

II.

**Высочайшее благоволеніе.**

Минувшаго января 4-го дня Святѣйшему Правительствующему Синоду Господинъ Тайный Совѣтникъ, Синодальный Оберъ-Прокуроръ, Статсъ-Секретарь, Дѣйствительный Каммергеръ и Кавалеръ, Князь Александръ Николаевичъ Голицынъ, предложилъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше указалъ: Надворному Совѣтнику Варвадію, пожертвовавшему болѣе пятидесяти тысячъ рублей на постройку при Катедральномъ Астраханскомъ Соборѣ колокольни, объявить совершенное Свое благоволеніе.

(«Моск. Вѣдомости» 1810 г. 9 февраля № 12, стран. 292)

**Библиографическая замѣтка \*).**

**Обличеніе раскола старообрядства. Составилъ В. А. Ивановскій. Изданіе Тобольскаго Епархіальнаго Братства св. великом. Дмитрія Солунскаго. Цѣна съ перес. 75 коп.**

Предметъ обличенія раскола довольно сложный, сочиненія по сему предмету весьма многочисленны и разнообразны. Посему желающій изучить этотъ предметъ основательно, *систематически*, безъ напрасной потери времени на изученіе не отвѣчающихъ прямо цѣли полемики подробностей, нерѣдко теряется, не зная, съ чего начать и какъ продолжать изученіе полемики противъ раскола въ его цѣлости. «Выписки» Озерскаго крайне необходимы для полемиста противъ раскола, но онѣ очень объемисты, представляютъ собой сырой матеріалъ, въ которомъ нужно разбираться, уясняя одно, выдѣляя другое менѣе важное отъ болѣе важнаго. Въ книгѣ «Истинно—древняя и истинно—православная церковь» м. Григорія разсмотрѣны далеко не все вопросы по обличенію раскола; сочиненія архимандрита Павла представляютъ значительныя трудности при пользованіи ими, потому что въ нихъ предметы изложены не систематически, а въ хронологическомъ порядкѣ,—какъ происходили бесѣды; въ «руководствѣ» профессора Н. И. Ивановскаго иное не необходимо для цѣли полемики, иное недостаточно полно; книга К. Плотникова страдаетъ растянутостью изложенія, подавляетъ читателей массой свидѣтельствъ, изъ коихъ многія излишни, иныя случайны, неубѣдительны. При изученіи частныхъ пособій, готовящихся полемизировать съ раскольниками нуждается въ указаніи, какія изъ этихъ пособій лучше, прямѣе отвѣчаютъ его цѣли.— Въ указанныхъ сейчасъ затрудне-

и благоустрасителя храмовъ Божіихъ и щедрого жертвователя на дѣла милосердія. Искѣ, въ добавленіе къ указанной биографіи, помѣщаемъ два документа, отысканные нами въ старинныхъ изданіяхъ.

*Н. Л.*

\*) Печатается на основаніи журнальнаго постановленія Совѣта Астраханскаго Кирилло-Меф. Братства на 16 іюня сего года, утвержденного Его Преосвященствомъ.

няхъ начинающему полемисту можетъ помочь изданное Тобольскимъ Братствомъ «Обличеніе раскола старообрядства» В. А. Ивановскаго. Настоящая книга въ первой своей части даетъ сводъ главныхъ мыслей по обличенію раскола. Здѣсь въ большей своей части книга представляетъ конспективное изложеніе всего нужнаго для полемиста матеріала учебниковъ Ивановскаго и Плотникова, вмѣстѣ съ тѣмъ она и дополняетъ ихъ опроверженіемъ многихъ, иногда хитроумно-замысловатыхъ и лукавыхъ раскольническихъ измышленій, кои или недостаточно раскрыты, или не предусмотрены въ книгахъ Ивановскаго и Плотникова, но на практикѣ нерѣдко раскольниками предъявляются полемисту съ цѣлью поставить его въ затрудненіе. Въ подкрѣпленіе излагаемыхъ здѣсь мыслей въ текстѣ, въ скобкахъ, приводятся доказательства изъ «Выписокъ» Озерскаго съ указаніемъ, при этомъ страницъ этой книги по послѣднему ея 4-му изданію. Благодаря этому разсматриваемая книга въ первой своей части служитъ руководствомъ къ изученію важнѣйшаго пособия при обличеніи раскола—«Выписокъ» Озерскаго; попутно съ симъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ дѣлаются указанія, гдѣ въ общихъ главнѣйшихъ пособияхъ отыскать, еслибы то потребовалось, въ дополненіе къ главнымъ болѣе частныя мысли по изслѣдуемому вопросу, тѣмъ дается возможность изучающему полемисту противъ раскола, при надобности, расширить приобретенныя имъ общія свѣдѣнія. Во второй части книги помѣщенъ общій обзоръ главнѣйшихъ событій исторической жизни раскольниковъ, поскольку эти событія служатъ обличеніемъ неправоты раскола, почему здѣсь историческій обзоръ вполнѣ отвѣчаетъ цѣли книги—обличить раскольническую ложь. Наконецъ въ третьей части книги предлагается руководственный указатель частныхъ пособій важнѣйшихъ, наиболѣе обстоятельныхъ по содержанію, простыхъ и ясныхъ по изложенію, доступныхъ по цѣнѣ. Этотъ указатель первоначально былъ напечатанъ въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Редакція Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей признала его полезнымъ, почему въ свое время почти буквально перепечатала его (1894 г. № 17—19). Такимъ образомъ цѣль составителя разсматриваемой книги—помочь изучающему полемисту противъ раскола въ сравнительно короткое время ориентироваться въ огромной массѣ полемическаго матеріала. Цѣль эта составителемъ въ значительной степени достигается. Посему эта книга и при существованіи извѣстныхъ полезныхъ и необходимыхъ пособій является не только не излишней, но даже желательной. Начинающему полемисту она можетъ отчасти замѣнить живаго опытнаго руководителя. Въ виду этого было бы желательно, чтобы Совѣтъ Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства приобрѣлъ достаточное количество экземпляровъ этой книги для снабженія ею малоопытныхъ и начинающихъ противораскольническихъ миссіонеровъ и въ запасъ на будущее время.—Отмѣчая одни лишь достоинства книги В. Ивановскаго, я не хочу этимъ сказать, что она чужда недостатковъ.

Въ ней есть и недостатки. Такъ, нѣкоторыя положенія въ ней явно несправедливы (напр. на стр. 33: «правильно называютъ ихъ раскольники—старообрядци»... раскольники не вправѣ называться старообрядцами; или на стр. 40: «двоперстное (сложеніе) или троеперстное лучше—вопросъ изъ трудно разрѣшимыхъ»; еще на стр. 44: «опредѣленіе Стоглаваго собора о перстосложеніи можетъ быть примѣняемо и къ троеперстію, и къ двоеперстію»). Иныя положенія и доказательства страдают недосказанностью или голословностью и потому неубѣдительны (напр., на стр. 21: «На Стоглавомъ соборѣ было сдѣлано много завѣдомо ложныхъ постановленій» — безъ указанія, какихъ именно; на стран. 55: «житіе препод. Ефросина полно ошибокъ, лжи, суесловія и еретическихъ мыслей» — опять безъ указанія, какихъ именно); встрѣчаются выраженія неправильныя (на стран. 12: «находимъ у раскольниковъ невѣріе во всемъ словамъ Евангелія» — авторъ такъ выражаетъ ту мысль, что раскольники вѣрують не во всемъ словамъ Евангелія), неудачныя (напр., на стр. 31: «съ употребленіемъ дозволенныхъ къ употребленію обрядовъ»; стр. 43: «изложены распространѣе» (?).—Съ внѣшней стороны разсматриваемое изданіе оставляетъ желать лучшаго: книга напечатана на бумагѣ слишкомъ тонкой, такъ что печать просвѣчиваетъ насквозь, самая печать недостаточно крупна и отчетлива; сверхъ того книга изобилуетъ опечатками, часть которыхъ указана въ концѣ книги, а другая осталась незамѣченной корректоромъ (14 стр., 15-я строка сверху, 19 стр., 19-я строка сверху; 121 стр., 7-я строка снизу и друг.). Впрочемъ, всѣ эти и подобныя недостатки разсматриваемой книги несущественны и искупаются ея, указанными выше, достоинствами.

Священникъ Тихонъ Березинъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

МАГАЗИНЪ

**А. И. ДВОРЕЦКАГО**

противъ церкви Свят. Николая Чудотворца

получилъ въ громадномъ выборѣ разную **ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ**; **Облаченія** священническія и діаконскія; **парчу**, **позументы** и **кресты**; **иконы**, **ікоты** и **божницы**, а также **золотыя** и **серебряныя** вещи. **Самовары** никелированные, **тумпаковые** и **мѣдные**. **Пріемъ** заказовъ на **иконы**, **золоченіе** и **серебреніе** церковныхъ вещей.