

VIII $\frac{4.2}{2}$

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Г О Д Ъ Д В О Я Т Ы Й

І Ю Л Я 1-15

№ 13. - 24 1880 ГОДА.



Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 15 и 30 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. Вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣлгородѣ

Цѣна годовому изданію въ
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей се-
ребромъ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

1. ВЫСОЧАЙШЕ РЕСКРИПТЫ,

*данные на Имя Ея Императорскаго Высочества Государыни
Цесаревны.*

I.

Ваше Императорское Высочество.

На основаніи учрежденія орденъ (статей 155, 299,
300, 301, 303 и 176, по изданію 1876 года), съ кончиною

въ Бозѣ почившей Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны, Начальницы ордена святаго Великомученицы Екатерины, пожалованіе симъ орденномъ, съ соизволенія Нашего, а равно подписаніе рескриптовъ на такое пожалованіе возлагаемъ на Ваше Императорское Высочество, какъ Намѣстницы ордена.

II.

Ваше Императорское Высочество.

Съ кончиною въ Бозѣ почившей Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны пожалованіе знакомъ отличія Краснаго Креста, съ соизволенія Нашего, на точномъ основаніи утвержденнаго Нами въ 19-й день февраля 1878 года устава о семъ знакѣ, а равно подписаніе рескриптовъ о такомъ пожалованіи на имя канцлера россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ предоставляемъ Вашему Императорскому Высочеству.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

9-го іюня 1880 года,

Въ Царскомъ-Селѣ.

2. *Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству.*

Государь Императоръ во 2-й день сего іюня Высочайше повелѣть соизволилъ: состоявшимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, согласно выраженному Государынею Цесаревною Марією Ѳеодоровною соизволенію, нынѣ состоять подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества съ тѣмъ, чтобы всѣ дѣла по симъ учрежденіямъ, на основаніи ихъ уставовъ, восходившія на утвержденіе блаженной памяти Императрицы Маріи Александровны, были представляемы на разрѣшеніе Ея Высочества Государыни Цесаревны.

— Государь Императоръ въ 31-й день минувшаго мая Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ стипендій: калужскомъ—трехъ, имени преосвященнаго Григорія, архіепископа калужскаго; астраханскомъ—двухъ, одной имени покойнаго архіепископа астраханскаго Аѳнасія и другой имени бывшаго астраханскаго кафедральнаго протоіерея Іоанна Павлинова, и въ смоленскомъ—одной, имени преосвященнаго самарскаго, бывшаго смоленскаго, Серафима, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положенія о сихъ стипендіяхъ.

— Государь Императоръ, въ 17 й день мая сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ мубенскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени священника полтавской епархіи Григорія Трофимовскаго, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала 1,680 рублей, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи.

Церк. вѣст. № 25.

3. Спрѣдѣленія Святѣйшаго Синода:

1. Отъ 7-го мая—14-го іюня 1880 года за № 984 по ходатайству преосвященнаго архангельскаго о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго архангельскаго, отъ 24 го марта 1880 г. за № 854, въ коемъ ходатайствуетъ о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія 16-ти священническихъ вакансій, такъ какъ въ архангельской епархіи не

имѣется въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія таковыхъ вакансій. Приказали: Въ виду встрѣченыхъ архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненій въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о содержаніи изъясненнаго ходатайства преосвященнаго архангельскаго объявить чрезъ «Церковный Гѣстникъ» преосвященнымъ внутреннимъ епархіямъ Россіи, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи на службу въ архангельскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ. Объ изъяснившихъ желаніе отправиться въ Архангельскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны оного распоряженій относительно назначенія таковымъ лицамъ слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ и путевого содержанія.

II. Отъ 4-го—8-го іюня 1880 года за № 1,148 о приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархіи представлений о результатахъ приѣма въ 1879—80 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій сообщать циркулярно чрезъ журналъ

«Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ доносеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; и въ частности: а) въ виду заявленія испытательныхъ комиссій московской и кіевской академій, что на повѣрочномъ экзаменѣ по догматическому богословію нѣкоторые воспитанники не могли буквально прочесть помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія, многіе затруднились сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты, нѣкоторые не могли прочесть такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, какъ пророчество Іакова, иныя не могли указать, въ какомъ евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, — предложить ректорамъ духовныхъ семинарій обратить вниманіе преподавателей какъ догматическаго богословія, такъ и изъясненія св. Писанія на этотъ недостатокъ и принять мѣры къ устраненію онаго на будущее время; б) рекомендуя преподавателямъ церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ принять къ надлежащему руководству замѣчанія и указанія академическихъ наставниковъ о замѣченномъ у воспитанниковъ на экзаменѣ по этому предмету недостаткѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ отцахъ и учителяхъ церкви и объ ихъ писаніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложить имъ озаботиться устраненіемъ другаго постоянно примѣчаемаго въ преподаваніи этого предмета недостатка, именно — очень малаго знакомства воспитанниковъ съ священною и церковною географіею; по поводу же заявленія совѣта казанской академіи, что воспитанники нѣкоторыхъ семинарій вовсе отказывались отвѣчать на экзаменѣ по новой церковной исторіи (со времени реформаціи), ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ нѣтъ никакого учебника, а воспитанникъ одной семинаріи (астраханской) объ-

яснить, что у нихъ въ семинаріи проходила история только до раздѣленія церквей, вмѣнить преподавателямъ этого предмета въ непремѣнную обязанность исполнять проходить утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ программу преподаванія церковной исторіи, не заключая онаго тѣмъ отдѣломъ; до котораго доведенъ учебникъ, такъ какъ въ рекомендованныхъ Учебнымъ Комитетомъ пособіяхъ и въ духовной періодической литературѣ имѣется весьма достаточно учебнаго матеріала, относящагося къ новой церковной исторіи, которымъ и могутъ пользоваться преподаватели до одобренія учебника по этому отдѣлу; в) обратить вниманіе семинарскихъ педагогическихъ собраній на замѣченные испытательными комиссіями недостатки въ сочиненіяхъ экзаменовавшихся воспитанниковъ, именно — на допущеніе ими въ сочиненіяхъ словъ вульгарныхъ и областныхъ, на употребленіе безъ нужды словъ иностранныхъ и на встрѣчающіяся грамматическія ошибки и погрѣшности противъ орфографіи.

Церк. вѣст. № 25.

III. Отъ 7-го—24-го мая 1880 года за № 1013 по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 6,387 р. 73 коп.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го мая 1880 г. за № 4316, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ на видъ, что по дѣйствующей смѣтѣ Святѣйшаго Синода удерживается изъ жалованья духовенства и обращается въ государственное казначейство 2% вычета на 6,387 р. 73 к. болѣе, нежели сколько

ко причислено по настоящее время къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства (335,931 р. 36 к.), согласно съ отзывомъ министра финансовъ, мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить съ 1880 года пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному шести тысячъ трехсотъ восьмидесяти семи рублей 73 копѣекъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 15-й день апрѣля 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта сообщить редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

IV. Отъ 7-го—20-го мая 1880 года за № 988 объ учрежденіи въ псковской духовной семинаріи стипендіи Имени Ею Величества и о пожертвованныхъ преосвященнымъ псковскимъ 500 руб. для выдачи $\frac{1}{100}$ съ оныхъ воспитанникамъ семинаріи за сочиненіе, относящееся къ царствованію Государя Императора.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го мая 1880 года за № 2,194, въ коемъ изложено: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11-го—28 го марта 1880 г. синодальный Оберъ Прокуроръ имѣлъ счастье всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее соизволеніе: 1) на учрежденіе въ псковской духовной семинаріи, на проценты съ капитала въ 1,800 р., жертвуемаго отъ церквей и монастырей псковской епархіи, стипендіи Августѣйшаго Имени Государя Императора, и 2) на принятіе жертвуемыхъ преосвященнымъ псковскимъ 500 руб. для выдачи ежегодныхъ процентовъ съ оныхъ одному изъ воспитанниковъ семинаріи за сочиненіе, относящееся къ царствованію Ею Импе-

раторскаго Величества, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о поименованной стипендіи и правила о выдачѣ процентовъ съ означенной суммы въ 500 р., жертвующей преосвященнымъ Павломъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Государю Императору благоугодно было, въ 26 й день апрѣля 1880 года, Собственнооручно начертать: «Согласенъ и благодарить».

V. Законоучитель Николаевскаго сиротскаго института, магистръ богословія, протоіерей Николай Розановъ, согласно состоявшемуся избранію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 го—20 го мая 1880 г. за № 974, утвержденъ въ должности ректора с.-петербургской духовной семинаріи.

Церк. вѣст. № 22—23.

4. Выписка изъ журнальнаго постановленія Курской духовной Консисторіи, состоявшагося 13 мая 1880 года, о своевременномъ доставленіи метрическихъ выписокъ на членовъ семействъ молодыхъ людей, подлежащихъ отбытію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Курская Духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія г. Курскаго Губернатора за № 2723, на имя Его Преосвященства, о неисполненіи причтомъ села Ушакова требованій Мелісовскаго Волостнаго Правленія касательно доставленія въ свое метрическихъ выписокъ на меньшихъ братьевъ подлежащихъ отбытію воинской повинности крестьянъ Бородавова и Бирюкова и подлежащаго къ призыву крестьянина Млеопова, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, между прочимъ, постановила: Для устраненія на будущее время одобныхъ неисправностей циркулярно, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, предписать благочиннымъ Курской епаріи строго подтвердить подвѣдомственнымъ священноцерковнослужителямъ, съ отобраніемъ подписокъ, чтобы они

въ точности исполняли законныя требованія подлежащих мѣстъ о своевременномъ доставленіи въ воинскія присутствія мѣтрическихъ выписокъ на членовъ семействъ молодыхъ людей, подлежащихъ отбытію воинской повинности такъ-какъ въ такихъ выпискахъ встрѣчается въ воинскихъ присутствіяхъ надобность при опредѣленіи правильности показаній призываемыхъ лицъ относительно правъ на льготы по семейному положенію. Резолюція Его Преосвященства въ 13-й день мая 1880 г. за № 718 послѣдовала «исполнить».

В) Официальныя Извѣстія и Замѣтки

1. Разныя извѣстія по Курскому Епархіальному ведомству.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго начальства состоявшемуся 30 мая сего года, утверждены въ должности благочинныхъ на поступившее шестилѣтіе 1880—1881 годовъ нижеслѣдующія лица:

По городу Суджѣ и его уѣзду:

Протоіерей Іоаннъ Тарановскій.

По Суджанскому уѣзду:

Сергіевской церкви села Сулы священникъ Григорій Колмаковъ.

Троицкой церкви слободы Бѣлой священникъ Іоаннъ Подольскій.

Псаломщикъ Николаевской церкви, села Ржавца, Курчачанскаго уѣзда, кончившій полный курсъ Курской духовной семинаріи Яковъ Лаценковъ 28 мая 1880 г. р. коположенъ Преосвященнѣйшимъ Ефремомъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ, во священника къ той церкви

Бывшій сельскій учитель, воспитанникъ Орловскіа

духовной семинаріи Павелъ Говоровъ рукоположенъ 1-го іюня 1880 г. Преосвященнѣйшимъ Ефремомъ Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ во священника къ Георгіевской церкви села Пробожья-Поля Дмитріевскаго уѣзда.

По донесенію Путивльскаго уѣзднаго благочиннаго священника Михаила Попова отъ 5 іюня 1880 года за № 105, настоятель священникъ Троицкой церкви, села Жуковки, Путивльскаго уѣзда, Николай Поповъ 25 мая 1880 года умеръ. Священническое мѣсто его въ селѣ Жуковкѣ остается не занятымъ. Въ приходѣ церкви села Жуковки состоитъ прихожанъ муж. пола 1556 душъ женск 1519 душъ; земли усадебной 1 десятина и 928 саж. распашиой 33 десятины.

Церковный староста Николаевской церкви слободы Морквиной, Новоскольскаго уѣзда, губернской секретарь Федоръ Раевскій, за заслуги по духовному вѣдомству, Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава второй степени.

2. *Объявленіе отъ Курской дух. Консисторіи о діаконской ваканси въ селѣ Ивановскомъ.*

Князь Александръ Владиміровичъ Барятинскій, желая имѣть при приходской своей церкви, села Ивановскаго, Льговскаго уѣзда, діакона, назначилъ для сего отъ себя по 200 рублей въ годъ деньгами и квартиру. Почему желающе занять это мѣсто и имѣющіе на то право должны обратиться съ просьбой по этому предмету къ Его Преосвященству, но предварительно войти въ соглашеніе съ Княземъ Барятинскимъ касательно вознагражденія за свою службу.

3. Разрядный списокъ учениковъ Курской духовной семинаріи составленный Общимъ Педагогическимъ Собраниемъ Правленія семинаріи послѣ переводныхъ и окончательныхъ испытаній бывшихъ въ мѣсяцъ и юнь 1880 года.

Классъ VI-й.

Разрядъ первый.

1	Василій Косьминскій Евгеній Діаконовъ Андрей Дагаевъ Милій Чефановъ	На основаніи 189 § уста ва удостоиваются звані студента.
5	Брескентъ Лазаревъ Яковъ Лиморовъ	

Разрядъ 2-й.

	Николай Троицкій Димитрій Садовскій Антоній Поновъ	Выпускаются съ свидѣ тельствами объ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи
10	Владиміръ Полинскій Матвѣй Архангельскій Иванъ Карасевъ Николай Лебедевъ Федоръ Смирновъ	
15	Иванъ Ершовъ для полученія званія окончившаго курсъ долженъ написать сочиненіе по практическому руководству для пастырей.	

Классъ V-й.

Разрядъ первый.

1 Александръ Діаконовъ, Александръ Моляревскій, Иванъ Городенскій, Николай Богословскій, ѿ Михаилъ Архангельскій, Андрей Галлистратовъ, Михаилъ Букасовъ, Михаилъ Смирновъ, Григоръ

Соколовъ, 10 Карпъ Селивановъ, Викторъ Преображенскій, Василій Курдюмовъ, Николай Бокоревъ, Александръ Троицкій, 15 Александръ Терлецкій, Митрофанъ Поповъ, Димитрій Поповъ, Михаилъ Поддубный—переводятся въ VI-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Петръ Титовъ, 20 Василій Соловьевъ 1-й, Василій Соловьевъ 2-й, Иванъ Данилевскій, Гавріиль Досычевъ, Аркадій Дагаевъ, 25 Иванъ Ненашевъ, Яннуарій Поляничевскій, Илья Романовъ, Иванъ Карпинскій, Василій Ржавскій, 30 Аркадій Спѣсивцевъ, Михаилъ Григоровъ, Павелъ Чефрановъ, Александръ Ковалевскій, Иванъ Васильевъ, 35 Иванъ Васильковъ, Петръ Вознесенскій, Александръ Спѣсивцевъ, Николай Булгаковъ, Василій Ключаревъ—переводятся въ VI-й классъ.

40 Петръ Воиновъ—долженъ написать вновь два сочиненія послѣ вакаціи по основному Богословію и педагогикѣ.

Разрядъ 3-й.

Андрей Александровскій—увольняется изъ семинаріи.

42 Наѳанаилъ Вязьминъ—экзамена не держалъ по болѣзни, дозволяется держать послѣ вакаціи.

IV классъ—1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1 Левъ Булгаковъ—переводится въ V классъ.

Андрей Плетеневъ	Увольняются по прошенію.
Николай Авдѣевъ	

Алексѣй Туранскій, 5 Иванъ Ключаревъ, Иоасафъ Малышевъ—переводятся въ V-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Александръ Алексѣевъ, Владиміръ Ломакинъ, — переводятся въ V-й классъ.

Сергій Петинъ—увольняется по прошенію.

Петръ Мартыновъ, Петръ Лукьяновскій, Николай Азаровъ, Василій Зиборовскій, Сергій Никитинъ, Николай Воскресенскій, Иванъ Лофицкій, Илья Сергѣевъ, Николай Сергѣевъ, Иоасафъ Сергѣевъ, Яковъ Вознесенскій, Иванъ Андреевъ, Дмитрій Поповъ, Иванъ Харлановъ, Алексѣй Ойрсовъ, Александръ Мальцевъ—переводятся въ V-й классъ.

Павель Иванцовъ

Должны написать вновь сочиненія по св. писанію і психологiи послѣ вакаціи

Василій Николаевскій

Николай Переверзевъ

Должны написать послѣ вакаціи сочиненіе по психологiи.

Иванъ Цавловскій

Разрядъ 5-й.

Михаилъ Чефрановъ—долженъ передержать экзаменъ по психологiи и написать 2 сочиненія.

IV классъ—2-е отдѣленіе.

Разрядъ 4-й.

1 Михаилъ Четвериковъ, Иванъ Недригайловъ—переводятся въ V-й классъ.

Егоръ Булгаковъ—увольняется по прошенію.

5. Семень Титовъ, Василій Булгаковъ—переводятся въ V-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Сергій Краснитскій, Николай Булгаковъ, Станиславъ Булгаковъ, 10 Александръ Пузановъ, Евгений Арбузовъ, Николай Васильевъ, Николай Никитскій, Дмитрій Рыжковъ, 15 Дмитрій Сергѣевскій, Василій Богословскій, Владиміръ Софроновъ, Петръ Булгаковъ, Константинъ Ломакинъ, 20 Николай Оболенскій, Иванъ Булгаковъ, Семень Поповъ, Николай Невскій, Александръ Каракулинъ, 25 Петръ Хорошевъ, Василій Ордынскій — переводятся въ V классъ
Николай Ломакинъ — долженъ передержать экзаменъ по латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

Семень Афанасьевъ — долженъ передержать экзаменъ по латинскому языку и написать 2 сочиненія.
Евгеній Садовскій | Экзамена не держали по
Александръ Краснопольскій | болѣзни, дозволяется
| держа ть послѣ вакаціи.

III-й классъ—I-е отдѣленіе:

Разрядъ 4-й.

1 Николай Моисеевъ, Александръ Филипповскій, Михаилъ Кокоревъ, Алексѣй Воронинъ, 5 Яковъ Вишневскій, Леонидъ Халанскій, Иванъ Поповъ, Михаилъ Мухинъ — переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Платонъ Васильевъ, 10 Алексѣй Амелинъ, Павелъ Амелинъ, Михаилъ Дикаревъ, Андрей Петровъ, Василій Переверзевъ, 15 Никола Спасскій, Николай

Невскій, Николай Софроновъ, Николай Каноненковъ,
 20 Петръ Каноненковъ, Иванъ Зиминъ, Дмитрій
 Молчановскій, Василій Петровскій, Иванъ Родіоновъ,
 25 Михаилъ Зиборовскій, Ѳедоръ Андріевскій, Петръ
 Ивановъ, Михаилъ Свѣчниковъ, Петръ Моусеевъ,
 30 Петръ Бушуевъ, Дмитрій Булгаковъ - Переводятся въ IV-й классъ,
 Василій Поповъ—передаржать экзаменъ по Геометріи и Тригонометріи.

Егоръ Зиминъ— экзамена не окончилъ, подалъ прошение объ увольненіи; оставляется до полученія отзыва отъ отца.

III-й классъ 2-е отдѣленіе:

Разрядъ 1-й.

1 Алексѣй Романовъ, Иванъ Булгаковъ, Георгій Полянскій, Николай Булгаковъ, 5 Сергій Горховъ, Владиміръ Поповъ, Митрофанъ Булгаковъ, Христофоръ Мартыновъ, Семенъ Псаревъ, 10 Яковъ Ѳедотовъ—переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Андрей Василевскій, Алексѣй Оболенскій, Андрей Одинцовъ, Алексѣй Хорошиловъ, 15 Иванъ Платневъ, Дмитрій Поповъ, Николай Черняевъ, Марквѣй Вознесенскій, Николай Поповъ (Обоянскій), Яковъ Лукьяновскій, Николай Поповъ (Рыльскій), Захарій Виноградскій, Иванъ Солодовниковъ, Василій Барбицкій, 25 Меѳодій Ничкевичъ, Михаилъ Поповъ, Андрей Положивцевъ, Иванъ Силинъ, Дмитрій Оболенскій, 30 Иванъ Слюницъ, Павелъ Нечаевъ, Михаилъ Гевличъ, Петръ Шафрановъ, Але

сандръ Кузнецовъ, 35 Михаилъ Кардашевскій—переводятся въ IV-й классъ.

Петръ Яструбинскій—долженъ написать сочиненіе по логикѣ.

Разрядъ 3-й.

Евгеній Оедюшинъ—долженъ передержать экзаменъ по логикѣ и латинскому языку.

38 Крескентъ Булгаковъ—оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

II классъ—1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1 Петръ Рудневъ—переводится въ III-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Андрей Софоновъ, Сергій Мухинъ, Василій Аванасьевъ, 5 Василій Рождественскій, Димитрій Псаревъ, Григорій Шумовъ, Владиміръ Никитинъ, Алексѣй Поповъ, 10 Василій Угревицкій, Захарій Косьминскій, Іоасафъ Четвериковъ, Василій Булгаковъ, Николай Вишневскій—переводятся въ III-й классъ.

15 Андрей Ревскій—долженъ написать 2 сочиненія.

Разрядъ 3-й.

Порфирій Смирновъ—передержать экзаменъ по алгебрѣ и геометріи.

Василій Пылаевъ
Алексѣй Ковалевскій
Алексѣй Рудневъ

Должны передержать экзаменъ по алгебрѣ и геометріи.

20 Михаилъ Павлуновскій—увольняется по прошенію.

Наркисъ Егурновъ — экзамена не держалъ по болѣзни; дозволяется держать послѣ вакаціи.

Николай Насѣдникъ | Не dokonчили экзамена по алгебрѣ и геометріи; дозволяется окончить послѣ вакаціи.

Василій Поповъ

24 Василій Андреевъ — увольняется за неявку въ теченіи года.

II классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 4-й.

1 Константинъ Терлецкій, Петръ Истомина, Александръ Рождественскій, Андрей Поповъ — переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ 2-й.

5 Ювеналій Троицкій, Владиміръ Лашкаревъ, Василій Дикаревъ, Іоасафъ Гурѣевъ, Василій Ойрсовъ, 10 Порфирій Мильскій, Николай Одинцовъ, Венедиктъ Постниковъ, Алексѣй Положинцевъ, Василій Афанасьевскій — переводятся въ III-й классъ.

15 Михаилъ Лукинъ | Должны передержать экзаменъ по алгебрѣ

Василій Ордынскій |
Александръ Барбицкій — передержать экзаменъ по геометріи.

Разрядъ 3-й.

Василій Смирновъ | Должны передержать экзаменъ по алгебрѣ и геометріи.

Павель Тимоѣевъ

20 Павель Свѣчниковъ

Алексѣй Портавскій

Сергій Булгаковъ

Викторъ Колевецкій

Павель Соколовъ

Авениръ Нестеровъ | Оставляется въ томъ же
классѣ по прошенію.

Константинъ Щегловскій—экзамена не держалъ по
болѣзни; дозволяется держать послѣ вакаціи.

I классъ—1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1 Александръ Халанскій, Лаврентій Вишневскій,
Іоасафъ Краснитскій, Григорій Вороновскій, 5 Алек-
сѣй Смирницкій—переводятся въ II-й классъ.

Разрядъ 2-й

Өедоръ Ильинскій, Димитрій Пятницкій, Вик-
торъ Рыжковъ, Иванъ Терлецкій, 10 Иванъ Евдо-
кимовъ, Владиміръ Лукинъ, Өедоръ Рождественскій,
Патрикій Евдокимовъ, Матвѣй Булгаковъ, 15 Іоасафъ
Петровскій, Иванъ Булгаковъ, Георгій Тарановскій,
Василій Рождественскій, Іоасафъ Четвериковъ, 20
Иванъ Переверзевъ, Николай Цостниковъ, Василій
Булгаковъ, Евграфъ Щкорбатовъ, Иванъ Орловскій,
25 Николай Николаевскій, Алексѣй Курдюмовъ, Па-
велъ Пузановъ, Аѳанасій Слюнинъ, Веніаминъ Пу-
зановъ, 30 Стефанъ Тимоновъ, Иванъ Спѣсивцевъ,
Михаилъ Моусеевъ—переводятся во II-й классъ.

Иванъ Авдіевъ | Должны написать вновь
Алексѣй Архангельскій |
35 Өеодоръ Моисеевъ | сочиненіе по исторіи.

Митрофанъ Зиборовскій—передержать экзаменъ по
словесности.

Александръ Рудневъ—долженъ передержать экза-
менъ по алгебрѣ.

Разрядъ 3-й.

38 Димитрій Нестеровъ—оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

1-й классъ—2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1 Агаѳангелъ Зубковъ, Димитрій Зубковъ, Григорій Терлецкій, Иванъ Чекановъ, 5 Димитрій Курдюмовъ—переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Соколовъ, Ѳедоръ Лукьяновскій, Евгенийъ Килимовъ, Василій Поповъ, 10 Алексѣй Егурповъ, Михаилъ Вознесенскій, Ѳедоръ Кремпольскій, Викторъ Діаконовъ, Михаилъ Одинцовъ, 15 Иванъ Булгаковъ, Михаилъ Садовскій, Николай Плетеневъ, Александръ Кононовъ, Николай Истоминоу, 20 Андрей Архангельскій, Константинъ Ѳирсовъ, Иванъ Амелинъ, Константинъ Булгаковъ, Ѳедоръ Лонгиновъ, 25 Иванъ Дашкѣевъ, Алексѣй Кардашевскій, Иванъ Поповъ, Іоасафъ Булгаковъ, Иванъ Высокінскій, 30 Семенъ Поповъ, Александръ Селивановъ, Иванъ Сергѣевъ—переводятся во II-й классъ.

Григорій Ѳедоровъ | Должны передержать эк-
Андрей Будановъ. | заменъ по алгебрѣ.

35 Иванъ Яровицкій—долженъ передержать экзаменъ по алгебрѣ.

Григорій Бѣлоусовъ—долженъ написать вновь сочиненіе по исторіи.

Разрядъ 3-й.

Иванъ Вороповъ—долженъ передержать по алгебрѣ и написать вновь сочиненіе по исторіи.

88 Николай Кирилловъ—увольняется по прошенію.

1-й классъ—3-е отдѣленіе,

1 Константинъ Спасскій, Петръ Десницкій, Теодоръ Троицкій, Иванъ Мѣшковскій—переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 2-й

5 Иванъ Васильевъ 2-й, Тихонъ Булгаковъ, Василій Крутиковъ, Александръ Оедюшинъ, Василій Васильевъ, 10 Иванъ Смоленскій, Василій Олейниковъ, Яковъ Никигинъ, Димитрій Мячинъ, Василій Чекановъ, 15 Яковъ Смирновъ, Иванъ Воскресенскій, Димитрій Мальцевъ, Николай Никольскій, Алексѣй Ойрсовъ, 20 Сергій Оболенскій, Павелъ Шафрановъ, Павелъ Ворошинъ, Павелъ Ярыгинъ, Иванъ Васильевъ 1-й, 25 Николай Поповъ, Яковъ Лиморовъ, Михаилъ Рудневъ, Иванъ Рогачевскій—переводятся во II-й классъ.

Василій Покровскій		Должны передержать экзаменъ по алгебрѣ.
30 Михаилъ Василевъ		
Иванъ Дагаевъ		
Василій Левченко		
Иванъ Милоглазовъ		
Петръ Каменецкій		Написать вновь сочиненіе по исторіи.
35 Василій Діаконовъ		

Разрядъ 3-й.

Семень Егоровъ—передержать экзаменъ по словесности и алгебрѣ,

Григорій Петровскій—передержать по алгебрѣ и написать сочиненіе по словесности.

Николай Покровскій—передержать по алгебрѣ и написать два сочиненія—по словесности и исторіи.

Николай Праведниковъ—оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

40 Павелъ Поповъ—экзамена не держалъ; оставляется въ томъ же классѣ по прошенію.

О П Е Ч А Т К А:

Ученикъ IV класса 2-го отдѣленія Петръ Пузановъ—переводится въ V классъ подь № 4-мъ.

4. Списокъ учениковъ духовныхъ училищъ Курской Епархіи, составленный послѣ пріемныхъ испытаній, бывшихъ въ юнѣ 1880 года, съ обозначеніемъ кто принятъ, кому назначена перекламенка и кому отказано въ принятіи.

А., ученики, принятые въ 1-й классъ семинаріи:

Курскаго духовнаго училища:

1 Михаилъ Рыжковъ, Николай Булгаковъ, Теодоръ Булгаковъ, Теодоръ Ершовъ, 5 Мелетій Логгиновъ, Иванъ Васильевъ, Георгій Полянскій, Дмитрій Косминъ, Николай Логгиновъ, 10 Яковъ Бѣлозерскій, Сергій Халанскій, Дмитрій Халанскій, Василій Авдѣевъ, Алексѣй Николаевскій, 15 Митрофанъ Хлѣбниковъ, Николай Моусеевъ, Иванъ Лащевскій, Константинъ Соколовъ, Иванъ Поповъ, 20 Алексѣй Курдюмовъ, Иванъ Моусеевъ, Левъ Катанскій, Владиміръ Недригайловъ, Николай Воронинъ, 25 Антоній Лебедевъ, Николай Кузнецовъ, Аванасій Яньшинъ.

Рыльскаго духовнаго училища.

Хрисанфъ Поповъ, Александръ Архангельскій, 30 Николай Никольскій, Иванъ Коробкинъ, Николай Моршалкинъ, Мануилъ Пестряковъ, Константинъ Ивановъ, 35 Василій Булгаковъ, Михаилъ Спасскій, Григорій Запольскій, Илья Плетеневъ,

Иванъ Кузнецовъ, 40 Павелъ Иванцовъ, Иванъ Турбинъ, Александръ Ильинскій, Александръ Поповъ 2-й, Константинъ Тимоновъ, 45 Иванъ Кирилловъ, Венедиктъ Марковъ, Михаилъ Теофиловъ, Теодоръ Соколовъ.

Старооскольскаго духовнаго училища.

Андрей Богословскій, 30 Константинъ Рудневъ, Андрей Рудневъ, Константинъ Орловъ, Платонъ Мартыновъ, Иванъ Тверской, 55 Владиміръ Сабынинъ, Тихонъ Селивановъ, Тихонъ Сергѣевъ, Григорій Вышневскій, Михаилъ Пузановъ, 60 Яковъ Юнановъ, Иванъ Запольскій, Сергій Титовъ, Николай Аушевъ.

Обоянскаго духовнаго училища.

Теодоръ Титовъ, 65 Александръ Солнцевъ, Иосифъ Грунскій, Викторъ Чепуринъ. Петръ Поповъ, Теодоръ Поповъ, 70 Тимоѳей Ершовъ, Косьма Никольскій, Яковъ Рудневъ, Василий Ивановъ, Михаилъ Лебедевъ, 75 Иванъ Городенскій.

Бѣлгородскаго духовнаго училища.

Александръ Лукинъ, Георгій Лазаревъ, Василий Спасскій, Иванъ Четвериковъ, Антоній Заплатинъ, Василий Ярыгинъ, Стефанъ Биценко, Виссаріонъ Буцынскій, Григорій Мухинъ — Садовскій, Николай Яньшинъ, Василий Титовъ 1-й, Иванъ Егоровъ, Николай Гришановъ, Порфирій Рождественскій, 90 Василий Титовъ 2-й, Иванъ Ойрсовъ, Теодоръ Поповъ, Иванъ Моляревскій, Михаилъ Коневецкій, 95 Киприанъ Лукашевъ.

Николай Андреевъ — ученикъ V класса Корочанской прогимназіи.

Б., Ученики, которымъ назначена переэкзаменовка:

Курскаго духовнаго училища.

- 1 Андрей Чепуринъ—по ариѳметикѣ.
- Павлинъ Діаконовъ—по ариѳметикѣ и географіи.
- Василій Антоновъ—по географіи.
- Иванъ Ильинскій—по латинскому языку и географіи.
- 5 Павелъ Васильевъ—по русскому языку и географіи.
- Василій Каракулинъ—по географіи.
- Иванъ Клевенскій—по географіи.
- Николай Амелинъ—по ариѳметикѣ и географіи.
- Иванъ Никитинъ—по ариѳметикѣ.
- 10 Михаилъ Яньшинъ — по ариѳметикѣ и географіи.
- Семень Хорошевъ — по ариѳметикѣ и географіи.
- Леонидъ Аванасьевъ—написать вновь русское упражненіе.
- Михаилъ Рождественскій—по ариѳметикѣ и географіи.
- Алексѣй Діаконовъ—по ариѳметикѣ и географіи.
- 15 Романъ Булгаковъ — по ариѳметикѣ и географіи.
- Іустинъ Дагаевъ—по латинскому языку и географіи.
- Герасимъ Булгаковъ—по географіи.
- Николай Вязьминъ—по географіи.
- Владиміръ Праведниковъ—по греческому языку и географіи.
- 20 Семень Никольскій—по русскому языку и географіи.
- Михаилъ Николаевскій—по русскому языку и географіи.
- Иванъ Платоновъ—по греческому языку.
- Θеоктистъ Діаконовъ—по греческому языку и географіи.

Рыльскаго духовнаго училища.

- Михаилъ Мясоѣдовъ | по греческому языку и
написать вновь русское
25 Константинъ Крутиковъ | упражненіе.
Александръ Поповъ 1-й—по катихизису и географіи
Петръ Вознесенскій—по катихизису и греческому
языку.
Константинъ Теофиловъ— по греческому языку и
написать вновь русское упражненіе.

Старооскольскаго духовнаго училища.

- Иванъ Мильскій— по русскому языку и ариѳметикѣ.
30 Андрей Бѣлявскій— по ариѳметикѣ.
Николай Лофицкій— по ариѳметикѣ.
Петръ Смирновъ— по ариѳметикѣ.
Иванъ Шафрановъ— по ариѳметикѣ.
Тихонъ Поповъ— по ариѳметикѣ.

Обоянскаго духовнаго училища.

- 35 Владиміръ Колмаковъ— по ариѳметикѣ.
Михаилъ Колмаковъ— по ариѳметикѣ и греческо-
му языку.
Димитрій Пятницкій— по ариѳметикѣ и русскому
языку.
Лука Васильевъ— по ариѳметикѣ и географіи.

Бѣлгородскаго духовнаго училища.

- Василій Предтеченскій - по латинскому языку и
географіи.
49 Александръ Переверзевъ— по ариѳметикѣ и рус-
скому сочиненію
Яковъ Тимоѳеевъ— по ариѳметикѣ.

Алексѣй Лиморовъ—по латинскому языку и географіи.
Семенъ Котляревскій— по ариѳметикѣ и греческому
языку.

Владиміръ Зеленинъ | по ариѳметикѣ и географіи,
45 Иванъ Туранскій |

В., Ученики, которымъ отказано въ принятіи:

Курскаго духовнаго училища,

1 Петръ Сплинъ, Павелъ Ивановъ, Василій Азбукинъ, Виталій Коневецкій, 5 Григорій Платоновъ, Василій Никольскій, Андрей Родіоновъ, Михаилъ Булгаковъ, Григорій Яковлевъ, 10 Александръ Поповъ, Иванъ Руденковъ, Иванъ Воиновъ.

Рыльскаго духовнаго училища.

Викторъ Арбузовъ, Павелъ Никольскій, 15 Григорій Андреевъ, Павелъ Коренскій.

Староскопскаго духовнаго училища

Димитрій Дагаевъ

Бѣлгородскаго духовнаго училища.

Николай Сербинновъ, Петръ Иларіоновъ, 20 Александръ Силицынъ

Обоянскаго духовнаго училища

Александръ Гладкій, 22 Василій Булгаковъ.

III.

Отдѣлъ Неофициальный.

Р О Ч Ъ

на открытіе памятника Пушкину, сказанная, послѣ панихиды о немъ, Высокопреосвященнымъ Макаріемъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, въ главной церкви Страстнаго монастыря, 6 іюня 1880 года

И сотвори ему вѣчную память.

Нынѣ свѣтлый праздникъ русской поэзіи и русскаго слова. Россія чествуетъ торжественно знаменитѣйшаго изъ своихъ поэтовъ открытіемъ ему памятника. А церковь отечественная, освящая это торжество особымъ священно-служеніемъ и молитвами о вѣчномъ упокоеніи души чествуемаго поэта, возглашаетъ ему *вѣчную память*. Всѣ кому дорого родное слово и родная поэзія, на всѣхъ пространствахъ Россіи, безъ сомнѣнія участвуютъ сердцемъ въ настоящемъ торжествѣ и какъ бы присутствуютъ здѣсь въ лицѣ васъ, достопочтенные представители и любители отечественной словесности, науки и искусства! А тебѣ, Москва, градъ первопрестольный, естественно ликовать нынѣ болѣе всѣхъ: ты была родиною нашего славнаго поэта; на одной изъ твоихъ возвышенностей воздвигнуть въ честь его достойный памятникъ, и подъ твоимъ гостепріимнымъ кровомъ совершается нынѣ сынами Россіи, стекшимися къ тебѣ со всѣхъ сторонъ, настоящее торжество.

Мы чествуемъ человѣка-избранника, котораго Самъ Творецъ отличилъ и возвысилъ среди насъ необыкновенными талантами, и которому указалъ этими самыми талантами особенное призваніе въ области русской поэзіи. Чествуемъ нашего величайшаго поэта, который понялъ и вполне созналъ свое призваніе; не зарылъ въ землю талантовъ данныхъ ему отъ Бога, а употребилъ ихъ на то самое дѣло, на которое былъ избранъ и посланъ, и совершилъ для русской поэзіи столько, сколько не совершилъ никто. Онъ поставилъ ее на такую высоту, на которой она никогда не стояла и надъ которою не поднялась доселѣ. Онъ сообщилъ русскому слову въ своихъ твореніяхъ такую естественность, простоту и вмѣстѣ такую обаятельную художественность, какихъ мы напрасно стали бы искать у прежнихъ нашихъ писателей. Онъ создалъ для русскихъ такой стихъ, какого до того времени не слыхала Россія, стихъ въ высшей степени гармоническій, который поражалъ, изумлялъ, восхищалъ современниковъ и доставлялъ имъ невыразимое эстетическое наслажденіе и который надолго останется образцовымъ для русскихъ поэтовъ. Мы чествуемъ не только величайшаго нашего поэта, но и поэта нашего народнаго, какимъ явился онъ если не во всѣхъ, то въ лучшихъ своихъ произведеніяхъ. Онъ отзывался своею чуткою душой на всѣ преданія русской старины и русской исторіи, на всѣ своеобразныя проявленія русской жизни. Онъ глубоко проникся русскимъ духомъ и все воспринятое имъ отъ русскаго народа, перетворивъ своимъ гениальнымъ умомъ, воплотилъ и передалъ тому же народу въ сладкозвучныхъ пѣсняхъ

своей лиры, которыми и услаждалъ соотечественниковъ, и не замѣтно укрѣплялъ въ чувствахъ патриотизма и любви ко всему родному. Мы воздвигали памятникъ нашему великому народному поэту потому, что еще прежде онъ самъ воздвигъ себѣ „памятникъ нерукотворный“ въ своихъ бессмертныхъ созданіяхъ, и въ этомъ памятникѣ воздвигъ памятникъ и для насъ, для всей Россіи, который никогда не потеряетъ для нея своей цѣны и къ которому потому „не заростетъ народная тропа“. Къ нему будутъ приходить и отдаленные потомки, какъ приходимъ мы и какъ приходили современники.

Сыны Россіи! Посвящая нынѣ памятникъ знаменитѣйшему изъ нашихъ поэтовъ, какъ дань признательности къ его необыкновеннымъ талантамъ и необыкновеннымъ твореніямъ, которыя онъ намъ оставилъ, можемъ ли удержаться чтобы не вознести живѣйшей всенародной благодарности къ Тому, Кто даровалъ намъ такого поэта, Кто надѣлилъ его такими талантами, Кто помогъ ему исполнить свое призваніе? А съ этою, столько естественною для насъ въ настоящія минуты, благодарностію, можемъ ли не соединить теплой молитвы отъ лица всей земли Русской, да посылаетъ ей Господь еще и еще геніальныхъ людей и великихъ дѣятелей, не на литературномъ только, но и на всѣхъ поприщахъ общественнаго и государственнаго служенія? Да украсится она, наша родная, во всѣхъ краяхъ своихъ достойными памятниками въ честь достойнѣйшихъ сыновъ своихъ. Аминь.

(Моск. Церк. вѣд. № 24.)

СЛОВО

въ день рожденія Его Императорскаго Высочества
Великаго Князя Николая Александровича *).

*Мнози пльстуны имате, но не мнози
отцы.... (I Кор. IV, 15.)*

Полагая въ основаніе настоящаго слова приведенное изреченіе великаго христіанскаго учителя языковъ, позволяемъ думать, что найдемъ въ немъ удовлетворительный отвѣтъ на тотъ справедливый протестъ мыслящихъ людей нашего времени, какой слышится нами противъ принятой и практикуемой нами современной воспитательной системы молодого поколѣнія нашего.

Стоя живыми свидѣтелями тѣхъ ненормальныхъ, болѣзненныхъ явленій, какія происходятъ въ молодомъ строѣ нашей общественной жизни, нельзя не сознать той безупречной истины, что дальше— «нельзя такъ жить» событія послѣдняго времени ясныя тому доказатель. Въ самомъ дѣлѣ, сколько глубокихъ нравственныхъ потрясеній пришлось пережить и почувствовать за это недавнее время каждому кровному члену истинно русской семьи нашей? Сколько обнаружено и обнаруживается ужасныхъ, потрясающихъ душу преступленій, совершенныхъ въ нашей общественной средѣ? Какое царитъ разстройство въ семействахъ и нравственное растлѣніе умовъ и сердець преимущественно въ молодомъ поколѣніи,

* Пронесено въ соборѣ Курскаго Знаменскаго монастыря 6 мая 1880 года.

педагогическихъ теорій мы положительно растерялись и, при всемъ обильномъ разнообразіи ихъ, мы до сихъ еще не составили для себя яснаго представленія о томъ идеалѣ, къ какому должны стремиться въ дѣлѣ современнаго воспитанія дѣтей своихъ. Да возможно ли и представить его и создать для себя въ живой, конкретной формѣ, когда современные пѣстуны разнорѣчатъ въ своихъ теоріяхъ, рекомендуя намъ руководствоваться то искусственными, то естественнымъ методами въ дѣлѣ воспитанія нашего молодого поколѣнія? Однако, увлекшись, по свойственной намъ симпатіи къ новизнѣ, предлагаемыми намъ педагогическими теоріями, мы уже достаточно начинаемъ чувствовать всю силу ихъ пригодности и воспитательной цѣлесообразности: кому неизвѣстно, сколько уже дѣтей перенорчено этимъ новымъ, такъ называемымъ свободнымъ естественнымъ воспитаніемъ, дающимъ полный просторъ развиваться въ юныхъ душахъ дурнымъ склонностямъ и затѣмъ зрѣть и обращаться въ навыки и пороки? Сколько мы знаемъ въ средѣ нашей родителей, которые терпятъ пренебреженіе и униженіе отъ дѣтей своихъ, юношей и дѣвицъ, воспитанныхъ по ходячей системѣ (своей) полной свободы? Съ другой стороны: сколько, благодаря такому воспитательному началу, принесено въ жертву мрачной вѣчности лучшихъ дарованій и свѣжихъ здоровыхъ силъ? сколько добрыхъ по природѣ душъ погибло для вѣры, церкви, Бога и царствія Божія? Нѣтъ, такіе плоды современнаго воспитанія дѣтей нашихъ горьки намъ и больны и не достойны нашего прогрессивнаго вѣка! Ясно, значитъ, что намъ предстоитъ настоящая нужда ориентиро-

ваться къ другому, забытому нами, воспитательному свѣтлому и вполне жизненному началу — это началу религіозному. Прошло уже то время, когда равнодушіе къ интересамъ религіи считалось силою ума и признакомъ хорошаго тона, — духъ переживаемаго нами времени требуетъ сильно, чтобы мы не оставались индифферентными въ дѣлѣ религіозныхъ познаній, а проводили бы ихъ въ систему современнаго воспитанія, какъ единственно прочныя и свѣтлыя основанія послѣдняго. Необходимость внесенія этого плодovitаго образовательнаго элемента въ систему современнаго воспитанія вызывается и серьезнымъ, жизненнымъ положеніемъ вещей. Въ самомъ дѣлѣ, вникнемъ, на что нынѣ главнымъ образомъ обращена дѣятельность Правительства? Она направлена главнымъ образомъ на рѣшеніе вопросовъ соціальныхъ, которые стоятъ въ тѣснѣйшей связи съ вопросами религіозными, а извѣстно, что всякая организація общества совершается подъ вліяніемъ религіозныхъ идей, и все великіе подвиги и дѣла его суть послѣдствія воззрѣній религіозныхъ. Такъ всегда было, и иначе быть не можетъ; но, къ сожалѣнію, это никогда не сознавалось такъ ясно, какъ въ наше время. Въ самомъ дѣлѣ, теперь на первомъ планѣ ставятся вопросы нравственные, вопросы духа, а эти вопросы такъ тѣсно связаны съ вопросами общественными, что отъ ихъ рѣшенія вполне зависитъ и рѣшеніе послѣднихъ. Этой связи между религіознымъ состояніемъ и настроеніемъ общества и его устройствомъ уже вполне достаточно къ тому, чтобы настаивать на вниманіи къ религіознымъ началамъ въ воспитаніи молодаго поколѣнія нашего и

къ наукѣ о религіи. Но, къ сожалѣнію, въ наше просвѣщенное время религіозныя знанія какъ-то слабо прививаются къ общественному организму. проявляются въ немъ легко и крайне поверхностно. тогда какъ въ глазахъ народа религіозное знаніе считается первымъ въ кругу человѣческихъ знаній. Всякому знакомому съ возрѣніями простаго народа извѣстно, что онъ подъ образованіемъ и теперь разумѣетъ и мыслитъ собственно религіозное просвѣщеніе, короче — знаніе Закона Божія, а не другихъ какихъ либо наукъ, какъ понимаютъ многіе изъ насъ. Не беремъся разсуждать, кто изъ насъ вѣрнѣе смотритъ на дѣло, но не слѣдуетъ однако забывать, что въ массѣ народа вся сила, — въ немъ залогъ будущаго. Поэтому, если современное общество хочетъ идти впередъ и вести за собою не просвѣщенный народъ, то естественно, что не логично ему первомъ же шагу игнорировать то, чѣмъ такъ дорожитъ народъ. Отсюда возникаетъ для нашего времени особенная потребность возбуждать въ самомъ цивилизованномъ обществѣ такой же интересъ къ религіозному знанію, какой, хотя и въ не развитомъ состояніи, живетъ въ народѣ. Иначе, если цивилизованное общество, взявшись за дѣло развитія просвѣщенія народнаго, будетъ разумѣть подъ своимъ: «образованіе» всѣ науки, за исключеніемъ Закона Божія, народъ не приметъ въ немъ своего учителя и руководителя; его не заведешь въ такую школу, надъ которой была бы надпись: «здѣсь учатъ Закону Божию, какъ предмету не необходимому въ дѣлѣ человѣческаго просвѣщенія», — онъ пойдетъ въ нее. Слѣдовательно, при поднятіи ур

ня общаго образованія, возникаетъ непремѣнное требованіе поднять уровень образованія и религіознаго, предметы котораго суть предметы жизни и сердечныхъ потребностей, выступающихъ всякій разъ, какъ скоро расширяется и осмысливается общее научное образованіе и развитіе; а это развитіе въ свою очередь требуетъ, чтобы и религіозное образованіе расширялось и осмысливалось на ряду съ нимъ и такимъ образомъ гармонировало бы со всеми знаніями развитаго человѣка.

И такъ, вотъ задача, какую долженъ выполнить каждый изъ насъ, кто такъ или иначе призванъ служить дѣлу воспитанія и образованія современнаго молодата поколѣнія нашего: чтобы наученіе наше выражалось не въ препрѣльныхъ только человѣческихъ мудрости словесяхъ, но въ явленіи религіознаго духа и силы (1 Кор. II, 4), чтобы мы учили не словомъ только, но дѣломъ и жизнью и были не пѣстунами только, но дѣйствительными отцами о Христѣ, Которому слава въ безконечныя вѣки.—Аминь.

Инспекторъ, Епарх. ж. уч. свящ. Митрофанъ Федоровъ.

Р ъ Ч Ъ

произнесенная 20 іюня при заложеніи кладбищенской церкви въ г. Тимъ въ воспоминаніе явленія иконы Знаменія Пресвятой Богородицы.

Благочестивые граждане!

Предки ваши, по созданіи и освященіи соборнаго храма въ 1834 году, не разъ заявляли свое же-

ланіе построить храмъ на прахѣ отцевъ своихъ братьевъ и друзей, и не могли удовлетворить это благочестиваму желанію: ихъ занимала мысль здать приходскую церковь, которая построена и въящена въ 1863 году; а потомъ явилась настоятельная нужда имѣть при соборномъ храмѣ теплую церковь, которая построена и освящена въ 1878 году. Такимъ образомъ прошли десятки лѣтъ и сердца наши изнывали отъ скорби, что у насъ недостаетъ еще кладбищенскаго храма, а послѣдній столько нуженъ и для умершихъ, сколько и для живыхъ нашихъ братьевъ.

Храмъ Господень на прахѣ умершихъ отцовъ и братьевъ нашихъ нуженъ для принесенія въ немъ безкровной жертвы и молитвъ объ очищеніи насъ отъ грѣховъ, для погребенія при немъ умершихъ въ православной вѣрѣ и для тѣснѣйшаго единенія живыхъ съ умершими.

Почившіе здѣсь родные и знакомые намъ не умерли чистыми отъ грѣховъ, не все загладили съ грѣховною жизнью добрыми дѣлами, хотя и принесли чистосердечное раскаяніе въ нихъ предъ служителями олтара въ послѣднія минуты своей жизни, нѣкоторые и вовсе не успѣли напутствовать себя повѣдію и св. Причащеніемъ или по внезапной смерти, или по небрежности и невниманію къ дѣлу своего спасенія. Послѣ смерти нѣтъ покаянія, для умершихъ нѣтъ исповѣди и таинства святѣйшей Евхаристіи; для облегченія ихъ участи имъ нужны молитвы за нихъ, дѣла любви и милосердія за нихъ и безкровная Евхаристическая жертва, которая будетъ приноситься за нихъ въ создаемомъ здѣсь

храмѣ. Въ этихъ благодатныхъ, очистительныхъ средствахъ имѣли нужду умершіе и прежде, какъ и теперь: Иуда Маккавей принесъ очистительную жертву за воиновъ, павшихъ на полѣ сраженія, когда нашолъ въ одеждахъ ихъ добычи отъ даровъ идольскихъ; Димитрій Донской молился о русскихъ воинахъ, павшихъ въ сраженіи съ Мамаемъ на полѣ Куликовомъ и пролившихъ свою кровь за русскую землю, за свободу своей отчизны, за вѣру православную. И теперь на этомъ мѣстѣ есть за кого и кому молиться: у храмоздательницы здѣсь покоится ея нѣжный супругъ, у попечителя храма—его родители и дѣти; здѣсь сложилъ свои кости знаменитый Лысенко, побѣдитель Костюшки и храбрый воинъ (1812 года *); у каждого изъ насъ есть на этомъ полѣ покоя и жизни отецъ или мать, мужъ или его жена, братъ или его сестра, дѣти или ихъ родители; здѣсь уляжется и нашъ прахъ.

Созидаемый здѣсь храмъ будетъ удовлетворять и другому нашему желанію — преданію тѣлъ нашихъ землѣ въ церковной оградѣ, чего многіе умершіе желали и не достигали исполненія своего желанія. Погребеніе умершихъ при церквахъ приходскихъ есть дѣйствіе противозаконное и потому неисполнимое, а при кладбищенскомъ храмѣ это возможно и удобоисполнимо: при немъ удобно устраивать семейные склепы и одиночные и памятники на могилахъ; въ основаніи этого храма готовится обширный склепъ для строителей его и благотворителей, если они будутъ того достойны.

Кладбищенскій храмъ, въ которомъ мы будемъ

*) Надпись на памятникѣ.

молиться за умершихъ и совершать надъ ихъ тѣлами христіанское погребеніе, будетъ удовлетворять и третьему нашему чувству — тѣснѣйшему единенію съ умершими, какъ можно болѣе помышлять о своей смерти и готовиться къ ней. Не вѣчны мы на землѣ; не вѣчна и самая земля; скоропреходящи и всѣ блага земныя; рано или поздно и намъ надобно оставить этотъ міръ и всѣ его удовольствія и лечь въ могилѣ, какъ улеглись предки наши, ничего не оставившіе міру и его удовольствіямъ. Сколько бы не жили на землѣ, сколько бы не наслаждались ея благами и не искали этихъ наслажденій, они не удовлетворяютъ нашей жаждѣ: одинъ только Господь можетъ удовлетворить ей, замѣнить земныя блага небесными, соединить насъ съ небожителями, чтобы составить съ ними одно небесное царство во славу Его.

Свящая это мѣсто и водружая на немъ древо креста Господня для будущаго храма, помолимся братіе, пречистой Его Матери, имени которой мы посвятили его, да охраняетъ она своими молитвами домъ этотъ и живущихъ въ немъ отъ навѣтовъ вражійихъ, а строителямъ его даруетъ силы и средства воздвигнуть его во всемъ его благолѣпнн и красотѣ.

Протоіерей Александръ Азбукинъ.

О религіозномъ воспитаніи и обученіи.

(Продолженіе *).

О преподаваніи катихизиса.

Положеніе и значеніе этого предмета въ курсъ закона Божія для начальныхъ школъ. Оцѣнка различныхъ взглядовъ на преподаваніе катихизиса. Методъ объясненія дѣтямъ катихизическаго ученія. Формы заучиванія катихизическихъ истинъ. Руководства и пособия.

Катихизисъ представляетъ по своему содержанию, болѣе или менѣе подробное, раскрытіе и изъясненіе тѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правилъ христіанской жизни, какія изложены кратко въ символѣ вѣры, заповѣдяхъ, молитвѣ Господней и Евангельскихъ блаженствахъ.

По своему значенію въ ряду другихъ предметовъ закона Божія, катихизисъ составляетъ самую важную и существенную часть цѣлаго курса; но часть не *отдѣльную* и *самостоятельную*, какъ полагали нерѣдко доселѣ, а тѣсно связанную со всѣми остальными частями курса, и въ особенности съ священною исторіей. Этотъ взглядъ, прежде всего, требуетъ усвоить законоучителю, чтобы правильно поставить преподаваніе дѣтямъ катихизическихъ истинъ и успѣшно вести самое преподаваніе.

Пока на катихизисъ смотрѣли какъ на совершенно отдѣльный и самостоятельный предметъ школьнаго обученія, разумная постановка преподаванія этого предмета была невозможною. До какихъ странъ

*) См. Кур. Еп. вѣд. 1879 г. № 10.

ностей могъ доводить этотъ взглядъ можно видѣть изъ того факта, что когда то катихизисъ былъ изучаемъ въ нашихъ школахъ прежде всѣхъ другихъ предметовъ, входящихъ въ курсъ Закона Божія, не исключая и священной исторіи. А при такомъ распределеніи предметовъ, очевидно, не могло быть и рѣчи о сознательномъ усвоеніи дѣтми возвышенныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія, но сущность дѣла не въ распределеніи только предметовъ. Не послѣдовательность вышеуказаннаго распределенія предметовъ Закона Божія была скоро замѣчена; уже въ началѣ настоящаго столѣтія прочно установилось убѣжденіе, что катихизисъ долженъ быть изучаемъ послѣ священной исторіи; съ этого времени предметы Закона Божія стали располагаться при обученіи въ томъ же порядкѣ, въ какомъ они располагаются, въ большинствѣ случаевъ, и теперь. Но перемѣна порядка преподаванія сама собою не могла привести ни къ какимъ серьезнымъ практическимъ послѣдствіямъ до тѣхъ поръ, пока оставался въ силѣ взглядъ на каждый предметъ въ частности, какъ на отдѣльный и самостоятельный. Проходили обыкновенно сначала исторію, затѣмъ—отлагали ее всторону какъ разъ на всегда поконченную работу и принимались за изученіе катихизиса; изучая послѣдній законоучители и не думали пользоваться историческими событіями для облегченія дѣтямъ усвоенія и уразумѣнія догматовъ вѣры и правилъ нравственности. Также поступали и съ остальными предметами, входящими въ курсъ Закона Божія. Всѣ они оставались долгое время въ школьной практикѣ какъ и въ воззрѣніяхъ законоучителей отдѣльными и са

мостоятельными предметами. Только въ очень недавнее время прочно установился и распространился въ средѣ законоучителей болѣе правильный взглядъ на предметы, входящіе въ курсъ Закона Божія и на особенное значеніе въ ряду ихъ священной исторіи. Всѣ части Закона Божія имѣютъ одинъ предметъ, разсматриваемый съ различныхъ сторонъ; а потому и при обученіи этимъ предметамъ необходимо всегда имѣть въ виду и устанавливать въ сознаніи воспитанниковъ внутреннюю связь между содержаніемъ ихъ. Священная исторія должна быть положена въ основу обученія; она должна служить главнымъ средствомъ для уясненія дѣтямъ вѣроучительныхъ и правоучительныхъ истинъ христіанскихъ. Необходимо замѣтить, впрочемъ, что эти взгляды высказывались и гораздо раньше нашего времени многими знаменитыми богословами и законоучителями. «Христіанская религія, говоритъ Фенелонъ, знаменитый французскій богословъ конца 18го в., *est toute historique*. Цѣлымъ рядомъ чудесныхъ историческихъ событій совершилось дѣло нашего спасенія, открылось все то, во что мы вѣримъ и во имя чего должны жить. А потому и обученіе религіи должно основываться на исторіи*»). Священная исторія, по глубокому замѣчанію одного изъ знаменитыхъ богослововъ и законоучителей нашихъ начала настоящаго столѣтія (прот. Павскаго, бывшаго законоучителемъ Государя — Императора) не есть только исторія вѣдшихъ событій, а исторія догматовъ, правилъ нравственности и обрядовыхъ учреж-

*) Неккеръ де-Соссюръ. *L'education progressive* 1.220.

деній; въ ней должно быть изучаемо происхожденіе религиозныхъ истинъ, ихъ послѣдовательное развитіе и постепенное усвоеніе человѣкомъ; она можетъ быть названа божественнымъ воспитаніемъ человѣческаго рода *)». Но эти возвышенные взгляды были долгое время достояніемъ только немногихъ просвѣщеннѣйшихъ личностей и не оказывали почти никакого вліянія на школьную практику. Только лѣтъ 10-ть тому назадъ, благодаря обширной и многоплодной дѣятельности достопочтеннаго о. протоіеря Соколова, эти взгляды были усвоены нашей педагогической литературой и начали входить мало по малу въ школьную практику. Въ это же время и подъ вліяніемъ указанныхъ именно возрѣній измѣнилась и постановка преподаванія катихизиса въ начальныхъ училищахъ. Съ основными катихизическими истинами (съ догматами и правилами нравственности, выраженными въ символѣ вѣры, заповѣдяхъ и др.) дѣти знакомятся теперь при изученіи соответствующихъ имъ священно-историческихъ событій и въ связи съ послѣдними; священная исторія полагается такимъ образомъ въ основу религиознаго образованія; на историческихъ событіяхъ утверждаются религиозныя истины, долженствующія служить основаніемъ вѣры и нравственности. Что касается катихизиса, то онъ является, при такой постановкѣ дѣла, лишь болѣе подробнымъ, обстоятельнымъ и связнымъ раскрытіемъ того, что дѣти узнали уже при изученіи священной исторіи; онъ предназначается въ современныхъ программахъ по Закону Божію, только для систематическаго повторе-

*) Русск. старина 1880, II. 277.

нія и болѣе всесторонняго уясненія дѣтямъ догматовъ вѣры и правилъ нравственности. Этимъ, впрочемъ, не отнимается у катихизиса значеніе существенно важнаго члена въ цѣломъ курсѣ Закона Божія. Дѣло въ томъ, что при изученіи священной исторіи дѣти знакомятся съ катихизическими истинами мимоходомъ такъ сказать и отрывочно; но такое знакомство, по необходимости бѣглое и неполное, справедливо признается недостаточнымъ по отношенію къ истинамъ такой важности, какъ истины катихизическія. Для того, чтобы эти истины получили въ дѣтскомъ сознаніи надлежащую ясность, опредѣленность и устойчивость, необходимо полное и связанное усвоеніе ихъ. Вотъ этой-то весьма важной цѣли и должно удовлетворять отдѣльное преподаваніе катихизиса. «Подобно тому, говоритъ одинъ изъ извѣстныхъ законоучителей нашихъ, какъ въ заключеніе практическаго изученія языка полезно пройти, хотя бы и краткій, но систематическій курсъ грамматики; такъ и въ заключеніе отрывочнаго ознакомленія дѣтей съ догматами вѣры и правилами нравственности, возможнаго при изученіи священной исторіи, необходимо полное и связанное ознакомленіе дѣтей съ системой христіанскаго вѣроученія и нравоученія».

Способъ обученія. Какъ же преподавать катихизисъ въ начальныхъ школахъ?

Удовлетворительное рѣшеніе этого вопроса затрудняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что возвышенное содержаніе этого предмета представляется съ перваго взгляда совершенно несоотвѣтствующимъ степени развитія дѣтей. Дѣтскій умъ, говорятъ обык-

новенно, легко вращается только въ области конкретных фактовъ и явленій; все отвлеченное, выходящее за предѣлы доступнаго дѣтямъ опыта, не можетъ быть, ни правильно воспринято дѣтьми, ни отчетливо усвоено ими. А такъ какъ катихизическое ученіе имѣетъ преимущественно отвлеченный характеръ, то и пытаться поставить преподаваніе катихизиса въ начальныхъ училищахъ на рациональный путь не слѣдуетъ. Какъ же быть, однако? Дѣйствительно ли трудность сознательнаго усвоенія дѣтьми катихизическихъ истинъ такъ велика, что педагогика не можетъ указать средствъ для преодоленія ея?

Въ старой школѣ на эту трудность не обращали вниманія. Тогда единственнымъ вѣрнымъ средствомъ обученія служило механическое заучиваніе дѣтьми учебниковъ; объ уясненіи заучиваемаго матеріала не было и рѣчи. «Долби, малый, долби, поймешь послѣ», говорилъ часто одинъ изъ педагоговъ стараго времени.

И дѣти, дѣйствительно, долбили. Но нигдѣ, кажется, долбешка не доходила до такой степени, какъ при изученіи катихизиса. Ничего не понимая, учащійся несчетное число разъ, по нѣскольку часовъ въ рядъ, перечитывалъ однимъ и тѣмъ же тономъ и безъ всякихъ остановокъ и перерывовъ, длинный рядъ катихизическихъ вопросовъ и отвѣтовъ, пока тѣ и другіе не улегались въ его памяти по закону механической послѣдовательности. Результаты такого заучиванія легко предвидѣть. Бывали примѣры, что ученикъ превращался въ рефлектирующую машину, способную давать зазубренные отвѣты только

при томъ условіи, если вопросы предлагались въ томъ же порядкѣ и въ той же формѣ; въ какомъ они изложены въ руководствѣ; но при малѣйшемъ отступленіи отъ этого порядка, при малѣйшемъ измѣненіи формы вопросовъ, ученикъ ставалъ въ тупикъ. Очень живо припоминается намъ слѣдующій случай изъ недавняго прошлаго. Одинъ изъ очень трудолюбивыхъ, но не обладавшихъ хорошей памятью, школьниковъ въ такой степени затверживалъ вопросы и отвѣты по катихизису преосвященнаго Филарета, что терялъ всякую возможность отвѣчать, когда вопросы предлагались другимъ лицомъ — учителемъ или товарищемъ. Вслѣдствіе этого несчастнаго обстоятельства, трудолюбіе мальчика въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ награждалось ежедневной поркой. Товарищамъ, наконецъ, стало жаль бѣдняжку, и они объявили учителю въ чемъ дѣло. Учитель, по видимому, только поразился; онъ охотно разрѣшилъ этому ученику отвѣчать уроки безъ вопросовъ, или точнѣе, прочитывая безостановочно и вопросы и отвѣты.

Безплодность такого обученія извѣстна. Не говоря уже о томъ, что оно не имѣло ровно никакого образовательнаго вліянія, такъ какъ дѣйствовала исключительно на память ученика; оно не достигало и той цѣли, къ какой, по видимому, стремилось, — твердаго закрѣпленія въ памяти ученика религиозно-нравственныхъ истинъ. Все мы, учившіеся въ старыхъ школахъ, помнимъ, что уроки по катихизису забывались даже скорѣе, чѣмъ по другимъ предметамъ. И это совершенно естественно. Психологія говоритъ намъ, что отрывочность, безсвязность пред-

ставленій одна изъ главныхъ причинъ забывчивости, а при старой системѣ изученія катихизическихъ истинъ, оно и не могло быть инымъ, какъ только отрывочнымъ и безсвязнымъ. Не могли же дѣти самостоятельно устанавливать внутреннюю связь между такими понятіями и мыслями, которыхъ они и въ отдѣльности не понимали.

Нераціональность и бесплодность стараго способа обученія катихизису обратила на себѣ серьезное вниманіе уже первыхъ представителей господствующихъ въ современной педагогій воззрѣній. Всѣ они (Амосъ Коменскій, Руссо, Базедовъ, Песталоцци и др.) отнеслись къ этому способу съ безусловнымъ отрицаніемъ. Къ сожалѣнію, подъ вліяніемъ протестантскаго, рационалистическаго взгляда на религію и религіозное обученіе, представители современной педагогій впади въ противоположную крайность. Руководясь тѣмъ убѣжденіемъ, что всякое обученіе должно опираться на ясныя для разсудка, наглядныя понятія, признавая—съ другой стороны, безусловно невозможнымъ уясненіе дѣтямъ перваго школьнаго возраста, возвышенныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія, они рѣшились выбросить Законъ Божій изъ числа предметовъ, входящихъ въ курсъ начальной народной школы.

Крайность эта была уже предметомъ нашего сужденія; здѣсь мы упоминаемъ о ней только потому, что она была одной изъ главныхъ причинъ, задержавшихъ выработку правильнаго метода обученія Закону Божию въ школахъ.

Педагоги, ясно сознававшіе глубокое практическое значеніе религіозно-нравственнаго образованія

дѣтей, не могли, очевидно, помириться съ мыслию о возможности исключить Законъ Божій изъ курса начальной школы. Но вступивъ въ борьбу съ этой крайностью, разошлись во мнѣніяхъ относительно самаго способа изученія катихизическихъ истинъ. Одни остановились на мысли, что преподаваніе этихъ истинъ должно основываться на объясненіяхъ законоучителя (на сколько, разумѣется, послѣднее возможно) и съ этою цѣлію направили все свои усилія на выработку правилъ и приемовъ объясненія дѣтямъ отвлеченныхъ понятій и истинъ; другимъ показалось это какъ бы уступкой раціонализму и они принялись защищать, перѣдко вопреки очевидности, механическое заучиваніе. По мнѣнію послѣднихъ, перѣдко и печатно высказывавшемуся, говорить противъ заучиванія катихизиса значитъ обнаруживать недостатокъ уваженія къ "возвышеннымъ истинамъ христіанскаго вѣрбученія.

Борьба этихъ противоположныхъ воззрѣній, начавшаяся давно уже въ Германіи, была перенесена недавно и въ нашу педагогическую литературу и, въ настоящее время, занимаетъ нашихъ составителей руководствъ для законоучителей гораздо болѣе, чѣмъ она того заслуживаетъ.

Ознакомимся съ основаніями того и другаго воззрѣнія.

(Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ.

- I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія:
1. Оффиціальныя Извѣстія и Замѣтки. II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ:
1. Рѣчи на открытіе памятника Пушкину. 2. Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича. 3. Рѣчь 20-го Іюня при заложеніи кладбищенской церкви, въ г. Т.мѣ. 4. О релігіозномъ воспитаніи и обученіи (продолженіе).
-

12-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сдать пошту и отослать 5 Іюля.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матвій Невскій.
Преподаватель Алексій Чистяковъ.

Печ. дозв. 2 Іюля 1880 г. Цензоръ свящ. Анатолій Померанцевъ.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.