

1—10 Декабря.

№ 34—35.

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава Полтавская духовная семинарія

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день сентября текущаго года на награжденіе діаконовъ церквей сель: Николаевской ц. с. Ломакъ, Лохвицкаго уѣзда, Никиты Животкова, нынѣ священника Іоанно-Богословской церкви с. Хелепцовъ, Лубенскаго у.; Николаевской ц. с. Дашенокъ, того же у., Іосифа Минуцкаго и Преображенской Великихъ Будокъ, Роменскаго уѣзда, нынѣ 2-го священника Преображенской церкви села Лялинець, Золотоношскаго уѣзда, Игнатія Каневскаго и псаломщика Михайловской церкви с. Хоружевки, того же уѣзда, Симеона Димарова за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 октября 1906 года за № 11832, согласно ходатайству Епископа Іоанна въ причтѣ Захаріе-Елисаветинской церкви села Шля-

ховый, Константиноградскаго уѣзда, упразднена вторая псаломщическая вакансія.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

10 ноября, пятница, отслужено всенощное бдѣніе въ новоустроенномъ храмѣ при учительской семинаріи въ мѣстечкѣ Сорочинцахъ, Миргородскаго уѣзда.

11 ноября, суббота, совершенъ чинъ освященія престола и храма во имя св. Θεодосія Черниговскаго при учительской семинаріи въ м. Сорочинцахъ и Божественная литургія, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви Всѣхъ Скорбящихъ Радости при Полтавскомъ тюремномъ замкѣ. Аеоній Бѣляченко.

11 ноября, суббота, совершено всенощное бдѣніе въ Спасо-Преображенской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго уѣзда.

12 ноября, воскресенье, въ томъ же храмѣ совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ соборной Р.-Богородичной церкви города Пирятина Михаилъ Симоновъ; послѣ литургіи Пресвященнымъ съ духовенствомъ совершено молебное пѣніе; за симъ осмотрѣны приходскіе храмы и церковныя школы мѣстечка Сорочинець, съ преподаніемъ Архипастырскаго увѣщанія народу о повиновеніи власти, въ виду бывшихъ здѣсь безпорядковъ.

14 ноября, вторникъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ каедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Преображенской церкви села Никольскихъ-Хуторовъ, Полтавскаго у.. Александръ Боровскій и во діакона псаломщикъ Вознесенской церкви села Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, Андрей Слѣпцовъ. Послѣ литургіи Пресвященными Епископами Іоанномъ и Θεодосіемъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны.

18 ноября, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой

801-301
рукоположенъ въ санъ священника діаконь Покровской церкви с. Андреевскихъ хуторовъ, Константиноградскаго у., Андрей Дарагановъ и во діакона псаломщикъ Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Василій Куликъ; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

19 ноября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконь Успенской церкви с. Елисаветина, Полтавскаго у., Стефанъ Тихоновичъ и во діакона псаломщикъ Иоанно-Богословской домової церкви Красногорскаго 3-хъ класснаго епархіальнаго женскаго училища Ѳеодоръ Вербицкій; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

20 ноября, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе въ томъ же соборѣ.

21 ноября, вторникъ, совершена Божественная литургія въ Введенской церкви при Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконь Варваринской церкви с. Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, Андрей Стрижевскій и во діакона псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви с. Крупскаго, Золотоношскаго у., Михайль Пищаленко; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю престольнаго праздника.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳеодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ;

19 ноября, воскресенье, совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Николаевской церкви м. Потокъ, Кременчугскаго у. Константинъ Козминскій.

20 ноября, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе.

21 ноября, вторникъ, совершена Божественная литургія, послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Иоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія: 19 октября священнику Покровской церкви села Марьевки,

Полтавскаго уѣзда,—Александрѣ *Гиренко* и *прихожанамъ* той же церкви, первому—за его заботы по приглашенію прихожанъ къ пожертвованіямъ и вторымъ—за пожертвованія на ремонтировку приходскаго храма и сооруженіе новаго иконостаса на сумму 1100 руб.; 22 октября предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Преображенской церкви м. Оболони, Хорольскаго у., крестьянину Ивану Тимоѣеву *Коржу* и членамъ попечительства за ихъ плодотворную дѣятельность по удовлетворенію церковныхъ нуждъ и школьныхъ; 24 октября прихожанамъ Покровской церкви м. Опощне, Зѣньковскаго у., казаку Максиму *Круглику* за сооруженіе въ приходскую церковь 2-хъ большихъ мѣдныхъ позолоченныхъ съ украшеніями крестовъ въ 105 р., вдовамъ казаковъ: Ксеніи Евѣимовнѣ *Шкурпаль*, Матронѣ Григорьевнѣ *Радченко*—свидѣтельства государственной ренты на сумму 100 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала поступали въ пользу причта на вѣчное поминовеніе обѣихъ благотворительницъ; 22 октября настоятелю Георгіевской церкви с. Жовнина, Золотоношскаго у., приписной къ Р.-Богородичной церкви того же села Александрѣ *Россинскому*, нынѣ, священнику Св. Духовской церкви с. Великаго Узвоза, Кременчугскаго уѣзда; Андрею *Алтуеву* и всѣмъ *прихожанамъ* села Жовнина за принесеніе своихъ жертвовапій при устройствѣ иконостаса въ приходскомъ храмѣ и пожертвованіе иконъ, священныхъ одеждъ и другихъ принадлежностей на сумму 952 р. 28 к.

Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьей 11 ноября священникъ Успенской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго у., Алексѣй *Петровский* за отлично усердную пастырскую службу и труды по законоучительству въ школахъ.

Награжденъ набедренникомъ 11 Ноября священникъ Троицкой церкви с. Панасовки, того же уѣзда, Александръ *Неутрѣвскій* за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Рукоположены въ санъ священника: 14 ноября діаконъ Преображенской церкви с. Никольскихъ хуторовъ, Полтавскаго у., Александръ *Боровскій* Всесвятской церкви с. Степукъ, Лохвицкаго у.; 18 ноября діаконъ Покровской церкви села Андреевскихъ хуторовъ, Константиноградскаго у., Андрей *Дарагановъ* къ Георгіевской церкви села Бѣлошапокъ, Пирятинскаго у.; 19 ноября діаконъ Успенской церкви с. Елисаветина, Полтавскаго у., Стефанъ *Тихоновичъ* къ Свято-Троицкой церкви с. Гиравыхъ-Юсковецъ, Лохвицкаго у.; 21 ноября діаконъ Варваринской церкви с. Варваровки, Константиноградскаго у. Андрей *Стрижевскій*

къ Покровской церкви с. Ивахниковъ, Лохвицкаго уѣзда, на 2-е мѣсто; *во діакона*: 18 ноября псаломщикъ Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Василій *Куликъ* къ тому же собору, на псаломщическое мѣсто; 19 ноября псаломщикъ Иоанно-Богословской домової церкви Красногорскаго 3-хъ кл. епархіальнаго женскаго училища, Золотоношскаго у., Ѳеодоръ *Вербицкій* къ той же церкви на занимаемое мѣсто; 19 ноября псаломщикъ Николаевской церкви м. Потокъ, Кременчугскаго у., Константинъ *Козминскій* къ той же церкви на занимаемое мѣсто; 21 ноября псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви села Крупскаго, Золотоношскаго у., Михаилъ *Пицаленко* къ той же церкви на занимаемое мѣсто; 19 ноября псаломщикъ Преображенской церкви с. Твердохлѣбовъ, Кременчугскаго у., Стефанъ *Рогальскій* къ той же церкви на занимаемое мѣсто;

20 ноября въ санъ *іеродіакона* монахъ Переяславскаго архіерейскаго дома *Іеронимъ*.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 5 ноября бывшій учитель Нефорощанской школы Емельянъ *Маляренко* къ Покровской церкви м. Хмѣлова, Роменскаго у., на 2-е мѣсто; и. д. псаломщика Дмитріевской церкви с. Бѣлуховки, Константиноградскаго у., Валентинъ *Толыгинъ* къ той же церкви; 6 ноября учитель церковной школы грамоты села Сенковецъ, сынъ казака Дмитрій *Терещенко* къ Христо-Рождественской церкви с. Вергуновъ, Хорольскаго у., на 2-е на мѣсто; учитель Копнявичевской школы грамоты въ с. Черняховкѣ Андрей *Карасевичъ* къ Усѣкновенской церкви с. Воронинецъ, Золотоношскаго уѣзда; 8 ноября учитель церковно-приходской школы села Шиловки, окончившій курсъ Лубенской 2-хъ кл. учительской школы, Иоаннъ *Лубяный* къ Христо-Рождественской церкви села Шиловки Зѣньковскаго у.; сынъ діакона Николай *Жадько-Базилевичъ* къ Николаевской церкви села Пирокъ, Зѣньковскаго у., 7 ноября, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Александръ *Марковъ* къ Троицкой церкви г. Кременчуга, на 2-е мѣсто; сынъ казака Стефанъ *Васюкъ* къ Р.-Богородичной церкви с. Рудки, Лубенскаго уѣзда.

Перемѣщены: 8 ноября *священникъ*; Всесвятской церкви с. Степукъ Лохвицкаго у., Даніиль *Савченко* къ Николаевской церкви с. Загребелья, того же уѣзда; *псаломщики*: 5 ноября Р.-Богородичной церкви с. Карпиловки, Лубенскаго у., Павелъ *Савицкій* къ Троицкой церкви с. Вельбовки, Гадячскаго у., на 1-е мѣсто; второй псаломщикъ Николаевской церкви м. Бѣликъ,

Кобелякского у., *Иаковъ Воблый* къ той же церкви на 2-е мѣсто; Р.-Богородичной церкви с. Хорошекъ, Лубенского у. *Симеонъ Дейнека* къ Николаевской церкви с. Ломакъ, Лохвицкаго у., на 1-е мѣсто.

Утверждены преподавательницами закона Божія мѣстныхъ народныхъ училищъ, окончившія курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища: 31 октября учительница Мануиловскаго народнаго училища, Кременчугскаго у., *Вѣра Якубовская*, въ первой и второй группахъ; учительница Шипковщинскаго народнаго училища Хорольскаго у. Александра *Ваменецкая*; учитель, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи *Модестъ Заика*, учительница Квяжелужскаго народнаго училища, Хорольскаго у., *Надежда Ярославъ*; учительница Балаклійскаго народнаго училища *Лидія Проконовичъ*, урожденная Симоновская; учительница Яновщинскаго народнаго училища *Анна Дзюбенко*, на мѣсто учителя *Михаила Гуглинскаго*; учительница Антоновскаго народнаго училища, Константиноградскаго уѣзда, *Раиса Калиманъ*; *діаконъ* Покровской ц. города Ромны *Михайль Горуневичъ*, мѣстной церковно-приходской школы, на мѣсто священника *Теодора Миновичъ*, подъ отвѣтственностію того же священника; учитель Великобудищскаго народнаго училища, Зѣньковскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи *Яковъ Лободовскій*, на мѣсто протоіерея *Іоанна Костенко*; учитель Артополотовскаго народнаго училища, Лохвицкаго у., *Іоаннъ Лихошерстъ*, подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго священника с. Андреевки, *Гадячскаго у.*, *Стефана Людоговскаго*; учитель Эрстовскаго народнаго училища, Кременчугскаго у., уволившійся изъ Полтавской духовной семинаріи, *Петръ Животковъ*, подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника; учитель Воинско-Гребельскаго училища *Григорій Андриевскій*, окончившій курсъ 2-хъ классаго городского училища; окончившая курсъ женской прогимназіи: учительница Олимпіадовскаго народнаго училища *Анна Заболотная*; учительница Богушково-Слободскаго 2-го народнаго училища, Золотоношскаго уѣзда, *Евдокія Патуши*, подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстныхъ священниковъ; 5 ноября *утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ священники*: *Александро-Невской* церкви хуторовъ Поливаннхъ, Миргородскаго уѣзда, *Сергій Иваницкій* Марьянскаго народнаго училища на мѣст *Сергія Сребницкаго*; Петро-Павловской церкви с. Тимокъ, Лубенскаго у., *Александръ Скитскій*; Крестовоздвиженско церкви с. Подставокъ, Гадячскаго у., *Александръ Токаревскій*

Усп енской церкви с. Червокъ, Переяславскаго у., Евгеній *Падалка*; утверждены членами благочинническаго совѣта 22 октября священники Николаевской церкви с. Коріѣвки, Переяславскаго у., Павелъ *Трипольскій*; Троицкой церкви с. Усовки Викторъ *Падалка*; Николаевской церкви с. Войнова Воионатій *Иваницкій*, Михайловской церкви и Великаго Круполя Александръ *Курдиновскій* и кандидатомъ Воскресенской церкви с. Рулицкаго Доримидонтъ *Богдановичъ*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Кирилла *Магеровскаго*; Петро-Павловской ц. г. Переяслава Григорій *Максимовичъ*; Крестовоздвиженской церкви с. Демянець Александръ *Совачевъ* и кандидатомъ Михайловской ц. г. Переяслава Евгеній *Верещакинъ*, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Іоанна *Лонгинова*; 5 ноября Георгіевской церкви с. Галки, Роменскаго у., Георгій *Андріевскій*; Успенской ц. с. Медвѣжьяго Іоаннъ *Ващенко*, Георгіевской ц. с. Рогинецъ Осифанъ *Свѣщниковъ* и кандидатомъ Покровской ц. м. Хмѣлова Михаилъ *Гонтаревскій*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна *Лебединскаго*; Р.-Богородичной церкви м. Хмѣлова, Роменскаго у., Филиппъ *Сергіевскій духовникомъ*, по вѣдомству того же благочиннаго.

Уволены заштатъ: 8 ноября діаконъ Р.-Богородичной церкви с. Рудки, Лубенскаго у., Іоаннъ *Сидоренко* за болѣзнь; псаломщикъ Георгіевской церкви с. Бобровника, Зѣньковскаго у. Сергій *Крамаренко*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей 5 ноября псаломщики: Христо-Рождественской ц. м. Рашевки, Гадячскаго у. Василій *Сергіевскій* за отлучку изъ прихода; Іоанно-Предтеченской церкви с. Харятоновки, Прилукскаго у. Ипполитъ *Животковъ*; 2-й псаломщикъ Покровской ц. м. Хмѣлова, Роменскаго у., Иларіонъ *Петровскій* согласно прошенію.

Умершій исключается изъ списковъ заштатный діаконъ Михайловской церкви с. Лукашей, Переяславскаго у., Адріанъ *Гречка*.

IV.

Извѣстія и объявленія.

О присоединенномъ къ православію.

Присоединенъ къ православію изъ католиковъ 8 октября крестьянинъ Радомской губерніи Ильжецкаго уѣзда с. Веськовецъ Иванъ Симеоновъ Стѣпка, священникомъ св. Духовской церкви с. Родзянокъ, Хорольскаго у., Аркадіемъ Заборскимъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: крестьянинъ Даниилъ Павловичъ Ивченко и Евдокіи Григорьевнѣ Коваль.

О перечисленіи церкви изъ одного округа въ другой.

По распоряженію Полтавскаго епархіальнаго Начальства 19-го ноября текущаго года Усѣкновенская церковь села Радіоновки, Хорольскаго уѣзда, съ причтомъ перечислена изъ 4-го благочинническаго округа въ 1-й округъ.

Отъ Полтавской Духовной консисторіи.

14 сентября 1906 года, въ глухую полночь, уничтожена пожаромъ квартира со всѣми службами священника села Гнилицы, Прилукскаго уѣзда, Николая Прочаева. Силой огня уничтожены обстановка квартиры съ гардеробомъ, домашній инвентарь и двѣ лошади, такъ что священникъ Прочаевъ и его семья остались безъ бѣлья, платья, кровя и пропитанія. Полтавская Духовная Консисторія симъ приглашаетъ духовенство епархіи оказать возможную помощь пострадавшему отъ пожара собрату посредствомъ сбора добродетельныхъ пожертвованій, каковыя пожертвованія и препроводить по назначенію чрезъ благочиннаго 1 округа, Золотоношскаго уѣзда, такъ какъ священникъ Николай Прочаевъ перемѣщенъ въ настоящее время къ соборной церкви города Золотоноши.

ВОЗЗВАНІЕ.

Трудное время переживаетъ населеніе Самарской епархіи. Еще не успокоилась она отъ волненій минувшаго года, а уже новая бѣда надвигается: наступаетъ голодная зима съ ея тяжелыми спутниками: заболѣваніями, избыткомъ безработныхъ. Видя грядущую бѣду, дружно принимаются за работу радѣтели народа: земства и частныя благотворительныя учрежденія; устраиваются столовыя, организуются союзы взаимно-помощи, принимаются мѣры къ тому, чтобы въ возможно широкой степени усилить и развить частную благотворительность. Можно думать, что достанетъ силъ сдѣлать такъ, чтобы нужда была не столь острой. Но есть люди въ Самарской епархіи, на которыхъ не простирается общественная и частная помощь. Это—православное духовенство. По самому положенію своему оно должно „больше давать, нежели принимать,“ а между тѣмъ оно находится въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, какъ и народъ, которому служить. Донесенія благочинническихъ округовъ рассказываютъ о тяжелой нуждѣ священниковъ, обремененныхъ многочисленными семействами, діаконовъ, псаломщиковъ и просфоренъ, которые бѣдствуютъ вмѣстѣ съ пародомъ. Нужда ихъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ потребности больше потребностей народа: имъ нужно не только самимъ прокормиться, но и содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а какъ можетъ сдѣлать это священникъ, который теперь получаетъ иногда не болѣе десяти рублей въ мѣсяцъ или псаломщикъ, у котораго учится четверо дѣтей, при девяти—десяти членахъ семьи.

Братья пастыри и добрые міряне! Помня свои нужды, не откажите въ сочувственной помощи и Самарскому духовенству неурожайныхъ приходовъ. Не стѣсняйтесь количествомъ жертвы: всякая лепта внесетъ радость въ бѣдную семью низшаго клирика, а совокупность этихъ лептъ дастъ возможность многимъ дѣтямъ—надеждѣ семьи безпрепятственно кончить ученье. Пожертвованія принимаются Преосвященнымъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ. На отношеніи Епископа Самарскаго и Ставропольскаго съ приложеніемъ сего воззванія резолюція Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, 28 сентября 1906 года, послѣдовала такая: „Въ Консисторію на зависящее распоряженіе съ приглашеніемъ духовенства Епархіи къ помощи страдающимъ отъ нужды собратіямъ своимъ“.

О сборной книгѣ.

Полтавской Духовной Консистоііей съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Іоанна отъ 20 октября 1906 года за № 24988, выдана сборная книга, срокомъ на одинъ годъ, на имя монахини Досифеи для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ пользу Красногорскаго Іоанно-Богословскаго женскаго монастыря, Золотоношскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Эмеритальной Кассы духовенства Полтавской епархіи.

за 1905 годъ.

(Пятнадцатый годъ съ открытія Кассы).

(Продолженіе).

4. По Зѣньковскому уѣзду.

Водолагъ Поликарпу, зашт. псаломщику	8 р. — к.
Яковлеву Александру, зашт. священнику	15 „ — „
Клименко Григорію, вашт. священнику	39 „ — „
Лубяныиъ Ивану и Андрею, синовъямъ пономаря	4 „ — „
120. Свирчевскому Петру, Надворн. Совѣтн.	39 „ — „
Леонтовичу Андрею, зашт. псаломщику	3 „ 50 „
Ковалевской Аннѣ, вдовѣ священника	3 „ 75 „
Роговенео Параскевѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	4 „ 50 „
Еллииской Маріи, вдовѣ псаломщика съ сыномъ	5 „ 8 „
125. Дручевской Анастасіи, вдовѣ священника	6 „ — „
Брамаренко Пелагеѣ, вдовѣ священника съ дочерью	30 „ 75 „
Зерницкииъ Александръ и Георгію, дѣ- тми священника	22 „ 50 „
Мильгезскому Исидору, зашт. псаломц.	6 „ 60 „
Тарасевичъ Θεодосіи, вдовѣ священника съ дѣтьми	28 „ 80 „
130. Янушу Евонію, заштатн. псаломщику	2 „ 50 „

Діаконенко Неонилѣ, вдовѣ псаломщика	12	„	—	„
Мильгевскому Петру, зашт. псаломщ.	7	„	80	„
Бублею Евенмію, зашт. священнику	36	„	—	„
Михайловскому Григорію, зашт. псалом- щику, за 1 г. и 1 м.	16	„	90	„
135. Торскому Петру, зашт. псаломщику	12	„	60	„
Звенигородскому Тимоѳею, зашт. псалом- щику	3	„	50	„
Фіалковской Агзеіи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	3	„	75	„
Мельникову Іоанну, зашт. священнику	9	„	—	„
Данилевской Талеіи, вдовѣ священника съ дѣтьми	33	„	—	„
140. Звенигородской Анні, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	10	„	80	„
Лубиному Гермогену, зашт. священнику за 1 в. и 1 м.	12	„	67	„
Кутежко Анисіи, вдовѣ священника съ симономъ за 3 м.	12	„	60	„
Паскуновой Даріи, вдовѣ діак. съ дѣтьми	4	„	50	„
Иванцзону Івану, зашт. псаломщику за 1 г. 1 м.	13	„	65	„
<hr/>				
Итого				407 „ 72 „

5. По Кобелянскому уѣзду.

145. Сокологорской Пелагеѣ, вдовѣ священ.	7	„	50	„
Сокологорской Варварѣ, вдовѣ священ.	6	„	—	„
Полянскій Елисаветѣ, вдовѣ священни- ка съ дѣтьми	22	„	50	„
Сребицкой Еленѣ, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	6	„	60	„
Ольшанскому Александру, зашт. псалом- щику	30	„	—	„

150. Діонисьеву Стефану, зашт. псаломц.	23	„	40	„
Поповой Неонилѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	15	„	—	„
Яновской Θεодосіи, вдовѣ діакона.	2	„	62	„
Никифоровой Татіанѣ, дочери псаломц.	2	„	25	„
Подгаевской Надеждѣ, вдовѣ псаломщика	2	„	—	„
155. Яснопольской Маріи, вдовѣ священника съ дочерью	3	„	37	„
Зубковой Наталіи, вдовѣ діакона съ дѣтьми	20	„	—	„
Григоренку Ивану, зашт. псаломщику	7	„	80	„
Огородней Вѣрѣ, вдовѣ псаломщика за 1 г. 1 м.	1	„	87	„
Раевскому Θεодору, зашт. псаломщику за 1 г. 1 м.	27	„	30	„
160. Мотчаеву Прокопію, зашт. пономарю	6	„	—	„
Гамагиной Маріамнѣ, вдовѣ священника съ дѣтми	18	„	—	„
Головковой Ефиміи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	6	„	—	„
Чернышевской Екатерины, вдовѣ священн. съ дочерью	7	„	50	„
Ващинской Іуліаніи, вдовѣ псаломщика съ дѣтми.	3	„	50	„
165. Базилевичу Петру, зашт. діакону за 4 м.	2	„	80	„
Цариненко Якову, заштат. псаломщику.	4	„	—	„
Гончаровымъ Акилинѣ, Сергѣю, дѣтямъ псаломщика	4	„	50	„
Раковичу Павлу, зашт. псаломщику	4	„	—	„
Рудичевой Надеждѣ, вдовѣ протоіерея	7	„	80	„
170. Сементовской Іуліаніи, вдовѣ священника.	5	„	40	„
Аврамовой Александрѣ, вдовѣ священника съ дѣтми за 4 м.	14	„	—	„
Гамагину Евсигнію, заштат. псаломщику	3	„	50	„
Иваницкому Василю сыну псаломщика, душевно-больному	3	„	50	„
Гординской Екатерины, вдовѣ псаломц.	1	„	75	„

175. Греченко Пелагеѣ, вдовѣ псаломщика съ дочерью	2 р. 25 к.
Михайловской Надеждѣ, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ	3 " — "
Кущинской Еленѣ, вдовѣ псаломщика	3 " 60 "
Каменецкой Татіанѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	3 " 50 "
Ильинской Варварѣ, вдовѣ священника съ дочерю	3 " — "
180. Висикирскому Трифону, заштат. псаломщ. Черемховичъ Таисіи, вдовѣ священника съ дѣтьми	4 " 50 "
Гамалѣѣ Ѳеодосіи, вдовѣ священника съ сыномъ	7 " 80 "
Гончарову Михаилу, заштат. псаломщ. за 1 г. 1 м.	5 " 85 "
Слухаевскому Викентію, зашт. псаломщ.	10 " 40 "
4 " 50 "	
185. Тимошевой Анастасіи, вдовѣ священ. Радченко Петру, зашт. псаломщику	3 " — "
6 " — "	
Аровскому Ивану, зашт. священнику за 1 г. 2 м.	8 " 75 "
Войтенку Льву, зашт. священнику за 4 м.	14 " — "
Минину Ивану, зашт. псаломщику за 4 года 6 мѣс.	27 " — "
190. Данилевской Аннѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	7 " 80 "
<hr/>	
Итого	385 " 41 "

6, По Константиноградскому уѣзду.

Ужвіеву Стефану, зашт. псаломщику	22 " 50 "
Жадько-Базилевичъ Густину, заштатн. діакону	12 " — "
Костенко Петру, зашт. діакону	2 " 50 "
Трегубовой Маріи, вдовѣ священника наслѣдникамъ	2 " 80 "

195.	Крошкину Павлу, зашт. псаломщнику	2 р. 50 к.
	Ивану Никанору, зашт. протоіерею	18 „ — „
	Сахновскому Теодору, зашт. священнику	4 „ 50 „
	Коломійцевой Еленѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	33 „ — „
	Левченко Евгенію, сыну священника	9 „ — „
200.	Алтуевой Аннѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	33 „ — „
	Поповой Маріе, вдовѣ псаломщика	3 „ 30 „
	Захаржевскому Самсону, зашт. псаломщ. Ващисеой Парасеевѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	4 „ 50 „
	Артамонову Василю, зашт. діакону	7 „ 20 „
205.	Колядинскому Теодору, сыну псаломщика Колядинской Еленѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	1 „ 75 „
	Веніакиновой Даріе, вдовѣ псаломщика. Дубинской Ереміи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	3 „ — „
	Нивенфоровой Маріе, вдовѣ священника. 210. Бобиреву Василію, зашт. псаломщеву	2 „ 25 „
	Штепеню Порфирію, зашт. священнику	6 „ — „
	Березовскому Филеппу, зашт. псаломщ. Ольшанской Ольгѣ, вдовѣ псаломщика. Михайловской Марѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми за 3 м.	24 „ — „
	6 „ 60 „	
	3 „ 90 „	
	14 „ — „	
21	Хорошунову Іосифу, зашт. псаломщеву. Романовской Аннѣ, вдовѣ священника	4 „ — „
	Леусовой Августѣ, вдовѣ священника	5 „ — „
	Снѣгуровской Параскевѣ, дочери псалом. Запорожченко Захарію, зашт. псаломщ. 220. Животковымъ Льву и Серафимѣ, дѣтямъ діакона	1 „ 50 „
	4 „ 50 „	
	6 „ — „	
	Кобзареву Ивану, зашт. священнику	19 „ 80 „

Ольховскому Исидору, зашт. псаломщ. за 6 м.	4 р. 20 в.
Лубяной Акилинъ, вдовъ псаломщ. за 1 г. 1 м.	4 „ 22 „
Трегубовой Екатеринъ, вдовъ священн. съ дѣтьми	7 „ 50 „
225. Нестеренко Даріи, вдовъ псаломщ. съ дѣтьми	3 „ 50 „
Бѣльченко Анастасіи, вдовъ священника.	5 „ — „
Погодъ Прокопію, зашт. псаломщику .	4 „ 50 „
Дубинскому Гавріилу, зашт. діакону за 5 м.	5 „ 25 „
Дубинъ Николаю, зашт. псаломщ. за 2 года 9 мѣс. „	19 „ 80 „
И т о г о .	329 „ 07 „

7. По Кременчугскому уѣзду.

230. Желѣзняковой Мотронъ, вдовъ священ.	7 „ 50 „
Грудницкому Θεодору, зашт. псаломщ.	4 „ 50 „
Комарецкому Александру, зашт. протоі- ерею	30 „ — „
Миславской Анастасіи. вдовъ священ. .	15 „ — „
Артемьевой Аннѣ, вдовъ псаломщика .	3 „ 50 „
235. Чернышевской Параскевѣ, вдовъ священ.	16 „ 50 „
Кандыбъ Θεодору, зашт. священнику .	21 „ 60 „
Богаевскому Василию, зашт. священн. за 1 г. 1 м.	42 „ 25 „
Базилевичъ Матронъ, вдовъ протоіерея съ дѣтьми	12 „ — „
Засимовичъ Аннѣ, вдовъ псаломщ. съ дѣтьми	4 „ 50 „
240. Капустянской Маріи, вдовъ псаломщ. съ дѣтьми	3 „ 94 „
Коркушкѣ Ивану. зашт. псаломщику .	6 „ — „
Поспѣловой Иринѣ, вдовъ діакона .	1 „ 50 „
Ержковой Маріи, вдовъ священника .	8 „ 25 „
Нестеровской Евдокии, вдовъ псаломщ. съ дѣтьми за 7 м.	24 „ 50 „

245. Котляревскому Василю, зашт. священ.		21 р.	— к.
за 10 м.			
Майбородъ Аннѣ, вдовѣ діакона		4 „	20 „
Иваницкой Екатеринѣ, вдовѣ священн.			
съ дѣтьми		15 „	— „
Терпиловской Аннѣ, дочери священн.		1 „	75 „
Квитницкой Ольгѣ, вдовѣ діакона съ до-			
черью		5 „	06 „
250. Архангельскому Θεодору, зашт. прот.		36 „	— „
Демиденко Іоанну, зашт. священнику		39 „	— „
Животкову Аѳанасію, зашт. священнику		19 „	80 „
Пашковскому Александру, зашт. псалом-			
щику за 5 л. 10 м.		26 „	25 „
Опрятову Петру, зашт. діакону		4 „	— „
255. Аврамову Іоанну, зашт. протоіерею		4 „	— „
Бѣленькимъ Анастасіи, Аннѣ и Елиса-			
ветѣ дочерямъ псаломщика		4 „	— „
Бѣленькой Аннѣ, вдовѣ псаломщика		2 „	— „
Каплуновскому Василю, зашт. священн.		22 „	50 „
Ягосаавъ Аннѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми		18 „	— „
260. Лукьяновой Анастасіи, вдовѣ псаломц.		2 „	— „
Ващинской Надеждѣ, вдовѣ священника		9 „	90 „
Бѣланьковой Евфросиніи, вдовѣ псалом.			
съ дочерью		2 „	50 „
Пирской Аннѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми		39 „	— „
Дзюбенко Івану, зашт. псаломщику		7 „	20 „
265. Пирскому Александру, зашт. священн.		7 „	20 „
Гончарову Θεодору, зашт. священнику		7 „	80 „
Базилевичъ Александрѣ, вдовѣ священн.			
за 11 м.		19 „	25 „
Чумакову Івану, зашт. псаломц. за 6 м.		4 „	20 „
Пивоварову Василю зашт. протоіерею		10 „	50 „
270. Раевской Зинаидѣ, дочери священника		6 „	25 „
Итого		539 „	90 „

8. По Лохвицкому уѣзду.

Шаповаленко Екатеринѣ, Івану и Аннѣ, дѣтьямъ діакона		3 „	75 „
---	--	-----	------

	Митянской Ефросиніи, вдовѣ псаломщ.	1 р. 25 к.
	Станиславской Аннѣ, дочери священн.	4 „ — „
	Негеевичу Петру, зашт. священнику .	22 „ 50 „
275.	Коломинской Гуліаніи, вдовѣ священн.	4 „ 87 „
	Костюкову Іоанну, зашт. священнику .	6 „ 75 „
	Лабунской Евлампіи, дочери діакона .	1 „ 75 „
	Постовойтовой Елисаветѣ, вдовѣ свящ.	2 „ 50 „
	Пущинскому Симеону, зашт. псаломщ. .	9 „ — „
	Каневскому Іосифу, зашт. священнику .	36 „ — „
	Табуранской Аполлинаріи, дочери псалом.	5 „ 85 „
285.	Максимовичъ Параскевѣ, дочери священ.	4 „ 50 „
	Лукьяновой Маріи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	15 „ — „
	Бѣликъ Александрѣ, дочери псаломщ. .	3 „ 50 „
	Петровской Θεодорѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	33 „ — „
	Мурашко Евдокіи, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	24 „ 75 „
290.	Трофимовской Аннѣ, дочери псаломщ. .	6 „ 60 „
	Бѣлопольской Вѣрѣ, вдовѣ священн. съ дѣтьми	22 „ 50 „
	Станиславскому Василию, зашт. священ.	21 „ 60 „
	Аронскому Іову, зашт. псаломщику .	15 „ 60 „
	Бельговской Евдокіи, вдовѣ священ. съ дочерью	29 „ 25 „
295.	Ежкунъ Софіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми.	39 „ — „
	Капустянской Людмилѣ, вдовѣ священ.	
	за 2 г.	4 „ 50 „
	Множинскому Михаилу, зашт. псаломщ.	3 „ — „
	Верещакъ Симеону, заштатн. пономорю	6 „ — „
	Савлучинской Маріи, вдовѣ священ. съ дѣтьми	33 „ — „
300.	Раковскому Григорію зашт. священнику.	36 „ — „
	Дараганъ Аннѣ, вдовѣ священника .	4 „ — „
	Галабутскому Кодрату, зашт. священнику	14 „ 40 „
	Сенько-Буланой Аннѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	39 „ — „
	Евстафьеву Михаилу, заштат. псаломщ.	26 „ 40 „

305. Трипольской Марфѣ, вдовѣ свящ.	19	„	50	„
Нестеровскому Ананію, зашт. псаломщ.	3	„	75	„
Демидовскому Михаилу, зашт. св. за 11 м.	38	„	50	„
Гуляницкому Аврамію, зашт. псаломщ. за 11 мѣс.	5	„	50	„
Фесинѣ Гликеріи, вдовѣ свящ. съ дочерью	33	„	—	„
310. Навроцкой Аннѣ, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми за 3 м.	1	„	69	„
Сахновской Надеждѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	3	„	—	„
Прилѣпкиной Варварѣ, вдовѣ свящ.	16	„	50	„
Тындину Алексѣю, зашт. псаломщику	14	„	40	„
Сидоренко Юліи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	7	„	20	„
315. Сапаловичу Стефану, зашт. псаломщ. за 8 мѣс.	9	„	60	„
Поповой Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми за 7 мѣс.	6	„	30	„
Михайловскому Павлу, заштат. свящ. за 6 мѣс.	3	„	90	„
Итого			672 р.	56 к.

9. По Лубенскому уѣзду.

Чигринцевой Елисаветѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	22	„	50	„
Божинской-Божко Александрѣ, вдовѣ пса- ломщ. съ дѣтьми	4	„	—	„
320. Бѣлымъ Константину и Владиміру, дѣтямъ псаломщ.	12	„	—	„
Огородней Аннѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми	10	„	80	„
Дамаскиной Варварѣ, вдовѣ протоіерея	19	„	50	„
Михайловскому Андрею, Надвор. Совѣтн.	12	„	50	„
Чаловскому Андрею, зашт. священнику	21	„	60	„
325. Постовойтовой Анисіи, дочери свящ.	3	„	75	„
Костецкой Пелагеѣ, вдовѣ псаломщика	3	„	—	„
Яременко Саввѣ, зашт. пономарю	3	„	50	„
Самойловичъ Антонинѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	22	„	50	„

Пушковой Параскевѣ, вдовѣ діакона съ дочерью	7 р. 42 к.
330. Бѣлоусову Василию, зашт. псаломщику .	7 „ 20 „
Верпетѣ Аннѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	36 „ — „
Сукачеву Іоанну, зашт. свящ. за 6 м.	21 „ — „
Григоровичу Андрею, заштат. псаломщ.	3 „ — „
Андріевской Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	9 „ — „
335. Оедоренко Агрипинѣ, вдовѣ свящ. .	4 „ 95 „
Свидерскому Антонію, зашт. свящ. за 5 м.	17 „ 50 „
Дараганъ Маріи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми за 1 г. 3 м.	28 „ 12 „
Михновской Надеждѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	6 „ 75 „
Чижевской Параскевѣ, вдовѣ псаломщ. .	1 „ 75 „
340. Савлучинскому Симеону, зашт. псаломщ.	4 „ — „
Клепачевской Маріи, дочери священника	11 „ 46 „
Щитинской Наталіи, вдовѣ священ. съ дѣтьми	30 „ — „
Новицкой Маріи, вдовѣ свящ. слѣпой .	39 „ — „
Чигринцеву Θεодосію, зашт. свящ. за 9 м.	31 „ 50 „
345. Базилевской Александрѣ, вдовѣ діакона .	6 „ — „
Черницкой Александрѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	30 „ — „
Фабрикантовымъ Павлу, Еленѣ и Николаю, дѣтямъ священника	26 „ 40 „
Костецкой Гуліаніи вдовѣ священника .	2 „ 50 „
Перчикову Константину, зашт. псаломщ.	10 „ 80 „
350. Леонтовичу Іоакиму, зашт. псаломщику за 6 м.	6 „ 30 „
Аронской Пелагеѣ, вдовѣ священника .	4 „ — „
Итого	483 р. 30 к.

10. По Миргородскому уѣзду.

Шишацкому Прокопію, зашт. пономарю	3 „ 50 „
Богаевской Варварѣ, вдовѣ священника съ сыномъ	15 „ — „

	Михайлець Еленѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми	17 „ 50 „
355.	Фесенко-Навротской Меланіи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	14 „ 40 „
	Безпояско Николаю, зашт. псаломщику	7 „ — „
	Субботиной Аннѣ, вдовѣ священника съ дочерью	16 „ 87 „
	Романовской Евфросиніи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	16 „ 80 „
	Романовскому Іосифу, зашт. псаломщику	2 „ 50 „
360.	Пивоваровой Аннѣ, вдовѣ протоіеря	6 „ 25 „
	Гиренко Маріи, вдовѣ псалом. съ дѣтьми	4 „ 50 „
	Бѣловольской Еленѣ, вдовѣ священника	3 „ — „
	Самойловичу Николаю, зашт. псаломщику	6 „ — „
	Петровскому Димитрію, заштат. псаломщ. за 11 мѣс.	7 „ 70 „
365.	Васильеву Евгению, заштат. псаломщику	17 „ 50 „
	Чайковской Маринѣ, дочери псаломщика	1 „ 50 „
	Стасевской Елисаветѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми	4 „ 50 „
	Черняшевскому Александру, зашт. священнику	30 „ — „
	Стасевскому Стефану, зашт. священнику	6 „ — „
370.	Васильеву Стефану, зашт. священнику	6 „ — „
	Негеевичъ Лидіи, дочери прот. за 7 м.	9 „ 62 „
	Варвинскому Іоанну, заштат. священнику	6 „ 60 „
	Ребрику Андрею, зашт. псаломщику	6 „ 60 „
	Педченко Василию, зашт. псаломщику	7 „ 80 „
375.	Пархомовичъ Ивану, зашт. псаломщ. за 1 г. 2 м.	9 „ 10 „
	Кремянскому Агаѳону, зашт. псаломщ. за 7 мѣс.	4 „ 90 „
	Фесенко Андрею, зашт. священнику	4 „ 50 „
	Михайловской Аѳанасіи, вдовѣ свящ. съ сыномъ	13 „ 12 „
	Станиславской Маріи, вдовѣ діакона	1 „ 50 „
380.	Тисаревскому Константину, зашт. свящ.	30 „ — „
	Негеевичу Павлу, зашт. священнику	39 „ — „

Сокальскому Адріану, зашт. священнику	39	„	—	„
Жадько-Базилевичъ Іоанну, зашт. свящ. за 1 г. 2 м.	45	„	50	„
Садковской Варварѣ, вдовѣ свящ. съ сы- номъ	6	„	75	„
385. Греченко Марѣѣ вдовѣ священника	8	„	75	„
Пономаренко Мотронѣ, вдовѣ священника	4	„	—	„
Шаковицкой Анастасіи, вдовѣ діакона съ дочерью	4	„	50	„
Продьмѣ Іоанну, зашт. священнику	13	„	50	„
Безпояскову Оомѣ, зашт. псаломщ.	6	„	60	„
390. Бѣлогриць-Котляревской Наталіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	33	„	—	„
Климовичъ Василю, зашт. діакону	9	„	90	„
Ващенко Софіи, Даріи и Михаілу дѣтямъ псаломщика	7	„	80	„
Жадько-Базилевичъ Марфѣѣ, вдовѣ псал. Зарусскому Василю, зашт. псаломщ. за 7 мѣс.	4	„	90	„
395. Михайлецъ Іакову, зашт. свящ. за 6 л. 6 м.	113	„	75	„
Итого	618	р.	46	к.

11. По Переяславскому уѣзду.

Срибной Маріи, вдовѣ свящ. съ дочерью	13	„	12	„
Лысенко Михаілу, зашт. псаломщику	6	„	—	„
Сагардѣ Маріи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	9	„	—	„
Тарасову Филиппу, зашт. псаломщику	18	„	—	„
400. Лавровской Анастасіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	33	„	—	„
Діаконенко Екатеринѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	19	„	80	„
Забіякину Николаю, зашт. священнику	33	„	—	„
Тихановичу Захарію, зашт. псаломщику	7	„	20	„
Гречановской Валентинѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	36	„	—	„
405. Опришко Максиму, зашт. псаломщику за 1 г. 2 м.	9	„	80	„

	Списовскому ²² Ивану, зашт. псаломщику за 7 м.	9 р. 80 к.
	Ильину Алексѣю, зашт. священ. за 4 м.	14 " — "
	Богдановичу Іосифу, зашт. псаломщику	6 " — "
	Стрельковскому Петру, зашт. псаломщ.	5 " — "
410.	Зубковскому Григорію, зашт. діакону .	13 " 50 "
	Сахновскимъ Георгію и Маріи, дѣтямъ псаломщ.	2 " 50 "
	Стасевской Ольгѣ, вдовѣ священника .	15 " — "
	Верховской Параскевѣ, дочери священ.	8 " 75 "
	Павловичу Іакову, зашт. священнику .	33 " — "
415.	Залѣсской Софіи, вдовѣ свящ. съ сыномъ	27 " — "
	Плохотину Діонисію зашт. псаломщику	8 " — "
	Павловскому Василю, зашт. псаломщику	3 " 50 "
	Тарасюкѣ Олимпіадѣ, вдовѣ свящ.	3 " 50 "
	Прохоровичѣ Кириаку, зашт. псаломщ.	18 " — "
420.	Снѣгуровской Еленѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	6 " — "
	Сахновской Еленѣ, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	24 " — "
	Короповскому Петру, зашт. псаломщику	7 " 20 "
	Ващенко Натали, вдовѣ псаломщика .	3 " 90 "
	Лысенко, Матеею, зашт. псаломщ.	7 " — "
425.	Терлецкой Маріи, вдовѣ прот. съ до- черью, душевно-больною	36 " — "
	Иваницкой Параскевѣ, дочери пономаря	" — "
	Спасенко Евдокии, вдовѣ священника съ дѣтьми	2- 14 " — "
	Тихоновичу Григорію, зашт. псаломщ. за 11 м.	23 " 10 "
	Бутенко Виктору, зашт. псаломщику .	4 " — "
430.	Лавровской Анастасіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	6 " 75 "
	Майбородѣ Даріи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	3 " 50 "
	Мажневскому Андрею, зашт. священнику	39 " — "
	Спасенко Якову, зашт. псаломщ. за 1 г. 4 м.	20 " 80 "
	Турницкой Маріи, вдовѣ свящ. съ до- черью за 4 м.	8 " 40 "
435.	Трипольской Евдокии, вдовѣ діакона .	4 " — "

	Корніевской Евдоки, вдовѣ свящ. съ сыномъ душевно-больнымъ	17 р. 50 к.
	Десятуновой Евфроси, дочери свящ.	8 " 75 "
	Стрѣльковской Ксеніи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	9 " — "
	Абламскому Θεодору, зашт. священнику	36 " — "
440.	Григоровичу Іоанну, зашт. священнику	12 " — "
	Рокочимъ дѣтямъ псаломщ. за 9 м.	18 " 90 "
	Итого	644 " 27 "

12. По Пирятинскому уѣзду.

	Добриловской Александрѣ, вдовѣ свящ.	5 " 25 "
	Шуликиной Еленѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	6 " 75 "
	Андріевскому Николаю зашт. псаломщ.	4 " 50 "
445.	Батіевской Анастасіи, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	7 " 42 "
	Щербинѣ Александрѣ, вдовѣ священника	4 " 50 "
	Морщаковой Евдоки, вдовѣ священника	16 " 50 "
	Береговой Пелагеѣ, вдовѣ псаломщика	1 " 25 "
	Зубковъ-Терлецкой Маріи, вдовѣ псалом. съ дѣтьми	2 " 50 "
450.	Щербаковой Маріи, дочери псаломщика глухонѣмой	4 " 50 "
	Тимошевскому Іоанну, заштат. священ. за 1 г. 2 м.	9 " 10 "
	Ольшанскому Григорію зашт. псаломщ.	9 " — "
	Максименко Александрѣ, вдовѣ свящ. съ дочерью	9 " 90 "
	Куклярскому Андрею, зашт. священнику	19 " 80 "
455.	Зубкову Іосифу, зашт. священнику за 11 м.	27 " 50 "
	Космачевской Маріи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	3 " 50 "
	Ильину Михаилу, сыну священника	1 " 50 "
	Павелковой Гуліаніи, дочери священника	3 " — "
	Базилевской Наталіи, вдовѣ священника	15 " — "
460.	Діаталовичъ Параскевѣ, вдовѣ священника съ дочерью	14 " 40 "

Иваненко Маріи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	3 р. 75 к.
Космачевской Маринѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	6 „ 60 „
Діаконенко Екатеринѣ, вдовѣ псаломщ.	3 „ 90 „
Ольшанской Мотренѣ, вдовѣ діакона	7 „ 80 „
465. Залѣсскому Іоанну, зашт. священнику.	39 „ — „
Діаконенко Харитинѣ, вдовѣ псаломщ.	3 „ 60 „
Слухаевскому Кириллу, зашт. священ. за 1 г. и 4 м.	15 „ 60 „
Гороновичу Іоанну, зашт. священнику за 10 м.	35 „ — „
Итого	281 р. 12 к.

13. По Прилукскому уѣзду.

Румянцевой Александрѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	30 „ — „
470. Стефановичъ Агрипиннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	6 „ — „
Рашкевичъ Андрею, зашт. псаломщику	6 „ — „
Лисовской Марѣ, вдовѣ псаломщику	1 „ 87 „
Новосельской Даріи, вдовѣ священника съ дочерью	16 „ 20 „
Рашкевичъ Ѳедору, зашт. псаломщику.	13 „ 50 „
475. Липяцкому Ивану, зашт. псаломщику	9 „ — „
Андріевскому Павлу, зашт. псаломщику	4 „ 50 „
Демидовскому Александру, сыну псалом. калѣкѣ	30 „ — „
Калиманъ Ѳедору, зашт. священнику	19 „ 80 „
Курдиновскому Николаю, зашт. псалом.	4 „ — „
480. Чаленко Маріи, вдовѣ псаломщика	3 „ 30 „
Прочаевой Маріи, вдовѣ священника съ дѣтьми	36 „ — „
Нестеровской Любви, дочери священника душевно-больной	39 „ — „
Рашкевичъ Павлу, зашт. пономарю	4 „ — „
Громницкой Параскевѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	6 „ — „
485. Подольской Маріи, вдовѣ священника	15 „ — „
Сумяницкому Прохору, зашт. священ.	21 „ 60 „

	Андріевской Татіанѣ, вдовѣ свящ. съ дочерью	16 р. 20 к.
	Сушкевичу Михайлу, зашт. псаломщику	6 " — "
	Безпалому Артемію, зашт. священнику	5 " 25 "
490.	Быковской Ольгѣ, вдовѣ протоіерея .	1 " 25 "
	Гуглинскимъ Неонилѣ и Аннѣ, дочерямъ свящ.	3 " 75 "
	Миницкой Евлампіи, вдовѣ діакона съ дѣтьми	4 " — "
	Карасевичъ Стефанидѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	2 " 50 "
	Рашкевичъ Наталіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	4 " 50 "
495.	Ефимовичъ Маріи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	4 " — "
	Щербинѣ Аннѣ, вдовѣ священника съ дочерью	22 " 50 "
	Людкевичъ Аннѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	33 " — "
	Быковской Маріи, вдовѣ псаломщ.	6 " 30 "
	Щербинѣ Раисѣ, вдовѣ священника съ сыномъ душевно-больнымъ за 3 мѣс.	10 " 50 "
500.	Пинчуковой Надеждѣ, дочери свящ.	2 " 92 "
	Сидоренковымъ Еленѣ, и Маріи, дочерямъ свящ.	9 " — "
	Миранавской Маріи, вдовѣ свящ.	5 " 25 "
	Фесенко Навротской Евфросиніи, вдовѣ свящ. съ сыномъ	3 " 75 "
	Сидоренко Екатеринѣ, вдовѣ псаломщика	1 " 25 "
505.	Сѣнцовой Маріи, вдовѣ священника	4 " 50 "
	Добровольской Евфросиніи, вдовѣ псал.	4 " 50 "
	Аксиомовой Меланіи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	7 " 80 "
	Миштѣ Петру, зашт. священнику	23 " 40 "
	Чаленко Евдокии, вдовѣ священника	5 " 20 "
510.	Щербаковой Маріи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми за 2 г. 10 м.	20 " 40 "
	Итого	473 р. 49 к.

14. По Роменскому уѣзду.

Федоровской Аннѣ, вдовѣ псаломщика 1 " 75 "

	Браташевской Екатеринѣ, вдовѣ псаломщи- съ дѣтьми			
	Федоровской Агаѣи, вдовѣ псаломщика	3	"	— "
	Рахубовской Аннѣ, вдовѣ священника съ дочерью	4	"	95 "
515.	Яновскому Петру, заштат. священнику	36	"	— "
	Перехожинскому Димитрію, зашт. псал.	6	"	— "
	Овсіевской Евдокии, вдовѣ псаломщи съ дѣтьми	13	"	50 "
	Захаржевской Аннѣ, вдовѣ псаломщи. съ дѣтьми	14	"	40 "
	Гонтаровской Надеждѣ, вдовѣ псаломщи. съ дочерью	13	"	12 "
520.	Величко Александру, зашт. псаломщику	12	"	— "
	Гонтаровской Маріи, вдовѣ псаломщи. съ дочерью.	3	"	— "
	Букшованной Даріи, вдовѣ пономаря съ сыномъ	3	"	— "
	Семеповскому Прохору, зашт. священ.	30	"	— "
	Федорову Василю, сыну псаломщи. мало- умному	7	"	20 "
525.	Гонтаровскому Стефану, зашт. псаломщи.	12	"	— "
	Браташевскому Симеону зашт. священ.	13	"	50 "
	Илляшевичъ Анастасіи дочери священ.	3	"	56 "
	Сокольской Надеждѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	1	"	87 "
	Яновской Еленѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	33	"	— "
530.	Покасовскому Алексѣю, зашт. псалом.	19	"	80 "
	Яновскому Константину, зашт. священ.	33	"	— "
	Гонтаровскому Симеону, зашт. священ.	15	"	60 "
	Браиловскому Матеею зашт. псаломщи.	23	"	40 "
	Букшованному Алексѣю, бывшему народ- ному учит.	39	"	— "
535.	Попову Симеону зашт. псаломщику	4	"	50 "
	Рогальскому Петру, зашт. псаломщику за 4 мѣс.	3	"	50 "
	Діаконенко Параскевѣ, вдовѣ свящ. съ дочерью.	11	"	25 "
	Поликарповой Аннѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми	36	"	— "

	Бельговскому Константину, зашт. прот.	36 р.	— к.
540.	Чаленко Евгению, зашт. псаломщику за 1 г. 3 м.	3	12 "
	Рублевскому Николаю, зашт. псаломщику за 6 мѣс.	18	" — "
	Мировичъ Христинѣ, вдовѣ священника Романовской Варварѣ, вдовѣ свящ. съ дочерью	11	" 70 "
	Коробчевской Маріи, вдовѣ священника	8	" 75 "
545.	Полковой Александрѣ, вдовѣ помощн. смотр. Роменскаго духовн. училища	22	" 50 "
	Ельчуку Михаилу, сыну прот. калѣкѣ. Дамаскинымъ Сергѣю и Таисіи, дѣтямъ псаломщика	30	" — "
	2	" 50 "	
	Федоровскому Іоанну, зашт. священнику	22	" 50 "
	Ичанскому Алексѣю, зашт. псаломщику	4	" 50 "
550.	Пархоменко Елисаветѣ, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ	3	" 38 "
	Потоцкой Даріи, вдовѣ священника	2	" — "
	Голубѣ Аполинаріи, вдовѣ священника съ дѣтьми	30	" — "
	Даценко Никитѣ, зашт. священнику	6	" 60 "
	Андріевской Анастасіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	22	" 50 "
555.	Яновской Софіи, вдовѣ діакону съ сы- номъ	5	" 85 "
	Гузѣевой Аннѣ, вдовѣ пономаря.	4	" 20 "
	Яременко Харлампію, зашт. діакона за 7 мѣс.	4	" 90 "
	Румницкимъ Ольгѣ и Зинѣ, дочерямъ	15	" — "
	Котову Андрею, зашт. священнику	22	" 50 "
560.	Гиренко Василию зашт. псаломщику	4	" 50 "
	Чорбинской Татіанѣ, вдовѣ псаломщика	2	" 62 "
	Затворницкой Аннѣ, вдовѣ священника	9	" — "
	Демчинскому Ивану, зашт. пономарю	6	" 60 "
	Галковскому Андрею, зашт. священнику	36	" — "
565.	Андріевскому Іоанну, зашт. священнику	39	" — "
	Румницкому Константину, зашт. свящ.	39	" — "
	Румницкой Анастасіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми за 6 мѣс.	10	" — "
Итого		844 р.	37 р.

15. По Хорольскому уѣзду.

Максимовичъ Евдокии, вдовѣ священника	11 р. 25 к.
Ярославу Якову, зашт. псаломщику .	14 „ 40 „
570. Зубковскому Ивану, зашт. псаломщику.	7 „ 80 „
Слухаевской Александрѣ, вдовѣ священ.	8 „ 75 „
Максимовичъ Антону, зашт. псаломщику	7 „ 20 „
Михайлець Якову, зашт. псаломщ.	2 „ 50 „
Юрковой Параскевѣ, вдовѣ священника съ дочерью	5 „ 62 „
575. Богаевской Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью.	7 „ 50 „
Нестеровскому Владиміру, зашт. псалом.	3 „ 50 „
Волковой Маріи, вдовѣ протоіерея .	6 „ — „
Григоровичъ Маріи, вдовѣ протоіерея	10 „ — „
Андрузской Ксеніи, вдовѣ псаломщика .	6 „ — „
580. Богдановичъ Аннѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	30 „ — „
Лысенко Аннѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ	4 „ 95 „
Нестеровскому Лаврентію, зашт. псалом.	6 „ 60 „
Терлецкой Маріи, вдовѣ священника съ дочерью.	22 „ 50 „
Бѣлецкой Агаѣи вдовѣ псаломщика .	3 „ 60 „
585. Россошинской Енистиміи, вдовѣ псалом.	4 „ — „
Нестеровскому Петру, зашт. священнику	36 „ — „
Зеленской Ольгѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	12 „ — „
Стобецкимъ, Якову и Маріи, дѣтямъ псаломщика	6 „ — „
Максимовичъ Антонію, зашт. псаломщ.	4 „ — „
590. Діонисьевой Маріи, вдовѣ священника съ дѣтьми	30 „ — „
Лукьяненко Целагеѣ, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	19 „ 80 „
Федоренко Маврѣ, вдовѣ протоіерея .	19 „ 50 „
Фесинѣ Василю, зашт. псаломщику .	8 „ 40 „
Андрущенко Василю, зашт. священнику	22 „ 50 „
595 Виниченко Антонію, зашт. псаломщику	3 „ 50 „
Куцинянской Екатеринѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	4 „ — „

Савченко Леонилъ, вдовъ священника съ дѣтьми	36 р. — к.
Богдановичъ Наталіи, вдовъ священника съ дѣтьми	39 " — "
Торскому Василию, зашт. священнику за 1 г. 1 м.	42 " 25 "
600. Вассаковской Маріи, вдовъ свящ. съ сыномъ за 4 мѣс.	2 " 40 "
Итого	447 р. 52 к.
<hr/>	
Всего 600 пенсіонерамъ выдано 7289 р. 79 к.	

Примѣчаніе. Сумма выданная пенсіонерамъ меньше показанной по отчету въ расходѣ на 18 р. 60 к. Эта сумма возвращена въ кассу именно: за смертью пенсіонеровъ 8 р. 85 к., за вычетомъ 15 к. на переводъ, и за нерозысканіемъ адресатовъ—9 р. 60 к.

Въ 1905 году возвращены взносы 21-му участнику, по требованію самихъ участниковъ, или ихъ законныхъ наслѣдниковъ, именно:

1. Мильгевскому Антонію, бывш. псаломщ. Пясецкому Павлу, діакону за поступле- ніемъ его на Миссіонерскіе курсы	28 р. — к. 42 " — "
Тарасеву Петру, бывшему псаломщику Сенько Параскевѣ, вдовѣ священника	20 " — " 21 " — "
5. Шкляревскому Константину, зашт. свящ. Марченко Григорію, бывшему псаломщ. Смирнову Петру, бывшему псаломщику Левченко Софіи, вдовѣ учителя Лубен- ской второклассной школы	8 " — " 14 " — " 6 " — " 40 " — "
Ичанскому Григорію, бывшему псаломщ. 10. Попель Лукѣ, бывшему псаломщику Пясецкій Аннѣ, вдовѣ священника Каменецкому Митрофану, бывшему учи- телю народнаго училища.	42 " — " 40 " — " 30 " — " 100 " — "
Лихошерстѣ Любови, вдовѣ псаломщика Соборницкой Иринѣ, вдовѣ священника 15. Меницкой Меланіи, вдовѣ псаломщика. Базилевичъ Сергѣю, священнику, за переходомъ его въ другую епархію Коваленко Ивану, бывшему псаломщику Смирницкому Василию бывшему псаломщ. Кремьянской Даріи, вдовѣ псаломщика	6 " — " 40 " — " 2 " — " 30 " — " 6 " — " 60 " — " 2 " — "

20. Юрикасу Александру, священнику, за переходомъ его въ другую епархію .	30 р. — к.
Данилевскому Нилу, діакону, за переходомъ его въ другую епархію .	90 „ — „
Возвращены, какъ не подлежащія зачисленію въ пенсіонный капиталъ:	
Богаевскому Матѳею, зашт. священнику	10 „ — „
Михайловскому Григорію, зашт. псалом.	4 „ — „
Лубяному Гермогену, зашт. священнику	3 „ — „
Торскому Василию, зашт. священнику .	10 „ — „
Кривошееву Сергѣю, священнику .	44 „ 75 „
Возвращены о. о. благочиннымъ, какъ излишне представленные отъ участниковъ Кассы, въ уплату членскихъ взносовъ за 1905 годъ, всего .	16 „ — „
Итого .	744 „ 75 „

Подлинный подписали: Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *Григорій Лисовскій*; члены: *Петръ Трипольскій* и священникъ *Феодосій Гамалья*.

Настоящій отчетъ о состояніи Эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи за 1905 г., на основаніи существующихъ правилъ о ревизіи денежныхъ суммъ, провѣренъ членами Ревизіоннаго Комитета, и найденъ составленнымъ правильно съ документами, прихода-расходными книгами и журналами согласно.

Члены Ревизіонной Комиссіи: города Полтавы, Свято-Троицкой церкви, священникъ *Георгій Богацкій* и надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища, священникъ *Іаковъ Тимошевскій*.

На докладѣ Ревизіонной Комиссіи послѣдовала 10 Ма-1906 г. резолюція Его Преосвященства таковая: „Представить Съѣзду о. о. депутатовъ духовенства“.

ОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшія награды.—I. Определеніе Святейшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Уриловъ*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Ноября 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Ф р и ш б е р гъ».

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

На день 14 ноября!

Правда возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена грѣси. Притч. XIV, 34.

Какъ торжественно-радостенъ д. быть для насъ нынѣшній день, какъ день рожденія „Матери Царевой“!...

Какою свѣтлою сыновнею радостію должны быть полны любящее сердце и кроткая душа нашего Государя!.. Да, такъ должно бы быть, но не такъ въ дѣйствительности: радость умалена, омрачена!... Миръ жизни нарушенъ: волнуясь, подобно разбушевавшемуся океану, она—мрачная—кипитъ и клокочетъ вокругъ, взбивая кровавую пѣну, грозя бѣдствіями всѣмъ и каждому и заставляя невыразимо страдать и за себя, и за другихъ!.. И есть отъ чего страдать!.. Сколько пережито позора и униженій?!... Сколько загублено дорогихъ жизней?! Сколько потрачено нужныхъ силъ и особенно теперь, когда родина возрождается къ новой жизни?!.. И душа болитъ, страдая невыразимо... И скорбный вопль рвется изъ души туда... къ Престолу Бога мира и любви: „Господи, что ся умножишася стужающіи ми, мнози возстаютъ на мя, мнози глаголютъ души моей: нѣсть спасенія ему въ Бозѣ его.... Сердце мое смятесе, остави мя сила моя, свѣтъ очію моею, и той нѣсть со мною.... Страхъ и трепетъ приде на мя и покры мя тьма... Животъ мой аду при ближися“.... Гдѣ же причина этого мрака, вызывающаго такую тяжелую невыразимую скорбь?! Гдѣ причина всего

того, что совершается вокруг нас? Неужели же никогда не разсѣется этотъ кровавый кошмаръ и не взойдутъ надъ нами свѣтлые дни мира и взаимной братской любви?... Отвѣтъ на эти вопросы въ Словѣ Божіемъ: *Правда возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена грѣси*“. Итакъ,—умалились мы грѣхамъ, нарушающими правильное развитіе жизни и разрушающими ее, а возвыситься опять,—т. е. возвратиться къ жизни, свойственной человѣку, какъ „разумному Божьему созданію“, — возвышающей его до Богоподобія — можемъ только „правдою“... Въ чемъ же эта великая жизненная „правда“? Господь нашъ Иисусъ Христосъ говоритъ: *Се есть животоѣ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и Его же послалъ еси Иисуса Христа*“. Отсюда „правда въ знаніи Бога,—въ разумной вѣрѣ въ Него: кто вѣритъ въ Бога,—кто знаетъ, тотъ не можетъ не любить Его; а кто любитъ Бога, только, конечно, не на словахъ, „дѣломъ и истиною“, тотъ неизбежно свою испорченную волю подчиняетъ Его святой Волѣ,—исполняетъ заповѣди: *„Имъяй заповѣди Моя, и соблюдаяя я, той есть любяй Мя“*. Неразрывно съ любовію къ Богу связывается любовь къ ближнему, т. е. ко всякому человѣку, потому что всѣ люди „дѣти Божіи“ и на всѣхъ Онъ „лождитъ и сіяетъ Свое солнце“... Св. Ап. Іоаннъ говоритъ: *„Аще кто речетъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть“*. *Любяй брата своего во свѣтъ пребываетъ, и соблазна въ немъ нѣсть. А ненавидяй брата своего во тма есть и во тмѣ ходитъ, и не вѣсть, камо идетъ, яко тма ослѣпи очи ему“*. И любовь эта не должна быть любовію „по обязанности“, холодной, а искренней, горячей, готовой на всѣ жертвы для славы Божіей и истиннаго блага ближнихъ: *„больше сея любви никто—же имать, да кто душу свою положитъ за други своя“*. Истинная же любовь, по слову Апостола, *„долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о не правдѣ, радуется же о истиннѣ; вся покрываетъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ“*. Такая любовь только и можетъ быть истинной основой жизни, потому что она *„николи же отпадаетъ“*.

Итакъ, возвышающая и спасающая насъ „правда“ — это живая, дѣятельная вѣра въ Бога, одухотворенная любовью къ Нему и связанное съ нею благочестіе, выражающееся въ „страхъ Божиємъ“, а такъ же въ любви и уваженіи къ человѣку.... Эта то „правда“ и воспитываетъ, и укрѣпляетъ въ насъ ту высшую „премудрость“, которая, хотя теперь, къ сожалѣнію, и мало, и даже совсѣмъ не цѣнится, одна только и можетъ насъ спасти: безъ нея ни одинъ народъ, какъ бы онъ ни былъ высокъ въ культурномъ отношеніи, не въ силахъ заложить въ своемъ духѣ основъ истинной культуры, дающей ему нравственную духовную мощь, а слѣдов. и истинное величіе... Только нравственная культура, въ смыслѣ пробужденія и постояннаго возрастанія духовныхъ силъ, и дѣлаетъ людей сильными и жизнеспособными: „*Глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, говоритъ нашъ Спаситель, духъ суть и животъ суть. Духъ есть, иже оживляетъ, плоть не пользуется ничто же*“. А современная культура — это „плоть“ и по своимъ задачамъ, и по средствамъ къ ихъ достиженію.... „Грѣси“ же, т. е. жизнь беззаконная, своевольная, управляемая страстями человѣка, — часто противоестественными, — жизнь, въ основѣ которой эгоизмъ во всѣхъ его видахъ и проявленіяхъ, начиная съ самыхъ грубыхъ и до самыхъ утонченныхъ, такъ сказать, облагороженныхъ, — такая жизнь, истощая людей и духовно, и физически, постепенно убивая въ нихъ присущее человѣку нравственное чутье и совѣсть, ведетъ ихъ къ вырожденію и вымиранію: сначала наблюдается смерть духовная — одичаніе, озвѣреніе, а затѣмъ и физическая: „*Аще хотите и послушаете мене, говоритъ Господь, благая земли съѣсте, аще же не хотите, ниже послушаете мене, мечъ вы поястѣ*“.

Черезъ „правду“ люди вступаютъ въ единеніе съ Богомъ, постепенно, но неуклонно приближаясь къ осуществленію цѣли, выраженной въ первосвященнической молитвѣ Иисуса Христа: „*Да вси едино будутъ: яко же Ты, Оче, во Мнѣ, и Азъ съ Тебѣ, да и тѣи съ Насъ едино будутъ*“. Въ этомъ единеніи и каждый человѣкъ въ отдѣльности, и цѣлый народъ и могутъ черпать нравственную силу и мощь: „*вся могу о укрѣпляющемъ мя Иисусѣ*“ и это потому, что, по слову

Ап. Иоанна, „*Богъ любви есть, и пребывая въ любви въ Божь пребываетъ, и Богъ въ Немъ пребываетъ*“. Вотъ почему и Господь Иисусъ Христосъ въ своей прощальной бесѣдѣ съ Своими учениками, съ которыми Онъ былъ въ самомъ тѣсномъ единеніи, сказавши имъ: „*въ мѣръ скорбни будете*“, — сразу же прибавилъ: „*но держайте, яко Азъ побѣдилъ мѣръ*“. А это Онъ говорилъ не однимъ только Апостоламъ, но въ лицѣ ихъ и всѣмъ будущимъ послѣдователямъ.

И въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ были велики и сильны первые христіане?.. Своею „правдою“, т. е. горячей вѣрой въ Иисуса Христа, несокрушимой надеждой на Его поддержку и безграничной любовью къ Нему, — любовью до смерти и, наконецъ, взаимною любовью между собою. И что же?!.. Маленькая община, противъ которой вооружилось все сильное и великое того времени, побѣдила мѣръ!... Что всегда было причиною величія нашего народа?.. Что въ тысячелѣтній періодъ исторической жизни нашего Отечества дѣлало его сильнымъ и великимъ? Таже „правда“!..

Но, если въ народѣ нѣтъ этой „правды“, т. е. если нѣтъ, или ослабѣла вѣра въ Бога, — нѣтъ взаимной любви между людьми и уваженія взаимныхъ правъ, — если вмѣсто этого развивается холодность къ вѣрѣ, или и полное безвѣріе, — если въ основѣ взаимныхъ отношеній между людьми себялюбіе, — если въ народѣ развилась роскошь и излишество, — если каждый думаетъ и заботится только о себѣ, — тогда не можетъ быть и рѣчи о величіи и силѣ народной и благоденствіи Отечества!.. Не помогутъ тогда ни внѣшняя образованность народа, ни самое мудрое политическое устройство, ни военная сила!... Все это будетъ домъ, построенный, по словамъ Спасителя, на песокъ — „*и сниде дождь, и придоша рѣчки, и возвѣяша вѣтры, и опрошася храминъ той, и падеа: и бѣ разрушеніе ея велие*“. При такихъ условіяхъ, т. е. одного внѣшняго развитія, народъ будетъ безсиленъ, въ глубокомъ нравств. униженіи, — будетъ томиться и страдать: въ немъ не будемъ „духа жизни“, — того источника „живой воды“, откуда только и можно утолить томительную „духовную жажду“ и оживить потухающую „искру Божію“... При отсутствіи въ народѣ „правды“, его оставитъ благодать и сила

Божія и онъ будетъ „преданъ въ неискусенъ умъ, творити неподобная“... Такъ падали древніе народы, достигшіе высокой степени развитія внѣшней цивилизаціи,—то же грозитъ и современнымъ!...

Но... да nebudeтъ!..

Иисусъ Христосъ назвалъ своихъ послѣдователей „солю Земли“, указывая этимъ на Свое ученіе, воспринятое ими, какъ на благодатную силу, дающую вкусъ жизни и предохраняющую ее отъ нравств. разложенія и порчи... Но „добро есть соль: аще же соль обуяетъ, чимъ осолится?.. Вонъ изсыплотъ ю“... Въ насъ „соль обуяла“!.. Страшно, если „вонъ изсыплотъ“ и насъ!... Нужно возвратить ей свойственную ей ея силу и тогда возвратится къ намъ и „правда“, и взаимная любовь, и миръ, и радость о Дусѣ Святѣ, а вмѣстѣ съ этимъ возвратятся, и свѣтлые дни спокойствія... Закончу словами Св. Ап. Павла: „*Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь: вся вамъ любовію да бываютъ*“....

Аминь.

Протоіерей Н. К. Овдѣнко.

С Л О В О

на день освященія зданій и Храма Велико-Сорочинской учительской семинаріи *).

Во Имя Отца и Сына и Св. Духа. Благодареніе Господу Богу: заботы и труды по постройкѣ зданій семинаріи и храма завершены сегодня тайнодѣйствіемъ милостиваго архипастыря нашего въ присутствіи попечительнаго начальства и дорогихъ гостей. Сегодняшнимъ днемъ начинается то лучшее будущее нашего заведенія, ожиданіемъ котораго наставники и питомцы семинаріи ободряли и укрѣпляли себя, терпѣливо перенося въ теченіе 2¹/₂ лѣтъ значительныя неудобства и лишенія. Въ сей день, егоже сотвори Господь, возрадоватися

*) Произнесено 11 ноября с. г. законоучителемъ Сорочинской учит. сем., свящ. А. Ларинымъ.

и возвеселится подобаеиъ всѣмъ намъ и особенно тѣмъ, кто Потрудился надъ устройеиіемъ сихъ зданій и св. Храма.

Наше благодареніе Богу и радованіе бываетъ искреннее и полнее, когда мы яснее представляемъ предметъ и глубже сознаемъ причину радованія. Напр., меня лично радуетъ то въ особенности, что въ стѣнахъ семинаріи, этого разсадника просвѣщенія народнаго, устроенъ Храмъ Божій, училище благочестія и такъ какъ отъ избытка сердца глаголютъ уста, то я не могу не подѣлиться съ вами своею радостію въ бесѣдѣ о сочетаніи въ дѣлѣ воспитанія молодыхъ поколѣній—знанія и вѣры, науки и религіи, школы и церкви.

Воспитаніе человѣка, какъ существа чувственно-духовнаго, живущаго не одною матеріальной жизнью, а предназначеннаго Творцомъ для жизни и небесной—должно имѣть въ виду ту и другую сторону существа человѣка. А потому школа, имѣющая объектомъ своей дѣятельности преимущественно матеріальную сторону, должна быть неразлучна съ церковью, водительство коей ввѣряется главн. образомъ духовная сторона существа человѣка. Ибо только гармоническое сочетаніе знанія и вѣры, науки и религіи даютъ человѣку цѣльное міровоззрѣніе, твердое направленіе въ жизни и дѣятельности,—обеспечивая ему возможное счастье на землѣ и блаженство на небѣ.

Наше время представляетъ безпримѣрное развитіе точныхъ знаній, естественныхъ наукъ и ихъ приложенія къ жизни. Тѣмъ не менѣе съ каждымъ новымъ открытіемъ и изобрѣтеніемъ человѣкъ все болѣе убѣждается въ необъятности возможныхъ знаній. Область знанія такъ разнообразна, что человѣкъ теряется въ многочисленности существующихъ и въ безконечности возможныхъ знаній и если у человѣка не выработано правильное міросозерцаніе, нѣтъ высшей руководящей нити, которая помогла бы ему ориентироваться въ лабиринтѣ нагроможденныхъ знаній,—то и наука сама по себѣ не только не даетъ человѣку искомаго удовлетворенія, но и приводитъ его къ роковымъ заблужденіямъ. Отсюда—усвоеніе той или иной области знанія имѣетъ *жизненное* значеніе постольку, поскольку эти знанія вяжутся съ общимъ міровоззрѣніемъ человѣка, съ пониманіемъ смысла жизни.

Безъ этой связи современная наука, оказывая дѣйствительно громадныя успѣхи въ области изслѣдованія условій матеріальнаго міра,—въ жизни людей часто приводитъ къ нежелаемымъ послѣдствіямъ. Правильность этого сужденія подтверждаетъ одинъ изъ нашихъ мыслители, сначала увлекавшійся, потомъ разочаровавшійся и покаявшійся, западникъ *). Еще въ половинѣ минушаго столѣтія на челѣ блестящей европейской цивилизаціи, такъ широко воспользовавшейся прикладными знаніями,—онъ подмѣтилъ оскудѣніе идеаловъ, подчиненіе всего низменнымъ эгоистическимъ интересамъ, развитіе торгашества, меркантильности. Наука, пишетъ онъ, стала жалкой прислужницей промышленности и торговли, комфорта и роскоши, порождающихъ зависть и вражду между обеспеченными и нуждающимися. А такъ какъ и философская мысль всегда отражаетъ въ себѣ данную эпоху, то и она не могла отрѣшиться отъ конечныхъ выводовъ естествознанія и на его началахъ построила такъ называемую теорію прогресса. Проповѣдуя кровавую борьбу за животное существованіе (при чемъ нуждающимся классамъ предлагается помѣняться мѣстами съ господствующими) это ученіе обѣщаетъ въ будущемъ воплощеніе въ жизни людей радостныхъ принциповъ свободы, равенства и братства. Эта будущая гармонія, однако, должна покупаться дисгармоніей настоящаго. Современное человѣчество, по смыслу этого ученія, имѣетъ стать лишь удобреніемъ для ожидаемаго пышнаго разцвѣта будущаго.

И „оправдися премудрость отъ чадъ своихъ“: именующіе себя мудрецами проповѣдуютъ юродство“, какъ говоритъ св. ап. Павелъ,—юродство, противное разумно-нравственной природѣ человѣка. Въ самомъ дѣлѣ: если цѣлью жизни поставить такой дикій прогрессъ, то для кого собственно работаютъ люди? Борются, уничтожаютъ другъ друга. Кто этотъ молохъ, который, по мѣрѣ приближенія къ нему тружениковъ и борцовъ, пятится и въ утѣшеніе изнуреннымъ и обреченнымъ на гибель толпамъ или молчить, или отвѣчаетъ съ горькой успѣшкой, что послѣ ихъ смерти все будетъ прекрасно на землѣ. Неужели современное человѣчество обречено на жалкую участь рабовъ,

*) Герценъ. Начала и Концы. Собр. соч. X, 368.

которые тянутъ на бичевѣ „барку съ таинственнымъ руномъ“ и съ надписью на флагѣ: „прогрессъ въ будущемъ“. Утомленные падаютъ на дорогѣ, другіе принимаются за лямку, а дороги остается столько же, какъ и при началѣ работы, потому что, говорятъ, прогрессъ безконеченъ.

Поистинѣ печально такое ученіе, дорогіе братья,—оно не можетъ осмыслить жизни человѣка, не можетъ дать отрады и утѣшенія,—напротивъ, оно ожесточаетъ своихъ послѣдователей, доводитъ до потери образа Божія и порождаетъ, между прочимъ, тѣхъ несчастныхъ отчаянныхъ бомбистовъ и экспроприаторовъ, которые, яко бы во имя прогресса и цивилизаціи, грабятъ почты, убиваютъ вѣрныхъ слугъ Царя и отчества, проливаютъ кровь неповинныхъ. Приходится согласиться съ мнѣніемъ Достоевскаго, который говоритъ, что „самая гуманность, отрицающая религію, приводитъ къ безчеловѣчю; цивилизація безъ просвѣщенія Христова—къ одичанію; свобода, гдѣ нѣтъ Духа Божія, къ деспотизму и тираніи“ *).

Таковы конечные результаты односторонняго, матеріалистическаго направленія въ образованіи людей, такова неумолимая логика жизни безъ Бога!

Но, братіе,—какъ ни усиливаются нѣкоторые ограничить интересы человѣка сферою матеріальнаго, жизнь людей состоитъ изъ постояннаго сочетанія опытнаго и сверхъ—опытнаго началъ. Человѣкъ всегда шире и выше своего матеріальнаго содержанія, а потому и не можетъ миновать вопросовъ, выходящихъ за поле зрѣнія положительныхъ наукъ. Но тамъ, гдѣ кончается опытъ, начинается уже вѣра, та самая вѣра, которою человѣкъ какъ бы „перерастаетъ самого себя и переходитъ въ область бытія абсолютнаго“, гдѣ божественное откровеніе даетъ ему отвѣты на всѣ запросы его богоподобнаго существа, помогаетъ ему опредѣлить свое происхожденіе и назначеніе и стать въ должныя отношенія къ міру, Богу и ближнему. Въ красотахъ видимой природы вѣрующій видитъ безконечность совершенствъ Творца; въ могучихъ силахъ ея онъ усматриваетъ проявленіе присущей силы Божіей; всякое новое открытіе въ природѣ и наукѣ, практическое примѣненіе послѣдней на пользу чело-

*) Русь, № 13 стр. 2—3.

вѣки побуждаетъ вѣрующаго прославлять величіе, премудрость и благодать Божию.

Вѣрующій не смущается недоумѣніемъ относительно цѣли своего бытія, не томится сомнѣніями о причинѣ всего существующаго. Для него все невидимое—ясно, непостижимое—понятно, обѣщанное—осуществимо—при свѣтѣ божественнаго откровенія. Разумѣется и въ ближнемъ своемъ вѣрующій видитъ нѣчто большее матеріальнаго его содержанія, видитъ въ каждомъ душу живу, о которой Спаситель сказалъ, что весь міръ (матеріальный) не стоитъ одной души человѣка, а потому обращается съ нею бережно и любовно, какъ со святыней.

Если такъ благотворно сочетаніе знанія и вѣры, то религія Христіанская является не только необходимымъ дополненіемъ науки въ дѣлѣ истиннаго образованія, но и санкціей и основой ея.

Собственно образованіемъ нужно назвать выработку въ человѣкѣ цѣльнаго міровоззрѣнія,—а для этого недостаточно наполнить голову множествомъ познаній, „необходимо создать въ человѣкѣ *живое ядро*, которое могло бы всасывать въ себя нужные ему матеріалы изъ всей груды приобрѣтаемыхъ познаній и, развиваясь насчетъ этихъ матеріаловъ, выросло бы въ живой организмъ ясныхъ представленій о мірѣ и человѣкѣ“ *). Такимъ то „живымъ ядромъ“ въ дѣлѣ школьнаго образованія должно явиться христіанское ученіе. Какъ истинное и богооткровенное, раскрывающее намъ разумное и предвѣчное основаніе нашего бытія,—это ученіе должно занимать такое средоточное положеніе въ кругу всѣхъ наукъ, какое, напр., занимаетъ солнце между планетами своей системы. Христова истина должна стать критеріемъ всякой научной проблемы: относится она къ откровенному ученію, какъ планета къ солнцу, или же она зловѣщая комета, блуждающій огонекъ, мгновенно изъ тьмы появляющійся и также во тьмѣ исчезающій.

Но ученіе Христово, по слову св. ап. Павла, заключается „не въ препретельныхъ человѣческихія мудрости словесѣхъ,

*) Профессоръ Казан. дух. акад. В. Н. Несмѣловъ «о цѣли образованія» (Нравосл. собесѣдн. 1898 г. стр. 585—612.

но въ явленіи духа и силы“ истины вѣры и въ особенно-ности нравоученіе можетъ проводиться, при нормальной постановкѣ воспитывающаго обученія, не только на урокахъ Закона Божія, но и на урокахъ педагогики, исторіи, литературы естествовѣдѣнія и пр. Тѣмъ же менѣе одного *знанія*, какъ *жить по Христіански*, недостаточно, чтобы „совершенно былъ человекъ, на всякое благое дѣло уготованъ“. Необходимо дѣятельное осуществленіе христіанства въ молодой жизни учащихся; нужно, чтобы наставленія пропикали въ сердце, отражались въ дѣйствіяхъ и поступкахъ питомцевъ. Короче сказать, нуженъ *посильный* для извѣстнаго возраста *подвигъ*.

Это святое дѣло не подѣ силу одной школѣ; ей нуженъ помощникъ, который обладалъ бы болѣе мощными, чѣмъ она, силами и средствами. Такимъ помощникомъ, или вѣрнѣе руководителемъ въ дѣлѣ нравственно-духовнаго воспитанія, молодыхъ поколѣній является св. Церковь, которой дарованы благодатныя средства „врачевать немощное, восполнять оскудѣвающее“. Если бы школѣ приходилось имѣть дѣло съ матеріаломъ цѣльнымъ, неповрежденнымъ, если бы душа ребенка была дѣйствительно „*tabula rasa*“, какъ учили нѣкоторые философы, то школа могла бы достигать своихъ цѣлей. Но опытъ свидѣтельствуетъ, что дѣти являются въ школу съ задатками нерѣдко весьма грубыхъ недостатковъ, — то усвоенныхъ извнѣ, то имѣющихъ основаніе въ существенномъ поврежденіи природы человека. Борьба съ этими недостатками школа можетъ только въ союзѣ съ св. Церковью.

Благодатное воздѣйствіе Церкви сосредоточивается главн. образомъ въ св. Храмѣ. Здѣсь мѣсто таинственнаго присутствія Бога и Святыхъ Его.

Здѣсь въ св. Таинствахъ вѣрующимъ подаются силы, „Яже къ животу и благочестію“, къ подвигамъ, къ побѣдѣ высшаго духовнаго естества надъ низшимъ, матеріальнымъ. Храмъ — мѣсто молитвеннаго общенія вѣрующихъ, а кому изъ искреннихъ молитвенниковъ не извѣстна благодатная сила молитвы, умиротворяющая духъ, утишающая страсти, отрѣшающая суетные помыслы, раскрывающая умъ и сердце къ воспріятію благоданныхъ впечатлѣній! Высокіе образцы свв. Под-

Вдвжниковъ, жизнь и дѣянiя коихъ прословляются за бого-
 служенiемъ—представляютъ намъ вѣрнѣйшее разрѣшенiе
 вопроса о возможномъ осуществленiи въ жизни принесеннаго
 Христомъ мира и благоволенiя въ человѣцѣхъ. Св. Подвж-
 ники полагали въ основу своей дѣятельности не эгоизмъ и
 классовую борьбу, какъ современные прогрессисты, а Хри-
 стианское смиренiе и самоотверженную любовь. „Болiй въ
 нихъ, по заповѣди Спасителя, былъ всегда, яко мнiй, и ста-
 рѣй, яко служай“. Сильные сносили и облегчали нем
 безсильныхъ, а не себѣ угождали. Будучи „солью зем ли
 свѣтомъ мiра“ при жизни на землѣ, они остаются свѣточами
 истины на всѣ времена и тѣмъ свидѣтельствуя, что прогрессъ
 дѣйствительно осуществимъ и осуществляется, но только на
 началахъ Христианства. А посему „толикъ имуще облажащъ
 насъ облакъ свидѣтелей подвига и благочестiя“, скажу слова-
 ми св. ап. Павла: „всяку гордость отложше и удобъ обстоя-
 тельный грѣхъ, терпѣнiемъ да тедемъ на подлежащiй намъ
 подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя I. X.“
 Ибо только сонмы Подвжниковъ Христианскихъ научатъ насъ
 въ каждомъ человѣкѣ видѣть брата, видѣть образъ Божiй въ
 душѣ каждаго, любить человѣка и подавать ему руку по-
 мощи, когда видимъ его падшимъ. Только подвигоположникъ
 Христось Своимъ призывомъ „иди и ты твори такожде“
 овладѣваетъ нашимъ сердцемъ настолько, что мы дѣлаемся
 готовыми полюбить человѣка „не словомъ и языкомъ, а дѣ-
 ломъ и истиною“, хотя бы онъ былъ подъ лохмотьями ни-
 щеты, подъ грязью и клеймомъ порока! Правда, свв. Под-
 вжники, слѣдовать за которыми призываемся мы, были ги-
 ганты мысли, герои духа, адаманты воли. И намъ кажется,
 что подражанiе имъ намъ не подъ силу; мы не вступаемъ
 на ихъ путь, какъ бы боязливо сторонимся его, воображая,
 что это не нашъ путь... Но какъ въ гражданской исторiи
 упоминаются не всѣ доблестные граждане государства, а
 только выдвинутые особо сложившимися обстоятельствами,
 такъ и въ исторiи Церкви Божiей подразумѣваются между
 строкъ сказанiя о многихъ и многихъ, вѣдомыхъ единому
 Богу, подвижникахъ, начиная съ положившихъ жизнь свою
 за други и кончая подающими чашу воды во имя Христово.

Если бы не такъ, то законъ Христовъ былъ бы не игомъ благимъ и легкимъ, а бременемъ тяжкимъ и бѣднѣ носимымъ; сама проповѣдь Евангелія была бы рассчитана только на чрезвычайно одаренныхъ счастливицевъ, а не на всѣхъ труждающихся и обремененныхъ.

Благодареніе Господу Богу—цѣнность дѣлъ нашихъ опредѣляется не ихъ широтою и извѣстностью, а внутреннимъ нашимъ расположеніемъ и исполненіемъ въ мѣру силъ и окружающей обстановки. Въ Бозѣ почивающій святитель Θεοοανъ затворникъ говоритъ: „Все теченіе нашей жизни, каждый моментъ, каждая встрѣча есть дѣло всеблагого промысленія Божія. Дѣлайте все, что представляется по обстоятельствамъ вашей жизни, что требуется вашими обязанностями и частными случаями, но дѣлайте все это по заповѣдямъ Божиимъ: Напр., къ вамъ обращается нуждающійся за помощію. Вѣрьте, что Богъ его привелъ къ вамъ. Ему угодно, чтобы вы помогли. Богъ смотритъ, какъ вы поступите. Поможете—угодное Богу сдѣлаете и къ Царствію Божию приблизитесь. Обобщите этотъ примѣръ—и вы получите простое, но великое въ простотѣ своей, правило: во всякомъ случаѣ, при всякой встрѣчѣ надобно дѣлать то, что хочетъ Богъ. А чего Богъ хочетъ—это мы знаемъ изъ Его св. закона и оживляемой благодатью своей совѣсти.

Теперь собственно къ вамъ мое слово, дорогіе питомцы. Прибѣгайте чаще къ сему св. храму, въ которомъ самъ Богъ, Отецъ нашъ небесный, благоволилъ вселиться нынѣ и обитать среди васъ, дабы вы осязали Его, яко недалече коегождо васъ Суцаго. Въ этой скиніи Божіей витаетъ духъ вѣры и благочестія, завѣщанный намъ Господомъ І. Х. чрезъ свв. Апостоловъ и Подвижниковъ. Здѣсь собраны всѣ сокровища благодати Духа св. къ животу и благочестію, имущему обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго. Несите сюда и радости ваши и горе, повѣдайте Отцу небесному согрѣшенія и шалости ваши, возвѣщайте ему печали, когда золь исполнится душа ваша, когда тоска и отчаяніе станутъ закрадываться въ юношеское сердце. Скорѣе, чѣмъ отецъ съ матерью, онъ которыхъ вы удалены здѣсь, Господь услышитъ и поможетъ вамъ, ибо неизмѣнно слово Его, реченное

устами св. пророка: „Аще и матерь забудеть исчадіе чрева своего, Азъ, Господь, не забуду тебе“. Здѣсь и Матерь Божія и свв. угодники, особенно покровитель нашего Храма, близкій намъ и по плоти, и по духу, святитель Θεодосій—будутъ споспѣшествовать вашимъ молитвамъ и, укрѣпите ваши силы, облегчать настоящій трудъ ученія и предстоящее вамъ высокое и отвѣтственное учительское служеніе. Въ своихъ молитвахъ поминайте всегда дорогое имя верхаго вашего начальника и воспитателя *). Не забивайте, что только благодаря его настойчивымъ хлопотамъ и усиленнымъ трудамъ сооруженъ въ стѣнахъ семинаріи сей св. Храмъ, на первоначальному проекту не положенный.

Воспитываясь здѣсь подъ кровомъ св. Храма, выработайте въ себѣ правильное христіанское міросозерцаніе и жизнь по духу Христа и Его подвижниковъ; будьте не слушателями только закона, но и творцами его, и вы будете восходить отъ силы въ силу пока не „достигнете мужества совершеннаго въ мѣру возраста и исполненія Христова“. Благодатное общеніе съ Храмомъ и святыней его сохранитъ васъ отъ увлеченія модными ученіями, сбьющими смуту между ближними и общающимися призрачное счастье „дальнимъ“. Подражаніе Христу и святымъ Его при помощи Божіей благодати, дастъ вамъ силу создавать въ себѣ и вокругъ себя блаженство въ настоящемъ.

Сознавая значеніе св. Храма въ дѣлѣ своего образованія, цѣня благодатныя средства, преклоняясь передъ величіемъ Того, Кто живетъ въ немъ и непрестанно дѣйствуетъ,—относитесь съ благоговѣніемъ къ св. мѣсту сему. Страшитесь оскорбить святыню церкви не только дурнымъ поступкомъ, но и неблагоговѣйнымъ словомъ и мыслию. Помните, что Владыка живота отселѣ назираетъ всѣ пути вашей жизни, видитъ всѣ дѣла ваши, зреть и помышленія сердечныя. А потому, если услышите въ общежитіи своемъ, рядомъ со св. Храмомъ, безчинные вопли или дикія выходки чрезмѣрно увлекающихся сотоварищей, напомните таковымъ, что здѣсь жилище Судіи міра, преведный гнѣвъ Коего можетъ постиг-

*) Оеодоръ Даниловичъ Николайчикъ, назначенный нынѣ директоромъ народн. училищ. Волынской губерніи.

путь оскорбителя. Если бы кому изъ васъ пришло на умъ солгать, обмануть, осудить, отомстить—пусть такой юноша взглянетъ на св. Храмъ и вспомнитъ, что Господь видитъ злое намѣреніе, читаетъ лукавыя мысли и, какъ Богъ мира и любви, скорбитъ о всякой злобѣ и лукавствѣ, не терпитъ неправды и обиды, заповѣдуетъ намъ „миръ имѣть и святню со всѣми челоуѣки“. Что бы ни предполагали вы дѣлать—обратитесь прежде къ Храму Божию, сотворите знаменіе Креста, призовите на помощь благодать Божию и тогда приступайте къ дѣлу.

Такое отношеніе къ Храму будетъ имѣть для васъ, дорогие питомцы, не только образовательное, но и жизненное значеніе. Храмъ Божій содѣлается кормою нашего учебнаго судна, на которомъ мы, наставляемые и управляемые Великимъ Кормчимъ и Его угодникомъ св. Феодосіемъ, безбѣдно перейдемъ житейское море, воздвигаемое бурей тревоженій пронесемъ въ народъ свѣтъ вѣры и истиннаго знанія и въ свое время достигнемъ тихой пристани, вѣчно—блаженной жизни, каковой да сподобитъ Господь всѣхъ здѣ стоящихъ и молящихся. Аминь.

Законоучитель Велико-Сорочинской учительской семинаріи
Священникъ *Александръ Ларинъ*.

На наши темы.

VIII

Впечатлѣнія прошлаго окружного Полтавскаго съѣзда духовенства.

Дожди, осенняя слякоть, дороги непролазны... Какое скверное настроеніе навѣваетъ иногда эта угрюмая, ненастная осень! Порою кажется, что дальше этихъ убогихъ хатъ съ почернѣвшими и раскисшими отъ дождя крышами, дальше этой унылой, невылазно-гразной улицы нѣтъ людей, нѣтъ движенія, жизни и что весь міръ сосредоточился лишь здѣсь, на этомъ крохотномъ, разстилающемся предъ глазами простран-

ствѣ... И чудится, будто въ самомъ воздухѣ расплзлась тупая, безнадежная тоска и уныніе... Какъ легко подпадаешь въ такія минуты могучей власти засасывающихъ будней, какъ незамѣтно суживается кругъ интересовъ, дряхлеть мысль и симплицизируется, упрощается твоя интеллектуальная жизнь...

Но вотъ подъ руки попадаетъ залежавшійся на почтѣ № „Ц. В-ка“ или „Ц. Г-а“ — какая нибудь одна, съ искренномъ убѣжденіемъ и горячо написанная статья произведетъ иногда въ твоёмъ самосознаніи, самочувствіи совершенно удивительную метаморфозу: тѣсныя рамки раздвигаются, воскресаютъ довольно потухшія впечатлѣнія и вiovъ загораются когда-то волновавшія мысли... И вотъ, испытавъ на себѣ живительную силу печатнаго слова, начинаешь проникаться вѣрой въ его мощь...

Рѣшаясь подѣлиться своими впечатлѣніями прошлаго окружнаго Полтавскаго съѣзда, я заранѣе предвижу, сколько неудовольствія вызовутъ мои рѣчи въ о.о. депутатахъ, а еще болѣе, въ о. председателѣ съѣзда...

Однако, пора уже *всѣмъ* признать, что гласность не вредитъ, а содѣйствуетъ прогрессу общественной дѣятельности, а потому всякій, выступающій даже въ самой маленькой роли общественнаго дѣятеля, долженъ примириться съ тѣмъ, что каждый шагъ его въ этомъ направленіи, каждое дѣяніе и даже слово подлежатъ оцѣнкѣ не одного только интимнаго кружка соработниковъ, но могутъ сдѣлаться въ тоже время достояніемъ широкой гласности. Правда, не рѣдки случаи и злоупотребленія гласностью, но таже гласность даетъ средства разсѣять паутину лжи и обмана и расчистить дорогу торжествующей истинѣ. Говоря въ частности о духовенствѣ, нельзя не замѣтить, что гласностью, какъ орудіемъ прогресса дѣятельности, оно пользуется слишкомъ мало. Присмотритесь, напр., къ нашему епархіальному органу и развѣ вы не согласитесь, что наша епархіальная жизнь отражается здѣсь довольно тускло и односторонне, преимущественно въ произведеніяхъ типа: „Полоски свѣта и тепла“ (см. № 29 „Еп. В.“) Но вѣдь на фонѣ жизни и дѣятельности духовенства рядомъ съ такими „полосками“ не мало отыщется пятенъ и

тѣней;—почему жп эти пятна и тѣни не находятъ яркаго и правдиваго отраженія въ нашемъ епархіальномъ органѣ, предназначенномъ отражать епархіальную жизнь во всей ея неприкрашенной реальности? Почему?...

Вслѣдствіе причинъ чисто служебнаго характера, я могъ прибыть на съѣздъ лишь днемъ позже назначеннаго срока. Первое, что довелось услышать среди депутатовъ, были горкія сожалѣнія о томъ, что выборъ предсѣдателя съѣзда оказался совершенно неудачнымъ. Къ этимъ сожалѣніямъ пришлось присоединиться не позже, какъ въ первомъ же, посѣщенномъ мною, засѣданіи. Помнится это засѣданіе началось чтеніемъ протоколовъ двухъ прежнихъ засѣданій—и вотъ передъ глазами обычная, знакомая картина нашихъ съѣздовъ, когда нѣкоторые депутаты отъ редакціонныхъ поправокъ незамѣтно переходятъ къ возраженіямъ по существу, и вопросъ, уже разъ рѣшенный, вновь дебатруется, причемъ въ результатъ почти всегда остается прежнее рѣшеніе.

Такой опытный и умѣлый предсѣдатель, какъ предсѣдатель трехъ послѣднихъ епархіальныхъ съѣздовъ достопочтеннѣйшій протоіерей Галковскій, въ такихъ случаяхъ прилагалъ всѣ усилія, чтобы избѣжать бесполезной траты времени; но ожидать подобной предусмотрительности отъ впервые выступавшаго въ роли предсѣдателя о. Ильяшевича нельзя было, и если бы послѣдній въ свою очередь не подливалъ масла въ огонь всыпихивающаго словоговоренья, —можно было бы воздержаться отъ всякаго упрека по его адресу. Къ сожалѣнію, сему неблагодарному занятію о. предсѣдатель предавался съ такимъ рвеніемъ, которое поистинѣ заслуживало болѣе полезнаго примѣненія. Но еще хуже то, что въ пылу увлеченія о. предсѣдатель нерѣдко упускалъ изъ рукъ нить обсуждаемаго вопроса, и вниманіе съѣзда направлялось въ совсѣмъ неожиданную сторону... Навѣрное, всѣмъ депутатамъ останется очень памятной рассказанная о. предсѣдателемъ (въ томъ же засѣданіи) какая-то нескончаемая исторія объ его злословіяхъ, вызванныхъ ошибкой училищнаго врача, признавшаго у его сына стригущій лишай. Повѣствованіе объ оныхъ злословіяхъ тянулось по меньшей мѣрѣ 1/2 часа и

до того утомило слушателей, что нѣкоторые депутаты стали демонстративно оставлять залъ, а кто-то откровенно заявилъ, что эту исторію занимательно было бы выслушать въ другое время, на досугѣ...

Предсѣдатель возвращается къ очереднымъ дѣламъ, но скоро поднимается вопросъ о мѣрахъ къ болѣе исправному поступленію платежей отъ воспитанниковъ,—и со стороны о. предсѣдателя опять слѣдуетъ не менѣе многорѣчивое и пространное объясненіе, почему его фамилія украшаетъ списокъ неисправныхъ плательщиковъ.

Чтобы избѣжать упрека въ сгущеніи красокъ, опускаю множество подобныхъ же инцидентовъ, но не могу замолчать необычайный и, кажется, неслыханный въ лѣтописяхъ нашихъ сѣздовъ инцидентъ, разыгравшійся въ вечернемъ засѣданіи 21 сентября.

Имѣлось въ виду обсуждать вопросъ денежнаго характера, касавшійся одного изъ преподавателей училища—родственника или однофамильца прелсѣдателя сѣзда. Вслѣдствіе того, что въ предыдущемъ засѣданіи сѣздъ просилъ предсѣдателя передать свои полномочія на время обсуждения даннаго вопроса своему товарищу,—дѣлопроизводитель о. Ч. вмѣстѣ со другими рѣшилъ напомнить объ этомъ предсѣдателю въ самой деликатной формѣ—и другъ со стороны послѣдняго слышится рѣзкій окрикъ: „Сядьте, садитесь!“

„Вы лишаете меня голоса?“—спрашиваетъ растерявшійся отъ рѣзкаго тона предсѣдателя о. Ч-въ. „Да, по праву предсѣдателя я лишаю васъ голоса и... закрываю засѣданіе!“ Среди депутатовъ проносится глухой ропотъ негодованія, слышатся протесты, раздаются требованія занести о происшедшемъ въ протоколъ засѣданія. Возникаютъ острые, неприятныя словопрепятельства, но, къ счастью, выступаютъ „увѣщатели совѣсти“—и въ результатѣ трогательная сцена примиренія, завершившаяся братскимъ лобызаніемъ обидчика, обиженнаго и примирителя... Нѣтъ слова, все хорошо, что хорошо оканчивается, но зачѣмъ же такое неподобающее начало? Грустныя мысли навѣваетъ этотъ инцидентъ. Мы искренно ждемъ всяческихъ благъ отъ выборнаго начала въ примѣненіи благочинныхъ, чиновъ консисторіи и т. д., но

вотъ передъ нами фактъ, когда и выборное лицо, ощутивъ въ своихъ рукахъ нѣкую власть, доходить до полнаго самозабвенія, до самого грубаго смѣшенія права съ произволомъ. Подобные факты, если и не подрываютъ значенія принципа выборности, то во всякомъ случаѣ краснорѣчиво говорятъ, что научиться успѣшно пользоваться выборнымъ правомъ не всегда возможно безъ горькихъ уроковъ. Можно думать, что съѣздъ допустилъ немаловажную ошибку, забаллотировавъ председателя прежняго съезда протоіерея Гороновича, повидимому обладающаго столь необходимыми для председателя качествами, какъ хладнокровіе, спокойствіе, уравновѣшенность и нелюбовь къ излишней болтливости.

Послѣ всего раньше сказаннаго, едва ли нужно распространяться о томъ, какъ протекали засѣданія съезда со стороны, такъ сказать, внѣшняго порядка занятій. Запись желающихъ пользоваться словомъ не производилась, не смотря на заявленія объ этомъ председателю; очередь слова не соблюдалась, рѣчь одного депутата безцеремонно перебивалась другимъ; случалось даже, что дѣло доходило до оскорбленій; напр., одинъ депутатъ изъ новопеченныхъ благочинныхъ назвалъ вопросъ, возбужденный другимъ, — мальчишескимъ, въ чемъ долженъ былъ въ другомъ засѣданіи извиниться; былъ случай, когда депутатъ N, очевидно, не допускающій критики мнѣній большинства съезда, не задумался нанести оскорбленіе оппоненту, назвавъ его дерзкимъ, и т. д. — словомъ, дѣло шло, какъ говорится, вполне по семейному... Приводятъ много возраженій противъ допущенія въ залъ засѣданія съезда корреспондентовъ; помнится, въ нашихъ „Еп. В.“ была недавно перепечатана назидательная статья въ этомъ духѣ, — навѣянная фактомъ допущенія корреспондентовъ въ засѣданія, если память не измѣняетъ, Воронежскаго епархіальнаго съезда. Однако, какимъ же другимъ способомъ можно устранить изъ зала засѣданій то нежелательное явленіе, которое мы характеризуемъ словомъ: „по семейному“. Въ одно, напр., изъ засѣданій съезда депутатъ X. является съ фотографическимъ аппаратомъ и во время перерыва предлагаетъ свои услуги по части того, чтобы, такъ сказать, увѣковѣчить при помощи снимка „президіумъ“ съезда.

Вопросъ подвергается „обсужденію“ и рѣшается благопріятно. „Президіумъ“ усаживается на мѣста и принимаетъ причисленную случаю позу. Среди депутатовъ проносятся остроты, смѣхъ, словомъ, появляется очень веселое настроеніе. А на одномъ изъ столовъ старательно устанавливается виновникъ пріятной минуты—фотографическій аппаратъ. Что и говорить, затѣя не дурная, отчасти пожалуй и остроумная, но все же думается, что будь на лицо при этомъ представитель гласности, это „дѣло“ съ фотографираниемъ было бы навѣрное отложено до окончанія занятій сѣзда.

Перехожу къ результатѣ дѣятельности сѣзда. Справедливость требуетъ сказать, что при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ какихъ протекала дѣятельность сѣзда, благодаря неумѣлому руководительству занятіями—о.о. депутаты прилагали всѣ усилія, чтобы разрѣшить поставленные передъ ними вопросы съ возможно большимъ успѣхомъ и пользой для дѣла. Какъ извѣстно, главной задачей окружныхъ сѣздовъ является разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода по училищу. Дѣло это довольно сложное и, какъ водится всюду, было передано особой подготовительной комиссіи, которая отнеслась къ порученной задачѣ очень серьезно и добросовѣстно, благодаря чему разсмотрѣніе смѣты отняло у о.о. депутатовъ сравнительно не много времени. Гораздо больше потрачено времени на дебаты по такимъ маловажнымъ вопросамъ, какъ напр.: прибавить ли училищному эконому 100 или же 50 р. жалованья, выдать ли прослужившему 20 лѣтъ при училищѣ разсылному 25 р. или 10 р. единовременно пособія и т. д. Послѣдній вопросъ, какъ помнится, грозилъ въ особенности затянуться; но выручила находчивость о.о. предсѣдателя, котораго осѣнила счастливая мысль призвать въ засѣданіе самаго просителя, чтобы съ помощью его покончить наконецъ съ этимъ головолomнымъ вопросомъ. Вообще нужно сказать, что большинство о.о. депутатовъ обнаруживали чрезвычайную бережливость и желаніе сэкономить хотя бы даже на сущихъ пустякахъ. Въ жертву этой бережливости была принесена даже разѣздная лошадь о.о. зрителя, которому взамѣнъ этого ассигновано 50 рублей разѣздныхъ.

Однако, оставляя въ сторонѣ нѣкоторыя частности, слѣдуетъ признать, что поскольку рѣчь касается вопросовъ матеріальнаго характера, что съѣздъ успѣшно справился съ поставленной ему задачей. Къ сожалѣнію, нельзя сказать этого относительно вопросовъ, касающихся учебно-воспитательной части заведенія, хотя референтъ „П. В.“ (одинъ изъ депутатовъ) и вмѣняетъ съѣзду въ особую заслугу именно его горячее отношеніе къ вопросамъ послѣдняго рода. Дѣйствительно, среди депутатовъ было много разговоровъ на подобныя темы; но если духовенство рассчитываетъ увидѣть слѣды этихъ разговоровъ въ журналахъ съѣзда,—его ждетъ горькое разочарованіе. „Касательство“ учебно-воспитательной части, о которомъ возвѣщаетъ референтъ „П. В.“, въ сущности говоря состояло въ томъ, что о.о. депутаты подѣлились другъ съ другомъ наболѣвшими думами, излили свои печали и т. д.—и на этомъ дѣло закончилось. Былъ, напр., разговоръ, что изъ 172 учениковъ I—III класса духовнаго училища переведево въ слѣдующій классъ немногимъ больше половины, а 78 учениковъ удостоилось передержекъ или же оставленія на повторительный курсъ. Говорятъ, что духовенство глубоко сокрушается и недоумѣваетъ, почему въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ такой чудовищный процентъ плохо успѣвающихъ и что причины какого печальнаго явленія духовенство склоняется видѣть глубже, чѣмъ въ одной лишь „злой волѣ“ дѣтей.

Однако, въ протоколахъ засѣданій съѣздъ не обмолвился по этому поводу ни однимъ словомъ. Былъ разговоръ и о томъ, что училищный врачъ въ теченіе многихъ лѣтъ систематически ошибается въ распознаваніи у дѣтей стригущаго лишая, причиняя родителямъ огорченія и непріятности и обрекая ихъ на матеріальныя затраты и странствованія по разнымъ профессорамъ специалистамъ, при чемъ удостовѣренія послѣднихъ объ отсутствіи болѣзни у дѣтей не принимаются правленіемъ училища во вниманіе. Съѣздъ обязанъ былъ просить о. смотрителя принять зависящія мѣры къ предупрежденію ошибокъ училищнаго врача въ распознаваніи злокачественнаго лишая, такъ какъ послѣдствія этихъ ошибокъ всею тяжестью обрушиваются на родителей. Почему

этого не сдѣлано съѣздомъ—право, затрудняюсь сказать. Было много и другихъ „полезныхъ“ разговоровъ, однако толку изъ нихъ не вышло. Единственно, что оставило слѣдъ въ протоколахъ съѣзда—это докладная записка депутата Ш-каго, въ которой онъ обращаетъ вниманіе съѣзда на крайне грубое обращеніе съ воспитанниками нѣкоторыхъ преподавателей, въ особенности одного изъ нихъ. Записка была дружно поддержана другими депутатами—и въ результатѣ состоялось постановленіе представить записку на благо-смотрѣніе Владыки съ пожеланіемъ, чтобы она была напечатана въ „Еп. В--хъ“.

Трудно, конечно, сказать, какое впечатлѣніе произведетъ на духовенство округа только что приведенное постановленіе съѣзда, но съ моей личной точки зрѣнія оно представляется слишкомъ поспѣшнымъ.

Окружной съѣздъ не захотѣлъ принять во вниманіе горькій урокъ изъ опыта XIII епархіального съѣзда. А урокъ этотъ былъ весьма назидателенъ. Основываясь на заявленіи нѣкоторыхъ депутатовъ, XIII епархіальный съѣздъ постановилъ доложить преосвященному Владыкѣ въ особой докладной запискѣ о различныхъ дефектахъ учебно-воспитательной стороны епархіального училища. По резолюціи Владыки начальницъ училища должна была представить свои объясненія по этому поводу XIV епарх. съѣзду, который словно по злостной ироніи судьбы, состоялъ изъ тѣхъ же депутатовъ, что и XIII епарх. съѣздъ. И вотъ, выслушавъ объясненія начальницы, XIV епарх. съѣздъ *официально* признаетъ ихъ удовлетворившими съѣздъ, или, иначе говоря, приноситъ публичное покаяніе въ поспѣшности своихъ собственныхъ дѣйствій и заключеній!

Можно ли игнорировать подобные уроки безъ ущерба для высокаго достоинства съѣзда, какъ учрежденія въ извѣстномъ смыслѣ общественнаго характера?

Едва ли поэтому заслуживаетъ особаго сочувствія раньше упомянутое постановленіе окружного Полтавскаго съѣзда, уже по одному тому, что съѣздомъ не была выслушана сторона обвиняемая. Правда, на съѣздѣ достаточно выяснилось, что означенный преподаватель пользуется не особенно лестной репутаціей какъ среди дѣтей, такъ и среди родите-

лей: тѣмъ не менѣе прежде чѣмъ рѣшиться на такую мѣру, какъ представленіе записки Владыкѣ и опубликованіе ея въ „Ед. Б.“, не слѣдовало ли предварительно передать эту записку на разсмотрѣніе первой начальственной инстанціи для преподавателей училища:—О. смотрителя? Думается, что и при такомъ оборотѣ дѣла та цѣль, которая имѣлась въ виду съѣздомъ, была бы достигнута съ неменьшимъ успѣхомъ, но съ тѣмъ несомнѣннымъ выигришемъ, что въ своихъ дѣйствіяхъ съѣздъ сохранилъ бы безусловную корректность. Но можетъ ли съѣздъ претендовать на эту корректность теперь, когда, обойдя первую начальственную инстанцію для обкняемаго, съѣздъ пустилъ въ ходъ послѣднія, имѣющіяся въ его распоряженіи, „мѣры пресѣченія“, не выслушавъ въ то же время обвиняемаго? Нужно только приложить подобнаго рода мѣрку каждому къ себѣ лично, нужно только мысленно обмѣняться мѣстами съ обвиняемымъ—и затронутый принципиальный вопросъ получить достаточно ясное освѣщеніе для каждаго.

Остается упомянуть еще о докладной запискѣ о П—ва, въ которой высказывается положеніе, что бы дѣти, отстающіе и плохо успѣвающіе въ занятіяхъ, вслѣдствіе продолжительной болѣзни, пользовались помощью особаго репетитора. Предложеніе было встрѣчено съѣздомъ съ полнымъ сочувствіемъ, но когда рѣчь коснулась назначенія репетитору 100 рублей единовременнаго вознагражденія за трудъ,—нѣкоторые о.о. депутаты погрузились въ отрадныя воспоминанія о томъ добромъ, старомъ времени, когда педагогическій персоналъ и при „скудости средствъ“ близко стоялъ къ дѣтямъ... Въ результатѣ—вопросъ о назначеніи вознагражденія репетитору былъ проваленъ огромнымъ большинствомъ голосовъ. Подумаешь только, какъ часто забывается нами, что и деньги не послѣдняя вещь въ сей грѣшной юдоли и что безъ нихъ самыя лучшія пожеланія нерѣдко разлетаются подобно мыльному пузырю.

Вотъ и все, что можно упомянуть относительно дѣятельности съѣзда въ области вопросовъ учебно-воспитательнаго характера. Однако и достигнутое съѣздомъ, очевидно, представляется референту „П. В.“ настолько важнымъ, что онъ

не задумывается назвать съѣздъ *необычайнымъ* въ ряду предшествовавшихъ. Такъ пишется исторія...

Когда XII епархіальный съѣздъ ходатайствовалъ передъ Владыкой о предоставленіи каждому благочинническому округу права имѣть своего уполномоченнаго на училищномъ съѣздѣ, то помимо прямой цѣли, имѣлась въ виду другая, такъ сказать, косвенная. Принимая во вниманіе, какъ желательно возможно широкое взаимообщеніе духовенства въ нынѣшнее время, когда общественная жизнь направляется столь ускореннымъ темпомъ, XIII епарх. съѣздъ имѣлъ въ виду представить духовенству случаи для такого взаимообщенія и въ залѣ училищнаго съѣзда. Къ сожалѣнію, этотъ драгоценный случай былъ игнорированъ прошлымъ окружнымъ съѣздомъ съ поразительнымъ равнодушіемъ... А вѣдь сколько вопросовъ пастырскаго дѣла съ особенной остротой выдвинула текущая жизнь! Говорятъ иногда среди духовенства: „что пользы разсуждать и волноваться намъ, если все будетъ рѣшено помимо насъ, въ зависимости отъ указаній и разъясненій ученыхъ канонистовъ и богослововъ!“ Пусть будетъ такъ, но вѣдь есть еще цѣлая область вопросовъ чисто мѣстнаго характера, которыхъ мы быть можетъ и не разрѣшимъ,—но которыя мы должны выяснить, поставить на разрѣшеніе. Наконецъ, помимо всего прочаго, чрезвычайно важны тѣ благотворныя чисто моральныя послѣдствія, какими неминуемо должно сопровождаться для духовенства искреннее и живое пастырское взаимообщеніе. Горькій укоръ останется поэтому на прошломъ окружномъ съѣздѣ, который не сдѣлалъ даже малѣйшей попытки къ тому, чтобы использовать въ цѣляхъ пастырскихъ довольно многочисленное собраніе духовенства—и притомъ изъ самыхъ отдаленныхъ уголковъ училищнаго округа!

Если наши окружные съѣзды и дальше будутъ шествовать такой же узенькой тропой, то, право, останется лишь искренно согласиться съ заключеніемъ одного изъ отдѣловъ предсоборнаго присутствія, что окружные съѣзды слѣдуетъ вовсе упразднить, перенеся ихъ функціи на епархіальные съѣзды. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ: ежегодный созывъ окружныхъ съѣздовъ обходится церквамъ нашей епархіи по самому

скромному расчету около 10000 рублей;—зачѣмъ же эта непроизводительная трата денегъ, если задача окружныхъ съѣздовъ можетъ быть съ успѣхомъ выполнена отдѣльными комиссіями, составленными изъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда соотвѣтственно уполномочію послѣднихъ отъ того или иного училищнаго округа. Другое дѣло, если бы окружные съѣзды сумѣли пріобрѣсти широкое значеніе объединяющихъ и направляющихъ духовныхъ центровъ епархіальной жизни, — тогда конечно денежные затраты съ избыткомъ вознаградились бы приносимой пользой.

Заканчивая свою рѣчь о прошломъ окружномъ съѣздѣ, долженъ сказать, что совершенно случайно съѣздъ очутился лицомъ къ лицу съ вопросомъ, полнымъ жгучаго церковно-общественнаго интереса. Какое разрѣшеніе дано этому вопросу —объ этомъ отлагаю до слѣдующаго № „Еп. В“.

Свящ. М. Короповъ.

По поводу статьи Священника Т. Щербаня.

Проставленная въ заголовкѣ сего статьи (№ 30 Епархіальныхъ Вѣдомостей) представляетъ изъ себя критику моихъ замѣтокъ (собственно той, которая помѣщена въ 22 номерѣ Вѣдомостей); но въ ней не много можно найти возраженій и существу; авторъ ея болѣе занятъ опроверженіемъ тѣхъ выводовъ, которые самъ же онъ дѣлаетъ (и при томъ очень свободно, даже произвольно) изъ высказанныхъ мною положеній.

Такъ, на стр. 1202—1203 авторъ излагаетъ исторію устройства въ приходѣ, заботами молодого, энергичнаго священника, школы, церкви, кіота и учрежденія братства. Напрасно только мой оппонентъ думаетъ, что я отказываю въ своемъ сочувствіи и полномъ одореніи приведенной въ этомъ примѣрѣ дѣятельности. Въ своей замѣткѣ я отмѣчалъ чрезмѣрный за послѣднее время численный ростъ всякаго рода цер.-общественныхъ организацій; и станеть ли отрицать мой оппонентъ тотъ фактъ, что нарожденіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ насколько не удовлетворялись предъявляемыя

жизнию запросы и что дѣятельность таковых—сомнительной продуктивности. Къ примѣру хотя бы взять и церковно-приходскія попечительства, которыя заведены (или же, по крайней мѣрѣ, должны существовать) во всѣхъ приходяхъ нашей епархіи,—не влачить ли большая часть изъ нихъ истиннѣ плачевное существованіе? Братства Лубенскаго уѣзда, послужившія прототипомъ для нѣкоторыхъ братствъ и въ другихъ уѣздахъ, находятся въ настоящее время въ такомъ же безжизненномъ состояніи, какъ и церковно-приходскія попечительства. Много ли пользы для цер.-приходской жизни въ существованіи подобныхъ учреждений? Кажется, менѣе того, чѣмъ сколько приходится употребить труда для составления по нимъ отчетовъ. А вѣдь онѣ считаются функционирующими, хотя на самомъ дѣлѣ болѣе существуютъ на бумагѣ, чѣмъ въ дѣйствительности. Поэтому отзывъ объ искусственности, дутости многихъ церковно-общественныхъ учреждений, хотя онъ выраженъ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ и по адресу таковыхъ епархіальныхъ, но съ тою силой и полнымъ удобствомъ можетъ быть отнесенъ къ нѣкоторымъ приходскимъ.

На стр. 1197 авторъ разбираемой мною статьи, приведя выдержку изъ моей замѣтки, дѣлаетъ такое заключеніе: „въ самомъ дѣлѣ было бы удивительно и вдвойнѣ прискорбно, если бы авторъ доказалъ, что пасомые перестали слышать гласъ своихъ руководителей именно по той причинѣ, что пастыри черезъ чуръ увлекались строительнымъ и вообще организаторскимъ дѣломъ“.

Но дѣло въ томъ, что авторъ и не думалъ доказывать этого. Вотъ, кажется, то мѣсто изъ моей статьи, которое ввело моего оппонента въ заблужденіе: „мы . щеголяли недавно отстроеннымъ школьнымъ зданіемъ или же роскошнымъ для причта въ то время, когда народъ духовно голодалъ“... Утверждать, что въ своей замѣткѣ я считаю постройку школъ и прочія заботы духовенства причиной духовной неудовлетворенности народа, значитъ совершенно не понимать моей замѣтки. Въ вышеприведенной фразѣ связь не причинная, а только—по времени. И это громадная разница. Для большей ясности перефразируемъ это мѣсто такъ: не смотря на уси-

ленные заботы духовенства въ послѣднія десятилѣтїя: устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, повсемѣстную организацію общества, братствъ, даже благоуукрашеніе храмовъ и устройство церковныхъ школъ, — не смотря на все это, неудовлетворенность народа въ отношеніи религіозно-нравственныхъ запросовъ его въ послѣднее время замѣчается въ особенности.

Упадокъ церковно-общественной жизни — фактъ неоспоримый (онъ не отрицается и авторомъ разбираемой статьи). Для предотвращенія этого громаднаго бѣдствія нами предпринимались всевозможныя вышеуказанныя мѣры, но онѣ мало горю пособили. Какой же выводъ изъ этого? Значить все то, что мы дѣлали въ сказанномъ направленіи, не вполне соотвѣтствовало намѣченной цѣли или же страдало крупными недостатками. Вотъ почему въ своей замѣткѣ мы и задумываемся надъ такими вопросами: не страдаютъ ли какими-либо дефектами въ принципѣ великія наши начинанія (церковныя школы); не получили ли ложнаго направленія иныя изъ вновь появившихся церковно-общественныхъ учреждений (попечительства, братства)? Дальнѣйшіе же пункты вышеуказанной замѣтки представляютъ изъ себя болѣе подробное развитіе этихъ вопросовъ.

Укажемъ еще нѣкоторыя мѣста, въ которыхъ со стороны автора разбираемой статьи видно неясное пониманіе нашей замѣтки. На стр. 2201 мы читаемъ: „авторъ мыслей и замѣтокъ немилосердно нападаетъ на... фирмальную сторону пастырской дѣятельности“... Только что передъ этимъ было говорено, что напряженная дѣятельность духовенства со внѣшней организаторской стороны не въ силахъ была предотвратить ослабленія церковно-общественной жизни. Сама жизнь показала недостаточность или же неудовлетворительность нынѣшняго направленія дѣятельности нашей. Отсюда понятно, что авторъ настолько нападаетъ на формальную сторону пастырской дѣятельности, насколько несостоятельной она оказалась въ дѣлѣ достиженія намѣченной ею цѣли. Мои же попытки въ указаніи нѣкоторыхъ дефектовъ нынѣшней постановкѣ пастырскаго дѣла истолковывать, какъ объявленіе цѣлаго похода противъ нея: „не нужно ни наградъ, ни повышеній, долой учрежденія братствъ, попечительствъ и другихъ обществъ, излишне строить школы, иконостасы и кіоты (тамъ

же, стр. 2201) "... это, по меньшей мѣрѣ, будетъ произвольно Да и вообще въ пользованіи моей статьей для широкихъ обобщеній въ личныхъ интересахъ авторъ гораздо смѣлѣе, чѣмъ я въ своемъ отрицаніи внѣшней стороны пастырскаго дѣла

„Но что же тогда будетъ служить критериумомъ, ручательствомъ того, что онъ въ самомъ дѣлѣ есть идеальный пастырь“? Такой вопросъ предлагается авторомъ. Да, до послѣднего времени лучшимъ критеріемъ въ этомъ отношеніи дѣйствительно служила организаторская дѣятельность священника въ приходѣ. Но разъ уже выяснены, проведены въ нашемъ сознаніи недостатки настоящаго формальнаго пастырскаго дѣланія, то тѣ данныя, на основаніи которыхъ мы судили о совершенствѣ пастыря, оказываются несостоятельными. Съ Божьей помощью, надѣмся, будутъ обрѣтены пути къ обновленію церковно-приходской жизни, тогда, соотвѣтственно этому, опредѣлится и критериумъ, напрасная боязнь утраты котораго такъ замѣтна у автора.

Фактъ упадка пастырскаго вліянія и пониженіе религіозно-нравственнаго уровня въ русскомъ обществѣ, какъ я уже говорилъ, не отрицается и моимъ собратомъ оппонентомъ. На стр. 1204—1205 онъ принимаетъ на себя задачу указать причины этого въ высшей степени прискорбнаго явленія. И, начиная съ этихъ вопросовъ, я далѣе уже усматриваю существенную разницу въ нашихъ взглядахъ; съ этихъ поръ уже расходимся кореннымъ образомъ.

Первопричину вышеуказанныхъ золъ авторъ видитъ въ развитіи среди русскаго общества образованности, „приносящей ему во многихъ случаяхъ въ религіозно нравственномъ отношеніи почти одни отрицательные результаты“... Довершилъ просвѣщеніе... дружный походъ на деревню просвѣтителей и освоботителей“... Наконецъ, „опираясь на неудовлетворительныя экономическія и другія *условія народа, среди которыхъ онъ живетъ* (мой курсивъ), оппозиціонныя силы духовенства... подорвали и самый авторитетъ служителей церкви, въ которыхъ нѣкоторая часть общества желала бы ви-

дѣть активную поддержку въ требованіи примѣненія его матеріальнаго и правоваго положенія“.

Вотъ и всѣ данныя для объясненія вышеуказаннаго явленія. Разбираясь въ нихъ, мы видимъ, что послѣднее, т. е. „неудовлетворительныя экономическія и другія (какія это?) условія народа“, не трактуются авторомъ, какъ непосредственная причина, а только—какъ благопріятное условіе, подготовившее почву для дѣятельности „просвѣтителей и освободителей“. Но откуда же появились эти освободители, и что за причина, что ихъ не было раньше? Очевидно, корень всѣхъ золъ въ „развитіи среди русскаго общества образованности“.

Въ высшей степени печально усматривать въ этомъ главную причину упадка церковно-приходской жизни. Вѣдь образованность, просвѣщеніе народа все будутъ идти впередъ; никакія силы не въ состояніи остановить умственнаго прогресса человѣчества. И неужели параллельно этому будетъ идти и пониженіе религіозно нравственнаго уровня народа? Какая безотрадная перспектива! И какъ принижаетъ религію этотъ взглядъ на дѣло, въ силу котораго нашей святой вѣрѣ отводится мѣсто чуть ли неисключительно въ обществѣ варваровъ!

Нельзя не замѣтить односторонности объявленія авторомъ вышеуказаннаго прискорбнаго явленія: во всемъ виноваты освободители да просвѣтители. Все они да они. А гдѣ же были мы? Очевидно духовенство не стало во всеоружіи для защиты великихъ, святыхъ идеаловъ. Оно не оказалось на высотѣ своего положенія, своевременно не подмѣтило грознаго момента; или же (какъ многіе это объясняютъ) главной причиной нашего безсилія въ этомъ отношеніи было зависимое отъ гражданской власти, безгласное положеніе, въ которомъ духовенство пребываетъ въ теченіи уже двухъ столѣтій. Хотя мой оппонентъ въ защиту самаго себя и насъ всѣхъ и заявляетъ: „далеко не правъ будетъ тотъ, кто сталъ бы доказывать, что духовенство въ большинствѣ его представителей не стало въ защиту исконныхъ русскихъ началъ въ народѣ“, но эта голословная реабилитация опровергается дѣйствительнымъ явленіемъ, по которому „стояніе въ за-

щиту исконныхъ русскихъ началъ“ оказалось безсильнымъ передъ враждебнымъ натискомъ.

Но что же намъ дѣлать при настоящемъ критическомъ положеніи церковно-общественной жизни? Подобные моменты (сознаніе неудовлетворенности настоящимъ положеніемъ) бывають въ жизни какъ общества, такъ и отдѣльной личности. При переходѣ отъ прежняго положенія къ новому, другому всегда можно замѣтить два дѣйствія: такъ называемой переоцѣнки цѣнностей, т. е. тѣхъ условій, въ которыхъ до того времени жила личность или цѣлое общество и исканіе новыхъ путей. Эти два момента неизбѣжны при крупныхъ общественныхъ реформахъ. Правильное выполненіе каждаго изъ этихъ дѣйствій важно въ интересахъ удачнаго проведенія реформы. Если которое изъ нихъ прошло въ жизнь общества неудачно или же недодѣлано, напр., не устраниены всѣ тѣ данныя, которыя тормозили общественную жизнь до того времени, то нельзя ручаться за то, что и въ реформированныхъ условіяхъ будетъ житья легче.

Незамѣтную услугу при переживаніи перваго момента въ періоды обновленія общественной жизни оказываетъ литература, такъ называемаго, обличительнаго характера. Усиленное развитіе критической литературы—характерный признакъ переходнаго состоянія общества, неизбѣжнымъ 'спутникомъ котораго литература такого рода служить. При настоящемъ положеніи того дѣла, о которомъ идетъ рѣчь (церковно-общественной жизни), также замѣчается усиленное, несравнимо—большее противъ обыновеннаго времени развитіе литературы критической. И наивнымъ является (какъ результатъ непониманія условій, всегда сопровождающихъ крупныя общественныя реформы); таковой взглядъ автора разсматриваемой мною статьи на указанное выше явленіе: „Въ настоящее время особенно много явилось всевозможныхъ обличителей духовенства... *порочающихъ* (курсивъ мой) его самаго и его служеніе... (стр. 1195); можно пожелать, чтобы пастыри церкви въ настоящее тяжкое время занимались не *грубо-нахальнымъ ковыряньемъ* (курсивъ мой) въ душѣ другъ друга“ (стр. 1205). Авторъ называетъ пороченіемъ духовенства то дѣло, которое оказываетъ несомнѣнную услугу воз-

рождающемуся церковно-общественному строю. Въ его глазахъ имѣеть видъ *грубо-нахальнаго ковырянья* (красиво сказано)! то, что дѣлается съ благими побужденіями. Но позволимъ себѣ думать что *врагомъ духовенства* надо считать не того, кто своевременно указываетъ ему на грозящую опасность, а скорѣе тѣхъ, которые, закрываютъ глаза на дѣйствительность и, заявляя: „все обстоитъ благополучно“, оставляютъ насъ пребывать въ усыпляющемъ самодовольствѣ.

Зачѣмъ въ появленіи „мыслей и замѣтокъ“ моему оппоненту угодно усматривать *фарисейское кривлянье* въ то время, когда подобнаго направленія выводы и съ неменьшей силы критическимъ отношеніемъ къ нынѣшней дѣйствительности встрѣчактятся въ достойныхъ всякаго уваженія и стоящихъ выше нашей критики отзывахъ Преосвященныхъ Владыкъ къ предстоящему Помѣстному Собору? Почему въ авторѣ „мыслей и замѣтокъ“ непременно надо видѣть стремленіе показать, „что себя то самаго онъ считаетъ куда выше своихъ собратьевъ во всѣхъ отношеніяхъ (стр. 1196)“; и почему мой оппонентъ отказываетъ мнѣ въ другихъ болѣе благородныхъ побужденіяхъ? Если его удивляетъ то обстоятельство, что доминирующій тонъ „записокъ“ — отрицательный, то этому могли быть другія причины; критическій складъ ума или же вообще пелимистическій взглядъ автора на дѣйствительность. Надо быть увѣреннымъ въ своей способности проникновенія въ глубину души посторонняго человѣка для того, чтобы имѣть смѣлость приписывать ему неблаговидныя побужденія въ томъ случаѣ, когда могли быть мотивы и иного рода.

Я почти закончилъ настоящую замѣтку, главной цѣлію которой было возстановить истинный смыслъ прежней (помѣщенной въ № 22) и предотвратить для безпристрастнаго читателя возможность превратнаго ея пониманія.

Непріятно — тяжелое впечатлѣніе производятъ на читателя нѣкоторыя мѣста изъ статьи священника Г. Щербаня своею некорректностью, доходящей до грубости. Таковы, напр., на стр. 2201: „въ какой... газетѣ вычиталь это *просвѣщенный*

пастырь, *жаждущий* (курсивъ мой) стоять на высотѣ своего призванія“. Или же—сильное замѣчаніе: „все это чистѣйшій вздоръ“.

Для непредубѣжденного читателя моихъ замѣтокъ является непонятнымъ, чѣмъ вызвана та страстность тона, которой проникнута статья моего собрата. И усиленныя подчеркиванья и разграниченія „образованныхъ и необразованныхъ“ пастырей и какъ бы въ опроверженіе высказываемыхъ мною доводовъ (но на самомъ дѣлѣ—совершенно не къ мѣсту)—примѣры устройства церкви, школы и организаціи братства, исторія возникновенія которыхъ приводится авторомъ разбираемой мною статьи,—все это, принявъ во вниманіе „деликатно“—загадочное напоминаніе „хорошо мнѣ извѣстнаго лучая изъ исторіи одной школы“, становится понятнымъ только при предположеніи, что, написанное авторомъ „мыслей и замѣтокъ“ безотносительно, мой оппонентъ принялъ по своему адресу.

Въ заключеніе авторъ разбираемой мною статьи *даетъ советъ* мнѣ заняться писаніемъ басенъ и другихъ поэтическихъ произведеній. Пренебрежительный тонъ, которымъ это сказано, свидѣтельствуетъ, что авторъ совсѣмъ невысокаго мнѣнія о произведеніяхъ подобнаго рода. Но это совершенно напрасно,—можно кое-чему научиться и изъ басенъ. Въ числѣ послѣднихъ есть, напр., такая, въ которой одно дѣйствующее лицо *даетъ советъ* другому, какимъ образомъ ему можно усовершенствоваться въ пѣніи... Выводъ этой басни тотъ, что и самые *советы давать*—то надо умѣючи!

Г. Фимлянскій.

Экономическое положеніе псаломщиковъ Полтавской епархіи.

(окончаніе).

4. Затрудненія при перемѣнѣ службы.

Если даже допустить, что въ настоящее время для пріобрѣтенія тѣхъ или другихъ профессиональныхъ занятій не

требуется въ общемъ столько времени и усилія, какъ прежде, и что такимъ образомъ теперь значительно легче оставить одинъ родъ занятій и приспособиться къ другому, то отсюда еще нисколько не слѣдуетъ, что псаломщикъ при желаніи всегда можетъ найти это другое занятіе.

Переходъ отъ одной отрасли труда къ другой можетъ быть осуществленъ только при условіи, если спросъ на трудъ въ другихъ отрасляхъ открываетъ доступъ пришельцамъ. Лица, одаренныя особой энергіей и предприимчивостью, несомнѣнно нерѣдко могутъ взяться за другое занятіе, но средній человекъ, хотя и можетъ взяться за другой трудъ, если къ тому представляется случай, не можетъ однако найти такого случая: предложеніе труда какъ болѣе или менѣе искуснаго, такъ и неискуснаго всегда значительно превосходитъ спросъ на работниковъ.

Между тѣмъ перемѣнять родъ службы псаломщикамъ приходится все чаще и чаще. Теперь такіе случаи стали повторяться гораздо чаще. Фактъ этотъ имѣетъ столь важное значеніе, что далеко неизлишне выяснить его непосредственную причину. По обычной точкѣ зрѣнія моралистовъ, мало знакомыхъ съ экономическими вопросами, единственною причиною указаннаго явленія служить индивидуальный характеръ отдѣльныхъ личностей. Шьянство, лѣность, неспособность къ труду или какіе-нибудь другіе личные недостатки—явные или мнимые, по мнѣнію тѣхъ, кто смотритъ на общество съ индивидуалистической точки зрѣнія, доводятъ псаломщиковъ до лишенія занимаемыхъ ими мѣстъ.

Подобное заключеніе, однако, едва ли можно признать вполне правильнымъ и основательнымъ. Индивидуальныя причины, безъ сомнѣнія, опредѣляютъ въ значительной мѣрѣ, какіе именно псаломщики входятъ въ составъ лицъ, подлежащихъ исключенію изъ духовнаго званія, но онѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться даже побочными причинами удаленія псаломщиковъ со службы. Тѣ же самыя недостатки присущи были псаломщицкому званію и раньше и при томъ въ гораздо большей степени, однако, при всей строгости старинныхъ благочинныхъ и архіереевъ, они не вызывали такихъ печальныхъ послѣдствій для

церковно-служителей, какія мы наблюдаемъ въ настоящее время.

Поэтому намъ кажется, что дѣло тутъ вовсе не въ порокахъ и недостаткахъ псаломщиковъ, а въ большей, сравнительно съ прежнимъ временемъ, интенсивности борьбы за существованіе, которая характеризуетъ переживаемую нами эпоху, въ большей, такъ сказать, конкуренціи при поступленіи на службу псаломщиковъ.

При такихъ условіяхъ современной жизни, естественно предъявлять и большія требованія отъ кандидатовъ на псаломщиковъ. Отсюда все болѣе и болѣе строгіе экзамены для нихъ, отсюда же и возможность удалять со службы лицъ, подверженныхъ тѣмъ или другимъ недостаткамъ, мѣста которыхъ занимаютъ немедленно болѣе счастливыми ихъ соперниками, у которыхъ таковыхъ недостатковъ нѣтъ или они умѣютъ ихъ отъ кого слѣдуетъ скрывать.

5. Духовно-нравственный уровень псаломщиковъ.

Нельзя, конечно, сказать, чтобы образовательный цензъ псаломщиковъ Полтавской епархіи былъ высокимъ. За немногими исключеніями, псаломщицкая паука обыкновенно не идетъ далѣе IV класса духовныхъ училищъ. Однако, по наблюденіямъ, псаломщики довольно охотно посѣщаютъ сельскія и городскія библіотеки и читальни и съ интересомъ слѣдятъ по газетамъ за общественной и политической жизнью своей родины. Газета, проникая въ настоящее время въ самые глухіе уголки Полтавской губерніи, дѣлается все болѣе и болѣе насущной потребностью псаломщиковъ и какъ бы соединяетъ ихъ съ воспитаннымъ міромъ, отъ котораго они въ громадномъ болльшинствѣ бывають отрѣзаны.

Не долольствуясь періодическими изданіями, получаемыми при церквахъ и сельскихъ библіотекахъ, псаломщики выписываютъ газеты и сами, какакъ только это позволяютъ имъ средства, но книгъ, вообще, читаютъ мало, а серьезнымъ чтеніемъ и вовсе не интересуются.

Едва ли можно сказать, чтобы причиною такого безучастнаго отношенія псаломщиковъ къ серьезному и разумному частію была одна только невозможность достать хорошую книгу. Почти въ каждой церковной библіотекѣ, не

говоря уже о знаменитыхъ твореніяхъ отцовъ и учителей церкви, имѣются нерѣдко цѣнныя изслѣдованія историческаго и богословнаго характера. Однако до сихъ поръ намъ не приходилось наблюдать ни одного случая, чтобы псаломщикомъ взялся за чтеніе подобныхъ книгъ.

Что касается нравственности псаломщиковъ, то особыхъ поводовъ къ жалобамъ она не подаетъ. Правда, бываютъ иногда случаи, что псаломщики, по человѣческой слабости, дозволяютъ себѣ тотъ или иной видъ распущенности или даже порока. Однако такія нарушенія общепринятыхъ законовъ морали бываютъ не въ видѣ общаго правила, а въ видѣ рѣдкаго исключенія.

Говоря о поведеніи псаломщиковъ, нельзя обойти молчаніемъ объ ихъ трезвости. Въ прежнее время, какъ извѣстно, среди псаломщиковъ не мало было алкоголиковъ. Теперь, послѣ изданія цѣлаго ряда законоположеній, стѣсняющихъ производство и продажу спиртныхъ напитковъ, пьянство, какъ показываетъ статистика, въ Россіи вообще и, надо полагать, и среди псаломщиковъ замѣтно падаетъ.

Тѣмъ не менѣе, переходя къ непосредственному ознакомленію съ нѣкоторыми фактами, характеризующими псаломщиковъ съ точки зрѣнія ихъ трезвости, получаемъ картину не совсѣмъ утѣшительную. Именно за пьянство псаломщиковъ чаще всего посылаютъ на епитемію, штрафуютъ и даже удаляютъ отъ должности.

Само собою разумѣется, что такія палліативныя мѣры и усилія въ борьбѣ съ пьянствомъ ни въ коемъ случаѣ не могутъ привести къ дѣйствительному искорененію этого порока, такъ какъ основныя причины, заставляющія псаломщиковъ искать забвенія въ пьянствѣ, — матеріальная необходимость и слабые духовные интересы, остаются попрежнему не устраненными.

6. Матеріальная обеспеченность псаломщиковъ, какъ средство къ пробужденію въ нихъ духовныхъ потребностей.

Возникаетъ вопросъ: можно ли и какимъ образомъ исправить „заблудшихся“ псаломщиковъ въ нравственномъ отношеніи? Мы не можемъ здѣсь, безъ нарушенія плана и

соразмѣрности частей нашего очерка, разбирать этотъ вопросъ съ тою полнотою, какой онъ заслуживаетъ, но приведемъ нѣкоторые соображенія, болѣе или менѣе достаточныя для выясненія вопроса.

Чрезвычайно трудно опредѣлить, въ какой мѣрѣ пьянство, пороки, лѣнность и другіе личные недостатки псаломщиковъ составляютъ причину бѣдности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Есть однако основаніе думать, что большая часть случаевъ крайней бѣдности не можетъ быть приписана этимъ личнымъ порокамъ; напротивъ, они должны быть приписаны причинамъ экономическимъ, за которыя лица, страдающія отъ бѣдности, не отвѣтственны.

Жизнь бѣднѣйшихъ псаломщиковъ недоступна вліанію высокой цивилизаціи. Пока всю ихъ энергію будетъ поглощать борьба за продолженіе физическаго существованія; цивилизація эта не можетъ на нихъ вліять. Соображеніе о большемъ внутреннемъ значеніи моральной жизни, сравнительно съ физической, не должно насъ вводить въ заблужденіе. Не нужно думать, что болѣе важное должно предшествовать менѣе важному. Мы должны начать съ низшей жизни, прежде чѣмъ подняться до высшей. У индивидуума *corpus sanum* (здоровое тѣло) справедливо является предметомъ болѣе раннихъ заботъ, чѣмъ *mens sana* (здоровая душа), хотя послѣдняя имѣетъ большее значеніе. Тоже самое справедливо относительно прогресса цѣлаго класса. Мы должны помнить, что существуетъ естественный и необходимый порядокъ пробужденія желаній.

При данныхъ уловіяхъ жизни, бѣднѣйшіе псаломщики прежде всего желаютъ лучшей и болѣе обильной пищи, болѣе теплой и удобной одежды и т. п. Пока мы не можемъ помочь имъ въ удовлетвореніи этихъ низшихъ желаній, мы напрасно будемъ стараться пробудить въ нихъ высшія желанія. Мы должны прежде всего позаботиться о здоровомъ физическомъ существованіи, чтобы приготовить почву, на которой можно будетъ посѣять нравственныя сѣмена, съ надеждой получить плодъ.

Не слѣдуетъ игнорировать того обстоятельства, что, проповѣдая бѣднякамъ бережливость, гигиену, нравственность, мы въ громадномъ большинствѣ случаевъ бросаемъ сѣмена въ бесплодную почву. Успѣхъ въ нѣсколькихъ единичныхъ случаяхъ не долженъ затемнять для насъ этой истины.

Возьмемъ, напримѣръ, бережливость. Невозможно ожидать, чтобы псаломщики, особенно семейные, получающіе 15—20 руб. въ мѣсяцъ непостояннаго дохода, откладывали что-нибудь про черный день. Сущность бережливости состоитъ въ аккуратности, а аккуратность для нихъ невозможна. Даже если предположить, что ихъ скудный заработокъ постояненъ, то еще вопросъ были бы они въ правѣ ограничивать физическія потребности своихъ семействъ, откладывать въ сторону такую часть, которой въ послѣдствіи все же недостаточно будетъ для обезпеченія существованія на случай старости или неспособности къ труду.

Сказать это не значитъ отрицать значеніе бережливости для поддержанія достоинства и независимости псаломщиковъ. Это только значитъ признать, что каково бы ни было значеніе этихъ качествъ, онѣ все же подчиняются необходимому требованію физической жизни. Тѣ, которые могутъ дѣлать сбереженія, не дѣйствуя въ ущербъ первымъ необходимымъ жизненнымъ потребностямъ, должны дѣлать сбереженія.

7. Взаимныя отношенія псаломщиковъ и священниковъ.

Во взаимныхъ отношеніяхъ псаломщиковъ и священниковъ за послѣдніе 15—20 лѣтъ произошелъ рѣзкій переверотъ. Еще недалеко то время, когда даже лучшіе изъ священниковъ называли псаломщиковъ на ты, сажали ихъ на козла своихъ бричекъ и дальше кухни къ себѣ ни подъ какимъ предлогомъ не впускали. Въ настоящее время такія патріархальныя отношенія, за немногими исключеніями, отошли въ область преданій. Ихъ замѣнили отношенія, проникнутыя взаимнымъ уваженіемъ и довѣріемъ.

При существующей формѣ вознагражденія, получаемого духовенствомъ отъ прихожанъ крайне мелкими суммами и сельскими продуктами, которые потомъ приходится дѣлить съ математической точностью, нерѣдко возникаютъ недоразумѣнія и несогласія между псаломщиками и священниками именно на почвѣ неправильнаго раздѣла доходовъ. Несогласія эти иногда переходятъ въ крупныя ссоры. Но въ подобныхъ случаяхъ благочинные обыкновенно дѣлаютъ вызовъ къ себѣ или сами отправляются на мѣсто, гдѣ произошелъ вызвавшій недовольство случай и стараются пу-

темъ переговоровъ съ заинтересованными лицами и умѣлымъ установленіемъ полюбовной сдѣлки возможно скорѣе уладить часто незначительные спорные пункты.

Для иныхъ священниковъ стараго закала невыносимой является мысль, что, подѣ влияніемъ эмансипаціи псаломщиковъ, яко бы падаетъ ихъ величіе. Поэтому-то они постоянно и оказываютъ такое упорное прогиводѣйствіе всякимъ сношеніемъ съ псаломщиками, „какъ съ равными“. Такіе священники боятся, что разъ подавши псаломщикамъ мизинець, они принуждены будутъ потомъ подать и цѣлую руку. Неумно было бы играть въ прятки и доказывать священникамъ, что они ошибаются. Въ дѣйствительности псаломщики несомнѣнно къ этому и стремятся, и священникамъ стараго закала остается лишь примириться съ неизбежнымъ и подбодрить себя соображеніемъ, что достойнѣе быть руководителемъ свободныхъ людей, чѣмъ господствовать надъ рабами.

А. Пясецкій.

Н. И. Пироговъ о христіанскомъ назначеніи женщины.

Имя великаго хирурга и педагога Н. И. Пирогова недавно было у всѣхъ на устахъ.

Многія газеты и журналы посвятили его памяти статьи. Предметомъ настоящей замѣтки я избралъ любопытныя и по моему мнѣнію правдивыя замѣтки Н. И. Пирогова по женскому вопросу. На ряду съ другими вопросами ему стремятся дать въ настоящее время новую постановку и соотвѣтственно этому желаютъ повѣсти женщину совершенно инымъ путемъ. Какъ много правды во всѣхъ этихъ начинаніяхъ, сказать пока довольно затруднительно; однако несомнѣнно, что дешевая какъ русская такъ и иностранная литература по женскому вопросу страдаетъ большою односторонностію и иногда неясностію и слабою убѣдительностію.

Чтобы сколько нибудь разобраться въ этомъ сложномъ вопросѣ нелишне возобновить въ памяти и то, что въ свое время было написано о высокомъ призваніи женщины извѣстнымъ педагогомъ Н. И. Пироговымъ.

Мужчина для исполненія воли Бога долженъ служить ему и въ области физическаго труда и мысли и нравственно-сти; онъ всѣми этими дѣлами можетъ исполнять свое назначеніе; для женщины средства служенія Богу суть преимущественно и почти исключительно — дѣти.

Н. И. Пироговъ съ особенной силой указываетъ на это назначеніе женщины. „Пусть женщины поймутъ, говоритъ онъ, свое высокое назначеніе въ вертоградѣ человѣческой жизни. Пусть поймутъ, что онѣ, ухаживая за колыбелью человѣчества, учреждая игры его дѣтства, научая его уста лепетать и первыя слова, и первую молитву, дѣлаются главнымъ водчимъ общества. Краеугольный камень кладется ихъ руками. Христіанство открыло женщинамъ ея назначеніе. Оно поставило въ образецъ человѣчеству существо, только что отнятое отъ ея груди“... Для человѣка съ христіанскимъ міросозерцаніемъ не можетъ быть, само собою разумѣется, вопроса о томъ, чтобы предоставить какія нибудь права исключительно мужчинамъ, о томъ, чтобы не уважать и не любить женщину также, какъ и всякаго человѣка, но утверждать, что женщина имѣетъ тѣ же духовныя силы, какъ и мужчина, — особенно то, что женщина можетъ быть также руководима разумомъ, можетъ также вѣрить ему, какъ и мужчина, это значитъ требовать отъ женщины того, что она не можетъ дать (я не говорю объ исключеніяхъ, а о средней женщинѣ и среднемъ мужчинѣ) и вызывать къ ней раздраженіе, основанное на предположеніи, что она не хочетъ дѣлать того, чего она не можетъ дѣлать, не имѣя для того категорическаго императива въ разумѣ“.

Со всей силой своего краснорѣчія обрушивается на такихъ болтуновъ и льстецовъ женскихъ и Н. И. Пироговъ.

„Если женскіе педанты, — говоритъ онъ, — толкуя объ эманципации, разумѣютъ одно воспитаніе женщинъ, — они правы. Если же они разумѣютъ эманципацию общественныхъ правъ женщины, то они сами не знаютъ, чего хотятъ“... „Женщина, говоритъ Н. И. Пироговъ, — эманципирована и такъ уже, да еще можетъ и болѣе, нежели мужчина. Хотя ей и нельзя по нашимъ законамъ сдѣлаться солдатомъ, чиновникомъ, министромъ, но развѣ можно сдѣлаться мужчиной кормилицею и матерью — воспитательницею дѣтей до 8 — лѣтнаго возраста? Развѣ онъ можетъ сдѣлаться

связью общества, цвѣткомъ и украшеніемъ?.. Съ особенной силой возстаетъ Пироговъ противъ тѣхъ, кто унижаетъ или ругается надъ этимъ назначеніемъ женщины: „только близорукое тщеславіе людей,—говоритъ онъ,—строя алтари героямъ, смотритъ на мать кормилицу и няньку, какъ на второстепенный подвластный классъ. Только торговый матеріализмъ и невѣжественная чувственность видимъ въ женщинѣ существо подвластное и ниже себя“...

Что же, наконецъ, необходимо женщинѣ для того чтобы она была въ состояніи выполнить свое назначеніе?

Задача предъ женщиной стоитъ трудная. Ей необходимо не только кое—какъ родить, вскормить, возрастить дѣтей, но необходимо такъ все это сдѣлать, чтобы принести пользу человѣчеству. Пользу же эта женщина въ состояніи будетъ приносить тогда, когда она будетъ выращивать не просто дѣтей для своей радости, а будущихъ слугъ человѣчества, когда воспитаніе этихъ дѣтей будетъ совершаться во имя высшей доступной ей истины, т. е. она будетъ воспитывать дѣтей такъ, чтобы они были способны брать какъ можно меньше отъ людей и какъ можно больше давать имъ.

Такимъ образомъ женщинѣ, чтобы она въ состояніи была выполнить свое назначеніе, необходимо, чтобы она имѣла извѣстное міросозерцаніе. Самъ собою является вопросъ, какимъ же путемъ приобрѣсти ей послѣднее? Міросозерцаніе же это не почерпается на курсахъ, а приобрѣтается только незакрываніемъ глазъ и ушей и умиленіемъ сердца.

О подготовкѣ женщины къ материнству Н. И. Пироговъ говоритъ слѣдующее: „Пусть много останется женщинѣ неизвѣстнымъ. Она должна гордиться тѣмъ, что многого не знаетъ. Не всякій—врачъ. Не всякій долженъ смотрѣть безъ нужды на язвы общества. Не всякому обязанность велитъ въ помойныхъ ямахъ рыться, копать и нюхать то, что отвратительно смердитъ. Однако же раннее развитіе мышленія и воли для женщины столько же нужны, какъ и для мужчины. Чтобы усладить сочувствіемъ чловѣка, чтобы быть сопутницей въ борьбѣ,—ей также нужно знать—искусство понимать, ей нужна самостоятельная воля, чтобы жертвовать, мышленіе, чтобы избирать и чтобы имѣть ясную и свѣтлую идею о цѣли воспитанія дѣтей“.

Такимъ образомъ по мысли Н. И. Пирогова, материнство для женщины прежде всего.

А. П.

Поучительные контрасты.

Въ одинъ день намъ пришлось прочесть двѣ газетныхъ замѣтки. Въ первой изъ нихъ сообщается, что въ с. Талицѣ, камышловскаго уѣзда, пермской губерніи, открыто новое общество—„Талицкое общество образованія“. Это чисто деревенское общество, состоящее изъ крестьянъ, проникнутыхъ желаніемъ просвѣщенія темнаго народа, духовенства, тоже давно уже сознающаго, что намъ недостаетъ именно образованія, не говоря уже о врачахъ, учителяхъ, писаряхъ, лѣсникахъ, слѣдователяхъ и земскихъ начальникахъ, которымъ этотъ недостатокъ образованія среди народа давно уже только тормозитъ дѣло.

Судя потому, что къ этому обществу примкнуло семь волостей, цѣлый округъ камышловскаго уѣзда, бойкій, оживленный, земледѣльческій, нужно думать, что это не единичная какая слабая попытка къ народному образованію, а уже окрѣпшее сознаніе, дѣтище нашего времени, въ которое больше всего нуженъ образованный крестьянинъ.

Помимо школь, обществомъ будетъ обращено вниманіе и на другіе способы поднять образованіе народа, на изданіе отъ имени общества книгъ, болѣе подходящихъ для просвѣщенія крестьянина, на устройство библіотекъ, читаленъ, музеевъ, книжныхъ складовъ съ той же цѣлью, образовательныхъ кружковъ, чтеній среди народа, лекцій, сообщеній и даже на устройство ученическихъ экскурсій на Уралъ съ его разнообразной горнозаводской жизнью и дѣятельностью.

Послѣ этого отраднаго извѣстія, напечатаннаго въ одномъ изъ петербургскихъ изданій и представляющаго собою цѣлую программу народнаго образованія, къ великому огорченію, въ одной изъ мѣстныхъ газетъ мы прочли нижеслѣдующее заявленіе учителя святковскаго народнаго училища Даніила Василенка!

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія управы, что училище, не говоря о книжкахъ для выѣкласнаго чтенія, крайне

нуждается и въ учебникахъ; по предмету закона Божія теперь же нужно не менѣе 30 экземпляровъ „наставленія въ законѣ Божіемъ“ Еп. Агаѳедора. Изъ наглядныхъ пособій, кромѣ истрепанной карты Европейской Россіи, ничего нѣтъ. Топлива имѣется всего лишь на нѣсколько дней. Плата сторожу не выдавалась за два мѣсяца Письменныхъ принадлежностей приобрести не на что. Улучшить матеріальное положеніе школы нѣтъ никакой возможности, такъ какъ изъ ассигнованныхъ обществомъ на содержаніе училища 180 рублей попечитель училища получилъ въ этомъ году, какъ онъ заявилъ мнѣ, только 15 рублей, а остальные 165 рублей неизвестно когда будутъ представлены волостью въ управу; на неотложныя же нужды училища въ настоящее время требуется не менѣе 60 рублей. Въ виду изложеннаго, честь имѣю покорнѣйше просить управу сдѣлать надлежащее распоряженіе, дабы волость представила, куда слѣдуетъ, пока хотя 60 рублей, которые и долженъ получить попечитель училища для израсходования на нужды послѣдняго“. (Гадяч. Зем. Газ. № 125).

Первоначально, по прочтеніи этого заявленія, намъ пришло на мысль, что, вѣроятно, въ Сваткахъ совсѣмъ мало земли у крестьянъ, что деревня начисто лишена денежныхъ средствъ, что населеніе не имѣетъ источниковъ, изъ которыхъ могло бы почерпнуть даже и малыя средства на развитіе или, по крайней мѣрѣ, поддержанія необходимаго ему же школьнаго образованія.

Однако такое предположеніе въ дѣйствительности оказалось совершенно не основательнымъ. Изъ „Списка населенныхъ мѣстъ Полтавской губерніи“, изданнаго Полтавскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, мы убѣдились, что населенію села Сватковъ, съ хуторами, принадлежитъ 1655 десятинъ земли, находящейся въ частномъ владѣніи и 1070 дес., надѣленной отъ помѣщиковъ.

При такомъ положеніи дѣла, жалоба Сватковскаго учителя получаетъ совсѣмъ другое освѣщеніе. Онъ указываетъ на полное равнодушіе большинства мѣстнаго населенія къ своимъ же неотложнымъ нуждамъ и изумительную не матеріальную, а духовную нищету этого же населенія. Грустно.

А. Пясецкій.

Обстоятельная несостоятельность.

Когда сотрудники какого — либо органа печати на страницах его переливаютъ изъ пустого въ порожнее, ведутъ полемику о предметахъ, яйца вы́деннаго не стоящихъ; когда они сводятъ мелочные личные сче́ты, забываютъ читателя, имѣя въ виду собственное удовольствіе отъ собственного краснорѣчія; когда, наконецъ, имѣя въ виду прѣстосерднаго читателя, наивно предлагаютъ ему плохіе совѣты, погружаютъ все его прѣстодушіе въ обскурантизмъ, — тогда открывается предъ читателемъ цѣлая уйма досуга, какимъ столь неблагодарно пользуются эти „писатели“; тогда понятнымъ бываетъ и то, за что принимаютъ они снисходительное молчаніе читателя; тогда — или съ негодованіемъ отвернуться отъ досужихъ „произведеній“, или съ неудовольствіемъ взяться за перо, чтобы излить горечь отъ такихъ писателей и писаній — представляется неизбѣжной альтернативою для читателя. Я предпочелъ послѣднее, чтобы излить горечь, принятую мною отъ литературной „попытки къ разъясненію“ священника о. Меѳодія Варвинскаго (см. № 28 Еп. Вѣд. за сей годъ).

„Попытка“ о. Меѳ. Варвинскаго наглядно доказываетъ, насколько иной разъ попытки бываютъ неудачны; и если бы почтенный о. Меѳодій имѣлъ въ виду освѣтить вопросъ съ этой точки зрѣнія, то далеко ходить за примѣрами ему не пришлось-бы. Но о. Меѳодій ставилъ совершенно другую задачу своей „попыткѣ“: *своему оппоненту* онъ хотѣлъ доказать, во — первыхъ, что онъ не уничтожаетъ благочинническихъ Совѣтовъ однимъ почеркомъ пера, во — вторыхъ, что онъ твердо стоитъ на 337 стр. сборника всѣхъ дѣйствующихъ по духовному вѣдомству Узаконеній, изданнаго юристами подъ редакціей Ѳ. Ливанова 1871 года, съ надписью: „Утверждена 1859 — 1860 года“, тогда какъ его „критикъ“ безъ всякаго основанія стоитъ не на 337 страницѣ „сборника“, а на 1857 году; *своимъ читателямъ* — въ третьихъ, онъ сперва хотѣлъ разъяснить, что выборное начало въ нашемъ вѣдомствѣ, какъ и всюду, порядочное зло; но затѣмъ снисходительно разрѣшаетъ примѣнять это начало при избраніи благочиннаго; еще разъ напоминаетъ читателямъ, что его литературный противникъ, С. М. Ч., напрасно восторгается возродившимся было 40 лѣтъ тому

назадъ выборнымъ началомъ; указываетъ на плачевность результатовъ *исторіи* этого начала, хвалитъ *идею, замысль* его и, въ четвертыхъ, даетъ приличные совѣты о выборѣ достойныхъ лицъ на должность благочиннаго, ставя чистоту побужденій выборовъ предпосылкой самыхъ выборовъ. Вотъ схематическое изображеніе всего труда о. Меѳодія Варвинскаго, именующагося— „попытка къ разъясненію“.

С. М. Ч., съ которымъ полемизируетъ о. Меѳодій,—лицо, несомнѣнно извѣстное автору „попытки“; онъ беретъ на себя смѣлость—доказать нѣкоторую несостоятельность сужденій о. Меѳодія. *Критикуетъ* о. Меѳодія не отъ имени читателей Епархіальныхъ вѣдомостей, но по личному почину и за собственный страхъ и отвѣтъ; критикуя, дѣлаетъ *важныя* хронологическія, а можетъ быть, и грамматическія ошибки, задѣваяющія за живое только о. Меѳодія, впрочемъ не берущаго на себя широкой и трудной задачи—изложить „научную систему или изслѣдованіе“ по данному вопросу, но, какъ надобно думать, желающаго слегка лишь коснуться извѣстнаго предмета, что называется, поговорить о семъ—о томъ, печатно поболтать съ читателемъ, такъ сказать, дать о себѣ знать. И вдругъ эта милая болтовня, безъ жалости, хотя и безъ саржа, „гнѣва, затаенной мысли свести счеты съ кѣмъ-либо, безъ претензій на остроуміе“, прерывается на полусловѣ довольно таки пасмурнымъ и скучнымъ С. М. Ч.! Эту обиду еще можно было-бы снести, еслибы С. М. Ч. твердо стоялъ на 337-й страницѣ „сборника... узаконеній“, датированнаго 1859—1860 г.; но нѣтъ, онъ виситъ въ воздухѣ и кричитъ оттуда свое— „въ 1857 году“!

Въ такомъ-то скудельномъ сосудѣ, читатель, заключается вся соль первой четверти „попытки“ о. Меѳодія Варвинскаго.

Позволительно спросить, кому все это нужно? Какая кому польза отъ 337-й страницы „сборника“ вмѣстѣ съ надписью: „утверждена Св. Синодомъ“, и какой вредъ кому-либо, хотя-бы и самому о. Меѳодію, отъ того, что по миѣнію С. М. Ч., на 337-й страницѣ дѣйствительно имѣется указанная надпись, но подъ иною датою? Какъ жалко смотрѣть на препирательство о. Меѳодія и его достойнаго критика изъ-за времени утвержденія Синода акта, архаичность котораго очевидна для отдаленнѣйшихъ вѣковъ Рос-

сѣйской церковной исторіи и ясно для питающихся молокомъ, тогда какъ существо самого акта обойдено вниманіемъ того и другого!—Право-же, отцы, предметъ вашего спора не стоитъ того, чтобы употреблять на него дорогое время; по крайней мѣрѣ, имѣя досугъ говорить о пустякахъ, вы не старайтесь отнимать своими счетами времени у тѣхъ, кто дорожитъ имъ: къ услугамъ вашимъ всегда готовы почтовые конторы, ихъ отдѣленія, телеграфы, телефоны... Обращаясь затѣмъ снова къ торжественному началу „попытки къ разясненію“, читаю слѣдующія строки: „не нравится мнѣ современная наша полемика, какъ-то нѣтъ охоты читать ее... по тому одному, что ведущій ее, какъ никакъ, въ концѣ концовъ долженъ свести все дѣло на личное, мелочное и почти никому неинтересное препирательство“. О. Меодію не нравится; откуда-же авторъ почеркнулъ свѣдѣнія о томъ, что намъ, читателямъ, должна-бы понравиться его „попытка“, добрая половина которой изобилуетъ тѣми отрицательными качествами современной полемики, какими послѣняя не нравится нашему автору?—У него *нѣтъ охоты читать личные, мелочные и никому не интересныя счеты*... Какія-же послышки дали почтенному о. Меодію основаніе для заключенія, что намъ, читателямъ, его счеты съ С. М. Ч., счеты личные и мелочные, *нѣтъ* интересны и мы охотно прочитаемъ ихъ?

Вторая половина „попытки“ о. Меодія, трактующая о благочинническихъ совѣтахъ и выборномъ началѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, заслуживаетъ большаго вниманія, такъ какъ авторъ ея не удѣлилъ такового ей въ должной мѣрѣ.

Спутанность сужденій о выборномъ началѣ, такъ ярко характеризующая безпринципность автора „попытки“ по данному вопросу; его угловатая похвала какой-то діалектической идеѣ выборовъ; его порицаніе идеи выборовъ, воплощенной въ исторію 60-хъ годовъ; совѣты его касательно выборовъ, единственно имъ допускаемыхъ, благочиннаго; ничѣмъ не аргументированное, но за то—безапелляціонное трехъ-лѣтіе служенія въ этой должности; не столько качества, сколько предвыборныя обстоятельства, требуемыя авторомъ отъ избираемаго на должность благочиннаго, лица, все это, и другое, подобное сему, по своей непродуманности и малоцѣнности, не требуетъ „критическаго“ анализа. Гораздо интереснѣе основаніе и мотивы отрицанія благочинни-

ческихъ совѣтовъ, что служить къ тому-же гвоздемъ полемки двухъ досточтимыхъ отцовъ

О. Меодій находитъ желательнымъ, чтобы прерогативы „власти и управленія“, принадлежащія *только номинально* благочинническимъ Совѣтамъ, предоставлены были всему духовенству округа. Такое упраздненіе Совѣтовъ, по словамъ о. Меодія, вовсе не упраздняетъ совѣтовъ, но расширяетъ права всего духовенства округа (sic!). Чѣмъ расширяются права духовенства?—*номинальными прерогативами*, нынѣ принадлежащими благочинническимъ Совѣтамъ? Для чего-же? Не для того-ли, чтобы духовенство округовъ, въ цѣлокупности своей, было номинальнымъ носителемъ „власти и управленія“?—Незавидно наше положеніе теперь; но оно было-бы прямо таки плачевно, если-бы, согласившись съ о. Меодиёмъ, духовенство округовъ окунулось въ омутъ призрачныхъ прерогативъ, добровольно поддалось-бы обману, приняло-бы иллюзію за дѣйствительность, нарицая не сущее, яко сущее! Богъ съ ними, тѣми прерогативами, которыя только имѣются, но на дѣлѣ не существуютъ! Намъ лучше остаться при той малой, но дѣйствительной прерогативѣ, которую мы недавно получили, которой прежде были лишены, по которой теперь имѣемъ возможность предоставлять прерогативы,—хотя-бы и номинальныя,—какъ думаетъ о. Меодій, тремъ—четыремъ отцамъ своего округа. Правда, эти 3—4 отца иногда бываютъ: „то племянниками (?) о. о. благочинныхъ, то еще вчера бывшими ихъ діаконами (?), то ближайшими между собою родственниками, что противорѣчитъ 16 § правилъ благочинническихъ собраній; и только въ другихъ, лучшихъ случаяхъ—ихъ (благочинныхъ) хорошими друзьями, смиренными послушниками“... Но въ томъ и сила, въ томъ и привлекательность этого права, что въ немъ сказывается свобода выбора, широкое поле для самодѣятельности, творческой работы, изобличеніе вашего сокровеннаго, духовнаго существа, полная возможность къ самоусовершенствованію. Это—полярная противоположность административному усмотрѣнію, гдѣ голосъ протестующаго—глухой, придавленный, жалкій гласъ вопіющаго въ пустыни, разбивающійся о мрачную скалу чужого произвола. Недавно рожденныя, эти выборныя собранія шагнули такъ, что переступили даже 16 § правилъ! Вы грустите отъ такого преступленія? А я

радуюсь, ибо вижу, что вредъ отъ этого преступленія достигъ уже вашего признанія, уже огорчилъ васъ, и вы стремитесь къ исправленію ошибки—своей—раскаяніемъ, чужой—протестомъ. Ошибка ваша исправляется легко, скоро и свободно. И какъ можно забыть эту прописную истину: то, что согрѣшаетъ человѣкъ, злоупотребляя свободою, не умаляетъ, но лишь отѣняетъ великость этого Божьяго дара—свободы; что сѣтовать надо на худо воспитанную и дурно направленную волю, что, наконецъ, кѣмъ-бы мы были, если бы поступки наши не были волевыми проявленіями Творцомъ дарованной намъ свободы? Такъ должно смотрѣть на все то, что исходитъ изъ доброй или худой, но свободной воли человѣка, такъ должно смотрѣть и на неудачный составъ Совѣта: если выборъ лицъ Совѣта плохъ; если онъ имѣетъ номинальныя прерогативы; если члены его услужливо торопятся только начертать свои имена подъ благочинническою подписью, если, наконецъ, онъ вовсе не функционируетъ,—что совершенно невѣроятно,—то виновато здѣсь не право наше—избирать худыхъ или хорошихъ членовъ Совѣта, но наше невѣжество, забитость наша, малоцѣнность нашего нравственнаго существа, съ легкимъ сердцемъ несущаго въ жертву мелочнымъ, эгоистическимъ интересамъ—интересы общіе. — Осмотритесь кругомъ, вслушайтесь въ этотъ могучій гулъ голосовъ жителей большихъ и малыхъ городовъ и даже глухихъ селъ и деревень. Что означаетъ онъ? Прочитайте газетныя сообщенія о стачкахъ, забастовкахъ, синдикатахъ, лигахъ, товариществахъ, обществахъ; всмотритесь въ программы политическихъ партій—отъ крайнихъ лѣвыхъ до крайнихъ правыхъ; вспомните отчаянную борьбу народнаго представительства съ русскимъ правительствомъ; дайте себѣ трудъ сосчитать количество осужденныхъ, заключенныхъ, административно сосланныхъ, скитающихся, безъ вѣсти пропадающихъ въ чужихъ краяхъ, политическихъ преступниковъ, оглядите-ка все это *regretium mobile*,—и вы безъ труда разгадаете, что значать: говоръ народнаго негодованія, дебоши, демонстраціи; вы поймете смыслъ всѣхъ этихъ вольныхъ и невольныхъ страданій, лишеній, скорбей, томленій по тюрьмамъ, самоизгнаній, ссылокъ, казней. Вы легко убѣдитесь, что эта брань ведется для того, чтобы завоевать себѣ мало-мальскія права, чтобы свергнуть съ себя тяжелыя цепи безправія, прини-

женности человеческого существа, человеческой личности, чтобы, — хотя въ малой мѣрѣ — возстановить въ себѣ тотъ великій даръ Божій — свободу, который, будучи отнятъ отъ человѣка, обезличиваетъ его, лишаетъ его самодовлѣмости, способности къ самоопредѣленію; обрекаетъ жизнь обществъ и цѣлхъ народовъ на затхлость и застои; парализуетъ предприимчивость, деморализуетъ волю, приучая ее механически исполнять обязанности; убиваетъ творческую способность духа, оттолѣ живущаго по готовымъ формамъ. И этотъ гулъ, эти дебоши и безчисленныя преступленія, подъ стягомъ раскрѣпощенія личности, совершаются народомъ нашимъ въ то время, когда онъ кое-что уже достигъ, когда уже пользуется нѣкоторыми правами, когда, благодаря этому, самосознаніе его достигло уже значительной степени, расширился его кругозоръ и манящая перспектива равенства и братства все ближе и ближе придвигается къ нему. И въ то время, когда этотъ процессъ справедливости человеческихъ отношеній начинаетъ водворяться на Русской землѣ, одни только тѣ, кому надлежало-бы стоять впереди этого великаго движенія — служители богодарованнаго культа-равенства, братства, справедливости, любви, — одни только они стоятъ всторонѣ, нормированные и уравновѣшенные параграфами и статьями постановленій „временъ Очакова и покоренья Крима“, съ ужасомъ взирая *вверхъ* и съ трепетомъ глядя *внизъ*. Эта раздвоенность, эта придавленность и раболѣпство кладетъ печать отверженности не на насъ только, но и на самую святыню Божіей Церкви, уды и состава которой составляемъ мы, пастыри, съ нашими паствами. Едва забрежжилъ первый лучъ свободы, какъ паствы наши радуются и ликуютъ, а мы, воспитанные въ мрачномъ подземельи духовнаго рабства, отворачиваемся отъ этого дара, спѣшимъ въ привычную намъ обстановку темноты и мрака, — мы — рабы и дѣти рабовъ! Этотъ свѣтъ намъ рѣжетъ глаза, эта новизна положенія пугаетъ насъ, въ смущеніи мы не знаемъ, куда себя дѣвать, какъ поступить, за что приняться; съеженные и скомканные въ теченіи двухъ вѣковъ, мы боимся страхнуть съ себя ветхія узы и далеки отъ опыта — распластать крылья нашего духа. Вотъ почему мы спѣшимъ смежить свои глаза при свѣтѣ и торопимся въ расщелины и норы; вотъ почему заслуженно упрекаютъ насъ наши паствы въ отупеніи

и мракобѣсіи; вотъ почему и мы нѣсколько подобны тѣмъ, кому нѣкогда было сказано: „Вожди слѣпые!“..

Къ такимъ печальнымъ результатамъ приводитъ полная ретроградность человѣка. Но не лучше было-бы положеніе наше и отъ половинчатости убѣжденій на этотъ счетъ: здѣсь только ярче проступаетъ трагизмъ того, кто отрывается отъ одной стороны, чтобы не пристать къ сторонѣ другой, кто падаетъ, чтобы подняться, но и поднимается, чтобы снова упасть. Не трудно—видѣть, что мысли, высказанныя о. Меѳодіемъ въ его „попыткѣ къ разъясненію“, отличаются именно такимъ полетомъ—то легкимъ стремленіемъ вверхъ, то тяжелымъ паденіемъ внизъ, отсюда, при очевидной двойственности мыслей его о выборномъ началѣ, вытекаютъ увѣренія о. Меѳодія необходимыя для личнаго его успокоенія, что онъ склоненъ держаться „возможныхъ предѣловъ умѣренности и нормальной середины“; отсюда, при сугубой похвалѣ идеѣ выборнаго начала, ведущаго свое начало отъ Началоположника, І. Христа, положившаго соборность краеугольнымъ основаніемъ управленія церковнаго, боязнь о. Меѳодія „предрѣшать въ данное время, что дастъ намъ, пробуждающееся въ третій разъ въ мѣстномъ управленіи нашей Русской церкви, выборное начало“; отсюда же, наконецъ, и непостижимое условіе для соборно-выборнаго начала въ церковномъ управленіи (слѣд. и вообще въ жизни Христовой Церкви)—„безукоризненный порядокъ и благостроеніе, обезпечивающіе мирную и покойную жизнь для духовенства“, долженствующіе служить факторами, при наличности которыхъ только и можетъ существовать выборное начало,—словно авторъ „попытки“ и забылъ, что первый соборъ въ Іерусалимѣ, на которомъ *выбранъ* былъ въ число апостоловъ Матей, вызванъ не безукоризненнымъ порядкомъ и благостроеніемъ жизни этого небольшого, святого общества, но печальнѣйшимъ событіемъ—отпаденіемъ и гибелью Іуды... А если жизнь духовенства, обставленная и устроенная регламентами и циркулярами, никогда не будетъ вполне безупречной, какъ и не была она таковою нѣкогда, что тогда? Ужели не быть тогда свободѣ, выборному началу и соборности управленія?

Указывая недочеты сужденій о. Меѳодія по существу затронутаго предмета, я попутно касался нѣкоторыхъ частностей, имѣвшихъ прямое или косвенное отношеніе къ

данному предмету, гдѣ авторъ „попытки“ или вовсе не обосновывалъ своихъ мыслей, или строилъ ихъ на шаткомъ основаніи. Въ другихъ случаяхъ онъ не заботится о послѣдовательности и причинной связи логическихъ построеній, отъ чего бываетъ то, что на мѣстѣ слѣдствія у него стоитъ причина, а причинѣ даетъ онъ смыслъ слѣдствія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ характернымъ является одно мѣсто „попытки“ о. Меѳодія, на которомъ я хочу остановиться болѣе подробно, такъ какъ оно имѣетъ ближайшее отношеніе къ трактуемому предмету, проливаетъ нѣкоторой свѣтъ на ошибочность сужденій, высказанныхъ въ „попыткѣ къ разъясненію“ и даже даетъ ключъ къ разгадкѣ этой ошибочности.

Иронизируя надъ неподвижностью, нѣкоторымъ образомъ —уродливымъ постоянствомъ людей и ихъ нравовъ, не смотря ни на какія понуканія законовъ и уставовъ, о. Меѳодій говоритъ: „Въ томъ и бѣда сей временной человѣческой жизни, что часто измѣняются формы человѣческихъ отношеній, часто и нынѣ измѣняются *писанные законы, уставы и правила*, но отнюдь не измѣняются нравы и люди“. И именно потому, что люди не создаютъ у себя нравовъ, сообразныхъ съ писанными законами, уставами и правилами, а живутъ какими—то самодѣльными законами, кое-какъ поступательно движутся впередъ въ замѣнѣ устарѣлыхъ новыми, въ созданіи законовъ, не бывалыхъ прежде, именно потому, что люди съ ихъ нравами дѣлаютъ культурныя завоеванія, идутъ путемъ прогресса и не возвращаются назадъ, къ допотопнымъ „исполинамъ“, что ушли они далеко впередъ отъ дикарей Огненной Земли и обитателей Сандвичевыхъ острововъ,—именно по всѣмъ этимъ причинамъ, какъ увѣряетъ насъ о. Меѳодій, „сплошь и рядомъ приходится встрѣчать въ наличной дѣйствительности полнѣйшее противорѣчіе благимъ чаяніямъ и ожиданіямъ, которыя невольно внушаетъ собою институтъ службы по выборамъ“.

Подобно тому какъ правилами грамматики не создается народный языкъ, *писанными законами и правилами* не создаются нравы людей, какъ и сами люди. Наоборотъ, нравы, коль скоро они становятся общими у людей или у большинства людей, создаютъ соответствующіе законы положительнаго или отрицательнаго характера. Разсматривае-

мые подь этимъ угломъ зрѣнія, законы служатъ вѣрными показателями этического уклада. Не даромъ историки и этнографы въ своихъ изысканіяхъ на творчествѣ народномъ въ этой области останавливаются, какъ на главномъ источникѣ. Не въ томъ заключается „бѣда сей временной человеческой жизни“, въ чемъ видитъ ее почтенный авторъ „попытки къ разъясненію“, но въ томъ эта бѣда, что пишутся законы и правила съ предвзятою тенденціозностью — вогнуть жизнь народа въ узкія и тѣсныя рамки канцелярскаго творчества, бюрократическаго измышленія. Творцы такихъ вѣнъ — ~~жизненныхъ~~, мертворожденныхъ законовъ, часто, не справляясь съ обычнымъ правомъ народа, обращаются то къ чужеземнымъ заимствованіямъ, то къ пережиткамъ своего народа, отошедшимъ уже въ область исторіи, и, кодифицируя эти компіляціи, совершенно забываютъ, что не „человѣкъ субботы ради, но суббота, со всѣми относящимися къ ней законами и правилами, человекъ ради бысть“, что не нравы людскіе для законовъ создаются, но законы существуютъ для правовъ. Образъ мыслей такихъ законниковъ не рѣдко встрѣчаетъ сочувствіе у людей не жизни, а формы, у тѣхъ, кто привыкъ вести свою жизнь по правиламъ канцелярскаго этики, кто весь глубокой смѣслъ человеческого существованія вложилъ въ статьи и параграфы, вдохновляется ими и не внимаешь голосу живой жизни, стучащей во всѣ двери и окна храмины его духа.

13 октября 1906 г.

Священникъ Д. П.

Мои впечатлѣнія при посѣщеніи Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища.

12 Ноября я присутствовала на утреннемъ Богослуженіи въ училищной церкви. Пріятно-молитвенное впечатлѣніе произвела на меня обстановка церкви, понятное и выразительное чтеніе, мелодичное пѣніе воспитанницъ на клиросѣ. Эти не долгія минуты пронеслись быстро и я пережила въ эти минуты свою дорогую ученическую жизнь въ этомъ святомъ мѣстѣ. Но это мое отрадное впечатлѣніе было нарушено выходомъ ученицъ меньшихъ классовъ, послѣ окончанія Богослуженія, изъ помѣщенія, смежнаго съ церковью.

И невольно родилась мысль, неужели эти дѣти получают молитвенную отраду и душевное удовлетвореніе, находясь изолированными отъ молящихся въ храмѣ? Думаю, что они предпочли бы потѣсниться въ храмѣ и стоять въ корридорѣ противъ храма, чѣмъ, стоять въ смежномъ помѣщеніи.

Изъ церкви я пошла въ актовую залу. Здѣсь я съ радостію осмотрѣла портреты всѣхъ потрудившихся по созиданію этого дорого училища. Видѣла Архіепископа Іоанна, добраго и ласковаго, вспомнила его, благословляющаго меня, при выпускѣ на самостоятельную жизнь. Его отцовскія слова и любящее сердце завѣщали намъ молитву, надежду на Бога и честный трудъ, тѣ данныя, которыя даютъ счастье. Но напрасно я искала портрета дорогой и искренно любимой, не только мною, но и всѣми ея воспитанницами, начальницы Софіи Ивановны Гуляевой. Думаю, не одна мать настоящихъ воспитанницъ съ великою горечью выходила изъ актовaго зала, не увидѣвши дорогого для себя лица. Софія Ивановна была не только начальница, но она была истинная мать въ церкви, въ классѣ, на гуляньи, у себя дома и въ больницѣ. Никто изъ насъ не видѣлъ ее раздраженной. Она была скокойно величественна и своими достоинствами выработывала жизненный тактъ, любовь къ труду, свѣтлые и добрые взгляды на жизнь и любовь ко всему справедливому и доброму окружающему и отвращеніе ко всему ненормальному и грязному. Не найдется та ея воспитанница, которая бы пожалѣла на ея портретъ.

Думаю, что отсутствіе большого портрета начальницы Варвары Александровны Андріевской большой пробѣлъ для впечатлѣній ея воспитанницъ, посѣщающихъ училище.

Пріятное впечатлѣніе произвели дѣти, гуляющіе по корридорамъ и въ залѣ; но мнѣ пришлось быть и въ заразномъ помѣщеніи въ больницѣ, гдѣ первое мое впечатлѣніе привело меня ужась. Встрѣтила меня въ передней моя дочь въ однихъ чулкахъ безъ туфель. На мой крикъ: „уходи, что босая, что безъ туфель простудишься“, она отвѣчаетъ, что ихъ нѣтъ и, при разпросѣ у дѣтей и присматривающей за дѣтьми сестры милосердія, оказалось: сначала было на 19 душъ 3 пары рваныхъ туфель, а когда попросили, то прислали еще 5 паръ такихъ же рваныхъ, а однадцать больныхъ остаются все же безъ всякой обуви. Мо-

жетъ быть. медицина мирится съ хожденіемъ босикомъ больныхъ дѣтей, но материнство никакъ не можетъ съ этимъ примириться.

Если бы почувствовался крайній недостатокъ училищныхъ средствъ для такой необходимости, какъ обувь для больныхъ дѣтей, то я увѣрена, что всякій родитель готовъ во всемъ себѣ отказать, но эту нужду удовлетворить. При разспросѣ выздоравливающихъ, чѣмъ они заполняютъ свободное время, оказалось, что нѣтъ ни одной книги, ни работы для рукодѣлія. Неужели медицина и педагогія можетъ мириться съ празднымъ провожденіемъ времени дѣтьми въ продолженіи 6 недѣль выздоровленія?! Неужели нельзя дать Евангеліе, старыхъ учебниковъ, для старшихъ—русскихъ классиковъ, для младшихъ—сказочекъ какихъ нибудь? Единственнымъ развлеченіемъ дѣтей оказалась одна колода старыхъ картъ и владѣлица ихъ на дняхъ выходитъ, о чемъ съ печалью всѣ передаютъ. Вынесенное мною впечатлѣніе на столько меня поразило, что я не нашлась въ то время пойти на помощь дѣтямъ, чтобы дать имъ что-либо для ихняго разумнаго развлеченія. Передавая на бумагѣ свое впечатлѣніе, вѣрю, что найдутся близкіе люди, которые выведутъ дѣтей изъ ихъ ненормальнаго, и, по моему мнѣнію, безчеловѣчнаго положенія.

Выражаю свое искреннее желаніе матеріально прійти на помощь дѣтямъ въ заразномъ отдѣленіи на книги и на обувь, а также на сооруженіе большого портрета въ актовомъ залѣ Софіи Ивановны; прошу редакцію указать, куда направить свою жертву ¹⁾.

Воспитанница 3 выпуска и мать *Марія Фесенко*.

Изъ путевыхъ замѣтокъ.

25-го октября пришлось посѣтить церковно-приходскую женскую школу села Бѣлуховки, Константиноградскаго уѣзда. Такъ какъ 26 октября, въ день великомученика Димитрія, въ Бѣлуховкѣ—престольный праздникъ, то меня про-

¹⁾ Редакція полагаетъ, что пожертвованіе можетъ быть направлено въ Совѣтъ училища, при чемъ, конечно, должно быть указано назначеніе пожертвованія.

силы участвовать въ храмовомъ Богослуженіи. Предложеніе принято съ удовольствіемъ и благодарностью—1) по причинѣ пріятнаго отдохновенія отъ дороги въ душеспасительной церковной молитвѣ, и 2) въ виду того, что присутствіе на Богослуженіи дѣтей школьницъ обѣщало дать наглядную картину ихъ усердія къ церковнымъ службамъ, участія въ хорѣ, чѣмъ дополняется церковно-школьная жизнь дѣтей.

Особый интересъ къ Бѣлуховской къ церковной школѣ, а также и вообще къ населенію усугубляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Бѣлуховскомъ приходѣ съ нѣкотораго, недавняго впрочемъ времени завелось сектанство. Собственно въ Бѣлуховскѣ развивается „штунда“, занесенная изъ сосѣдняго селенія Варваровки, призывающей штундистскимъ ученіемъ. Въ составной части прихода, въ деревнѣ Левенцовкѣ укрѣпилось „шелапутство“.

Смежныя съ Бѣлуховской села Варваровка и Ольховатка, съ прилегающими къ нимъ деревнями и хуторами, граничатъ съ Харьковской губерніей, отсюда именно и заимствуются всѣми этими прелестями религіознаго извращенія.

Тяжело живется въ этихъ приходахъ церковнымъ причтамъ, какъ отвѣтственнымъ предъ собственною совѣстію, а отчасти и предъ своимъ начальствомъ,—изъ за уклоненія пасомыхъ отъ православія, такъ равно и изъ за матеріальной необезпеченности, особенно въ бѣднѣйшемъ Бѣлуховскомъ приходѣ.

Рационалистическое ученіе сектантовъ, по преимуществу штундистское, возымѣло здѣсь неотразимое вліяніе на массы православнаго люда: не замѣчается прежняго расположенія и довѣрія прихожанъ къ своимъ пастырямъ, усиливается холодное отношеніе прихожанъ къ храмамъ Божиимъ, выражающееся въ неохотномъ посѣщеніи оныхъ, такъ равно и въ отсутствіи заботъ о благолѣпіи ихъ. Ольховатскій, а особенно Варваровскій и Бѣлуховскій св. храмы, пережившіе, надо полагать, столѣтіе, выглядятъ ветхими, мрачными, сиротливыми. Съ навѣянными штундой на православныхъ охлажденіемъ къ дому Божію и утратою религіозной ревности къ святынѣ—нѣтъ болѣе того массоваго дружнаго рвенія благоуукрашать подобающимъ образомъ святое мѣсто общественной молитвы.

Если въ каждомъ приходѣ, какъ бы онъ ни былъ благоустроенъ, пастырю церкви найдется надъ чѣмъ поработать, какъ повести не легкое созидательное дѣло спасенія душъ человѣческихъ; то тѣмъ мощнѣе, энергичнѣе и благовлятельнѣе долженъ явиться пастырь того прихода, гдѣ по какимъ либо причинамъ тускнѣетъ православіе. Какимъ терпѣніемъ, самоотверженностію и святымъ героизмомъ нужно запастись пастырю гибнущаго прихода... Ничего не сдѣлаетъ въ такомъ приходѣ пастырь „наемщикъ“. Чтобы показать плоды истовой пастырской дѣятельности,—а они несомнѣнны,—нужно пастырю быть готовымъ на своего рода мученичество. За то ожидаетъ того пастыря и великая слава,—не та разумѣется, земная, тлѣнная слава, а слава, угтованная всѣмъ „право правящимъ слово истины“.

Кромѣ нравственныхъ терзаній при столкновеніяхъ съ сектантами, батюшки не рѣдко подвергаются здѣсь тяжкимъ оскорбленіямъ, а не то и опасности за собственную жизнь. Рассказываютъ характерный случай съ священникомъ села О. покойникомъ о. Алекс. Л., въ свое время, кажется, замолчанный. Батюшка здоровый и благополучный до конца обѣдни, на отпущѣ литургіи замѣченъ богомольцами ненормальнымъ. По окончательномъ потребленіи св. Даровъ явился домой съ явными признаками сумасшествія или бѣлой горячки. Буйныя дѣйствія священника Л. заставили семейныхъ немедленно препроводить больного въ Полтавское богоугодное заведеніе, гдѣ и пролѣчился онъ нѣкоторое время. Кому то пришло въ голову освидѣтельствовать вино, предложенное для таинства, но посуды съ виномъ не оказалось. Догадывались, что вино то было отравлено кукольваномъ.

Долженько послѣ выздоровленія священникъ Л. послужилъ въ О., много сдѣлалъ добра для прихода. Выдающимся плодомъ его благотворной пастырской дѣятельности служить весьма приличное каменное зданіе для церковно-приходской школы созданное стараніями о. Л. при дѣятельномъ, впрочемъ, участіи любившихъ и цѣнившихъ покойника мѣстныхъ помѣщиковъ. Сектанты же недолюбливали батюшку Л., какъ и вообще не по душѣ фанатикамъ истые пастыри церкви.

Для борьбы съ сектанствомъ бывшій въ Бѣлуховкѣ въ 1900 годахъ священникъ о. Григорій Н. открылъ

въ своемъ приходѣ разомъ три школы: въ Бѣлуховкѣ церковно-приходскую женскую и мужскую грамоты, а въ д. Левенцовкѣ смѣшанную школу грамоты, но обѣ школы грамоты, за недостаткомъ средствъ, скоро закрылись. Остается церковная женская школа, состоящая въ настоящемъ учебномъ году изъ 34 дѣвочекъ. Жалкое существованіе сей школы съ матеріальной стороны. Помѣщается она въ тѣсной и неудобной церковной сторожкѣ, съ ограниченнымъ числомъ учащихся дѣвочекъ, отсутствіемъ квартиры для учительницы, (вслѣдствіе такого неудобства вотъ уже четвертый годъ отдѣленіе вынуждено посылать туда неправоспособныхъ учительницъ); располагая самыми ограниченными средствами къ своему существованію, школа эта не можетъ оказать населенію той пользы, какую могла бы дать во всѣхъ отношеніяхъ благоустроенная церковная школа.

Вслѣдствіе бѣдности населенія Б. и штундистскаго броженія нѣтъ надежды, чтобы на сооруженіе церковно-школьнаго зданія прихожане пожертвовали свои средства. Большихъ усилій стоило нынѣшнему приходскому священнику исходатайствовать отъ прихожанъ общественный приговоръ на отводъ усадьбы подъ школу, но дальше дѣло не пошло. Мечталъ священникъ, что школьное зданіе устроится на средства миссіонерскаго капитала по примѣру сѣдняго Варваровскаго, но поднятому имъ въ свое время вопросу не судилось рѣшиться. Благо еще то, что прихожане, даже штундисты, не прочь учить дѣтей своихъ въ церковной школѣ; найдись достаточное помѣщеніе, число учащихся дѣвочекъ можно бы довести до очень крупной цифры. А какъ нужна бы здѣсь многолюдная церковная женская школа! Быть можетъ, просвѣщенные христіанскимъ ученіемъ будущія матери согрѣли бы грядущее поколѣніе нынѣ хладныхъ къ посѣщенію храма Бѣлуховцевъ, — быть можетъ, онѣ, воспитанн я въ духѣ церкви православної, послужили бы нѣкою преградою и къ развитію антихристіанскихъ ученій.

Пользуясь случаемъ говорить съ населеніемъ по поводу давно замѣченныхъ недостатковъ его религіознаго состоянія и несоотвѣтствующаго воспитанія дѣтей, я предложилъ бы Христовымъ богомольцамъ сильное назиданіе приблизительно слѣдующаго содержанія.

Съ храмовымъ престольнымъ праздникомъ
привѣтствую васъ братіе!

При поздравленіи умѣстны и благопожеланія. Чего же пожелать вамъ, прихожане святаго храма сего? Пожелаю развитія въ вашемъ сердцѣ того чувства, каксе выше, дороже и цѣннѣе всего для человѣка. Чувство это—пламенная любовь къ Богу, неизмѣнная преданность праотеческой вѣрѣ въ Бога и св. православной апостольской церкви. Но чтобы воспитать въ себѣ такое христіанское достоинство, необходимо навыкнуть и укрѣпиться въ христіанскихъ добродѣтеляхъ. Гдѣ же тѣ средства, гдѣ то мѣсто, гдѣ та школа, откуда можетъ заимствоваться спасительными качествами человѣка христіанинъ?

Въ святомъ храмѣ, въ Божьемъ домѣ. Сюда спѣши жаждущій благодатной воды, утоляющей жажду на вѣки, сюда приходи и хладный, и ты согрѣешься отъ благотворнаго ученія церкви. Никого она не отринетъ, всѣхъ пріютитъ, для всѣхъ одинаково раскрыты ея материнскія объятія,—всѣмъ преподастъ цѣлебное врачество по нуждѣ каждаго: младенцы отъ первороднаго грѣха омоетъ водною банею въ таинствѣ крещенія, искренно раскаявающагося очиститъ отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія, желающаго тѣснѣе жить со Христомъ удостоитъ Св. Причастія, благословитъ и освятитъ супружескій союзъ въ таинствѣ брака.

Отсюда понятно, почему вѣрующій такъ спѣшитъ подъ покровъ св. церкви, почему онъ такъ дорожитъ таинствами церкви. Говоримъ—вѣрующій, потому, что мало вѣрующій, принимающій св. таинства машинально какъ бы въ силу подражанія,—мертвый членъ церкви и спасительныя таинства—не на пользу ему, а въ судъ и осужденіе. Иной и въ церкви то бываетъ всего разъ въ году, когда говѣеть.

Стоитъ побывать разъ—другой въ такомъ или другомъ храмѣ—видѣть число богомольцевъ и обстановку храма, чтобы вывести безошибочное заключеніе: расположены ли прихожане къ мѣсту церковной общественной молитвы, дорожать-ли они своимъ православіемъ, любятъ ли свой храмъ.

Въ приходской общинѣ, гдѣ люди воспитаны въ благочестіи, набожны, тамъ въ недѣлю или праздникъ и просторный храмъ не вмѣщаетъ богомольцевъ, а гдѣ, напротивъ, христіанская вѣра въ заустѣннѣи, и тѣсный храмъ пустуетъ. Та же православная христіанская община чѣмъ она созна-

тельнѣе въ вѣрѣ, набожнѣе, и храмъ свой содержитъ въ должномъ порядкѣ и благолѣпнѣ.

Но это еще не все. Часто, посѣщая церковное богослуженіе, человѣкъ дѣлается мягче, добрѣе, христіанственнѣе, потому что духовное воспитаніе его проходитъ подъ сѣнью св. церкви, научающей его заповѣдямъ и оправданіямъ Господнимъ. Посмотрите и на домашнюю церковь такого человѣка—его семью. Нѣтъ тамъ обиденныхъ ссоръ, семейныхъ дразгъ и всего того, чѣмъ отличаются семьи людей грубыхъ, строптивыхъ, удаляющихся и чуждающихся церкви.

Добрые христіанскіе навыки пріобрѣтаются наученіемъ, а главное—упражненіемъ въ добродѣтельной жизни. Чѣмъ раньше вложено въ душу человѣка такое наученіе, чѣмъ раньше запечатлѣно въ сердцѣ человѣка созерцаніе истины и добра, тѣмъ прочнѣе привьются и сохраняются въ немъ добрыя качества. Счастливо то дитя, на сердце котораго своевременно упали сѣмена правды Божіей, благоговѣнія ко святынь и страха Господня. Съ такимъ сердечнымъ запасомъ ему не такъ страшны всякія житейскія превратности и мірскіе соблазны. Кто же научить дитя добру, кто вложить въ душу его прочный религіозно-нравственный фундаментъ, когда и сами то родители чужды христіанскихъ истинъ, когда и сами то родители рѣдко посѣщаютъ церковныя службы и дѣтей своихъ не пріучаютъ къ тому? Вотъ и растетъ такое дитя невоспитаннымъ въ благочестіи, безъ пониманія христіанскаго долга, растетъ на погибель себѣ и на отраву жизни небрежныхъ родителей.

Часто приходится слышать: что съ нимъ подѣлать, когда оно отбилось отъ рукъ. Это правда, что съ нимъ ничего не подѣлаешь, когда оно испорчено, развращено. А отчего же не учили его, когда оно было маленькимъ,—вѣдь и дерево выправляется, когда оно еще въ прутикѣ?

Часто и такъ бываетъ, что дѣти заимствуютъ дурныя свойства отъ старшихъ: старшіе повѣствуютъ, бездѣлничаютъ, преступаютъ законы, а дѣтямъ это и на руку. Сильно ошибаются тѣ родители воспитатели, кои провозжадая непорядочную жизнь и при томъ, замѣчая въ дѣтяхъ отраженіе своихъ поступковъ, хотятъ исправить въ дѣтяхъ неблагоправное поведеніе строгостію и наказаніями. Они

забываютъ, что дурной примѣръ дѣйствуетъ на дѣтей самымъ растлѣвающимъ образомъ, и нѣтъ того карательнаго средства, коимъ можно было бы вырвать глубоко засѣвшую порчу.

Въ нашихъ дѣтяхъ—наше будущее и будущее нашего дорогаго отечества. Но какъ загадочно, какъ ужасно это будущее при современномъ дурномъ направленіи молодежи всѣхъ сословій. Какому страшному отвѣту подвергнемся всѣ мы безъ исключенія на страшномъ судѣ Божіемъ за то, что не успѣли или не хотѣли воспитывать дѣтей нашихъ въ страхѣ Господнемъ и въ правилахъ благочестивой жизни.

Очнемся же православные, одумаемся,—пріймемся первѣе всего за исправленіе себя самихъ, уклонившихся отъ правильной христіанской жизни, будемъ воспитывать дѣтей нашихъ въ духѣ Христовой церкви. Когда въ семьяхъ нашихъ заведется благочестіе, тогда и улица не будетъ имѣть того пагубнаго вліянія на нашу, теперь до крайности распущенную, молодежь.

В. Ш.

1906 года
Октября 29 дня.

Торжество въ селѣ Клепачахъ, Лубенскаго уѣзда.

28-го октября, сего года, въ селѣ Клепачахъ, Лубенскаго уѣзда, состоялось освященіе новоустроеннаго храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

Село Клепачи принадлежало къ приходу села Новаковъ. Разстояніе между ними не болѣе версты, но раздѣляющій ихъ глубокой оврагъ и другіе овраги въ Новакахъ очень затрудняли сообщеніе Клепачанъ съ ихъ бывшею приходскою церковью. Особенно весною и осенью посѣщеніе церкви составляло подвигъ.

Давно уже Клепачане мечтали имѣть свой собственный храмъ, но расходъ, сопряженный съ постройкой его, оставивалъ ихъ, а главное—не находились руководители, вдохновители этого дѣла. Если бы въ Клепачахъ былъ раньше храмъ, состарѣвшійся видъ его, подъ часъ укоризны

со внѣ, желаніе не отстать отъ предковъ своихъ, собравшихъ на построение храма, уговоры мѣстнаго священника— все это побуждало бы строить храмъ, но въ Клепачахъ сжились поколѣнія съ тою мыслью, что хотя и неудобства громадныя приходится испытывать, идя въ Новаковскую церковь, но она являлась имъ своею, въ ней предки ихъ молились, поэтому побудить всѣхъ построить новую церковь и такъ дружно и самоотвержено, какъ построили въ Клепачахъ, нужно было много религіознаго чувства, должны были быть исключительные люди, глубоко преданные церкви святой, безкорыстные труженники на общее благо; вѣдь въ концѣ концовъ рѣдко они заслуживаютъ благодарность у современниковъ, потомство, правда, оцѣнитъ ихъ трудъ, но важно имѣть нравственную поддержку и самимъ труженникамъ— храмоздателямъ. Наконецъ нашлись такіе люди и небольшое село Клепачи въ два года съ Божьей помощью, на свои средства, построили хорошій, помѣстительный храмъ, колокольную, купили колокола, устроили иконостасъ, правда, бѣдный, но ихъ великое усердіе при постройкѣ храма говорить сердцу и о томъ, что чрезъ нѣкоторое время ими будетъ устроенъ и соответствующій ихъ хорошему храму иконостасъ.

Слушая глубоко-радостные рассказы Клепачанъ о постройкѣ ими храма, видя ихъ любовное отношеніе къ каждой части его, слушатель невольно самъ проникался ихъ радостью и увѣренностью, что еще не перевелись на Руси добрые, любящіе Бога люди, укрѣплялась и что, Богъ дастъ, бурное, тревожное теперь время пройдетъ, останется лишь въ исторіи страшный слѣдъ о быломъ, а Русь, какъ была святою, такъ и останется ею.

Всенощное бдѣніе совершилъ наканунѣ освященія мѣстный священникъ, за два дня передъ этимъ переѣхавшій въ Клепачи. Чинъ освященія храма совершилъ градскій Лубенскій протоіерей о. Николай Якубовскій, въ соучастіи со сѣдняго благочиннаго о. Николая Бельговскаго, патріарха священника о. Аверкія Бернадскаго, болѣе 50-ти лѣтъ священствовавшего въ селѣ Новакахъ, другихъ священниковъ и двухъ діаконовъ. Пѣли любители хористы соборнаго Лубенскаго хора, на клиросѣ пѣли любители изъ жителей села Клепачей. Послѣ освященія воды и принадлежностей храма, было совершено о. Протоіереемъ освященіе престола

и Литургія. Послѣ Литургіи о. Протоіерей поздравилъ прихожанъ съ радостнымъ ихъ днемъ, днемъ освященія ихъ храма, высказалъ, что ихъ радость является радостью и всѣхъ, такъ какъ на землѣ еще появился храмъ, еще засіялъ, какъ звѣзда на небосклопѣ, святой крестъ, призывающій на молитву и хвалу Господу Богу. Высказалъ, что въ великомъ и святомъ дѣлѣ жители села Клепачей найдутъ себѣ помощниковъ, жертвователей, въ чемъ мы, говорилъ о. Протоіерей, и сегодня убѣдились, принимая даръ въ Клепачевскую церковь—двѣ прекрасныя хоругви, пожертвованныя Лубенскимъ патриотическимъ обществомъ и лично привезенныя предсѣдательницей его г-жею Бурневской. Торжество закончилось многолѣтіемъ Государю Императору, всему Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Епископу Іоанну, блаженнымъ храмоздателямъ, жертвователямъ, всѣмъ присутствующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ богослуженія мѣстнымъ священникомъ предложена была трапеза въ его квартирѣ, гдѣ собрались всѣ священнослужители, за исключеніемъ о. Протоіерея, который къ глубокому общему прискорбію за болѣзнь не могъ принять участія въ братской трапезѣ, а изъ церкви уѣхалъ въ Лубны. Сама природа, сочувствуя радости Клепачанъ, какъ бы ожидала окончанія торжества, и удерживалась на погодѣ, такъ какъ до освященія и вечеромъ, послѣ освященія, наступило настоящее ненастье.

Священникъ П. Чапленко.

11-го ноября с. г. состоялось освященіе зданій и храма Велико-Сорочинской учительской семинаріи. 9-го прибылъ въ Сорочинцы Его Превосходительство, г. помощникъ попечителя Кіевскаго учебнаго округа, П. А. Андриановъ, который 10-го, въ пятницу, посѣтилъ уроки почти всѣхъ преподавателей и по его выраженію, нашелъ учебное и воспитательное дѣло въ опытныхъ и умѣлыхъ рукахъ (оставались непосѣщенными только уроки пѣнія и графическ. искусствъ). Около 2-хъ часовъ по полудни 10-го торжественный звонъ колоколовъ во всѣхъ храмахъ извѣстилъ о прибытіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, съ небольшою свитою изъ о. соборнаго ключаря, замѣстителя о. протодіакона, одного иподіакона и 3-хъ исполатчи-

ковъ съ регентомъ, священникомъ о. Горяновымъ. Такъ какъ г. директоръ семинаріи живетъ безъ семьи въ неудобной квартирѣ, а законучитель, недавно прибывшій, не успѣлъ приискать приличную квартиру, то Его Преосвященство прослѣдовалъ къ мѣстному о. благочинному, а его свита размѣстилась въ зданіи семинаріи. Въ 5 часовъ вечера Преосвященный Владыка встрѣченъ былъ господиномъ помощн. попечителя, директоромъ, всей корпораціей и воспитанниками семинаріи въ новомъ храмѣ семинаріи. Законучитель привѣтствовалъ Владыку краткимъ, но глубоко-прочувствованнымъ словомъ и началось всенощное бдѣніе по благословенію Владыки. На литію и поліелей выходилъ самъ Владыка съ 8-ю священниками. На правомъ клиросѣ пѣлъ смѣшанный семинарскій хоръ подъ управленіемъ учителя пѣнія, а на лѣвомъ всѣ остальные воспитанники семинаріи. На другой день въ 8^{1/2} часовъ утра началось торжество освященія храма при громадномъ стеченіи народа. Во время причащенія за литургіей о. законучитель семинаріи сказалъ слово. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ воспитанникамъ съ своимъ словомъ, въ которомъ, поздравивъ ихъ съ праздникомъ освященія храма, убѣждалъ слѣдовать наставленіямъ, какія преподалъ въ своей рѣчи ихъ законучитель. Архипастыръ остерегалъ воспитанниковъ отъ увлеченія модными ученіями, при чемъ высказалъ, что вышедшіе изъ народа, гдѣ хранятся свято установленія св. церкви, питомцы семинаріи, содержащіеся на кровные народныя гроши, должны принести народу не растлѣніе и смуту, а свѣтъ вѣры Христовой и полезныя знанія.

Благословляя воспитанниковъ, Преосвященнѣйшій Владыка раздавалъ всѣмъ иконки Списителя, свв. Тихона Задонскаго и Θεодосія Углицкаго. Послѣ богослуженія предложенъ былъ всѣмъ гостямъ чай, а воспитанникамъ обѣдъ. Въ 2 часа состоялся актъ, на которомъ г. директоръ ознакомилъ присутствующихъ съ исторіей открытія и постройки семинаріи, съ программой семинаріи и состояніемъ личнаго состава. Въ заключеніе исполненъ былъ народный гимнъ соединенными силами хора и оркестра воспитанниковъ семинаріи. Въ 3 часа начался парадный обѣдъ на 80 душъ гостей. Во время обѣда въ корридорѣ помѣстился семинарскій оркестръ музыкантовъ со скрипачами и балалайками. Подъ

конецъ обѣда произнесено было нѣсколько содержательныхъ и прочувствованныхъ заздравницъ. Въ 5 часовъ Преосвященный Владыка изволилъ отбыть изъ семинаріи для служенія всенощнаго бдѣнія въ Преображенской церкви Сорочинецъ. За литургіей 12 ноября въ Преображенской церкви пѣлъ правый хоръ воспитаниковъ семинаріи, а въ своей семинарской церкви—лѣвый хоръ.

Засѣданіе Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго комитета.

9 ноября въ архіерейскомъ домѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна и въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, состоялось второе засѣданіе Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета. Въ засѣданіи былъ заслушанъ цѣлый рядъ предложеній Преосвященнѣйшаго Іоанна, Предсѣдателя Совѣта Комитета, намѣчающихъ программу дѣятельности Комитета и имѣющихъ въ виду благоустройство Древнехранилища. Затѣмъ заслушанъ былъ доложенный членомъ-дѣлопроизводителемъ В. А. Пархоменко списокъ предметовъ историко-археологической цѣнности, доставленныхъ духовенствомъ епархіи для Древнехранилища.

Въ засѣданіи 16 ноября собраніемъ съ признательностью выслушано было сообщеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя о томъ, что имъ сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи изъ остаточныхъ суммъ Консистоіи въ пользу Комитета 500 рублей единовременно и 300 рублей ежегодно.

Затѣмъ собраніемъ одобренъ былъ текстъ обращенія отъ имени Комитета къ духовенству епархіи съ приглашеніемъ добровольныхъ пожертвованій изъ церковныхъ суммъ и личныхъ средствъ и всяческаго содѣйствія работамъ Комитета по ознакомленію съ вещественными и письменными памятниками старины епархіи и по собиранію болѣе цѣнныхъ изъ нихъ въ Древнехранилище.

Преосвященный товарищъ предсѣдателя совѣта Комитета епископъ Прилукскій Θεодосій предложилъ вниманію собранія интересное сообщеніе, по добытымъ имъ архивнымъ матеріаламъ, изъ исторіи Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря въ 17 и 18 в.в.

Въ заключеніе былъ произведенъ выборъ почетныхъ членовъ Комитета. Въ почетные члены оказались избранными: директоръ Петербургскаго Императорскаго Археологическаго Института Н. В. Покровскій, предѣдательница Московскаго Археологическаго Общества графиня Уварова, гофмейстеръ Высочайшаго Двора Г. П. Алексѣевъ и извѣстные своими научными работами въ области церковной археологіи юго-западнаго края—профессоръ Кіевской духовной академіи П. И. Петровъ и О. И. Левицкій.

Опечатка.

№ 30, стр. 1211 (н. ч.) 18 стр. снизу.

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

А. М. Пархомовичъ и Г. М.

... прислали по 50 руб.

Пархомовичъ прислали 50 р.

(всего: 100 р.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПЕРВАЯ ЗУБНАЯ ЛЕЧЕБНИЦА

Э. О. СИЛЕНЧУКА

Полтава, Протопоповская ул., д. № 39, вблизи почты.

Леченіе и пломбированіе зубовъ. Искусств. зубы на золотъ и безъ пластинокъ.

УДАЛЕНІЕ ЗУБОВЪ БЕЗЪ БОЛИ.

ПОСТОЯННЫЙ ПРИЕМЪ.

ПЛАТА ПО ТАКСЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

еженедѣльный духовно-нравственный и патриотическій

ЖУРНАЛЬ

„ДОБРОЕ СЛОВО“

въ 1907 году.

Открывая подписку на второй годъ изданія, Редакція Добраго Слова надѣется, что и въ будущемъ году, оставаясь вѣрнымъ своему имени и знамени—За Вѣру, Царя и Отечество,—„Доброе Слово“ неуклонно, въ духѣ христіанской любви и терпимости, избѣгая всякаго рѣзкаго тона, но въ твердомъ сознаніи правоты своихъ взглядовъ, будетъ служить укрѣпленію религіознаго чувства, располагать къ неослабному памятованію служебнаго долга и присяги, развивать любовь и преданность—Престолу и Отечеству.

Журналь „Доброе Слово“ желаетъ быть въ подлинномъ смыслѣ „добрымъ“ словомъ, и посему первѣйшей задачей своей ставитъ положительное раскрытіе высокаго достоинства христіанскаго званія, являя дѣйствительные образцы лучшихъ христіанъ въ историческихъ разсказахъ о замѣчательныхъ Святыхъ Православной Церкви, въ сообщеніяхъ о святыхъ и святыхъ мѣстахъ, столь любимыхъ благочестивымъ русскимъ народомъ, и въ поучительныхъ образахъ героевъ служебнаго долга и любви въ ближнимъ. Помня, что правда сама себя оправдаетъ, и ложь прежде всего сама себя разбиваетъ, „Доброе Слово“ не замалчиваетъ явленій текущей русской дѣйствительности и въ каждомъ своемъ номерѣ даетъ спокойное и безпристрастное освѣщеніе всѣхъ животрепещущихъ вопросовъ государственной, общественной и церковной жизни Россіи.

Приспособленный къ пониманію всякаго грамотнаго человека, журналь „Доброе Слово“ въ каждомъ номерѣ не-

премѣнно содержать 1—2 стихотвореній, большею частью на религіозную и патриотическую тему, и даетъ небольшіе оригинальные рассказы и картины изъ быта народнаго и военнаго.

На страницахъ «Доброе Слово» въ 1907 году будетъ печататься между прочимъ рядъ церковно-историческихъ очерковъ Е. Поселянина подъ заглавіемъ „Витязи Русской Земли».

Подписная цѣна журнала «Доброе Слово» выходящаго въ С.-Петербургѣ еженедѣльно въ объемѣ не менѣе одного печатнаго листа съ доставкою и пересылкою въ Россіи: на годъ 2 рубля, полгода 1 р. 30 к., 4 мѣсяца 1 р., 3 мѣсяца 80 к., помѣсячно 30 к., отдѣльный номеръ 5 коп. За границу 4 руб. въ годъ съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ—Екатери-
нискій кан. 138, кв. 5-я, въ отдѣленіяхъ: въ С.-Петербур-
гѣ—при магазинѣ Главнаго Штаба (Невск. д. 4), И. Д.
Тузова (Готисн. дв. 45), Вѣра и Знаніе (Невск. 119), и
въ Вологдѣ—при книжномъ магазинѣ Иоанно - Предтечен-
скаго Братства (Московская ул., д. Гусева, бывш. Соко-
лова). Равно можно подписываться и чрезъ другіе извѣст-
ные магазины Петербурга, Москвы, Кіева, Казани, Одессы
и др. гор.

№№ для ознакомленія высылаются по первому требованію
за 7 коп. марку.

Редакторъ-Издатель свящ. П. Н. Левашевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1907 года

(шестнадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО

ВЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ
продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно

книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающей 1906 годъ.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

ПЯТЫЙ и ШЕСТОЙ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО,

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Теодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковского.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (Цѣна 7 р.). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики *желающіе получить I, II, III и IV томы твореній бл. Теодорита*, должны заявить

о семь редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московскій губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. *И. Андреевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1907 году.

Въ 1907 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за **ТРИ** рубля получаютъ въ теченіе года:

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи и бесѣды объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ православной церкви, очень пригодныя для виѣбогослужебныхъ чтеній, (продолжено и окончено будетъ печатаніе стихотвореній о Кіево-Печерскихъ угодникахъ, направленныхъ противъ сектанства и анархизма); будутъ также помѣщаться статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно общественной и государственной жизни, нравственно-поучительные рассказы, особенно изъ народной жизни, краткія бібліографіи и объявленія.

2) въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и **заблаговременно**—за мѣсяць впередъ разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „**ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ**“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ поучительныхъ **листочковъ** для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какіе либо поучительные случаи, или вообще религіозно-нравственныя

истины, будетъ направляемо къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разслана очень назидательная книга „**прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ**“—пригодная и для внѣбогослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія **ТОЛЬКО** три руб. съ пересыл. При этомъ редакція допускаетъ подписку и **отдѣльно** на **Поученія и Листки** за 1 руб. съ пересылкой.

Сверхъ того, **только** подписчикамъ своимъ редакція предоставляетъ выписывать у нея по **уменьшенной цѣнѣ** слѣдующія книги прежнихъ изданій: „**Сборникъ статей для внѣбогослужебныхъ чтеній к „Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ“**“, какъ особенно пригодныя для проповѣднич. дѣятельности: 30 к. каждая вмѣсто 75 к. съ пересылкой.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію Воскреснаго Чтенія (Почаев. ул. № 4).

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1906 г. включительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за 2 руб. съ пересыл.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православної семьи и школы.
въ 1907 году

(шестой годъ изданія).

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„**БОЖІЯ НИВА**“ имѣетъ цѣлію оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ, вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую

совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ,* какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ школьной и семейной жизни; въ чемъ состоитъ тотъ идеаль, къ коему должна быть направлена *вся ихъ* воспитательная работа. „БОЖІЯ НИВА“ стремится указывать* тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго *сердца*. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, даетъ намъ увѣренность, что руководители подростяющаго поколѣнія находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ, особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области воспитанія, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ.— Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя библіотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посты и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ руб.** съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желаящіе подписываться чрезъ книжныя магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.). Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые пять томовъ *Божіей Нивы* можно получать въ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ, а въ коленкоромъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкой.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію «Божіей Нивы».

Открыта подписка на 1907 г.

V г. изданія

НА ЖУРНАЛЪ

V г. изданія

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ДВУМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Съ 1906 г. „Православный Путеводитель“ принялъ характеръ **общебогословскаго** журнала и откликается на *самые разнообразныя* запросы и требованія церковно-общественной жизни, откликается *честно, открыто*, не закрывая глазъ на дѣйствительность, не стараясь уловить краснымъ словцомъ лишняго читателя, а имѣя въ виду одну только пользу Св. Церкви и Отечества. Въ этомъ же духѣ и направленіи онъ будетъ издаваться и въ 1907 г. и постарается быть не по имени только *путеводителемъ*.

Программа журнала:

ОТДѢЛЪ I. Узаконенія и распоряженія правительства. ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзоръ современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектантствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религіозно бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всѣмъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

Для выполнения этой программы редакция заручилась сотрудничеством многих лиц, из числа которых профессор богословия в институтѣ гражд. инжен., священ. *М. П. Челмоузъ* дастъ рядъ статей по вопросу о христіанствѣ въ его отношеніи къ жизни и будетъ вести обзорѣніе правительственныхъ распоряженій касательно церковной жизни; богословъ-публицистъ *П. В. Никольскій* продолжитъ свои интересныя „Письма о русскомъ богословіи“ и обзорѣніе церковной и общественной жизни; извѣстный Спб. миссіонеръ-проповѣдникъ* *Д. И. Боголюбовъ* дастъ: 1) рядъ Миссіонерскихъ очерковъ, изображающихъ церковно-общественныя условія, при которыхъ приходится дѣйствовать православнымъ миссіонерамъ, 2) помѣститъ свои Бесѣды съ сектантомъ-толстовцемъ о мнимыхъ несообразностяхъ въ Свящ. Писаніи и статью: „Къ характеристикѣ религіознаго настроенія нашихъ сектантовъ“ (по ихъ письмамъ и разнымъ литературнымъ матеріаламъ) и 3) наконецъ, будетъ вести особый отдѣлъ, подъ заглавіемъ: „Отголоски миссіонера на злобу дня“.

Кромѣ того будутъ помѣщены: рядъ живо написанныхъ статей о постановкѣ преподаванія Закона Божія и о проповѣдничествѣ свящ. *В. Канторскаго* (авторъ „Язвъ пастырства“), планы и конспекты бесѣдъ незабвеннаго нашего сотрудника † *М. І. Головкина* о церкви, о перстосложеніи и др., психологическій этюдъ *М. М—го* „Изъ дневника вдоваго священника“, занимательный рассказъ свящ. *П. Нектарова* о приключеніяхъ православнаго священника-босняка, интересныя воспоминанія Харьков. епар. мис.-свящ. *С. Д. Холопова* объ архим. Павлѣ и много др. статей по всѣмъ отдѣламъ программы.

Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны два приложенія: 1) Выписки изъ святоотеческихъ твореній (въ русскомъ переводѣ, но вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами (вторая половина), Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника *Д. А. Александрова*.

2) Катихизическія поученія на Символь Вѣры—свящ. *М. Худоносова*.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Такимъ образомъ подписчики получаютъ **20 книжекъ** журнала и **2 книги** приложений—всего не менѣе **130** печатныхъ листовъ или 2080 страницъ.

Цѣна за журналъ со всѣми приложениями прежняя, т. е. **5 руб.** въ годъ, а 3 руб. за полгода, съ доставкой и пересылкой по Россіи, за границу же 6 р. 50 к.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., домъ 65, квар. 10, въ редакцію журнала „*Православный Путеводитель*“.

Редакторы-издатели: свящ. П. С. *Тумановъ* и ст. сов. К. Н. *Плотниковъ*.

Имѣются полные экземпляры журнала за 1903, 1904, 1905 и 1906 гг. и могутъ быть высланы за четыре года вмѣстѣ за 15 р., а отдѣльно за 1903 и 1904 гг. по 3 р. за каждый, за 1905 г.—4 р. и 1906 г. 5 р.

Принимается подписка на 1907 годъ.

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовно-литературное изданіе
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ.

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является *первымъ* духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ и въ наступающемъ 1907 года будетъ *звонить* исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать *исключительно* жизнь духовенства, дух.-учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ представляется интереснѣйшее и захватывающее чтеніе особенно *для семей* духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ редакціей въ текущемъ году.

„ЗВОНАРЬ“ остается вѣренъ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отдѣлы, а именно: 1) *церковно-общественный*, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ

церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) *библіографическій*, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ, преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) *Критическій обзоръ повременной печати*—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) *Лѣтопись* церковно-общественной жизни; 5) *Извѣстія и замѣтки*—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) *Смѣсь* и 7) *Почтовый ящикъ*.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ всегда будетъ ратовать *за свободу Церкви и ея жизни*, раскрытіе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ въ текущемъ году, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими *оригинальными* и совершенно *независимыми мнѣніями* по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Журналъ будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая на прекрасной бумагѣ, при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

Будучи либерально-прогрессивнымъ органомъ,—„ЗВОНАРЬ“—благодаря своей корректности—достигъ самаго широкаго распространенія въ средѣ духовенства; въ числѣ подписчиковъ—много епископовъ...

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 р., на полгода—5 р. Отдѣльныя книжки журнала по 1 р. съ пер.; нал. плат. на 10 коп. дороже. При выискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11 й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 к. за строку цетита. О всѣхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ,—Измайловскій полкъ, 9 рота, д. 3.

Редакторъ-Издатель Евгений Бѣлковъ.

Отвѣтств. Редакторъ Прот. Х. Бѣлковъ.

Газета - журналъ для ДУХОВЕНСТВА.

При ближайшемъ сотрудицествѣ Спб. Братства Ревнителѣй Церковнаго Обновленія (Союзъ 32-хъ) и редакціонномъ участіи проф. архим. Михаила и А. В. Карташева. Являясь первымъ совершенно независимымъ отъ официально-церковныхъ сферъ органомъ церковно-общественной жизни, „ВѢКЪ“ будетъ посвященъ широкому и всесторон. обсужденію волнующихъ русское духовенство вопросовъ и защитѣ его нуждъ, выдвигая на первую очередь вопросы: о приходѣ, взаимоотношеніяхъ блага и чернаго духовенства, церковномъ соборѣ и патриаршествѣ, духовной школѣ, обезпеченіи сельскаго духовенства и т. п.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „ВѢКЪ“ будетъ вполне замѣнять политическую газету. Съ ноября 1906 года въ С.-Петербургѣ выходитъ еженедѣльная безпартійная газета-журналъ политики, церковно-общественной жизни и литературы „ВѢКЪ“

Въ теченіе 1907 года даетъ своимъ подписчикамъ:

50 №№ еженед., серьезной газеты по программѣ большихъ политич. газетъ съ широкимъ отдѣломъ церковно-общественной жизни, при участіи извѣстныхъ литераторовъ и профессоровъ.

50 №№ независимаго спец.-духовнаго журнала съ большимъ отдѣломъ обмѣна мнѣній читателей. **„Церковное Обновленіе“**

24 Вып. отд. сочиненій по вопросамъ церков. жизни, исторіи и литературы **БИБЛИОТЕКА „ВѢКЪ“**

ПОДРОБНЫЯ ПРОГРАММЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Подп. цѣна съ доставк. и пересылкой: въ годъ—7 руб., 6 мѣс.—3 руб. **50** коп., 3 мѣс.—1 руб. **75** коп., 1 мѣс.—**60** коп. **со всѣми приложениями.**

Редакторъ-издатель В. А. Никольскій.

Желая представить русскому духовенству особыя льготы, редація открываетъ специальную основательную подписку съ уплатою подписн. денегъ въ теченіе 2 мѣс. со дня настоящ. объявленія, при чемъ, кромѣ ряда льготъ и права **БЕЗПЛАТНАГО** полученія „ВѢКА“ въ текущемъ году

ПОДПИСЧИКИ-ОСНОВАТЕЛИ

уплачиваютъ вмѣсто 7 р. въ годъ съ дост. и пересылк.

5 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ конторѣ
„ВѢКА“ Спб. Можайская, 31.

ВНИМАНІЮ ПАСТЫРЕЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ
НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„БЕЛЛЕТРИСТЪ“

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ И ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ.

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни **духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній.** Между прочимъ, съ январской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихъ очерковъ **Сергѣя Сиренева,** имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

„Въ духовной академіи“.

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ „Беллетристъ“, будутъ широко и ярко отражать **быть и религіозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи.** Такимъ образомъ, пастырь Церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ, отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (**религіозн. живопись и дух. музыка**) и на **церковно-общественныя темы.** Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 Октября 1905 г., редакція будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы **отъ собственныхъ корреспондентовъ.** Особый отдѣлъ „На Досугѣ“ представляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редакція счастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журнала „Беллетристъ“ имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ **В. Г. Авсѣенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Плещеевъ, Н. И. Поз-**

няковъ, Д. М. Ратгаузъ, Винт. Рышковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофано ъ, Мих. П. Чеховъ и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты богословы: Экстраординарный Профессоръ СПБ. Духовной Академіи Архимандритъ Михаилъ В. В. Розановъ.

Журналъ будетъ выходить книжными большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ. Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 руб., на полгода—2 руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Малый Царскосельск. просп., д. № 25, кв. 32

Редакція журнала „Беллетристъ“, состоящая изъ студентовъ СПБ. Духовной Академіи и СПБ. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель Студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи Борисъ Топиро.

Открыта на 1906/7 г. подписка

НА ПЕРВЫЙ ВЪ РОССИИ ПЕЧАТАЮЩІЙСЯ ВЪ КРАСКАХЪ

еженедѣльный литературный и художественный журналъ

О Б Н О В Л Е Н І Е

II-ой годъ изданія.

Въ 1906/7 году подписчики получаютъ:

52 №№ Иллюстрированнаго литературно-художественнаго журнала.

12 кн. Полное собраніе сочиненій В. Крестовскаго.

6 кн. сенсационнаго романа изъ послѣдней китайской войны „Эльвира, китайская невѣста“ или между небомъ и адомъ въ Китаѣ.

4 кн. Т. Гризенгеръ. Иезуиты. Полная исторія ихъ явныхъ и тайныхъ дѣяній отъ основанія ордена до настоящаго времени.

4 кн. Гекертонъ. Тайныя общества всѣхъ вѣковъ и всѣхъ странъ.

3 кн. А. Арнульдъ. Бастилія. 1374—1789. Историческій очеркъ. Тайны Бастиліи, ея аресты, пытки, процессы, побѣги.

3 кн. А. Верморелль. Дѣятели сорокъ восьмого года и ихъ роль въ событіяхъ какъ 1848 г. такъ и послѣдующихъ лѣтъ.

3 кн. А. Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи во второй половинѣ XVIII столѣтія.

2 кн. М. Минье. Исторія Маріи Стюартъ.

2 кн. П. Ланфре. Политическая исторія папъ.

1 кн. Politikas. Европескіе монархи и ихъ дворы.

1 кн. Знаменитыя дуэли въ Россіи.

Де Солеи. Послѣдніе дни Иерусалима.

1 кн. Р. Гютеръ. Женская красота въ зеркалѣ вѣковъ.

Подписной годъ начинается съ 1-го ноября 1906 года по 1 ноября 1907 года.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 4 руб.

Подписка принимается: СПБ. Колокольная 3. Редакція журнала „ОБНОВЛЕНИЕ“.

ОТКРЫТА на 1907 г. ПОДПИСКА

**НА РОСКОШНО-ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ
ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ СЕМЕЙНЫЙ ЖУРНАЛЬ**

О Т Ъ Ч Е С Т В О [“]

Гг. подписчики въ теченіе 1907 года получать:

50 №№ роскошно-иллюстрированнаго журнала; въ каждомъ № н. менѣ десяти рисунковъ и портретовъ, романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія; историческіе очерки и воспоминанія научныя статьи и замѣтки; литературныя обзорнія; обзоръ текущихъ событій съ иллюстраціями, отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы въ систематическомъ изложеніи съ воспроизведеніемъ наиболѣе выдающихся рѣчей, портреты всѣхъ членовъ Думы, снимки съ новѣйшихъ картинъ знаменитыхъ художниковъ, оригинальные рисунки; ребусы, задачи на премію, шарады; каррикатуры и шаржи на злобу дня, юмористика;

12 ТОМОВЪ СОБРАНІЯ ССЧИНЕНІЙ
(ок. 2000 стр.) знаменитаго духовнаго писателя и проповѣдника

высокопреосвященнаго

архієпископа Херсонскаго и Таврическаго

ИННОКЕНТІЯ

Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій пользуется славою величайшаго русскаго богослова. Святель слова Божія, провозвѣстникъ вѣчной истины, насадитель правды и добра, высокопреосвященный Иннокентій оставилъ цѣлый рядъ такихъ сочиненій, чтеніе которыхъ наполняетъ душу высокими христіанскими мыслями. Кто желаетъ найти назиданіе, просвѣщеніе и укрѣпленіе въ вѣрѣ, тотъ встрѣтитъ въ сочиненіяхъ великаго витія богатѣйшій живой источникъ. Не для однихъ, поэтому, лицъ духовнаго званія, для которыхъ преосв. Иннокентій являлся недосягаемымъ примѣромъ великаго проповѣдника, но и для всякаго православнаго, въ особенности въ наши дни, въ дни сомнѣній и исканія истины, сочиненія преосв. Иннокентія являются цѣннѣйшимъ приобрѣтеніемъ. Наше изданіе будетъ заключать всѣ ученые труды, а также ученія и проповѣди высокопр. Иннокентія, создавшія ему имя „Русскаго Златоуста“.

Въ отдѣльной продажѣ сочиненія высокопр. Иннокентія стоятъ 10 руб.

12 книгъ подъ общимъ названіемъ „**РУССКАЯ БИБЛИОТЕКА**“, (1200 стран.) въ составъ которой войдутъ, кромѣ цѣлаго ряда историческихъ и современныхъ романовъ и повѣстей известнѣйшихъ писателей, также слѣдующія изданія:

ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ I-й,

его царствованіе и черты характера въ разсказахъ, анекдотахъ и отзывахъ современниковъ. **Богато иллюстрированное изданіе** съ многочисленными рисунками и портретами

ПОЛНЫЙ ТОЛКОВАТЕЛЬ ИНОСТРАННЫХЪ СЛОВЪ, употребляющихся въ русскомъ языкѣ,

содержащій подробное объясненіе всѣхъ иностранныхъ словъ и выраженій, вошедшихъ въ русскій языкъ. Необходимое пособіе для всѣхъ при чтеніи газетъ, журналовъ и книгъ.

Кромѣ всего перечисленнаго всѣ подписчики получаютъ еще слѣдующія

ТРИ БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:

1) роскошный альбомъ „Жизнь Царской Семьи“

10 новѣйшихъ снимковъ, съ пояснительнымъ текстомъ. Альбомъ отпечатанъ на дорогой веленовой бумагѣ и заключенъ въ изящную обложку, отпечатанную красками.

2) БОЛЬШОЙ ПОРТРЕТЪ (размѣромъ 10×16 дюймовъ)

Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя **АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА**

по новѣйшимъ снимкамъ придворныхъ фотографовъ.

3) **ИЗЯЩНЫЙ СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1907 г.,
который будетъ разосланъ подписчикамъ при первомъ номерѣ
журнала.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „Отечество“ со всѣми прило-
женіями и преміями съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой во
всѣ города мѣстности Россіи **4 руб. въ годъ.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ **2 руб.** къ 1-му ап-
рѣля **1 руб.** и къ 1-му іюля **1 руб.**

Въ кредитъ и съ наложеннымъ платежемъ журналъ никому не высылается.

Письма и подписныя деньги просимъ адресовать на имя редак-
тора журнала „ОТЕЧЕСТВО“ **М. А. Петровича — Москва,**
Варсонофьевскій пер., д. № 4.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ
на издающуюся въ Москвѣ ежедневную газету

Д Е Н Ъ

подъ редакціей почетнаго члена «Монархической партіи» **Ф. Н. Берга.**

Газета „День“ — независимый органъ печати, защищающій
интересы кореннаго русскаго населенія.

Газета „День“ вынесла на себѣ всю тяжесть преслѣдованій, гоненій и
уязвленій со стороны революціи за свое смѣлое и твердое отстаиваніе ис-
конныхъ русскихъ государственныхъ устоевъ, за защиту интересовъ, завѣ-
товъ и вѣрованій русскаго народа. Въ разгаръ смуты и волненій во время
московскаго возстанія газета „День“ безбоязненно и неуклонно продолжала
свое патріотическое дѣло.

Газета „День“ въ разгаръ смуты была единственной въ Россіи обще-
доступной, частной, никѣмъ не субсидируемой патріотической газетой и
только съ наступленіемъ успокоенія начали издаваться въ нѣкоторыхъ
городахъ единомышленныя намъ газеты. Тѣмъ не менѣе мы имѣемъ полное
основаніе заявить, что изъ всѣхъ существующихъ нынѣ патріотическихъ
газетъ одна газета „День“ непоколебимо и самоотверженно вела страшную
борьбу съ революціей во время ея наибольшаго натиска. Отмѣчая этотъ
фактъ, мы не ставимъ его себѣ въ заслугу; мы считаемъ, что исполнили
лишь свой долгъ передъ Царемъ и русскимъ народомъ, не ожидая за это
никакихъ наградъ. Многочисленныя выраженія намъ сочувствія нашими
подписчиками и читателями воодушевляють насъ не только продолжать
наше дѣло, но и значительно расширять и улучшать его для возможно
полнаго удовлетворенія потребностей читателей.

Открывая подписку на будущій 1907 годъ на газету „ДЕНЬ“

мы считаемъ нужнымъ заявить, что съ 1-го января будущаго года

ОБЪЕМЪ ГАЗЕТЫ БУДЕТЬ ЗНАЧИТЕЛЬНО УВЕЛИЧЕНЪ,

вслѣдствіе чего явилась необходимость пополнить составъ нашихъ сотрудниковъ. Кромѣ того, въ будущемъ году въ газетѣ „ДЕНЬ“ будутъ помѣщаться историческіе романы, повѣсти и рассказы извѣстныхъ русскихъ писателей; отчеты засѣданій Государственной Думы, а также фельетоны общественной жизни, отчеты судебныхъ засѣданій, справочныя свѣдѣнія, спортъ и, наконецъ, время отъ времени при газетѣ „ДЕНЬ“ будутъ прилагаться

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

въ которыхъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, виды наиболее достопримѣчательныхъ мѣстностей Россіи, каррикатуры и шаржи на политическія и общественныя темы и проч.

НЕ ВЗИРАЯ НА СТОЛЬ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЯ УЛУЧШЕНІЯ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на газету „ДЕНЬ“ остается прежняя:

На годъ съ пересылкой 4 р., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р.

Подписка принимается въ главной конторѣ газеты „ДЕНЬ“
Москва, Б. Дмитревна, домъ Михайлова.

Издатель-основатель А. А. Петровичъ.

Редакторъ Ф. Н. Бергъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

— И —

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній преп. Феодора Студита,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи,

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1907 году въ тридцать третій годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакция даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые желаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто мхъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ заграницы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныя отдѣлы.

11) Объявленія.

II.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемесячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1907 году къ восьмидесяти седьмой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также — обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1907 году въ журналѣ будутъ печататься Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

Закончивъ въ 1906 г. изданіе „Полнаго собранія твореній св. І. Златоуста“, редакція въ 1907 году приступаетъ къ изданію

Полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита

въ русокомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ все дошедшія до насъ и содержащіяся въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ творенія св. отца Церкви (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ: каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ «Златоуста»). Въ 1907 г. будетъ изданъ I т.

3) Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля.

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на **оба журнала** получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, **вмѣсто трехъ руб.**, за одинъ руб. (8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ — за 1 р. 50 к. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

Въ 1907 году будетъ изданъ первый томъ. Въ него войдутъ: свѣдѣнія о жизни и творенія преп. Ѳеодора Студита, древнее житіе его въ двухъ редакціяхъ, догматико-полемиическія сочиненія противъ иконоборцевъ, Малое оглашеніе и Большое оглашеніе. Къ тому приложено будетъ древнее изображеніе преподобнаго.

Тѣ изъ г.г. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1907 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста все вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два р. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получать только по одному экземпляру двѣнадцати томовъ.

Условія подписки на 1907 годъ.

Въ Россіи:

а) за **оба журнала** 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ

1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) руб., съ проложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—11 руб. 50 коп., въ переплетѣ—12 р. за каждый журналъ *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—9 руб., въ переплетѣ—9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“, ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ томовъ „Твореній Св. Іоанна Злотоуста“ не допускается.

Редакторъ «Церк. Вѣстника» проф. Д. Миртовъ.

Редакторъ «Христ. Чтенія» проф. П. Смирновъ.

Открыта подписка на 1907 г.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

10-й годъ изданія.

„РОДНАЯ РѢЧЬ“

издающійся въ Москвѣ А. А. Петровичемъ подъ редакц. Ф. Н. Берга, бывш. редакт. журнал.: «Нива» и «Русскій Вѣстникъ».

Въ будущемъ 1907 году г.г. подписчики получатъ:

всего за **ЧЕТЫРЕ** рубля

безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

50 №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала, около 500 изящно выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и 1600 страницъ текста, содержащаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, статьи историческ. и научнаго содержанія, смѣсь, оригинальные рисунки и портреты.

50 №№ политической и общественной газеты, въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ политической и общественной жизни, хроника, фельетоны и замѣтки на разныя темы, обзорѣніе столичной жизни, корреспонденціи, иностранныя новости, тиражи.

24 КНИГИ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
извѣстнаго современнаго русскаго писателя

Графа Е. А. САЛІАСА.

„Пугачевцы“, большой романъ въ восьми частяхъ.— „Найденышъ“, историческій романъ.— „Петербургское дѣйство“, историческій романъ.— „Атаманъ Уста“, поволжск. быль.— „Волга“, рассказъ.— „Дѣль зари“, историческій романъ.— „Смутитель“, рассказъ.— „Избушка на курьихъ ножкахъ“, рассказъ.— „Дань“, рассказъ.

12 книгъ содержаніе коихъ составитъ весьма цѣнное и интересное сочиненіе
ИСТОРИЯ ЦАРСТВОВАНІЯ

Императрицы Екатерины Великой

по документамъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ.

НЕЗАВИСИМО ОТЪ ВСЕГО ВЫШЕ ПЕРЕЧИСЛЕННАГО ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ

◆◆ **БЕЗПЛАТНО** ◆◆

альбомъ портретовъ

АВГУСТѢЙШИХЪ ОСОБЪ

въ древне-русскихъ одѣянїяхъ временъ царя Алексѣя Михайловича.

Портреты будутъ отпечатаны на дорогой веленовой бумагѣ съ гравюръ, исполненныхъ въ одномъ изъ лучшихъ художественно артистич. заведеній по новѣйшимъ снимкамъ.

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 кн. собранія соч. графа Е. А. Саліаса, 12 книгъ исторіи и альбомъ на годъ съ пересылкой **4 руб.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ— 2 р., къ 1 апрѣля 1 руб. и къ 1 іюля—1 руб.

Съ наложеннымъ платежемъ и въ кредитъ журналъ не высылается.

Марки въ уплату не принимаются.

Подписку просимъ адресовать въ контору журнала „РОДНАЯ РѢЧЬ“.
Москва, В. Дмитровка, д. Михайлова.

Открыта подписка на 1907 годъ.

(ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВТОРОЙ).

НА ОБЩЕСТВЕННУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВЪЧЕ“ съ картинами, портретами и карриатурами.
срокъ выхода три раза въ недѣлю: по воскрес., вторн. и четв.
 Воскресные нумера печатаются въ двойномъ размѣрѣ, т. е. въ 8 страницъ.

Газета и въ 1907 году будетъ издаваться при ближайшемъ участіи **В. Владиміровича** подѣ никогда неизмѣннымъ знаменемъ честныхъ, вѣрныхъ присягъ, не продавшихся жидамъ Русскихъ людей:

„Православіе, Самодержавіе, Россія для русскихъ“

ОСОБОМУ ВНИМАНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Приступивъ въ настоящецъ 1906 г. къ изданію „ВЪЧЕ“, какъ извѣстно нашимъ многимъ читателямъ, мы не имѣли почти никакихъ средствъ. Субсидіи отъ Правительства мы не получали и не просили, ибо газету издавать на казенныя деньги считаемъ позорнымъ, такъ какъ тѣмъ самымъ придется сдѣлаться какимъ-то правительственнымъ работъ.

Несмотря на то, что положеніе наше изъ ряда вонъ выходящее, тяжелое, опасное—съ одной стороны жидаы, съ другой красноглазая мразь съ бомбами и браунингами, съ третьей ожидаемыя чиновники, шаббесгой, мы на страницахъ нашей газеты всегда говорили свободно, прямо, трезво, говорили только правду, иногда очень горькую и жестокою, и не щадили даже промахнувшихся нашихъ-же единомышленниковъ, и въ то же время мы всегда старались, согрѣвая озлобленныя сердца, подвять упавшій духъ.

И теперь, приступая ко второму году изданія, мы съ помощью Милосерднаго Господа будемъ стараться принести посильную лепту въ дѣлѣ разумнаго и достойнаго нашей великой Родины выхода изъ тяжелыхъ испытаній и, главное, въ дѣлѣ спасенія ея отъ надвигающагося съ невѣроятной быстротой ужаснаго жидовскаго ига. И теперь мы также смѣло будемъ глядѣть всякой опасности прямо въ глаза, восклицая со всемъ Русскимъ народомъ:

ПРОЧЬ, ЖИДЫ,—РУСЬ ИДЕТЬ!

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ пересылкой по всей Россіи, на годъ—3 руб.; на ½ года—1 р. 70 к.; на ¼ года—90 к., и на 1 мѣс.—35 коп. За границу вдвое. Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Всѣ подписавшіеся на годъ до 20 декабря с. г. получать особый роскошный Рождественскій номеръ, который будетъ состоять изъ 16 страницъ, отпечатанныхъ на хорошей бумагѣ въ 4 краски. Въ него войдутъ повѣсти и рассказы, стихотворенія и рисунки извѣстныхъ художниковъ Б. Васнецова, Нестерова, Айвазовскаго, Сверчкова, Грузинскаго, М. Науменко и др.

Редакція и контора газеты, „ВѢЩЕ“ — Москва, М. Никитская, д. Торопова, кв. 7, открыты ежедневно отъ 10 до 6 ч. веч. и въ праздники отъ 12 до 3 час. дня.

Редакторъ издатель А. Оловеникова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ

на политическую, экономическую и общественную газету

„СТРАНА“

Подъ редакціей: Максима Ковалевскаго, проф. И. И. Иванюкова и проф. А. Г. Гусакова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой и пересылкой въ Спб. и Россіи:

Въ Россіи:

12 м. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.
12 р. 11 р. 10 р. 9 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р. 4 р. 3 р. 2 р. 20 к. 1 р. 10 к.

За границу:

12 м. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.
24 р. 22 р. 20 р. 18 р. 16 р. 14 р. 12 р. 10 р. 8 р. 6 р. 4 р. — к. 2 р. — к.

Для учащихся въ высш. учебн. завед., сельскихъ священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р., 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к. и 1 мѣс.—80 коп.

Главная контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 65.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ 88 книгахъ 15000 страницъ

(Первое полное издание на русскомъ языкѣ. Въ это издание вошли всѣ романы, повѣсти и рассказы знаменитаго писателя, включая и посмертные, изъ которыхъ многіе появляются на русскомъ языкѣ въ первый разъ).

ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО

(безъ всякой доплаты за пересылку)

ВСѢ подписавшіеся на журналъ

ПРИРОДА и ЛЮДИ

На 1907 г. (XVIII изд.) подписка открыта.

(Подписной годъ начинается 1 ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1907 г. на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ съ при-
численій **Жюля Верна** безъ доставки въ С.-Петербургѣ **6 руб.**, съ доставкой и пересыл-
кой по всей Россіи **7 руб.**—**Допускается разсрочка:** при подпискѣ 2 руб.,
къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 юля остальные.

ПЕРВЫЕ 40 КН. СОЧ. ЖЮЛЯ ВЕРНА

ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО вмѣстѣ съ журналомъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ за
1906 г. Цѣна журнала съ бесплатными приложеніями: 40 кн. (свыше 6500 стран.) пол-
наго собр. соч. **Жюля Верна**, съ альбомомъ „Свѣточи русскаго самосознанія на пути
къ свободѣ“ **5 р. 50 к.** безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи
7 руб.—**Допускается разсрочка:** при задаткѣ въ 3 руб. высылаются
20 кн. соч. **Ж. Верна**, при уплатѣ 2 руб.—журналъ „Природа и Люди“ за 1906 г. и
книга „Свѣточи“, при уплатѣ остальныхъ—остальные 20 кн. соч. **Ж. Верна**.

До сихъ поръ полнаго собранія сочиненій **Жюля Верна** не было издано; такимъ
образомъ подписчики журнала „Природа и люди“ первые будутъ имѣть возможность по-
полнить свою бібліотеку всѣми сочиненіями выдающагося писателя. Въ отдѣльной про-
дажѣ полное собраніе соч. **Жюля Верна** по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ
стоитъ свыше 100 руб.

Главная контора и редакція: СПБ., Стремянная, № 12, собств. д.

Редакторъ-Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первые 10 книгъ К. М. Станюковича за 1906 г., получать ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1907 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ

(38-й годъ изданія)

на еженедѣльн. иллюстриров.

ЖУРНАЛЬ

со многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1907 года:

52 №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы; гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событій.

40 книгъ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

10 КНИГАХЪ

гр. АЛЕКСѢЯ ТОЛСТОГО

(Стихотворенія: пѣсни, поэмы, былины, баллады. Драматич. трилогія: Смерть Іоанна Грознаго. Царь Федоръ Иоанновичъ. Царь Борисъ. Князь Серебряный. Улырь и др.), — значительно дополн. произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границу. Съ критико-біографическ. очеркомъ С. А. Венгерова. (Цѣна существ. неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 р. 50 к.).

ОСТАЛЬНЫЯ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

30 КНИГЪ

К. М. СТАНЮКОВИЧА

(„Морскіе рассказы“; романы: „Омутъ“, „Откровенные“, „Наши нравы“, „Жрецы“ и друг.; „Картинки обществен. жизни“, „Письма знатн. иностранца“; повѣсти, рассказы и пр.), — значительно дополн. произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія. Съ критико-біографическимъ очеркомъ П. В. Быкова. (Цѣна существ. неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 руб.).

12 КНИГЪ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1907 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:

въ С.-Петербургѣ: безъ доставки — 6 р. 50 к.; съ доставкой — 7 р. 50 к.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской — 7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образование“ — 7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8** р.
За границу — 12 р.

ДОПУСКАЮТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕНА въ 2, 3 и 4 ОРОНА.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1907 г. со всеми ея приложениями, еще ПЕРВЫЯ 10 книгъ соч. К. М. СТАНЮКОВИЧА за 1906 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПб. — 1 р. 50 к.; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу — 2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Стефана Θεодоровича ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

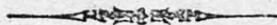
Всевозможная живопись и чеканка, а также картины маслянными красками разныхъ сюжетовъ и шпалерные домовые работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умереннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность своихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. На день 14 ноября.—II. Слово на день освященія зданій и Храма Велико-Сорочинской учительской семинаріи.—III. На наши темы.—IV. По поводу статьи священника Т. Щербаня.—V. Экономическое положеніе псаломщиковъ Полтавской епархіи (окончаніе).—VI. Обстоятельная несостоятельность.—VII. Мои впечатлѣнія при посѣщеніи Епархіального женскаго духовнаго училища.—VIII. Изъ путевыхъ замѣтокъ.—IX. Торжество въ селѣ Клепачахъ, Лубенскаго уѣзда.—X. Освященіе зданій и храма Велико-Сорочинской учительской семинаріи.—XI. Засѣданія Полтавскаго церковнаго историко-археологическаго комитета.—XII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлеуцкій.*
| *В. Конопатовъ*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 10 Декабря 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. {

СВѢДѢНІЯ.

О лицахъ, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полтавской епархіи въ началѣ 1906—1907 учебнаго года.

2) Въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

(Продолженіе).

1. Смотритель училища, Протоіерей Григорій Яковлевичъ *Лисовскій*, 61 года, Студентъ Полтавской духовной Семинаріи 1867 года, 29 октября того же года рукоположенъ во діакона къ церкви Полтавскаго Кадетскаго Корпуса, съ 28 декабря 1873 года и. д. Смотрителя Полтавскаго духовнаго училища, 6 января 1874 года рукоположенъ въ санъ священника къ училищной церкви, съ 22 апрѣля 1890 года Протоіерей, съ 23 ноября 1890 года утвержденъ Смотрителемъ Полтавскаго духовнаго училища.

Состоитъ членомъ Полтавскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта съ 12 октября 1884 года, Предсѣдатель Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Полтавской епархіи, Предсѣдатель Совѣта Александро-Николаевской церковно-учительской школы и Предсѣдатель Св. Макарьевского-Братства. Имѣеть знаки отличія: Св. Анны 2 и 3 степени, Св. Владиміра 4 степени, Палицу и Св. Владиміра 3 степени.

2. Помощникъ смотрителя училища *Стефановскій* Иванъ Ивановичъ, 52 года, Кандидатъ Богословія Кіевской духовной Академіи 1884 года, съ 23 ноября того же года преподаватель Священной Исторіи въ параллельныхъ классахъ Кишиневскаго духовнаго училища, съ 28 іюня 1887 года Помощникъ Смотрителя Полтавскаго духовнаго училища. Женатъ имѣеть въ семействѣ двухъ дочерей и сына. Знаки отличія: орденъ Св. Анны 3 степени и Св. Станислава 2 степени.

Преподаватели:

3. *Поликарповъ* Николай Константиновичъ, преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классахъ, Надворный Совѣтникъ, 51 года, Студентъ Орловской духовной Семинаріи 1877 года, съ 15 сентября того же года надзиратель Це-

реяславскаго духовнаго училища, съ 25 апрѣля 1878 года надзиратель Полтавскаго духовнаго училища, съ 20 октября 1879 г. учитель Латинскаго языка того же училища, съ 19 Августа 1885 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ 1 класса того же училища. Холостъ. Знаки отличія: Св. Анны 3 степени и Св. Станислава 3 и 2 степени.

4. *Андрущенко* Иванъ Васильевичъ, съ 17 ноября 1900 г. учитель Греческаго языка, Статскій Совѣтникъ, 44 лѣтъ, Кандидатъ Богословія Кіевской духовной Академіи 1888 года съ 21 сентября 1889 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ Переяславскаго духовнаго училища, съ 23 октября 1889 года состоитъ членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ 17 ноября 1900 года учитель греческаго языка въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ, имѣеть въ семействѣ дочь. Знаки отличія орденъ Св. Анны 3 степени.

5. *Илляшевичъ* Лаврентій Викторовичъ, учитель Географіи и ариѳметики, Надворный Совѣтникъ, 51 года, Студентъ Полтавской духовной Семинаріи 1879 года, съ 16 сентября по 19 ноября 1879 года псаломщикъ церкви с. Сергѣевки Полтавской губерніи, съ 20 ноября того же года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища, съ 7 іюля 1880 г. учитель Географіи и ариѳметики того же училища; старшимъ учителемъ состоитъ съ 13 ноября 1895 года. Женатъ, имѣеть четырехъ дочерей. Знаки отличія: Св. Анны и Св. Станислава 3 степени.

6. *Селинъ* Василій Степановичъ, 35 лѣтъ, Коллежскій Совѣтникъ, Кандидатъ Богословія Кіевской духовной Академіи 1896 года, съ 7 сентября того же года приватный преподаватель Закона Божія въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ, съ 11 декабря 1897 года штатный преподаватель Закона Божія въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ 18 октября 1900 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія училища. Холостъ. Знаки отличія орденъ Св. Станислава 3 степени.

7. *Фіаловскій* Назарій Ѳеодоровичъ преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, 34 года, Коллежскій Совѣтникъ, Кандидатъ Богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1897 года, съ 8 августа 1898 года. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Полтавскаго духовнаго училища. Холостъ.

8. *Ивановъ* Григорій Трофимовичъ, преподаватель Латинскаго языка. 35 лѣтъ, Коллежскій Совѣтникъ Кандидатъ Богословія Кіевской духовной академіи 1896 года, съ 19 марта 1897 г.

преподаватель Бѣжецкаго духовнаго училища, съ 1 ноября 1909 года преподаватель Латинскаго языка въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ, имѣеть дочь и сына. Знаки отличія орденъ Св. Станислава 3 степени.

9. *Соколовъ* Алексѣй Петровичъ Кандидатъ Богословія Казанской духовной Академіи 1903 г., 26 лѣтъ, съ 19 августа 1904 года учитель географіи и ариметики въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ,

10. *Явойскій* Александръ Александровичъ, учитель Греческаго языка, 28 лѣтъ, Кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1903 года, съ 21 августа 1903 года Помощникъ Инспектора Новгородской духовной Семинаріи, съ 4 ноября 1904 года учитель греческаго языка въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ, имѣеть сына.

11. *Яновскій* Петръ Петровичъ, учитель приготовительнаго класса. Надворный Совѣтникъ, 37 лѣтъ, Студентъ Полтавской духовной Семинаріи 1889 года, съ 7 сентября 1890 года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища, съ 16 августа 1903 года учитель приготовительнаго класса того же училища. Холостъ.

12. *Лебединскій* Иванъ Ивановичъ, учитель пѣнія, 30 лѣтъ, окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи въ 1897 г., съ 13 ноября 1897 года учитель Земскаго народнаго училища с. Матіашевки Миргородскаго уѣзда, съ 14 августа 1900 года учитель пѣнія и музыки при Александро-Николаевской церковно-учительской школы на полѣ Полтавской Битвы, со 2-го Сентября 1903 года учитель пѣнія въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ, имѣеть сына.

13. *Кульчицкій* Антонъ Константиновичъ учитель чистописанія и рисованія съ 1878 г. Коллежскій Регистраторъ. Женатъ.

Надзиратели:

14. *Тимошескій* Яковъ Θεодоровичъ, священникъ, 53 года, окончилъ курсъ Полтавской духовной Семинаріи въ 1875 году, народный учитель с. Туровки Полтавской губерніи, съ 25 іюня 1876 года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища, съ 25 іюня 1878 года рукоположенъ въ санъ священника с. Геницовъ Полтавской епархіи, съ 30 ноября 1888 года вторично поступилъ надзирателемъ Полтавскаго духовнаго училища. Женатъ, имѣеть двухъ дочерей и сына. Знаки отличія:

6 Мая 1899 года награжденъ бархатною фіолетовою камплавкою, въ 1905 году награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ.

15. *Мильгевскій* Александръ Петровичъ, Студентъ Полтавской духовной Семинаріи 1902 года, 26 лѣтъ, съ 30 августа 1902 года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища. Холостъ.

16. *Степановъ* Иванъ Симоновичъ Студентъ Полтавской духовной Семинаріи 1902 года, 26 лѣтъ, съ 26 августа 1903 г. надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища. Холостъ.

17. *Сачавецъ* Николай Дмитриевичъ Студентъ Полтавской духовной Семинаріи 1904 года, 22 лѣтъ, съ 23 марта 1905 г. надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища. Холостъ.

3) Въ Роменскомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища, Протоіерей Димитрій Стефановичъ Дмитревскій, 43 лѣтъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи выпуска 1888 года, съ 17 іюня 1888 года преподаватель библейской, общей и русской церковной исторіи въ Полтавской духовной семинаріи, съ 7 октября 1889 года смотритель Роменскаго духовнаго училища, 3-го ноября того же года рукоположенъ въ санъ священника, съ 15 іюня 1900 года Протоіерей и Настоятель Роменскаго Собора съ 18 февраля 1902 года предсѣдатель Роменскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Женатъ, имѣетъ дочь и сына; Награды: Набедренникъ, скуфья, камплавка, наперсный крестъ и Библия. Знаки отличія: ордена св. Станислава и св. Анны 3 степени.

2. Помощникъ смотрителя училища Василій Антоновичъ Вербицкій, статскій совѣтникъ, 41 года, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи, выпуска 1889 года, съ 29 августа 1891 года учитель ариѳметики и географіи Великолуцкаго духовнаго училища, съ 14 марта 1900 года помощникъ смотрителя Роменскаго духовнаго училища, съ 30 апрѣля 1902 года членъ Роменскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Женатъ, имѣетъ двухъ сыновей. Знаки отличія: орденъ св. Анны 3-й степени.

Преподаватели:

3. Кудрявцевъ Иванъ Емельяновичъ, учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ, статскій совѣтъ

никъ, 41 года, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи выпуска 1892 года, съ 14 января 1893 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Роменскаго духовнаго училища, съ 9 сентября 1903 года членъ Роменскаго уѣзднаго Отдѣленія Полтавскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Холостъ. Знаки отличія: орденъ св. Станислава 3-й степени.

4. Олейниковъ Карпъ Андреевичъ, священникъ, учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ первомъ классѣ, 48 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи выпуска 1881 года, съ 13 октября 1882 года учитель латинскаго языка въ Роменскомъ духовномъ училищѣ, съ 19 августа 1885 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ первомъ классѣ того же училища, съ 9 ноября 1886 года духовникъ воспитанниковъ того же училища, съ 4 марта 1889 года членъ Роменскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, съ 9 октября 1903 года старшій преподаватель Роменскаго духовнаго училища. Женатъ, имѣеть двухъ дочерей и четырехъ сыновей. Награды: Набедренникъ, скуфья, камилавка и наперсный крестъ.

5. Букшованный Василій Ивановичъ, учитель греческаго языка, надворный совѣтникъ, 49 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи выпуска 1879 года, съ 5 декабря 1880 года учитель греческаго языка Роменскаго духовнаго училища, съ 14 апрѣля 1898 года членъ Роменскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Холостъ. Знаки отличія: ордена св. Станислава и св. Анны 3-й степени.

6. Бутовскій Николай Захарьевичъ, учитель латинскаго языка и гимнастики, надворный совѣтникъ, 52 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи выпуска 1878 года, съ 21 сентября того же года учитель Роменскаго духовнаго училища. Женатъ, имѣеть двухъ сыновей и дочь. Знаки отличія: орденъ св. Станислава 3-й степени.

7. Никольскій Василій Сергѣевичъ, учитель ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ, 45 лѣтъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи выпуска 1886 года, съ 7 марта 1888 года учитель православнаго катихизиса и церковнаго устава въ 3 классѣ Калужскаго духовнаго училища, съ 22 декабря 1888 года помощникъ смотрителя того же училища, съ 6 сентября 1903 года преподаватель латинскаго языка Пензенской духовной семинаріи, съ 27 сентября 1903 года преподаватель ариѳметики и географіи Роменскаго духовнаго училища. Женатъ, разведенъ съ женою, имѣеть сына. Знаки отличія ордена св. Анны 3 степени и св. Станислава 2-й степени.

8. Трояновскій Александръ Константиновичъ, надворный совѣтникъ, 49 лѣтъ, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи выпуска 1880 года, съ 27 сентября того же года учитель приготовительнаго класса Роменскаго духовнаго училища. Холостъ. Имѣеть орденъ св. Станислава и св. Анны 3-й степени.

9. Неловъ Иванъ Ѳедоровичъ, учитель церковнаго пѣнія, коллежскій секретарь, 29 лѣтъ, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи выпуска 1900 года, съ 7 августа того же года учитель пѣнія въ Роменскомъ духовномъ училищѣ, съ 15 октября 1903 года членъ и дѣлопроизводитель Правленія того же училища. Холостъ.

10. Данилевскій Іоаннъ Ѳедоровичъ, священникъ, учитель чистописанія, 65 лѣтъ, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи выпуска 1863 года, съ 6 декабря 1865 года священникъ, съ 13 сентября 1875 года учитель чистописанія въ Роменскомъ духовномъ училищѣ Женатъ, имѣеть сына и трехъ замужнихъ дочерей. Награды: Набедренникъ, скуфья, камлавка и наперсный крестъ.

Надзиратели за воспитанниками.

11. Храповъ Борисъ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, 40 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи выпуска 1887 года, съ 30 марта 1888 года надзиратель за воспитанниками въ Роменскомъ духовномъ училищѣ съ 14 апрѣля 1898 года членъ Роменскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Холостъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени.

12. Демчинскій Николай Стефановичъ, надворный совѣтникъ, 39 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи выпуска 1887 года, съ 21 іюня 1889 года надзиратель за воспитанниками Роменскаго духовнаго училища, съ 14 августа 1900 года членъ Роменскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Холостъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени.

13. Николай Ивановичъ Ольдекопъ, врачъ, коллежскій совѣтникъ, 44 лѣтъ, съ 3 ноября 1891 года земскій врачъ Роменскаго уѣзда, съ 9 мая 1894 года врачъ Роменскаго духовнаго училища. Женатъ, имѣеть четырехъ дочерей. Знаки отличія: орденъ св. Анны 3-й степени и св. Станислава 2-й степени.