

Рубное

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

Содержаніе: Отдѣль Официальный:—1) Указъ Св. Синода. 2) Копія съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія. 3) Журналы засѣданій членовъ Вяземскаго окружнаго Училищнаго съѣзда, бывшихъ въ Январѣ 1873 года. Отдѣль Неофициальный:—1) Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. 2) Историко-статистическое описаніе прихода села Гривы, Смоленской епархіи, Сычевскаго уѣзда. 3) Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ Св. Синода.

Отъ 31-го марта 1873 года. По Высочайшему повелѣнію. Объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

Господина Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра I-го, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарища Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Начальствамъ учрежденіяхъ, какъ то: Консисторіяхъ и ризницахъ Монастырей и Соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титуло, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій какъ на примѣръ: окончаніе ца въ глаголахъ, ого въ име

нахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, мя, ты, себе и проч. > другія же орфографическія отличія, какъ напримѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе ии вмѣсто иі, неправильное употребленіе буквъ ѣ и е ф и е, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и пріурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святѣйшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать Епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія, не хранится ли въ Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святѣйшій Синодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объявленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

II.

К о п і я.

Съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему дозладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все, написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя

или только имъ подписанныя письма, резолюціи, постановленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ и т. п. При этомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ Государственныхъ и Правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и при томъ весьма важныхъ по содержанию, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ лицамъ, влаждущимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя влаждутъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основѣ государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что 1) всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непрерывно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня получения бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получатъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной Исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетротно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

Ж У Р И А Л Ы

ЗАСѢДАНІЙ ЧЛЕНОВЪ ВЯЗЕМСКАГО ОБРУЖНАГО
УЧИЛИЩНАГО СЪЗДА, БЫВШИХЪ ВЪ ЯНВАРЬ
1873 ГОДА.

Засѣданіе 1-е.

1873 года января 22 дня Члены Вяземскаго Обружнаго Училищнаго Създа, собравшіяся, по приглашенію Предсѣдателя, Протоіерея Петра Успенскаго, послѣ обычной

молитвы, открыли засѣданіе въ училищномъ Правленіи, въ количествѣ 24 лицъ. Изъ не прибывшихъ, по неизвѣстной причинѣ, лицъ оказались слѣдующіе: Дорогобужскаго уѣзда села Волочка священникъ Борисъ Пляшкевичъ и села Овиновщины священникъ Сумеонъ Клитинъ. Въмѣсто священника Гжатскаго уѣзда села Покрова Григорія Стефанова, не прибывшаго по болѣзни, допущенъ въ засѣданіе кандидатъ, — села Потапова священникъ Михаилъ Крапухинъ. 2) Послѣ сего разсмотрѣна была смѣта училищныхъ доходовъ и расходовъ. По опредѣленію Съѣзда въ смѣтѣ измѣнено: а) каждой категоріи ученики—пансіонеры должны получать пособія болѣе противъ прожняго на 5 руб. сер.; б) дѣло-производителю училищнаго правленія полагается годоваго жалованья 100 руб. сер. Вслѣдствіе сего итогъ всѣхъ расходовъ долженъ быть не 5371 руб. 97 коп., а 5176 руб. 97 коп. сер. 3) Слушали копію съ указа Св. Синода, отъ 25 мая 1872 года за № 29, касательно мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются принятія въ семинаріи. Предоставляя открытіе высшаго класса при училищахъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, между прочимъ, указомъ предоставляется преподаваніе въ нихъ французскаго и нѣмецкаго языковъ и кромѣ того, въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія означенныхъ языковъ въ теченіе одного года въ V классѣ, преподаваніе оныхъ языковъ разрѣшается съ I класса училища, но не обязательно. На основаніи чего и принявъ въ соображеніе, что открытіе высшаго класса при Вяземскомъ училищѣ не можетъ успѣшно состояться безъ подготовки къ оному въ изученіи учениками помянутыхъ языковъ, Съѣздъ изъявляетъ желаніе ввести преподаваніе оныхъ по всѣмъ 4-мъ классамъ училища и на

этотъ предметъ назначаетъ жалованье наставникамъ по 200 руб. сер. въ годъ каждому, съ тѣмъ, чтобы слушаніе уроковъ производилось учениками всѣхъ классовъ училища вмѣстѣ, по той причинѣ, что, при необязательномъ изученіи языковъ, даже и въ такомъ случаѣ едва ли можетъ быть значительное число учениковъ. Одновременно съ тѣмъ Съѣздъ считаетъ нужнымъ упомянуть, что обученіе учениковъ языкамъ гораздо удобнѣе ввести съ слѣдующаго учебнаго года, если благоугодно будетъ Его Преосвященству таковыя предположенія Съѣзда признать удовлетворительно полезными. 4) Читана копія указа Св. Синода, отъ 14 іюля 1872 года за № 39, объ ограниченіи занятій училищныхъ Съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и о не вмѣшательствѣ Съѣздовъ въ непринадлежащія имъ вѣдѣнію дѣла. Почему Съѣздъ опредѣлилъ: означенную копію указа принять къ свѣдѣнію и руководству на будущее время.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «1 февраля 1873 года. П. 1 Смотрѣно Пп. 2 и 3. Утверждаются. Училищное Правленіе озаботится пріисканіемъ способныхъ преподавателей французскаго и нѣмецкаго языковъ и, собравъ въ свое время свѣдѣнія о числѣ желающихъ обучаться симъ языкамъ воспитанниковъ, представить свои соображенія, удобно ли всѣмъ имъ обучаться въ одномъ классѣ, какъ желаетъ Съѣздъ».

Засѣданіе 2-е.

1873 года января 22 дня. Въ семъ засѣданіи явились Члены Съѣзда священники—Борисъ Пляшкевичъ и Сумеонъ Клитинъ. 1) Предсѣдателемъ Съѣзда, протоіереемъ Петромъ Успенскимъ заявлено, что деньги, жертвованныя духовенствомъ училищнаго округа, изъ собственныхъ средствъ по

5 руб. съ причта, на устройство главнымъ образомъ общежитія для учениковъ, по журнальному опредѣленію Съѣзда прошлаго 1872 года (вечер. засѣд. 23 февраля журн. 4), въ количествѣ 1145 руб. 75 коп. сер., представлены имъ въ училищное Правленіе, вмѣстѣ съ тѣмъ изъяснилъ, что многими причтами означенныхъ денегъ не представлено. Почему Съѣздъ опредѣлилъ: просить Предсѣдателя особымъ представленіемъ довести о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, почтительнѣйше ходатайствуя Его Архипастырскаго содѣйствія ко взысканію начальственными мѣрами слѣдуемыхъ денегъ съ тѣхъ причтовъ, которые отказываются отъ взноса, по означенному опредѣленію Съѣзда, и совершенно не сочувствуютъ пользамъ и благосостоянію училища. 2) Читано отношеніе училищнаго Правленія, отъ 22 января сего года за № 31, которымъ оно увѣдомляетъ Съѣздъ объ исправленіи партъ въ классахъ и окрашеніи внутри классическихъ комнатъ и всего училищнаго дома почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части г. Калининымъ изъ собственныхъ его средствъ. Съѣздъ постановилъ: просить училищное Правленіе о заявленіи чувствительной благодарности Съѣзда г-ну Калинину, который, въ короткое время, уже во второй разъ сдѣлалъ довольно значительную жертву, въ отвращеніе нуждъ училища. 3) Слушали копію журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 24 мая 1872 года за № 101, о мѣрахъ въ улучшеніи учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, которая копія, между прочимъ, въ 5 пунктѣ, располагаетъ духовенство училищныхъ округовъ къ учрежденію для учениковъ общежитія и улучшенію быта учениковъ, живущихъ на вольно-наемныхъ квартирахъ. Признавая, съ своей стороны, устройство общежитія при училищѣ благодѣтельнымъ событіемъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи учениковъ,

Съѣздъ употребляетъ на то всё зависящія отъ него мѣры и, между тѣмъ, предлагаетъ Предсѣдателю Съѣзда войти въ сношеніе съ купцомъ Гайдуковымъ касательно цѣны продаваемого имъ дома, вблизи училища, сдѣлавъ въ послѣдующемъ засѣданіи, совокупно съ Членами, соображеніе, — возможно ли приобрѣсти оный за наличную училищную сумму, или, въ случаѣ невозможности, прибѣгнуть къ другимъ мѣрамъ. Относительно же улучшенія быта воспитанниковъ, живущихъ на вольно-наемныхъ квартирахъ, Съѣздъ находитъ нужнымъ — внушить родителямъ воспитанниковъ а) чтобы они оставляли дѣтей на такихъ квартирахъ, которыя одобряются училищнымъ начальствомъ и избѣгали квартиръ, наполненныхъ многолудствомъ, хотя бы надлежало сдѣлать нѣкоторую прибавку въ цѣнѣ; б) доставляли дѣтямъ приличную и опрятную одежду и не лишали ихъ необходимо нужныхъ перемѣнъ въ бѣльѣ, такъ какъ, по заявленію оо. чл. училищнаго Правленія отъ духовенства, въ томъ и другомъ замѣчается довольно ощутительный и достойный сожалѣнія недостатокъ, что замѣчено было и ревизоромъ г-мъ Григоревскимъ.

Резолюція Его Преосвященства по сему постановленію послѣдовала таковая: «1 февраля 1873 г. п. 1. Представленіе ожидается, Пп. 2 и 3. Принять къ свѣдѣнію. П. 4. Исполнить.»

Засѣданіе 3-е.

1873 года января 23 дня. 1) Предсѣдатель Съѣзда, Протоіерей Петръ Успенскій, по случаю порученія отъ Съѣзда, сообщилъ, что цѣна помянутому въ прошедшемъ засѣданіи дому объявлена Гайдуковымъ въ 10,000 руб. сер., добавляя при томъ о необходимости въ немъ поправокъ на значительную сумму. Сличая наличную сумму съ тою, которая требуется за домъ, Съѣздъ пришелъ въ такому вопросу: не де-

певле ли будетъ стоять пристройка новаго дома для помѣщенія общежитія воспитанниковъ къ теперешнему училищному зданію? Вслѣдствіе чего Съѣздъ опредѣлилъ: предложить училищному Правленію составить смѣту, какая сумма необходима для предполагаемой пристройки къ училищному зданію, которая пристройка удовлетворяла бы требованіямъ общежитія воспитанниковъ училища во всѣхъ отношеніяхъ. Послѣ чего Съѣзду возможно будетъ безошибочно избрать одно изъ двухъ: или купить домъ у Гайдукова, или рѣшиться на означенную пристройку къ настоящему училищному зданію. 2) Слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 15 января сего 1873 года за № 255, на имя Предсѣдателя Съѣзда, Протоіерея Петра Успенскаго о необходимости принести посильное пожертвованіе изъ средствъ причтовъ и изъ кошелевой церковной суммы для распостраненія зданія дѣвицъ духовнаго званія и для помѣщенія въ немъ достаточнаго количества воспитанницъ. Вполнѣ оцѣняя важность и пользу предложенія Его Преосвященства, какъ для самаго духовенства, такъ и для епархіи вообще, и относясь къ сему съ должнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ, всѣ Члены Съѣзда находятъ возможнымъ пожертвовать отъ каждаго причта по 5 руб. сер. и изъ кошелевой церковной суммы по 10% съ количества суммы взноса на духовно-учебныя заведенія,—единовременно. Сборъ же суммы долженъ производиться въ двухгодичный срокъ, въ каждое полугодіе по равной части.

Резолюція Его Преосвященства по сему послѣдовала такая: «1 февраля 1873 года. Утверждается.»

Засѣданіе 4-е.

1873 года января 23 дня. 1) Членами училищнаго Прав-

ленія отъ духовенства представлена была вѣдомость учениковъ, бывшихъ больными и пользовавшихся лекаремъ г-мъ Черскимъ, въ прошломъ 1872 году. Изъ сей вѣдомости видно, что число заболѣвшихъ учениковъ было 170; изъ нихъ 1 умеръ, 2 хотя не совсѣмъ выздоровѣли, но получили облегченіе отъ болѣзни, остальные всѣ выздоровѣли совершенно. Уже одно это можетъ удостовѣрить о дѣятельности г-на Черскаго. По рекомендаціи же Членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, заключающейся въ очевидныхъ доказательствахъ его энергіи, сочувствія и полного вниманія при леченіи учениковъ, Съѣздъ считаетъ справедливымъ выразить ему сердечную благодарность, прося училищное Правленіе передать ему о томъ. 2) Предсѣдателемъ Съѣзда предложены были Чл. училищнаго Правленія отъ духовенства вопросы, касающіеся экономической части училища, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы, хотя приблизительно составить понятіе о движеніи училищныхъ суммъ, веденіи хозяйственной части и тѣхъ условіяхъ, которыя при этомъ соблюдаются. Изъ представленнаго Чл. отзыва оказывается, что состояніе хозяйственной части сопряжено съ надлежащими условіями. Между тѣмъ изъ отзыва видно, что въ приготовительномъ классѣ обучаются дѣти другихъ сословій, съ платою опредѣленной суммы прежде бывшимъ Съѣздомъ, Съѣздъ постановилъ: а) лично благодарить Членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства за ихъ заботу, вниманіе, постоянную и неослабную дѣятельность въ тѣхъ предѣлахъ, какъ указаны правилами устава; б) предложить училищному Правленію, чтобы на будущее время ученики другихъ сословій не были принимаемы въ приготовительный классъ, такъ какъ этотъ классъ не относится къ штатнымъ и, въ настоящее время, въ немъ готовится довольно не малое число дѣтей духовенства. 3) Членъ училищнаго

Правленія, священникъ, кандидатъ, Александръ Глаголевскій заявлялъ о пользѣ и необходимости введенія въ училищѣ гимнастическихъ упражненій, о приобрѣтеніи для сего гимнастическихъ принадлежностей и наймѣ практика, съ обозначеніемъ, что стоимость всего этого не превыситъ 180 руб. сер. Большинство голосовъ Създа отнеслось къ сему отрицательно, почему и опредѣлено: предоставить открытіе гимнастическихъ упражненій учениковъ въ училищѣ будущности, а въ настоящее время не сознается неминуемой потребности въ установленіе сего (хотя бы употребить остаточную сумму). 4) Членъ Създа, священникъ Іоаннъ Богдановичъ высказывалъ о неотложной потребности больнымъ ученикамъ училища имѣть особое помѣщеніе, а такъ какъ онаго не предвидится въ настоящее время, то онъ указалъ на зданіе Свято-Предтечева монастыря, въ которомъ помѣщалось бывшее Духовное Правленіе. Сознвая насущную нужду въ томъ и находясь въ безвыходномъ положеніи на счетъ сего, Създъ долженъ согласиться съ указаніемъ священника Багдановича. Вслѣдствіе чего опредѣлено: просить Предсѣдателя Създа ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи помѣстить больницу для воспитанниковъ училища въ томъ зданіи Свято-Предтечева монастыря, гдѣ было Духовное Правленіе, каковое зданіе не занято ни кѣмъ и, какъ извѣстно Създу, не будетъ занято.

Такъ какъ не нашлось предметовъ, которые подлежали бы обсужденію Създа, то сочтено нужнымъ заняться баллотировкою на должность Смотрителя извѣстнаго лица и, по произведеніи оной, а также составленіи о томъ нужныхъ документовъ, для представленія оныхъ на утвержденіе Его Преосвященства,—закрѣпить собраніе.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «1 февраля 1873 года. Пп. 1—3. Смотрѣно. П. 4. По сему пункту будетъ сдѣлано распоряженіе чрезъ Консисторію.»

С М Ъ Т А

доходовъ и расходовъ изъ епархіальныхъ средствъ на содержание Вяземскаго Духовнаго училища, опредѣленная Сѣвдомъ духовенства на 1873 годъ, на основаніи смѣты, составленной Вяземскимъ училищнымъ Правленіемъ.

	Сумма	
	Руб.	К
1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся		
а) квартирныхъ денегъ:		
Смотрителю училища - - - - -	140	
Помощнику его - - - - -	105	
б) жалованья:		
Лекарю - - - - -	250	
Дѣлопроизводителю - - - - -	100	
Письмоводителю - - - - -	150	
Наставнику приготовительнаго класса - - - - -	420	
Надзирателю—репетитору - - - - -	300	
Наставникамъ Нѣмец. и Франц. языка - - - - -		
Итого - - - - -	1465	
II. На содержаніе воспитанниковъ - - - - -	2690	
III. Хозяйственные расходы:		
а) на осмотръ училищныхъ печей съ необходимымъ матеріаломъ и работой - - - - -	35	
б) на осмотръ половъ и поддержку мебели - - - - -	50	
в) на поддержку мостовой съ матеріаломъ и работой - - - - -	10	
г) на осмотръ заборовъ - - - - -	10	
д) на мытье половъ въ классныхъ комнатахъ, три раза въ годъ - - - - -	15	
е) на осмотръ дверей, оконныхъ рамъ съ матеріаломъ и работой - - - - -	52	

ж) на перепилку и укладку дровъ - - - -	12	97
з) на отопленіе и освѣщеніе - - - - -	214	
и) на наемъ двухъ служителей - - - - -	144	
і) на поправку стѣнъ училищнаго зданія - - - -	50	
к) на чистку ретирадъ - - - - -	12	
Итого -		604 97
л) на застрахованіе училищнаго зданія - - - -	46	
IV. На содержаніе бібліотеки - - - - -	200	
V. На канцелярскія потребности - - - - -	40	
VI. На медикаменты - - - - -	157	
VII. На мелочныя и экстраординарныя рас- ходы - - - - -	20	
Итого -		5222 97
<p>Означенный расходъ на содержаніе Вяземскаго Духовнаго училища предполагается покрыть: а) изъ епархіальныхъ средствъ, на основаніи росписанія Смоленской Духовной Консисторіи 4768 руб. 97 коп. и б) вѣнчиковою суммою 603 руб.</p> <p>За расходомъ на содержаніе училища 5222 р. 97 коп. осталось къ 1874 году 149 руб.</p> <p>Отъ прошлаго 1872 г. осталось 4482 р. 82 коп.</p> <p align="right">Итого - 4631 руб. 82 к.</p> <p>Еще 5% билетъ - - - - 150 руб.</p> <p align="right">А всего 4781 р. 82 к.</p>		

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Іюня 1873 г. Въ типографіи губернскаго правленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П Р А В Д А

**О ВЫБОРНОМЪ НАЧАЛѢ
ВЪ ДУХОВЕНСТВѢ.**

Православнаго Мірянина.

Недавно появилось въ печати изслѣдованіе священника Морощина «о выборномъ началѣ въ духовенствѣ». Эта брошюра возбудила толки въ нѣкоторыхъ журналахъ и газетахъ. И мы займемся ею.

I.

Достоинство ученыхъ изслѣдованій прежде всего опредѣляется знакомствомъ авторовъ съ литературою своего предмета. Въ частности ученый канонистъ Православной церкви обязанъ внимательно изучить всѣ, такъ называемые, источники и ученые пособія каноническаго права Восточной церкви. Сюда относятся, кромѣ Священнаго писанія, правила св. Апостоловъ, правила Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, правила св. Отцовъ, принятыя всею Православною церковію, новеллы византійскихъ императоровъ по предметамъ, касающимся церкви, составленные въ разное время номоканоны и другіе сборники церковно-гражданскихъ законовъ, толкованія Вальсамона, Зонары, Аристана и другихъ, рѣшенія патриаршихъ престоловъ, каноническія посланія предстоятелей самовластныхъ (автоке-

фальсных) церквей, позднѣйшіе сборники церковныхъ законовъ, принятые въ разныхъ странахъ православнаго міра, каковы: Кормчая, Правила, Пидаліонъ, и т. д. Къ ученымъ пособіямъ относятся также изданія и труды канонистовъ западной церкви римско-католическихъ и протестантскихъ. Но это пособія второстепенныя; нужно пользоваться ими съ величайшею осмотрительностію.

Прекрасный образецъ подаетъ намъ въ этомъ отношеніи профессоръ Вѣнскаго университета Цизманъ. Въ 1864 году онъ издалъ «Брачное право Восточной церкви». Въ 1867 году издана имъ книга подъ заглавіемъ: «Соборы и церковныя должности при епископскихъ кафедрахъ въ Восточной церкви». Обѣ эти книги составлены добросовѣстно и заслуживаютъ полного вниманія русскихъ канонистовъ. Профессоръ Цизманъ изучилъ основательно источники и пособія каноническаго права Восточной церкви. Каждая мысль, можно сказать, каждое слово у него подтверждаются свидѣтельствами отцовъ Церкви, постановленіями соборовъ, декретами императоровъ, толкованіями греческихъ канонистовъ и т. д. Профессоръ Цизманъ, по всей вѣроятности, римскій католикъ; онъ безъ сомнѣнія знакомъ съ трудами западныхъ канонистовъ. Но онъ нигдѣ и ни въ чемъ не ссылается на ихъ мнѣнія. Каноническое право западныхъ церквей для него какъ бы не существуетъ.

Совершенно иное мы видимъ въ брошюрѣ «о выборномъ началѣ въ духовенствѣ» о Морошкина. Авторъ брошюры или вовсе не былъ знакомъ съ указанными выше источниками каноническаго права Восточной церкви, или намеренно пренебрегалъ ими.

Правила св. Апостоловъ онъ цитуетъ всего три раза, на стр. 9, 11 и 20; притомъ выражается объ этихъ правилахъ, стоящихъ во главѣ каноническихъ законовъ нашей

Церкви, такъ, какъ могутъ выражаться только протестанты: правила, такъ-называемыя, апостольскія (стр. 9). Гораздо приличнѣе было бы употреблять это выраженіе въ примѣненіи къ такъ-называемымъ «апостольскимъ постановленіямъ». Но авторъ брошюры не дѣлаетъ этого. Напротивъ онъ съ величайшимъ почтеніемъ ссылается на эти постановленія (стр. 11, 19, 25 и 29), называетъ ихъ прямо апостольскими, основываетъ на нихъ весьма важные выводы и, повидимому, нисколько не сомнѣвается въ достовѣрности ихъ свидѣтельствъ, забывая, что эти «Постановленія» не имѣютъ авторитета въ Православной церкви. Онѣ состоятъ изъ 8 книгъ; первыя 6 книгъ появились около 270 г. по Р. Х.; 7 книга присоединена къ нимъ, вѣроятно, въ началѣ 4 вѣка; 8 книга, въ которой говорится о поставленіи епископовъ, о священнослуженіи епископскомъ и о нѣкоторыхъ предметахъ церковнаго благочинія, составлена въ половинѣ 4 вѣка. Сборникъ этотъ въ западной церкви не имѣлъ никакого значенія и до 16 вѣка едва-ли даже извѣстенъ былъ въ ней (Permanaders Handbuch Kath. Kirchenrechtes, 1865, стр. 105—106). Православная Церковь на 6 вселенскомъ соборѣ признала его поврежденнымъ, и потому постановила: «ради назиданія и огражденія христіаннѣйшія паствы, оныя постановленія благоразсмотрительно отложить, отнюдь не допуская порожденій еретическаго жесловесія и не вмѣшивая ихъ въ чистое и совершенное апостольское ученіе» (пр. 2). Правила св. Соборовъ и св. Отцовъ цитуются въ брошюрѣ въ 12 мѣстахъ и нѣкоторыя приводятся подлинными словами (на стр. 9, 10, 15, 19, 25, 26, 30, 37 и 39), но большею частію не съ дѣлу, или съ извращеніемъ смысла, какъ это ясно будетъ показано на слѣдующихъ страницахъ. Авторъ, очевидно, указывалъ эти правила только потому, что онѣ

поцитовавши въ иностранныхъ руководствахъ, которыми онъ пользовался, и вовсе не свѣрять своихъ указаній съ исторіею права, даже едва ли свѣрять ихъ съ «Книгою правилъ».

Вотъ, для примѣра, какъ онъ обращается съ соборными правилами. На 9 стр. брошюры приводится 10 правилъ пятаго Кароагенскаго собора. На страницѣ 13 говорится: «правилами четвертаго Кароагенскаго собора положено»... затѣмъ продолжается: «на Кароагенскомъ же соборѣ 42 правиломъ опредѣлено»... На первый взглядъ здѣсь нѣтъ ничего особеннаго. Но просимъ вникнуть въ дѣло. Соборы въ Кароагенской церкви, какъ ежегодные, такъ и чрезвычайные, со второй половины 3 вѣка собирались часто. Важнѣйшій изъ нихъ, называемый по преимуществу Африканскимъ (Paganed. Kircheng. стр. 118), принятъ съ своими постановленіями въ канонъ Вселенской церкви. Онъ былъ въ первой половинѣ 5 вѣка (419—426). Здѣсь были прочитаны правила собора Никейскаго и подтверждены для соблюденія въ Африканской церкви; собраны правила прежнихъ Африканскихъ соборовъ, разсмотрѣны и приведены въ одинъ составъ для однообразнаго исполненія ихъ по всей помѣстной церкви. Это собраніе Африканскихъ правилъ принято въ общій канонъ на Трульскомъ соборѣ, подъ однимъ именемъ Кароагенскаго собора (Опытъ курса церк. законов. А. Іоанна стр. 123—124). Такъ называется этотъ соборъ и въ нашей Книгѣ правилъ (см. прим. къ 121 пр. Каро. соб.). Поэтому ученые канонисты Восточной церкви, приводя постановленія Кароагенскаго собора, всегда разумѣютъ именно вышеуказанный соборъ Кароагенскій по преимуществу, т. е. соборъ 419 г. Поэтому у насъ даже не принято вовсе считать Кароагенскіе соборы по порядку — 1 соборъ, 2 и т. д. Предполагается, что всѣ постановле-

нія Кароагенскихъ соборовъ до 419 г., признанныя Кароагенскою церковію, вошли въ собраніе правилъ собора 419 года; если же нѣкоторыя правила остались не внесенными; то это вѣрный признакъ, что сама Кароагенская церковь отвергла ихъ. На западѣ поступаютъ иначе. Постановленія Трульскаго собора тамъ не признаются обязательными. Въ западныхъ латинскихъ сборникахъ правила разныхъ Африканскихъ соборовъ помѣщаются раздѣльно и самые соборы приводятся въ числительномъ порядкѣ—I, II, III и т. д. Акты Кароагенскаго собора 419 г. въ 138 нумерахъ появились въ первый разъ къ концу 5 вѣка въ сборникѣ правилъ Діонисія Малаго. Въ половинѣ 6 вѣка Кароагенскій діаконъ Фульгенцій Феррандъ составилъ сборникъ Греческихъ и Африканскихъ правилъ подъ именемъ *Breviatio canonum*; онъ одинъ только упоминаетъ о числѣ Африканскихъ соборовъ. За тѣмъ появился въ Испаніи въ началѣ 7 вѣка новый большой сборникъ правилъ, извѣстный подъ именемъ Исидора, Архіепископа Севильскаго, умершаго въ 636 году. Онъ состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой содержатся правила соборовъ—Никейскаго I, Анкирскаго и проч.; во второй семь Кароагенскихъ соборовъ и между ними мнимый четвертый Кароагенскій соборъ Richter, *Kirchenrecht*, стр. 91), или какъ выражается Перманедеръ (стр. 121) «ложно выдаваемый подъ именемъ четвертаго Кароагенскаго собора (398 г.) сборникъ дисциплинарныхъ постановленій, такъ-называемыя *Statuta ecclesiae antiquae*, или *Statuta ecclesiae orientis*». О происхожденіи этого сборника неизвѣстно ничего опредѣленнаго; вѣроятно онъ появился въ Испаніи во второй половинѣ 5 вѣка (см. Permaned. стр. 121 примѣч. 4). Авторомъ брошюры всѣ эти свѣдѣнія были опущены изъ

виду; поэтому онъ, приводя, какъ выше указано, постановленія соборовъ Кароагенскихъ, каждый разъ дѣлалъ самыя грубыя промахи. Онъ приводитъ 10 пр. пятаго Кароагенскаго собора; по этому правила нѣтъ въ собраніи правилъ Кароагенскаго собора 419 г., и слѣдовательно, оно не имѣетъ никакой обязательной силы. Онъ приводитъ 22 и 23 правила четвертаго Кароагенскаго собора; но и эти правила для насъ необязательны, ихъ нѣтъ въ собраніи правилъ собора 419 г.; не было даже и самаго собора, на которомъ будто бы составлены эти правила. Наконецъ, указавъ 22 и 23 правила четвертаго Кароагенскаго собора, авторъ продолжаетъ: «на Кароагенскомъ же соборѣ 42 правиломъ опредѣлено».... Эта частица же показываетъ, что авторъ признаетъ Кароагенскій соборъ 419 г., на которомъ постановлено приведенное выше 42 правило, за одно съ четвертымъ Кароагенскимъ соборомъ, правила котораго— 22 и 23 только что предъ этимъ были указаны авторомъ. Иначе сказать, ученый составитель брошюры приводилъ соборныя правила совершенно наобумъ, не справляясь вовсе съ Книгою правилъ: онъ думалъ, что приведенныя имъ 22 и 23 правила находятся въ Книгѣ правилъ въ ряду постановленій Кароагенскаго собора, точно такъ, какъ и 42 правило, которое дѣйствительно было постановлено на этомъ соборѣ!

Главными пособиями для автора брошюры служили:

1. Tomassini, *Vetus et nova Ecclesiae disciplina circa beneficia et beneficiarios* (последнія слова въ цитатахъ автора опущены, можетъ быть для приданія труду Томассина большей важности), Paris, 1688. III Т. Выписки изъ книгъ Томассина находятся въ брошюрѣ едва не на каждой страницѣ. Томассинъ для нашего автора есть

авторитетъ непрекаемъ и—нѣчто въ родѣ *autos epha* «самъ Тамассинъ» и проч. см. стр. 35). Писатель этотъ жилъ во Франціи во второй половинѣ 17 вѣка и умеръ 24 декабря 1696 года. Не смотря на то авторъ брошюры причисляетъ его къ древнимъ канонистамъ, даже съ него именно начинается рядъ канонистовъ, какъ будто Фотій, Вальсамонъ и проч. никогда не существовали. «По свидѣтельству, говоритъ онъ (стр. 14), древнихъ и новыхъ канонистовъ, начиная съ Томассина до Шагуны», и проч. Это все равно, какъ если бы мы, желая подтвердить какой-нибудь пунктъ православнаго вѣроученія, сказали: по свидѣтельству древнихъ и новыхъ толковниковъ св. Писанія, начиная съ Кальмета до Голубева.... Трудъ Томасса дѣйствительно заслуживаетъ уваженія «по своей учености и основательности» (Permaned. стр. 11,) но все же надобно помнить, что Томассинъ былъ римскій католикъ, что онъ писалъ о дисциплинѣ *circa beneficia et beneficiarios* римско-католической церкви.

2 Georg Philips, *Kirchenrecht*, 6 томовъ; первый томъ вышелъ въ 1845 г., шестой въ 1864 г. Это также трудъ весьма почтенный, и конечно, автору нужно было пользоваться этимъ трудомъ при скудости нашей канонической литературы. Но дѣло въ томъ, что авторъ не только пользуется сочиненіями римско-католическихъ ученыхъ, но и поклоняется имъ, считаетъ ихъ для себя какъ бы непогрѣшительными руководствами, основываетъ на нихъ весьма важные выводы (стр. 10, снизу 2 строка), забывая о своихъ православныхъ канонистахъ. А это крайній недостатокъ.

3. *Compendium des Kanonischen Rechtes der einen, heiligen, allgemeinen und apostolischen Kirche, verfasst von Andreas Freiherrn von Schaguna, von Gottes Gnade*

den Erzbischof in Siebenbürgen und Metropolit der griechisch-orientalischen Religion in Ungarn und Siebenbürgen. Hermanstadt. 1868 г. Это книга православнаго митрополита; поэтому авторъ и пользовался ею. Весьма вѣроятно, что именно эта книга и побудила автора написать свое изслѣдованіе о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. О Морощкинѣ (см. біографію его въ Иллюстр. 1870 г.), давно уже дѣйствовалъ въ пользу выборнаго начала, но не находилъ для себя достаточно твердой почвы. Вдругъ является книга православнаго Архіерея, въ которой выборное начало признано, доказывается и проведено до послѣднихъ предѣловъ возможности. Какъ было не воспользоваться такимъ случаемъ? Но о. Морощкинъ не сообразилъ, что досточтимый митрополитъ Румынской церкви въ Венгрии и Седмиградіи писалъ о соборномъ устройствѣ Церкви о выборномъ началѣ подѣ влияніемъ особыхъ мѣстныхъ условій своей церкви. Румынская церковь допускаетъ выборное начало въ самыхъ широкихъ размѣрахъ; всѣ учрежденія ея состоятъ изъ выборныхъ должностныхъ лицъ. Сами іерархи защищаютъ этотъ порядокъ. Но почему? Потому что видятъ въ немъ единственно вѣрную гарантію противъ вмѣшательства въ дѣла Церкви со стороны ино-вѣрныхъ свѣтскихъ властей, а можетъ быть и противъ вмѣшательства со стороны вселенскаго патріарха. За всѣмъ тѣмъ мы не обинуясь скажемъ, что митрополитъ Шагуна простеръ эту защиту далѣе предѣловъ возможнаго. Онъ утверждаетъ, напримѣръ: что Апостолы не приписывали себѣ непогрѣшимости, что христіане первенствующей Церкви также не считали Апостоловъ непогрѣшимыми, что самъ Іисусъ Христосъ «совершалъ всѣ свои дѣйствія соборнымъ образомъ, т. е. въ собраніяхъ съ Апостолами и народомъ» (стр. 310). Это мысли до такой степени несогласныя съ

истиною, что даже авторъ брошюры не рѣшился выписать ихъ. Наконецъ не мѣшало справиться, приноситъ ли выборное начало пользу Церкви въ Венгрии, Трансильваніи и проч. По отзывамъ нашихъ военныхъ, посѣщавшихъ эти страны во время Венгерской кампаніи, православныя церкви находились тамъ въ весьма жалкомъ положеніи.

4. Въ брошюру цитуются: а) *Iuris ecclesiastici Græcorum historia et monumenta, iussu Pii IX, Pont. Max., curante Pitra*. Эта книга составлена іезуитами съ предвзятою мыслию. б) *Tractatus de Capitulis, D. Voix, 1852*, книга, написанная въ римскомъ духѣ. в) Постановленія нѣкоторыхъ западныхъ соборовъ, исторія Евсевія и Сократа, письма св. Василія В., св. Кириана, Иеронима и проч., Библиотека Фотія, Древности Бингама и проч. т. п. Но всѣ эти цитаты заимствованы изъ вышеуказанныхъ пособій, бывшихъ подъ рукою автора. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія Арх. Іоанна, трудъ достойный уваженія и доселѣ единственный въ нашей канонической литературѣ, не былъ въ числѣ пособій. За то авторъ пользовался «Пособіемъ къ изученію устава Богослуженія Православной церкви», свящ. Никольскаго (стр. 20).

Вотъ силы, съ которыми авторъ выступилъ на защиту выборнаго начала въ духовенствѣ. Посмотримъ теперь, какъ онъ пользуется этими силами.

II.

«Одно изъ самыхъ существенныхъ, отличительныхъ и неотъемлемыхъ свойствъ Православной церкви есть ея соборность... Одна только соборная Церковь есть и высшій законодатель, и безконтрольный правитель, и непогрѣшимый судья... ей только одной принадлежитъ высшая, безкон-

трольная духовная юрисдикція и высшая правительственная власть.... Не смотря на то, что каждый изъ Апостоловъ въ отдѣльности былъ богодухновенный и непогрѣшимый учитель закона.... ни одинъ изъ нихъ въ важнѣйшихъ дѣлахъ вѣры и Церкви не дѣйствуетъ своимъ личнымъ авторитетомъ и властью, но всегда вмѣстѣ съ другими, или соборно». За тѣмъ по руководству Шагүны (стр. 311—314), подробно разсказывается исторія трехъ, такъ называемыхъ, Апостольскихъ соборовъ, при чемъ обращается особенное вниманіе читателей на слѣдующія выраженія: «они всѣ вмѣстѣ единодушно пребывали въ молитвѣ и моленіи.... предложено было Апостоламъ избрать.... Апостолы всѣ вмѣстѣ приняли Варнаву и Павла... Собрались также Апостолы и пресвитеры для разсужденія объ этомъ предметѣ.... Сообща всѣмъ собраніемъ положено было избрать.... Собравшись единодушно заблагоразсудили послать избранныхъ мужей». О второмъ соборѣ замѣчается: «въ немъ принимаютъ участіе не одни только Апостолы, но множество, или собраніе учениковъ, т. е. христіанъ всякаго рода и всякаго званія». Изъ разсказа о третьемъ соборѣ дѣлается такой выводъ: «въ рѣшеніи вопроса, обсуждавшагося на немъ, принимали участіе не только Апостолы, но и старцы (пресвитеры) и вся Церковь или собраніе всѣхъ вѣрующихъ во Христа; значить цѣлый соборъ Апостоловъ, людей богодухновенныхъ, облеченныхъ чрезвычайною властію въ Церкви Христовой, поставленныхъ самимъ Иисусомъ Христомъ, чтобы учить Церковь и управлять ею, не рѣшается самъ собою, не призывая на совѣтъ пресвитеровъ и всѣхъ вѣрующихъ того времени, жившихъ въ Іерусалимѣ, рѣшить вопросъ, относившійся болѣе къ дисциплинарно-обрядовой сторонѣ, чѣмъ къ области чисто догматической; значить въ Апостолахъ было глубокое убѣжденіе, что соборная форма рѣшенія всѣхъ вопросовъ,

могущихъ возникнуть въ Церкви—будутъ ли они касаться области догматической, или практической, или дисциплинарной, или обрядовой—есть единственно правильная, законная, единственно свойственная христіанской Церкви по мысли (!) самого Основателя христіанства». Общій же выводъ изъ обзора всѣхъ Апостольскихъ соборовъ, по мнѣнію автора, долженъ быть тотъ, что «соборы эти должны служить первообразами для будущаго устройства христіанской Церкви, что она во всѣ времена, подъ всѣми полюсами*, подъ всѣми случайностями, должна неизмѣнно держаться соборной формы въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, и что характеръ вообще всего управленія христіанской Церкви долженъ быть соборный». См. стр. 3—8.

Для ясности выразимъ эту теорію въ краткихъ положеніяхъ.

1. Соборное начало существовало уже въ Церкви Апостольской.

2. Въ рѣшеніи вопросовъ на соборахъ принимали участіе не только Апостолы, но и пресвитеры и всѣ вѣрующіе.

3. Соборная форма рѣшенія всѣхъ вопросовъ, возникшихъ въ Апостольской Церкви, касались ли они области догматической, или практической, или дисциплинарной, или обрядовой, признавалась Апостолами единственно правильною, единственно свойственною христіанской Церкви, по установленію самого Божественнаго Основателя ея.

4) Апостольскіе соборы должны служить первообразами для будущаго устройства христіанской Церкви; поэтому Церковь во всѣ времена, на всѣхъ мѣстахъ, при всѣхъ обстоятельствахъ должна неизмѣнно держаться соборной формы въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ и вообще характеръ всего управленія Церкви долженъ быть соборный.

* Авторъ полагаетъ, что люди живутъ подъ полюсами, что полюсовъ этихъ не два, а много!!

Первое положеніе неѣрно. Въ Апостольской церкви не было соборнаго начала въ томъ значеніи, какое усвоитъ ему авторъ брошюры. Не было этого начала даже и въ томъ значеніи, какое усвоится ему Православною церковію, т. е. въ значеніи общаго правила, по которому важнѣйшія дѣла, касающіяся всей Церкви или нѣсколькихъ помѣстныхъ церквей, рѣшаются собраніемъ высшихъ представителей Церкви. Пока Апостолы оставались въ Іерусалимѣ, они очень естественно, собирались вмѣстѣ для молитвы и для общаго назиданія вѣрующихъ. Въ этотъ періодъ времени и были упоминаемыя въ книгѣ Дѣяній собранія Апостоловъ, извѣстныя подъ именемъ перваго и втораго Апостольскихъ соборовъ. Но такихъ собраній было не два, а гораздо болѣе, ибо «Апостолы каждый день единодушно пребывали въ храмѣ», равно и «вѣрующіе всѣ были вмѣстѣ» (Дѣян. 2, 46. 44. 1, 14). Потомъ, въ теченіе нѣкотораго времени, одни изъ Апостоловъ оставались въ Іерусалимѣ, другіе пребывали въ сопредѣльныхъ странахъ для проповѣди Евангелія. Къ этому времени относится такъ называемый третій Апостольскій соборъ (Дѣян. 15, 1—29). За тѣмъ въ Іерусалимѣ остался одинъ Апостолъ Іаковъ, братъ Господень, всѣ же другіе Апостолы разошлись по разнымъ странамъ для проповѣди Евангелія всѣмъ народамъ. Съ этого времени кнѣга Дѣяній Апостольскихъ не говоритъ уже вовсе о соборахъ Апостоловъ, а по преданію извѣстно, что Апостолы за все это время собраны были вмѣстѣ Духомъ Божиимъ всего одинъ разъ, чтобы послужить Божіей Матери при ея успеніи и погребеніи (Сказан. о земн. жизни Пресв. Богород. стр. 240—257). И такъ съ одной стороны предъ нами небольшой періодъ времени, въ который Апостолы собирались иногда въ Іерусалимѣ для общихъ совѣщаній, съ другой значительно большее количество лѣтъ, въ теченіе которыхъ Апостолы устро-

или церкви въ разныхъ странахъ (одни въ Италіи и Греціи, другіе у Скифовъ, Парянъ, Индовъ и проч.), не имѣя личныхъ сношеній другъ съ другомъ. Можно ли тутъ говорить о соборномъ началѣ, по которому будто бы »ни одинъ изъ Апостоловъ не дѣйствовалъ въ важнѣйшихъ дѣлахъ вѣры и Церкви своимъ личнымъ авторитетомъ и властію, но всегда вмѣстѣ съ другими, или соборно»? Соборный порядокъ рѣшенія общихъ церковныхъ дѣлъ дѣйствительно установленъ Апостолами (Прав. Ап. 37). Но онъ установленъ для Епископовъ. Сами Апостолы не имѣли въ немъ надобности*, ибо, какъ мужи богодухновенные, облеченные чрезвычайно, полномочною властію въ Церкви, они могли сами собою, каждый въ отдѣльности, «разрѣшать» всякія «случающіяся церковныя прекословія» [Пр. Ап. 37]. Единство духа въ ученіи и во всѣхъ учрежденіяхъ Апостольской церкви, состоящей изъ многихъ отдѣльныхъ церквей, охранялось тѣмъ, что Апостолы, всѣ до одинаго, учили только тому, что видѣли и слышали отъ самого Иисуса Христа, и чему научаль ихъ Духъ Святый—единъ и тойжде, дѣйствовавшій вся во всѣхъ [1 Кор. 12, 4—6].

Вторая мысль не подтверждается подлиннымъ текстомъ книги Дѣяній Апостольскихъ. На первомъ соборѣ Апостоловъ, какъ видно изъ книги Дѣяній, всѣхъ присутствовавшихъ было «человѣкъ около ста двадцати» [Дѣян. 1, 16].

* См. *Synodicon sive Pandectae, Bevergeii. t. 1, Proleg. pag. 3, IV.* *Ubi primum observatum velim, absolute et in se neutiquam necessarium fuisse, ut omnes a ostoi tunc temporis convenirent ad hanc determinandam quaestionem, cum singuli eam determinare potuissent, siquidem unusquisque eorum infallibili in ecclesiasticis praesertim omnibus judicandis causis spiritu donatus fuerit.*

Но дѣйствовалъ одинъ Апостоль Петръ. Отъ него исходило предложеніе (1, 15); онъ же самъ указалъ и рѣшеніе предложеннаго вопроса [1, 21]. Изъ этого не слѣдуетъ, какъ думаютъ римскіе католики, что Апостоль Петръ при этомъ случаѣ дѣйствовалъ въ качествѣ главы Церкви и князя Апостоловъ. Онъ, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ бывало нерѣдко, говорилъ здѣсь отъ имени всѣхъ Апостоловъ. Поэтому, выслушавъ слова Апостола Петра, собраніе учениковъ не считало уже нужнымъ входить въ совѣщанія и полагать рѣшеніе: безъ всякихъ разсужденій оно подчинилось рѣшенію Апостоловъ и участвовало только въ исполненіи рѣшенія [1, 23—26]. На второмъ соборѣ, по поводу «ропота еллино-евреевъ за небреженіе о ихъ вдовицахъ при ежедневномъ раздаяніи потребностей» [6, 1], Апостолы также дѣйствуютъ единственно своею властію. Они созываютъ собраніе и отъ нихъ исходитъ предложеніе съ изясненіемъ дѣла [6, 2]; они же сами полагаютъ и рѣшеніе: «итакъ изберите изъ себя» и проч. [6, 3]. За тѣмъ собраніе и исполнило волю Апостоловъ, т. е. избрало на служеніе трапезамъ семь мужей, и кромѣ сего не выражало ни чѣмъ другимъ своего участія въ распоряженіи Апостоловъ [6, 5—6]. Оно, очевидно, не пользовалось даже правомъ совѣщательнаго голоса. Третій соборъ открытъ былъ въ Иерусалимѣ по поводу возникшихъ сначала въ Антиохійской (Дѣян. 15, 1—2), потомъ въ Иерусалимской церкви споровъ относительно того: какъ принимать язычниковъ въ Церковь Христову—съ соблюденіемъ, или безъ соблюденія обрѣзанія [15, 4—5]. Въ обсужденіи дѣла принимали участіе какъ Апостолы, такъ и пресвитеры (15, 6—7). Но послѣдніе пользовались только правомъ совѣщательнаго голоса. Заключительныя мнѣнія поданы одними Апостолами. Сначала говорили Апостолы Петръ [15, 7—11], Варнава и Павелъ [15, 12]; потомъ, «когда они

перестали говорить, началъ рѣчь Іаковъ» [15, 13]. «Онъ былъ епископомъ Іерусалимской церкви; потому и говорилъ послѣдній (Злат. толк. на это мѣсто). Мнѣніе свое онъ выразилъ «со властію», какъ замѣчаетъ св. Златоустъ, и это мнѣніе «положило конецъ дѣлу» [Злат.]. За тѣмъ, постановивъ рѣшеніе, Апостолы озаботились немедленно привести его въ исполненіе, и въ этомъ дѣйствиіи принимаютъ уже участіе всѣ присутствовавшіе на соборѣ не только Апостолы, но и пресвитеры и «вся Церковь», т. е. все собраніе. «Послѣ сего Апостолы и пресвитеры со всею Церковью разсудили, избравъ между собою нѣкоторыхъ, послать въ Антіохію съ Павломъ и Варнавою; и избрали Іуду, прозываемаго Варсавою, и Силу, изъ первыхъ людей между братіями, и съ ними послали письмо» съ изложеніемъ соборнаго рѣшенія [15, 22—29]. Письмо написано отъ имени «Апостоловъ и братій» [ст. 23]; въ немъ говорится о соборномъ рѣшеніи: «благоугодно было Духу Святому и намъ» [ст. 28]. Но этимъ нельзя еще доказывать, будто въ рѣшеніи собора принимали участіе, вмѣстѣ съ Апостолами, всѣ присутствовавшіе на соборѣ, т. е. и пресвитеры и вся братія. Въ привѣтствіяхъ, которыми Апостоль Павелъ начинаетъ свои посланія, упоминается Сосвѣнъ братъ [1 Кор. 1, 1], Тимоѳей [2 Кор. 1, 1. Филип. 1, 1. Колосс. 1, 1. Филип. 1, 1.] и вмѣстѣ Тимоѳей и Силуанъ [1 Сол. 1, 1]: тѣмъ не менѣе посланія сіи приписываются единственно Апостолу Павлу. Сотрудники Апостола упоминаются въ этихъ привѣтствіяхъ по скромности Апостола и потому, что они вполнѣ принимали ученіе, изложенное въ посланіяхъ. По этимъ же причинамъ и въ письмѣ отъ собора Апостоловъ упомянуты пресвитеры и братія. «Почему спрашиваетъ св. Златоустъ, сказано: изволися Духу Святому и намъ, тогда какъ достаточно было бы сказать: Духу Святому? Сказано Духу Святому для того, чтобы

не подумали, что это человѣческое ученіе; а намъ—для того, чтобы внушить, что и они сами [т. е. не только Апостолы, но и пресвитеры и всѣ вѣрующіе, изъ числа которыхъ многіе говорили, что должно обрѣзывать язычниковъ и соблюдать законъ Моисеевъ [15, 5], принимаютъ теперь это ученіе, хотя и принадлежатъ къ обрѣзаннымъ].

Авторъ брошюры опустилъ все это изъ виду. Но мы не удивляемся этому. Онъ не читалъ повѣствованія книги Дѣяній о соборахъ Апостоловъ. И вотъ доказательство на это.

1. Онъ говоритъ о первомъ соборѣ такъ, какъ будто на немъ присутствовали одни Апостолы.

2. «Апостоломъ Петромъ, говоритъ онъ, предложено было прочимъ апостоламъ избрать на мѣсто Иуды...» Этого слова «избрать», измышленнаго авторомъ и для большей важности даже напечатаннаго курсивомъ, нѣтъ въ подлинномъ текстѣ. Апостолъ Петръ говоритъ такъ: «и такъ надобно, чтобъ кто нибудь изъ тѣхъ, которые находились съ нами во все время, когда пребывалъ и обращался съ ними Господь Иисусъ... былъ вмѣстѣ съ ними свидѣтелемъ воскресенія Его» [Дѣян. 1, 21].

3. Избранный на мѣсто отпавшаго Иуды Апостолъ называется дважды: въ книгѣ Дѣяній Матоемъ, а въ брошюрѣ Матоеемъ. Изъ этого видно, что авторъ признаетъ Матоея за одно лицо съ евангелистомъ Матоеемъ, иначе Левіемъ, призваннымъ къ апостольскому служенію отъ самаго Иисуса Христа.

4. Начиная говорить о третьемъ соборѣ, авторъ замѣчаетъ: «Апостолы всѣ вмѣстѣ [курсивъ брошюры] приняли Варнаву и Павла въ сонмъ Апостоловъ на судъ, и всѣмъ Апостоламъ представилъ Апостолъ Павелъ свое исповѣданіе вѣры, чтобы услышать отъ нихъ приговоръ; право-ли онъ вѣруетъ?» Вслѣдъ за этимъ поставлены цитаты: Дѣян. 9, 26—

27 и Галат. 2, 1. Обращаемся къ подлинному тексту по этимъ цитатамъ, и чтоже открывається? Во 1] авторъ смѣшанъ два путешествія Апостола Павла въ Иерусалимъ: первое черезъ три года со времени обращенія Павла [Дѣян. 9, 26—28. Галат. 1, 18] и третіе спустя четырнадцать лѣтъ послѣ перваго путешествія [Дѣян. 15, 1—29 Галат. 2, 1—10]. Во 2] о принятіи Павла и Варнавы всѣми вмѣстѣ Апостолами ничего не говорится ни въ книгѣ Дѣяній, ни въ посланіи къ Галатамъ. Напротивъ о первомъ путешествіи самъ Апостоль Павелъ свидѣтельствуетъ, что онъ въ это время «видѣлся въ Иерусалимѣ съ Петромъ, и пребылъ у него пятнадцать дней; другога же никого изъ Апостоловъ не видалъ кромѣ Иакова брата Господня» [Галат. 1, 18—19]. Третіе путешествіе предпринято было съ тою цѣлю, чтобы присутствовать на соборѣ Апостольскомъ, гдѣ разсуждаемо было объ отношеніи Моисеева закона къ Евангелію и особенно о томъ, должно ли обрѣзывать христіанъ изъ язычниковъ. Всѣ ли вмѣстѣ Апостолы присутствовали на этомъ соборѣ—ни откуда невидно. Въ книгѣ Дѣяній представляются присутствовавшими на этомъ соборѣ, кромѣ Апостола Павла, Петръ и Иаковъ братъ Господень [Дѣян. 15, 7—21]; самъ же Апостоль Павелъ, говоря довольно подробно о своемъ пребываніи въ Иерусалимѣ во время Апостольскаго собора [Галат. 2, 1—10], упоминаетъ только о своемъ совѣшаніи съ «знаменитыми» Апостолами: Иаковомъ, Кипсью и Іоанномъ [ст. 9]. Въ 3] Апостоль Павелъ и въ первое и въ третіе путешествіе ходилъ въ Иерусалимъ не на судъ и не для того, чтобы «услышать отъ апостола приговоръ: право ли онъ вѣруетъ?» Въ первый разъ, по собственному его свидѣтельству, онъ ходилъ, чтобы видѣться [познакомится*] съ Петромъ [Гал. 1,

* istorisai значитъ видѣть лично, познакомиться.

18], въ третій разъ—чтобы «предложить тамъ, особенно знаменитѣйшимъ, благовѣствованіе, которое онъ проповѣдывалъ язычникамъ, не напрасно ли онъ подвизается, или подвизался» [Гал. 2, 2]. «Св. Павелъ изложилъ при этомъ сущность своей проповѣди, но не съ тѣмъ, чтобы увѣриться самому въ истинѣ ея [какъ думаетъ авторъ брошюры], а чтобы переувѣрить порицающихъ его, какъ объясняетъ Златоустъ. Подвизаясь на поприщѣ служенія болѣе четырнадцати лѣтъ и предпринявъ путешествіе по Божественному откровенію [Гал. 2, 2], св. Павелъ не могъ сомнѣваться, что проповѣдь и образъ дѣйствованія его сообразны съ откровенною волею Божіею, и не могъ искать дополнительныхъ наставленій у Апостоловъ, приѣмля ихъ отъ самаго Господа въ непосредственныхъ откровеніяхъ» [объясн. посл. къ Галат. Архим. Агаѳангела стр. 72; здѣсь же см. о путешествіяхъ Ап. Павла, стр. 47—92]. Вообще все содержаніе первой главы посланія къ Галатамъ и первая часть второй главы до стр. 11 ясно показываютъ, что Апостоль Павелъ не считалъ себя обязаннымъ учиться у другихъ Апостоловъ и тѣмъ болѣе выслушивать отъ нихъ приговоры относительно того: право ли онъ вѣруетъ? Эти послѣднія слова сочинены самимъ авторомъ брошюры. Въ 4) онъ чѣмъ же объяснить, что авторъ брошюры допустилъ такое извращеніе дѣла? Объясненіе очень просто. Авторъ руководствовался книгою Шагуны; на стр. 312 въ этой книгѣ говорится о присутствіи Апостоловъ Варнавы и Павла на соборномъ совѣщаніи (in der Synodalberathung); авторъ принялъ слово совѣщаніе (Berathung) за слово судъ (Gericht) и потомъ, дополнивъ это изобрѣтеніе своею фантазіею, поставилъ Ап. Павла предъ судомъ Апостоловъ, въ качествѣ подсудимаго, съ опасностію выслушать приговоръ: не ложно ли онъ вѣруетъ?

Мы могли бы указать и другія подобныя погрѣшности въ замѣчаніяхъ брошюры объ Апостольскихъ соборахъ. Но полагаемъ, что довольно и тѣхъ, которыя указаны.

Третія мысль опровергается логикою, исторіей и вѣрованіемъ всѣхъ христіанскихъ церквей. Авторъ брошюры указалъ изъ апостольскихъ временъ три собора, на которыхъ постановлены рѣшенія по тремъ предметамъ, и дѣлаетъ изъ этого выводъ, что всѣ дѣла, возникавшія въ Апостольской церкви, рѣшались не иначе, какъ соборнымъ образомъ, что «соборная форма рѣшенія всѣхъ вопросовъ, возникавшихъ въ Церкви, касались ли они области догматической, или практической, или дисциплинарной, или обрядовой, признавалась Апостолами единственно правильною, единственно законною, единственно свойственною христіанской Церкви, по мысли самаго Основателя христіанства». Неужели авторъ не замѣтилъ, что эта новоизобрѣтенная мысль кощунственно приписываемая самому Господу Иисусу Христу, опровергается всею исторіею Апостольской церкви, что она въ основаніи разрушаетъ все наше вѣрованіе въ богодухновенность Апостоловъ и въ данное имъ полномочіе созидать церкви въ разныхъ странахъ міра по непосредственному наученію отъ Духа Божія, по непосредственнымъ откровеніямъ самаго Иисуса Христа (Гал. 1, 12)? Если въ самомъ дѣлѣ Апостолы признавали соборную форму рѣшенія всѣхъ вопросовъ единственно правильною, единственно законною, единственно свойственною христіанской Церкви: то на какомъ основаніи они, каждый въ отдѣльности, своею личною властію, не сносясь съ другими Апостолами, рѣшали многіе вопросы догматическіе, нравственные, каноническіе, дисциплинарные, обрядовые и проч.? На какомъ основаніи, напримѣръ, Ап. Павелъ въ посланіяхъ къ Коринтоянамъ даетъ единственно отъ своего лица совѣты и правила относительно употребленія въ пищу идоложертвенныхъ, относительно

суда въ житейскихъ дѣлахъ, относительно брачной и безбрачной жизни, поведенія мужчинъ и женщинъ въ церковныхъ собраніяхъ и по многимъ другимъ предметамъ христіанскаго вѣроученія, нравственности и церковнаго благочестія? На какомъ основаніи оныя произноситъ судъ о коринѣскомъ кровосмѣшникѣ, предавая его сатанѣ? На какомъ основаніи, наконецъ, одни изъ Апостоловъ писали евангелія, другіе посланія къ разнымъ церквамъ, не заручившись предварительно утвержденіемъ своихъ писаній на соборахъ Апостольскихъ? Все это, стало быть, они дѣлали вопреки своему убѣжденію, неправильно, незаконно, несогласно съ «мыслію» Основателя христіанства! Неужели авторъ могъ допустить подобныя выводы?

Четвертая мысль есть выводъ изъ всѣхъ предыдущихъ мыслей: «Соборы Апостоловъ должны служить первообразами для будущаго устройства христіанской Церкви»; а такъ какъ въ Церкви Апостольской всѣ дѣла рѣшались Апостолами соборно, то и послѣдующая Церковь во всѣ времена, на всѣхъ мѣстахъ, при всѣхъ обстоятельствахъ должна неизмѣнно держаться соборной формы въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, и вообще характеръ всего управленія Церкви долженъ быть соборный». Въ этомъ выводѣ заключаются весьма важныя погрѣшности. Во 1) въ Апостольской церкви, какъ выше показано, рѣшались соборно не всѣ вопросы, а только нѣкоторые, или лучше сказать, рѣшены такимъ образомъ всего три вопроса. Во 2) нигдѣ не сказано, что «соборы Апостольскіе должны служить первообразами для будущаго устройства христіанской Церкви». Такими первообразами для устройства Церкви послѣ временъ Апостоловъ должны служить не одни соборы, а всѣ учрежденія, весь порядокъ Апостольской церкви. Соборы, естественно, могли

служить первообразами только соборовъ, и дѣйствительно Церковь послѣ временъ Апостоловъ устроила соборы по образцу соборовъ Апостольскихъ. Изъ предыдущаго видно, что а) соборы Апостоловъ всегда собирались по особымъ случаямъ, и слѣдовательно не были постоянными учрежденіями; б) созывались Апостолами; в) на соборахъ допускалось присутствіе пресвитеровъ и всѣхъ вѣрующихъ, но послѣдніе не принимали вовсе участія въ соборныхъ совѣщаніяхъ, а пресвитеры участвовали только въ совѣщаніяхъ, и то не всегда; г) заключительныя мнѣнія подавались одними Апостолами и кромѣ ихъ никто не принималъ участія въ рѣшеніи вопросовъ; д) всѣ составлявшіе собраніе принимали участіе только въ исполненіи рѣшеній. На этихъ же главныхъ основаніяхъ, какъ увидимъ въ послѣдствіи, устроились соборы и послѣ временъ Апостольскихъ. Въ 3) въ раскрытіи указанныхъ выше основаній на послѣдующихъ соборахъ Церковь допускала нѣкоторыя дополненія и частью измѣненія противъ того, что было на соборахъ Апостольскихъ, но этимъ она не превышала полномочій, дарованныхъ ей отъ самого Господа Иисуса Христа чрезъ тѣхъ же Апостоловъ. Авторъ брошюры рассуждаетъ такъ: соборы были при Апостолахъ и устроились такъ, а не иначе; слѣдовательно Церковь должна устроить такіе же точно соборы во всѣ времена. Но это мысль протестантская. Она исключаетъ полномочіе Церкви раскрывать начала, положенныя въ основаніе церковнаго порядка Господомъ Иисусомъ Христомъ чрезъ Его Апостоловъ. Однимъ протестантамъ (чит. исторію Неандера) свойственно думать, что Церковь была хороша только при Апостолахъ, что послѣ того во всѣ послѣдующіе вѣка она становилась постепенно все хуже и хуже, пока наконецъ не была исправлена Лютеромъ и его послѣдователями. Это исправленіе, по мысли протестан-

стантовъ, въ томъ и состояло, что церковь устроена Лютеромъ будто бы по образцу Апостольской церкви въ первый вѣкъ христіанства. При этомъ взглядѣ протестантамъ весьма естественно ссылаться, при рѣшеніи каждаго вопроса, возникающаго въ ихъ обществахъ, главнымъ образомъ на порядки, существовавшіе въ Церкви при жизни Апостоловъ. Но такъ ли должны поступать православные богословы? Нѣтъ. Мы вѣруемъ, что Церковь создана на основаніи Апостоль и пророчесъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу (Ефес. 2. 19. 20), и за тѣмъ (устроена, украшена и утверждена вселенскими и помѣстными Соборами и святыми Отцами. «Божественныя правила ихъ мы приедемъ съ услажденіемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апостоловъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ семи вселенскихъ Соборовъ, и помѣсно собиравшихся для издачія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ Отець нашихъ. Ибо все они, отъ единого и того же Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили» (7 всел. соб. пр. 1). Поэтому для насъ одинаково важны правила 7 вселенскаго собора и правила св. Апостоловъ; поэтому всякій разъ, когда намъ приходится рѣшать церковный вопросъ, мы должны ссылаться не только на то, что было при Апостолахъ, но и на то, что сдѣлано послѣ Апостоловъ на вселенскихъ и помѣстныхъ Соборахъ и черезъ святыхъ Отцовъ. Къ сожалѣнію, это правило весьма часто забывается нашими богословами, между тѣмъ какъ оно должно служить главною руководительною нитью при рѣшеніи всѣхъ церковныхъ вопросовъ, особенно имѣющихъ характеръ чисто каноническій.

(Продолженіе будетъ).

Историко-статистическое Описание прихода села Гривы, Смоленской епархіи, Сычевскаго уѣзда.

ТОПОГРАФІЯ СЕЛА ГРИВЫ.

Село Грива построено на правомъ берегу рѣки Вазузы на довольно возвышенномъ—саженей на 13 надъ уровнемъ рѣки—узкомъ краѣѣ, тянущемся вдоль берега верста на восемь. Отъ этой своеобразной мѣстности село Грива получило свое и названіе. Мѣстность эта весьма замѣчательна, какъ представляющая оборонительный, въ огромныхъ размѣрахъ, валъ, прикрывающій юговосточную страну отъ сѣверозападной. И трудно, съ достовѣрностію, опредѣлить, природа ли произвела маленькій горный краѣѣ, или же онъ—свидѣтельство чрезвычайныхъ усилій и трудовъ людскихъ. Въ пользу послѣдняго предположенія есть нѣсколько данныхъ, которыя мы рѣшаемся пригести здѣсь. Съ сѣверозапада, съ фронта, онъ прикрывается рѣкою Вазузою и другими мелкими рѣчками, образующими обширную долину; за нимъ, съ востока и юга, обширный, пологій, непрерывный ровъ, а далѣе возвышенная плоскость, ровъ этотъ невольно наводитъ на мысль: не изъ него ли заимствована земля на построеніе вала. Самый валъ, имѣя обширное основаніе, отъ 50—100 саженей, къ верху суживается въ одинъ сажень, въ мѣстахъ, гдѣ позднѣйшая культура не коснулась его. Онъ состоитъ исключительно изъ песку, а оружныя мѣстности—глинистыя, и только на зна-

чительной глубинѣ является песокъ. Верхъ вала покрытъ камнемъ, кремнемъ, почти сплошь, и дотого утрамбованъ съ крупнымъ пескомъ, что эту кору всегда надобно пробивать ломомъ. Подъ корою мягкій песокъ на большую глубину, безъ камня. По естественному порядку, камень долженъ бы быть не наверху. Валъ имѣеть, въ 5-ти мѣстахъ, прорывы, для стока воды и другихъ надобностей. Нынѣ на этомъ валу одно только селеніе—Грива. Но въ древности, какъ убѣждаетъ внимательный обзоръ, были жилья мѣстахъ въ пяти. Въ одномъ мѣстѣ, у перерыва, на высотѣ 15-ти сажень, превосходно сохранились земляныя работы. Последній перерывъ оканчивается отдѣльнымъ конусообразнымъ возвышеніемъ, сажень въ 15. Близъ другаго окончанія вала, на сѣверовостокѣ, въ $\frac{1}{2}$ версты отъ села, р. Вазуза, временемъ приблизясь къ валу, начала подмывать правый возвышенный берегъ, настилая лѣвый низменный; года два тому, на глубинѣ аршинъ пяти отъ поверхности берега, обнаружены хорошо сохранившіеся пни древняго лѣса, на своихъ первоначальныхъ мѣстахъ, съ корою и корнями. Лѣсъ срубленъ руками человѣческими, и слѣды топора ясны, только нельзя различить, какое дерево: пни изчерпѣли насквозь.—Мы остановились на описаніи мѣстности собственно по подозрѣнію, не есть ли эта грива—дѣло рукъ человѣческихъ, только время отдаленныхъ.

Открытое и возвышенное положеніе с. Гривы даетъ возможность видѣть пять другихъ селъ и всѣ почти селенія своего прихода. Разстояніемъ с. Грива отъ городовъ: съ сѣвера, Сычевки—въ 30 верстахъ, съ юга, Вязьмы—въ 40, съ востока, Гжатска—въ 60 и запада, Бѣлаго—въ 90 вер. Отъ Смоленска—въ 200 верстахъ. Пограничныя села: Егорьевское—въ 5, Липецы, Мозжарово—въ 6, Княжино—въ 8, Тарбѣево—въ 10 и Высокое—въ 7 верстахъ. С. Грива на

ходится въ среднѣ своего прихода, который, впрочемъ тянется длинною полосою съ юга на сѣверо-западъ. Вазуза, протекающая у подножія церкви, дѣлитъ приходъ какъ разъ пополамъ, какъ по пространству, такъ и по населенію. Она же, весною, сильно затрудняетъ сообщеніе зарѣчной стороны съ церковію.

ПРЕДАНИЕ О НАЧАЛѢ СЕЛА ГРИВЫ.

Какъ давно существуетъ с. Грива на настоящемъ мѣстѣ, съ достовѣрностію сказать нельзя, но, по многимъ даннымъ, уже болѣе 200 лѣтъ. Есть твердое преданіе, что, въ давнее время село это было на лѣвомъ берегу Вазузы, противъ Гривы, въ 2-хъ верстахъ отъ ней, на равнинѣ, и называлось Щетниково. Мѣстность эта общеизвѣстна въ приходѣ, по ней и нынѣ пролегаетъ дорога, и видны хорошо сохранившіеся слѣды прудовъ, овинныхъ и погребныхъ ямъ и проч. Лѣтъ 35 назадъ, одна изъ ямъ обрушилась, и крестьяне вытаскивали оттолъ дубы. Около того жъ времени, недалеко отъ мѣста бывшаго села, на лугахъ, въ кочкѣ, случайно найдены большія оловянные блюда, съ признаками церковнаго употребленія. Блюда эти (не всѣ) были отданы въ гривскую церковь, но, къ сожалѣнію, тогдашнимъ причтомъ промѣнены на вещи новыхъ образцовъ. Мѣстность прежняго села Щетникова составляетъ пахатное поле, и, что замѣчательно, даетъ хорошій урожай хлѣбовъ и понынѣ, почти безъ удобренія—доказательство давняго и долгаго процвѣтанія села. Но самый и драгоцѣннѣйшій для Гривы остатокъ древности Щетникова—это образъ Святителя и Чудотворца Николая, храмовой и нынѣ. Непрерывное преданіе несомнѣнно указываетъ что образъ этотъ изъ Щетникова.

Что было причиною перенесенія села на теперешнее, тогда пустынное мѣсто?

Преданіе говоритъ, что въ старину Литва и Поляки часто нападали на селенія и разоряли ихъ. Въ одинъ изъ набѣговъ, с. Щетниково было разорено и выжжено, а жители бѣжали за рѣку Вазузу, на гриву, взявъ съ собою образъ Св. Николая. Быть можетъ спасены были и другія вещи, какъ блюда, спрятанныя въ кочку, но до насъ не дошли. Есть несомнѣнные признаки въ нашей мѣстности, что водораздѣль Днѣпра и Вазузы служилъ рубежомъ между Русью и Польшею: еще хорошо сохранились пограничные, сторожевые посты, такъ называемые городки, насыпи, изъ которыхъ, на 25 вер. разстоянія, съ сѣвера на югозападъ, намъ извѣстно до пяти. Нѣкоторые изъ нихъ поросли лѣсомъ.—Естественно, что послѣ разоренія села, жители рѣшились укрыться на правомъ берегу Вазузы, никогда не считавшемся польскимъ. Здѣсь они основали село и отъ мѣстности назвали Гривою.

ПЕРВЫЕ ХРАМЫ ВЪ СЕЛѢ ГРИВѢ.

По перенесеніи Щетникова на Гриву, до сооруженія настоящаго храма, были послѣдовательно, два храма деревянные, оба сгорѣвшіе. Стояли они довольно продолжительное время. Это можно заключить изъ того, что на древнемъ гривскомъ кладбищѣ, уже давно поступившемъ подъ усадь-

бы, образовалась глубокая почва, а на то много надобно времени. Отъ перваго храма на Гривѣ ничего не осталось, кромѣ храмоваго образа Св. Николая—Щетниковскаго, уцѣлѣвшаго потому, что находился въ приходѣ: служили молебны. Отъ втораго храма, сгорѣвшаго въ началѣ 2-й половины прошлаго столѣтія, спасены: тотъ же образъ Св. Николая, оловянный ковчегъ съ Св. Дарами, иконы главнаго иконостаса и нѣкоторыя богослужебныя книги.—Судя по большому размѣру иконъ прежняго иконостаса, надобно полагать, что храмъ былъ очень вмѣстительный и довольно высокій.—Послѣ пожара 2-го храма, долго была часовня, въ которой исправляли всѣ требы.

НАСТОЯЩІЙ ХРАМЪ ГРИВЫ.

Третій на Гривѣ, настоящій, каменный храмъ, во имя Св. Николая Чудотворца, сооруженъ въ 1782 году, тщаніемъ княжны Маріи Андреевны Шаховской, владѣлицы Гривскаго имѣнія. Храмъ имѣетъ 36 аршинъ длины, 14 ширины и около 40 высоты. Колокольня при немъ каменная, до 35 арш. высоты, съ шестью колоколами, изъ которыхъ большій имѣетъ до 70 пудовъ вѣса. При значительномъ, всегда бывшемъ, къ Гривѣ приходѣ, до 1500 душъ муж. пола, храмъ этотъ оказался не довольно вмѣстительнымъ, а потому, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа Тимофея, съ 1838 г., заботами мѣстнаго причта, усердіемъ прихожанъ и

другихъ браготорителей, начатъ пристройкой придѣль, во имя Тифинской Божіей Матери. По случившемуся разстройству въ причтѣ, постройка затянулась и уже въ февралѣ 1848 года, наконецъ, освященъ придѣль.—Иконостасъ главнаго храма величественный, въ 5 ярусовъ, работы, по преданію, московской. Въ трапезѣ иконостасъ устроенъ изъ иконъ прежняго храма. Въ придѣлѣ—иконостасъ работы Вяземской, а иконы писаны въ Москвѣ, иждивеніемъ князя Сергія Михайловича Голицына, бывшаго предѣдателя опекунскаго совѣта, и принимавшаго участіе въ Гривской церкви, какъ распорядителя имѣніемъ с. Гривы, принадлежавшимъ его племяннику. Иконы весьма хорошей работы, особенно знатоки хвалятъ образъ Рождества Христова, у южной стѣны. Къ сожалѣнію, остались неизвѣстными имена иконописцевъ. Изъ древностей—въ храмѣ одинъ только образъ Св. Николая, изъ Щетникова. Впрочемъ, образъ этотъ уже обновленъ, въ 1788 г., вяземскимъ иконописцемъ, священникомъ Матвѣемъ, какъ мы узнали изъ записки сохранившейся въ церкви. Написанъ этотъ образъ на доскѣ сосновой,—и это говоритъ о его древности: потому, во всемъ уѣздѣ, намъ не случалось видѣть въ церквахъ иконъ на сосновыхъ доскахъ. Объ относительной древности трапезнаго иконостаса ничего не можемъ сказать. Есть въ верхнемъ ярусѣ иконы, первоначально писанныя жидкими красками (фряжской, т. наз., работы). Какъ давно существуетъ оловянный ковчегъ, не извѣстно.

Изъ замѣчательныхъ вещей въ храмѣ слѣдуетъ упомянуть о напрестольномъ крестѣ, съ рукояткой, для пасхальной свѣчи, превосходной работы, съ изображеніями на финифти и украшеніями, въ 5 фунтовъ. Это также даръ князя Сергія Михайловича Голицына, въ 1850 году.

Древнихъ книгъ или рукописей въ храмѣ нѣтъ. Уцѣлѣла только одна минея мѣсячная, Январь, время Петра Великаго, 1724 г. Еще замѣчательныхъ предметовъ изъ утвари, ризницы и проч., по богатству или украшеніямъ, не имѣется,—все обыкновенное, хотя и приличное.

УПАДОКЪ И ВОЗОБНОВЛЕНІЕ ХРАМА.

Была ли когда обновляема церковь до 1840 годовъ, не извѣстно; въ 1844 г., она найдена сильно обветшавшею, а бывшая прекрасная, обширная каменная ограда разрушеною. Полы въ храмѣ, первоначально настланные частію бѣлымъ камнемъ, частію лѣщедью изъ глины и частію кирпичемъ, отъ времени истерлись, повывомались, отчего, кромѣ неудобства и жестокой стужи зимой, была всегда страшная пыль. Съ трудомъ можно было различить, какого цвѣта иконостасъ, и кого и что изображаютъ иконы, а о стѣнахъ и говорить нечего.—А ограда церковная разрушена такимъ образомъ: былъ одно время избранъ ц. старостою прикащикъ надъ имѣніемъ Гривскимъ, дворовый Голицына, Наумовъ; онъ, по тогдашней неограниченной помѣщичьей

надъ имѣніями власти, вздумалъ наложить руку свою и на церковные порядки. Показалось ему, что ограда слишкомъ обширна и не довольно красива; не задумываясь много, безъ всякаго разрѣшенія, даже спроса у кого либо, онъ разломалъ и уничтожилъ три четверти ея, и изъ обломковъ сдѣлалъ пародію на ограду, по могиламъ. Разумѣется, эта новая ограда въ пять лѣтъ рассыпалась и кладбище осталось выгороженнымъ на улицу.—Запущеніе и разрушеніе произошли отъ крайняго нестроенія въ огромномъ причтѣ (было 3 свящ. 2 діак. 6 прич.). Прежде сдружившись, а потомъ засудившись съ княжескими прикащиками и между собою, причтъ этотъ погрязъ въ пьянствѣ и другихъ порокахъ. Лучшіе, но не многіе изъ него, были затерты. Нечего и говорить, что приходъ отлично подражалъ своимъ духовнымъ и свѣтскимъ начальникамъ: пьянствовалъ на пропалую.. Три года наѣзжали слѣдственные комисіи изъ Сычовки, Дорогобужа и Бѣлаго. То было мрачное, смутное время для церкви, причта и прихода Гривы. Черезъ тридцать лѣтъ съ болью сердца воспоминается, что было. Да сохранить Господь село впредь отъ подобныхъ потрясеній. вмѣстѣ съ тѣмъ да останутся въ тѣни имена производившихъ такой страшный беспорядокъ.

Надобно было возстановить церковь, объявить борьбу причту съ его жизнію и подумать, съ которой стороны взяться за приходъ. Труднѣйшее изъ всего—послѣднее.

Церковь обновлена, причѣтъ сталъ благообразный и добронравный; но двадцатисемилѣтнія усилія надъ приходомъ еще многого оставляютъ желать.

1848 г. окончены внутри и освящены придѣлы.

1850 г. исправлена ветхая снаружь церкви и окрашена крыша—на 250 рублей.

1856 г. реставрированъ иконостасъ главнаго храма, на 350 рублей.

1862 г. переѣмлены полы и исправлена штукатурка внутри церкви, съ окраскою на масля стѣнѣ, а также перекрашена крыша,—на 750 рублей.

1868 г. стѣны внутренняго храма украшены живописью—на 325 рублей.

Въ разное время приобрѣтены: священнослужительскія облаченія, воздухи, покровцы, евангелія, сер. кадило, подсвѣчники, одежды на престолы и проч., на 1500 рублей.

Устроены ризы на иконы: Спасителя, Божіей Матери, Покрова, Тифинской Божіей Матери, Николая Чудотворца и приобрѣтены другія иконы, напр. Св. Александра Невскаго, съ кіотомъ, и проч.—на 1000 руб.

Всѣ эти приобрѣтенія и исправленія сдѣланы частію на суммы церковныя; частію на жертвы благотворителей. Нынѣ имѣется въ виду сдѣлать нѣкоторыя исправленія въ придѣлѣ и со внѣшней стороны храма, на что собрано до 500 рублей.

ЦЕРКОВНЫЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ.

Не безъинтересно знать доходы церкви за все время ея существованія. Къ сожалѣнію, вѣдомости о доходахъ и расходахъ есть только съ 1844 года, а старинныя записи и потомъ приходорасходныя книги, хотя и есть, но сначала отрывочныя, а потомъ запутанныя. Надобно было изучать книги, чтобы, съ возможною точностію, возстановить настоящія цифры доходовъ и расходовъ. Предлагаемъ здѣсь таблицу тѣхъ и другихъ, съ 1787 года, съ показаніемъ, противъ каждаго десятилѣтія, цѣны: воска, свѣчъ, вина церковнаго, муки, ладона и деревяннаго масла.

Г о д њ.	Приходъ денегъ						Расходъ			
	За свѣчи и огарки.		Въ коше-легъ и круж-ки.		И т о г о		На поупку воска и свѣчь.		На починку церкви.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1787			свѣ дѣній				34	67	77	49
1788			нѣтъ				58	87	52	32
1789	179	85			179	85	108	85	81	
1790							89	60	325	48
	Съ	1791	—1800	зап иси	не	уцѣ	дѣли			
1801	319	38		20	319	58	64	58	150	
1802	409	20			409	20	148	21	260	99
	Съ	1803	—1808	зап иси	не	уцѣ	дѣли			
1809	496	5	163	35	609	40	226	37	38	18
1810	445	50	35	45	480	95	197	50	50	70
1811	510	10	28	15	538	25	260		77	98
1812	286	70	33	40	320	10	201	5	18	47
1813	394	55	219	98	614	53	284	90	231	87
1814	336	40	88	60	425		252	10	123	40
1815	333	35	78		413	35	247	50	47	65
1816	406	80	159	60	566	40	272	75	116	15
1817	482	50	163	32	645	82	374	50	82	32
1818	513	95	182	40	696	35	358		121	80
1819	307	25	200	53	507	18	231	25	165	40
1820	319	30	202	55	521	85	233	10	444	70
1821	326	85	197	97	524	82	248	95	134	20
1822	365	65	135	70	503	35	298		155	55
1823	304	60	188	5	492	65	184	50	89	80
1824	205	50	42	80	248	30	130		84	50
1825	154	10	61	66	215	70	100		40	
1826	182	80	68	70	251	50	120		65	
1827	175	60	69	50	245	10	91	80	116	87
1828	251	40	135	16	386	56	177	5	67	99
1829	241	15	250	95	492	10	158		144	70
1830	247	64	144	14	391	78	153	96	191	72

денегъ									
Р.	К.	Р.	К.						
Взнесено на духовно учебныя заведенія.				И Т О Г О.					
До 1809 года взноса свѣчнаго дохода	не было, а употреб. на цер. надоб.	112	16						
243	13	507	68	Воскъ 30 коп. фун.					
264	55	512	75	Свѣчи 40 коп. фун.					
250	10	588	8	Ладонъ 43 коп. фун.					
85	65	305	17	Масло дер. 27 к. фун.					
109	65	626	42	Вино 30 к. бутылка.					
84	30	459	80	Муки 1 р. 20 к. пудъ.					
87	85	383							
133	55	522	45						
108		564	82	Свѣчи 80 коп. сереб.					
155	25	635	5	Вино 1 руб. бутылка.					
75	80	472	45	Ладонъ 1 руб. фун.					
86	20	763		Масло 1 руб. фун.					
78		461	15	Мука 2 руб. 40 коп. пудъ.					
69	65	518	20						
71	40	345	70	Свѣчи 1 руб. 60 коп. сер.					
75	50	290		Ладонъ 1 руб. 50 к. фун.					
54	10	184	10	Масло 1 руб. 60 к. фун.					
62	80	147	80	Вино 1 руб. 13 к. бутылка					
83	80	292	47	Мука 6 руб. пудъ.					
80	35	325	36						
83	15	385	85	Свѣчи 1 руб. 10 коп. фун.					
93	68	439	36	Ладонъ 1 руб. 30 к. фун.					
				Масло 1 руб. 30 к. фун.					
				Вино 1 руб. бутылка.					
				Мука 4 руб. пудъ.					

1831	250	27	197	83	448	10	149	27	191	50
1832	260		277	67	537	67	155	60	126	37
1833	217	45	412	91	630	36	99	85	160	42
1834	280	70	268	44	549	14	120	70	638	16
1835	311	10	209	35	520	45	130	90	142	85
1836	419	40	91	42	610	82	238		326	
1837	444	20	1559	75	2003	95	283		1485	29
1838	470	6	994	19	1464	25	303	45	838	90
1839	504	39	820	35	1324	74	266	15	331	73
1840	161	75	82	30	244	5	80	55	48	5
1841	174	7	87	80	261	87	92	54	53	76
1842	166	17	91	20	257	37	84	57	443	95
1843	177	54	95	10	272	64	95	81	126	56
1844	162	22	99	47	261	69	78	27	159	84
1845	172	25	78	38	250	63	88	25	53	79
1846	157	35	71	81	229	16	73	20	64	53
1847	172	82	123	58	296	40	88	72	50	49
1848	158	35	112	7	270	42	74	20	124	61
1849	196		94	7	290	7	111	80	63	67
1850	194	38	98	20	292	58	110	18	235	31
1851	193	75	74	45	268	20	109	50	97	84
1852	188	30	73	63	261	93	104		53	96
1853	178	85	218	44	397	29	94	50	57	85
1854	186	17	89	89	276	6	86	80	84	20
1855	169	60	177	44	347	4	70		72	12
1856	179	80	197	51	377	31	79	80	329	21
1857	175		179	50	354	50	72		90	50
1858	175	50	170	40	345	90	72		80	40
1859	249	62	181	38	431		142	88	86	89
1860	291	50	207	20	498	70	171	34	120	44
1861	307	20	261	65	568	85	186	60	82	40
1862	247		300		547		126		793	65
1863	214	60	200	35	414	95	93	20	271	70
1864	215		201	20	416	20	94		190	70
1865	232		165		397		102		99	31
1866	246		257	21	503	21	116		191	40
1867	323	35	334		657	35	193	30	156	73
1868	164		326	40	490	40	84		396	50
1869	238	20	290	73	528	93	142		79	10
1870	259	20	220	10	479	30	150		168	32

PAYSAN 1870

93 931 80 80

101		441	77	
104	40	386	37	
117	40	577	67	
160		918	16	
180	20	453	95	
181	40	745	40	
161	20	1829	49	
166	61	1308	96	
238	25	881	13	
81	20	209	80	Свѣчи 50 коп. сер. фун.
81	53	227	43	Ладонь 43 коп. фун.
81	60	610	12	Масло 43 коп. фун.
81	73	34	10	Вино 40 коп. бутылка.
83	95	322	6	Мука 1 руб. 85 к. пудъ.
84		226	4	
84	5	221	78	
84	10	223	31	
84	15	282	96	
84	20	259	67	
84	20	429	69	Свѣчи бѣлыя 70 коп. сереб.
84	25	291	59	Ладонь 40 коп. фун.
84	30	242	26	Масло 30 коп. фун.
84	35	236	70	Вино 50 коп. бутылка.
99	37	270	37	Мука 2 руб. пудъ.
99	60	241	72	
100		509	1	
103		265	50	
103	50	525	90	
106	74	336	51	
120	16	411	94	Бѣл. свѣчи 75 коп. фун.
120	60	389	60	Ладонь 35 коп. фун.
121		1040	65	Масло 30 коп. фун.
121	40	486	30	Вино 50 коп. бутылка.
121		405	70	Мука 2 руб. 50 коп. пудъ.
130		331	31	
130		437	40	
130		480	3	
130		610	50	
130		351	10	
130		448	32	

Примѣчаніе. Выдающіеся значительностію за нѣкоторые годы приходъ и расходъ денегъ, свидѣтельствуютъ, что въ эти годы производились или постройка, какъ въ 1837, 38 и 39 г. придѣла или починки церкви. На постройку придѣла дана была изъ консисторіи особая книга, изъ которой годовые итоги сборовъ и расходовъ вносились въ приходорасходныя книги. Въ 1834 г. расходъ значителенъ оттого, что, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, выдано было особій мѣстному причту, съ возвратомъ, 510 рублей, по случаю голода.

Приведенная вѣдомость показываетъ, что доходы Гривской церкви всегда были не скудные, а взносъ на духовно-учебныя заведенія значителенъ: начавшись, въ 1809 г., съ 243 руб. ассигнац., онъ дошелъ, въ 1865 г., до 130 р. сер. Съ этого времени больше не требовало Начальство. Сравнительно съ количествомъ прихода, 1500 д. муж., взносъ Гривскій—единственный въ уѣздѣ, изъ сельскихъ. Незнаемъ, много ли найдется такихъ въ епархіи. Это обнаруживаетъ, что Гривскій причтъ всегда велъ счеты церковныя добросовѣстно,—что, несомнѣнно, дѣлаетъ ему честь.

ИМУЩЕСТВА ЦЕРКВИ СЕЛА ГРИВЫ.

При церкви есть каменная караулка, построенная на суммы церковныя.

Кладбище изстари было одно, близъ церкви, но въ 1841 году, отведено другое, въ 200 саж. отъ ней, на землѣ церковной. Взамѣнъ отошедшей подъ кладбище церковной земли, изъ владѣльческой дачи прирѣзано къ церковной дачѣ около трехъ десятины болотнаго луга, на что былъ составленъ и актъ, но гдѣ онъ хранится, неизвѣстно; въ церкви нѣтъ. Новое кладбище не огорожено, и не пользуется расположеніемъ прихода: весьма не многіе тамъ погребаются, а больше на старомъ, съ жертвою, посылно, въ кошелекъ.

Наслѣдовавъ отъ покойнаго родителя моего, потомственнаго почетнаго гражданина Θεодора Андреевича Верховцева, фабрику золотыхъ, серебрянныхъ и бронзовыхъ дѣлъ, существующую уже болѣе пятидесяти лѣтъ, я употребилъ все стараніе, чтобы улучшить и разширить ея производство. Въ настоящее время, на фабрикѣ моей работаются, по рисункамъ лучшихъ скульпторовъ и живописцевъ, также и по готовымъ образцамъ, по желанію гг. заказчиковъ, всякія серебрянныя и золотыя вещи для церковнаго употребленія: св. сосуды, диски, звѣздицы, блюда, ковши, напрестольныя кресты, оклады на Евангелія, ризы на св. иконы, дохранительницы, мурницы и дароносицы, трисвѣчники и двухсвѣчники, посохи, раки для св. мощей, ковчеги, гробницы—для плащаницъ—съ бронзовыми футлярами и зеркальными стеклами—напрестольныя одежды съ чеканными барельефами и всѣ вообще серебряныя и золотыя принадлежности православнаго богослуженія, чеканныя и гильшированные въ самомъ лучшемъ вкусѣ. Кромѣ того, у меня дѣлаются и другія изъ драгоцѣнныхъ металловъ вещи: группы, кубки, вазы, лампы, подсвѣчники и проч. и проч.

Съ 1870 года, по условію съ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ, я обязался изготовлять наперсные серебро-позлаченные кресты, по Высочайшему пожалованію, выдаваемые отъ Св. Синода. При этомъ въ первый еще разъ означенные кресты дѣлаются изъ одной общей пластины

серебра, безъ накладки рельефа и винта, и выбиваются вмѣстѣ съ изображеніемъ Распятія и выпуклою надписью на оборотѣ креста. Если кто изъ имѣющихъ это высокое отличіе духовныхъ особъ пожелаетъ имѣть наперсный крестъ весь изъ золота, или высшей работы, то благоволитъ войти со мною въ предварительныя условія. Всѣ означенныя работы производятся съ возможною скоростію, изяществомъ и прочностію.

Художникъ-Фабрикантъ **Сергій Верховцевъ**, въ
Троицкомъ переулѣ въ собственномъ домѣ
№ 18-й [Въ С.-Петербургѣ].

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1-го Іюня
1873 года. Въ типографіи губернскаго правленія.