

Орловскія
Епархіальныя вѣдомости.

Православный
Церковно-общественный журналъ.

ЛIV годъ.

Выходитъ 2 раза
въ мѣсяцъ
1-го и 15-го числа.

№ 10.

Годовая цѣна съ
пересылкой 9 р.
Отдѣльн. № 1 р.

1-го мая 1918 года.

„Защитнику“ свободы совѣсти.

Обычно въ печати принято выступать по тѣмъ вопросамъ, въ которыхъ выступающій болѣе или менѣе освѣдомленъ. Не станеть, поэтому, врачъ писать по вопросамъ юридическимъ или техникъ по вопросамъ медицинскимъ. Не то мы видимъ въ отношеніи къ вопросамъ вѣры и церкви. Кто только за нихъ не берется на страницахъ современныхъ газетъ? Кто только здѣсь не щеголяетъ своимъ невѣжествомъ, самъ, конечно, того не вѣдая.

Къ числу такихъ публицистическихъ „перловъ“ нужно отнести статью Ем. Ярославскаго, помѣщенную въ № 62 г. „Орловскія Извѣстія Совѣтовъ Р., С. и Кр. Депутатовъ“ отъ 5 мая подъ заглавіемъ: „Преслѣдуетъ ли наша ре-

волюція вѣру“. Статья эта сама по себѣ не заслуживаетъ того, чтобы обращать на нее вниманіе, тѣмъ болѣе полемизировать съ ней. Написана она по шаблону принятому въ подобнаго рода изданіяхъ, рассчитанныхъ на вкусъ улицы. Но эта статья характерна по тѣмъ приемамъ, какими пользуются враги церкви для защиты своихъ взглядовъ.

Въ началѣ статьи авторъ пишетъ: „попы, монахи и монахини говорятъ о томъ, будто наша рабоче-крестьянская революція посягаетъ на вѣру, будто бы Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ преслѣдуетъ самую церковь, самую вѣру. Но, заявляетъ съ апломбомъ авторъ, въ этомъ нѣтъ и самой малой доли правды. Не религію, не вѣру преслѣдуетъ революція. Она не можетъ этого дѣлать, потому что наше требованіе полная свобода вѣры, полная свобода совѣсти“.

Съ утвержденіемъ автора пріятно было бы согласиться, если бы оно, хотя немного соответствовало дѣйствительности. Здѣсь же мы видимъ совсѣмъ другое. Изгнаніе Закона Божія изъ школы вопреки желанію учащихся и родителей, уничтоженіе духовно учебныхъ заведеній—безъ чего невозможна подготовка пастырей для религіознаго просвѣщенія и нравственнаго воспитанія народа, захватъ синодальныхъ типографій и обращеніе ихъ на служеніе интересамъ, ничего съ интересами церкви не имѣющими общаго, православная церковь лишена возможности удовлетворять народную потребность въ книгахъ Св. Писанія, богослужебныхъ, молитвенникахъ и назидательнаго чтенія, въ чемъ сейчасъ чувствуется острая нужда. Въ результатъ всего этого Новый Заветъ, напр., скоро станетъ библиографической рѣдкостью, доступной по цѣнѣ очень немногимъ. А захватъ синодальныхъ зданій и церковныхъ капиталовъ и, наконецъ, лишеніе церкви права юридического лица, которыя имѣютъ все нарождающееся и быстро увядающее общество вплоть до обществъ дворянскихъ и правильной похоты, и безъ чего невозможна никакая ни просвѣтительная, ни благотворительная ни вообще широкая культурная дѣятельность церкви на пользу

народа. Неужели все это вызывается свободой вѣры и свободой совѣсти?

Фактовъ аналогичныхъ указаннымъ нами, — можно было привести не мало. Но они еще хорошо памятли всемъ, кромѣ авторовъ подобныхъ статей, витающихъ внѣ пространства и времени. Имъ, конечно, законы не писаны. Государство же, проводя принципъ отдѣленія церкви, и не желая ничего давать ей изъ своихъ средствъ, считаясь съ элементарной справедливостью и съ уваженіемъ къ религиозному чувству народа не въ правѣ, кажется, и отнимать у церкви то, что она имѣетъ, что составлялось изъ даяній вѣрующихъ людей въ теченіи цѣлыхъ столѣтій.

Съ цифрами въ рукахъ г. Ярославскій пытается убѣдить своихъ читателей въ фантастическихъ богатствахъ церквей и монастырей. Здѣсь цѣль вполне оправдываетъ средства. Такъ, что намъ нисколько не удивительно, что земельныя владѣнія Успенно-Могилевской пустыни, имѣющей всего только 198 дес. земли, превращаются въ головѣ автора въ 19.872 дес. Ошибка небольшая. По новости и неосвѣдомленности автора вполне извинительная.

Монастырская и церковная земля, по словамъ г. Ярославскаго, „награблена монахами и попами“. Поистинѣ мы переживаемъ блаженное время, когда свое не отличаютъ отъ чужого, награбленное отъ приобретеннаго или пожертвованнаго и когда безъ грабежа не мыслится происхожденіе и полученіе какой-либо собственности.

Для вашей убѣдительности авторъ въ концѣ своей статьи приводитъ слова Христа изъ евангелія Мѣ. VI гл. 19—20 ст. о несобираниі сокровищъ, относя ихъ, конечно, къ духовенству. Автору какъ будто неизвѣстно, что духовенство состоитъ изъ людей, которые какъ и всѣ, нуждаются въ пищѣ, кровѣ и одеждѣ, имѣютъ семейства и не чужды нѣкоторыхъ культурныхъ потребностей какъ, напр., купить книгу, выписать газету или журналъ и т. п.

Слова же Христа, относимыя авторомъ почему-то исключительно къ духовенству, надо думать, относятся

также ко всѣмъ христіанамъ и къ русскому пролетаріату, не смущающемуся колоссальными окладами и очень мало похожему на тотъ пролетаріатъ, о которомъ писалъ К. Марксъ въ своемъ Коммунистическомъ манифестѣ; „Въ грядущей политической борьбѣ пролетаріату ничего бояться: потерять онъ можетъ только цѣпи“... Пролетаріатъ же нашихъ дней вмѣстѣ съ потерей цѣпей приходится думать и о потерѣ своихъ далеко не пролетарскихъ окладовъ.

Упреки же г.г. Ярославскихъ нашему духовенству въ сребролюбіи похожи на упреки сытыхъ голодному, зато, что тотъ проситъ кусокъ хлѣба.

Вотъ ужъ подлинно-сытый голоднаго не разумеетъ.

Темная Россія.

Въ настоящее время мы являемся свидѣтелями фактовъ и явленій подчеркивающихъ съ особенною силой народною темноту, въ которой умышленно или неумышленно держали сѣраго русскаго челоука въ теченіе долгаго ряда лѣтъ. И вотъ теперь эта темнота даетъ себя знать въ деревнѣ самымъ нагляднымъ образомъ.

Мы разумеетъ самосуды, принявшіе въ послѣднее время прямо стихійный характеръ. Среди этихъ самосудовъ нѣкоторые обращаютъ на себя вниманіе изобрѣтательностью пытокъ и мученій, какимъ подвергается жертва самосуда,—изобрѣтательностью, доходящею иногда прямо до виртуозности.

Происшедшій не такъ давно подъ Трубчевскомъ случай самосуда надъ двумя крестьянскими парнями 17 и 19 лѣтъ, уличенные въ кражъ семи овчинъ, поражаетъ дикостью деревенскихъ самосудниковъ, съ одной стороны, и крайней жестокостью и изобрѣтательностью мучительныхъ пытокъ, предшествовавшихъ смерти обѣихъ жертвъ, съ другой стороны.

Жертвъ самосуда, по сообщенію газетъ, предварительно, водили нѣсколько часовъ по деревнѣ запряженными въ хомуты и за узданными. Озвѣрѣвшая толпа, сопровождавшая несчастныхъ, всячески издѣвались надъ ними, били, кто чѣмъ желалъ, кулаками, палками, плетью. Заступничество оказавшихся при этомъ случайныхъ лицъ не помогло. Учительница, которая „съ истерическимъ крикомъ и плачемъ“ умоляла разгнѣванныхъ палачей „остановить эту

дикую расправу, поболтаться Бога, не брать на свою душу такого тяжкаго грѣха, въ отвѣтъ получала палки отъ своихъ же учениковъ, принимавшихъ участіе въ избіеніи, и выкрики изъ толпы: „Замолчи, а то и тебѣ то будетъ“. Не помогла и просьба отца одного изъ убитыхъ, предлагавшаго самосудчикамъ все свое имущество и всю землю; болѣе того, онъ самъ былъ за просьбу „избить до потери сознанія и увѣчья“. Руководилъ самосудомъ мѣстный солдатъ, который, когда несчастные, потерявшіе уже признаки жизни, были волокомъ притащены къ вырытой въ оврагѣ въ концѣ деревни ямѣ, предварительно снялъ съ себя новую шинель чтобы „не запачкать, какъ онъ выразился, кровью, освободилъ трупы изъ хомутовъ и бросилъ ихъ въ яму“. При этомъ, однимъ изъ убитыхъ, какъ потомъ было подтверждено при дознаніи очевидцами уже въ ямѣ, „поднял голову и руки, но комья мерзлой земли, полетѣвшія въ яму, прекратили страданія несчастныхъ“.

Случай, поистинѣ ужасный, — случай, который наиболѣе рельефно подчеркиваетъ нашу народную темноту, которой и должно прежде всего объяснить этотъ случай. Но вмѣстѣ съ этой причиной можно и даже должно выставить еще одно обстоятельство вмѣстѣ съ народной темнотой, съ отсутствіемъ просвѣщенія, съ отсутствіемъ знаній въ широкомъ смыслѣ, какъ причиной печальнаго происшествія, должно указать и на другую, не менѣе важную — причину отсутствіе религиозныхъ знаній. Самосудчики не знали, а можетъ даже и забыли, маленькую заповѣдь Господню: „не убій“, воспрещающую убивать всякое живое существо, безъ разумной цѣли, санкціонированной государственными законами, а тѣмъ болѣе человѣка, жизнью котораго властенъ распорядиться только давшій ее Творецъ.

Какъ же послѣ этого согласовать съ законами Божиими, безъ которыхъ совершенно не мыслима всякая религиозная жизнь, убійство человѣка, да еще за кражу овчинъ, — кражу, повидимому, случайную? Вотъ объ этихъ-то законахъ Божіихъ, безъ которыхъ человѣку абсолютно нельзя существовать, темной деревнѣ въ нынѣшнее время особенно много надо говорить для того, чтобы у нея эти законы, эти заповѣди Господни всегда были въ памяти при столкновеніи съ различными событіями жизни.

Въ этомъ отношеніи первая и главная обязанность лежитъ на сельскомъ батюшкѣ, первомъ культурномъ и авторитетномъ обитателѣ деревни, а потомъ на сельской учительницѣ и на тѣхъ

образованныхъ жителей деревни, которые своимъ образованіемъ должны принести ей несомнѣнную пользу.

Для вѣдренія въ молодые дѣтскія души истинъ Божіихъ, по которымъ надо располагать и согласовать свою жизнь, батюшкѣ служить школа, а для старшихъ по возрасту—церковный амвонъ. Гдѣ, какъ не въ школѣ, и кому, какъ не дѣтямъ, батюшка легче всего сможетъ на урокахъ Закона Божія преподавать правила вѣры и нравственности, — дѣтямъ, еще не тронутымъ жизнью, не столкнувшимся съ ея пошлостью, имѣющимъ чистыя, нѣжныя души, легко доступныя доброму человѣческому слову? Потому-то уроки Закона Божія должны быть уроками жизни, а самый предметъ батюшки—краеугольнымъ камнемъ всѣхъ предметовъ начальной школы. Въ особенности, такимъ онъ долженъ быть теперь, когда наша жизнь опредѣленно показала, что безъ истинъ Закона Божія у насъ происходятъ погромы и самосуды, процвѣтаетъ анархія, развивается гражданская война. Потому-то странными и непонятными должны теперь казаться стремленія, направленные къ удаленію Закона Божія изъ школы.

Истинныя Закона Божія, вѣдренныя въ сознаніе дѣтей во время ихъ школьнаго обученія, должны возможно чаще подкрѣпляться на церковномъ амвонѣ, гдѣ слово человѣческое приобретаетъ болѣе авторитета и значенія, а особенно произнесенное устами пастыря, духовнаго руководителя своихъ пасомыхъ. Вотъ почему теперь, когда жизнь повелительно и настойчиво зоветъ къ себѣ всѣхъ, кто сможетъ помочь дѣду общественнаго и государственнаго благоустройства, кто способенъ и словомъ и дѣломъ потушить бушующія страсти гнѣва и злобы, пастыри церкви, особенно сельскіе, не должны счесть для себя за непосильный трудъ руководство съ амвона своими пасомыми, — руководство духовное, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и чисто тѣлесное, и въ особенности въ такихъ уголкахъ Россіи, какъ деревня темная, гдѣ совершенно на почвѣ народной темноты переданный вице-случай самосуда.

Александръ Лебедевъ.

Приходскіе Совѣты и ихъ важное значеніе въ дѣлѣ благоустройства приходской жизни.

Одинъ въ полѣ не воинъ“, говоритъ мудрость народная и что въ особенности примѣнимо къ дѣятельности приходского пастыря. Какъ бы ни былъ дѣталець и энергичець пастырь въ

своихъ благихъ начинанійхъ и намѣренійхъ, самъ онъ, безъ сторонней помощи, мало сдѣлаетъ. Великую помощь въ его дѣятельности можетъ и долженъ оказать приходскій совѣтъ.

При упадкѣ вѣры и благочестія въ народѣ пастыри скорбятъ душою, благочестивые міряне печалятся и сѣтуютъ, не зная, какъ искоренить зло и направить бурное теченіе народной жизни въ тихое русло. Въ этомъ затруднительномъ положеніи пастырей и пасомыхъ предстоитъ намъ неотложная надобность въ открытіи для обновленія церковно-приходской жизни и поднятія релігіозно-нравственнаго состоянія оной на надлежащую высоту, — церковно-приходскаго совѣта.

Пастырь и приходъ составляютъ изъ себя одну родную духовную семью, живущую нераздѣльно одними радостями и печальми, въ которой священникъ есть духовный отецъ, руководитель и наставникъ, первый совѣтникъ и помощникъ во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ жизни. Между пастырями и пасомыми должны быть самыя близкія непосредственныя отношенія, неразрывная связь, единеніе и любовь, какъ между отцомъ и дѣтьми.

Будь между пастырями и пасомыми тѣсная связь, единеніе, помогай одинъ другому, иди рука объ руку, тогда не могло бы быть такого зла въ приходѣ и жизни народа *крѣпла бы вѣрою и благочестіемъ.*

Такое общедивеніе пастыря съ прихожанами и взаимопомощь дасть намъ приходскій совѣтъ. Прихожане, разрозненные теперь между собою или различіемъ научнаго образованія, или неодинаковостью состоянія, будучи избраны въ составъ совѣта приходскаго, образуютъ тѣсный кружокъ, связанный братствомъ, общими интересами церкви и прихода; въ единеніи они будутъ находить силу и поддержку въ достиженіи тѣхъ цѣлей, для которыхъ устроится совѣтъ.

Какія лица изъ среды мірянъ желательны для приходскаго совѣта? Какъ на зрѣлой нивѣ растутъ и хорошіе зернистые колосья, и плохіе — сухіе, такъ и въ обществѣ люди неодинаковы: есть добрые, трудолюбивые, богобоязненные, честные, неподкупные, есть злые дѣйивые, не усердные ко храму Божію, фальшивые и лицемерные, одно говорятъ, другое дѣлаютъ. Поэтому въ приходскій совѣтъ надо избрать людей, преданныхъ Церкви, любящихъ храмъ Божій, вѣрныхъ слугъ отечества. Бываютъ случаи, что при выборахъ въ приходскій совѣтъ подаютъ избирательные голоса въ пользу того, кто желаетъ избранія, или умѣетъ задебрить обще-

ство, или дастъ слово дѣйствовать въ пользу людей богатыхъ и сильныхъ міра сего, между тѣмъ какъ избираемый не имѣетъ ни способностей, ни добраго намѣренія послужить церкви и приходу; такихъ людей не слѣдуетъ избирать, такъ какъ они могутъ производить только смущеніе умовъ, всякое замѣшательство. Цѣль приходскаго совѣта—спланивать прихожанъ во едино и вдохновлять ихъ одними желаніями и стремленіями къ благу церкви и на пользу прихода.

Такой совѣтъ—братство, будучи правильно организованъ, будетъ расти, крѣпнуть, пускать все болѣе и болѣе глубокіе корни въ жизнь прихода и восходить отъ силы въ силу не столько избыткомъ матеріальныхъ средствъ, сколько избыткомъ той любви къ ближнему во Христѣ, какая должна быть всегда побужденіемъ и основой всей дѣятельности сего учрежденія.

Къ столѣтію 1-го Орловскаго духовнаго училища.

(Продолженіе. См. № 9).

Училищное Правленіе и съѣзды окружнаго духовенства въ ихъ отношеніяхъ къ нуждамъ училищныхъ помѣщеній.

Какъ уже сказано, Правленіе было образовано при училищѣ осенью 1867 г. (въ составѣ смотрителя училища А. Богданова, помощника его М. Соколова, члена отъ учителей—В. Покровскаго и 2-хъ членовъ отъ духовенства—свщ. Ахтырск. ц. А. Калининова свщ. каедр. с. З. Георгіевскаго). А первый съѣздъ духовенства созванъ былъ 6-го сентября того же года въ составѣ 21 депутата подъ предсѣдательствомъ свщ. А. Померанцева.

Съ первыхъ же дней своего существованія Правленіе и съѣзды должны были обратить серьезное вниманіе на приведеніе въ надлежащій видъ училищныхъ помѣщеній. Последнія, несмотря на многократныя исправленія, уже въ 1870 г. дали право училищному Правленію заявить, что «комнаты училищныхъ зданій . . . представляютъ очень жалкій видъ . . . потолокъ въ 3-хъ жилыхъ ученичesk. комнатахъ до того ветхъ, что есть опасность, какъ бы онъ, обвалившись, не убилъ кого изъ учениковъ¹⁾. Для исправленія указанныхъ поврежденій и общаго приспособленія училищн. помѣщеній къ введенію новаго устава, съѣздъ 1871 г.

¹⁾ Ibid. д. за 1870 г.

отпустилъ болѣе 11,000 р., и лѣтомъ 1872 г. училище было отремонтировано. Однако спустя два года, Правленіе входитъ въ сѣздъ духовенства съ докладомъ, въ которомъ, отмѣтивъ „невыносимую“ сырость училищныхъ флигелей, ихъ малоцѣмѣстительность и разобщенность, затрудняющую „начальство въ надзорѣ за учебнымъ и общежительнымъ порядкомъ“ приходитъ къ заключенію необходимости построить „заново главный училищный корпусъ (выходящій на Мадневскій переул.) и притомъ гораздо обширнѣе настоящаго“, или — ограничившись, за недостаткомъ средствъ, исправленіемъ и удлиненіемъ указаннаго корпуса, *соединить жилимъ помѣщеніемъ два 2-хъ этажныхъ флигеля.*²⁾ — Сѣздъ, за недостаткомъ средствъ, проекты Правленія отклонилъ. — Между тѣмъ ревизовавшій училище въ 1875 г. членъ Учебнаго Комитета Лебедевъ отмѣтилъ неудобства училищныхъ помѣщеній и Учебный Комитетъ постановилъ „просить Орловск. Преосвященнаго расположить окружное духовенство къ изысканію средствъ для устраненія неудобствъ помѣщенія указаннымъ ревизоромъ способомъ, а именно: а) соединить два 2-хъэтажныхъ дома стѣнами, б) сдѣлать пристройку, соответствующую длинѣ соединенныхъ домовъ и в) устроить между старыми домами и пристройкою корридоръ, дабы чрезъ такую передѣлку всѣ живущіе въ общежитіи ученики находили подъ одною кровлей классы, спальни, столовую и залъ для гимнастики“.³⁾ Правленіе поручило тогда архитектору составить чертежи и смѣту на указанныя пристройки. Но когда составленныя смѣты (одна на 30,000 р., а другая на 60,000 р.) представлены были сѣзду (1877 г.) послѣдній въ отпускъ средствъ отказалъ и въ результатѣ этого отказа ревизовавшій училище въ 1879 г. Членъ Учебн. Комитета г. Григоревскій имѣлъ право сказать, что училище помѣщается *по прежнему* въ трехъ разрозненныхъ небольшихъ домахъ. Имѣя въ виду такой отзывъ ревизора и недостатокъ средствъ у окружнаго духовенства, св. Синодъ предложилъ Орловскому Преосвященному: „не отказать окружному духовенству въ воспособленіи изъ общепархіальныхъ или иныхъ источниковъ для соединенія въ одно трехъ разрозненныхъ (училищныхъ) домовъ“.⁴⁾ Епархіальный сѣздъ, разсмотрѣвъ это предложеніе, за неимѣніемъ средствъ, въ воспособленіи отказалъ.

²⁾ Архив. учил. д. за 1874 г. № 1091 за 1874 г.

³⁾ *ibid* д. за 1877 г. № 1091 за 1877 г.

⁴⁾ Архив. уч. д. за 1879 г. № 1091 за 1879 г.

Между тѣмъ училищныя зданія пришли въ этому времени въ такое состояние, что ревизовавшій училище въ 1883 году членъ Учебн. Комитета г. Керскій выразился про нихъ такъ: „изъ училищныхъ зданій только флигель, гдѣ устроена квартира смотрителя и новая больница соотвѣтствуютъ потребностямъ училища, прочія зданія ветхи, сыры и маломѣстительны⁵⁾“. Послѣ такого недоблагого отзыва, нами Преосвященнаго Орловскаго послѣдовалъ въ 1884 г. указъ св. Синода *о неукоснительномъ изысканіи средствъ на улучшение помѣщений училища*. Тогда Правленіе вошло въ сѣздъ съ новымъ докладомъ объ общемъ несовершенствѣ учил. помѣщений и предложило, продавъ ихъ, купить на вырученные деньги помѣстье Шерельгина. Но сѣздъ предложеніе это отвергъ и остановился на проектѣ соединенія 2-хъ флигелей, (составленномъ архит. Гросманомъ въ суммѣ 15,000 р.), однако средствъ на осуществленіе этого проекта не отпустилъ. Сѣздъ слѣдующаго года (1885 г.), согласившись съ планомъ Гросмана рѣшимъ нужную для постройки сумму собирать по частямъ въ теченіе 5-ти лѣтъ. Между тѣмъ Правленіе готовило новый проектъ расширенія учил. помѣщений, составленный архит. Савицкимъ и превышавшій смѣту Гросмана на 6,186 р. Сѣздъ 1886 г. нашелъ этотъ новый „планъ лучшимъ и удобнѣйшимъ“, но окончательное рѣшеніе вопроса отложилъ до 1887 г. Наконецъ, уже сѣздъ этого года планъ Савицкаго окончательно принялъ, отпустилъ нужныя средства и лѣтомъ 1888 г. приступлено было къ работамъ. Послѣднія продолжались два года и только къ осени 1890 г. два отдѣльные дотолѣ флигеля слились въ одно цѣльное зданіе, которое и стало съ тѣхъ поръ называться *главнымъ училищнымъ корпусомъ*, значительно увеличившимъ и улучшившимъ помѣщеніе училища. По кончивъ, наконецъ, съ тянувшимся *шестнадцать лѣтъ* вопросомъ о соединеніи 2-хъ флигелей, Правленіе въ слѣдующемъ же году (1891) возбудило другой очередной вопросъ по улучшенію учил. помѣщенія — о соединеніи только что отстроеннаго корпуса *съ сѣвернымъ* (выходящ. на Мацневскій переул.) теплою галлереей и о переустройствѣ клозетовъ. Медленно двигались эти вопросы на сѣздахъ духовенства и только „угрожающее“ положеніе одной изъ сѣвъ, примыкающихъ къ сѣверному корпусу побудило сѣздъ 1899 г. отпустить въ распоряженіе Правленія 6653 р.; въ 1901 г. вопросы эти получили свое благопріятное разрѣшеніе. Но въ этому времени назрѣлъ уже новый во-

⁵⁾ bidі училищ. д. за 1883 г.

прось по передѣлкѣ училищ. помѣщеній.—Ревизовавшій училище въ 1901 г. Членъ уч. ком. г. Нечаевъ нашелъ неудобнымъ проживание Помощника Смотрителя въ отдѣльномъ флигелѣ и, поэтому, въ 1903 г. пришлось подъ квартиру ему приспособить часть нижняго этажа въ главномъ корпусѣ, что вмѣсто съ другими вередѣлками обошлось духовенству около 4½ тысячъ рублей. Черезъ годъ послѣ этого—новый расходъ—по расширенію и ремонту квартиры Смотрителя училища—въ суммѣ около 2½ тысячъ руб. Въ 1908 году было ассигновано болѣе 1000 руб. на переустройство клозетовъ. Наконецъ, въ 1910 году духовенству пришлось по представленію Правленія, отпустить не малую сумму на приспособленіе подвального помѣщенія училища подъ служительскую и гордеробную. Послѣдній, за рассматриваемое нами время крупный расходъ по благоустройству училищ. помѣщеній предстоялъ духовенству въ связи съ проектомъ Правленія отъ 1913 г. по устройству въ училищѣ усовершенствованной вентиляціи; но съѣздъ (1913 г.) отклонилъ отъ себя рѣшенія этого вопроса въ виду ожидавшей уже тогда общей коренной реформы духовныхъ училищ, и вентиляція доселѣ осталась въ проектѣ.

Послѣ столькихъ затратъ и передѣлокъ можно было бы ожидать, что училище въ отношеніи помѣщенія вполне отвѣчаетъ требованіямъ благоустроеннаго учебнаго заведенія. Но, къ сожалѣнію, въ дѣйствительности этого нѣтъ: училище не имѣетъ, напр., рекреаціоннаго зала, отдѣльнаго помѣщенія для бібліотеки, занятія музыкой, не говоря уже о такъ назыв. занятыхъ «комнатахъ», необходимость которыхъ признается современной педагогіей и которые имѣются въ нѣкоторыхъ даже уѣздныхъ училищахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д. Готовицкій.

Домъ мой сотвориша вертепомъ разбойниковъ.

При Мценской мужской гимназіи устроенъ еще въ прошломъ году святой храмъ. Послѣдній помѣщается на второмъ этажѣ въ зданіи гимназіи. Нынѣшній годъ въ немъ происходитъ слѣдующее: послѣ воскресной службы алтарь отъ остальной части храма загораживаютъ тонкой досчатой перегородкой, и въ храмъ вечеромъ, почти каждый день, играетъ рояль и происходятъ танцы гимназистовъ съ гимназистками. Гимназисты сидятъ въ картузахъ съ пайросами въ зубахъ и вниманія не обращаютъ на висящій на стѣнѣ

храма образъ. Я не знаю почему, на это явленіе никто не обращаетъ вниманія ни родители православныхъ учениковъ, ни гимназическій батюшка. Развѣ позволять, хотя бы, напр., католики или евреи, чтобы въ ихъ храмахъ и синагогахъ устраивались танцы, да еще въ великій постъ? Я разговаривалъ по этому поводу съ нѣкоторыми изъ мценскихъ обывателей, но тѣ только охали, да крестились, а предпринять что-либо противъ этого никто не подумалъ ни предъ директоромъ, ни предъ родительскимъ Комитетомъ.

Православный.

Священникъ Василій Михайловичъ Лебедевъ.

Отъ сонма пастырскаго принесена новая жертва до конца исполненнаго долга. 4-го апрѣля вечеромъ въ своемъ домѣ звѣрски убитъ свящ. с. Сѣтлага, Сѣвскаго у. о. Василій Лебедевъ. Жену его нашли убитою на пути на ближайшую станцію: можно думать, что во время нападенія разбойниковъ она успѣла бѣжать изъ своего дома и была настигнута на дорогѣ къ ст. Михайловскій хуторъ. Вслѣдствіе прекращенія сообщеній съ Сѣвскимъ уѣздомъ детали ужасной драмы пока неизвѣстны; до сихъ поръ еще не поступило официальное сообщеніе о смерти о. Лебедева. Между тѣмъ личность покойнаго пастыря-мученика заслуживаетъ особеннаго вниманія. Это былъ глубоко религіозный и прямолинейный священникъ-патріотъ. Въ наше вѣкъ шатанія мысли и совѣсти, когда люди больше приспособляются, чѣмъ исполняютъ долгъ, онъ ни разу не преклонилъ своихъ колѣнъ предъ ваалами міра сего. Вотъ почему въ 1905 г. ему пришлось спастись бѣгствомъ изъ родного Сѣвскаго уѣзда и пристроиться на службу около г. Ливенъ. Предъ самой войной о. Лебедева снова потянуло на родину, гдѣ онъ въ самомъ расцвѣтѣ силъ нашель свою Голгофу, какъ новый русскій священномученикъ.

Конечно, судя по человѣчески, ужасно кажется намъ эта ковчина. Но, нѣтъ ничего напраснаго въ путяхъ Промысла Божіа. Мы глубоко вѣримъ, что эта мученическая смерть о. Лебедева будетъ не только искупленіемъ вольныхъ и невольныхъ грѣховъ его, которые неизбежны у каждого человѣка, плоть носящаго и

въ мірѣ живущаго, но и жертвою благовонною во очищеніе грѣховъ нашей неискренности и малодушія...

Земной поклонъ тебѣ, нашъ священномученикъ, отъ много-страдальнаго сельскаго пастырства, съ которымъ ты навсегда связалъ свое имя не только своею жизнью, но и своею мученическою кончиною.

Твой образъ, озаренный священнымъ ореоломъ кроваваго вѣнца, да будетъ для насъ свѣтлымъ и незабвеннымъ.

А. Б.

Церковно-общественная жизнь.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ Православной Россійской Церкви.

(Для руководства). 2 (15) дня 1918 г. № 270.

Преосвященному Серафиму Епископу Орловскому и Сѣвскому.

Постановленіе 15 (28) февраля 1918 года № 65.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ имѣли сужденіе о преподаваніи духовнымъ пастырямъ и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Православной Христовой Церкви указаній въ отношеніи къ обстоятельствамъ нынѣшняго времени.

Новыя условія церковной жизни требуютъ отъ церковныхъ дѣятелей, особенно мѣстныхъ, чрезвычайнаго вниманія и напряженныхъ усилій для того, чтобы надлежаще и съ добрымъ успѣхомъ совершать духовное дѣланіе, не взирая на встрѣчаемыя препятствія и даже гоненія. Священнымъ Соборомъ и Святѣйшимъ Патріархомъ указано общее направленіе, въ какомъ должна идти нынѣ дѣятельность духовныхъ пастырей. Нынѣ, призывая ихъ къ проявленію собственнаго добраго почина и необходимой самостоятельности въ настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ, постановлено преподать имъ, въ предупрежденіе возможныхъ съ ихъ стороны, по невѣдѣнію, ошибочныхъ дѣйствій и для руководства въ недоумѣнныхъ случаяхъ, нижеслѣдующія указанія:

Призывъ къ пастырямъ.

1. Пастыри призываются крѣпко стоять на стражѣ Святой Церкви въ тяжкую годину гоненій, ободрять, укрѣплять и объединять вѣрующихъ въ защитѣ попираемой свободы Вѣры Православной и усилить молитвы о вразумленіи заблудшихъ.

2. Пастыри должны идти навстрѣчу добрымъ начинаніямъ вѣрующихъ, направленнымъ къ защитѣ Церкви.

Организация мірянъ.

3. При всѣхъ приходскихъ и безприходныхъ церквяхъ надлежитъ организовать изъ прихожанъ и богомольцевъ союзы (коллективы), которые и должны защищать святыни и достояніе отъ посягательствъ.

4. Союзы эти должны имѣть просвѣтительныя и благотворительныя задачи и именованія, они могутъ быть подъ предѣлительствомъ мірянина или священника, но не должны называться церковными или религиозными, такъ какъ всякія церковныя или религиозныя общества лишены новымъ декретомъ правъ юридического лица.

5. Въ крайнихъ случаяхъ союзы эти могутъ заявлять себя собственниками церковнаго имущества, чтобы спасти его отъ отобранія въ руки неправославныхъ или даже иновѣрцевъ. Пусть храмъ и церковное достояніе останутся въ рукахъ людей православныхъ, вѣрующихъ въ Бога и преданныхъ Церкви.

О монастыряхъ.

6. Настоятели, настоятельницы и братія монастырей, монастырскихъ скитовъ и подворій организуютъ подобные союзы (коллективы) изъ окрестныхъ жителей и постоянныхъ богомольцевъ обители и всѣхъ преданныхъ обители лицъ.

Объ учебныхъ заведеніяхъ.

7. Начальствующіе и учащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должны тѣсно сплотиться съ родителями учащихся и служащими въ союзы (коллективы) для защиты учебныхъ заведеній отъ захвата и для обезпеченія дальнѣйшей ихъ дѣятельности на пользу Церкви и православнаго народа.

8. Эти союзы должны настойчиво требовать и всемирно добиваться того, чтобы строй учебныхъ заведеній оставался неизмѣннымъ впредь до особыхъ распоряженій церковной власти.

9. Законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній должны всемирно воздѣйствовать на педагогическіе родительскіе совѣты, чтобы они твердо оставали преподаваніе Закона Божія въ учебномъ заведеніи, и идти навстрѣчу всякому доброму начинанію ихъ въ пользу религіознаго воспитанія и обученія.

О насилиях надъ духовенствомъ.

10. Насильственное удаление священниковъ и членовъ причта съ прихода или монашествующихъ изъ монастырей отнюдь не должно быть допускаемо. Въ случаѣ насильственного удаления прихожанами или посторонними лицами духовныхъ лицъ отъ занимаемаго ими мѣста, епархіальная власть не замѣщаетъ ихъ мѣстъ и требуетъ восстановления удаленныхъ въ ихъ правахъ и на ихъ мѣстахъ. Всякое недовольство священникомъ или членомъ причта должно быть заявлено духовному начальству, которое одно только и имѣетъ право, по разборѣ дѣла, удалить пастыря и церковнослужителей отъ приходской пастыри.

11. Если будетъ обнаружено, что насильственное удаление состоялось по проискамъ кого-либо изъ членовъ клира, виновный въ этомъ подвергается епископскому суду и строгому наказанію: священнослужитель запрещается въ священнослуженіи, а псаломщикъ извергается изъ клира.

О захватѣ церковнаго имущества.

12. Священные сосуды и прочія принадлежности богослуженія должно всѣми мѣрами оберегать отъ поруганія и расхищенія, и для сего безъ нужды не вынимать ихъ изъ церковныхъ хранилищъ, а послѣднія устроить такъ, чтобы они не могли быть легко открыты грабителями.

13. Въ случаѣ покушенія на захватъ священныхъ сосудовъ, принадлежностей богослуженія, церковныхъ меетрикъ и прочаго имущества церковнаго, не слѣдуетъ добровольно отдавать ихъ такъ какъ: а) священные сосуды и принадлежности богослуженія освящены церковнымъ употребленіемъ, и смѣряться не должны ихъ даже касаться, б) метрическія книги необходимы для чистоты церковныхъ дѣлей, свѣтская же власть должна сама заботиться ихъ изготовленіемъ, если въ нихъ нуждается, и в) церковное имущество принадлежит Святой Церкви, а клиръ и православный народъ являются лишь его охранителями.

14. Въ случаѣ нападенія грабителей и захватчиковъ на церковное достояніе, слѣдуетъ призывать православный народъ на защиту Церкви; ударяя въ набатъ, разсылая гонцовъ и т. п.

15. Если все-таки отобраніе состоится, то непременно слѣдуетъ составлять о сѣмъ актъ, за подписью свидѣтелей, и подробную опись отобраннаго, съ указаніемъ поименно лицъ, совершившихъ отобраніе, и немедленно довести о сѣмъ епархіальной власти.

16. Всѣ возстающіе на Святую Церковь, причиняющіе поруганіе Святой Православной Вѣрѣ и захватывающіе церковное достояніе, подлежатъ, не взирая на лица, отлученію церковному.

17. Отлученіе отъ Церкви налагается на виновныхъ по суду высшей церковной власти или епископскому.

18. Отлученіе налагается или на отдѣльныхъ лицъ, или на цѣлыя общества и селенія за ихъ незаконныя дѣйствія.

19. Если отлученію подвергнуты опредѣленныя лица, общества или селенія, то о нихъ объявляется священникомъ въ церкви въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней.

20. Если же въ актѣ отлученія не упомянуты поименно опредѣленныя лица, а указаны лишь враждебныя Церкви дѣйствія, влекущія за собою отлученіе на совершителей ихъ, то на священникѣ лежитъ обязанность строго разбирать, на кого именно изъ его прихожанъ падаетъ отлученіе.

21. Ко всѣмъ лицамъ, совершившимъ дѣяніе, влекущія отлученіе отъ Церкви, а также ко всѣмъ лицамъ, поименно подвергнутымъ сему наказанію, должны быть примѣнены всѣ преценія, налагаемыя Церковію на отлученныхъ.

22. Отлученные отъ Церкви не могутъ быть допущены лично ни къ святымъ Таинствамъ, ни къ церковнымъ молитвословіямъ и требамъ. Они не допускаются къ Св. Причастію, для нихъ не можетъ быть совершаемо таинство брака, не можетъ быть совершаема и домашняя молитва священника. Они лишаются всѣхъ вообще церковныхъ правъ, не должны быть допускаемы ни въ церковь, ни въ какія бы то ни было церковныя и релігіозныя собранія. Въ случаѣ нераскаянной смерти они лишаются и христіанскаго погребенія.

23. Вѣрующіе не должны входить въ общеніе съ отлученными отъ Церкви, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости и невѣдѣнія.

24. Въ отношеніи лицъ, отлученныхъ отъ Церкви, священники ни въ какомъ случаѣ не должны ослаблять наложенныхъ церковною властію прощеній, памятуя, что за послабленіе и нерадѣніе сами попадаютъ церковному наказанію.

25. Въ случаѣ раскаянія отлученнаго и обращенія его къ священству, послѣдній не долженъ тотчасъ же снимать отлученіе, но долженъ предварительно удостовѣриться въ чистотѣ и искрен-

ности раскаянія и затѣмъ, сдѣлавши донесеніе о семъ своему епископу, ожидаетъ отъ него рѣшенія.

26. Чтобы возвращеніе отлученнаго въ лоно Святой Церкви было не лицемѣрнымъ и дѣйствительнымъ, необходимо соблюдать крайнюю осмотрительность и не спѣшить разрѣшеніемъ.

27. Лишь въ случаѣ болѣзни, угрожающей жизни отлученнаго, священникъ по своей пастырской совѣсти можетъ удостоить его, по его личной усиленной о томъ просьбѣ, таинства покаянія и причащенія Св. Тайнъ, но съ непремѣннымъ донесеніемъ о семъ епископу.

О бракѣ и разводѣ.

28. Церковный бракъ можетъ предваряться или сопровождаться, по желанію брачущихся, записью въ гражданскихъ книгахъ (что нынѣ называется гражданскимъ бракомъ): эта запись не препятствуетъ церковному браковѣчанію, если нѣтъ къ нему каноническихъ препятствій.

28. Но если предшествующій такъ называемый гражданскій бракъ не расторгнуть, или былъ уже третьимъ бракомъ, то такому лицу должно быть отказано въ освященіи его новаго и какъ бы четвертаго, брака церковнымъ таинствомъ.

30. Для удостовѣренія въ безпрепятственности къ бракосочетанію священникъ обязанъ требовать подписку жениха и невесты, а также четырехъ свидѣтелей, удостовѣряющую отсутствіе каноническихъ препятствій къ браку; при чемъ ими могутъ быть представляемы и письменныя доказательства, которыя въ подлинникѣ или копию остаются при дѣлѣ. Всѣ вступающіе въ бракъ предварительно исповѣдуются, независимо отъ очереднаго говѣнія.

31. При соблюденіи означенныхъ условій причтъ не несетъ ответственности за совершеніе незаконнаго брака, таковая отвѣтственность падаетъ всецѣло на самихъ брачущихся и свидѣтелей, подписавшихъ актъ.

Церковное дѣлопроизводство.

32. Впредь до особыхъ распоряженій церковной власти, надлежитъ неукоснительно вести записи въ метрическія книги актовъ рожденія, бракосочетанія и смерти, по принятому порядку.

33. Собираніе причтами статистическихъ свѣдѣній и сообщеніе справокъ гражданской власти для причтовъ необязательно.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ представители гражданской власти должны быть допускаемы къ обзору церковно-метрическихъ книгъ для выписки необходимыхъ имъ справокъ, подъ наблюдениемъ кого-либо изъ членовъ клира.

Вопросъ о благоустроеніи прихода на Священномъ Соборѣ.

Священный Соборъ значительную часть времени предъ закрытіемъ зимней сессіи посвятилъ разсмотрѣнію доклада Отдѣла о благоустроеніи прихода. Это одинъ изъ самыхъ обширныхъ докладовъ, какіе приходилось разсматривать до сихъ поръ Собору, а вмѣстѣ съ тѣмъ одинъ изъ важнѣйшихъ, поэтому неудивительно, что Соборъ отнесся къ нему съ такимъ особеннымъ вниманіемъ. Приводимъ основныя изъ положеній, принятыхъ Соборомъ и относящихся къ благоустроенію приходской жизни.

Глава первая положенія о приходѣ содержитъ общія положенія — опредѣленіе прихода и условія открытія и закрытія приходавъ. Приходомъ въ Православной Церкви называется общество православныхъ христіанъ, состоящее изъ клира и мірянъ, пребывающее на опредѣленной мѣстности и объединенное при храмѣ, составляющее часть епархіи, находящееся въ каноническомъ управленіи своего епископа подъ руководствомъ поставленнаго послѣднимъ священника — настоятеля. Назначеніе прихода состоитъ въ томъ, чтобы православные христіане, объединенные вѣрой во Христа, молитвами, таинствами, христіанскимъ ученіемъ и церковною дисциплиною, содѣйствовали другъ другу въ достиженіи спасенія чрезъ просвѣщеніе, добрую жизнь, дѣла христіанскаго благотворенія и просвѣщенія и имѣли попеченіе о нуждахъ православной церкви, храма, причта и прихода съ его учрежденіями, а также о нуждахъ общенархіальныхъ и общецерковныхъ.

Вторая глава положенія трактуетъ о приходскомъ храмѣ, который „естъ святыня прихода и поэтому забота о благоустроеніи храма есть священная обязанность какъ причта, такъ и прихожанъ; обязанность же охраненія храма лежитъ на прихожанахъ подъ руководствомъ причта“.

Третья глава говоритъ о причтѣ. „Приходскій причтъ состоитъ изъ священника, діакона и исакомника. Число членовъ причта можетъ быть увеличиваемо или же сокращаемо по постановленію епархіальной власти по просьбѣ прихода въ согласіи съ

нуждами его; въ такомъ случаѣ причтъ можетъ состоять изъ священника и діакона, или же изъ священника и псаломщика. Псаломщикъ можетъ быть въ санѣ діакона. Право избранія на священно-церковнослужительскія мѣста принадлежитъ епископу, который при избраніи принимаетъ во вниманіе и тѣхъ кандидатовъ, о которыхъ приговоромъ ходатайствуетъ приходъ. (Правила избранія имѣютъ быть выработаны Отдѣломъ въ ближайшее время). „Члены причта могутъ быть перемѣщаемы и увольняемы отъ своихъ мѣстъ только по суду или по собственному ихъ желанію“.

Глава четвертая содержитъ семь пунктовъ о прихожанахъ. „Всѣ прихожане и ихъ семейства, имѣющіе мѣстожителство въ предѣлахъ прихода, вносятся причтомъ въ особую приходскую книгу, раздѣленную на графы, въ которыхъ отмѣчается фамилія, имя, отчество, званіе и родъ занятій каждаго, время его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и св. причастія и вступленія въ бракъ, время смерти, время переселенія въ приходъ или выбитія изъ прихода. Книга приходская выдается безсрочно отъ епархіальнаго начальства. Каждый прихожанинъ содѣйствуетъ благосостоянію своего прихода въ религіозно-нравственномъ и другихъ отношеніяхъ, участвуя въ богослуженіи, соблюдая посты, исповѣдуясь и приобщаясь Св. Таинъ, принимая участіе въ дѣлахъ благотворительности, христіанскаго просвѣщенія и взаимопомощи. Желающіе исповѣдаться у священника другого прихода обязаны представить своему священнику удостовѣреніе о исповѣди. На обязанности прихожанъ лежитъ забота о снабженіи причта домами или квартирами и матеріальнымъ содержаніемъ“.

Въ главѣ пятой—объ управленіи приходскими дѣлами говорится: „Управленіе приходскими дѣлами въ православномъ приходѣ совершается, подъ руководствомъ епархіальнаго епископа, настоятелемъ прихода, совмѣстно съ другими членами причта, церковнымъ старостой или лицомъ, его замѣняющимъ, и при содѣйствіи прихожанъ. Совмѣстное участіе клира и содѣйствіе прихожанъ въ управленіи приходскими дѣлами осуществляется чрезъ приходское собраніе и приходскій совѣтъ“.

Глава шестая посвящена вопросу о приходскомъ собраніи. Приходское собраніе созывается по постановленіямъ приходскаго совѣта не менѣе одного раза въ полугодіе. Право участія въ приходскомъ собраніи съ рѣшающимъ голосомъ имѣютъ всѣ члены причта, прихожане обоего пола, достигшіе 25-ти лѣтнаго возраста

и занесенные въ приходскую книгу (въ послѣдующихъ статьяхъ указаны нѣкоторыя категоріи лицъ, которыя лишены этого права). Но съ совѣщательнымъ правомъ голоса право участія имѣютъ всѣ прихожане, достигшіе брачнаго совершеннолѣтія и ведущіе самостоятельное свое хозяйство. Приходское собраніе считается состоявшимся, если кромѣ священника на собраніе явилось не менѣе $\frac{1}{10}$ всѣхъ прихожанъ; когда же предстоитъ указаніе желательнаго кандидата на свободное мѣсто въ составѣ причта и составленіе приговора о томъ, выборы членовъ приходскаго совѣта, а также рѣшеніе вопроса о самообложеніи и вообще денежныхъ дѣлъ, для дѣйствительности собранія требуется присутствіе не менѣе половины полноправныхъ прихожанъ. Въ приходсахъ, въ которыхъ записано въ приходскую книгу болѣе пятисотъ полноправныхъ прихожанъ, для участія въ приходскомъ собраніи могутъ быть присылаемы уполномоченные отъ прихожанъ. Для выборовъ уполномоченныхъ приходъ можетъ быть раздѣленъ на участки, при чемъ число уполномоченныхъ опредѣляется примѣнительно къ величинѣ прихода и къ количеству участковъ въ приходѣ. Въ приходсахъ, разбросанныхъ на большой территоріи и состоящихъ изъ многихъ деревень и поселковъ, на приходскія собранія должны быть присылаемы уполномоченные отъ каждой части прихода въ томъ числѣ, которое будетъ опредѣлено первымъ приходскимъ собраніемъ. На приходскомъ собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода или замѣняющій его на случай болѣзни или отсутствія священникъ, а также избирается собраніемъ товарищъ предсѣдателя изъ мірянъ. Рѣшеніе на приходскомъ собраніи постановляется простымъ большинствомъ голосовъ. Каждое постановленіе приходскаго собранія въ коіи, завѣренной настоятелемъ, сообщается въ недѣльный срокъ благочинному. Постановленія приходскаго собранія, требующія утвержденія епархіальной или иной власти, приводятся въ исполненіе не прежде, какъ по полученіи надлежащаго разрѣшенія.

Глава седьмая посвящена положенію о церковно-приходскомъ совѣтѣ. Для веденія церковно-приходскихъ дѣлъ и завѣдыванія церковнымъ имуществомъ избирается церковный совѣтъ въ составѣ членовъ причта, церковнаго старосты и его помощника и мірянъ обоюгаго пола, имѣющихъ право участвовать въ приходскомъ собраніи съ правомъ рѣшающаго голоса, въ количествѣ не менѣе членовъ причта, избираемыхъ въ опредѣленномъ приход-

скомъ собраніи срокомъ на три года. Всѣ члены приходскаго совѣта, кромѣ дѣлопроизводителя, исполняютъ свои обязанности безвозмездно. Въ приходскомъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ настоятель приходскаго храма, а въ его отсутствіе товарищъ предсѣдателя, которымъ можетъ быть и мірянинъ. Засѣданіе приходскаго совѣта созывается предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности или вслѣдствіе заявленія не менѣе $\frac{1}{3}$ его членовъ, но во всякомъ случаѣ ежемѣсячно, въ первыхъ числахъ, и признается состоявшимся при наличности половины его членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя и казначея.

Глава восьмая и девятая трактуютъ о приходскихъ учрежденіяхъ и о просвѣщеніи населенія. Въ каждомъ приходѣ открываются, по постановленіямъ приходскаго собранія, въ соответствіи съ религіозно-нравственными потребностями приходской жизни, различнаго рода общепользныя заведенія, какъ то: школы, пріюты для сиротъ, богадѣльни, больницы, ясли для малолѣтнихъ, бібліотеки, читальни и т. д. Одною изъ важнѣйшихъ задачъ прихода является просвѣщеніе и воспитаніе православнаго населенія въ духѣ православной вѣры и Церкви Христовой. Обязанность эту приходъ осуществляетъ, главнымъ образомъ, чрезъ свои церковно-приходскія училища, а также путемъ содѣйствія такому просвѣщенію и воспитанію и въ другихъ школахъ, въ которыхъ обучается православное населеніе прихода, и учрежденіемъ внѣшкольнаго религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа.

Въ главѣ десятой изложены основныя положенія о союзахъ приходовъ. Для большей успѣшности въ дѣлѣ достиженія религіозно-нравственныхъ и церковно-общественныхъ цѣлей, приходы епархіи могутъ объединяться въ союзы. Союзы приходовъ могутъ пріобрѣтать и отчуждать какъ движимое, такъ и недвижимое имущество, а равно ихъ закладывать, обязываться долговыми обязательствами и съ своей стороны принимать долговья обязательства и движимое имущество въ заемъ, а также образовывать капиталы. Дѣлами союза вѣдаетъ: общее собраніе союза, какъ распорядительный органъ, и союзный совѣтъ, какъ органъ исполнительный.

Вопросъ о юридическомъ значеніи прихода разрѣшенъ такъ: юридическимъ лицомъ считается и храмъ и приходъ.

Вопросъ о ношеніи духовенствомъ свѣтской одежды.

Церковнымъ Соборомъ былъ заслушанъ докладъ отдѣла о церковной дисциплинѣ по вопросу о разрѣшеніи священнослужителямъ носить свѣтскую одежду при умѣренно короткихъ волосахъ. Этотъ вопросъ возникъ по заявленію группы членовъ Собора, внесшихъ предложеніе разрѣшить духовенству носить штатское платье, когда ношеніе спеціально-духовной одежда не вызывается необходимостью. Въ защиту этого предложенія приводились соображенія между прочимъ личной безопасности священнослужителей, такъ какъ за послѣднее время представители клира нерѣдко подвергаются на улицѣ оскорбленіямъ. Соборъ отвергъ это предложеніе, не найдя нужнымъ даже обсуждать его.

Монастыри—трудова братава.

Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, вслѣдствіе многочисленныхъ прошеній монашествующихъ объ отводѣ имъ для обработки земли, нашель возможнымъ и справедливымъ дать всѣмъ монашествующимъ, желающимъ личнымъ трудомъ обрабатывать землю, такой земельный надѣлъ, который каждый инокъ можетъ самостоятельно обработать.

По мнѣнію Совѣта Нар. Комиссаровъ, монастыри тогда будутъ представлять изъ себя трудовы братава, полезныя государству и народу.

Судьба синодальныхъ чиновниковъ и зданій.

Совѣтъ Нар. Комиссаровъ постановилъ продолжать отпускъ средствъ на выдачу жалованья служащимъ синодскихъ учреждений и всѣхъ духовныхъ консисторій.

Болезнь митреполита Питирима.

Въ Петроградѣ получено письмо отъ бывшаго петроградскаго митр. Питирима, въ которомъ послѣдній сообщаетъ о своей болѣзни и тяжеломъ матеріальномъ положеніи, такъ какъ съ 1-го января не получаетъ ни пенсіи, ни пособія. Горсаеонскій монастырь въ Пятигорскѣ, гдѣ проживаетъ владыка, лишенъ возможности оказать какую-либо матеріальную помощь по своей бѣдности.

В. Н. Львовъ.

Гонитель православныхъ архипастырей, бывший оберъ-прокуроръ св. Синода В. Н. Львовъ, страдаетъ нервнымъ разстройствомъ и находится въ Кисловодскѣ у своей матери.

Арестъ В. К. Саблера.

24 (11) апрѣля подъ усиленнымъ конвоемъ доставленъ въ Москву, задержанный подъ Ново Черкаскомъ бывший оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ—Десятовскій. Въ настоящее время онъ освобожденъ.

Епархіальная жизнь.

Распоряженія Его Преосвященства.

I.

Къ свѣдѣнію причтовъ г. Орла.

При служеніи въ дни Пасхальной седмицы мною было замѣчено, что въ церквахъ г. Орла, кромѣ Кафедральнаго Собора, изъ пасхальныхъ антифоновъ поются только два стиха вмѣсто четырехъ.

Антифоны—краса службы двенадцатыхъ праздниковъ и Св. Пасхи и они должны выпѣваться полностью.

Настоятели церквей должны слѣдить за исполненіемъ церковнаго устава.

II.

Къ свѣдѣнію о.о. діаконовъ и псаломщиковъ.

При служеніи въ дни Пасхальной седмицы, въ одной изъ церквей г. Орла напрестольная утварь—евангеліе, св. кресты, дарохранительница и пр.—замѣчена мною крайне загрязненной и это на Пасхѣ, когда предполагается, что въ теченіе послѣднихъ дней Великаго Поста была перемыта и вычищена не только напрестольная утварь, но и все, что хранится въ ризницѣ. Также кадило подано было чернымъ.

Обязанность наблюдать за чистотой и исправностью утвари и св. престола лежитъ на о.о. діаконахъ, которые каждый день должны стирать со зв. престола пыль, къ великимъ праздникамъ и

служеніямъ вымывать утварь, а въ дни Великаго Поста чистить все-содержимое въ ризницѣ.

Обязанность слѣдить за чистотой кадила и выносныхъ діакопскихъ свѣчей лежитъ на псаломщикахъ, которые должны принимать мѣры, чтобы къ великимъ праздникамъ кадила были вычищены, а выносныя діакопскія свѣчи и подсвѣчники были въ порядкѣ.

Епископъ Серафимъ.

Распоряженія Епархіальнаго Управленія.

Объ опредѣленіи на вакантныя мѣста.

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Управленія объявляется, что лица, не имѣющія правъ по образованію, не должны обращаться съ просьбами объ опредѣленіи на священническія, діакопскія и псаломщическія мѣста.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ.

Приговоры прихожанъ о выборѣ церковныхъ старостъ должны быть представляемы не въ Консисторію, а Епископамъ и при томъ съ отзывами о.о. Настоятелей о нравственныхъ качествахъ избранныхъ и ихъ усердіи къ приходскому храму.

Объ оплатѣ марками почтовыхъ отправленій.

Вслѣдствіе распоряженія Правительства, коимъ всѣ духовныя лица, учрежденія, организаціи, всѣхъ вѣроисповѣданій, монастыри, церкви, общества, братства, школы и проч. лишаются права льготной пересылки почтовыхъ отправленій Орлов. духов. Консисторія предлагаетъ духовнымъ учрежденіямъ, духовенству и просителямъ, имѣющимъ надобность въ распоряженіяхъ со стороны Епархіальной власти прилагать марки для оплаты почтоваго расхода по отвѣтамъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ это требуется почтовыми правилами. О семъ настоятели церквей имѣютъ объявить прихожанамъ въ потребныхъ случаяхъ.

ВОЗЗВАНІЕ

для прочтенія въ храмѣ предъ сборомъ пожертвованій въ пользу увѣчныхъ воиновъ, ихъ вдовъ и сиротъ.

Возлюбленніи во Христѣ братіе и сестры!
Кто изъ васъ не слышалъ объ ужасахъ современной войны?
Три слишкомъ года мы отстаивали родную нашу Русь отъ

безчисленныхъ враговъ; три слишкомъ года мы были живыми свидетелями непримѣрной бойни. Полки за полками — лучшие сыны трудящейся Россіи — шли къ вражеской границѣ; рота за ротой дорогіе сердцу нашему братья и отцы — непрерывно двигались туда изъ всѣхъ уголковъ необъятной нашей родины. — Они явили всему міру чудеса храбрости... всходили на Карпаты; врѣзались въ Арменію; побывали въ Пруссіи... Стальной щетиною сверкая, самоотверженно стояли они по всей границѣ Россійской Державы и врагъ могучій не смогъ ни единого разу торжествовать своей полной надъ нами побѣды.

Съ глубокой вѣрой въ Бога, съ любовью безграничной къ ближнимъ, съ рабскою преданностью власти, воины наши грудью защищали честь и незыблемость нашей родины. Они томилась годами въ окопахъ сырыхъ... порой изнывали отъ голода, жажды... кочевѣли въ сугробахъ... видѣли измѣну, сражались безъ ружей, безъ снарядовъ... но все выносили. Во имя спасенія отчизны они бросили женъ и дѣтей, матерей и отцовъ, отдали здоровье, всѣ силы свои, покинули кровь свой и все въ немъ родное! Костями своими усыяли они всю нашу границу государственную... кровью мученической полили каждую пядь отечественной земли...

Это именно они три года дали намъ возможность жить относительно спокойно въ тылу; они именно преграждали своей грудью дорогу къ жизненнымъ центрамъ Россіи и не ихъ вина (*убитыхъ и увѣчныхъ*), что подвигъ ихъ словно задаромъ пропалъ, что кровь честную ихъ и увѣчья мы покрыли саваномъ позорнаго мира... Они, повторяю, отдали ВСЕ, что могли за честь НАШУ, жизнь и свободу, они на самомъ дѣлѣ исполнили завѣтъ величайшій Христа: «больше сей любви никто не имѣетъ, какъ если кто душу свою (т. е. жизнь) положить за друзей своихъ». — Вѣчная имъ память! Царство Небесное! Господь ихъ наградитъ!..

Но вотъ — кто позаботится о вдовахъ, сироткахъ, которые неутѣшно рыдаютъ о безвременной смерти своихъ кормильцевъ? Кто дастъ кусокъ хлѣба и увѣчнымъ героямъ нашимъ? Кто первымъ замѣнитъ ихъ любимаго отца? для вторыхъ что замѣнитъ ихъ потерянные члены или навсегда угаснувшія силы?

Послушайте — же, братья! вы всѣ люди... вы — твореніе Божіе и къ Богу пойдете... вы живы благодаря смерти вашихъ ближнихъ... вы сыты, довольны, со средствами, съ землей, благодаря ихъ мученически пролитой крови... Такъ, во имя Христова, во имя

справедливости. Хотя и маленькой, но имя человеческого долга накормите голодных семьи погибших воиновъ и героев! Окажите помощь заслуженную и увѣчнымъ вашимъ воинамъ! Жертвуйте, христіане, деньгами и вещами. Знайте, что и этимъ страдальцамъ, навѣрное хотѣлось жить. Что и у нихъ имѣлось право быть въ семьѣ, заботиться о ней. Навѣрное и у нихъ такое же было сердце, какъ и ваше. Жертвуйте же живымъ, а за умершихъ, мучениковъ славныхъ, не забывайте и молиться: ваша помощь денежная неимущимъ — простой лишь долгъ предъ товарищами, ваша молитва за нихъ — простая лишь обязанность предъ Господомъ Богомъ! Помните всегда, дорогіе братья и сестры завѣтъ великій христіанскій: „если кто о своихъ близкихъ не заботится, тотъ хуже невѣрнаго и отъ вѣры отрекся!“. Выполняйте и вы вашу обязанность легкую по отношенію къ семьямъ погибшихъ и къ увѣчнымъ, какъ и они ее исполнили до конца!.

Р. S. Пожертвованія въ пользу вдовъ и сиротъ и увѣчныхъ воиновъ должны быть собираемы путемъ обнесенія особой кружки за Божественной литургіей во всѣхъ храмахъ епархіи въ воскресные дни начиная съ Троицкой недѣли. При обнесеніи кружки желательно постоянное присутствіе одного изъ увѣчныхъ воиновъ или члена семьи погибшаго въ бою воина. Сборъ произвести послѣ чтенія Евангелія, предварительно прочитавши настоящее воззваніе или самостоятельно объяснивши о цѣли сбора и его настоятельной необходимости. Подсчетъ пожертвованій производить каждый разъ и записывать въ книжку, а по истеченіи мѣсяца, всѣ собранныя суммы передавать въ уѣздные комитеты Союза Увѣчныхъ Воиновъ съ приложеніемъ подлинныхъ актовъ о количествѣ поступившихъ денегъ. Въ концѣ года о всѣхъ собранныхъ и отосланныхъ суммахъ должно быть донесено о. Благочинному, имъ же особымъ рапортомъ въ Консисторію.

Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Амвросія въ Елецъ.

18 апрѣля Епископъ Амвросій выбылъ изъ Орла въ Елецъ, гдѣ и будетъ имѣть мѣстопробываніе въ Троицкомъ монастырѣ.

Народныя религіозно-нравственныя бесѣды.

15-го апрѣля въ помѣщеніи Петропавловскаго Братства состоялись религіозно-нравственныя бесѣды для народа. Предъ началомъ бесѣды къ собравшимся слушателямъ обратился съ катедры Преосвященный Амвросій Епископъ Елецкій. Архипастырь только что возвратившійся въ Орелъ съ Собора, сдѣлалъ краткій докладъ о работахъ Собора послѣ рождественскаго перерыва.

Работа Собора, по словамъ Епископа, отличалась интенсивностью и продуктивностью. Сейчасъ уже Соборомъ окончательно приняты законопроекты: о высшемъ управленіи Православной Россійской Церкви, объ епархіальномъ управленіи, о благоустройствѣ прихода, о православной миссіи, о поводахъ къ разводу. Всѣ эти законопроекты послѣ принятія ихъ Соборомъ получили значеніе каноновъ.

Пленарныя (общія) засѣданія Собора происходили почти каждый день. Въ преніяхъ всегда участвовало очень много ораторовъ, нерѣдко произносившихъ свои рѣчи съ большимъ воодушевленіемъ и подъемомъ. Такъ, напр., особенно страстныя и долгія пренія происходили при разсмотрѣніи въ приходскомъ Уставѣ вопросовъ о выборномъ началѣ духовенства и о юридическомъ видѣ прихода. По тому и другому вопросу записалось до 40 ораторовъ.

Настроеніе на Соборѣ было чисто дѣловое, строго православное (ортодоксальное). Члены Собора стремились къ тому, чтобы церковная жизнь строилась на строго каноническихъ началахъ.

Политическія событія настоящаго времени, декретъ о свободѣ совѣсти и послѣдовавшія за нимъ гоненія на Церковь дѣйствовали удручающе на настроеніе членовъ Собора. На Соборѣ была образована особая коммиссія для разсмотрѣнія съ мѣстъ сообщеній о гоненіяхъ на Церковь. Въ дѣлахъ выясненія и смягченія декрета о свободѣ совѣсти въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ была отправлена депутація, но практическихъ результатовъ ея достигнуто не было. Потрясающее впечатлѣніе на Соборъ произвела вѣсть объ убійствѣ въ Кіевѣ 26 января митр. Владиміра, памяти священномученика архипастыря было посвящено специальное засѣданіе Собора 15-го февраля.

Докладъ Епископа былъ выслушанъ присутствовавшими съ большимъ вниманіемъ. Затѣмъ выступали И. К. Ровинскій и священникъ Домбровскій.

Въ Законоучительскомъ Братствѣ.

15-го апрѣля, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, состоялось общее собраніе Законоучительскаго Братства. Какъ членъ Освященнаго Собора, Владыка прежде всего доложилъ о послѣднихъ дѣяніяхъ церк. Собора вообще и въ частности по отношенію къ законоучительскому дѣлу. При этомъ выяснилось, что современная государственная власть дала обѣщаніе

Собору слѣдуетъ измѣненіе и дополненіе къ декрету объ отдѣленіи Церкви отъ государства, но пока все остается *in statu quo*. Православная Церковь оказывается гонимой, а Законъ Божій преподается на средства родителей.

Затѣмъ председатель Законоучительскаго Братства сдѣлалъ краткій доклад о положеніи даннаго вопроса въ объединенномъ Комитетѣ, постановленія котораго имѣютъ обязательное значеніе для всѣхъ педагогическихъ совѣтовъ. Несмотря на единодушное заявленіе всѣхъ родительскихъ организацій объ обязательности Закона Божія, какъ главнаго учебно-воспитательнаго предмета, объединенный Комитетъ санкціонировалъ лишь обязательность преподаванія Закона Божія въ школь, что же касается обязательности изученія Закона Божія для учащихся, то этотъ вопросъ пока оставленъ открытымъ и снова переданъ на обсужденіе родительскихъ комитетовъ.

Въ виду того, что въ защиту принципа необязательности Закона Божія для учащихся выступилъ одинъ о. законоучитель, который сталъ на идеологическую почву животворной свободы и вмѣстѣ съ тѣмъ выдвигалъ тактические мотивы неизбежныхъ уступокъ,—были открыты общія пренія по возбужденному вопросу. Послѣ продолжительнаго и откровеннаго обмѣна мнѣній, всѣми членами многочленнаго собранія, за исключеніемъ одного законоучителя, была подтверждена полная обязательность Закона Божія, какъ для каждой школы, такъ равно и для учащихся. Проведеніе этого принципа чрезъ родительскія организаціи и педагогическіе совѣты было признано нравственнымъ долгомъ всякаго законоучителя.

Другіе вопросы, поставленные на повѣстку дня, (о лишеніи жалованія законоучителей, о положеніи законоучит. дѣла на мѣстахъ и пр.) за позднимъ временемъ отнесены къ слѣдующему засѣданію.

Церковная жизнь въ г. Мценскѣ.

Въ Продовольственномъ Отдѣлѣ Совѣта Рабъ Солд. и Креп. Деп. отказано въ выдачу пшеничной муки мѣстной просвирнѣ для печенія просфоръ для 14-ти церквей города Мценска. Теперь приходится уже прекратить продажу просфоръ въ церкви богомольцамъ, а оставлять ихъ только для совершенія литургіи. Мѣстные церковные старосты обращались къ комиссару по продовольствію

съ просьбой о выдачѣ муки, чтобы на страстной недѣлѣ дать возможность православнымъ жителямъ Мценска поговѣть и причаститься Св. Таинъ.

Предъ пасхой отданъ былъ приказъ произвести осмотръ хлѣбныхъ запасовъ въ кладовыхъ Мценскаго мужскаго Петропавловскаго монастыря, чтобы узнать не имѣется ли тамъ большихъ запасовъ пшеничной и ржаной муки. Командированный туда членъ Исполкома тов. Начевкинъ, не нашелъ тамъ ничего, кромѣ 5—6 пуд. ржаной муки.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

На діаконскія мѣста: Распоряженіями Епарх. Управления получили назначенія: въ с. Казаки, Ел. у., діаконъ Іосифъ Морозовъ 10 апр.; въ с. Глоднево, Дм. у., бывш. псаломщ. Андрей Троицкій.

На псаломщическія мѣста: въ Марицкій Хуторъ, Сѣв. у., псаломщикъ Петропавловской церкви г. Сѣвска Павелъ Чиковъ 11 апр.; къ одной Петропавловской церкви—бывш. псаломщикъ Михаилъ Трухинъ—11 апр. въ с. Воинъ, Мд. у., псаломщ. с. Привичъ, Дм. у.,—10 апр.; въ с. Рябинки, Ел. у.,—оконч. псал. школу Петръ Преображенскій—12 апр.; къ Михаило-Архангельской ц. г. Ельца—псаломщ. с. Екатериновки, Лив. у., Петръ Даниловъ; къ Успенской ц. г. Орла діаконъ на псаломщ. ваканціи при Воскресенской ц. г. Орла Константинъ Кудряцевъ; къ Воскресенской ц. г. Орла діаконъ Ник. Анисимовъ, бывш. смотритель Воскоблдинскій при Епарх. Свѣч. заводѣ; въ с. Васильевское—Надеждино, Лив. у., окон. Сем. Андрей Гороховъ—14 апр.; въ с. Дугиновку, Ел. у., псал. с. Коротыша, Лив. у., Георгій Болговъ—11 апр.; утверждены въ долж. не опредѣленный временно въ с. Давыдичи, Бр. у., Николай Комаровскій—10 апр.; опредѣлены на испытаніе къ времен. исп. псаломщ. обязанностей: къ Воскресенской ц. г. Трубчевска, Михаилъ Флегоніовъ—10 апр.; въ с. Супонево, Бр. у., кр. Николай Яноваловъ; къ Трубчевскому Собору—восп. Сем. Николай Кавказскій; къ Николо-Гончарской церкви г. Волхова Алексій Страхъ—16 апр.; въ с. Мѣловое, Карач. у., сынъ пс. Иванъ Лавровъ—16 апр.; въ с. Гаянну, Дм. у., кр. Прокопій Савельевъ.

Отчисленіе отъ мѣсть.

Отчислены отъ мѣсть: псал. с. Чайники, Дм. у., Александръ Пятинъ; пс. с. Воинъ, Мд. у. Александръ Вагинъ; в. д. пс.—ка. с. Супонева, Бр. у. Владимиръ Діанонъ; псаломщ. Трубчевскаго Собора Илларионъ Гончаровъ; пс.—къ с. Рябинокъ, Ел. у., Сергій Преображенскій.

Присоединеніе къ православію.

Присоединены къ православію: въ с. Голяжье, Бр. у., новорожденный сынъ Анели Зламанъ, католич. исповѣд. съ наречен. ему имени Николай.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С В Я Щ Е Н Н И Ч Е С К І Я :

- 1). Въ с. Новыхъ Туряхъ, Кром. у. съ 23 окт. прихожанъ 300 м. п., земли 36 д., жалов. 550 р. причтъ 2-хъ членный.
- 2). При Спасовской ц. г. Ельца, съ 11 янв., прихожанъ 2000 м. п., земли 54 д., причтъ 2-хъ штатный.
- 3). Въ с. Владиміровскомъ-Федоровскомъ, Мал. у. съ 8 февр., прихож. 1045 м. п., земли 43 дес., причтъ 3-хъ членный.
- 4). Въ с. Домовинахъ, Ел. у., съ 4 апр., прихожанъ 3297 м. п., земли 33 дес., жалованье 550 р., причтъ 2-хъ штатный.
- 5). Въ с. Юровѣ, Тр. у., Черни, Кром. у., и с. Алешанкѣ, Сѣвск. у., свѣдѣнія см. въ № 9 Епарх. Вѣдомостей.

Всѣ ранѣе опубликованныя мѣста не вакантны.

Д І А К О Н С К І Я :

По распоряженію Епархіальнаго Управленія закрыты діаконскія вакансіи въ с. Святшевѣ, Лив. у., въ с. Снопотѣ, Бр. у. и въ Городищѣ-Сидячемъ, Орловскаго уѣзда.

П С А Л О М Ш И Ч Е С К І Я :

- 1). При Успенской ц. г. Болхова, съ 11 сент., прихожанъ 315 м. п., земли 16 дес., причтъ 2-хъ членный.
- 2). При Горне-Николаевской ц. г. Брянска, съ 20 дек., прихожанъ 315 м. п., земли 3036 дес.
- 3). При Троицкой ц. г. Мценска, съ 6 марта, прихожанъ 792 м. п., земли 792 дес., причтъ 2 членный.
- 4). Въ с. Гнани, Дм. у., съ 21 марта, прихожанъ 1636 м. п., земли 72 дес., причтъ 3-хъ членный.
- 5). При Преображенской Кладбищенской ц. г. Мценска, съ 2 апрѣля причтъ 2-хъ членный, имѣется церковный домъ.
- 6). Въ с. Привичѣ, Дм. у., съ 10 апр., прихожанъ 1127 м. п., земли 46 дес., жалованье 550 р., причтъ 3-хъ членный.
- 7). Въ с. Верхососеньѣ, Мал. у., съ 13 апрѣля, прихож. 2382 м. п., земли 57 дес., причтъ 2-хъ штатный.
- 8). Въ с. Трояновѣ, Дм. у., съ 14 апр., прихожанъ 599 м. п., земли 37 дес., жалованье 400 р., причтъ 2-хъ членный.
- 9). При Воскресенской ц. гор. Ельца, прихожанъ 536 м. п., земли 40 дес., причтъ 2-хъ членный.

Всѣ ранѣе опубликованныя мѣста не вакантны.

Передача бракоразводныхъ дѣлъ изъ Консисторіи.

А К Т Ъ .

1918 года, марта 13 (26) дня. Составленъ сей актъ Присутствіемъ Консисторіи въ томъ, что явившійся въ Присутствіе Консисторіи Комиссаръ Особыхъ Судовъ заявилъ, что онъ, не считаясь ни съ какими

доводами Епархіального Управленія, изложенными съвѣ присланномъ ему отношеніи съ отказомъ выдачи бракоразводныхъ дѣлъ, требуетъ немедленной сдачи всѣхъ имѣющихъ въ производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ по описи, предупреждая, что если это требованіе теперь же не будетъ исполнено, имъ будутъ бракоразводныя дѣла взяты изъ Консисторіи съ примѣненіемъ вооруженной силы и служащіе будутъ тою же силою заставлены къ сдачѣ дѣлъ по описи.

Присутствіе Консисторіи, обсудивъ вышеизложенное требованіе Комиссара и имѣя въ виду: 1), что высказанныя Присутствіемъ и Секретаремъ всѣ доводы о незаконности предъявленнаго къ духовной власти требованія о выдачѣ производящихся бракоразводныхъ дѣлъ и указаніе на послѣдовавшее циркулярное распоряженіе Св. Синода, отъ 31 января за № 4, по данному вопросу силы убѣдительности не имѣло. 2), что введеніе въ зданіе Консисторіи вооруженной силы и принужденіе служащихъ вооруженною силою къ работѣ по сдачѣ бракоразводныхъ дѣлъ признано явленіемъ нежелательнымъ, не отвѣчающимъ христіанскимъ принципамъ, и 3), что ультимативно предъявленное Комиссаромъ требованіе выдачи бракоразводныхъ дѣлъ не даетъ никакой возможности получить отъ Св. Синода руководственные указанія по создавшемуся въ Консисторіи тяжелому положенію, — находить, что дальнѣйшее сопротивленіе предъявленному Комиссаромъ требованію при создавшихся условіяхъ текущаго момента невозможнымъ, а потому постановило: уступая съ тяжелымъ чувствомъ силѣ и власти Комиссара, выдать производящіеся въ Консисторіи бракоразводныя дѣла по описи, оставляя всю тяжесть за дальнѣйшую судьбу этихъ дѣлъ на его, Комиссара ответственности.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

По заслушаніи опредѣленія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви по поводу декретовъ о расторженіи браковъ, пропечатаннаго приложеніемъ къ журналу „Оловскія Епархіальныя Вѣдомости“ къ № 7—8 отъ 1—15 апрѣля 1918 г., Епархіальнымъ Управленіемъ 4 сего апрѣля постановлено: приступивъ къ исполненію по опредѣленію Священнаго Собора, сообщить о семъ къ свѣдѣнію Комиссару Юстиціи.

Къ переходу Свѣчнаго завода въ управленіе рабочихъ.

А К Т Ъ.

1918 года Марта 26 (Апрѣля 8) дня. Контрольная Комиссія въ присутствіи нижеподписавшихся представителей отъ Раб. Комитета, въ виду перехода Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ управленіе рабочихъ, приняла отъ смотрителя завода, священника Митрофана Сокольскаго, по фактическому перевѣсу и провѣркѣ съ книгами конторы завода, все имущество, означенное въ описи, а также товары и матеріалы, заключающіеся въ слѣдующемъ:

Свѣчь бѣлыхъ 725 п. 17 $\frac{1}{2}$ ф.
„ желтыхъ 498 п. 28 $\frac{1}{2}$ ф.

Оливкового масла 10 п. 32 ф.
Ладана-Капанца 46 п. 31 ф.
Церковнаго вина 827 бут.

Матеріалы:

Воска бѣлаго 1761 п. 30 $\frac{1}{2}$ ф.
" желтаго 1759 п. 08 ф.
Вошины 18 п. 24 $\frac{3}{4}$ ф.
Бумажной пряжи 190 п.
Сусальнаго золота 660 к.
Перхи 26 п. 7 $\frac{1}{2}$ ф.
Дровъ 44 $\frac{2}{3}$ саж.
Ящиковъ 136 шт.
Боченковъ порожнихъ 17

Въ мастерской завода по производству свѣчь.

Желтаго воска 48 п. 34 ф.
Бѣлаго воска 48 п. 16 ф.
Фитиля крученаго 6 п. 20 ф.
Обрѣзковъ восковыхъ 25 п. 38 ф.
Оберточной бумаги 6 п. 05 ф.

Въ мастерской по перетопкѣ огарковъ.

Оставалось огарковъ 7 п. 10 ф.

По производству разлива вина:

Церковнаго вина 1131 $\frac{1}{8}$ ведра.
Порожнихъ бутылокъ 14078 бут.
Четвертей 11 четв.

По сличеніи количества перевѣшанныхъ товаровъ и матеріаловъ съ книгами завода—все оказалось въ цѣлости и никакихъ недоразумѣній не обнаружено.

Сдаль Смотритель Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ *Митрофанъ Сокольскій*.

Приняла Контрольная Комиссія.

Члены: *Н. Портновъ, П. Воскресенскій, А. Андриановъ*.

Представители рабочаго заводскаго Комитета: *Эюлюкинъ, Трушкинъ, Комаровъ, Гипшевъ*.

Иноепархіальная жизнь.

Возможность закрытія храма Христа Спасителя въ Москвѣ.

Московский храмъ Христа Спасителя переживаетъ тяжелый финансовый кризисъ, грозящій даже закрытіемъ собора. Никакихъ средствъ на содержаніе собора нѣтъ, субсидія давно не получается. Безъ содержанія остается большой штатъ пѣвчихъ, служащихъ и

причта. Низшими служащими предъявляемые высокія требованія о заработной платѣ, которыхъ не удастся удовлетворить даже при субсидіи. Никакого прихода у Храма Спасителя нѣтъ; нѣтъ, такимъ образомъ, этого главнаго источника дохода. За зиму на одно отопленіе собора было истрчено больше, чѣмъ вся получаемая соборомъ годичная ассигновка. Никакихъ иныхъ доходовъ духовенство собора не имѣетъ. Служащіе собора и дѣвчѣ принуждены идти на заработки. Въ соборѣ насчитывается 16 сторожей. По штатамъ они должны получать по 25 руб. въ мѣсяць; содержаніе ихъ было увеличено соборомъ до 60—80 руб. Но и на эти средства служащіе существовать не могутъ, о чемъ заявили комиссару труда Ногину. Комиссаръ потребовалъ отъ управленія собора уплатить всѣмъ служащимъ по 300 руб. въ мѣсяць, считая это жалованье низшей нормой казеннаго оклада. Уплата этого содержанія должна производиться съ прошлаго года. У собора денегъ для уплаты жалованья нѣтъ, и онъ отказалъ служащимъ въ ихъ требованіи. Служащіе отправились къ Ногину вторично и заявили управленію собора, что оно должно уплатить имъ не менѣе 250 р. жалованья каждому, считая съ января: если же соборъ не уплатитъ жалованья, то долженъ расчитать служащихъ и заплатить по 300 р. жалованья съ ноября, за 1½ мѣсяца впередъ а за 1½ мѣсяца внести въ фондъ безработныхъ. Это составляетъ приблизительно 15,000 руб. Такого расхода соборъ сдѣлать не можетъ и не въ состояніи ни платить служащимъ, ни расчитать ихъ. Комиссаръ Ногинъ заявилъ старостѣ собора, что въ такомъ случаѣ для нуждъ низшихъ служащихъ и хора онъ реквизируетъ соборный домъ, а самый соборъ можетъ быть закрытъ. Повидимому, если въ ближайшіе дни не будетъ найдено крупныхъ средствъ, служащіе оставятъ соборъ, а за ними принуждены будутъ послѣдовать хоръ и причтъ.

Национализація церковныхъ владѣній.

Московскій жилищный Совѣтъ принялъ слѣдующую резолюцію: „Всѣ земли и зданія, составляющія собственность религиозныхъ обществъ и учреждений, не служащихъ непосредственно для религиозныхъ собраний, находящіяся въ Москвѣ на основаніи декрета Совѣта Народ. Комиссаровъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, переходятъ въ распоряженіе Московскаго С. Р. и С. Д. На всѣ указанныя помѣщенія независимо отъ размѣра по-

лучаемаго отъ нихъ валового дохода, распространяются постановленія Московскаго С. Р. и С. Д. о городскихъ недвижимостяхъ отъ 12 декабря 1917 г. со всеми послѣдующими къ нему добавленіями и измѣненіями.

Союзъ приходовъ.

Въ г. Томскѣ организованъ союзъ приходскихъ общинъ, поставившій своею цѣлю защиту вѣры, христіанскихъ обычаевъ, уклада жизни, церковнаго достоянія и правъ религіозно-церковныхъ учрежденій. Союзъ обратился къ сельскимъ приходамъ отозваться на призывъ къ объединенію епархіи въ одинъ мощный союзъ приходовъ. Уже начинаютъ поступать отзывы изъ приходскихъ союзовъ съ выраженіемъ полного сочувствія благому начинанію. Союзу предстоитъ широкая дѣятельность. Томскій городской союзъ, напр., уже работаетъ надъ созданіемъ столовыхъ для питанія голодающихъ.

— Необычайный случай. До чего доходитъ огрубѣніе нравовъ, неуваженіе ко всему святому и, съ другой стороны, насколько ненормальны отношенія между священникомъ и прихожанами изъ-за существующаго способа обезпеченія духовенства, свидѣтельствуетъ слѣдующій случай. 21-го января сего 1918 года въ селѣ Дубкахъ, Покровскаго уѣзда, Владимирской губ. священникомъ было совершено вѣнчаніе брака одного изъ мѣстныхъ крестьянъ. Предъ бракомъ между соященникомъ и женихомъ изъ-за вознагражденія вышелъ крупный разговоръ; женихъ не соглашался платить требуемую священникомъ сумму; священникъ не соглашался вѣнчать; наконецъ, женихъ согласился отдать требуемую сумму, но тутъ же многозначительно добавилъ, что онъ послѣ сочтется со священникомъ. Вѣнчаніе прошло благополучно; по окончаніи вѣнчанія опять вышло недоразумѣніе изъ-за молебна; священникъ замедлил служеніе молебна будто бы потому, что не слыхаль, какъ объ этомъ его просилъ женихъ и его родственники. На громко выраженное неудовольствіе по этому поводу со стороны жениха священникъ въ облаченіи вышелъ на солею около праваго клироса и сказалъ, что онъ не слыхаль, какъ его просили служить молебень. Тогда только что обвѣнчанный молодой супругъ быстро задулъ вѣнчальную свѣчу и со всего размаха ударилъ священника по лицу; ударъ былъ настолько силенъ, что ра-

здался на всю церковь и священникъ едва устоялъ на ногахъ, сбитый къ иконостасу. Ужаснѣ всего то, что никто изъ присутствующихъ не выразилъ никакого протеста противъ такого кощунства. Большинство вполголоса выражали одобреніе этому безобразію; а остальные оставались молчаливыми зрителями; самъ виновникъ выразилъ сожалѣніе, что молодая жена и родственники не дали ему нанести священнику второй ударъ.

Библиографія

Тихомировъ Т. С. На приходъ. Священническая энциклопедія по вѣсьмъ сторонамъ пастырской дѣятельности съ вводными статьями теоретическаго характера. Т. I-й стр. 452. Т. II-й, стр. 584. Москва 1915—16. Цѣна 5 руб.

Авторъ ставитъ тѣ же цѣли, что и Булгаковъ въ своемъ трудѣ „Настольная книга для священнослужителей“ появившемся нѣсколько ранѣе, помочь пастырю въ вопросахъ каноническихъ, богослужебныхъ и церковно-практическихъ и въ тоже время освѣтить всѣ стороны пастырской жизни съ моральной, исторической и общественной точки зрѣнія, чтобы пастырь могъ „познать себя, смыслъ и силу своего служенія, его психологическія основы“. Въ первомъ томѣ авторъ разсматриваетъ вопросы: объ основныхъ началахъ православнаго пастырства, принятія священства, дѣятельности приходскаго священника, церковномъ и епархіальномъ управленіи, о священникѣ—совершителѣ богослуженія, о чинахъ церковныхъ службъ, объ особенностяхъ въ богослуженіи дней всего года, о тѣхъ недоумѣніяхъ, которыя могутъ возникнуть у пастыря при совершеніи требъ и т. п. Второй томъ посвященъ выясненію слѣдующихъ вопросовъ: о священникѣ, какъ учителѣ съ приложеніемъ конспекта проповѣдей на круглый годъ, о церковной школѣ, школьной гигиенѣ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ приходскихъ учрежденіяхъ, священникѣ—миссіонерѣ, о дѣятельности священника, направленной къ улучшенію экономическаго быта народа, санитарныхъ условій, о самообразованіи священника, о его правахъ, церковномъ судѣ, имущественныхъ правахъ церкви и церковномъ письмоводствѣ.

Въ нѣкоторыхъ частяхъ разсужденія автора уже устарѣли и не соотвѣтствуютъ теченію церковной жизни въ наше время, многое нуждается въ расширеніи, углубленіи и поправкахъ, но

все же трудъ автора можетъ служить солиднымъ руководствомъ въ значительной степени уясняющимъ вопросы не только практической дѣятельности пастыря въ приходѣ, но и помогающимъ пастырю идейно осмыслить свое служеніе, чтобы съ большей пользой и авторитетомъ работать на благо церкви и православнаго народа.

Булгаковъ С. проф. *Христіанство и социализмъ*. Москва 1917. 46 стр. Цѣна 50 коп. *Содержаніе: Первое искушеніе Христа въ пустынь. Свобода отъ хозяйства и свобода въ хозяйствѣ. Ограниченность социалистическихъ мечтаній. Социализмъ и гуманизмъ. Мѣщанство (буржуазность) социализма. „Христіанскій социализмъ“. Дѣйствительное значеніе социализма. „Духа не угашайте, пророчества не уничтожайте“.*

Названная брошюра сопоставляя христіанство и социализмъ по ихъ идейной глубинѣ, рассматриваетъ послѣдній въѣ классовыхъ интересовъ съ точки зрѣнія духовно углубленнаго міровоззрѣнія. „Социализмъ, пишетъ авторъ, хочетъ извѣсти человѣчество изъ плѣна хозяйственной неволи, которая тяготѣетъ надъ всѣмъ человѣчествомъ. Трудъ въ потѣ лица съ терпѣніями вмѣсто хлѣба — таковъ удѣлъ человѣчества на землѣ проклятій... И это хозяйственная забота изнуряетъ духъ человѣка, а хозяйственный трудъ напрягаетъ его силы. Поэтому естественно возникаетъ вопросъ: нельзя ли вообще освободиться отъ хозяйственнаго плѣна, зароевать *свободу отъ хозяйства*“? Далѣе авторъ поясняетъ, что свободу отъ хозяйства можно понимать двоякимъ образомъ: какъ свободу духовную, достигаемую напряженіемъ духовныхъ силъ и какъ свободу чисто хозяйственную, осуществляемую *черезъ* хозяйство, такъ называемымъ „развитіемъ производительныхъ силъ“. Первая достижима на пути религіозномъ, указуемомъ христіанствомъ, а также и другими религіями, напр., буддизмомъ; вторая же соотвѣтствуетъ социалистическимъ обѣтованіямъ. Духовной свободы отъ хозяйства достигали только хр. подвижники, многіе годы въ пустыни цѣлыми недѣлями и мѣсяцами остававшіеся безъ пищи или довольствовавшіеся такимъ ничтожнымъ количествомъ ея, какое невозможно для обыкновеннаго человѣка. „Христіанскій путь къ хозяйственной свободѣ, по словамъ автора, ведетъ не черезъ хозяйство, а какъ бы поверхъ его, черезъ преобразование человѣческой природы, ибо не хлѣбомъ однимъ живетъ человѣкъ, но и всякимъ словомъ Божиимъ“. Но если рядовые христіане не могутъ

подняться до святых подвижников, героев вѣры, то все же „каждый вѣрующій христианинъ въ мѣру своей вѣры долженъ сохранять свою духовную свободу отъ хозяйства, не отдавать себя всего и до конца хозяйственной работѣ, не признавая хозяйственной стихіи первой и опредѣляющей человѣческую жизнь и свободу“.

Авторъ специалистъ въ социальныхъ вопросахъ и бывший самъ когда-то марксистомъ отмѣчаетъ противорѣчивость социализма. Съ одной стороны онъ поддерживаетъ вѣру въ человека, на которую въ свою очередь опирается вѣра въ прогрессъ, съ другой стороны социализмъ совершенно упраздняетъ личность и ставитъ на ея мѣсто социальную среду. Считаая, что прогрессъ совершается социологически закономерно и законы эти, конечно, имѣютъ силу и надъ отдѣльными лицами, социализмъ въ противорѣчіе себѣ практически во время революціи принужденъ обращаться къ личностямъ.

И поэтому „социализмъ изнемогаетъ отъ своего безсилія сочетать ученіе о законности общественнаго развитія, свой социологизмъ, съ своимъ же собственнымъ дѣятельнымъ характеромъ революціонизмомъ. Онъ оказывается безответенъ передъ основными вопросами: что такое человекъ, какова природа человѣческой личности, человекъ чуждаго общества? Каковы его задачи, цѣли, достиженія? Къ чему ведетъ „прогрессъ“? Въ чемъ смыслъ исторіи“? Социализмъ, чрезъ успѣхъ массъ въ экономической борьбѣ, незамѣтно понижаетъ ихъ духовно, а въ силу этого онъ враждебенъ не только религіи, но и всему духовному, враждебенъ искусству и истинной культурѣ. „Христианство совершенно отвергаетъ все самообольщеніе социализма, ослѣпленнаго своими чаяніями. Въ глазахъ христианства самый радикальный социализмъ не содержитъ въ себѣ ровно ничего радикальнаго въ томъ смыслѣ, что онъ безсиленъ внести дѣйствительно существенное преобразование жизни. Предъ лицомъ порчи и зла, коренящагося въ человѣческой природѣ, а черезъ нее сообщающагося и всему міру, социализмъ есть только паллиативъ. Онъ не затрагиваетъ конечныхъ причинъ человѣческихъ страданій, въ этомъ смыслѣ онъ принадлежитъ вообще области *срединости*, которую лишь по духовной слѣпотѣ своей онъ принимаетъ за нѣчто предѣльное и радикальное“.

Въ отношеніи къ социализму христианство должно руководиться призывами апостола, во первыхъ: „духа не угашайте“, ибо социализмъ грозитъ великимъ угашеніемъ духа и, во вторыхъ:

„пророчества не уничтожайте“. Надо разслышать „пророчество въ социализмъ и не уничтожить его незнаниемъ и предубѣжденіемъ. „Пророчество въ социализмъ, какъ полагаетъ почтенный авторъ, есть глухое и темное, однако, неистребимое предчувствіе о томъ, что „преходить образъ міра сего“, растопится его кора, и въ водахъ мірозданія „Божій ликъ отобразится вновь“.

Написанная съ большимъ подъемомъ брошюра С. Н. прочтется съ удовольствіемъ всякимъ интересующимся вопросомъ объ взаимоотношеніи христіанства и социализма, столь моднаго въ наше время.

Литература о социализмѣ.

Кромѣ рецензируемой брошюры С. Н. Булгакова можемъ указать слѣдующую литературу для желающихъ критически разбираться въ вопросахъ социализма: *Проф. прот. А. М. Иванцовъ-Платоновъ*. Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ. Москва 1906. 50 коп. *Проф. А. И. Введенскій*. Социализмъ, какъ теоретическая и нравственная проблема. Москва 1906. *В. Кожевниковъ*. Отношеніе социализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности. Москва 1901 г. 40 коп. *В. Терлецкій*. Краткій историческій обзоръ социалистическихъ ученій. Полтава, 1903 г. 25 коп. *Н. П. Покровский*. Социализмъ съ древнѣйшихъ временъ и христіанское вѣрученіе. Пермь, 1910 г. 50 коп. *Н. П. Покровский*. Социализмъ. Критическій очеркъ. Тула, 1910 г. *А. Я. Рождественскій*. Краткое руководство къ обличенію социализма. Владимиръ. 1911 г. 75 коп. *Ш. Матьюсъ*. Соціальное ученіе І. Христа. Опытъ христіанской, социологии. Перев. съ англ. Б. Н. Фаминскаго. П.Г.Р. 1911 г. *Фр. Пибоди*. Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ. Перев. съ нѣмец. С. П. Никитскаго. Москва 1907 г. *Г. Прохоровъ*. Социализмъ, христіанство и христіанскій социализмъ. П.Г.Р. 1917 г. 85 коп. *Проф. М. М. Таръевъ*. Изъ исторіи этики. Социализмъ. Вып. 1. Научный социализмъ; его экономическое ученіе. Сергіевъ Посадъ. 1913 г. 1 р. 40 к. *Проф.—свящ. Н. В. Петровъ*. Отношеніе социализма къ религіи и христіанству. Казань. 1918 г. 1 руб.

Вышелъ изъ печати журналъ „Миссіонерскій сборникъ“ № 3—4-й, мартъ—апрѣль.

Содержаніе: *Д. Богомоловъ*. Въ борьбѣ съ сектанствомъ,

(изъ записокъ епархіального миссіонера). *Прот. П. Алфеевъ.* Земельная собственность и наемный трудъ въ Евангельскомъ освѣщеніи (объясненіе притчи о работникахъ въ виноградникѣ. М. XX, 1—16).

Свящ. М. Степановъ. Православно-церковная миссія въ средѣ русской интеллигенціи въ прошломъ и благоприятныя для нея условія въ настоящемъ.

Дiak. Н. Ж-въ. Русский народъ не допуститъ искоренія въ немъ Православія.

Селивановъ Вл. Смертельная болѣзнь. Извѣстія по Рязанской епархіи. *Свящ. Е. Сныткинъ:* Овцы прогнали волковъ. (Случай съ баптистами въ Михайловскомъ у.). *Свящ. М. А. Побѣдинскій* (некрологъ) и *свящ. П. А. Самгинъ* (†). Обзоръ иноепархіальное. *А. Платоновъ.* Секта Корниевцевъ и борьба съ ней (изъ исторіи хлыстовщины въ юго-западной Россіи).

Чинновъ П. Сектовѣдъ А. Л. Высотскій (†) и его труды.

Библиографія *В. Виноградовъ.* О недавно изданныхъ сочиненіяхъ прот. *Аввокума.* *Прот. П. Алфеевъ* „Триединство Божества“. Историко-археолог. изслѣдованіе Н. И. Троицкаго.

Година великаго общенароднаго испытанія. *Свящ. Д. Хватовъ.* Большая Русь (стих.). *Прот. Н. Везнесенскій.* Народъ, побойся Бога! *Прот. Н. Грацинскій.* Вздохи тяжелаго и смутнаго времени.

Объявленія:

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ о. о. благочинныхъ, причты и учрежденія, не представившихъ подписной платы и дополнительныхъ взносовъ за 1917 и 1918 г.г., сдѣлать это въ возможно скоромъ времени.

ОТЪ РЕВИЗИОННАГО КОМИТЕТА.

Епархіальный Ревизионный Комитетъ проситъ подгото-
четныя учрежденія

ВОЮ ПЕРЕПИСКУ НАПРАВЛЯТЬ
черезъ ПЕТРОПАВЛОВСКОЕ БРАТСТВО (Черкасская ул.,
домъ церкви Николы Рыбнаго).

Содержаніе: 1. „Защитники“ свободы совѣсти. 2. Темная
Россія. 3. Приходскіе совѣты. 4. Къ столѣтію 1-го Орл. дух. уч.
4. „Домъ мой сотвориша“. 5. † свящ. В. М. Лебедевъ. 6. Церковно-
общественная жизнь. 7. Епархіальная жизнь. 8. Иноепархіальная
жизнь. 9. Библиографія. 10. Объявленія.

Редакторъ преподаватель Семинаріи М. Н. Полунинъ.

№ 10-й сданъ на почту 8 мая.

Орель. Типо-литографія Матвѣевой.