



Выходить три раза въ мѣсяцъ } Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. } сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Сентября № 26 1883 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе втораго викаріатства въ Иркутской епархіи и назначеніе на Епископскія кафедръ.

Государь Императоръ, въ 6-й день августа 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода: 1) объ учрежденіи въ иркутской епархіи кафедръ втораго викарія, съ наименованіемъ его епископомъ киренскимъ; 2) о возведеніи начальника иркутской духовной миссіи архимандрита *Макарія* въ санъ епископа киренскаго, съ оставленіемъ его при занимаемой нынѣ должности начальника миссіи

и съ сохраненіемъ присвоеннаго ей должности содержанія; 3) о совершеніи хиротоніи названнаго архимандрита въ Иркутскѣ и 4) о предоставленіи Синоду назначить, изъ какихъ мѣстныхъ духовныхъ учреждений новый епископъ долженъ получать ризницу и прочія принадлежности архіерейскаго служенія, а также денежныя средства на содержаніе свиты и пѣвчихъ.

— Государь Императоръ, въ 6-й день августа 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному туркестантскому *Александрю* епископомъ костромскимъ и галичскимъ, а второму викарію херсонской епархіи преосвященному *Неофиту* епископомъ туркестанскимъ и ташкентскимъ.

— Государь Императоръ, 6 августа, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу Бійскому, викарію Томской епархіи, *Владимиру* епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— *Объ учрежденіи стипендій въ московской и виаанской семинаріяхъ и въ филаретовскомъ епархиальномъ женскомъ училищѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го іюля 1883 года за № 3353, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду о томъ, что, согласно опредѣленію Синода отъ 22 іюня — 10 іюля текущаго года, онъ имѣлъ счастье всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе, въ ознаменованіе совершившагося священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и торжественнаго освященія храма Христа Спасителя въ Москвѣ, въ московской и виаанской духовныхъ семинарі-

яхъ и въ московскомъ филаретовскомъ епархіальномъ-женскомъ училищѣ стипендій, по двѣ въ каждомъ изъ сихъ заведеній, на капиталъ, жертвуетый преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ, съ присвоеніемъ симъ стипендіямъ, въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ, Августѣйшаго имени Государя Императора, а въ женскомъ училищѣ Августѣйшаго имени Государыни Императрицы. На всеподданнѣйшемъ ю семь докладѣ Государю Императору благоугодно было, въ 23 день іюля 1883 г., Собственноручно начертать: «Согласенъ и благодарить». Приказалъ: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

— *Объ утвержденіи въ должности инспектора кievской духовной академіи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля—14 августа 1883 г. за № 1377, экстра-ординарный профессоръ кievской духовной академіи Иванъ *Королюковъ*, согласно состоявшемуся избранію его академическимъ совѣтомъ, утвержденъ въ должности инспектора названной академіи.

— *О назначеніи и. д. инспектора виванской духовной семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля—14 августа 1883 г. за № 1378, преподаватель кievской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Яковъ *Солковъ*, назначенъ исправляющимъ должность инспектора виванской духовной семинаріи.

— *О назначеніи инспектора владимірской духовной семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—17 августа 1883 г. за № 1473, преподаватель владимірской духовной семинаріи, магистръ богословія, Василій *Розавевъ*, назначенъ инспекторомъ названной семинаріи.

— Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о печатаніи въ синодальныхъ типографіяхъ противораскольническихъ сочиненій и о выпускѣ ихъ въ продажу. — Въ видахъ содѣйствія духовенству къ болѣе успѣшной борьбѣ съ расколомъ, признавая для сего однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ возможно большее распространеніе противораскольническихъ сочиненій между православнымъ и единовѣрческимъ духовенствомъ, въ приходахъ коего распространенъ расколъ, Святѣйшій Синодъ постановилъ: напечатать въ с.-петербургской и московской синодальныхъ типографіяхъ нѣкоторыя противораскольническія сочиненія, а именно: а) «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», митрополита Филарета, церк. печ.; б) «Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры», гражд. печ.; в) «Книгу о церкви и таинствахъ, служащую къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ», церк. печ.; г) «Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ», Озерскаго, церк. печ., въ 2-хъ частяхъ; д) «Увѣщаніе въ утверженіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельской», церк. печ.; е) «Собраніе сочиненій архимандрита Павла, въ 2-хъ частяхъ, церк. печ.; ж) «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ», московской печати, сочиненія іеромонаха Филарета; з) «Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь», церк. печ. въ 2-хъ частяхъ, и) «Увѣтъ духовный», церк. печ.; и) «Дѣянія московскихъ соборовъ 1666—1667 г.», церк. печ. и к) «О молоканской сектѣ», гр. печ., съ тѣмъ, чтобы по 3,000 экз. каждой изъ сихъ книгъ было разослано къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для безмездной раздачи по приходамъ, зараженнымъ расколомъ.

Изъ числа означенныхъ книгъ въ настоящее время въ с.-петербургской и московской синодальныхъ типографіяхъ напечатаны и рассылаются, согласно назначенію Св. Синода, въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ: а) «Наставленіе священнику относительно за-

блуждающихъ отъ истины вѣры», гр. печ.; б) «Книга о церкви и таинствахъ, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ», церк. печ.; в) «Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ», Озерскаго, церк. печ., ч. 1 и 2 и г) «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», церк. печ.; остальные же книги оканчиваются печатаніемъ и о времени выпуска ихъ въ продажу послѣдуетъ особое извѣщеніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Въ случаѣ пріобрѣтенія означенныхъ книгъ за деньги, таковыя могутъ быть требуемы изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и изъ конторы московской синодальной типографіи, по слѣдующимъ цѣнамъ:

	Руб.	Коп.
«Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры», гр. печ.	—	5
«Книга о церкви и таинствахъ, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ», церк. печ.	—	15
«Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ», ч. I, церк. печ.	—	50
Ч. II той же книги, церк. печ., въ бум. пер.	—	70
«Увѣтъ духовный», церк. печ., въ бум. пер.	1	.
«Увѣщаніе въ утверженіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельской», церк. печ., въ бум. перепл.	—	40
«Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», церк. печ., въ бум. перепл.	—	20
«Дѣянія московскихъ соборовъ 1666—1667 г.», съ литограф. прилож., церк. печ., въ бум. перепл.	1	.
«О малоканской сектѣ. Объ иконописаніи и иконопечатаніи», вып. I, соч. прот. Остроумскаго, въ бум. переплетѣ	—	10

Копія.
Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 12
Августа сего 1885 г. за № 3605, на имя Его Высоко-
преосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона,
Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Священно-
Архимандрита Почаевской Успенской Лавры.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Возвращая доставленное при письмѣ Вашего Преосвященства за № 203 производство Волынской Духовной Консисторіи, по дѣлу объ отчисленіи заштатъ Священника села Хотячева Юсифа Кваснѣцкаго, долгомъ поставляю увѣдомить Васъ, что, въ виду 2196 и 2198 ст. т. II ч. I. Св. Зак. изд. 1876 г., мною вмѣстѣ съ симъ сообщено на усмотрѣніе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о незаконности составленнаго крестьянами Хотячевскаго прихода приговора относительно поднесенія священнику Кваснѣцкому наперснаго креста; при чемъ препровожденъ къ Тайному Совѣтнику Дурново и самый приговоръ въ подлинникѣ. Священнику же Кваснѣцкому, на основаніи изложенныхъ Вашимъ Преосвященствомъ въ упомянутомъ письмѣ Вашемъ соображеній и обстоятельствъ, отъ меня будетъ объявлено, что жалоба его по настоящему дѣлу оставлена безъ послѣдствій.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть
Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 Августа, за № 3410, послѣдовала такая:

Дѣло, при семъ отношеніи приложенное, состоящее изъ тринадцати бумагъ, кромѣ настоящей, обозначенныхъ въ приложенной при семъ же описи, препроводить въ Консисторію для сдачи въ архивъ. Копію съ сего отношенія переслать въ редакцію *Болынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* для припечатанія.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ с. Потуторовъ, Крем. у., окончившій курсъ Вольнской духовной Семинаріи Семень *Дликевичъ*; въ с. Раковцы, Крем. у., испр. д. псаломщика священнической сынъ Иванъ *Глицкій*; въ с. Свинную Староконст. уѣзда, окончившій курсъ Вольнской дух. Семинаріи, студентъ *Феодоръ Шумовскій*; въ с. Новый Дворъ, Ров. у., окончившій курсъ Вольнской дух. Семинаріи, студентъ *Василій Баторевичъ* и въ с. Рѣпки, Засл. у., окончившій курсъ Вольнской дух. Семинаріи *Антонъ Туржанскій*.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Вознесенской ц. с. Комаровки, Кременецкаго у., кр. Иванъ *Борута*, къ Троицкой ц. с. Жолобовъ того же у. кр. Иванъ *Кисель*, къ Соборо-Богородичной ц. с. Носовицы, Дубенскаго у., кр. Никифоръ *Песоцкій* и къ ц. Солотвинскаго прихода, Житомирскаго у., кр. Прокопій *Фещукъ*.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Предсѣдателя Совѣта Общества попеченія о семействахъ воиновъ войсковой гвардіи Петербургскаго военнаго округа и Балтійскаго флота.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь.

Препровождая при семъ одинъ экземпляръ устава общества и одинъ экз. особо отпечатанной брошюры о предназначеніи и двухлѣтней дѣятельности общества, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбой не отказать распоряженіемъ о припечатаніи ея въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для наибольшаго распространенія свѣдѣній о дѣятельности общества, какъ среди населенія, такъ и въ средѣ нуждающихся.

Не сомнѣваясь, что назначеніе общества встрѣтитъ сочувствіе въ Вашемъ Высокопреосвященствѣ, а архипастырское благословеніе Ваше дастъ дѣятельности онаго ту нравственную силу, благодаря которой она разовьется къ прямой пользѣ нуждающихся, дозволяю себѣ удостовѣрить Ваше Высокопреосвященство въ чувствахъ глубочайшаго почитанія и преданности.

Б. Милютинъ, Предсѣдатель Совѣта.

№ 948.

18 Іюля 1883 года.

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Настоящую бумагу съ приложеніями къ ней препроводить въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей — для припечатанія.

На подлинномъ написано:
«Утверждаю»
Подписаль: за Министра Внутреннихъ
Дѣлъ, Товарищъ Министра
Статсъ-Секретарь Козановъ.
29 Марта 1881 года.
Вѣрно: Директоръ А. Вишняковъ.

О Б Щ Е С Т В О

ПОПЕЧЕНІЯ О СЕМЕЙСТВАХЪ ВОИНОВЪ

войскъ Гвардіи, Петербургскаго военнаго округа и
Балтійскаго флота,

УЧРЕЖДЕННОЕ ВЪ ПАМЯТЬ

въ Божь почившей Государыни Императрицы Маріи
Александровны.

I. Назначеніе общества.

1) Общество имѣеть цѣлью попеченіе о семействахъ
воиновъ, принадлежавшихъ или принадлежащихъ къ со-
ставу войскъ Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа
и Балтійскаго флота.

Примѣчаніе 1. Если средства общества дозволить, оно можетъ
распространить свою дѣятельность и на семейства воиновъ другихъ
частей войскъ, кои, бывъ призваны на службу, въ минувшую войну,
въ предѣлахъ Петербургскаго военнаго округа, подверглись случаямъ
указаннымъ ниже.

Примѣчаніе 2. Общество распространяетъ свое попеченіе, какъ
на семейства состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ лицъ,
такъ и входящихъ въ составъ войскъ медицинскихъ и гражданскихъ
чиновъ, равно участвовавшихъ въ послѣднюю войну при войскахъ
Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа, чиновъ санитарнаго пер-
сонала.

2) Общество, имѣя преимущественнымъ назначеніемъ
обезпечить положеніе семействъ воиновъ, пострадавшихъ
вслѣдствіе войны, въ случаѣ, если ему дозволить сред-
ства, распространяетъ это попеченіе и на семейства
воиновъ, призванныхъ къ отправленію воинской повин-
ности въ мирное время, равно подвергшихся при испол-

нені служебныхъ обязанностей, увѣчьямъ и другимъ поврежденіямъ въ здоровьи, коль скоро эти увѣчья и поврежденія лишаютъ ихъ возможности содержать себя или же семейства, получавшія отъ нихъ матеріальныя средства до поступленія на службу въ войска.

Примѣчаніе. Попеченіе общества на томъ же основаніи можетъ распространяться и на тѣхъ лицъ, кой, не принадлежа къ составу войскъ, работаютъ по найму въ военно-техническихъ учрежденіяхъ, какъ-то: лабораторіяхъ, арсеналахъ, пороховыхъ и патронныхъ заводахъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Петербургскаго военного округа, коль скоро они понесутъ на этихъ работахъ предусмотрѣнныя въ § 4 увѣчья и поврежденія въ здоровьи.

3) Попеченіе общества распространяется на семейства всѣхъ воиновъ, состоявшихъ въ поименованныхъ выше частяхъ войскъ во время войны, хотя бы по окончаніи оной, они перешли на службу въ другія части войскъ или въ иной родъ службы или же вышли въ отставку.

Примѣчаніе. Окончаніемъ войны для каждой части войскъ признается день приведенія ея на мирное положеніе.

4) Подъ покровительство Общества поступаютъ:

во 1) семейства убитыхъ и пропавшихъ безъ вѣсти воиновъ.

во 2) семейства раненныхъ, коль скоро полученныя пораненія ставятъ раненныхъ въ невозможность служить или же снискивать себѣ пропитаніе постоянными занятіями.

въ 3) семейства, хотя и не убитыхъ, но умершихъ на театрѣ войны или въ попутныхъ госпиталяхъ или же по возвращеніи на мѣсто прежней службы, отъ болѣзней, полученныхъ ими на войнѣ или вслѣдствіе войны.

въ 4) семейства разстроившихъ свое здоровье на войнѣ, если только это разстройство здоровья лишаютъ ихъ возможности служить или же снискивать себѣ пропитаніе постоянными занятіями.

въ 5) семейства воиновъ, хотя и сохранившихъ силы и здоровье, но подвергшихся, вслѣдствіе обстоятельствъ,

вызванныхъ войной, разоренію или стѣсненію въ матеріальномъ отношеніи.

6) Правомъ на пособіе общества пользуются и неимѣющіе семействъ воины.

Примѣчаніе 1. Подъ именемъ семейства подразумѣваются отецъ и мать, братья и сестры, если до войны они получали содержаніе отъ сына и брата, жена и дѣти.

Примѣчаніе 2. Не имѣющіе семействъ воины не могутъ рассчитывать на пособіе общества, коль скоро они подверглись увольненію отъ службы за неблаговидные поступки или по взысканіямъ по суду за позорящія преступленія.

7) Попеченіе общества осуществляется:

а) выдачей постоянныхъ, единовременныхъ и разнообразныхъ пособій,

б) опредѣленіемъ престарѣлыхъ въ богадѣльни и иныя благотворительныя учрежденія,

в) призрѣніемъ и воспитаніемъ дѣтей,

г) устройствомъ убѣжищъ,

д) медицинской помощью, съ бесплатнымъ отпусккомъ лекарствъ.

Примѣчаніе 1. Пособіе отъ общества назначается и независимо получаемыхъ нуждающимся пособій изъ другихъ источниковъ.

Примѣчаніе 2. Общество можетъ учреждать благотворительныя, воспитательныя и лечебныя заведенія съ надлежащаго разрѣшенія.

II. Составъ общества.

8) Общество составляется изъ лицъ обоюго пола всѣхъ званій и состояній, кои пожелаютъ содѣйствовать ему пожертвованіями или личнымъ трудомъ.

Примѣчаніе. Члены 1-го С.-Петербургскаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воинновъ, буде пожелаютъ вступить въ составъ общества, именуются учредителями онаго.

9) Всѣ содѣйствующіе обществу раздѣляются:

на членовъ постоянныхъ,

дѣйствительныхъ,

благотворителей и

сотрудниковъ.

10) Постоянными членами признаются тѣ, которые сдѣлають единовременное пожертвованіе не менѣе 500

рублей. Дѣйствительными членами признаются обязавшіеся и вносящіе къ назначенному сроку ежегодно не менѣе 10 руб. Благотворителями признаются лица, сдѣлавшія единовременныя пожертвованія менѣе 500 руб. Наконецъ, сотрудниками считаются всѣ обязующіеся въ пользу общества личнымъ трудомъ, пока они выполняютъ принятыя на себя обязанности. Сотрудники освобождаются отъ обязательныхъ денежныхъ взносовъ.

Примчаніе. Размѣръ ежегодныхъ членскихъ взносовъ можетъ быть измѣняемъ по усмотрѣнію общества.

11) Лица, оказавшія особенныя услуги обществу, и независимо отъ денежныхъ взносовъ, могутъ быть удостоиваемы въ порядкѣ, ниже указанномъ (ст. 27 и 29) званія — почетныхъ членовъ.

12) Почетные и постоянные члены получаютъ на это званіе особенныя дипломы, а дѣйствительные члены особыя удостовѣренія.

13) Членами общества могутъ быть и юридическія лица, которыя, для непосредственнаго участія въ дѣлахъ общества, назначаютъ отъ себя уполномоченныхъ.

14) Дѣйствительный членъ не внесшій ко времени заключенія отчетнаго года, т. е. 1 Февраля, обязательнаго взноса, равно сотрудники, невыполняющіе личныхъ порученій общества, исключаются изъ списковъ и могутъ вступить вновь въ общество не иначе, какъ по баллотировкѣ, производимой общимъ собраніемъ.

III. Средства общества.

15) Средства общества слагаются:

а) изъ остатка суммъ, которыя будутъ переданы въ оное 1-мъ С.-Петербургскимъ попечительствомъ,

б) изъ единовременныхъ пожертвованій постоянныхъ членовъ и благотворителей,

в) изъ ежегодныхъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ,

г) изъ пожертвованій, собираемыхъ закономъ дозволенными способами, а именно: кружками, подписными листами и сборными книжками, устройствомъ, съ надле-

жащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, спектаклей, концертовъ, публичныхъ чтеній и т. д.

Примѣчаніе. Кружки отъ общества могутъ быть выставлены на постоянныхъ мѣстахъ, по соглашенію съ полицейскимъ начальствомъ. Сборъ въ кружки можетъ быть производимъ въ церквахъ, какъ полковыхъ, такъ и состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, въ послѣднихъ, по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ. Сборщиками въ кружки, по подписнымъ листамъ и книжкамъ могутъ быть только члены и сотрудники общества, которіе, на право сбора, должны имѣть особія отъ общества свидѣтельства. Обязанности эти исполняются безвозмездно.

16) Общество можетъ принимать пожертвованія и недвижимымъ имуществомъ.

17) Общество можетъ принимать пожертвованія и съ спеціальными дѣлами, имѣющими соотношеніе къ программѣ его дѣятельности.

IV. Распредѣленіе средствъ общества.

18) Остатокъ суммъ 1-го попечительства, если таковой будетъ переданъ, всѣ пожертвованія постоянныхъ членовъ и 10% съ прочихъ поступленій отчисляются обязательно въ запасный капиталъ и хранятся въ государственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ.

19) Суммы, пожертвованныя съ спеціальными дѣлами, поступаютъ въ спеціальныи капиталъ и расходуются согласно указаніямъ жертвователей.

20) Всѣ остальные суммы поступаютъ въ составъ расходнаго капитала и расходуются на текушія потребности.

V. Управление дѣлами общества.

21) Управление дѣлами общества ввѣряется:

- а) Общему собранію,
- б) Совѣту,
- в) Наблюдательному Комитету.

1. Общія собранія.

22) Общее собраніе образуется изъ всѣхъ почетныхъ, постоянныхъ и дѣйствительныхъ членовъ общества, равно благотворителей. Сотрудники могутъ присутствовать въ общихъ собраніяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

23) Предсѣдательство въ общемъ собраніи принадлежитъ Предсѣдателю Совѣта, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда общее собраніе созывается для провѣрки дѣйствій Совѣта или по случаю разногласія, возникшаго между Совѣтомъ и Наблюдательнымъ Комитетомъ. Въ такомъ случаѣ общее собраніе избираетъ изъ среды себя особаго предсѣдателя.

Секретарь Совѣта исполняетъ соединенныя съ этою должностію обязанности и въ общемъ собраніи.

24) Общія собранія бываютъ: годовыя, созываемыя не позже Марта и чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности по усмотрѣнію Совѣта или по требованію Наблюдательнаго Комитета или же по письменному требованію, обращенному въ Совѣтъ, по крайней мѣрѣ, отъ 10 членовъ.

25) Объ общихъ собраніяхъ годовыхъ публикуется заблаговременно въ указанныхъ Совѣтомъ газетахъ, о чрезвычайныхъ собраніяхъ, независимо отъ публикацій, рассылаются всѣмъ имѣющимъ право участвовать въ нихъ особыя повѣстки. Какъ въ публикаціяхъ, такъ и въ повѣсткахъ, должны быть обозначены предметы занятій предстоящаго общаго собранія.

Примычаніе. О днѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій общаго собранія доводится заблаговременно, до свѣдѣнія полицейскаго начальства.

26) Общее собраніе, созданное съ соблюденіемъ вышеизложеннаго порядка, считается законно состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{1}{5}$ пребывающихъ въ С.-Петербургѣ наличныхъ членовъ. Если бы собраніе на состоялось, то, въ теченіи двухъ недѣль, созывается вторичное, которое, для разрѣшенія поставленныхъ въ программу перваго засѣданія вопросовъ,

считается состоявшимся, какое бы число членов на оное не явилось.

Примечаніе. Иногородные члены, кои не могут присутствовать лично въ общемъ собраніи, могутъ или прислать, ко дню его, свои письменныя мнѣнія по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и въ такомъ случаѣ мнѣнія эти докладываются общему собранію или передавать право голоса одному изъ наличныхъ Петербургскихъ членовъ. Полномочія эти представляются Совѣту. Каждый членъ въ общемъ собраніи присутствующій можетъ пользоваться не болѣе, какъ тремя голосами, однимъ за себя и двумя по довѣренности.

27) Въ годовомъ общемъ собраніи выслушиваются и обсуждаются отчетъ Совѣта и заключеніе по оному Наблюдательнаго Комитета, кромѣ того разсматриваются смѣта расходовъ и другіе возникшіе изъ дѣятельности общества вопросы, производятся выборы почетныхъ членовъ, должностныхъ лицъ и баллотировка членовъ, въ случаяхъ указанныхъ въ ст. 14.

Примечаніе. Отчеты по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ представляются въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Градоначальника.

28) Всѣ предположенія Совѣта, коль скоро на осуществленіе ихъ требуется расходъ изъ запаснаго капитала или же сверхсмѣтный расходъ, производятся не иначе, какъ съ утвержденія общаго собранія.

29) Всѣ дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, изъ сего исключаются: а) выборы почетныхъ членовъ и должностныхъ лицъ, для дѣйствительности которыхъ требуется $\frac{2}{3}$ голосовъ и б) предположенія о пересмотрѣ и дополненіи устава, равно постановленіе о закрытіи общества. Дѣла этого рода рѣшаются большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ.

30) Протоколы общаго собранія, по составленіи ихъ Секретаремъ и утвержденіи Предсѣдателемъ, печатаются во всеобщее свѣдѣніе, и сообщаются всѣмъ участвующимъ въ обществѣ или въ извлеченіи или сполна, по усмотрѣнію Совѣта.

2. С О В Ъ Т Ъ.

31) Совѣтъ образуется изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ. Предсѣдатель избирается непосредственно общимъ собраніемъ, а получившій послѣ него наибольшее число голосовъ, поступаетъ въ составъ Совѣта, въ качествѣ Помощника Предсѣдателя. Казначей и Секретарь избираются Совѣтомъ изъ среды избранныхъ въ оный четырехъ членовъ.

Примычаніе. Общество можетъ, буде признаетъ нужнымъ, увеличить составъ Совѣта.

32) Составъ Совѣта обновляется нижеслѣдующимъ образомъ: Предсѣдатель и Помощникъ его избираются на два года. Остальные члены выбываютъ по два ежегодно, сперва по жребію, а потомъ по очереди.

33) Получившіе, по избраніи членовъ Совѣта, большее число голосовъ, въ числѣ двухъ, зачисляются кандидатами по членамъ.

34) Совѣтъ представляетъ исполнительный органъ общества. Онъ ведетъ всѣ дѣла, получаетъ, хранитъ и расходуетъ поступающія суммы, и назначаетъ пособія, по предварительномъ, строгомъ обслѣдованіи положенія просителя. Обслѣдованія эти производятся или членами Совѣта, или по порученію Совѣта, членами и сотрудниками общества.

Ни одинъ членъ не можетъ отказываться отъ исполненія подобныхъ порученій.

Примычаніе. Какъ по отношенію къ порядку выдачи пособій, такъ и порядку дѣлопроизводства и счетоводства, общее собраніе можетъ преподавать Совѣту обязательныя къ исполненію правила.

35) Всѣ дѣла и счета Совѣта должны быть открыты для просмотра каждому члену общества, въ помѣщеніи Совѣта и въ опредѣленные дни и часы. Сверхъ того, въ засѣданіи Совѣта, могутъ присутствовать, всѣ члены и сотрудники общества, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

36) Засѣданія Совѣта происходятъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ и считаются дѣйствительными, если,

кромѣ предсѣдательствующаго въ немъ по праву (Предсѣдателя или Помощника) присутствуютъ, по крайней мѣрѣ, два члена.

37) Каждому засѣданію Совѣта составляется особый протоколъ.

38) Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Если бы голоса раздѣлились поровну, то дѣла рѣшаются въ общемъ собраніи Совѣта и Наблюдательнаго Комитета. Подобныя же общія собранія созываются при разсмотрѣніи смѣты, и вообще особенно важныхъ хозяйственныхъ предположеній.

39) Предсѣдатель представляетъ общество передъ всѣми правительственными и общественными учрежденіями. Онъ подписываетъ исходящія отъ общества бумаги и разрѣшаетъ экстренные расходы въ точно опредѣленномъ Совѣтомъ размѣрѣ. Всѣ прочіе расходы производятся не иначе, какъ по постановленіямъ Совѣта.

40) Помощникъ Предсѣдателя заступаетъ его мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Предсѣдатель отсутствуетъ.

41) Казначей получаетъ, хранитъ и расходуетъ, по постановленіямъ Совѣта, всѣ принадлежащія обществу суммы. Свободныя суммы расходнаго капитала онъ вноситъ на текущій счетъ въ Государственный Банкъ, вынимаетъ изъ онаго суммы по чекамъ, подписываемымъ Предсѣдателемъ и однимъ изъ членовъ Совѣта, особо для сего назначеннымъ. Суммы запаснаго капитала, обращенныя въ процентныя бумаги, хранятся въ Государственномъ Банкѣ, квитанціи же у Предсѣдателя, въ особомъ хранилищѣ, за печатями Казначея и Секретаря.

42) Секретарь хранитъ дѣла, составляетъ, по указаніямъ Предсѣдателя, исходящія бумаги, которыя и скрѣпляетъ своею подписью, ведетъ протоколы Совѣта и общаго собранія.

На расходы по дѣлопроизводству Секретарь и Казначей получаютъ, по назначенію общаго собранія, опредѣленную сумму.

3. Наблюдательный Комитетъ.

43) Наблюдательный Комитетъ состоитъ изъ Предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ по нимъ кандидатовъ.

44) Въ обязанность Наблюдательнаго Комитета представляется провѣрять наличныя суммы въ Совѣтъ, годовые отчеты онаго и правильность веденія хозяйственныхъ распоряженій Совѣта.

45) Для выполненія этихъ обязанностей, Комитетъ, въ полномъ составѣ или, по особо установленной между членами очереди, присутствуетъ во всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, кромѣ того Комитету открыты для обозрѣнія дѣла, протоколы, книги и всѣ документы Совѣта.

46) Замѣтивъ неправильность распоряженій Совѣта, Комитетъ указываетъ ему на таковыя неправильности. Указанія эти, хотя и не обязательны для Совѣта, но по каждому, онъ долженъ объявить Комитету мотивированное заключеніе.

47) Всѣ новыя предположенія, вносимыя Совѣтомъ въ общее собраніе, въ той мѣрѣ, въ какой они касаются средствъ общества, передаются на предварительное обсужденіе Комитета, съ заключеніемъ котораго и докладываются общему собранію.

VI. Закрытіе общества.

48) Въ случаѣ закрытія общества, остающаяся въ ономъ сумма, по постановленію общаго собранія, получаетъ опредѣленное назначеніе.

VII. Временное постановленіе.

По утвержденіи устава общества, учредители онаго, (см. примѣч. къ ст. 8), въ полномъ составѣ, образуютъ временное управленіе дѣлами общества, для приѣма изъ 1-го Попечительства суммъ, имущества, дѣлъ и документовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ переходятъ въ вѣденіе означеннаго Управленія, и призрѣвавшіяся попечительствомъ,

коимъ пособія продолжаются въ прежде опредѣленномъ размѣрѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ временное Управленіе оглашаетъ объ учрежденіи общества, приглашаетъ къ участию въ немъ членовъ, благотворителей и сотрудниковъ, принимаетъ и хранитъ поступающія пожертвованія и разрабатываетъ первоначальныя соображенія о планѣ дѣятельности общества. По истеченіи наибольшее 6 мѣсяцевъ, Управленіе созываетъ чрезвычайное общее собраніе, для выбора должностныхъ лицъ, на основаніи устава, съ чѣмъ вмѣстѣ прекращаетъ свою дѣятельность.

Свѣдѣнія о дѣятельности съ 14 мая 1881 г. по 1 февраля 1883 года.

Минувшая война съ Европейской Турціей, первая, послѣ введенія въ дѣйствіе устава о всеобщей воинской повинности, побудила высшее правительство принять особенныя временныя мѣры къ призрѣнію семействъ воиновъ, кои, служа въ мобилизованныхъ, по случаю войны, частяхъ, должны были слѣдовать на театръ войны, или, въ виду военныхъ соображеній, оставить мѣста своего постоянного квартированія. Высочайше утвержденнымъ 25 Юня 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, было предуказано, что жена, дѣти, отецъ, мать, братья и сестры, а равно восходящіе родственники призванныхъ на службу лицъ, коль скоро они не имѣютъ средствъ къ самостоятельному существованію, пользуются отъ земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, къ которымъ принадлежать, слѣдующими пособіями:

- 1) отъ города или селенія, въ которомъ проживали — бесплатнымъ помѣщеніемъ, съ отопленіемъ.
- 2) отъ земствъ, въ предѣлахъ которыхъ находятся на жительствѣ, продовольствіемъ (натурой или деньгами) въ размѣрѣ не менѣе 1/10 п. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли, на каждое призрѣваемое лицо.

Независимо отъ этихъ, такъ сказать, нормальныхъ пособій, ст. 3 вышеупоминаемаго законоположенія возлагала на земства и общества священную обязанность принимать и другія мѣры къ лучшему обезпеченію семействъ лицъ, призванныхъ на защиту Престсла и Отечества.

Независимо отъ этой общей законодательной мѣры, въ виду всеобщаго патриотическаго настроенія, охватившаго въ 1877 г. всѣ слои общества, выразившагося, между прочимъ, въ стекавшихся отовсюду обильныхъ пожертвованіяхъ, Правительство признало необходимымъ призвать къ содѣйствию земствамъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ — и частную благотворительность, предуказавъ для дѣятельности послѣдней особую форму.

Въ этихъ видахъ разрѣшено было учреждать повсемѣстно, какъ въ городахъ, такъ и внѣ ихъ, особія мѣстныя попечительства для пособія семействамъ воиновъ. Порядокъ учрежденія этихъ попечительствъ былъ упрощенъ. Для открытія оныхъ достаточно было заявленія нѣсколькихъ лицъ и разрѣшенія мѣстной высшей полицейской власти. Цѣлю попечительствъ было поставлено восполнить вышеприведенныя нормальныя пособия и оказывать всевозможное нравственное содѣйствіе. Дѣятельность попечительствъ не была стѣснена никакими особыми формальностями. Во главѣ этихъ мѣстныхъ попечительствъ было поставлено Главное Попечительство, пребывающее въ Петербургѣ, въ качествѣ центральнаго органа, не стѣсняющаго дѣятельности мѣстныхъ попечительствъ, а лишь регулирующаго ея.

Эти новыя, спеціальныя учрежденія общественной благотворительности возникли, на сколько извѣстно, по мысли въ Божѣ опочившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, принявшей ихъ подъ Свое Августѣйшее покровительство.

Этотъ призывъ не остался безъ отклика.

Россія покрылась цѣлою сѣтью подобныхъ учреждений.

Однимъ изъ первыхъ открылось таковое въ Петербургѣ (учредителями коего были д. с. с. Борисъ Алексѣевичъ Милютинъ, Аскалонъ Николаевичъ Труворовъ и ст. сов. Авраамъ Михайловичъ Бакулинъ), для спеціальной дѣятельности въ частяхъ города Выборгской, Литейной, Рождественской и Александро-Невской. Въ послѣдствіи, когда признано было необходимымъ присвоить каждому попечительству особенное наименованіе, вышеупомянуемое попечительство приняло названіе «1-е С.-Петербургское попечительство». Съ учрежденіемъ въ Петербургѣ попечительствъ университетскаго и 6-го, районъ дѣйствія 1-го попечительства нѣсколько расширился, такъ какъ оно приняло въ свое завѣдываніе нѣкоторые участки Петербургской, Спасской и Адмиралтейской частей.

Свѣдѣнія о дѣятельности 1-го попечительства были своевременно публикуемы, а потому, не повторяя ихъ, достаточно указать на слѣдующіе общіе результаты ея:

Съ 1 Сентября 1878 года по 1 Сентября 1877 г. т. е. за время продолженія военныхъ дѣйствій, къ содѣйствію попечительства обратилось до 800 семействъ, (въ томъ числѣ 16 офицерскихъ), проживавшихъ въ Петербургѣ.

Пособія имъ, кромѣ нравственнаго (разныя ходатайства, пріисканіе мѣстъ и т. д.), оказывались:

а) черезъ устройство общихъ квартиръ, въ которыхъ призрѣаемыя имѣли бесплатное, удобное помѣщеніе и работающія изъ нихъ могли удалаться на работу, не опасаясь за участь малолѣтнихъ дѣтей.

б) бесплатной медицинской помощью, и таковымъ же отпускомъ лекарствъ.

в) призрѣніемъ въ пріютахъ и школахъ возрастныхъ дѣтей.

г) содѣйствіемъ возвращенію на родину тѣхъ семействъ, которыя находили болѣе выгоднымъ для себя возвратиться въ свои общества.

д) выдачей денежныхъ пособій разнообразныхъ.

единовременныхъ и постоянныхъ, въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб. въ мѣсяцъ, смотря по необходимости, которая обнаруживалась черезъ тщательныя обслѣдованія, производившіяся по каждому заявленію, членами попечительства.

На всѣ эти потребности, попечительствомъ было израсходовано до 16 т. руб. причемъ 8,900 руб. было доставлено частной благотворительностью.

При самомъ началѣ своей дѣятельности, попечительство постановило основнымъ правиломъ воздерживаться отъ капитализаціи средствъ, находя, что оно не соотвѣтствовало бы ни дѣлу учрежденія попечительства, ни намѣренію жертвователей.

При первомъ отчетѣ попечительства были приведены статистическія свѣдѣнія, показавшія наглядно въ какомъ матеріальномъ положеніи были застигнуты эти семейства войной, и во вторыхъ въ какомъ положеніи они очутились по уходѣ съ частями войскъ ихъ мужей.

Воздерживаясь отъ образованія какихъ либо постоянныхъ учреждений, въ родѣ пріютовъ, всѣ собираемыя средства попечительство употребляло на удовлетвореніе насущныхъ потребностей призрѣваемыхъ. При оцѣнкѣ дѣятельности попечительства необходимо имѣть въ виду, что пособія, имъ производимыя, восполняли только производившіяся отъ города, недостаточность которыхъ стояла внѣ всякаго сомнѣнія.

26 Февраля 1878 г. послѣдовалъ именной Высочайшей указъ, которымъ повелѣно было семействамъ нижнихъ чиновъ доставлять и послѣ войны обезпеченіе на основаніи прописанныхъ выше правилъ 25 Юля 1877 г.

Независимо отъ этого указанія, 1-е попечительство сочло себя обязаннымъ продолжать свою дѣятельность, и по окончаніи войны, въ силу слѣдующихъ соображеній.

Городъ первоначально продолжалъ пособія лишь семействамъ воинскихъ чиновъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ.

Не говоря уже о томъ, что размѣръ установленныхъ закономъ 25 Іюня 1878 г. пособій, при непринятіи никакихъ мѣръ въ силу ст. 3 закона, не могъ обезпечить вполне матеріальное положеніе вышеупомянутыхъ семействъ, оставалась многочисленная категорія таковыхъ же семействъ, кормильцы которыхъ во 1) умерли на театрѣ войны, при возвращеніи въ мѣста прежняго квартированія, въ попутныхъ госпиталяхъ *не отъ ранъ*, ими полученныхъ, а *отъ болѣзней* во 2) для доказательства безвѣстнаго отсутствія которыхъ недоставало легальныхъ данныхъ и въ 3) хотя и возвратились къ семействамъ, но настолько истощенными и нравственно и физически, что рассчитывать съ ихъ стороны на дѣйствительную помощь семейства не могли.

По ближайшему ознакомленію съ положеніемъ семействъ послѣдней категоріи, попечительство вынуждено было засвидѣтельствовать, что, съ возвращеніемъ мужей и отцовъ, положеніе ихъ становилось хуже, чѣмъ было, при отсутствіи ихъ, такъ какъ независимо, отъ потери даровыхъ помѣщеній, на ихъ долю выпадало и леченіе и матеріальная поддержка главы семейства, между тѣмъ, съ легальной точки зрѣнія, они теряли право на пособие отъ земствъ и обществъ.

Хотя положеніе этихъ семействъ нѣсколько улучшилось дополнительнымъ законоположеніемъ 10 Іюля 1879 года, по которому правила 25 Іюня 1877 года были распространены и на семейства воиновъ, *умершихъ на войнѣ отъ болѣзней*, но это законоположеніе оставляло все-таки безъ пособій семейства тѣхъ воиновъ, которыя умирали въ Петербургѣ, послѣ окончанія войны, отъ болѣзней, являвшихся непосредственнымъ результатомъ и войны и боевой жизни, при тѣхъ особенныхъ условіяхъ, которыми сопровождалась послѣдняя.

Независимо отъ всѣхъ этихъ соображеній и фактической необходимости, попечительство сочло себя нравственно обязаннымъ продолжать свою дѣятельность и въ силу того, что основнымъ принципомъ положенію

попечительствахъ было: обязанность ихъ оказывать со-
дѣйствіе и тѣмъ семействамъ, которыя вслѣдствіе войны,
потерпѣли нравственный и матеріальный ущербъ. Можно
ли, по совѣсти, сказать, чтобы изъ 800 семействъ, быв-
шихъ на попеченіи попечительства, было хоть одно,
которое не потерпѣло бы подобнаго ущерба?

Хотя во второй періодъ дѣятельности попечительства
размѣры ея, конечно, уменьшились, вслѣдствіе того, что
многія, получившія пособія, семейства, вышедши благо-
получно изъ кризиса, сами отказались отъ содѣйствія
попечительства, вслѣдствіе чего пришлось сократить
число общихъ квартиръ, размѣръ ежемѣсячныхъ выдачъ,
и т. д. но съ другой стороны, увеличились требованія
на единовременныя пособія (возвращеніе на родину при
увольненіи въ запасъ и отставку) и въ массѣ обра-
щавшихся къ попечительству значительно увеличилось
число офицерскихъ семействъ, пособіе которымъ тре-
бовало, конечно, большихъ затратъ. Нужда послѣднихъ
была до того велика и настоятельна, что приходилось
встрѣчаться со случаями, когда единовременное пособіе
въ три руб. и менѣе принималось офицеромъ въ съ глу-
бочайшей благодарностью.

Потребовалось учрежденіе и постоянное содержаніе
школы для солдатскихъ дѣтей.

Къ сожалѣнію, тотъ патріотическій пылъ, который
содѣйствовалъ попечительству въ первый періодъ его
дѣятельности, мало по малу остывалъ. Въ общество
проникло убѣжденіе, что, съ окончаніемъ войны, при
существованіи такихъ постоянныхъ учреждений, какъ
Александровскій Комитетъ по раненымъ и Общество
Краснаго Креста, въ содѣйствіи его уже не встрѣча-
ется надобности. Вслѣдствіе этого постоянныя пожертво-
ванія стали не только уменьшаться, но перестали и по-
ступать. Попечительству пришлось оборачиваться кру-
жечнымъ сборомъ, производившимся и прежде въ огра-
ниченныхъ размѣрахъ, прибылью съ увеселеній устрой-
ства которыхъ при прежнихъ порядкахъ, было крайне

затруднено. При этих стѣснительныхъ обстоятельствахъ, попечительство встрѣтило самое горячее сочувствіе въ Главномъ Попечительствѣ, не отказывавшему ему и во временныхъ и постоянныхъ субсидіяхъ.

	Рубли.	Коп.
Съ 1-го Сентября 1878 года по 1 ноября 1880 г. попечительствомъ было собрано и израсходовано	17,396	60 ³ / ₄
при чемъ поступило прямыхъ пожертвованій	889	27 ¹ / ₂
кружечнаго сбора	2,546	54 ¹ / ₄
изъ разныхъ источниковъ	1,665	79
и отъ Главнаго Попечительства	12,305	—

Въ концѣ Октября 1880 г., вслѣдствіе пререканій между членами одного изъ Петербургскихъ попечительствъ, послѣдовало общее распоряженіе о закрытіи ихъ съ правомъ, однако, переформироваться въ самостоятельно дѣйствующія общества.

Распоряженіе это послѣдовало въ самый неблагоприятный моментъ. Кому не памятна суровая зима 1880 г., дороговизна дровъ, хлѣба и всѣхъ прочихъ потребностей. Мгновенное прекращеніе дѣятельности имѣло бы послѣдствіемъ выкинутіе на улицу значительнаго числа семействъ. Но, кромѣ этого чисто мѣстнаго соображенія, члены 1 попечительства, при обсужденіи вышеупомянутаго распоряженія, не могли не принять во вниманіе и того обстоятельства, что, не смотря на всѣ принятія правительствомъ чрезвычайныя мѣры заботливости, о защитникахъ Престола и Отечества, пострадавшихъ въ послѣднюю войну, не смотря на существованіе вышеупомянутыхъ специальныхъ органовъ, не смотря на продолжающіяся пособія отъ городовъ и земствъ, положеніе семействъ воиновъ далеко ещѣ не обезпечено. Нужда, въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, преслѣдуетъ ихъ и теперь, при чемъ она одинаково охватываетъ и солдатскія и офицерскія семейства. Было бы болѣе чѣмъ странно, довольствуясь полумѣрами, кинуть эти семейства на произволъ судьбы или поми-

риться съ фактомъ испрашиванія милостыни георгиевскими кавалерами или семействами ихъ.

Эти соображенія внушили членамъ 1-го попечительства мысль, что, въ ихъ нравственной обязанности, состоитъ не прекращать своей дѣятельности, а потому, воспользовавшись вторымъ предложеннымъ исходомъ, они признали за лучшее переформироваться въ особое, самостоятельное общество, продолжая свою дѣятельность, въ качествѣ попечительства, до утвержденія и сформированія новаго общества, районъ дѣятельности котораго предположено было ограничить предѣлами Петербургскаго военного округа.

Мысль эта была одобрена и бывшимъ Градоначальникомъ и Предсѣдателемъ Главнаго Попечительства, который обѣщалъ не только продолженіе содѣйствія Главнаго Попечительства, пока общество не будетъ сформировано, но и отдѣленіе изъ капиталовъ Главнаго Попечительства извѣстной суммы въ основной капиталъ новаго общества.

Опираясь на это заявленіе, а сверхъ того и на твердое убѣжденіе, что цѣль новаго общества не можетъ не вызвать сочувствія, если не во всемъ обществѣ, то, хотя въ средѣ тѣхъ лицъ, которые, бывъ тѣсно связаны, по положенію своему, съ кліентами новаго Общества, не откажутся помочь имъ, члены 1-го попечительства выработали уставъ новаго Общества, который, 4 Ноября 1880 года, черезъ посредство бывшаго Военнаго министра, былъ сначала повергнуть на Всемилостивѣйшее усмотрѣніе Государя Наслѣдника, какъ Командовавшаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военного округа.

Въ всемилостивѣйшемъ рескриптѣ Своемъ, данномъ 4 Декабря 1880 года бывшему министру внутреннихъ дѣлъ Графу Лорисъ-Меликову, Его Императорское Высочество изволилъ не только одобрить мысль учрежденія новаго Общества, но соизволилъ выразить согласіе на

принятіе его подъ Свое покровительство, какъ скоро матеріальное положеніе его выяснится.

Обстоятельства замедлили утвержденіе устава, которое послѣдовало лишь въ Мартѣ 1881 г. Утвержденіе это содѣлалось извѣстнымъ учредителямъ лишь въ Маѣ того же года.

Получивъ уставъ новаго общества, члены упраздненнаго имъ 1 Спб. попечительства, вступивъ въ составъ новаго Общества, въ качествѣ учредителей, въ первомъ собраніи 14 Мая 1881 г., на основаніи временнаго постановленія, приложеннаго къ уставу, сформировали временное управленіе дѣлами общества, которое дѣйствовало по 14 Января 1882 года.

Къ настоящей брошюрѣ, имѣющей своимъ предназначеніемъ ознакомить читающую публику и заинтересованныхъ лицъ, съ двухлѣтней дѣятельностью вновь учредившагося общества, прилагается текстъ устава, которымъ руководствуется общество. Внимательное разсмотрѣніе устава доказываетъ, что, по сравненію съ попечительствами, существовавшими во время войны, задачи вновь учрежденнаго общества значительно расширились, прежде всего потому, что попечительства имѣли точно опредѣленный для каждаго районъ дѣятельности (городъ, извѣстная часть города, уѣздъ, волость), а вновь образовавшемуся обществу пришлось распространить дѣятельность на всю Россію, такъ какъ нижніе чины, о которыхъ оно обязано заботиться, съ увольненіемъ въ запасъ и въ отставку, разбрелись съ семействами по своимъ обществамъ, при чемъ повторилось то же явленіе, которое замѣчено и въ Петербургѣ. Разстроенное здоровье, представляющееся результатомъ войны, имѣло послѣдствіемъ и осиротѣніе семействъ и ухудшеніе ихъ матеріальнаго положенія даже при живыхъ мужьяхъ. Наконецъ въ числѣ бывшихъ на войнѣ и служившихъ въ рядахъ гвардіи и войскъ Петербургскаго военнаго округа, у многихъ семейства оставались на родинѣ, ота потому, если они и получали въ теченіи

войны, пособія, то отъ мѣстныхъ попечительствъ, съ закрытіемъ которыхъ естественно остались безпомощными. Другая причина расширенія дѣятельности общества заключается въ томъ, что въ принципѣ оно распространило свое покровительство не на одиѣ жертвы минувшей войны, но и на тѣхъ, кои, бывъ призваны на службу въ мирное время, или, вслѣдствіе увѣрій, понесенныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, въ то же мирное время, поставятъ себя и свои семейства въ тяжелое, безъисходное положеніе.

Если такимъ образомъ программа дѣятельности общества значительно расширялась, то средства его, какъ и всякаго благотворительнаго учрежденія, слагаются, главнѣйше, изъ членскихъ и единовременныхъ пожертвованій, тѣмъ болѣе, что отъ 1-го попечительства, оно приняло наличнаго остатка лишь 4 р. 20 к., ничтожное по цѣнѣ квартирное и школьное имущество, долга денежнаго до 1367 руб., одну общую квартиру и не мало обязательствъ передъ правительственными и частными учрежденіями, въ которыхъ призрѣвались и воспитывались пансіонеры и пансіонерки 1-го попечительства. Это плачевное положеніе 1-го попечительства, представляясь послѣдствіемъ особенныхъ обстоятельствъ, ознаменовавшихъ послѣдній періодъ его дѣятельности, при чемъ на первомъ планѣ стояло указанное выше охлажденіе къ дѣлу, преслѣдуемой имъ, со стороны публики, а вторымъ — неисполненіе Главнымъ попечительствомъ обѣщанія имъ даннаго — поддержать попечительство въ критическій періодъ его существованія (1), не могло не отразиться на дѣятельности новаго общества.

(1) Съ 1-го Ноября 1880 г. по 14 Мая 1881 года, пока шла переписка объ утвержденіи новаго общества, въ попечительство всѣхъ денежныхъ средствъ поступило 2691 р. 63 к., а расходъ понадобилось 4696 р. 35 к. Субсидіи же Главное попечительство, вмѣсто обѣщанныхъ 2 т. руб., выслало только 500 р.

Первой обязанностью новаго общества было оглашение всѣми возможными средствами объ учрежденіи его и привлеченіе себѣ членовъ и сотрудниковъ, такъ какъ къ 14 Мая 1881 года, личный составъ общества ограничивался 14 лицами—бывшими дѣятелями 1-го попечительства.

Съ этой цѣлью, независимо отъ отпечатанія устава въ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ столицы и Губернскихъ Вѣдомостяхъ губерній, входящихъ въ составъ Петербургскаго военнаго округа, равно отдѣльными экземплярами, объявленія объ учрежденіи общества въ городскихъ театральныхъ афишахъ и выставленія таковыхъ же на видныхъ мѣстахъ столицы, напечатанія особыхъ рекламъ въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ, было испрошено особое распоряженіе Его Императорскаго Высочества Командующаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа о припечатаніи свѣдѣнія объ учрежденіи общества въ приказѣ по округу, и, сверхъ того, испрошено содѣйствіе начальниковъ губерній, сдѣланы прямыя сношенія съ начальниками управленій и воинскихъ частей, расположенныхъ въ округѣ, съ Губернскими и Уѣздными Предводителями Дворянства, Предсѣдателями Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Городскими Головами и начальниками городскихъ и уѣздныхъ полицій.

Независимо отъ всѣхъ этихъ общихъ мѣръ, члены временнаго управленія дѣлами общества, съ помощію особо изготовленныхъ чековыхъ книжекъ, не переставали и лично способствовать привлеченію членовъ и сотрудниковъ.

Къ сожалѣнію, всѣ принятыя мѣры привели къ ничтожнымъ сравнительно результатамъ.

Прямыя, письменныя сношенія, которыхъ разослано 450, и которыя были повторены въ 1881 и 1882 годахъ, въ большинствѣ случаевъ, остались безъ отвѣта, а если нѣкоторыя учрежденія и выслали списки лицъ,

пожелавшихъ присоединиться къ дѣятельности общества, то членскихъ пожертвованій приложено не было, при напоминаніи же объ уплатѣ таковыхъ, многіе не удостоили общество отвѣтомъ. Вообще со стороны военныхъ начальниковъ замѣчено нѣкоторое недоразумѣніе. Такъ, многіе изъ нихъ отвѣчая лично за себя, поясняли, что распространить свѣдѣніе объ обществѣ между Гг. офицерами они не могутъ, въ виду воспрещенія какихъ бы то ни было между Гг. офицерами подписокъ, а Л. Гв. Преображенскій полкъ, въ силу приказа Его Императорскаго Высочества по округу, понялъ приглашеніе къ содѣйствію обществу въ томъ смыслѣ, что сообщилъ объ учрежденіи онаго циркулярно всѣмъ семействамъ убитыхъ, умершихъ и безъ вѣсти пропавшихъ нижнихъ чиновъ, служившихъ въ немъ, вслѣдствіе чего, во временное управленіе поступило изъ всѣхъ концовъ Россіи по одному лишь Преображенскому полку не мало прошеній о вспоможеніи.

Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что воинскія части не обратили вниманія на § 13 устава, позволяющій имъ присоединиться къ составу общества *in corpore*, при чемъ само собой разумѣется, что членское пожертваніе, если даже допустить, что размѣръ его (5 рублей) тяжелъ для отдѣльныхъ лицъ, при коллективномъ участіи Гг. офицеровъ, составилъ бы для каждаго ничтожную долю. Между тѣмъ, этимъ путемъ, какъ доказалъ опытъ общества попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенства, членами котораго состоятъ не только полки, но и цѣлыя дивизіи, общество приобрѣло бы достаточный и надежный источникъ дохода.

При подобномъ соотношеніи къ цѣлямъ общества лицъ вліятельныхъ, можно ли удивляться тому, что число членовъ общества въ Петербургѣ, доходившее къ 14 Января 1882 г. до 55, къ 27 Апрѣля 1883 года увало до 38. А иногородныхъ членовъ общество имѣетъ всего 19. Членскихъ же взносов въ оба года

поступило лишь 326 руб., одновременныхъ пожертво-
ваній 289 р. 18 коп.

Весьма естественно, что обществу пришлось въ оба
года оборачиваться кружечнымъ сборомъ и устройст-
вомъ увеселеній, но первый способъ, при самоотвер-
женіи лицъ, посвящающихъ себя этого рода дѣятель-
ности, встрѣчается недоброжелательно причтами, а въ
силу охлажденія общества, дѣлается съ каждымъ го-
домъ все менѣе и менѣе успѣшнымъ (1), а относитель-
но увеселеній, то, благодаря распространенности этого
способа привлеченія общественной благотворительности,
приходится за рѣдкими исключеніями, право на устрой-
ство ихъ продавать, благо еще находятся лица, неукло-
няющіяся отъ подобнаго рода сдѣлокъ.

Въ оба года своей дѣятельности, общество собрало
и воспользовалось лишь слѣдующими денежными сред-
ствами.

Съ 14 Мая 1881 г. Съ 14 Янв. 1882 г. В сего,
по 14 Янв. 1882 г. по 1 Февр. 1883 г.

Остатокъ суммъ 1-го попечительства.	4	20	—	—	4	20
Членскихъ взносовъ.	171(*)	—	155	—	326	—
Единовременныхъ по- жертвованій.	251	09	38	9	289	18
Кружечнаго сбора	470	25	632	26½	1102	51½
Чистой прибыли отъ устроенныхъ въ С.- Петербургѣ увесел- деній	1356	—	1857	02	3213	02
Суммъ переходящихъ	378	70	—	—	370	70
	<u>2631</u>	<u>24</u>	<u>2582</u>	<u>37½</u>	<u>5313</u>	<u>61½</u>

А такъ какъ по уставу 10% съ поступленій обра-
щается въ запасный капиталъ и изъ суммъ, показан-

(1) Доказательство подъ руками. 1-е попечительство въ те-
ченіи 20 мѣсяцевъ получило его свыше 2 т. р., а общество за
тотъ же періодъ времени собрало лишь 1100 р.

(*) Изъ нихъ 35 р. было внесено на 1882 годъ.

ныхъ выше, 497 руб. 22 коп. имѣли спеціальное пред- назначеніе, то на текущіе расходы общество въ оба года въ правѣ было употребить 4437. 71½.

При такой, неоспоримой ограниченности средствъ, обществу не оставалось ничего болѣе, какъ, принявъ на себя послѣдовательную уплату долговъ 1-го попечительства, постепенно закрыть принятыя отъ него школу, общія квартиры и, принявъ за правило выдавать исключительно единовременныя денежныя пособія, лишить постоянной помощи 57 проживавшихъ въ Петербургѣ семействъ нижнихъ чиновъ, получавшихъ такую отъ 1-го попечительства.

На сколько же для дѣятельности общества пред- стоитъ почвы, можно видѣть изъ слѣдующаго:

независимо отъ вышеупомянутыхъ 57 семействъ, лишившихся постоянной поддержки, въ общество, въ теченіи 2 лѣтъ, поступило до 150 прошеній о вспомо- ществованіи, присланныхъ преимущественно изъ про- винціи. Въ числѣ ихъ было 15, поданныхъ Гг. офице- рами. По 15 прошеніямъ не поступило затребованныхъ свѣдѣній. Изъ остающихся 135 оказалось возможнымъ удовлетворить, назначеніемъ единовременныхъ пособій въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб. лишь 44, прочія были отклонены, при чемъ, если въ числѣ отклоненныхъ и оказалось до 10% не заслуживавшихъ уваженія, то по остальнымъ, и въ томъ числѣ по 12 офицерскимъ, отказы вызывались положительной невозможностью удов- летворить ихъ по ограниченности денежныхъ средствъ.

Въ оба года на благотворительную дѣятельность, включая содержаніе общихъ квартиръ, школы, и едино- временныя пособія, израсходовано 1755 р. 55 к. и къ началу третьяго операционнаго года осталось подобныхъ расходовъ невыполненныхъ на сумму до 600 руб.

Вообще же, за оба года израсходовано:

Съ 14 Мая 1881 г. по 14 Янв. 1882 г. Съ 14 Янв. 1882 г. по 1 Февр. 1883 г. Всего

Уплата долговъ 1-го попечительства	—	—	967	22	967	22
Обзаведеніе общества, печатаніе устава, объявленій, почтовые, типографскіе и канцелярскіе расходы	368	79	136	11	504	90
На общія квартиры и школьную	494	25	210	50	704	75
На пособия	366	50	405	30	771	80
На разные расходы	5	86	103	47	109	33

1235 40 1822 60 3058 —

Въ чистомъ остаткѣ, на 1-е Февраля 1883 года заключалось:

запаснаго капитала	497	22
расходнаго	1378	69½
переходящихъ суммъ	378	70

2254 51½

По утвержденной общимъ собраніемъ 27 Апрѣля 1883 г. смѣтѣ на текущій годъ, исчислено расходовъ 2680 р. полученныхъ же 2879 р. При составленіи этого исчисленія, принято во вниманіе, что дѣятельность общества будетъ столь-же ограниченной въ размѣрахъ, какъ и въ предъидущіе два года, а источниками прихода останутся кружечный сборъ и увеселенія.

Каждое поступившее въ общество прошеніе вызвало тщательное обслѣдованіе, при чемъ, относительно иногородныхъ, эти обслѣдованія производились первоначально черезъ полицію, а потомъ черезъ посредство земскихъ и городскихъ управъ, которыя въ этомъ случаѣ не отказали въ содѣйствіи обществу, тѣмъ болѣе дѣйнонъ, что, благодаря этимъ обслѣдованіямъ въ дѣ-

лахъ общества сгруппированы поучительныя данныя, не оставляющія никакого сомнѣнія въ томъ, что за всѣми предуказанными правительствомъ мѣрами къ призрѣнію пострадавшихъ отъ войны и семействъ ихъ, многія изъ нихъ остаются въ крайней, безъисходной нуждѣ, открывающей широкой просторъ для участія въ этомъ дѣлѣ частной благотворительности. Правда, что мѣстами обнаружено неисполненіе закона, объясняемое со стороны нуждающихся, невѣдѣніемъ принадлежащихъ имъ правъ, со стороны же земствъ и обществъ въ иныхъ случаяхъ недостаткомъ средствъ, въ другихъ — равнодушіемъ, тѣмъ не менѣе фактъ существованія нужды, проявляющейся въ разнообразнѣйшихъ видахъ и требующихъ по этому таковыхъ же разнообразныхъ мѣропріятій, настолько несомнѣннъ, что общество считаетъ себя нравственно обязаннымъ обратиться съ настоящимъ воззваніемъ ко всѣмъ, кому только не чужды интересы, обществомъ преслѣдуемые, и призвать ихъ на помощь себѣ. Къ подобному воззванію общество побуждается и тѣмъ соображеніемъ, что приведенныя выше свѣдѣнія о числѣ вступившихъ и разрѣшенныхъ въ теченіи двухъ лѣтъ прошеній далеко не характеризуютъ размѣра дѣятельности общества. Большая часть прошеній, какъ сказано выше, поступила отъ семействъ нижнихъ чиновъ, служившихъ въ Л.-Гв. Преображенскомъ полку, которые объ учрежденіи общества были оповѣщены полкомъ. Слѣдовательно цифрою 150 не исчерпывается дѣйствительное число нуждающихся, для которыхъ существованіе общества остается еще неизвѣстнымъ.

Помощь обществу, какъ свидѣтельствуемъ уставъ, можетъ быть оказана и *денежная*, черезъ взносъ постоянныхъ и единовременныхъ пожертвованій, при чемъ Гг. жертвователи приглашаются обратить особенное вниманіе на то, что, для пріобрѣтенія званія дѣйствительнаго члена общества, требуется ежегодный взносъ *пяти* руб., а равно на § 13 устава, предоставляющій право оказывать дѣятельное содѣйствіе обществу не

единоличными, а коллективными пожертвованиями, независимо *денежной*, весьма цѣннымъ видомъ той же помощи былъ бы *личный* трудъ.

Дѣятельность общества въ настоящее время парализуется, какъ малымъ числомъ дѣятелей въ Петербургѣ, такъ и недостаткомъ сотрудниковъ внѣ Петербурга, въ городахъ, и, въ особенности, въ уѣздахъ, гдѣ преимущественно сосредоточены семейства нижнихъ чиновъ. Обществу было бы крайне желательно имѣть въ возможно большемъ числѣ пунктовъ внѣ Петербурга агентовъ, которые приняли бы на себя добровольно трудъ не только привлеченія обществу денежныхъ средствъ, но и розысканіе и указаніе тѣхъ лицъ, кои, удовлетворяя требованіямъ, изложеннымъ въ §§ 4, 6 и 7 устава, имѣютъ полное право на вспоможеніе и денежное и нравственное со стороны общества.

Вообще цѣль послѣдняго можетъ быть достигнута при условіи широкаго и всесторонняго содѣйствія ему.

Заявленія о желаніи быть членомъ, жертвователемъ или сотрудникомъ общества, денежные пожертвванія, указанія нуждающихся, вообще всѣ свѣдѣнія, могущія быть полезными для общества, должны быть адресуемы въ Петербургъ, на имя Совѣта общества, адресъ котораго петербургскому почтамту извѣстенъ. Члены общества, благотворители и сотрудники, для сбора пожертвованій, снабжаются особыми чековыми книжками, а съ тѣми изъ нихъ, которые пожелаютъ быть агентами общества, слѣдовательно, принять на себя указаніе нуждающихся и обслѣдованіе ихъ положенія, Совѣтъ по полученіи отъ нихъ заявленій, войдетъ въ особыя по этому предмету соглашенія.

Отъ нареченнаго Патріарха Св. Града Іерусалима и всея Палестины Никодима.

Произволеніемъ Божиимъ поставленный во главѣ Святѣйшія Матери Церквей—Церкви Іерусалимской, я, отбывая на мѣсто новаго, указаннаго мнѣ Господомъ служенія моего, считаю долгомъ принести какъ отъ себя, такъ и ото всей, предстательствуемой мною Церкви Іерусалимской—глубокую благодарность всѣмъ благочестивымъ православнымъ жертвователямъ, принесшимъ сильную лепту на великія, святыни Палестинскія. Да благословитъ ихъ Всемогущій Господь, живой во Іерусалимѣ, гдѣ претерпѣлъ страшныя страсти, крестъ, погребеніе и воскресъ для спасенія нашего, и я, смиренный служитель Всевышняго, благословляю ихъ властію данною мнѣ Богомъ и молю о нихъ непрестанно. Молитъ о нихъ и вся братія Живоноснаго Гроба Господня. Долженствуя отбыть ко вѣренной мнѣ Богомъ Церкви Іерусалимской и унося въ своемъ сердцѣ искреннюю благодарность за любвеобильное отношеніе ко мнѣ православныхъ Россійскихъ христіанъ, я прошу во имя любви ко Господу, страданіями и кровію искупившему насъ, сохранить по завѣту Его и впредь ту любовь и готовность помочь Церкви Іерусалимской, Матери Церквей, страждущей среди иновѣрныхъ и инославныхъ. Помните, православные Россіяне, что на тѣхъ священнѣйшихъ мѣстахъ, откуда возсіалъ всему міру свѣтъ искупленія и надежда жизни вѣчной, гдѣ сама земля обогрена потомъ и кровію Божественнаго Искупителя, нынѣ православные храмы и монастыри, воздвигнутые на мѣстахъ великихъ событій искупленія, бѣдствуютъ и лишены самаго необходимаго благолѣпія: не имѣютъ достаточной утвари, лишены облаченій, колоколовъ и прочаго, не говоря уже о денежныхъ средствахъ, ибо по причинѣ отсутствія послѣднихъ не могутъ открыться многія училища и богоугодныя заведенія, которыя весьма необходимы, тогда какъ инославные храмы (католическіе,

протестантскіе и другіе) блистають богатствомъ и окружены богоугодными заведеніями по причинѣ избытка средствъ. Посему, прострите руку вашу и во имя любви ко Господу и единовѣрнымъ братіямъ принесите посильную лепту на бѣдныя храмы—вещами ли, деньгами ли—все будетъ принято съ благодарностью и за все Церковь Іерусалимская будетъ молиться усердно на великихъ мѣстахъ, освященныхъ стопами Спасителя нашего. Желаящіе лично черезъ меня принести пожертвованія благоволятъ обращаться въ Москву на Іерусалимское подворье до 20 числа сентября мѣсяца сего года, послѣ чего я отбуду во вѣрениую Господомъ мнѣ патріархію; послѣ же моего отъѣзда благочестивые жертвователи желаящіе принести свою лепту на Церковь Іерусалимскую благоволятъ обращаться къ настоятелю Іерусалимскаго Патріаршаго въ Москвѣ подворья отцу архимандриту Арсенію. На будущее время считаю долгомъ предупредить благочестивыхъ жертвователей что въ различныхъ мѣстахъ нерѣдко въ Россіи появляются за сборомъ на Церковь Іерусалимскую люди неуполномоченные, обманщики, даже иновѣрные, злоупотребляющіе для своекорыстныхъ цѣлей добротой и благочестіемъ вашимъ. Посему православные христіане остерегайтесь ихъ и не вѣрьте имъ, будьте вообще осторожны, и въ случаѣ если кто-либо изъ православныхъ Россіянъ пожелаетъ принести жертву на Гробъ Господень или другія святыни Палестинскія, то благоволятъ обращаться только къ слѣдующимъ уполномоченнымъ мною братіямъ Св. Гроба Господня, именно: въ Москвѣ къ настоятелю Іерусалимскаго подворья отцу архимандриту Арсенію, въ Таганрогѣ настоятелю Іерусалимскаго монастыря отцу архимандриту Парѣнію, въ Тифлисѣ отцу архимандриту Виссаріону и въ Кутаисѣ къ отцу архимандриту Даміану. Кромѣ сихъ лицъ никто не уполномоченъ для сбора, и помимо нихъ никому не довѣряйте своихъ жертвъ и никому не вѣрьте. Имена жертвователей и сродниковъ

ихъ будутъ поминаться при Живоносномъ Гробѣ Господнемъ и другихъ святыхъ мѣстахъ Палестины.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа воскресшаго изъ мертвыхъ да будетъ со всѣми во вѣки вѣковъ.

Нареченный патріархъ Іерусалимскій Никодимъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Духовнаго Собора Почаевскія Успенскія Лавры.

Почаевская Успенская Лавра 13-го Октября текущаго года будетъ праздновать пятидесятилѣтіе Лавры со времени включенія ея въ число Православныхъ Россійскихъ Лавръ. Наканунѣ праздника будетъ совершенно торжественное поминовеніе всѣхъ усопшихъ основателей, настоятелей и благотворителей Обители Почаевской. Въ самый же день торжества по окончаніи Литургіи имѣеть быть совершенъ торжественный молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери предъ Чудотворною Ея Иконою о здравіи всѣхъ лицъ, такъ или иначе близкихъ къ Лаврѣ,—послѣ чего начнется крестный ходъ съ Чудотворною Иконою.

Волинское Духовенство, желающее принять участіе въ торжествѣ Лавры пригла-

шается въ Лавру, ко дню юбилея, при чемъ Почаевская Лавра проситъ расположить и прихожанъ посѣтить Лавру въ юбилейное торжество. Священнослужители же и прихожане ближайшихъ къ Лаврѣ селеній въ день юбилея могутъ по желанію являться въ Почаевскую Лавру съ крестными ходами.

Въ книжныхъ магазинахъ «Товарищества М. О. Вольфа» и «Новаго Времени», въ *Петербурѣ*; *Ферапонтова*, *Васильева*, *Глазунова*, *Кальчугина*—въ *Москвѣ*, и *Кашкина*—въ *Твери*, продаются слѣдующія книги:

П И С Ъ М А

МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА

къ покойному архіепископу тверскому Алексію (1843—1867 г.), изд. Саввою, архіепископомъ тверскимъ, въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія тверской епархіи. М. 1883 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 рубля.

У К А З А Т Е Л Ъ

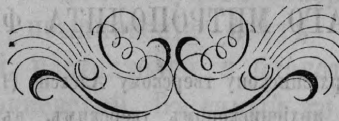
для обозрѣнія московской патриаршей ризницы,

сост. Саввою, архіепископомъ тверскимъ, изд. V, пересмотрѣнное и дополненное, съ приложеніемъ XV таблицъ фотографическихъ снимковъ съ замѣчательнѣйшихъ предметовъ ризницы и съ объяснительнымъ словаремъ. М. 1883 г., въ 4-ю д. листа. Цѣна 4 рубля, съ пересылкою 4 р. 50 к.

ВОСПОМИНАНІЯ

О ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОМЪ ЛЕОНИДѢ,
архіепископѣ ярославскомъ, Саввѣ, архіепископа тверскаго.
Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

Склады означенныхъ книгъ—*въ Петербургѣ* на Вас. остр., въ ярославскомъ подворьѣ, въ канцеляріи архіепископа тверскаго, *въ Москвѣ*—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, у о. архимандрита Іосифа, и *въ Твери*—въ тверскомъ архіерейскомъ домоправленіи.



Редакторъ *П. Бяляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Сентября 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

14 Сентября

№ 26

1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕВОСХОДСТВО НОВОЗАВѢТНАГО ОТКРОВЕНІЯ ПРЕДЪ ОТКРОВЕНІЕМЪ ВѢТХОЗАВѢТНЫМЪ ВООБЩЕ.

(Опытъ научнаго толкованія Посланія къ Евреямъ).

*Многочасть и многообразъ древле Богъ
глаулавый отцемъ во пророцьхъ, Въ послѣ-
докъ дней сихъ глаула намъ въ Сынѣ, ег-
же положи наслѣдника всмъ, имже и
къи сотвори. Пже сый сіяніе славы и
образъ гностиси его, нося же всяческая
глауломъ силы своея, собою очищеніе со-
творивъ грѣховъ нашихъ, съде одесную пре-
стола величествія на высокихъ.*

(Евр. I, 1—4).

Тотъ самый Богъ, Который открывалъ Себя людямъ въ Ветхомъ завѣтѣ, Который издревле говорилъ отцамъ въ пророкахъ, Тотъ же самый Богъ, на послѣдокъ дней сихъ говорилъ намъ въ Сынѣ. Слѣдовательно, и ветхозавѣтное откровеніе такъ же, какъ и

откровение новозавѣтное, имѣть своимъ виновникомъ всемогущаго Бога; то и другое есть откровение Божіе, имѣть авторитетъ и дѣйствующую силу слова живаго Бога. Но при такомъ абстрактномъ единствѣ ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго откровенія, бросается въ глаза ихъ существенное отличіе другъ отъ друга, говорящее о несравненномъ превосходствѣ послѣдняго передъ первымъ 1) *со стороны ихъ внутренняго характера*, 2) *по времени ихъ происхожденія* и 3) *со стороны посредниковъ, чрезъ которыхъ дано было то и другое откровеніе.*

1) Несравненное превосходство новозавѣтнаго откровенія передъ откровеніемъ ветхозавѣтнымъ выступаетъ прежде всего при сравненіи внутренняго характера того и другаго. Ветхозавѣтное откровеніе характеризуется писателемъ посланія къ Евреямъ какъ такое, которое сообщалось людямъ а) *многочастию* и в) *многообразно*. Еще св. Златоустъ замѣтилъ, что эти два выраженія не могутъ быть равнозначительными, не составляютъ такъ называемой риторической амплификаціи одного и того-же понятія, но заключаютъ въ себѣ два понятія, совершенно самостоятельныя и отличныя другъ отъ друга.

а) Выраженіе «многочастию» (1), указываетъ на то обстоятельство, что ветхозавѣтное откровеніе, не зависимо отъ своего единства и связи въ томъ, что есть откровеніе одного Бога, представляетъ собою не какъ единое, связанное, цѣльное, но какъ множество отдѣльныхъ, несвязанныхъ между собою откровеній, въ кото-

(1) Polimeris—отъ polis и meros, *многочастный*, а не *многочастный*, состоящій изъ многихъ частей или распадающійся на многія части. Посему polimeros не указываетъ на «различіе времени» (Scholia), или на виѣшнюю недостаточность ветхозавѣтнаго откровенія, зависящую отъ различія *временъ и посредниковъ откровенія* (Люнеманъ), или на *количественное преемство пророковъ* (Деличъ).

рыхъ, какъ сообщенныхъ въ различныя времена и черезъ различныхъ личностей, передавались только отдѣльные моменты откровенной истины. Откровенная истина въ Ветхомъ завѣтѣ нигдѣ не является всецѣло: она всегда сообщалась только по частямъ, отрывочно, фрагментально. Не одинъ изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, преемственно или одновременно появившихся въ народѣ, не сообщалъ и не могъ сообщить всей откровенной истины, но каждому изъ нихъ былъ открытъ только тотъ или другой моментъ ея.

в) Отдѣльныя ветхозавѣтныя откровенія, сообщавшія частныя моменты откровенной истины, сообщали ихъ людямъ *многообразно* (2), въ многоразличныхъ видахъ и способахъ. Это разнообразіе видовъ и способовъ сообщенія людямъ откровенной истины обуславливалось частію разнообразіемъ личностей, служившихъ посредниками откровенія, частію разнообразіемъ лицъ, для которыхъ оно предназначалось, частію разнообразіемъ временъ, въ которыя сообщалось откровеніе, а частію разнообразіемъ самыхъ мотивовъ откровенной истины. Иначе Богъ говорилъ людямъ черезъ Моисея, иначе черезъ Илію и еще иначе чрезъ Исаію, Іеремію, Іезекиіля, Даниіла и др. Иначе говорилъ Онъ, когда народъ былъ вѣренъ Іеговѣ, иначе, когда тотъ отпадалъ отъ Него и еще иначе, когда возвращался къ Нему. Когда Богъ давалъ законъ, высказывалъ увѣщанія и угрозы, предрекалъ наказанія, возвѣщалъ обътованія новаго лучшаго времени и т. п. всякій разъ божественное откровеніе, какъ по содержанию, такъ и по

(2) Нельзя видѣть здѣсь указанія на то, что Богъ высказывалъ чрезъ *видѣнія* и *сновидѣнія*, то *изъ устъ къ устами*, то *непосредственно*, то *при посредствѣ ангеловъ*, то *подъ покровомъ символовъ и образовъ*, то безъ оныхъ (Блеккъ), потому что Апостоль здѣсь имѣетъ въ виду не различіе *способовъ*, которыми сообщалось откровеніе пророкамъ, но различіе *видовъ*, въ которыхъ Богъ говорилъ *отцамъ* чрезъ *пророковъ*.

формѣ, было многообразно, имѣло особенный характеръ.

Такимъ образомъ ветхозавѣтное откровеніе, сообщавшееся людямъ *многочастно и многообразно* уже этимъ самымъ, поставляется не на одной высотѣ съ новозавѣтнымъ откровеніемъ, которое однажды на всегда принесено было *Сыномъ* и передано людямъ совершеннѣйшимъ образомъ.

2) По времени происхожденія новозавѣтное откровеніе превосходить ветхозавѣтное тѣмъ, что послѣднее дано было *издревле отцамъ*, а новозавѣтное *на послѣдокъ дней сихъ, намъ*. Очевидно, что выраженіе *издревле* можетъ быть выяснено только чрезъ противоположеніе его выраженію: *на послѣдокъ дней сихъ*. Но послѣднее само нуждается въ разъясненіи.

На самомъ дѣлѣ, какіе дни нужно разумѣть здѣсь? Время написанія посланія? Но вочеловѣченіе Христа, черезъ Котораго говорилъ намъ Богъ, падаетъ на начало, а не на конецъ этихъ дней. Дни пророковъ до пр. Малахія включительно? Но писатель вовсе не хочетъ сказать, что Богъ со времени Малахія совѣтъ не открывалъ Себя людямъ. Вообще дни пророковъ? но эти дни не простирались до времени Христіанства, притомъ, въ такомъ случаѣ не было-бы противоположности *издревле* и *на послѣдокъ дней сихъ*.

Выраженіе *на послѣдокъ дней сихъ* у LXX толковниковъ употребляется для перевода еврейскаго *beacharit hajomim* (см. Быт. 49, 1, Второз. 24, 14, Іер. 30, 24, Мих. 4, 1, Іезек. 38, 16, Ос. 3, 5 и др.) Слова эти первоначально указывали только на будущее вообще; но вслѣдствіе ихъ частой связи съ мессіанскими обѣтованіями, они получили значеніе технического выраженія, стали употребляться для означенія мессіанскаго времени. Сообразно съ ветхозавѣтными пророчествами, израильтяне отличали *тогдашній* міровой періодъ *ohlam base* отъ *другаго* періода *ohlam habah*, который долженъ наступить со времени воскресенія тѣлъ, съ начала царства славы. Переходъ отъ одного періода къ дру-

тому, по ветхозавѣтному представленію, должно образоваться пришествіе Мессіи и совершеніе Имъ дѣла искупленія человѣчества. Последнее должно случиться *въ концѣ временъ* (Дан. 8, 17, 19) или *въ окончаніе дней* (Дан. 12, 13).

Точно также и писатель посланія къ Евреямъ различаетъ два великихъ міровыхъ періода, изъ коихъ первый онъ называетъ *дни си* или *настоящее время* (9, 9), а послѣдній—*будущая вселенная* (2, 5), или *будущій вѣкъ* (6, 5). Такое-же различіе двухъ міровыхъ періодовъ имѣеть онъ въ виду, когда говоритъ о *будущихъ благахъ* (9, 11, 10, 1), о *грядущемъ градѣ* (13, 14) и т. п. Значитъ, и въ разсматриваемомъ мѣстѣ выраженіе *дни си* нужно понимать какъ техническое выраженіе, обозначающее первый міровой періодъ въ отличіе его и противоположность второму періоду, *будущему вѣку*, періодъ ветхозавѣтный въ отличіе отъ новозавѣтнаго періода.

Спрашивается теперь, что-же составляетъ границу или поворотный пунктъ этихъ двухъ великихъ періодовъ міровой исторіи? Когда кончается Ветхій завѣтъ и когда начинается Новый? въ первое или во второе пришествіе Христа—Спасителя? Но первое пришествіе Христа въ міръ, Его земная жизнь, откровеніе въ Немъ Бога людямъ принадлежатъ къ концу перваго періода, потому что *напоследокъ дней сихъ Богъ говорилъ намъ въ Сынѣ*. Съ другой стороны, хотя писатель и часто говоритъ о второмъ пришествіи Христа въ славу, но нигдѣ для обозначенія его не употребляетъ выраженія *дни си*. Вѣрнѣе всего, границу ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго періодовъ составляетъ крестная смерть І. Христа, происшедшая *къ концу вѣковъ* (9, 25), смертью Христа учрежденъ Новый завѣтъ (9, 9 и далѣе). Въ *настоящее время* (9, 9), т. е. въ первый, ветхозавѣтный періодъ приносятся жертвы и исполняются различные обряды, относящіеся до плоти, которые установлены были до времени исправленія, но это время

наступило съ момента искупленія челоѣчества. На конецъ, по представленію писателя посланія, *будущее* есть ту — стороннее, первообразное, небесное (Евр. 13, 14, 11, 16, 12, 22); что принадлежит *будущему*, второму міровому періоду, имѣть *небесный характеръ*, а что принадлежит *настоящему*, первому періоду, то носить характеръ земной, *тѣлесный* (9, 4, 10). Но земная жизнь І. Христа была *дѣломъ Его плоти* (5, 7), слѣдовательно, лежала внутри перваго періода, періода ветхозавѣтнаго. Смерть Христа была началомъ вступленія Его въ небесный міръ, значитъ, съ момента смерти Спасителя начинается второй міровой періодъ, періодъ новозавѣтныи.

Посему читатели посланія принадлежать ко второму періоду міровой исторіи: они уже вкусили *благаго лагола и силъ будущаго вѣка* (6, 5), обладаютъ уже *будущими благами* (9, 11, 10, 1), уже болѣе не связаны ветхозавѣтнымъ закономъ (10, 18), они приступили *ко граду Бога живаго, къ небесному Иерусалиму* (12, 22), они принадлежать къ *будущей вселенной*, которая покорена не Ангеламъ, а Христу (2, 5) и т. п.

Но уже самыя эти выраженія: *эти дни*, *настоящее время*, съ одной стороны, съ другой — *будущая вселенная*, *будущий вѣкъ*, *будущія блага* и т. под. ясно говорятъ, что читатели посланія принадлежать еще къ первому міровому періоду, къ періоду ветхозавѣтному. Къ тому же приводитъ насъ выраженіе *настоящее время* (9, 9) рядомъ съ *praesens приносятся*.

Это кажущееся противорѣчіе уже само по себѣ показываетъ, что представленныя выраженія нужно понимать не въ *хронологическомъ*, а въ *догматическомъ* смыслѣ. Указанные два періода, Ветхій и Новый заѣтъ, отличаются не протяженіемъ времени, а по тому состоянію, въ какомъ находятся люди въ томъ и другомъ періодѣ. Такъ какъ Христосъ Исусъ послѣ своей крестной смерти взшелъ на небо и сидитъ одесную Бога Отца, получилъ господство надъ *будущею вселен-*

ною, такъ какъ смертію Своею Онъ искупилъ чело-
вѣчество, учредилъ Новый завѣтъ и такъ какъ люди, въ
силу этого, получили право быть членами Царства не-
беснаго и пользоваться всѣми его благами; то съ мо-
мента смерти Христа Спасителя *объективно* начинается
новый періодъ времени, Новый завѣтъ. Но дѣло спа-
сенія чело-вѣка зависитъ не только отъ *объективныхъ*
причинъ, но и отъ *субъективныхъ*, отъ живой и дѣя-
тельной вѣры во Христа. Посему тѣ Іудеи, которые
удовлетворили субъективнымъ условіямъ спасенія че-
ловѣка, которые увѣровали и сдѣлались истинными хри-
стіанами, которые сдѣлались участниками благъ ново-
завѣтнаго божественнаго Царства, тѣ находятся во вто-
ромъ періодѣ времени, принадлежать къ Новому завѣту,
напротивъ, тѣ Іудеи, которые не исполнили субъектив-
ныхъ условій оправданія чело-вѣка, не увѣровали во
Христа, тѣ живутъ въ первомъ, ветхозавѣтномъ періодѣ
(разсматривая субъективно). Для всего чело-вѣчества
абстрактно наступилъ уже новый періодъ, Новый за-
вѣтъ со времени крестной смерти Христа—Спасителя;
но для отдѣльныхъ личностей *конкретно* онъ еще не
насталъ.

Но сами христіане еще не достигли *грядущаго града*,
а только ищутъ его (13, 14). Это послѣднее объясня-
ется тѣмъ, что, по взгляду новозавѣтныхъ писателей,
второй періодъ времени подраздѣляется на два отдѣла,
изъ которыхъ первый начинается со времени смерти
Христа Спасителя—и продолжается до втораго Его
пришествія на землю, а второй наступитъ со дня при-
шествія Спасителя въ славу, въ качествѣ судіи живыхъ
и умершихъ. Послѣдній отдѣлъ заключаетъ въ себѣ
наступленіе въ совершенствѣ того, что реально и кон-
кретно началось уже въ первомъ (Кол. 3, 3, 4). Такимъ
образомъ промежутокъ времени отъ смерти Спасителя
до втораго Его пришествія составляетъ какъ-бы *пере-*
ходное время, которое носитъ на себѣ характеръ дре-
внаго, ветхозавѣтнаго періода, съ одной стороны, съ

другой—характеръ новаго періода, новозавѣтнаго. Со времени втораго пришествія Христа *будущее время* наступитъ вполне и для всѣхъ.

Такимъ образомъ выраженіе: *«на послѣдокъ дней сихъ»* не означаетъ времени, въ которое жили читатели съ писателемъ посланія (Шульцъ), но означаетъ вообще *мессіанское время*, время наступившее съ пришествіемъ Христа Иисуса. Посему, въ противоположность этому времени, выраженіе *«издревле»* должно указывать на весь ветхозавѣтный періодъ, на до-христіанскій періодъ вообще, безъ выдѣленія въ немъ періода времени, когда заключены были уста пророковъ.

Въ до-христіанскій періодъ Богъ давалъ Свое откровеніе *«отцамъ»*, тогда какъ въ новозавѣтный періодъ Онъ говорилъ *«нами»*. Подъ *«отцами»* разумѣются не родители только читателей, но дѣляя поколѣнія іудейскаго народа, жившія въ до-христіанскій періодъ (Дѣян. 3, 12. Римл. 9, 5); равно какъ подъ *«нами»* нельзя разумѣть только читателей посланія, но вообще всѣхъ христіанъ, принадлежащихъ къ *переходному* отдѣлу втораго міроваго періода времени.

Слѣдовательно, новозавѣтное откровеніе дано было христіанамъ въ заключеніе ветхозавѣтнаго періода, ветхозавѣтное-же откровеніе давалось *«издревле»*, въ продолженіе всего ветхозавѣтнаго періода. Само собою понятно, что откровеніе сообщенное людямъ въ болѣе позднее время должно быть выше и совершеннѣе болѣе ранняго откровенія. Мало этого. Такъ какъ новозавѣтное откровеніе есть послѣднее, заключительное откровеніе, то оно должно быть совершеннѣйшимъ откровеніемъ, стоящимъ несравненно выше всѣхъ предшествующихъ откровеній, должно быть такимъ откровеніемъ, выше и совершеннѣе котораго не можетъ быть никакое другое.

(Окончаніе впрѣдъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Дѣятельность Братства Св. Гурія въ Казани.*—Дѣятельность братства св. Гурія, находящагося въ городѣ Казани, имѣетъ, главнѣйшимъ образомъ, цѣлю распространеніе религіозно-нравственныхъ книгъ въ средѣ инородческаго населенія. Для этой цѣли при братствѣ существуетъ переводческая коммиссія, назначеніе которой—переводить на инородческіе языки и издавать книги религіозно-нравственнаго содержанія. Въ истекшемъ году, какъ показываетъ отчетъ братства, изданы 16 названій разныхъ книгъ. Всего же переводческая коммиссія съ открытія ея до настоящаго времени издала 66 книгъ, въ количествѣ 149,090 экземпляровъ и 1.110,450 печатныхъ листовъ, а именно: на русскомъ языкѣ 2 книги, въ количествѣ 2,400 экземпляровъ; на татарскомъ 20 книгъ, въ 72,650 экземплярахъ; на чувашскомъ языкѣ 10 книгъ, въ 26,800 экземплярахъ; на алтайскомъ языкѣ 5 книгъ, 6,800 экземплярахъ; на бурятскомъ языкѣ 6 книгъ, въ 10,200 экземплярахъ; на тунгускомъ языкѣ 2 книги, въ 1,200 экземплярахъ; на гольдскомъ языкѣ 1 книгу, въ 800 экземплярахъ; на вотяескомъ языкѣ 7 книгъ, въ 6,640 экземплярахъ. Кромѣ распространенія между инородцами книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, братство св. Гурія, для достиженія начертанныхъ въ его уставѣ цѣлей, пользуется еще школами и собесѣдованіями. Всѣхъ братскихъ школъ въ истекшемъ году было 56. Изъ нихъ крещено-татарскихъ 42, чувашскихъ 9, черемисскихъ 2, вотяескихъ 3 и одна русская. Во всѣхъ этихъ школахъ, какъ сообщаетъ «Церковный Вѣстникъ», обучалось около 1,500 человекъ. Представительницею всѣхъ братскихъ инородческихъ школъ была казанская крещено-татарская центральная школа; учащихся въ ней было 90 человекъ. Вліяніе школъ на инородческое населеніе неоспоримо и въ отчетѣ братства можно найти тому доказательства.

— *Пособіе отъ Святѣйшаго Синода Могилевскому Боголюбскому Братству на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.*—Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Виталія, епископа Могилевскаго

левскаго, объ оказаніи пособіи Могилевскому Богоявленскому Братству на содержаніе открываемыхъ въ епархіи церковно-приходскихъ школъ Хозяйственное Управление принимая во вниманіе, что новоучрежденное при Могилевскомъ Богоявленскомъ монастырѣ Братство, принявшее на себя особую заботливость о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіи, въ настоящее время не имѣетъ еще достаточно средствъ на устройство и обзаведеніе предположенныхъ къ открытію въ Могилевской епархіи школъ и, по удостовѣренію преосвященнаго, нуждается въ пособіи на этотъ предметъ, полагало возможнымъ отпустить въ распоряженіе Могилевскаго епархіальнаго начальства единовременно въ пособіе на устройство церковно-приходскихъ школъ въ епархіи «тысячу руб.» на счетъ 55 т. руб., ассигнованныхъ по финансовой смѣтѣ Св. Синода 1883 года по § 6 ст. 6, на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія, и кромѣ того, согласно ходатайству преосвященнаго, 500 экз. азбуки архимандрита Виеторина, изданной протоіереемъ Михайловскимъ, по 15 к. за экз., на 75 р., и 25 т. экз. букваря, по 4 к., на 1000 руб., а за уступкою 8% на 920 р., итого на «девять сотъ девяносто пять руб.», съ отнесеніемъ этого расхода, а также расхода на унаковку и пересылку книгъ, сколько причтется, на счетъ хранящагося въ Синодальномъ казначействѣ кружечнаго сбора на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западномъ краѣ. Каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7 апрѣля—2 мая 1883 г., за № 780-мъ.

— *Учрежденіе при Императорской главной квартирѣ канцеляріи прошеній на Высочайшее имя приносимыхъ.*— Въ виду возбужденнаго вопроса о сліяній дѣлъ Коммисіи Прошеній на Высочайшее имя приносимыхъ съ дѣлами I отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, въ правительственныхъ сферахъ разсматривается вопросъ о возложеніи производства дѣлъ по Всеподданнѣйшимъ прошеніямъ и жалобамъ на канцелярію прошеній на Высочайшее имя приносимыхъ, учреждаемую при Императорской главной квартирѣ подъ главнымъ

начальствомъ командующаго ею со званіемъ и правами главноуправляющаго. Къ занятіямъ канцеляріи прошеній предполагается отнести слѣдующіе предметы: а) жалобы по дѣламъ рѣшеннымъ положеніями Комитета Министровъ или оконченнымъ Высочайшими указами, когда жалоба относится не до существа рѣшенія, но до несогласнаго съ дѣйствительнымъ событіемъ изложенія обстоятельствъ дѣла и когда это подтверждается актами или достовѣрными доказательствами; б) жалобы на неправильныя распоряженія и дѣйствія высшихъ правительственныхъ лицъ, когда возстановленіе нарушеннаго права можетъ быть достигнуто только путемъ Монаршаго милосердія; в) прошенія о помилованіи или смягченіи участи подвергнутыхъ наказаніямъ по приговорамъ судебныхъ мѣстъ или по постановленіямъ административныхъ учреждений и должностныхъ лицъ; г) прошенія о наградахъ превышающихъ предѣлы власти подлежащаго начальства; д) прошенія о дарованіи различнаго рода милостей, когда этимъ не нарушаются права третьихъ лицъ; е) прошенія объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей, въ тѣхъ случаяхъ когда это закономъ неразрѣшается; ж) прошенія по семейнымъ несогласіямъ, и з) прошеніе съ представленіемъ проектовъ.

— *Проектъ реформъ въ югозападномъ краѣ.*—Генераль-губернаторомъ Дрентельномъ предложены существенныя измѣненія по вопросамъ о недопущеніи въ юго-западномъ краѣ поляковъ и евреевъ къ арендованію государственныхъ земель и рыбныхъ ловель, о порядкѣ наблюденія за исполненіемъ лицами, купившими отъ казны земельные участки на льготныхъ условіяхъ, принятыхъ ими на себя обязательствъ о недопущеніи сдачи такихъ участковъ въ аренду или управленіе евреямъ и полякамъ и т. п.

Реформы въ государственномъ контролѣ.— По слухамъ «Нов. Врем.», съ января 1884 года въ государственномъ контролѣ и подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ будутъ произведены нѣкоторыя весьма значительныя измѣненія. Проектируемымъ государственнымъ контролеромъ, статсъ-секретаремъ Сольсеимъ, новыя росписанія должностей и окладовъ содержа-

нія для чиновниковъ, служащихъ по учрежденію государственнаго контроля, одобрены государственнымъ совѣтомъ и Высочайше утверждены, а съ перваго января будущаго года постепенно будутъ вводиться. Предстоящее увеличеніе содержания касается главнымъ образомъ низшихъ служащихъ, т. е. столоначальниковъ, ихъ помощниковъ и счетныхъ чиновниковъ, состоящихъ какъ при государственномъ контролѣ, такъ и во всѣхъ контрольныхъ палатахъ обѣихъ столицъ и всѣхъ провинцій, т. е. губернскихъ учреждений государственнаго контроля.

— *Усиленіе полонизма въ сѣверо-западномъ краѣ.*— Въ послѣднемъ № «Руси» помѣщена корреспонденція съ Литовско-Русской окраины, по поводу кс. Сенчиковскаго и русскаго языка въ католическомъ богослуженіи. Корреспонденція эта вызвана раньше напечатаннымъ сообщеніемъ о томъ же кс. Сенчиковскомъ; раньше напечатанное сообщеніе имѣло повидимому цѣлью успокоить общество на счетъ успѣховъ «польской справы» въ западномъ краѣ.

Кс. Сенчиковскій началъ употреблять вмѣсто польскаго языка русскій; на этомъ языкѣ, несмотря на все озлобленное противодействие польской и полякующей партіи, служилъ 15 лѣтъ; учредилъ и устроилъ училище для римско-католическихъ органистовъ, былъ неоднократно одобряемъ и награждаемъ правительствомъ, произведенъ епархіальнымъ начальствомъ въ почетные каноники бывшей минской епархіи, сдѣланъ членомъ виленскаго канитула,—и вдругъ этотъ ксендзъ продаетъ въ Минскѣ домъ и перемѣщается въ Бобруйскъ, гдѣ впрочемъ тоже усердно служитъ на языкѣ русскомъ, обновляетъ на собственный счетъ плебаніальный домъ—и затѣмъ ни съ сего ни съ того подаетъ въ отставку?! Ясно, что должна же была быть причина, и весьма серьезная, вызвавшая это отчаянное рѣшеніе выйти въ отставку и удалиться въ монастырь. Причина эта въ постепенномъ возрастаніи польской силы и постепенномъ упадкѣ «русскаго» правительственнаго авторитета въ краѣ. Положеніе ксендзовъ-Бѣлоруссовъ рѣшившихся употреблять русскій языкъ въ добавочномъ богослуженіи становилось все труднѣе,

все опаснѣе для нихъ въ виду поднявшаго голову польскаго фанатизма. Сколько намъ извѣстно, кс. Сенчиковскій перемѣстился въ Бобруйсѣ для отдыха и успокоенія, такъ какъ костель тамъ построенъ въ крѣпости и военныя и гражданскія лица—католики болѣе русскаго направленія. Какъ скоро же начались переговоры съ Папою и польская партія убѣдилась, что вопросъ о языкѣ русскомъ оставленъ, что русскій языкъ болѣе не будетъ помѣхою въ костелахъ для ополяченія бѣлорусскаго народа, на каноника Сенчиковскаго посылались со всѣхъ сторонъ такія преслѣдованія (не находившія притомъ никакого отпора со стороны губернскаго начальства), что ему ничего болѣе не оставалось, какъ выйти въ отставку. Но онъ не нашелъ успокоенія и въ монастырѣ. Результатъ соглашенія съ Римомъ изъ области предположеній сталъ переходить въ область факта. Монахи-францисканцы объявили Сенчиковскаго народу отлученнымъ отъ церкви, не приняли его на исповѣдь, ухаживали отъ него какъ отъ прокаженнаго, не дозволили ему совершать богослуженіе для народа и проч. и проч. Съ назначеніемъ же новаго епископа ему пришлось спастись изъ края...

Читатели «Руси» могутъ пожалуй подумать, что каноникъ Сенчиковскій какой-нибудь Полякъ-рenegатъ, измѣнившій польской народности ради угожденія начальству.... Можемъ завѣрить ихъ, что Сенчиковскій—чистый Бѣлорусъ, какъ и многіе другіе ксендзы. Отецъ Бѣлорусъ-католикъ, но мать православная и родной его дядя или двоюродный братъ, не помнимъ навѣрное, русско-православный священникъ. Это явленіе обычное въ нашемъ краѣ: есть Кулаковскій-Бѣлорусъ—православный священникъ и есть Кулаковскій-Бѣлорусъ—ксендзь; точно также два Заусцинскихъ: одинъ православный, другой католическій священникъ. Всѣ эти Бѣлорусы между собою говорятъ и переписываются не иначе какъ по русски, и борьба ихъ съ полонизмомъ самая искренняя.

Въ какомъ же положеніи находится *теперь* дѣло русскаго языка въ минской губерніи, авторъ дѣлаетъ слѣдующія сообщенія:

Послѣ выѣзда Сенчиковскаго изъ Бобруйска въ Гродно, костель ровно полгода оставался безъ всякаго богослуженія, до

назначенія кс. Олехновича изъ м. Блони Игуменскаго уѣзда, гдѣ въ 1868 году введенъ въ костель языкъ русскій. Но съ перемѣщеніемъ кс. Олехновича въ Бобруйскъ, въ Блони не имѣется и до сихъ поръ ксендза, и богослуженіе прекращено вовсе. Въ мѣстечкѣ Уѣздѣ игуменскаго уѣзда, минской губ., былъ настоятелемъ кс. Кушелевскій, добросовѣстно служившій на языкѣ русскомъ. Это не понравилось прихожанину, богатѣйшему помѣщику Завише, и вотъ Кушелевскаго, мимо воли и вопреки всевозможнымъ прошеніямъ и протестамъ, перемѣстили въ м. Свержень, въ самый плохой приходъ минской губ., а въ м. Уѣзду, одинъ изъ лучшихъ приходоѡвъ, назначенъ кс. Домбровскій, ярый фанатикъ-полякъ. Понятно, въ Уѣздѣ уже нѣтъ русскаго языка. Въ борисовскомъ уѣздѣ, да и вообще теперь въ сѣверо-западномъ краѣ, много костелоѡвъ, гдѣ служили по русски, а теперь или за смертію ксендзоѡвъ вовсе не служатъ, или по трусости нѣкоторыхъ (да и есть чего трусить!) служатъ по польски!...

Если кто лѣтъ 10 не бывалъ въ нашемъ Минскѣ, онъ бы удивился быстрымъ успѣхамъ полонизма въ этомъ городѣ—сверху донизу, и малому противодѣйствию, такому опасному для Россіи, прогрессу со стороны русской мѣстной администраціи.

— *Высокопреосвященный Ѳеодосій Архіепископъ Вологодскій и Устюжскій* (некрологъ).—22 Августа въ Сумориномъ Тотемскомъ монастырѣ скончался Высокопреосвященный Ѳеодосій, Архіепископъ Вологодскій и Устюжскій на 70 году своей жизни, послѣ непродолжительной болѣзни. Покойный, по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со степенью магистра богословія, въ 1839 г., постриженъ былъ въ монашество. Въ 1848 году возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Волынской духовной семинаріи. Затѣмъ ту же должность проходилъ послѣдовательно въ семинаріяхъ Полтавской и Воронежской. Въ 1863 году назначенъ былъ епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ. 13 іюня 1873 г. перемѣщенъ въ Вологду, гдѣ и оставался до самой своей смерти. 14 мая настоящаго года возведенъ былъ въ санъ архіепископа.

— *А. Н. Савицъ* (некрологъ). Надняхъ скончался академикъ и заслуженный профессоръ петербургскаго университета Алексѣй Николаевичъ Савицъ, 73-хъ лѣтъ отъ роду. Воспитанникъ московскаго университета, А. Н. въ 1834 г. получилъ степень магистра и для усовершенствованія въ астрономіи отправился въ дерптскій университетъ астрономомъ наблюдателемъ при тамошней обсерваторіи, откуда, по полученіи степени доктора философій, черезъ пять лѣтъ переведенъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ въ петербургскій университетъ на кафедру астрономіи. Въ 1846 г. А. Н. избранъ былъ въ ordinарные профессора. Покойный участвовалъ въ разныхъ астрономическихъ экспедиціяхъ, напечаталъ много учебныхъ трудовъ отдѣльными изданіями и въ періодическихъ изданіяхъ, множество мемуаровъ, статей и замѣтокъ, свидѣтельствующихъ о неутомимомъ усердіи его, какъ практическаго астронома, и о его горячемъ участіи ко всему соприкасававшемуся съ тою спеціальностью, по которой оказалъ онъ величайшія, послѣ В. Я. Струве, услуги для Россіи. Педагогическихъ трудовъ также не мало оставилъ А. Н. Онъ подготовилъ множество моряковъ и нѣсколько поколѣній университетской молодежи и многіе изъ его учениковъ посвятили себя ученой карьерѣ. Какъ академикъ, какъ профессоръ, какъ членъ многихъ ученыхъ обществъ, Алексѣй Николаевичъ былъ образцовымъ дѣятелемъ по своему живому интересу, съ какимъ онъ, не смотря на свои преклонныя лѣта, относился ко всѣмъ научнымъ и общественнымъ вопросамъ.

— *Н. Ив. Лебедевъ* (некрологъ).—3-го августа скончался на 35 году жизни бывшій доцентъ московской академіи по кафедрѣ патристики Николай Ив. Лебедевъ, авторъ сочиненій: «Историческое изслѣдованіе о Лютерѣ» и «Сочиненіе Оригена противъ Цельса». Въ послѣднее время онъ работалъ надъ изслѣдованіемъ, «О митрополитѣ всероссійскомъ Макаріи» и часть его помѣстилъ въ «Чтен. общ. люб. дух. просв.» за 1882 г. Онъ первый печатно выразилъ мысль о необходимости чествованія 100 лѣтія со дня рожденія блаженной памяти святителя Московскаго Филарета.

— *И. С. Тургеневъ* (некрологъ).—22-го августа, въ Буживалѣ, неподалеку отъ Парижа, на 65 году отъ рожденія, скончался Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ.

И. С. Тургеневъ родился 28-го октября 1818 года, въ Орлѣ; дѣтство провелъ въ имѣніи своей матери, селѣ Спасскомъ-Лутовиновѣ, Орловской губерніи, Мценскаго уѣзда. Въ 1822 году Тургеневы отправились за границу; будущему писателю на 4-мъ году возраста пришлось такимъ образомъ побывать въ Германіи, Швейцаріи и Франціи. Это путешествіе, по словамъ «Новаго Времени», едва не стоило жизни Ивану Сергѣевичу: въ Бернѣ онъ чуть не упалъ въ яму къ медвѣдямъ и обязанъ спасеніемъ своему отцу, который успѣлъ схватить и поддержать сына. Знакомство его съ русской литературой началось съ «Россіады» Хераскова. «Одинъ камердинеръ матушки, говорилъ покойный, читалъ мнѣ ее украдкой, повторяя каждый стихъ, сперва на-черно, потомъ на-бѣло».

Окончивъ домашнее воспитаніе, Иванъ Сергѣевичъ былъ отъезженъ въ Москву и тамъ отданъ сперва въ частный пансіонъ Вейденгаммера, а потомъ жилъ, пансіонеромъ же, у директора Армянскаго Лазаревскаго института, Краузе.

Въ 1834 году Иванъ Сергѣевичъ поступилъ въ московскій университетъ по словесному факультету; тогда же, 30-го октября, потерялъ отца; въ слѣдующемъ 1835 году перешелъ въ петербургскій университетъ, изъ котораго, въ 1837 году выпущенъ дѣйствительнымъ студентомъ, но уже въ 1838 году выдержалъ экзаменъ на кандидата. Изъ своихъ петербургскихъ профессоровъ И. С. Тургеневъ съ признательностью вспоминалъ о Греффѣ и Плетневѣ. Въ томъ же 1838 году И. С. Тургеневъ вторично отправился за границу и близъ Любека едва не погибъ во время пожара на пароходѣ «Николай I». За границей онъ прослушалъ три семестра въ берлинскомъ университетѣ, изъ котораго, какъ самъ говорилъ, вынесъ наилучшее впечатлѣніе отъ лекцій: Вердера — по философіи Гегелевой, Цумпта и Боба — по словесности греческой и латинской, Ганса и Ранке — по исторіи.

Изъ этого видно, что покойный былъ многосторонне образованнымъ человѣкомъ.

Возвратившись въ Россію, Иванъ Сергѣевичъ выступилъ на литературное поприще, на которомъ и оставался до конца своей жизни.

— *Отзывы газетъ о литературномъ значеніи Ив. С. Тургенева.*— Смерть Тургенева вызвала глубоко сочувственные отзывы о немъ какъ въ иностранной печати, такъ и въ русской. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ. Вотъ что на примѣръ говорятъ «Соврем. Извѣстія»:

Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ скончался. Нѣтъ грамотнаго человѣка въ Россіи, кому бы не было знакомо его имя, кто бы не прочелъ хотя нѣкоторыхъ изъ его произведеній, а все молодое и даже возмужалое поколѣніе училось по немъ. Печать всѣхъ странъ признала за нимъ почетное мѣсто не въ русской только, но во всемірной литературѣ. Онъ наша слава.

Печальное событіе не поразить неожиданностію; оно предвидѣно. Но ошутится и горечь сиротства. Покойному выпала рѣдкая для русскаго писателя доля, счастливая или несчастливая, какъ ее назвать: онъ совершилъ свой полный циклъ. Онъ оставилъ наслѣдство, но не унесъ въ могилу ничего.

А какое богатое, какое чарующее наслѣдство онъ оставилъ! Перечислять ли? Анализировать ли его художественныя достоинства и достоинства его языка? Упомянуть ли объ исторической заслугѣ, которая оказана имъ общественному сознанию «Записками Охотника»? Онъ былъ первымъ пионеромъ, проложившимъ образъ крестьянина путь къ русскому, нѣтъ, мало того—къ барскому сердцу. Онъ былъ предтеча 19 февраля. Но это все извѣстно, и повторять мы не будемъ, а упомянемъ объ одной, дорогой чертѣ его твореній, которая даетъ имъ воспитательное значеніе и которая роднитъ его съ Диккенсомъ. Нѣтъ ничего разнороднѣе этихъ двухъ талантовъ, но въ Тургеневѣ-авторѣ, какъ въ Диккенсѣ-авторѣ, о чемъ бы они ни писали, вы слышите добраго человѣка, гуманную, теплую, сочувствующую натуру. Это сочувствіе, эта мягкость природы обращалась даже въ ущербъ таланту Тургенева, особенно въ послѣднихъ произведеніяхъ, носившихъ отъ того печать неопредѣленности. Ему тяжело было положить рѣзкія черты на тины, несомнѣнно

антипатическіе его характеру и его убѣжденіямъ; онъ желалъ отыскать разумность и оправданіе для явленій, возбуждавшихъ въ немъ отвращеніе, и искалъ своими твореніями вывести примиреніе въ общественный разладъ, которымъ огорчался. Не мѣсто объяснять, въ какой мѣрѣ ему удалось это желаніе, но онъ не угодилъ никому. Тѣмъ не менѣе та же теплота слышится въ *Дымъ*, какъ и въ *Запискахъ Охотника*.

Въ лицѣ И. С. Тургенева нами потеряно не только великій писатель, но писатель чистаго вкуса, какихъ уже почти не осталось. Оставляя въ сторонѣ колоссальную величину Льва Толстаго, который стоитъ особъ, если обратимъ вниманіе на продолжателей и послѣдователей Тургенева, какой подъ часъ отвратительный балаганъ предстаеетъ предъ нами! Цѣлую школу литературы, а она есть почти господствующая къ несчастію, можно обозвать пародіей на Тургенева. И какъ высоко взлетаетъ онъ надъ всѣми ними съ своей безукоризненно-художественной музыкой!

По словамъ «Новаго Времени» смерть Тургенева—не только литературная утрата, но и великое общественное горе. Не смотря на то, что эта смерть не была неожиданностью, что русское общество въ теченіи долгаго времени какъ бы подготовлялось къ ней печальными извѣстіями о тяжелой болѣзни знаменитаго писателя—потеря такой крупной литературной силы, такого гениальнаго таланта, такого высокаго дѣятеля въ умственной и художественной области отзовется глубокою скорбью въ сердцѣ каждаго русскаго человѣка. Тургеневъ былъ не только любимымъ писателемъ-художникомъ—его роль въ жизни нашего общества гораздо шире,—онъ былъ воспитателемъ этого общества, выразителемъ самыхъ задушевныхъ, самыхъ плодотворныхъ идей его развитія. Онъ своими художественными созданіями воспитывалъ это общество, отражая въ яркихъ и рельефныхъ образахъ, въ цѣлостныхъ и необыкновенно законченныхъ типахъ всѣ вѣянія русской жизни нѣсколькихъ поколѣній. Онъ съ необычайной чуткостью улавливалъ эти вѣянія еще тогда, когда они носились въ общественной средѣ въ формѣ неопредѣленныхъ чаяній и желаній, онъ своею изящною кистью сообщалъ имъ плоть и кровь и во очію показывалъ

живую картину біенія общественнаго пульса. Никто изъ русскихъ художниковъ не обладалъ качествомъ отзывчивости на движущія и руководящія идеи въ такой степени, какъ Тургеневъ, и никто изъ нихъ не сроднял насъ такъ съ этими идеями посредствомъ своего творчества. И мало того, что онъ намъ самимъ объяснялъ и истолковывалъ своимъ творчествомъ нашу жизнь—онъ своими произведеніями далъ ключъ къ разумѣнію этой своеобразной жизни и европейскимъ читателямъ.

«Великое значеніе Тургенева не только для русскаго, но и общечеловѣческаго искусства признано давно и у насъ и въ Европѣ. У насъ онъ создалъ цѣлую беллетристическую школу и почти съ самыхъ первыхъ своихъ литературныхъ работъ—съ «Записокъ Охотника» и повѣстей, послѣдовавшихъ за ними, общимъ голосомъ и публики, и критики былъ признанъ образцовымъ художникомъ, породилъ массу подражателей. Но его литературное вліяніе и значеніе не ограничивалось предметами родной литературы: въ послѣднее десятилѣтіе онъ имѣлъ значеніе и вліяніе въ литературахъ и даже въ американской литературѣ. Во Франціи, Германіи и Англии онъ признанъ однимъ изъ самыхъ могучихъ талантовъ нашего времени, однимъ изъ великихъ представителей истиннаго реализма въ искусствѣ. Его литературныя произведенія считаются шедеврами вездѣ, гдѣ только они появлялись въ переводахъ, а они переведены почти на всѣ европейскіе языки».

— *Князь А. П. Церетелевъ* (некрологъ).—16-го іюня скончался въ своемъ имѣніи, Тамбовской губерніи, 35 лѣтъ отъ роду, бывшій генеральный консулъ нашъ въ Филиппополѣ, князь Алексѣй Николаевичъ Церетелевъ.

Займствуемъ изъ «Московскихъ Вѣдомостей» слѣдующія строки объ этомъ даровитомъ чловѣкѣ.

«Князь Церетелевъ родился въ Пензенской губерніи, первоначальное образованіе получилъ въ Лозаниѣ, а въ 1865 году поступилъ въ московскій университетъ, по юридическому факультету. Задавшись уже въ ранней молодости мыслию посвятить себя служенію славянскому дѣлу, онъ еще въ бытность свою студентомъ изучалъ славянскія нарѣчія подъ руковод-

ствомъ П. А. Безсонова. По выходѣ же изъ университета, гдѣ кончилъ курсъ однимъ изъ первыхъ, совершилъ поѣздку въ Турцію и Сербію. Званіе члена славянскаго комитета доставило ему возможность тогда же познакомиться съ нѣкоторыми политическими дѣятелями Сербіи. По возвращеніи изъ-за границы князь Церетелевъ поступилъ въ азіатскій департаментъ министерства иностранныхъ дѣлъ и вскорѣ былъ назначенъ секретаремъ генеральнаго консульства въ Бѣлградѣ, гдѣ не разъ, въ отсутствіе генеральнаго консула, управлялъ дѣлами, и при тогдашнихъ трудныхъ обстоятельствахъ весьма успѣшно отстаивалъ наши интересы. Въ досужее время онъ знакомился со страной, совершая по ней продолжительныя путешествія верхомъ. Къ концу своего пребыванія въ Бѣлградѣ, князь Церетелевъ приобрѣлъ себѣ множество друзей въ средѣ мѣстнаго населенія. Такому сближенію отчасти способствовало то, что сербскимъ языкомъ онъ владѣлъ какъ природный сербъ.

«Въ 1873 году князь Алексѣй Николаевичъ былъ назначенъ помощникомъ секретаря, а впоследствии вторымъ секретаремъ нашего посольства въ Константинополь, и тамъ знакомство его со славянскими дѣлами сразу создало ему видное положеніе. Въ маѣ 1876 года, когда начались турецкія звѣрства въ Болгаріи, онъ былъ командированъ въ Адрианополь и Филиппополь для управленія консульствами въ этихъ городахъ. Въ самый разгаръ болгарской рѣзни князь оставался въ Филиппополѣ и, быть можетъ, возмутительныя зрѣлища, на которыя ему пришлось тамъ насмотрѣться, повліяли на его послѣдующее рѣшеніе вступить въ ряды дѣйствующей арміи. Ему, вмѣстѣ съ Американскимъ генеральнымъ консуломъ въ Константинополь Скайлеромъ, было, между прочимъ, поручено произвести слѣдствіе по дѣлу турецкихъ жестокостей. Протоколы этого слѣдствія привлекли въ то время вниманіе всей Европы на бѣдственное положеніе христіанъ Балканскаго полуострова, и константинопольская конференція явилась уже прямымъ послѣдствіемъ возбужденнаго интереса къ притѣсняемымъ христіанамъ. Въ виду знакомства князя со всѣми подробностями болгарскаго вопроса самъ покойный государь не разъ милостиво бесѣдовалъ съ нимъ объ этомъ предметѣ.

«Когда война стала необходимою, князь Церетелевъ, оставивъ министерство иностранныхъ дѣлъ, поступилъ вольноопредѣляющимся въ дѣйствующую армію. Объявленіе войны застало его уже въ Кишиневѣ рядовымъ одного изъ драгунскихъ полковъ. Переведенный вскорѣ въ терскій казачій полкъ, онъ былъ назначенъ ординарцемъ М. Д. Скобелева, при которомъ во время переправы черезъ Дунай въ первый разъ былъ въ огнѣ. Когда дивизія генерала Скобелева 1-го была расформирована, князь поступилъ въ отрядъ генерала Гурко и въ качествѣ ординарца же совершилъ съ нимъ оба забалканскіе похода. Существенныя услуги, оказанныя имъ при занятіи Тырнова и разбисканіи Хаскойскаго прохода, доставили ему извѣстность въ военныхъ сферахъ.

«По заключеніи перемирія князь Церетелевъ былъ командированъ къ генералу Игнатьеву, при коемъ состоялъ въ Адрианополѣ и Санъ-Стефано во время мирныхъ переговоровъ. Съ окончаніемъ войны снова поступилъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ и былъ назначенъ генеральнымъ консуломъ въ Филиппополь. Полезная дѣятельность его на новомъ постѣ была вполне оцѣнена, какъ мѣстнымъ населеніемъ, такъ и нашимъ правительствомъ. Труды его по составленію органическаго статута для Восточной Румелии создали ему громкую извѣстность въ странѣ. Во все время завѣдыванія имъ дѣлами генеральнаго консульства, болгары, зная его преданность славянскимъ интересамъ, относились къ нему съ особымъ довѣріемъ и всегда слѣдовали его совѣтамъ. Болѣзнь князя, вынудившая его оставить службу, вызвала неподдѣльное сожалѣніе во всей южной Болгаріи. По полученіи извѣстія о его кончинѣ, товарищъ предсѣдателя областного совѣта Восточной Румелии адресовалъ въ наше министерство иностранныхъ дѣлъ слѣдующую телеграмму:

«Покорнѣйше просимъ сообщить родственникамъ бывшаго въ Филиппополѣ консула князя Церетелева слѣдующее: Постоянный комитетъ областного собранія Восточной Румелии, глубоко пораженный вѣстію о кончинѣ князя Церетелева, оставившаго прекрасную память въ нашей родинѣ, выражаетъ родственникамъ покойнаго чувства искреннаго соболѣзнованія».

«Нѣтъ сомнѣнiя, что преждевременная смерть князя, неутомимаго дѣятеля на славянскомъ востоѣ, представляетъ тяжелую утрату для нашей дипломатiи. Но нельзя не пожалѣть въ немъ и человѣка, такъ богато во всѣхъ отношенiяхъ одареннаго отъ природы и такъ рано простившагося съ жизнью. Кто близко зналъ князя Церетелева, тотъ навсегда сохранитъ самую хорошую память объ этомъ честномъ, энергичномъ, блестящемъ молодомъ человѣкѣ, вносившемъ въ окружающую среду беззаботную веселость и оживленiе; сослуживцы его помянутъ задушевнымъ словомъ добраго товарища, врага всякой рутинны, поборника живого осмысленнаго дѣла, всегда и предо всѣми открыто выражавшаго свои мнѣнiя, а жители южной Болгарiи, которымъ онъ посвятилъ послѣднiе годы своей жизни, конечно, не забудутъ всего добра, сдѣланнаго ихъ неизмѣннымъ другомъ на пользу ихъ страны».

ОБЪЯВЛЕНIЯ.

О ВОЗОБНОВЛЕНIИ ЖУРНАЛА

„БРАТСКОЕ СЛОВО“.

Издававшiйся въ 1875 и 1876 гг. журналъ «Братское слово» возобновляется съ Августа мѣсяца настоящаго 1883 года по слѣдующей, нѣсколько измѣненной въ сравненiи съ прежнею, программѣ:

1. Журналъ будетъ выходить небольшими книжками (отъ 2½ до 3 печат. лист. каждая) два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа), за исключенiемъ двухъ лѣтнихъ (Юня и Юля), такъ что полное годовое изданiе будетъ имѣть 20 №, или 20 книжекъ. Изъ каждаго 10 № или книжекъ будетъ составляться одинъ полный томъ изданiя, объемомъ отъ 25 до 30 печат. листовъ съ однимъ общимъ счетомъ страницъ. 10 №, или книжекъ, имѣющiя выдти съ 1-го Августа 1883 по 1-е Января 1884 г., составятъ первый томъ возобновленнаго «Братскаго слова»; затѣмъ въ продолженiе каждаго года будетъ выходить по два тома.

2. Каждый №, или каждая книжка журнала будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ. Въ *первомъ* будутъ помѣщаться всѣ статьи, въ какой-бы то ни было формѣ излагающія и разсматривающія ученіе и исторію раскола. *Второй* отдѣлъ будетъ исключительно библиографическій,—въ немъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ вновь появляющихся сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, не только составленныхъ православными, или вообще нераскольниками, но и раскольническихъ, съ подробнымъ и обстоятельнымъ разборомъ наиболѣе выдающихся въ томъ или другомъ отношеніи. Раскольническія сочиненія будутъ иногда печататься въ полномъ ихъ видѣ, но съ необходимыми въ надлежащихъ мѣстахъ замѣчаніями.

Примѣчаніе. «матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія», составлявшіе первый отдѣлъ прежняго «Братскаго слова», а потомъ издававшіеся отдѣльными книгами на средства Братства св. Петра митрополита, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала, какъ имѣющіе интересъ не для всѣхъ читателей, а существенно необходимые только для занимающихся научнымъ образомъ исторіей раскола.

Подписная цѣна «Братскаго слова»—за полугодіе, или за 10 книжекъ, имѣющихъ выдти съ 1-го Августа 1883 г. по 1-е Января 1884 г., 2 р. 50 к. безъ пересылки и доставки, а съ пересылкою и доставкою на домъ 3 р.; за полный же годъ (начиная съ 1884 г.), или за 20 книжекъ, 5 р. безъ пересылки и доставки на домъ, 6 р. съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митрополита *въ Кремль, подъ Ивановской колокольней*) и въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева *(на Страстномъ бульварѣ)*; иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ редакцію, адресуя: *въ Серіевъ Посадъ московской губери. Профессору Духовной Академіи Ник. Пг. Субботину.*

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

•КРАТКОЕ УЧЕНИЕ О БОГОСЛУЖЕНИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Составил примѣнительно къ потребностямъ преподаванія предмета въ среднихъ свѣтскихъ и низшихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ (бывшій) преподаватель Моск. дух. семинаріи П. Лебедевъ. 1883. М. ц. 50 к. Пересылка 12 коп. Складъ изданія у А. Н. Ферапонтова, на Никольской, въ Москвѣ.

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

•НАУКА О БОГОСЛУЖЕНИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Свят. Синодомъ удостоена преміи М. М. Макарія и рекомендована Ученымъ Комитетомъ Мин. Народ. Просвѣщ. 1881. М. ц. 2 р., пересылка 25 к. Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ столичныхъ и иногородныхъ.

Обращающіеся по такому *адресу*: Москва, Поварская, приходъ Симеона Столпника протоіер. В. С. Богословскому для передачи П. Я. Лебедеву,—смотря по количеству требуемыхъ экземпляровъ, пользуются *уступкой по соглашенію*.



СОДЕРЖАНІЕ. Превосходство Новозавѣтнаго откровенія предъ откровеніемъ Ветхозавѣтнымъ вообще. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 25 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 1-го Сентября 1883 г.

Редакторъ П. Бялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Сентября 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.