

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку нетита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 августа - 1 сентября

16-17.

1913 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Причтамъ церковей Благовѣщенской Епархіи № 4804.—Извѣстія по епархіи.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Братства вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1912 годъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Причтамъ церковей Благовѣщенской Епархіи. № 4804.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная консисторія, ПРИКАЗАЛИ: предписать причтамъ церковей епархіи произвести въ ближайшій свободный отъ сбора воскресный или праздничный день тарелочный сборъ пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, если таковой не былъ произведенъ 29 Іюня с. г.. Собранныя пожертвованія представить участковому благочинному для отсылки Начальнику Генеральнаго штаба (С.-Петербургъ, Дворцовая площадь, 10). Іюня 26 дня.

Извѣстія по епархіи.

Крестьянамъ-прихожанамъ церкви с. Путятина, Амурской области, за пріобрѣтеніе въ 1912 г. для своей церкви утвари на сумму 400 рублей, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ объявлено Архипастырское благословеніе.

Діаконъ-псаломщикъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора *Платонъ Плотниукій* и діаконъ-псаломщикъ церкви ст. Михаило-Семеновской, Амурской области, *Проконій Емельяновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 іюля с. г., **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Учитель церковно-приходской школы, казакъ хутора Бугровскаго, Михайловскаго станичнаго округа, *Архипъ Даниловъ Памфиловъ*, согласно прошенію, по опредѣленію Консисторіи, отъ 11 іюля с. г. за № 251, **допущень** къ вр. и. д. псаломщика при противосектантской миссіи, Благовѣщенской епархіи, съ правомъ полученія содержанія и съ прикомандированіемъ къ градо-Благовѣщенскому кафедральному собору.

О Т Ч Е Т Ъ

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища за 1912 годъ.

(Тринадцатый годъ существованія). *)

Б) Общее собраніе членовъ Братства.

Годичное общее собраніе членовъ Братства, по уставу Братства (§ 31) и обычаю, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было въ день храмоваго и братскаго семинарско-училищнаго праздника 26 сентября.

*) Окончаніе. См. № 14—15 „Е. В.“ с. г.

Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста празднуемому Апостолу и въ самый праздникъ Божественная Литургія съ молебномъ совершены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскомъ и Благовѣщенскимъ,

По окончаніи службы, въ 12 ч. дня, пѣніемъ тропаря святому апостолу Іоанну Богослову открыто было въ залѣ семинаріи общее собраніе членовъ Іоанно-Богословскаго Братства. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, Его Превосходительство Господинъ Военный Губернаторъ Амурской области, генераль-маіоръ Аркадій Михайловичъ Валуевъ, Директоръ мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій, Инспекторъ гимназіи статскій совѣтникъ Г. Г. Алексѣевъ, Начальница частной женской гимназіи М. Н. Бѣлокопытова, Каѳедральный протоіерей Николай Вознесенскій, Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Евгеній Добротворскій, уѣздный наблюдатель священникъ Александръ Рындиный, Инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ Валентинъ Перехвальскій, Почетный Блюститель семинаріи статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ, корпорація семинаріи, во главѣ съ о. Ректоромъ, и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Общее собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства, Господина Военнаго Губернатора, единогласно избраннаго по предложению Преосвященнаго Евгенія. По открытіи собранія, Предсѣдателемъ Совѣта Братства, ректоромъ семинаріи, протоіереемъ А. Миролюбовымъ, а) прочитанъ былъ въ сокращеніи отчетъ Братства за 1911 годъ и доложены были краткія свѣдѣнія о дѣятельности Совѣта Братства и денежной (кассовой) отчетности онаго за время съ 1 Января по 20-е Сентября 1912 года. Дѣятельность Совѣта Братства и Ревизіонной комиссіи, равно денежная отчетность за 1911 и 1912 годы (до 20 Сентября) признаны правильными и согласными съ Уставомъ Братства; но, при этомъ, выражено было пожеланіе, чтобъ Совѣтъ Братства осуществлялъ благотворительную дѣятельность Братства возможно шире, не задаваясь цѣлью

экономіи и большихъ сбереженій. б) Согласно § 32, лит. а) Устава Братства избраны были: недостающій третій членъ Ревизіонной комиссіи и кандидатъ на случай выбытія кого-либо изъ членовъ комиссіи. Членомъ избранъ священникъ Илья Мосоловъ, а кандидатомъ священникъ Валентинъ Перехвальскій. в) Разрѣшено расходовать на канцелярскія нужды до 50 рублей въ годъ. г) Возобновлены были присутствующими, членскіе, взносы и единовременныя пожертвованія, причемъ собрано было, какъ на самомъ собраніи, такъ и послѣ него въ этотъ же день, всего двѣсти сорокъ (240) рублей. Наибольше крупными жертвами были пожертвованія: Преосвященнаго Евгенія, Военнаго Губернатора А. М. Валуева и почетнаго Блюсти-теія В. А. Левашева, по 25 руб. отъ cadaго.

Всѣмъ почтившимъ общее собраніе Совѣта Іоанно-Богословскаго Братства и пожертвовавшимъ на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и училища Совѣтъ Братства отъ имени своего и воспитанниковъ, получившихъ пособіе, долгъ почитать принести глубокую благодарность.

Кассовая отчетность

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Училища за 1912 гражданскій годъ.

П р и х о д ъ

І. Перешло остаткомъ отъ 1911 къ 1 января 1912 года:

1. Билетами	7000 р.	}	7911 р. 10 к.
2. По книжкѣ Сберегательной кассы № 7481	835 р. 6 к.		
3. Наличными у казначея	76 р. 4 к.		

II. Поступило въ 1912 году:

1. % ⁰ / ₀ по свитетельствамъ 4 ⁰ / ₀ Государственной Ренты	271 р. 50 к.	}	2257 р. 58 к.
2. % ⁰ / ₀ по кижкѣ № 7481 Сбере- гательной кассы	21 р. 6 к.		
3. Ежегод. субсидіи отъ Благо- вѣщенской Город. Управы	100 р.		
4. Пожертвованій по подписн. листамъ	56 р. 36 к.		
5. Членскихъ взносов., пожертво- ваній и поступленій разнаго рода	345 р. 20 к.		
6. Въ возвратъ выдан. ссудъ	70 р. 10 к.		
7. Капиталь на образован. фон- да имени А. Л. Топоркова	393 р. 36 к.		
8. Одинъ листъ 4 ⁰ / ₀ Государст- венной Ренты	1000 р.		
<hr/>			
В с е г о	10,168 р 68 к.		

Р а с х о д ъ

1, Уплачено въ Правленіе Се- минаріи за содержаніе бѣд- нѣйшихъ воспитанниковъ	82 р. 70 к.	}	1627 р. 38 к.
2, На приобрѣтеніе одежды, обуви, наемъ квартиры, и проѣздъ на каникулы бѣд- нѣйш. воспитанниковъ	385 р. 22 к.		
3, Выдано заимообразно на по- купку одежды и проч. нужды воспитанниковъ	140 р. 10 к.		
4, Употреблено на канцелярскіе и др. расходы	73 р. 50 к.		
5, На покупку одного листа 4 ⁰ / ₀ Государственной Ренты въ 1000 р. и за храненіе онаго въ Банкѣ	945 р. 86 к.		

Переходить остаткомъ на 1913 годъ.

1, Билетами	8000 р. — к.	} 8541 р. 30 к.
2, По книжкамъ Сберегат. кас- сы, за № 7481 и № 22117.	479 р. 48 к.	
3, Наличными у казначея . . .	61 р. 82 к.	
<hr/>		
В с е г о	10,168 р. 68 к.	

С П И С О К Ъ Л И Ц Ъ,

внесшихъ въ 1912 году членскіе взносы отъ 3-хъ до 25 рублей
въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства.

1. Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій.	25 руб.
2. Военный Губернаторъ Амурской области, гене- ралъ-маіоръ А. М. Валуевъ	25 "
3. Почетный блюститель Семинаріи В. А. Лева- шевъ	25 "
4. Ректоръ Семинаріи прот. А. Миролюбовъ . . .	10 "
5. Помощникъ Присяж. Повѣр. И. И. Очерединъ .	10 "
6. Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій . . .	6 "
7. И. д. Начальницы частной гимназіи М. Н. Бѣло- копытова	6 "
8. Директоръ гимназіи Н. П. Покровскій	5 "
9. Инспекторъ гимназіи Г. Г. Алексѣевъ	5 "
10. Преподаватель семинаріи А. Л. Топорковъ . . .	5 "
11. Преподаватель женской гимназіи П. П. Малы- шевъ	5 "
12. Преподаватель училища В. И. Мантыцкій . . .	5 "
13. Преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ . . .	5 "
14. Старшая классная надзирательница Е. Ж. Уч. Л. А. Анисимова.	5 "
15. Драгоманъ В. А. Троицкій	5 "
16. Инспекторъ семинаріи прот. Н. Нифонтовъ . . .	5 "
17. Староста семинар. церкви С. В. Мординъ . . .	5 "
18. Супруга старосты сем. церкви А. Г. Мордина .	5 "
19. Преподаватель семинаріи В. С. Телятьевъ . . .	5 "
20. Врачъ семинаріи В. І. Машнеръ.	4 "

21. Преподаватель гимназіи П. В. Верещагинъ . . .	3	„
22. Инспекторъ городск. училища А. Л. Соболевъ .	3	„
23. Учитель пѣнія въ семинаріи и училищѣ А. Г. Захаровъ	3	„
24. Игумень Будундинскаго монастыря Владиміръ .	3	„
25. Настоятельница Богородично - Албазинскаго монастыря Антонія	3	„
26. Священникъ Василій Осиповъ	3	„
27. Священникъ Валентинъ Перехвальскій	3	„
28. Преподаватель семинаріи В. И. Боголюбовъ . .	3	„
29. Преподаватель семинаріи П. А. Пѣшковъ . . .	3	„
30. Протоіерей Симеонъ Тихвинскій	3	„
31. Надзиратель семинаріи и училища Г. И. Декало	3	„
32. Учитель Образцовой при семинаріи школы Г. Н. Пеккеръ	3	„
33. Священникъ Илья Мосоловъ	3	„
34. Казначей консисторіи В. И. Покровскій	3	„
35. Преподаватель семинаріи М. П. Солотчинъ . .	3	„
36. Преподаватель семинаріи И. Ѳ. Дроздовъ . . .	3	„
37. Священникъ Александръ Костровъ	3	„
38. Протоіерей Александръ Васильевъ.	3	„
39. Пробиреръ золотосплавочной Лабораторіи С. И. Прошутинскій	3	„
40. Экономъ семинаріи діаконъ І. Савицкій	3	„
41. Священникъ Александръ Рындинъ	3	„
42. Священникъ Евгеній Добротворскій	3	„
43. Протоіерей Николай Логиновъ.	3	„
44. Священникъ Александръ Шабашевъ	3	„
45. Священникъ Павелъ Крахмалевъ	3	„
46. Священникъ Іоаннъ Колотовкинъ	3	„
47. Священникъ Симеонъ Германовъ	3	„
48. Священникъ Григорій Андріевскій.	3	„
49. Церковный староста Василій Вежелюкъ	3	„
50. Священникъ Веніаминъ Скворцовъ	3	„
51. Павелъ Петровичъ Кандинскій	3	„

Итого . . . 264 руб.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

пожертвованій, поступившихъ въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства въ 1912 году по подписнымъ листамъ, переводамъ и лично отъ жертвователей.

- | | |
|---|-------------|
| 1) По подписному листу за № 11, 1911 года отъ свящ. Г. Паргачевскаго | 3 р. 20 к. |
| 2) По подписному листу за № 31, 1910 года отъ священника І. Каверина | 2 р. — к. |
| 3) По подписному листу 1911 г. за № 38 отъ свящ. Алекс. Шабашева
(изъ нихъ членскій взносъ 3 р. см. выше). | 6 р. 85 к. |
| 4) По подписному листу 1911 года за № 58 отъ свящ. А. Алексина | 1 р. — к. |
| 5) По подписному листу 1911 г. за № 34 отъ свящ. А. Любовича | 2 р. — к. |
| 6) По подписному листу № 20, 1911 г. отъ свящ. А. Луппова | 1 р. — к. |
| 7) Отъ священника церкви 28 сибирскаго стрѣлковаго полка Павла Крахмалева по переводному купону
(изъ нихъ 3 р. членскій взносъ см. выше). | 6 р. — к. |
| 8) Отъ священника Хинганской церкви Іоанна Колотовкина по подписному листу за № 47, 1911 г. (чл. взносъ) | 3 р. — к. |
| 9) Отъ священника Ново-Алексѣевской церкви Григорія Андріевскаго по подписному листу за № 34/213, 1912 года
(изъ нихъ 6 рублей членскій взносъ о. Андріевскаго и церковкаго старосты Василя Вежлюка см. выше). | 21 р. 38 к. |
| 10) Отъ свящ. Іоанна Денисова | 2 р. — к. |
| 11) Отъ свящ. Михаила Павлова | 1 р. — к. |
| 12) Отъ свящ. Михаила Германова членскаго взноса (см. выше) | 3 р. — к. |
| 13) Отъ свящ. Θεодора Епифанцева по подписному листу за № 4/83, 1912 года | 10 р. 40 к. |

- 14) По подписному листу за № 37/236, 1912 года
отъ свящ. Веніамина Скворцова 7 р. — к.
(изъ нихъ два членскихъ взноса—священни-
ка Скворцова 3 р. и потомственного почет-
наго гражданина П. П. Кандинскаго 3 р.
см. выше)
- 15) По подписному листу за № 20/199, 1912 года
отъ свящ. А. Швецова 1 р. — к.
- 16) По подписнымъ листамъ за №№ 5, 9 10 и
185 отъ свящ. І. Христосенко 6 р. 20 к.
- 17) По переводу отъ свящ. А. Алексина 2 р. 83 к.
- 18) По подписному листу за № 42/221 отъ свящ.
В. Тархова — р. 50 к.
- 19) Отъ имени строителя вѣтки ж. д. въ стани-
цѣ Иннокентьевской переведены за № 212
свящ. Ф. Пѣтелинымъ 25 р. — к.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ Семинаріи, про-
тоіерей *Александръ Миролобовъ*.

Члены: {
Протоіерей *Николай Вознесенскій*.
Епархіальн. Наблюд. свящ. *Евгеній Добротворскій*.
В. Левашевъ.
П. Пышковъ.
Протоіерей *Николай Лоиновъ*.
Гф. Рудиковъ.
Н. Покровскій.

Членъ, казначей и секретарь Братства инспекторъ семи-
наріи протоіерей *Н. Нифонтовъ*.

Актъ ревизіонной комиссіи.

1913 года Марта 13-го дня. Мы, нижеподписавшіеся, чле-
ны ревизіонной комиссіи Братства вспомошествованія недо-
статочнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской Духовной Се-
минаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища, свидѣ-
тельствовали кассовую отчетность за 1912 гражданскій годъ

и наличность суммъ Братства, при чемъ оказалось: 1) 0/00 бумагъ восемь тысячъ рублей (8000) (въ 14 свидѣтельствахъ 4⁰/0 ренты), 2) наличными по книжкѣ сберегательной кассы за № 7481 шестьдесятъ девять рублей двадцать пять коп. (69 р. 25), 3) по книжкѣ сберегательной кассы за № 22117 (фонда имени преподавателя А. Л. Топоркова) четыреста четыре рубля девяносто три коп. (404 р. 93 коп.) и 4) на рукахъ у казначея сто тридцать три рубля сорокъ одна коп. (133 р. 41 коп.).

Шнуръ и печать цѣлы, постраничные итоги и транспорты правильны, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ на сомнѣнія, нѣтъ. Приходо-расходная книга ведется правильно.

Процентныя бумаги, принадлежащія Иоанно Богословскому при Благовѣщенской духовной Семинаріи и Училищѣ Братству и заключающіяся въ 14 свидѣтельствахъ 4⁰/0 Государственной Ренты, хранятся въ Благовѣщенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по нижеслѣдующимъ пяти распискамъ: 1) отъ $\frac{22 \text{ Апрель } 1910 \text{ г.}}{5 \text{ Сентябрь } 1911 \text{ г.}}$ за № 1313 на шесть листовъ 4⁰/0 Государственной Ренты цѣной три тысячи четыреста рублей (3400 р.); 2) отъ $\frac{17 \text{ Июнь } 1900 \text{ г.}}{5 \text{ Сентябрь } 1911 \text{ г.}}$ за № 1365 на три листа 4⁰/0 Государственной ренты цѣной девятьсотъ рублей (900 руб.); 3) отъ $\frac{4 \text{ Июль } 1901 \text{ г.}}{5 \text{ Сентябрь } 1911 \text{ г.}}$ за № 1747 на одинъ листъ 4⁰/0 Государственной ренты цѣной пятьсотъ рублей (500 руб.) 4) отъ 10 октября 1903 года за № 2549/300 на три свидѣтельства 4⁰/0 Государственной ренты цѣной двѣ тысячи двѣсти руб. (2200 руб.); и 5) отъ 9-го октября 1912 года за № 6018 на одинъ листъ цѣной тысяча рублей (1000 рублей).

Итого восемь тысячъ рублей (8000 рублей).

Члены ревизионной комиссіи

С. Бухаревичъ.

В. Лимачевъ.

Священникъ *Илія Мосоловъ.*

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа-1 сентября № 16-17. 1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ жизни человѣческой (продолженіе).— Церковь, какъ хранительница и истолковательница Божественнаго Откровенія.-- Инокентіевщина.—Какъ борются съ пьянствомъ за границей.—Извѣстія и замѣтки

Значеніе вѣры въ жизни человѣческой. *)

(Продолженіе).

Идеальная, совершенная вѣра, по своему достоинству и значенію, разсматривается въ Священномъ Писаніи, какъ добродѣтель т. е. признается актомъ свободной воли человѣка. Когда Господь говоритъ отцу бласноватаго отрока—лунатика, чтобы онъ вѣровалъ (Марк. 9, 23), когда Онъ объявилъ женщинѣ, помазавшей муромъ ноги Его, что вѣра ея спасла ее (Лук. 7, 50),—когда Онъ заявилъ Ѳомѣ, что желалъ бы со стороны его встрѣтить вѣру безъ удостовѣренія въ язвахъ, и, затѣмъ, присовокупилъ, что вообще *блаженны не видѣвшіе и утѣровавшіе* (Іоанн. 20, 27—29); то Онъ, очевидно, разумѣлъ вѣру, являющуюся плодомъ свободного самоопредѣленія, а не актомъ естественной необходимости. Вслѣдствіе сего, религіозная вѣра, какъ дѣло свободы, является условіемъ спасенія и имѣетъ своимъ послѣдствіемъ вѣчное блаженство (Ис. 28, 16; Лук. 1, 45; Іоан. 3, 15, 16; 11 25, 26; 1 Петр. 2, 6, 1 Іоанн. 5 13; Римл. 1, 17; 9 33, 10, 11; Гал. 3, 11; Евр. 10, 38, 39 и др.).

Но, будучи добродѣтелью, вѣра вмѣстѣ съ тѣмъ есть и даръ Божій, а, потому, является актомъ совмѣстной дѣятельности свободы и благодати. Когда св. апостолъ Петръ, на вопросъ Іисуса Христа, за кого они, апостолы, почитаютъ Его, Іисуса, отвѣтилъ Ему отъ лица всѣхъ апостоловъ извѣстнымъ исповѣданіемъ: *Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго*; то Господь Іисусъ Христосъ сказалъ ему на это: *блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іоны, потому что не плоть и кровь (т. е. не люди и не человѣческія соображенія) открыли тебѣ это* (именно готовность признать Меня Сыномъ Божиимъ, Искупителемъ міра), *но Отецъ Мой, Сущій на небесахъ* (Матѣ. 16, 15-17 и друг.). Такъ, вѣра и исповѣданіе Св. апостола Петра, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ

*) Продолженіе (См. Е. Вѣд. №№ 9, 10, 11, 12, 13, 14—15 с. г.).

Божій, обѣщанный Искупитель, — за что Господь ублажаетъ сего апостола, — были совмѣстнымъ дѣйствіемъ, какъ откровенія (дара Божія) такъ и свободнаго принятія апостоломъ сего дара (откровенія). Подобно сему, и вообще человекъ можетъ своимъ разумомъ придти къ заключенію, что онъ долженъ вѣрить въ Бога и въ духовный міръ и, сообразно такой вѣрѣ, направить силу своей воли на пріобрѣтеніе и укрѣпленіе въ себѣ вѣры; но безъ Божественной помощи онъ не пріобрѣтетъ животворной и дѣйственной вѣры въ своемъ сердцѣ. Живая и спасительная вѣра подается человеку свыше (Дѣян. 11, 2; 2 Петр. 1, 4; Римл. 12, 3; 1 Кор. 2, 5; 3, 5; 12, 9; Галат. 5, 22; Ефес. 1, 19; 2, 8, 6, 23; Фил. 1, 29; Колосе. 2, 12; 2 Солун. 1, 11; 1 Тимое. 1, 14; Евр. 12, 2 и друг.) Такое значеніе вѣры и такіа свойства ея понятны. Блаженство человека заключается въ единеніи его съ Богомъ. Посему, для достиженія человекомъ сего блаженнаго общенія нужно, чтобы человекъ былъ достоинъ Богообщенія, и чтобы Богъ, открывъ Себя человеку, допустилъ его до общенія съ Собою.

Вѣра какъ добродѣтель, является первымъ моментомъ въ жизни христіанина. Жизнь христіанская, какъ извѣстно, начинается съ обращенія грѣшника, а это послѣднее состоитъ въ покаяніи и вѣрѣ. Грѣшникъ прежде всего долженъ раскаяться въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ и грѣховной жизни и возымѣть въ сердцѣ своемъ вѣру въ Господа Иисуса Христа, распятаго за наши грѣхи. Раскаяніемъ во грѣхахъ и вѣрою въ Иисуса Христа и открывается грѣшнику дверь къ очищенію отъ грѣха, къ духовному возрожденію, и спасенію, подаваемымъ благодатію Божіею въ таинствѣ крещенія и другихъ таинствахъ. Съ таинства крещенія, какъ духовнаго рожденія силою Святаго Духа, и начинается духовно-благодатная жизнь, а такая жизнь и есть истинно-христіанская. Но такъ какъ необходимымъ условіемъ для вступленія въ эту духовно-благодатную жизнь, подаваемую въ таинствѣ крещенія, является вѣра, то она и служитъ, такимъ образомъ первоначальнымъ условіемъ нашего спасенія. Посему, и св. апостоль Павелъ учитъ въ посланіи къ Евреямъ, что *безъ вѣры невозможно, угодить Богу* (11, 6). Предметомъ же этой первоначальной вѣры святыи апостоль (Павель) поставляетъ, во-первыхъ, бытіе Божіе, во-вторыхъ будущее воздаяніе. Приходящему къ Богу, говоритъ Апостоль (Евр. 11, 6), надобно вѣровать, во-первыхъ, въ то, что существуетъ Богъ, Творецъ и Промыслитель міра, во-вторыхъ, въ то, что будетъ каждому воздаяніе по дѣламъ, что, слѣдовательно, каждому придется дать отчетъ въ своей жизни и дѣятельности. Этими двумя требованіями опредѣляется въ общемъ и дальнѣйшее содержаніе вѣры христіанской, какъ добродѣтели. Если есть Богъ, сотворившій міръ и человека, то есть и физическій и нравственный мірспорядокъ, которому все въ мірѣ, сообразно съ своей природой, должно подчиняться; если

есть верховный Законодатель, то воля Его должна быть закономъ для всѣхъ существъ. Если послѣдуетъ будущее воздаяніе, то значить каждому нужно готовиться къ отвѣту исполненіемъ воли Божіей. Вѣра же, сопровождающаяся исполненіемъ воли Божіей, есть вѣра дѣятельная, иначе добродѣтель,—есть та самая вѣра, о которой тотъ же Св. Апостоль Павелъ говоритъ: *о Христѣ Иисусѣ ни обрѣзаніе что можетъ, ни необрѣзаніе, но вѣра любовію поспѣшествуема* (Гал. 5, 6). Вѣра, поспѣшествуемая любовію и оказывающая себя добрыми дѣлами, является, по ученію Священнаго Писанія, „дѣломъ Божіимъ“. На вопросъ іудеевъ: *что намъ дѣлать, чтобы творить дѣла Божіи*, Господь Иисусъ Христосъ отвѣчаетъ: *вотъ дѣло Божіе, чтобы вы вѣрвали въ Тою, Кою онъ послалъ* (Іоан. 6, 28—29). Вѣра въ Господа Иисуса Христа есть „дѣло Божіе“ потому, что она вводитъ человѣка въ „животъ вѣчный“ (—3, 15), даетъ право быть и называться чадами Божіими (1, 12; 1 Іоанн. 5, 1, 10—13). Вѣра въ Господа Иисуса Христа, соединенная съ готовностью исполнять Его Святое ученіе, спасаетъ человѣка: *вѣруй въ Господа Иисуса Христа и спасешься ты и весь домъ твой*, говорилъ апостоль Павелъ темничному стражу въ Филиппахъ (Дѣян. 16, 31). Сія животворная, дѣятельная вѣра, по неложному слову Самаго Господа *подаетъ имѣющимъ ее прощеніе грѣховъ и жребій съ освященными* (Дѣян. 26, 18).

Своего кульминаціоннаго пункта, т. е. своего высшаго совершенства, вѣра религіозная достигаетъ тогда, когда въ ней нѣтъ и тѣни какого либо сомнѣнія или колебанія. Такая вѣра все можетъ сдѣлать; для нея нѣтъ ничего невозможнаго. При такомъ состояніи вѣры всѣ элементы ея: и живое представленіе предмета, и осязательное чувство его реальности, и соотвѣтствующее волевое движеніе находятся въ полномъ единствѣ и гармоніи. Такую вѣру мы называемъ твердою, непоколебимою и вседѣйственною, ибо для нея, дѣйствительно, нѣтъ ничего недостижимаго, для нея нѣтъ никакихъ непреодолимыхъ препятствій. Твердая и непоколебимая вѣра, по слову Господа Иисуса Христа, можетъ и горы переставлять и испросить въ молитвѣ все желаемое. *Имѣйте вѣру Божію*, говоритъ Господь апостоламъ и всѣмъ вѣрующимъ, *Ибо истинно говорю вамъ: если кто скажетъ гору сей: поднись и свернись въ море; и не усумнится въ сердце своемъ, но повѣритъ, что сбудется по словамъ его; будетъ ему, что ни скажетъ. Потому говорю вамъ: все, чего ни будете просить въ молитвѣ, вѣрйте, что получите; и будетъ вамъ* (Марк. 11, 23—24). Имѣйте вѣру въ Бога; вѣрйте въ Его Божественное всемогущество; вѣрйте, что Онъ силенъ исполнить то, что для человѣка кажется труднымъ и неудобноисполнимымъ. Таково было изсушеніе Господомъ

Иисусомъ Христомъ безплодной смоковницы, поразившее апостоловъ и давшее Иисусу Христу поводъ къ этой рѣчи о силѣ и дѣйственности твердой вѣры. Самое главное качество твердой и непоколебимой вѣры,—это отсутствіе въ ней хотя бы малѣйшаго сомнѣнія въ удобополннмости того, на что направлена вѣра. Силою такой непоколебимой вѣры св. Апостолъ Петръ исцѣлилъ хромого отъ рожденія при вратахъ храма Иерусалимскаго. *Серебра и золота* сказалъ онъ хромо-му, ожидавшему милостыни, *нѣтъ у меня а что имѣю, то даю тебѣ: во имя Иисуса Христа встань и ходи*. И взявъ его за правую руку, поднялъ, и вдругъ укрѣпились его ступни и колѣна, и вскочивъ, началъ ходить (Дѣян. 3, 6-8). Сильный такою непоколебимою вѣрою св. апостолъ Павелъ исцѣлилъ въ Листрѣ тоже хромого отъ чрева матери и никогда не ходившаго. Сей хромецъ слушалъ гово-рившаго Павла, который взявшаго на него и увидѣвъ что онъ имѣетъ вѣру для полученія исцѣленія, сказалъ прокинувъ голосомъ: *тебѣ гово-рю во имя Господа Иисуса Христа: стань на ноги твои прямо*. И онъ тотчасъ вскочилъ и сталъ ходить (Дѣян. 14, 9 и 10).

Напротивъ, сомнѣніе, хотя бы и малое, свидѣтельствуя о нетвер-дости вѣры, отнимаетъ у нея силу и дѣйственность. А такъ какъ вѣ-ра проявляется главнымъ образомъ въ молитвѣ, при чемъ просимое нами подается главнымъ образомъ по молитвѣ или просьбѣ,—какъ это мы видимъ въ исторіи многочисленныхъ исцѣленій, совершенныхъ Господомъ Иисусомъ Христомъ по вѣрѣ и просьбѣ самихъ больныхъ или ихъ ходатаевъ—то именно здѣсь то, въ молитвѣ, и требуется та-кая твердая и непоколебимая вѣра, чтобы молитва была услышана. Примѣровъ такой усиленной и вседѣйственной молитвы мы видимъ великое множество. Такою молитвою, соединенною съ непоколебимою вѣрою св. пророкъ Ілія воскресилъ умершаго отрока, сына Сарепт-ной вдовицы. *Господи, Боже мой!* воззвалъ Ілія распростершись надъ умершимъ мальчикомъ, *да возвратится душа отрока сего въ него!* И услышалъ Господь голосъ Іліи и возвратилась душа отрока сего въ него и онъ ожилъ (3 Царствъ 17, 22, 23). Тотъ же пророкъ Божій Ілія молитвою заключилъ небо, чтобы оно не давало дождя три года и шесть мѣсяцевъ, и молитвою же низвелъ дождь на землю (3 Царствъ, 18, 42 45). Св. апостолъ Іаковъ говоритъ объ этомъ такъ: *много можетъ усиленная молитва праведнаго*. *Ілія былъ человекъ подоб-ный намъ, и молитвою помолился, чтобы не было дождя: и не было дождя на землю три года и шесть мѣсяцевъ*. И опять помолился: и небо дало дождь и земля произвела плодъ свой (Іак. 5, 16-18). Изъ множества другихъ примѣровъ укажемъ на женщину хананейку, усиленною мольбою непроросившую у Господа исцѣленія бѣсноватой дочери своей, при чемъ Господь восхвалилъ хананейку, назвавъ ея вѣру великой (Матѣ 15, 22-28),—на сотника Капернаумскаго, молив-

шаго Господа за своего боляцата слугу и не только получившаго просимое, но и похвальнаго Господомъ за твердую вѣру: *и во Израилѣ не нашелъ я такой вѣры*, сказалъ Господь окружающимъ о вѣрѣ и просьбѣ сотника (Матѳ. 8 5-13) укажемъ наконецъ, на примѣръ апостола Петра, молитвою воздвигшаго въ г. Іоніи женщину Тавнеу отъ смертнаго одра: *Петръ выслалъ всѣхъ вонъ* говорится въ книгѣ дѣяній Св. апостоловъ (2,40) *и, преклонивъ колѣна помолился и, обратившись къ тѣлу умершей сказалъ: Тавнеа! Встань! И она открыла глаза свои и, увидѣвши Петра, съла*.

Все это библейскіе примѣры. Но примѣровъ усиленной и вседѣйственной молитвы необозримое множество и во всей послѣ—апостольской исторіи христіанскаго міра. Изъ нихъ мы остановимъ вниманіе только на двухъ-трехъ, имѣвшихъ мѣсто почти въ наши дни Это—исцѣленія по молитвѣ въ Бозѣ почившаго (20 декабря 1908 года) о. Іоанна Кронштадтскаго. Вотъ что самъ онъ пишетъ въ своемъ дневникѣ. „Младенцы Павелъ и Ольга по безпредѣльному милосердію Божію и по молитвѣ моего непотребства исцѣлились отъ одержавшаго ихъ недуга немощи.... Девять разъ я ходилъ молиться съ дерзновеннымъ упованіемъ, надѣясь, что упованіе не посрамитъ, что толкущему отверзется, что хотя за неотступность дастъ мнѣ Владыка просимое; что если неправедный судія удовлетворилъ, наконецъ, утруждавшую его женшину, то тѣмъ болѣе Судія всѣхъ, праведнѣйшій, удовлетворитъ мою грѣшную молитву о невинныхъ дѣтяхъ — что призрѣтъ на трудъ мой, на ходьбу мою, на молитвенныя слова и колѣнопреклоненія мои, на дерзновеніе мое на упованіе мое. Такъ и сдѣлалъ Владыка не посрамилъ меня грѣшнаго. Прихожу въ 10-й разъ —младенцы здоровы, — Нѣкто,“ пишетъ Кронштадтскій пастырь въ томъ же дневникѣ, „бывши смертельно боленъ воспаленіемъ желудка девять дней и не получивши ни малѣйшаго облегченія отъ медицинскихъ пособій —лишь только причастился въ 10-й день поутру животворящихъ тайнъ, къ вечеру сталъ здоровъ и всталъ съ одра болѣзненнаго. Причастился онъ съ твердой вѣрой. Я молился о немъ Господу, чтобы онъ исцѣлилъ его “ Но перечислить все дѣла милосердія Божія, явленные по молитвамъ Кронштадтскаго праведника, невозможно: они неисчислимы, замѣчаетъ составитель его жизнеописанія (Изд редакц. журн „Доброе Слово“, р.р. 54—56)

Чтобы вѣра была тверда и молитва дѣйствительна, кромѣ отсутствія сомнѣнія, требуется еще прощеніе обидъ и огорченій, какія кто имѣетъ противъ кого. Прощеніе обидъ ближнему необходимо во имя братства вѣрующихъ во Христа и богосыновства Отцу Небесному Единородный Сынъ Божій, усыновившій насъ Богу (отцу чрезъ вѣру и таинства (особенно таинство св. причащенія), страдая на крестѣ за грѣхи рода человѣческаго и cadaго изъ насъ, молился за враговъ Своихъ

предъ Отцемъ Своимъ Небеснымъ, и въ этомъ *оставилъ намъ при-
мѣръ дабы мы шли по слѣдамъ Его* (1 Петр. 2, 2). *Отче, отпусти
и мѣ, не судятъ бо что творятъ* говорилъ съ креста Божественный
Страдалецъ (Лук. 23, 46). Если Онъ, Сынъ Божій, молился Отцу Сво-
ему о прощеніи грѣховъ Своихъ распинателей и хулителей, то и мы-
какъ братья Его и чада Отца Небеснаго по вѣрѣ и благодати должны
прощать грѣхи нашимъ ближнимъ. Непрощеніе ближняго есть оскорб-
леніе любви Божіей къ намъ, подмѣна истинной вѣры (ибо истинная
вѣра знаетъ Господа любящаго и прощающаго) и отреченіе отъ брат-
ства во Христѣ и богосыновства съ Отцемъ Небеснымъ, а все это
и порознь и вмѣстѣ взятое и заграждаетъ токъ благодати и милости
Божіей къ намъ грѣшнымъ.

Но, достопочтенные слушатели, съ давняго времени ставится,
по видимому, серьезный и трудный для разрѣшенія вопросъ: гдѣ же
и когда вѣрующіе сдвигали горы и ввергали ихъ въ море? Если Гос-
подь дастъ это обѣтованіе Своимъ послѣдователямъ, имѣющимъ вѣру
даже съ горчичное зерно, то можно было бы ожидать, говорятъ кри-
тики евангельской исторіи и чудесъ, что за время существованія
Христіанства много горъ было сдвинуто съ своихъ мѣстъ и потоп-
лено въ морѣ; между тѣмъ исторія не знаетъ такихъ случаевъ, кро-
мѣ естественныхъ геологическихъ и вулканическихъ явленій подобна-
го рода. Еще во времена Св. Іоанна Злотоуста († 407 г.) можно было
услышать такое возраженіе, и великій Отецъ Церкви, съ свойствен-
ною ему прямою и убѣдительною силою, ставитъ на разрѣшеніе раз-
считываемый вопросъ. „Скажешь, говоритъ онъ, гдѣ вѣрующіе сдвиг-
нули съ мѣста гору?—Я отвѣчу, что они сдѣлали гораздо болѣе
воскресивши тысячи мертвыхъ. Ибо не столько нужно силы, чтобы
передвинуть гору, сколько,—чтобы выгнать изъ тѣла смерть. Между
прочимъ повѣствуютъ, что Святые послѣ нихъ (Апостоловъ) жившіе,
и ихъ гораздо меньшіе, передвигали и горы, когда требовала того
нужда. Посему, очевидно, что и апостолы могли бы сдвинуть, если
бы только нужно было, но не было тогда нужды. А можетъ быть
это и случилось, но нигдѣ не упоминается, ибо не всѣ чудеса описа-
ны. Подивись здѣсь ихъ любомудрію и силѣ духа: любомудрію, что,
не скрыли своей слабости, силѣ духа, потому что тѣхъ, которые не
имѣли вѣры и съ горчичное зерно, въ короткое время Господь такъ
возвеличилъ, что потекли въ нихъ источники вѣры“ (Толков. на Мате.
17, 18-20).

Съ своей стороны мы полагаемъ, что обѣтованіе Господа о пере-
движеніи горъ силою вѣры и молитвы слѣдуетъ такъ же понимать,
какъ и обѣтованіе Господа относительно охраны праведника Святы-
ми ангелами, содержащееся въ псалмѣ 90-мъ. Господь говоритъ пра-
ведному; *не приключится тебѣ зло и язва не приблизится къ жилищу*

твоему: ибо ангеламъ Своимъ заповѣдаетъ о тебѣ—охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ; на рѣкахъ понесутъ тебя, да не преткнешься о камень ногою твоею (Псал. 90, 10-12). Но само собою разумѣется, что обѣщаніе это не можетъ простираться на тѣ случаи, когда помощь и охрана ангела вызывалась бы какимъ—либо капризомъ, тщеславіемъ или гордостью. Праведникъ, возлагающій все свое упованіе на Господа и не допуститъ того, чтобы, напр., бросаться съ крыши или горнаго утеса только для того, чтобы вызвать сверхъ—естественную помощь Божию, въ видѣ охраны отъ посланнаго Богомъ ангела Своего. Рѣшиться на это значилобы дерзновенно искушать Господа.— Такъ самъ Господь Іисусъ Христосъ и истолковалъ подобную попытку, предложенную діаволомъ Іисусу Христу послѣ сорокодневнаго поста. Когда сатана—искуситель поставилъ Іисуса Христа на кровлю храма Іерусалимскаго и предлагалъ Ему броситься внизъ, обѣщая Ему безопасность на основаніи приведенныхъ уже нами словъ псалма 90, объ охранѣ праведника святыми ангелами; то Господь Іисусъ Христосъ отразилъ коварный совѣтъ діавала словами Священнаго Писанія, которыя показываютъ, что такое безразсудное дѣйствіе (намѣренное паденіе съ кровли храма Іерусалимскаго), соединенное съ надеждою получить охрану отъ ангеловъ, есть не что иное, какъ искушеніе Господа. Господь сказалъ Сатанѣ: *написано: не искушай Господа Бога твоею* (Матѣ. 4; 7; Второз. 6, 16). Слова Господа означаютъ: не требуй отъ Бога чуда безъ надобности, по безразсудному капризу, по пустому тщеславію или нагубной гордости. Господь готовъ и чудо совершить для вѣрующихъ въ Него, но лишь тогда, когда въ этомъ чудѣ есть особенная, важная надобность, когда угрожаетъ человѣку неминуемая опасность и погибель, а не тогда, когда самому человѣку воздумается требовать чуда. И можно себѣ представить, сколько злоупотребленій могло-бы послѣдовать въ этомъ послѣднемъ случаѣ! Сколько тщеславныхъ самолюбцевъ или сумасбродовъ пожелало— бы на глазахъ у толпы пользоваться охраною ангеловъ при намѣренномъ паденіи съ высоты!

Такъ и относительно передвиженія горъ. Какая неизбежная надобность могла бы быть въ этомъ? И святые апостолы и всѣ истинно—вѣрующіе не боялись и не боятся никакихъ опасностей; съ готовностью и радостью встрѣчали они самыя мученія и смерть. Вѣруя во всеблагій всемогущій и премудрый промыслъ Божій всему полагающій мѣсто, назначеніе и предѣлъ, могли—ли они возымѣть дерзостное и безразсудное желаніе производить по своему капризу переустройство видимаго міра и измѣнять лице земли?! Святые любятъ природу, признаютъ ея законы и, безъ вышнихъ, высоконравственныхъ цѣлей, не нарушаютъ обычнаго ея теченія.

Но продолжимъ рѣчь о передвиженіи горъ силою вѣры и молитвы нѣсколько далѣе, чтобы полнѣе исчерпать вопросъ о силѣ вѣры и

молитвы. Скажутъ: но, допустимъ, явилась бы крайняя надобность въ совершеніи этого или подобнаго чуда, напр., для доказательства истинности христіанской вѣры передъ невѣрующими и язычниками и для укрѣпленія въ вѣрѣ самихъ вѣрующихъ, — неужели бы совершилось это чудо? Что сталося бы тогда съ законами природы, установленными Самимъ же Творцемъ? Какъ отразилось бы такое нарушение законовъ природы на общемъ теченіи ея, на Божественномъ міроуправленіи и міропорядкѣ?

Рѣшать во всей глубинѣ и сложности этотъ вопросъ мы не будемъ, ибо это отвлекло бы насъ очень далеко отъ нашего главнаго предмета рѣчи. Мы освѣтимъ и раскроемъ его, при свѣтѣ богооткровеннаго ученія, въ той мѣрѣ, въ какой требуется это вопросомъ объ отношеніи вѣры и молитвы къ явленіямъ и законамъ природы. Перебивать горы силою вѣры и молитвы святыя, какъ мы сказали уже не рѣшатся безъ крайней, исключительной необходимости; но молиться о дождѣ, о его испосланіи или прекращеніи, объ избавленіи отъ наводненій и землетрясеній и о прекращеніи всякихъ другихъ стихійныхъ бѣдствій, имѣли и имѣютъ побужденія очень многіе люди, во все времена и на всякомъ мѣстѣ жительства. Вѣрующіе, дѣйствительно, всегда прибѣгали и будутъ прибѣгать къ усиленной молитвѣ для отвращенія и прекращенія стихійныхъ и другихъ бѣдствій. Отвѣтъ на поставленный вопросъ будетъ такой.

Неизмѣнность законовъ природы и непрерывность Божественнаго промысленія извѣстны и Библии и нашей религіозной вѣрѣ; даже болѣе того: объ эти истины и даны Божественнымъ Откровеніемъ. Но тѣмъ не менѣе, Библия и вѣра признаютъ на ряду съ ними и чудеса, совершаемыя по силѣ вѣры и молитвы въ области физическихъ явленій. Примиреніе неизмѣнности законовъ и непрерывности Божественнаго міроуправленія съ чудесами въ этой же области Библия и вѣра обосновываютъ на томъ глубокомъ основаніи, котораго не хотятъ признать невѣрующіе натуралисты, — на признаніи верховнаго Законодателя, управляющаго всеѣмъ ходомъ міровой жизни. Невѣрующему естествознаніе представляется или по крайней мѣрѣ хочется увѣрить себя, что видимый міръ управляется законами, независимо ни отъ какого посторонняго вліянія. По ихъ мнѣнію природа и міръ автономны. Наоборотъ Библия и разумъ признаютъ личнаго верховнаго Законодателя и Міроуправителя.

Господь Богъ Творецъ и Промыслитель міра, по Своей всемогущей волѣ и премудрости устанавливаетъ законы природы; по Своему всевѣдѣнію Онъ отъ вѣчности предвидитъ все дѣйствія свободныхъ существъ, въ томъ числѣ и наши прошенія и мольбы, и отъ вѣчности же принаравливаетъ и приспособляетъ къ этимъ молитвамъ, насколько тѣ или другія изъ нихъ заслуживаютъ удовлетворенія по

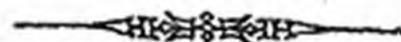
Его Божественному правосудию,—проявленіе извѣстныхъ и неизвѣстныхъ еще намъ силъ и законовъ природы. Такимъ образомъ, не неожиданно, а по Божьему предусмотрѣнію отъ вѣчности, могли совершиться: осушеніе Чермнаго моря и переходъ по сухому дну его Евреевъ, по молитвамъ Моисея; остановка солнца и луны, по слову Иисуса Навина; роса на рунѣ и отсутствіе ея на землѣ въ первую ночь и обратныя явленія въ другую ночь по просьбѣ Гедеона; заключеніе неба на три года и шесть мѣсяцевъ и низведеніе огня на жертву на горѣ Кармилъ, по слову и молитвѣ пророка Іліи; выздоровленіе Езекии и чудесное возвращеніе солнечной тѣни на часахъ на 10 ступеней, по слезной молитвѣ этого Царя; чудесное спасеніе трехъ отроковъ въ печи вавилонской, сопровождавшееся ихъ вдохновенною молитвою (Дан. 3, 42—45) и др. Здѣсь не имѣетъ значенія ссылка на то, что всѣ натуральныя явленія тѣсно связаны между собой, какъ звѣнья причинъ и слѣдствій, такъ какъ вся цѣпь причинъ имѣетъ одно начало — Бога. Для всемогущаго Бога, вѣдущаго все съ начала до конца, прошедшее и будущее, какъ одно непрерывное настоящее, было совершенно возможно установить всѣ Свои отношенія къ людямъ, отъ Адама до послѣдняго человѣка при концѣ міра, насколько эти отношенія должны проявляться въ ходѣ натуральныхъ событій, въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ, съ самаго начала міра. Не отрицая Бога и признавая, что Онъ не можетъ встрѣтить какихъ-либо препятствій въ распоряженія силами и законами природы и въ обращеніи съ разумными существами, можетъ ли наука естествознанія, знающая только наименьшую, ничтожную часть твореній Божіихъ и выражающагося въ нихъ промышленія Божія, представить какія-либо доводы противъ дѣйствительности молитвы, когда съ ней обращаются къ Богу? Если бы передвиженіе горы понадобилось для какихъ-либо высшихъ нравственныхъ цѣлей, — славы имени Божія, обличенія невѣрующихъ и т. под., — то Богъ, несомнѣнно, могъ-бы отъ вѣчности такъ расположить геологическія и вулканическія явленія, что естественныя для натуралиста перемѣщенія горъ совпали-бы съ горячей, пламенной молитвой о семъ вѣрующихъ. При этомъ, ни на мгновеніе не нужно забывать о микроскопичности познаній нашихъ о законахъ природы.

То, что казалось какъ-бы противоестественнымъ и невозможнымъ сто и болѣе лѣтъ тому назадъ, теперь уже не кажется таковымъ; и что теперь мы готовы признать за невозможное, идущее въ разрѣзъ съ законами природы, черезъ 10, 20 лѣтъ будетъ считаться возможнымъ и естественнымъ. Природа, или лучше сказать — Творецъ ея, неисчислимы въ проявленіи все новыхъ (для насъ) и высшихъ силъ и законовъ. Современникъ Вольтера или Юма, конечно, встрѣтилъ-бы ѣдкой насмѣшкой человѣка, который сталъ-бы увѣрять его, что онъ,

сидя въ своемъ кабинетѣ, въ Парижѣ или Лондонѣ, лично, своимъ голосомъ, можетъ передавать сообщенія и распоряженія своимъ знакомымъ и агентамъ, находящимся въ Нью-Йоркѣ или Кантонѣ, — и они тотчасъ услышатъ его собственный голосъ. Но въ настоящее время, лишь съ небольшимъ увеличеніемъ знаній о природѣ и ея силахъ послѣ Вольтера и Юма, это чудо совершается даже тѣмъ, кто совѣмъ не знакомъ съ законами электричества и устройствомъ телефона. Если же такіе практическіе результаты науки не удивляютъ насъ, то какъ мы можемъ дерзнуть отрицать возможность для всемогущаго, премудраго и всевѣдущаго Бога совершить, по пламенной молитвѣ вѣрующаго, непостижимое и недовѣдомое для насъ явленіе природы? *Богъ идеже хоцетъ, побъждается естества чинъ, и яже паче челоука содѣвajúтся*, поется въ православной церковной пѣснп. (3 стих. на Благословеніе).

И этою Святою, крѣпкою и вседѣйственною вѣрою жили и совершали великіе подвиги и чудеса многочисленныя сонмы Святыхъ угодииковъ Божіихъ. Въ своей вдохновенной рѣчи въ посланіи къ Евреямъ (11 глава) Святый апостолъ Павелъ показываетъ, въ цѣломъ рядѣ ветхозавѣтныхъ героевъ вѣры, какое великое и спасительное значеніе имѣетъ вѣра въ обѣтованія Божіи. Если существо вѣры полагается въ осуществленіи ожидаемаго и обнаруженіи невидимаго, то всѣ перечисленныя и неперечисленныя апостоломъ ветхозавѣтные праведники были по преимуществу носителями и выразителями этой религіозной вѣры, ибо спасеніе людей тогда еще только ожидалось и тайна искупленія еще не была совершена. Съ особеннымъ одушевленіемъ Св. Апостолъ говоритъ объ Авраамѣ и Моисеѣ, этихъ столпахъ вѣры и праведности. Но и всѣ другіе, поименованныя и умолчанныя, праведники жили тою-же Святою вѣрою, и сплюю ея, по выраженію Святаго Апостола, *побъждали царства, творили правду, получали обѣтованія, заираждали уста львовъ, угашали силю оуи, избѣгали острїа меча, укрѣплялись отъ немощи, были крѣпки на войнѣ, прогоняли полки чужихъ; жены получали умершихъ своихъ воскресшими; иные же замучены были, не принявши освобожденія, дабы получить лучшее воскресеніе; другіе испытали поруганія и побои, а также узы и темницу; были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча, скитались въ милошяхъ и козыхъ кожахъ, терпя недостатки, скорби и озлобленія, скорби и недостатки, тѣ, которыхъ не былъ достоинъ весь міръ, скитались по пустынямъ и юфамъ, по пещерамъ и ущельямъ земли. И всѣ сіи, заключаетъ апостолъ, свидѣтельствованные въ вѣрѣ, не получили обѣщаннаго (Евр. 11, 4 — 39), что еще болѣе усиливаетъ значеніе ихъ вѣры.*

(Окончаніе въ слѣд. №)



Церковь, какъ хранительница и истолковательница Божественнаго Откровенія.

(Антонія, архіепископа Волынскаго).

«Что мнѣ церковь, и священники, и богослуженіе?» говорятъ люди, извѣстные подъ именемъ сектантовъ или рационалистовъ: «мнѣ далъ мой Христосъ Свое евангеліе, а чего нѣтъ въ евангеліи, того мнѣ и не надо для спасенія; довольно исполнить то, что я пойму въ Писаніи, а ученіе отцовъ церкви и вселенскихъ соборовъ я не знаю и знать не хочу. Осуждать меня нельзя за это, ибо я стараюсь изучать законъ Христовъ и соединяться со Христомъ, съ Его божественною личностью, и въ ней-то, а не въ церкви, искать своего спасенія»,

Слова эти и не справедливы, и не изъ евангельскаго настроенія вытекаютъ; въ противовѣсъ имъ мы должны уразумѣть, что понять ученіе Христово безъ церкви невозможно, что гріобщаться Христу внѣ церкви нельзя, такъ что спасеніе наше не есть ни одно только воздаяніе за подвигъ жизни, ни тотъ кажущійся восторгъ, который истытываютъ нѣкоторые сектанты при чтеніи слова Божія, но заключается наше спасеніе въ постепенномъ слитіи нашей жизни съ жизнью церкви, которая есть тѣло Христово.

1. Господь сказалъ, что слова Его суть «духъ и жизнь» (Іоан. VI, 63), и этимъ показываетъ, что познать или понять Его ученіе нельзя при тѣхъ средствахъ, при коихъ познается какое-либо другое разсудочное ученіе. Обыкновенную человѣческую мудрость познаютъ чрезъ одно только изученіе разсудкомъ, а познать ученіе Христово—ученіе духа и жизни—возможно не иначе, какъ *жизнью*. «Кто творитъ волю Отца Моего, говоритъ Господь, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога ли оно?» (Іон. VII, 17). О какомъ же исполненіи воли Отца небеснаго говоритъ Господь, какъ о единственномъ средствѣ къ познанію Его закона? Только ли объ исполненіи отдѣльныхъ добрыхъ дѣлъ? Нѣтъ; вся жизнь, все существо человѣка должны сливаться съ жизнью Христовой, чтобы усвоить Его ученіе жизни. Іудеи спрашиваютъ Его, Онъ ли есть обѣ-

щанный пророками Мессія, котораго они ожидали. Господь отвѣчаетъ имъ: *Я сказалъ вамъ, и вы не вѣрите... ибо вы не изъ овецъ Моихъ, какъ Я сказалъ вамъ. Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и они идутъ за Мною* (Іоан. X, 26). Итакъ, чтобы истинно вѣровать и познавать божественную истину Христова ученія, нужно приобщиться жизни Христовой, во-первыхъ, черезъ совершеніе воли Отца небеснаго, а во-вторыхъ, черезъ принадлежность къ стаду Божію, къ тому обществу, къ той жизни, что Господь основалъ на землѣ, а эта жизнь есть церковь

Иначе и быть не можетъ. Понимать какое-нибудь жизненное ученіе внѣ связи съ тѣмъ обществомъ или народомъ, который живетъ имъ, вообще невозможно. Даже въ дѣлахъ мірскихъ, чтобы понять напр., русскія пѣсни или древнія былины, необходимо войти въ русскую жизнь, въ русскій бытъ, а если этого не сдѣлаешь, то будешь такъ же забавно рассуждать о нихъ, какъ французы или нѣмцы о русскихъ обычаяхъ. Только самая жизнь народа, самый народный характеръ, можетъ выяснить сущность народныхъ преданій и идеаловъ, но и то лишь настолько, насколько эта народная жизнь остается вѣрна сама себѣ, насколько не поддается внѣшнимъ вліяніямъ, какъ поддалась имъ жизнь высшаго русскаго общества, по которой теперь, конечно, нельзя уже судить о древне-боярскихъ обычаяхъ и преданіяхъ. Слѣдовательно, чтобы постигнуть жизнь Христову, изложенную въ свящ. Библии, необходимо не только войти въ жизнь христіанскаго общества современнаго, но и имѣть основанія вѣрить въ то, что жизнь эта не могла отступить отъ своего Первоисточника, не могла погрѣшить. И дѣйствительно, мы имѣемъ тому неоспоримое обѣтованіе Господне: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей*, такъ что всякій, кто «церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь». Въ свящ. Писанія, кромѣ того, имѣется нѣсколько прямыхъ указаній на то, что люди будутъ постигать Христово ученіе именно чрезъ церковь о которой еще предсказывали ветхозавѣтные пророки подъ образомъ горы или многочадной дѣвы, не познавшей мужа. «Будетъ въ послѣдніе дни»,—такъ предвѣщали Исаія (II, 2—4) и Михей (V, 1—3),—«гора дома Господня поставлена будетъ во главу горъ, и воз-

высится надъ холмами, и потекутъ къ ней народы, и пойдутъ многіе народы и скажутъ: придите, и взойдемъ на гору Господню и въ домъ Бога Іаковлева, и онъ научитъ насъ путямъ Своимъ, и будемъ ходить по стезямъ Его: ибо отъ Сіона выйдеть законъ и слово Господне изъ Іерусалима». И такъ этотъ законъ и слово не сами собою познаются, но чрезъ восхожденіе на гору Господню, чрезъ восхожденіе въ Сіонъ, т.-е. церковь. Ту же мысль подтверждаетъ и прощальная молитва Господня о церкви. „Да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино; да увѣруеть міръ, что ты послалъ Меня. И славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ; да будутъ едино, какъ Мы едино; Я въ нихъ и Ты во Мнѣ; да будутъ совершены во едино и да познаеть міръ, что Ты послалъ Меня, и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня“—(Іоан, XVII, 21—24). И такъ вѣра во Христа и познаніе Его посланничества зависитъ отъ предварительнаго явленія того духовнаго единства, въ которомъ заключены вѣрующіе во Христа, послѣдователи апостоловъ, сыны церкви, коихъ и апост. Павелъ называетъ „присными Богу“, какъ именно «названныхъ на основаніи апостолъ и пророкъ».

И такъ, слово Божіе согласно учитъ, что безъ церкви непогрѣшимой и апостольской, безъ добрыхъ дѣлъ и безъ доброй жизни нѣтъ познанія евангельскаго закона. А потому тѣ, что утверждаютъ, будто каждому изъ нихъ для спасенія достаточно Библія, данной ему отъ Бога, заблуждаются, потому что Библія дана не каждому особю, а всѣмъ ученикамъ Христовымъ вмѣстѣ, дана ихъ взаимной любви, ихъ богозданному единству, дана церкви и въ ней-то только каждому человѣку. Поэтому братіе, когда будутъ съ вами говорить сектанты о вашемъ исповѣданіи, то спросите ихъ: для того ли пришель Господь, чтобы намъ дать книгу, или для того, чтобы дать жизнь? Книгъ ли только мы должны подчинять свою волю, или той жизни, которую основалъ Христосъ и безъ которой непонятна и сама св. Библія? А эта жизнь святая и непогрѣшимая, превышающая мою волю и мой разумъ, называется церковію, непогрѣшимо несущей въ себѣ правду Христову, примѣры и упованія апостоловъ и угодниковъ, толкованіе вселенскихъ со-

боровъ, богослуженіе великихъ святителей и пѣснописцевъ, благодать Св. Духа Утѣшителя.

II. Вотъ сектантъ забрасываетъ тебя восклицаніями о жизни во Христѣ, о личномъ съ Нимъ общеніи: «мой Христосъ мнѣ велѣлъ то и то, а этого Онъ мнѣ не велѣлъ, я этого и знать не хочу, всѣхъ вашихъ таинствъ» и пр. Но развѣ мы, православные, утверждаемъ, будто не нуждаемся въ общеніи со Христомъ? Развѣ мы не Его приобщаемся въ таинствахъ? Развѣ не призываемъ другъ друга въ великій день узрѣть «Христа блистающаго и радуйтесь рекуца?» Развѣ не просимъ Его: «подавай намъ истѣе Тебѣ причащаться въ не вечернемъ дни царствія Твоего?» Что же у нихъ различнаго съ нашимъ приобщеніемъ Христу? А то, что они кричатъ: *я, мой, мнѣ*, что они Христу приобщаются не для того, чтобы черезъ Него обнять весь міръ, начиная съ Его угодниковъ, съ ангеловъ небесныхъ и кончая грѣшнѣйшими преступниками, а для того, чтобы въ Немъ всѣхъ и все забыть и, если помогать другимъ, то холодно, какъ бы только по обязанности. Угодна ли Христу такая исключительная, ревнивая любовь? О ней ли будетъ Онъ спрашивать на Своемъ судищѣ? Да, Онъ будетъ требовать любви къ Себѣ, но не любви исключительно личной, а любви вселенской. Изумятся предъ Его судомъ тѣ, которые въ любви къ Немъ забывали любовь къ ближнему, и спросятъ: «Господи, когда мы видѣли Тебя алчущимъ, или жаждущимъ, или странникомъ, или нагимъ, или больнымъ, или въ темницѣ, и не послужили Тебѣ? Тогда скажетъ имъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ». — (Мѡ. XXV, 44—46). Христосъ требовалъ, чтобы мы пребывали въ Немъ, чтобы жили Имъ, но подъ Собою то разумѣетъ ли Онъ только Свою отдѣльную личность? Нѣтъ, эти слова о пребываніи въ Немъ Господь предваряетъ сравненіемъ Себя съ цѣлою виноградною лозою, обвѣшанною многими вѣтвями, т. е. людьми, такъ что является не исключительно отдѣльный мой Христосъ, но Христосъ въ церкви. Христосъ не одинъ, но со всей Своей вселенскою семьей, съ братьями и сестрами и матерью, которые суть слышащіе слово Его и хранящіе его

Мы должны любить Христа и жить только для Него, но Христа не такого, который знает только тебя, а ты Его, не такого, который твой только женихъ, но женихъ церкви. Мы должны любить Христа во плоти, но не въ одной только плоти прославленной, а въ той, о которой говорить апостолъ: „какъ тѣло одно, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ много, составляютъ одно тѣло, такъ и Христосъ... Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны“ (1 Кор. XII, 12—22). А между тѣмъ отъ сектантовъ только и слышишь: ненадобно и ненадобно: не нужна церковь, не нужны добрыя дѣла, а только лично Христосъ и Христосъ. Но Христосъ, какъ видите, не себялюбецъ и не этою плотскою любовью и ревностью возможно Ему угодить. «Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи, Господи! Не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали, и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли, и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ меня, дѣлающіе беззаконіе» (Мѡ. VII, 22—24). Легко вообразить себя любящимъ тотъ прекрасный обликъ Христа, который мы составили въ своемъ воображеніи, но любить Его въ церкви со всѣми Его братьями съ Его духовнымъ тѣломъ, съ Его невѣстою,—вотъ въ чемъ долгъ истиннаго христіанина. Такимъ-то образомъ православная любовь ко Христу есть любовь постояннаго жизненнаго самоотверженія, благожелательства, и смиренія, а любовь сектантская—любовь исключительная, горделивая, ослѣпляющая,—не любовь, а скорѣе влюбленность, конечно, достигаемая безъ подвиговъ, безъ борьбы съ собою, но за то и не идущая дальше фантазерства и мало содѣйствующая духовному росту чело-вѣка; это есть та прелесть или обольщеніе, отъ котораго предостерегаютъ насъ отцы церкви, разъясняя, что настоящіе духовные восторги должны быть предваряемы рядомъ покаянныхъ упражненій и очищеніемъ сердца отъ себялюбія и страстей черезъ молитву и добрыя дѣла. «Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный, и одежды не имамъ, да вниду въ оны; просвѣти одѣяніе души моея, Свѣтодавче, и спаси мя». Вотъ въ какихъ словахъ выражается наше отношеніе къ Христу.

Понятно ли теперь, что мы внѣ церкви, внѣ общенія съ нею и руководствованія ею не можемъ ни познать, ни полюбить Христа? Какъ же благодарны должны мы быть Господу за то, что Онъ намъ далъ вкушать источникъ евангельскаго ученія именно въ церкви! Какъ должны мы дорожить всякимъ напоминаніемъ своего общенія съ нею, начиная отъ святыхъ таинствъ, въ коихъ неложно получаемъ благодать Св. Духа, продолжая крестнымъ знаменіемъ, общимъ пѣніемъ отеческихъ каноновъ и кончая всякимъ обрядомъ, содержимымъ вселенскою семьей Спасителя нашего! Какъ, наконецъ, далеки должны быть мы отъ смущенія тѣмъ, что лишь меньшинство столичнаго населенія дѣйствительно проникается всѣмъ сердцемъ жизнью церковной: «не бойся малое стадо, ибо Отецъ завѣщаль вамъ царство!» «Пусть мертвые хоронятъ своихъ мертвецовъ», пусть каждая година мірской жизни ставитъ себѣ новыхъ божествъ моды и страстей: ни смущаться ими, ни даже судить ихъ мы не будемъ, какъ не судилъ ихъ Господь. «Если кто слышитъ слова Мои и не повѣритъ, Я не сужу Его, ибо Я пришелъ не судить міръ, но спасти міръ» (Іоан. XII, 47). Не судить ихъ, а жалѣть ихъ, какъ зрячій жалѣетъ слѣпого, какъ здоровый больного, жалѣть ихъ и помогать ихъ спасенію черезъ слово, примѣръ и молитву должны мы, радуящиеся о спасеніи Божіемъ. Помогать имъ будемъ мы и смиренно благодарить Бога, что насъ Онъ привлекъ къ изученію Своего слова, а также будемъ остерегаться грѣха, зная, что „рабъ, вѣдѣвый волю Господина своего и не сотворивъ, ни уготовавъ по волѣ Его, бѣнъ будетъ много“; будемъ же наконецъ и смиряться передъ Господомъ и передъ людьми при мысли о томъ, какъ мало мы исполнили изъ того, что узнали относительно воли Божіей, и просить Господа о помощи для лучшей, благоугодной жизни.

Иннокентіевщина.

Балтскій «безумецъ», іером. Иннокентій, драматически кончилъ свое «пророческое» поприще. Уже на югѣ, въ Бессарабіи, иннокентіевщина представляла собою серьезную драму. Тысячи поклонниковъ стекались въ Балтскій монастырь къ

іером. Иннокентію и, по свидѣтельству нѣкоторыхъ, движеніе имѣло черты, похожія на религіозное помѣшательство. Пророческое слово монаха будило массы, приводило ихъ въ экстазъ и обладало силой вліянія, какимъ рѣдко пользуются религіозные проповѣдники. Мнѣнія объ Иннокентіи, какъ извѣстно, раздвоились. Одни считали его, дѣйствительно, свѣточемъ благочестія, народнымъ учителемъ нравственности и поощряли его дѣятельность, какъ служащую на пользу церкви, къ укрѣпленію ея нравственнаго авторитета. Не малое значеніе для «поощряющихъ» имѣло, конечно, и то обстоятельство, что паломничество въ Балтскій монастырь представляло большія выгоды для монастыря. Другіе, однако, сразу же отнеслись къ Иннокентію недоувѣрчиво и замѣтили въ возбужденномъ около него движеніи признаки ненормальности. Повышенная духовная атмосфера, окружавшая монаха и его проповѣдь, давала благодарную почву для религіозныхъ эксцессовъ. Въ концѣ концовъ вмѣшалась въ дѣло гражданская власть, такъ какъ движеніе отрывало отъ спокойнаго труда цѣлый округъ и грозило распространиться дальше и Иннокентій былъ высланъ на далекій сѣверъ, въ уединенный Олонецкій монастырь. Но это не остановило броженія въ мѣстахъ его прежняго пребыванія. Вереницы паломниковъ, цѣлыми поѣздами, потянулись въ Олонецкую губернію изъ Бессарабіи. Настроеніе ссыльнаго монаха тоже все поднималось, и дѣло кончилось неизбѣжной драмой. Экзальтированная толпа съ своимъ вождемъ двинулась искать свой Сіонъ, ее, конечно, задержали, и полицейское вмѣшательство закончило страничку это религіознаго движенія. Иннокентій попалъ подъ арестъ, а его поклонники этапнымъ порядкомъ отправляются на родину.

Безумецъ или нѣтъ іером. Иннокентій, это все равно для того движенія, которое возникло около него, и которое представляется весьма характернымъ для современнаго религіознаго состоянія русскаго народа. Иннокентій не одинокъ: онъ только одинъ изъ многихъ. То тамъ, то здѣсь въ послѣднее время постоянно появляются разные учителя, непризванные, выходящіе изъ нѣдръ народныхъ и, обыкновенно, рано или поздно становящіеся въ антагонизмъ къ „призваннымъ“ учителямъ

—духовенству. Во Владимірѣ какъ разъ только что шелъ процессъ извѣстныхъ московскихъ братьевъ—Колоскова и Григорьева. Петербургскій братецъ Иванъ Чуриковъ недавно привлекалъ къ себѣ тысячи слушателей и тоже сплюю власти долженъ былъ прекратить свою дѣятельность. По всему пространству Руси такихъ проповѣдниковъ десятки, и на ихъ своеобразный свѣтъ всегда стекаются поклонники. Очевидно, такихъ учителей рождаетъ окружающая атмосфера. Русская почва благоприятна для появленія религіозныхъ проповѣдниковъ, и отсюда происходятъ такія драмы, какъ съ Иннокентьевскимъ движеніемъ. Въ духовной жизни народа много неудовлетворенныхъ религіозно-нравственныхъ стремленій, и они ищутъ выхода. «Учители» говорятъ о томъ, что близко сердцу человѣческому; они умѣютъ подойти къ народной душѣ, умѣютъ спуститься до народнаго пониманія и поразить воображеніе обаятельною простотою евангельскихъ завѣтовъ. Всѣ они говорятъ, обычно, о царствіи Божіемъ, въ той или другой формѣ, и указываютъ пути къ нему для человѣка. И людскія души невольно тянутся къ этой завѣтной мечтѣ человечества, жадно внимая безхитростнымъ словамъ проповѣдниковъ. «Иннокентьевщина», такимъ образомъ, есть явленіе общее. Подъ разными именами струится въ сущности одинъ потокъ народной жизни, къ которому, болѣе, чѣмъ кому-либо другому, слѣдуетъ присматриваться православному духовенству.

Народъ идетъ массами къ братьямъ, идетъ къ такимъ проповѣдникамъ, какъ Иннокентій, и мало идетъ въ церкви къ священникамъ. Первымъ онъ внимаетъ со всей напряженностью, вторыхъ слушаетъ неохотно. Отчего же это? Дѣло не въ личномъ ораторскомъ талантѣ или краснорѣчій. Какъ извѣстно, всѣ подобные народные учителя краснорѣчіемъ не блещутъ, говорятъ просто и о самыхъ простыхъ вещахъ. Борьба съ пьянствомъ и другими нравственными недостатками,—обычная тема ихъ рѣчей. Но секретъ въ томъ, что у подобныхъ учителей въ слова вкладывается душа, они умѣютъ затронуть интимныя струны слушателей, взять ихъ, какъ говорится, за сердце. Они близки народу, понятны и увлекательны.

Духовенство же наше тою близостью не обладает, не всегда въ свое дѣло вкладываетъ душу и---главное—рѣдко умѣетъ говорить съ народомъ нужнымъ языкомъ. Первое зависитъ отъ многихъ условій и можетъ измѣниться не такъ легко. Но послѣднее въ значительной степени есть недостатокъ подготовки къ пастырско-учительской дѣятельности. Отвлеченная семинарская наука, не отрѣшившаяся еще вполне отъ схоластическихъ пріемовъ, не даетъ намъ народныхъ проповѣдниковъ. Послѣдніе появляются какъ исключенія, какъ самородки и, обыкновенно, не школа развиваетъ ихъ талантъ. Духовенство наше, если говоритъ проповѣди и поученія, то большей частью сухо, натянуто, книжно, при чемъ часто и прямо читаетъ по книгѣ. Такое учительство не захватываетъ, не увлекаетъ, слишкомъ напоминаетъ что-то официальное и не доходитъ до души народной. Народъ принимаетъ къ сердцу душевныя рѣчи постороннихъ, „учителей“, какъ на огонекъ стремится къ подобному проповѣднику, и холодно отворачивается отъ холодныхъ, казенныхъ рѣчей батюшекъ.

Событія послѣднихъ лѣтъ, эти все чаще появляющіяся вспышки внутренняго религіознаго броженія въ народныхъ массахъ должны бы заставить наше духовенство обратить вниманіе на успѣхи непризванныхъ учителей и подумать объ увеличеніи своего собственнаго пастырско-учительскаго вліянія. Вѣдь ясно, что не внѣшними, полицейскими мѣрами можно бороться съ Колосковыми, Чуриковыми, полу-безумными Иннокентіями, экзальтирующими чуть не до помѣшательства толпу, а открытіемъ другого, нормальнаго выхода для тѣхъ народныхъ стремленій, какія даютъ почву для существованія и развитія непризваннаго учительства со всѣми его послѣдствіями. Внѣшнее, насильственное вмѣшательство скорѣе усиливаетъ броженіе внутри. Кто знаетъ, какими потрясеніями въ будущемъ грозитъ религіозная неудовлетворенность народа, проявляющаяся въ драмахъ, подобныхъ иннокентіевской. А едва ли можно сказать, что для предотвращенія такихъ потрясеній у насъ сдѣлано все возможное...

Ц. О. В.

Какъ борются съ пьянствомъ за границей.

Пьянство какъ народное бѣдствіе, не есть исключительная принадлежность русской жизни. Отъ него страдало, а за немногими исключеніями и до сихъ поръ страдаетъ населеніе культурныхъ странъ стараго и новаго свѣта. Особенно печально что народы христіанской культуры въ гораздо большей степени подвержены этому бѣдствію, чѣмъ народы, исповѣдывающіе исламъ, еврейскую и даже языческія религіи. Европа и Америка пьянствуютъ неизмѣримо больше чѣмъ, Азія. Но въ христіанской же культурѣ родилось развивается и все болѣе и болѣе усиливается анти-алькогольное движеніе, борьба съ народнымъ пьянствомъ какъ мѣрами и силою государственной власти, такъ и усиліями многочисленныхъ и разнообразныхъ частныхъ обществъ, учрежденій и отдѣльныхъ лицъ. Нынѣ уже повсемѣстно пьянство считается не только какъ вреднѣйшій порокъ самихъ пьяницъ, но и какъ серьезнѣйшее общественное бѣдствіе, потому что съ нимъ неразлучна упадочность моральная, умственная, физическая, экономическая и всякая другая—до государственной включительно.

Сознаніе огромнаго вреда народнаго пьянства не чуждо нынѣ и русскому обществу. Чувствуется, что въ нашемъ обществѣ назрѣваетъ потребность и активной борьбы съ этимъ бѣдствіемъ. Успѣшная дѣятельность многихъ обществъ трезвости, особенно церковныхъ, какъ Петербургское Александро-Невское и др., доказываетъ, что и сами пьяницы носятъ въ своей душѣ сознаніе губельности пьянства, хотя и не всегда имѣютъ достаточно силы воли, чтобы, окруженные отовсюду соблазнами зеленаго змія, устоять противъ привычныхъ искушеній. И сама собой рождается столь естественная мысль, что въ дѣлѣ такой общей важности, какъ отрѣзвленіе народа, частнымъ усиліямъ должно придти на помощь государство, у котораго въ рукахъ сила и власть ослабить, если не уничтожить засиліе зеленаго змія и его соблазны, стерегущіе нынѣ слабаго человѣка на каждой улицѣ въ городѣ, въ каждой самой маленькой деревушкѣ.

Мысль о необходимости государственнаго участія въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ была лозунгомъ строителей нашей винной монополіи, которую теперь общее мнѣніе считаетъ чуть

ли не главной причиной, почему у насъ пьянство усиливается и—что особенно печально—принимаетъ ужасающія формы бѣшеной разнузданности, ножещины и дикаго хулиганства. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ теперь ни малѣйшему сомнѣнію, что казенная винная монополія, какъ она оперируетъ у насъ, ни въ малѣйшей мѣрѣ не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ въ отношеніи противодѣйствія народному пьянству. Не помогли и учрежденныя одновременно съ монополіей попечительства о народной трезвости. Теперь эти попечительства преобразовываются, съ передачей изъ министерства финансовъ въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, а главная роль въ ихъ дѣятельности отдается земскимъ и городскимъ общественнымъ силамъ. Но къ проекту этого преобразованія, возникшему по инициативѣ Г. Совѣта и уже имѣющему длинную исторію, относятся скорѣе какъ къ нѣкоторому, весьма, впрочемъ, невинному, выраженію протеста противъ теперешней практики монополіи, чѣмъ какъ къ серьезной мѣрѣ противъ народнаго пьянства. Дѣйствительныя мѣры борьбы съ народнымъ пьянствомъ еще ждутъ своихъ изобрѣтателей, апостоловъ и героевъ. Поэтому не безынтересно заглянуть, какъ борются съ пьянствомъ страны, уже ставшія на путь дѣйствительной борьбы съ этимъ бѣдствіемъ.

Наибольшій радикализмъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ можно наблюдать въ С.-Америкѣ, гдѣ многіе штаты уже съ половины прошлаго столѣтія пробуютъ примѣнять полное запрещеніе словомъ закона продажи и изготовленія всякаго рода крѣпкихъ напитковъ: алкоголь дозволяется продавать только аптеками и исключительно для лѣчебныхъ цѣлей. Нарушеніе этого закона карается штрафами и тюремнымъ заключеніемъ, въ возрастающей пропорціи при повтореніи. Однако, результаты этой запретительной системы оказались не очень важными. Крѣпкіе напитки идутъ въ продажу подъ разными псевдонимами („солодовый экстрактъ“, „холодный чай“ и тому под.) и подъ прикрытіемъ фальшивой тары (напримѣръ, въ оболочкѣ книгъ). Разрѣшеніе же аптекамъ продавать алкоголь повело лишь къ тому, что профессія фармацевтовъ сдѣлалась въ этихъ штатахъ привлекательною. И само

собой разумѣется, количество фармацевтовъ возрасло неизменно.

Въ другихъ штатахъ С. Америки практикуется болѣе мягкая система мѣстнаго запрещенія, состоящая въ томъ, что городскимъ и сельскимъ общинамъ предоставляется запрещать въ предѣлахъ ихъ территоріи продажу и изготовленіе крѣпкихъ напитковъ, для чего устраиваются своего рода плебисциты, такъ какъ запрещеніе можетъ вводиться лишь большинствомъ $\frac{2}{3}$, или даже $\frac{3}{4}$ голосовъ населенія. Запрещеніе вводится на срокъ, по истеченіи котораго производится повѣрочное голосованіе. Повѣрочное голосованіе можетъ быть произведено и досрочно, если того потребуетъ извѣстное число жителей. Но такъ какъ при этой системѣ „сухія“ (dry) общины и „мокрыя“ (wet), т. е. съ питейными заведеніями и безъ оныхъ, перепутываются въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ, то пьяницамъ она не мѣшаетъ свободно получать свою дозу отравы *ad libidum*.

Болѣе дѣйствительными мѣрами противъ пьянства въ американской практикѣ надо признать принудительное помѣщеніе алкоголиковъ въ спеціальныя лѣчебницы на время до 1 года. Лишенія алкоголиковъ свободы за проступки, совершенные ими въ состояніи опьяненія, а въ особенности заслуживаетъ вниманія и сочувствія введеніе во всѣ публичныя школы штатовъ преподаванія началъ трезвости въ качествѣ обязательнаго предмета.

Изъ европейскихъ странъ наибольшую энергію въ борьбѣ съ пьянствомъ развиваютъ Швейцарія и Скандинавскія государства. Въ тѣхъ и другихъ руководящій принципъ противоалкогольныхъ мѣръ одинъ и тотъ же: устранить въ дѣлѣ виноторговли вліяніе частнаго интереса, т.-е. алчности и корысти виноторговцевъ. Въ Швейцаріи это достигнуто установленіемъ (1886 — 1887 г. г.) государственной монополіи. Доходы отъ монополіи распределяются между отдѣльными кантонами пропорціонально числу жителей, при чемъ въ самую конституцію союза внесено требованіе, что доходы отъ монополіи должны итти на борьбу съ пьянствомъ: „кантоны обязаны затрачивать по крайней мѣрѣ 10 проц. этого дохода на

борьбу съ алкоголизмомъ въ его причинахъ и слѣдствіяхъ“. И отчетъ въ этихъ расходахъ долженъ ежегодно представляться союзному совѣту. Наиболье крупные расходы этого рода таковы: на воспитаніе дѣтей преступниковъ, слабоумныхъ и остающихся безъ попеченія, на исправительныя заведенія, на дома для умалишенныхъ и т. п.

Монополія въ Швейцаріи касается только ректификаціи и оптовой продажи спирта. Розничная продажа крѣпкихъ напитковъ и трактирный промыселъ регулируются кантональнымъ законодательствомъ, которое въ большинствѣ кантоновъ устанавливаетъ разнаго рода ограниченія по этой части. Но, кромѣ того, въ видахъ противодѣйствія пьянству, швейцарскіе законы ввели принудительное лѣченіе алкоголиковъ или привычныхъ пьяницъ, которыхъ помѣщаютъ въ лѣчебницы на срокъ отъ 9 до 18 мѣсяцевъ, а при рецидивѣ — и на болѣе продолжительный срокъ, при чемъ на это время можетъ быть назначенъ опекунъ къ имуществу находящагося на излѣченіи.

Въ Швейцаріи и Норвегіи очень удовлетворительные результаты даетъ такъ-называемая готтенбургская система, получившая тамъ распространеніе во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Эта система состоитъ въ томъ, что разрѣшеніе на открытіе питейной торговли нредоставлено городскимъ и сельскимъ обществамъ и дается ими только акціонернымъ компаніямъ, принимающимъ на себя обязательство получать на свой капиталъ 5⁰/₁₀, а остальную вырученную прибыль передавать городскому или сельскому обществу, государству или даже частнымъ благотворительнымъ обществамъ на общественныя надобности и по преимуществу на поощреніе воздержанія и умѣреннаго потребленія алкоголя и на благотворительныя цѣли спеціально въ интересахъ рабочихъ классовъ. Такимъ образомъ эти акціонерныя компаніи не заинтересованы въ увеличеніи дивиденда, и такъ какъ онѣ въ своихъ районахъ монопольны, — слѣдовательно, свободны отъ конкуренціи, — то онѣ заинтересованы не увеличивать число мѣстъ виноторговли и часовъ ея, а напротивъ — сокращать ихъ. Продавцы же вина, получающіе опредѣленное жалованье, за-

интересованы въ томъ, чтобы посѣтители заведеній меньше пили крѣпкихъ напитковъ, потому что въ такомъ случаѣ они могутъ больше тратить въ тѣхъ же заведеніяхъ на кушанье и нехмѣльные напитки, а этими предметами продавцы торгуютъ въ свою пользу и вся прибыль достается имъ. Въ заведеніяхъ обязательно должны имѣться для продажи кушанья, главнымъ образомъ, горячія, такъ какъ они ослабляютъ позывъ къ водкѣ и смягчаютъ ея вліяніе на организмъ.

Такова въ общихъ чертахъ готтенбургская система, дающая очень хорошіе результаты. Въ Норвегіи, какъ и въ нашей Финляндіи она строже; здѣсь совсѣмъ не разрѣшается открывать питейныя заведенія внѣ городовъ. Въ городахъ же Норвегіи разрѣшеніе на открытіе питейныхъ заведеній зависитъ отъ плебисцита, въ которомъ наравнѣ съ мужчинами участвуютъ и женщины въ возрастѣ свыше 25 лѣтъ. Рѣшенія плебисцита дѣйствительны на 5 лѣтъ, послѣ чего они могутъ быть пересмотрѣны, если того потребуютъ не менѣе $\frac{1}{20}$ городскихъ избирателей.

Наконецъ, въ Норвегіи изданъ (31 мая 1900 г.) очень строгій законъ о пьянствѣ и отвѣтственности за него. Появленіе въ пьяномъ видѣ на улицѣ и вообще въ публичномъ мѣстѣ наказывается большимъ штрафомъ, а нарушеніе пьяными общественной тишины и спокойствія карается даже тюремнымъ заключеніемъ. Привычныхъ пьяницъ принудительно помѣщаютъ въ исправительные дома или особыя лѣчебницы на срокъ до 3 лѣтъ. Если пьяница живетъ нищенствомъ или пользуется общественнымъ призрѣніемъ, если онъ не даетъ средствъ на содержаніе жены и дѣтей (законныхъ и незаконныхъ), если семья пьяницы впадаетъ благодаря ему въ бѣдность,—во всѣхъ такихъ случаяхъ законъ караетъ пьяницу тюрьмой и т. д. Словомъ, драконовскій законъ, но онъ достигаетъ цѣли. А это все, что нужно.

Какъ видно изъ всего сказаннаго, дѣло борьбы съ пьянствомъ имѣетъ уже порядочную и не совсѣмъ безуспѣшную практику. Но надо взяться за это дѣло серьезно, какъ оно того заслуживаетъ.

(Н. В.).

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Вопросъ о трупосожиганіи.

Способъ погребенія чрезъ преданія труповъ огню въ последнее время на западѣ все больше и больше пріобрѣтаетъ себѣ симпатіи. Населенные и культурные центры Пруссіи, Баваріи и Австріи обзаводятся крематоріями, предпочитая трупосожженіе погребенію въ виду его гигиеничности и экономіи мѣста. Успѣхи реформы въ области погребенія въ такомъ именно направленіи заставляютъ католическую печать поставить вопросъ о томъ, какъ долженъ относиться католикъ къ этому способу (трупосожженію). Насколько этотъ вопросъ является животрепещущимъ для настоящаго момента, свидѣтельствомъ тому служатъ, какъ отдѣльныя журнальныя статьи католической печати, такъ и пастырскія посланія епископовъ, адресованныя при наступленіи поста пасомымъ.

Мы позволимъ себѣ остановить вниманіе читателя на мысляхъ статьи проф. Стеффава и пастырскаго посланія баварскаго епископа.

Основное положеніе, защищаемое авторами названныхъ документовъ, это то, что христіанская традиція знаетъ только способъ погребенія чрезъ преданіе тѣла усопшаго землѣ, а потому этотъ способъ долженъ быть признанъ вѣрующимъ за единственно пріемлемый и священный, тѣмъ болѣе, что онъ находитъ для себя оправданіе въ данныхъ свящ. Писанія В. и Н. Завѣтовъ и болѣе отвѣчаетъ духу новозавѣтнаго евангельскаго ученія. Богъ въ В. З. опредѣлилъ конецъ земного человѣческаго поприща словами: „земля еси и въ землю отыдеши“ (Быт. III, 19), почему ветхозавѣтный человѣкъ всегда предавалъ тѣло землѣ. Самъ Христосъ своимъ примѣромъ освятилъ нѣдра могилы; въ могилы были положены, какъ объ этомъ повѣствуетъ кн. Дѣяній Апостольскихъ, Ананія и Сауфира. Ап. Іоаннъ, предсказывая всеобщее воскресеніе, указываетъ на то, что находящіеся **во гробахъ** услышатъ гласъ Сына Божія. Ученіе ап. Павла о воскресеніи тѣла, съ относящимися сюда аналогіями, тоже говоритъ о болѣе соотвѣтствующей формѣ погребенія умершаго чрезъ преданіе тѣла землѣ. На преданіе тѣла землѣ указываютъ христіанскіе писатели Муницій Феликсъ (въ Октавіи) и Тертулліанъ (de corona milit. Сар. 11 и de anima, сар. 51). При чемъ интересно то, что и Муницій и Тертулліанъ защищаютъ способъ погребенія землѣ именно въ противовѣсъ трупосожженію. Погребеніе „не есть церковный догматъ..., но оно черпаетъ свои основы изъ

церковныхъ положеній и особенно понятно на почвѣ ученія о воскресеніи“.

Преданіе умершаго землѣ болѣе отвѣчаетъ и воззрѣнію христіанства на человѣческое тѣло. Послѣднее оmyвается водою крещенія и называется ап. Павломъ „храмомъ Св. Духа“ и „членомъ Христовымъ“ (I Кор. VI, 19, 15).

Положеніе умершаго въ землѣ отвѣчаетъ и христіанскому чувству, болѣе примиряющемуся съ постепеннымъ возвращеніемъ тѣла въ органическіе элементы, чѣмъ съ мгновеннымъ его уничтоженіемъ сильною стихіею огня. Христіанинъ смерть сравниваетъ со сномъ и вѣруеть въ „воскресеніе плоти“ (выраженіе текста ап. Символа“. Самый процессъ сгорания трупа представляетъ собою такую страшную картину, что ея не могутъ видѣть не одни только родственники умершаго; обнаженное тѣло, подъ вліяніемъ огня, начинаетъ судорожно сжиматься, мертвый откидываетъ руки, раскрываетъ ротъ и т. д.—Католическая церковь отрицательно относится къ сожженію труповъ и неоднократно въ такомъ именно смыслѣ отзывалась на этотъ вопросъ еще и раньше (19 мая 1886 г., 15 дек. 1886 г. и 27 іюля 1892 г.). Католикамъ запрещается вступать въ члены общества поддержанія крематорій; сожженіе труповъ возбраняется; никто не долженъ защищать способъ трупосожженія и тѣмъ болѣе принимая въ немъ участіе; католики, завѣщавшіе свои тѣла при жизни крематоріямъ, лишаются церковнаго погребенія. Если священникъ будетъ призванъ напутствовать больного и узнаеть, что тѣло свое больной рѣшилъ по смерти передать крематоріи, то священникъ долженъ убѣждать болящаго отказаться отъ своего рѣшенія и, при безуспѣшности увѣщанія, не долженъ его напутствовать. Надъ тѣми же лицами, трупы которыхъ предназначены огню, помимо желанія умершихъ, должны быть совершены отпѣваніе и месса, можетъ быть и поминъ, но сопровождать священнику умершаго до крематоріи воспрещается. Запрещается католикамъ, подъ страхомъ церковнаго наказанія, убѣждать кого-либо предпочесть сожженіе погребенію въ землѣ.

На основаніи указанныхъ данныхъ не представляется труднымъ сказать, что католическая церковь относится къ сожженію труповъ отрицательно; она выработала опредѣленные положенія, обязательныя для всѣхъ ея членовъ.

Что касается протестантства, то его отношеніе къ вопросу о трупосожженіи менѣе опредѣленно; при отсутствіи централизаціи и внѣшняго авторитета и большей свободѣ вѣрующихъ мы не встрѣчаемъ здѣсь строго формулированныхъ положеній и принятыхъ обычаевъ. Можно лишь сказать, что

трупосожженіе не одобряется открыто протестантизмомъ, но послѣдній относится къ этому способу несравненно терпимѣе, и онъ завоевываетъ для себя здѣсь все больше и больше симпатій. Пасторамъ разрѣшалось сначала сопровождать до крематоріи только въ обыкновенномъ костюмѣ, а потомъ позволено было надѣвать и богослужебныя одежды. Каждый протестантъ въ настоящее время можетъ свободно располагать своимъ желаніемъ и дѣлать завѣщаніе или въ смыслѣ преданія послѣ смерти своего тѣла землѣ или отданія его на сожженіе.

Ц. О. В.

Преобразование пастырскихъ курсовъ. Намъ сообщаютъ, что Св. Синодъ озабоченъ вопросомъ о преобразованіи Московскихъ пастырскихъ курсовъ, подготовляющихъ кандидатовъ священства для сибирскихъ переселенческихъ приходовъ. Курсы эти, какъ извѣстно, учреждены поиниціативѣ прот. І. І. Восторгова и въ теченіе нѣсколькихъ выпусковъ имъ единолично были руководимы. Съ новаго же года, какъ слышно, управлять курсами будетъ особый совѣтъ, возглавляемый первымъ московскимъ викарнымъ преосвященнымъ Трифономъ, во главѣ учебной части будетъ поставленъ ректоръ московской духовной сем. архим. Сергій, а хозяйственно-воспитательное дѣло будетъ вѣдать одинъ изъ старѣйшихъ архимандритовъ, а именно, настоятель Знаменскаго монастыря, архим. Модестъ, б. наблюдатель церк. школъ Москвы и благочинный монастырей. Курсы и нынѣ помѣщаются въ этой обители. Въ составъ преподавателей будутъ привлечены спеціалисты, педагоги духовно-учебныхъ заведеній. Послѣ теоретической богословской подготовки, курсисты нѣсколько мѣсяцевъ должны будутъ провести въ практическихъ занятіяхъ, основательно подготовляющихъ къ священно-церковно-служительскимъ должностямъ. Колоколь.

Ученый „тунгусъ.“ Въ с. Латьякское (подъ 61 градусомъ) съ р. Таза въ мартѣ мѣсяцѣ вмѣстѣ съ остяками пріѣхали двое тунгусовъ продавать пушнину.

Явившись къ одному торговцу вынулъ изъ-за пазухи нѣсколько горностаевъ и началъ черезъ переводчика объясняться, съ русскимъ же онъ объяснялся знаками.

На вопросъ, говоритъ-ли по-русски, онъ лишь покачалъ головой.

Да лицо-то у тебя русское, и разговоръ ты понимаешь, ты скрываешь что-то—говорятъ ему.

Мотаешь головой.

Гостей стали поить чаемъ.

Выпили одинъ самоваръ, другой и когда тунгусъ насытился заговорилъ по-русски. — Извините, говорить, мнѣ ужъ стыдно скрываться, — и подалъ хозяину свою визитную карточку.

Онъ оказался Кай Оттовичъ Доннеръ, магистръ гельсингфорскаго университета, занятый изученіемъ остятскихъ и самоѣдскихъ нарѣчій въ нижнихъ бассейнахъ р. Оби, Таза и Енисея.

Передъ этимъ они нѣсколько дней голодали и питались мясомъ пропавшаго оленя.

К. О. Доннеръ въ минувшемъ году отправился въ Туруханскій край, спустился внизъ по Енисею, перешелъ на р. Тазъ, затѣмъ въ Сургутскій край и снова подвигается въ Нарымскому краю.

Кромѣ изученія языка сѣверныхъ инородцевъ и лингвистическихъ изслѣдованій, онъ занимается изученіемъ интереснаго, но совершенно заброшеннаго края: быта его народностей, ископаемыхъ, собиралъ коллекціи, фотографировалъ и т. д.

Колоколь.

Царственная подвижница. Образъ Царственной подвижницы Великой Княгини Елисаветы Теодоровны привлекъ особое вниманіе французской писательницы г-жи Адамъ, которая въ своей книгѣ „Впечатлѣнія французенки въ Россіи“ пишетъ:

„Во время моральнаго распада, уменьшенія добра, безумія эгоизма, въ то время, когда умножаются примѣры зла, полезно дать одинъ изъ самыхъ прекрасныхъ примѣровъ добра, полезно рассказать о самомъ благородномъ олицетвореніи милосердія, которое существуетъ въ эту минуту на свѣтѣ. Я хочу рассказать о Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ.

„Въ своей личной скорби, для того, чтобы почтить память своего мученика-супруга, Великая Княгиня нашла только одно утѣшеніе и одну обязанность: воздавать добромъ за принесенное ей зло, смягчать страданія, лѣчить, готовить къ смерти. Дѣло меньшихъ сестеръ несчастныхъ показалось ей однимъ изъ наиболѣе приносящихъ благо. Она купила дома, устроила тамъ помѣщеніе для неизлѣчимыхъ, которыхъ не держатъ въ больницахъ, для больныхъ ракомъ, чахоткой, устроила бесплатную лечебницу, гдѣ отпускаются бесплатно лѣкарства, и залъ для операцій. Все предусмотрено въ обители, чувствуется въ каждой мелочи, что здѣсь существуетъ великая, все направляющая мысль. Всѣ вопросы получаютъ тотчасъ отвѣтъ. Все

предусмотрѣно, предугадано раньше и даже въ самый день открытія обители она уже функционировала съ такимъ порядкомъ, который обыкновенно достигается только путемъ долгихъ усилій. Каждый день Великая Княгиня обходитъ весь домъ, спрашиваетъ каждого больного, присутствуетъ при операціяхъ.

„Она проходитъ, и благодѣяніе приходитъ съ ней. Ея добрая улыбка даритъ надежду, ея слово успокаиваетъ, ея увѣщеваніе возвращаютъ бодрость духа, и если смерть зоветъ одного изъ неизлѣчимыхъ, выгнаннаго отовсюду и принятаго обителью, то Великая Княгиня тихо, обѣщаніемъ награды, которую найдутъ на небѣ тѣ, кто много пострадалъ на землѣ, закрываетъ ему глаза. Она всегда тамъ, во всякое время въ самую нужную минуту». («Моск. Вѣд.»).

Находка рога животнаго. Возлѣ д. Гришинъ-Поселокъ Тамбовскаго у., крестьяниномъ с. Мѣднаго, Кирсановскаго у., найденъ на глубинѣ 5 арш. громадной величины рогъ неизвѣстнаго животнаго. Длина его 2 арш., толщина у основанія 6 вершковъ въ окружности и 4 вершка съ конца. Размѣры рога были еще значительнѣй, но основаніе и конецъ его значительно повреждены. Нашедшій склоненъ думать, что обладательницей рога была вѣдьма, сломавшая его при неосторожномъ прыжкѣ съ кручи. Эта мысль раздѣляется и многими женщинами. Старики опасаются, чтобы присутствіе въ домѣ этого великана-рога не принесло несчастія.

Объ отбытіи воинской повинности псаломщиками. Согласно п. 2 ст. 79 Уст. воин. повин. по прод. 1912 г., православные псаломщики изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ, а также въ Бійскомъ миссіонерскомъ катихизаторскомъ училищѣ, псаломщическихъ школахъ, училищѣ пастырства въ Житомирѣ и церк.-приходск. школахъ освобождены отъ воинской повинности, но при условіи, если они будутъ оставаться въ этихъ должностяхъ до достиженія 30-лѣтняго возраста. Въ случаѣ же оставленія ими этихъ должностей ранѣе достиженія означеннаго возраста они, на равнѣ съ другими, призываются къ отбыванію воинской повинности на

общемъ основаніи. Въ цѣляхъ пресѣченія подобнымъ лицамъ возможности уклоняться отъ своевременной явки въ подлежащія присутствія по воинской повинности, Св. Синодомъ, согласно просьбѣ министерства вн. дѣлъ, вмѣзно въ обязанность подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства немедленно сообщать воинскимъ присутствіямъ о тѣхъ освобожденныхъ, на основаніи п. 2 ст 79 Уст. воин. пов., отъ отбыванія сей повинности православныхъ псаломщикахъ, которые оставлятъ занимаемыя ими псаломщическія должности до достиженія 30-лѣтняго возраста. Колоколь.

Исполн. долж. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятвевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Мирюбовъ.*

Типо-литографія „*Благовѣщенскъ*“, Торговаго Дома „*И. Я. Чуринъ и Ко*“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.