

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1875. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Февраля 15

I.

ДОПОЛНЕНІЕ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 16 Августа 1874 года за № 72. О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ МАРИИ ПАВЛОВНЫ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА! Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушая предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго Ноября за № 4149, по отношенію Министра ИМПЕРАТОРСКАГО ДВОРА, о роспускѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владімира Александровича, 2 Мая, а тезоименитство Ея Высочества 22 Июля. Приказали: О Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высоче-

ства, Великой Княгини Марии Павловны во 2-
 день Мая, а тезоименитства въ 22 день Юля, увѣдо-
 мить подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣста
 лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ пе-
 чатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и состав-
 леннаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табел-
 Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Пре-
 свителъствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ
 съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго допо-
 лненія.

Д О П О Л Н Е Н І Е

въ табели Высочоторжественныхъ и Викторіаль-
 ныхъ дней

Мая 2. Рожденіе Ея Императорскаго Высочес-
 ства, Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**,

Юля 22. Тезоименства: **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО**
ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшія Государыни И-
МПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и И-
 мператорскихъ Высочествъ: Благочестивыя Госуда-
 рыни Цесаревны и Великой Княгини **МАРИИ ОЛЕ-**
ГАНДРОВНЫ, Благочестивыя Государыни Великой Кня-
 гини **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**, Благочестивыя Госу-
 дарыни Великой Княгини **МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ**,
 Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**. Всенощ-
 ное бдѣніе святой и равноапостольной Маріи Магдалины
 литургіи, читать Евангеліе отъ Іоанна зачало 64 и
 литургіи, молебень со звономъ, на которомъ молебенъ
 канонъ читать Святой и Евангеліе отъ Маттея зачало
 115, конецъ: и поклонисься Ему.

Отъ 29 Декабря 1874 года. По вопросу объ отплатѣ вычета въ специальный сборъ съ диаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 Ноября сего года за № 11.656, объ отплатѣ вычета въ специальный сборъ съ диаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ приказали: Циркулярнымъ указомъ отъ 14 Ноября 1866 г. по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, на священнослужителей причтовъ, получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2%; взносы сии установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церковныхъ городскихъ отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и диаконовъ, городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ Преосвященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Святѣйшему Синоду объяснилъ, что заведеніемъ въ текущемъ году въ Калужской епархіи списанія причтовъ и приходовъ, диаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе; вслѣдствіе сего Преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ диаконовъ или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого же содержанія обращался уже Преосвященный Оренбургскій, и Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ ⁴ Сентября ¹⁵ Октября сего года, постановилъ: по прямому смыслу указа 14 Ноября 1866 г. причетники или псаломщики причтовъ, получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше специальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и диаконы состоящие

на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ сдѣ-
наковомъ съ послѣдними положеніи относительно со-
держанія. За такимъ постановленіемъ, въ разрѣше-
ніе настоящаго представленія Преосвященнаго Калуж-
скаго и въ предупрежденіе подобныхъ представле-
ній по другимъ епархіямъ, Святейшій Синодъ одо-
бренныхъ рѣшаетъ: дать знать Епархіальнымъ Пре-
освященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діакон-
новъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и по-
лучающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не рас-
пространяется обязанность дѣлать установленные ука-
зомъ 14 Ноября 1866 года взносы на воспособленіе
бѣднымъ духовнаго званія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Калужская Духовная Консисторія слушала: 1. О
ношеніе Г. Калужскаго Губернатора, коимъ сообщено,
что священники сель: Спасодеменскаго, Пушкина, Ни-
коло-Покровскаго и другихъ требуемыя отъ нихъ ме-
трическія выписки адресуютъ „въ Калужское по воин-
ской повинности Присутствіе“, но въ какое именно
Губернское или Уѣздное, не объясняютъ, почему по-
добныя конверты получаютъ въ Губернскомъ Прису-
тствіи, а затѣмъ передаются въ Уѣздное Присутствіе.
Приказали: чрезъ Епархіальныя вѣдомости пред-
ать священникамъ, чтобы они, отправляя метрическія
выписки, слѣдующія въ Присутствія по воинской по-
винности, означали на конвертѣ—въ Губернское, въ
Уѣздное Присутствіе препровождаются метрическія
писки.

2. Отношеніе Канцелярши Калужскаго Епархіаль-
наго Архіерея слѣдующаго содержанія: Съездъ Дем-
татовъ всей епархіи 15 Января 1875 года обсужда-

вопросъ о предполагаемомъ перемѣщеніи женскаго училища духовнаго вѣдомства изъ Козельска въ Калугу, принявъ при этомъ въ соображеніе составленный аналитическо сего предмета Комиссіею проектъ. По положительномъ, обстоятельномъ обсужденіи онаго вопроса большинствомъ голосовъ 48 противъ 10 постановилъ: Такъ какъ желаемое перемѣщеніе означеннаго училища въ Калугу съ оставленіемъ его при тѣхъ же классахъ, но съ приобрѣтеніемъ покупкою особаго дома для него, съ тѣмъ, чтобы въ домѣ этомъ могло помѣщаться до 50 пансіонерокъ, потребовало бы, сверхъ отпускаемыхъ до сего времени Епархіальнымъ Начальствомъ изъ Духовнаго Попечительства 2125 рублей, по примѣрному исчисленію, еще до 20113 рублей, такой значительной суммъ, безъ тяжелаго налога на земли и прічты и безъ займа приобрѣсть, оказывается не возможнымъ: то, въ виду этаго затрудненія, желаемое перемѣщеніе того училища въ Калугу, съ сохраненіемъ его самостоятельности, признать въ настоящее время неудобноисполнимымъ. За симъ депутатомъ А. Волхонскимъ заявлено было собранію слѣдующее предложеніе: нельзя ли согласиться на перемѣщеніе означеннаго училища въ Калугу съ тѣмъ, чтобы приобрѣтенъ былъ домъ для содержанія 100 пансіонерокъ, которыя могли бы получать болѣе серьезное образованіе въ Калужской Губернской Гимназіи женской, съ платою за обученіе въ ней изъ денежныхъ обще-епархіальныхъ средствъ? Обсуждая такое предложеніе большинствомъ голосовъ 36 противъ 22 Соборіе заключило: Такъ какъ осуществленіе этаго предложенія потребовало бы почти такихъ же денежныхъ поддержекъ, съ какими сопряжено бы было и перемѣщеніе въ Калугу, съ сохраненіемъ его самостоятельности въ отношеніи къ полученію образованія, независимо отъ обученія въ женской Губернской Гимназіи; и это предложеніе признать тоже неудобноисполнимымъ. Послѣ сего Предсѣдателемъ, согласно мнѣнію члена Комиссіи Протоіерея Колыбелина, предложень былъ вопросъ: не слѣдуетъ ли озаботиться, по край-

не мѣрѣ образованіемъ фонда чрезъ посильный взносъ съ церквей на этотъ предметъ, чтобы современемъ училище женское могло быть перемѣщено въ Калугу? На этотъ вопросъ оо. депутаты единогласно отвѣчали, что на образованіе такого фонда они согласны, и постановили: съ итога общаго годоваго дохода, наличной церковной суммы вносить по 1% отъ всѣхъ церквей, эту сумму чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ представлять въ Духовное Попечительство съ тѣмъ, чтобы послѣднее отсылало эти деньги въ Калужскій Малотинскій Банкъ для приращенія процентами, но отъ такого взноса освободить во вниманіе къ заявленію то. Депутата, Милятинскаго священника Вертоградова, только эту церковь Милятинскую впредь до построения оной (разрушившейся церкви). О каковомъ послѣднемъ заключеніи и о датѣ знати въ свое время мѣстному Благочинному. Опредѣлили: По утвержденному Его Высочайшимъ Императорскимъ Высочайшимъ повелѣніемъ постановленію Епархіальнаго Слѣда объ образованіи денежнаго фонда на перемѣщеніе женскаго Козельскаго училища изъ Козельска въ Калугу чрезъ взиманіе съ общихъ годовыхъ доходовъ 1% предписать Благочиннымъ, чтобы они собранные означенный предметъ проценты представляли въ Попечительство при вѣдомостяхъ, съ означеніемъ въ оныхъ сколько отъ какой церкви получится фондовой суммы, и освобождается отъ означеннаго взноса церковь села Милятина впредь до постройки оной. О чемъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства:

1. *Благодарность.* 1) церковному старостѣ Космополіанскаго Медынскаго мѣщанину Павлу Михайлову, за пожертвованіе въ приходскую церковь

денегъ 200 руб., 2) крестьянину села Чертени Дмитрию Колыскину и прихожанамъ означеннаго села, за пожертвованіе на колоколь, первымъ 250 руб.; а послѣдними 20 руб. 25 к., 3) священнику села Покрови Дмитрию Проицкому и прихожанамъ того села, за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма денегъ, первымъ 100 р., послѣдними 130 руб., 4) прихожанамъ села Калуга, за пожертвованіе на колоколь 223 руб., 5) прихожанамъ села Николостана, за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма денегъ около 100 руб.; 6) прихожанамъ села Спасъ на Перекипѣ, за пожертвованіе въ приходскую церковь денегъ 400 руб., 7) Графинѣ Паленѣ и Мосальскому купцу Дмитрию Зомкину, за пожертвованіе въ церковь села Ивановой Дубровы, Мосальскаго уѣзда, первою денегъ 100 руб., а послѣдними денегъ 100 р. и вещей на 350 руб., и 8) церковному старостѣ села Булешова, Лихвинскаго уѣзда, крестьянину Федоту Куманцеву, за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма денегъ 1000 руб.

2. *Одобрение:* помѣщицѣ Елизаветѣ Николаевнѣ Зычковой и прихожанамъ села Сушева, за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма денегъ первою 202 руб. и послѣдними 270 р. 63 к.

3. *Признательность:* а) церковному старостѣ села Сткина Коллежскому Ассесору Павлу Алексѣевичу Чунину, за пожертвованіе на устройство новаго храма въ означенномъ селѣ 75 тысячъ кирпича на 562 р. 10 к.; б) прихожанамъ села Каменки, Козельскаго уѣзда, другимъ лицамъ, священнику означеннаго села Католину и крестьянину Адриану Емельянову Тужину, за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма денегъ 700 руб., и в) церковному старостѣ села Березичи личному почетному гражданину Петру Степановичу Макарову, за пожертвованіе на устройство дома для Березичскаго причта 100 руб.

Перемѣнены: 1) священники селъ: Вязичи Василий Фелипичъ и — Алферьевскаго Михаилъ Крыловъ назначенъ на мѣсто другаго, Января 31; 2) священникъ

села Колодезей, Козельскаго уѣзда, Сергій Марковъ — въ село Калугово Мосальскаго уѣзда, Февраля 7. 2) священникъ села Грибова, Медынскаго уѣзда, Стефанъ Малининъ — въ село Жерелево, Мосальскаго уѣзда, Февраля 7.

На праздную священническую вакансію, въ село Красномъ, Козельскаго уѣзда, опредѣленъ диаконъ села Погоста, Жиздринскаго уѣзда, Петръ Смирновъ, Февраля 5.

Утверждены депутатами на училищные Съѣзды священники: 1) Медынскаго уѣзда села Вешекъ Іоаннъ Марковъ и села Капустниковъ Николай Протопоповъ и кандидатомъ къ нимъ села Межечины Дмитрій Преображенскій, 2) села Карамышева Дмитрій Любимовъ и села Рождества на Угрѣ Іоаннъ Недумовъ кандидатами къ нимъ села Карамышева Іаковъ Поровскій и села Кондрова Іоаннъ Соловьевъ, и 3) Калужскаго уѣзда, села Боршовки Василій Благотворенскій и села Рождества на Суходровѣ Михаилъ Максиминъ и кандидатомъ къ нимъ села Сугонова Иванъ Смирновъ.

Имѣются праздныя вакансіи: а) настоятельскія: 1., въ селѣ Долбинѣ, Лихвинскаго уѣзда, 2., въ селѣ Колодезяхъ, Козельскаго уѣзда и 3) въ селѣ Грибовѣ, Медынскаго уѣзда, б) помощниковъ настоятелей: въ селяхъ: Упрямовѣ и Стрѣльнѣ Мещовскаго уѣзда, в) псаломщицкая при Калужской Космодамианской церкви.

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей *Алексій Кольбель*

Секретарь *Константинъ Медовскій*.

ПРИВАБЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересы-
лкою и упаковкою.

№ 3.

Выходить два раза
въ мѣсяцъ, въ 15 числѣ.

1875. Февраля 15.

Содержаніе: Перемышльскій Успенскій Соборъ.—Общій обзоръ состоянія христіанскихъ церквей на Востокъ и Западъ за минувшій годъ.—Отчетъ приходскаго Попечительства, въ селѣ Висильскомъ, Мосальскаго уѣзда.—Извѣстія и Объявленія.—Отчетъ въ суммѣ на содержаніе Калужск. Д. Училища за 1873 г. (съ приложеніем).

ПЕРЕМЫШЛЬСКІЙ УСПЕНСКІЙ СОБОРЪ.

(Продолженіе) (*).

III. Исторія храма.

Нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ, по которымъ бы можно было съ точностію опредѣлить, когда и кѣмъ первоначально былъ построенъ Перемышльскій Успенскій Соборъ. Но массивные, каменные четырехъ-угольные столбы въ настоящей холодной церкви съ арками вверху, дубовыя балки, положенныя въ аркахъ для связи, вмѣсто желѣза, и вся вообще архитектура настоящей холодной церкви, а равно и нѣкоторыя церковныя вещи, несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что основаніе храма сего относится къ глубокой древности, и можно полагать, что первыми ктиторами его были если не основатель города Перемышля, великій князь Юрій Владиміровичъ Долгорукій (1152 г.) (**), то

(*) См. Калуж. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 23.

(**) Историч. опис. Троицк. Лют. Мов. стр. 6-я.

кто-либо изъ Перемышльскихъ удѣльныхъ князей, начиная съ сына Іоанна Даниловича Калиты, Андрей, которому Перемышль въ первый разъ былъ назначенъ отцемъ въ удѣль (1332 г.) (*).

Въ одномъ изъ древнихъ Синодиковъ, второй половины XVII стол., сохранившихся въ соборномъ архивѣ, князья Воротынскіе именуются строителями Перемышля. Но наименованіе строителей нельзя принимать здѣсь въ смыслѣ основателей, такъ какъ Перемышль, какъ извѣстно, основанъ въ XII стол., а начало княженія поименованныхъ въ Синодикѣ князей восходитъ не далѣе, какъ къ XIV стол. Князей Воротынскихъ, изъ которыхъ нѣкоторые были вмѣстѣ и Перемышльскіе, какъ напр. Иванъ Михайловичъ (**), сынъ Воротынскаго князя Михаила Ѳедоровича, надо считать, поэтому, не болѣе, какъ возобновителями Перемышля послѣ раззорѣній отъ непріятельскихъ набѣговъ. Что же касается отношенія сихъ князей къ Успенскому Собору, то, можетъ быть, кто либо изъ нихъ былъ и основателемъ его.

Во всякомъ случаѣ, Перемышльскій Успенскій Соборъ основанъ, если не въ XII стол., то не позже XIV—XV. Въ подтвержденіе сего можно привести то а) что архитектура его гораздо древнѣе архитектуры древнихъ сосѣднихъ церквей, именно: Троицкаго Люблинскаго Монастыря, основаннаго въ XVI стол. сыномъ упомянутаго князя Ивана Михайловича, Владиміромъ Ивановичемъ, и села Ильинскаго—прежде Успенскаго Шаровкина монастыря, основаннаго въ томъ же стол. другимъ сыномъ того же князя Александромъ Ивановичемъ (***) , и б) рукописное Евангеліи XV стол. Хотя неизвѣстно, какому собору принадлежало это Евангеліе,

(*) Опис. Тр. Л. М., стр. 7.

(**) Тамъ же стр. 8—10.

(***) Тамъ же стр. 11.

теміе—Успенскому или Борисоглѣбскому (*), который во второй половинѣ XVIII стол., за ветхостію, былъ упраздненъ и приписанъ къ Успенскому Собору, и церковныя принадлежности того собора были перенесены въ Успенскій; но если и допустить, что оно принадлежало Борисоглѣбскому собору, то и въ такомъ случаѣ это евангеліе не менѣе служитъ доказательствомъ древности Успенскаго собора, такъ какъ Борисоглѣбскій соборъ, какъ видно изъ актовъ XVII стол. (**), назывался вторымъ соборомъ, а это даетъ основаніе заключать, что Успенскій соборъ существовалъ еще до основанія Борисоглѣбскаго.

Историческихъ же и другихъ достовѣрныхъ указаній на давность существованія Перемышльскаго Успенскаго собора мы не знаемъ до конца XVI стол., и едва ли не въ первый разъ упоминается о немъ около 1595 года (***), въ исторіи разоренія Перемышльскаго уѣзда Крымскими татарами. Вообще же до XVII стол., пока не умиротворилось и не упрочилось въ своихъ владѣніяхъ Московское Государство, послѣ извѣстныхъ смуть и неурядиць, нѣтъ ясныхъ свѣденій о состояніи Успенскаго собора. Но съ XVII стол. исторія сего собора становится открытѣе, и можно полагать, что въ сказанномъ столѣтіи онъ былъ въ цвѣтущемъ состояніи, такъ какъ Синодикъ XVII стол. показываетъ, что причтъ Успенскаго собора состоялъ въ то время изъ протоіерея, трехъ священниковъ, изъ которыхъ одинъ именовался клипаремъ, двухъ діаконовъ, были даже и протодіаконы, а изъ другихъ актовъ XVII же стол. видно, что причтъ Успенскаго собора того времени имѣлъ даже крѣпостныхъ крестьянъ.

Но былъ ли основанъ Перемышльскій Успенскій соборъ въ XII столѣтіи или въ XIV—XV, надо полагать

(*) Соборъ этотъ былъ деревянный, стоялъ съ южной стороны существующей нынѣ приходской Сочественской церкви, или прежде бывшей Самсоіевской.

(**) Всп. съ Пер. Писц. кн. 1 др.

(***) Истор. Опис. Тр. Дют. Мов. стр. 17.

гать, что онъ не могъ долго сохраняться въ томъ видѣ въ какомъ первоначально былъ построенъ. Къ такому заключенію, кромѣ недавнихъ передѣлокъ и улучшеній, приводитъ то, что Перемышль, занимая въ древности пограничное мѣсто между восточною и западною Русью, неоднократно былъ, вмѣстѣ съ другими соседними городами, предметомъ споровъ между сими державами, не разъ былъ разоряемъ и опустошаемъ, то Литовцами, то Крымцами, и наконецъ послѣднее разореніе онъ потерпѣлъ уже при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ въ 1617 г. отъ предводителя вольницы разныхъ племенъ и вѣрн. бывшаго союзника Тушинскаго вора—Лисовскаго, который, не надѣясь устоять противъ князя Пожарскаго, выступившаго изъ Калуги на защиту Перемышля, предалъ сей городъ огню и удалился въ предѣлы Смоленской губерніи. Вмѣстѣ съ городомъ и соборъ не могъ, по всей вѣроятности, не испытать на себѣ хотя нѣкоторыхъ слѣдствій непріятельскихъ опустошительныхъ набѣговъ. Но огонь, видно, не былъ внутри церкви, такъ какъ дубовыя балки остались въ поврежденными. Небольшія узкія окна, при толщинѣ стѣнъ, и, по всей вѣроятности, желѣзныя ставни изнутри, отъ которыхъ досель остались у нѣкоторыхъ оконъ желѣзные крюки и мѣста для задвижекъ, не давали огню проникнуть во внутренность храма. Отъ древняго храма до настоящаго времени сохранилась только одна настоящая холодная церковь; а трапезная теплая и колокольня—позднѣйшаго происхожденія.

Перейдемъ теперь къ обзорѣнію соборнаго храма съ его внутреннимъ устройствомъ, по церковнымъ документамъ.

Хотя по нѣкоторымъ древнимъ церковнымъ актамъ можно заключать о благосостояніи Успенскаго собора въ XVII стол., какъ и выше замѣчено; но въ тѣхъ актахъ ничего не говорится о самомъ зданіи храма и его внутреннемъ устройствѣ, и только съ послѣдней четверти XVIII стол. можно прослѣдить исторію собора по церковнымъ документамъ. Почему съ этого времени и начнемъ обзорѣніе сего храма; а до

большаго удобства раздѣлимъ это обзорѣніе на два отдѣла: первый отдѣлъ будетъ обнимать время съ конца XVIII стол. до пожара 1864 г., второй—послѣ пожара до настоящаго времени (1864—1874 г.). (Но предварительно скажемъ нѣсколько словъ о внутреннемъ устройствѣ настоящей холодной церкви въ тѣхъ ея частяхъ, въ которыхъ она осталась безъ измѣненія до настоящаго времени.

Церковь эта устроена въ верхнемъ этажѣ; внутри, какъ и снаружи, она сдѣлана четырехъ-угольною, (какъ сказано выше, при описаніи наружнаго вида ея), съ тяжелыми сводами, опирающимися на четыре массивные, четырехъ-угольные, каменные столба съ арками вверху, изъ которыхъ два занимаютъ средину церкви, а другіе два отдѣляютъ алтарь отъ храма. Въ лѣвой стѣнѣ позади клироса находится ходъ, вверхъ на хоры, на которыхъ въ настоящее время помѣщается церковная ризница, библіотека и архивъ. Престоловъ въ сей церкви два: главный во имя Успенія Божіей Матери, другой—съ правой стороны главнаго алтаря на мѣстѣ древняго діаконика—во имя свят. и чудотворца Николая. Входъ въ предъ-алтарную часть этого придѣла чрезъ южную дверь главнаго иконостаса, а когда онъ устроенъ—неизвѣстно. Освѣщается настоящая церковь 21 окномъ разной величины: 5 въ алтарѣ, шесть въ храмѣ, 6 въ куполѣ и 4 на хорахъ; изъ оконъ, доселѣ сохранившихся въ первобытномъ видѣ, нѣкоторыя имѣютъ въ ширину $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ и 1 арш., длина тоже различна. Полъ устланъ лещадью, солея и амвонъ возвыщаются на одну ступень.

Теперь обратимся къ обзорѣнію храма по выше-сказаннымъ отдѣламъ.

ОБЩИЙ ОБЗОРЪ СОСТОЯНІЯ ХРИСТІАНСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ НА ВОСТОКЪ И ЗАПАДЪ ЗА МИНУВШІЙ ГОДЪ.

Для всѣхъ православныхъ Русскихъ знакомство съ явленіями церковной жизни внѣ предѣловъ нашего отечества, за границей, важно не потому только, что удовлетворяетъ простому любопытству, но преимущественно потому, что много говоритъ размышляющему уму и вѣрующему въ Промыслъ Божій сердцу. Въ сознаніи сей важности знакомства съ заграничною церковною жизнью для провинціальныхъ читателей нашихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей мы по временамъ печатали въ нихъ извѣстія о нѣкоторыхъ, болѣе видныхъ, событіяхъ въ заграничной церковной жизни. Но отрывочныя свѣденія не всегда удерживаются въ памяти. Посему находимъ не лишнимъ представить здѣсь хоть краткій, но цѣльный, обзоръ состоянія христіанскихъ церквей на Востокѣ и Западѣ за минувшій 1877-й годъ, заимствуя оный изъ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

„Обращаясь къ явленіямъ церковной жизни внѣ предѣловъ нашего отечества, за границей, мы должны остановить свое вниманіе прежде всего на великомъ церковно-историческомъ явленіи нашего времени, старокаатолическомъ движеніи въ Германіи. Въ истекшемъ году это движеніе не только не ослабѣло, но еще болѣе развилось и укрѣпилось. Для насъ, православныхъ, въ немъ особенно важно стремленіе старокаатоликовъ къ единенію съ православною восточною церковію. Единственно надежнымъ средствомъ и почвою этого единенія можетъ быть безпристрастное разсмотрѣніе вѣроисповѣдныхъ разностей, раздѣляющихъ теперь церкви и соглашеніе въ догматахъ вѣры. Въ минувшемъ году

сдѣлана замѣчательная и серьезная попытка такого разсмотрѣнія. Старокатолическою комиссіею для сношенія съ восточною церковью, при содѣйствіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, выработана была схема разностей въ ученіи восточной и западной церквей, которая за тѣмъ и подвергнута была обсужденію на Гонимской конференціи (2—4 сент.), въ присутствіи и съ участіемъ представителей различныхъ вѣроисповѣданій. Въ этой конференціи принимали живое и дѣятельное участіе и представители нашей Русской церкви (*). Конференція не пришла къ полному соглашенію по всѣмъ спорнымъ вопросамъ, но тѣмъ не менѣе нѣкоторые пункты были приняты всѣми членами конференціи, или значительнымъ большинствомъ.

Положеніе католической церкви въ минувшемъ году характеризуется главнымъ образомъ ожесточенной борьбою Римской іерархіи за свою свѣтскую власть съ гражданскими правительствами. Центромъ этой борьбы была Пруссія и вообще новая Германская Имперія. Стремленіе Имперіи установить одинъ общій порядокъ и центръ въ дѣлахъ государственныхъ встрѣтило сильное препятствіе въ католическомъ духовенствѣ, которое, во всемъ завися отъ папы, составляетъ особое независимое государство и всегда можетъ дѣйствовать вредно и враждебно противъ всякаго свѣтскаго правительства, которое почему нибудь ему не понравится. Прусское правительство первое и притомъ съ свойственною ему энергіею и настойчивостью рѣшилось подчинить католическое духовенство свѣтской власти,

(*) Ректоръ Петерб. дух. Акад. о. Протоіерей І. Д. Янышевъ, священникъ Висбаденскій о. Тачиловъ, секретарь Петерб. отдѣла общества люб. дух. проев. полковн. Кирѣевъ и членъ Москов. общ. любит. дух. проев. О. М. Сухотинъ.

за сколько это необходимо для поддержания порядка, — и съ этой цѣлью издало особые *сервовые законы*. Вѣсть съ тѣмъ оно признало и старокатолическую общину законною, и даже назначило старокатолическому епископу Рейнкенсу жалованье изъ государственнаго казначейства (16.000 талеровъ), не смотря на папское отлученіе отъ церкви всѣхъ старокатоликовъ съ ихъ епископомъ во главѣ. На точномъ исполненіи церковныхъ законовъ нѣмецкое правительство настаиваетъ очень рѣшительно, не обращая вниманія ни на какіе протесты со стороны папы и католическаго духовенства. За неповиновеніе имъ наказаны были многіе высшіе члены католическаго духовенства: архіепископъ Познанскій Ледоховскій, епископъ Трирскій, архіеп. Кельнскій и др. были подвергнуты денежному штрафу, тюремному заключенію, и даже отрѣшены отъ своихъ должностей. Эта борьба Прусскаго правительства встрѣтила въ Германіи большое сочувствіе и нашла себѣ сочувственный и въ другихъ странахъ откликъ, какъ напр. въ Англии, Швейцаріи и Австріи. Въ Англии вожди политическихъ партій, несогласные въ вопросахъ политическаго свойства, засвидѣтельствовали объ опасности, которою угрожаетъ государству католичество. Тамъ недавно принятъ былъ парламентомъ законъ противъ ритуалистовъ, главная цѣль котораго состоитъ въ томъ, чтобы уничтожить въ англиканской церкви всѣ католическія нововведенія и сдѣлать ее вполне самостоятельною. Бывшій первый англійскій министръ Гладстонъ издалъ особую брошюру по церковному вопросу, обратившую на себя всеобщее вниманіе Европы, въ которой ультрамонтанскій католицизмъ представляется ученіемъ—враждебнымъ законамъ страны, осво-

ождающимъ англійскихъ католиковъ отъ вѣрноподданнаго долга въ отношеніи къ коронѣ. Швейцарія весьма энергично дѣйствовала противъ самовластія римскаго духовенства и признала старокатолическія общины самостоятельною церковью. Австрія съ своей стороны, отвергнувши знаменитый конкордатъ съ Римомъ, также приняла рѣшительныя мѣры къ обуздаію вреднаго вліянія различныхъ католическихъ монашескихъ общинъ и самовластія католическаго духовенства, и съ этою цѣлью также издала новые церковные законы по образцу и въ духѣ прусскихъ. Борьба государства съ католическою церковью не ограничилась только Европою, но разнеслась и въ Америкѣ, и притомъ въ такихъ—можно сказать—ультра-католическихъ государствахъ, какъ Бразилія и Мексика,—и тоже неблагопріятно для католицизма. Въ Бразилии за противодѣйствіе свѣтскому правительству былъ арестованъ главный архіепископъ; въ Мексикѣ недавно утвержденъ законъ, уничтожающій всѣ монашескіе ордена и запрещающій религиознымъ учрежденіямъ пріобрѣтать недвижимое имущество, или капиталъ, обеспеченный такимъ имуществомъ.— Такимъ образомъ католическій міръ повсюду почти лишенъ церковнаго мира, повсюду представляетъ картину борьбы,—и борьбы настойчивой и энергической—между церковью и государствомъ. Явленіе въ высшей степени замѣчательное и поучительное. Само собою понятно, что римское духовенство старается придать этой борьбѣ характеръ чисто религіозный, представить ее нападеніемъ на церковь зла и невѣрія,—но ясно также всякому, что борьба эта вызвана мотивами не религіозными; здѣсь Римъ отстаиваетъ ту свѣтскую власть, въ остаткахъ своего политическаго могущества, которымъ

онъ когда-то пользовался въ такихъ широкихъ размахъ и такъ неумѣренно... Здѣсь идетъ историческая расплата за старые грѣхи, за смѣшеніе дѣла Божія съ человѣческимъ. Эта бораба вмѣстѣ съ тѣмъ снова выдвигаетъ и рѣзко ставитъ въковой и громадной важности вопросъ объ отношеніи церкви и государства вообще.

Отмѣтимъ какъ оградный для насъ, православныхъ, фактъ въ заграничной религіозной жизни — открытіе и освященіе въ единоплеменной намъ Православной Церкви 4/16 Августа Русской православной церкви, съ постоянно-живущимъ при ней причтомъ (протоіерей А. А. Лебедевъ). Новый храмъ — новое звѣно, связующее славянскія племена въ одно духовное цѣлое, новое средство духовнаго общенія и единенія съ ними. Впечатлѣніе Русскаго православнаго храма и богослуженія въ всѣхъ было самое сильное и благопріятное. „Мысль, что мнѣ Богъ судилъ начать здѣсь православное богослуженіе и возобновить дѣло мученика Гуса, поражаетъ меня. Вмѣстѣ со мною и всѣ прочіе чувствовали то же“.... — передаетъ свое впечатлѣніе почтенный настоятель новоустроенной церкви. Дай Богъ, чтобы доброе начало нашло себѣ и продолженіе...

Отъ Запада обращаясь къ Востоку, — къ единѣннымъ съ нами церквамъ, — къ величайшему прискорбію всякаго истинно-православнаго христіанина, мы здѣсь не видимъ того мира, который Спаситель завѣдалъ и оставилъ своей церкви. И здѣсь миръ церкви нарушается по причинѣ больше политическаго, чѣмъ религіознаго характера. Главнымъ источникомъ волненій на Востокъ продолжала быть извѣстная Греко-Болгарская распрѣ. Вновь вступившему на Константинопольскому престолу

Константинопольскій патриаршій престолъ святѣйшему Іоакиму II не удалось окончательно прекратить эту прискорбную для православной церкви распрю, и Болгарскій экзархатъ до сихъ поръ не признанъ законною и самостоятельною церковью со стороны патриархіи, не смотря на признание ея Турецкимъ правительствомъ. Въ прошедшемъ году въ Болгарскомъ экзархатѣ произошли важныя событія, къ числу которыхъ слѣдуетъ отнести учрежденіе экзаршаго совѣта, признаніе его и турецкимъ правительствомъ, и присоединеніе къ экзархату двухъ епархій изъ числа, такъ называемыхъ, смѣшанныхъ—архидской и скопійской. Эти смѣшанныя епархіи т. е. состоящія частью изъ болгаръ, частью изъ грековъ, составляютъ главное яблоко раздора между патриархіею и экзархатомъ; при ерженцы той и другой стороны доходили иногда даже до вооруженнаго столкновенія. Распри на Востокѣ прискорбны еще въ особенности потому, что разжигая страсти населенія, онѣ содѣйствуютъ успѣхамъ пропаганды неправославныхъ церквей. Былъ даже случай явнаго уклоненія одного православнаго епископа (Нила) въ католическую унию. — Въ Иерусалимскомъ патриархатѣ также происходили волненія по поводу несогласій между христианами-арабами и греками. Арабы не соглашались признать новаго патриарха Прокопія, и за это нѣкоторые изъ нихъ заключены въ темницы. Арабы не разъ отправляли въ Константинополь особыя депутаціи съ просьбой вникнуть въ ихъ положеніе и избавить ихъ отъ произвола греческаго духовенства. И здѣсь несогласія не кончились еще и до сихъ поръ.

Духъ не согласія проникъ также и въ армяно-толическую общину на Востокъ: она раздѣлилась въ двѣ части—хассунитовъ (по имени своего патріарха) и антихассунитовъ. Турецкое правительство рѣшило споръ въ пользу послѣднихъ и, при помощи даже вооруженной силы, передало имъ всѣ церкви и церковныя имущества.

Наконецъ распри и волненія церковныя проникли даже и въ такую мирную обитель, какъ Аѳонъ, и вызвали притязанія грековъ взять въ свои руки, издавна и законно принадлежавшій Русскимъ, монастырь св. Пантелеймона (Русикъ), и притомъ построенный и украшенный на русскія деньги. Аѳонскій патріархъ составилъ новый уставъ монастыря, которымъ въ управленіе монастыремъ совершенно отдаетъ во власть грековъ. Для характеристики этого устава достаточно сказать, что 1 ст. его узаконяетъ, что монастырь св. Пантелеймона былъ, есть и будетъ греческимъ, а 2 ст.—что игуменомъ монастыря долженъ быть всегда грекъ. Русскіе иноки не согласились принять этотъ уставъ и обратились съ жалобою на несправедливость Константинопольскому патріарху. И это дѣло еще не кончено... Дѣло о Пантелеймоновомъ монастырѣ доказываетъ намъ, русскихъ, характеристично въ томъ отношеніи, что оно показываетъ, до какой степени далеко проступили притязанія грековъ, если они, столь обязанные Россіи,—которая всегда съ готовностію помогала и продолжаетъ имъ, позволяетъ имъ имѣть въ Россіи свои подворья и монастыри,—не задумались почти насилу взять у русскихъ единственный, принадлежащій имъ

вершено по праву—и юридическому, и нравственному. и материальному—монастырь на Аюонѣ...

И такъ прошедшій годъ не принесъ церкви Божей мира и тишины. Пожелаемъ же и будемъ продолжать молиться о мирѣ и благостояніи святыхъ Божіихъ церквей...“

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства, въ селѣ Васильевскомъ, Мосальскаго уѣзда.

Приходское Попечительство за прошлый 1873-й годъ не представляло своего отчета и о дѣятельности своей ничего не сказало печатно, какъ бы слѣдовало по примѣру прошлыхъ годовъ. Причиною тому было то, что долгъ лежащій на Попечествѣ, какъ видно изъ отчета, помѣщеннаго въ 1873 году за истекшій 1872 въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ количествѣ 16 руб. 94 коп. сер., требовалъ погашенія, чѣмъ только и было озабочено Попечительство. Долгъ этотъ, благодаря Бога, Попечительство успѣло покрыть суммою, собранною по подпискѣ отъ прихожанъ и пожертвованною отъ стороннихъ лицъ. А такъ какъ назначеніе и употребленіе собраннымъ суммамъ было уже опредѣленное—уплата долга, и другаго употребленія не было, то попечительство и не нашло нужнымъ составлять отчета. Въ настоящій же разъ, въ виду приближенія срока другому трехлѣтію, со времени открытія Попечительства, и вслѣдствіе работъ, производящихся по хра-

ги всѣмъ денежнымъ поступленіямъ и расходамъ за 1873 и 1874 годы.

Но прежде нежели сведены будутъ итоги. Попечительство не лишнимъ находить сказать, чѣмъ оно было озабочено помимо покрытія долга.

Еще въ отчетѣ за 1872-й годъ, помянутомъ выше, Попечительство заявило о нуждѣ возобновить главный иконостасъ и привести оный въ надлежащіе благолѣпіе и соотвѣтствіе придѣльному иконостасу, и затѣмъ, выстроить домъ для школы, которая съ 1866 года помѣщается въ крестьянскомъ наемномъ домѣ. Это было другою заботою Попечительства послѣ долга. Сумма съ избыткомъ собранная въ 1873 году на погашеніе долга, усердіе прихожанъ и ихъ готовность жертвовать дали возможность разсчитывать на начало окончаніе предложеннаго дѣла. Почему Попечительство опредѣлило сдѣлать сборъ по подпискѣ и въ 1874 году и на собранную сумму произвести работы по храму и именно: а) всѣ иконы главнаго иконостаса вновь переписать лучшими красками по золотому фону; б) всю рѣзбу, карнизы и капители позолотить на полиментъ червоннымъ золотомъ, исправивъ и дополнивъ напередъ все недостающее и несовсѣмъ аккуратное по мастерству столярному и рѣзбѣ; в) своды и стѣны главнаго храма и алтаря украсить живописью и, кромѣ сего г) отдѣльно произвести по частямъ нѣкоторую работу вновь, а нѣчто исправить.

Всю означенную работу обязался исполнить под своею отвѣтственностію мастеромъ челоуѣкъ, безземельный крестьянинъ Алексѣй Никифоровъ Холодцовъ за 1000 рубл. сер. съ тѣмъ, чтобы Попечительствомъ въ свой счетъ былъ представленъ матеріалъ для подм

тей и надлежащее количество масла, для производства работъ; на что 20 Ноября 1873 г. Холодцовымъ и бы-
ло заключено условіе въ Попечительствѣ. Этимъ же
словіемъ требовалось отъ Холодцова: исполнить озна-
ченную работу къ 20-му Сентября сего 1874 года; за
просрочку же, за неотчетливое выполненіе работы, за
малышу, если будетъ допущена въ чемъ, Холодцовъ
долженъ лишиться изъ условной суммы 200 руб. сер.
Просивъ разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства въ
мѣсяцъ 1874 году, Попечительство сдало работу Холод-
цову. Сначала работа пошла было успѣшно, но убы-
токъ причиненный пожаромъ, въ ночь на 29-е прошлаго
Іюня, начавшимся съ дома, гдѣ производилась цер-
ковная работа, не благопріятно повліялъ на ходъ дѣла..
Работа по отъемнымъ частямъ производится и по се-
годняшнее время, и не иначе можетъ быть окончена, какъ въ слѣ-
дующее лѣто, потому что еще не вездѣ произведена
обязательная живопись. Снисходя къ просьбамъ Холодцова
и уважая несчастіе, Попечительство, не располагаетъ
уставивать на буквальномъ требованіи условія, и
уже успѣло выдать ему 700 руб. сер.

Вышеупомянутый пожаръ не безъубытка обшолъ
и для Попечительства. Въ домѣ, съ котораго на-
чался пожаръ, помѣщалась квартврою школа. Вся ме-
бель, всѣ учебныя пособія и книги въ количествѣ 198
томовъ,—все сдѣлалось достояніемъ огня (*). Въ на-
стоящее время школа помѣщается вънаемномъ крестьянскомъ
домѣ съ платою за квартиру 1 руб. 50 коп.
въ мѣсяць. Мебель для школы приобрѣтена частію на

(*) При семъ сгорѣло 4 дома крестьянскихъ и домъ священника, не такъ давно выстроенный.

счетъ казны. 20-го Ноября при отношеніи Штатнаго Смотрителя училищъ прислано было: шкафъ, столъ, стулъ для учителя, 54 тома книгъ и нѣсколько экземпляровъ учебныхъ пособій. Учащихся въ школъ мальчиковъ 27, дѣвочекъ 15; наставникомъ—мѣстный священникъ.

Реестръ приходамъ и расходамъ

Въ 1873 году поступило деньгами: Р.
 Отъ прихожанъ по подпискѣ въ Петербургѣ. 525
 Стороннихъ пожертвованій, поступившихъ непосредственно въ Попечительство . 193

Въ 1874 году:

По подпискѣ . 472
 Стороннихъ пожертвованій . 197
 Итого . 1388

Пожертвовано вещами:

Парчи серебряной 21 аршинъ на . 104
 Риза и стихарь . 50
 Вѣнцы для брачующихся . 25

Упогреблено въ расходъ:

На погашеніе долга . 516
 Куплено бѣлаго желѣза 6 пуд. и 7 ф. . 55
 серебряное кадило . 36
 Выдано мастеру Холодцову . 700
 На путевыя издержки сборщику при от-
 правленіи въ С.-Петербургъ въ 1873 г. . 50
 На содержаніе школы въ 1873 г. . 9

Отчислено на тотъ же предметъ въ семь
1874 году 20 —

Итого 1388 46

Остатка нѣтъ, какъ видно изъ сравненія цифръ
прихода и расхода. Къ тому же слѣдуетъ еще упла-
тить за 16 пудовъ коноплянаго масла и за издержки
утевыя въ С.-Петербургѣ сборщика въ семь 1874 г.,
сего 110 руб.

Приходское попечительство находить для себя
приятнымъ и непремѣннымъ долгомъ заявить глубокую
благодарность всѣмъ болѣе или менѣе послужившимъ
доброму и святому дѣлу, какъ своими пожертвованіями
такъ и трудами, особенно же: за постоянныя жертвы,
вдовъ Мосальской купчихъ Анастаси Егоровнѣ Арча-
новой, вдовъ крестьянъ Анастаси Васильевнѣ Лихо-
мановой, за пожертвованіе парчи на 104 руб., и члену
Попечительства крестьянину Клименту Икозлевичу Мо-
исееву, приславшему въ Попечительство 100 руб. сер.

26 Декабря Священникъ *Михаилъ Никольскій*.
1874 г.

ИЗВѢСТІЯ.

*Перемѣшнія и назначенія на Архіерейскія кафе-
дры.* Минувшій 1874 годъ ознаменовался въ Руской церкви
мнѣшными перемѣшеніями и назначеніями на архи-
ерейскія кафедры. Такъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ состоялось Высочайшее
утвержденіе доклада Святѣйшаго Синода о перемѣше-
ніи Архіепископа Херсонскаго *Димитрія* на Архіерейскую ка-
федру въ Ярославль; Архіепископа Каменецъ Подольскаго *Ле-
опольда* на Архіерейскую кафедру въ Херсонъ; Епископа Смо-
ленскаго *Серодима* — въ Ригу. Въ 7 день Декабря Государь
Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить вѣнчанными
доклады Святѣйшаго Синода: 1) о перемѣшеніи Епископа По

лоцк го *Саввы* на Архіерейскую кафедру въ Харьковѣ; епископа Атраханскаго *Освободы* — въ Каменель Подольскій епископа Чобокарскаго, викарія Казанской епархіи, *Викторинъ* — въ Пеліцкѣ и епископа Квейкаго, викарія Литовской епархіи, *Иосифъ* — въ Смоленскѣ; 2) о бытіи Чену Грузинскій емеретинскій Шандаръ и Шитри и настоятелю Пасевоцкаго монастыря, Ахмандриту *Виссаріону* епископомъ, воеводскій епископъ, викаремъ емеретинской епархіи; 3) о бытіи Ректоръ С-Петербургскій духовной Семиваріи, архимандриту *Апостолу* епископомъ Атраханскимъ и Еволаевскимъ, и 4) о бытіи епископа Сибирскаго Евгенія отъ управленія Фриванскому епархіею и о бытіи епископу старорусскому *Ооктиду* епископомъ Сибирскимъ и Сызранскимъ.

Газеты исполнены корреспонденціями о проводахъ и поминовеніяхъ съ одной кафедры на другую Преосвященныхъ Ахмандрей. Изъ всѣхъ этихъ корреспонденцій отрадно узнать что въ нихъ сквозитъ и крепкою любовью и оставили по незабвенную память въ сердцахъ насмыхъ, какъ истинно добрыя даты Христовой церкви. Обижно трогательно обещаніе паствы Одесской съ своимъ Ахмандрей Воеводскому епископу Дмитрію. Онь имѣлъ утѣшеніе видѣть такую любовь итали въ нему въ, не только большаго православная паства, но и мѣтше иновѣдцъ — христіане и христіане. На обѣдѣ, динномъ въ честь его городомъ, приняла участие лица разныхъ исповѣданій, въ ихъ знаній и словій; много говорено было рѣчей, иривнутыхъ неподдѣльной любовью, уваженіемъ и глубокою скорбію по случаю предстоящей разлуки. На обѣдѣ между прочими присутствовали также представители еврейскаго Одесскаго общества и чрезъ одного изъ нихъ поднесли Высокопреосвящен. Дмитрію книгу Ветхаго Завета и адресъ, текстъ котораго позволимъ себѣ привести здѣсь сполна: «Ваше высокопреосвященствѣ! Евреи, какъ народъ, всегда чтили чужое вѣрованіе и во всѣ времена отличались съ высокимъ уваженіемъ къ тѣмъ великимъ представителямъ господствующихъ церквей, которые, неуклонно слѣдуютъ правиламъ христіанства, всегда дѣйствовали на народы въ пользу мира и человеколюбія къ такимъ представителямъ евреичисляюгъ и васъ, ваше высокопреосвященство. Изъ памяти никогда не взглядится произнесенное вами въ минувшіе испытанія миротворщее слово, которое говорило въ васъ истины истиннаго праведника и доказало истинность съ тѣмъ неслышимъ взрѣаніемъ, что законъ Бога запечатанъ въ сердцахъ»

емъ и что, видя въ еврей прежде всего человѣка, вы ни ма-
не колеблеть сказали за нихъ слово правды, которая не
есть различія между и родами и существуетъ по законамъ
жизни одинаково для всѣхъ людей. Какъ праведнику, дѣй-
ствующему на землѣ во имя истиннаго Бога, да послужить
въ подношійный вышѣ даръ—Ветхий нашъ заветъ—заключенъ
лицемѣрной къ тахъ преданности цѣлаго еврейскаго обще-
ства, всегда дорого цѣнишаго различающаго за нихъ слово ист-
ины и правды въ устахъ праведника Господствующаго цркви,
да позволено и мѣ будетъ просить васъ принять этотъ даръ
с хранивъ о васъ такую же добрую память, какую вы на-
до оставляете въ сердцахъ нашихъ съ маля до велика».

12 ноября жители Одессы проводили высокопреосвященна-
го Дмитрія къ мѣсту новаго его служенія. Въ этотъ день
Одессы престога народа, лавочки, кушны и другія лица, ве-
смотря на то, что день былъ не праздничный, броивъ сви-
ды и лавки, сгущили къ станицѣ желѣзной дороги, чтобы еще
разъ принять благословеніе владыки и взглянуть на него. Въ
окзалѣ давка была страшная; высокопреосвященный съ тру-
домъ могъ двигаться въ толпѣ, обнявъ се крестомъ и проша-
въ съ присутствовавшими. Мнѣ же при этомъ, заливаясь сле-
зами, падали къ ногамъ архиепископа; были вѣнья умоитель-
ныя, сцены прощанія, взвизгиваніе безчисленное, много произведше
многую впечатлѣніе прощаніе архиепископа съ графомъ А. П.
Страновымъ. Женщины съ плачемъ и рыданіемъ вѣтриклиды
шли къ рубѣ его высокопреосвященства. Видя такое искрен-
ное выраженіе любви его окружающими, и самъ владыка дѣр-
зилъ я. Особенно трогательна была та минута, когда раздали
по лѣдній звонокъ и поѣздъ готовъ былъ умяться съ до-
стойнствомъ для Одессы челоуѣками: густая толпа обступивъ со
вѣхъ сторонъ жезлаго архиепископа, засоридла ему дорожку
поѣзду. Когда высокопреосвященный занесилъ ногу на ступе-
нечку вагона, народъ буквально прильнулъ къ нему, цѣловалъ
и верхней ступени, цѣловалъ колѣна, оршавшихъ слезами,
и благодареніемъ и умоительными усиліемъ полицейскихъ и ты-
сячекратными ихъ просьбамъ посторониться, владыка молъ на-
вель войти въ вагонъ, и поѣздъ тронулся, сопровождаемый
радостіемъ и пожеланіями всего добраго съ одной стороны и
благословеніемъ, поплачемъ изъ окна вагона, съ другой.

Съ подбою же горячю любовью, почитаніемъ, и скор-
бою о разлукѣ, какъ описываетъ въ газетахъ, были проводы
Высокопреосвященнаго Леонтія изъ Калуги. Подъ лѣка Пресвящен-
наго епископа Саввы изъ Вятки, Ословога изъ Астрахани.

Равнымъ образомъ достойна замѣчания и встрѣча поповозаченныхъ архипастырей. Такъ въ Московскія Вѣдомости пишу изъ Витебска, «что 18 го января пребавъ туда вновь назначенный на *Полоцкую каю друстскій Викторинъ*. Преосвященнаго встрѣтили на стащи желѣзной дороги толпы народа, а затѣмъ онъ *отправился пѣшкомъ* въ Каодральскіе б-ры, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ. 19 го числа архипастырь, въ томъ же храмѣ, сепенолненномъ народомъ, совершалъ литургію и въ обычае время пр и несъ проповѣдь. Вѣра; бывъ сказана просто, понятна для всякаго и громкимъ голосомъ, произвела сильное впечатлѣніе. По окончаніи литургіи владыка благословлялъ тѣвившійся вокругъ него народъ. Не для удовлетворенія одного любившаго бы позволивъ себѣ поимѣтнъ избѣгнать о провозахъ и встрѣчъ Русскихъ архипастырей, во дни показанія, что въ Россіи крѣпка связь православнаго народа съ его высшими руководителями духовной жизни. А эта связь тѣмъ съ архипастырями служитъ вѣрнымъ залогомъ дальнѣйшаго развитія духовно-нравственной жизни Русскаго народа..

СБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Хозяйственнаго управленія при С. Синодѣ
Въ синодальскихъ книжныхъ складахъ въ С.-Петербургѣ, изданіи Святѣйшаго Синода на Петровскій площади и на Лейпцигскомъ проспектѣ въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства №56, поступила въ продажу отпечатанная въ московской синодальной типографіи книга: «Правила св. Апостолъ въ св. Соборомъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ», въ 12 д. с. кинов., церкв. печ. Цѣна этой книги въ переплетѣхъ: кож. об. *восемьдесятъ коп.*, корешкомъ въ *сорокъ коп.* и безъ мажоры *шестьдесятъ коп.* за авт. безъ березылки; на пересылку же каждаго экземпляра этой книги слѣдуетъ прилагать въсовныя и страховыя деньги за *пять фунтовъ*. (Церкови. Лито.)

Таже книга продается по тѣмъ же цѣнамъ и въ Москвѣ въ Московскій Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшеніемъ цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.
Свящ. І. Любимовъ.

В А Приложение.

А за исключеніем расхода изъ				
ммы, показанной въ приходѣ, къ				
874 году остатокъ			10510	63 1/2
Отатокъ сей состарляютъ слѣдую-				
щмы: въ 4% непрерывно-доходномъ				
заклѣтѣ Государств. Банки, отъ 21				
марта, 1868 года, за № 109048.				
и благотворительный капиталъ 715 р.				
различными деньгами, сериями и				
всегомъ Калуж. Малют. Банка:				
		Р.	К.	
№ § 1:	Платнаго жалован.	159	91	
—	З. паралел. уроч.	174	68	
—	Надзирателю	20	23	
№ § 2:		1018	27	
№ § 3, ст. 1		206	93	
—	ст. 2 а)	24	46	
—	— а)	37	22	
—	ст. 3	16	4	
—	ст. 4	11	1	
Всегомъ за 1871 г.		7107	10	
		9	6875	
Оборотныхъ въ переходѣ		151	73 1/2	
Всего		10510	63 1/2	

А и Б.

Счетъ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

		Руб	Коп
Оставалось отъ 1872 г.			
Оборотной суммы образовавшейся изъ процентовъ на училищный капиталъ, вслѣдствіе постановленія Оружн. Съезда 16—17 Января 1870 г.		670	
Вновь поступило въ 1873 г.			
Выручено продажей учебныхъ книгъ въ 1873 г., купленныхъ на оборотную сумму		272	
Получено процентовъ по ссудамъ		32	
Получено процентовъ по 4 $\frac{1}{2}$ % билетамъ Калужскаго Малютин Банки, одного на сумму въ 3000 р. за время съ 22 Января по 24 Сентября 1873 г., а другого на сумму 5000 р. за 180 дней и на 3500 р. за 108 дней		250	
Представлено 11 серій, обмененныхъ на новыя		550	
Возвращено выдавшихся для полученія процентовъ:			
а) 4 серіи разныхъ выпусковъ		200	
б) Дважды 4% непрерывно-доходный билетъ Го-ударственнаго Банка		140	
в) Билетъ Калужскаго Малютин. Банка		1500	
Получено: 1) Билетъ Калужскаго Малютин Банка на положенію въ оный 5 Февраля сумму для приращенія процентами		500	
2) Наличными деньгами, полученными изъ означеннаго Банка по сему билету, съ перемѣною суммы на 1500 руб., и билету, выданному 22 Января, 1873 года, за № 419		6500	

Представлена вместо выданной для обмена на ую серию квитанция Калужскаго Губернскаго зачейства	50	—
Возвращено излишек выданныхъ въ жалованья ому Учителю Училища Андрею Горохову	35	37
-----	15820	34
Итого въ приходъ въ 1875 г.		
К всего съ остаточными отъ прошлаго года.	16190	52

Б. ВЪ РАСХОДЪ.

	Руб.	Коп.
Огласилъ: 1) въ книжный магазинъ Ивана Иль. а Глазунова за выписаныя изъ оного для хро- ки книги 116 р. 38 к. и на пересылку ихъ облебно 1 р. 42 к.	117	80
2) Въ Хозяйственное Управление за книги же 2 руб. 90 к. и на пересылку денегъ употребе 1 руб. 83 к.	214	73
3) Въ Правленіе Семинаріи на содержаніе парал- ельнаго класса заимобразно, за недостаткомъ енар- альной суммы	228	6 1/2
Куплено 8 экз Р дного Слова 1 г для казен штныхъ воспитанникъ въ по 36 к. за экз.	2	80
Выдано 15 серий для обмена на цоря и полу и пр центовъ	750	—
Дажны выданъ для полученія пр центовъ 4% перы по-д ходный билетъ Государственнаго Бн- въ 715 р.	1430	—

Выданъ Калужскаго Малютин. Банка Билетъ для получения наличной суммы въ количествѣ 5500 р. и процентовъ на сумму 5000

Выдано наличными деньгами для вклада въ Калужскій Малютинскій Банкъ 5000

Выданъ того же Банка билетъ для получения наличной суммы въ 5000

Выдана для обмѣна на серію квитанціи Калужскаго Губернскаго Казначейства 50

Выплачено въ расходъ за 22 дня Апрѣля жалованья бывшему учителю Андрею Горохову за долговременнымъ не полученіемъ извѣстія о его смерти, послѣдовавшей 8 Апрѣля въ Московской Екатериненской больницѣ 26

А всего 13838

Въ остаткѣ къ 1874 году 631