



# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта  № 6.  1890 года.

---

**Содержаніе.** Отчетъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1889 годъ.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамотности Харьковской епархіи за 1888/9 учебный годъ.—Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### О Т Ч Е Т Ъ

*Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1889 годъ (четырнадцатый его существованія).*

#### Составъ Комитета.

Въ отчетномъ году Харьковскій Комитетъ православнаго миссіонерскаго общества составляли слѣдующія лица:

1) Предсѣдатель комитета, Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи, а по перемѣщеніи его на Владикавказскую кафедру, Высокопреосвященнѣйшій Амвросій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій; 2) Товарищъ предсѣдателя г. Харьковскій Губернаторъ, тайный совѣтникъ Александръ Ивановичъ Петровъ; члены Комитета: 3) ректоръ Харьковской духов. семинаріи, протоіерей Іоаннъ Кратировъ; 4) протоіерей Сумеонъ Илларионовъ; 5) протоіерей Іоаннъ Чижевскій; 6) протоіерей Тимоѳей Павловъ; 7) протоіерей Николай Лашенковъ; 8) протоіерей Андрей Дюковъ; 9) протоіерей Андрей Щелкуновъ; 10) надворный совѣтникъ Михаилъ Звѣринскій; должность казначея исполнялъ священникъ Стефанъ Петровскій; дѣлопроизводителемъ состоитъ коллежскій ассесоръ Григорій Макухинъ.

Составъ Харьковскаго Отдѣленія Миссіонерскаго Общества.

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Харьковской епархіи къ 1 января 1890 г. состояло 611 лицъ, въ томъ числѣ съ вѣчными взносами 26 лицъ, а именно: 1) Веніаминъ, Епископъ Кинешменскій; 2) Акименко Семень Михайловичъ; 3) Велитченко Кирилль Ивановичъ; 4) Геннадій, бывшій Епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи; 5) Галкинъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ; 6) Звѣринскій Михаилъ Павловичъ; 7) Іустинъ, Епископъ Курскій; 8) Илларионовъ Алексѣй, протоіерей; 9) Кавказидзе Ольга Павловна, княгиня; 10) Куличенко Максимъ Семеновичъ; 11) Кульшинъ Тимоѳей Степановичъ; 12) Левченко Алексѣй Ивановичъ; 13) Регішевскій Ѳеодоръ, священникъ; 14) Рыжовъ Павелъ Ивановичъ; 15) Ряснянскій Свято-Димитріевскій монастырь; 16) Савва, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій; 17) Сѣриковъ Николай Емельяновичъ; 18) Чернышевъ Иванъ Ѳеодоровичъ; 19) Черкасовъ Николай Калитоновичъ; 20) Черняковъ Никаноръ, священникъ; 21) Школяренко Евфимій Даниловичъ; 22) Щербакъ Кирилль Васильевичъ; 23) Соколовскій Сергѣй Николаевичъ; 24) Лавровъ Михаилъ Алексѣевичъ; 25) Крыжановскій Адрианъ, священникъ и 26) Остахова Евгенія Алексѣевна, Старобѣльская мѣщанка; а единовременныхъ жертвователей было 1637 лицъ.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году выражалась: а) въ поддержаніи установленныхъ въ прошедшіе годы способовъ къ увеличенію денежныхъ средствъ въ пользу православныхъ миссій; б) въ принятіи, храненіи и расходованіи миссіонерскихъ суммъ и в) въ исполненіи порученій совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Комитетъ принималъ всѣ зависящія мѣры къ увеличенію денежныхъ средствъ миссіонерскаго общества. Для этого къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, благочиннымъ и во всѣ церкви епархіи своевременно, при началѣ года, были разосланы отъ Комитета подписные листы съ приглашеніемъ къ посильной жертвѣ въ пользу миссій и такіе же листы, полученные изъ совѣта общества съ печатными воззваніями и въ то же время предложено всѣмъ священникамъ епархіи въ недѣлю Православія, согласно распоряженію того же совѣта, произнести поученія съ приглашені-

емъ всѣхъ предстоящихъ въ церкви къ посильнымъ пожертвоаніямъ на св. дѣло распространенія православія между язычниками Имперіи.

Принятіе, храненіе и расходваніе суммъ производились въ порядкѣ, установленномъ въ прошедшіе годы. Поступившія деньги, по мѣрѣ ихъ накопленія, согласно указу Св. Синода отъ 5 февраля 1883 г. за № 3, вкладывались для приращенія процентами въ Харьковскую контору государственнаго банка. Списки пожертвованій были печатаемы своевременно въ Харьковскомъ Епархіальномъ Листѣ.

#### Средства Комитета.

Движеніе суммъ Комитета въ отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. Осталось отъ 1888 г.: а) неприкосновеннаго капитала 1980 р., б) запаснаго капитала 4387 р. 79 коп. и в) расходнаго капитала 2321 р. 27 коп. Итого 8689 р. 6 коп.

II. Въ отчетномъ году поступило: а) отъ 585 годичныхъ членовъ 1800 р., б) на вѣчное время отъ священника Адриана Крыжановскаго и Старобѣльской мѣщанки Евгеніи Остаховой по 100 руб. обращенныхъ въ билеты Харьковской конторы государственнаго банка за №№ 05896 и 05913—200 р., в) отъ 1637 единовременныхъ жертвователей 1831 р. 91 к., г) по листамъ совѣта Пр. Мис. Общества 1092 р. 79 к., д) по произнесенію всѣхъ церквахъ епархіи въ недѣлю Православія поученій съ приглашеніемъ къ пожертвоаніямъ, собрано 2281 р. 17 к., е) кружечнаго сбора 956 р. 34 к. и ж) процентовъ съ капитала комитета 248 р. 91 к. Итого 8411 р. 12 к. А всего съ остаточными 17100 р. 18 к.

III. Израсходовано въ отчетномъ году: а) отправлено, по распоряженію совѣта, въ Благовѣщенскій комитетъ прав. мис. общества 6709 р. 6 к., б) на пересылку сихъ денегъ употреблено 11 р. 96 к., в) на гербовыя марки при взносѣ въ банкъ суммъ комитета 5 р. 35 к., г) на жалованье дѣлопроизводителю, писцу и на канцелярскія принадлежности 203 р. 45 к. и д) на напечатаніе бланковъ подписныхъ листовъ, приходо-расходныхъ книгъ и др. 50 р. 10 к. Итого 6979 р. 92 к.

IV. Осталось къ 1890 г.: а) неприкосновеннаго капитала 2180 р., б) запаснаго капитала 4601 р. 37 к. и в) расходнаго капитала 3338 р. 89 к. Итого 10120 р. 26 к. Въ томъ числѣ наличными 7940 р. 26 к., билетами 2180 р.

1890 г. февраля 26 дня, избранные въ годичномъ собраніи Харьковскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, члены повѣрочной комиссіи повѣрили отчетъ комитета за истекшій 1889 годъ съ приходо-расходными книгами, билетами, облигаціями и другими оправдательными документами и нашли: 1) всѣ суммы, показанныя въ вышеозначенномъ отчетѣ, соотвѣтствуютъ записи по приходо-расходнымъ книгамъ, банковымъ билетамъ, облигаціямъ, наличности и журналу входящихъ и исходящихъ бумагъ Комитета; 2) приходо-расходныя книги велись исправно, суммы по приходу и расходу вносились своевременно, статьи расхода очищены росписками получателей, или-же оправдываются квитанціями подлежащихъ учрежденій, мѣсячные итоги и транспорты имѣются въ книгѣ и подписаны членами, казначеемъ и дѣлопроизводителемъ Комитета и 3) отъ предыдущаго къ 1889 году оставалось капитала: а) неприкосновеннаго 1980 р., б) запаснаго 4387 р. 89 к. и в) расходнаго 2321 р. 27 к., а всего 8689 р. 6 к.; въ отчетномъ 1889 году поступило: 8411 р. 12 к.; израсходовано 6979 руб. 92 коп.; остается къ 1890 году 10120 р. 26 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

### I.

1) Пространство Харьковской епархіи, по топографической картѣ, составляетъ 50,202<sup>1</sup>/<sub>2</sub> квадрати. версты. Въ отчетномъ году всѣхъ жителей въ епархіи православнаго исповѣданія, за исключеніемъ иноувѣрцевъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ отдѣленіями Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состояло: мужескаго пола 1.116,136, женскаго—1.101,354, всего—2.217,490.

2) Дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ), православнаго исповѣданія, числилось: мальчиковъ—186,217, дѣвочекъ—182,578, всего—368,795.

3) Всѣхъ приходо въ епархіи, раздѣленныхъ на 34 благочинническихкихъ округа, состояло 757, въ томъ числѣ: а) приходо съ населеніемъ отъ 2,000 душъ мужескаго пола и выше—111, б) отъ 700 до 2,000 душъ—537 и в) до 700 душъ—109.

4) Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи числилось 119, въ

томъ числѣ: 1) въ городѣ Харьковѣ—7, 2) въ Харьковскомъ уѣздѣ—7, 3) въ Ахтырскомъ—9, 4) въ Богодуховскомъ 12, 5) въ Валковскомъ—6, 6) въ Волчанскомъ—4, 7) въ Зміевскомъ 7, 8) въ Изюмскомъ—10, 9) въ Купянскомъ—14, 10) въ Лебединскомъ—4, 11) въ Старобѣльскомъ—27, 12) въ Сумскомъ—12; школь грамотности въ епархіи было—40, а именно: а) въ Харьковскомъ уѣздѣ—1, б) въ Ахтырскомъ уѣздѣ—2, в) въ Валковскомъ—4, г) въ Волчанскомъ—2, д) въ Зміевскомъ—2, е) въ Изюмскомъ—3, ж) въ Купянскомъ—2, з) въ Старобѣльскомъ—20, и и) въ Сумскомъ—4<sup>1)</sup>.

5) Начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыхъ земствомъ, обществами и частными лицами состояло 540; кромя названныхъ училищъ въ предѣлахъ Харьковской губерніи были еще 6 учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а именно: а) школь вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи—2, и б) школь вѣдомства главнаго управленія Государственнаго Коннозаводства—4.

6) Изъ 757 приходовъ, кои состоятъ въ предѣлахъ Харьковской епархіи, не имѣютъ вовсе школь духовнаго вѣдомства 602 прихода по нижеслѣдующимъ причинамъ: 1) за отсутствіемъ помѣщеній для школьныхъ занятій, 2) по недостатку средствъ мѣстныхъ обывателей и 3) наконецъ потому, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ приходовъ уже существуютъ земскія или министерскія школы, поддерживаемыя, между прочимъ, средствами мѣстныхъ населеній.

7) Всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности было 4,813 человекъ, въ томъ числѣ: а) въ церковно-приходскихъ школахъ: аа) мальчиковъ—3,454, бб) дѣвочекъ—417, б) въ школахъ грамотности: аа) мальчиковъ—848, бб) дѣвочекъ—94.

Учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ и школахъ упомянутыхъ вѣдомствъ было 45,243, въ томъ числѣ: мальчиковъ—37,366 и дѣвочекъ—7,878. Всѣ учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности—вѣроисповѣданія православнаго; о вѣроисповѣдномъ же различіи учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ свѣдѣній не имѣется.

8) Изъ 159 школь духовнаго вѣдомства, существующихъ въ предѣлахъ Харьковской епархіи, а) школь смѣшанныхъ (для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ)—132, б) школь исключительно для мальчиковъ—26, и в) школь для дѣвочекъ—1.

9) Въ отчетное время въ школы, вовсе безъ обученія, оставалось 305,826 дѣтей школьнаго возраста, въ томъ числѣ мальчиковъ—146,288 и дѣвочекъ—159,538.

## II.

1) Въ Харьковской епархіи за отчетное время раскольниковъ было 5,785 человекъ, а иновѣрцевъ—24,436 человекъ.

1) Въ истекшемъ учебномъ году, по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, были временно прекращены занятія въ четырехъ школахъ епархіи: Мезиновской—Ахтырскаго уѣзда; Асѣвской и Гуляй-Польской—Зміевскаго уѣзда, Алисовской—Изюмскаго уѣзда и Морозовской—Старобѣльскаго уѣзда.

По уѣздамъ они распределяются такъ:

№ № по по- рядку.	Городъ Харьковъ и уѣзды.	РАСКОЛН.		ВСЕГО.	ИНОВѢРЦ.		ВСЕГО.
		МУЖ.	ЖЕН.		МУЖ.	ЖЕН.	
1	Въ г. Харьковѣ . . . .	241	229	470	10549	9636	20185
2	„ Харьковскомъ уѣздѣ .	350	362	712	77	88	165
3	„ Ахтырскомъ „ . . . .	—	—	—	636	438	1074
4	„ Богодуховскомъ „ . . .	—	—	—	138	151	289
5	„ Валковскомъ „ . . . .	4	2	6	210	90	300
6	„ Волчанскомъ „ . . . .	693	699	1392	48	42	90
7	„ Змиевскомъ „ . . . .	633	660	1293	127	99	226
8	„ Изюмскомъ „ . . . .	72	9	81	357	266	623
9	„ Купянскомъ „ . . . .	538	565	1103	51	54	105
10	„ Лебедянскомъ „ . . . .	—	—	—	189	190	379
11	„ Старобѣльскомъ „ . . .	295	308	603	62	45	105
12	„ Сумскомъ „ . . . .	67	58	125	469	426	895
	<b>Итого . . . .</b>	<b>2893</b>	<b>2892</b>	<b>5785</b>	<b>12913</b>	<b>11523</b>	<b>24436</b>

2) Въ некоторыхъ приходахъ Харьковской епархіи, въ коихъ проживаютъ раскольники, существуютъ церковныя школы. Книгъ противураскольническаго и противусектантскаго содержанія при этихъ школахъ, за немногими исключеніями, не имѣется.

### III.

1) Въ составъ Совѣта въ отчетномъ году входили нижеслѣдующія лица: председатель — ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, протоіерей Іоаннъ Кратировъ; члены: кафедральный протоіерей Тимоѣей Павловъ и протоіереи церкви города Харькова: Сумеонъ Илларионовъ, Іоаннъ Чижевскій, Андрей Дюковъ, Іоаннъ Федоровъ, Александръ Федоровскій, Андрей Щелкуновъ и Николай Федоровъ; священники: Тимоѣей Буткевичъ и Стефанъ Любичкій; г. директоръ народныхъ училищъ Харьковской губерніи Н. Г. Жаворонковъ, г. городской голова П. О. Фесенко, инспекторъ Харьковской Духовной Семинаріи Константинъ Истоминъ и преподаватели той же Семинаріи: Стефанъ Пономаревъ (онъ же казначей Совѣта), Николай Страховъ, Василій Извольскій и Семень Омоенко (онъ же завѣдывалъ письменною частію Совѣта).

2) Согласно Высочайше утвержденному проекту «Правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ», ближайшее завѣдываніе и руководство дѣломъ народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ вѣрено было уѣзднымъ отдѣленіямъ Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта. Такія отдѣленія, по распоряженію Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ отчетное время были открыты во всѣхъ уѣздахъ епархіи, кромѣ Харьковскаго. Въ составъ этихъ отдѣленій входили, кромѣ представителей отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и непрѣлвныхъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій (согласно § 5 объ отдѣленіяхъ), какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, избранныя и назначенныя Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Амвросіемъ. Такъ, въ составъ а) Ахтырскаго отдѣленія входили 12 чело-

вѣкъ, въ томъ числѣ духовныхъ 6 и свѣтскихъ 6 лицъ; б) Богодуховскаго отдѣленія—11 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 6 и свѣтскихъ 5 человекъ; в) Валковскаго—12 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 7 и свѣтскихъ 5 человекъ; г) Волчанскаго—14 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 5 и свѣтскихъ 9 человекъ; д) Зміевскаго—18 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 8 и свѣтскихъ 10 человекъ; е) Изюмскаго—12 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 9 и свѣтскихъ 3 человека; ж) Купянскаго—12 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 9 и свѣтскихъ 3 человека; з) Лебединскаго—11 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 4 и свѣтскихъ 7 человекъ; и) Старобѣльскаго—14 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 9 и свѣтскихъ 5 человекъ и і) Сумскаго—19 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 6 и свѣтскихъ 13 человекъ. Обязанности председателей отдѣленій въ отчетное время исполняли: въ Ахтырскомъ отдѣленіи соборный протоіерей Игнатій Клементьевъ; въ Богодуховскомъ—соборный протоіерей Василій Доброславскій; въ Валковскомъ—священникъ города Валокъ Гавріилъ Павловскій; въ Волчанскомъ—соборный протоіерей Арсеній Павловъ; въ Зміевскомъ—соборный протоіерей Іоаннъ Рудинскій; въ Изюмскомъ—священникъ города Славянска Петръ Скубачевскій; въ Купянскомъ—протоіерей слоб. Волоеской Балаклейки Северіанъ Сулима; въ Лебединскомъ—соборный протоіерей Николай Ходской; въ Старобѣльскомъ—священникъ слоб. Подгоровки Василій Аристовъ и въ Сумскомъ—соборный протоіерей Василій Никольскій.

3) Въ отчетное время законоучительскія обязанности въ церковно-приходскихъ школахъ несли 84 человека, въ томъ числѣ: священниковъ—76, діаконовъ—6 и свѣтскихъ лицъ—2. Изъ означеннаго числа получили полное семинарское образованіе—63 человека, неполное—13 человекъ и училищное образованіе получили 8 человекъ. Главною заботой лицъ, преподававшихъ Законъ Божій, было попеченіе о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся. Независимо отъ преподаванія Закона Божія всѣ законоучители заботились о развитіи религіозно-нравственнаго чувства учащихся, а для сего, смотря по времени и обстоятельствамъ, а также—по степени умственнаго развитія учащихся, они предлагали вниманію ихъ чтеніе изъ воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, или же устно передавали имъ краткія свѣдѣнія о жизни и высокихъ подвигахъ добродѣтели Святыхъ угодниковъ Божіихъ, память которыхъ чествовалась Православною Церковію въ извѣстные дни года. Вместе съ симъ законоучители школъ прилагали посильную заботу объ искорененіи въ учащихся дурныхъ наклонностей и тѣми или иными мѣрами направляли волю учащихся къ добру. Наконецъ, на обязанности законоучителей священниковъ лежало главное руководство учащихся въ дѣлѣ преподаванія ими прочихъ предметовъ школьнаго образованія, а также попеченіе объ изысканіи средствъ на матеріальныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

4) Дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ по предметамъ школьнаго курса, кромѣ Закона Божія, занимались 109 человекъ; въ томъ числѣ: 1) діаконовъ: а) окончившихъ курса семинаріи—6, б) окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ—3, в) окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій и имѣющихъ права учителей народныхъ училищъ—5, г) окончившихъ курса духовныхъ училищъ—9 и д) окончившій курсъ классической гимназіи—1 (іеродіаконъ Аполлосъ); 2) псаломщиковъ: а) неокон-

чившихъ курсъ духовныхъ семинарій—6, б) окончившихъ духовныя училища—7, в) неокончившихъ духовныя училища—15, г) окончившихъ курсъ учительской семинаріи—1, д) неокончившихъ курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—9; 3) свѣтскихъ лицъ: а) окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ—4, б) окончившія спеціальныя педагогическія курсы—1, в) окончившихъ реальное училище—1, г) уволенныхъ изъ духовныхъ семинарій—1, д) уволенныхъ изъ мужскихъ духовныхъ училищъ—2, е) лицъ дворянскаго сословія, имѣющихъ права учителя народныхъ училищъ—7, ж) вѣщанъ—3, з) крестьянъ, окончившихъ курсъ въ народныхъ училищахъ—7, и) окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—17, і) окончившихъ курсъ въ женскихъ гимназіяхъ—3, к) окончившихъ курсъ женской прогимназіи—2. Кроме этихъ лицъ обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ совместно по всѣмъ предметамъ занимались 25 священниковъ (въ томъ числѣ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій—19 и неокончившихъ—6), діаконовъ 5 человекъ (въ томъ числѣ окончившихъ духовную семинарію—1, неокончившихъ духовную семинарію—2, неокончившихъ курсъ духовныхъ училищъ—2) и свѣтскихъ лицъ, окончившихъ курсъ духовной семинаріи—2. Такимъ образомъ дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи занимались 225 человекъ. Продолжительность учебной дѣятельности лицъ, занимавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ неодинакова. Такъ: по 5 лѣтъ состояли на службѣ при одной и той же школѣ—37 человекъ, по 4 года—73, по 3 года—61, по 2 года—30 и по 1 году—24.

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда священники, диаконы и псаломщики по служебнымъ обязанностямъ въ приходѣ должны были прекращать школьныя занятія съ дѣтьми, они предлагали учащимся самостоятельную работу, которая состояла въ заучиваніи учениками урока наизусть, въ письменныхъ упражненіяхъ по русскому языку и счисленію, упражненіи въ бѣгомъ чтеніи даннаго текста изъ учебника и т. п.; а если самостоятельная работа въ отсутствіе учителей почему либо не могли быть исполнены учащимися, то занятія въ школѣ прекращались до слѣдующаго дня.

#### IV.

1) Въ минувшемъ отчетномъ году обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи велось по учебнымъ программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ; при чемъ учебными книгами были введены, по выбору и указанію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, тѣ изданія, которыя означены въ названныхъ программахъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ школахъ, по причинѣ поздняго открытія ихъ (во второе полугодіе отчетнаго года) и нѣкоторыхъ препятствій къ своевременному приобрѣтенію учебныхъ книгъ, дѣти обучались по учебникамъ частію для школъ министерскихъ и земскихъ, частію-же для церковно-приходскихъ, которые (учебники) безъ потери времени, по мѣстнымъ условіямъ, скорѣе могли быть приобрѣтены. Изъ представленныхъ о.о. предвдателями отдѣлений отчетовъ собственно по учебной части видно, что обученіе дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ совершалось, главнымъ образомъ, по нижеслѣдующимъ учебнымъ руководствамъ и пособіямъ: а) *по Закону Божію*; Исторія Ветхаго и Новаго Завета протвѣревъ: Петра Смирнова и Димитрія Соколова; б) *по славян-*



скому и русскому языкамъ: Букварь изд. Св. Синода, Букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, изд. Св. Синода; Обученіе церковно-славянскаго грамотъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ И. Ильминскаго; Книга для чтенія Н. Ермина и Вологовскаго и Солнышко сост. А. Радонежскій; въ двухклассныхъ школахъ: Родина А Радонежскаго и курсы систематическаго диктанта П. Смирновскаго. При упражненіи въ чтеніи славянскаго и русскаго печати преимущественно употреблялись: псалтирь, часословъ и евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ; в) *по изясненію Богослуженія*: Руководство протоіерея Василія Михайловскаго и Димитрія Соколова; г) *по счисленію*: Сборникъ задачъ и примѣровъ А. Гольденберга и Т. Дубенца; д) *по церковному пѣнію*: изученіе пѣснопѣній употребляемыхъ на вечерни, утрени и литургии по мѣстному распѣву и частию по обиходу московскаго распѣва и е) *при обученіи письму* руководствами служили прописи «Руководство къ обученію письму», прописи и образцы рисованія по клѣточкамъ В. Гербача, «Полный курсъ русскаго чистописанія» В. Пожарскаго и прописи Бунакова.

2) Изъ доставленныхъ въ Совѣтъ отчетовъ о.о. предѣдателей отдѣленій и о.о. наблюдателей видно, что учебниками и учебными пособиями, а равно и письменными принадлежностями въ отчетное время были снабжены лишь 42; а остальные школы, числомъ 77, терпѣли, хотя впрочемъ не въ одинаковой степени, болѣе или менѣе значительный недостатокъ какъ въ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ, такъ особенно въ письменныхъ принадлежностяхъ. Какъ учебники и пособия, такъ и письменныя принадлежности пріобрѣтались частью на церковныя средства, частью на личныя средства завѣдующихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, частью на средства попечителей и частныхъ благотворителей и наконецъ на денежные пособия, отпущенныя изъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Были впрочемъ примѣры пріобрѣтенія учебныхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей на средства достаточныхъ родителей учащихся, но такіе случаи сравнительно рѣдки и встрѣчались по преимуществу въ средѣ городскихъ обывателей.

#### У.

1) Въ отчетномъ году всѣхъ школьныхъ помѣщеній (включая въ это число и помѣщенія для школъ грамотности) было 159. Школы находились: а) въ собственныхъ домахъ—26, б) въ наемныхъ—20, в) въ частныхъ квартирахъ—35, г) въ церковныхъ сторожкахъ—78. Изъ всего количества школъ 52 имѣли удобныя помѣщенія и 107—неудобныя.

2) Въ отчетномъ году школьныхъ помѣщеній устроено 6, а именно: въ селеніяхъ Ясенкѣ и Боромлѣ Ахтырскаго уѣзда, въ Николаевкѣ, Боровской (Пустынка тожь), Нижней Дуванкѣ Купянскаго уѣзда и Воробьевкѣ Сумскаго уѣзда. Въ с. Ясенкѣ школьное помѣщеніе устроено коммерціи совѣтникомъ К. Ф. Вейссе, употребившимъ на постройку дома 6000 руб.; въ слоб. Боромлѣ для школьнаго помѣщенія пожертвованъ деревянный домъ отставнымъ ротмистромъ Д. Алещенковымъ, на перестройку коего и приспособленіе къ потребностямъ школы употреблено церковныхъ суммъ—100 руб. и пожертвованныхъ прихожанами 233 руб. 35 коп.; въ слоб. Николаевкѣ школьное зданіе устроено на пожертвованія, собранныя священ-

никомъ Сулимою; въ селеніи Боровскомъ (Пустынка тожь)—на пожертвованія прихожанъ и пособія отъ Училищнаго Совѣта въ размѣрѣ—50 руб. въ слоб. Нижней Дуванкѣ—на общественныя средства и пожертвованія частныхъ лицъ, и въ слоб. Воробьевкѣ—на средства церкви. Размѣръ суммъ, употребленныхъ на устройство школьныхъ помѣщаній въ селеніяхъ Николаевкѣ, Боровскомъ, Нижней Дуванкѣ Купянскаго уѣзда и Воробьевкѣ Сумскаго уѣзда въ отчетахъ отдѣлений Совѣта не показанъ. Застрахованныхъ школьныхъ помѣщеній въ отчетное время было—26.

## VI.

1) Въ числѣ 119 церковно-приходскихъ школъ—2 двухклассныя: въ городѣ Харьковѣ при Александро-Невской церкви и въ городѣ Сумахъ при Покровской церкви.

2) Учительскихъ курсовъ, ремесленныхъ отдѣленій и руководѣльных классовъ при церковно-приходскихъ школахъ Харьковской епархіи не было, а также не имѣлось при этихъ школахъ и земли подъ садъ и огородъ, за исключеніемъ незастроеннаго пространства земли при Сумской Спасо-Преображенской школѣ, одна часть котораго была занята садомъ, а другая огородомъ. Ремесленныхъ или земледѣльческихъ занятій, а также почтовыхъ приютовъ при школахъ не было. Общежитія были при двухъ школахъ: при Ряснянской, Ахтырскаго уѣзда, для 13 учениковъ и Голодолинской, Изюмскаго уѣзда, для 4 учениковъ.

(Продолженіе будетъ).

### Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за февраль мѣсяцъ поступило: собрано по листамъ благочин. 1 Харьк. окр. 22 р. 14 к., членскіе взносы: протоіерея Іоанна Хижнякова 3 руб., священниковъ: Николая Чернивецкаго 3 р., Каллистрата Власовскаго 3 руб., Евгенія Чекалова 3 руб., Михаила Жуковскаго 3 р., Іоанна Ракшевскаго 3 р., крестьянъ: Ѳедора Маточкина 3 р., Василя Монакова 3 р., Дмитрія Сиротенко 3 р., Аркадія Захарова 3 р. Благочин. 3 Волчанск. окр. кружеч. сбора 11 р. 96 к., членскіе взносы отъ священниковъ: Дим. Рубинскаго 3 р., Павла Булгакова 3 р., Василя Самойлова 3 р., Алексія Попова 3 руб. Петра Гумилевскаго 3 руб., Алексія Сѣдиковъ 3 р., Сергѣя Дмитриева 3 руб., по листамъ отъ свящ. благочинія 3 Волч. округа 26 р. 17 к. Благочин. 1 Валковск. окр. кружеч. сбора 10 р. 44 к., отъ церковнаго старосты Филимона Кодрицкаго 3 р., отъ свящ. Іоанна Стефановскаго 3 р., протоіерея Іоанна Голяховскаго 3 р., отъ свящ.: Никанора Копѣйчикова 3 р., Іоанна Степурскаго 3 р., отставн. шеврон. Олимпа 3 р., отъ свящ.: Петра Пономарева 3 р.,

Филиппа Соболева 3 р., Александра Щепинскаго 3 р., Иліи Черняева 3 р., Митрофана Шебатинскаго 3 руб. Благочин. 4 Харьк. окр. предст. кружеч. сбора 21 р. 20 к., отъ свящ. Димитрія Соколовскаго 3 р., благоч. 2 Сумск. окр. кружеч. сбора 100 р. 61 к., отъ священниковъ: Алексѣя Чугаева чл. вз. 3 р., Марка Веселовскаго 3 р., Василя Хижнякава 3 р., Павла Клементьева 3 руб., отъ протоіерея Захарія Добрецакаго 3 р., отъ свящ.: Василя Покровскаго 3 р., Ѳедора Торанскаго 3 р., Михаила Добрецакаго 3 р., отъ Александра Тюттина 3 р., отъ Алексѣя Бахтасова 3 р., отъ свящ.: Мих. Чернявскаго 3 р., Мих. Ѳенева 3 р., Василя Ерофолова 3 р., Іоанна Куницына 3 р., Василя Рождественскаго 3 р., Іоанна Юшкова 3 р., протоіер. Евгенія Квитницкаго 3 р., крест. Василя Скрыпника 3 р., свящ.: Василя Олтовцева 3 р., Іоанна Измайлова 3 р., Іоакима Ѳедорова 3 р., діакона Василя Царевскаго 3 р., землевладѣльца Никиты Акимова 3 р., собрано по листамъ благоч. 2 Сум. окр. 79 р. 14 к., собр. по лист. 2 Купянск. окр. 84 р., собрано по листу въ Старобѣльскомъ мон. 10 р., кружечн. сбора отъ церквей: 2 Лебед. окр. 21 р. 65 к., 2 Зміевск. окр. 34 р., член. вз. протоіерея Василя Тарановскаго 3 р., отъ свящ.: Михайла Котлярова 3 р., Андрея Курасовскаго 3 р., Константина Ѳедорова 3 р., отъ крест. Николая Иванова 3 руб., отъ свящ.: Евѳимія Пономарева 3 р., Михайла Ковалевскаго 3 р., собрано по лист. благоч. 2 Зміев. окр. 48 р. 10 к., кружечн. сбора отъ церквей 3 Ахтыр. окр. 7 р. 72 к., отъ свящ.: Никиты Краснопольскаго чл. вз. 3 р. Арсенія Любарскаго 3 р., Григорія Шебатинскаго 3 р., Василя Капустинскаго 3 р., Алексѣя Сокальскаго 3 р., Александра Василевскаго 3 р., Григорія Попова 3 руб., собрано по лист. благоч.: 3 Ахтырскаго окр. 33 р. 19 к., 3 Изюмскаго окр. 83 руб. 77 к., чл. вз. свящ. Іоанна Оглоблина 3 руб., протоіерея Александра Литвинова 3 р., свящ. Петра Власова 3 р., отъ крест.: Косьмы Ковалевскаго 3 р., Стефана Ковачевича 3 р., антона Брусниченко 3 р., Авксентія Павлова 2 р., Степана Миронова 3 р., отъ свящ. Александра Церковницкаго 3 р., отъ Тимоея Свиридова 3 р., Виссаріона Свиридова 2 р., Сергѣя Володина 3 р., кружечнаго сбора отъ церквей 1 Волч. окр. 23 р. 17 к., отъ протоіереевъ: Петра Острогорскаго 3 р., Арсенія Павлова 3 р. отъ священниковъ: Алексѣя Евѳимова 3 руб., Павла Измайлова 3 р., Владиміра Ястремскаго 3 р., Іоанна Крохатскаго 3 р., Петра Корнильева 3 р., Іоанна Грызодубова 3 руб., Ѳедора Дзюбанова 3 р., Александра Рубинскаго 3 руб., Порфирія Ведринскаго 3 р., Косьмы Одунькова 3 р., Сергѣя Евѳимова 3 р., Іоанна Яков-

лева 3 р., Василя Евецкаго 3 р., отъ инспектора уч. Владиміра Николаева 3 руб., чл. вз. купца Ивана Прилуцкаго 3 р., учителя Моусея Горошанскаго 3 р., собрано по листамъ благ. 1 Волчанокр. 52 р. 55 к., кружечн. сбора отъ церквей 4 Старобѣл. окр. 54 р. 66 к., собрано по листамъ въ 4 Староб. окр. 53 р. 96 к., отъ свящ. Самуила Ѳедорова 3 р., Петра Роздольскаго 3 р., кружечнаго сбора отъ церквей 1 Богодух. окр. 27 р. 7 к., собрано по листамъ 41 р. 61 к., чл. вз. свящ.: Александра Артюховскаго 3 р., Иоанна Краснопольскаго 3 р., собрано по листамъ во 2 Старобѣльскомъ округѣ 40 р. 63 к., член. вз. отъ свящ.: Димитрія Косьмина 3 р., Михаила Согина 3 р., Николая Касьянова 3 р., Алексія Булгакова 3 руб., протоіерея Георгія Попова 3 р., свящ. Поликарпа Соболева 3 р., Іакова Маѣухина 3 р., Григорія Попова 3 р., Стефана Любичкаго 3 руб., Митроф. Сильванскаго 3 руб., Сѣмеона Петрова 3 р., Николай Филевскаго 3 руб., Алексія Грекова 3 р., Петра Григоровича 3 р., Іакова Иванова 3 р., Сѣмеона Кустевскаго 3 р., Василя Попова 3 р., крестянина NN 3 руб., собрано по листамъ свящ. 1 Кушинск. окр. 67 р. 80 к., псаломщика Ивана Флоринскаго чл. вз. 3 р., свящ.: Павла Сѣвирскаго 3 руб., Николая Бѣликова 3 р., крест.: Якова Оранскаго 3 руб., Луки Манько 3 руб., свящ. Михаила Сильванскаго 3 руб., протоіерея Северіана Сулимы 3 р., купца Петра Перфильева 3 руб., кружечнаго сбора отъ церквей 3 Харьковскаго окр. 11 р. 6 коп. член. вз. свящ.: Митрофана Котляревскаго 3 р., Димитрія Регішевскаго 3 р., протоіерея Марка Рокитянскаго 3 р., и собранныхъ по листамъ свящ. 3 Харьк. окр. 24 р. 70 к., кружечн. сбора отъ церквей 1 Лебединскаго окр. 14 р. 37 к., чл. вз. протоіер. Николая Зодскаго 3 р., отъ свящ.: Константина Острогорскаго 3 руб., Михаила Подольскаго 3 р., Сѣмеона Людикармина 3 р., Кирилла Щелкунова 3 р., Антонія Щепинскаго 3 р., Петра Вахнина 3 р., крест. Захарія Мызинки 3 р., свящ. Павла Брайловскаго 3 руб. и собрано по лист. свящ. 1 Лебедин. округа 40 р. 6 к., собрано по листамъ свящ.: 1 Валковск. окр. 76 р. 26 к., 4 Харьковскаго окр. 46 р. 49 к. Благоч. 2 Изюмск. окр. собрано по лист. 69 р. 70 к., отъ протоіер. Ѳеодора Любарскаго 3 р., отъ свящ.: Иоанна Дмитріева 3 р., Петра Скубачевскаго 3 р., купца Поликарпа Михайлова 3 р., отъ свящ. Павла Полтавцева 3 р., свящ. Ѳеодора Оружинскаго 3 р., крест. Ѳеодора Мартынова 3 р., кружечн. сбора въ Хар. Каедр. соборѣ 45 р., отъ протоіер.: Андрея Щелкунова 3 руб., Андрея Дюкова 3 р., іеромон. Іосифа 3 р., собрано въ церквахъ архіерейскаго дома въ недѣлю Православія 6 р. 5 к., въ

ту же недѣлю собрано въ Куряжск. мон. 15 р. 19 к., въ Николаевскомъ мон. собр. въ нед. Православія 8 р. 10 к., въ Хорошевск. монаст. собр. въ нед. Православія 7 р. 35 к., отъ н. сов. Шафростова 5 р., Николая Львовича Львова 3 р., Константина Петровича Уткина 3 р., Евгеніи Николаевны Драшковой 3 р., іерод. Елифанія 3 р., Владим. Степ. Александрова 3 р., отъ А. А. Іозефовича 3 р., протоіер. Іоанна Кратирова 3 р., Ивана Семеновича Иванова 25 р., Григорія Васильевича Бочарова 5 р., отъ Я. Лысикова 1 р., отъ Молчанова 1 р., отъ Косича 1 р., отъ двухъ неизвѣстныхъ по 1 р.—2 р., отъ іеромон. Вассіана 3 руб., отъ Ив. Ковалева 3 р., Георгія Доронина 5 р. Благодичн. 1 Ахтырск. окр. пред. кружеч. сбора 43 р., собранныхъ по лист. 35 р. 33 к., отъ свящ.: Іакова Пуповскаго 3 р., Іакова Подольскаго 3 р., Александра Пантелѣева 3 р., отъ крест.: Ив. Карпенко 3 р., Никиты Дискаго 3 р., Евтихія Карпуса 3 руб., Стефана Дончакова 3 руб. Собрано въ Каѳедральномъ соборѣ въ нед. Православія 100 руб. Итого 2035 р. 20 к. Всего въ февралѣ мѣсяцѣ въ Комитетъ поступило наличными: 2035 р. 20 коп.

### Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ утвержденія Его Высокопреосвященства, совѣтомъ училища назначенъ актъ и выпускъ воспитанницъ, окончившихъ полный курсъ ученія, на 7-е мая н. г., въ понедѣльникъ.

### Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ Вознесенской церкви слоб. Песокъ, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Раевскій*, утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго Песковского мужскаго начальнаго народнаго училища.

— Священникъ Павелъ *Титовъ* утвержденъ законоучителемъ Рубцовскаго начальнаго народнаго училища, Изюмскаго уѣзда.

— Священникъ слоб. Нижней Дуванки, Купянскаго уѣзда, Павелъ *Самойловъ* утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

— Священники сл. Моночиновки, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Петрусенковъ* и сл. Шевелевки, Зміевского уѣзда, Павелъ *Оранскій* переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Заштатный протоіерей Ахтырскаго Покровскаго Собора Василій *Лопатинъ* волею Божіею умре.

— Діаконъ Преображенской церкви слоб. Былбасовки, Изюмскаго уѣзда, Алексѣй *Котляревскій*, по прошенію уволенъ за штатъ, а на его мѣсто

опредѣленъ сынъ его псаломщикъ церкви села Черемушнаго, Валковского уѣзда, Порфирій *Котляревскій*.

— Діаконъ-псаломщикъ слоб. Панъ-Ивановки, Харьков. уѣзда, Михаилъ *Грабовскій*, по прошенію, уволенъ за штатъ.

— На праздное псаломщицкое мѣсто къ Митрофаніевской церкви слоб. Валвенкиной, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ священнической сынъ Александръ Семеновъ *Лазаревскій*.

— На праздное псаломщицкое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви слоб. Левковки, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщицкій сынъ Алексѣй *Краснокутскій*.

— Псаломщики: Преображенской ц. с. Преображенскаго, Купянскаго уѣзда, Андрей *Стяцковъ* и Покровской ц. сл. Покровска Сумеонъ *Чулковъ* переименованы одинъ на мѣсто другого.

— Заштатный псаломщикъ Александръ *Ивановъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Георгіевской ц. сл. Воробьевки Сумскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Покровской ц. г. Сумъ Михаилъ *Колосовскій* опредѣленъ на діаконское мѣсто при Георгіевской ц. слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Старобѣльскаго уѣзда Благовѣщенской ц. сл. Зориковки крест. Павелъ *Личусъ 2-й*; Трехсвятительской ц. слоб. Морозовки крест. Григорій *Николаенко*; Рождество-Богородичной ц. сл. Шелестовой крест. Симеонъ *Прищепя*; Николаевской ц. сл. Никольской крест. Онисимъ *Назаренко*; Константино-Еленовской ц. сл. Бараяной землевлад. прапорщикъ Иванъ *Ковалевъ*; Вознесенской ц. сл. Богдановки кр. Иванъ *Ребровъ*; Успенской ц. сл. Литвиновки кр. Димитрій *Кравцовъ*; Покровской ц. сл. Брусовки кр. Василій *Засько*; Тихоновской ц. сл. Бѣлокуракиной крест. Михаилъ *Тарохтило*; Богородичной цер. села Кочина крест. Михаилъ *Игуменцовъ*; Покровской ц. сл. Тимоновой крест. Василій *Алексѣевъ*; Рождество-Богородичной ц. сл. Шуликиной крест. Ѳеодоръ *Шумка*. Волчанскаго уѣзда—Космо-Даміановской ц. сл. Терновой крест. Сергій Дрокинъ и Покровской ц. сл. Пассековки крест. Григорій *Солодовниковъ*. Лебединскаго уѣзда—Николаевской ц. с. Голубовки землевл. отстав. ротмистръ Алексѣй *Величко*; Варваровской ц. с. Высшей Верхосулки мѣщан. Василій *Грищенко*; Иоанно-Предтечевской цер. с. Штеповки крест. Максимъ *Чирва*; Николаевской ц. с. Старога Митрофанъ *Лиманчукъ*; Иоанно-Предтечевской ц. с. Токарей Аванасій *Куця*. Изюмскаго уѣзда—сл. Быбасовки крест. Трофимъ *Бѣлоусовъ* на первое трехлѣт.; слоб. Богородичной крест. Ѳеодотъ *Оенченко* на 2-е трехл.; села Никольскаго крест. Иванъ *Щербакъ* на 1-е трехл.; сл. Рай-Александровки крест. Аввакумъ *Колодій* на 1-е трехл.; сл. Райгородка крест. Митрофанъ *Гладышъ* на 2-е трехлѣт.; Софійской ц. сл. Стратилатовки Михаилъ *Росликъ* на 3-е трехлѣт. Купянскаго у.—Александро-Невской ц. сл. Бѣлоцерковки кр. Петръ *Подольяка*. Г. Харькова Рождество-Богородичной ц. купецъ Василій *Пономаревъ*. Харьковскаго уѣзда Георгіевской цер. с. Великой Даниловки крест. Димитрій *Андрусъ*; Николаевской ц. с. Гіевки отст. солд. Иванъ *Шевченко*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Памятная доска въ русской церкви въ Берлинѣ.—Притѣсненія христіанъ въ Турціи.—Заботы владикавказскаго духовенства.—Мѣры противъ сектанства.—Лицемеріе сектантовъ.—Встрѣча и проводы преосвященнаго единовѣрцами.—Удивительныя защитники раскола.—Заботы о лучшемъ устройствѣ церковно-свѣчнаго дѣла.—Дѣятельность С.-Петербургскаго общества распространенія религіознаго просвѣщенія.—Сужденія двухъ сѣздовъ духовенства.—Заботы московскаго духовенства о сообщеніи промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній его дѣтямъ.—Къ вопросу объ устройствѣ народныхъ приходскихъ бібліотекъ и читальнъ.—Мѣры къ искорененію пьянства въ народѣ.—Трудность борьбы священника съ развитіемъ пьянства среди крестьянъ.—Священникъ въ борьбѣ съ колдуномъ.

Изъ Берлина сообщаютъ, что тамъ русская церковь при Императорскомъ російскомъ посольствѣ обогатилась на дняхъ золотою доской въ память пребыванія Его Императорскаго Величества Государя Императора и Его Императорскаго Высочества великаго князя Георгія Александровича въ этой церкви 1 (13) октября 1889 г. На этой доскѣ вырѣзаны слѣдующія слова:

«У сего мѣста присутствовали при совершеніи божественной литургіи въ воскресенье и праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы 1 (13) октября 1889 года, Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ III и Его Императорское Высочество великій князь Георгій Александровичъ.»

— Положеніе христіанъ въ Турціи во многихъ мѣстахъ остается доселѣ плачевнымъ. Такъ изъ Призрена сообщаютъ, что вслѣдствіе непрекращающихся разбоевъ и притѣсненій со стороны албанцевъ и безсилія мѣстныхъ властей, положеніе мѣстнаго христіанскаго населенія, стало нынѣ столь тяжкимъ, что многіе христіане, бросая все, начинаютъ постепенно переселяться въ Сербію. Убійства совершаются среди бѣла дня и остаются совершенно безвакантными. 21 января въ Ипекѣ убитъ арнаутами купецъ Филиппъ Стефановичъ въ то время, когда онъ вмѣстѣ съ другими сербами выходилъ, послѣ божественной службы, изъ Печскаго монастыря, служащаго для печанцевъ приходскою церковью. Убійцы хотя и извѣстны, но до сихъ поръ не арестованы. Это обстоятельство, въ связи съ другими разбоями арнаутовъ, сильно взволновало и напугало христіанъ. Прибывшіе въ Ипекъ сельскіе старѣйшины и вся печская община уполномочили игумена монастыря, іеромонаха Софронія, и протоіерея Стефана, передать мутесарифу ключи отъ церкви, школъ и базарныхъ лавокъ, съ заявленіемъ, что христіанамъ не безопасно стало ходить даже въ церковь Божию. Салих-паша принялъ ключи и на другой же день сталъ обвинять о. Соф-

ронія и протоірея Стефана въ интригахъ противъ властей и подстрекательствѣ населенія къ бунту. Явившіеся въ конакъ до 40 выборныхъ христіанъ подтвердили, однако, заявленіе уполномоченныхъ и подробно рассказали мутесарифу о страданіяхъ, коимъ подвергается христіанское населеніе. Салихъ-паша обѣщала депутаціи схватить не только убійцу Стефановича, но и другихъ арнаутовъ, виновныхъ въ совершеніи грабежей и разбоевъ. Едва ли мутесарифъ будетъ въ состояніи выполнить свое обѣщаніе, такъ какъ для этого въ его распоряженіи не имѣется вовсе достаточныхъ средствъ, и виновные албанцы, коихъ очень много, всегда найдутъ возможность избѣжать наказанія. («Ц. Вѣстн.»)

— Объ общемъ ходѣ церковныхъ дѣлъ въ епархіяхъ мѣстное духовенство высказывается у насъ особенно на сѣздахъ, по разнымъ причинамъ, весьма рѣдко. Одно изъ видныхъ исключеній представило духовенство владикавказской епархіи, которое на послѣднемъ своемъ сѣздѣ, какъ видно изъ печатныхъ журналовъ его, разсуждая о затруднительномъ положеніи духовенства терской области со времени отдѣленія его отъ кавказской епархіи, между прочимъ, указывало на слѣдующее: Въ нераздѣленной кавказской епархіи епископія была со всѣми атрибутами самостоятельности, гдѣ епископъ имѣлъ власть рѣшающую; не то оказалось въ новой владикавказской епархіи, гдѣ рѣшеніе дѣлъ болѣе важныхъ не ему принадлежитъ, и желанія духовенства, солидарныя съ желаніями мѣстнаго епископа, не всегда достигаютъ своей цѣли, отъ чего не рѣдко страдаютъ интересы духовенства; бывали случаи, что усложнившаяся переписка владикавказской епархіальной власти съ синодальною конторою тормозила дѣла, которыя по медленности движенія оканчивались въ ущербъ интересовъ церкви и духовенства, на что имѣются живые факты. Двойственность власти во владикавказской епархіи стѣсняетъ терское духовенство и оно часто не знаетъ какимъ слѣдовать распоряженіямъ по однимъ и тѣмъ же предметамъ. Епископъ мѣстный, напримѣръ, шлетъ одно распоряженіе, а синодальная контора по одному и тому же дѣлу шлетъ распоряженіе совсѣмъ другое; мѣстный епископъ требуетъ отъ духовенства извѣстныя деньги себѣ, а синодальная контора приказываетъ выслать ей, а иногда за одни и тѣ же предметы требуютъ деньги туда и сюда. Мало знакомое съ русскимъ духовенствомъ начальство синодальной конторы часто разсылаетъ терскому духовенству такія распоряженія, которыя относятся лишь къ туземному духовенству; таковы, между прочимъ, распоряженія о крещеніи дѣтей и измѣ-



неніи формы записей метричь и распоряженія о порядкѣ веденія приходо-расходныхъ книгъ и многое другое.

То же духовенство очень озабочено судьбою такъ называемыхъ церковныхъ земель въ терской области. Земли эти, какъ пишетъ намъ бывшій дѣлопроизводитель упомянутаго сѣзда, о. Василій Жуковъ, казачье начальство окончательно отбираетъ отъ церквей и отдаетъ станичнымъ обществамъ въ полное распоряженіе на станичныя нужды. Земли же для каждой церкви назначено было по 300 десятинъ. Такъ какъ всѣхъ церквей въ епархіи 100, то, слѣдовательно, дѣло идетъ о 30000 десятинъ, стоящихъ, по расчету о. Жукова, почти миллионъ. Кромѣ того причтамъ было назначено въ свое время по 135 дес. на каждый; но и эту землю, какъ говорятъ, предполагается причислить къ войсковымъ участкамъ. Кромѣ того владикавказское духовенство очень тревожится за своихъ дѣтей, которыхъ неохотно принимаютъ и въ ставропольской и тифлисской семинаріяхъ.

(Ц. Вѣстн.)

— Комитетъ о православіи и мис. противосектантскій комитетъ въ Екатеринославѣ, 31 января, выслушали словесное предложеніе екатеринославскаго преосвященнаго о необходимости принятія энергичныхъ мѣръ для борьбы съ сектантствомъ, все болѣе и болѣе распространяющимся въ екатеринославской епархіи, причемъ его преосвященствомъ было заявлено собранію о сдѣланномъ имъ распоряженіи, чтобы приходскіе священники, въ случаѣ появленія того или другого сектанта въ приходахъ ихъ, немедленно доносили о томъ непосредственно его преосвященству. По выслушаніи этого заявленія и принимая во вниманіе, что сельскіе священники часто находятся въ безвыходномъ положеніи при появленіи сектантовъ въ ихъ приходахъ, вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ руководителей, которые могли бы имъ своевременно подать помощь въ борьбѣ съ сектантами словомъ и дѣломъ, а также и вслѣдствіе отсутствія печатныхъ руководствъ, собраніе постановило избрать изъ среды себя особую комиссію, которой поручить разсмотрѣніе донесеній приходскихъ священниковъ по случаю появленія сектантовъ, рекомендацію приходскимъ священникамъ цѣлесообразныхъ мѣръ для борьбы съ сектантами, составленіе списка книгъ для противосектантскихъ бібліотекъ, а также выработку программы дѣйствій для мисіонерскихъ комитетовъ. Нѣкоторыя общія указанія для мѣстныхъ комитетовъ дѣйствительно неизлишни, и многіе съ большимъ интересомъ будутъ ждать, чего коснется предполагаемая программа.

Однимъ изъ замѣчательныхъ и притомъ обычныхъ явленій на бесѣдахъ этихъ комитетовъ съ сектантами представляется поразительное лицемѣріе сектантовъ, которое можетъ поставить православныхъ миссіонеровъ въ немалое затрудненіе и побуждаетъ ихъ прибѣгать къ мѣрамъ сомнительной полезности. Изъ только что напечатанныхъ миссіонерскихъ протоколовъ видно, что, на примѣръ, Александровскій комитетъ на одной изъ бесѣдъ обратился къ сектантамъ со словами увѣщанія, прося ихъ оставить свои заблужденія и возвратиться въ лоно своей православной Церкви; но сектанты, выразивъ благодарность за поученія, отрицали свою принадлежность къ сектѣ; на предложеніе комитета дать подписку, сектанты отказались, боясь отвѣтственности за нее. На собесѣдованіи отдѣленія того же комитета въ другой разъ сектанты силились, по обыкновенному лицемѣрію своему, доказать, что церковные обряды они исполняютъ точно такъ же, какъ и всѣ православные христіане, и на предложенныя имъ наставленія ничего не возражали, но лицемѣрно благодарили членовъ отдѣленія, почему отдѣленіе рѣшило окончить собесѣдованія, поручивъ при этомъ одному члену комитета подмѣтить какимъ-нибудь способомъ, при помощи полиціи, обряды ихъ ночныхъ молитвословій и самое содержаніе ихъ сборищъ.

— Нѣкоторые наши единовѣрцы иногда какъ бы сторонятся отъ своихъ православныхъ собратій; но большинство ихъ въ этомъ отношеніи держится, повидимому, иначе. Въ появившихся замѣткахъ о послѣдней поѣздкѣ бійскаго преосвященнаго въ мѣстности, зараженныя расколомъ, упоминается объ единовѣрцахъ, встрѣчавшихъ преосвященнаго съ такимъ пламеннымъ усердіемъ, какого трудно было и ожидать. Въ тѣхъ же замѣткахъ рассказанъ слѣдующій случай при посѣщеніи преосвященнымъ деревни Екатерининской: жители д. Екатерининской единовѣрцы и раскольники. Всѣ стремились къ каретѣ преосвященнаго. Такъ какъ и часовни у нихъ нѣтъ, а желаніе участвовать при служеніи архіерейскомъ было искренно высказано его преосвященству, то владыка не отказалъ въ просьбѣ. На открытомъ мѣстѣ совершать службу было невозможно за сильнымъ ливнемъ, а потому была устроена каеэдра подъ навѣсомъ, куда могли помѣститься до 300 человѣкъ; но это вмѣстѣ не могло принять всѣхъ; многіе стояли на дождѣ. Началь молебень владыка самъ; пѣли ихъ пѣвцы; послѣ молебна владыка сказалъ рѣчь. Желающихъ проводить преосвященнаго оказалось верховыхъ до 200 человѣкъ. Они просили владыку прово-

дѣть три версты съ пѣніемъ. Преосвященный согласился. Провожатые раздѣлились на два хора по обѣ стороны экипажа и пѣли припѣвы Богородицѣ и святымъ Божиимъ на протяженіи трехъ верстѣ. На грани, получивъ архипастырское благословеніе, нѣкоторые воротились домой; а большая половина провожали до села Шемонаихи 32 версты. Дорогой снѣгу было мѣстами болѣе аршина.

— Нашъ расколъ получилъ невиданныхъ доселѣ защитниковъ и, повидимому, довольствуется ими. Въ недѣлю торжества православія была въ Москвѣ бесѣда съ старообрядцами и на этой бесѣдѣ, какъ и на двухъ предшествующихъ, возражалъ православнымъ нѣкто Теодоръ. По отзывамъ москвичей, держалъ онъ себя такъ, что нѣкоторые изъ собесѣдниковъ болѣе и болѣе убѣждались въ истинѣ, запавшей въ ихъ душу, что Теодоръ даже не старообрядецъ. Для него, замѣтно, въ расколѣ нѣтъ ничего дорогого, къ чему бы онъ былъ привязанъ всею душею. По большей части, онъ говоритъ и слушаетъ, смѣясь и иногда очень громко. Смотри на его «нѣмецкій» костюмъ, коротко остриженные волосы и пенсне на носу, располагаешься думать, что этотъ старообрядецъ грамотнѣе Завалова. Но на дѣлѣ не то: если Теодоръ зачитаетъ свою рукописную тетрадь, то крайне тяжело слушать его полуграмотное чтеніе, словно онъ читаетъ что-то ему незнакомое, чего онъ и смысла не понимаетъ. вмѣсто обычныхъ старообрядцамъ выраженій: такъ-то говорится въ книгѣ о вѣрѣ, или Кирилловой, или велик. катихизисѣ и т. п., отъ Теодора слышали фразы: «а я такъ думаю, по моему вотъ какъ слѣдовало бы» и т. п. Читая однажды толкованіе на Златоуста на 8 ст. 1 гл. посланія къ Галатамъ, Теодоръ называлъ это посланіе первымъ, какъ будто есть еще второе посланіе къ Галатамъ.

— Лучшее устройство церковно-свѣчнаго дѣла продолжаетъ быть одною изъ главныхъ заботъ духовенства. Последній январскій епарх. съѣздъ калужскаго духовенства постановилъ на предстоящихъ благоч. съѣздахъ просить священниковъ принять дѣятельное участіе въ достиженіи общей цѣли—имѣть свѣчу изъ чистаго воска—скупкою у своихъ прихожанъ-пчеловодовъ или черезъ церковныхъ старостъ перетопленаго воска отъ 50 до 55 за фунтъ и пчелиной суши до 25 коп. за фунтъ, обращая вниманіе на качество ея. Въ Орлѣ въ концѣ прошлаго года былъ открытъ епарх. свѣчной заводъ; но не смотря на открытіе завода предъ праздникомъ Рождества, въ такое время, когда предполагается усиленное требованіе свѣчей во всѣ церкви, изъ 1000 почти церквей епархіи,

только 25 церквей, какъ видно изъ доклада заводскаго комитета отъ 16 января, обратились къ заводу съ своими требованіями, а остальные обходятся свѣчами пріобрѣтаемыми на сторонѣ. Епархіальное начальство немедленно приняло противъ этого мѣры.

— Изъ отчета Слб. общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія за 1888—1889 г. видно, что оно въ минувшемъ году значительно расширило свою дѣятельность открытіемъ новыхъ мѣстъ для чтеній и собесѣдованій въ довольно большихъ фабричныхъ центрахъ; открытіемъ при обществѣ бесплатныхъ уроковъ церковно-славянской грамоты и правильнаго чтенія церковно-славянскихъ книгъ, открытіемъ обученія, также бесплатнаго, нотному пѣнію; введеніемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ собесѣдованій въ богослужебныхъ, живымъ обмѣномъ мыслей чрезъ вопросы публики и отвѣты бесѣдующаго и разъясненія разныхъ сомнѣній и недоразумѣній, предлагавшихся бесѣдующему со стороны слушателей, устно и письменно; устройствомъ складовъ религіозно-нравственныхъ брошюръ въ столицѣ. Въ отчетномъ году общество принимало участіе въ выдающихся событіяхъ, напр., въ празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси, въ собесѣдованіяхъ со старообрядцами, въ празднованіи 25-лѣтія педагогическаго музея военно-учебныхъ заведеній и проч. Къ концу отчетнаго года въ обществѣ состояло членовъ-дѣятелей и членовъ соревнователей 1075 человекъ обоюго пола, такъ что сравнительно съ предыдущимъ годомъ составъ общества увеличился 162 новыми лицами. Взносовъ какъ членскихъ, такъ и единовременныхъ въ отчетномъ году поступило въ кассу общества на 2152 р.—почти вдвое болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году. Сборъ за платныя чтенія и сборъ въ кружки также увеличились болѣе чѣмъ вдвое противъ прежняго. Въ общемъ, съ остаткомъ отъ прошлаго года всего въ приходѣ кассы общества значилось 10815 р. 22 к., израсходовано изъ этой суммы 5540 р. 76 к. Такимъ образомъ, къ девятому году существованія общества, т. е. къ 1-му апрѣля 1889 г. всей суммы капиталовъ общества состоитъ 5274 руб. 46 коп.

— Орловскій и черниговскій съѣзды духовенства коснулись вопросовъ, о которыхъ рѣдко заходитъ рѣчь на съѣздахъ. На орловскомъ съѣздѣ были разсужденія о замѣнѣ при больницѣ епархіальнаго женскаго училища фельдшера фельдшерницею и постановлено: просить совѣтъ училища пріискать болѣе опытную фельдшерницу и, если окажется окладнаго жалованья, получаемаго фельдшеромъ, 100 руб., недостаточно, то увеличить, по усмотрѣнію со-

вѣта, изъ остающейся ассигнованной со времени начатія ученія суммы 100 руб. отъ уроковъ по параллельному отдѣленію 2 класса, только что открытому. Черниговскій съѣздъ, заслушавъ словесное заявленіе члена отъ духовенства совѣта енарх. женскаго училища о. Андрея Виницкаго о томъ, что совѣтомъ училища не исполняются постановленія прежнихъ съѣздовъ касательно прислуги, постановилъ: усерднѣйше просить совѣтъ училища нанимать для училища прислугу въ большинствѣ женскую, хорошей нравственности, бездѣтную и по преимуществу изъ духовнаго званія, и это постановленіе енархіальнымъ преосвященнымъ приказано исполнить.

— Московское духовенство очень заинтересовано сообщеніемъ полезныхъ въ жизни промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній его дѣтямъ. Въ московской духовной семинаріи воспитанникамъ старшихъ классовъ съ 21 февраля, съ разрѣшенія высокопреосвященнаго Іоаннія, профессоръ А. К. Грелль читаетъ лекціи о плодоводствѣ и огородничествѣ, и эти курсы сочувственно встрѣчены енархіальнымъ органомъ. «Московскія Ц. Вѣд.», указывая на бѣдность енарх. духовенства, настойчиво совѣтуютъ ему обратить особенное вниманіе на обученіе своихъ дѣтей ремесламъ, и т. п. Интересуясь такъ наз. профессиональнымъ образованіемъ съ точки зрѣнія пользы для бѣднаго духовенства московской енархіи, газета на дняхъ выступила съ проектомъ устройства почтово-телеграфнаго класса для дѣтей московскаго духовенства, въ виду отсутствія въ Москвѣ учрежденія, подготовляющаго къ службѣ по почтово-телеграфному вѣдомству и въ виду устройства такого почтово-телеграфнаго класса при городскомъ 6-ти классномъ училищѣ въ Одессѣ.

— Вопросъ о народныхъ бібліотекахъ и читальняхъ, по сообщенію «Церк. Вѣстн.», все болѣе и болѣе проникаетъ въ сознаніе духовенства, а во многихъ мѣстахъ уже и осуществляется. На страницахъ енархіальныхъ изданій все чаще и чаще встрѣчаются сужденія священниковъ о томъ, что начальная школа есть только фундаментъ, средство, при помощи котораго просвѣщеніе можетъ быть прочнымъ. Но ни сумма знаній, говорятъ авторы священники, ни уровень развитія, которые даетъ начальная школа, не могутъ быть вполне достаточны для того, чтобы упрочить просвѣщеніе въ народной массѣ. Устраняя школы, мы не должны упускать изъ виду, что молодое поколѣніе, прошедшее курсъ начальной школы, а затѣмъ порвавшее всякую связь съ нею и съ грамотою вообще, вскорѣ забываетъ все то, что приобрѣтено было въ школѣ и даже

забываетъ читать и писать. Поэтому, необходимо не только учить молодое поколѣніе, но поддерживать и развивать въ немъ слѣды полученнаго имъ образованія, и тогда только просвѣщеніе народа будетъ вполне упрочено. А единственнымъ средствомъ для этого послѣдняго могутъ служить народныя библіотеки и читальни. Но одного сознанія въ этомъ дѣлѣ совершенно недостаточно. Чтобы осуществить его, необходимо предварительно разрѣшить нѣсколько практическихъ вопросовъ: о средствахъ для покупки книгъ, о выборѣ самыхъ книгъ, о мѣстѣ, гдѣ устроить библіотеку, и о лицахъ, которыя должны ею завѣдывать. Разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ мы находимъ въ статьѣ одного священника, помѣщенной во «Влад. Еп. Вѣд.» . Вотъ краткое содержаніе его отвѣтовъ. Средства для устройства библіотекъ и читаленъ онъ полагаетъ найти въ тѣхъ же источникахъ, которые служатъ для устройства церковно-приходскихъ школъ, т. е. пожертвованійхъ самихъ священниковъ и частныхъ лицъ, пособійхъ отъ церквей и крестьянскихъ обществъ. Въ доказательство возможности послѣдняго онъ приводитъ случай изъ практики въ костромской епархіи, гдѣ одинъ изъ сельскихъ священниковъ въ теченіе цѣлаго полугода велъ бесѣды съ своими прихожанами о пользѣ чтенія назидательныхъ книгъ и о необходимости устройства церковно-приходской библіотеки. Бесѣды имѣли успѣхъ: прихожане составили приговоръ на вѣчныя времена, чтобы съ каждой ревизской души въ приходѣ собирать въ первый годъ по 10 коп., а въ прочіе по 5 коп. Успѣхъ здѣсь возможенъ еще и потому, продолжаетъ авторъ, что на устройство и содержаніе библіотеки нужно гораздо менѣе средствъ, чѣмъ на церковно-приходскую школу. Такъ, на библіотеку на первый разъ достаточно 15—20 рублей, которые всегда могутъ быть найдены въ одномъ изъ помянутыхъ источниковъ. Переходя затѣмъ къ мѣсту, гдѣ должно устраивать народныя библіотеки, авторъ высказываетъ слѣдующее:

Большую частію народныя библіотеки устраиваются при школахъ, и ближайшимъ образомъ предназначаются для внѣкласснаго чтенія учениковъ этихъ школъ, а также — недавно окончившихъ курсъ въ ней. Такая постановка дѣла, повидимому, вполне естественна: тамъ, гдѣ дается начальное образованіе, должно быть устроено и продолженіе этого образованія; тотъ же учитель, который руководитъ школою, естественно можетъ руководить и продолженіемъ этой школы — чтеніемъ. Не отрицая цѣлесообразности такого устройства библіотекъ, мы съ своей стороны предложили

бы нѣсколько иное устройство, по нашему мнѣнію, болѣе удобное и практичное: мѣстомъ, при которомъ устраивается библіотека, должна быть не школа, а церковь,—и районъ, который она должна обнимать, пусть простирается на приходъ, а не на ту мѣстность, для которой существуетъ школа. Основанія для такого устройства народныхъ библіотекъ вытекають изъ слѣдующихъ соображеній. Каждый приходъ представляетъ собою тѣсно связанную группу, центромъ которой служитъ церковь и ея служитель священникъ: это естественный пунктъ, къ которому тяготѣетъ мѣстное населеніе; а такого объединяющаго центра не можетъ представлять собою школа. Затѣмъ, церковь и приходъ, какъ общественная единица, существуютъ всюду, гдѣ есть православное населеніе; между тѣмъ какъ школы устроены далеко еще не вездѣ. Открывая библіотеки при школахъ, мы тѣмъ самымъ лишаемъ чтенія населеніе тѣхъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ официальныхъ школъ, но несомнѣнно могутъ быть грамотные. У насъ во многихъ мѣстахъ при церквахъ есть такъ называемыя церковныя библіотеки, предназначаемыя для духовенства; почему же не быть здѣсь и библіотекамъ церковно-приходскимъ, назначаемымъ для прихожанъ? Существованіе такой библіотеки при церкви, несомнѣнно, усилитъ вліяніе послѣдней на народъ и привлечетъ къ ней всѣхъ тѣхъ, кто ищетъ поучительнаго и благочестиваго чтенія. При этомъ не представляется затрудненія и въ отношеніи полученія книгъ, такъ какъ въ воскресные и праздничные дни въ церковь стекается почти весь приходъ. Устройство библіотекъ при церквахъ въ непосредственномъ вѣдѣніи и при руководствѣ духовенства отчасти рѣшается и вопросъ о томъ, какими книгами по преимуществу должна наполняться церковно-приходская библіотека. Пастырь церкви естественно долженъ давать чтеніе церковнаго характера, просвѣщающее народъ въ религіозно-нравственномъ направленіи. Такой характеръ книгъ для народнаго чтенія вполне соответствуетъ и тому взгляду на народное образованіе, который теперь получилъ преобладающую силу. Если это образованіе должно идти подъ сѣнію церкви, должно просвѣщать народъ въ религіозно-нравственномъ направленіи, то и народное чтеніе, имѣющее цѣлю поддерживать и развивать это образованіе, должно идти въ томъ же направленіи. Наконецъ, такой составъ народной библіотеки соответствуетъ и требованіямъ самого народа, въ глазахъ котораго книжка религіозно-нравственнаго содержанія пользуется большимъ уваженіемъ и читается имъ по преимуществу, о чемъ

свидѣтельствуеть практика всѣхъ народныхъ библиотекъ и обществъ, распространяющихъ изданія въ народѣ. Понимая эту народную потребность и желая угодить ей, даже такія редакціи, какъ редакція извѣстнаго «Посредника», издають книжки для народа на религіозно - нравственныя темы. Конечно, мы не думаемъ отрицать при этомъ нѣкоторой пользы для народа и отъ чтенія книгъ такъ называемыхъ свѣтскихъ, въ особенности — историческаго, экономическаго и т. п. характера, и если не вносимъ этихъ книгъ въ составъ церковно - приходской библиотеки, то потому, что церковь имѣеть свою сферу просвѣтительнаго вліянія на народъ и, учреждая библиотеки для него, должна дѣйствовать въ этой сферѣ. Если же сферу ея вліянія находятъ недостаточной, то пусть къ ней приходятъ на помощь всѣ тѣ лица, общества и учрежденія, кому дороги интересы народнаго образованія и устраиваютъ свои библиотеки, наполняя ихъ по преимуществу тѣми книгами, которыя не будутъ входить въ составъ церковно-приходскихъ библиотекъ.

Изъ такой постановки дѣла естественно вытекаетъ и то, что завѣдываніе библиотеками должно быть сосредоточено, по мнѣнію автора, исключительно въ рукахъ священниковъ, которые при выдачѣ книгъ должны непременно сообразоваться съ пониманіемъ и потребностями читателей, для чего обязаны дѣлать общія разъясненія къ содержанію книги. Лучшимъ временемъ для этого авторъ находитъ то, когда прихожане бываютъ въ церкви, напр., промежуткомъ между утреней и обѣдней.

Едва ли можно согласиться со всѣми положеніями автора, говорить «Церк. Вѣстн.», прежде всего намъ кажется непонятнымъ, для чего онъ требуетъ сосредоточенія церковно - приходскихъ библиотекъ непременно при церквахъ, когда теперь въ каждомъ приходѣ должна быть обязательно та или другая школа. А такое сосредоточеніе вынуждаетъ его ограничивать содержаніе библиотеки однѣми только книгами религіозно-нравственнаго содержанія, что, конечно, не исчерпываетъ вполнѣ задачи народной библиотеки. Народъ нуждается во многихъ практическихъ свѣдѣніяхъ относительно хозяйства, домашней жизни, здоровья и т. п. Если устраивать библиотеки, какъ средство для развитія и укрѣпленія школьныхъ знаній, то почему же лишать народъ возможности ознакомиться со всѣми необходимыми и полезными для него сторонами прагтической жизни? Равнымъ образомъ едва ли также удобно обязывать священника выдавать книги и бесѣдовать по поводу



ихъ съ каждымъ прихожаниномъ между утреней и обѣдной. Времени здѣсь немного, а между тѣмъ бываютъ разныя требы и кромѣ того священнику необходимо приготовиться и сосредоточиться къ совершенію литургіи.

— Въ «Церк. Вѣстн.» одинъ священникъ съ Волги помѣстилъ слѣдующую статью о мѣрахъ къ искорененію въ народѣ пьянства. Въ указѣ Св. Синода отъ 28 апрѣля 1889 г., за № 5372, между прочимъ заявлено, говоритъ авторъ, что пьянство въ народѣ усилилось съ 1861 г., т. е. со времени уничтоженія крѣпостного права. Это совершенно вѣрно, и иначе быть не могло. Лишившись даровыхъ работниковъ, ставши безъ нихъ какъ безъ рукъ, помѣщики съ первыхъ же дней освобожденія крестьянъ почувствовали крайнюю нужду въ нихъ и никакъ не могли, а нѣкоторые и до сихъ поръ не могутъ сколько-нибудь измѣнить образъ жизни и своихъ привычекъ. Что же отсюда? Приходитъ время пахать землю, убирать хлѣбъ, косить траву и т. п., — вездѣ нуженъ мужикъ. Какъ прежде, «даромъ», на работу онъ нейдетъ, потому что чувствуетъ себя свободнымъ, нужно ему за всякій шагъ заплатить. Какъ же тутъ быть? Дѣлали и дѣлаютъ обыкновенно такъ: выжидаютъ праздничныхъ и воскресныхъ дней и зовутъ народъ на такъ называемые «помочи» или «пособихи». Нейти мужику на помощь къ помѣщику никакъ нельзя, потому что онъ человѣкъ нужный (вѣдь, помилуй Богъ, какъ-нибудь на барскую борозду зайдетъ курица, гусь, теленокъ, лошадь, поросенокъ, — оштрафуютъ, да еще подѣ арестъ посадятъ), а приди на помощь, какъ мужику не выпить стаканъ-другой-третій вина, когда предъ нимъ стоитъ самъ баринъ или барыня или одинъ изъ ихъ представителей вродѣ какого-нибудь Силантыча?... И мужичекъ идетъ... Предъ работою ему подносятъ стаканъ-другой-третій, чтобы, значить, поусердствовалъ; предъ завтракомъ—то же; предъ обѣдомъ—то же; а по окончаніи работы, въ знакъ благодарности, готовы напоить чуть не до смерти, такъ что многіе и домой идти бываютъ не въ состояніи, а почувуютъ если не на улицѣ, то гдѣ-нибудь около барскихъ хлѣвовъ и заборовъ. Поутру идти бы на свою работу; но мужичекъ и головы поднять не можетъ... Нужно ему опохмѣлиться, и вотъ идетъ онъ, несчастный, въ кабакъ, здѣсь подвертывается ему такой же расслабленный, а тамъ другой, третій, и опохмѣляются они до вечера, послѣ чего опять грозитъ новое похмѣлье...

Желая уничтожить пьянство, я въ своемъ приходѣ вооружался противъ него всѣми громами словъ и поученій, но въ благодар-

ность за это слышала отъ помѣщиковъ: «мы съѣдимъ этого попишку», и дѣйствительно епархіальному начальству на меня неоднократно поступали разные жалобы, а одна помѣщица давала даже 10 руб. тому, кто поймаетъ меня въ какомъ-либо проступкѣ и доложить ей.

Лѣтомъ помѣщикамъ нужна помощь мужиковъ: 1) когда настаетъ время мосты мостить; 2) мельницы прудить; 3) пахать подь яровое; 4) парь парить; 5) жать яровой хлѣбъ; 6) жать озимый хлѣбъ; 7) сжатый хлѣбъ возить въ гумно; 8) косить траву; 9) ворочать ее; 10) убирать сѣно въ стога; 11) пахать для озимаго посѣва; 12) чинить къ зимѣ мельничныя плотины. Но всѣхъ хозяйственныхъ статей, очищаемыхъ чрезъ «помощь» и слѣдовательно служащихъ поводомъ къ пьянству, и не перечислить. Такимъ образомъ мужичекъ, можно сказать, все лѣто пьянъ и въ церкви его увидишь очень рѣдко.

Горе также, когда земствомъ орудуютъ неправославные. Наше земство, руководимое инославнаго вѣроисповѣданія предсѣдателемъ, когда-то сдѣлало и разослало по волостнымъ правленіямъ такое дикое постановленіе: чтобы крестьяне въ праздничные и воскресные дни никакъ не предавались отдыху, а работали бы (конечно на господѣ), потому что лѣтній день кормить, дескать, мужика круглый годъ.

Далѣе: всѣ питейныя заведенія, а особливо тайныя (шинки), платятъ приличную дань урядникамъ, становымъ приставамъ и инымъ чинамъ, имѣющимъ прямое или косвенное отношеніе къ питейнымъ заведеніямъ, такъ что духовенству ничего не остается дѣлать, какъ только, видя всякое безобразіе и лукавое обхожденіе законовъ и постановленій правительства—безмолвствовать. За сказанное мною одно поученіе, и сравненіе кабака съ змиемъ исходящимъ изъ озера, я едва не подвергся истязанію отъ хозяина виннаго склада, а сидѣлецъ его, бывшій на тотъ разъ въ церкви, прямо мнѣ высказалъ, чтобы я удерживался отъ подобнаго рода ни къ чему не ведущихъ поученій, и послѣ обѣда для успокоенія прихожанъ, пригласивши изъ нихъ нѣсколько человѣкъ въ питейное заведеніе, поставилъ и распоялъ имъ полведра вина, которое выпивши, крестьяне пили потомъ на свои деньги и пьянствовали далеко за полночь.

Какія же мѣры можно было бы принять противъ народнаго пьянства? По нашему мнѣнію, слѣдовало бы:

1) Въ примѣръ прочимъ, умершихъ отъ вина никакъ не вно-

силь въ церковь, а отпѣвать ихъ за оградой; не произносить именъ ихъ на эктеніяхъ и нѣкоторое время въ домашней молитвѣ. Эта мѣра, всегда употребляемая мною, сильно дѣйствуетъ на многихъ прихожанъ, такъ что съ десятокъ отчаянныхъ пьяницъ, боясь быть отпѣтыми внѣ церкви, совершенно бросили вино и не пьютъ уже около 10 лѣтъ.

2) Подъ страхомъ штрафа обязать помѣщиковъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни не дѣлали помочей и чрезъ то не отвлекали бы прихожанъ отъ богослуженій, отъ виѣбогослужебныхъ бесѣдъ и религиозно-нравственныхъ чтеній, и не располагали бы ихъ къ вину. Иначе, вопросъ о соблюденіи праздничныхъ и воскресныхъ дней, а равно и объ уменьшеніи пьянства, никогда не будетъ рѣшенъ.

3) Обязать содержателей питейныхъ заведеній, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не давали крестьянамъ вина въ долгъ, особливо на свадьбы, гдѣ они за разбавленное водою ведро вина берутъ гораздо большую цѣну, чѣмъ оно стоитъ въ настоящемъ его видѣ—не разсыропленное.

4) Не бесполезно было бы также, если бы земскія управы, сельскія и волостныя правленія и вообще лица завѣдующія открытіемъ питейныхъ заведеній обращались за совѣтомъ къ церковно-приходскимъ попечительствамъ, братствамъ или же приходскимъ священникамъ и благотворительнымъ совѣтамъ. Въ моемъ приходѣ до 1887 года было три питейныхъ заведенія; на 1888 и послѣдующіе годы я убѣдилъ было не открывать кабака—и не открывали. Но въ 1889 году земство и волостное правленіе или вѣриѣ сказать предсѣдатель управы и волостной старшина, заручившись отъ заводчика благодарностію, распорядились, чтобы въ селѣ N кабакъ непременно былъ, потому что чѣмъ болѣе, дескать, кабаковъ, тѣмъ казнѣ болѣе прибыли (а на народѣ, скажемъ съ своей стороны, болѣе недоимокъ). Если бы общества и земства, относительно открытія кабаковъ, обращались къ священникамъ, то—вѣрно слово какъ питейныхъ заведеній, такъ и пьянства было бы гораздо меньше, потому что рѣдкій священникъ согласился бы на открытіе питейнаго заведенія въ своемъ приходѣ.

5) Должности предводителей дворянства, предсѣдателей земскихъ управъ и иныя замѣщать лицами православнаго исповѣданія, а не католиками, лютеранами и иновѣрцами, которые, въ большинствѣ случаевъ и избираются за обиліе лишь поставляемыхъ ими разныхъ винъ и которое, какъ показываетъ опытъ, всегда были и есть вредны для народа, для его нравственности и благочестія.

— Въ «Рязан. Еп. Вѣд.» одинъ священникъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе о трудности для священника бороться съ пьянствомъ въ приходѣ. Гдѣ причина увеличенія пьянства? Прямой отвѣтъ: въ той сѣти винныхъ лавочекъ, трактировъ и, такъ называемыхъ, постоянныхъ дворовъ, которою опутаны села и деревни. Но крестьянамъ предоставлено право желанія или нежеланія имѣть на своей землѣ какое-либо изъ помянутыхъ заведеній? Неужели они не сознаютъ пользы предоставленнаго имъ права и не желаютъ воспользоваться имъ? И сознаютъ крестьяне это право, и желаютъ воспользоваться имъ въ данномъ случаѣ; но имъ, при открытіи питейнаго заведенія, часто приходится выражать свою волю въ соблазнительной обстановкѣ, а поэтому они часто получаютъ обратное своему желанію. Такъ, мы видѣли такую картину. Въ деревню приѣзжаетъ сельская администрація—волостной старшина и писарь, въ сообществѣ неизвѣстнаго человѣка; собираютъ сельскій сходъ; писарь, какъ умѣетъ, объясняетъ крестьянамъ Высочайше утвержденныя 14 мая 1885 года правила о раздробительной продажѣ крепкихъ напитковъ; тѣ плохо понимаютъ объясненіе.

— Если хотите имѣть у себя лавочку, возвышаетъ свой голосъ старшина, то вотъ вамъ и сидѣлецъ N. N.

— А что онъ дастъ? Мы прежде брали по 300 р. съ сидѣльца, говорятъ крестьяне.

— Нынѣ по новому! Вамъ говорятъ, что законъ ничего не велитъ давать обществу, а вотъ если N. N. сколько (разумѣется водки) поставитъ вамъ, и тѣмъ будьте довольны.

Крестьяне согласились дать нужный приговоръ. Къ вечеру же и слѣдующій день всѣ они были пьяны; а жены ихъ съ проклятіемъ сельскимъ властямъ и мужьямъ, голосили, что на деревнѣ опять кабакъ. Вотъ и содѣйствіе сельской администраціи правительству въ наблюденіи за питейной торговлей въ видахъ противленія пьянству! Остается еще содѣйствіе священника. Но что ему дѣлать, когда въ его приходѣ питейное заведеніе, или нѣсколько ихъ, въ полномъ ходу; когда кабатчикъ въ почетѣ и всѣ крестьяне у него въ долгу? Самъ старшина, писарь, урядникъ и сельскій староста постоянно въ гостяхъ у кабатчика, приобрѣтшаго чрезъ нихъ несокрушимую силу. Попробуй священникъ бороться съ этимъ зломъ, пустившимъ свои корни въ общество. Борись, но не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Словомъ—бесѣдуй, проповѣдуй, внушай, и

всячески умоляй крестьянъ отстать отъ пьянства (такъ поступало и поступаетъ духовенство) и во-очію убѣждайся, что гидра неумертвима, ибо вмѣсто одной отрубленной головы у нея моментально вырастаютъ другія семь головъ, и такъ до безконечности... Притомъ, противоудѣствуя пьянству, священникъ становится чуть не врагомъ въ глазахъ кабатчика и подозрительнымъ въ глазахъ сельской администраціи, обдѣлывающей на питейной почвѣ свои собственные дѣлишки и всегда готовой разстроить отношенія прихода къ священнику, или же очернить его предъ какимъ угодно начальствомъ. Поэтому, хотя священнику часто въ своемъ приходѣ приходится видѣть допускаемыя виноторговцами нарушенія, однако заявлять о нихъ, кому слѣдуетъ, для священника—дѣло совершенно не подходящее, чтобы не сказать опасное. Итакъ, вопросъ о пьянствѣ, по нашему убѣжденію, до тѣхъ поръ будетъ вопросомъ, пока не снимется съ лица русской земли сѣтъ питейныхъ заведеній, для уничтоженія коихъ, а слѣдовательно и самаго пьянства, духовенство совершенно безсильно, при выше описанномъ порядкѣ открытія этихъ заведеній и сильной поддержкѣ ихъ со стороны сельской администраціи. По личному же наблюденію и сознанію самихъ крестьянъ, они, какъ скоро привыкаютъ къ винопитію, при существованіи у нихъ питейнаго заведенія, такъ скоро же и отвыкаютъ отъ него, по закрытіи этого заведенія.

— Одинъ священникъ вольнской епархіи вошелъ къ мѣстному преосвященному съ рапортомъ, въ которомъ излагалось слѣдующее: «Въ приходѣ моемъ, с. Вязовцѣ, кременецкаго уѣзда, появился какой-то дѣдъ-колдунъ Федоръ Василіевъ Хамота, крестьянинъ с. Новой-Гребли, староконстантиновскаго уѣзда. Чародѣйства свои въ Вязовцѣ Хамота не побоялся совершать публично и всенародно, въ видѣ общественнаго священнодѣйствія, если можно такъ выразиться о его кощунственныхъ и противорелигіозныхъ обрядахъ. Такъ 13, напримѣръ, января по его волѣ, сельскія вязовецкія власти распорядились согнать съ цѣлага села скотъ на выгонъ, гдѣ Хамота долженъ былъ «заклясть» его «на вѣчность» противъ водобоязни, появившейся было въ селѣ мѣсяцъ назадъ. Онъ обошелъ кругомъ стадо съ своими заклинаніями, окропилъ его на четыре части какимъ-то особеннымъ, ему одному извѣстнымъ, составомъ и въ заключеніе велѣлъ перегнать собранный скотъ черезъ огонь, для чего разложенъ былъ среди выгона костеръ. Приказаніе—гнать къ Хамотѣ скотъ на выгонъ, сотскій с. Вязовца Борисъ Томчукъ осмѣливался приносить и въ мой домъ наканунѣ еще 13 января,

но меня въ ту пору не было дома и я узналъ объ этомъ уже поздно вечеромъ. По этому дѣлу, 13 числа января рано, я требовалъ Томчука къ себѣ, но онъ грубо отказался явиться и Хамота, при усердномъ пособіи ему со стороны сельскихъ властей, успѣлъ свое дѣло оборудовать. Ему снесли, какъ показывалъ послѣ урядникъ приставу, 6 р. денегъ и болѣе 100 булокъ хлѣба на выгонъ. Обо всемъ этомъ дано было знать полиціи и незамедлившій явиться на мѣсто происшествія приставъ съ урядникомъ взялъ Хамоту колдуна и отправилъ въ свою станovouю квартиру, намѣреваясь на другой день этапнымъ порядкомъ отправить его въ Кременецъ. Но зло на этомъ не кончилось. Сотскій Томчукъ и сельскій староста Никита Кукоруза стали раздувать пламя неудовольствія противъ меня, какъ истребовавшаго полицію, и самой полиціи, и на другой день (14 января) рано утромъ, еще до богослуженія, до 60 человекъ отправились въ станovouю квартиру къ приставу (въ м. Ямполь), чтобы оттуда освободить Хамоту, похваляясь дорогой, что употребятъ для сего въ дѣло грубую даже силу. Противъ возбужденной толпы приставъ долженъ былъ обратиться къ помощи ямпольскаго волостного правленія и Хамота былъ отправленъ въ Кременецъ. Ходатаями за Хамоту изъ Вязовца поѣхали въ Кременецъ, за 40 в., Исаакъ Вельла и Степанъ Троянъ. Кременецкая полиціа освободила Хамоту и онъ опять явился въ Вязовцѣ съ ореоломъ уже чуть не мученика «за свое правое дѣло и доставляемую людямъ помощь». Его буквально стали носить на рукахъ. За то, я въ моемъ приходѣ состою теперь подъ интердиктомъ. Сотскій Борисъ Томчукъ (а конечно и Хамота), мстя мнѣ, какъ онъ выражается, за сдѣланное ему приставомъ внушеніе (въ чемъ оно состояло—мнѣ неизвѣстно), объявилъ въ приходѣ, и вездѣ, гдѣ только можетъ, квартиру мою заразной, скоть—тоже. Батрака моего, Никиту Дацышилаго, требовали къ Хамотѣ для преподанія ему лѣкарства противъ бѣшенства, котораго у него никогда не бывало и нѣтъ; вообще мнимую заразу бѣшенства приписываютъ всѣмъ и всему, что служить или помогаетъ мнѣ. А одинъ изъ десятниковъ, который служить помощникомъ сотскому Томчуку (указываютъ именно на Максима Загородняго), подавалъ даже голосъ, чтобы запечатать церковь и не впускать меня туда для богослуженія. Церкви, впрочемъ, еще не запечатали, но возбужденіе въ народѣ поддерживается». Священникъ просилъ у преосвященнаго поддержки въ борьбѣ съ колдуномъ, и поддержка оказана.

(Ц. Вѣстн.).

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИЖКА:

**СПРАВЕДЛИВЫ-ЛИ ОБВИНЕНІЯ ВОЗВОДИМЫЯ ГРАФОМЪ ЛЬВОМЪ**

**ТОЛСТЫМЪ НА ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ЕГО СОЧИНЕНІИ**

**„ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО“.**

*А. Рождества.*

Изданіе Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ».

Харьковъ, 1889 г. Цѣна 60 коп. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Съ требованіями надобно обращаться въ г. Харьковъ, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовн. Семинаріи.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать также слѣдующее сочиненіе:

**ДРЕВНІЕ И СОВРЕМЕННЫЕ СОФИСТЫ.**

*Т. Ф. Брентано,*

профессора частной школы политическихъ наукъ.

Переводъ съ французскаго *Якова Новшлага.* С. П. Б. 1886 г.

Цѣна съ пересылкою 1 р. 50 к.

**Въ книжномъ магазинѣ А. А. Карцова (Москва, Фуркасовской переулочъ, д. Обидиной) продаются слѣдующія книги:**

1) Полное собраніе проповѣдей Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Одесскаго и Херсонскаго, въ 5-ти томахъ. Т. 1-й: Слова и бесѣды на праздники Господскіе; т. 2-й: Слова и бесѣды на праздники Богородичные и дни святыхъ, т. 3-й: Слова и бесѣды на дни воскреснае отъ недѣли Фоминой до недѣли Мытара и Фарисея; т. 4-й: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Мытара и Фарисея до Пасхи и на Великій постъ; т. 5-й: Слова и бесѣды на дни высокопоторжественные, на освященіи храмовъ, на текста, на разные случаи и погребенія. Цѣна каждому тому 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. Приложение особое къ „Полному собранію проповѣдей“ Архіепископа Димитрія съ перечнемъ всѣхъ проповѣдей, съ обозначеніемъ темъ и заглавныхъ текстовъ и подробнымъ указателемъ содержанія ихъ. Выйдетъ лѣтомъ 1890 г.

2) **Нинитскій, С. П.** Вѣра православной восточной Греко-Россійской церкви, по ея символическимъ книгамъ. Систематическій сборникъ извлеченій изъ опредѣлений соборовъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ, Правилъ св. Апостоловъ и св. Отцевъ, Посланія патріарховъ православно-каатолическіи церкви о православнои вѣрѣ, православнога исповѣданія католической и Апостольской церкви Восточной и Католическаго Филарета, митропол. Московскаго. Тетрадь первая: вѣроученіе. Изд. 2-е. Цѣна 50 к., съ пер. 60 к.

Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія рекомендована какъ прекрасное пособіе при обученіи Закону Божию въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также для выписки въ учительскій бібліотека низшихъ училищъ; учебн. Комит. при Св. Синодѣ рекомендована для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособія при изученіи догматическаго Богословія; Училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущена въ церковно-приходскія школы въ качествѣ пособія законоучителямъ этихъ школъ.

1812.

Подписка принимается.

1890.

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ, УЧЕБНАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

(ВХОДЯЩАЯ ВЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ).

**СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА**

съ еженедѣльными иллюстриров. приложеніями и книжками «Романы и Повѣсти»  
(годъ изданія семьдесятъ восьмой).

Газета съ переходомъ къ нынѣшнему издателю и при новомъ составѣ редакціи совершенно реформирована, дополнена и увеличена въ форматѣ до размѣра большихъ столичныхъ газетъ.

По своей обширной программѣ, всесторонней обработкѣ современныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области политики, науки, искусства, внутренней и заграничной жизни, а также своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей, вполне замѣняетъ собою дорогую по подписной цѣнѣ газету и еженедѣльный журналъ.

Кромѣ ежедневныхъ номеровъ, годовой подписчикъ получаетъ:

- 1) по воскресеньямъ особое иллюстрированное приложеніе, въ видѣ еженедѣльнаго **ИЛЛУСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА**, гдѣ помѣщаются историческіе и современные романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія (оригинальные и переводные). Больше 300 рисунковъ, каррикатуры, шахматныя и шашечныя задачи, и проч.
- 2) „**ДОМАШНЯЯ БИБЛИОТЕКА**“, состоящая изъ **дѣнадцати** вполне законченныхъ романовъ и повѣстей. Каждая книжка содержитъ отъ 160 до 200 стран.
- 3) „**МОДЫ и РУКОДѢЛЬЯ**“ (дѣнадцать номеровъ), приспособлен. къ домашнему производству и замѣняющія дорогой дамскій модный журналъ.
- 4) „**СТЕННОЙ КАЛЕНДАРЬ**“, отпечатанный въ Т Р И краски.

Гг. Годовые подписчики, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить **ОДНО изъ ДВУХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:**

Большая гравюра-*fac-simile* съ знаменитой картины, Гюстава Дорэ:

**ШЕСТВИЕ ИСУСА ХРИСТА НА ГОЛГОФУ**<sup>66</sup>

размѣръ этой гравюры 4,648 □ сантим. Оттиски этой картины, снятыя съ мѣдной доски, въ вѣстачныхъ магазинахъ продаются по 50 руб. за экземпль.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые не пожелаютъ имѣть эту гравюру, могутъ **взаимно** ее получить альбомъ, содержащій:

**СТО КАРТИНЪ „ЖАНРЪ И ПЕЙЗАЖЪ“.**

художественная галлея знаменитыхъ русскихъ и иностран. мастеровъ.

Большой альбомъ (форматъ 954 □ сантим.), отпечатанный на веленовой бумагѣ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** ежедневной газеты „Сынъ Отечества“ съ еженедѣльными иллюстриров. приложеніями и книгами „Романы и Повѣсти“ (безъ гравюры „Шествіе Иисуса Христа на Голгофу“ и „Альбома“) съ доставкою въ Петербургъ: на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 р. Съ пересылкою въ провинцію: на годъ 8 р., на 6 мѣс. 4 р.

**Гг. годовые подписчики**, желающіе получить на выборъ одно изъ двухъ предлагаемыхъ на 1890 г. художественныхъ приложеній, высылаютъ на пересылку выбраннаго ими художественнаго приложенія, на разстояніи до 3,000 верстъ отъ С.-Петербурга—одинъ р., а сверхъ 3,000 вер. отъ С.-Петербурга 1 р. 50 к. Желающіе имѣть и второе художественное приложеніе, доплачиваютъ по **ДВА** р. за каждый экз.

Разрочка допускается, но исключительно чрезъ Главную Контору.

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій пр., у Аничкина моста, д. № 68—40.

Подробное объявленіе съ образцами художественныхъ приложеній, высылается по требованію **бесплатно**.