

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

24-го Марта 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 12.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Мѣстные Распоряженія.

— **Перемѣщеніе.** Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 15 Марта за № 159, священникъ Замшанской ц., Брѣстскаго уѣзда, *Василій Пашинъ* перемѣщенъ въ Ливинской церкви, Кобринскаго уѣзда.

О заведеніи Метахромотиціи Ракочія и К°. Литовская Дух. Консисторія слушала отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, г. Виленскаго генераль Губернатора отъ 24 Января текущаго года № 725, въ коемъ прописано: въ заведеніи Метахромотиціи Ракочія и К° въ С.-Петербургѣ, по Николаевской улицѣ, въ домѣ № 16-й, приготавливаются по образцамъ, утвержденнымъ св. Синодѣ, лице-выя святцы, иконы, хоругви, плащеницы и друг. церковныя вещи и принадлежности; святцы и иконы изготовляются на холстѣ, деревѣ и цинкѣ. Управляющій этимъ заведеніемъ надворный совѣтникъ Ракочій обратился къ Его Высокопревосходительству съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ распространенію въ Высочайше вѣренномъ ему краѣ работъ упомянутаго заведенія и при этомъ заявилъ, что заказы, которые будутъ обращены къ оному изъ церквей и частныхъ лицъ, будутъ выполняемы съ надлежащею тщательностію и по невысокимъ цѣнамъ, но что для тѣхъ, которые будутъ стѣсняться въ платежѣ всѣхъ денегъ въ одинъ разъ и которые обратятся съ своими требованіями въ контору заведенія чрезъ дух. консисторіи или гг. губернаторовъ, будетъ сдѣлана разсрочка въ уплатѣ денегъ по частямъ. Сообщая объ этомъ Его Высокопреосвященству и препровождая одинъ экземпляръ изданія заведенія Метахромотиціи Ракочія и К°. и три объявленія его заведенія, Его Высокопревосходительство просить—непризнано ли будетъ возможнымъ оказать содѣйствіе къ распространенію, чрезъ церковныя попечительства, упомянутыхъ выше иконъ въ Литовской епархіи. Приказали: въ виду сего отзыва Его Высокопревосходительства съ пропечатаніемъ при ономъ прейсъ-куранта рекомендовать чрезъ Литовскія Епарх. Вѣдомости духовенству Литовской епархіи, уже довольно ознакомленному съ достоинствомъ произведеній, а чрезъ духовенство и приходскимъ попечительствамъ, въ случаѣ нужды и возможности, съ своими заказами на счетъ высылки святцевъ, иконъ, хоругвей, плащеницъ и другихъ церковныхъ принадлежностей обращаться въ заведеніе Метахромотиціи Ракочія и К° по прописанному въ прейсъ-курантѣ адресу.—Но предварительно

протоколъ сей представить Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6-го Марта за № 139 послѣдовала такая: „Утверждается“.

Мѣстные Извѣстія.

— **Некрологъ.** 25 февраля сего года умеръ отъ чихотки священникъ Козянской церкви, Дисненскаго уѣзда, Ферапонтъ Николаевичъ Патовъ, 33 лѣтъ отъ роду. Покойный, діаконскій сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Вологодской дух. семинаріи въ 1860 г. Юля 15 д., уволенъ изъ оной съ аттестатомъ 2 разряда. Съ 1862 г. по 1868 г. состоялъ учителемъ въ Никольскомъ дух. училищѣ, Вологодской Губерніи; съ 1868 г. февраля 28 дня по 1870 г. состоялъ на должности народнаго наставника въ Свѣнцианскомъ уѣздѣ, въ Лынтупскомъ училищѣ. 23 Ноября 1870 г., по соизволенію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Литовскаго и Виленскаго Макарія, рукоположенъ преосвященнымъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ, во священника къ Замошской церкви, Дисненскаго уѣзда; а въ 1872 году 13 Мая переведенъ къ настоящему мѣсту. Въ семействѣ у него остались—жена и малолѣтній 1 года сынъ.

— Въ пользу Самарцевъ пожертвовано отъ причта и прихожанъ Хотѣвичицкой церкви, Молодечненскаго благочинія, 6 руб., и причта и прихожанъ Сѣхновицкой ц. 7 руб. которые и отосланы на имя Самарскаго Преосвященнаго.

— **Вакансіи—Священниковъ:** въ с. *Городькахъ* Ошмянскаго уѣзда и с. *Замшанъ*—Брестскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Свилъ*—Виленской губ., въ с. *Сычахъ*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Вильнъ*—Кобринскаго уѣзда; въ м. *Изабелинъ*—Волковыскаго уѣзда; въ с. *Затльсь*—Ошмян. уѣзда и въ *Гроднъ*—при Соборѣ.

Неофициальный Омдѣль.

Замѣтка о поклонахъ на Литургіи преждеосвященныхъ даровъ.

Прочитавъ нашу „Замѣтку по поводу письма священника къ священнику о совершеніи Литургіи преждеосвященныхъ

даровъ“, напечатанную въ 10 М. Лит. Еп. Вѣдомостей, въ которые знатоки и любители церковно-богослужебнаго чина указали намъ въ „Пособіи къ изученію устава богослуженія правосл. Церкви“, Свѣщ. Никольскаго (изд. 1865 г., стр. 477) на тѣ главы Церковнаго Устава, въ которыхъ поклоны по *Да исправится молитва моя*, вопреки нашему замѣчанію о нихъ, называются *великими*. Это побудило насъ внимательно рассмотреть и сравнить между собою всѣ тѣ мѣста Устава, въ которыхъ говорится о *Да исправится* и о поклонахъ послѣ этой молитвы.

Результатомъ этого является настоящая наша другая замѣтка, которая служить дополненіемъ и въ нѣкоторой степени исправленіемъ первой и которую, въ интересахъ истины, спѣшимъ предложить благосклонному вниманію нашихъ читателей.

Что же новаго принесло намъ внимательное изученіе всѣхъ мѣстъ, или статей Устава, относящихся къ занимающему насъ вопросу?

Изъ *одинадцати* мѣстъ Церк. Устава, въ которыхъ говорится о поклонахъ послѣ *Да исправится* на Литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ *трехъ* мѣстахъ *) поклоны эти, дѣйствительно, называются *великими*; а въ *осьми* мѣстахъ называются *просто* тремя поклонами—безъ всякаго эпитета. При этомъ—въ тѣхъ мѣстахъ или статьяхъ Устава, гдѣ эти поклоны названы великими, какъ понятно изъ самаго заглавія этихъ статей, рѣчь о поклонахъ идетъ только между прочимъ, стороною и мимоходомъ; въ числѣ же тѣхъ восьми статей, гдѣ эти поклоны названы *просто* тремя поклонами, есть двѣ, которыя, кажется, слѣдовало бы принимать за руководственные и самыя рѣшительныя относительно занимающаго насъ вопроса. Въ одной изъ этихъ статей (въ среду 1-я седмицы вечера) *нарочито* ведется рѣчь о *совершеніи Литургіи преждеосвященныхъ* и въ концѣ дѣлается замѣчаніе: „сіе послѣдованіе бываетъ во всю четыредесятницу, преждеосвященной еucharіей“ (т. е. когда совершается преждеосвященная). Естественно, что въ этой именно статьѣ нужно ожидать наиболѣе точнаго указанія относительно всего того, что и какъ должно быть совершаемо на Литургіи преждеосвященныхъ даровъ; поему—то статья эта и печатается съ давнихъ поръ при нашихъ Служебникахъ, подъ заглавіемъ „Чинъ божественныя Литургіи преждеосвященныхъ“. Другая изъ этихъ статей еще ближе касается занимающаго насъ вопроса: она *специально* гово-

ритъ о поклонахъ на преждеосвященной Литургіи.

Мы уже приводили эту статью въ первой своей замѣткѣ, но ее можно повторить и здѣсь: «во всѣхъ пяткахъ святыхъ и великіиъ четыредесятницы на вечерняхъ и по вечерняхъ поклоновъ не творимъ, токмо *воображенныя въ преждеосвященной, еже есть, по Да исправится поклоны 3, по входи святыхъ даровъ поклоны 3 и на Буди имя Господне поклоны 3*» (въ пятки 1-й седмицы вечера *)

*) Имено—подъ 24-мъ февраля, въ статьѣ «еще случится обрѣтеніе честныя главы Претечевы въ субботу 1-я недѣли постовъ» и въ другой—«еще случится» (тотъ же праздникъ) «въ понедѣльникъ 2-я, или 3-я, или 4-я недѣли постовъ»; то же самое и подъ 25-мъ марта, въ началѣ статьи. Священникъ Никольскій сюда же относитъ и замѣчаніе, сдѣланное въ отдѣльномъ Московскомъ изданіи «Службы на каждый день первыя седмицы поста», гдѣ эти поклоны также названы великими. Но такъ какъ въ отдѣльныхъ изданіяхъ церковныхъ службъ *все* должно основываться на Уставѣ и быть вполнѣ согласнымъ съ нимъ, чего относительно настоящаго пункта нельзя сказать объ упомянутомъ Московскомъ изданіи; то мы можемъ и не принять въ счетъ замѣчанія, сдѣланнаго въ этомъ изданіи.—Сюда же, наконецъ, можно было бы отнести еще одно мѣсто изъ Устава (встрѣчающееся въ храмовой главѣ «еще случится храмъ святаго во вторникъ, или въ среду, или въ четвертокъ, или въ пятки 1-я недѣли поста»), еслибъ оно отличалось болѣею определенностію: *входи, и чтение дне и храма, и прочая служба преждеосвященныхъ, и три поклоны великия* (когда? въ какомъ мѣстѣ Литургіи?).

ритъ о поклонахъ на преждеосвященной Литургіи. Мы уже приводили эту статью въ первой своей замѣткѣ, но ее можно повторить и здѣсь: «во всѣхъ пяткахъ святыхъ и великіиъ четыредесятницы на вечерняхъ и по вечерняхъ поклоновъ не творимъ, токмо *воображенныя въ преждеосвященной, еже есть, по Да исправится поклоны 3, по входи святыхъ даровъ поклоны 3 и на Буди имя Господне поклоны 3*» (въ пятки 1-й седмицы вечера *)

Въ виду приведенныхъ данныхъ, можно было бы утверждать, что названіе поклоновъ послѣ *Да исправится* великими есть случайное и не совсѣмъ точное,—что оно есть прибавка, сдѣланная въ трехъ мѣстахъ Устава произвольно и даже ошибочно какою либо позднѣйшею редакціею Устава (въ родѣ московской редакціи службъ на каждый день первыя седмицы поста); или же—утверждать, что въ самомъ Уставѣ нѣтъ строго-точного и опредѣленнаго взгляда на эти поклоны. Въ доказательство умѣстности подобныхъ предположеній можно было бы сослаться на исторію происхожденія и постепеннаго образованія Церковнаго Устава, изъ которой извѣстно, что какъ въ греческой, такъ и въ нашей русской Церкви онъ многократно подвергался разнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ и что въ него «вкрадывались иногда вставки, противныя истинѣ» **);—можно было бы сослаться также на нѣкоторыя неопредѣленности и ошибки, существующія въ Уставѣ даже въ настоящемъ его видѣ ***). Но мы не станемъ прибѣгать къ этимъ крайнимъ предположеніямъ; мы думаемъ, что въ разсматриваемомъ случаѣ, относительно т. е.

*) Кромѣ указанныхъ 11-ти мѣстъ, или статей, въ другихъ 14-ти статьяхъ Устава говорится только о пѣніи *Да исправится*; о поклонахъ же, слѣдующихъ за тѣмъ, вовсе не упоминается. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно говорится: *Да исправится молитва моя и прочая служба преждеосвященныхъ*, или же: *и проче возмолвование,—и проче послѣдованіе преждеосвященныхъ* и т. п. Въ четырехъ мѣстахъ, послѣ упомянутаго о *Да исправится*, дѣлается замѣчаніе относительно малой ектеніи. Во св. великій понедѣльникъ читается: «такъ же *Да исправится* и посемъ Евангеліе Матвея, зачало 98»; во св. великій вторникъ: «*Да исправится молитва моя*; Евангеліе Матвея зачало 102». Наконецъ, подъ 9-мъ марта (въ статьѣ «еще святыхъ 40 мученикъ случится въ среду 4-ю постовъ»): «входи, прокимень и чтенія дне и *Да исправится молитва моя*».

**) См. Историч. Обзорніе богослуж. чинъ гречко-російской Церкви, въ статьѣ Типикъ, или Уставъ.

**) Мы уже видѣли выше (въ концѣ 1-го примѣчанія) примѣръ такой неопредѣленности. Какъ на другой примѣръ, можно указать на слѣдующій: по однимъ указаніямъ Устава, когда въ великопостные дни совершается празднованіе святому или празднику съ поіелеемъ, на утрени по 1-й и 2-й каѳизмахъ ектеніи не глаголются, а глаголется ектенія по 3-ей каѳизмѣ; по другимъ же указаніямъ ектенія глаголется по 2-й каѳизмѣ. Сличивъ статьи подъ 24-мъ февраля и 25-мъ марта. А вотъ и примѣръ *ошибки* въ Уставѣ: въ трехъ мѣстахъ Устава (подъ 24-мъ февраля и въ 34 и 35-ой главахъ о храмѣхъ) говорится: «*Да исправится молитва моя*, ектенія малая не глаголемъ», или: «ектенія малая не бываетъ, прокимень, апостоль» и проч.; а подъ 9-мъ числомъ марта читается: «*Да исправится молитва моя*, ектенія малая, посемъ прокимень». Не думаемъ, чтобы для 9-го числа марта Уставъ узаконилъ ту самую малую ектенію, которую онъ отрицаетъ въ другихъ подобныхъ случаяхъ и о которой вообще нѣтъ и помину въ Служебникѣ. Малая ектенія явилась здѣсь по ошибкѣ: по всей вѣроятности, въ подлинникѣ, изъ котораго печатались это замѣчаніе, читалось «малая ектенія не бываетъ»; при печатаніи послѣднее слово пропущено и вышла новость! Священникъ Никольскій либо не замѣтилъ, либо игнорировалъ эту ошибку въ Уставѣ (Пособіе, стр. 478).

поклоновъ послѣ *Да исправится*, можно обойтись и безъ такихъ предположеній. Поэтому мы должны взять и охотно беремъ назадъ свое слово, высказанное въ нашей первой замѣткѣ, — что Церковный Уставъ не называетъ этихъ поклоновъ великими и что это — поклоны обыкновенные. Въ виду столь ясныхъ, хоть и немногочисленныхъ указаній Устава (не замѣченныхъ нами при составленіи той замѣтки) нельзя отрицать того, что это — поклоны *великіе*.

Но должны ли эти великіе поклоны сопровождаться молитвою св. Ефрема Сирина?

1., Ни въ тѣхъ мѣстахъ Устава, гдѣ эти поклоны названы просто тремя поклонами, ни въ тѣхъ, гдѣ они названы великими, не сказано, что они должны быть совершаемы съ молитвою св. Ефрема. А это — весьма важное обстоятельство, несмотря на его только — отрицательный характеръ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочесть написанное въ Уставѣ «въ понедѣльникъ 1-я седмицы» великаго поста. Десять разъ въ одной этой статьѣ говорится о поклонахъ съ молитвою св. Ефрема, и въ одномъ только разѣ говорится о нихъ общо и коротко (на 3-мъ часѣ: *и творимъ поклоны, яко предписана*), а въ остальныхъ девяти говорится о нихъ съ *постояннымъ упоминаніемъ и молитвы* св. Ефрема (въ трехъ случаяхъ даже съ нѣкоторыми подробностями относительно этой молитвы). Отчего же, спрашивается, Уставъ, почти до излишества щедрый на подробности относительно этихъ поклоновъ въ понедѣльникъ 1-й седмицы, — въ среду той же седмицы, когда ему пришлось говорить о поклонахъ послѣ *Да исправится*, сдѣлался вдругъ такъ скупъ на подробности, что сказалъ только: «творимъ поклоны 3», ни полусловомъ не намекнувъ при этомъ и на молитву св. Ефрема? Нельзя думать, чтобы это была простая случайность... *).

2., Въ «Пособіи къ изученію Устава» свящ. Никольскаго (стр. 477), въ доказательство того, что поклоны послѣ *Да исправится* должны быть совершаемы съ молитвою св. Ефрема, сдѣлана ссылка на замѣчаніе Устава въ одномъ мѣстѣ: «идѣже написано великій поклонъ, да творить великій чистѣнно, по изглаголаніи святыхъ молитвы» (т. е. *Господи и гладыко живота моего*). Но замѣчаніе это не идетъ къ разсматриваемому случаю. Оно направлено противъ тѣхъ «невѣждъ», которые говорили, что и 12 малыхъ поклоновъ, совершаемыхъ вмѣстѣ съ великими (съ молитвою *Боже, очисти мя грѣшнаго*), «подобаетъ творити такожде, якоже и великія», и такимъ образомъ сѣшивали и отождествляли всѣ эти 16 поклоновъ. Да и вся вообще статья, изъ которой выписано разсматриваемое замѣчаніе, говоритъ сначала о томъ, что *глаголется великіе поклоны и кій образъ имуть творенія, егда съ молитвою св. Ефрема творятся*, а потомъ, имѣя въ виду тѣхъ «невѣждъ», о которыхъ упомянуто выше, говоритъ о *другихъ двоюнадесяти поклонахъ, совершаемыхъ вмѣстѣ съ первыми*.

*) Молитва св. Ефрема не написана послѣ *Да исправится* и въ московскомъ отдѣльномъ изданіи «Службъ на каждый день первыя и страстныя седмицы», несмотря на то, что въ этомъ изданіи не только та же молитва — на утрени, на часахъ, на вечерни и повечеріи, но даже такая простая и общезвѣстная вещь, какъ *Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный помилуй насъ*, — *слава Отцу и Сыну и Св. Духу, и ныне и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь*, — *Аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава тебѣ Боже* и т. п. написаны вездѣ цѣлкомъ, отъ слова до слова, хотя бы то десятки разъ на одной и той же службѣ. Надо полагать, конечно, что и это произошло не безъ важной какой либо причины.

Указавъ различіе между тѣми и другими поклонами, статья и замѣчаетъ: и такъ, гдѣ написано великій поклонъ, тамъ и нужно дѣлать великій «по изглаголаніи святыхъ молитвы»; а гдѣ просто написано поклонъ, нужно дѣлать просто поклонъ... Ясно, что статья эта говоритъ о поклонахъ *только известной категоріи*, одного опредѣленнаго круга и порядка; а потому и нельзя ссылаться на эту статью въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о поклонахъ *вообще*, Свящ. Никольскій, видно, самъ сознавалъ это, и потому чтобы придать своему положенію нѣкоторую прочность, рѣшился показать смелъ приводимаго имъ мѣста изъ Устава. Мѣсто это читается въ Уставѣ такъ, какъ мы привели выше: «идѣже написано великій поклонъ» и проч., а свящ. Никольскій привелъ это мѣсто такъ: «идѣже написано *съ богослужбныхъ книгахъ* великій поклонъ» и проч. Три слова только прибавилъ свящ. Никольскій отъ своего измѣненія и — вышло совсемъ не то, что хотѣлъ сказать Уставъ! **).

3., Хотя названіе великихъ есть характеристическое названіе поклоновъ, совершаемыхъ съ молитвою св. Ефрема Сирина, однакожь это не значитъ того, что всякіе великіе поклоны непременно должны совершаться съ упомянутою молитвою. Въ понедѣльникъ 1-я седмицы въ Уставѣ читаемъ: «при часѣ же 3-мъ дне ударяетъ кандиложигатель въ било довольно, и собираемъ въ церковь, творяще прежде начала тѣнія, кійждо насъ, прямо святыхъ дверей, поклоны 3, глаголюще сице: *Боже очисти мя грѣшнаго*: такожде» (творимъ) «и исходяще изъ церкви. Сице творимъ по вся дни (въ субботу же и недѣлю творимъ поклоны обычные) и цѣлуемъ святыхъ иконы. И паки на оба лика по единому малу поклону». Здѣсь поклоны *обычныя*, творимыя въ субботу и недѣлю, при входѣ въ церковь и выходѣ изъ нея, а также поклоны *малые*, творимыя ежедневно на оба лика, очевидно, противопоставляются тѣмъ тремъ поклонамъ, которые узакопляются, при входѣ въ церковь и выходѣ изъ нея, во всѣ остальные дни седмицы. А если такъ, то эти три поклона, которымъ противопоставляются поклоны обычные и малые, суть поклоны *не обычные, великіе*. Несмотря однакожь на это, совершать ихъ предписывается съ молитвою: *Боже, очисти мя грѣшнаго*, а не — *Господи и гладыко живота моего*. — Въ другомъ мѣстѣ той же статьи Устава (въ понедѣльникъ 1-я седмицы) читается: «Таже сошедши оба лика, поемъ согласно высочайшимъ гласомъ: *помяни насъ, Господи, егда приидеши во царствіи твоемъ*. И поклонъ одинъ вси равно до земли. И паки высшимъ гласомъ: *помяни насъ, Владыко, егда приидеши во царствіи твоемъ*. И поклонъ до земли. Таже и еще высшимъ гласомъ: *помяни насъ, Святый, егда приидеши во царствіи твоемъ*. И поклонъ до земли». Поклоны *до земли*, о которыхъ говорится здѣсь, по объясненію Устава **), суть поклоны *великіе*; а между тѣмъ, очевидно, они не должны сопровождаться въ этомъ мѣстѣ молитвою св. Ефрема. Довольно и этихъ двухъ примѣровъ, чтобы видѣть, что въ богослужбномъ употребленіи

*) Снеси ст. Уст. «О поклонахъ и молитвѣ церковное законоположеніе» и «Пособіе къ изуч. Устава» св. Никольскаго, стр. 477.

**) Описывая, какъ совершаются поклоны съ молитвою св. Ефрема, Уставъ, между прочимъ, замѣчаетъ: «и совершивъ молитву, творить поклонъ великій, елико мощи главою до земли довести». Ст. о поклонахъ и молитвѣ церковное законоположеніе.

существуют великіе поклоны, не сопровождаемые молитвою св. Ефрема.

И такъ, въ виду представленныхъ данныхъ и приведенныхъ соображеній, мы можемъ смѣло утверждать и утверждаемъ наше прежнее положеніе, что поклоны послѣ *Да исправится молитва моя*, на Литургіи преждеосвященныхъ (несмотря на то, что въ трехъ мѣстахъ Устава называются великими) не должны сопровождаться молитвою св. Ефрема. Великими же они названы въ томъ смыслѣ, въ какомъ могли бы быть названы такими и поклоны, полагаемые въ величественные дни при входѣ въ церковь и выходѣ изъ нея, или же—полагаемые при пѣніи *помяни насъ, Господи... помяни насъ, Владыко... помяни насъ, Святый*, т. е. названы великими по своей вещественной мѣрѣ, какъ поклоны *до земли*, или *земные*, въ отличіе отъ обыкновенныхъ—*малыхъ*, или *поясныхъ*.

Въ заключеніе скажемъ еще нѣсколько словъ о поклонахъ по перенесеніи и поставленіи св. Даровъ на престолъ и о закрытіи царскихъ дверей завѣсою на Литургіи преждеосвященныхъ.

Относительно поклоновъ по поставленіи св. Даровъ утверждаемъ тоже самое, что и относительно поклоновъ послѣ *Да исправится*, то есть, что и это—поклоны *великіе*, но не сопровождаемые молитвою св. Ефрема Сирина *). Что они великіе поклоны,—это основательно разъяснено, на основаніи Устава, свящ. Никольскимъ въ его «Пособіи къ изученію Устава» (стр. 484); а что они не должны сопровождаться молитвою св. Ефрема,—это достаточно разъяснено, и также на основаніи Устава, въ нашей первой замѣткѣ. Единственное основаніе, которое можно было бы привести (и которое, повидимому, приводится у свящ. Никольскаго) въ защиту обычая—совершать эти поклоны съ молитвою св. Ефрема, заключается въ томъ, что они суть поклоны *великіе*. Но мы уже видѣли выше, что не всякіе великіе поклоны, по мысли Устава, должны быть совершаемы съ молитвою *Господи и Владыко живота моего*... Замѣтимъ еще, что свящ. Никольскій, для того чтобы дать мѣсто этой молитвѣ по поставленіи св. Даровъ на престолъ, совершенно произвольно и вмѣстѣ неправильно переводитъ выраженіе Устава: *исполняемъ Нынѣ силы небесныя* словами: *по окончаніи пѣнія* (таже страница 484).

Свящ. Никольскій защищаетъ и двукратное, *половинчатое* употребленіе завѣсы на Литургіи преждеосвященныхъ (Пособіе, стр. 72, 73). Но объясненіе этого обычая онъ представляетъ такое же странное и не естественное, какъ и самый этотъ обычай. Писатель сихъ строкъ нѣсколько разъ читалъ это объясненіе и все—таки не могъ понять и усвоить его себѣ, и вывелъ изъ него лишь слѣдующее полезное правило: «лучше вовсе не объяснять того, что намъ непонятно или почему нибудь не поддается объясненію, чѣмъ объяснять подобнымъ образомъ»... Несмотря однакожь на свою очевидную натынутость, объясненіе это (если можно такъ выразиться) нашло себѣ послѣдователей. Въ 1869 году, въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» напечатана была статья о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ при совершеніи Литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Авторъ этой статьи, С. І. Г.,

*) Тоже, наконецъ, нужно сказать и о поклонахъ на «Буди имя Господне», потому что эти поклоны, хотя въ одномъ мѣстѣ и называются *метаніями*, въ двухъ другихъ мѣстахъ во всемъ приравниваются къ поклонамъ по *Да исправится* и по перенесеніи св. даровъ. Ср. Уст. въ пятокъ І-я с. поста и во св. великую среду вечера.

коснувшись, между прочимъ, вопроса о завѣсѣ, сначала сказалъ, что «завѣса церковная, на Литургіи преждеосвященныхъ даровъ, должна быть затворена послѣ великаго входа и оставаться затворенною до времени явленія св. даровъ народу»; потомъ доказалъ, почему это должно быть такъ, а не иначе; а потомъ вдругъ, совершенно неожиданно прибавилъ: «впрочемъ, на Литургіи преждеосвященныхъ даровъ, по великомъ входѣ, обыкновенно затворяется не вся завѣса, а только половина ея, другая же половина ея закрывается послѣ возгласенія „вонмемъ“». Почему же такъ? на это приводимъ слѣдующее объясненіе,—и приводитъ таинственное объясненіе свящ. Никольскаго, только нѣсколько короче и въ легкомъ перифразѣ... Статья эта перепечатана потомъ въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (Рязанскихъ, напр., за 1869 и Минскихъ за 1873 годъ), а между тѣмъ, сколько намъ извѣстно, почтенная Редакція «Руководства», печатавшая эту статью (какъ и нѣкоторыя другія того же автора—по неопредѣленнымъ вопросамъ церковно-богослужебной практики), имѣла въ виду не столько ея внутреннее достоинство и основательность, сколько свое личное уваженіе къ ея автору—нынѣ покойному протоіерею (царство ему небесное!).

А. А.

Нѣсколько словъ относительно проекта духовно-судебной реформы.

Какъ извѣстно, этотъ проектъ разосланъ св. Синодомъ Преосвященнымъ архіереямъ и въ духовныя Консисторіи, на обсужденіе. Въ послѣднее время, проектъ этотъ отпечатанъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ разныхъ журналахъ, вѣроятно съ цѣлю узнать мнѣніе всего читающаго міра, а тѣмъ болѣе самого духовенства, въ средѣ котораго онъ, можно сказать, измѣняетъ существующій порядокъ вещей. Одно это говорить, съ какою осторожностію и внимательностію къ дѣлу относится Высочайше учрежденный комитетъ, въ которомъ, подъ предсѣдательствомъ глубоочтимаго нашего Высокопреосвященнаго архипастыря, трудились специалисты церковнаго права и гражданскаго законовѣденія.

Встрѣтитъ этотъ проектъ молчаніемъ, когда предоставлено право на обсужденіе его, и когда нѣсколько словъ просятся съ языка, будетъ, по нашему крайнему разумнію, дѣломъ равнодушія къ своимъ же собственнымъ интересамъ. Узкій взглядъ, неправильное пониманіе духовно-судебнаго законопроекта, незнакомство съ общими государственными законоположеніями и веденіемъ судебнаго дѣла намъ священникамъ охотно простятъ, по причинѣ нашей неподготовленности къ юридическому дѣлу; но авось найдется что либо резонное и въ нашихъ словахъ. При томъ, не лишено можетъ быть значенія и то обстоятельство: какое впечатлѣніе выносятъ изъ чтенія духовно-судебнаго проекта именно тѣ лица, положенія которыхъ онъ касается? Руководясь этимъ, мы позволяемъ себѣ высказать именно свои впечатлѣнія, вынесенныя нами при чтеніи означеннаго проекта; при чемъ панигирика проекту писать не беремся, потому что дѣло прекрасно обдуманное и разработанное говорить само за себя. Укажемъ только тѣ статьи, которыя, по личнымъ нашимъ взглядамъ, вызываютъ, или недоумѣніе, или желаніе ихъ вѣдоизмѣненія.

По ст. 10-й, особыхъ слѣдователей не учреждается. Слѣдствія по духовно-судебнымъ дѣламъ производятся духовными судьями.—Вѣроятно слѣдственную часть предположено поручить дух. судьямъ въ тѣхъ видахъ, чтобы не отвлекать множества лицъ изъ духовенства отъ прамого ихъ дѣла, не

увеличивать и безъ того не малаго числа чиновъ въ благочиніи, но однихъ духов. судей сдѣлать епархіальными органами дух. судебной части, дать имъ возможность навѣянуть въ судебной практикѣ, и образовать корпорацію опытныхъ слѣдователей, въ духовномъ вѣдомствѣ. Это отчасти хорошо въ томъ отношеніи, что слѣдствіе, часто возлагаемое на человѣка неопытнаго, не знакомаго съ процедурой этаго дѣла, большею частію бываетъ не основательно, не полно и не оформировано какъ слѣдуетъ. Но съ другой стороны, если принять во вниманіе, что судья, какъ легко можетъ случиться, будетъ заваленъ слѣдственной работой и судебными разбирательствами,—то или слѣдствія затянутся, или судебное разбирательство будетъ откладываться, особенно если судья часто придется отлучаться изъ своего мѣстожителства, для производства слѣдствій. А главное дѣло, тутъ вотъ какая сторона страдаетъ: судья, по своей слѣдственной обязанности, станетъ въ нѣкотораго рода зависимость и даже подчиненность отъ прокурора, что не мало можетъ связывать его въ судебныхъ дѣйствіяхъ. Между тѣмъ, ст. 59 имѣетъ цѣлю отдѣлить власть обвинительную отъ судебной. Положимъ, она отдѣляется по отношенію къ одному и тому же дѣлу; но отчего не отдѣлить ее совершенно, для всѣхъ случаевъ? Не лучше ли возложить слѣдственное дѣло на кандидатовъ духов. судей, чтобы они имѣли так. обр. возможность подготавливать себя къ судебной должности.

По ст. 14-й, духов. судьи и кандидаты избираются всѣми священно и церковно служителями участка и представителями отъ приходоѡ.—Кажется не мѣшало бы, во избѣжаніе пререканій и злоупотребленій, опредѣлить: какую долю голоса пользуются діаконы, исаломщики и представители приходоѡ? Относительно послѣднихъ, для устраненія кумовства и др. неблаговидныхъ побужденій, слѣдовало бы оговорить, чтобы они являлись на выборы не по назначенію какого либо административнаго лица, но по выбору прихожанъ, и отнюдь не изъ числа церковныхъ старостъ, несущихъ, или прежде носившихъ эту должность.

По ст. 15-й, духов. судьи и кандидаты къ нимъ избираются на 3 года изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ участка . . . *не подвергавшихся по судузысканіямъ, препятствующимъ избранію.* Слѣдовало бы прибавить: не подвергавшимся по рѣшенію духовно-окружнаго суда, или высшей инстанціи, зысканіямъ. Ибо можетъ-быть такого рода тактика, со стороны духов. судьи, чтобы зысканіями, мало по малу, очищать себѣ путь къ кандидатству на слѣдующіе выборы.

По ст. 21-й, члены духовно-окружнаго суда (одного на нѣсколько епархій) избираются на шесть лѣтъ.—Это удобно, если членъ изъ того же города, или по близости, гдѣ находится присутствіе дух. окружнаго суда; но если членъ изъ другой епархій, то не ужели приходъ будетъ за нимъ числится 6 лѣтъ? По смыслу ст. 52-й, члены духов. судеб. установленій не могутъ быть ни увольняемы, ни переводимы изъ своего прихода. А завѣдываніе чужимъ приходомъ, въ продолженіи не малаго числа лѣтъ, равно передвиженіе съ семьей,—едва ли удобно. Можетъ-быть такого не удобства можно было-бы избѣгнуть такимъ образомъ, чтобы въ духов. окружномъ судѣ, кромѣ постоянныхъ членоѡ, обладающихъ юридическою опытностію, засѣдали бы, съ равными правами голоса, дух. (участковые) судьи, которые, на небольшой (положимъ 3—5 мѣсячный) срокъ, вызывались бы по—очередно, отъ всѣхъ епархій округа, для присутствованія въ окружномъ судѣ. (Нѣчто подобное практикуется въ военно-су-

дебномъ вѣдомствѣ). Участвуя по временамъ въ окружномъ судѣ, дух. судьи практически навѣякали бы въ судебномъ дѣлѣ и разносили бы въ свои епархій юридическія понятія и правильное веденіе судебного дѣла. При такомъ порядкѣ, кажется нечего опасаться того, чтобы епархіальное представительство въ окружномъ судѣ незатерялось; напротивъ, можно думать, что оно выиграетъ отъ частой мѣны состава представителей, которые не успѣютъ подчиниться чьему бы то нибыло вліянію, особенно при большемъ числѣ сочленоѡ.

По ст. 36-й, лица прокурорскаго надзора, состоящія при духовно судебныхъ установленіяхъ, опредѣляются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе, или же вообще изъ лицъ, съ высшимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ судебною частью. — Хотя нельзя отвергать того, что многіе, не получившіе юридическаго образованія, изъ одной практики отлично усваиваютъ себѣ судебную часть; но смѣемъ думать, что лучше было-бы, если бы прокуроры назначались исключительно изъ лицъ, съ юридическимъ образованіемъ. Въ юридическомъ дѣлѣ бывають такія тонкости, которыя не специалисту и въ умѣ не придуть; а между тѣмъ, отъ пониманія ихъ, въ особенности, отъ заявленія ихъ во время, зависитъ направленіе дѣла. Мы знаемъ такой случай: на судѣ разбиралось весьма интересное дѣло, о присвоеніи себѣ однимъ господиномъ не принадлежащей ему фамиліи и вмѣстѣ съ оной званія. Повѣренный его, для самаго рѣшительнаго и патетическаго мѣста своей защиты, приберегъ такую статью закона, по которой можно было-бы приостановить уголовное судопроизводство, освободить подсудимаго отъ разбирательства въ сословномъ судѣ, и перенести дѣло на рѣшеніе палаты Гражданскаго суда. Статья была, такъ повидимому, подходяща и опредѣленна, что (какъ послѣ, въ частномъ разговорѣ, передавалъ намъ одинъ изъ членоѡ суда) неоставалось ничего, какъ подчиниться ея тексту. Но представитель прокуратуры сопоставивъ ее съ другими статьями, чрезвычайно находчиво объяснилъ, что имѣлось въ виду постановить приведенною въ защиту статьей; такъ какъ законъ за однородное преступленіе, положимъ воровство, легче взыскиваетъ съ крестьянина, чѣмъ съ дворянина, съ неграмотнаго, чѣмъ съ образованнаго; а потому, для рѣшенія вопроса о наказаніи, сначала производится дѣло гражданскимъ порядкомъ, о званіи подсудимаго, а за тѣмъ уже дается ходъ уголовному дѣлопроизводству; — и такимъ находчивымъ толкованіемъ прокуроръ развязалъ руки судьямъ.

По ст. 52-й, лица несущія дух. судебныя должности не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы съ одного прихода на другой, безъ ихъ согласія. Совершенному отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ суда.—Такое гарантированное положеніе судейскихъ лицъ, конечно гарантируетъ свободу ихъ дѣйствій и успѣхъ самаго дѣла. Но при этомъ возникаетъ вопросъ: исключительная ли это привилегія дух. судебныхъ лицъ, или же и прочіе, простые смертные, изъ среды духовенства, могутъ быть переводимы и отрѣшаемы не иначе, какъ по приговору суда, но не административнымъ порядкомъ? Ст. 58-я гласитъ, что *никто* изъ лицъ духовенства, не можетъ быть наказанъ за преступления, или проступки подвѣдомственные суду духовному, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго судебного установленія; а во 2-мъ примѣчаніи къ этой статьѣ, зысканія предоставленныя духовно-административной власти, безъ суда, ограничены: 1) замѣчаніемъ, 2) выговоромъ безъ внесенія въ по-

служной списокъ и 3) временнымъ испытаніемъ въ архіерейскомъ домѣ, до двухъ недѣль. Какъ согласить приведенныя статьи, т. е. судья имѣеть ли привилегію, особую отъ прочей братіи? Кстати, носятя слухи о томъ, будто возникаетъ боязнь, чтобы ограниченіями взысканій, предоставленныхъ, по мимо суда, административной власти, не подорвался авторитетъ ея, преимущественно власти архіерейской. Но такая боязнь намъ кажется напрасной. Во 1-хъ, истинный авторитетъ власти зиждется не на правѣ наказывать. Во 2-хъ, гуманный архипастырь, право правящій своимъ духовенствомъ, и самъ не захочетъ, при существованіи дух. судовъ, прибѣгать къ карательнымъ правамъ своей власти, особенно въ такихъ крайнихъ случаяхъ, которые требуютъ перемѣненія, или отрѣшенія отъ должности. Въ 3-хъ, преданіе суду есть болѣе внушительная мѣра, чѣмъ приватное взысканіе.

Ст. 53-ю можно почестъ дѣйствительной привилегіей лицъ, несущихъ судебныя обязанности; потому что въ силу этой статьи, на означенныя лица не можетъ быть наложено *никакое взысканіе иначе, какъ въ порядкѣ суда или дисциплинарнаго производства*. Только послѣднія слова недостаточно опредѣлены и при томъ — эластичны. Пожалуй, допущеніе *дисциплинарнаго производства* открываетъ возможность опираться на эти слова въ томъ случаѣ, когда потребуется поприжать самого судью.

По ст. 56-й, надзоръ за всеми духовными судьями въ округѣ принадлежитъ духовно-окружнымъ судамъ; но какъ понимать: по отношенію ли только къ одной его *судейской* обязанности, помимо приходской? Въ такомъ случаѣ теряются предѣлы бюрократическихъ отношеній между духовными судьями и благочинными. На нашъ взглядъ, судья, для большаго авторитета своей должности, долженъ быть освобожденъ совершенно отъ подчиненія благочинному и зависѣть прямо отъ Консисторіи, на равнѣ съ благочинными, такъ какъ, на основаніи ст. 16. духов. судью утверждаетъ въ этомъ званіи епархіальный архіерей, *въ качествѣ своего уполномоченнаго*.

По ст. 64-й, приговоръ духовнаго суда можетъ быть только осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. И такъ, для послѣдняго возможны только два исхода; въ неблагоприятномъ случаѣ — осужденія категорическое. Но ужели въ исключительныхъ случаяхъ одни только духовные суды не будутъ пользоваться правомъ ходатайства предъ Высочайшею властію, объ облегченіи участи виновнаго, какъ это предоставлено свѣтскимъ судамъ (на основаніи 775 и 828)?

Въ ст. 69-й, трактующей о подсудности дѣлъ духовному суду, въ п. б) говорится *вообще* о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые *съ законъ* положены слѣдующія взысканія: 1) замѣчанія; 2) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, 3) денежное взысканіе до 100 руб. и проч. — Значить дух. судьи должны быть хорошо знакомы съ уставомъ о наказаніяхъ и др. законами, чтобы не превысить мѣру взысканія, и не нарушить предѣловъ подсудности. По этому, не мѣшало бы, при отпечатаніи самаго дух. судебного положенія, когда оно удостоится Высочайшей санкціи, помѣстить, въ видѣ особаго приложения, тѣ именно законы, которыми положена норма взысканій, въ предѣлахъ власти дух. судьи; иначе, эти почтенные дѣятели правосудія, не получившіе специальной подготовки къ своему дѣлу, постоянно будутъ путаться въ приисканіи статей, чрезъ что вызовутъ протесты и усложнятъ процессы. Вообще, для большей вѣрности дѣла, не мѣшало бы присоединить къ положенію все то, что слѣдуетъ знать не специалисту; наприм. законные поводы отво-

да; нужныя статьи устава о наказаніяхъ; предѣлы смягченія наказаній; порядокъ слѣдствій, осмотра, обыска и вѣмки; случаи, въ которыхъ можно обжаловать неправильныя дѣйствія, по производству слѣдствія; правила третейскаго суда; законы о защитникахъ и свидѣтеляхъ; постановленія на счетъ печатанія и обсужденія судебныхъ процессовъ и т. п. Кстати о взысканіяхъ; любопытно знать: на какой предметъ пойдутъ денежныя взысканія, опредѣляемыя духов. судьей? По прежнему ли порядку, на Попечительство о бѣдныхъ духов. званія, или на духов. судебныя установленія?

По ст. 73-й, п. г) духов. судья приступаетъ къ разбору подвѣдомственныхъ ему дѣлъ, между прочимъ и *непосредственно, по лично усмотреннымъ имъ преступнымъ дѣланіямъ*, подлежащимъ преслѣдованію, не зависимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Возьмите въ дополненіе къ этому ст. 88, по которой духов. судья приступаетъ къ предварительному слѣдствію по законнымъ поводамъ, а также и *по сообщеніямъ лицъ прокурорскаго надзора*, — да еще ст. 89, которая гласитъ, что духов. судья сообщаетъ епархіальному архіерею и прокурорскому надзору о всякомъ *слѣдствіи, начатомъ имъ не по извѣщеніямъ*, — и выходитъ, изъ всего этого, что дух. судья совмѣщаетъ въ себѣ обязанности слѣдователя, судьи, прокурора высшей степени, цензора проповѣдей (какъ увидимъ ниже) и даже въ нѣкоторомъ смыслѣ — благочиннаго; потому что онъ становится какъ-бы начальникомъ, обязаннымъ *смотрѣть* за соблюденіемъ законнаго порядка, и, по личному своему *усмотрѣнію*, непосредственно начинать преслѣдованіе. Едва ли удобно такое смѣшеніе правъ прокурорскаго и судебного свойствъ (хотя бы и не по отношенію къ одному и тому же дѣлу). Предоставленіе права возбуждать судебное преслѣдованіе есть само по себѣ власть, и власть чисто обвинительная; между тѣмъ, въ ст. 59-й категорически сказано, что власть обвинительная отдѣляется отъ судебной, а по ст. 60-й, *власть обвинительная, «то есть, обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ принадлежитъ: по дѣламъ, производимымъ у духовныхъ судей — духовному началству и частнымъ лицамъ; а по дѣламъ, подвѣдомственнымъ духовно-окружному суду, судебному стѣвленію и общему собранію Св. синода — прокурорскому надзору и частнымъ лицамъ»*. И такъ, духовнымъ судьямъ обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ ст. 60 не представлено. Какъ согласить ее съ ст. 73-ей? По нашему мнѣнію, судья долженъ быть изолированъ отъ всѣхъ признаковъ власти и всѣхъ способовъ придрчивости, преслѣдованій, мести; его прямая специальность — рѣшать и рѣшать. При томъ, въ слѣдствіе права, возбуждать преслѣдованія, представленнаго дух. суду, неизбежнымъ становится столкновение его съ другими видами власти; покрайней мѣрѣ, опять теряются предѣлы бюрократическихъ отношеній между духовными судьями и благочинными. Гдѣ кругъ дѣйствій каждаго, относительно надзора и возбужденія преслѣдованія? И кто напр. изъ сихъ трохъ — благочинный, консисторія, или духов. судья — будетъ возбуждать преслѣдованіе по слѣдующимъ преступленіямъ, предусмотреннымъ ст. 2-й, въ пункт. и) отлучка безъ разрѣшенія Начальства; ii) неисправное веденіе и храненіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей; мм) употребленіе въ проповѣдяхъ и духовныхъ рѣчахъ словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности, (Тутъ уже замѣшана даже и обязанность цензора). А преслѣдованіе такого предусмотрѣннаго ст. 2-й поступка, какъ уклоненіе отъ исполненія постановленій церкви (пункт. вв.) представляетъ такую широ-

кую почву для придирчивости духов. судьи, (на которой стыскать можно множество самых мѣлочныхъ упущеній или нарушеній) что по неволѣ странно становится за власть судьи.

Въ ст. 114-й сказано: «послѣднее слово въ преніяхъ на судѣ принадлежитъ всегда обвиняемому или его защитнику». — Между тѣмъ, въ свѣтскихъ судахъ, даже *послѣ окончательныхъ объясненій защитника* председатель суда спрашиваетъ самаго подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе. (см. ст. 748 и 749).

По ст. 119-й, приговоръ, по которому въ опредѣленный срокъ не послѣдовало ни протеста, ни отзыва, почитается вступившимъ въ законную силу. — Слѣдовало бы полагать въ обязанность, какъ духов. судьи, такъ и дух. окружному суду, послѣ прочтенія рѣшенія, или приговора, — непременно объявлять обвиняемому: какой именно опредѣленъ закономъ срокъ для протеста, или отзыва, хотя бы это и казалось вполне извѣстнымъ. За тѣмъ, предоставить возможность обвиняемому требовать копію рѣшенія или приговора, и опредѣлить закономъ, во сколько дней духов. судей долженъ быть представленъ протестъ высшей инстанціи.

По ст. 129-й, все расходы по дѣламъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства; одни изъ сихъ расходовъ взыскиваются съ виновныхъ, другіе принимаются окончательно на счетъ казны. — Слѣдовало бы опредѣленно указать, какіе именно расходы взыскиваются съ виновныхъ. Иначе суды будутъ произвольно склонять свое сочувствіе то въ одну, то въ другую сторону.

По ст. 144-й, въ случаѣ смѣшанной подсудности духовной и свѣтской, окончательный приговоръ, по всей совокупности преступленій, постановляется судомъ свѣтскимъ. — Понятно, что основываясь на этой статьѣ, свѣтскій судъ изберетъ самую крайнюю мѣру наказанія, чтобы воздать обвиняемому, такъ сказать, за все. Между тѣмъ, въ примѣчаніи къ этой статьѣ сказано, что наказанія, налагаемыя уголовнымъ судомъ, по совокупности преступленій, не освобождаютъ виновнаго отъ взысканій церковныхъ, состоящихъ въ запрещеніи священнослуженія, лишеніи сана и исключеніи изъ духовнаго вѣдомства. Какъ на это смотрѣть? Какъ на неизбѣжныя послѣдствія уголовного приговора, или какъ на усиленіе наказанія? При томъ, кто же будетъ налагать эти церковныя взысканія? духовное начальство, по своему усмотрѣнію, или же оно будетъ выжидать приговора по атому дѣлу въ духовнаго суда?

По ст. 153-й, касательно ищущихъ расторгненія брака, по нарушенію святости онаго прелюбодѣянствомъ, епархіальный архіерей дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію; когда же увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, и судъ свѣтскій признаетъ событіе прелюбодѣяннія доказаннымъ то архіерей *вновь* дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію. — Хотя достойно всякаго уваженія, проведенное въ этой статьѣ христіанское примирительное начало, по отношенію къ одному изъ святѣйшихъ союзовъ; но, позволяемъ себѣ выразить свой взглядъ, вторичная попытка примиренія, въ такомъ дѣлѣ, едва ли приведетъ къ желаемой цѣли. Послѣ того, какъ обвиненіе въ нарушеніи святости брака однимъ изъ супруговъ будетъ признано на судѣ доказаннымъ, и дѣло, само по себѣ грязное, оскорбляющее честь семьи, позорящее имя, получить огласку, — то, чрезъ это, враждебное чувство между супругами еще болѣе усилится, и примиреніе, если бы оно и состоялось, едва ли обѣщаетъ добрую супружескую жизнь. И безъ

того общество ронцетъ на стѣсненія по дѣламъ бракоразводнымъ.

Въ ст. 154-й, въ случаѣ неизмѣнна метрическихъ записей относительно событій рожденія и крещенія, брака, смерти и погребенія, или сомнительности въ нихъ, изслѣдованіе сихъ событій и разрѣшеніе дѣлъ принадлежитъ свѣтскому суду. — Конечно гораздо лучше, что такого рода дѣла предоставляются свѣтскому суду, потому что гражданское вѣдомство имѣетъ болѣе средствъ, для точнѣйшаго изслѣдованія дѣла. Но нельзя не пожелать, чтобы такого рода дѣла производились при депутатѣ съ духовной стороны. Измѣненіе метрической записи иной разъ бываетъ равносильно не совершенію таинства православнымъ священникомъ, по небрежности и даже по преднамѣренности тѣхъ лицъ, которыхъ дѣло касается. И если оно касается лицъ со связями, то легко могутъ быть спрятаны концы въ воду; на свѣтѣ вѣдь разное бываетъ.

1874 Января 12-го дня. Вильна.

Священникъ Іоаннъ Берманъ.

Годишный отчетъ Волковійскаго Православнаго Св. Петро-Павловскаго Братства, прочитанный 3-го Февраля 1874 г.

Въ годовое засѣданіе Волковійскаго Братства члены онаго приглашены были отъ имени председателя братства. По окончаніи Литургіи и произнесеніи настоятелемъ Волковійской церкви о. Климентомъ Смольскимъ приличнаго случая словъ, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ за здравіе всѣхъ какъ присутствующихъ, такъ и отсутствующихъ братчиковъ, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія, послѣ чего, наличные братчики, а равно и прихожане Петро-Павловской церкви, отправились въ зданіе съѣзда мировыхъ судей Волковійскаго округа, гдѣ выслушали слѣдующій отчетъ совѣта братства за истекшій 1873 г.

Составъ Братства, въ 1873 году былъ изъ почетныхъ членовъ, — членовъ съ правомъ голоса и членовъ безъ права голоса.

Почетными Членами были: Преосвященнѣйшій Евгеній, Вископъ Врестскій, главный начальникъ сѣверо-запад. края А. Д. Потаповъ, начальникъ Гродненской губ. А. Е. Зуровъ, губернской предводитель дворянства В. А. Давыдовъ, помѣщикъ Орловской губ. Крешкаго уѣзда, А. П. Вырдинъ, помѣщикъ тойже губерніи и уѣзда И. П. Вырдинъ, помѣщикъ Бѣлевскаго уѣзда, Тульской губ. А. П. Афремовъ, потомст. почетный гражданинъ и мануфакторъ Соѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ Кононовъ, потомст. почетный гражданинъ Семень Григорьевичъ Котовъ и С-Петербургскій временный купецъ Федоръ Александровичъ Токаревичъ.

Членовъ съ правомъ голоса состояло 31.
Членовъ безъ права голоса состояло 61.

Составъ Совѣта Братства. Председатель Совѣта, председатель братства, Александръ Евграфовичъ Гессель, казначей и дѣлопроизводитель Николай Федоровичъ Покровскій, священникъ Климентъ Смольскій, Василій Васильевичъ Ярошенко, Николай Николаевичъ Ковалевъ, Андрей Александровичъ Токаревичъ, Владиміръ Станиславовичъ Томашевичъ, Константинъ Павловичъ Швобъ и Иванъ Петровичъ Пригоровскій.

Дѣятельность Братства. Волковійское православное братство возникло въ г. Волковійскѣ въ 1866 г. и существовало до 1870 г.; за тѣмъ, по неизмѣнью средствъ, прекратило свою дѣятельность. Со 2-го же февраля про-

шилаго 1873 г. оно вновь возобновилось по предложению попечителя Волковийскаго прихода А. Евгр. Гесселя. На первомъ засѣданіи, братство единогласно пригласило въ почетные члены: гг. начальника края А. Л. Потапова, начальника губерніи А. Е. Зурова и губернскаго предводителя дворянства В. А. Давыдова, а Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Брестскаго, почетнымъ предсѣдателемъ онаго. За тѣмъ, пожелали вступить въ число братчиковъ: гг. А. П. Бырдинъ, И. П. Бырдинъ, А. И. Афремовъ и Ф. А. Токаревичъ, которые также были избраны почетными членами братства. Кроме того, по сообщенію попечителя прихода, А. Е. Гесселя о томъ, что потом. почетный гражданинъ и мануфактуръ совѣтникъ И. А. Кононовъ пожертвовалъ на заказъ иконъ для строящейся въ г. Волковийскѣ въ память 4-го Апрѣля 1866 г. церкви Николая 200 руб. сер. и что потом. почетный гражданинъ С. Г. Котовъ оказалъ попечительству въ этомъ дѣлѣ своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ большую услугу, Гг. Кононовъ и Котовъ были также избраны почетными членами братства.

Для большаго усиленія средствъ своихъ братство учредило книжки и разослало таковыя для записки добровольныхъ пожертвованій во всѣ волостныя правленія и становымъ приставамъ уѣзда, а также выдало и пожелавшимъ то-го братчикамъ.

Первою заботою братства, которая и выполнена, было устройство кругомъ православнаго кладбища, на протяженіи 309 саж., ограды.

Заботясь далѣе о благолѣпнѣ церковной службѣ, совѣтъ братства обратился съ просьбою къ В. Е. Разумихину о содѣйствіи къ устройству пѣвческаго хора для чего братствомъ приобрѣтенъ обиходъ церковнаго пѣнія, и благодаря старанію и безкорыстнымъ трудамъ г. Разумихина, церковь имѣетъ въ настоящее время пѣвчихъ; при чемъ братство предполагаетъ на будущее время предложить г. Разумихину посильное вознагражденіе.

Этимъ ограничилась дѣятельность братства въ первомъ году существованія, по возобновленіи его дѣйствій.

Денежная отчетность братства.

На приходъ поступило: отъ А. Л. Потапова 50 р., А. Е. Зурова 10 р., В. А. Давыдова 25 р., И. П. Бырдина 25 р., А. П. Бырдина 25 р., Л. И. Афремова 25 р., Ф. А. Токаревича 10 р. Кроме этого начальникъ губерніи А. Е. Зуровъ принесъ въ даръ братству печать, установленную § XXVI уст. братства.

Отъ 31-го члена съ правомъ голоса—161 р., 61. члена безъ права голоса—72 р. 90 к., по книжкамъ собрано—20 р. 50 к.

Отъ продажи лѣснаго матеріала, оставшагося отъ постройки ограды около кладбища, а, ополковъ 530 штукъ 50 р. 10 к.; б, верховъ 61 штука 12 р. 20 к.; процентовъ съ серій 1 р. 8 к.

Пожертвовано Волковийскимъ купцемъ Исаакомъ Пейсаховичемъ Львомъ 60 верховъ товарнаго дерева на постройку ограды.

Итого на приходъ съ 2 февраля 1873 г. по 2-е февраля 1874 г. поступило 477 р. 87 к.

Расходъ по устройству кладбищенской ограды: За 132 верха товарнаго дерева—19 р. 80 к., за перевозку таковаго и 60 штукъ пожертвованныхъ Львомъ Пейсаховичемъ по

50 к. за подводу—96 р., за два столба для воротъ 1. 60 к., за роспилку деревъ на брусья 114 р. 62 к., за работу и поставку ограды 151 р. 10 к., за деготь для окраски ограды 21 пудъ съ перевозкою 17 р., за 34½ ф. англійской сажн 7 р. 90 к., за окраску воротъ 8 р., за позолоту образа 2 р., за 2 креста 75 к., за разный железный товаръ и др. мелкіе расходы 17 р. 36 к. Итого 436 р. 13 к.

По совѣту братства—телеграммы 6 р., за почтовую корреспонденцію 1 р. 85 к., за обиходъ церковнаго пѣнія 8 р. и переплетъ разныхъ книгъ и нотъ 4 р. 50 к.; Итого—20 р. 35 к. А всего—456 р. 98 к.

Къ 2-му Февраля 1874 г. оставалось неизрасходованными 31 р. 39 к.

Послѣ сего предсѣдатель братства предложилъ общему собранію братства изъявить благодарность члену братства Павлу Владиміровичу Владимірову за понесенный имъ совершенно безъ корыстныхъ трудъ по устройству кладбищенской ограды. Предложеніе это было принято и г. Владимірову, присутствующему тутъ же, принесена благодарность всѣмъ собраніемъ; за симъ была предложена подписка лицамъ желающимъ вступить въ число братчиковъ на 1874 г.

Записалось въ члены братства съ правомъ голоса 22 лица: Николай Лукинъ, Александръ Ивановскій, Гавріиль Никановичъ, Платонъ Смольскій, Алексѣй Скворцевъ, Владиміръ Томашевичъ, Федоръ Лещинскій, Адамъ Маевскій, Капитонъ Орлинскій, Дмитрій Антоновъ, Карлъ Щигловъ, Стефанъ Рощенко, Николай Каписъ, Священникъ Климентъ Смольскій, Андрей Токаревичъ, Александръ Гессель, Надежда Гессель, Николай Ковалевъ, Павелъ Владиміровъ, Иванъ Хвостовъ, Гаргоній Поспѣловъ и Григорій Федоровъ.

Членами безъ права голоса записалось 110.

По окончаніи подписки было приступлено къ избранію, согласно § IX устава, членовъ совѣта братства, которое происходило закрытою подачею голосовъ, и выбранными оказались по большинству голосовъ:

Свящ. Климентъ Смольскій, Андрей Александровичъ Токаревичъ, Николай Николаевичъ Ковалевъ, Владиміръ Станиславовичъ Томашевичъ, Иванъ Николаевичъ Хвостовъ, Федоръ Ильичъ Лещинскій, Павелъ Владиміровичъ Владиміровъ, Александръ Михайловичъ Ивановскій, Алексѣй Михайловичъ Скворцевъ и Александръ Евграфовичъ Гессель (единогласно)

Затѣмъ Совѣтъ, избравъ единогласно предсѣдателемъ братства А. Е. Гесселя, приступилъ къ избранію изъ среды своей казначея и дѣлопроизводителя и выбралъ единогласно казначеемъ А. А. Токаревича и дѣлопроизводителемъ В. С. Томашевича.

Послѣ чего засѣданіе собранія было закрыто предсѣдателемъ.

Содержаніе № 12.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемѣненіе. О Метахромотніи Ракочія. МѢСТ. ИЗВѢСТІЯ Некрологъ. Пожертвованія. Вакансіи. НЕО-ФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Замѣтка о половкахъ на Преждеосвящ. Литургіи. Нѣсколько словъ относительно прозвѣта дух. суд. реформы Отчетъ Волковийскаго Братства.

Предыдущій № сланъ на почту 17-го Марта.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія г. Вильна Ивановская, у. № д. 11—1874

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей

Николай Дмитревскій.