

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

✻ — ✻
XL.
✻ — ✻

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 23-й.

Воскресенье, 10-го Юня.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 23.

❖ Отдѣлъ оѳфициальный. ❖

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 2. Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. 3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Пожертвованія. 6. Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи. (Страницы 147—156).

❖ Отдѣлъ неоѳфициальный. ❖

1. Отношеніе христіанства къ рабочему вопросу. 2. Сила проповѣди среди темнаго народа. 3. Пробѣль въ причтовыхъ формахъ. 4. По поводу «отвѣта» о. Θεодосія Воловея. 5. Ино-епархіальная хроника. 6. Извѣстія и замѣтки. (Страницы 756—781).

При этомъ № прилагается Отчетъ Киш. сем. Трехсв. Братства, а также листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 189.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благомыслихъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Ед. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благомыслихе, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлымъ свѣдѣніемъ, благомыслихе прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, принимается Редакціей дополнительная плата въ 20 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за подписью пискаря или мѣстнаго мѣстнаго Редакціи подписчика автора и съ обязательнымъ адресомъ пискаря въ Редакцію, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, приложенныя безъ указанія о перемѣнѣ адреса, считаются безвѣдомыми. Неправильная для почты рукопись и возвращеніе авторамъ или редакціи по почтѣ, если будутъ признаны вредны на пересылку, невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 минувшаго апрѣля, за № 3149, по ходатайству редакторовъ предпринимаемаго изданія «Россія въ картинахъ и описаніяхъ» о выдачѣ имъ рекомендательныхъ писемъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ для полученія разрѣшенія на фотографированіе памятниковъ церковнаго искусства. Приказали: Обсудивъ означенное ходатайство, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить доктору Адриану Полли, каждый разъ, когда потребуется снятіе посредствомъ фотографій какихъ-либо памятниковъ церковнаго искусства, съ просьбою о семъ и съ указаніемъ лица, которому поручено это сниманіе, обращаться къ мѣстному епархіальному архіерею или соотвѣтствующему духовному начальству, которые, по соображеніи условій времени и способа снятія предметовъ, могутъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ, и 2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору о настоящемъ опре-

дѣленіи увѣдомить доктора Адриана Полли, а синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военного и морского духовенства и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ послать указы. Мая 15 дня, 1907 года, № 9.

II.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Помощникъ Управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ препроводилъ копію съ особаго журнала Совѣта Министровъ, отъ 26 сентября 1906 г., о порядкѣ обращенія свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ на пріобрѣтеніе 6% „именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, слѣдующаго содержанія.

Высочайше утвержденнымъ 5 августа 1906 года положеніемъ Совѣта Министровъ на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями возложена была обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ спеціальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на пріобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ Банка по именнымъ записямъ. Осуществленіемъ этой мѣры, вполнѣ отвѣчающей интересамъ вѣдомствъ, такъ какъ указанная свидѣтельства и обязательства являются по размѣру приносимыхъ процентовъ однимъ изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ, имѣлось въ виду облегчить размѣщеніе свидѣтельствъ Банка и предоставить возможность владельцамъ обязательствъ ихъ реализаціи.

Въ семъ отношеніи особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о помѣщеніи именныхъ обязательствъ. Разсчетъ по продажамъ черезъ Крестьянскій Банкъ обязательствами установленъ былъ

въ тѣхъ видахъ, чтобы уменьшить, по возможности, количество выпускаемыхъ 5⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Банка и воспрепятствовать постоянному, съ увеличеніемъ выпусковъ, паденію ихъ курса. Между тѣмъ обнаружилось, что продавцы земель, нуждаясь въ немедленномъ полученіи наличныхъ денегъ, нерѣдко входятъ въ соглашеніе съ лицами, обладающими свободными капиталами, и учитываютъ полученныя при расчетѣ отъ Банка обязательства, при чемъ курсъ учета произвольно назначается капиталистами въ большинствѣ случаевъ далеко несоотвѣтственно доходности и прочимъ условіямъ выпуска обязательствъ. Слѣдствіемъ сего является невозможность осуществленія многихъ сдѣлокъ по покупкѣ земли Банкомъ, въ виду недостатка той суммы, которая очистится по реализаціи обязательствъ для расплаты по долгамъ, не подлежащимъ переводу на Банкъ. Поэтому обращеніе пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ ближайшимъ образомъ на пріобрѣтеніе именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка для облегченія совершенія сдѣлокъ по продажѣ земли является, по мнѣнію Министра Финансовъ, весьма желательнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ такія покупки представляются выгодными и для эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ.

Остановливаясь затѣмъ на порядкѣ производства означенной операціи, Министръ Финансовъ считаетъ, что въ отношеніи курса, по которому обязательства могли бы быть принимаемы кассами, затруднительнымъ является установить таковой на все будущее время, но, примѣняясь къ биржевой цѣнѣ другихъ процентныхъ бумагъ, казалось бы, что курсъ 6⁰/₁₀₀ обязательствъ не долженъ быть ниже 95 руб. за сто, при каковой цѣнѣ кассы имѣли бы доходъ въ 6,32⁰/₁₀₀ годовыхъ.

Дальнѣйшему затѣмъ обсужденію подлежитъ вопросъ о разверсткѣ предназначаемыхъ на пріобрѣтеніе обязательствъ суммъ. По сему поводу слѣдуетъ принять во вниманіе, что по приведенному подсчету свободныхъ остатковъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ слѣдуетъ ожидать до 15—17 милліоновъ въ годъ, между тѣмъ за одинъ 1905 годъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка было совершено 3.277 сдѣлокъ по

продажѣ земли за 31.000.000 р., а за 9 мѣсяцевъ, съ 3 ноября 1905 года по 1 августа 1906 года, разрѣшена покупка за счетъ Банка на сумму около 200.000.000 руб. Въ виду сего Министръ Финансовъ полагаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ распредѣлять продавцевъ земли на группы по суммамъ выручаемыхъ за землю цѣнъ, при чемъ преимущество въ правѣ на реализацію получаемыхъ обязательствъ Банка за счетъ спеціальныхъ капиталовъ вѣдомствъ должно быть предоставлено продавцамъ, получающимъ наименьшія суммы, такъ какъ на нихъ всѣ затрудненія и потери при реализаціи естественно отражаются наиболѣе чувствительнымъ образомъ. Въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ расчетомъ и принимая во вниманіе, что обычно лишь 60% продажной цѣны выдается свидѣтельствами или обязательствами, а на остальные 40% переводится на Крестьянскій Банкъ долговъ земельнымъ банкамъ, представлялось бы возможнымъ при продажной цѣнѣ не выше 5.000 руб. приобрѣтать полностью всю сумму выдаваемыхъ обязательствъ, изъ слѣдующихъ 5.000 руб. половину и т. д., доводя количество отчисляемыхъ обязательствъ при сдѣлкахъ отъ 100.000 руб. до 200.000 руб. до 2%, по сдѣлкамъ же на сумму свыше 200.000 р. содѣйствіе спеціальныхъ средствъ въ реализаціи обязательствъ могло бы быть вовсе устранено.

Наконецъ, чтобы предотвратить вызываемое болѣе благоприятными для мелкихъ сдѣлокъ условіями реализаціи дробленіе имѣній при продажѣ на отдѣльные участки, приведенные размѣры реализуемыхъ суммъ должны быть относимы не къ отдѣльнымъ продажамъ земли, а ко всей совокупности продажъ, совершаемыхъ одними продавцами, хотя бы и въ разное время.

Обсудивъ изъясненныя предположенія Статсъ-Секретаря Кокцова, Совѣтъ Министровъ принялъ во вниманіе, что главною цѣлью ихъ ставится обезпеченіе дѣйствительнаго исполненія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 5 августа 1906 года положенія Совѣта о возложеніи на вѣдомства обязанности удѣлять часть состоящихъ въ ихъ распоряженіи спеціальныхъ капиталовъ на покупку свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и обязательствъ его

по именованнымъ записямъ. По удостовѣренію Министра Финансовъ, вѣдомства пошли на указанную мѣру крайне туго, заявивъ въ отвѣтъ на соотвѣтствующіе запросы Министерства Финансовъ, что они могутъ удѣлить на пріобрѣтеніе упомянутыхъ процентныхъ бумагъ въ 1906 году всего около 1.200.000 р., а въ 1907 году не болѣе 3.000.000 руб. Въ виду сего Совѣтъ Министровъ считаетъ необходимымъ внести въ предположенную операцію большую опредѣленность и, поставивъ ее внѣ зависимости отъ усмотрѣнія ближайшихъ распорядителей спеціальныхъ вѣдомственныхъ капиталовъ, возложить на вѣдомства обязанность отчислять извѣстную часть ежегоднаго прироста средствъ состоящихъ при нихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ, располагающихъ наиболѣе значительными капиталами, на пріобрѣтеніе 6⁰/₁₀ именованныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка. Такое требованіе не противорѣчило бы при томъ и уставамъ кассъ, такъ какъ, согласно постановленіямъ всѣхъ подобныхъ уставовъ, средства кассъ должны быть помѣщаемы въ государственныя или правительствомъ гарантированныя бумаги. Что же касается размѣра отчисленій кассъ на пріобрѣтеніе обязательствъ Крестьянскаго Банка, то таковой, по мнѣнію Совѣта, могъ бы быть установленъ до половины ежегодныхъ избытковъ кассъ. Получающихся по этому расчету суммъ, если имѣть въ виду, что далеко не все количество сдѣлокъ, которое разрѣшено Банкомъ, въ дѣйствительности будетъ осуществлено, повидимому окажется достаточно для предполагаемой операціи. Принимая затѣмъ во вниманіе, что распредѣленіе отчисляемыхъ кассами суммъ, согласно приведеннымъ Министерствомъ Финансовъ расчетамъ по категоріямъ сдѣлокъ, едва ли можетъ быть производимо отдѣльными вѣдомствами, Совѣтъ счелъ полезнымъ постановить, что указанные суммы должны поступать въ распоряженіе Министерства Финансовъ по Крестьянскому Банку, который непосредственно и производитъ потребное расчисленіе.

Въ заключеніе, останавливаясь на вопросѣ объ опредѣленіи курса, по которому должны покупаться обязательства Банка, Совѣтъ нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ должна быть соблюдае-

ма особая осторожность, дабы не могло возникнуть нареканій ни со стороны участниковъ кассъ, ни со стороны кліентовъ Крестьянскаго Банка. По справедливому замѣчанію Шталмейстера Философова, необходима совершенно точная фиксація цѣнъ обязательствъ, при чемъ въ виду колебаній биржевого курса, цѣна обязательствъ не можетъ быть устанавливаема однообразно на все будущее время, а должна подлежать пересмотру черезъ извѣстный промежутокъ времени, примѣрно черезъ каждые три мѣсяца. Что же касается основанія исчисленія курса обязательствъ, казалось бы, наиболее правильно производить его въ соответствии съ котировкой на биржѣ однородной процентной бумаги—5% „ свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка. Окончательная же санкція по сему вопросу, затрагивающему интересы всѣхъ вѣдомствъ, должна быть предоставлена Совѣту Министровъ.

Остановливаясь на такомъ рѣшеніи настоящаго дѣла, Совѣтъ Министровъ, за выраженнымъ Министромъ Финансовъ согласіемъ, полагалъ постановить:

I. Состоящія при всѣхъ вѣдомствахъ пенсіонныя и эмеритальныя кассы обязаны отчислять ежегодно не менѣе половины ихъ свободныхъ остатковъ на приобрѣтеніе 6% „ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

II. Означенныя суммы распределяются Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ по слѣдующему разсчету: изъ первыхъ 5,000 руб. продажной цѣны по сдѣлкамъ Банка приобрѣтается обязательствъ на сумму не свыше 60% „, изъ послѣдующихъ 5,000 руб.—не свыше 30% „; съ части продажной цѣны отъ 10,000 руб. до 25,000 руб.—15% „; съ части сверхъ 25,000 руб. до 50,000 руб.—5% „; съ части цѣны отъ 50,000 руб. до 100,000 руб.—3% „, и съ части отъ 100,000 руб. до 200,000 руб. 2% „. По сдѣлкамъ цѣною свыше 200,000 руб. обязательствъ не приобрѣтается. Сдѣлки, совершаемыя отъ имени одного лица по отдѣльнымъ продажамъ земли, хотя бы и разновремененно, считаются за одну сдѣлку.

III. Приобрѣтеніе обязательствъ совершается по курсу,

опредѣляемому на каждые три мѣсяца положеніями Совѣта Министровъ, по представленіямъ Министра Финансовъ.

На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было собственноручно начертать «Согласенъ», въ Царскомъ Селѣ, 24 ноября 1906 года.

По докладѣ сего дѣла, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 15—28 марта сего года, за № 1589, постановилъ объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ положеніи Совѣта Министровъ дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Объ изложенномъ, согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода, за № 1589, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, для соотвѣтствующихъ съ Вашей стороны распоряженій. 5 мая 1907 года, № 12204

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою

П. Извольскій.

Резолюція Его Преосвященства: № 3022. 21 мая 1907 г.
Въ Консисторію. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Еп. Владимиръ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе:

а) съ выдачею грамоты:

Жителю села Бадикъ-Русскій, Измаильскаго уѣзда, Θεодору Кириллову *Адвадову* за устройство имъ на свои средства церковной ограды, стоимостью въ 200 р.; помѣщику с. Еленовки, Бѣ-

лецкаго уѣзда, Агапію Сергѣеву *Цоповичу* за устройство имъ на свои средства ограды вокругъ Еленовской церкви, стоимостью въ 100 р. и за приобрѣтеніе имъ для своей церкви священныхъ сосудовъ со всѣми приборами, стоимостью въ 120 руб., а всего на сумму 220 руб.; землевладѣльцу села Михалашанъ, Хотинскаго уѣзда, *Демяновичу* за приобрѣтеніе имъ для своего приходскаго храма: 2-хъ паръ парчевыхъ облаченій, серебряной чаши съ приборами къ ней напрестольныхъ покрываль и облаченій, всего на сумму—315 руб.

б) *Безъ грамоты:*

Обществу прихожанъ м-ка *Байрамчи*, Аккерманскаго уѣзда, за приобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма иконы Казанской Божіей Матери въ кіотѣ, стоимостью въ 380 руб.

НАЗНАЧЕНІЕ.

Окончившій курсъ духовной семинаріи, учитель двухкласной церковно-приходской школы с. Коржево. Кишиневскаго уѣзда, Григорій *Чакиръ* назначается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Перебійковецъ, Хотинскаго уѣзда (1 іюня); штатный діаконъ церкви с. Кобылки, Оргѣвскаго уѣзда, Николай *Хохоръ* опредѣляется на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Чадырь, Кишиневскаго уѣзда (30 мая).

ПБРЕМѢЩЕНІЕ.

Священникъ церкви с. Мегурели, Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ *Терсина* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Кишла-Замжіева, Хотинскаго уѣзда, согласно прошенію (1 іюня).

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

с. *Коновка*, Хот. уѣзда, 397 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья; с. *Костешты*, 4 ок. Бѣлец. у., 550 д. м. п., 33 дес. земли (1 мая); с. *Речешты*, 4-го округа Сорокскаго уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); с. *Думбровица*, 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 579 д. м. п. и 33 д. земли (съ 10 мая); м. *Теленешты*, съ

прип. Михалашъ, Оргѣвскаго уѣзда, 568 д. м. п. и 66 дес. земли (съ 15 мая); с. *Михалково*, 3 окр. Хот. у., 630 д. м. п. 33 д. земли, домъ церковный (съ 16 мая); с. *Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); с. *Ташлыкъ*, Аккерманскаго уѣзда, 1696 д. м. п. и 112 д. земли (съ 24 мая); с. *Косоуцъ*, Сорокскаго уѣзда, домъ церковный, 928 д. м. п., 33 д. земли (съ 21 мая); с. *Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 д. земли, 300 руб. жалованья (съ 21 мая); с. *Садакля*, Бендерскаго уѣзда, 1749 д. м. п., 99 д. земли и 376 р. общ. жалов., церковный домъ (съ 30 мая); с. *Индерепничъ*, Оргѣвскаго уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); с. *Мегурели*, Бѣлецкаго уѣзда, 265 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов., общественный домъ (съ 1 іюня).

б) діаконское:

При церкви с. *Кобылки*, Оргѣвскаго уѣзда (съ 1 іюня).

У.

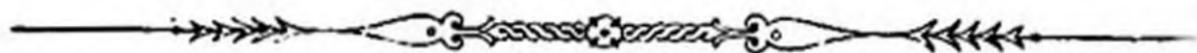
ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ пользу голодающихъ поступило: 1) черезъ благочиннаго священника В. Гумму отъ духовенства 4 окр. Киш. уѣзда 75 р.; 2) черезъ пом. благочиннаго 4 окр. Хот. уѣзда свящ. Д. *Ватрича* отъ причтовъ прихожанъ с.с. *Тицканъ*—30 р. 20 к., с. *Баласинешты*—11 руб. 40 к., с. *Мамалыга*—4 р. 43 к., с. *Гиждевъ*—5 р., а всего черезъ него—51 р. 3 к.; 3) отъ прихожанъ с. *Слободы-Домны* черезъ свящ. Р. *Шіеско*—24 р. 52 к.; 4) отъ неизвѣстнаго изъ села *Згордештъ*—3 р.; 5) отъ свящ. *Ө. Заушкевича* и прихожанъ с. *Вознесенское*—6 р. 90 к.; 6) отъ причта и прихожанъ с. *Клишковецъ* черезъ свящ. Н. *Полянскаго*—20 р., всего 180 р. 45 к., а съ поступившими прежде (11411 р. 78 к. и два браслета)—11592 р. 23 к.

VI.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Послѣдовавшею на журналѣ Консисторіи отъ 13 марта 1907 года за № 372, по дѣлу о разъясненіи одному изъ священниковъ епархіи: 1) имѣетъ ли право причтъ при написаніи предбрачнаго обыска получать вознагражденіе отъ посаженныхъ жениха и невѣсты и 2) обязаны ли брачущіеся вносить въ пользу церкви пожертвованія, въ размѣрѣ 50 коп.—1 руб. каждый, равно какъ, обязательно ли для родственниковъ умершаго давать на церковь: при большомъ погребеніи 1 руб. и маломъ 30—50 коп., резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, отъ 22 марта 1907 года, между прочимъ, положено: «Такъ какъ за взиманіе причтами денегъ въ пользу храма отъ брачущихся и родственниковъ умершихъ поступаютъ комнѣ жалобы, то чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дать знать духовенству и церковнымъ старостамъ, чтобы они отнюдь не требовали никакихъ жертвъ отъ брачущихся и отъ родственниковъ умершихъ въ пользу церкви. Жертвы могутъ быть принимаемы только добротныя».



1907 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. Іюня 10.

Отношеніе христіанства къ рабочему вопросу.

(Окончаніе ¹⁾).

Носительницей христіанскихъ идеаловъ попреимуществу должна быть Церковь. Стоя на стражѣ великихъ завѣтовъ Спасителя, она всею мощью нравственнаго своего вліянія и авторитета должна стать на защиту нравственнаго достоинства рабочаго класса.

Церковь можетъ организовать учрежденія по пріисканію труда для безработныхъ и поддержкѣ ихъ до пріисканія работы, заботиться объ устройствѣ дешевыхъ, но самостоятельныхъ жилищъ для рабочихъ. Должна принять она участіе и въ регулированіи взаимоотношеній между рабочими и предпринимателями. Американская лига мира съ успѣхомъ выполняетъ такую задачу посредничества ²⁾. Въ приходахъ же Церковь могла бы организовать профессиональные союзы, задача которыхъ: пріискивать работу, поддерживать безработныхъ, коллективное заключеніе договоровъ и т. п. «У насъ такіе союзы, по словамъ Ц. В., устраиваемые приходскими священниками, несомнѣнно, имѣли бы громадное значеніе какъ для улучшенія экономическаго быта трясущагося класса во всемъ его объемѣ, такъ и для моральна-

¹⁾ См. «Кит. Еп. Вѣд.» № 22.

²⁾ Церк. В. *ibid.* 1289.

то его роста. Широкое осуществление учения Церкви о томъ, что всѣ люди братья между собою, было бы лучшей ея апологіей и наиболее яркимъ выраженіемъ ея духовной силы» *).

Западныя христіанскія церкви и общества давно уже вступили на путь христіанской проповѣди и дѣятельности на пользу трудящагося класса.

На Западѣ почти вездѣ существуютъ христіанскія партіи, преслѣдующія цѣли не только религіозно-нравственныя, но и матеріальныя. Такова, напр., бельгійская католическая партія, пользующаяся громадной популярностью и являющаяся самой сильной партіей въ странѣ. Своей популярностью она обязана широкой защитѣ нуждъ трудящихся классовъ. Для улучшения ихъ положенія она основала массу экономическихъ и общественно-благотворительныхъ учреждений. Въ 1856 г. ихъ филантропическій конгрессъ провозгласилъ цѣлую программу соціальныхъ реформъ, которая постепенно и осуществлялась.

Въ 1854 г. священникомъ Ванъ-Калуномъ было положено начало рабочимъ обществамъ св. Франсуа, которыя потомъ приняли грандіозныя размѣры: 354 общества съ 67,198 членами взрослыхъ рабочихъ и 8,240 подростковъ. Эти общества, помимо религіозныхъ цѣлей, образуютъ синдикаты, сберегательныя кассы и т. д.

Въ 1867 г. священникомъ Струфомъ была основана федерація бельгійскихъ католическихъ рабочихъ обществъ, которая насчитываетъ 300 обществъ и 90.000 членовъ рабочихъ. Во главѣ стоятъ католическіе епископы, которые и предсѣдательствуютъ на католическихъ съѣздахъ, гдѣ соціальному вопросу отведено почетное мѣсто подъ именемъ «христіанской экономіи и благотворительности». Главные пункты ихъ соціальной программы: улучшение женскаго и дѣтскаго труда; устройство квартиръ для рабочихъ; учрежденіе профессиональныхъ союзовъ; вознагражденіе за увѣчья, основаніе смѣшанныхъ обществъ изъ хозяевъ и рабочихъ и призывы къ первымъ объ улучшеніи матеріальнаго и моральнаго положенія рабочихъ. По мнѣнію католиковъ, наи-

*) Ц. В. *ibid.*

болѣе христіанскимъ является союзъ смѣшанный, гдѣ «патронъ братается съ рабочимъ». Замѣчательно, что рабочіе-члены католическихъ ассоціацій не участвовали въ забастовкахъ.

Въ деревняхъ католическое духовенство учредило много обществъ пчеловодства, птицеводства, страхованія скота и т. п. ¹⁾

Соціальныя стремленія католическаго духовенства получили могущественную поддержку въ знаменитой энцикликѣ папы Льва XIII «De rebus novis» или «О положеніи рабочихъ».

Энциклика признаетъ неудовлетворительность современнаго экономическаго строя и необходимость придти на помощь рабочему классу. Богатымъ и работодателямъ она внушаетъ: «на рабочихъ не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на рабовъ, и обращаться съ ними, какъ съ таковыми; ихъ личное достоинство, облагороженное достоинствомъ ихъ, какъ христіанъ, должно всегда считаться священнымъ; ремесло и трудъ не унижаютъ ихъ, наоборотъ, тотъ, кто мыслитъ честно и по-христіански, долженъ отнести къ чести ихъ то, что они самостоятельно, собственнымъ трудомъ и усиліями, зарабатываютъ хлѣбъ; непочетно и недостойно эксплуатировать людей только для собственной выгоды и оплачивать ихъ настолько, сколько стоятъ ихъ рабочія силы». Энциклика совѣтуетъ хозяевамъ обращать достодолжное вниманіе на духовное благо и религіозныя потребности рабочихъ, не отягощать ихъ чрезмѣрно и несоотвѣтствующей возрасту и полу работой. «По отношенію къ заработной платѣ, говоритъ энциклика, слѣдуетъ замѣтить, что противно божескому и человѣческому закону угнетать нуждающихся и эксплуатировать ихъ ради собственной выгоды. Удержать слѣдующій рабочему заработокъ составляетъ грѣхъ, вопіющій къ небу» ²⁾. Въ заключеніе папа обращается съ горячимъ призывомъ: «Пусть же каждый, по своимъ силамъ и знанію, приметъ участіе въ осуществленіи великаго дѣла. Правители пусть покровительствуютъ ему законами и учрежденіями, богатые пусть вспомнятъ о своихъ обязанностяхъ» ³⁾.

¹⁾ См. Богосл. В. 1906, III, 384-386.

²⁾ Геркнеръ. *ibid.* 321-323.

³⁾ Соколовъ. «Современное папство», 17.

Замѣчательно, что преемникъ Льва XIII, Пій X, папа не дипломатъ и не политикъ, принялъ социальную программу у своего предшественника и предложилъ ее въ руководство всѣмъ католическимъ обществамъ. Въ Англіи христіанское социальное движеніе одной изъ величайшихъ миссій христіанскаго общества-церкви признаетъ совершеніе земного человѣческаго освобожденія. Два величайшихъ изъ семи церковныхъ таинствъ—св. крещеніе и причастіе—символизируютъ равенство и братство всѣхъ людей, которыя должны проникать всю человѣческую жизнь. Въ Англіи основана даже «Церковь труда», которая рабочее движеніе признаетъ движеніемъ религіознымъ. Самое освобожденіе труда, по ея мнѣнію, возможно только при познаніи экономическихъ и моральныхъ законовъ Бога и при искреннемъ слѣдованіи имъ. Въ основу труда нужно положить сотрудничество, зиждущіяся на христіанской любви и ученіи.

Отмѣченное христіанское социальное движеніе въ Англіи сыграло тамъ величайшее значеніе, создавъ ту нравственную атмосферу, благодаря которой только и возможны были социальные реформы.

Въ Германіи придворный проповѣдникъ Штеккеръ въ 1877 г. основалъ христіанско-социальную рабочую партію. Цѣль ея—мирная организація рабочихъ, проведеніе практическихъ реформъ, уменьшеніе пропасти между богатыми и бѣдными и установленіе большей экономической обеспеченности.

Отъ духовенства она требуетъ любвеобильнаго и дѣятельнаго участія въ подъемѣ матеріальнаго и духовнаго уровня трудящихся массъ; отъ имущихъ—доброжелательнаго отношенія къ справедливымъ требованіямъ неимущихъ, наивозможнаго увеличенія заработной платы и сокращенія рабочаго дня; отъ государства—широкаго законодательства въ пользу трудящагося класса.

Вліяніе этой партіи сказалось на знаменитомъ указѣ 1881 года.

Большою распространенностью въ Германіи пользуются «христіанскія профессиональныя общества». Въ составъ ихъ вхо-

дять горнорабочіе, табачники, кирпичники, сапожники, портные, маляры и т. д. «Характерною чертою организацій христіанскихъ обществъ, по словамъ Зомбарта, служитъ ихъ быстрое развитіе»¹⁾ *).

Примѣчаніе. Статья была уже написана, когда пришелъ № 10 «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», гдѣ помѣщено письмо Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго, ходатайствовавшего передъ городскою думою «о прекращеніи въ магазинахъ и на базарѣ торговли въ воскресные и праздничные дни». Письмо замѣчательно и по своему содержанию, и по тому высокохристіанскому настроенію, которое одушевляетъ Преосвященнаго автора.

Преосвященный авторъ разбираетъ возраженія противъ прекращенія торговли въ воскресные и праздничные дни. Многіе несочувствіе свое этой мѣрѣ оправдываютъ указаніемъ на возможность злоупотребленій со стороны рабочаго люда свободнымъ временемъ. Преосвященный справедливо указываетъ на повсемѣстный фактъ злоупотребленій, безъ которыхъ не обходится и торговля. Кромѣ того, фактъ злоупотребленій возможенъ со стороны только нѣкоторыхъ, а не всѣхъ представителей рабочаго класса.

¹⁾ Зомбартъ. Рабочій В. 58.

*) Въ С-Петербургѣ, въ 1881 году, тайн. сов. П. А. Мясоѣдовымъ учреждено «общество улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II». Вся почти организація Общества давно уже осуществлена на практикѣ, но уставъ О-ва утвержденъ правительствомъ только въ прошломъ 1906 году. О-во имѣетъ своею цѣлью улучшеніе правового положенія, матеріальнаго быта и поднятіе культурнаго развитія нуждающагося трудового населенія. О-во заботится о томъ, чтобы приучить и приохотить постепенно наше рабочее сословіе къ правильному, честному и производительному труду, къ бережливости и взаимной помощи, составляющимъ коренное условіе для достиженія не только улучшенія хозяйственнаго быта, но и возвышенія уровня нравственнаго и умственнаго развитія, съ укрѣпленіемъ въ трудящихся, по мѣрѣ увеличенія ихъ благосостоянія,—чувства долга, уваженія законовъ, порядка и права собственности. Отвѣчая требованіямъ всѣхъ политическихъ партій и само не преслѣдуя политическихъ цѣлей, а единственно культурныя, О-во является безпартійнымъ, слѣдовательно доступнымъ всѣмъ желающимъ потрудиться

Указавъ на многочисленныя просьбы торговцевъ прекратить торговлю по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ виду невозможности посѣщать храмы, Преосвященный особенно подчеркиваетъ нравственный вредъ праздничной торговли для семейной жизни рабочихъ.

Опровергаетъ Преосвященный и другое ходячее возраженіе, будто бы прекращеніе праздничной торговли наноситъ вредъ послѣдней.

Преосвященный ссылается на опытъ западно-европейскихъ странъ, гдѣ требуемая у насъ реформа давно введена и не причинила торговлѣ никакого убытка.

Въ заключеніе Преосвященный призываетъ православное населеніе къ исполненію христіанскихъ обязанностей, дабы не заслужить справедливаго упрека со стороны инословныхъ христіанъ, свято чтущихъ воскресные и праздничные дни.

Письмо Преосвященнаго ярко рисуетъ чуткость христіански-настроеннаго пастыря къ нуждамъ трудящагося рабочаго люда.

Г. Евѣимовъ.



на пользу святой родины и русскаго народа. О-во стремится къ тому, чтобы дать возможность крестьянамъ-землепашцамъ, сельскимъ, городскимъ ремесленникамъ и другимъ, личнымъ трудомъ добывающимъ свой насущный хлѣбъ, состоящимъ и лицамъ выдти *сами* изъ того безпомощнаго положенія, въ какомъ нынѣ большая часть ихъ находится, а для этого способствуетъ распространенію въ ихъ средѣ, соответствующихъ ихъ занятіямъ, полезныхъ свѣдѣній и устройству такихъ вспомогательныхъ учреждений, въ которыхъ они могли бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ и временныхъ затрудненіяхъ, а также доступное удовлетвореніе своимъ различнымъ хозяйственнымъ потребностямъ. (Съ задачами этого О-ва подробнѣе можно познакомиться изъ устава О-ва, а также изъ реферата П. А. Мясоѣдова, предложеннаго 12 мая 1906 г. въ собраніи учредителей О-ва, по случаю торжественнаго открытія дѣйствій Главнаго Управленія Общества. См. «Вѣра и Разумъ», № 7, 1907 г., въ отдѣлѣ «Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи», стр. 98—104). Въ О-вѣ считается нынѣ 3500 членовъ и 12 комитетовъ въ 5 губерніяхъ.

Ред.

Сила проповѣди среди темнаго народа*).

«Пусть голосъ пастыря раздается всюду: и въ церкви, во время богослуженія, и въ частномъ домѣ, и на улицѣ»...

«Имѣйте въ виду не одно требоисправленіе, а главнымъ образомъ просвѣщеніе свѣтомъ истины темнаго народа».

Вотъ слова Преосвященнаго Владыки нашего, съ которыми онъ вручилъ мнѣ грамоту и благословилъ на доброе начало моей пастырской дѣятельности. Слова эти произвели на меня сильное впечатлѣніе,—и тѣмъ больше, что этими словами Владыка выразилъ то, о чемъ я давно мечталъ, и что я всегда считалъ первою обязанностью пастыря. Послѣ словъ Преосвященнаго у меня еще больше энергіи появилось къ учительству, и съ перваго-же дня своего служенія на приходѣ не умолкаю и не умолкну.

Первый день моего служенія во ввѣренной мнѣ церкви было воскресенье; такъ какъ многіе еще не знали о моемъ прибытіи, народу въ церкви было, сравнительно съ послѣдующими богослужебными днями, мало. Но сколько бы ни было, мой долгъ обратиться къ своей паствѣ и привѣтствовать ее, по примѣру св. апостоловъ, миромъ. И что же оказалось?

Когда я обратился къ присутствовавшимъ во храмѣ съ обычнымъ началомъ всякой проповѣди: «Во имя Отца и Сына, и св. Духа», они стали между собой переглядываться, и во все время моей проповѣди стѣснялись, потупивъ глаза въ землю. Только въ концѣ проповѣди они немного освоились и украдкой поднимали на меня свои взоры. Меня это удивило, и я не зналъ, чему это приписать.

Насталъ другой богослужебный день. Народу уже было больше. Въ свое время я опять обратился къ нему съ проповѣдью. Теперь уже я не замѣчалъ такого смущенія на лицахъ своихъ слушателей, какъ въ первое воскресенье. Но только послѣ 3-ей проповѣди народъ началъ понимать меня. Прихожане стали обмѣниваться своими впечатлѣніями по поводу моихъ проповѣдей. Многіе изъ прихожанъ говаривали: «Аиста преутъ

*) Съ удовольствіемъ помѣщаемъ настоящую статью «молодого священника», какъ указывающую на отношеніе сельской паствы къ живому слову своего пастыря и на серьезное отношеніе «молодого священника» къ дѣлу проповѣди.

ый май аминтриля; ынъ тотдяуна ни спуни динъ Евангеліи, динъ віяца луй Христось; не ынвацы, кумъ сы треимъ пи луми. Кындъ ар шыде ку ной тари бини арфи». (Этотъ священникъ не похожъ на прежнихъ: всегда объясняетъ намъ Евангеліе, знакомитъ съ жизнью Іисуса Христа, учитъ насъ, какъ мы должны жить. Если бы онъ остался у насъ, хорошо было бы). Вотъ какія слова раздались среди прихожанъ послѣ 3-хъ проповѣдей. А что они скажутъ, когда постигнутъ сладость ученія Христова изъ устъ своего священника? Что они скажутъ, когда увидятъ, что ихъ священникъ не есть «наемникъ, требоисправитель», а человекъ, интересующійся жизнью своихъ прихожанъ, радѣющій о ихъ религіозно-нравственномъ усовершенствованіи?.. Только путемъ проповѣди можно заслужить почтеніе и любовь своихъ прихожанъ и привлечь ихъ къ себѣ до того, что они готовы будутъ исполнять каждое слово своего учителя.

Я состою на приходѣ только 2 мѣсяца и уже многое, можно сказать, сдѣлано путемъ проповѣди. Въ каждый воскресный день церковь полна народомъ, который стоитъ въ ожиданіи той минуты, когда священникъ выйдетъ къ нимъ и начнетъ имъ говорить. Даже по полученіи антидора мужчины не выходятъ, а стоятъ въ церкви, желая еще и еще послушать. И только когда священникъ разоблачится, тогда они выходятъ изъ церкви.

Вотъ какъ сильно влечетъ къ себѣ свѣтъ Христовой истины ищущихъ его. А кто въ сельскихъ приходахъ не жаждетъ свѣта истины Христовой? Кто не радъ послушать отъ своего пастыря хоть нѣсколько поучительныхъ словъ? Если сельскіе прихожане привыкли стоять въ церкви по 4—5 и больше часовъ, часто не понимая того, что совершается въ церкви во время богослуженія, то съ какимъ удовольствіемъ они простоятъ и еще лишній часъ, лишь бы получить отъ этого чувствительную для себя пользу: услышать объясненіе богослуженія, выслушать назидательную бесѣду отъ своего пастыря.

И слова его западутъ не только въ сердца присутствующихъ во храмѣ, но перейдутъ и въ сердца остающихся дома. Въдѣ въ сельскихъ приходахъ каждое слово священника не только принимается сердцемъ каждаго слушателя, но переходитъ и къ тѣмъ кто и не слышалъ его непосредственно. Поучая въ церкви отцовъ и мужей, священникъ вмѣстѣ поучаетъ и матерей

съ дѣтьми, и женъ, и наоборотъ,—изъ устъ матерей и женъ слова священника переходятъ къ отцамъ и мужьямъ.

Да! Много значить проповѣдь священника въ деревнѣ. И тѣмъ болѣе непростительно намъ оставлять эту первую пастырскую обязанность, что исполненіе ея среди темнаго народа представляетъ не большой трудъ и не требуетъ отъ священника особеннаго дара слова. На какую бы тему священникъ ни говорилъ,—все для сельскихъ прихожанъ ново и назидательно. Объясни имъ прочитанное Евангеліе, расскажи исторію праздника или что нибудь изъ жизни Іисуса Христа, скажи имъ поученіе противъ пороковъ вообще и въ особенности противъ тѣхъ, которые замѣчаются среди прихожанъ. Все это для нихъ ново и поучительно. Словомъ, матеріалу для проповѣди такъ много, что ссылаться на недостаточность его при болѣе частомъ проповѣдываніи и совѣстно, и грѣшно. Было бы одно желаніе.

Но въ чемъ таится главная причина нашего охлажденія къ учительству?

Въ условіяхъ нашей жизни. Хорошо было бы, если бы священникъ могъ жить только духовною жизнью, но у него есть и тѣло, и не его только одного, а еще нѣсколькихъ, окружающихъ его. И жизнь его сопряжена съ такими расходами, которыхъ не можетъ покрыть скудное вознагражденіе со стороны прихожанъ, получаемое вдобавокъ послѣ обычныхъ торговъ. Попроси у крестьянина самое малое вознагражденіе за требу, онъ все таки не оставитъ своего обычая поторговаться съ батюшкой. И какъ это прискорбно для насъ, какъ унижаетъ насъ. И откуда можетъ взяться энергія и желаніе проповѣдывать, когда обуреваемый жизненными невзгодами сельскій священникъ видитъ, что труды его скудно оплачиваются. А требовать больше не въ правѣ и не къ лицу пастыря, который долженъ быть доволенъ добротными мизерными подаяніями своихъ прихожанъ. Тяжелъ крестъ на плечахъ нашихъ въ данномъ отношеніи. И счастливъ тотъ, кто можетъ понести его; но такихъ мало найдется. Почему же не облегчить эту тяжесть, если это возможно? Почему не устроить такъ, чтобы священникъ заботился только о добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей, а вознагражденіе получалъ бы отъ всего общества ежегодно посредствомъ свѣтскаго начальства? Тогда и для пастыря и для паствы было

бы гораздо лучше. Во-первыхъ, никакихъ недоразумѣній и раздоровъ между пастыремъ и паствой не происходило бы. Во-вторыхъ, какъ пастырь, такъ и прихожанинъ, при совершении извѣстной требы, не задумывались-бы, первый надъ тѣмъ, сколько получить за свой трудъ, а второй—сколько дать.

Наконецъ, для самихъ прихожанъ равномерное распределение годичнаго жалованія причту гораздо справедливѣе. Случается, что бѣдняку приходится имѣть нѣсколько требъ въ году, а болѣе состоятельному за это время ни одной. Первому приходится переносить двойное испытаніе, а послѣдній ничѣмъ не обязанъ своему пастырю.

Вотъ выгоды общественнаго жалованія причту по сравненію съ вознагражденіемъ его каждымъ прихожаниномъ въ отдѣльности. При такомъ условіи у пастырей Церкви будетъ больше энергіи къ учительству и вообще къ болѣе точному исполненію своихъ обязанностей. Тогда, дѣйствительно, грѣшно и совѣстно было бы пастырю Церкви оставлять ее въ невѣжествѣ и нравственномъ растлѣніи. Его нерадѣніе о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ не оправдалось бы никакими доводами.

Когда-же, наконецъ, настанетъ это счастливое время, чтобы и намъ спокойнѣе жить и укрѣпить нашу слабость въ просвѣщеніи темнаго народа яркимъ свѣтомъ истины Христовой!

Молодой священникъ.

Пробѣлъ въ причтовыхъ формулярахъ.

Рѣшительно необъяснимо, что лежитъ въ основаніи такого ненормальнаго явленія въ жизни духовенства, или, вѣрнѣе выражаясь, въ дѣйствіяхъ нашихъ благочинническихъ совѣтовъ, какъ возвращеніе одного изъ 4-хъ экземпляровъ клировыхъ вѣдомостей обратно причтамъ безъ обозначенія поведенія каждаго члена причта въ соотвѣтствующей графѣ, какъ это прописывается въ остальныхъ 3-хъ экземплярахъ?—Какой смыслъ и цѣль такого порядка вещей? Вообще, по моему убѣжденію, аттестація поведенія членовъ причта не должна входить въ компетенцію благочинническихъ совѣтовъ, такъ какъ внутренній ду-

ховный міръ членовъ причта совѣту. быть можетъ, совершенно невѣдомъ.—Судить по однимъ внѣшнимъ впечатлѣніямъ, а иногда подъ ошибочнымъ угломъ зрѣнія, придавать извѣстнымъ проявленіямъ субъективнаго міра личности желательный для себя колоритъ и дѣлать ту или иную оцѣнку достоинства своихъ-же сослуживцевъ, это по меньшей мѣрѣ прямое нарушеніе самыхъ элементарныхъ требованій справедливости и умаленіе достоинства своихъ-же сочленовъ, равноправныхъ по службѣ и положенію. — Не даромъ вездѣ раздаются голоса среди всего духовенства объ уничтоженіи такой отмѣтки, объ освобожденіи духовенства отъ традиціоннаго режима канцелярщины, служащей только тяжелымъ бременемъ и помѣхой для его жизни и дѣятельности.— Мнѣ кажется, что узкія рамки формулярной отмѣтки нисколько не могутъ служить правильной оцѣнкой достоинства и заслугъ данной личности. И кто можетъ ручаться за безукоризненность свою, чтобы принять на себя нравственную отвѣтственность быть судьей и цѣнителемъ внутренняго духовнаго міра чужой и равноправной себѣ личности?

Мнѣ кажется, что слѣдуетъ уничтожить эту аномалію въ практической жизни духовенства, такъ какъ такой ненормальный порядокъ вещей отдаетъ одной только школьной атмосферой и служитъ прямымъ оскорбленіемъ духовенства и его достоинства. Я полагаю, что нынѣ духовенство настолько созрѣло въ сознаніи своего положенія и своихъ обязанностей, что не имѣетъ рѣшительно никакой нужды въ установленіи опеки надъ собой, каковой въ настоящее время являются наши благочинническіе совѣты съ ихъ правомъ чинить свой судъ и свою оцѣнку нравственнаго облика своего-же сослуживца. Совершенно понятно, что такой постановкой оцѣнки личности пастыря, связаннаго тѣснымъ и узкимъ кольцомъ сужденія и мнѣнія совѣта о немъ, наносится одинъ только вредъ тому высокому и святому дѣлу, къ которому онъ призванъ быть соработникомъ. Посему немудрено, что въ практической жизни духовныхъ дѣлателей на нивѣ Христовой бывають иногда такія печальныя явленія, что лучшіе порывы, исходящіе изъ сознанія важности и святости пастырскаго служенія, разбиваются о такую систему оцѣнки жизни и дѣятельности пастырей Церкви. Я утверждаю, что практикуемая система оцѣнки личности духовенства вообще, въ особенности пастырей

Церкви, вліяетъ только разрушительнымъ и деморализующимъ образомъ на всю жизнь и дѣятельность этого сословія.

Извѣстно, что сердце наше живетъ сочувствіемъ; и ничто для него не можетъ быть отраднѣе, какъ чувство любви, раздѣляемое другими къ намъ и выраженное въ признаніи за нами дѣйствительныхъ заслугъ. Это можетъ удвоить нашу энергію и подвинуть насъ на новые труды. Въ этомъ случаѣ собственная сила любви къ дѣлу окрѣпнетъ. Наоборотъ, когда незаслуженно умаляются наши достоинства и авторитетъ нашъ подвергается узкой критикѣ, нашимъ сердцемъ овладѣваетъ уныніе и по неволѣ замыкаешься въ свою личную жизнь, впадаешь въ болѣзненную, бездѣятельную меланхолю. До такихъ печальныхъ результатовъ можно довести личность, когда случайно-ли, или же преднамѣренно, наши достоинства не получаютъ своей дѣйствительной, заслуженной оцѣнки отъ своихъ-же собратьевъ. И чѣмъ глубже мы проникаемъ своимъ взоромъ въ это ненормальное явленіе, тѣмъ болѣе убѣждаемся въ несостоятельности такого порядка оцѣнки нашей личности.

И въ самомъ дѣлѣ, чья личность подлежитъ такому суду для взвѣшиванія, оцѣнки и переоцѣниванія ея заслугъ и достоинствъ? Личность своего-же соработника - пастыря Церкви, — личность того, который есть чудо благодати, живой храмъ Божій, въ которомъ положены всѣ высочайшія божественныя полномочія, какія только когда либо получалъ человѣкъ, — того, который призываетъ Сына Божія на св. алтарь, — того, языкъ котораго часто омокается въ крови всесвятой, — того, руки котораго содѣлываются престоломъ, на которомъ покоится полная божественныхъ даровъ жертвенная чаша, возносимая къ небу, чтобы испросить милосердіе Отца небеснаго. А потому, мнѣ кажется, что здравый разумъ и прямой долгъ нравственной отвѣтственности требуютъ того, чтобы весьма осторожно относиться къ такой личности и не играть ея достоинствомъ, а лучше освободить ее отъ стѣснительнаго и совершенно несоотвѣтствующаго ей положенія быть заключенной въ футляръ такихъ совѣтовъ, герметической крышкой котораго служить голосъ благочиннаго.

Система оцѣнки заслугъ и достоинствъ духовенства отмѣткой въ формулярныхъ спискахъ имѣетъ еще и довольно комичную сторону. Именно здѣсь не забываются и жены духо-

венства. Благочинническіе совѣты въ своемъ попеченіи о благо-воспитанности духовенства не лишаютъ, по прямому долгу, своего вниманія и матушекъ. Въ особенности интересное отношеніе къ матушкамъ-женамъ тѣхъ священниковъ, къ которымъ почему либо о. благочинный не благоволитъ.—Одна изъ такихъ высокопочтенныхъ матушекъ, женщина прекрасная во всѣхъ отношеніяхъ, лично передавала, какъ она сдѣлалась жертвою совершенно недобросовѣстной оцѣнки мѣстнаго благочиннаго, вслѣдствіе натянутыхъ отношеній ея мужа-батюшки съ нимъ.—Означенную матушку отмѣтили въ формулярѣ цензомъ только хорошаго поведенія, что, конечно, такой цензъ въ поведеніи составляетъ чувствительное нравственное оскорбленіе, тѣмъ болѣе для женскаго пола, да еще матушки.—Но что-же дѣлать, слабость человѣческая на все способна, а потому и наши благочинническіе совѣты, какъ совокупность ограниченныхъ, не обладающихъ полнымъ совершенствомъ существъ, могутъ давать промахи и допускать погрѣшности.

Но я возвращаюсь къ первому вопросу, чѣмъ объяснить, что при существующемъ порядкѣ обозначать въ формулярахъ поведеніе всѣхъ членовъ причта, послѣдній 4-ый экземпляръ возвращается причтамъ безъ всякой помѣтки въ графѣ о поведеніи?

Это обстоятельство наводитъ на грустныя размышленія и даетъ намъ поводъ предполагать, что въ такихъ дѣйствіяхъ благочинническихъ совѣтовъ скрывается что-то подозрительное.—Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ объяснить такой пробѣлъ въ причтовыхъ формулярахъ? Здѣсь допустимы только два положенія,—третье не имѣетъ мѣста.—А именно: если благочиннической совѣтъ добросовѣстно и справедливо аттестуетъ поведеніе членовъ округа, то почему-же скрывать и не показывать это въ возвращаемыхъ причтамъ формулярахъ?—Справедливость вполнѣ требуетъ этого.—А если это скрывается отъ членовъ причта и не показывается въ возвращаемомъ формулярѣ, то этимъ совѣтъ даетъ поводъ всякому подозрѣвать небезукоризненность его при выставленіи такихъ отмѣтокъ; иначе, чѣмъ объяснить такой неестественный пробѣлъ?—Всякому извѣстно, что честь, достоинство и авторитетъ своей личности каждому дороги, потому что это составляетъ сокровища, присущія самой природѣ человѣка.—Это такіе

драгоцѣнные дары, которыми всякій человѣкъ больше всего дорожитъ и старается не запятнать ихъ, а потому и составляетъ естественно большой интересъ для каждаго члена причта, какъ именно распоряжаются наши благочинническіе совѣты этими нашими драгоцѣнными дарами.

Когда совѣты скрываютъ это, то этимъ, мнѣ кажется, они воочію свидѣтельствуютъ, что опасаются открывать свои дѣйствія, могущія обличить и показать ихъ небезукоризненность при выполненіи ими такого важнаго акта, какъ оцѣнка личности и достоинства своихъ же собратьевъ и соработниковъ.—Я вполнѣ того убѣжденія, что совѣты не имѣютъ подъ собой никакой твердой почвы и никакого законнаго основанія скрывать отъ причтовъ аттестацію ихъ, и если такому печальному порядку переоцѣнки личности суждено будетъ еще продолжаться, то, мнѣ кажется, въ силу прямой справедливости, епархіальное начальство ни въ коемъ случаѣ не должно допускать, чтобы благочинническіе совѣты держали въ тайнѣ свои дѣйствія и подавали этимъ только поводъ къ недоразумѣніямъ.

Правда, причтамъ представляется возможность узнать окольнымъ путемъ изъ другихъ формуляровъ о томъ, какъ аттестовалъ ихъ совѣтъ, но къ чему прибѣгать къ такимъ средствамъ, когда по долгу справедливости совѣты обязаны и въ 4-мъ экземплярѣ, возвращаемомъ причтамъ, прописывать аттестацію, какъ и въ другихъ.—И это имѣетъ важное значеніе для духовенства епархіи.

Представимъ дѣло такъ: на кафедрѣ епархіальную поступаетъ новый преосвященный, который до личнаго ознакомленія съ причтами, что весьма трудно въ виду обширности епархіи, пользуется послужными списками, гдѣ противъ каждаго члена причта въ соотвѣтствующей графѣ обозначено и поведеніе.—Естественно, встрѣчая аттестацію не только священника, но и матушки-жены его «поведенія хорошаго», которое признается совершенно неудовлетворительнымъ, владыка можетъ составить себѣ совершенно неправильное представленіе о такихъ личностяхъ. Но этимъ бѣда не исчерпывается, потому что священникъ лишень возможности даже и оправдать себя предъ своимъ архипастыремъ, такъ какъ священникъ можетъ ничего не знать о своей аттестаціи, ибо это тактическимъ маневромъ совѣта бла-

гочинническаго, его аттестовавшимъ, сокрыто для него.—Какъ тяжело становится на душѣ при одномъ только представленіи о такихъ печальныхъ явленіяхъ.

Откровенно признаюсь, что настоящая тема представляетъ собою богатый и обильный матеріаль для пера, но я совершенно уклоняюсь отъ подробнаго и детальнаго разбора ея, а заканчиваю свою краткую статью истиннымъ пожеланіемъ своимъ собратьямъ братской любви и братскаго единенія, при которыхъ можетъ быть устранена указанная мною ненормальность.

Этимъ самымъ и наши благочинническіе совѣты выведены будутъ изъ своего совершенно неудобнаго и затруднительнаго положенія быть цѣнителями чужого нравственнаго облика и чужой равноправной себѣ личности.

Священникъ Евтихій Важинскій.

По поводу „отвѣта“ о. Θεодосія Воловея.

(*„Епар. Вѣд.“ № 19*).

Послѣ долгихъ и настойчивыхъ упрашиваній о. Θεодосій Воловей, наконецъ, почтилъ меня своимъ отвѣтомъ, за что приношу ему свою глубокую признательность. Его отвѣтъ разсѣялъ всѣ сомнѣнія, разъяснилъ всѣ недоразумѣнія. На повѣрку дѣло выходитъ совсѣмъ ясно и просто. Выступая противъ меня съ обвиненіемъ въ литературныхъ преступленіяхъ, о. Воловей, по его собственному признанію, основывался на апокрифическихъ данныхъ нѣкоего *анонима*.

Этическое міровоззрѣніе о. Воловея, очевидно, отличается нѣкоторыми особенностями въ сравненіи съ общепризнанной моралью. Такъ, о. Воловей, получивъ анонимное письмо, ни минуты не колебался и использовалъ его въ своихъ цѣляхъ. Между тѣмъ современное общество принципиально отвергаетъ возможность пользованія анонимами.

Нѣтъ человѣка, который не имѣлъ бы враговъ. Враги стараются вредить человѣку разными способами. Есть враги честные, мужественные,—они выступаютъ съ открытымъ забраломъ. Подлые же трусы предпочитаютъ другую позицію: изъ за угла

бросать грязью въ своего врага. Анонимные доносы столь распространенное зло, что начальство отъ поры до времени посвящаетъ имъ особые циркуляры, которыми оповѣщаетъ кого слѣдуетъ, что по анонимнымъ доносамъ никакихъ распоряженій и разслѣдованій не можетъ послѣдовать. Бываетъ, что анонимы пытаются разссорить супруговъ или друзей-пріятелей, но порядочный человѣкъ никогда не повѣритъ анониму и извѣтъ всегда найдетъ свое заслуженное мѣсто въ печкѣ. Таковъ взглядъ обыкновенныхъ смертныхъ на анонимныя письма.

Нѣсколько иной точки зрѣнія придерживается о. Воловей. Получивъ открытку истинно-русскаго анонима, онъ, ничесоже сумняшеса, тиснулъ по этому поводу громовую статью въ «Другъ». Его примѣру послѣдовалъ и о. Н. Лашковъ, выступившій противъ меня на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Эти о.о. ославили меня на всю Бессарабію вѣроотступникомъ, социалистомъ и т. д. И всѣ эти громы и молніи вызваны миѳическими измышленіями какого-то таинственнаго анонима.

Раньше я думалъ, что мои обвинители базируются хоть на чемъ-либо вполне достовѣрномъ. Увы, ничего подобнаго! Нельзя же назвать достовѣрнымъ анонимное письмо. Но о. Воловей, соблазнившись пикантной темой для газетной статьи, не устоялъ предъ истинно-русскимъ искусителемъ изъ Фалештъ и разошелся во всю: по силѣ каноническихъ правилъ, онъ готовъ даже извергнуть меня изъ духовнаго званія. Въ послѣднее время онъ, кромѣ того, пожелалъ еще видѣть меня и предъ пастырскимъ судомъ.

Что-жь, я не прочь предстать и предъ судомъ собратій. Если бы такой судъ состоялся, то получилась бы слѣдующая картина. Въ роли обвинителя выступилъ бы, конечно, о. Воловей, а мнѣ пришлось бы фигурировать въ качествѣ обвиняемаго. Ладно. О. Воловей, расписавъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ мое религиозное credo и политическіе взгляды, потребовалъ бы высшей мѣры наказанія. На вопросъ суда, гдѣ-же доказательства, онъ могъ бы показать только анонимный доносъ. Когда очередь дошла бы до меня, я, понятно, самымъ категорическимъ обра-

зомъ отрицалъ бы свою виновность. Кромѣ того, я указалъ бы на тотъ *circulus vitiosus*, въ который попалъ мой обвинитель. Онъ употребляетъ доказуемое въ качествѣ доказательства. Онъ ссылается на доносъ анонимнаго корреспондента, каковой доносъ не можетъ быть провѣренъ и доказанъ потому именно, что имя доносчика неизвѣстно даже о. Воловею. Получается бѣличій кругъ, въ которомъ, самъ того не замѣчая, беспомощно вертится мой обвинитель. Но судъ чести мнѣ тоже, конечно, не повѣрилъ бы на слово и потребовалъ бы болѣе вѣскихъ доказательствъ. Тогда я показалъ бы не анонимное письмо съ неяснымъ штемпелемъ, а безусловно вѣрное заявленіе редакціи «Бессарабской Жизни», напечатанное въ № 207 за прошлый годъ.

Какой вердиктъ вынесъ бы пастырскій и не только пастырскій, а и всякій другой судъ, если бы ему пришлось разбирать подобное дѣло? Я полагаю, не можетъ быть никакихъ сомнѣній въ томъ, что судъ отвергъ бы обвиненіе, основанное на анонимномъ доносѣ.

Все это я уже давно разъяснилъ своимъ обвинителямъ, о.о. Воловею и Лашкову, однако они не удовлетворяются моими объясненіями. Для нихъ болѣе убѣдительнымъ, говорятъ они, было бы мое печатное заявленіе въ газетахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, что я не пишу и не писалъ подъ псевдонимомъ «Ближній». Такое требованіе я нахожу совершенно неосновательнымъ и вотъ почему. Представимъ себѣ, что я напечаталъ такое заявленіе. Тогда мои обвинители назвали бы мое заявленіе голословнымъ и потребовали бы доказательствъ. Но кто же можетъ дать требуемая свѣдѣнія, какъ не редакция той газеты, въ которой напечатаны инкриминируемыя мнѣ статьи. Между тѣмъ редакция «Б. Ж.» на другой же день послѣ появленія въ «Другѣ» обвинительной статьи о. Воловея, не ожидая моей просьбы, категорически заявила, что свѣдѣнія, полученныя о. Воловеемъ, *безусловно лживы*. Чего-жъ вы еще хотите, о.о. прокуроры? Вѣдь, заявленіе редакціи «Б. Ж.» является исчерпывающимъ.

Итакъ, о. Воловей, впредь будьте осторожнѣе, не бросай-

те непровѣренныхъ обвиненій, задѣвающихъ чье-либо доброе имя. Поймите, что услужливый анонимъ опаснѣе врага.

Смѣю надѣяться, что и о. Лашковъ возьметъ свои бранныя слова обратно и этимъ закончится эта печальная полемика, возникшая изъ излишней довѣрчивости о. Воловея къ извѣтамъ анонимнаго доносчика.

Свящ. Ө. Богосъ.

М. Фалешты, 1907 г. 18 мая.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Еще о XXII-мъ епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ духовенства Кіевской епархіи, сессіи 1907 г.—Пастырскія собранія духовенства въ Костромской епархіи.—Пермскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессіи 1906 г.

◆ *Еще о XXII-мъ епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ духовенства Кіевской епархіи* (см. № 11, стр. 407, неоф. отд. и № 16—17, стр. 577 т. г.). На этомъ съѣздѣ, бывшемъ въ февраль мѣсяцъ текущаго года, заслушанъ былъ между прочимъ и докладъ Управленія свѣчнаго завода о сношеніи съ иноепархіальными заводами и нѣкоторыми фирмами по вопросу объ организаціи въ заводѣ продажи церковной утвари и священныхъ облаченій. Этотъ докладъ вызванъ настойчивымъ желаніемъ духовенства, высказаннымъ на XXI-мъ кіевскомъ епархіальномъ съѣздѣ, чтобы заводъ, въ видахъ увеличенія доходности своихъ операцій, безотлагательно принялъ на себя трудъ по снабженію церкви епархіи ризницею и церковною утварью, съ устройствомъ при заводѣ особаго склада для церковныхъ вещей.

Въ виду того, что настоящій съѣздъ поручилъ Управленію свѣчнаго завода, при устройствѣ новаго зданія для потребностей завода, устроить и помещеніе для склада церковной утвари и священныхъ облаченій, о.о. депутаты его постановили: «для детальнаго ознакомленія съ постановкою организаціи этого дѣла въ другихъ епархіяхъ уполномочить председателя Управленія свѣчнаго завода побывать въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ это дѣло особенно широко поставлено, и лично познакомиться съ его организаціей съ тѣмъ, чтобы о результатахъ доложено было будущему епархіальному съѣзду, при чемъ расходъ по этой поѣзд-

къ отнести на средства епархіального свѣчнаго завода». Настоящее постановленіе съѣзда Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ утверждено.

На этомъ же съѣздѣ заслушанъ былъ и указъ Кіевской духовной консисторіи о томъ, что, во исполненіе предложенія митрополита Кіевского, съѣзду духовенства надлежитъ всесторонне обсудить и рѣшить вопросъ—*считать ли голоса штатныхъ діаконовъ за половину, а штатныхъ псаломщиковъ, имѣющихъ даже діаконскій санъ, за четверть полнаго голоса при выборѣ, на примѣръ, депутата на съѣзды и въ другихъ случаяхъ, или же присвоивать голосамъ сихъ лицъ права, совершенно равныя съ голосами настоятелей приходовъ.*

Разсматривая этотъ вопросъ, многіе изъ о.о. депутатовъ съѣзда высказали сужденіе, что руководящее значеніе въ приходахъ должно принадлежать священникамъ и по идеѣ пастырскаго служенія ихъ, и по существующимъ узаконеніямъ; на нихъ возлагается отвѣтственность за благоустройство храма и прихода въ религіозно-нравственномъ и просвѣтительномъ отношеніи, а также за благосостояніе благотворительныхъ учрежденій, гдѣ таковыя имѣются. Такое руководящее значеніе непременно перейдетъ на сторону псаломщиковъ, если имъ предоставитъ право голоса, равное священникамъ, такъ какъ численный перевѣсъ всегда будетъ на ихъ сторонѣ. По своему умственному развитію они стоятъ въ подавляющемъ большинствѣ несравненно ниже священниковъ. Поэтому, въ интересахъ самаго дѣла, необходимо сохранить въ силѣ издавна установившійся и существующій донинѣ порядокъ въ этомъ отношеніи. Вслѣдствіе такихъ сужденій съѣздъ постановилъ: «признать голоса штатныхъ и нештатныхъ *діаконовъ за половину, а псаломщиковъ за четверть* полнаго голоса, принадлежащаго священнику». Но резолюція Высокопреосвященнѣйшаго митрополита послѣдовала на этомъ постановленіи съѣзда такая: «Въ виду мотивовъ, изложенныхъ въ особомъ мнѣніи, подписанномъ болѣе чѣмъ одной третью депутатовъ, предлагаю вопросъ этотъ обсудить на благочинническихъ собраніяхъ, съ участіемъ младшихъ членовъ причтовъ, и окончательно рѣшить на будущемъ съѣздѣ» («Кіев. Еп. Вѣд.» № 14, т. г.).

◆ *Пастырскія собранія духовенства въ Костромской епархіи.* На одномъ изъ такихъ собраній (въ 1906 году) обсуждался

вопросъ о томъ, какіе *предметы* полезно и своевременно *разсма- тривать* на открываемыхъ церковно-приходскихъ *совѣтахъ*, каки- ми бы можно *заинтересовать* членовъ совѣта и побудить ихъ къ болѣе активной дѣятельности и проч.

При живомъ обмѣнѣ мнѣній по поднятому вопросу, всѣми пасты- рями приняты были, какъ полезные, слѣдующіе вопросы, касающіеся главнымъ образомъ религіи и нравственности: а) какъ воздѣйствовать на прихожанъ съ цѣлью аккуратнаго ими посѣщенія храма Божія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; б) объ устройствѣ при церквахъ хоровъ и общенароднаго пѣнія; в) о бесплатной раздачѣ прихожанамъ молитвослововъ и евангелій на средства церк.-приход. совѣтовъ, или, по крайней мѣрѣ, распространеніе ихъ чрезъ продажу, при содѣйствіи тѣхъ же совѣтовъ.

По послѣднему вопросу однимъ священникомъ было высказано: желательнo, не откладывая этого дѣла, сейчасъ же по открытіи при- ходскихъ совѣтовъ, поднять вопросъ о необходимости имѣть въ каждомъ христіанскомъ семействѣ хотя-бы краткій молитвословъ изд. Св. Синода для чтеній каждый день, въ присутствіи всей семьи, утреннихъ и ве- чернихъ молитвъ. Пусть священники озаботятся приобрѣтеніемъ этихъ молитвенниковъ на первый разъ, хотя-бы даже на средства церкви, и раздадутъ ихъ по своимъ школамъ приходскимъ каждому изъ учениковъ, пріучивъ ихъ сначала читать по этому молитвеннику утреннія и ве- чернія молитвы въ школахъ въ своемъ присутствіи, а потомъ внушать каждому изъ нихъ—читать эти молитвы и въ своихъ домахъ въ при- сутствіи семейныхъ. Члены приходскихъ совѣтовъ также пусть будутъ въ этомъ дѣлѣ помощниками священнику и инициаторами дѣла въ сво- ихъ домахъ. Взвѣсивъ за это дѣло, можно будетъ въ 1 годъ достигнуть желаемой цѣли — дать возможность каждой христіанской семьѣ, съ ни- чтожными затратами на это дѣло, помолиться разумно по книжному. Надо вѣрить, что многие изъ прихожанъ, особенно грамотные, не зная, какъ должно имъ молиться за живыхъ и умершихъ, при чтеніи этихъ молитвъ по молитвослову найдутъ для себя полное духовное удовле- твореніе. Пусть будетъ вопросъ этотъ однимъ изъ первыхъ на первыхъ же приходскихъ совѣтахъ.

На другомъ, на обсужденіе пастырей были предложены слѣд. два

вопроса: а) чѣмъ и какъ возстановить довѣріе прихожанъ къ пастырю и б) что можетъ способствовать поднятію пастырскаго авторитета въ глазахъ пасомыхъ.

При разсмотрѣніи этихъ вопросовъ, кромѣ многихъ другихъ разсужденій, не было недостатка и въ самобичеваніи—и себя духовенство винило во многомъ, что служить къ разобщенію съ паствой. Чтобы уничтожить этотъ духовный разладъ и разообщенность съ паствой, говорили пастыри, нужно намъ самимъ быть воодушевленными въ дѣлѣ своего служенія, горѣть духомъ, стоять на стражѣ православія, быть для пасомыхъ примѣрами вѣры и ревнуя ревновать о славѣ Господа Вседержителя. Только пастырь, самъ воодушевленный, можетъ воодушевлять и другихъ.

Одною изъ причинъ современнаго недовѣрія къ пастырю, по мнѣнію духовенства, служить и то, что во многихъ пастыряхъ нѣтъ, такъ сказ., чуткости и пастырской отзывчивости на явленія общественной жизни, которыя за послѣднее время такъ усиленно выдвигаетъ смѣна событій, ставя пастырю такіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ требуетъ большей вдумчивости и серьезной начитанности, на встрѣчу которымъ не идетъ равнодушный пастырь и тѣмъ отдаляетъ себя отъ народа, а народъ отдаляется отъ пастыря.

Въ третьемъ собраніи было заслушано предложеніе одного священника о совмѣстной всѣми пастырями округа выписки духовныхъ журналовъ по возможности разныхъ наименованій съ тѣмъ, чтобы обо всемъ, заслуживающемъ вниманія, по прочтеніи докладывать общему собранію. Всѣми почти пастырями выражено желаніе и дано согласіе каждому выписать опредѣленный журналъ, отличный отъ другихъ, внимательно его прочитывать и о всемъ, заслуживающемъ вниманія пастыря, докладывать общему собранію.

Признано также, что религіозно-нравственныя собесѣдованія съ народомъ по деревнямъ—лучшее и вѣрнѣйшее средство для поученія паствы истинамъ вѣры и нравственности; духовенство опасалось лишь, что не у каждаго приходскаго священника достанетъ времени для несенія подобныхъ трудовъ, но все-таки рѣшило, въ виду назрѣвшей нужды, пользоваться бесѣдами для подъема религіозно-нравственной жизни приходо-ходовъ («Костром. Еп. Вѣд.» № 8, 15 апр. т. г.).

◆ *Пермскій епархіальный сѣздъ духовенства, сессіи 1906 г. (о преподаваніи въ семинаріи гігіены и медицины).* Ознакомившись детально съ представленными Правленіемъ семинаріи свѣдѣніями и данными по преподаванію воспитанникамъ V и VI кл. гігіены и медицины, а также объ израсходованіи ассигнованныхъ на этотъ предметъ прежнимъ епар. сѣздомъ суммъ, сѣздъ постановилъ: 1) на преподаваніе гігіены и медицины въ семинаріи внести въ смѣту 1907 г. 500 р.; 2) просить Правленіе семинаріи а) приглашать на испытаніе воспитанниковъ въ знаніи ими курса указанныхъ предметовъ сторонняго врача, за вознагражденіе изъ ассигнуемой на классъ медицины и гігіены суммы; на тѣ же испытанія должны быть приглашаемы и члены Правленія семинаріи отъ духовенства; б) составить при участіи преподавателя гігіены и медицины нормальную программу преподаванія этихъ предметовъ на весь учебный годъ въ началѣ года, съ указаніемъ количества недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ, не менѣе 2-хъ въ недѣлю; в) сообщать еп. сѣзду списокъ воспитанниковъ, слушавшихъ курсъ этихъ предметовъ и подвергавшихся экзамену; г) помѣщать свѣдѣнія о количествѣ данныхъ преподавателемъ означенныхъ предметовъ часовыхъ уроковъ на основаніи классныхъ о томъ записей; д) плату за преподаваніе внести не помѣсячную, а поурочную, не превышая однако же годового расхода на это въ 300 р., а остальные изъ ассигнуемыхъ 500 р.—200 р. должны быть употребляемы, какъ и прежде, на пополненіе медицинскаго кабинета необходимыми при преподаваніи гігіены и медицины предметами и пособіями («Перм. Еп. Вѣд. № 11 тек. года).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшая благодарность. Сѣздъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній Вятской епархіи. Къ предстоящему церковному собору. Старобрядческій сѣздъ въ Бендерахъ. Военно-полевбй судъ и проч. Крупные судебные процессы.—О формѣ одежды для семинаристовъ.—Роспускъ Государственной Думы.

◆ *Высочайшая благодарность.* Государь Императоръ изволилъ осчастливить Государственный Совѣтъ слѣдующимъ отвѣтомъ на всеподданнѣйшую телеграмму Совѣта, по поводу правительственнаго сообщенія 7-го мая тек. года:

«Сердечно благодарю Государственный Советъ за выраженные Мнѣ чувства; увѣренъ, что онъ будетъ Мнѣ вѣрнымъ и стойкимъ помощникомъ во всехъ дѣлахъ; Мнѣ же жизнь Моя недорогоа, жила-бы только Россія во славу, миръ и благоденствіи» («Свѣтъ» № 122, 11 мая т. г.).

◆ Съѣздъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній Вятской епархіи. Определеніемъ Св. Синода отъ 3 сентября 1906 г., за № 4469 (III п. 3). епархіальнымъ преосвященнымъ предоставлено разрѣшать собранія представителей семинарской и училищныхъ корпорацій епархіи, подъ предсѣдательствомъ ректоровъ семинаріи, для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера.

Такъ какъ правилами 3 сентября предсѣдательство на съѣздѣ возлагается на о. ректора семинаріи, то вполне естественно ожидать, что духовная семинарія (Вятская) возьметъ и инициативу по предварительному выясненію намѣченныхъ вопросовъ: время съѣзда преподавателей, его составъ и права, мѣсто собраній и помѣщеніе для пріѣхавшихъ членовъ, о средствахъ на проѣздъ и проживание, приблизительная программа занятій и т. п. Желательно, однако, чтобы корпораціи и духовныхъ училищъ, не дожидаясь, когда дастъ тонъ семинарія, приступили къ самостоятельной разработкѣ вопросовъ, которые могли бы быть подняты, по ихъ мнѣнію, на собраніи преподавателей. Чѣмъ разностороннѣе и обстоятельнѣе будутъ они разработаны, тѣмъ скорѣе и плодотворнѣе будетъ самый съѣздъ. Слышно, что Правленіе Вятскаго духовнаго училища возбуждало уже ходатайство о съѣздѣ предъ своимъ Преосвященнымъ, епископомъ Филаретомъ. Преосвященный не отклонилъ ходатайства, но нашелъ нужнымъ пока отложить это дѣло въ виду невыясненности вопроса объ источникѣ, откуда должны быть ассигнуемы деньги на прогоны и суточные командированнымъ на учительскій съѣздъ; это можетъ, по его мнѣнію, рѣшить епархіальный съѣздъ.

Находя устройство проектируемаго авторомъ этой замѣтки съѣзда преподавателей духовно-учебныхъ заведеній Вятской епархіи въ высшей степени желательнымъ, «Вят. Еп. Вѣд.» съ удовольствіемъ готовы дать мѣсто на страницахъ своихъ и въ будущемъ всякимъ статьямъ и замѣткамъ по настоящему вопросу («Вят. Еп. Вѣд.» № 14 т. г.).

◆ Къ предстоящему церковному собору. Изъ «Церк.

Вѣд. (№ 18 тек. г.) извѣстно, что докладъ Св. Синода о помѣстномъ церковномъ соборѣ, 25 апр. тек. г., удостоенъ Высочайшаго утвержденія. Соборъ будетъ созванъ въ г. Москвѣ (и, какъ говорятъ, осенью текущаго года). Соборъ будетъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Выборы членовъ въ составъ собора будутъ трехстепенные. Каждый приходъ избираетъ своего депутата мірянина. Приходскіе избранники вмѣстѣ со своими причтами собираются на благочинническіе съѣзды, которые избираютъ по одному изъ клира и мірянъ на съѣздъ епархіальный. На этомъ последнемъ избираются 6 кандидатовъ—три изъ клириковъ и три изъ мірянъ; изъ числа этихъ уже кандидатовъ епархіальный епископъ избираетъ двухъ членовъ собора: одного священника и одного мірянина. Такимъ образомъ, отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ явятся на соборъ по 2 члена: одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ.

Отъ придворнаго и военнаго духовенства вмѣстѣ съ протопресвитерами, заведывающими тѣмъ и другимъ духовенствомъ, явятся на соборъ по два члена: одинъ изъ священниковъ и одинъ изъ церковныхъ ктиторовъ, по избранію протопресвитеровъ.

Предсѣдательствуетъ на соборѣ первенствующій членъ Святейшаго Синода, два же другихъ митрополита явятся его замѣстителями.

◆ *Старообрядческій съѣздъ.* На состоявшемся въ Бендерахъ южномъ съѣздѣ старообрядцевъ присутствовало около 30 человекъ, въ томъ числѣ 4 старообрядческихъ епископа: Петръ бессарабскій, Кириллъ одесскій, Иннокентій нижегородскій (Усовъ Иванъ) и Кирианъ тверской, 20 священниковъ (въ томъ числѣ изъ Одессы о. Стефанъ Кравскій и diakонъ Гусляковъ). Въ теченіи 2 дней съѣздъ обсуждалъ актъ московскаго примиренія двухъ партій («сокружниковъ» и «неокружниковъ»), состоявшагося въ прошломъ году, въ іюнѣ, въ Москвѣ. Къ этому соглашенію не примкнули тогда лишь южный и часть московскую старообрядцевъ. После продолжительнаго обсужденія южный старообрядческій соборъ единогласно принялъ актъ московскаго примиренія, сдѣлавъ къ нему нѣкоторыя незначительныя поправки. Въ заключеніе на съѣздѣ состоялось торжественное молебствіе, и о состоявшемся примиреніи среди южныхъ старообрядцевъ сообщено было въ обѣ столицы

и др. старообрядческимъ общинамъ, а также главному представителю старообрядчества, Іоанну, архіепископу Московскому.

Именующіе себя вопреки Высочайшему повелѣнію православными іерархическими названіями, «архіепископы, епископы и священники» старообрядческіе еще съ годъ тому назадъ «торжествовали» свое примиреніе, но тщетно: недостаточно одного «собора» изъ нѣсколькихъ десятковъ лицъ, чтобы примирить всѣ многоразличные толки и согласія, на которые раскололось наше старообрядчество, доказывая тѣмъ свою внутреннюю несостоятельность («Колок.» № 375, 1 мая т. г.).

◆ *Военно-полевой судъ и проч.* Во второй половинѣ засѣданія 17 апр. т. г. Государственной Думы приняты послѣднею слѣдующіе законопроекты: 1) объ отпускѣ 6 милліоновъ рублей на расходы по оказанію населенію, пострадавшему отъ неурожаевъ, врачебно-питательной помощи, и 2) объ отмѣнѣ военно-полевыхъ судовъ и передачъ всѣхъ ихъ дѣлъ, по которымъ приговоры не приведены въ исполненіе и по которымъ осужденные отбываютъ наказанія, въ общія судебныя мѣста для направленія и разсмотрѣнія согласно уст. угол. судопроизводства.

Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что при голосованіи второго законопроекта *правы* отсутствовали. Считаемо нужнымъ вмѣстѣ съ этимъ отмѣтить и то, что 2-го мая этотъ законопроектъ былъ отвергнутъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Въ засѣданіи 1 мая обсуждались и были приняты штаты канцеляріи Думы. Общая сумма по содержанію канцеляріи опредѣлена въ 400, 915 р. («Церк. Вѣст. № 19 т. г.).

◆ *Крупные судебные процессы.* Ожидаются два крупныхъ судебныхъ процесса. Всѣ члены перваго Департамента Государственнаго Совѣта единогласно высказались за преданіе товарища министра внутреннихъ дѣлъ *Гурко* суду. Предаются верховному военно-уголовному суду генералы: *Стессель*, *Фокъ*, *Смирновъ* и *Рейсъ* по дѣлу о сдачѣ японцамъ крѣпости Портъ-Артуръ (*ibid.*).

◆ *О формахъ одежды для семинаристовъ.* Въ общенархіальный Калужскій съѣздъ Правленіе Калужской семинаріи подало заявленіе о томъ, чтобы съѣздъ рѣшительно высказался по вопросу о формахъ для воспитанниковъ семинаріи: оставить ли введенную при преосвя-

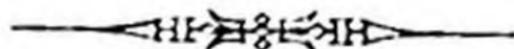
щенномъ Макаріи форменную одежду, или ввести предлагаемую Правленіемъ, а именно: верхнее пальто суконное или драповое чернаго цвѣта, такого же цвѣта суконные сюртуки и брюки, а тужурку и фуражку оставить форменныя, какъ не обременительныя по своей стоимости для воспитанниковъ. Съѣздъ постановилъ: признать обязательнымъ для воспитанниковъ семинаріи имѣть форменную фуражку и куртку; выборъ формы остальныхъ частей костюма въ видахъ облегченія духовенства предоставить усмотрѣнію Преосвященнаго. Резолюція мѣстнаго Преосвященнаго на этомъ постановленіи была такова: «утверждается. Всякаго рода верхняя одежда должна быть непременно чернаго цвѣта» («Колок.» № 373, т. г., 28 апр.).

◆ *Распускъ Государственной Думы.* Когда настоящій № «Еп. Вѣд.» былъ уже приготовленъ къ печати, телеграфъ принесъ извѣстіе о распукѣ Государственной Думы. По высочайшему манифесту, отъ 3 сего іюня, Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ:

1., Государственную Думу распустить. 2., Назначить новые выборы, начиная съ 1 сентября сего года. 3., Срокомъ созыва Государственной Думы назначить 1 ноября сего-же года.

Слѣшимъ отмѣтить важныя слова *Высочайшаго манифеста*: «Созданная для укрѣпленія Государства, Россійская государственная дума должна быть русской и по духу; иныя народности, входящія въ составъ державы *Нашей*, должны имѣть въ государственной думѣ представителей нуждъ своихъ, но не должны и не будутъ являться въ числѣ, дающемъ имъ возможность быть вершителями вопросовъ чисто русскихъ».

Кромѣ того, изданъ того же числа *Высочайшій манифестъ* и о новомъ избирательномъ законѣ.



Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 10-го Іюня 1907 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ОТЧЕТЪ

Кишиневскаго Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1905 годъ (существованія Братства 26-й)

(ВЪ ИЗВЛЕЧЕНІИ).

Средства Братства.

Отъ 1904 года къ 1 января 1905 г. оставалось въ кассѣ Братства: наличными деньгами одна тысяча тридцать восемь рублей тридцать шесть коп. (1038 р. 36 коп.) и $\frac{0}{100}$ бумагами двѣнадцать тысячъ (12000) р., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала восемь тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ шесть р. пятьдесятъ девять коп. (8586 р. 59 к

ПРИХОДЪ.

Въ истекшемъ году въ кассу Братства поступило:

1. Членскихъ взносовъ и пожертвованій	235 р. — к.
2. Частныхъ пожертвованій	9 » 25 »
3. Отъ Правленія эмеритальной кассы, въ погашеніе долга Братству воспитанника Н. Стефанеско . .	52 » 50 »
4. Пожертвованій, представленныхъ въ комитетъ Братства черезъ о. о. благочинныхъ епархій . .	879 » 14 »
5. Отъ воспитанниковъ семинаріи въ возвратъ вы- данной имъ изъ Братства ссуды	528 » 50 »
6. Процентовъ съ капитала Братства	508 » 60 »
7. Поступило изъ Кишиневскаго отдѣленія Государ- ственнаго банка въ обмѣнъ, вслѣдствіе окончанія купоновъ свидѣтельствами 4% ренты	10000 » — »

Итого въ 1905 г. поступило наличными деньгами 2212 р. 99 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 10000 руб., а съ оставшимися отъ 1904 г. на приходѣ наличными 3251 р. 35 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 22000 руб.

РАСХОДЪ.

1. Выдано безвозвратно для уплаты за квартиру воспитанникамъ семинаріи	575 р. — к.
2. Выдано эконому семинаріи на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи	50 » — »
3. Выдано безвозвратно воспитанникамъ семинаріи на приобрѣтеніе одежды и обуви	550 » 18 »
4. Выдано безвозвратно воспитанникамъ семинаріи на проѣздъ къ роднымъ	697 » 85 »
5. Выдано безвозвратно на лѣченіе	58 » — »
6. Выдано безвозвратно воспитанникамъ семинаріи на разныя другія надобности	145 » 50 »
7. Выдано заимообразно воспитанникамъ семинаріи	1141 » 30 »
8. Выслано для обмѣна, по случаю окончанія купоновъ свидѣтельства Государственной 4% ренты на сумму въ	10000 » — »

Итого въ 1905 году израсходовано наличными деньгами 3217 » 83 » и %/о бумагами 10000 руб.

Сопоставивъ приходъ и расходъ братства въ отчетномъ году и принявъ во вниманіе остатокъ отъ 1904 г., найдемъ, что къ 1 января 1906 г. осталось наличными 33 р. 52 к. и %/о бумагами 12000 р., а всего 12033 р. 52 к., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 8838 р. 97 к.

Примѣчаніе. Въ числѣ суммъ братства имѣется капиталъ въ 2300 руб. для учрежденія стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго (нынѣ Самарскаго и Сызранскаго), бывшаго Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Сверхъ показаннаго выше остатка къ 1-му января 1906 г. числилось въ ссудѣ, а) за воспитанниками семинаріи: Павломъ Арвентьевымъ — 13 р., Николаемъ Антоновичемъ — 5 р., Іоакимомъ Анастасенкомъ — 7 р., Владимиромъ Ароновымъ — 2 р., Петромъ Балауромъ — 6 р., Георгіемъ Балжаларскимъ — 31 р., Павломъ Барусомъ — 34 р. 50 к., Павломъ Барбосомъ — 14 р., Евѣміемъ Беньковскимъ — 5 р., Михайломъ Бесѣдовскимъ — 5 р., Владимиромъ Бобейко — 30 р. Александромъ Бокуновскимъ — 3 р., Димитріемъ Бокуновскимъ — 3 р., Михайломъ Бокуновскимъ — 12 р., Николаемъ Болозовичемъ — 11 р. 20 к., Иваномъ Болдыремъ — 20 р., Владимиромъ Бошко — 15 р., Николаемъ Боцанюкомъ — 5 р.,