

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менше 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVI-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

15-го Января № 2 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 мая—11 іюня сего года, Всемилости-вѣйше соизволивъ, въ 11-й день октября текущаго года: 1) на установленіе особыхъ, согласно составленнымъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, рисунку и прилагаемому при семъ, въ кошіи, описанію его, нагрудныхъ знаковъ отличія для несостоящихъ въ духовномъ санѣ докторовъ и магистровъ православныхъ духовныхъ академій; 2) на предоставленіе права носить такіе знаки и тѣмъ изъ докторовъ и магистровъ богословія, которые удостоены сихъ ученыхъ степеней въ прежнее время, до установленія этихъ знаковъ, и 3) на распространеніе, соотвѣтственно сему, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 20 апрѣля 1884 г. уставомъ православныхъ духовныхъ академій права ношенія серебрянаго креста, и на тѣхъ кандидатовъ духовныхъ академій, которые удостоены сей степени и приняли духовный санъ въ прежнее время, до изданія академическаго устава 1884 года.



О П И С А Н І Е

натурныхъ знаковъ: 1) для доктора богословія, церковной исторіи и церковнаго права и 2) для магистра богословія.

1) На рисунокъ № 1 представленъ докторскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его, равно какъ связанный съ нимъ прямоугольникъ и корона—золотые. Въ ободкѣ лавровый вѣнокъ золотой матовый, на полированномъ фонѣ; прямоугольникъ полированный, корона—матовая. Буква Д и три звѣздочки въ четырехъ дугахъ ободка—золотыя матовыя. Крестъ изъ блѣдно-голубой эмали съ золотыми полированными контурами и съ такимъ-же сіяніемъ.

2) На рисунокъ № 2 представленъ магистерскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его и корона—серебряные. Поле ободка полированное, лавровый вѣнокъ въ немъ—матовый; корона матовая. Связанный съ ободкомъ прямоугольникъ серебряный полированный, крестъ съ сіяніемъ, заключенный въ прямоугольникъ—золотой полированный. Звѣздочки и буква М въ четырехъ дугахъ ободка—серебряныя матовыя.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н І Я С В Я Т Ы Й Ш А Г О С И Н О Д А :

Отъ 10—25 сентября 1886 года, за № 1918, о точномъ смыслѣ законоположенія, вошедшаго во 2 примѣч. къ ст. 220, т. XII, ч. 1 уст. строит.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 сентября сего года, за № 188, въ коемъ изъяснено: по Высочайшему повелѣнію внесена была на разсмотрѣніе перваго общаго собранія правительствующаго сената всеподданнѣйшая жалоба управляющаго антиохійскимъ подворьемъ въ Москвѣ, архимандрита Христофора, на опредѣленіе перваго департамента правительствующаго сената отъ 13 іюня 1884 года, коимъ отдача въ наймы каменнаго трехъ-этажнаго дома, сооруженнаго на землѣ сего подворья, въ

разстояніи менѣе двухъ сажень отъ нѣкоторыхъ частей церкви означеннаго подворья, признана не согласною съ даннымъ на постройку того дома разрѣшеніемъ. Общее сената собраніе нашло, что точный смыслъ и цѣль изданія законоположенія, вошедшаго во 2 примѣчаніе къ ст. 220 т. XII ч. 1 уст. стр. по прод. 1876 года, приводитъ къ тому заключенію, что воспрещеніе возведенія церквей въ разстояніи, по меньшей мѣрѣ, 10 саж. отъ межи сосѣдняго владѣнія вызвано исключительно необходимостью охранить должное уваженіе къ святынь, оградивъ ее отъ близкаго сосѣдства съ мірскими жилищами, почему и предоставлено духовному вѣдомству право отчужденія въ пользу свою мѣстъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ десятисаженномъ отъ храмовъ разстояніи. Засимъ, то обстоятельство, что мірскія жилища были бы устроены не въ частномъ, а церковномъ домѣ, нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, и цѣль закона одинаково была бы нарушена какъ допущеніемъ мірскихъ построекъ, такъ и разрѣшеніемъ духовенству воздвигать, не стѣняясь разстояніемъ отъ храмовъ, зданія, предназначенныя для мірскихъ жилищъ. Посему подлѣ употребленнымъ въ вышеприведенной статьѣ закона выраженіемъ „церковныя постройки“ надлежитъ разумѣть не вообще зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, а лишь постройки, необходимыя для той или другой церкви по самому свойству ихъ назначенія, именно: для номѣщенія церковнослужителей и причетниковъ, для ризницъ, библиотекъ, трапезъ, усыпальницъ и т. п. О такомъ разъясненіи правительствующаго сената, изложенномъ въ послѣдовавшемъ по сему предмету изъ правительствующаго сената, согласно опредѣленію онаго отъ 31 января 1886 г., указъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ отъ 1 мая 1886 года, за № 4749, какъ видно изъ отношенія сенатора Плева къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля сего года, за № 4992, уже поставлены въ извѣстность всѣмъ губернскія начальства. Приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи перваго общаго собранія правительствующаго сената, къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала, по принятому порядку.

II. Отъ 25 ноября—10 декабря 1886 года, за № 2572, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни.

По указу Его Императорскаго величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи предложенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября сего года, за № 959, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ строжайше подтвердить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы отлучки воспитанниковъ изъ казенныхъ общежитій въ учебные дни, хотя бы во время свободное отъ учебныхъ занятій, отнюдь не были допускаемы безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(изъ свѣдѣній).

Екатеринославская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ прошенія нѣкоторыхъ діаконовъ здѣшней епархіи состоящихъ на псаломщицкихъ вакансіяхъ, объ опредѣленіи ихъ на штатные діаконіи мѣста, по опредѣленію утвержденному Его Преосвященствомъ 17 истекшаго Декабря, постановила: 1) штатныя діаконіи мѣста считать открытыми при всѣхъ приходскихъ церквяхъ съ народонаселеніемъ, въ городахъ болѣе 700 душъ, въ селахъ болѣе 1000 душъ, но опредѣлять діаконовъ на тѣ только изъ штатныхъ мѣстъ, гдѣ таковое опредѣленіе будетъ признано необходимымъ для занятій въ имѣющейся на лицо церковно-приходской школѣ и гдѣ средства къ содержанію ихъ предложенные отъ прихожанъ, въ назначеніи жалованья и въ отводѣ квартирнаго помѣщенія, и изъ мѣстныхъ средствъ отъ подцерковной земли и изъ братской кружки, окажутся вполне достаточными, въ удостовѣреніи чего ищущими штатнаго діаконіи должны быть представляемы при прошеніяхъ отъ обществъ соответствующіе приговоры, а отъ причтовъ и Благочинныхъ надлежащіе отзывы; 2) на штатныя

діаконскія мѣста опредѣлять лицъ, получившихъ полное Семинарское образованіе и только въ случаѣ недостатка такихъ лицъ опредѣлять и не окончившихъ курса въ Семинаріи, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы а) лица эти были вполнѣ безукоризненнаго поведенія, ни когда ни за что несудившіяся и не штрафованныя; б) чтобы они были надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, въ чемъ представляли бы удостовѣреніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; в) чтобы занявшіе штатныя діаконскія мѣста были дѣйствительными, а не номинальными, учителями въ церковно-приходскихъ школахъ; и 3) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи Епархіальному Училищному Совѣту производить ищущимъ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ не изъ окончившихъ курса Семинарскаго образованія лицамъ въ своемъ присутствіи испытаніе посредствомъ пробныхъ уроковъ въ существующей при здѣшней Семинаріи образцовой школѣ и по выдержаніи испытаній выдавать имъ свидѣтельства о способности или неспособности проходить должности законоучителя и учителя въ церковно-приходской школѣ. За симъ всѣ прошенія, поданныя до настоящаго времени лицами не получившими Семинарскаго образованія о предоставленіи имъ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ, оставивъ безъ послѣдствій, предоставить просителямъ, буде пожелаютъ, войти вновь съ прошеніями своими по сему предмету къ Его Преосвященству, но съ соблюденіемъ условій, прописанныхъ въ п. 1 и 2 бук. 6 сего опредѣленія.

Его Преосвященство, на журналѣ Консисторіи по дѣлу о допущеніи лучшихъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ къ услугамъ въ алтарѣ при Богослуженіи и о дозволеніи таковымъ надѣвать стихарь,—8 Декабря сего 1886 года, изволилъ дать слѣдующую резолюцію: „Испрашиваніе права употреблять стихарь должно исходить отъ мѣстнаго священника, чрезъ благочиннаго, съ поименованіемъ лицъ, на основаніи существующихъ церковныхъ постановленій; при чемъ возрастныя церковники не должны быть двоюродниками. Дѣло, по разсмотрѣніи въ Консисторіи, представляется на утвержденіе Архіерею; за тѣмъ посылается указъ изъ

Консисторіи благочинному, съ поименованіемъ лицъ, которымъ дозволено употреблять стихарь“.

Екатеринославская Духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 30 Декабря 1886 г. предписываетъ духовенству Екатеринославской епархіи, чтобы причты тѣхъ церквей, гдѣ имѣются кружки, устроенныя внѣ храма или ограды для сбора пожертвованій, по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 23 Января 1842 г., убирали кружки на ночь въ церковь, для предупрежденія похищенія.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства состоявшимся 19 сего Декабря, священникъ церкви при Екатеринославскомъ Богоугодномъ заведеніи Василій Острогорскій, во уваженіе многосложныхъ занятій его въ фельдшерской школѣ при Богоугодномъ заведеніи, а равно въ училищахъ духовныхъ-Епархіальномъ женскомъ и Екатеринославскомъ мужскомъ, уволенъ отъ должности Предѣлателя отдѣленія Екатеринославскаго Епархіальнаго Цензурнаго комитета, а на его мѣсто Предѣлателемъ сего отдѣленія назначенъ членъ онаго, священникъ Илларионъ Верещацкій, а вмѣсто сего послѣдняго, членомъ цензурнаго отдѣленія утвержденъ священникъ Тихвинскаго женскаго монастыря Гаврилъ Бѣлинскій.

Р а п о р т ы

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серапіону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому—и. д. благочиннаго, протоіерея Александра Аврамова.

Села Николаевки крестьяне—прихожане Николаевской церкви, въ текущемъ году, на свои средства произвели исправленіе церковнаго дома и дома церковно-приходской школы, поставивъ на оба зданія, въ виду сохраненія отъ пожара, вмѣсто бывшей комышевой, черепичную крышу, что обошлось имъ, какъ заявляетъ въ своемъ рапортѣ за № 81 приходскій

священникъ Сахновскій, — въ 195 руб. Затрата такихъ денегъ, при скудномъ матеріальномъ состояніи означенныхъ прихожанъ, да еще въ такой бѣдственный, какъ настоящій годъ, безусловно говоритъ за искреннее усердіе этихъ людей. Почему, донося о семъ Вашему Преосвященству, осмѣливаюсь смиреннѣйше просить—благоволите, Преосвященнѣйшій Владыко, ниспослать Архипастырское Ваше благословеніе прихожанамъ означенной церкви съ священникомъ ихъ Димитріемъ Сахновскимъ и церковнымъ старостою Ослякомъ, принимавшимъ горячее участіе въ доложенномъ дѣлѣ. На семъ рапортѣ Его Преосвященства 4 декабря 1886 года послѣдовала такая: „Согласенъ и предлагаю Консисторіи передать настоящій рапортъ, въ копіи, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія“.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серапіону Епископу Екатеринбургскому и Таганрогскому исправляющаго должность благочиннаго церквей 1-го округа Ростовскаго уѣзда.

Долгомъ поставляю представить при семъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства протоколъ № 13 Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета и при немъ три подписки возвратившихся въ лоно православной церкви сектантовъ Теодора Черкасова, Маріи Чернокозовой и Павла Барсукова. При семъ считаю себя обязаннымъ донести, что возвращеніе къ православію первыхъ двухъ сектантовъ совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Теодоръ Черкасовъ проживалъ въ экономіи извѣстнаго анабаптистскаго пресвитера Мозаева, и имъ увлеченъ въ заблужденіе анабаптизма. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года Черкасовъ появился въ Ростовѣ сектантомъ, и какъ замѣтно, въ качествѣ миссіонера анабаптизма. Въ бесѣдѣ со мною, при участіи священника Лазаря Крещановскаго, Черкасовъ высказывался смѣло, рѣшительно отрицалъ всѣ установленія православной церкви, опираясь на Слово Божіе, которое цитировалъ такъ, какъ цитируютъ его анабаптисты. Первая бесѣда оказалась безплодною. Послѣ второй бесѣды Черкасовъ заявилъ, что уѣзжаетъ изъ Ростова обратно въ экономію Мозаева. Прощаясь съ Черкасовымъ и совѣтуя ему подумать хорошенько о предметѣ нашихъ бесѣдъ, я

далъ ему книги—Исторію церкви Рудакова, одну книгу Православнаго обозрѣнія, гдѣ помѣщено поученіе Епископа Никанора „о клятвѣ“—(такъ переводятъ анабаптисты слово—„анаѡема“), и бесѣды съ молоканами Геромонаха Арсенія. Въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года Черкасовъ опять явился ко мнѣ, но на этотъ разъ уже не былъ на столько рѣшительнѣе какъ прежде: онъ не спорилъ и не отрицалъ, а только предлагалъ вопросы и просилъ разъясненія. Давши посильныя разъясненія на все предложенныя Черкасовымъ вопросы и замѣтивъ значительную переѣмъ въ его душевномъ настроеніи, я просилъ его оставить экономію Мозаева и наняться частнымъ образомъ на полевая работы, а чтобы имѣть ему возможность питаться до поступленія на работу, я оказалъ ему изъ своихъ средствъ матеріальную помощь. Черкасовъ согласился, и, какъ оказалось, все лѣто провелъ на полевыхъ работахъ внѣ экономіи Мозаева, а въ октябрѣ мѣсяцѣ явился ко мнѣ съ рѣшительнымъ заявленіемъ оставить сектантство, чистосердечно пеновѣдался, причастился Св. Тайнъ, и въ настоящее время нанялся рабочимъ на станціи Сенявка Харьковской желѣзной дороги, причемъ убѣдительно просилъ меня подарить ему русскую біблію.

Что касается Чернокозовой, то, такъ какъ она оказалась безъ мѣста за неимѣніемъ паспорта, который отобранъ былъ у нея полиціею и препровожденъ ко мнѣ, я помѣстилъ ее жить въ богадѣльнѣ въ качествѣ прислуги, при чемъ обязалъ ее непремѣнно ходить ежедневно ко всемъ церковнымъ службамъ и являться на воскресныя виѣбогослужебныя бесѣды. Чернокозова въ теченіи мѣсяца, живя въ богадѣльнѣ, дѣйствительно аккуратно посѣщала богослуженіе и все воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя бесѣды. Убѣдившись изъ бесѣдъ съ Чернокозовою, что она рѣшительно отказывается отъ сообщества съ сектантами, я предложилъ ей дать подписку, которую она и дала, и возвратилъ ей паспортъ. Чернокозова поступила на мѣсто, но и до сихъ поръ въ праздничные дни ходитъ въ богадѣльную церковь на богослуженіе и бесѣды, при чемъ каждый разъ проситъ принять ее въ число богадѣльной прислуги.

Обстоятельства обращенія сектанта Барсукова священ. Крещановскимъ изложены въ подпискѣ Барсукова, при семъ представляемой.

Протоколъ

Ростовскаго на Дону Миссіонерскаго Комитета.

1886 года ноября 11 дня, по приглашенію о. предсѣдателя Комитета, благочиннаго о. Теодора Руднева, собравшись въ квартирѣ его, члены Комитета: о. протоіерей Михаилъ Прокоповичъ, священникъ Петръ Даниловъ, священникъ Лазарь Крещановскій и священникъ Каллистратъ Тарасевъ, слушали:

1) Указъ Екатеринославской Духовной Консисторіи, отъ 6 октября 1886 года, за № 6551, о не назначеніи публичныхъ собесѣдованій съ сектантами, а веденіи таковыхъ частнымъ образомъ.

2) Словесное заявленіе о. предсѣдателя Комитета о томъ, что, послѣ нѣсколькихъ собесѣдованій съ сектантомъ—анабаптистомъ, крестьяниномъ Орловской губ., Трубчевскаго уѣз., деревни Котлякова, Теодоромъ Черкасовымъ и сектанткой—шалопуткой, вдовой рядоваго—Маріей Чернокозовой, ему удалось обратить ихъ въ православіе, при томъ представлены подписки въ вѣрности ихъ православію.

3) Рапортъ священника Л. Крещановскаго, на имя благочиннаго, съ представленіемъ подписки, о присоединеніи къ православію сектанта—баптиста, солдата Ростовской конвойной команды, Павла Барсукова.

4) Рапортъ священника Г. Жолткевича, на имя благочиннаго, о томъ, что, при помощи отдѣленія Комитета, произведенъ раздѣлъ между Батайскими крестьянами: Павломъ Стрѣльченко,—вожакомъ Батайскихъ шалопутовъ,—и женатымъ сыномъ его, не совращеннымъ въ сектантствѣ; что на пожертвованія мѣстныхъ прихожанъ устроено сносное жилье для отдѣливагося семейства молодого Стрѣльченко; что необходимо, общими силами комитета, изыскать средства къ поддержанію бѣдныхъ, обращаемыхъ изъ сектантства въ православіе, а также и для нуждающейся семьи молодого Стрѣльченко.

Комитетъ постановилъ: а) Указъ Духовной Консисторіи принять къ свѣдѣнію и исполненію; б) подписки сектантовъ, бывшихъ,—Черкасова, Чернокозовой и Барсукова, при рапортѣ о. Крещановскаго, также и рапортъ о. Жолткевича представить на

Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства; и в) просить священника г. Жолткевича позаботиться открыть въ своемъ приходѣ церковное попечительство, съ цѣлью вспоможенія какъ нуждамъ церкви, такъ и бѣднымъ изъ прихожанъ, а для оказанія неотложной помощи семье молодого Стрѣльченко—еще пригласить прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ.

ПОД П И С К И:

Три года назадъ, еще до поступленія моего на службу, я случайно познакомился съ Василіемъ Буровымъ, который оказался учителемъ „баптистскаго заблужденія“. Бесѣды, которыя я велъ съ нимъ, ввели меня въ сомнѣніе и заблужденія относительно церкви православной и ея Святыхъ обрядовъ. Многія изъ заблужденій я раздѣлялъ съ нимъ. Но случилось въ великій постъ настоящаго года по обязанности вмѣстѣ съ прочими солдатами говѣть и мнѣ. На исповѣди я открылъ священнику о. Лазарю, что я не признаю креста, потому что о немъ нѣтъ никакого указанія въ Евангеліи. Разъяснивъ мнѣ здѣсь о крестѣ и иконахъ, священникъ тотъ пригласилъ меня придти къ нему для бесѣды. Я былъ у него около семи разъ. Изъ бесѣды и чтенія журнала „Воскресное чтеніе“, который давалъ мнѣ священникъ я увидѣлъ что все ученіе Православной церкви основано на Евангеліи и что ученіе Василя Бурова есть заблужденіе, ведущее человѣка къ духовной гибели. Почему и даю, по предложенію отца Лазаря, подписку, что отрекаюсь на всегда отъ всѣхъ заблужденій баптистовъ и буду пребывать неизмѣнно во всѣ дни своей жизни послушнымъ и покорнымъ сыномъ Православной церкви, избѣгая всякаго общенія какъ съ баптистами, такъ и другими еретиками. 1886 года Мая 13 дня, рядовой Ростовской конвойной команды, Павелъ Барсуковъ.

Нижеподписавшійся крестьянинъ Орловской губерніи Трубчевскаго уѣзда Семичковской волости деревни Котлякова Теодоръ Лаврентіевъ Черкасовъ даю сію подписку въ томъ, что, бывъ до

сего времени въ заблужденіи анабаптизма, въ которое увлекъ меня Мозаевъ,—теперь по совѣту и наставленію священника Руднева, и, прочитавъ бесѣды о. Арсенія, прерываю всякую связь съ анабаптизмомъ и его послѣдователями; и общаю пребывать въ послушаніи православной Греко-Россійской церкви. Въ чемъ и подписуюсь Федоръ Черкасовъ. Октября 21 дня 1886 года.

Нижеподписавшаяся вдова рядового Василя Григорьева Чернокозова даю сію подписку въ томъ, что во все время жизни своей буду пребывать въ общеніи и въ послушаніи Св. православной церкви, и никакого общенія съ сектантами имѣть не буду. Вдова Марія Чернокозова, а за нее неграмотную подписался Ростовскій мѣщанинъ Яковъ Кобяковъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Представлены Его Преосвященству благочинными церквей Екатеринославской Епархіи отчеты: 1) за 1886 годъ—по 1, 2 и 3-му округамъ Верхнедѣпровскаго уѣзда; по г. Павлограду; по 1, 3 и 4 окр. Павлоградскаго уѣзда; по 1 и 2 окр. Славяносербскаго уѣзда; по 1, 2 и 3 окр. Ростовскаго уѣзда; по 2 и 4 окр. Мариупольскаго уѣзда; по г. Александровску и по 2 окр. Александровскаго уѣзда, 2) о благосостояніи церквей за 2 половину 1886 года—по г. Павлограду; по 3 окр. Павлоградскаго уѣзда; по 1 окр. Славяносербскаго уѣзда; и по 2 и 3 окр. Ростовскаго уѣзда; и 3) формулярныя вѣдомости по 3 окр. Верхнедѣпровскаго уѣзда, по 3 окр. Новомосковскаго уѣзда, по 3 окр. Павлоградскаго уѣзда и по 1 окр. Ростовскаго уѣзда.

Праздныя мѣста: священническое—при Екатерининской церкви села Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда.

Псаломщицкія: 1) Александровскаго уѣзда, въ с. Александровкѣ при Воскресенской церкви; и 2) въ г. Ростовѣ на Дону при Покровской церкви.

Объявляется: а) благодарность Епархіальнаго Начальства: почитателямъ по ремонту вѣ церкви села Екатериновки Ростов-

скаго уѣзда землевладѣльцу Мартіану Третьякову, жителямъ села Екатериновки Теодору Өоменку и Евфимію Горобцу, за усердіе по ремонтіровкѣ прописанной церкви; священнику Трехъ-Святительской церкви села Письмечевки Екатеринославскаго уѣзда Теодору Михайличенку, церковному старостѣ Давиду Мантулѣ и прихожанамъ прописанной церкви, священнику и старостѣ за особенно ревностные труды по устройствѣ ограды вокругъ своей церкви, а прихожанамъ за устройство ограды и б) признательность Епархіальнаго Начальства: священнику Покровской церкви с. Михайловки Бахмутскаго уѣзда Іоанну Курилову за приглашеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ, а крестьянамъ означеннаго села за пожертвованіе на ремонтіровку своей приходской церкви 1300 руб.

Рукоположены во священника: псаломщикъ Петропавловской церкви села Игнатѣвки Маріупольскаго уѣзда, Иванъ Трухмановъ, 7 сего Декабря къ Вознесенской церкви села Государева Байрака Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ наукъ въ Екатеринославской духовной Семінаріи Василій Кашиносъ, 23 истекшаго Ноября къ Архангело-Михайловской церкви села Дюмоткани Верхнедѣпровскаго уѣзда; и псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Скотоватаго Бахмутскаго уѣзда Константинъ Среднскій, къ Владимірской церкви м. Анновки Верхнедѣпровскаго уѣзда.

Опредѣлены на должность штатныхъ псаломщиковъ: безмѣстный псаломщикъ Теодоръ Штепенковъ, согласно его прошенію 22 сего Декабря, въ приходъ села Скотоватаго Бахмутскаго уѣзда; сынъ дьячка Дмитрій Потапскій 22 сего Декабря къ Константино-Еленовской церкви с. Лашкаревки Екатеринославскаго уѣзда; и сынъ священника Павелъ Герцкъ, 22 сего Декабря къ Марининской церкви села Камари Маріупольскаго уѣзда.

Утверждены избранные въ должности церковныхъ старостъ: къ Николаевской церкви села Тритүзнаго Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ Петръ Бахмутовъ на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви села Григорѣвки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ землевладѣлецъ Яковъ Древицкій, на пятое трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви села Конскихъ Раздоръ Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Усенко, 19 сего декабря на

второе трехлѣтіе; къ Успенской церкви села Елисаветовки Ростовскаго уѣзда крестьянинъ Захарій Маглюкъ и къ Ахтырско-Богородичной церкви м. Глафировки того же уѣзда, 23 сего декабря на первое трехлѣтіе; къ Свято-Троицкой церкви м. Ивановки Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Радіонъ Макуха, 16 сего декабря, на второе трехлѣтіе; къ Николаевской церкви села Васильевки Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Коваленко, 18 сего декабря на первое трехлѣтіе; къ Іоанно Богословской церкви села Васильевки Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Артемій Фирсовъ и къ Георгіевской церкви села Раздоръ того же уѣзда крестьянинъ Димитрій Головатченко, 17 сего декабря на первое трехлѣтіе.

Умерли: священникъ Георгіевской церкви, села Сартаны Мариупольскаго уѣзда Николай Мурафу 10 истекшаго Декабря; заштатный пономарь Архангело-Михайловской церкви села Дружковки Бахмутскаго уѣзда Петръ Вышемірскій 7-го истекшаго Декабря; и состоящій на псаломщицкой вакансіи при Николаевской церкви с. Краснаго-Кута Славяносербскаго уѣзда діаконъ Георгій Гноризовъ 7 текущаго Декабря.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Екатеринославскаго Епархіального женскаго училища за 188⁵/₆ учебный годъ.

І. Личный составъ служащихъ.

Въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ отчетномъ 188⁵/₆ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны: за увольненіемъ Предсѣдателя Совѣта, протоіерея Лаврентія Мальчевскаго, на должность предсѣдателя назначенъ былъ Каѳедральный протоіерей Петръ Катрановъ; за выбытіемъ отъ службы при училищѣ инспектора классовъ, протоіерея Іоанна Покровскаго, на должность инспектора классовъ и законоучителя въ VI, V, IV и III классахъ назначенъ былъ кандидатъ богословія, Иванъ Каменскій, а по принятіи имъ сана священства, онъ-же назначенъ былъ и священникомъ при домовою училищной церкви; за увольненіемъ

учителя педагогики, учителя семинаріи, Георгія Соколова, на должность учителя педагогики при училищѣ назначенъ былъ учитель мѣстнаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Дмитрій Жежеленко; за выбитіемъ отъ службы при училищѣ воспитательницы V класса Екатерины Игнатенко (она-же и старшая воспитательница), въ должности старшей воспитательницы утверждена была воспитательница IV класса Марія Малишевская, а на мѣсто Игнатенко воспитательницей V класса назначена была сверхштатная воспитательница Лидія Игнатенко; за увольненіемъ отъ должности эконома училища, діакона Іоанна Пыханова, на его мѣсто опредѣленъ былъ студентъ семинаріи Евгеній Краснопольскій, ему-же поручена была должность регента при хорѣ училища, псаломщика и письмоводителя. Краснопольскій прибылъ на службу при училищѣ до 5 апрѣля 1886 года; послѣ его увольнения на мѣсто исправляющаго должность эконома назначенъ былъ отставной унтеръ-офицеръ Дмитрій Заблевъ.

Примѣчаніе: Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Лаврентій Мальчевскій уволенъ былъ по предложенію Его Преосвященства отъ 7 сентября 1885 года, и тѣмъ-же предложеніемъ назначенъ былъ на мѣсто предсѣдателя протоіерей Петръ Катрановъ. Бывшій инспекторъ классовъ, протоіерей Іоаннъ Покровскій уволенъ отъ должности по его прошенію, а на его мѣсто назначенъ Иванъ Каменскій по предложенію Его Преосвященства отъ 17—23 октября 1885 года.

Георгій Соколовъ уволенъ былъ отъ должности преподавателя педагогики отъ 20 сентября—13 октября 1885 года, а Дмитрій Жежеленко на его мѣсто опредѣленъ 24 октября того-же года. Воспитательница Екатерина Игнатенко уволена отъ должности 31 января—10 февраля 1885 года. Лидія Игнатенко утверждена въ должности штатной воспитательницы и Марія Малишевская въ должности старшей воспитательницы отъ 31 января—10 февраля 1885 года. Евгеній Краснопольскій утвержденъ въ должности эконома 15 сентября 1885 года, и пробылъ до 5 апрѣля 1886 года, а Дмитрій Заблевъ назначенъ 18 апрѣля.

Дальнѣйшія перемены касались распредѣленія уроковъ между лицами, служащими при училищѣ. Къ концу учебнаго года, въ

виду указанныхъ перемѣнъ, составъ служащихъ при училищѣ былъ слѣдующій:

а) Составъ Совѣта: предѣдатель совѣта, Каѳедральный протоіерей, кандидатъ богословія, Петръ Катрановъ; жалованья получалъ 300 р. въ годъ; начальница училища Антонина Руднева, получившая образованіе въ частномъ пансіонѣ; жалованья получаетъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ 500 р. въ годъ; инспекторъ классовъ, онъ-же и законоучитель въ VI, V, IV и III классахъ училища и священникъ домовоі церкви при училищѣ, кандидатъ богословія, Іоаннъ Каменскій; жалованья за всѣ должности, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, получаетъ 1500 р. въ годъ; членъ совѣта отъ духовенства, студентъ семинаріи, священникъ Василій Острогорскій, онъ-же и казначей училища, жалованья получаетъ 300 р. въ годъ; другой членъ отъ духовенства, студентъ семинаріи, священникъ Теодоръ Демидовичъ, жалованья получаетъ 250 руб. въ годъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Кирилло-Меводіевскаго Братства при Екатеринославской Семинаріи.

Съ 1-го сентября по 31-е декабря 1886 года въ Кирилло-Меводіевское Братство поступили слѣдующія пожертванія по сборнымъ листамъ:

Отъ п. д. благочиннаго 2 округа Славяносербскаго уѣзда, протоіерея Ал. Аврамова 50 р; отъ благочиннаго 1 окр. Ростовскаго уѣзда, свящ. Теодора Руднева 65 р; отъ благочиннаго 3 окр. Новомосковскаго уѣзда свящ. Хрисанѳа Стефановскаго 25 р; отъ благочиннаго 1 окр. Верхнедѣпровскаго уѣзда, свящ. Василя Рубанистаго 26 р. 68 к; отъ благочиннаго 4 окр. Мариупольскаго уѣзда, свящ. Александра Китаева 22 р. 5 к; отъ благочиннаго 3 окр. Верхнедѣпровскаго уѣзда, свящ. Митрофана Хмѣльницкаго 17 р; отъ благочиннаго 2 окр. Павлоградскаго уѣзда, протоіерея

Григорія Краснопольскаго 11 р; отъ благочиннаго 2 окр. Новомосковскаго уѣзда, свящ. Михайла Запорожскаго 9 р. 25 к; отъ благочиннаго 3 окр. Александровскаго уѣзда, свящ. Θεодора Зеленскаго 9 р; отъ благочиннаго 1 окр. Ростовскаго уѣзда, свящ. Θεодора Руднева 10 р. 55 к; отъ благочиннаго 3 окр. Славяно-сербскаго уѣзда, свящ. Николая Мураховскаго 9 р, отъ благочиннаго 2 окр. Мариупольскаго уѣзда, свящ. Сыся Бошнякова 1 р. 72 к; отъ благочиннаго о. протоіеря Григорія Краснопольскаго представленныя свящ. о. Викторомъ Шамраевымъ отъ прихожанъ его церкви 8 р; отъ благочиннаго о. протоіеря Θεодора Покровскаго пожертвованныя свящ. о. Михайломъ Пруссинскимъ 3 р. и собранныя имъ по книжкѣ 1 р. 50 к., унтеръ-офицеромъ Макаріемъ Медомъ 3 р. и собранныя имъ по книжкѣ 2 р. 50 к. и мѣщаниномъ Даніиломъ Гаращенко 3 р., а всего 13 р; отъ благочиннаго 3-го окр. Ростовскаго уѣзда, о. Даніила Нѣмчинова пожертвованныя слѣдующими лицами: а) свящ. о. Антоніемъ Поповымъ 2 р., б) свящ. о. Евлампіемъ Краснокутскимъ 1 р., в) Андреемъ Скинбинымъ съ церковнымъ старостою 3 р. 40 к., г) духовенствомъ и прихожанами села Троицкаго 2 р. 75 к., д) о. Теофаномъ Лотоцкимъ 3 р. а всего 12 р. 15 к; отъ благочиннаго 4 округа Бахмутскаго уѣзда, протоіеря о. Іоанна Левандовскаго, собранныя: а) по книжкѣ свящ. о. Петромъ Фирсовымъ 2 р. 88 к., б) свящ. о. Григоріемъ Даниловымъ 6 р., в) свящ. о. Димитріемъ Демидовичъ 2 р., г) свящ. о. Моисеемъ Краснопольскимъ 16 р., д) псаломщикомъ Васиіемъ Трухмановымъ 50 к., а всего за исключеніемъ употребленныхъ на пересылку—27 р. 17 к; отъ благочиннаго 2 окр. Новомосковскаго уѣзда, свящ. о. Михайла Запорожскаго, собранныя по книжкѣ свящ. о. Петромъ Стефановскимъ 12 р; отъ свящ. о. Саввы Петрова, собранныя отъ добротныхъ—дателей 15 р.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Высочайшее соизволеніе; II.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода;—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства;—IV. Рапорты и протоколъ Ростовскаго миссіонерскаго Комитета;—V. Епархіальныя извѣстія;—VI. Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища за 188⁵/₆ учебный годъ; и—VII. Отъ Кирилло-Меодіевскаго Братства.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 января 1887 г. Цензоръ, протоіерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Января № 2 1887 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Въ чемъ состоитъ церковность?

(Изъ рѣчи, читанной іеромонахомъ Михаиломъ Грибановскимъ, въ засѣданіи братства Пресв. Богородицы, 14 декабря 1886 года).

Мысль о церковности только еще весьма недавно стала привлекать къ себѣ общественное вниманіе и до сихъ поръ очень мало выяснена и того меньше понята. Каждый изъ ея друзей и враговъ влагасть въ нее такое содержаніе, какое ему заблагоразсудится. Въ различныхъ сферахъ она обращается въ совершенно различной окраскѣ и вызываетъ самые противоположные взгляды и сужденія. Посильно при всякомъ удобномъ случаѣ уяснить великую идею церковности составляетъ нравственный долгъ ея носителей и защитниковъ.

Самыя общія, самыя основныя черты понятія церковности еще весьма смутно и въ видѣ какихъ-то неопредѣленныхъ и разрозненныхъ тѣней предносятся предъ нашимъ общественнымъ сознаніемъ. Наиболее ясно и распространено то пониманіе церковности, по которому она обнимаетъ собою внѣшнюю богослужебную и обрядовую сторону нашей православной вѣры. Такое пониманіе привилось къ намъ потому, что во-первыхъ, весьма легко и наглядно, а во-вторыхъ, взятое само по себѣ неоспоримо вѣрно, насколько

ность составляет необходимую и существенную принадлежность православия. Но и защитники и противники этого пониманія всегда должны помнить, что оно далеко не исчерпывает всего содержания понятія церковности; послѣднее несравненно богаче и неизмѣримо выше, такъ какъ обнимаетъ кромѣ внѣшней и внутреннюю сторону церковной жизни.

Церковность—по прямому смыслу слова—это то, что свойственно церкви, что отличаетъ ее отъ остальнаго міра, стоящаго внѣ церковной благодати: церковно то, на чемъ лежитъ печать церкви. Мы должны называть того человѣка церковнымъ, который живетъ духомъ Христовой церкви, освящается ея таинствами, любитъ ея постановленія и руководствуется ими во всѣхъ своихъ дѣлахъ. То общество мы должны считать церковнымъ, въ которомъ царитъ духовный авторитетъ церкви, въ которомъ ея представители имѣютъ рѣшающее нравственное вліяніе на всѣ формы частной, общественной и государственной жизни, въ которомъ, наконецъ, всѣ отдѣльныя лица и учрежденія свободно и любовно преклоняются предъ ея божественными указаніями и получаютъ отъ нихъ силу и направленіе своей дѣятельности.

Церковность—это такое направленіе жизни, на которомъ видно преобразующее дѣйствіе Св. Духа, присущаго церкви. Чрезъ церковность онъ проникаетъ въ нашу земную стихійную жизнь, возрождаетъ и укрѣпляетъ ее. Это дѣятельное участіе Духа Божія озаряетъ идею церковности божественнымъ свѣтомъ и придаетъ ей характеръ несокрушимой прочности и небеснаго величія, какъ бы иногда ни пренебрегали ею въ своемъ легкомысліи дѣти міра, какъ бы ни боролись противъ нея ея враги, какъ бы ни искажали и ни размѣнивали ее на мелочи ея друзья. Напрасно думаютъ, что церковность есть знамя лишь той и другой общественной или

политической партіи и имѣеть поэтому преходящій интересъ. Нѣтъ, это знамя Св. Духа. Это—знамя тѣхъ, которые на временное теченіе личной и общественной жизни смотрять съ точки зрѣнія вѣчности. Народы и государства сходили, сходятъ и сойдутъ съ лица земли; церковь пребудетъ во вѣки. Только тотъ народъ и только то государство могутъ крѣпко стоять и расти, которые подчинять свою шаткую, изнемогающую въ своемъ же собственномъ развитіи, естественную жизнь могущественной, непреодолимой и для самаго ада, благодатной силѣ Св. Духа. Ошибаются тѣ, которые духають, что церковность есть привходящая второстепенная струя въ общемъ теченіи народнаго развитія. Нѣтъ, она есть единственный проводникъ божественныхъ зиждительныхъ силъ на землѣ и отъ нея всецѣло зависитъ ростъ и благоденствіе каждаго народа. Кто не привьется къ этой Христовой лозѣ, не вберетъ ея живительнаго сока во всѣ развѣтвленія жизни и внутренней и внѣшней, тотъ нравственно засохнетъ и погибнетъ на вѣки, будь то отдѣльный человѣкъ, или цѣлая, даже великая нація.

Но внести церковность въ частности жизни, скажутъ противники, не значить ли вогнать эту жизнь въ устарѣвшія и окаменѣвшія церковныя рамки, которыя она давнымъ давно переросла? Не то же ли это самое, что подавить и уничтожить все неисчерпаемое богатство индивидуальныхъ формъ развитія, которыя составляютъ весь цвѣтъ и красоту нашего существованія?

Призванная по своему божественному происхожденію давать направленіе и характеръ всѣмъ сторонамъ жизни, церковь нимало не стѣсняетъ ихъ свободнаго роста, нимало не налагаетъ за нихъ однообразнаго мертвящаго колорита. Нося въ себѣ безконечную властную высоту, церковность вмѣстѣ съ тѣмъ отличается безпредѣльной любвеобильной

широтой. Она дает полный простор всем частным проявлениям жизни, лишь углубляя, направляя и возвышая их къ ихъ дѣйствительному идеалу. Ложно предполагаютъ, что если народъ возьметъ своимъ знаменемъ церковность, то перестанетъ развиваться и застынетъ въ установившихся формахъ. Совсѣмъ наоборотъ. Нѣтъ такой живой былинки на народной нивѣ, которая, воспринявши въ себя лучъ церковности, не зацвѣла бы во всей своей идеальной божественной красѣ. Церковность убиваетъ не жизнь, а ея несогласія, ея злую борьбу, ея мучительныя противорѣчія. Не полнота жизни сянкетъ, а ея призрочныя, лишь оболочающія пастъ, иллюзіи исчезаютъ подъ свѣтозарнымъ солнцемъ церковной истины. Не устарѣвшія, отжившія свой вѣкъ рамки налагаются церковностью на общество, а рамки идеальныя, небесныя, вѣчно юныя; онѣ не задерживаютъ, не искажаютъ побѣговъ жизни, а лишь направляютъ ихъ къ ихъ настоящей нормѣ жизни Христовой—во всей полнотѣ и гармоніи ея божественныхъ силъ. Да и можно ли вѣрующему христіанину допустить возможность того, чтобы Духъ Божій, Духъ жизни, убивалъ жизнь? Не значить ли это—допускать царство Божіе раздѣльшимся на ся? Одно лишь немоцное невѣріе въ силу Св. Духа, дѣйствующую въ церкви, могло породить неосновательную боязнь за развитіе жизни при воспріятіи ею церковности. Совершенно напротивъ. Дѣйствительный ростъ жизни возможенъ только въ церкви, какъ въ царствѣ ниспосылаемой Богомъ животворящей, всемогущей любви. Поэтому, только тотъ идетъ по вѣрному пути развитія, кто во все его даже тончайшіе изгибы вноситъ свѣточъ истинной церковности. Но какъ это сдѣлать?—спросите вы.—Пусть мы, какъ вѣрующіе, убѣждены, что церковность необходима для жизни, но какъ примѣнить ее къ частностямъ послѣдней? Какъ проявить цер-

ковность на текущей действительности, на порядкахъ нашего обычного житейскаго быта? Тутъ мы вступаемъ въ область совершенно темную для общественнаго сознанія. У насъ нѣтъ достаточнаго знакомства съ жизнью церкви ни въ ея вѣроученіи и правоученіи, ни въ ея канонахъ, ни въ ея историческомъ развитіи. А безъ этого знакомства какъ можно озарить ея свѣтомъ самихъ себя и окружающее? Мы не знаемъ часто самыхъ и первоначальныхъ простыхъ требованій церкви относительно устройства и характера вѣхъ или другихъ сторонъ жизни. Хотѣлось бы намѣтить самыя общія и основныя пункты этихъ требованій.

Прежде всего, какъ внести церковность въ свои мысли, въ свое міровоззрѣніе? Какіе совѣты предлагаетъ церковь искателямъ теоретической истины? Церковь требуетъ, чтобы прежде чѣмъ блуждать по запутаннымъ тропинкамъ естественной человѣческой мысли, они обратили вниманіе на ея ученіе, какъ оно выразилось въ Евангеліи и на вселенскихъ соборахъ. Затѣмъ она требуетъ, чтобы это знакомство съ ея ученіемъ было отрѣшено отъ всѣхъ предубѣжденій, отъ всякой предвзятой мысли, было бы просто и естественно, какъ и подобаешь безпристрастнымъ искателямъ истины. Наконецъ, она требуетъ избѣгать при этомъ, насколько возможно, односторонней оцѣнки, не увлекаться одними доводами разсудка или образами фантазіи, не вѣрять влеченію одного чувства или протестамъ одной воли, а стараться воспринять ея ученіе всемъ существомъ, въ полномъ согласіи душевныхъ силъ, послѣ того какъ удалось сосредоточиться, углубиться въ себя, настроить возвышенно свое сердце и духъ. Тогда церковь обѣщаетъ дать свидѣтельство своей истины. Тогда ищущій въ глубинѣ своего существа увидитъ, что здѣсь именно, въ этомъ ученіи, заключено то, чего просить, къ чему стремится его жаждущая истины душа. Затѣмъ

останется только прояснить и отполировать найденную драгоценную жемчужину. Церковь предлагает тутъ въ руководители св. отцевъ, которые въ своихъ твореніяхъ представили величайшіе образцы выясненія христіанства. Наконецъ, по примѣру тѣхъ же св. отцевъ должно пользоваться всѣми возможными пособіями науки и философіи. Черезъ это еще рѣзче и отчетливѣе предстанетъ предъ духовнымъ взоромъ искателя истины все божественное величіе церковнаго ученія, его полное, несравнимое даже, превосходство предъ всѣми тусклыми и односторонними измышленіями человѣческаго ума и фантазіи.

Не менѣе опредѣленные указанія можно найти и относительно того вопроса, какъ внести церковность въ область своихъ чувствъ, какъ отнестись съ точки зрѣнія перкви къ тѣмъ одностороннимъ порывамъ и стремленіямъ души и къ тѣмъ страстямъ, которыя переполняютъ и бурно волнуютъ нашу стихійную грѣховную природу. Если міръ смотритъ на все это равнодушно и даже считаетъ аффекты и страсти полезными и необходимыми двигателями жизни, то церковь повелѣваетъ непременно искоренять со всей возможной энергіей. Для церкви чистота сердца и радостный духовный миръ составляютъ высшій жизненный идеалъ и главное условіе необманчиво плодотворной практической дѣятельности. Далѣе церковь предлагаетъ цѣлую систему борьбы со страстями, систему провѣренную многими опытами и запечатлѣнную величайшими подвигами самоотверженія и пламенной любви ко Христу.

Множество аскетическихъ произведеній даютъ неисчерпаемо-богатое пособіе каждому желающему познакомиться съ церковнымъ опытомъ этого рода. Въ видѣ необходимаго условія успѣха борьбы церковь повелѣваетъ предварительно отказаться отъ чувства горделивой самонадѣянности. Она

заявляетъ, что если человѣкъ будетъ полагаться только на свои личныя силы, то его навѣрное ожидаетъ неуспѣхъ и пораженіе: ибо врагъ несомнѣнно сильнѣе его. По ея мысли нужно постоянно призывать высшую помощь Христа и Его святыхъ съ искреннимъ признаніемъ своего безсилія и своей грѣховности. Только при такомъ чувствѣ безусловнаго смиренія возможны при помощи Божіей побѣда надъ зломъ и приближеніе къ той нравственной чистотѣ, къ которой призываетъ церковь каждаго своего члена. Наконецъ, въ продолженіе всего труднаго пути борьбы она предлагаетъ въ руководители пастырей и подвижниковъ, у которыхъ должно искать практическаго совѣта, помощи, утѣшенія въ печали и возвышенія духа, и чрезъ которыхъ она подаетъ свои спасительнѣйшія при всѣхъ паденіяхъ жизни таинства покаянія и причащенія.

Если мы перейдемъ отъ личной жизни къ семейной, то и здѣсь услышимъ совершенно ясный голосъ церкви объ истинной цѣли и правильной постановкѣ семейныхъ отношеній. Церковь безусловно запрещаетъ браки ради одного личнаго удовольствія, по корыстнымъ или другимъ постороннимъ соображеніямъ. Она признаетъ только одну цѣль—взаимную самоотверженную любовь ради славы Христа. Въ семьѣ она желаетъ видѣть святилище, въ которомъ воспитывались бы прежде всего вѣрные Христовы слуги. Какова должна быть постоянно нравственная атмосфера въ семьѣ, какой религіозный характеръ должны носить всѣ житейскія мелочи ея въ виду такой высокой цѣли—это уже въ состояніи понять каждый, кто только искренно рѣшится устроить свою семейную жизнь по церковному идеалу. Но, конечно, и у такого рѣшившагося могутъ въ семьѣ встрѣтиться такія недоразумѣнія, въ которыхъ ему безпристрастно разобраться будетъ весьма трудно. Въ такихъ случаяхъ, по

указанію церкви, необходимо авторитетное участіе ея пастыря, который по самому званію своему обязанъ всѣми силами оберегать семейное благосостояніе своихъ пасомыхъ, вникая въ ихъ душевныя нужды и соглашая ихъ взаимныя неладіцы. Какъ духовникъ, какъ учитель, какъ священнослужитель, онъ имѣетъ всѣ возможныя средства успѣшно дѣйствовать въ этомъ направленіи и является необходимымъ и руководящимъ членомъ семейства, устроеннаго на началахъ церковности.

Если обратимъ вниманіе на общественную дѣятельность, то, по церковному воззрѣнію, она вся есть только много-различный подвигъ любви къ ближнимъ во славу Христа. Всякія корыстныя, властолюбивыя и самолюбивыя побужденія къ ней — прямое ниспроверженіе основныхъ требованій церкви. По смыслу послѣднихъ каждый общественный дѣятель долженъ имѣть въ виду одно — помогать своимъ дѣломъ созиданію царства Христова, царства любви и истины, во внутренней и внѣшней жизни людей.

Первымъ и основнымъ кругомъ общественной дѣятельности съ точки зрѣнія церкви нужно считать дѣятельность приходскую. Здѣсь прежде чѣмъ гдѣ бы то ни было вѣрующій долженъ показать свою любовь къ ближнимъ и свое умѣнье приносить имъ посильную помощь тѣмъ или другимъ способомъ. Помогать христіанскому воспитанію и образованію дѣтей прихода, поддерживать благосостояніе матеріально-надающихъ, призрѣвать пищихъ, вдовъ и сиротъ — вотъ первая проба силъ для желающаго устроить свою дѣятельность по церковнымъ началамъ.

Идеаль прихода — это та первоначальная христіанская община, о которой, въ непреложное руководство каждому вѣрующему, столь просто и вмѣстѣ столь невыразимо трогательно повѣствуется въ Діянїяхъ апостольскихъ. *Вси же*

вспровазшии бяху вкупъ и имяху вся обща: и стяжанія и имѣнїя продаяху и раздаяху вѣдѣмъ, его же аще кто требоваша. По вся же дни терпяще единодушно въ церкви и ломяще по домамъ хлѣбъ; приимаху пищу въ радости и въ простотѣ сердца, хваляще Бога и имуще благодать у вѣсѣхъ людей (Дѣян. II, 44—47).

Центромъ прихода искони въ Христовой церкви былъ Божїй храмъ. Изъ этого живоноснаго источника, по церковной идеѣ, течеть духовная и внѣшняя приходская жизнь. Здѣсь всѣ члены прихода должны чувствовать себя одной благодатной общиной, призванной ко взаимному назиданію и спасенію, и единодушно переживать всѣ печальныя и радостныя воспоминанія изъ жизни своего Спасителя и своей церкви въ полномъ кругѣ богослуженія. На храмѣ и его служителяхъ у всякаго искренно-вѣрующаго члена Христовой общины само собой сосредоточиваются величайшая любовь и высокое благоговѣніе. Онъ не можетъ не видѣть собственной славы и собственной похвалы въ благодѣніи и чистотѣ дома Божїя, въ осмысленности, истовости и красотѣ богослуженія, во всеобщемъ уваженіи и почетѣ своего пастыря, въ его назидательности и, наконецъ, въ его авторитетномъ руководствѣ всѣми приходскими дѣлами. Вотъ, тотъ первый кругъ обязанностей, который налагается церковію на каждаго искренно желающаго внести церковность въ свою практическую жизнь.

Благотворная приходская дѣятельность съ точки зрѣнія церкви лучшее и почти единственное ручательство пригодности извѣстнаго лица къ болѣе широкой сферѣ дѣйствія. Церковь издревле съ довѣріемъ смотрѣла на такихъ общественныхъ дѣятелей, которые въ своихъ приходахъ показали свое умѣнье служить ближнимъ единственно ради Христа. Только тому, кто вѣренъ въ маломъ, можетъ быть поруче-

но многое. И широкая государственная и узкая приходская дѣятельность, равно какъ и всѣ промежуточные степени между ними, для церкви суть только частные виды одного и того же самоотверженнаго служенія Христу и Его меньшимъ братьямъ. Поэтому-то она ко всѣмъ имъ безразлично прилагаетъ одно и то же нравственное мѣрило, одну и ту же религіозную оцѣнку.

Внести церковность въ общественную жизнь—это значитъ, дать ей христіанскій православный смыслъ подвига ради ближнихъ, поставить ее подъ нравственно-религіозный контроль церкви. Не говоримъ уже о судѣ, а тѣмъ болѣе о воспитаніи и образованіи юношества, гдѣ необходимость авторитетнаго голоса церкви признавалась всегда среди христіанскихъ народовъ и мучительно чувствуется въ нашемъ отечествѣ, но даже и обычная административная дѣятельность—развѣ она на каждомъ своемъ шагѣ не нуждалась бы въ содѣйствіи и указаніи пастырей церкви, если бы преслѣдовала только одну истинную пользу людей? Развѣ по самому существу своему она не находится постоянно въ опасности запутаться въ мелочахъ, уклониться въ сторону, потерять изъ виду общую христіанскую цѣль? Кто какъ не пастыри, не духовники, какъ не учителя и представители церкви могли бы постоянно держать свѣтильникъ руководящей идеи и служить вѣрными посредниками между нуждами народа и его общественными дѣятелями?

Если теперь мы посмотримъ на дѣйствительное положеніе дѣлъ, то не должны ли будемъ сознаться, что намъ еще весьма далеко, чтобы не сказать болѣе, до церковности, понимаемой въ истинномъ своемъ смыслѣ? Гдѣ у насъ умственное развитіе поставлено на твердую положительную почву церковнаго вѣрученія? Кто у насъ вѣритъ, что истина доступна только чистой душѣ, ея полному гармонич-

ческому настроенію, а не усиліямъ одного сухаго разсудка или порывамъ лишь полусознательнаго чувства? Мы считаемся православными и меньше всего знаемъ о православіи. Мы изучаемъ все, ищемъ истину повсюду, кромѣ себя, кромѣ своей церкви. Мы сидимъ надъ книгами всѣхъ родовъ и не знаемъ совсѣмъ ни Евангелія, ни дѣяній соборовъ, ни писаній отцовъ, ни постановленій церкви, ни ея исторіи. Мы увлекаемся всякими новыми научными и философскими доктринами, иногда нестоющими никакого вниманія, уясняемъ и комментируемъ ихъ — и меньше всего отдаемъ своихъ силъ проясненію роднаго православнаго ученія, изслѣдованію глубокомысленной церковной литературы. Поистинѣ ужасна эта готовность вѣрить во все, только не въ самихъ себя, не въ ту истину, которая вручена намъ Богомъ въ православіи!...

Гдѣ далѣе мы видимъ борьбу съ своими страстями и съ различными дурными движеніями нашей души? Это чувствовали не считается дѣломъ однихъ монаховъ, да и то подъ весьма большимъ сомнѣніемъ и больше по привычкѣ. Къ намъ у насъ читаются аскетическія произведенія? Многіе стыдятся даже и говорить о подвигахъ святыхъ, о духовномъ мирѣ, о чистотѣ сердца и т. п. предметахъ. У кого осталась еще непоколебимая, готовая даже на страданія и муки, вѣра въ силу и конечную побѣду добродѣтели. Для насъ вѣншность, наружная блестящая мишура жизни заслонили все духовное, всю его внутреннюю мощь и неизреченную красоту. Мы не думаемъ о немъ, легкомысленно пренебрегаемъ имъ.... Это ли не полное отреченіе отъ идеаловъ и завѣтовъ церкви?!

А семейная жизнь? Не создается ли она въ началѣхъ прямо противоцерковныхъ? Кто думаетъ, что Христъ предъ вступленіемъ въ нее? Никогда и не вспоминается почти, что извѣдѣтей прежде всего нужно воспитать истин-

ныхъ носителей Христовой любви и вѣрныхъ сыновъ церкви. Какое ничтожное нравственное значеніе имѣютъ пастыри при заключеніи браковъ и въ дальнейшей жизни семьи! И поэтому, сколько порчи съ самаго перваго шага въ семейныхъ отношеніяхъ! Сколько семей разрушилось и погибло за послѣднее время! А кто бы могъ бы быть спасены, если бы больные обращались къ духовному врачу и слушались бы святого и любвеобильнаго голоса церкви, жаждущей только ихъ же радости и счастья.

Не то же ли самое печальное положеніе дѣль мы видимъ въ общественной жизни, начиная съ приходской сферы и кончая высшей государственной? Гдѣ у насъ приходская жизнь съ ея постояннымъ единеніемъ въ молитвахъ, празднествахъ, во взаимномъ и пастырскомъ назиданіи, въ благотворительности, въ воспитаніи? У насъ почти никто и не смотритъ на нее, какъ на дѣло самой первостепенной важности, какъ на коренную основу всего нашего общежитія.

Прислушиваются ли у насъ къ голосу совѣсти пастырей церкви при оцѣнкѣ годности кого-либо для той или другой должности? Наше общественное поле — внѣ всякаго нравственнаго церковнаго воздѣйствія, поэтому-то оно и произрастаетъ въ себѣ всевозможныя дурныя шлевелы. Въ чемъ, наконецъ, у насъ вліяніе церкви на общественное воспитаніе и образованіе учащихся?

Намъ нужно отъ всей души молить Бога, чтобы мы поняли, наконецъ, что все наше спасеніе — какъ отдельныхъ лицъ, какъ общества, какъ государства, какъ цѣлой народности во внесеніи повсюду христіанско-церковнаго духа и въ руководствѣ нравственнымъ авторитетомъ церкви и ея представителей на каждомъ шагу нашей личной и общественной жизни.

Дѣятельность Ростовскаго миссіонерскаго комитета за время отъ 29 іюня по 1-е августа 1886 года.

Ростовскій миссіонерскій Комитетъ, организованный 2-го апрѣля прошлаго 1886 года, началъ свои собственно собесѣдованія съ сектантами съ 29-го іюня и продолжаетъ ихъ доселѣ, имѣя по одному, по два и даже по четыре засѣданія въ мѣсяцъ. Въ настоящій разъ мы намѣрены сообщить своимъ читателямъ только о первыхъ собесѣдованіяхъ этого Комитета съ сектантами, бывшихъ 29 іюня, 15, 25, 28 и 29 іюля, предполагая послѣдующую дѣятельность его уже извѣстною нашимъ читателямъ изъ оффиціального отдѣла нашего изданія прошлаго года (№№ 20, 21 и 22)*. И такъ что же можно сказать объ этихъ собесѣдованіяхъ?

Указанныя собесѣдованія происходили въ соборномъ домѣ (училищное зданіе), первыя два съ семи часовъ вечера, а послѣднія или съ 12-ти, или же съ часу дня и продолжались, за исключеніемъ одного очень коротенькаго, часа по три, при многочисленномъ (за 200 человекъ) стеченіи народа. Въ этой массѣ большинство было православныхъ, но можно было замѣтить въ ней и старообрядцевъ, и штундистовъ — баптистовъ. Одна часть этой массы бывала на этихъ собесѣдованіяхъ по побужденіямъ простаго любопытства, безъ всякаго интереса къ тому, какая сторона изъ спорящихъ возьметъ перевѣсъ; другая являлась сторонницею православія и желала торжества ему; третья же, наконецъ, желала успѣха сектантству. Но все же это только толпа зрящихъ, но безмолствующихъ. Говорящими и, такъ сказать, дѣйствующими тутъ выступили немногіе: съ одной стороны члены

*) Первое печатаемъ послѣ послѣдняго потому, что оно стало извѣстно намъ по времени послѣ.

Комитета за исключеніемъ оо. протоіереевъ—Покровскаго и Прокоповича, не посѣщавшихъ собесѣдованія по неизвѣстнымъ Комитету причинамъ, *) съ другой—баптисты: мѣстные—Иванъ и Андрей Савины—отецъ и сынъ, запасной рядовой Василій Колупаевъ и крестьянинъ Дій Мазаевъ и нарочито вызванный Ростовскими баптистами изъ Тифлиса баптистскій лжепресвитеръ Василій Павловъ, присутствовавшій впрочемъ только на двухъ послѣднихъ засѣданіяхъ, 25 и 29 іюля. Первые суть заурядные въ простомъ званіи обыватели г. Ростова, только умѣющие бойко и смѣло поговорить, скоро подыскать будто бы благопріятствующій ихъ ученію текстъ, изъ Св. Писанія и безапелляціонно объяснить его въ свою пользу. Послѣдній и по положенію и по знаніямъ стоитъ гораздо выше тѣхъ, которые призвали его. По званію онъ Тифлисскій гражданинъ, но не коренной житель Тифлиса, а пришлецъ, посему и образованіе свое получилъ онъ не въ Россіи, а въ Гамбургѣ. Объ этомъ говорятъ люди хорошо знающіе его. Въ настоящее время онъ состоитъ пресвитеромъ въ общинѣ баптистовъ и агентомъ „Англійскаго библейскаго общества распространенія Св. Писанія“. Какъ пресвитеръ и глава общества баптистовъ онъ получаетъ отъ него 1200 р. ежегоднаго жалованья, да еще по 10 р. за каждую соvrащенную имъ въ баптизмъ душу. Служба его въ качествѣ агента въ „библейскомъ обществѣ“ даетъ ему возможность разъѣзжать по всей Россіи, а искусство говорить и надежда получить вознагражденіе за соvrащеніе кого-либо изъ православныхъ въ баптизмъ дѣлаютъ его миссіонеромъ баптистскаго ученія. Этою послѣднею своею дѣятельностію онъ особенно приобрѣлъ себѣ славу и извѣстность въ кругу баптистовъ, и его не иначе именуютъ какъ ученымъ и ораторомъ. Какъ такового, его обыкновенно

*) Объ этомъ потребованы отъ нихъ Енарх. Властію объясненія. *Ред.*

вызываютъ въ тѣ мѣста, гдѣ мѣстные руководители баптизма встрѣчаютъ сильный отпоръ со стороны православныхъ, при чемъ на него возлагаются надежды, какъ на человѣка непобѣдимаго въ словѣ. Такъ именно смотрѣли на него и Ростовскіе баптисты, когда, вызывая его для бесѣды съ миссіонерскимъ Комитетомъ, поставили послѣдному въ непремѣнное условіе, чтобы собесѣдованія велись публично и чтобы на нихъ присутствовало какъ можно больше православныхъ. Итакъ, вотъ съ кѣмъ пришлось имѣть дѣло миссіонерскому Комитету, и послѣднее условіе баптистовъ, помимо какихъ-либо особенныхъ заботъ его, выполнилось само собою: на этихъ собраніяхъ, какъ мы сказали выше, бывало посѣтителей очень много (за 200 человѣкъ).

Первое изъ указанныхъ собесѣдованій открыто было вопросомъ, съ кѣмъ имѣетъ дѣло миссіонерскій Комитетъ, при чемъ собесѣдники-баптисты назвали себя, по обыкновенію, православными, противниковъ же своихъ объявили отсутствующими отъ православія и между прочимъ за то, что въ ихъ церкви крестятъ младенцевъ, чему основанія въ Евангеліи, по ихъ словамъ, нѣтъ. Такое начало сразу приблизило собесѣдниковъ къ вопросу о крещеніи младенцевъ и о другихъ таинствахъ церкви православной, что и составило главный предметъ всѣхъ указанныхъ нами собесѣдованій. Но особенно много и долго говорилось на нихъ по поводу крещенія младенцевъ.

Этотъ послѣдній вопросъ поставленъ былъ самими баптистами и въ слѣдующей категорической формѣ: „гдѣ въ Евангеліи сказано о крещеніи младенцевъ“?— Въ отвѣтъ на него миссіонерскій Комитетъ привелъ слѣдующія мѣста изъ Писанія: „*аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти плоть есть*“... (Іоан. 14, 5—8), т. е. всякое дитя рождается отъ плоти

ти, похоти мужа и жены, отъ грѣха, и воспринимаетъ всѣ свойства грѣха, плоть же и кровь не могутъ войти въ царствіе Божіе, если не родится отъ воды и Духа, т. е. чрезъ св. крещеніе, въ которомъ получается благодать Божія, содѣйствующая всякому бороться съ свойствами первороднаго грѣха и укрѣпляться въ жизни духовно-христіанской.

„Какъ-же замѣтили на это баптисты собесѣдники, понимать слова Спасителя, сказанныя имъ Апостоламъ при указаніи на дѣтей: *еще не обратитесь, и будете яко дѣти, не увидите съ царство небесное* (Мѡ. XVIII, 3)?“ — Сила возраженія, очевидно, заключалась въ слѣдующемъ: дѣти рождаются, по смыслу будто бы указанныхъ словъ Спасителя, святыми, безъ первороднаго грѣха, значить, и крестить ихъ не нужно. Этимъ поданъ былъ Комитету поводъ къ разъясненію и данныхъ словъ Спасителя, т. е. *еще не будете яко дѣти...* Въ этихъ словахъ, объяснилъ Комитетъ, Спаситель указываетъ не на святость дѣтей, а только лишь на свойства ихъ, какъ то: скромность, простоту сердечную, незлобивость, нестяжательность, которыя необходимы всякому христіанину для наслѣдованія царствія небеснаго. При этомъ Комитетъ весьма умѣло указалъ на другое сравненіе, находящееся въ Евангеліи: *„будьте убо мудри яко змѣя, и цѣли яко голубіе* (Мѡ. X, 16) — съ объясненіемъ, что это не означаетъ, будто змѣи и голуби могутъ получить царствіе небесное, но только указываетъ на мудрость змѣи и кротость голуба какъ необходимыя для христіанина свойства души.

Послѣ этого баптисты, оставивъ мысль о святости и безгрѣшности дѣтей, выдвинули другое возраженіе, направленное къ тому, чтобы доказать необходимость крещенія дѣтей уже въ сознательномъ возрастѣ. „Кто будетъ вѣровать, привели они слова Спасителя, и креститься, спасенъ будетъ: а

кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“ (Мр. XVI, 16), значить, дѣтей нужно крестить въ сознательномъ возрастѣ, когда они могутъ вѣровать, и если православные крестятъ дѣтей, когда послѣднія еще не имѣютъ признанія, то какія основанія для этого изъ Писанія?— Въ разъясненіе этого Комитетъ привелъ слѣдующія данныя изъ Писанія:

а) Въ Евангеліи Иоанна сказано (повторенъ вышеприведенный текстъ): *и, аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти плоть есть*“ (Іоан. III, 5—6), а плоть и кровь не получаютъ царствія, если не родятся водою и Духомъ. Значить, не крестятъ дѣтей, чтобы имъ самымъ лишали бы ихъ царства Божія;

б) Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ мы читаемъ: *игда крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа*“ (II, 38). Слово *каждый* не исключаетъ, конечно, и дѣтей, тѣмъ болѣе, что въ ст. 39—41 прямо говорится: *вамъ принадлежить обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ, ... и крестились въ тотъ день души около трехъ тысячъ*“ ... Были несомнѣнно въ этомъ числѣ и дѣти. Значить и примѣръ изъ Писанія заимствуемый научаетъ насъ крестить и дѣтей;

в) Въ той же книгѣ разсказывается, что Апост. Павелъ крестилъ стража темничнаго и всѣхъ домашнихъ его (XVI, 33),— значить и дѣтей;

г) Тоже говорится и въ Хгл. этой же книги про Ап. Петра, который крестилъ Корнилія Сотника со всѣмъ домою его, и у Корнилія, кромѣ своей семьи, было много слугъ и рабовъ; значить, несомнѣнно, и въ числѣ крещенныхъ Ап. Петромъ были и дѣти; наконецъ

д) Указано было на обрѣзаніе дѣтей въ Ветх. Завѣтѣ, какъ на прообразъ крещенія (Колос. II, 11), причемъ сказано, что если Богъ не отнималъ у дѣтей въ Ветх. Завѣтѣ

возможности быть отрѣшенными отъ міра языческаго и стать избранными Божиими чрезъ обрѣзаніе, то почему же теперь дѣти должны быть лишаемы благодати царствія небеснаго чрезъ Св. крещеніе? Изъ всѣхъ приведенныхъ положеній Комитетъ сдѣлалъ такой выводъ: „несомнѣнно такимъ образомъ, что и Слово Божіе и примѣръ Писанія повелѣваютъ намъ крестить и младенцевъ. И церковь, какъ чадолюбивая мать, крестя ихъ, поступаетъ правильно и любвеобильно, открывая имъ двери рая. Но такъ какъ дитя само вѣры своей выразить не можетъ, то его крестятъ по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ, при чемъ на послѣднихъ возлагается священная обязанность, по возрастѣ дитяти, воспитывать послѣдняго въ правилахъ вѣры христіанской? Все это ясно и для человѣка неспорченнаго и непредубѣжденнаго основательно и твердо, но для баптистовъ оно не показалось таковымъ. Упорствуя въ своемъ заблужденіи, они не стали продолжать разбора даннаго вопроса по существу, а мыслию своею набросились на другое, именно: „если мы крестимся, значить умираемъ для грѣха навсегда, безвозвратно; какъ же дѣти вашей церкви впослѣдствіи, возросши, грѣшать? Отчего благодать Божія не спасаетъ ихъ?“—Вопросъ хотя логически и не вытекалъ изъ главнаго предмета бесѣды, тѣмъ не меньше Комитетъ далъ отвѣтъ и на него. „Благодать Божія, объяснилъ онъ, не насилуетъ воли человѣка, а содѣйствуетъ только ему преуспѣвать въ добрѣ. Если же послѣ крещенія грѣшать, то это зависитъ отъ воспитанія и направленія, даваемого родителями и воспріемниками, или отъ той среды, въ которой дитя живетъ. Эта же среда, конечно, дурная, или, другими словами, духъ времени, дѣйствующій вопреки добрымъ наставленіямъ и ученіямъ, дѣлаетъ и то, что и добрыя стремленія пастырей церкви исправить пороч-

ныхъ членовъ ея остаются безуспѣшными, какъ безуспѣшна была и проповѣдь самаго Спасителя въ Иерусалимѣ, пріобрѣтшаго тамъ только около 600 вѣрующихъ.

Изъ всѣхъ приведенныхъ нами разъясненій миссіонерскаго Комитета уже достаточно ясно, что обычай церкви крестить младенцевъ покоится на самыхъ твердыхъ основаніяхъ Писанія; и что, крестя младенцевъ, церковь поступаетъ какъ чадолюбивая мать, нежелающая, чтобы кто-либо изъ ея чадъ погибъ для царства Божія; но тѣмъ не менѣе данный предметъ спора между миссіонерскимъ Комитетомъ и баптистами не могъ быть признанъ вполне исчерпаннымъ. Нужно было рѣшить еще одинъ вопросъ (не столько впрочемъ ради убѣжденія баптистовъ, сколько ради наученія православныхъ): способны ли младенцы воспринимать благодать Божію вообще, а отсюда и въ таинствѣ крещенія? Вопросъ этотъ составилъ предметъ особой бесѣды и именно тогда, когда собесѣдники—баптисты отказались говорить что-либо по поводу крещенія младенцевъ, упорно оставаясь при своемъ мнѣніи, что младенцевъ до раскрытія сознанія крестить не должно.

При рѣшеніи даннаго вопроса, миссіонерскій Комитетъ, утвердивъ сначала, въ виду послѣдняго заявленія баптистовъ, мысль, что и дѣти несвободны отъ первороднаго грѣха, значить такъ же, какъ и взрослые, нуждаются въ очистительномъ средствѣ—благодати крещенія,—мѣстомъ изъ Посланія Ап. Павла къ Римл. (V, 12—18), разъяснилъ затѣмъ, что при несвободности своей отъ первороднаго грѣха, дѣти тѣмъ не меньше способны стать близкими къ Богу и удостоиваться избранія и благоволенія Божія еще во чревѣ матери. „Оставьте дѣтей, говоритъ Спаситель, и не возбраняйте имъ пріити ко мнѣ: таковыхъ бо есть царство небесное“ (Мѣ. XIX, 16); „Прежде неже создати тя, говорится

про пророка Иеремію, *во чревь познахъ тя, и прежде неже изыти тебѣ изъ ложи съро святыхъ твоихъ, пророка твои языки поставихъ тя*“ (Иерем. I, 5); и про Іоанна Крестителя сказано у Ев. Луки: *И Духа Святаго исполнитсѣ еще изъ чрева матери своея*“ (1, 15). Выводъ отсюда ясенъ самъ собою, именно: если дѣти—младенцы способны быти причастными благодати Божіей, то, значить, мысль баптистовъ, что крещение дѣтей по меньшей мѣрѣ бесполезно, и исполнѣ неосновательна. Онъ, вѣроятно, выговорилъ это, когда еще не зналъ, что теперь, за разъясненіемъ даннаго положенія, миссіонерскій Комитетъ могъ считать вопросъ о крещеніи младенцевъ исполнѣ раскрытымъ. И дѣйствительно, вспоминая все сказанное доселѣ, мы видимъ, что основныя положенія въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ, насколько это нужно для борьбы съ баптистами, разобраны съ достаточною полнотою. Здѣсь обосновано было и то, что крестить младенцевъ необходимо, чтобы открыть ширмѣ двери царствія Божія, и то, что этотъ обычай заповѣданъ Писаніемъ и и ведетъ начало отъ самыхъ временъ Апостольскихъ, и то, наконецъ, что и дѣти способны быти причастными благодати Божіей. Возвращаясь послѣ этого снова къ данному вопросу, увидимому, было бы дѣломъ совершенно излишнимъ, но между тѣмъ необходимость заставила миссіонерскій Комитетъ и еще разъ обратиться къ нему.

25 іюля явился на собесѣдованіе *ученый баптистъ* Василий Павловъ, вызванный мѣстными баптистами съ нарочитою цѣлію—*постоять за баптизмъ и опровергнуть доводи противъ него* миссіонерскаго Комитета. Этотъ Василий Павловъ въ объясненіяхъ своихъ съ миссіонерскимъ Комитетомъ высказалъ нѣчто особенное сравнительно съ объясненіями мѣстныхъ баптистовъ, но по существу столь же неосновательное, какъ неосновательны были и доводы послѣднихъ.

Выслушавъ напр. вышеприведенные доводы миссіонерскаго Комитета въ защиту обычая церкви — крестить младенцевъ, онъ по поводу словъ: „*аще кто не родится водою и Духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе*“ (Іоан. III, 5), сказалъ: „это мѣсто Евангелія относится не къ крещенію водою, а къ возрожденію Духомъ Святымъ“, и „подъ словомъ вода разумѣется здѣсь только символъ очищенія чело- вѣка Духомъ Святымъ“. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ указалъ на слова Спасителя къ Никодиму: „ты учи- тель Израилевъ, и этого ли не понимаешь?“ — т. е. Нико- димъ представляется челоѣкомъ, долженствующимъ имѣть надлежащее понятіе о духовномъ возрожденіи, имѣвшемъ быть съ пришествіемъ Мессіи; но въ данномъ случаѣ обна- ружившемъ непониманіе словъ Спасителя объ этомъ, за что и послѣдовалъ укоръ ему. Мысль оригинальная, но весьма неосновательная. Это не ускользнуло изъ вниманія мис- сіонерскаго Комитета, и предсѣдатель послѣдняго гораздо основательнѣе указалъ при этомъ на другой текстъ изъ той же бесѣды съ Никодимомъ: „если я сказалъ вамъ о зем- номъ, и вы не вѣрите; какъ же повѣрите, если буду гово- рить вамъ о небесномъ (12 ст.), т. е. если я сказалъ вамъ о земномъ, о томъ, что происходитъ отъ крещенія водою, и вы не понимаете, то какъ же вы поймете ученіе о воз- рожденіи духовномъ? Ясно, такъ обр., объяснилъ предсѣда- тель Комитета, что подъ рожденіемъ водою Спаситель разу- мѣетъ здѣсь именно крещеніе водное; видимое и по первому разу подобное тому, какое совершалось у фарисеевъ надъ прозелитами (особое омовеніе), и послѣ котораго послѣдніе навсегда отрѣщались отъ прежней своей жизни и усвоивали образъ жизни фарисеевъ. Послѣдняя перемѣна одлично из- вѣстна была всѣмъ фарисеямъ, а между тѣмъ Никодимъ, услышавъ о крещеніи водою съ прибавленіемъ и Духомъ,

не понялъ смысла не только послѣдняго, но и перваго. Вотъ почему Спаситель и сказалъ ему: „ты учитель Израилевъ, и сихъ ли не вѣси? т. е. какъ же ты отказываешься понять ту перемѣну, которая происходитъ съ человѣкомъ отъ крещенія воднаго, извѣстнаго каждому изъ васъ. Если это тебѣ непонятно, то какъ же ты поймешь духовное возрожденіе?—

Новаго возраженія на это со стороны Павлова не послѣдовало, что дало миссіонерскому Комитету возможность, для укрѣпленія вѣры православныхъ, еще разъ повторить все сказанное доселѣ въ защиту обычая крестить младенцевъ, да еще прибавить къ этому выдержки изъ писаній Св. отцовъ первыхъ вѣковъ христіанства: Иринея (кн. противъ ересей, II, 22, V, 15); Кипріяна (Послан. къ вѣрнымъ); Григорія Богослова (Слово о крещеніи); отца церкви Оригена (кн. V, Бесѣд. на Еванг. Луки XV и VIII) и изъ постановленій Карфагенскаго собора (124 прав.), свидѣтельствующія о крещеніи младенцевъ въ древней христіанской церкви. На всѣ эти доводы Павловъ давалъ ложныя объясненія, въ родѣ: „благословеніе дѣтей Иисусомъ Христомъ нужно понимать не какъ особенное благоволеніе Его къ дѣтямъ, а какъ такое отношеніе къ нимъ, какое Онъ выказывалъ и къ бездушнымъ предметамъ, напр. къ хлѣбу, благословляя его“ (предъ насыщеніемъ 5-ти тысячъ чловѣкъ), слова „отъ чрева матери“, значать „отъ ранней молодости“ (отъ 2—3 лѣтъ) и проч. Такъ закончились бесѣды о крещеніи дѣтей—младенцевъ.

Послѣднее изъ указанныхъ нами собесѣдованій, состоявшееся 29-го іюля тоже въ присутствіи и при участіи Павлова и при небываломъ еще множествѣ слушателей, имѣло предметомъ своимъ вопросъ о таинствѣ муромазанія. Извѣстно, что это таинство отрицается баптистами и признает-

ся ими за одно лишь внутреннее воздѣйствіе Св. Духа на вѣрующихъ. Поэтому необходимо было и его подвергнуть всестороннему обсужденію, тѣмъ болѣе, что присутствовавшій тутъ Павловъ самъ потребовалъ у оо. собесѣдниковъ основаній отъ Писанія для подтвержденія муропомазанія какъ догмата. Имѣя въ виду это, комитетъ изложилъ предъ слушателями ученіе православной церкви о муропомазаніи какъ таинствѣ, обосновавъ и утвердивъ его на слѣдующихъ данныхъ изъ Писанія: *и будетъ по сихъ, и излю отъ Духа моего на всяку плоть,...* на рабы моя, и на рабыни моя во дни оны излю отъ Духа моего (Іоил. II, 28—29); *и се азъ пошлю обѣтованіе Отца моего на вы: вы же съидите во градъ Іерусалимъ, дондеже облечетесь силою свыше* (Лук. XXIV. 49); *и азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ* (Іоан. XIV, 16). Этимъ, очевидно, миссіонерскій Комитетъ хотѣлъ доказать, что Апостолы, какъ избранные сосуды, восприняли въ себя, какъ въ драгоценную сокровищницу, дары благодати Божіей, чтобы совершенствоваться самимъ и раздавать ихъ другимъ вѣрующимъ. И дѣйствительно, объяснилъ далѣе Комитетъ, Апостолы низводили Духа Святаго на вѣрующихъ послѣ ихъ крещенія, прежде всего, чрезъ возложеніе рукъ. При этомъ приведено было мѣсто изъ кн. Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ говорится, что Апостолы Петръ и Іоаннъ, пришедъ въ Самарію, помолились и возложили руки на крещенныхъ, но еще не принявшихъ Духа Св. Самарянъ, и послѣдніе приняли Св. Духа (VIII, 15—17). На это Павловъ замѣтилъ, что онъ низведеніе Св. Духа чрезъ руковозложеніе признаетъ, но чрезъ муропомазаніе—нѣтъ. Это дало естественный поводъ Комитету привести основаніе и для того положенія, что сообщеніе Св. Духа чрезъ помазаніе муромъ ведетъ свое начало отъ временъ Апостольскихъ. Ев. Іоаннъ

въ своемъ Посланіи къ малоазійскимъ христіанамъ говоритъ: *и вы помазаніе имате отъ Святаго и вѣсте всѣхъ. И еже помазаніе пріясте отъ него, въ васъ пребываетъ, и не требуетъ, да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ* (1 посл. II, 20 и 27). И Ап. Павелъ въ Посланіи къ Коринт. пишетъ: *извѣстную же насъ съ вами во Христъ, и помазавый насъ, Богъ: иже и запечатль насъ, и даде обрүченіе Духа въ сердца наша* (2 Кор. I, 21—22). Да и въ Ветхомъ Завѣтѣ помазаніе муромъ, или елеемъ, считалось внѣшнимъ знакомъ низведенія благодатныхъ даровъ Св. Духа на помазуемаго (приведены были мѣста изъ кн. Исход. XXVIII, 41; 1 кн. Царст. X гл.; 3 кн. Цар. I, 39). Что же касается причинъ, побудившихъ Апостоловъ замѣнить руковоложеніе муропомазаніемъ, то онѣ очень просты: увеличилось число христіанъ въ разныхъ странахъ и мѣстахъ, гдѣ Апостолы сами всегда пребывать не могли, почему право низводить Духа Св. только не чрезъ руковоложеніе, а чрезъ муропомазаніе, они передали поставленнымъ отъ нихъ же епископамъ и пресвитерамъ. Въ заключеніе Комитетъ привелъ нѣсколько выдержекъ изъ Св. Отцевъ и Учителей церкви, свидѣтельствующихъ о томъ, что муропомазаніе совершалось въ церкви съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства. Собесѣдовавшій съ миссіонерскимъ Комитетомъ Павловъ не согласился ни съ однимъ изъ доводовъ православнаго ученія въ защиту таинства муропомазанія. Одни отвергъ онъ потому, что они заимствованы изъ Ветх. Завѣта, котораго онъ вовсе не признаетъ; другіе отклонилъ, какъ мнѣніе человѣческое, а не слово боговдохновенное; третьимъ далъ своеобразное толкованіе, напр. вышеприведеннымъ словамъ Ап. Іоанна и Ап. Павла, объяснивъ, что тамъ подъ помазаніемъ нужно разумѣть самаго Духа Святаго. Про Апостоловъ же замѣтилъ, что они не

могли вопреки волѣ Божіей замѣнить руковозложеніе муропомазаніемъ и, дѣйствительно, не сдѣлали этого, такъ что помазаніе есть обычай церкви позднѣйшій. Послѣ этого, миссіонерскій Комитетъ, указавъ снова на свидѣтельства отеческія, опровергающія сужденія Павлова, и не встрѣтивъ новыхъ возраженій со стороны послѣдняго, прекратилъ, наконецъ, и самое собесѣдованіе.

Итакъ описанныя нами собесѣдованія съ баптистами осозательными послѣдствіями для церкви Христовой, въ формѣ обращенія кого-либо изъ баптистовъ въ православіе, не сопровождались, но впечатлѣніе на православныхъ въ смыслѣ убѣжденія ихъ въ истинности православнаго ученія о предметахъ, о которыхъ была рѣчь на собесѣдованіяхъ, произведено громадное и при томъ въ пользу православія. И хотя Павловъ старался вести себя на собесѣдованіяхъ свободно, говорить громко, отчетливо и съ видимымъ расчетомъ на эффектъ, тѣмъ не меньше эффектъ этотъ вышелъ не въ его пользу. Народъ послѣ послѣдняго собесѣдованія проводилъ его съ такою угрожающею демонстраціею, что онъ въ тотъ же вечеръ уѣхалъ изъ Ростова, оставивъ тѣмъ самымъ поле битвы въ рукахъ своихъ противниковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1887 ГОДУ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАЕТСЯ СЪ 1884 ГОДА.

Редакція „Еженед. Обозрѣнія“ задалась цѣлію доставить читающей публикѣ за *недорогую* цѣну такое еженедѣльное

изданіе, въ которомъ были бы сосредоточены въ *систематическомъ* порядкѣ *всѣ* огласившіяся за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области *политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства* и кромѣ того давалось достаточно матеріала для *лежаго чтенія*.

Въ составъ каждаго № газеты вводятся слѣд. отдѣлы:

1) **Руководящія статьи** по вопросамъ общественной жизни и политики. Статьи и замѣтки по очереднымъ вопросамъ; 2) **Обзоръ** и оцѣнка выдающихся и наиболѣе интересныхъ *мнѣній и отзывовъ печати*; 3) **Фельетонъ**. Картинки столичной и провинціальной жизни; 4) **Письма изъ провинціи** и корреспонденціи: отзывы и мнѣнія читателей и провинціальныхъ дѣятелей; 5) Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ и *библиографіи*; 6) **Внутренняя хроника**; 7) **Политика и жизнь на Западѣ**; 8) **Хроника открытій и изобрѣтеній**. Научныя новости за недѣлю; 9) **Сельско-хозяйственныя свѣдѣнія** и сообщенія; 10) **Художественныя новости**. Свѣдѣнія изъ области искусства, — живописи, скульптуры, архитектуры и пр., *Театръ и музыка* въ столицахъ и въ провинціи; 11) **Модныя чудачества**. Обзоръ новостей въ области моды въ Россіи и за границей; 12) **Отвѣты редакціи, справочныя свѣдѣнія**: биржевыя, торговыя, метеорологическія, тиражи и таблицы выигрышей и пр. объявленія.

Кромѣ того, къ каждому № „Еженед. Обзор.“ присоединяется съ *особымъ* счетомъ страницъ и *особымъ* заголовкомъ.

„ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ“

Въ составъ коего входятъ слѣдующія отдѣлы:

1) **Беллетристика**; 2) **Статьи научнаго содержанія** по *всѣмъ* отраслямъ знаній; 3) **Литературно-критическія статьи и изслѣдованія**.

Цѣна за годъ: (Еженедѣльное Обзорѣніе) безъ приложенія *четыре* руб.; — съ приложеніемъ (Литературно научнаго журнала) *восемь* руб. При подпискѣ на оба изданія допускается разсрочка: при подпискѣ вносится 3 руб. и затѣмъ къ 1-му Марта и Юня по 2 руб. и къ 1-му Сентября 1 руб.

Черезъ контору редакціи (Еженед. Обзорѣнія) можно *выписывать* слѣдующія книги:

Записки по педагогикѣ И. В. *Скворцова*, цѣна 1 руб. съ пер. и изслѣдованія его же—*Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси и Миръ человека и миръ животныхъ*. Отзѣмы о „Педагогикѣ“ см. ж. „Женск. Образов.“ № 6—7; „Новости“ № 278; „Рус. Паломникъ“ № 38; „Живоп. Обзор.“ № 40 и пр.

Адресъ: С.-Петербургъ, Преображенская ул., д. 4, кв. 15, Редактору-издателю газеты „Еженед. Обзорѣніе“ Ивану Васильевичу Скворцову.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ
ПЯТНАДЦАТЫЙ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ
ПЯТНАДЦАТЫЙ

1887.

И В О П И С Н О Е
Ѣ ОБОЗРѢНІЕ Л

1887.

Въ теченіе года выдаетъ гг. подписчикамъ:

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НУМЕРА
КАЖДЫЙ НУМЕРЪ ВЪ ДВА ЛИСТА БОЛЬШАГО ФОРМАТА СЪ 8—10 РИСУНКАМИ.

12 ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ
„РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“, выходящихъ ОТДѢЛЬНО КНИЖКАМИ въ объемѣ до 10 печатныхъ листовъ въ 8-ю долю.

Книжки будутъ содержать по преимуществу, одинъ цѣлый законченный оригинальный или переводный романъ или повѣсть; новѣйшіе романы и повѣсти современныхъ иностранныхъ авторовъ будутъ помѣщены въ книжкахъ цѣлыми листами, съ особою нумераціею страницъ, по мѣрѣ выхода этихъ произведеній за границу, такъ что по окончаніи романа удобно будетъ сбросовать листы въ одну книгу.

12 ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ НУМЕРОВЪ „НОВѢЙШИХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ съ отдѣлами: „Умѣнье одѣваться со вкусомъ“, „Совѣты по гигиенѣ“, „Рецепты по хозяйству“, и проч. и съ приложеніемъ особаго листа:

„ИЗЯЩНАЯ РУКОДѢЛІЯ“.

ТРИ ПРЕМИИ:**1) „БОСФОРЪ“ (ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ)**

Большая эффектная художественно-исполненная олеография въ 32 краски, съ картины известнаго профессора живописи А. Ршера.

Сюжетъ преміи журнала представляетъ предметъ Константинополя „Босфоръ“ (при лунномъ свѣтѣ) съ его роскошною растительностью, высокими минаретами и мечетями, ступени которыхъ омываются волнами Мраморнаго моря. Картина замѣчательна какъ по своему поразительному эффекту и художественному исполненію, такъ и по историческому значенію изображаемаго ею завѣтнаго пункта, на который столько вѣкомъ сряду обращено вниманіе не только всего вообще русско-славянскаго міра, но и другихъ европейскихъ государствъ и народовъ.

Длина картины ПОЛТОРА аршина, высота ОДИНЪ аршинъ.

Цѣна картины въ отдѣльной продажѣ 12 рублей.

2) НѢСКОЛЬКО ОТДѢЛЬНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ (большими листами), въ видѣ гравюръ-копій съ картинъ лучшихъ художниковъ русской иностранной школы, отпечатанныхъ въ два или три тона, что въ концѣ года составитъ „Художественный альбомъ“.

3) СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1887 ГОДЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ—съ пересылкою 8 руб.

Подписавшіеся и внесшіе деньги въ декабрь—получатъ главную премію „Босфоръ“ въ теченіе февраля 1887 года.

Въ виду нѣкоторыхъ заявленій гг. подписчиковъ 1886 года о неаккуратной доставкѣ премій бандерольнымъ способомъ, доставка таковыхъ въ 1887 году будетъ производиться только цѣнными посылками, а потому гг. иногородные подписчики, желающіе получить картину „БОСФОРЪ“, благоволятъ прилагать на пересылку ея 60 коп. за каждый экземпляръ.

Адресъ Конторы: Спб., Невскій пр., у Аничкова моста, д. № 68—40.

Редакторъ П. Полевой. Издатель С. Добродѣевъ.

XVIII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1887 г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ.

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 НОМЕРА въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, и 2400 столбцовъ текста), съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ.

„ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ и друг. ПРЕМИЙ:

„НИВА“

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Невскому просп., № 6.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1887 г.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

„НИВА“, вступая нынѣ въ восемнадцатый годъ изданія, въ теченіе всего этого ряда годовъ неизмѣнно сохраняла характеръ истинно русскаго журнала для семейнаго чтенія. Этому долготѣльному традиціонному направленію „НИВА“ останется вѣрною и на будущее время, при этомъ постоянно улучшая внѣшній видъ и внутреннее содержаніе журнала. Нашимъ постояннымъ читателямъ извѣстно, что „НИВА“ не только даетъ все то, что обѣщаетъ, но всегда гораздо болѣе.

Въ „НИВѣ“ помѣщаются: историческіе романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, гигиенѣ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; еженедѣльное обзорѣніе политическое, современныхъ событій; смѣсь, хозяйственныя совѣты, шахматныя, математическія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы и проч., тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

Въ постоянной рубрикѣ „Разныхъ Извѣстій“ въ „НИВѣ“ представляются еженедѣльно статьи по полныя сообщенія о современной жизни страны обо всѣхъ важныхъ интересахъ дня т. е. придворныя извѣстія, сообщенія правит., худож. извѣстія о школѣ, литературѣ, наукѣ, театрѣ, музыкѣ, военномъ и морскомъ дѣлѣ, спортѣ, техникѣ, городскія и губернскія извѣстія и пр. и пр.

Кромѣ того рядъ **НАУЧНЫХЪ СТАТЕЙ** извѣстныхъ авторовъ, по всѣмъ отраслямъ знанія—въ популярномъ изложеніи,

Независимо разныхъ бесплатныхъ художественныхъ приложеній, даваемыхъ въ теченіе года отъ времени до времени, и „СТБН-

НАГО КАЛЕНДАРЯ“ на 1887 г. печат. двумя красками, какъ главную ПРЕМІЮ на будущей 1887 г. мы дадимъ большую олеографическую картину нашего знаменитаго художника, профессора **К. Е. Маковского.**

„БАБУШКИНА СКАЗКА“.

Яснымъ, тихимъ лѣтнимъ днемъ, когда всѣ ушли на работу, бабушка собрала своихъ внучатъ, сѣла съ ними на зеленой травкѣ и рассказываетъ имъ сказку. Какое напряженное вниманіе кругомъ! Бабушка очевидно дошла до самаго драматическаго момента сказки. Она сама оживилась. Старческое, доброе лицо ея дышетъ одушевленіемъ, передъ нею проносятся образы народнаго сказанія. Про дѣтокъ говорить нечего: они застыли въ своихъ позахъ, задумчиво и жадно слушая рассказчицу и ожидая чѣмъ кончится сказка. Разнообразные типы малютокъ прелестны. Исполненіе картины до мельчайшихъ подробностей художественно и превосходно.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору редакціи „НИВА“ **А. Ф. Марксу**, въ С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. № 6.

Издатель „НИВЫ“ **А. Ф. Марксъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на большую

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ и ОБЩЕСТВЕННУЮ ГАЗЕТУ

(безъ предварительной цензуры)

„МИНУТА“

1887. — ГОДЪ изданія СЕДЬМОЙ — 1887.

ПРИ НОВОМЪ СОСТАВѢ РЕДАКЦІИ

Газета „Минута“ съ переходомъ къ новому издателю и при новомъ составѣ редакціи, совершенно реформирована и выходитъ листами большаго формата, при чемъ введены новые отдѣлы, а нѣкоторые значительно пополнены. Вообще газета „Минута“, по своему разнообразію и своевременному сообщенію всѣхъ выда-

ющихся новостей, даетъ полную возможность, за доступную для каждаго подписную плату, знать, по возможности, все, что совершается какъ въ нашей внутренней жизни, такъ и за границею.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: съ пересылкою на годъ 9 р., на полгода 5 р., на 3 мѣсяца 3 р., на 1 мѣсяць 1 р.

Выписывающіе 10 экз. газ. „Минута“ получаютъ 1 экз. даровой.

Редакція газеты „Минута“ на-дняхъ выпустила въ свѣтъ

„АЛЬБОМЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ КАРТИНЪ“

знаменитаго художника ГУСТАВА ДОРЭ, составленный изъ выдающихся сценъ Ветхаго и Новаго Завета.

Цѣна „Альбому“ въ отдѣльной продажѣ 3 руб., а для подписчиковъ газеты „Минута“—одинъ рубль (съ доставкою).

Въ 1887 г. въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ, выйдетъ въ свѣтъ

„ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ“

состоящій изъ картинъ разныхъ знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Цѣна въ отдѣльной продажѣ 5 руб., а для подписчиковъ газеты „Минута“—одинъ рубль (съ доставкою).

Адресъ Конторы: Сиб., Невскій пр., у Аничкова моста, д. № 68—40

За редактора-издатель С. Е. Довродевъ.

ПОДПИСКА НА 1887 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ ЛИТЕРАТУРНУЮ,

ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ОБЩЕСТВЕННУЮ ГАЗЕТУ:

Р О Д И Н А

4-й годъ изданія.

Не прибѣгая къ громкимъ рекламамъ, редакція газеты „Родина“, въ продолженіе трехлѣтняго своего существованія, стремилась къ улучшенію и расширенію газеты и достаточно успѣла зарекомендовать себя предъ своими читателями. Не отступая ни на шагъ отъ намѣченной цѣли, редакція „Родины“ находитъ возможнымъ сдѣлать газету вполнѣ Семейнымъ Журналомъ, расширить ее еще больше введеніемъ новыхъ отдѣловъ и дать своимъ подписчикамъ въ 1887 году, кромѣ 52 еженедѣльныхъ №№ (отъ 2—2½ листовъ)

48 ДАРОВЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.

Гг. подписчики получаютъ въ теченіи года 52 №№ текста, мелкаго убористаго шрифта, съ иллюстраціями, которые будутъ заключать въ себѣ все, что только

можетъ интересовать провинціального читателя въ области политики, литературы, науки, знанія и искусства. Газета, по прежнему будетъ помѣщать: романы, повѣсти и рассказы, преимущественно изъ современной русской жизни; быліны, пѣсни, стихотворенія, шарady, прибаутки, загадки и пр. и пр.

12 №№ Новѣйшихъ Парижскихъ модъ: рукодѣлья, дамскія и дѣтскія моды (съ рисунками и описаніемъ къ нимъ).

12 №№ Сельскаго хозяйства и Домоводства.

12 №№ „Всемирнаго Путешественника“ (рассказы и повѣсти изъ всемірнаго путешествія съ рисунками).

12 №№ Дѣтскаго чтенія.—Повѣсти и рассказы съ рисунками. Кромѣ того, редакція нашла возможнымъ дать своимъ подписчикамъ въ видѣ **ПРЕМИИ ЗА ОДИНЪ РУБЛЬ**

особое прибавленіе ежемѣсячныхъ книжекъ убористой печати.

СОБРАНІЕ РОМАНОВЪ, повѣстей и рассказовъ лучшихъ писателей. (12 книжекъ въ годъ),

которыя будутъ вполнѣ закончены и составятъ цѣнный вкладъ въ бібліотеку каждаго семейства. Стоимость этихъ книгъ въ отдѣльной продажѣ превзойдетъ вдвое цѣну самаго журнала.

Подписка на „Собраніе Романовъ“ отдѣльно не принимается.

Подписная цѣна на газету „Родина“ остается прежняя, то есть:

За годъ, 52 № и 48 даров. приложений, съ пересылкой во всей Россіи 4 р.

За годъ, 52 №№ газеты, 48 даровыхъ приложений, календарь и 12 книжекъ Собраніе Романовъ, съ пересылкой и доставкой. 5 р.

Разсрочка допускается: При подпискѣ 2 руб.—1-го марта 1 руб., 1-го мая 1 руб., и 1-го іюля 1 руб.

Гг. подписчики, выславшіе сполна подписную годовую сумму на 1887 г. получать безплатно (съ первымъ № газ. „Родина“)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ

для домашняго обихода и справокъ на 1887 годъ.

Подписка адресуется исключительно: въ редакцію „Родина“ С.-Петербургъ, Невскій просп. д. № 80.

Редакторъ И. Пономаревъ.

Издатель А. Каспари.

При этомъ № подписчикамъ разсылается объявленіе.

Редакторъ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*
 Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Въ чемъ состоитъ церковность? II. О дѣятельности Ростовскаго миссіонерскаго Комитета за время съ 29 іюня и по 1 августа 1886 г. и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 января 1887 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*.

№ 24 Еларх. Вѣд. данъ на почту 18-го января. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.