

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ  
Редакціи, при Ставрополь-  
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе  
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-  
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ  
брошюрованномъ видѣ.

№ 17-й. 1880-й годъ. 1-го СЕНТЯБРЯ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

*Правительствующему Сенату.*

Именнымъ указомъ Нашимъ. даннымъ Правительствующему Сенату, въ 12-й день февраля 1880 года, въ видахъ прекращенія покушеній дерзкихъ злоумышленниковъ поколебать въ Россіи государственный и общественный порядокъ, учреждена, на изложенныхъ въ упомянутомъ указѣ основаніяхъ, верховная распорядительная коммисія по охраненію государственнаго морядка и общественнаго спокойствія. При этомъ, для объединенія дѣйствій всѣхъ властей, главному начальнику означенной коммисіи, члену Государственного Со-

вѣта, Нашему генераль-адъютанту, генералу-отъ-инфантеріи графу Лорисъ-Меликову предоставлены чрезвычайныя права.

Слѣдя, со дня учрежденія верховной распорядительной комисіи, за мѣропріятіями главнаго начальника оной, Мы убѣдились, что ближайшая цѣль учрежденія комисіи—объединеніе дѣйствій всѣхъ властей для борьбы съ крамолою—настолько уже достигнута вполне согласными съ видами Нашими распоряженіями генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, что дальнѣйшія указанія Наши по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія могутъ быть приводимы въ исполненіе въ общеустановленномъ законѣмъ порядкѣ, съ нѣкоторымъ лишь расширеніемъ круга вѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего, а также съ цѣлью большаго на будущее время упроченія единства дѣйствій существующихъ органовъ исполнительной власти, Мы признали за благо:

1. Верховную распорядительную комисію закрыть, съ передачею дѣлъ оной въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

2. III отдѣленіе Собственной Нашей канцеляріи упразднить, съ передачею дѣлъ онаго въ вѣдѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, образовавъ особый, для завѣдыванія ими, въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, департаментъ государственной полиціи, впредь до возможности полнаго сліянія высшаго завѣдыванія полиціею въ государствѣ въ одно учрежденіе упомянутаго министерства.

3. Завѣдываніе корпусомъ жандармовъ возложить на министра внутреннихъ дѣлъ, на правахъ шефа жандармовъ.

5. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставить завершеніе возбужденныхъ верховною распорядительною комисіею вопросовъ, съ правомъ приглашать для сего, въ особыя совѣщанія, членовъ закрываемой нынѣ комисіи.

5. Генераль-губернаторамъ и другимъ учрежденіямъ и начальствующимъ лицамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по существующему, во исполненіе указа 12-го февраля сего года, порядку, обращались къ главному начальнику верховной распорядительной комисіи, относиться на будущее время къ министру внутреннихъ дѣлъ, которому предоставить, впредь до особаго указанія Нашего, высшее направленіе всѣхъ слѣд-

ственныхъ по государственнымъ преступленіямъ дѣлъ, на тѣхъ-же основаніяхъ, на коихъ такое направленіе принадлежало главному начальнику верховной распорядительной комисіи.

6. Въ видахъ облегченія многотрудныхъ обязанностей министерства внутреннихъ дѣлъ, безъ нарушенія опредѣленнаго законами Россійской Имперіи значенія сего министерства, отдѣлить отъ онаго: а) присоединенные къ его составу, въ 1868 году, департаменты почтъ и телеграфовъ, съ образованіемъ изъ нихъ, на прежнемъ основаніи, особаго министерства почтъ и телеграфовъ; и б) департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, завѣдываніе коимъ, на правахъ главноначальствующаго, поручается Нами вмѣстѣ съ симъ особому лицу—и

7. Распоряженія по приведенію вышеизложеннаго въ исполненіе возложить на министровъ внутреннихъ дѣлъ и почтъ и телеграфовъ, по принадлежности предметовъ и по надлежащемъ согласеніи съ другими вѣдомствами, съ испрошеніемъ, въ потребныхъ случаяхъ, Нашихъ указаній и разрѣшеній.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежація распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Ропшѣ.

6-го августа 1880 года.

### Высочайшая благодарность.

Г-нъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го августа за № 3759, сообщилъ Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, во 2-й день сего августа, объ изъясненнхъ въ отношеніи Его Преосвященства, отъ 29 іюня

за № 3621, случаяхъ особаго проявленія религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны приходскихъ обществъ города Баталпашинска, станицы Новомалороссійской, сель Александрова и Вѣлой-Глины, (\*) Высочайше повелѣть соизволилъ: „Благодарить“.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

*Отъ 2-го—27-го іюля 1880 года за № 1420, о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ гор. Уральскѣ, Оренбургской епархіи, единовѣрческой женской общины.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 іюня сего года за № 3056, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣлелія Святѣйшаго Синода отъ 30-го января—15-го февраля сего года, Высочайше соизволилъ въ 21-й день іюня сего года на учрежденіе въ гор. Уральскѣ единовѣрческой женской общины, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. И по справкѣ п р и к а з а л и: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе единовѣрческой женской общины въ городѣ Уральскѣ, давъ знать по принадлежности, сообщить по принятому порядку редакціи „Церковнаго Вѣстника“ для напечатанія.

*Отъ 16-го—30-го іюля 1880 года за № 1497, о составленномъ преосвященнымъ Модестомъ, епископомъ люблинскимъ, сочиненіи „О церковномъ октоихѣ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

(\*) О проявленіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны означенныхъ обществъ напечатано въ № 8 и 12 Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1880 годъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 152, съ заключеніемъ Комитета о возможности одобрить сочиненіе преосвященнаго Модеста, бывшаго епископа екатеринбургскаго, нынѣ люблинскаго, викарія холмской епархіи, подъ названіемъ: „О церковномъ октоихѣ“. (Изданіе 2-е дополненное. Екатеринбургъ. 1878 года), для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ бібліотеки приходскихъ церквей. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ приходскихъ церквей сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

### Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 августа за № 3059 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Святѣйшій Синодъ преподаетъ свое благословеніе слѣдующимъ лицамъ по Кавказской епархіи, за ихъ пожертвованія и заслуги по духовному вѣдомству, съ выдачею установленныхъ грамотъ: крестьянину села Новодимитріевскаго Кирику *Сисыко*, купцу гор. Ейска Якову *Грибанову*, почетному блюстителю Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища 1-й гильдіи купцу Александру *Нестерову*, церковному старостѣ села Чернаго Рынка крестьянину Ермолаю *Зажкину*, уряднику станицы Подгорной Филиппу *Орлову*, вдовѣ коллежскаго секретаря Евдокии *Лобасовой*, старостѣ Пятигорскаго Спасскаго собора, потомственному почетному гражданину Николаю *Шумову*, мѣщанину гор. Петровска Николаю *Будылкину*, казакамъ станицы Новопокровской Максиму *Кулабухову* и Григорію *Засву*, церковному старостѣ станицы Ахтанизовской, казаку Ефиму *Денисенко*, мѣщанину города Темрюка Алексѣю *Чернову* и крестьянину села Медвѣдскаго Трофиму *Малахову*.

## ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЫ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 10 іюля за № 2421, произведенъ, за выслугу лѣтъ, секретарь Кавказской духовной консисторіи титулярный совѣтникъ Павелъ *Подашевскій*—въ коллежскіе ассесоры, со старшинствомъ съ 12 ноября 1879 года.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 5-го августа за № 118, произведены, за выслугу лѣтъ: въ коллежскіе совѣтники: преподаватель Кавказской духовной семинаріи Александръ *Василевъ*, съ 17 января 1878 года; въ надворные совѣтники: преподаватель тойже семинаріи Михаилъ *Поповъ*, съ 17 октября 1879 года; въ титулярные совѣтники: преподаватель тойже семинаріи Константинъ *Воздвиженскій*, съ 25 января 1880 года и секретарь при Кавказскомъ Епископѣ Василій *Ардымскій*, съ 23 августа 1877 года; въ коллежскіе регистраторы: канцелярскіе служители Кавказской духовной консисторіи: Василій *Дубровскій*, съ 10 октября 1879 года, Владиміръ *Черединъ*, съ 11 ноября 1878 г. и Антонъ *Савицъ*, съ 8-го декабря 1879 года.

Утвержденъ въ чинѣ коллежскаго секретаря, по степени кандидата богословія, преподаватель Кавказской духовной семинаріи Иванъ *Пятницкій* съ 22-го сентября 1879 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Священникъ ст. Сентилеевской Евг. *Кудрявцевъ*, съ 18 августа, согласно прошенію, перемѣщ. въ стан. Михайловскую.

Священникъ Черноморской Маріе-Магдалинской женской пустыни Іоаннъ *Богословскій*, согласно прошенію, 21 августа перемѣщенъ на священническое настоятельское мѣсто въ станицу Сентилеевскую, Кубанской области; священникъ станицы Батуринской Максимъ *Кумпанъ*, согласно прошенію,

по старости и слабости здоровья, 14 августа уволенъ заштатъ; священникъ станицы Михайловской Тимошей *Граменшкій*, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ 18 августа за штатъ.

Священникъ Александръ *Хламовъ* 17 августа утверждёнъ въ должности духовника по благочинію Черноморскаго округа.

Священникъ кафедральнаго собора Григорій *Виноградовъ* попечителемъ Кавказскаго учебнаго округа опредѣленъ на должность законоучителя Ставропольскаго четырехкласснаго городского училища; священникъ станицы Старощербиновской Евѳимій *Гребенниковъ* 24 августа утверждёнъ въ должности законоучителя мѣстнаго станичнаго училища.

Преподаватель Кавказской духовной семинаріи Виссарионъ *Сергѣевскій* 13-го августа опредѣленъ учителемъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища по русскому языку въ III, IV и V классахъ и педагогики въ VI классѣ.

Діаконъ Кизлярскаго Казанскаго собора Анастасій *Орловъ*, согласно прошенію, 18-го августа перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Ставропольскому Троицкому собору; И. д. псаломщика ст. Александрійской Константинъ *Назаровъ* 18-го августа перемѣщенъ на таковую же должность къ Кизлярскому Казанскому собору; окончившій курсъ Кавказской дух. семинаріи Павелъ *Ивановъ* 19-го августа опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ церкви станицы Успенской; окончившій курсъ семинаріи Александръ *Докучаевъ* 7-го августа опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ ст. Урупскую.

Канцелярскій служитель Кавказской духовной консисторіи Василій *Дубровскій* 8-го августа временно допущенъ къ исправленію должности столоначальника консисторіи по 1-му столу.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:**

12-го августа: казакъ ст. Новоджереліевской Иванъ *Кононенко*—къ приходской церкви сей станицы на 1-е трех-

лѣтіе; приказный ст. Вѣломечетской Ѳеодоръ *Акимовъ*—къ приходской церкви этой станицы на 4-е трехлѣтіе; урядникъ Григорій *Страшко*—къ церкви ст. Старовеличковской на 1-е трехлѣтіе; урядникъ Исидоръ *Островскій*—къ церкви ст. Поповической на 2-е трехлѣтіе; казакъ Аѳанасій *Волобуевъ*—къ церкви ст. Успенской на 3-е трехлѣтіе; 14-го августа: казакъ Трофимъ *Новиковъ*—къ церкви ст. Родниковской на 2-е трехлѣтіе; казакъ Димитрій *Волокъ*—къ церкви ст. Гурійской на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ Ефимъ *Заикинъ*—къ церкви села Чернаго Рынка на 3-е трехлѣтіе; урядникъ Илья *Ерманчукъ*—къ церкви ст. Ардонской на 1-е трехлѣтіе; и урядникъ Михаилъ *Ермолаевъ*—къ церкви ст. Терновской на 1-е трехлѣтіе.

### **Награжденіе похвальнымъ листомъ.**

Церковный староста при церкви станицы Екатериновской Дometій *Оробей*, за усердную и полезную службу, 19-го августа награжденъ похвальнымъ листомъ.

### **Разрѣшеніе носить черную скуфью.**

Священнику посада Даховскаго Павлу *Шшикину* разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

### **Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.**

18-го августа разрѣшено ремонтировать церковь села Медвѣдскаго на общественную сумму.

20-го августа разрѣшено пристроить къ церкви стан. Шкуринской трапезную часть съ колокольнею и расширить алтарь оной, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областного правленія проекту, подъ наблюденіемъ архитектора Якунина.

24-го августа разрѣшено обществу Ангелинскаго поселка построить церковную сторожку на общественный счетъ;

того же числа разрѣшено церковному причту и старостѣ села Воронцовскаго устроить на кладбищѣ домикъ для сбереженія умершихъ до узаконеннаго срока погребенія, въ замѣнъ стараго, который разрѣшено продать съ тѣмъ, чтобы вырученная сумма была записана на приходъ по церковной книгѣ; того же числа разрѣшено продать лѣсъ, оставшійся отъ старой ограды при церкви ст. Тимошевской, за устройствомъ новой, съ тѣмъ, чтобы продажа была произведена причтомъ и церковнымъ старостою съ согласія прихожанъ и вырученныя отъ продажи деньги были записаны на приходъ по церковной книгѣ на поддержаніе и благоуукрашеніе церкви.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Пожертвованіе въ пользу новоучреждаемаго Георгіевскаго женскаго монастыря.

Отставной рядовой Павелъ Григорьевъ Поповъ, 18-го іюля сего 1880 г., завѣщалъ въ пользу новоучреждаемаго въ 6 верстахъ отъ ст. Государственной, Терской области, Георгіевскаго женскаго монастыря два деревянныхъ дома, находящіеся въ Моздокѣ, съ усадьбою и всеми надворными постройками, двѣ деревянные бани съ винограднымъ садомъ и домъ изъ одной комнаты и сѣнцами, кладовою и сараями, находящіеся на землѣ г. Моздока, арендуемой имъ, Поповымъ, по условію отъ Моздовской городской думы на 99 лѣтъ и три участка городской земли, арендуемые имъ также по условію на 99 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы всеми этими имѣніями владѣла жена его до смерти, а по смерти ея онѣ должны перейти въ полную собственность сказаннаго монастыря; въ случаѣ же смерти жены его прежде его, Попова, завѣщаемое имѣніе должно поступить въ монастырскую собственность по смерти его, Попова.

**По вопросу о томъ, къ кому должны обращаться духовные слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.**

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода преосвященному Вассіану, епископу Пермскому и Верхотурскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 ноября 1879 года за № 286, по возбужденному вашимъ преосвященствомъ вопросу о томъ, къ кому должны обращаться духовные слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду; и б) приложенное при этомъ предложеніи отношеніе вашего преосвященства, отъ 27 сентября 1879 года за № 820. Приказали: Пермская Духовная Консисторія обращалась въ Пермское Губернское Правленіе о понужденіи Пермскаго Полицейскаго Управленія исполнить ея требованіе о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. Уст. угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское Губернское Правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ Пермской губерніи судебной реформы, полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, Ваше Преосвященство просили г. оберъ-прокурора Св. Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться, при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Св. Синодъ находитъ: 1) что Пермское Губернское Правленіе отказъ свой исполнить требованіе Консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что

дѣло Лаврова, по мнѣнію сего Правленія, есть уголовное, а полиція на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполне правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ, согласно означенной 1014 ст. Уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но всѣ эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и Правительствующимъ Сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ томъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря 1871 г., за № 67, и изъ указа 1 Департамента Правительствующаго Сената отъ 29 ноября 1871 г. за № 47583; и 3) что всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. Уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ порядкомъ, какимъ онѣя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. Общ. Учр. Губ. (изд. 1876 г.) На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: просить Правительствующій Сенатъ разъяснить Пермскому Губернскому Правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, и что посему полиція обязана и въ этихъ мѣстностяхъ исполнить всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ осно-

ваніи. О чемъ и сообщить и Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту) вѣдѣніемъ, а Вашему Преосвященству дать знать о семъ указомъ.

(Пермск. Епарх. Вѣд. № 25).

### **Результаты переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ.**

Послѣ произведенныхъ съ 16-го по 22-е августа переэкзаменовокъ учениковъ, не вполне удовлетворительно выдержавшихъ годичныя испытанія, и пріемныхъ испытаній вновь поступающимъ, **переведены:** изъ III-го въ IV-й классъ: Петръ Головинъ, Николай Воиновъ, Всеволодъ Критскій, Михаилъ Благодоровъ, Александръ Зарѣцкій, Александръ Мансветовъ, Алексѣй Черныга, Александръ Ивановъ, съ причисленіемъ ко 2-му разряду; изъ II-го въ III-й: Александръ Тиховъ-Александровскій, Эрдени Санджіевъ, Михаилъ Никольскій, Андрей Скворцовъ, Иванъ Польскій, Павелъ Погуляевъ, Иванъ Яковлевъ, Иванъ Темиревскій, съ причисленіемъ ко 2-му разряду; изъ I-го во II-й: Николай Бойко, Василій Вертоградскій, Михаилъ Ртищевъ, Баженовъ Николай, Печеновъ Николай, Москвитинъ Василій, Понятовскій Василій, Архангельскій Акимъ, Ивановъ Ѳедоръ, Байздренко Александръ, Ляпидевскій Василій, Смирновъ Григорій, Образцовъ Алексѣй, съ причисленіемъ ко 2-му разряду; изъ приготовительнаго въ I-й: Николай Чулковъ, Иванъ Синановъ, Кирилль Гофманъ, Владиміръ Калиновскій, Матвѣй Бойко, Илья Поповъ, Иларіонъ Ключанскій, Вячеславъ Баженовъ, съ причисленіемъ ко 2-му разряду. **Оставлены на повторительный курсъ:** во II-мъ классѣ: Яковъ Преображенскій, Александръ Махровскій, Викторъ Власовъ, Николай Воробьевъ, Василій Любарскій, Дмитрій Голубинскій, Василій Сократовъ; въ I-мъ классѣ: Петръ Липецкій; въ приготовительномъ классѣ: Петръ Димитріевъ, Иванъ Стороженко. **Уволены:** оставленные—въ III классѣ Дмитрій Крастилевскій и въ I-мъ классѣ Алексѣй Крастилевскій, по прошенію отца; ученикъ II класса Алексѣй Семеновъ—за неявку на годичныя испытанія и на переэкзаменовку.

**Вновь приняты:** въ IV классъ: Алексѣй Петровъ, Венедиктъ Златорунскій и на повторительный курсъ: Михаилъ Низовскій и Иванъ Сентилеевскій, съ причисленіемъ ко 2-му разряду; во II-й классъ: Владиміръ Агаповъ, Илья Архангельскій, Иванъ Деревщиковъ, Владиміръ Миловидовъ, Петръ Сонниковъ, Алексѣй Златорунскій, съ причисленіемъ ко 2-му разряду; въ I-й классъ: Иванъ Богучаровъ, Георгій Акимовъ, Николай Водолазовъ, Иванъ Гусеиновъ, Константинъ Емельяновъ, Александръ Критскій, Николай Куликовъ, Иванъ Лѣтницкій, Александръ Мищенко, Павелъ Нестеровъ, Владиміръ Орловъ, Стефанъ Пушкаревичъ, Николай Ратьмировъ, Михаилъ Скрыпченко, Петръ Сократовъ, Евграфъ Стефановъ, Иванъ Троценко, Ѳедоръ Шаповаловъ, съ причисленіемъ ко 2-му разряду; въ приготовительный классъ: Василій Михайловскій 1-й, Константинъ Акимовъ, Николай Горбачевъ, Василій Воиновъ, Василій Родіоновъ—съ причисленіемъ къ 1-му разряду; Михаилъ Ратьмировъ, Николай Скрыпченко, Александръ Широгородъ, Василій Широченскій, Николай Никольскій, Владиміръ Алфеевъ, Николай Бѣликовъ, Елиидифоръ Алексѣевъ, Николай Васильевъ 1-й, Николай Васильевъ 2-й, Аѳанасій Карпенко, Сергій Кравцевъ, Григорій Крутченскій, Гавріилъ Лебедевъ, Иванъ Лянилевскій, Владиміръ Махровскій, Василій Михайловскій 2-й, Петръ Николаевъ, Константинъ Образцовъ, Михаилъ Польскій, Константинъ Пицхлауровъ, Петръ Понятовскій, Георгій Сокольскій, Михаилъ Усачевъ, Тихонъ Савинъ, Василій Данилевскій, Евгений Розановъ, Иванъ Лавровъ, Иванъ Лавановъ, Андрей Кудряцевъ, Иванъ Ивановъ, Александръ Бальбуцѣвъ, Авраамъ Кузьминъ, съ причисленіемъ ко 2-му разряду.

**Отказано въ приемъ державшимъ экзамень на поступленіе:** во II-й классъ: Константину Борису, въ 1-й классъ: Владиміру Ветошникову, Николаю Константинову, Михаилу Куропаткину, Андрею Николаеву, Ивану Шляхову; въ приготовительный—Сергію Вѣтлицкому и Ѳедору Куницыну.

IV.

**Журналы Ставропольскаго окружнаго  
духовно-училищнаго съѣзда.**

*О вознагражденіи учителей Ставропольскаго духовнаго училища за преподаваніе предметовъ въ параллельныхъ классахъ.*

19-го августа съѣздъ, подъ предѣлательствомъ священника села Привольнаго Димитрія Успенскаго, занимался обсужденіемъ предложеннаго правленіемъ училища вопроса о назначеніи вознагражденія за уроки въ параллельныхъ классахъ учителямъ съ академическимъ образованіемъ соотвѣтственно платѣ за уроки въ нормальныхъ классахъ, т. е. непрослужившимъ 5 лѣтъ по 50 р. за годовой урокъ, а прослужившимъ этотъ срокъ—по 60 руб.

Принимая во вниманіе разъясненіе центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства, что учительскія вакансіи въ параллельныхъ классахъ могутъ быть замѣщаемы лицами съ академическимъ образованіемъ лишь подъ условіемъ сказаннаго вознагражденія, съѣздъ положилъ: назначить штатнымъ учителямъ училища вознагражденіе за преподаваніе уроковъ въ параллельныхъ классахъ въ томъ размѣрѣ, какой указанъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 10—28 января 1879 года за № 31, т. е. по 50 р. за годовой урокъ непрослужившимъ пятилѣтняго срока и по 60 р. прослужившимъ 5 лѣтъ, предоставивъ пользоваться тѣмъ же правомъ и наличнымъ учителямъ изъ студентовъ семинаріи, своимъ долговременнымъ преподаваніемъ въ училищѣ вполнѣ заслужившимъ сказаннаго увеличенія содержанія, а также для предупрежденія случаевъ отказа штатныхъ учителей отъ занятій въ параллельныхъ классахъ за малое содержаніе. На возвышеніе содержанія учителямъ параллельныхъ классовъ за время съ начала 18<sup>80</sup>/<sub>81</sub> учебнаго года по 31 декабря сего 1880 года потребно: учителю священной исторіи за 6 уроковъ 49 руб. 8 коп.; учителю русскаго языка за 7 уроковъ 57 р. 26 коп.;

учителю греческаго языка за 4 урока 32 р. 72 коп.; за 3 урока ариеметики 37 р. 86 коп.; за 5 уроковъ латинскаго языка 40 р. 90 коп.; студентамъ: Сердобову за 8 уроковъ 65 р. 44 коп.; Казанскому за 3 урока 24 р. 58 коп., всего 307 р. 84 коп. Расходъ этотъ съѣздъ полагаетъ произвести изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія добавочнаго содержанія двумъ выбывшимъ учителямъ (Модестову и Сократову), а съ 1-го января 1881 года вносить въ смѣту.

Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣнiе и утвержденiе Его Преосвященства.

На журналѣ этомъ послѣдовала 19-го августа таковая резолюцiя Его Преосвященства: „Утверждается въ томъ, что касается учителей съ академическимъ образованiемъ.“

*Объ увеличенiи годоваго оклада надзирателямъ училища.*

28-го августа съѣздъ занимался обсужденiемъ вопроса, предложеннаго правленiемъ училища, объ увеличенiи числа надзирателей за учениками двумя лицами для предупрежденiя шалостей и проступковъ учениковъ. Обсудивъ это предложенiе, съѣздъ хотя и согласился съ мнѣнiемъ училищнаго правленiя, тѣмъ неменѣе, предвидя значительные расходы на постройку зданiй для мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведенiй и неимѣя въ виду никакихъ особыхъ источниковъ на содержанiе двухъ новыхъ надзирателей, положилъ: пока не увеличивать числа надзирателей за учениками училища; но, чтобы расположить служащихъ въ училищѣ двухъ надзирателей къ болѣе усердному исполненiю возложенныхъ на нихъ обязанностей, увеличить ассигнуемое содержанiе каждому изъ нихъ на 100 руб., оставивъ за ними и ассигнованныя имъ прошлагоднимъ съѣздомъ столовыя деньги, въ количествѣ 60 р. на каждого, при казенной квартирѣ, отопленiи и освѣщенiи; выдача увеличеннаго содержанiя надзирателямъ должна производиться съ начала наступившаго учебнаго года; потребную на этотъ предметъ въ текущемъ году сумму 66 р. 66 коп. съѣздъ полагаетъ взять изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенiя двумъ выбывшимъ учителямъ, а съ 1-го января 1881 года вносить въ смѣту расходовъ.

Дѣлая означенную добавку къ содержанію надзирателей, съѣздъ желалъ бы, чтобы они приняли на себя посильный трудъ вспоможенія ученикамъ въ приготовленіи послѣдними уроковъ въ занятые вечерніе часы какъ въ общежитіи, такъ по возможности и на квартирахъ учениковъ при посѣщеніи ихъ.

На семь журналъ послѣдовала 19-го августа таковая резолюція Его Преосвященства: „Спросить правленіе и самихъ надзирателей, какой именно добавочный трудъ они обязательно выполнять за назначаемое имъ дополнительное вознагражденіе“.

20-го августа съѣздъ слушалъ вышепрописанную резолюцію Его Преосвященства и отношеніе правленія Ставропольскаго духовнаго училища отъ 20 августа за № 580, коимъ оно увѣдомляетъ, что надзиратели за учениками за предположенное имъ дополнительное вознагражденіе соглашаются обязательно заниматься репетиторствомъ съ малоуспѣшными учениками, по мѣрѣ возможности. Содержаніе сего отношенія съѣздъ постановилъ доложить Его Преосвященству.

Резолюція отъ 20 августа: „По мѣрѣ возможности“ — это выраженіе слишкомъ неопредѣленно. Училищное правленіе составитъ точныя правила объ обязанностяхъ надзирателей по репетированію съ малоуспѣшными учениками, какія они могутъ и должны выполнять за назначаемое имъ дополнительное вознагражденіе.“

### *Объ изысканіи средствъ на постройку зданій для Ставропольскаго духовнаго училища.*

19-го августа съѣздъ занимался изысканіемъ средствъ на постройку зданій для Ставропольскаго духовнаго училища, при чемъ постарался выяснитъ какъ настоящую нужду въ произведеніи сказанныхъ построекъ, такъ и всѣ средства, имѣющіяся въ распоряженіи съѣзда на проектированныя постройки. Обсудивъ всесторонне настоящее дѣло, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: 1) Настоятельная нужда въ произведеніи сказанныхъ построекъ вызывается уже тѣмъ однимъ, что существующее помѣщеніе для казеннокоштныхъ учени-

ковъ болѣе, чѣмъ недостаточно; а если принять во вниманіе разобщенность учениковъ, помѣщающихся въ разбросанныхъ по городу квартирахъ и непользующихся чрезъ то правильнымъ надзоромъ и руководствомъ внѣ классныхъ занятій: то нужда въ постройкѣ училищныхъ зданій для общежитія всѣхъ учениковъ является болѣе, чѣмъ настоятельною.

2) Имѣя для произведенія сказанныхъ построекъ уже опредѣленные на это 28000 руб. изъ запасныхъ суммъ Кубанскихъ церквей, но неимѣя въ тоже время возможности употребить на этотъ предметъ средства изъ текущихъ доходовъ церквей округа, съѣздъ положилъ: просить разрѣшенія Его Преосвященства сдѣлать на покрытіе расходовъ по постройкѣ проектированныхъ зданій заемъ изъ суммъ церквей округа, хранящихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, въ размѣръ четвертой части таковыхъ суммъ, которая составляетъ не менѣе 28000 руб. Получаемая такимъ образомъ сумма денегъ на сказанный предметъ, въ количествѣ 56000 рублей, хотя и не достигаетъ смѣтной цифры, тѣмъ неменѣе съѣздъ признаетъ возможнымъ произвести училищныя постройки на 56000 руб. въ виду гораздо меньшей дѣйствительной стоимости нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ и работъ, нежели какая обозначена въ смѣтѣ. Если же, сверхъ ожиданія, 56000 руб. окажется недостаточно для покрытія всѣхъ расходовъ по постройкѣ училищныхъ зданій, то съѣздъ обязуется въ свое время пріискать добавочныя средства изъ другихъ источниковъ.

3) На погашеніе просимаго займа съѣздъ опредѣлилъ взносить отъ всѣхъ церквей округа въ кредитныя учрежденія двухъпроцентный сборъ съ церковно-кошелевыхъ суммъ впредь до погашенія всего займа.

При этомъ журналъ представлено особое мнѣніе 4-хъ депутатовъ, именно: депутата 3-го десятка священника Петра Успенскаго, 17-го десятка Кубанской области Квинтиліана Руднева, 20-го десятка Петра Успенскаго и 28-го десятка Митрофана Успенскаго, которые сочли несправедливымъ брать безъ процентовъ деньги изъ запасныхъ капиталовъ нѣкоторыхъ церквей и рѣшеніе вопроса о постройкѣ училищныхъ зданій предположили отложить до имѣющаго быть 1-го

октября сего года общепархіального съезда духовенства, когда рѣшится вопросъ о постройкѣ зданій для женскаго епархіального училища, послѣ какового рѣшенія, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ приступить уже и къ рѣшенію вопроса о постройкѣ зданій для мужскаго духовнаго училища.

Резолюція отъ 20 августа: „Согласно мнѣнію меньшинства, предоставляется окружному съезду рѣшить этотъ вопросъ послѣ того, какъ состоится назначенный на 1-е октября сего года общепархіальный съездъ духовенства“.

*По вопросу о перенесеніи деревяннаго дома, занимаемаго нынѣ правленіемъ и квартирою смотрителя, на другое мѣсто.*

20-го августа, въ вечернемъ засѣданіи, съездъ слушалъ предложеніе училищнаго правленія, отъ 18-го сего августа за № 589, о перенесеніи деревяннаго дома, занимаемаго нынѣ правленіемъ и квартирою смотрителя, на линію по мѣщанской улицѣ, съ приспособленіемъ его для помѣщенія больницы. Принявъ къ свѣдѣнію резолюцію Его Преосвященства на журнальномъ постановленіи съезда о постройкѣ училищныхъ зданій, съездъ опредѣлилъ: такъ какъ вопросъ о постройкѣ училищныхъ зданій нельзя считать положительнымъ рѣшеннымъ, то, въ связи съ нимъ, и вопросъ о перенесеніи деревяннаго дома не можетъ быть рѣшенъ въ настоящее время, а потому и считать его преждевременнымъ.

Резолюція отъ 21-го августа: „Читай“.

*О выборѣ члена училищнаго правленія отъ духовенства.*

20-го августа съездъ, вслѣдствіе выбитія изъ состава членовъ училищнаго правленія отъ духовенства священника Дмитрія Быстродедова, приступилъ къ избранію члена правленія и 2-хъ кандидатовъ. Закрытою баллотировкою на должность члена правленія училища единогласно избранъ священникъ Кавказскаго кафедральнаго собора Александръ Яковенко, а кандидатами—старшимъ священникъ того же собора Григорій Виноградовъ и младшимъ священникъ Став-

ропольской Софійской церкви Иаковъ Астреинъ. Актъ избранія съѣздъ положилъ представить на архиепископское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція отъ 20 августа: „Утверждается“.

*По вопросу о вознагражденіи членовъ правленія отъ духовенства.*

20-го августа съѣздъ слушалъ словесное заявленіе священника Кавказскаго кафедральнаго собора Яковенко о назначеніи членамъ училищнаго правленія отъ духовенства вознагражденія за труды ихъ и на покрытіе расходовъ по поѣздкамъ на засѣданія. Признавъ это заявленіе заслуживающимъ вниманія, особенно въ виду того, что члены правленія отъ духовенства при семинаріи пользуются вознагражденіемъ, съѣздъ положилъ: назначить каждому члену правленія отъ духовенства при училищѣ по 100 руб. въ годъ, со внесеніемъ потребной на это суммы въ смѣту на 1881 годъ.

Резолюція отъ 20 августа: „Училище нельзя равнять съ семинаріей“.

*О смѣтѣ на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ 1881 году.*

20-го августа съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе училища въ 1881 году, изъ коего видно, что: 1) смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища на 1881 годъ составлена на основаніи существующихъ на сей предметъ законоположеній и утвержденныхъ енархіальнымъ начальствомъ постановленій окружныхъ училищныхъ съѣздовъ; 2) смѣта доходовъ на 1881 годъ исчислена по § 1 болѣе противъ смѣты 1880 г. на 547 руб. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а по § 3 менѣе на 45 руб.; въ общемъ же итогъ доходъ 1881 года превышаетъ доходъ 1880 года на 502 руб. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; 3) смѣта расходовъ на 1881 годъ въ общемъ итогъ, безъ причисленія къ сему итогу назначенныхъ по § 4 ст. 4 1180 р. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. въ составъ капитала на проектированную постройку

училищныхъ зданій, превышаетъ общій итогъ смѣты 1880 г. на 727 руб. 23 коп. Превышеніе это сдѣлано по слѣдующимъ статьямъ: 1) по содержанію личнаго состава служащихъ на 138 руб. 63 коп.; 2) по содержанію воспитанниковъ на 350 руб.; 3) по содержанію дома на 238 руб. 60 коп. Такое превышеніе вызвано, по объясненіямъ училищнаго правленія, съ которыми вполнѣ согласна и комиссія, или распоряженіями высшаго начальства, какъ напр. по содержанію личнаго состава служащихъ, или нуждами училища вслѣдствіе повсемѣстно усилившейся дороговизны пищевыхъ продуктовъ и рабочихъ рукъ; къ сему комиссія присовокупила, что она, въ виду дороговизны жизненныхъ припасовъ и для улучшенія содержанія воспитанниковъ, полагала бы увеличить сумму, ассигнуемую на содержаніе каждаго воспитанника, 10 руб., такъ чтобы на каждаго полнокоштнаго воспитанника было назначено по 90 руб. и на полуказеннаго по 55 руб. въ годъ.

По выслушаніи сего доклада и по обсужденіи предположенныхъ по смѣтѣ училищнаго правленія на 1881 годъ расходныхъ статей, съѣздъ нашель, что всѣ эти расходы исчислены примѣнительно къ дѣйствительнымъ нуждамъ училища, а равно и увеличеніе содержанія церковнокоштныхъ воспитанниковъ необходимо, и постановилъ: 1) смѣту расходовъ по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища на 1881 годъ признать составленною правильно и назначить: а) на содержаніе личнаго состава служащихъ при училищѣ 4843 р. 33 к., а вмѣстѣ съ назначенными по журналу съѣзда на 20 августа 200 руб. на увеличеніе содержанія надзирателямъ,—5043 р. 33 к.; б) на содержаніе воспитанниковъ, вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 6095 р. 24 к.,—6468 р. 96<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., именно: по ст. 1-й 5130 р., по 2-й 550 р., по 3-й 80 р., по 4-й 180 р., по 5-й 120 р., по 6-й 36 р. 34 к. и по 7-й 372 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; в) на хозяйственные расходы по ст. 1-й 3820 р. 20 к., по 2-й 186 р., по 3-й 92 р., итого 4098 р. 20 к.; г) на разные расходы по ст. 1-й 300 р., по 2-й 48 р., по 3-й 71 р., итого 419 руб. а всего на содержаніе училища 16029 руб. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Для покрытія этихъ расходовъ ассигновать: 1) вѣнчиковой суммы, поступившей изъ консисторіи, 3503 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

коп.; 3) процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ 266 руб. 75 коп.; 3) суммъ за право обученія дѣтей недуховныхъ лицъ 405 руб.; итого 4175 руб. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; 4) остальные 11854 р. 31 коп., на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 30 августа 1873 года № 28, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, отчислить изъ общихъ церковныхъ доходовъ духовно-училищнаго округа; но, съ одной стороны во избѣжаніе новой раскладки суммъ по церквамъ, а съ другой—съ цѣлю образованія капитала на постройку училищныхъ зданій, сумму взносов отъ церквей округа оставить прежнюю, т. е. 12461 р. 28 коп., съ тѣмъ, чтобы образующіеся отъ этой суммы остатки 606 р. 97 коп. былъ отнесенъ по смѣтѣ 1881 года въ статью экстраординарныхъ доходовъ и хранился для пополненія капитала на постройку училищныхъ зданій.

Резолюція отъ 21 августа: „Утверждается.“

V.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

2-я часть Обихода, изданнаго Придворною Пѣвческою Капеллою, вновь исправленная и значительно дополненная, выйдетъ изъ печати въ непродолжительномъ времени, и о выходѣ ея будетъ своевременно объявлено.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Присоединеніе къ церкви старообрядческаго семейства.

Въ 227 № Московскихъ Вѣдомостей напечатано извѣстіе о слѣдующемъ замѣчательномъ присоединеніи къ православной церкви.

Въ прошлое воскресенье, 10 августа, въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ происходило весьма знаменательное торжество: по благословенію высокопреосвященнаго митрополита Макарія, преосвященный Алексій, епископъ Можайскій, присоединилъ къ церкви на правилахъ единовѣрія цѣлое старообрядческое семейство В. Ѳ. Можаява съ супругою и дѣтьми.

Имя Можаява нѣсколько знакомо читателямъ *Московскихъ Вѣдомостей*. Это одинъ изъ тѣхъ старообрядцевъ, которые въ октябрѣ прошлаго года подали въ составленный раскольническимъ архіепископомъ Антоніемъ соборъ весьма обстоятельную записку о своихъ сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и такъ-называемой бѣлокрилицей іерархіи,—записку, совершенно разстроившую благодарное настроеніе Антоніева собора и чрезвычайно раздражившую самаго Антонія, о чемъ въ свое время были напечатаны въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* довольно подробныя извѣстія (\*). Не получая доселѣ отвѣта на изложенные въ запискѣ вопросы, имѣющіе существенную важность для вѣрующаго и благочестиваго человѣка, слыша на противъ, что старообрядческія власти даже не намѣрены и отвѣчать на нихъ, и справедливо видя въ этомъ явное сви-

---

(\*). См. № 312 Моск. Вѣд. Изъ Современныхъ Лѣтописей Раскола.

дѣтельство невозможности съ ихъ стороны сказать что-либо дѣйствительно основательное въ защиту такъ-называемой старообрядческой церкви и іерархіи, Можяевъ не нашелъ уже возможнымъ оставаться долѣ членомъ этой церкви, сыномъ этой лжеименной іерархіи, и рѣшился просить о принятіи его въ лоно истинно-православной Христовой церкви, подъ водительство законной богучрежденной іерархіи. По приверженности къ именуемымъ старымъ обрядамъ онъ просилъ о присоединеніи къ церкви на правилахъ единовѣрія; но почитая единовѣріе, какъ и слѣдуетъ, за едино съ православіемъ во всемъ, за исключеніемъ незначительныхъ разностей обряда, не составляющихъ чего-либо существеннаго въ дѣлѣ вѣры, онъ желалъ, чтобы чинъ присоединенія по единовѣрческому обряду былъ совершенъ надъ нимъ въ православномъ храмѣ и православнымъ архиастыремъ. Высокопреосвященный Макарій исполнилъ это его желаніе, поручивъ преосвященному Алексію совершить присоединеніе торжественно въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ, при мощахъ святителя Алексія. Указанныя обстоятельства и сообщили присоединенію Можяева особенную знаменательность: оно было торжественнымъ заявленіемъ съ его стороны о совершенной несостоятельности такъ-называемой старообрядческой церкви и іерархіи и столь же торжественнымъ показаніемъ дѣйствительнаго единства между единовѣріемъ и православіемъ.

Чинъ присоединенія, совершенный преосвященнымъ Алексіемъ со свойственнымъ ему благоговѣйнымъ вниманіемъ, возбудилъ во всѣхъ присутствовавшихъ глубокое чувство умиленія. На литургіи, которую преосвященный совершалъ въ сослуженіи настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря архимандрита Павла, новоприсоединенныя чада православной церкви удостоились приобщенія Святыхъ Таинъ. По окончаніи службы роздана была народу, въ количествѣ 250 экземпляровъ, изданная братствомъ св. Петра митрополита въ особой книжкѣ, та самая записка, которую, какъ сказано выше, Можяевъ вмѣстѣ съ другими старообрядцами подаль Антоніеву собору.

По поводу сего замѣчательнаго событія въ 34-мъ № „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ напечатано слѣдующее:

„Такия присоединенія цѣлыхъ семействъ вызываютъ много мыслей, отрадныхъ для всѣхъ, кому дорого спасеніе подъ руководствомъ св. православной церкви и мрачныхъ—въ виду многихъ душъ, которыя отчуждаются отъ союза съ св. церковію, держась такъ называемаго старообрядчества.

Подана была (25-го октября 1879 г.) *собору* именующихся архіереевъ непосредственно, въ руки самому старѣйшему изъ нихъ, Антонію (Шутову) записка, составленная нѣсколькими лицами изъ общества старообрядцевъ, которыхъ совѣсть была непокойна отъ сомнѣній и недоумѣній о предметѣ самомъ существенномъ, по словеси Евангельскому, для человѣка (Мат. VI, 33) сомнѣній, которыя, казалось, такъ легко было бы разрѣшить представителямъ церковной власти, высшимъ пастырямъ надъ словеснымъ стадомъ, принявшимъ власть именно на то, чтобы умиротворять совѣсть всѣхъ къ нимъ обращающихся, и однакожь умиротвореніе только обѣщано, но не дано. Чтожь оставалось дѣлать? Искать такого пастыря, обратиться къ такой церковной власти, которая не титуломъ бы только отличалась отъ простыхъ смертныхъ, но была бы проникнута сознаніемъ своего высокаго долга. Благодареніе Господу! Не получившіе мира совѣсти не долго трудились въ исканіи такой власти. Православный епископъ съ радостію поспѣшилъ успокоить смятенную совѣсть; и вотъ Божественнымъ священнодѣйствіемъ онъ призываетъ благословеніе Божіе и преподаетъ совѣсти, очищенной покаяніемъ, чрезъ таинство св. мѣра, благодать Св. Духа освящающую, укрѣпляющую и возвращающую въ жизни мирной, чистой, богоугодной, святой! Скажемъ нѣсколько подробнѣе, чѣмъ нарушался миръ совѣсти бывшихъ въ старообрядствѣ, и теперь присоединившихся къ православной церкви,—и почему старообрядцы, истинно желающіе спасенія и поучающіеся въ чтеніи добрыхъ книгъ, *не могутъ* не возмущаться совѣстію.

Св. Писаніе говоритъ, что *Христосъ возлюбилъ церковь и Себе предаде за ню, да освятитъ ю, очистивъ банею водною глаголомъ, да представитъ ю Себѣ славному церковью.... да есть свята и не порочна* (Ефес. зач. 231 по древне-печатн. апостолу лист. 187),—что Христосъ церкви Своей *далъ есть овы апостолы, овы же пророки, овы же*

благовѣстники, овды же пастыри и учителя къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ единеніе вѣры (Зацл 224, лист. 184 обор.). По сему ученію Слова Божія св. церковь всегда содержала, содержитъ и будетъ содержать до скончанія вѣка совершительный чинъ пастырей: патриарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ. Глаголемы старобрядцы, не уразумѣвъ силы Св. Писанія, что царство Божіе состоитъ не въ словеси, а въ силѣ, что буква убиваетъ, а духъ животворитъ, возстали неразумительно противъ исправленія книжнаго и измѣненія мною древнихъ обычаевъ церковныхъ, на истинно древне, возстали противъ законной, Христореданной церковной власти, отдѣлились отъ общенія съ нею и со всею церковію и чрезъ то лишились вышеупомянутого совершительнаго чина пастырей. Сіе отлученіе и скорбь породило среди старобрядцевъ раздѣленіе: одни остались соевѣмъ безъ законныхъ совершителей таинствъ, а безъ священниковъ, другіе, не имѣя епископовъ, старались удержатъ среди себя хотя однихъ священниковъ, не гнушась запрещенными и даже изверженными отъ власти святительской іеремии. Но разсудительнѣйшіе изъ старобрядцевъ знали, что іерейства безъ архіерейства быть не можетъ: они почувствовали, что крайне необходимо вѣмъ православнымъ имѣть святительскую, архіерейскую власть; по этому въ исторіи старобрядцевъ стяжали себѣ славу Афиногенъ и Анфимъ, выдававшие себя за епископовъ. Нѣкоторые изъ старобрядцевъ искали себѣ архіереевъ даже въ Египтѣ. Въ сороковыхъ годахъ имъ удалось наконецъ имзодо привлечь къ себѣ греческаго митрополита Амвросія; старобрядцы ликовали, но далеко не вѣ, у многихъ въ то же время совѣтъ была не покойна; съ особенною же силою она пробудилась въ то время, когда сдѣлались извѣстными неподанные бывшими членами отъ Амвросія произшедшей іерархіи въ митакъ называемый „духовный совѣтъ“ восемь вопросовъ. Вопросы эти ставили на видъ то небывалое въ св. и церкви состояніе, что общество старобрядцевъ, именующее себя церковію древле-православною, въ продолженіи почти двухъ сотъ лѣтъ не имѣло епископства, а съ нимъ и совершенія таинства священства,

тогда какъ въ церкви святой должны быть все *семь* таинствъ, а не *шесть*. На означенные вопросы „духовный совѣтъ“ не нашелъ возможнымъ дать ясный и основательный отвѣтъ и своимъ молчаніемъ предъ лицомъ всего старообрядчества обнаружилъ несостоятельность и незаконность именуемой древлеправославной церкви и ея священноначалія, отъ Амвросія произшедшаго. Въ недавнее время главный защитникъ сего священноначалія, и извѣстный своею начитанностію и даже сочиненіями въ защиту старообрядчества, О. В. Швецовъ, при многочисленномъ собраніи своихъ собратій и православныхъ, вынужденный на откровенное сознаніе вопросами, изустно предложенными ему о. архимандритомъ Павломъ (въ іюль 1879 года въ домъ Юдина), далъ во всеуслышаніе прямой отвѣтъ, — что „въ старообрядческой церкви совершеніе таинства священства не существовало и церковь сія дара благодати Св. Духа поставляти во священство не имѣла“. Такой отвѣтъ равносильнъ признанію, что вышеприведенныя нами слова Св. Писанія утратили у старообрядцевъ свою силу, что Христосъ представилъ Себѣ церковь славную, а у старообрядцевъ она славы лишилась, — что Христосъ далъ церкви Своей пастырей къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, а у старообрядцевъ совершеніе святыхъ *оскудѣло*, дѣло служенія *остановилось* и созиданіе тѣла Христова *распалось!*... Послѣ такихъ разсужденій можетъ ли быть покойною совѣсть ищущаго спасенія старообрядца? И вотъ нѣсколько старообрядцевъ, послѣ долгихъ разсужденій съ своими собратіями, которые не могли разрѣшить смущавшія другъ друга недоумѣнія, рѣшились воспользоваться *собраніемъ* въ Москвѣ своихъ епископовъ, коимъ, по слову Писанія, подобаетъ быти, *яко Божіимъ строителямъ, не себѣ угождающимъ, но пособствующимъ по стърнемъ словеси ученія, сильнымъ утѣшити въ здравомъ ученіи и противящіяся обличити* (Зач. 300 послѣ къ Тит. гл. 232. обор.), — составили записку, въ которой съ сердечною отоскою изложили свои сомнѣнія о церкви своей и ея іерархіи, умоляя своихъ епископовъ, какъ *почетительнаго* пастырей, придти къ нимъ на помощь и доказать имъ, что „двухсотлѣтнее лишеніе таинства священства (хиротоніи) не пре-

пятствовало и не препятствуетъ ихъ церкви быть и оставаться истинною церковію Христовою“. Въ запискѣ было сказано, что не успокоивается совѣсть тѣмъ предъявленіемъ, будто „старообрядцы не виновны предъ Богомъ въ лишеніи епископовъ, а виновны будто бы гонители—еретики, ихъ отнявшіе“. Самые жестокіе гонители христіанства, язычники и еретики никогда не могли православную церковь лишить епископства, ибо церковь Христову не одолѣютъ и врата ада! Что касается возстановленія будто бы церковной іерархіи чрезъ принятіе митрополита Амвросія, то въ семь случаѣ совѣсть смущалась тѣмъ разсужденіемъ, что не можетъ „явиться церковь полная изъ не полной, въ оскудѣннѣ пребывавшей, не можетъ быть неодоленной изъ одолѣнной. Смущалась совѣсть разнорѣчивымъ сужденіемъ самихъ старообрядческихъ архіереевъ; одинъ изъ нихъ разсуждалъ, если бы благодать священства всегда сохранялась въ нашемъ обществѣ, то не было бы надобности Павлу и Алимцію предпринимать столь дальнее путешествіе (по восточнымъ странамъ), сопряженное съ великою тратою и матеріальныхъ средствъ для отысканія архіерея, а съ другой стороны, если бы Греко-россійская церковь не имѣла богатныхъ даровъ Св. Духа, то для чего было бы къ ней обращаться за священниками и архіереемъ; по этому неизбѣжно признать сію церковь полною благодати. Смущалась совѣсть и такимъ разсужденіемъ, что если признать церковь Греко-россійскую богатною, тогда принятіе старообрядцами митрополита Амвросія по второму чину, какъ явнаго еретика, есть дѣло не законное и не справедливое; такимъ же должно быть и самое отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви, имѣющей богатныя дары!— Всѣ означенныя недоумѣнія и сомнѣнія не удостоились вниманія архипастырей. Если мы предположимъ, что они заподозрѣли въ подавшихъ „записку“ расположеніе къ церкви великороссійской;—то прямой долгъ собора архіереевъ обязывалъ поспѣшить уврачевать заболѣвшихъ духовною проказою, уцѣломудрить прельстившихся,—вразумить заблудившихся.— Если скажемъ, что они ничего не подозрѣвали и приняли записку съ полнымъ къ ней довѣріемъ, то поставленныя въ ней недоумѣнія и сомнѣнія на столько важны, и на столько

должны быть близки сердцу *попечительных* пастырей, что объявляли ихъ безотлагательно къ соборному рѣшенію не для однихъ только подавшихъ записку, но и въ предупрежденіе другихъ, могущихъ въ послѣдствіи обуреваться подобными сомнѣніями и недоумѣніями. Но такъ ли, иначе ли посмотрѣли старообрядскія власти на означенныя сомнѣнія и недоумѣнія, они презрѣли просьбу своихъ чадъ по духу, и просящимъ хлѣба не дали даже и камня; священникъ и левитъ — мимо иде!... Печальное положеніе старообрядчества. Смотри, любуйся архіерейскимъ омофоромъ, драгоценною съ горностаемъ шапкою, блестящею панагією, — повергайся ницъ предъ архіереемъ, — но не смѣй его вопрошать о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ, хотя бы онѣ касались существенныхъ предметовъ вѣры, хотя бы отъ умиротворяющаго ихъ рѣшенія зависѣло твое спасеніе, или отъ молчанія — вѣчная гибель; не для заботы о спасеніи пасомыхъ собираются на соборъ старообрядческіе архіереи; имъ нужно упрочить свое собственное благосостояніе, а для пасомыхъ есть О. В. Швецовъ, какъ нѣкогда былъ Семенъ Семеновичъ; очевидно, что для разсужденія о предметахъ вѣры съ сомнящимися архіерейскаго ума не хватаетъ въ древлеправославной церкви!<sup>4</sup>

---

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Официальный.*

I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Журналы Ставропольскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда. V. Объявленіе. *Отдѣлъ Неофициальный.* I. При соединеніи къ церкви старообрядческаго семейства. Въ приложеніи — катихизическія поученія священника Окиншевича.

---

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 28-го августа 1880 года. Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.

*Приложеніе къ Кавказ. Епарх. Вѣдомост.*

### Поученіе тринадцатое.

Въ предъидущемъ поученіи, братіе мои, мы говорили о бытіи Божіемъ, въ настоящемъ же будемъ бесѣдовать о томъ, что истинный Богъ есть только одинъ, каковая мысль и заключается въ слѣдующихъ словахъ сѣмвала вѣры: вѣрую во единого Бога.

Слово „единный“ употреблено святыми отцами вопреки ученію и вѣрѣ народовъ языческихъ, которые допускали и признавали бытіе многихъ боговъ и богинь. Даже у такого образованнаго народа, каковъ былъ народъ Греческій, до принятія имъ христіанства, существовало многобожіе. Древнія религіозныя греческія книги наполнены разсказами о многихъ богахъ и богиняхъ, во главѣ которыхъ стоялъ Юпитеръ. Подобное многобожіе существовало и у другихъ язычниковъ. Однихъ боговъ язычники считали старшими, другихъ младшими, однихъ слабѣйшими, другихъ сильнѣйшими, однихъ болѣе грозными, другихъ болѣе снисходительными и любвеобильными. Нелѣпость такого ученія, очевидная сама по себѣ для всякаго здравомыслящаго, еще болѣе выясняется жизнію и дѣяніями языческихъ божествъ, описанными въ древней міеологіи. Не стану, братіе мои, излагать предъ вами тѣхъ неблагоприятныхъ качествъ и похожденій, какія язычество приписывало своимъ богамъ; скажу только, что добросовѣстному человѣку не все то можно

читать, безъ возмущенія совѣсти, что язычники усвоили божествамъ своимъ.

Ученіе же Богооткровенное, напротивъ того, съ самыхъ первобытныхъ временъ научало и научаетъ, что Истинный Богъ есть только одинъ, сотворившій небо и землю, въ Него одного оно повелѣвало и повелѣваетъ вѣровать и Ему единому поклоняться. Единобожіе было основой всего ветхозавѣтнаго вѣроученія. Вѣровать во единого Бога и Ему единому служить, непочитать языческихъ боговъ за дѣйствительныхъ—вотъ главная мысль всѣхъ рѣчей и увѣщаній Моисея, пророковъ и другихъ Богопросвѣщенныхъ ветхозавѣтныхъ мужей. Мысль эту они проповѣдывали благовременно и безвременно и завѣщали Евреямъ хранить ее вѣчно и твердо. Ветхозавѣтный законодатель Моисей выразилъ священную истину единобожія предъ избраннымъ народомъ въ слѣдующихъ словахъ: *слыши Израилю: Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть* (Втор. 2, 4). Ту же самую истину возвѣщаетъ Св. Царь и Пророкъ Давидъ, когда говоритъ: *велий еси Господи и творяй чудеса, ты еси Богъ единъ* (Псал. 85, 2—10). Не только приведенныя слова ветхозавѣтнаго Священнаго Писанія, но и многія другія мѣста, или лучше сказать, всѣ священныя книги ветхого завѣта подтверждаютъ истину единобожія. Изъ исторіи избраннаго народа Божія мы видимъ, что, во всѣ ветхозавѣтныя времена, мысль о единобожіи поддерживали и защищали мужи призванные къ тому и всѣ достойнѣйшіе люди, какъ напримѣръ Мелхиседекъ царь Салимскій (Быт. 14, 18, 19).—Единобожіе находило вѣрныхъ своихъ служителей и хранителей въ Левитскомъ племени, ревностными его распространителями и защитниками являлись полководцы, цари и другіе знаменитые люди Еврейскаго народа. Даже во времена наибольшаго развращенія нравовъ и упадка религіозной жизни многіе и очень многіе изъ Евреевъ оставались вѣрны единому истинному Богу. Не смотря на развращающее вліяніе сосѣднихъ многобожныхъ народовъ, среди Еврейскаго народа единобожіе всегда сохранялось и развивалось лучшими людьми, и не только не пало въ борьбѣ съ многобожіемъ языческимъ,

но въ концѣ исторической жизни Еврейскаго народа окончательно укоренилось въ немъ. Довольно всего этого, братіе, чтобы исполнѣ убѣдиться, что въ ветхомъ завѣтѣ твердо хранилась вѣра во единого Бога.

Истина единобожія несомнѣнно утверждается и въ новомъ завѣтѣ. Единобожіе проповѣдывалъ Самъ Іисусъ Христосъ. Вотъ Его слова: *се есть животъ вечный, да знаютъ Тебе единого Истиннаго Бога* (Іоан. 17, 3). Ближайшіе ученики Христовы—Святые Апостолы во всѣхъ своихъ посланіяхъ возвѣщаютъ и утверждаютъ ту же истину. Такъ, Святый Апостолъ Павелъ въ первомъ своемъ посланіи къ христіанамъ, жившимъ въ городѣ Коринѣ, пишетъ: *намъ единый Богъ Отецъ, изъ него же вся и мы у него* (1 Кор. 8, 6). Въ посланіи своемъ къ Тимоѳею ту же самую мысль Апостолъ выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: *единый есть Богъ и единый ходатай Бога и человековъ человекъ Христосъ Іисусъ* (1 Тим. 2, 5). Ефесскимъ христіанамъ истину единобожія тотъ же Апостолъ выясняетъ такъ: *единый Господь, едина вѣра, едино крещеніе: единый Богъ и Отецъ всѣхъ* (Еф. 4, 5, 6). Словомъ: въ новомъ завѣтѣ, также какъ и въ ветхомъ, всюду проповѣдывается одна и та же главная мысль,—что Богъ единый. Прочитайте, братіе, со вниманіемъ всѣ книги новаго завѣта, и другаго вывода вы никогда не сдѣлаете.

Единобожію учили всѣ преемники Апостольскіе; его распространяли и проповѣдывали всѣ отцы и учителя церковные во всѣ времена; его защищали всѣ апологеты предъ языческими императорами римскими и ихъ намѣстниками. Не смотря на свое распаденіе на различныя вѣроисповѣданія, христіанство всегда проповѣдывало и защищало ту великую истину, что Богъ есть единый.

Въ единобожіи увѣряетъ насъ наконецъ и самое понятіе о Богѣ. Мы признаемъ Бога существомъ неограниченнымъ, безконечнымъ. А двухъ неограниченныхъ существъ, по

заключенію здраваго разума, быть не можетъ. Значить, безконечный и всемогущій Богъ есть единъ.

Итакъ, православные, вы знаете теперь, что Истинный Богъ есть только одинъ—Творецъ неба и земли. Будемъ же поклоняться и служить Ему единому всею душою своею и всѣмъ существомъ своимъ. Будемъ разборчивы и осторожны при воздаяніи почестей тѣмъ надмѣннымъ людямъ, которые, находясь въ самообольщеніи, сильно возносятся и чуть не боготворятъ себя, дабы чрезъ возданіе неподобающихъ имъ почестей не подать имъ повода къ большому высокомѣрію и не навлечь чрезъ то на себя и на нихъ гнѣва Божія. Знайте, братіе мои, что гордецы, при оказаніи имъ большаго и незаслуженнаго почета, слишкомъ много забываются, начинаютъ смотрѣть на себя, какъ на что-то выше человѣческое, и такимъ образомъ творятъ изъ себя идоловъ, кланяются которымъ, по своему честолюбію, заставляютъ и другихъ. Такіе честолюбцы въ гордости своей подобны Навуходоноссору, царю Вавилонскому, который, бывъ ослѣпленъ своимъ счастьемъ, въ безумномъ высокомѣріи восклицалъ: на небо взыду, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престоль мой, сяду на горѣ высоцѣ, на горахъ высокихъ, яже къ сѣверу: взыду выше облаковъ, буду подобенъ Вышнему (Псал. 14, 13, 14). Думаль-ли гордецъ Навуходоноссоръ, что съ высоты своего величія онъ низойдетъ на степенъ животнаго и подобно скотинѣ будетъ питаться травою,—что дѣйствительно съ нимъ и случилось: *въ той часъ слово скончася на царя Навуходоноссора, и отъ человѣкъ отинася, и траву аки волгядяше, и отъ росы небесныя тѣло его оросися, дондеже власы ему, яко льву, возрастоша, и ногти ему аки птицамъ* (Дан. 4, 30). Вотъ въ какое чудовище силою Вышняго превращень былъ надмѣнный гордецъ, требовавшій себѣ божескаго поклоненія на полѣ Деирѣ, и въ такомъ положеніи пробылъ семь лѣтъ, пока не понесъ должнаго наказанія за свое высокомѣріе, и не раскаялся въ немъ. Обольщенный усѣхами во всемъ, онъ не постарался подумать о превратности человѣческаго счастья и не хотѣлъ знать той пропасти, въ которую долженъ былъ ниспасть за свою гордость съ вы-

соты своей славы и своего величія: *нынѣ же въ адѣ снидеши*,—говорить о Навуходоносорѣ Пророкъ Исаія,—и во основание земл. Видѣвшии тя удивятся и рекуть: сей человекъ, раздражаяя землю, потрясаяя цари, положи-  
 вый вселенную всю пунту и грады ея разсыта, плъненныхъ не разръши (Исаи 14, 15—17). Люди честолюбивые и гордые находятъ въ себѣ одни только совершенства, вовсе впро-  
 чемъ не замѣтныя для другихъ, и разными средствами, часто не совѣмъ чистыми и законными, стараются заставить дру-  
 гихъ признавать въ нихъ небывалыя эти совершенства и прославлять ихъ. Если же кто либо изъ людей, даже рав-  
 ныхъ имъ по общественному и нравственному положенію, изъ нежеланія льстить и челоуѣкоугодничать, нестанеть вели-  
 чать такихъ честолюбцевъ и прославлять мнимыхъ ихъ до-  
 стоинствъ и, что всего для нихъ несноснѣе,—укажетъ на фаль-  
 шивое ихъ о себѣ мнѣніе; то такого челоуѣка они всюду бу-  
 дутъ преслѣдовать, чернить и унижать предъ всѣми и при  
 каждомъ удобномъ случаѣ готовы стереть съ лица земли. Такъ, напри-  
 мѣръ, и хотѣлъ было поступить честолюбивый  
 вельможа царя Артаксеркса Аманъ съ справедливымъ и не  
 низкопоклоннымъ Мардохеемъ. Гордецъ и славолюбецъ Аманъ,  
 ослѣпленный своимъ величіемъ и довѣріемъ къ нему царя,  
 приготовилъ было уже и древо для повѣшенія на немъ Мар-  
 дохея за то, что сей послѣдній не хотѣлъ воздавать Аману  
 такихъ почестей, которыя превышали челоуѣческое его до-  
 стоинство. Но правосудный Богъ, испытуя сердца и утробы  
 челоуѣческія, устроилъ дѣло такъ, что безчелоуѣчный и над-  
 мѣнный Аманъ, затѣвавшій изъ ненависти къ Мардохею по-  
 губить весь народъ Еврейскій, повѣшенъ былъ на той же  
 самой висѣлицѣ, которую воздвигъ для богобоязливаго Мар-  
 дохея. Вотъ, братіе мои, какія ужасныя послѣдствія бывають  
 съ гордыми и честолюбивыми людьми.

Тоже самое, что сказали мы о гордечахъ, должно ска-  
 зать и о надмѣнныхъ богачахъ, которые все свое упованіе  
 возлагають не на Бога, а на свое богатство. Ихъ соблазня-  
 ють и восхицають тѣ почести, которыя воздаются имъ со  
 стороны бѣдныхъ, чрезъ то они становятся въ нѣкоторомъ

смьелъ кумирами и для себя и для другихъ, забывая слѣдующій грозный приговоръ Владыки небесъ на подобныхъ златолюбцевъ: безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе: а яже уготоваль еси, кому будутъ (Лук. 12, 20).?

Да, братіе мои, богопротивень и мерзокъ порокъ—гордость, изъ чего-бы онъ ни проистекалъ: изъ себялюбія-ди, или изъ обладанія большимъ богатствомъ. Избѣгайте же, православные, страшнаго этого порока сами и будьте умѣренны при воздаяніи почестей другимъ, дабы не воздать славы чловѣку, паче славы Божія (Есеир. 4, 17). Аминь.

Катихизаторъ, священникъ станицы Упорной Кубанской области 13-го благочинническаго округа **Емилианъ Окимшевичъ.**

Декабря 2-го дня 1879 г.

Станица Упорная.