

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Годъ XXI-й.

№ 10.

Апрѣля 8, 1890 года.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая грамота. Отчетъ о состояніи Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1888—9 учебный годъ. Пожертвованія поступившія въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ІОАННИКІЮ, МИТРОПОЛИТУ МОСКОВСКОМУ И КОЛОМЕНСКОМУ.

Во вниманіе къ особымъ заслугамъ и подвигамъ ревности на пользу церкви, коими отличалось предшествующее и отличается нынѣ поприще служенія вашего на святительской кафедрѣ первопрестольной Москвы, желая явить вамъ знакъ особеннаго Монаршаго благоволенія, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра первой степени, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ
1 апрѣля 1890 года.

ОТЧЕТЪ О СОСТОЯНІИ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ФИЛАРЕТОВСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ВЪ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМЪ ОТНОШЕНІИ ЗА 1888, УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Преподавательницей ариметики А. Д. Богословской при 4 урокахъ 6
Учительницей французскаго языка П. П. Орловой при 15 урокахъ 15
Учительницей французскаго языка Е. С. Ступиной при 10 урокахъ 4
Учительницей французскаго языка Е. П. Пѣвницкой при 5 урокахъ 2
Учительницей нѣмецкаго языка В. С. Каринской при 6 урокахъ 6
Учительницей пѣнія Е. Н. Соколовой 2
Всѣ остальные преподаватели и преподавательницы уроковъ не пропускали.

Всѣхъ уроковъ, опущенныхъ преподавателями и преподавательницами въ 1888, учебномъ году такимъ образомъ было 207

Заботливость Совѣта о возможно лучшей постановкѣ учебнаго дѣла проявлялась и въ отчетномъ году во всѣхъ отношеніяхъ и главнымъ образомъ состояла въ поддержаніи тѣхъ мѣропріятій, которыя предприняты были въ предшествующіе годы по отношенію къ лучшей постановкѣ преподаванія русскаго языка,

порядку и характеру письменныхъ упражненій, а также обращалось особенное вниманіе на церковное пѣніе. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи сдѣланъ значительный успѣхъ. Воспитанницы первыхъ трехъ классовъ по цифирной методѣ усвоили всѣ свѣдѣнія необходимыя для пѣнія, а воспитанницы старшихъ IV, V и VI классовъ пѣли по нотамъ.

Воспитанницы во время экзаменовъ пѣнія производившихся въ присутствіи членовъ Совѣта и нѣкоторыхъ преподавателей пѣли различныя упражненія на одинъ, на два, на три и на четыре голоса, а также церковныя пѣсни по одной, по двѣ и болѣе и наконецъ цѣлымъ классомъ. Нѣкоторыя изъ воспитанницъ старшихъ классовъ прямо читали ноты по выбору экзаменаторовъ.

Что касается изученія воспитанницами церковно-славянскаго языка, то оно велось въ томъ же порядкѣ, что и въ прошедшемъ году.

Относительно рукодѣлья должно сказать, что дѣло это въ училищѣ со времени его образованія постановлено и ведется такимъ образомъ: воспитанницы обучаются по преимуществу рукодѣлью необходимому въ домашнемъ быту: шитью бѣлья, платьевъ и кройкѣ оныхъ, и всѣ принадлежности своей одежды работаютъ сами подъ руководствомъ учительницъ рукодѣлья. Что касается изящныхъ рукодѣлій, то обученіе онымъ не составляетъ предмета заботливости Совѣта, тѣмъ не менѣе воспитанницы старшихъ классовъ обнаруживаютъ достаточное умѣнье въ вышиваніи по канвѣ шелкомъ и шерстями, а также—дѣлаютъ изъ бумаги цвѣты. Въ отчетномъ году въ исполненіе указа Святейшаго Синода за № 4 въ училищѣ введено правильное обученіе починкѣ и шитью вновь церковныхъ облаченій. Для обученія сей отрасли рукодѣлья воспитанницъ IV, V и VI классовъ приглашена, по указанію игуменьи, — монахиня Алексѣевскаго женскаго монастыря, знающая и опытная въ этомъ дѣлѣ мастерица. Уже въ 1-мъ году обученія этому роду рукодѣлья воспитанницами сдѣланъ небольшой заработокъ и сшито новое облаченіе для училищной церкви.

Рисованіе въ училищѣ ведется со II класса и оканчивается V-мъ и на сей предметъ отчислено только 5 уроковъ въ недѣлю на всѣ классы, не смотря на такое короткое время воспитанницы выучивались рисовать геометрическія фигуры, простые чертежи съ натуры, а также орнаменты, цвѣты и различныя фигуры съ оригинала карандашемъ и акварелью. Во время годичнаго акта показывались рисунки воспитанницъ, достаточно искусно исполненные ими съ оригиналовъ пейзажей, головокъ, цѣлыхъ бюстовъ, цвѣтовъ и проч. Кромѣ означенныхъ искусствъ нѣкоторыя воспитанницы обучались игрѣ на рояли, за что впрочемъ полагалась опредѣленная плата. Всѣхъ обучавшихся музыкѣ воспитанницъ было—66; нѣкоторыя изъ нихъ достигали значительнаго успѣха и на актахъ играли въ 8, 4 и 2 руки.

Къ числу мѣръ имѣвшихъ своею цѣлію возвышеніе учебнаго дѣла относится еще слѣдующее: Совѣтъ училища въ видахъ

поощренія лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанницъ 1-го декабря въ день годовичнаго акта училища по обыкновенію дарилъ ихъ книгами съ приличною надписью. Книги раздавалъ преосвященный Александръ, епископъ Можайскій.

Общій процентъ неудовлетворительныхъ балловъ по отношенію ко всѣмъ классамъ и по всѣмъ предметамъ въ отчетномъ году былъ, какъ видно изъ прилагаемой въ концѣ сего отчета процентной таблицы—12 $\frac{1}{2}$ %.

Библиотека.

Библиотека и въ отчетномъ году пополнялась необходимыми и полезными изданіями. Между прочимъ въ отчетномъ году выписывались слѣдующія періодическія изданія: Московскія Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ, Христіанское чтеніе, Прибавленія къ твореніямъ Св. Отцевъ церкви, Московскія Церковныя Вѣдомости, Церковныя Вѣдомости, издаваемые при Св. Синодѣ и бесплатно получаемыя: Душеполезное чтеніе и Православное Обзоріе, изъ дѣтскихъ журналовъ получались: «Дѣтскій Отдыхъ» и «Задушевное Слово». Библиотекой завѣдывала подъ руководствомъ и наблюденіемъ инспектора классовъ помощница начальницы училища В. И. Соколова.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Преосвященный Александръ, Епископъ Можайскій, много разъ посѣщалъ училище во время классныхъ занятій и присутствовалъ на экзаменѣ; кромѣ того 21 мая присутствовалъ на экзаменѣ по словесности въ VI классѣ и на экзаменѣ по закону Божію въ IV классѣ, а 2 июня производилъ экзаменъ по Закону Божію въ VI классѣ; два раза совершалъ Божественную литургію—въ день празднованія открытія училища 1-го декабря и въ день выпуска окончившихъ курсъ воспитанницъ, кромѣ того совершалъ молебствіе предъ началомъ ученія 31 августа 1888 года.

Въ отчетномъ году произведены были значительныя малярныя работы, вызванныя перемѣною балокъ и накатовъ въ двухъ этажахъ главнаго корпуса. Окрашено все училище внутри и совнѣ, при чемъ внутри въ корридорахъ, дортуарахъ и классахъ проведена масляной краской панель на два аршина отъ пола; окрашена и училищная церковь. Всѣхъ работъ произведено было на сумму—6485 р. 59 к.

(Продолженіе будетъ).

ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПОСТУПИВШИЯ ВЪ СОВѢТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, 1890 г.

Отъ строителя Коломенскаго Новогодутьина мон. іеромонаха Пахомія: 5 р. кружечн. сб. за 1889 г. и 5 р. членскій взносъ отъ настоятеля, всего 10 р. Изъ г. Старокопѣево, Волинской губ. отъ соборнаго священ. И. Гутевского членскій взносъ на 1890 г. 3 р. Изъ г. Казани, отъ А. Репьева членскій взносъ на 1890 г. 3 р. Отъ благочин. Новгородской губ., Череповскаго у., священ. К. Соболева при подписныхъ листахъ 1889 г. 8 р. Изъ Воронежской губ., Богучарскаго у., отъ настоятеля Донецкаго Предтечева мон. іеромонаха Владиміра круж. сб. за 1889 г. 2 р. Изъ Курской д. консисторіи, полученные ею изъ Конкурснаго Управленія по дѣламъ Скопинскаго банка, въ дополненіе къ прежде присланнымъ 30 р. 77 к. Черезъ благочин. Московскаго у., с. Мытищъ священ. Іоанна Воскресенскаго: 33 р. 91 к. кружечнаго сб. за 1889 г. отъ церкви его вѣдомства и 116 р. 95 при

подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Мытищъ 16 р. 90 к., с. Пушкина 13 р., Боголюбской, при станціи Пушкино 7 р., с. Вантѣева 15 р., с. Волшева 3 р., с. Костина 4 р. 50 к., с. Оболдина 1 р., с. Останкина 6 р., с. Свиблова 20 р. 25 к., с. Медвѣдкова 1 р., с. Виберева 50 к., с. Алтуфьева 3 р., с. Нелюдова 85 к., с. Болтина 9 р., с. Никольскаго 1 р. 15 к., с. Тайнинскаго 2 р., с. Алексѣевскаго 12 р. 80 к., всего 150 р. 86 к. Отъ настоятеля Серпуховскаго Высоцкаго мон. архимандрита Иннокентія при подписномъ листѣ 1889 г. 20 р. 85 к. Черезъ благочин. Можайскаго у., с. Тропарева священ. Теодора Митропольскаго: 19 р. 95 к. кружечн. сб. отъ церквей его вѣдомства и 20 р. 16 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Тропарева 1 р. 70 к., с. Сивкова 4 р., с. Бородина 2 р., с. Ильинскаго, на Боднѣ 40 к., с. Крушина 1 р. 50 к., с. Борисъ городокъ 1 р., с. Горячина 1 р. 70 к., с. Вльни 96 к., с. Сокольниковъ 2 р. 42 к., с. Спасскаго Галичина 1 р., с. Елманова 1 р. 48 к. и с. Архангельскаго 2 р., всего 40 р. 11 к. Черезъ благочин. Имеретинской епархіи, священ. Іуліана Абсеади, пожертвованія отъ церквей его вѣдомства въ пользу П. М. Общества 4 р. Отъ протоіерея с. Западинецъ, Николаевской ц., Старокопѣевскаго у., Владиміра Коверинскаго при подписномъ листѣ 1889 г. 10 р. Черезъ благочин. Дмитровскаго у., с. Волдынскаго священ. Константина Вѣляева: 3 р. 90 к. кружечн. сб. за 2-ю полов. 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 27 р. 30 к. при подписныхъ листахъ 1889 г. отъ церквей: с. Волдынскаго 1 р. 15 к., с. Кругира 1 р. 35 к., с. Андреевскаго 3 р., с. Перемилова 3 р., с. Ильинскаго 6 р., с. Дубровка 1 р., с. Морозова 1 р., с. Спасъ-Каменки 2 р., с. Селевкина 1 р., с. Кончинина 1 р. 50 к., с. Деденева 2 р., с. Батюшкова 60 к., с. Игнатова 2 р. 70 к. и с. Шуколова 1 р., всего 31 р. 20 к. Черезъ Павловскаго благочин., Донской епархіи, священ. Николая Казьмина, собран. во 2-й полов. 1889 г. въ пользу Японской миссіи 3 р. 10 к. Черезъ благочин. Рузскаго у., с. Пречистенскаго священ. Павла Тихомирова: 22 р. 87 к., собран. по подписнымъ листамъ отъ церквей: с. Пречистенскаго 9 р. 75 к., с. Васильевскаго 60 к., с. Никольскаго-Гагарина 1 р. 57 к., с. Теплага 75 к., с. Петровскаго 2 р. 15 к., с. Савельева 1 р. 80 к., с. Рождествина 1 р. 50 к., с. Козлова 20 к., с. Онуфріева 1 р. 55 к., с. Юркина 50 к. и с. Петрова 2 р. 50 к. и 5 р. 75 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства, всего 28 р. 62 к. Черезъ благочин. г. Волоколамска, Петропавловской ц. священ. Іоанна Стеблева: 9 р. 80 к. отъ церквей его вѣдомства и 12 р. 25 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей г. Волоколамска: Воскресенской соборной 2 р., Петропавловской 1 р., Покровской 7 р. 35 к., Христорожественской 90 к., Троицкой 1 р., всего 22 р. 5 к. Черезъ Саменскаго благочин., Донской епархіи, священ. Алексія Малютина, собран. во 2-й половин. 1889 г. въ пользу Японской миссіи 19 р. Черезъ благочин. Коломенскаго у., с. Мячкова священ. Николая Модестова: 8 р. 83 к. кружечн. сб. отъ церквей его вѣдомства и 25 р. 85 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Мячкова 6 р. 25 к., с. Настасьина 1 р., с. Губина 1 р. 40 к., с. Ачасова 50 к., погоста Андреевки 1 р. 50 к., с. Непецына 3 р. 20 к., с. Воскресенскаго 7 р. 50 к., с. Ратьмири 1 р., с. Шеметова 1 р., с. Карпова 1 р. 50 к. и погоста Красны 1 р., всего 34 р. 68 к. Черезъ благочин. г. Рузы, Владбищенской ц. священ. Сергія Сокольскаго кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства 15 р. 83 к. Черезъ благочин. Серпуховскаго у., с. Семеновскаго-Отрада священ. Георгія Вишнякова: 23 р. 82 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 60 р. 92 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Семеновскаго-Отрада 26 р., с. Мышенскаго 5 р. 50 к., с. Щеглятьева 2 р. 40 к., с. Ивановскаго 1 р. 85 к., с. Новинскъ 2 р. 82 к., с. Легчищева 2 р. 50 к., погоста Выдры 5 р. 6 к., с. Новоселокъ 1 р., с. Чудинова 50 к., погоста Староспасскаго 1 р. 72 к., с. Крюкова 4 р. 3 к., погоста Люторицы 1 р. 15 к., с. Васькина 1 р. 50 к., с. Талежи 1 р. 35 к., с. Кузмина 55 к. и с. Михайловскаго 3 р., всего 84 р. 74 к.

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 10.

4 МАРТА

1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ
домъ Николаевенской церкви, квартира протоіерея
Виктора Петровича Рождественскаго.ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Иностранныя миссіонерскія извѣстія. Замятки и сообщенія о печати. Педагогическіе журналы. Библиографія. Разсказы Н. И. Познякова. Старые и новые типы. Извѣстія и замѣтки. Курсы плодоводства и огородничества въ Московской духовной семинаріи. Воскресныя вѣбогослуженія собесѣдованія.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

— 25 февраля, утромъ, гг. предводители и гг. дворяне собрались въ большой залъ благороднаго собранія. Въ 10 часовъ утра прибылъ Московскій губернаторъ князь В. М. Голицынъ, объявилъ, по порученію Московскаго генераль-губернатора, Московское очередное губернское собраніе, за разрѣшеніемъ всѣхъ подлежащихъ его обсужденію вопросовъ и окончаніемъ выборовъ, закрытымъ и пригласилъ гг. дворянъ отправиться въ Чудовъ монастырь.

Въ Чудовомъ монастырѣ гг. дворяне слушали литургію, которую совершалъ преосвященный викарій Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи старшаго духовенства, при Чудовскомъ хорѣ пѣвчихъ. По окончаніи литургіи, предъ приведеніемъ должностныхъ лицъ дворянства къ присягѣ, преосвященный Виссаріонъ обратился къ гг. дворянамъ со слѣдующею назидательною рѣчью:

«Благородныхъ мужей, избранныхъ на общественное служеніе въ средѣ своего сословія, привѣтствую съ симъ избраніемъ. Служеніе предстоящее вамъ трудно и весьма отвѣтственно, но нѣтъ причинъ сомнѣваться, что оно не будетъ исполняемо вами добросовѣстно. Ручательствомъ, ожидаемой отъ васъ добросовѣстности служитъ присяга, которую вы сейчасъ произнесете предъ честнымъ Крестомъ и Евангеліемъ.

«Но приходится иногда слышать вопросъ: нужна-ли эта присяга? Не достаточно ли одного слова честнаго человѣка, если нужно благонадежное ручательство вѣрности долгу?

«Сословіе, къ которому вы принадлежите, принято называть благороднымъ не въ томъ только смыслѣ, что оно происходитъ отъ *благихъ* древнихъ родовъ прославленныхъ заслугами государству, но и въ томъ, что ему свойственно нравственное *благородство* или честь. Оно одушевлено чувствомъ чести, дорожитъ честію своего происхожденія и настоящаго своего первенствующаго положенія въ ряду прочихъ сословій. А честь обязываетъ, и повидимому, не лучше ли, чѣмъ присяга, обезпечиваетъ вѣрность принятымъ обязательствамъ и добросовѣстность? Но къ сожалѣнію, понятіе о долгѣ чести не всегда совпадаетъ съ

требованіями христіанскими. Случается, что эти требованія возмутительно нарушаются во имя чести.

«Возьмемъ, на примѣръ, поединокъ, печальное наслѣдіе средне-вѣковаго рыцарства. Рѣшеніе частныхъ распрей посредствомъ поединка есть преступленіе противъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, самое тяжкое, потому что совершающій его виновенъ въ убійствѣ, самоубійствѣ и мятежѣ противъ правительства. И однако же, есть лица, которые рѣшаются на это преступленіе во имя чести. Справедливо почитая честь величайшимъ благомъ, они не только не почитаютъ грѣхомъ, но еще вмѣняютъ себя въ достоинство отстаивать оскорбленную честь грубымъ самоуправствомъ, и тотъ считается безчестнымъ человѣкомъ, кто не вызвалъ на поединокъ оскорбителя чести или не принялъ вызова. Думаютъ, что лучше сдѣлаться уголовнымъ преступникомъ чѣмъ уронить себя во мнѣніи людей не христіански разсуждающихъ, чѣмъ исполнить заповѣдь Христа Спасителя о любви ко врагамъ и о прощеніи обидъ, или искать возстановленія оскорбленной чести законнымъ путемъ. Изъ этого примѣра ложнаго понятія о долгѣ чести изволите усмотрѣть, какъ ненадежно слѣдовать внушеніямъ чести, если онѣ не согласны съ христіанскими разсужденіями.

«Христіанство не возстаетъ противъ уваженія къ чести нашего имени, но оно выше всего ставитъ честь имени христіанскаго, особенно имени православнаго христіанина. Честь быть и называться христіаниномъ и сыномъ православной церкви должна быть для каждаго выше сословныхъ и всякихъ другихъ земныхъ преимуществъ и достоинствъ. И благо тому обществу, въ средѣ котораго на разныхъ поприщахъ общественнаго служенія поставлены лица, больше всего на свѣтъ дорожація христіанскою честію. Они съ самоотверженіемъ и безкорыстіемъ будутъ трудиться на благо этого общества, помня заповѣдь Христа: «кто хочетъ быть между нами первымъ, да будетъ всѣмъ слуга»; помня примѣръ Его, ибо Онъ, какъ Самъ, сказалъ, пришелъ не за тѣмъ, чтобы служили ему, но чтобы послужить на спасеніе человѣка. Занимая высшую ступень на лѣстницѣ общественнаго служенія, они смотрятъ на это служеніе, какъ на служеніе Христу, — ради Христа, во имя Христа они будутъ добросовѣстно исполнять возложенныя на нихъ обязанности. Уклоняться отъ исполненія ихъ или небрежно

исполнять ихъ они бояться не потому, что это было бы противно ихъ сословной чести, а потому что это было бы не по-христіански. «Онъ нехристь, видно, креста на немъ нѣтъ», вотъ упрекъ, котораго они душе всего бояться заслужить.

«Но дорожа христіанскою честью, они въ то же время смиренно сознаютъ, что ихъ собственныхъ силъ недостаточно для благоуспѣшнаго дѣйствования и потому обращаются къ Богу съ надеждою на Его помощь. Выраженіемъ этой надежды, между прочимъ, служить то дѣйствіе богопочтенія, которое называется присягой. Да благословить васъ Господь принести ее со смиреннымъ расположеніемъ духа и да даруетъ вамъ ту помощь, которую у Него будете испрашивать».

По принесеніи гг. предводителями и всѣми лицами, занимающими должности по выборамъ дворянства и избранными въ настоящую сессию дворянскаго собранія, установленной присяги, совершено было преосвященнымъ Виссаріономъ соборнѣ молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Величествамъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

— 26 февраля, въ высокаторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества, въ Большомъ Успенскомъ кремлевскомъ соборѣ Божественную литургію совершалъ преосвященный Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій. По окончаніи литургіи отпразднено было въ сослуженіи высшаго духовенства столицы благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома. По возглашеніи многолѣтія Ихъ Величествамъ, произведена была изъ орудій на Тайницкой башнѣ на ходящихся салютационная пальба 101 выстрѣломъ. При богослуженіи присутствовали московскій губернаторъ князь В. М. Голицынъ, высшіе военные и гражданскіе чины, представители дворянства, сословій, города и земства, при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ кафедральномъ Христа Спасителя соборѣ литургія и молебствіе совершены были также архіерейскимъ служеніемъ. Молебствіе о здравіи Ихъ Величествъ совершено было и во всѣхъ церквахъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

День рожденія Государя въ Петербургѣ.—Высочайшая награда.—Общее собраніе славянскаго благотворительнаго общества.—Измѣненія въ преподаваніи Закона Божія.—Запрещеніе избирать попечителями церковныхъ школъ содержателей питейныхъ заведеній.—Вопросъ о Черногорскомъ подворьѣ въ Москвѣ.—Устройство прогирасколическихъ библиотекъ.—Итогъ пожертвованій на сооруженіе храма Воскресенія на мѣстѣ каторфы 1 марта.—Устройство церковнаго древлехранилища въ Подольской епархіи.—Постраженіе въ монашество.—Слухи объ учрежденіи министерства земледѣлія.—Преподаваніе земледѣлія въ учительскихъ семинаріяхъ.—Законопроектъ о разводѣ.—Пересмотръ законовъ о евангелическо-лютеранской церкви.—Санитарный надзоръ въ городахъ.—Измѣненіе условій приписки къ городскимъ и сельскимъ обществамъ.—Измѣненіе натуральной дорожной повинности.—Реформа фабричнаго законодательства.

— 26 февраля, по случаю дня рожденія Государя Императора, отслуженъ торжественный молебенъ въ Исаакіевскомъ соборѣ. Выхода при Высочайшемъ Дворѣ не было.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія святѣйшаго синода, 10-го февраля, Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать настоятелю с.-петербургскаго Исаакіевскаго собора протоіерею Петру Смирнову митру.

— 26 февраля состоялось торжественное общее собраніе Славянскаго благотворительнаго Общества, подъ предсѣдательствомъ графа Игнатьева, въ присутствіи архіепископовъ варшавско-холмскаго и владимірскаго, другихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, въ томъ числѣ предсѣдателя сербской скупщины Пашича, надняхъ награжденнаго орденомъ Станислава 1-й степени. Пашичъ, имѣвшій на себѣ Станиславскую ленту, произнесъ слѣдующую рѣчь: «Радуюсь, что имѣю возможность благодарить весь русскій народъ за святую пролитую кровь; связь русскаго и сербскаго народовъ святая, кровная и духовная; сербскій народъ былъ, есть и будетъ вѣрнымъ другомъ русскаго народа, и разлучить ихъ никто не можетъ. Да здравствуетъ Россія, да здравствуетъ русскій народъ!» Рѣчь Пашича была покрыта долго не смолкавшими рукоплесканіями. Хоръ Архангельскаго исполнилъ сербскій и русскій народныя гимны. Славянское Общество избрало Пашича своимъ почетнымъ членомъ. — Пожертвованій въ пользу голодающихъ черногорцевъ въ синодъ и Славянское Общество поступило всего до 200,000 руб., изъ каковой суммы болѣе 160,000 р. уже отправлено по назначенію.

— Въ «Гражданинѣ» напечатано слѣдующее извѣстіе: «Послѣднія засѣданія св. синода посвящены были разсмотрѣнію вопроса о новой постановкѣ преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ цѣляхъ лучшей и болѣе успѣшной постановки дѣла, св. синодомъ опредѣлено расширить программу по Закону Божію и увеличить число учебныхъ часовъ по этому предмету въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также освободить преподавателей Закона Божія отъ должностей приходскихъ пастырей, предоставивъ имъ только право имѣть уроки по Закону Божію въ нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ».

— Святѣйшій правительствующій синодъ, разсмотрѣвъ представленіе состоящаго при св. синодѣ учлищнаго совѣта, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы въ должности попечителей церковно-приходскихъ школъ лица, содержащія питейныя заведенія, постановилъ, по словамъ «Церк. Вѣд.», слѣдующее опредѣленіе: признавая неудобнымъ возлагать попеченіе о благоустроеніи церковно-приходскихъ школъ на содержателей питейныхъ заведеній и служащихъ въ этихъ заведеніяхъ лицъ и принимая во вниманіе, что по существующимъ узаконеніямъ содержатели питейныхъ заведеній не могутъ быть избираемы въ церковныя старосты, разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что содержатели питейныхъ заведеній и другія служащія въ этихъ заведеніяхъ лица не могутъ быть представляемы къ утверженію ихъ епархіальными преосвященными въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ.

— «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что въ настоящее время возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ Москвѣ черногорскаго подворья, на подобіе тѣхъ, какія имѣются уже тамъ давно для Сербіи, константинопольскихъ грековъ и патриархатовъ іерусалимскаго и антиохійскаго. Съ этою цѣлью предполагается обратиться въ черногорское митрополиче подворье одну изъ московскихъ безприходныхъ церквей—Трифоновскую, въ которой покоятся мощи св. мученика Трифона, перенесенныя туда изъ Черногоріи, еще при императорѣ Александрѣ I.

— «Свѣтъ» пишетъ, что въ числѣ различныхъ мѣръ, принятыхъ св. синодомъ, съ цѣлью доставить миссіонерамъ возможность энергично вести борьбу съ расколомъ, одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ предпринятое въ настоящее время устройство во всѣхъ почти епархіяхъ полныхъ библиотекъ всѣхъ необходимыхъ миссіонерамъ книгъ. При этомъ обращено осо-

бенное вниманіе на то, чтобы важнѣйшія изъ старопечатныхъ книгъ, которыми пополняются епархіальныя бібліотеки, были подлинныя. Въ епархіяхъ, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, подобныя бібліотеки устриваются при всѣхъ благочиніяхъ, причемъ старинныя, уважаемыя раскольниками, книги для нихъ доставляются изъ типографіи Троицкой единовѣрческой церкви въ Москвѣ. Лично священники и миссіонеры снабжаются всѣми полемическими противъ раскола книгами, которыя приобрѣтаются, черезъ посредство преосвященныхъ, безвозмездно изъ св. синода.

— По 1 января 1890 года въ комиссію по сооруженію храма во имя Воскресенія Христова, на мѣстѣ событія 1 марта 1881 года, передано черезъ с.-петербургскую городскую управу пожертвованій 731,596 р. 27½ к.

— Въ гор. Каменцѣ, Подольской губерніи, предполагается, по сообщенію «Кіевск. Слова», устроить церковное древнехранилище, при существующемъ еще съ 1865 г. епархіальномъ историко-статистическомъ комитетѣ. Оно будетъ состоять изъ бібліотеки съ необходимыми для изученія исторіи Подолія книгами на русскомъ, польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ, архива рукописей и рукописныхъ актовъ, относящихся къ исторіи Подолія, а также бумагъ и дѣлъ комитета и, наконецъ, изъ вещественныхъ памятниковъ церковной древности въ подлинникахъ или снимкахъ. Вообще въ немъ будутъ собраны всевозможныя памятники древности, имѣющіе историческое значеніе, въ особенности же уясняющіе исторію Подолія.

— «Новое Время» сообщаетъ, что 22 февраля въ домовыя церкви Спб. духовной академіи совершенъ обрядъ постриженія въ монашество вольнослушателя академіи, врача Ив. Ив. Оболенскаго. Постриженный—сынъ священника. По окончаніи курса въ университетѣ по медицинскому факультету И. И. Оболенскій много лѣтъ состоялъ врачомъ въ Тамбовской губерніи. Съ начала сего учебнаго года онъ слушаетъ богословскія науки въ академіи. Постриженіе Оболенскаго совершалъ ректоръ академіи, епископъ выборгскій Антоній, при участіи многочисленнаго монашествующаго духовенства. При постриженіи Ив. Оболенскій нареченъ новымъ именемъ Тихона, въ честь св. Тихона Воронежскаго.

— «Русскія Вѣдомости» пишутъ, что по слухамъ, идущимъ изъ компетентныхъ источниковъ, вопросъ объ организациі у насъ министерства земледѣлія можно считать рѣшеннымъ. Говорятъ, что постъ министра земледѣлія имѣетъ занять товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, т. е. Плеве; указываютъ также на И. И. Кабата, помѣщика Курской губерніи, какъ на кандидата на одинъ изъ выдающихся постовъ въ новомъ министерствѣ.

— Министръ государственныхъ имуществъ вошелъ, какъ сообщаютъ «Нов. Вр.», въ сношенія съ подлежащими вѣдомствами по вопросу о томъ, чтобы въ учительскихъ семинаріяхъ было введено преподаваніе теоретическаго и практическаго земледѣлія и различныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Кромѣ того, говорятъ, въ министерствѣ государственныхъ имуществъ разрабатывается проектъ учрежденія средняго сельско-хозяйственнаго училища для приготовленія странствующихъ учителей садоводства, огородничества, пчеловодства и другихъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности. Опытъ многихъ западно-европейскихъ государствъ доказалъ, что такіе странствующие учителя могутъ принести большую пользу, въ дѣлѣ распространенія среди народа практическихъ сельско-хозяйственныхъ знаній.

— По словамъ «Новостей», министерство юстиціи, окончивъ законопроектъ измѣненій въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о разводѣ, на дняхъ представляетъ его на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что образованная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссія, на которую возложенъ пересмотръ законовъ, опредѣляющихъ отношеніе правительства къ лютеранско-евангелической церкви, окончила свои занятія, выработавъ подробный проектъ новыхъ правилъ. Проектъ комиссіи препровожденъ на заключеніе оберъ-прокурора свѣтѣйшаго синода.

— «Петербургскія Вѣдомости» слышали, что выработанъ проектъ организациі постоянного санитарнаго надзора въ городахъ, гдѣ введено городское положеніе. При городскихъ управахъ будутъ учреждены городскіе санитарные совѣты, вѣдѣнію которыхъ будутъ подлежать всѣ дѣла, касающіяся охраненія народнаго здравія.

— «Новости» сообщаютъ, что министерство финансовъ выработало новый законопроектъ, въ силу котораго для приписки къ сельскимъ и городскимъ обществамъ не будетъ требоваться, какъ нынѣ, согласіе обществъ.

— Проектируется новое положеніе объ отбываніи дорожной повинности, по которому крестьяне будутъ освобождены отъ исполненія личныхъ работъ, причемъ таковыя будутъ замѣнены платежемъ въ опредѣленномъ размѣрѣ.

— «Новое Время» сообщаетъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ происходятъ серьезныя подготовительныя работы къ реформѣ всего фабричнаго законодательства. Проектируется значительно развить и расширить дѣйствіе фабричныхъ законовъ, включивъ ихъ, между прочимъ, и вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работахъ. Предполагается также учредить особыя фабричныя кассы для оказанія помощи рабочимъ во время обыкновенной болѣзни и семьямъ рабочаго, лишившимся кормильца.

— «Новости передаютъ, что въ проектѣ новыхъ правилъ о работѣ малолѣтнихъ на фабрикахъ и заводахъ предполагается постановить общимъ правиломъ обязательное посѣщеніе школъ. Кромѣ того, проектируется недопускать малолѣтнихъ къ работѣ въ воскресные и праздничные дни. По поводу этой послѣдней мѣры фабриканты заявили, что работа малолѣтнихъ находится весьма часто въ тѣсной связи съ работою взрослыхъ, а потому при недопущеніи первой должна прекратиться и послѣдняя. Несмотря на этотъ отзывъ, предполагается запретить работу малолѣтнихъ въ воскресные дни.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ИНОСТРАННЫЯ МИССИОНЕРСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Протестантскій миссіонеръ Турнэръ, служащій въ Китаѣ, рассказываетъ о слѣдующемъ удивительномъ фактѣ. Двадцать лѣтъ назадъ въ г. Гин-Чеу умеръ одинъ китаецъ, оставивъ послѣ себя жену и сына. Вдова осталась въ такой бѣдности, что должна была снова выйти замужъ и, проживъ нѣсколько лѣтъ во второмъ бракѣ, умерла и была погребена въ семейной могилѣ своего втораго мужа. Но чрезъ это самое ея первый мужъ остался въ загробномъ мірѣ вдовцомъ, одинокимъ духомъ, и сынъ его рѣшился дать своему отцу жену. Какъ разъ къ этому времени въ томъ мѣстѣ умерла 18-ти лѣтняя дѣвушка и она то была назначена въ жены умершему. Для совершенія бракосочетанія

танія былъ выкопанъ гробъ жениха и такъ какъ онъ уже почти сгнилъ, то его замѣнили новымъ. Внуку жениха отправился потомъ въ домъ невѣсты и здѣсь, какъ представитель дѣда, заключилъ брачный союзъ съ умершей дѣвицей, которая уже была положена въ гробъ. Затѣмъ двинулось торжественное шествіе къ новой общей могилѣ новобрачныхъ. Здѣсь были сожжены подарки, принесенные новобрачнымъ (золото и серебро, мебель, одежда и т. д.), чтобы все это перешло въ другой міръ, хотя практическіе китайцы употребили для этого не настоящіе металлы и матеріи, а только серебряную и золотую бумагу. По окончаніи погребенія всѣ возвратились домой на свадебный обѣдъ.

— Въ 1876-мъ г. было учреждено католическое апостольское викариатство въ сѣверной Японіи. Въ настоящее время это викариатство имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи уже 10,026 католиковъ, тогда какъ въ 1876-мъ г. ихъ было только 866. Персоналъ миссіонеровъ состоитъ изъ одного епископа, 34 европейскихъ миссіонеровъ, 2 клириковъ, 45 туземныхъ катехизаторовъ, 19 помощниковъ послѣднихъ, 5 маріанитовъ и 42-хъ монахинь. Миссія имѣетъ 60 церквей или часовень, семинарію съ 7-ю учениками, школу маріанитовъ и 28 школъ, въ которыхъ учится 1787 дѣтей, 6 сиротскихъ пріютовъ, 5 ремесленныхъ школъ и 5 врачебныхъ. Замѣчательно, что и въ Японіи католическая церковь не перестаетъ заботиться объ обращеніи еретиковъ и схизматиковъ т. е. исповѣдниковъ греко-восточной церкви. Такъ въ прошедшемъ году 36 такихъ лицъ были обращены въ католичество...

— Католическое миссіонерское общество *Pia societas Missiophilum Romae*, имѣющее въ Италіи международный миссіонерскій институтъ, приглашаетъ зажиточныхъ католиковъ послужить дѣлу миссіи учрежденіемъ стипендій. При этомъ оно торжественно заявляетъ, что за учредителей полной (20 тысячъ марокъ), половинной и четвертной стипендіи будутъ читаться во всѣ времена еженедѣльно двѣ мессы, за учредителей полной стипендіи кромѣ того еще 200 мессъ послѣ смерти, за половину стипендіи—100 мессъ, и за четверть—50 мессъ. Имена жертвователей будутъ занесены на особую мраморную доску для вѣчнаго памятованія о нихъ...

— Пасторъ Риманъ изъ Магдебурга напечаталъ въ прошедшемъ году статью въ журналѣ «Наванайль», въ которой предлагаетъ лучший, по его мнѣнію, методъ обращенія іудеевъ въ христіанство. Методъ этотъ состоитъ въ томъ, чтобы въ оглашаемыхъ іудеяхъ возбудить твердое убѣжденіе, что ихъ переходъ въ христіанство требуется самою іудейскою религіею, которая путемъ постепеннаго развитія должна превратиться въ христіанскую. Прозелитъ такимъ образомъ остается тѣмъ же, чѣмъ онъ былъ и до принятія христіанства, и только просвѣтляетъ свою вѣру. Прогрессъ же христіанства по сравненію съ іудействомъ состоитъ въ возвышеніи понятій о безсмертіи, добродѣтели, о царствѣ Божіемъ и т. п., причѣмъ понятіе о жертвѣ Риманъ совсѣмъ вычеркиваетъ изъ программы своей, находя, что въ христіанствѣ нѣтъ никакой нужды въ жертвѣ. Затѣмъ Риманъ находитъ совершенно бесполезнымъ требовать отъ іудейскаго прозелита признанія какого либо вѣроисповѣднаго символа. Нужно только, чтобы прозелитъ призналъ въ Иисусѣ дѣйствительнаго Мессію, который своею личностію и ученіемъ (только!) возвысилъ религію Израіля и какъ распятый и воскресшій показалъ въ себѣ исполненіе идеи іудейства... Какъ видно изъ сказаннаго, дѣло обращенія іудеевъ въ христіанство такъ трудно, что миссіонеры рѣшаются для этого

жертвовать самыми существенными догматами христіанства. Такъ вышеупомянутый Риманъ совсѣмъ оставляетъ въ тѣни испуительныя заслуги Христа, созданіе во Христѣ новаго чело-вѣка и самое христіанство является для него не творческою силою, а результатомъ «долгаго развитія іудейства». Значеніе крестной смерти Христа какъ жертвы также опущено безъ вниманія... Лучше совсѣмъ не обращать іудеевъ въ христіанство, чѣмъ предлагать имъ подъ видомъ христіанства самоизмышленную теорію ученаго нѣмца, въ которомъ можно съ разу узнать ученика знаменитаго въ своемъ родѣ профессора Ричля...

— Противныя христіанству ученія Брама-Сомаджа и Олькотта потеряли уже теперь свое значеніе въ глазахъ Индусовъ. Но на мѣсто ихъ выступило новое ученіе Рагуната Рао, которое хочетъ возстановить древне-индусскую религію, не прибѣгая ни къ какимъ заимствованіямъ изъ христіанства. Глава новаго направленія образованный и талантливый индусъ, изъ брамановъ, изучившій хорошо какъ свою собственную религію, такъ и христіанство съ магометанствомъ. Основою его ученія служатъ древнѣйшіе религіозные памятники Индіи—Веды, въ которыхъ содержится чистый монотеизмъ. Эти Веды, по словамъ Рао, могутъ соединить всѣ разнообразныя секты Индіи въ одно религіозное общество, потому что они принимаются всѣми сектами, подобно тому какъ у разныхъ христіанскихъ церквей и сектъ священное писаніе почитается одинаково. Рао собралъ достаточную сумму на коллежъ, въ которомъ будетъ преподаваться его ученіе и составилъ уже нѣсколько катехизисовъ. Но, кажется, что и этотъ соперникъ христіанскихъ миссіонеровъ не долго удержитъ за собою авторитетъ религіознаго руководителя жаждущихъ истины индусовъ, потому что какъ мало раскопки Помпеи могутъ содѣйствовать возстановленію погребеннаго въ ней идолослуженія, такъ и Агни, Варуна и Индра едва ли могутъ теперь пріобрѣсти себѣ почитателей. Еще менѣе успѣха можетъ имѣть попытка Рао слить всѣхъ этихъ боговъ въ единаго Бога.

Н. Розановъ.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Основныя догматы и правила старокатолической церкви, изданныя утрехтской конференціей 1889 г.—Статистическія данныя о старокатоликахъ.—Покаяніе „Гражданина“. — Еще оскорбительные отзывы объ архіепископахъ.

Читатели нашей газеты, безъ сомнѣнія, должны были обратить особенное вниманіе на статью «Обращеніе старо-католиковъ къ православію» А. А. Кирѣева (въ № 3), призывающую къ возобновленію сношеній съ старо-католиками. Она достойна такого вниманія,—разъ касается такого дорогаго для сердца каждаго христіанина вопроса, каковъ вопросъ о соединеніи церквей. Но нужно пожелать еще большаго,—именно—чтобы призывъ г. Кирѣева нашелъ себѣ сочувствіе въ *дѣятеляхъ* нашей отечественной церкви. Въ этомъ отношеніи можно указать на примѣръ церкви англиканской. «Въ англиканской церкви,—сообщаетъ «Церковный Вѣстникъ» (въ статьѣ «Успѣхи старокатолическаго движенія») образовался специальный комитетъ, члены котораго заняты въ настоящее время основательнымъ и подробнымъ изученіемъ старокатолицизма, въ надеждѣ на возможность соединенія этихъ двухъ церквей». Не слѣдуетъ ли и намъ изучать старокатолицизмъ, слѣдить за его ростомъ и мало того—находиться въ сношеніяхъ съ его представителями? Чтобы за-

вязать эти послѣднія, — не слѣдуетъ ли воспользоваться имѣющимъ состояться въ сентябрѣ настоящаго года въ Кельнѣ интернаціональнымъ конгрессомъ старокатоликовъ изъ всѣхъ государствъ и частей свѣта?

Но, скажутъ, — развѣ и мы не изучали старокатолицизмъ? Развѣ не завязывали сношеній съ нимъ? И развѣ не оказалось при этомъ, что старокатолицизмъ по своимъ догматамъ не совпадаетъ съ православіемъ? Старокатолическая схема о Св. Духѣ на примѣръ не была ли лавированіемъ между католическимъ догматомъ и православнымъ?

Г. Кирѣевъ въ своей статьѣ, какъ извѣстно читателямъ, на основаніи новаго старо-католическаго катихизиса указалъ, что тѣ пункты разногласія между старокатоликами и православными, которые обнаружались при первыхъ попыткахъ сближенія съ ними, въ настоящее время уже не существуютъ: старо католики въ своихъ догматическихъ воззрѣніяхъ въ настоящее время вполне приблизились къ православію. Въ дополненіе къ указаніямъ г. Кирѣева мы можемъ указать на слѣдующіе основные догматы и правила старокатолической церкви, которые были пересмотрѣны, утверждены и объявлены къ свѣдѣнію для духовенства и мірянъ на бывшей въ прошломъ году (24 сент.) въ г. Утрехтѣ конференціи 5 епископовъ старокатолическихъ церквей Германіи, Голландіи и Швейцаріи, подписавшихъ между собою *унию* (не догматическую, существовавшую и ранѣе, а внѣшне — практическую). Приводимъ ихъ изъ «Церковнаго Вѣстника», который самъ заимствовалъ ихъ изъ старокатолической газеты «*Alt-katholisches amtliches Kirchenblatt*»:

«Мы считаемъ приличнымъ на первомъ (т. е. послѣ униі) собраніи коротко выразить въ общемъ объясненіи тѣ основныя церковныя правила, на основаніи которыхъ мы отправляли до настоящаго времени и впредь будемъ отправлять свою епископскую должность и которыя каждый изъ насъ порознь неоднократно высказывалъ при удобныхъ къ тому случаяхъ въ особыхъ объясненіяхъ.

1) Мы твердо держимся основнаго правила древней церкви: *id teleamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est; hoc est etenim vere proprieque catholicum*. Поэтому, мы твердо держимся вѣры древней церкви, какъ она выражена была во вселенскихъ символахъ и въ извѣстныхъ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ нераздѣльной церкви перваго тысячелѣтія.

2) Мы отвергаемъ ватиканскіе декреты 18 іюля 1870 г. о непогрѣшимости и универсальномъ епископатѣ или всемогуществѣ римскаго папы. Но это не мѣшаетъ намъ признавать историческое приматство, какимъ наградили римскаго епископа, какъ *primum inter pares*, большинство вселенскихъ соборовъ и отцовъ древней церкви съ согласія всей церкви перваго тысячелѣтія.

3) Мы отвергаемъ, какъ неоснованный на свящ. писаніи и преданіи первыхъ вѣковъ, догматъ Пія IX отъ 1854 г. о безсѣменномъ зачатіи Маріи.

4) Что касается другихъ изданныхъ римскими епископами въ послѣднія столѣтія догматическихъ декретовъ, буллъ *inigenitus*, *auctor fidei*, *syllabus* 1864 г. и т. д., то мы отвергаемъ ихъ, такъ какъ они стоятъ въ противорѣчій съ ученіемъ древней церкви и ни на чемъ не основаны. Поэтому, мы возобновляемъ всѣ тѣ протесты, которые еще гораздо раньше подняла противъ Рима древняя католическая церковь въ Голландіи.

5) Мы не признаемъ постановленій тридентскаго собора, касающихся дисциплины, и признаемъ его догматическія опредѣ-

ленія лишь настолько, насколько они согласуются съ ученіемъ древней церкви.

6) Въ виду того, что св. евхаристія искони представляла собою истинный центръ богослуженія, мы считаемъ своимъ долгомъ также пояснить, что мы твердо содержимъ древнюю католическую вѣру въ священное таинство (*Altarsacrament*) неповрежденно, во всей точности, вѣруя, что мы подъ видомъ хлѣба и вина принимаемъ самое Тѣло и Кровь Господа нашего Иисуса Христа. Евхаристическое торжество не есть продолжающееся повтореніе или возобновленіе умиловительной жертвы, которую Христосъ навсегда принесъ на крестѣ; но его жертвенный характеръ состоитъ въ томъ, что оно есть постоянное воспоминаніе умиловительной жертвы и реальное представленіе на землѣ того приношенія Христа за спасеніе человечества, которое, по посланію къ евреямъ IX, 11 — 12, продолжаетъ устроиться Христосъ на небѣ, потому что Онъ нынѣ предстаетъ за насъ предъ лице Божіе (Евр. IX, 24). Нося такой характеръ относительно жертвы Христа, евхаристія есть вмѣстѣ съ тѣмъ такое священное жертвоприношеніе, въ которомъ приобщающіеся Тѣла и Крови Господа вѣрующіе составляютъ другъ съ другомъ одно общество (I Кор. X, 17).

7) Мы надѣемся, что при твердомъ стояніи въ вѣрѣ нераздѣльной церкви усиляемъ богослововъ удастся достигнуть согласнаго пониманія относительно разностей, возникшихъ со времени раздѣленія церковей. Мы увѣщаемъ подвѣдомственное нашему управленію духовенство — въ проповѣди и при школьномъ обученіи обращать особенное вниманіе на тѣ главнѣйшія религіозныя истины, по которымъ онѣ признаются отдѣльными конфессіями въ церковномъ отношеніи, при разсужденіяхъ о нерѣшенныхъ еще противорѣчій старательно избѣгать всякаго искаженія истины и нарушенія любви, членовъ нашей общины поучать словомъ и примѣромъ, а въ отношеніи къ иновѣрцамъ держать себя сообразно съ духомъ Иисуса Христа, который есть нашъ общій Спаситель.

8) Твердо держась ученія Иисуса Христа, при уклоненіи отъ всѣхъ примѣшавшихся къ нему, по винѣ людей, заблужденій, отъ всѣхъ церковныхъ злоупотребленій и іерархическихъ домогательствъ, мы надѣемся противодействовать вреднѣйшему злу нашего времени, которое очень благоприятно для невѣрія и религіознаго индифферентизма».

* *

Когда говорятъ о старо-католикахъ, нерѣдко спрашиваютъ: много ли ихъ? На этотъ вопросъ отвѣтомъ могутъ служить слѣдующія цифровыя данныя, сообщаемыя въ указанной статьѣ «Церковнаго Вѣстника» по статистикѣ, составленной Баденскимъ старокатолическимъ священникомъ Г. Боммеромъ на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ ему отъ приходскихъ старокатолическихъ священниковъ разныхъ государствъ и утвержденной уже епископомъ старокатолической церкви I. Г. Рейкенсомъ. Старокатоликовъ считается: въ Германіи 60,000, въ Швейцаріи — 70,000, въ Австріи — 10,000, въ Голландіи — 7000. Что касается количества старокатоликовъ въ другихъ государствахъ, то оно въ точности еще не приведено въ извѣстность, но приблизительно считается въ Италіи до 10,000 старокатоликовъ, во Франціи и именно въ Парижѣ, гдѣ на средства англиканъ выстроена старокатолическая церковь, до 2000, въ Испаніи и Португаліи до 3000, въ Америкѣ и именно въ Мексикѣ до 70 приходовъ и, наконецъ, въ Англіи нѣсколько отдѣльныхъ приходовъ.

Состоявшееся объединеніе старокатолическихъ помѣстныхъ церковей и усиленная дѣятельность старокатолическаго духовен-

ства, по своей пастырской ревности могущаго служить образцомъ для подражанія, могутъ повести еще къ большому распространенію старокатолицизма и такимъ образомъ еще болѣе увеличить на инославномъ западѣ число лицъ, близкихъ къ православію.

* *

«Гражданинъ», допустившій возмутительную клевету по отношенію къ преосвященному Виссаріону и всему архипастырству русской церкви, обличенный въ своей выходкѣ почти всеми органами печати, — принесъ покаяніе. Онъ 1) послалъ извинительное письмо преосвященному Виссаріону, 2) объявилъ «письмецо» (выраженіе самого «Гражданина») одного «случайнаго сотрудника» «Московского дворянина» неправдой. Однако покаяніе кн. Мещерскаго вынужденное, не полное. Сознаніе въ неправдѣ по отношенію къ преосвященному Виссаріону дало поводъ кн. Мещерскому горделиво поговорить объ общемъ стремленіи своего органа къ правдѣ, въ силу котораго и возможно было сознаніе въ частной неправдѣ. Далѣе, вмѣсто того, чтобы напечатать въ своей газетѣ рѣчь преосвященнаго Виссаріона, кн. Мещерскій такъ объясняетъ для своихъ читателей возможность появленія письма «Московского дворянина»: «Писавшій письмо могъ получить свое собственное впечатлѣніе, можетъ быть невѣрное, можетъ быть преувеличенное; можетъ быть ему такъ послышалось; можетъ быть сказанное словесно произвело иное впечатлѣніе, чѣмъ писанное, — все это очень возможно». Мало-ли что, — можно сказать въ отвѣтъ кн. Мещерскому, — мало-ли что можетъ послышаться кому-либо? Какихъ не можетъ быть искаженій и ложныхъ пониманій извѣтнаго слова? Но не всякій же голосъ можно безъ провѣрки предавать печати! И не въ этой ли провѣркѣ должна состоять обязанность редактора *поборника правды*? А въ данный разъ, когда кн. Мещерскій получилъ письмо съ тяжкимъ обвиненіемъ на епископа русской церкви, онъ имѣлъ полную возможность провѣрить его: рѣчь преосвященнаго Виссаріона стала извѣстною въ Петербургѣ еще 3 февраля, а письмо напечатано — 8 февраля. Это показываетъ, что кн. Мещерскій въ высшей степени небрежно исполняетъ свои редакторскія обязанности. Въ частности редакторъ узкопартийнаго «дворянскаго» органа оказываетъ медвѣжьёю услугу дворянству, безъ разбора печатая все, чтобы ни написалъ какой-либо отдѣльный дворянинъ...

* *

Къ сожалѣнію, мы должны констатировать еще одинъ примѣръ неуважительнаго отношенія къ архипастырямъ. Въ январской книжкѣ «Русской Старины» напечатано нѣсколько писемъ епископа Мелитопольскаго Кирилла къ Макарію, архіепископу Харьковскому, впоследствии — митрополиту Московскому. Въ нихъ дѣлаются между прочимъ бранные, несправедливые отзывы объ одномъ достойнѣйшемъ епископѣ русской церкви, всеми уважаемомъ и по святости жизни и по заслугамъ богословской литературы (преосвященный Теофанъ). Эти отзывы такъ оскорбительны, что мы не рѣшимся даже привести ихъ... Конечно, будущій историкъ, въ пособіе котораго издаются подобные материалы, долженъ имѣть дѣло съ разными взглядами на извѣстнаго дѣятеля, разбираться и въ кривотолкахъ. Ложные отзывы объ извѣстныхъ дѣятеляхъ нужно знать, конечно не столько для оцѣнки этихъ дѣятелей, сколько для оцѣнки тѣхъ лицъ, которыми они даны. Но для опубликованія отзывовъ преосвящ. Кирилла не настало еще время, такъ какъ преосвященный Теофанъ находится въ живыхъ. А затѣмъ и въ будущемъ подобные отзывы должны появляться непременно съ оговорками

и разъясненіями. Редакторъ «Русской Старины» не принялъ во вниманіе ни того, ни другаго. Не оговорилъ онъ и отзывъ цензора А. В. Никитенко (въ той-же январ. кн.) объ Афанасіи, ректорѣ С.-Петербургской духовной академіи, какъ о человѣкѣ, который слыветъ за фанатика, поборника того православія, которое держится не смысла, а буквы религіи и которое болѣе уважаетъ преданіе, чѣмъ Евангеліе. Конечно, такой отзывъ характеристиченъ только для самого Никитенко, пишущаго такіа примѣры строки: «Вѣда, если монахамъ дать волю: опять настанутъ времена Магницкаго. Нынѣ и то ужъ слишкомъ много толкуютъ о православіи». *См.*

ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ.

Какъ нужно ловить слова: „Пойте Богу разумно?“ — Обязанности регента церковнаго хора. („Церковноприх. Школа“, февраль).

Въ февральской книжкѣ журнала «Церк.-прих. Школа» обращаетъ на себя вниманіе статья г. П. К.: «Организація церковныхъ хоровъ при сельскихъ храмахъ». Заимствуемъ изъ нея строки, посвященныя выясненію значенія словъ: «Пойте Богу разумно», и нѣсколько замѣчаній объ обязанностяхъ регента.

«Ветхозавѣтное требованіе: «Пойте Богу разумно» — слѣдуетъ понимать такъ: во 1-хъ, пѣвецъ долженъ хорошо опредѣлять область своего голоса и никогда не переступать ея; во 2-хъ, церковный пѣвецъ обязывается употреблять естественное дарованіе въ своемъ голосѣ съ особенною скромностью, безъ суетнаго тщеславія силою и выразительностію голоса. Посему въ церковномъ пѣніи не имѣютъ мѣста все намѣренныя дрожанія, вздохи, замиранія голоса и вообще все ухищренія позднѣйшаго времени, придуманныя для потрясенія слушателя и возбужденія въ немъ тѣхъ или другихъ ощущеній. Далѣе требованіе — «пѣть разумно» касается отношенія пѣвца къ тексту поемаго. Василиій Великій при толкованіи указанныхъ словъ Псалмопѣвца написалъ: «что въ разсужденіи свѣдей ощущеніе качества каждой свѣди, то въ разсужденіи словъ святаго писанія разумніе. Если у кого душа такъ чувствительна къ силѣ каждаго слова, какъ вкусъ чувствителенъ къ качеству каждой свѣди, то онъ исполнилъ заповѣдь, которая говоритъ «пойте разумно». Пѣвцы поютъ разумно, если произносятъ слова по удареніямъ, а не противъ нихъ (не разумно было бы пѣть: помилуй, рождаетъ, исповѣдаться, аллилуйа, славите и т. п.), вмѣстѣ начинаютъ и вмѣстѣ оканчиваютъ церковное пѣснопѣніе, не забѣгая впередъ и не отставая, не разъединяютъ словъ, находящихся въ грамматической связи, не дѣлаютъ передышекъ на полусловахъ и такимъ образомъ вѣрно передаютъ смыслъ предложеній и цѣлаго состава рѣчи свящ. пѣснопѣній. Наконецъ, пѣвцы, являясь къ началу богослуженія, должны въ точности знать порядокъ слѣдованія церковныхъ пѣснопѣній и способъ исполненія ихъ, что подробно указывается въ Церковномъ уставѣ. Само собою понятно, что пѣвцы, подобно всемъ предстоящимъ въ храмѣ, должны отличаться благоговѣніемъ при исполненіи церковныхъ пѣснопѣній. Они не должны стоять на клиросѣ въ полуборота, а тѣмъ паче лицомъ къ предстоящему народу, не должны притопывать ногою, качать головою или двигаться всемъ тѣломъ взадъ и впередъ и т. п. — Отношенія къ регенту, основанныя на уваженіи къ авторитету его, какъ знатока своего дѣла, и преданности ему, какъ нравственно-гуманной личности, обеспечиваютъ дружное, стройное, проникнутое искреннимъ чувствомъ исполненіе поемаго; едва ли нужно добавлять, что какія-либо

наказанія мальчиковъ поющихъ, допускавшіяся прежними регентами и учителями школъ, совершенно не умѣстны во время богослуженія. Взысканія, если только онѣ дѣйствительно были бы заслужены, могутъ быть производимы послѣ; если регентъ-учитель педагогъ, то въ его распоряженіе очень много способовъ воздѣйствія на членовъ своего хора, какъ много ихъ въ школѣ. — Во время самаго исполненія церковныхъ пѣснопѣній на обязанности регента лежитъ: 1) даваніе тоновъ, 2) обозначеніе движеніями руки темпа и исполненіе ритма и, наконецъ, 3) наблюденіе за оттѣнками исполненія. Все это предполагаетъ, что регентъ долженъ стоять на такомъ мѣстѣ, чтобы могъ быть виденъ всѣмъ пѣвчимъ; — только тогда онъ и можетъ слѣдить за каждымъ поющимъ; книги или ноты поэтому пѣвчіе должны такъ держать, чтобы не было нужды поворачиваться къ регенту, чтобы видѣть каждое его указаніе, и достаточно было бы только отвести глаза отъ книги. Пѣвчіе должны быть расположены по партіямъ по правую и лѣвую сторону отъ регента: на правой сторонѣ впереди могутъ быть дисканты, сзади басы; по лѣвую сторону впереди альты, сзади теноры. Пѣвчіе не должны далеко отстоять другъ отъ друга и отъ регента; далекое разстояніе голосовъ производитъ впечатлѣніе нѣкоторой разрозненности, обособленности вмѣсто требуемой полноты и единства. Задаваніе тоновъ, въ чемъ регентъ предварительно долженъ упражняться самъ съ камертономъ и во время спѣвокъ, требуетъ увѣренности, спокойствія, которыхъ большею частью недостаетъ начинающимъ и малоопытнымъ регентамъ. — Для одновременнаго произношенія слоговъ и словъ, а также для обозначенія большей или меньшей медленности исполненія, необходимо обозначеніе посредствомъ взмаховъ руки (давать руку, какъ обыкновенно говорятъ). Необходимо прежде всего замѣтить, что движенія руки регента должны быть приличны; не отодвигая далеко руки отъ своего корпуса и не вздымая высоко, онъ можетъ исполнить требуемое посредствомъ легкихъ движеній локтевой части правой руки или даже только кисти. Въ исполненіи знаковъ выраженія пѣвчіе должны быть упражняемы на спѣвкахъ, но не мѣшаетъ предупреждать и во время самаго пѣнія въ церкви — только не такими знаками, какіе употребляютъ иные регенты (звуки *сс* или *ш-ш-ш*, когда нужно пѣть тихо), а произнесеніемъ слова, означающаго оттѣнокъ исполненія, или посредствомъ какого-либо знака рукою».

П. С.

(Продолженіе будетъ).

БИБЛИОГРАФІЯ.

Кичливая и счастливая. — Мятель. — Святой Николай. — Малышь. — Святочные рассказы Н. И. Познякава. Изданіе 2-е. Спб. 1889 г.

Рассказы о дѣтяхъ, о дѣтскомъ мірѣ, объ отношеніяхъ дѣтей къ взрослымъ и взрослыхъ къ дѣтямъ, могутъ писаться какъ для взрослыхъ, такъ и для дѣтей. Въ первомъ случаѣ художникъ можетъ вводить дѣтей въ рассказъ при общемъ изображеніи человѣческой жизни для большей полноты его (таковы дѣтскіе типы въ романѣ «Война и миръ» гр. Л. Толстаго) или — въ цѣляхъ дидактическихъ — изображать взрослыхъ и дѣтей въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, чтобы въ однихъ пробудить, въ другихъ усилить доброе, любовное отношеніе къ дѣтямъ (таковъ рассказъ для народа «Мірское дите» П. Засодимскаго). Во второмъ случаѣ художественное творчество должно служить

нравственно-назидательнымъ цѣлямъ и быть *примѣнительнымъ* къ дѣтямъ и ихъ міру. Эти два рода рассказовъ о дѣтяхъ не должны быть смѣшиваемы. Можетъ быть прекрасный рассказъ о дѣтяхъ, который однако неудобно дать для чтенія дѣтямъ.

Три рассказа Н. Познякава «Мятель», «Святой Николай» и «Малышь» — изображаютъ взаимныя отношенія взрослыхъ и дѣтей, — добрыя, любвеобильныя, и потому должны производить хорошее нравственное впечатлѣніе. Всѣ они повидимому предназначены для дѣтей (объ этомъ можно судить по общей виньеткѣ, изображающей бабушку, ведущую рассказъ дѣтямъ); но не всѣ однако составлены примѣнительно къ нимъ. Авторъ не выработалъ для своего пера ту границу, которая даетъ выдержанность рассказамъ, предназначеннымъ специально для дѣтей. Такъ прекрасный рассказъ «Святой Николай», составленный по Бретъ-Гарту и очень удачно облеченный въ стихотворную форму, и простенькій, не совсѣмъ удовлетворительный, рассказецъ «Малышь» — не представляютъ изъ себя произведеній чисто *дѣтской* литературы. Рассказъ «Святой Николай», и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ подъ передѣлки г. Познякава (допущены нѣкоторыя сокращенія), затрогиваетъ отношенія, входящія изъ чисто дѣтской сферы (отношенія «Старого» и его жены). «Малышь» — это какъ бы отрывокъ изъ дневника, въ которомъ записано наблюденіе надъ однимъ мальчикомъ; приспособленія для дѣтей въ немъ нѣтъ. Только рассказъ «Мятель» можетъ быть отнесенъ къ произведеніямъ *дѣтской* литературы; его съ интересомъ и пользою прочтутъ дѣти.

Что касается четвертаго рассказа «Кичливая и счастливая», то уже самая внѣшняя форма его (сказка) указываетъ на то, что онъ написанъ для дѣтей. Авторъ рассказываетъ исторію двухъ елоковъ и изъ нея выводитъ идею: «счастіе состоитъ въ принесеніи пользы». Въ частностяхъ авторъ и въ этомъ своемъ произведеніи не выдерживаетъ типъ дѣтскаго рассказа. Одна изъ елоковъ, выведенныхъ имъ, представляется наприм. говорящею такія рѣчи: «Я люблю разсуждать о нравственности и вообще о высокихъ предметахъ... Я стараюсь обдумывать все: я понимаю, что должно быть и чего не можетъ случиться. А потому мнѣ и не приходилось такъ горько разочаровываться, какъ тебѣ»... *Нравственность, — разочарованіе* — понятно ли это для дитяти?

Вообще на основаніи рассмотрѣнныхъ святочныхъ рассказовъ можно сдѣлать тотъ выводъ, что г. Познякавъ еще не вполне выработалъ въ себѣ способность писать *для дѣтей именно*, — хотя главная цѣль, которую преслѣдуетъ онъ своими святочными рассказами (пробудить добрыя, нѣжныя чувства въ дѣтяхъ къ родителямъ и въ родителяхъ къ дѣтямъ) — истинно прекрасная (поэтому напр. относительно лучшаго рассказа «Святой Николай» можно пожелать, чтобы онъ получилъ большое распространеніе если не среди дѣтей, для которыхъ не примѣненъ достаточно, то среди отцовъ и матерей).

Ст.

СТАРЫЕ И НОВЫЕ ТИПЫ.

Аще бабы слышала еси убивающія иногда безвозрастное мужское, душе окаянная, цѣломудрія дѣланіе; нынѣ яко великій Моисей, еси премудрость. Такъ на первой недѣлѣ великаго поста св. церковь словами св. Андрея Критскаго въ его канонѣ великомъ (2 троп. 5-ой пѣсни вторника) внушала намъ учиться мудрости у прославленныхъ Моисеемъ бабъ, отказавшихся убивать иногда невозрастное мужское.

Не совсѣмъ ясенъ и удобовразумителенъ славянскій переводъ приведеннаго нами тропаря в. канона; но въ общемъ мысль тропаря понятна и ясно, о чемъ въ немъ рѣчь. Пр. Андрей говорить о тѣхъ еврейскихъ повивальныхъ бабахъ временъ пр. Моисея, которыя отказались убивать младенцевъ мужскаго пола, какъ повелѣлъ было имъ Фараонъ египетскій, желавшій истребить евреевъ. Прор. Моисей, заноса этотъ поступокъ еврейскихъ повивальныхъ бабокъ въ написанную имъ лѣтопись еврейскаго народа, такъ отличаетъ или характеризуетъ его: *убояшася же бабы Бога и не сотвориша, якоже повелъ имъ царь египетскій, и живляху мужескій полъ* (Исх. 1, 17). Итакъ, по словамъ Моисея, бабы еврейскія живляху мужескій полъ, потому, что Бога боялись, потому что у нихъ былъ страхъ Божій; въ этомъ и была ихъ мудрость, которую усвоаютъ себѣ и внушаетъ преп. Андрей Критскій въ приведенномъ тропарѣ его канона. Этотъ страхъ Божій, который по словамъ псалмопѣвца, есть *начало премудрости* (Пс. 110, 10; ср. Притч. 1, 7; 9, 10) состоитъ конечно въ томъ, чтобы благоговѣть предъ святостію Божіею и потому бояться огорчить и прогнѣвать Бога дѣлами, словами и мыслями несогласными съ святостію Божіею, противными Его св. волѣ; а отсюда уже стараться поступать во всемъ согласно съ волею Божіею, тщательно наблюдать за всѣми своими мыслями, словами и дѣлами, сообразовать ихъ съ совѣстію, которая есть голосъ Божій въ насъ. Человѣкъ, боящійся Бога, не только то именно, что угодно Богу, дѣлаетъ, и дѣлаетъ это удобное Богу дѣло такъ, какъ Богу угодно—согласно съ Его волею, и потому и начинаетъ и совершаетъ его съ молитвою и смиреніемъ. Таковы именно и были, такъ именно и поступали бабы еврейскія, которыя боясь Бога, не желающаго смерти человѣка, но еже живу быти ему, *живляху мужескій полъ*, т. е. тщательно оберегали жизнь воспринимаемыхъ ими младенцевъ мужскаго пола. Указывая далѣе слѣдствія такого богобоязненнаго поведения бабъ еврейскихъ—Моисей говоритъ *благоже творяше Богъ бабамъ: и множахуся людѣ и крѣпяхуся зѣло. И понеже бояхуся бабы Бога, сотвориша себѣ жилища* (Исх. 1, 20 и 21 ст.). Итакъ Богъ наградилъ бабъ еврейскихъ за богобоязненное исполненіе ими своего дѣла такъ, что благословилъ успѣхъ этого дѣла: *ибо людѣ—(еврей) умножахуся и укрѣпяхуся зѣло*. Богъ наградилъ ихъ тѣмъ, что благословилъ и ихъ самихъ; ибо бабы еврейскія, *зане бояхуся Бога, сотвориша себѣ жилища*—устроили свои дома; само собою разумѣется, что здѣсь рѣчь не объ одномъ внѣшнемъ благосостояніи ихъ, а и о блаженствѣ ихъ тамъ—въ отечествѣ небесномъ: богобоязненнымъ снабдѣніемъ младенцевъ они приготовили себѣ вѣчные кровы (Лук. 16, 9).

Таковы нравственные уроки, которые на 1-ой недѣлѣ предлагала намъ св. церковь изъ слова Божія; но эти поучительныя примѣры изъ очень отдаленнаго времени—того времени, когда и законъ Моисеевъ не былъ еще данъ. Много тысячелѣтій прошло съ тѣхъ поръ; мы вотъ уже другую тысячу лѣтъ живемъ не подъ закономъ, а подъ благодатію, т. е. мы имѣемъ и вѣдніе совершеннѣйшее и силы божественныя, чего не было тогда. Что же? Представляетъ ли подобные примѣры современная намъ жизнь? Конечно. Ибо вѣрно слово премудраго: *что было, тожде есть, еже будетъ и что было сотворенное, тожде имать сотворитися*. (Еккл. 1, 9). Вѣрно конечно, что какъ тогда, до закона Моисеева, были бабы еврейскія боявшіяся Бога и потому оживлявшія мужескій полъ, были конечно и другаго рода бабы, которыя Бога не боялись и потому не заботились

ни о мужскомъ, ни о женскомъ полѣ; такъ и теперь есть несомнѣнно и такія и иныя бабы; но вотъ особенность нашего времени сравнительно съ тѣми давно минувшими днями въ этомъ отношеніи: Моисей въ своемъ бытописаніи сообщилъ и намъ о бабахъ, боявшихся Бога, и ни слова не сказалъ о другихъ бабахъ, которыя Бога не боялись; въ наши же дни лѣтописцы народныя поступаютъ наоборотъ. Впрочемъ слѣшимъ оговорится, что отмѣчая эту параллель, мы не думаемъ приравнять наши лѣтописи и нашихъ лѣтописцевъ къ бытописаніямъ Моисея. Мы крѣпко вѣруемъ и смѣло исповѣдуемъ, что Моисей пророкъ Божій, писавшій по вдохновенію отъ Духа Бога и потому писаніе его есть воистину слово Божіе; лѣтописи же нашихъ дней суть произведенія ума человѣческаго. Поэтому въ указанной нами особенности современныхъ записей сравнительно съ сказаніемъ Моисея мы прежде всего должны усматривать отличіе человѣческаго слова и дѣла отъ слова и дѣла Божія. Но замѣнательно въ этомъ отношеніи то, что тогда какъ слово и дѣло Божіе, которое живо и дѣйствительно и теперь какъ и тогда и всегда, ибо оно всегда одно и то же, въ наши дни неслышно проходитъ большею частію молчаніемъ, не записывается, и такъ мало слушается и распространяется, слово и дѣло человѣческое выступаетъ на первый планъ, или точнѣе намѣренно выставляется, живописуется, ярко и широко распространяется. Впрочемъ, опять считаемъ нужнымъ оговориться. Мы дѣлая эти выводы, не думаемъ обобщать ихъ, или придавать имъ какое-либо рѣшающее значеніе, а высказываемъ ихъ не больше какъ въ смыслѣ недоумѣнныхъ предположеній, неволью являющихся по поводу видѣннаго и слышаннаго нами.

Дѣло вотъ въ чемъ. Приведенный нами библейскій примѣръ бабъ еврейскихъ боящихся Бога слышали мы на истекшей первой недѣлѣ великаго поста въ церкви. Но вотъ изъ храма Божія пришли мы въ жилище человѣческое и отъ слова Божія принялись за чтеніе слова человѣческаго—за чтеніе газетъ—этихъ народныхъ лѣтописей нашего времени. Сознаю, что этого не слѣдовало бы дѣлать: не время было читать газеты; но я читалъ и, каюсь, интересовался весьма. Уже это дѣло одно весьма характерно, въ смыслѣ подтвержденія высказанныхъ мною выводовъ; но не въ этомъ дѣло. Дѣло въ томъ, что интересовало меня, о чемъ хотѣлось узнать мнѣ и что я дѣйствительно узналъ изъ газетъ такого, что имѣеть нѣкоторое отношеніе къ слышанному въ церкви! Меня интересовало извѣстіе о преступленіи Скублинской въ Варшавѣ. Вы, читатель, слышали объ этомъ преступленіи? Это ужасное, страшное преступленіе. Суть его, въ томъ, что нѣкто Скублинская въ теченіе не одного года брала у матерей новорожденныхъ дѣтей ихъ, яко бы на воспитаніе, разумѣется съ платою за это, впередъ получаемую и... убивала ихъ. Да убивала—не только голодомъ или плохимъ вообще уходомъ за дѣтьми доводила ихъ до того, что они умирали, а убивала въ собственномъ смыслѣ: брала младенца за ноги, разбивала голову его о камень—объ печку, печную трубу и затѣмъ хоронила. Такъ оказывается убито ею можетъ болѣе ста дѣтей. Много у ней было сообщниковъ, помощниковъ, укрывателей и т. п. Все это теперь раскрывается, разслѣдуется и печатается въ газетахъ. Печаталось это извѣстіе въ краткихъ чертахъ еще до поста, на первую же недѣлю выпало именно печатаніе тѣхъ ужасающихъ подробностей этого преступленія, которыя выставляютъ Скублинскую самою ярою и усердною исполнительницею отвергнутаго бабами еврейскими горькаго совѣта фараонова. Представьте теперь себѣ, что эти ужасающія подробности мнѣ какъ разъ пришлось

читать послѣ того, какъ я выслушавши въ церкви приведенный выше тропарь изъ канона Андрея Критскаго, размышлять о немъ и старался выяснитъ себѣ его правоучительное значеніе. Представьте себѣ это и скажите, развѣ это совпаденіе двухъ однородныхъ по своему предмету но разновременныхъ и разнохарактерныхъ до взаимноисключающей противоположности по своему содержанію извѣстій могло не обратить на себя вниманіе и не поразить. Развѣ не поразительно въ самомъ дѣлѣ, что на ряду съ сказаніемъ о богобоязненныхъ и потому чадолюбивыхъ бабахъ еврейскихъ жившихъ назадъ тому четыре тысячи лѣтъ, когда еще и писаныхъ законовъ у народа ихъ не было, пришлось слушать или читать извѣстіе о христіанской женщинѣ нашего просвѣщеннаго XIX вѣка, поставившей своею задачею убивать младенцевъ? И что особенно знаменательно, что въ то время, какъ послѣднее извѣстіе всеѣхъ занимало, все объ немъ говорили, пусть для того только, что бы возмущаться звѣрствомъ сообщаемого имъ факта, сказанія о тѣхъ бабахъ еврейскихъ никто и слышать не хотѣлъ!

Прочитавши эти послѣднія строки читатель пожалуй уличитъ меня въ искусственной натянутости, а отсюда и въ жизненной несправедливости представленнаго мною сближенія. И это конечно было бы вполне естественно и законно, если бы извѣстіе о Скублинской я сопоставлялъ только съ тѣмъ, что слышали мы въ великомъ канонѣ о бабахъ еврейскихъ временъ Моисея. Но я и выше сказала уже, что такія богобоязненныя бабы есть и нынѣ; этихъ послѣднихъ, по сколько они невольно напоминаютъ собою тѣхъ бабъ, ибо являются ихъ послѣдовательницами, и имѣлъ я въ виду въ данномъ случаѣ; что же поразительнаго встрѣтилъ я въ отношеніи къ нимъ знающихъ ихъ?

Послушайте, какое еще странное сочетаніе обстоятельствъ случилось на той же первой недѣлѣ в. поста, о которой рѣчь наша. За три дня до великаго поста у насъ въ Москвѣ умерла, а въ прощальное воскресенье была схоронена одна акушерка. Она тридцать лѣтъ занималась своимъ дѣломъ, очень много имѣла практики, такъ что воспринятыхъ ею можно насчитать больше тысячи. Она принимала между прочимъ и моихъ дѣтей и потому я могу свидѣтельствовать о ней, что она по своему характеру была именно такая богобоязненная баба, какъ тѣ бабы еврейскія. Земнымъ поклономъ предъ св. иконами она обыкновенно начинала и оканчивала свое дѣло; молитва Іисусова не сходила съ устъ ея во все время ея занятій при рожденіи; крестнымъ знаменіемъ прежде всего ограждала она воспринятаго ею новорожденнаго младенца. Развѣ это не богобоязненность. Но я скажу вамъ объ ней еще больше. И взялась она за свое дѣло и занималась имъ въ теченіе 30 лѣтъ не изъ однихъ барышей и даже не изъ барышей. Всею душой сочувствовала она страданіямъ жены рождающей—самымъ жестокимъ страданіямъ въ мірѣ; только и думы было у ней, какъ бы отереть младенческія слезы, горьчѣ которыхъ нѣтъ другихъ слезъ на бѣломъ свѣтѣ и потому она безотказно шла съ своими услугами и къ богатымъ и къ бѣднымъ и богатыхъ никогда не мѣняла на бѣдныхъ, если представлялась возможность выбора. И бывали случаи, что вмѣсто полученія платы сама должна была помогать тѣмъ, для кого трудилась; а она была очень не богата; и не переставала трудиться даже тогда, когда ея старческія силы давно ужъ нуждались въ покоѣ, и могли бы пользоваться имъ. За это-то и награждалъ ее Богъ благословеніемъ небеснымъ, почивавшимъ на ея дѣлѣ: въ тридцать лѣтъ практики у нея не было ни одного несчастнаго случая; изъ тысячи воспринятыхъ ею ни одинъ не умеръ при рожденіи. Подлинно сбылось надъ ней то,

что читаемъ мы о богобоязненныхъ бабахъ еврейскихъ: и умножахуся людие и укрѣпляхуся зѣло. Крѣпко вѣрую, что зане почившая раба Божія бояшеса Бога, сотвори себѣ жилище—не здѣсь въ юдоли плача, а тамъ въ обителяхъ Отца небеснаго. Вотъ эта-то подлинно богобоязненная баба—Господи упокой ее, новопреставленную рабу твою Александру!—въ прощальное воскресенье и была погребена на одномъ изъ Московскихъ кладбищъ. И что же! на погребеніи ея очень не много было и изъ тѣхъ, чьи страданія она облегчала и чьи слезы отирала. А остальные, которые при жизни ея не имѣли прямого отношенія къ ней? А они и совсѣмъ ничего не знаютъ; ибо объ ней нигдѣ ничего никто не написалъ. Все заняты Скублинской-это интереснѣе. И вотъ о Скублинской—объ ея проклятомъ ремеслѣ вездѣ говорятъ, пишутъ и знаютъ; знаютъ даже наши дѣти. А та благословенная въ своей богобоязненности отошла отъ насъ совсѣмъ невѣдомая міру. Развѣ это не знаменательно? Да знаменательно все это и... грустно...

С.

КУРСЫ ПРОМЫШЛЕННАГО ПЛОДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА ВЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Въ видахъ поднятія доходности благороднаго и полезнаго промысла плодоводства правительство рѣшило устроить въ настоящемъ 1890 году нѣсколько публичныхъ бесплатныхъ курсовъ промышленнаго плодоводства и огородничества въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Курсы эти осуществились благодаря содѣйствію Министерства Государственныхъ Имуществъ, а веденіе ихъ поручено господиномъ директоромъ Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности Д. П. Малиотинымъ извѣстному первому русскому преподавателю помологии и садоводства, почетному члену Псковскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства дѣйствительному статскому совѣтнику Александру Кондратьевичу Грелль. Въ настоящее время, ведя свои лекціи въ аудиторіи Московскаго Историческаго музея, почтенный профессоръ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Преосвященнѣйшаго Іоаннія, читаетъ ихъ съ 21 февраля сего года и въ залѣ Московской Духовной Семинаріи для ея воспитанниковъ старшихъ классовъ.

Мы съ благодарностію произносимъ имя какъ достойнаго профессора, такъ и всеѣхъ лицъ, содѣйствовавшихъ этому дѣлу, ибо бесплатные публичные курсы промышленнаго плодоводства и огородничества въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и въ частности въ Духовной Семинаріи, ведомыя при томъ такимъ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ лицомъ, принесутъ большую пользу сельскому хозяйству, которое есть главный источникъ народнаго благосостоянія нашего отечества. У насъ, къ сожалѣнію, земледѣліе ведется примитивно, и многіе занимаются имъ какъ неизбежнымъ зломъ. Любви къ дѣлу нѣтъ, такъ какъ нѣтъ и увѣренности въ пользѣ труда. Нашъ русскій простолюдинъ вовсе не знакомъ съ раціональными приемами плодоводства даже въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, которыя слывуть у насъ житницами всякаго рода фруктовъ. Наши садовладѣльцы и тѣ лица, которымъ они поручаютъ уходъ за фруктовыми садами весьма рѣдко обладаютъ достаточнымъ запасомъ знаній и опытности, чтобы поставить правильно дѣло промышленнаго плодоводства и тѣмъ упрочить его доходность. Незнаніе дѣла уменьшаетъ его доходность, малопродуктивность же способствуетъ сокращенію благороднаго промысла, развитіе котораго, поддерживаемое знаніемъ, не только увеличиваетъ вышнее благосостояніе народа, но и

дѣлаетъ его физически и нравственно здоровѣе, отвлекая его отъ разгульной фабричной, отчуждающей отъ семьи, жизни. Польза развитія плододводства и огородничества въ Россіи, такимъ образомъ, очевидна. Очевидна и польза бесплатныхъ публичныхъ, посвященныхъ этому дѣлу, курсовъ.

Что касается того, что курсы эти ведутся и для воспитанниковъ Семинаріи, то цѣль этого точно также понятна и очевидна.

Многіе изъ воспитанниковъ Семинаріи по окончаніи своего образованія будутъ сельскими пастырями, нѣкоторые изъ нихъ займутъ мѣста учителей церковно-приходскихъ школъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ каждый изъ нихъ можетъ содѣйствовать распространенію въ народѣ полезнаго промысла. Сельскій священникъ и учитель школы, — это самыя близкія лица къ народу.

Распространяя среди народа полезныя знанія, они могутъ и сами, хотя и не въ значительной степени, заняться этимъ полезнымъ и благодарнымъ дѣломъ и тогда они глубоко убѣдятся не только въ пригодности, но и въ выгоды для нихъ приобрѣтенія обстоятельныхъ свѣдѣній по этой отрасли сельскаго хозяйства.

Положимъ, что для правильнаго веденія плододводства потребуются въ началѣ затраты, но онѣ съ большою прибылью покроются въ послѣдствіи; притомъ на помощь промышленному плододовству можетъ и должно приходиться огородничество, также какъ и заложеніе ягодниковъ или то и другое вмѣстѣ, смотря по тому, на какия произведенія сельскаго хозяйства существуетъ наибольшій спросъ, или какия произведенія оплачиваются лучше всѣхъ.

Нѣкоторыхъ можетъ устрашать физическая работа, необходимая при занятіяхъ этими отраслями сельскаго хозяйства; но, по словамъ почтеннаго профессора, большая часть садовыхъ работъ легка до того, что ими могутъ заниматься женщины и даже дѣти, лишь бы орудія были приспособлены къ силамъ и возрасту работающихъ. «Одною изъ самыхъ трудныхъ работъ, говоритъ онъ, считается у насъ перекопка на перевалъ земли залуженной, глинистой или каменистой; но и эта работа поддается слабымъ силамъ женщинъ и дѣтей: вмѣсто тяжелыхъ заступовъ употребляются легкія мотыги и лопаты». Поэтому такой трудъ не только не обременитъ и не отяготитъ садовода-священника, но и доставитъ ему пріятное развлеченіе и даже отдохновеніе отъ его пастырскихъ трудовъ. Такимъ образомъ, воспитанникъ Семинаріи, прослушавъ со вниманіемъ лекціи знатока специалиста и любителя помологии и садоводства, можетъ приобрѣтенныя имъ познанія съ пользою примѣнить къ дѣлу въ предстоящей ему жизни и какъ человѣкъ, долженствующій впоследствии стать близко къ народу, явиться носителемъ и распространителемъ между нимъ свѣдѣній по такому, могущему доставить много благъ Россіи, промыслу, какъ плододводство.

Первая лекція, которую удостоилъ своимъ посѣщеніемъ пресвященный Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, была посвящена г. Грелль корневой прививкѣ яблонь. Изложеніе этого способа прививки было продолжено и окончено имъ на второй лекціи.

ВОСКРЕСНЫЯ ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ

Марта 4-го будутъ происходить:

а) Въ *Успенской, на Остоженкѣ церкви* — послѣ вечерни бесѣдовать будутъ Иліе-Обыденскіе свѣщ. І. М. Лебедевъ и діакопъ Л. П. Любимовъ.

б) Въ *Ермолаевской, на Садовой, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будутъ: Изъ Внуковской богадѣльни свѣщ. Г. П. Смоленскій и Старо-Пименовской ц. псаломщикъ И. Доброхотовъ.

в) Въ *Петро-Павловской, на Якиманкѣ, ц.* — отъ 12 до 1 ч. бесѣдовать будетъ причтъ Николо-Голутвенской церкви.

г) Въ *Николо-Болвановской, — въ Таганкѣ, ц.* — отъ 11 до 12 ч. бесѣдовать будетъ причтъ Троицкой, въ Серебренникахъ, церкви.

д) Въ *Космо-Даміанской, въ Шубинѣ, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будетъ причтъ Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви.

е) Въ *Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будетъ Введенской, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ ц. прот. Ѳ. І. Румянцевъ.

ж) Въ *Спаской, на Срѣтенкѣ, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будутъ: Изъ Марининской больницы свѣщ. Н. П. Заозерскій и діакопъ А. И. Померанцевъ.

Марта 11-го:

а) Въ *Успенской, на Остоженкѣ, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будутъ: Антиповскіе — свѣщ. Д. І. Соколовъ и діакопъ А. В. Модестовъ.

б) Въ *Ермолаевской, на Садовой, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будутъ: Успенской, на Дмитровкѣ, свѣщ. о. С. Синьковскій, Предтечевскій, въ Фирсановскомъ домѣ, свѣщ. о. М. Разумовскій, и Палашевскій діакопъ Д. Ренскій.

в) Въ *Петро-Павловской, на Якиманкѣ, ц.* — отъ 12 до 1 ч. бесѣдовать будетъ причтъ Николаевской, въ Толмачахъ, церкви.

г) Въ *Николо-Болвановской, въ Таганкѣ, ц.* — отъ 11 до 12 ч. бесѣдовать будетъ причтъ Спаской, въ Чигасахъ, церкви.

д) Въ *Космо-Даміанской, въ Шубинѣ, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будутъ: Воскресенскіе, на Вражкѣ, — свѣщ. о. В. Скворцовъ и діакопъ А. В. Любимовъ.

е) Въ *Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будетъ Николаевской, въ Плотникахъ, цер. свѣщ. А. Ѳ. Добролюбовъ.

ж) Въ *Спаской, на Срѣтенкѣ, ц.* — послѣ вечерни бесѣдовать будутъ съ Пятницкаго кладбища, свѣщ. В. С. Казанскій и діакопъ С. Ѳ. Каптеревъ.

ВЫШЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

№ 1 „Господи спаси благочестивыя“.

№ 2 „Милость мира“.

соч. И. Добрава.

Продаются во всѣхъ музыкальныхъ магазинахъ.

При семь № прилагается № 5 „Официальнаго Отдѣла“.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер. соб. домъ.

Цепзоръ
Архимандритъ Арсеній.