

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 20-й.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кл. Оболенскаго.

1882 г.

—111—

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Октября № 20. 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 28-го іюля—18-го августа 1882 года за № 1535,
относительно платы за обученіе въ духовныхъ учи-
лищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го іюня
1882 г. за № 276, журналъ Учебнаго Комитета, № 214,
по представленному преосвященнымъ полоцкимъ, поста-
новленію съѣзда духовенства полоцкой епархіи относи-

тельно допущенія къ бесплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣеть въ виду устранить произволь въ семь дѣлѣ и установить общепредѣленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ, однако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить създамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно освободить отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ създами о такомъ уменьшеніи или освобожденіи; о чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства създамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложеннаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 9 іюня—7 іюля 1882 года за № 62, о книгѣ монаха Митрофана „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го мая 1882 года за № 246, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 196, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію монаха Коневскаго монастыря Митрофана, объ одобреніи для удот-

ребленія
имъ кни
жить и
С.-Петер
означенн
обрѣтенія
семинаріи
Комитета
ніямъ ду
кулярно,
копи съ
но
Журна
но
Глав
книги мо
Этотъ пре
ронъ и ве
средняго
части. въ
части гов
шеніи ме
женъ догм
мертвыхъ
умершимъ
важной и
и всесторе
Каждая ча
дѣляется
связь съ
же часть,

ребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной
имъ книги: „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ
жить и мы по смерти“. (Въ 4-хъ частяхъ. Изданіе 2-е.
С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ
означенную книгу монаха Митрофана одобрить для при-
обрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ
семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго
Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правле-
ніямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, цир-
кулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ
копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Си-
нодѣ за № 196, о вышеозначенной книгѣ.*

Главный предметъ, составляющій содержаніе всей
книги монаха Митрофана, есть ученіе о загробной жизни.
Этотъ предметъ раскрытъ авторомъ съ различныхъ сто-
ронъ и весьма подробно: вся книга его, въ 476 страницъ
средняго печатнаго шрифта, заключаетъ въ себѣ четыре
части. въ 1-й части авторъ разсуждаетъ о смерти; во 2-й
части говоритъ о внутренней связи и взаимномъ отно-
шеніи между живыми и мертвыми; въ 3-й части изло-
женъ догматъ—ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за
мертвыхъ и испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ
умершимъ грѣшникамъ, и наконецъ въ 4-й части—самой
важной и существенной—авторъ весьма наглядно, живо
и всесторонне рисуетъ картину самой жизни загробной.
Каждая часть, кромѣ главныхъ своихъ тезисовъ, подраз-
дѣляется на множество отдѣльныхъ пунктовъ, имѣющихъ
связь съ главной темой той или другой части; четвертая
же часть, какъ изъ всѣхъ наибольшая, трактующая о

загробной жизни, состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ. I о загробной жизни вообще, отдѣлъ II о первомъ періодѣ загробной жизни, отдѣлъ III о второмъ пришествіи Иисуса Христа на землю, о воскресеніи мертвыхъ, объ окончательномъ судѣ и о концѣ міра, — отдѣлъ IV о второмъ періодѣ загробной жизни. Каждый изъ этихъ отдѣловъ имѣетъ свои дѣленія и подраздѣленія на многіе частныя пункты или вопросы.

Книга монаха Митрофана, о которой идетъ здѣсь рѣчь, вышла уже вторымъ изданіемъ, а это обстоятельство весьма ясно говоритъ о достоинствѣ самой книги и о той пользѣ, какую она могла принести какъ для читателей образованнаго класса, такъ и для грамотныхъ людей изъ простаго сословія. Въ самомъ дѣлѣ, предметъ, взятый авторомъ для своей книги, — „какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти“, — предметъ глубоко религіозный, весьма поучительный и весьма интересный для всякаго, кто, хоть порою, останавливается своею мыслию и своими думами на тайнѣ жизни и тайнѣ смерти. Авторъ и начинаетъ свое сочиненіе именно разсужденіемъ о тайнѣ смерти или въ отношеніи къ безсмертной жизни, — говоритъ о появленіи смерти на землѣ, о причинѣ смерти и о благотворности ея, объ исходѣ души изъ тѣла, о воздушныхъ мытарствахъ, которыя проходитъ душа по разлученіи съ тѣломъ, и о значеніи 3-го, 9-го, 40-го и годоваго дней для души. Затѣмъ онъ раскрываетъ въ своей книгѣ ту отрадную для насъ истину, что душа по разлученіи съ своимъ тѣломъ, по переходѣ въ загробную жизнь, не прекращаетъ внутренней связи и взаимообщенія съ живыми людьми, — указываетъ основанія такого союза, единенія и общенія міра настоящаго земнаго съ міромъ загробнымъ — духовнымъ, — рѣшаетъ во-

прось: въ
ніе живы
союзъ у
видимое
такъ сказ
живущіе
хами, со
о ходатай
щенія грѣ
личныя ос
нѣкоторых
и милосты
живыхъ за
ваетъ осос
шихъ все
оставшихс
о усопшем
всѣхъ жив
умершимъ
торъ изобр
т. е. объяс
ли, какъ в
стоитъ заг
опредѣлені
званія со
ріоды загр
сознательн
періода за
пней жизн
зи гробомъ
души въ ра
пребыванія
лица перва

прось: въ чемъ именно состоитъ единеніе. союзъ и общеніе живыхъ съ умершими? Доказываетъ что единеніе и союзъ у міровъ загробнаго и настоящаго должны имѣть видимое выраженіе, т. е. должны проявляться видимо и такъ сказать, физически; такое именно общеніе имѣютъ живущіе на землѣ съ ангелами добрыми, съ злыми духами, со святыми. Далѣе авторъ излагаетъ ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за умершихъ, о испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ грѣшникамъ, указываетъ различныя основанія ученія церкви о возможности спасенія нѣкоторыхъ умершихъ грѣшниковъ, — говоритъ о молитвѣ и милостынѣ, какъ лучшихъ выраженіяхъ ходатайства живыхъ за переселившихся въ загробный міръ, доказываетъ особенную, великую силу ходатайства объ умершихъ всей церкви, — упоминаетъ о частномъ ходатайствѣ оставшихся на землѣ родственниковъ, друзей, знакомыхъ о усопшемъ и затѣмъ раскрываетъ ту истину, что не всѣхъ живыхъ ходатайство полезно умершимъ, и не всѣмъ умершимъ полезно ходатайство живыхъ. Наконецъ, авторъ изображаетъ самую загробную жизнь умершихъ, т. е. объясняетъ: какъ живутъ наши за гробомъ, такъ ли, какъ на землѣ они жили, или иначе? Въ чемъ состоитъ загробная жизнь и какая эта жизнь? Сдѣлавши опредѣленіе загробной жизни, авторъ перечисляетъ названія состояній душъ за гробомъ, — указываетъ на періоды загробной жизни, на возрастъ, на жизнь личную, сознательную и дѣятельную, — даетъ опредѣленіе перваго періода загробной жизни, — говоритъ о внутренней и внѣшней жизни и дѣятельности души и ея отдѣльныхъ силъ за гробомъ вообще, — объясняетъ жизнь и дѣятельность души въ раю, — перечисляетъ различныя наименованія мѣстопробыванія святыхъ, — дѣлаетъ описаніе блаженнаго жилища перваго періода, — говоритъ объ обителяхърая, о

характеръ спасенныхъ и въ бытіи половъ, о числѣ святыхъ, о блаженствѣ несовершенномъ и т.д.; затѣмъ объясняетъ жизнь и дѣятельность души въ адѣ и въ гееннѣ, — указываетъ на начало сихъ загробныхъ состояній — адекаго и гееннскаго на землѣ, перечисляетъ разные наименованія мѣстопробываній душъ состояній: нерѣшеннаго и осужденнаго, дѣлаетъ описаніе лѣстницъ состояній нерѣшеннаго: ада и другихъ, говоритъ объ обитателяхъ ада и геенны, объ отличительномъ характерѣ душъ состояній нерѣшеннаго и осужденнаго и проч. Далѣе авторъ говоритъ о второмъ пришествіи Христа на землю, о воскресеніи мертвыхъ, объ окончательномъ судѣ надъ существами нравственными и о концѣ вѣка міра, — указываетъ на признаки, по которымъ можно судить о времени исполненія сихъ событий, — показываетъ основаніе воскресенія мертвыхъ тѣлъ, — излагаетъ ученіе Ветхаго и Новаго Завѣта о воскресеніи мертвыхъ тѣлъ, — указываетъ на общія и особенныя свойства воскресшихъ тѣлъ, — затѣмъ говоритъ о всеобщемъ судѣ надъ христианами и нехристианами и о концѣ вѣка — міра. Свою книгу авторъ заканчиваетъ разсужденіемъ о второмъ періодѣ загробной жизни. Здѣсь онъ дѣлаетъ опредѣленіе втораго періода сначала райской жизни, описываетъ жилища святыхъ втораго періода, перечисляетъ степени блаженства души и тѣла, говоритъ о вѣчной жизни, — затѣмъ вноситъ тѣ же пункты въ свое разсужденіе о второмъ періодѣ жизни въ гееннѣ, т. е. описываетъ жилища погибшихъ, говоритъ о степени и вѣчности мученій и т. п. Составивши для своего сочиненія о загробной жизни столь обширную и подробную программу тезисовъ, — что видно изъ оглавленія помѣщеннаго въ началѣ книги, — авторъ раскрываетъ и объясняетъ каждый тезисъ отчот-

ливо, ясно и
шею час
ихъ ра
полагаетъ
вильнѣ
предметъ
свидѣте
ученіемъ
ленской
той или
мѣста из
миней, се
ленныхъ
скаго и д
Филарета,
скаго до
московска
чиненій а
на Еванге
пении соч
носитъ на
благочести
отличается
собранных
поровъ и
изъ житія
вѣры. Но,
ной церкви
виду возр
стіанскихъ
приводить
имѣли нап

ливо, ясно, съ известной долей убѣдительности и, большею частію, съ надлежащей полнотою. Въ основу своихъ разсужденій, по каждому отдѣльному пункту, онъ полагаетъ съ начала свой взглядъ, свою мысль или, правильнѣе сказать, общечеловѣческое воззрѣніе и мнѣніе о предметѣ, затѣмъ онъ подтверждаетъ общее разсужденіе свидѣтельствомъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета, ученіемъ св. отцовъ и учителей церкви, преданіемъ вселенской православной церкви, — часто въ доказательство той или другой разсматриваемой имъ истины приводитъ мѣста изъ богослужебныхъ книгъ, изъ пролога и четьминей, ссылается на слова и поученія русскихъ прославленныхъ святыхъ: Димитрія Ростовскаго, Тихона Залонскаго и другихъ, — дѣлаетъ выписки изъ словъ и бесѣдъ Филарета, митрополита московскаго, изъ православскаго догматическаго богословія Макарія, митрополита московскаго, Антонія, архіепископа казанскаго, изъ сочиненій архимандрита Θεодора Бухарева, изъ толкованій на Евангелія епископа Михаила и др. Въ этомъ отношеніи сочиненіе монаха Митрофана о загробной жизни носитъ на себѣ печать истиннаго православія и древлеблагочестиваго вѣрованія христіанскаго: притомъ оно отличается богатствомъ доказательствъ и разъясненій, собранныхъ авторомъ по поводу тѣхъ или другихъ вопросовъ изъ св. Писанія, изъ твореній отцовъ церкви, изъ житія святыхъ и другихъ источниковъ православной вѣры. Но, раскрывая въ своей книгѣ ученіе православной церкви о загробной жизни, авторъ не упустилъ изъ виду воззрѣній на этотъ же предметъ и другихъ нехристіанскихъ народовъ древняго и новаго міра. Такъ, онъ приводитъ въ своей книгѣ мнѣнія и вѣрованія, которыя имѣли напр. о смерти, о загробной жизни, о раѣ, адѣ

и т. п. до-историческіе народы, разныя дикія племена древніе классическіе народы—греки и римляне; воспроизводитъ представленіе Гомера объ адѣ и раѣ, какъ оно выразилось въ его сочиненіяхъ: Илліадѣ и Одиссеѣ,—излагаетъ ученіе объ адѣ въ томъ видѣ, какъ описывалъ его въ свое время Дантъ, слѣдуя общепринятымъ понятіямъ среднихъ вѣковъ. ссылается въ нѣкоторыхъ случаяхъ на Фламаріона (его сочин. исторія неба), на Циммермана и другихъ. По поводу ожиданія разными народами близкой кончины міра, авторъ указываетъ на тотъ интересный фактъ, что такое ожиданіе возникало постепенно и непрерывно, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства, такъ что не прошло ни одного столѣтія, въ которомъ не появлялось бы предсказаніе о концѣ міра. Приводитъ имена разныхъ ученыхъ, астрологовъ, математиковъ и проповѣдниковъ, которые жили въ разные вѣка и изъ которыхъ каждый по своему опредѣлялъ день и часъ кончины міра. При этомъ авторъ не оставилъ безъ вниманія и современныхъ слуховъ о кончинѣ міра, распространенныхъ въ Европѣ и Россіи, на основаніи предсказаній жившаго въ XIV вѣкѣ Леонардо Аретино, который объявилъ конецъ міра на минувшее 15-го ноября 1881 г. (стр. 366—375). Столь разнообразныя свѣдѣнія, относящіяся къ предмету сочиненія, свидѣтельствуютъ о близкомъ знакомствѣ автора, такъ сказать, съ исторіею своего предмета, т. е. ученія о загробной жизни, о его начитанности и о его трудолюбіи. Въ его книгѣ собрано не только все, что заключается въ положительныхъ постановленіяхъ православной церкви, но и въ теоретическихъ выводахъ науки и въ сказаніяхъ общечеловѣческой литературы, а это дѣлаетъ книгу его не только назидательною для самыхъ простыхъ читателей, но вмѣстѣ

съ тѣмъ и желаніемъ свѣдѣній. Чт емой ке дующее раскрыт можно дахъ он ченныхъ непонятныхъ с рѣчи. Ответственно тѣмъ, по ству са „Какъ по сме чтеніе с жизнен бытіи и чловѣк вопросу дается ніямъ и изложе мѣтить шеніи, и не н метѣ. П нѣкото же вст

съ тѣмъ и интересною для всякаго любомудрствующаго и желающаго ознакомиться и воспользоваться научными свѣдѣніями по вопросу о загробной жизни.

Что касается до изложенія предмета разсматриваемой книги, то въ этомъ отношеніи можно замѣтить слѣдующее: съ одной стороны авторъ, какъ видно, желаетъ раскрыть все содержаніе своего сочиненія насколько возможно проще, понятнѣе и общедоступнѣе. Въ этихъ видахъ онъ старался избѣгать при изложеніи даже отвлеченныхъ истинъ и научныхъ изслѣдованій, какихъ либо непонятныхъ выраженій, научной терминологіи, иностранныхъ словъ и искусственныхъ оборотовъ въ построеніи рѣчи. Напротивъ, вся рѣчь его отличается непосредственною прямою, живостию, ясностию и, вмѣстѣ съ тѣмъ, по тону своему, строго отвѣчаетъ высотѣ и достоинству самаго содержанія книги. Вслѣдствіе чего, книга „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти“ — читается не только легко и пріятно, но чтеніе ея вызываетъ въ душѣ самыя важныя, религіозно-жизненные вопросы, какъ напр. о бытіи Бога, о личномъ бытіи духа, о безсмертіи, о послѣдней цѣли и назначеніи чловѣка и т. п. Глубоко вдумываясь въ такого рода вопросы, читатель, вмѣстѣ съ тѣмъ, невольно возбуждается и сердцемъ своимъ къ высшимъ небеснымъ чаяніямъ и надеждамъ... Все это составляетъ достоинство изложенія книги. Но съ другой стороны нельзя не замѣтить одного ощутительнаго недостатка въ этомъ отношеніи, — это именно излишней по мѣстамъ растянутости и не нужныхъ повтореній объ одномъ и томъ же предметѣ. Такая растянутость замѣтна напр. въ изложеніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ тезисовъ 3-й части книги; здѣсь же встрѣчается буквальное воспроизведеніе тѣхъ самыхъ

событій, о которыхъ говорено было выше во 2-й части книги (слич. стр. 77, 78, 79 съ стр. 130 и 131,—стр. 83 и 84 съ стр. 132 и 133); можно бы также короче и нѣсколько отчотливѣе изложить все, что сказано авторомъ о внутренней жизни—внутренней дѣятельности души за гробомъ (стр. 238—252). Далѣе, разсуждая о союзѣ и общеніи загробнаго міра съ настоящимъ, авторъ самъ говоритъ, что „для внутренней связи частей и полноты предмета по необходимости придется повторить уже сказанное прежде въ разныхъ мѣстахъ сочиненія“. Дѣйствительно, вся 2-я часть книги трактуетъ о внутренней связи и взаимномъ отношеніи между живыми и мертвыми; для чего же нужно было автору снова поднимать вопросъ о томъ же самомъ предметѣ и излагать этотъ предметъ на нѣсколькихъ страницахъ (251—272 стр.) своей книги? Точно также можно встрѣтить и притомъ даже не рѣдко буквальное повтореніе однихъ и тѣхъ же разсужденій и въ другихъ мѣстахъ книгъ; такъ напр. слич. стр. 336 съ 383, стр. 283 и 284 съ стр. 423, стр. 292 съ стр. 429 и далѣе; или: стр. 435, 436 и 437 съ стр. 331, 232 и 233. Отъ повторенія и воспроизведенія однихъ и тѣхъ же разсужденій, книга монаха Митрофана, хотя и увеличилась въ своемъ объемѣ, но содержаніе ея осталось одно и то же. Гораздо лучше было бы, если бы авторъ изложилъ нѣкоторые тезисы своего сочиненія о загробной жизни сжатѣе и короче и не дѣлалъ слишкомъ дробныхъ дѣленій и подраздѣленій главныхъ и основныхъ положеній своей книги,—въ этомъ случаѣ ему не было бы нужды повторять и развивать однѣ и тѣ же мысли въ раличныхъ мѣстахъ своего сочиненія.

Комитетъ не можетъ не обратить также вниманіе на слѣдующее недоразумѣніе, встрѣченное въ сочиненіи

монаха
347 ае
жизни,
принад
вый пе
состав
тѣмъ в
гробно
ховное
Огонь
соедин
„внутр
есть у
ставля
нское с
счастн
возглас
Лазаря
языкъ
зомъ
жизни
это м
огнемъ
заній?
проса
жизни
тезисо
о загр
несомн
И
живуть
смерти
ключак

монаха Митрофана о загробной жизни, именно: на стр. 347 авторъ говоритъ, что „въ первомъ періодѣ адской жизни, какъ душа существуетъ безъ тѣла, то и мученіе принадлежитъ только одной душѣ... какъ душа въ первый періодъ пребываетъ безъ тѣла, то удаленіе отъ Бога составляетъ для нея внутреннее, духовное мученіе“. Затѣмъ на стр. 348 продолжаетъ: „Въ первый періодъ загробной гееннской жизни мученіе чисто внутреннее, духовное, такъ какъ оно касается только одной души... Огонь же чувственный принадлежитъ тѣлу, когда оно соединится съ душой“... На страницѣ же 463 говоритъ: „внутреннее и внѣшнее мученіе грѣшниковъ въ гееннѣ есть ученіе нашей церкви. Такъ, Иисусъ Христосъ, представляя въ притчѣ о богачѣ и Лазарѣ загробное гееннское состояніе перваго періода, прямо говоритъ, что несчастный богачъ *находился въ пламени*; и той (богачъ) возгласивъ, рече: отче Аврааме, помилуй мя, и послы Лазаря, да омочить конепъ перста въ водѣ и устудить языкъ мой; яко стражду въ пламени семь“. Такимъ образомъ вопросъ о мученіяхъ перваго періода загробной жизни остается не разрѣшеннымъ: внутреннія ли только это мученія, или вмѣстѣ и внѣшнія, сопровождаемыя огнемъ неугасимымъ и другими реальными видами наказаній? Впрочемъ и эта неопредѣленность въ рѣшеніи вопроса о свойствахъ мученія перваго періода загробной жизни и излишняя растянутость изложенія нѣкоторыхъ тезисовъ не отнимаютъ достоинства у сочиненія; книга о загробной жизни монаха Митрофана можетъ доставить несомнѣнную пользу всякому внимательному читателю“.

Имѣя въ виду все вышесказанное о книгѣ: „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти“, въ которой собранъ богатый матеріалъ и заключаются разностороннія изслѣдованія, относящіяся къ

области избраннаго авторомъ весьма важнаго въ религиозномъ отношеніи предмета. Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить приобрѣтеніе вышеозначенной книги въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

И з в ѣ с т і я.

— Церковному старотѣ Никитской села Малаго Вобровка церкви, Дмитровскаго уѣзда, крестьянину Евоиму Сергѣеву *Филину*, за усердную и долговременную службу въ должности старосты и за пожертвованіе колокола въ сомъ въ 22 пуда, а также за устройство ограды вокругъ церкви, стоящей ему около 300 р., объявлена признательность Е. Начальства съ выдачею свидѣтельства.

— Діаконъ Дмитровскаго Троицкаго Собора Анастасій *Лебедевъ*, состоящій на вакансіи псаломщика, опредѣленъ штатнымъ діакономъ при томъ же Соборѣ.

— Окончившій курсъ Орловской Семинаріи Теодоръ *Покровский* опредѣленъ псаломщикомъ къ Дмитровскому Троицкому Собору.

— Священникъ, Ливенскаго уѣзда, села Тихвинской Рѣчицы Василій *Данскій* уволенъ заштатъ.

— Окончившій курсъ Орловской Семинаріи Теодоръ *Воскресенскій* опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Крутое, Ливенскаго уѣзда.

— Студентъ Орловской Семинаріи Василій *Архиповъ* рукоположенъ во священника къ Тихвинской церкви села Рѣчицы, Ливенскаго уѣзда.

— Священникъ, домовою церкви села Никольскаго, Плоское тожъ, Ливенскаго уѣзда, Тимоѣей *Введенскій* награжденъ набедренникомъ.

— Діаконъ Дмитровскаго Троицкаго Собора Яковъ *Срттенскій* рукоположенъ во священника въ село Харланово, Дмитровскаго уѣзда.

рачевс
наго п

гельск
наго І
покупк

уѣзда.
штатъ
четни
билли

Трубч
альна
своем

Иером

тріевъ
Бѣлев

ный С
псалом

Семен
ской і
штатн

Павел

долди
аконъ

Д

—Сверхштатный причетникъ села Гавриловскаго, Карачевскаго уѣзда, Илія *Соболевъ* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ село Юрское, Ливенскаго уѣзда.

—Прихожанамъ села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, за пожертвованіе 1116 р. 18 к. на покупку колокола для своей приходской церкви.

—И. д. псаломщика села Бочарокъ, Карачевскаго уѣзда. Алексѣй *Покровский* уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ сверхштатный причетникъ села Вельяминова того же уѣзда Аѳанасій *Грабилнъ*.

—Прихожанамъ Покровской церкви села Краснаго, Трубчевскаго уѣзда, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства за ихъ усердную попечительность о своемъ приходскомъ храмѣ.

—Благочинный Брянской Вѣлобережской пустыни, Иеромонахъ *Иосифъ* награжденъ набадренникомъ.

—Воспитанникъ Орловкой Семинаріи Антонъ Дмитриевъ *Булгаковъ* опредѣленъ въ число послушниковъ Бѣлевской Введенской Жабинской пустыни.

—Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Дубовца заштатный Священникъ Іоаннъ *Андреевъ*; діаконъ, состоящій на псаломщицкой части въ селѣ Крутомъ, того же уѣзда, Семень *Воскресенскій*; сверхштатный причетникъ Мценской градской Успенской церкви Иванъ *Казанскій*; сверхштатный причетникъ села Гнани, Дмитровскаго уѣзда, Павелъ *Воскресенскій*; заштатный причетникъ села Будолдина: Болховскаго уѣзда, Дмитрій *Булгаковъ*, Иеродіаконъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря *Моисей*.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1882 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоувки: за Царя и за всѣхъ иже во власти суть: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (Тим. 2, 1, 2).

Что въ сихъ словахъ Апостоль Павелъ такъ настоятельно заповѣдуетъ намъ, то самое, бр. мои, мы исполняемъ нынѣ съ подобающею настоящему дню торжественностію. Совершая молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за всѣхъ челоувковъ, мы особенно приносимъ оныя нынѣ за Благочестивѣйшаго Царя нашего, которому небесное Провидѣніе въ сей день даровало жизнь, благопромыслительно предназначивъ Ему сколько высокій, столько же тяжелый жребій царскаго правленія, хотя рожденіе и долгое время по рожденіи являли Его свободнымъ отъ сего жребія.

Не напрасно, конечно, св. церковь среди самаго исполненія нами дѣла молитвы часто напоминаетъ и повторяетъ намъ сію заповѣдь Апостола о молитвѣ, преподанную имъ Тимоєю, епископу Ефесскому, а чрезъ него и

всей це
литвы
вникне
ваетъ
бенности
прежде
даренія
власти
всякомъ
Пе
молитвѣ
необход
изъ нас
полно,
Тимоеей
Апосто
самъ бы
конечно
самымъ
Апосто
повѣдат
творити
ваетъ,
умоляет
т. е. п
мѣть на
дѣло сп
Съ
ша чело
нихъ, к
дыханіе
жетъ п

всей церкви. Въ день общей и торжественной нашей молитвы за Благочестивѣйшаго нашего Царя прилежно вникнемъ въ то, что сія заповѣдь Апостола предписываетъ намъ о молитвѣ нашей вообще и о молитвѣ въ особености за царя и за всѣхъ, иже во власти суть. Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человѣки; за царя и за всѣхъ, иже во власти суть: да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Первое наставленіе въ сей заповѣди Апостола о молитвѣ то, что молитва есть дѣло первой, существенной необходимости для христіанина, а потому оно каждымъ изъ насъ должно быть исполняемо непремѣнно, вѣрно и полно, чтобы вполнѣ было благоплодно и спасительно. Тимоѳеѣй, какъ лучшій ученикъ и достойный сподвижникъ Апостола Павла, будучи уже епископомъ Ефесскимъ, самъ былъ уже избраннымъ сосудомъ благодати и потому, конечно, не только зналъ, но въ полнотѣ и совершенствѣ самымъ дѣломъ исполнялъ дѣло молитвы. Тѣмъ не менѣе Апостоль счелъ нужнымъ со всею силою письменно заповѣдать ему исполненіе сего дѣла: молю прежде всѣхъ творити молитвы. Замѣтьте, что Апостоль не предписываетъ, или заповѣдуетъ, вѣрному ученику своему, а умоляетъ его творить молитвы и притомъ прежде всѣхъ, т. е. прежде и паче всего. Что это значитъ и дастъ разумѣть намъ? То, что дѣло молитвы есть первое и основное дѣло спасительной христіанской жизни.

Съ одной стороны возьмемъ во вниманіе то, что душа человѣческая есть дыханіе жизни отъ устъ Господнихъ, какъ повѣствуетъ св. Писаніе. Сіе Божественное дыханіе въ человѣкѣ, или жизнь духа его не иначе можетъ продолжать нормальное существованіе свое, а тѣмъ

болѣе возрастать и совершенствоваться, какъ всегда пребывая и преуспѣвая въ общеніи въ источникѣ своемъ — Богомъ; общеніе же наше съ Богомъ совершается не иначе, какъ чрезъ молитву къ Нему, чрезъ наше обращеніе и возношеніе ума и сердца къ Богу. Молитва такимъ образомъ для жизни духовной есть тоже, что дыханіе для жизни тѣлесной. Слабо и недостаточно совершается процессъ дыханія въ тѣлесномъ организмѣ; слабо и недостаточно совершаются и всѣ другія, жизненные отправленія организма, а чрезъ то организмъ неизбежно ослабѣваетъ и приближается къ смерти, которая непременно и слѣдуетъ за прекращеніемъ дыханія. Тоже самое нужно сказать и о молитвѣ по отношенію къ жизни духовной. Недостатокъ и отсутствіе молитвы неизбежно сопровождается упадкомъ жизни духовной, а съ ослабленіемъ и упадкомъ въ человѣкѣ жизни духовной неизбежно возрастаетъ и усиливается жизнь плотская, грѣховная, въ область которой погружаются умъ и сердце, не обращающиеся въ молитвѣ къ Богу. Развитие же плотской жизни съ неизбежнымъ при семъ порабощеніемъ духа достигаетъ наконецъ такого ужаснаго и погибельнаго состоянія, что Господь изрекаетъ къ симъ людямъ окончательный приговоръ своего праведнаго отверженія: не имать Духъ Мой пребывать въ человѣцѣхъ сихъ во вѣкъ, зане суть плоть (Быт. 6, 3.), какъ это было въ примѣрѣ и поученіе намъ съ родомъ человѣческимъ, истребленнымъ всемірнымъ потопомъ.

Съ другой стороны, Божественный Искупитель нашъ І. Христосъ, собственнымъ униженіемъ и кровію своею смывъ предъ небеснымъ правосудіемъ вину и проклятіе наше, даровалъ намъ обильныя благодатныя средства къ достиженію вѣчнаго блаженства небеснаго. Но всѣ эти

благодатныя и дѣйствительныя въ дѣлѣ воленію; та сотвореніи дара, не смѣляетъ симъ къ Нему за быти? или: или: вѣрую ленно преподанъ ей къ Богу сердца къ во того или дн небесный и чему Евангеліе дастся вамъ вамъ; ибо т и толкуеще ламъ въ пророческазаль: ист просите Отца лучите, чтоо 23, 24). М каждому от лица всѣхъ ныхъ. Отъ довъ спасити достъ, миръ, кротость, в слабы и нед духовной в

пре-
имъ
не
бра-
та-
ды-
со-
змъ;
тен-
виз-
рая
оже
изни
жно
бле-
жно
ная,
бра-
киз-
до-
со-
кон-
не-
бкъ.
бръ
ымъ
ашъ
юею
ятіе
акъ
эти

благодатныя средства нашего спасенія, вполне сильныя и дѣйственныя, должны быть пріемлемы и употребляемы въ дѣло каждымъ изъ насъ по собственному произволению; такъ какъ Господь, даровавши человѣку при сотвореніи свободу, не отнимаетъ у него сего высокаго дара, не смотря на то, что человѣкъ нерѣдко злоупотребляетъ симъ даромъ. Почему Спаситель обратившихся къ Нему за исцѣленіемъ вопрошалъ: хочещи ли цѣль быти? или: вѣруеши ли? И когда слышалъ отвѣтъ: хочу, или: вѣрую, Господи, помози моему невѣрію; тогда немедленно преподавалъ просимое исцѣленіе. Въ молитвѣ своей къ Богу мы и выражаемъ благое изволеніе нашего сердца къ воспріятію того или другаго благодатнаго дара, того или другаго блага, и по силѣ сего изволенія Отецъ небесный щедро даруетъ блага просящимъ у Него. Почему Евангельское ученіе внушаетъ намъ: просите и дастся вамъ, ищите и обрящете, толцые и отверзется вамъ; ибо только просящій пріемлетъ и ищай обрѣтаетъ и толкущему отверзется (Матѳ. 7, 7. 8.). И Апостоламъ въ прощальной бесѣдѣ своей Господь Спаситель сказалъ: истинно, истинно говорю вамъ: о чемъ ни попросите Отца во Имя Мое, дастъ вамъ. Просите, и получите, чтобы радость ваша была совершенна (Іоан. 16, 23. 24.). Молитва для насъ есть тотъ ключъ, которымъ каждому отверзается уготованная Спасителемъ сокровищница всѣхъ тайнъ духовныхъ и всѣхъ даровъ благодатныхъ. Отъ чего мы не обрѣтаемъ въ себѣ всѣхъ плодовъ спасительной духовной жизни, каковы: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе? Отъ чего у многихъ изъ насъ слабы и недостаточны даже главные основанія жизни духовной вѣра, надежда и любовь? Отъ того, что нѣтъ

у насъ потребной къ тому, неослабной, крѣпкой и чистой молитвы, которою вѣра наша возвышается, надежда укрѣпляется, любовь очищается, которою и все освящается (Тим. 3, 5).

Второе наставленіе заповѣди Апостола о молитвѣ сообщаетъ понятіе о разныхъ видахъ молитвы. Молю творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія.

Молитвы должны мы приносить Богу, какъ Богу, моленія, какъ Судіи, прошенія, какъ Царю, благодаренія, какъ Творцу в Подателю благъ. Моленіями мы имѣемъ нужду умолять Его о избавленіи насъ отъ грѣха и отъ всякихъ золъ и напастей: прошеніями должны испрашивать у Него благъ, частію временныхъ, преимущественно же вѣчныхъ; за исполненіемъ прошеній и моленій естественно слѣдуютъ благодаренія. А молитва вообще есть душа всѣхъ особенныхъ прошеній, моленій и благодареній; въ ней душа человѣка горитъ предъ Богомъ въ любви и благоговѣніи, или, по выраженію таинственнаго пѣснопѣвца, аки стебло дыша кадильною восходитъ къ Богу (Пѣсн. пѣсн. 3, 6). Кто не приноситъ Богу моленій о прощеніи грѣховъ; тотъ или по безпечности забываетъ о нихъ, или по гордости не признаетъ оныхъ за собою и въ томъ и другомъ случаѣ не принадлежитъ къ царствію Божию, которое съ тѣхъ поръ, какъ всѣ согрѣшиша и лишены суть славы Божія (Рим. 3, 23.), не пріемлетъ никого, кромѣ умоляющихъ и помилованныхъ. Кто не приноситъ Богу прошеній; тотъ мало вѣруетъ, или вовсе не вѣруетъ въ Его благость и силу. Кто не приноситъ Богу благодареній; тотъ оказываетъ небесному Подателю всѣхъ благъ такую несправедливость, которая и между людьми въ отношеніи къ земнымъ благодѣтелямъ осуждается и наказуется общимъ презрѣніемъ.

Тре
указуетъ
соверша
ловѣки,
Нѣ
гдѣ уж
умолить
должно
можно и
молитвѣ
другихъ
ственно:
молитвѣ
значить?
за други
христиан
за всѣхъ
безкорыс
га и спа
чему Са
и за всѣ
дѣтельно
прошенія
насъ. Да
чтобы мо
менѣе об
вѣщалис
18, 19.).
гихъ вмѣ
только за
хладный
каждый

Третье наставленіе Апостольской заповѣди о молитвѣ указываетъ намъ, за кого и въ какомъ порядкѣ должно совершать молитвы. Молю творити молитвы за вся чловѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть.

Нѣкоторые, какъ приходилось слышать, говорятъ: „гдѣ ужъ намъ за другихъ молиться, когда мы и за себя умолить не можемъ?“ Такіе люди, конечно, думаютъ, что должно молиться прежде всего за себя, а за другихъ можно и не молиться. Но богодухновенный наставникъ въ молитвѣ заповѣдаетъ намъ молиться во 1-хъ за всѣхъ другихъ безъ изыятія; во 2-хъ за нѣкоторыхъ преимущественно: за царя и за всѣхъ, иже во власти суть; а о молитвѣ за себя самихъ вовсе не упоминаетъ. Что это значить? То, что молитва только за себя безъ молитвы за другихъ, какъ своекорыстная, не составляетъ чистой христіанской добродѣтели; между тѣмъ какъ молящійся за всѣхъ молится въ тоже время и за себя, съ полнымъ безкорыстіемъ и любовію не отдѣляя собственнаго блага и спасенія отъ общаго блага и спасенія всѣхъ. Почему Самъ Спаситель далъ намъ одну молитву для всѣхъ и за всѣхъ, повелѣвъ просить у Отца небеснаго благодѣтельной воли Его для всей земли, насущнаго хлѣба, прощенія долговъ и избавленія отъ искушеній для всѣхъ насъ. Даже въ частныхъ случаяхъ Онъ заповѣдалъ намъ, чтобы молитва наша была не единоличная, а болѣе или менѣе общая, чтобы по крайней мѣрѣ двое или трое совѣщались просить о всякой вещи Отца небеснаго (Мат. 18, 19.). Посему молись не за себя только, но за другихъ вмѣстѣ съ собою. Если каждый будетъ молиться только за себя; то каждый останется съ своею молитвою, хладный съ хладною, немощный съ немощною; но если каждый будетъ молиться за всѣхъ; то каждый будетъ

вспомоществуемъ молитвою всей церкви и всѣхъ святыхъ. Молю убо творити молитвы за вся человеки.

Что касается наконецъ до молитвъ нашихъ за царя и за всѣхъ, иже во власти суть; то въ разсужденіи о семъ обратимъ прежде всего вниманіе на то, что въ то время, когда Апостоль Павелъ написалъ Ефесской церкви сію заповѣдь, цари и власти были не христіане, а язычники, не покровители и защитники, а даже гонители Церкви Христовой. Что же это значить? Ужели и за такихъ царей и властей христіанинъ обязанъ молиться? Святой долгъ молиться за царя—сына и покровителя церкви Христовой самъ собою понятенъ; но молиться за царя—врага и гонителя церкви Христовой не значитъ ли молиться объ утвержденіи и долгоденствіи бѣдственнаго угнетенія церкви Христовой, что, кажется, противно не только благочестивому христіанскому чувству, но и простому здравому смыслу? Между тѣмъ заповѣдь Апостола предписываетъ намъ молиться за царя и властей внѣ всякаго вниманія и разсужденія нашего о томъ, каковы этотъ царь и эти власти. Какъ понять это?... Здѣсь скрывается важная и благодѣтельная для насъ тайна, которой не хотятъ понять и уразумѣть надменные противники царской власти въ человѣческихъ обществахъ. Разсмотримъ это обстоятельно.

Владѣть Вышній царствомъ и ему же восхоудитъ дастъ е (Дан 4, 22.); комуждо языку Онъ устроилъ вожда (Сир. 17, 14.), говоритъ древнее слово Писанія. Нѣсть власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть (Рим. 31, 1.), учить новозавѣтное слово Божіе

Конечное назначеніе человека—быть блаженнымъ сыномъ вѣчнаго царствія Божія, для чего онъ въ началѣ долженъ былъ явить себя вѣрнымъ и достойнымъ сыномъ

земнаго
человѣка
ствію
человѣч
ихъ опр
несчастн
къ дости
женнаго
различны
ламъ и де
въ устро
ставляют
новъ цар
ными и
наго. Ца
и содерж
рядокъ,
даже о р
въ научн
частяхъ,
земную ж
полную
во всяком
блаженной
ственная с
власть зем
воздвигает
образомъ
скомъ, пос
народа. И
всѣхъ пра
лишь суду

земнаго рая сладости. Злосчастное же грѣхопаденіе человека не только уклонило его съ пути къ вѣчному царствію Божію, но низвергло изъ рая сладости въ плачевную юдоль земную. Но неизмѣнно — вѣрный въ своихъ опредѣленіяхъ всеблагій Господь премудро открылъ несчастнымъ людямъ и на землѣ удобный и вѣрный путь къ достиженію первоначальнаго назначенія — вѣчнаго блаженнаго царствія Божія. Путь сей, или вѣрнѣе, много-различные пути сіи, въ соотвѣтствіе многоразличнымъ силамъ и дарованіямъ людей, всеблагій Промыслъ открылъ въ устроеніи для людей царствъ земныхъ, которыя составляютъ общую и наилучшую школу приготовленія сыновъ царства земнаго къ тому, чтобы быть имъ способными и достойными гражданами вѣчнаго царства небеснаго. Царь и поставленные отъ него власти, устанавливая и содержа въ обществѣ людей надлежащій внѣшній порядокъ, ограждая нашу жизнь и безопасность, не говоря даже о развитіи и возвышеніи благосостоянія общества въ научномъ, религіозномъ, экономическомъ и другихъ частяхъ, благоукрашающихъ и улаждающихъ горестную земную жизнь человѣка, доставляютъ чрезъ то каждому полную возможность подвизаться и совершенствоваться во всякомъ благочестіи и чистотѣ къ наслѣдію вѣчно-блаженной жизни. Для сего Господь Богъ, ни мало не стѣсня свободной воли человѣка, непостижимо-премудро власть земли содержитъ въ своей десницѣ и потребнаго воздвигаетъ во время на ней (Сир. 10, 4.) Царь такимъ образомъ есть намѣстникъ Божій въ царствѣ человѣческомъ, поставленный отъ Бога, для существеннаго блага народа. Какъ поставленный отъ самаго Бога, онъ во всѣхъ правительственныхъ дѣяніяхъ своихъ подлежитъ лишь суду Божію и по отношенію къ своему народу дол-

женъ быть самодержавнымъ, — неограниченнымъ. Какъ
 верховный вождь народа и свыше избранный отецъ
 отечества, онъ каждымъ сыномъ отечества долженъ быть
 благоговѣнно чтимъ съ полною сыновнею любовію и
 непрекословною преданностію. А сіе почтеніе наше къ
 царю, сія любовь и преданность наша къ нему въ чемъ
 прежде всего должны изливаться, какъ не въ молитвахъ,
 моленіяхъ и благодареніяхъ нашихъ за него? Если
 естественно дѣтямъ молиться за отца, если обязательно
 для насъ молиться за вся человѣки, не исключая и вра-
 говъ нашихъ; то тѣмъ паче естественно, обязательно и
 благопотребно со всею усердіемъ молиться каждому изъ
 насъ за царя — общаго отца всего отечества, верховнаго
 правителя и покровителя цѣлаго народа, — молиться, да
 неизмѣнно пребудетъ сердце царево въ руцѣ Божіей
 (Притч. 21, 1.), да пресѣдитъ престолу его мудрость,
 благость и непоколебимое мужество, ко благу народа и
 славы царства!

Какой наглядный, поучительный и непререкаемый
 примѣръ въ семь случаевъ являетъ намъ Господь Спаси-
 тель въ земной жизни Своей? Возвѣщая всею спаситель-
 ную истину, обличая всякія неправды и заблужденія
 людскія, Онъ отнюдь никогда не оказалъ, ни въ дѣлѣ,
 ни въ словѣ ученія Своего, какого-либо противленія, или
 даже прекословія существующимъ властямъ и церков-
 нымъ Иудейскимъ, и гражданскимъ языческимъ, и даже
 тогда, когда эти власти безпремѣрно несправедливо распя-
 ли Его на крестѣ вмѣстѣ съ злодѣями, Онъ молил лишь
 за нихъ Отца небеснаго: Отче, отпусти имъ: не вѣдаютъ бо,
 что творятъ (Лук. 23, 34.). А что сказалъ Онъ понтій-
 скому Пилату, предавшему Его ужасному поруганію и
 крестной смерти, и чѣмъ ознаменовалось сіе вопіюще —

неправедн
 власть, к
 отъ Бога
 торой во
 мирила н
 исподней

Воис
 ный влад
 цари и
 для насъ
 и спасен
 ловѣка л
 за строит
 непремѣ
 вѣніемъ
 наго отъ
 властію н
 ока Госп
 во власти
 всею си
 посредств
 Сколько
 все сущі
 слѣднее
 и цѣну в
 знаемъ то
 проверже
 кроетъ ц
 люта, как
 ужасны,
 слась бы
 тѣ дни, ка

Какъ неправедное дѣло Пилатова? То, что правительственная власть, коею облеченъ былъ Пилать, дана ему свыше — отъ Бога (Іоан. 19, 11.); а крестная смерть Христа, которой воишоце — неправедно предалъ Его Пилать, примирала небо съ землею и возвела человѣчество изъ преисподней на вѣчно-блаженное небо.

Воистинну, бр. мои, Самъ Всевышній Царь небесный владѣть царствами земными, Самъ поставляетъ цари и преставляетъ (Дан. 2, 21.) и въ непостижимыхъ для насъ путяхъ Своего высочайшаго промысла о благѣ и спасеніи всѣхъ людей поставляетъ иногда царемъ челоуѣка лицебра (каковымъ Спаситель назвалъ Ирода) за строитивость людей (Іов. 34, 30). А потому нашъ непремѣнный и священный долгъ — не только съ благоговѣніемъ и усердіемъ всегда молиться за царя, облеченнаго отъ Самаго Бога верховною и неприкосновенною властію на землѣ (касаясь царя, яко касаясь въ зеницу ока Господня Зах. 2, 8.), но молиться и за всѣхъ, иже во власти суть, безрехословно, по совѣсти, повннуясь всѣмъ симъ властямъ, поставленнымъ отъ царя и чрезъ посредство царя отъ Самаго Бога, для нашего блага. Сколько необходимы и благопотребны для насъ цари и всѣ сущія власти, — это поразительно покажетъ намъ послѣднее предъ кончиною міра время, подобно тому, какъ и цѣну всякой дорогой вещи мы наиболѣе и полнѣе познаемъ тогда, когда теряемъ оную. Въ это время ниспроверженіе престоловъ и пограніе законной власти откроетъ путь пришествію антихриста и породитъ времена люта, каковыя дни будутъ для людей столь тягостны и ужасны, что если бы не сократились сіи дни; то не спаслась бы никакая плоть; но для избранныхъ обратятся тѣ дни, какъ сказалъ сіе Господь Спаситель (Мат. 24, 22.).

1200
— 5891 —
Подобные же бѣдственныя и ужасныя дни могутъ подарить намъ и современные противники царской власти, подпольно и упорно стремящіеся къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя и порядка. Дерзкая и святотатственная рука сихъ злодѣевъ, къ ужасу и позору всего Русскаго народа, обагрила уже царскій престолъ кровію обожаемаго имъ Монарха, Александра II. Попустившій сіе, премудрый промысль Божій, увѣнчавъ любвеобильнаго Монарха мученическимъ вѣнцемъ, содѣлалъ Его чрезъ то не только приснопамятнымъ, но и вѣчно-блаженнымъ, дабы вмѣстѣ съ тѣмъ примѣрно — благодѣтельный для народа Царь и по смерти своей былъ ходатаемъ за него у престола Божія, вмѣстѣ съ патрономъ своимъ, св. благовѣрнымъ княземъ Александромъ Невскимъ. Но намъ сіе ужасное и потрясающее событіе тѣмъ не менѣе внушаетъ немедленно воспринять и истрезвиться отъ грѣховнаго усыпленія и нерадѣнія. Молитвами, покаяніемъ и исправленіемъ своей жизни содѣлаемъ себя достойными милостей небесныхъ. Строго станемъ на стражѣ нашего долга — честнаго труда, не лицемернаго благочестія и чистоты сердечной. Непрестанными молитвами и усердными моленіями нашими да ограждаемъ и нерушимо сохраняемъ отъ всякихъ злодѣйскихъ покушеній силу и державу, величіе и славу Царскаго престола Благочестивѣйшаго Царя нашего Александра III, глубоко возлюбленнаго народомъ своимъ еще до воцаренія, — когда Онъ былъ еще Наслѣдникомъ престола. Будемъ все единодушно и усердно молить Всесильнаго Царя царствующихъ, да поможетъ Онъ своею небесною силою примѣрно-благочестивому Царю нашему сокрушить и до основанія искоренить эту адскую крамолу, грозящую намъ ужасною опасностію и тяжело позорящую право-

славномъ
Онъ по
боко за
чества,
и на б
Са
бами Т
Госуда
вича, р
Его, в
подъ к
поживе
усты и
Отца и

III. Врем

Характеръ
вича. — Уча
денію Бра

Хо
злычски
бенно н
лей г. Б
диминъ
своимъ
христіан
ныхъ.

славное Русское отечество наше, или паче да вразумить Онъ премудрый и обратитъ на путь истины сихъ глубоко заблуждшихъ, несчастныхъ собратій нашего отечества, безумно и погибельно возстающихъ противъ свыше и на благо наше уставленной царской власти.

Самъ Господи Вседержителю! ими же вѣси судьбами Твоими, утверди на многія лѣта Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, ради мученической крови Августѣйшаго Родителя Его, вѣнчай Его сугубою славою и честію, да всѣ мы подъ крѣпкою державою Его тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, единими усты и единимъ сердцемъ славя всесвятое Имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Историческіе очерки города Брянска.

III. Время Литовскаго владычества надъ городомъ Брянскомъ.

Характеръ Литовскаго владычества.—Княженіе въ г. Брянскѣ Дмитрія Ольгердовича.—Участіе его въ Куликовской битвѣ.—Попытка Рязанскаго князя къ освобожденію Брянска.—Походы на него Московскихъ воеводъ и покореніе Иоанпомъ III.

(Продолженіе).

Хотя Литва во времена Ольгерда оставалась еще языческимъ народомъ, тѣмъ не менѣе господство ея, особенно на первыхъ порахъ, не было тягостно для жителей г. Брянска. Основатель Литовскаго государства—Гедиминъ жилъ и умеръ язычникомъ; но онъ не возбранялъ своимъ дѣтямъ принимать крещеніе и даже самъ строилъ христіанскіе храмы для православныхъ своихъ подданныхъ. Сынъ его Ольгердъ продолжалъ въ этомъ отно-

шеніи политику своего отца. Не отличаясь самъ постоянствомъ въ дѣлѣ вѣры и переходя то отъ христіанства къ язычеству, то изъ язычества въ христіанство, онъ въ теченіе всего своего царствованія во всемъ покровительствовалъ православнымъ христіанамъ, и все двѣнадцать его сыновей были воспитаны своими матерями въ догматахъ православной вѣры. Вообще, подъ владычествомъ Литвы, православная вѣра, языкъ, нравы и обычаи жителей Брянска оставались неприкосновенными. Въ одномъ только понесли они великую, вознаградимую потерю, — это — въ лишеніи политической свободы; но и эта потеря значительно умѣрилась въ виду тѣхъ смуть и кровавыхъ междоусобій, которыми наполнена была ихъ жизнь въ послѣдніе годы Брянскаго княжества. Правда, и городъ ихъ былъ уже не тотъ, что въ лучшую пору политической своей независимости; — изъ богатаго, люднаго и красиваго онъ сдѣлался теперь немногимъ лучше какого-либо Карачева, казалось — опустѣлъ и обезлюдѣлъ... За то надъ нимъ не тяготѣло уже Татарское иго, не являлись сюда жадные баскаки, не врывались и татарскіе отряды. Литва не признавала себя данницею Золотой Орды и тщательно охраняла свои предѣлы отъ татарскихъ погромовъ. Ко всему этому надо прибавить и то, что дальновидный Ольгердъ, какъ бы щадя историческое самолюбіе Брянчанъ, оставилъ за ихъ городомъ значеніе княжеской резиденціи и поставилъ здѣсь намѣстникомъ одного изъ своихъ сыновей — Димитрія Ольгердовича. Окрещенный при самомъ рожденіи и воспитанный своею мачехою Анною въ правилахъ строгаго благочестія, этотъ князь до конца своей жизни, при всѣхъ ея невзгодахъ, даже вопреки желанію отца, отрекшагося отъ христіанства; оставался вѣрнымъ сыномъ православной церкви и

своими с
Руси. П
быть об
не напо
между Л
Въ
степени
ваніемъ I
государе
кореніи
и, пожал
хомъ, ес
перникъ
открылас
смертію
ное насл
время го
и мечемъ
Димитріи
Литовск
дили его
Ольгердо
ви, сдал
великаго
имя нар
грамотѣ
скимъ кн
Впрочем
его жите
(43)
V (44)
Соловьевъ,

своими симпатіями постоянно тяготѣлъ къ единовѣрной Руси. При такомъ князѣ жители Брянска могли бы забыть объ иноземномъ надѣ ними владычествѣ, если бы не напоминали имъ о томъ постоянныя почти войны между Литовскимъ и Московскимъ государствами.

Въ царствованіе Ольгерда Литва достигла высокой степени своего могущества. Поощренный легкимъ завоеваніемъ Брянскаго удѣла и раздвинувъ предѣлы Литовскаго государства до береговъ Оки, онъ началъ мечтать о покореніи и сѣверо-восточной Россіи съ самою Москвою; и, пожалуй, стремленія его могли бы увѣнчаться успѣхомъ, если бы здѣсь не встрѣтился ему достойный соперникъ въ лицѣ Дмитрія Донскаго. Такимъ образомъ открылась упорная борьба, которая не прекратилась съ смертію обоихъ соперниковъ, а перешла, какъ завѣтное наслѣдство, и къ ихъ потомкамъ. Въ это-то роковое время городу Брянску не разъ угрожала Москва огнемъ и мечемъ. Такъ, въ 1370 году, великій князь Московскій Дмитрій Іоанновичъ посылалъ своихъ воеводъ опустошать Литовскую землю; они дошли до самаго Брянска и осадили его ⁽⁴³⁾. Какъ видно, Брянскій князь Дмитрій Ольгердовичъ, уклоняясь отъ пролитія христіанской крови, сдалъ городъ безъ бою и самъ вступилъ въ службу великаго князя Московскаго, почему мы и встрѣчаемъ его имя наряду съ Московскими воеводами въ договорной грамотѣ 1372 года, по случаю перемирія между Литовскимъ княземъ Ольгедромъ и Дмитріемъ Іоанновичемъ ⁽⁴⁴⁾. Впрочемъ едва ли добровольная сдача г. Брянска спасла его жителей отъ грабежа и плѣна; такое великодушіе,

⁽⁴³⁾ Лѣтописецъ, служ. продолженіемъ Нест. лѣт., стр. 109.

⁽⁴⁴⁾ Исторія Г. Р. Карамзина, томъ V, стр. 35, прим. 26.— Соловьевъ, т. 3, стр. 343.

какъ показываетъ слѣдующій случай, было тогда не въ обычаѣ Московскаго войска.

По смерти Ольгедра, когда великимъ княземъ сдѣлался сынъ его Ягайло, мы видимъ Дмитрія Ольгердовича опять намѣстникомъ въ Брянскомъ удѣлѣ. Такъ какъ Ягайло продолжалъ наступательную политику противъ Москвы и даже вступилъ противъ нея въ союзъ съ Мамаемъ, то Дмитрій Иоанновичъ, съ своей стороны, не упускалъ удобнаго случая для нападенія на Литовскія земли. Въ 1379 году, послѣ пораженія Мамая при р. Вождѣ, пользуясь притомъ раздорами сыновей Ольгерда, онъ отправилъ своихъ воеводъ на г. Трубчевскъ, принадлежавшій Дмитрію Ольгердовичу. Въ числѣ Московскихъ воеводъ находился и князь Андрей Ольгердовичъ Полоцкій, родной братъ Дмитрія Ольгердовича. Дмитрій Ольгердовичъ и на этотъ разъ остановилъ кровопролитіе. Онъ вышелъ со всѣмъ своимъ семействомъ (женою и дѣтьми) и боярами на встрѣчу Московскимъ воеводамъ и изъявилъ желаніе вступить въ службу великаго князя Московскаго. Въ Москвѣ приняли его „съ честію и любовію и дали ему Переяславль Залѣскій“ съ судомъ и пошлиною, т. е. съ правомъ рѣшать тяжбы дѣла и пользоваться всѣми доходами. Не смотря однакожъ на добровольную сдачу, городъ Трубчевскъ подвергся отъ Московскихъ воеводъ грабежу и плѣну⁽⁴⁵⁾.

Въ это время служилые князья и бояре сохраняли еще за собою право свободного перехода изъ одного государства въ другое, смотря по тому, гдѣ они находили службу для себя болѣе выгодною; такіе переходы не считались государственною измѣною и допускались какъ

⁽⁴⁵⁾ Лѣтоп., служ. продолж. Нестер., стр. 152. — Карамз. т. V. стр. 57. — Соловьевъ, т. 3, стр. 348.

Литвою, Ольгердовичъ въ Литовскомъ. Мо выступитъ чица Та стіанскіе Магомету велика. Е по любви ствію къ явился д. Куликово скаго кня писецъ та сыновья князь Вр чрезъ ма язычникъ, шали, что шомъ зат Русь безб новали ои Полоцкій, брату сво „Братъ! т намъ расп вославной имъ га св жизни; поі всему хрис

Литвою, такъ и Москвою. Вотъ почему и Димитрій Ольгердовичъ, перешедшій въ 1379 году на службу къ Московскому государю, въ слѣдующемъ году состоялъ опять на Литовской службѣ и, по прежнему, управлялъ г. Брянскомъ. Между тѣмъ противъ Димитрія Иоанновича готовился выступить страшный Мамай. Собравъ безчисленные полчища Татаръ, онъ грозилъ разрушить на всей Руси христіанскіе храмы и заставить православныхъ кланяться Магомету. Опасность для сѣверо-восточной Руси была велика. Въ это-то время Димитрій Ольгердовичъ, сколько по любви къ православной вѣрѣ, столько же и по сочувствію къ Московскому государю, вопреки видамъ Ягайла, явился дѣятельнымъ союзникомъ Димитрія Донскаго на Куликовомъ полѣ. Восхищенный преданностью Брянскаго князя православной вѣрѣ и Церкви, русскій лѣтописецъ такъ передаетъ объ этомъ его подвигѣ: „Когда сыновья Ольгерда, Андрей князь Полоцкій и Димитрій князь Брянскій, оба окрещенные въ православную вѣру чрезъ мачеху свою княгиню Анну, за что отецъ, какъ язычникъ, не любилъ ихъ, а Богъ любилъ ихъ,—услышали, что великій князь Московскій находится въ большомъ затрудненіи и печали, по причинѣ устремленія на Русь безбожнаго Мамаю: то крайне сожалѣли и соболѣзновали о томъ. Тогда старшій изъ нихъ, князь Андрей Полоцкій, послалъ письмо въ г. Брянскъ къ меньшему брату своему, князю Димитрію, слѣдующаго содержанія: „Братъ! тебѣ извѣстно, что отецъ нашъ не имѣетъ къ намъ расположенія за то, что мы остаемся вѣрными православной вѣрѣ, но Богъ хранитъ насъ... Итакъ постоймъ за святую вѣру, хотя бы это стоило намъ и самой жизни; пойдѣмъ на помощь великому князю Димитрію и всему христіанскому народу противъ *поганнаго* царя Мамаю“.

Прочитавъ письмо брата, Дмитрій Ольгердовичъ прослезился и сказалъ: „Помоги намъ Господь исполнить благое и угодное предъ Тобою желаніе“! И въ свою очередь отписалъ брату такъ: „Я готовъ, братъ, идти съ тобою и со всѣми моими войсками, которыя теперь находятся у меня въ сборѣ противъ Дунайскихъ Татаръ; выберемъ же удобный путь на сѣверъ къ Дону, чтобы такимъ образомъ скрыть наше движеніе отъ отца и не дать ему возможности воспрепятствовать нашему намѣренію; тамъ мы благовременно соединимся и вмѣстѣ пойдёмъ къ великому князю Дмитрію“. Спустя нѣкоторое время, они сошлись вмѣстѣ и, какъ нѣкогда Іосифъ и Веніаминъ, радостно привѣтствовали другъ друга; послѣ этого они со всѣмъ своимъ войскомъ поспѣшили на встрѣчу къ великому князю Дмитрію и скоро соединились съ нимъ близъ р. Дона, на мѣстѣ, называемомъ *Березуе*; великій же князь Дмитрій принялъ ихъ съ отменною честью и наградилъ многими дарами“ (46). Во время битвы, происходившей 8-го сентября 1380 года, при впадении рч. Непрядвы въ Донъ, Дмитрій Ольгердовичъ предводительствовалъ сильною Брянскою дружиною и стоялъ въ центрѣ союзныхъ войскъ, выдерживая такимъ образомъ самый сильный напоръ Мамаевыхъ полчищъ. Блестящій успѣхъ Дмитрія Іоанновича въ Куликовской битвѣ былъ вмѣстѣ желаннымъ торжествомъ и для до блестнаго Ольгердовича, который съ кровопролитнаго поля битвы немедленно возвратился въ свой г. Брянскъ.

Въ 1386 году великій князь Литовскій женился на Польской королевѣ Ядвигѣ и сдѣлался католикомъ. Это обстоятельство имѣло громадное вліяніе на всю послѣ-

(46) Синописисъ, стр. 143—146.

дующу
тѣмъ и
подобн
отъ Ли
старал
имъ ро
ной Ру
ніе. Эт
вался
литель Л
при жи
Брянск
1399 г
клѣ, гд
престол
гущеот
По
при Во
зятю Ю
предъ
думамъ
къ ним
по род
цѣлю,
тельное
Родосл
ска. В
цевъ ж
плѣнъ
ніемъ е

(47)

(48)

дующую судьбу Литовскаго государства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на тѣ русскія православныя области, которыя, подобно Брянскому княжеству, непосредственно зависѣли отъ Литовскаго государя. Сдѣлавшись католикомъ, Ягелло старался навязать свое вѣроисповѣданіе не только своимъ родственникамъ и всей Литвѣ, но и самой юго-западной Руси, что и вызвало противъ него открытое возстаніе. Этимъ неудовольствіемъ противъ Ягелла воспользовался двоюродный братъ его Витовтъ и успѣлъ отдѣлать Литву отъ Польши (1292 г.). Все это совершилось при жизни и не безъ содѣйствія Дмитрія Ольгердовича Брянскаго, признавшаго своимъ государемъ Витовта. Въ 1399 году онъ палъ въ битвѣ съ Татарами, при р. Ворсклѣ, гдѣ, какъ извѣстно, Витовтъ, желавшій предоставить престолъ Золотой Орды Тохтамышу, потерпѣлъ отъ могущеотвеннаго Эдигея жестокое пораженіе (47).

Пользуясь ослабленіемъ Литвы послѣ пораженія ея при Ворсклѣ, Рязанскій князь Олегъ возвратилъ своему зятю Юрію Святославичу Смоленское княжество, отнятое предъ тѣмъ временемъ Витовтомъ, и, сверхъ того, задумавъ расширить владѣнія своего зятя присоединеніемъ къ нимъ г. Брянска, на который тотъ имѣлъ всѣ права по родству съ прежними Брянскими князьями. Съ этою цѣлю, въ 1402 году, онъ отправилъ къ Брянску значительное войско подъ предводительствомъ своего сына Родослава; но Литва не допустила Рязанцевъ до г. Брянска. Въ битвѣ при Любутскѣ они потерпѣли отъ Литовцевъ жестокое пораженіе и самъ Родославъ попался въ плѣнъ (48). Витовтъ мстилъ Олегу тюремнымъ заключеніемъ его сына въ теченіе трехъ лѣтъ, и только тогда

(47) Русскій Временикъ, стр. 24.

(48) Соловьевъ, т. 4, стр. 30.—Карамз. т. V, стр. 201—202.

согласился дать ему свободу, когда получилъ за него большой денежный выкупъ.

По смерти Дмитрія Ольгердовича, Витовтъ представилъ Брянскъ вмѣстѣ съ Новгородъ-Сѣверскомъ и Стародубомъ въ удѣлъ родному брату его Свидригайлѣ Ольгердовичу. Будучи недоволенъ своимъ удѣломъ, Свидригаило, въ 1408 году, отбѣхалъ въ Москву къ великому князю Василию Дмитріевичу, который былъ женатъ на дочери Витовта; при этомъ ему сопутствовали владыка Исаакій и многіе изъ Брянскихъ бояръ. Все они были приняты на Москвѣ съ особеннымъ радушіемъ, но скоро опять удалились въ Литву. Свидригаило владѣлъ Брянскимъ удѣломъ до 1430 года, когда, по смерти Витовта, ему удалось овладѣть великокняжескимъ престоломъ (1430—1440). Хотя онъ изъ политическихъ расчетовъ и перешелъ изъ православія въ католичество, но оказывалъ болѣе ревности къ Русскому исповѣданію, нежели Римскому, и въ концѣ своей жизни принялъ опять православіе и прежнее имя Льва⁽⁴⁹⁾. Княженіе его протекло въ мирѣ съ Москвою, а набѣги Татарскихъ царевичей были отражаемы совокупными усиліями обоихъ государствъ. Другія обстоятельства настали для жителей г. Брянска, когда, по смерти Свидригаила, на Литовскій престолъ вступилъ Казиміръ, сдѣлавшійся скоро потомъ и королемъ Польскимъ. При немъ, въ 1445 году, великій князь Московскій Василій II посылалъ двухъ служилыхъ Татарскихъ царевичей на Литовскіе города — Брянскъ и Вязьму; внезапное нападеніе это, предпринятое зимою, сопровождалось грабежемъ и опустошеніемъ⁽⁵⁰⁾. Впрочемъ Василій II скоро послѣ этого былъ ослѣпленъ Ше-

⁽⁴⁹⁾ Исторія Русской Церкви, т. IV, стр. 134.

⁽⁵⁰⁾ Русскій Времянникъ, ч. 2. стр. 4.

мякою и
ники и
Литву и
по ослѣ
Василій
и получ
Староду
Яросла
лія II,
Семень
начальн
братъ
противъ
евичу с
Съ
пачалас
Послѣ
Россіи
ковска
князья
оборони
нею въ
тельнат
сталъ I
ихъ пр
и преж
числѣ I
какъ к
сильскі
перехо
образом
вою. Б

мякою и лишень великокняжескаго престола, а родственники и друзья его должны были спасаться бѣгствомъ въ Литву и нашли себѣ убѣжище въ г. Брянскѣ. Именно, по ослѣпленіи великаго князя Московскаго, шурина его Василій Ярославичъ былъ ласково принятъ Казиміромъ и получилъ отъ него въ удѣлъ города: Брянскъ, Гомель, Стародубъ, Мстиславль и др. мѣста. Тогда къ Василю Ярославичу начали стекаться другіе сторонники Василя II, изъ которыхъ воевода Федоръ Басенокъ и князь Семень Ивановичъ Оболенскій поставлены были отъ него начальниками въ г. Брянскѣ ⁽⁵¹⁾. Здѣсь имъ удалось собрать значительныя силы, съ которыми они выступили противъ Дмитрія Шемяки и помогли Василю Васильевичу снова занять великокняжескій престолъ ⁽⁵²⁾.

Съ вступленіемъ на Московскій престолъ Іоанна III началась новая эпоха и для Литовскаго государства. Послѣ покоренія сильнаго Новгорода и освобожденія Россіи отъ Татарскаго ига, снѣ измѣнили политику Московскаго государства къ самой Литвѣ. До него великіе князья Московскіе держались въ отношеніи Литвы лишь оборонительнаго образа дѣйствій, или же считались съ нею внезапными нападеніями и грабежемъ, безъ рѣшительнаго намѣренія овладѣть ея областями; но Іоаннъ III сталъ въ наступательное положеніе и не скрывалъ своихъ правъ на всѣ Русскія земли, захваченныя Литвою, и прежде всего на сосѣднія къ Москвѣ области, въ томъ числѣ и на Брянскъ. Мелкіе пограничныя владѣтели, какъ князья — Воротынскій, Бѣлевскій, Одоевскій и Новосильскій, въ виду возраставшаго могущества Москвы, сами переходили на службу къ Іоанну Васильевичу и, такимъ образомъ, подавали ему удобный поводъ къ войнѣ съ Литвою. Къ тому же, отбѣзжая въ Москву, эти князья за-

⁽⁵¹⁾ Тамъ же, стр. 12 и 16.

⁽⁵²⁾ Карамзинъ, т. V, стр. 375. — Соловьевъ, т. 4, стр. 73.

хватывали, а иногда и подвергали опустошенію Литовскія земли, что, въ свою очередь, вызывало частыя представленія и жалобы со стороны Литовскаго правительства. Такъ, когда князь Димитрій Воротынскій отъѣзжалъ въ Москву, то захватилъ Литовскія волости и обратилъ въ пепель многія Брянскія села. На это Казиміръ, король Польскій и великій князь Литовскій, приносилъ жалобу Московскому государю; но Іоаннъ велѣлъ передать королю такъ: „Свои убытки (шкody) поминаешь, а о нашихъ забылъ, сколько нашихъ именитыхъ людей твои люди побили. Ъздили наши люди на поле оберегать христіанство отъ бусурманства, а твои люди на нихъ напали... изъ Брянска и другихъ мѣстъ“ (53). Въ то же время, какъ передаютъ Польскія хроники, одинъ изъ Брянскихъ князей отдался въ подданство Іоанна III-го по слѣдующему случаю. „Пріѣхавъ въ Вильну, этотъ князь желалъ видѣть короля и требовалъ, чтобы его допустили во дворець; но королевскій привратникъ почему-то не хотѣлъ пропустить его въ дверь; когда же князь настаивалъ на своемъ, то грубый лакей поспѣшно притворилъ предъ нимъ дверь и раздавилъ ему на ногѣ палець. Хотя за такой поступокъ привратникъ и заплатилъ жизнью, но это не удовлетворило оскорбленнаго князя, и онъ немедленно отъѣхалъ въ Москву (54). Іоаннъ III не отступилъ отъ своей политики и тогда, когда выдалъ свою дочь за Литовскаго великаго князя Александра. Напротивъ, теперь поводы къ войнѣ его съ Литвою увеличились еще влѣдствіе ограниченій свободы вѣроисповѣданія самой княгини, остававшейся вѣрною православію. Наконецъ наступило время присоединенія къ Московскому государству и г. Брянска.

(53) Исторія Россіи Соловьева, т. 5, стр. 133—134.

(54) Исторія Г. Р. Карамзина, т. VI, стр. 498.

Въ
вилъ си
удѣла;
вольно,
нихъ п
воеводо
Москов
завосва
плѣнник
присягу
отступа
войска,
жденъ
Брянска
Москов
Іоаннъ
дами въ
емлемую
Впрочем
терею д
края, и
которые
вымеща
мечемъ.
когда н
лій III,
многія
лями. Э
окончил
крѣплен

(55)
(56)
(57)
(58)

Въ 1499-мъ году великій князь Московскій отправилъ сильное войско для завоеванія всего Брянскаго удѣла; одни изъ городовъ этого княжества сдались добровольно, а другіе были взяты силою. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ и г. Брянскъ, гдѣ намѣстникомъ и воеводою былъ тогда панъ Станиславъ Барташевичъ. Московскій воевода Яковъ Захарьевичъ Кошкинъ, по завоеваніи Брянска, отправилъ Литовскаго намѣстника плѣнникомъ въ Москву, а съ остальныхъ жителей взять присягу на подданство Іоанну III-му⁽⁵⁵⁾. Литва вездѣ отступала предъ побѣдоноснымъ шествіемъ Московскаго войска, и Александръ Литовскій, въ 1503 году, принужденъ былъ заключить миръ, по которому отказался отъ Брянска и другихъ городовъ Сѣверскаго края въ пользу Московскаго государства⁽⁵⁶⁾. Передъ своею смертію Іоаннъ III назначилъ Брянскъ вмѣстѣ съ другими городами въ удѣлъ второму сыну своему Юрію, какъ неотъемлемую собственность Московскаго государства⁽⁵⁷⁾. Впрочемъ Литва долго еще не могла помириться съ потерей дорогаго для себя г. Брянска и всего Сѣверскаго края, и не разъ высылала сюда своихъ наѣздниковъ, которые, будучи не въ силахъ возвратить своей потери, вымещали свою злобу на бѣдныхъ жителей огнемъ и мечемъ. Такъ, по смерти Іоанна III-го, въ 1505 году, когда на Московскій престолъ вступилъ сынъ его Василій III, Литовцы, по приказанію Сигизмунда, пожгли многія Брянскія села и завладѣли было нѣкоторыми землями. Это повело къ новой войнѣ съ Литвою, которая окончилась миромъ въ 1508 году и окончательнымъ закрѣпленіемъ г. Брянска за Московскимъ государствомъ⁽⁵⁸⁾.
(Продолженіе слѣдуетъ).

⁽⁵⁵⁾ Русскій Времянникъ, ч. 2, стр. 189.

⁽⁵⁶⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 5, стр. 171—172.

⁽⁵⁷⁾ Тамъ же, прим. 222.

⁽⁵⁸⁾ Карамзинъ, т. VII, стр. 12 и 21.

Разныя извѣстія.

—О мѣрахъ къ улучшенію чтенія и пѣнія при церковномъ Богослуженіи.—Чтобы христіанскій храмъ и богослуженіе, въ немъ совершаемое, имѣли то высокое значеніе въ религіозно-нравственной жизни народа, которое они должны бы имѣть по своему глубокому содержанию и постановкѣ; чтобы они стали школою для христіанской мысли и чувства, чѣмъ бы они и должны быть по своей идее, — для этого рекомендуются и предлагаются различныя мѣры съ разныхъ сторонъ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе прежде всего замѣтка Кіев. Епарх. Вѣд. № 21, 1881 г.) „требованіе толковости и внятности церковнаго чтенія въ нашихъ храмахъ“, въ которой рекомендуются слѣдующія улучшенія въ церковномъ чтеніи: 1) чтобы это *чтеніе* было *правильное* и *толковое*. 2) чтобы оно было *слышимое* и *внятное* для слушающихъ его въ церкви; при семъ авторъ замѣтки обращаетъ вниманіе „на странный, со временъ московской Руси заведшійся у насъ обычай *басоваго чтенія* и выкликиванія діаконами.... Пристрастіе къ басу такъ велико, что не имѣющіе басоваго голоса силятся выжать или, какъ говорятъ, вытянуть у себя такой голосъ... Безобразное явленіе! Басъ читаетъ громко, но въ большинствѣ случаевъ это громогласіе ведетъ къ ущербу внятности. Слышно на всю церковь громкое гудѣніе, въ которомъ исчезаютъ раздѣльные звуки и слова... Пристрастіе къ басовому громогласію сказывается особенно въ обычаѣ градативнаго повышенія голоса при чтеніи евангелія и апостола такъ, что онъ переходитъ къ концу въ оглушительный крикъ, неприличіе и несмыслие котораго мнѣше ощутительны для насъ потому, что мы привыкли къ нему, хотя онъ служитъ помѣшникомъ для стороннихъ наблюдателей нашихъ обрядовыхъ обычаевъ.... 3) Авторъ обращаетъ вниманіе на *мѣста для чтенія* и совѣтуетъ евангеліе *всегда читать* не въ алтарѣ, а, по обычаю древности, предъ алтаремъ, хотя бы читалъ

его священ-
слышнымъ
происходит
древняго
въ больши
должно бы
сокращені
служебных
мірскихъ
въ чтені
описаннаг
что читал
женное,
удержалос
на устрани
сокращені
службъ и
внхъ чте
значило б
не всегда
мысли, что
щенія.....
для чтенія
вниматель
церковію
введены сс
послѣдован
благообрази
тотъ же в
го явлені
вносить въ
Епарх. Вѣ

его священникъ, а не діаконъ. Чтеніе въ алтарѣ остается мало слышнымъ народу. Чтеніе клиросное должно бы все пѣликомъ происходить не на нынѣшнихъ клиросахъ, угловыхъ отрывкахъ древняго клироса, откуда оно не довольно слышно, а среди церкви, въ большихъ церквахъ непременно на амвонѣ. 4) Чтеніе церковное должно быть *не спѣшное* и не допускало бы не осмысленныхъ сокращеній. При этомъ говорится, что „продолжительность богослужебныхъ послѣдованій“, свойственная монастырямъ, для церквей мірскихъ оказывается невыполнимою, отсюда спѣшность и сокращенія въ чтеніи и пѣніи, которыя доходили „до крайняго безчинія, описаннаго въ Стоглавѣ и выражавшагося, между прочимъ, въ томъ, что читали по двое и по трое разомъ, чтобы отчитать *все положенное*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможно *поскорѣе*. Отчасти удержалось это и теперь“.... Само собою понятно, что настаивать на устраниеніи всѣхъ этихъ и другихъ, вошедшихъ въ обычай сокращеній и опущеній, на строгомъ отправленіи всѣхъ уставныхъ службъ и послѣдованій, въ полномъ объемѣ положенныхъ для нихъ чтеній и пѣней, — дѣло безнадежное да и несообразное: это значило бы возлагать тяжесть, которой и строгіе ревнители устава не всегда способны вынести. Остается успокоиться пока на той мысли, что могутъ быть допускаемы даже и широкія сокращенія..... но за то уже то, что читается и поется, что выбирается для чтенія и пѣнія, должно быть читано и пѣто не спѣшно, внимательно, разумно и благоговѣнно. Современемъ, если то будетъ церковію признано *полезнымъ для благочестія*, могутъ быть введены сокращенные уставы или чины нѣкоторыхъ службъ и послѣдованій для „мірскихъ церквей“ въ видахъ именно болѣе благообразнаго, благочестиваго совершенія ихъ“.... Отвѣчая на тотъ же вопросъ, именно на вопросъ о причинахъ того безотраднago явленія, по которому христіанское церковное богослуженіе не вноситъ въ среду народа надлежащей благотворности, Самарск. Епарх. Вѣд. (№ 24, 1880 г.) говорятъ, что одною изъ первыхъ

причинъ этого явленія служить „тотъ неудовлетворительный способъ отправленія богослуженія, который вкрался и установился у насъ временемъ, почти вездѣ: чтеніе невнятное, спѣшное и нетолковое; пѣніе нестройное и неискусное настолько, что не согласно ни съ какими правилами музыки“ „И безтолковое чтеніе, и неискусное пѣніе сваливаютъ обыкновенно на псаломщиковъ, о которыхъ говорятъ, что они если и вздумаютъ когда отличиться чтеніемъ, то будутъ только дѣлать логическое удареніе на союзахъ и умилаться надъ предлогами„. „Надо сознаться, говорится въ упомянутыхъ Вѣдомостяхъ, что тутъ есть немалая доля правды и на это—то вотъ нетолковое и небрежное чтеніе и должно быть преимущественно обращено пастырское вниманіе. Сваливать при этомъ всю вину на псаломщиковъ едва ли будетъ резонно“... Далѣе предлагаются слѣдующія мѣры, могущія упорядочить безпорядочное чтеніе причетниковъ: 1) священникъ долженъ научать собственнымъ примѣромъ, читая возможно чаще на клиросахъ, какъ то нѣкоторые и дѣлаютъ, 2) долженъ установить репетировку для нихъ (неразвитыхъ причетниковъ) хотя на канунѣ праздничныхъ дней и 3) даже отмѣчать условными знаками карандаша въ книгѣ, по крайней мѣрѣ въ болѣе важныхъ чтеніяхъ—изъ апостола, паремій и проч.“... Что касается пѣнія, то въ той статьѣ даются слѣдующіе совѣты: 1) пріобрѣсть въ каждую церковь руководства къ 4-хъ голосному пѣнію, 2) взять болѣе способному члену причта нѣсколько уроковъ отъ знающаго дѣло пѣнія, и привлекать въ тоже время къ участію въ пѣніи учениковъ сельской школы, 3) учредить на каждое благочиніе должность руководителя пѣнія и 4) увеличить окладъ жалованья учителю пѣнія при духовныхъ училищахъ. Въ Саратовск. Епарх. Вѣд., въ статьѣ „о церковномъ пѣніи въ сельскихъ церквахъ“, о благотворномъ влияніи участія въ церковномъ чтеніи и пѣніи самихъ прихожанъ говорится слѣдующее: „въ приходѣ моемъ, говоритъ авторъ—сельскій священникъ, вотъ уже четырнадцать лѣтъ поютъ на

клиросѣ м
бородами,
вомъ нас
ни было п
ими пѣвца
церковь ст
комъ замѣ
затъ, нѣтъ
всякъ стал
покойныя
прежде за
замѣчатель
стали энер
ками....
ненно прія
нибудъ ста
роль играе
поютъ, сам
ствіе отца,
дѣти, вну
бенно, когд
исправится
никъ и П
бѣгаютъ, н
водитъ к
такъ хоро
этого крест
ное пѣніе
наслажденіе
счетъ, что
пѣтъ, тотъ
по крайней

клиросѣ мальчики; нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ быть уже съ бородами, познакомились и съ уставомъ, и съ церковнымъ напѣвомъ настолько, что управляютъ на клиросѣ, въ какой бы то ни было праздникъ, безъ псаломщика, а послѣдній поетъ съ своими пѣвцами на лѣвомъ клиросѣ. Каковъ же результатъ? Въ церковь стало ходить народу много больше, народъ сталъ слишкомъ замѣтно православнѣе. Сокращеній въ расколъ, можно сказать, нѣтъ. Прихожане стали служить много молебновъ, панихидъ, всякъ сталъ считать своею обязанностію отслужить двѣ—три заупокойныя литургіи о своемъ умершемъ родственникѣ, тогда какъ прежде заупокойныхъ литургій совсѣмъ не служили... Но что замѣчательнѣе всего, православные, особенно обучившіеся въ школахъ, стали энергично вступать въ религіозныя пренія съ раскольниками.... Массовое пѣніе, особенно сравнительно стройное, несравненно пріятнѣе слушать, чѣмъ жужжаніе и плохое чтеніе какого нибудь старичка-псаломщика.... Кроме того, здѣсь не маловажную роль играетъ то, что крестьяне сами читаютъ въ церкви, сами поютъ, сами славятъ Господа.... Нужно посмотрѣть на удовольствіе отца, матери, дѣда, бабушки, сватья, братьевъ, когда ихъ дѣти, внуки, сватья, братья поютъ въ храмѣ Божіемъ и особенно, когда поютъ что нибудь стройное, тихое, какъ напр.: „Да исправится молитва моя, Подъ твою милость прибѣгаемъ, Помощникъ и Покровитель и т. п.—Эхъ, батюшка. мурашки по кожѣ бѣгаютъ, волосы дыбомъ становятся! А въ такое восхищеніе приводитъ крестьянъ не одно стройное пѣніе, а и сознаніе, что такъ хорошо, такъ стройно поютъ его же дѣти. Какъ же послѣ этого крестьянину не полюбить святой храмъ Божій, гдѣ стройное пѣніе и притомъ пѣніе его же дѣтей даетъ ему истинное наслажденіе“. Въ виду могущихъ возникнуть возраженій на тотъ счетъ, что не всякій священникъ и псаломщикъ можетъ учить пѣть, тотъ же авторъ „полагаетъ“, что всякій священникъ, или по крайней мѣрѣ 90 изъ 100 могутъ обучить пѣвію своихъ при-

хожанъ. Правда, не всякій можетъ обучить хорошему пѣнію, для этого нуженъ и навыкъ и хоть небольшое знаніе. Но если этого навыка и знанія нѣтъ, то пусть священникъ поетъ въ школѣ съ мальчиками такъ, какъ самъ наученъ, пусть на такія спѣвки приглашаетъ псаломщиковъ. Скажутъ: ничего изъ этого не выйдетъ. Неправда. Выйдетъ со временемъ прекрасное дѣло: будетъ пѣть вся церковь, а это очень важно. Далѣе рекомендуются въ общемъ почти тѣже совѣты отъ сительно улучшения пѣнія, какіе мы читали въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Въ приведенныхъ сейчасъ словахъ заслуживаетъ особеннаго вниманія послѣдняя фраза о важности пѣнія всю церковь. Подробное раскрытіе этой мысли о пѣніи всю церковь если не всѣхъ, то хотя нѣкоторыхъ, церковныхъ пѣсенъ при Богослуженіи представляегъ изъ себя очень дѣльная статья Волынскихъ Епарх. Вѣдом. № 19 1881 г.): „Общественное пѣніе при богослуженіи въ сельскихъ церквахъ“. Въ этой статьѣ доказывается полная и неотложная необходимость введенія общественнаго пѣнія при богослуженіи и это требованіе, помимо другихъ за себя доводовъ и основаній, опирается у автора главнымъ образомъ на томъ, что нашъ русскій православный народъ — народъ „крестьянинъ“, народъ религіозный съ одной стороны, а съ другой народъ, живущій по преимуществу чувствомъ, сердцемъ, все содержаніе котораго (сердца) у него выражается въ пѣніи. „Общее пѣніе въ общественныхъ собраніяхъ нравится нашему крестьянину, потому что онъ вообще любитъ пѣніе болѣе, чѣмъ кто либо другой; поетъ онъ при радости, поетъ при горѣ; поетъ въ часы досуга и во время работы, въ полѣ и на дому, на уличныхъ сборищахъ, посѣдѣлкахъ, вечерницахъ“ — всюду раздается русская народная пѣсня, подчасъ заунывная и грустная, а подчасъ и веселая и разухабистая. Пѣсня — это непосредственное, живое изліяніе души нашего крестьянина. Въ этомъ лежитъ причина, почему наши народныя пѣсни, какъ бы въ оптическомъ фокусѣ, отражаютъ въ себѣ всю русскую народную жизнь

съ ея быт
вѣрованіям
лянина, о
основѣ ея
религія, п
міровоззрѣ
какъ бы т
гіозное чув
къ обнару
ствомъ наш
ство наших
ствіе недос
получить н
сказаннаго,
ходскичь в
нымъ и а
венное, съ
христіан
особенно ж
должаетъ:
при этомъ
душа взвол
лены къ ис
новка забы
и тревожен
ссылается н
„Когда я
которыя я
трогаюсь“,
ворить: „п
народъ общ
въ праздни

съ ея бытовою и историческою сторонами, съ ея идеалами и вѣрованіями. Присматриваясь ближе къ жизни нашего поселенія, нельзя не замѣтить того отраднаго явленія, что въ основѣ ея почти всегда лежитъ религія, такъ или иначе понятая религія, прошедшая сквозь призму непосредственнаго народнаго міровоззрѣнія, религія своеобразная, искаженная, изуродованная. Но какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы религіозное чувство крестьянина находило для себя питаніе и средства къ обнаруженію, обнаруживалось и развивалось подъ руководствомъ нашей общей матери — св. церкви. Иначе религіозное чувство нашихъ поселенцевъ, какъ растеніе на каменистой почвѣ, вслѣдствіе недостатка питанія, можетъ или совсѣмъ заглухнуть, или же получить неправильное развитіе и направленіе.... Въ виду всего сказаннаго, желательно было бы, чтобы въ нашихъ сельскихъ приходскихъ церквахъ, во время богослуженія, *рядомъ съ одиночнымъ и хоровымъ пѣніемъ введено было и пѣніе общественное, съ участіемъ всѣхъ присутствующихъ въ храмъ христіанъ*“. Сказавъ далѣе о томъ, что введеніе такого пѣнія особенно желательно во дни великихъ праздниковъ, авторъ продолжаетъ: „представьте себѣ, какое впечатлѣніе долженъ испытать при этомъ каждый поющій: невольная дрожь пробѣгаетъ по тѣлу, душа взволнована и какъ-то торжественно настроена, мысли направлены къ историческому событію, дѣйствительная печальная обстановка забыта, человекъ отрѣшился отъ своихъ житейскихъ заботъ и тревоженій“. Въ доказательство приведенныхъ словъ, авторъ ссылается на свидѣтельства другихъ и на собственное наблюденіе. „Когда я вспомню, писалъ бл. Августинъ Амвросію, тѣ слезы, которыя я проливалъ во время пѣнія твоей церкви, то я и теперь трогаюсь“. Ссылаясь на наблюденіе свое собственное, авторъ говоритъ: „припомните, какое сильное впечатлѣніе производитъ на народъ общественное пѣніе въ нашихъ католическихъ костелахъ въ праздникъ Рождества, („Дзись народился Спаситель... Дзив-

ная новина... „Въ жлобѣ леже...“), при процессіяхъ въ праздни-
 кѣ „Божего цѣла“, на „Вельканецѣ“ и при другихъ процес-
 сіяхъ вокругъ костела. Кто не знаетъ, что въ эти дни громадны-
 ми толпами направляются къ костелу не только почти все като-
 лики, отъ стараго до малаго, но и множество православныхъ, ко-
 торые въ данномъ случаѣ костель предпочитаютъ православной
 церкви“. Далѣе авторъ говоритъ, что такое сложное и новое дѣло,
 понятно, на первыхъ порахъ можетъ пойти не совсѣмъ успѣшно,
 но совѣтуетъ этимъ не смущаться и рекомендуетъ настойчивость
 и терпѣніе, а при введеніи самаго пѣнія всею церковію совѣту-
 етъ быть постепеннымъ, приучать по немногу, начавъ съ пѣсенъ
 самыхъ простыхъ и краткихъ.—Какъ бы нагляднымъ доказа-
 тельствомъ мысли о любви нашего народа къ пѣнію и о благот-
 ворномъ влияніи его на народъ служить слѣдующій фактъ, раз-
 сазанный въ „Русс. курьерѣ“: въ селѣ Вешнякахъ московскаго
 уѣзда мѣстный священникъ Звѣревъ, видя, что прихожане его
 утромъ въ праздничные и воскресные дни направляются вмѣсто
 церкви въ питейные дома и трактиры, захотѣлъ заинтересовать
 ихъ церковнымъ богослуженіемъ. Съ этою цѣлію о. Звѣревъ объ-
 явилъ прихожанамъ, что они, если пожелаютъ, могутъ все вмѣстѣ
 пѣть въ церкви священныя пѣсни, которыя знаютъ. Это предло-
 женіе чрезвычайно понравилось крестьянамъ, и съ этого времени
 сельскій храмъ, по праздничнымъ днямъ, бываетъ, какъ говорятъ,
 биткомъ набитъ молящимися. Въ церкви поютъ все: и мужики,
 и бабы, и малые ребята. За часъ, или полчаса до начала служ-
 бы многіе изъ пришедшихъ молиться отправляются въ домъ свя-
 щенника, гдѣ и спѣваются (Московск. цер. Вѣд. № 16, 1882
 г.). Не менѣе интересный фактъ относительно церковнаго же
 пѣнія разсказанъ въ Полтавск. Епарх. Вѣдомостяхъ. Во время
 посѣщенія г. Кобелякъ мѣстный преосвященный зашелъ въ домъ
 священника, хозяйка дома встрѣтила дорогаго гостя хлѣбомъ—
 солью. Владыка сразу узналъ въ ней бывшую воспитанницу епар-

хіальнаго у
 ворѣ потом
 что вы чит
 шать“. Пр
 уже старух
 имствовано
 частныхъ с
 нья мѣропр
 и пѣнія. Т
 вниманіе, ч
 родныя учи
 щенники, о
 приготавлят
 жны способ
 зы, на слу
 новки въ
 обязанность
 ботились об
 пѣнію, даб
 щиковъ, мо
 богослужені
 года). Въ
 ряженіе епа
 шенію церк
 священнаго
 тому, чтобы
 псаломщико
 слѣдствіи, с
 могли устор
 къ предсѣд
 училищнаго
 было вмѣне

хiального училища, назвавъ ее по имени и фамилии. Въ разговорѣ потомъ, обращаясь къ хозяйкѣ, онъ сказалъ: „я слышалъ, что вы читаете и поете въ церкви; мнѣ это очень прiятно слышать“. При этомъ онъ разказалъ, что знаетъ жену священника, уже старуху, которая исполняетъ должность псаломщика. (Заимствовано изъ Москов. церк. Вѣд. № 2, 1882 г.). Помимо частныхъ совѣтовъ частныхъ лицъ мы встрѣчаемъ и официальные мѣропрiятiя, направленные къ улучшенiю церковнаго чтенiя и пѣнiя. Такъ, Полоцкое епархiальное начальство, принимая во вниманiе, что почти при каждой церкви въ епархiи имѣются народные училища, въ которыхъ законоучителями приходскiе священники, обязанные, кромѣ обученiя мальчиковъ Закону Божiю, готовить ихъ къ клиросному чтенiю и пѣнiю, къ чему должны способствовать имъ и псаломщики, для собственной же пользы, на случай болѣзни ихъ или отлучки, дабы не было остановки въ богослуженiи, постановило: вмѣнить въ непремѣнную обязанность причтамъ церквей полоцкой епархiи, чтобы они озаботились обученiемъ учащихъ мальчиковъ клиросному чтенiю и пѣнiю, дабы послѣднiе, на случай болѣзни или отсутствiя псаломщиковъ, могли исполнить за нихъ обязанности по совершенiю богослуженiй. (Заимств. изъ Харьков. епарх. Вѣд. № 13, 1879 года). Въ Харьков. епарх. Вѣд. напечатано слѣдующее распоряженiе епархiальнаго начальства относительно мѣръ по улучшенiю церковнаго чтенiя и пѣнiя: 1) предложить отъ имени преосвященнаго правленiю Харьковской семинарiи принять мѣры къ тому, чтобы воспитанники семинарiи, какъ кандидаты на мѣста псаломщиковъ, изучали церковное пѣнiе настолько, чтобы впоследствии, состоя псаломщиками или народными сельскими учителями, могли устроить церковные хоры и управлять оными; 2) отнести къ предсѣдателямъ харьков. губерн. земской управы у губерн. училищнаго совѣта о томъ, чтобы учителямъ сельскихъ училищъ было вмѣнено въ обязанность знанiе церковнаго пѣнiя и устрой-

ства хоровъ изъ учащихся въ училищахъ дѣтей: 3) предписать священно-служителямъ епархіи строго наблюдать, чтобы причетники приложили стараніе къ усовершенствованію себя въ чтеніи при богослуженіяхъ такъ, чтобы чтеніе это было громко, отчетливо и разумно, а благочиннымъ предписать, чтобы способность къ чтенію и пѣнію причетниковъ всегда справедливо обозначалась въ ихъ формулярныхъ спискахъ; о неспособныхъ же или нерадивыхъ причетникахъ они обязываются доносить особо его пресвященству; 4) наблюдать, чтобы штатныя мѣста псаломщиковъ оставались за лицами, преобладающими не одною только продолжительностью службы, но и способностію къ своимъ обязанностямъ.

(Займств. изъ Москов. церк. Вѣд. 1880 г. № 44).

За р
(пиджак

М

Драпу

Сукна

Колеп

Туаль

Флане

Марл

Ваты

Порти

— 00

На п

Дополни
08

Рогож

7 87 Юлоп

Байко

Выдан
чившимъ

За работу по шитью 39 комнатных костюмовъ (пиджакъ, брюки и жилетъ) по 1 р. 90 к. 74 10

Материала для пальто и суконныхъ паръ:

Драпу . . . 17¹/₂ аршинъ по 2 р. 20 к. 38 50

Сукна . . . 22¹/₂ 1 р. 80 к. 40 50

Коленкору 27 15 к. 4 5

Туальденору 4 15 к. 60

Фланели . 30 25 к. 7 50

Марли . . . 30 6 к. 1 80

Ваты . . . 12 35 к. 4 20

Портному за шитье 6 драп. пальто по 2 р. 30 к. 13 80

. 6 сюртучн. паръ по 3 р. 50 к. 21 —

На покупку пуговиць 1 20

Дополнительная постройка спальныхъ принадлежностей:

Рогожи для набивки матрацевъ 9 п. по 50 к. 4 50

Полотна 33¹/₂ аршина по 35 к. 11 72

Байковыхъ одвѣль 6 по 3 р. 60 к. 21 60

Выдано пособие 10-ти окружнымъ ученикамъ, окончившимъ курсъ въ IV классѣ, на проѣздъ и содер-

жаніе въ г. Орлѣ во время сдачи приемныхъ въ семинаріи экзаменовъ, каждому по 10 руб.	100	--
Выданы воспитанникамъ полнокружные годов. оклады:		
Иосифу Говорову	85	4
Николаю Говорову	85	4
Выданы полугодовые оклады:		
Ивану Турбину	61	10
Василію Лосеву	61	10
Ивану Оболенскому	55	2
Выслано въ Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища на содержаніе обучающихся въ немъ воспитанниковъ Виктора Лукіна и Михаила Простова, принадлежащихъ по родоприсхожденію къ Ливенскому округу, на каждаго по 30 р.	60	--
Употреблено на пересылку сихъ денегъ	--	37
Выдано единовременное окружное пособіе ученику Никодиму Тебенькову	30	--
И т о г о		5878 7

Счетъ
книгъ
года от

1) Бѣ
1 руб. 2
2) И
экземпляр
3) За
по 1 руб
4) Дит
5) Бас
Всег

Выдано пособіе 10-ти окружнымъ воспитанникамъ, обучающихся въ 17-мъ классѣ, въ повѣсть и содер-

№ 6-й.

Счетъ суммы, затраченной на выпускъ книгъ для раздачи при концѣ учебнаго года отличнымъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ.

		Руб.	К.
100 --			
85 4			
85 4			
61 10	1) Бѣдныя Индусы—5 экземпляровъ по 1 руб. 20 коп.	6	—
61 10	2) Исторія кусочка хлѣба—Масе 5 экземпляровъ по 1 руб. 50 коп.	7	50
55 2	3) Замѣчательные люди 5 экземпляровъ по 1 руб. 50 коп.	7	50
60 --	4) Дитя—Чистякова 5 экз. по 1 р. 50 к. 7 р. 50 к.		
37 --	5) Васьки—Крылова 5 экз. по 1 р.	5	—
30 --	Всего 33 р. 50 к., а за уступкою 8%	30	82
878 7		30	82

№ 7-й.

Счетъ по содержанію библіотеки.

	Руб.	К.
На выписку газетъ и журналовъ:		
а) Церковнаго Вѣстника	5	—
б) Русскихъ Вѣдомостей	10	—
в) Семьи и школы	112	—
г) Дѣтскаго чтенія	6	75
На покупку книгъ:		
Сочиненія Гоголя 4 тома	5	р. 50 к.
Маріэтта—Малый дикарь	2	р. — к.
Приключеніе	2	р. — к.
Проваторъ	2	р. — к.
Верна—Таинственный островъ 3 т.	7	р. 50 к.
Путешествіе въ страну пушных звѣрей—2 ч.	4	р. 50 к.
Пять недѣль на аэростатѣ—2 т.	2	р. — к.
Купера—Звѣробой	1	р. 50 к.
Послѣдній изъ Могиканъ	1	р. 50 к.

Купер
488
М. Р
Чистя
Кана
Вучети
Рудак
Всего
58881

Руб.	К.		
		Купера—Поселенцы	1 р. 50 к.
48	2	Американскіе степи	1 р. 50 к.
		Морской разбойникъ	1 р. 50 к.
5	—	М. Рида—Охотники за черепами	2 р. — к.
10	—	Гудсоновъ заливъ	2 р. — в.
112	—	Ямайскіе Марроны	2 р. — в.
6	75	Бѣлый вождь	2 р. — к.
		М. Рида—Американскіе партизаны	2 р. — к.
		Чистякова—Бѣдныя Индусы	1 р. 50 к.
		Канаева—Замѣчательный работникъ	— р. 60 к.
		Замѣчательные люди Колумбъ и другіе	1 р. 50 к.
		Вучетица—Красный фонарь	— р. 30 к.
		Маленькимъ грамоткамъ	— р. 85 к.
		О воспитаніи дѣтей	2 ч. 2 р. — к.
		Креститель Господень Іоаннь	2 р. — к.
		Рудакова—Церковная Исторія—2 эк.	1 р. — к.
58	881	Всего на сумму 52 р. 25 к., а за уступкою 8%	48 7

На почтовые расходы по пересылкѣ денегъ въ редакціи вышеупомянутыхъ журналовъ и въ книжный магазинъ Глазунова, а также по пересылкѣ книгъ изъ магазина	2 34
На покупку учебниковъ:	
Прописей Горбача 7 экз., по 25 к.	3 р. 64 к.
Латинской Христоматіи—Носова 1 экз. — р. 95 к.	—
Родины—Радонежскаго 25 экз. по 72 к. 18 р. — к.	—
Атласа—Ильина 1 экз.	2 р. — к.
Греческой грамматики—Григоревскаго 4 экз. по 1 р. 25 к.	5 р. — к.
Книги для чтенія—Водовозова 5 экз. по 65 коп.	3 р. 25 к.
Задачника Евтушевскаго 6 экз. по 55 к. 3 р. 30 к.	—
Русской грамматики—Бунаковскаго для фундаментальной библиотеки 1 экз.	2 р. 60 к.
А всего на сумму	38 74
За переплеть книгъ:	
Для ученической библиотеки 68 экз. по 25 к.	17 —
Для фундаментал. библиотеки 30 экз. по 25 к.	7 50
136 экз. по 30 к.	40 80
1 экз.	15
Итого	188 35

С
Упла
Гран
Разн
Фарф
Гутта
Табур
Мѣдн
Мѣдн
Тазъ
Ножн
Шка
Моло
Вѣлн
Чаю
Пиле
Дере
Жата
Горчи

№ 8-й.

Счетъ по содержанию больницы.

		Руб.	К.
234	Уплачено въ аптеку за медикаменты	71	—
	Гранные роговые вѣсы	—	1
—	Разновѣсъ къ нимъ.	—	35
10	Фарфоровая ступка	1	50
12	Гуттаперчевый мѣшокъ для примочекъ.	1	50
—	Табуретовъ 10 по 50 в.	5	—
—	Мѣдная вѣшалка.	—	85
—	Мѣдный тазикъ.	—	68
—	Тазъ изъ бѣлаго желѣза.	—	60
—	Ножницы.	—	55
—	Шкафъ для храненія лекарствъ.	—	20
—	Молока 20 штоф. по 12 в.	2	40
—	Бѣлыхъ хлѣбовъ 1167 по 5 в.	5	835
—	Чая 6 ¹ / ₈ ф. по 2 р.	12	25
3874	Пилеяго сахару 1 п. 10 ф. по 8 р. 80 в.	11	—
—	25 ф. " 23 в.	5	75
17	Деревяннаго масла 1 ф.	—	30
750	4 ⁵ / ₈ ф. по 28 в.	1	29
4080	Жатаго воску 1 ф.	—	70
—	Горчицы ³ / ₄ ф. изъ 40 в.	—	30
18835	Итого	195	37

№ 9-й.

Счет по содержанию канцелярии.

	Руб.	К.
На наем писца	100	—
Чернила 1 1/2 флакона	75	
Американской клеенки 6 ар. по 80 к.	4	80
Конвертовъ 2 1/2 короб. по 50 к.	1	25
За отпечатаніе бланковъ:		
а) для отпускныхъ билетовъ 1000 штукъ	5	—
б) для увольнительныхъ свидѣтельствъ 300 шт.	4	—
в) для приходорасходной книги съ переплетомъ этой книги	1	—
Шкафъ для канцеляріи	15	—
Книга — Сборникъ дѣствующихъ постановленій по счетоводству вѣдомства Св. Синода	1	50
За переплетъ 8 книгъ для классныхъ журналовъ по 35 коп.	2	80
Бѣлыхъ записныхъ книжекъ 7 по 20 к.	1	40
Итого	—	30

Бѣлы
Писче

Резин
Сургу

Руче

Счетъ
ное (о

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)

С П И С О К

	Бвльхъ записныхъ книжекъ 1 кн.	— 85
	Писчей бумаги № 3 1/4 стопы	115
Руб. К.	№ 4 1/4 стопы	— 85
	И т о г о	
	Резины въ таблѣ 1 кусокъ.	— 20
100 —	Сургуча 1 коробка	35
75	Ручекъ къ стальнымъ перьямъ 2 по 6 в.	— 12
480		
125		141 32

№ 10-й.

Счетъ суммы, израсходованной на добавочное (отъ окружнаго духовенства) содержаніе преподавателей.

		Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйстви тельно вы дано.
		Руб. К.	Руб. К.
150	1) Учителю Ивану Тарасову.	50 —	50 —
280	2) Учителю Василю Архангельскому	50 —	50 —
30	3) Учителю Александру Покровскому	50 —	50 —
140	4) Учителю Димитрію Димитріеву.	50 —	40 —
30			
	И т о г о	200 —	200 —

СПИСОКЪ

Воспитанницъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Июль мѣсяцѣ 1881 года.

№ по порядку.	Имена и фамиліи воспитанницъ.	Успѣхи.								Постановленія Совѣта.
		Положеніе. Законъ Божій.	Словесность.	Всѣобщая исторія.	Русская исторія.	Географія.	Геометрія.	Физика.	Педагогика.	

Классъ 6-й.

1	Любовь Попова . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	39	4
2	Александра Звѣрева . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	49	4
3	Надежда Руднева . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	45	4
4	Софія Пятина . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	44	4
5	Анна Матвѣева . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	43	4
6	Марія Поморцева . . .	5	5	4	5	5	5	5	5	39	43	4
7	Елисавета Покровская . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	38	4
8	Екатерина Крутикова . . .	5	5	5	5	5	4	5	5	39	38	4
9	Анна Космодамьянск . . .	5	5	4	5	5	5	4	5	37	41	5
10	Екатерина Румянцева . . .	5	4	4	4	4	4	5	5	34	38	5
11	Ольга Турбина . . .	5	4	4	4	4	4	5	4	34	36	4
12	Антонина Успенская . . .	5	5	4	4	4	5	4	4	35	33	5
13	Раисса Доброхотова . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	32	42	4
14	Ксенія Троицкая . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	32	36	5
15	Софія Лаврова . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	32	35	4
16	Варвара Богословская . . .	5	4	4	4	4	4	3	4	31	34	4
17	Екатерина Архангельск . . .	5	5	4	4	4	4	3	4	32	32	5
18	Павла Свиридова . . .	5	4	4	4	5	3	4	3	31	28	5

За окончаніемъ курса увольняются изъ училища

съ выдачею имъ аттестатовъ.

19	Елиса
20	Елиса
21	Варва
22	Алек
23	Варва
24	Анна
25	Анто
26	Анна
27	Варва
1	Анна
2	Вѣра
3	Софія
4	Агнія
5	Анто

19	Елисавета Васильевск.	5	4	3	4	4	3	4	4	4	30	32	5	3а	окончаніем.	
20	Елисавета Вендтъ	5	4	4	4	4	3	3	4	4	30	32	4		курса увольн.	
21	Барвара Ангелова.	5	4	4	3	3	4	4	4	4	30	29	5			
22	Алексан. Бенедиковск.	5	4	3	4	4	4	3	3	4	29	25			изъ училища	
23	Барвара Протопопова.	4	4	3	3	3	3	3	3	4	26	36	5		съ выдач. имѣ	
24	Анна Воскресенская	5	4	3	4	3	3	3	3	4	27	30	4		аттестатовъ.	
25	Антонина Старова.	5	4	3	4	3	3	3	3	4	27	28	4			
26	Анна Леонова.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Не держ. экза. по бол. имѣет. право держать таковой послѣ ваннукулъ.
27	Барвара Васильевская.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Васильевск. увольн. изъ училища за долговр. бол. но если выдерж. экза. дослѣ ванн. по можетъ быть оставл. въ томъ же классѣ на повторительный курсъ

Успѣхи.

№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанницъ.	Успѣхи.										Сум. бал. по сочин. р.	Сум. бал. по сочин. о.	Постановленія Совѣта.		
		Служб.	Грамматик.	Словесность.	Всеобщая исторія.	Русская исторія.	Законъ россійскій.	Арифметика.	Географія.	Физика.	Сум. бал. по сочин. р.				Сум. бал. по сочин. о.	
Классъ 5-й.																
1	Анна Бакулина . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	35	48	3		Переводится	
2	Вѣра Артюшкова . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	35	41	3			
3	Софія Кудрявцева . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	34	38	3		въ 6-й	
4	Агнія Давидова . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	4	34	35	3			
5	Антонина Воскресенск.	5	4	5	5	5	5	5	5	5	34	34	"		классъ.	

6	Александр, Донорская.	5	5	4	5	4	5	5	4	32	33	„
7	Евлампа Турбина.	5	4	5	4	4	5	5	5	32	31	3
8	Марія Орлова.	5	4	5	4	4	5	4	4	30	34	3
9	Ольга Переверзева.	5	4	4	4	5	4	4	29	39	3	„
10	Дарія Шукина.	5	3	5	3	4	5	4	4	28	30	„
11	Елсавета Левицкая.	5	3	4	4	5	4	4	28	25	3	„
12	Юлія Знаменская.	5	3	3	4	4	5	4	4	27	28	3
13	Екатерина Карышева.	5	4	4	4	3	5	4	28	23	3	„
14	Александра Павловск.	5	3	4	4	4	4	3	26	26	3	„
15	Райсса Космодамианс.	5	3	4	4	4	3	3	25	28	3	„
16	Анна Троицкая.	5	4	3	3	4	4	3	25	25	2	„
17	Анна Покровская.	5	3	4	3	3	3	3	22	29	2	„
18	Анна Руминцева.	5	3	3	3	3	3	3	21	31	3	„
19	Александра Невская.	5	3	4	3	3	3	3	22	27	4	„
20	Александра Соловьѣва.	5	3	3	3	4	3	3	22	25	2	„
21	Лидія Нечаева.	5	3	3	3	4	3	3	22	19	„	„
22	Марія Безсонова.	5	3	3	3	2	2	3	19	31	„	„

Переводятся въ 6-й классъ.

Допустить къ перерѣжкѣ экзамена по аримет. и географ.

М.№ по порядку.	Имена и фамиліи воспитанницъ.	Успѣхи.						Постановленія Совѣта.
		Поведеніе.	Законъ Божій.	Словесность.	Арифметика.	Географія.	Гражданская исторія.	
		Сум. бал. по отвѣт.	Сум. бал. по сочин.	Рукодѣл. с.				

Классъ 4-й.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
1	Марія Шукина.	5	5	5	5	5	5	5	5	25	66	„	Переводятся въ 5-й классъ.											
2	Марія Лосева.	5	4	5	5	5	5	5	5	24	47	3												

3 Анна
4 Алекса
5 Алекса
6 Август
7 Ирина
8 Анна
9 Пелагі
10 Алекса
11 Алекса
12 Θεодос
13 Татьяна
14 Неонил
15 Марія
16 Марія
17 Евламп
18 Евдокі
19 Алекса
20 Алекса
21 Анна
22 Алекса

№	Имя	5	4	3	2	1	Итого	Замечания
3	Анна Парнасская .	5	4	5	5	4	23	52 3
4	Александр. Лапина	5	4	5	4	5	23	49 "
5	Александр. Архангел.	5	4	4	4	4	20	49 3
6	Августа Никитская	5	5	4	3	4	20	46 2
7	Ирина Крупецкая .	5	4	4	4	4	20	46 2
8	Анна Безсонова .	5	4	4	3	4	19	41 "
9	Пелагія Невская . .	5	4	4	3	5	4	20 37 3
10	Александра Зернова .	5	3	3	4	4	3	17 45 4
11	Александра Смирнова.	5	3	3	3	4	3	16 43 "
12	Феодосія Звягинцева .	5	4	3	3	4	3	17 40 2
13	Татьяна Щербачева .	5	4	3	3	4	3	17 35 2
14	Неонила Орфеева .	5	3	3	4	3	3	16 28 3
15	Марія Синайская	5	4	4	2	4	4	18 42 2
16	Марія Троицкая	5	4	4	3	4	2	17 46 4
17	Евлампія Чаплина	5	3	3	2	3	3	14 39 2
18	Евдокія Головина	5	3	2	2	3	1	11 34 3
19	Александра Невѣтаев.	5	3	2	2	2	2	11 25 "
20	Александр. Тихомиров.	5	2	2	2	2	2	10 42 "
21	Анна Апалькова .	"	"	"	"	"	"	"
22	Александра Успенская	"	"	"	"	"	"	"

Переводится въ 5-й классъ

Допустить къ передержкѣ Синайскую и Чаплину по арифметикѣ, а Троицкую по гражданской исторіи.

Увольняются изъ училища за малолетность.

Уволена по прошенію 19 ноября 1880 года.

23 декабря увольняется за долговременную неявку

въ училище.

Уѣз. по повѣст.

№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанницъ.	Успѣхи							Постановленіе	№ по порядку.	Имена
		Школы-Божіе.	Русскія-грамаматицкія.	Арифметика.	Географія.	Сум. бал. по отвѣт.	Сум. бал. по сочин.	руководств.			
	Классъ 3-й.										
1	Анна Сребринская.	5	5	5	5	20	64	4	26	Клавд	
2	Ольга Филиппова	5	5	5	5	20	56	4	27	Юлія	
3	Марія Иванова . . .	5	5	5	5	20	54	„	28	Надеж	
4	Любовь Сокотова	5	5	4	4	17	56	3	29	Марія	
5	Анна Спасская . . .	5	4	4	5	18	49	3	30	Праск	
6	Марія Турбина	5	4	4	5	17	52	4	31	Анаста	
7	Антонина Випоградск.	5	4	4	4	16	56	„	32	Раиса	
8	Аргипина Красина .	5	4	4	5	17	49	3			
9	Антонина Троепольск.	5	4	4	5	17	47	3			
10	Александра Аракина.	5	5	4	5	18	40	3			
11	Варвара Оболенская.	5	4	4	4	16	49	3			
12	Варвара Турбина	5	4	4	5	17	47	3			
13	Елисавета Фаворская.	5	4	4	4	16	45	3			
14	Ольга Оболенская . .	5	4	4	5	17	40	3			
15	Параскева Никитская.	5	4	3	4	15	45	3			
16	Евдокія Крылова . . .	5	4	3	4	14	47	3			
17	Марія Вертоградова.	5	4	3	4	15	43	3			
18	Пелагія Воскресенск .	5	4	3	4	15	42	3			
19	Татьяна Любомудрова.	5	4	3	4	15	41	4			
20	Александра Звѣрева . .	5	4	3	4	15	40	3			
21	Анастасія Ильинская.	5	4	3	4	15	41	3			
22	Софія Зернова . . .	5	3	3	4	14	44	3			
23	Любовь Митропольская.	5	4	4	3	15	40	3			
24	Александра Кречетова.	5	4	3	4	14	36	2			
25	Глафира Переверзева.	5	4	3	4	15	32	4			

Постановленіе

Софія.

Съ.

Кл.

4-й

въ

д.

А.

И

№ по порядку.

Имен

во

Анна

Елена

Марія

Анна

Елена

Марія

Анна

№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанницъ.	Доведеніе. Законъ, Воинъ.	Русскія грамматика.	Арифметика.	Географія.	Успѣхи.		Примечанія.		
						Сум. бал. по отвѣтѣ.	Сум. бал. по сочин.			
26	Клавдія Городецкая	5	3	3	4	3	13	45	3	Переводятся
27	Юлія Одинцева.	5	3	3	4	3	13	42	3	
28	Надежда Хохлова.	5	3	3	4	4	14	34	4	
29	Марія Успенская.	5	3	3	4	3	13	38	3	
30	Праскева Коренева	5	3	3	3	3	12	47	3	
31	Анастасія Знаменская.	5	3	3	3	3	12	44	3	
32	Раиса Смирнова.	5	4	3	4	3	14	20	3	Въ 4-й классъ.
33	Юлія Славская.	5	3	2	3	3	11	35	3	Допустить къ передержкѣ Славскую по русской грамматикѣ, Никольскую и Алек. Соколову по ариметикѣ, а Агнію Соколову по географіи.
34	Александра Никольск.	5	3	2	3	3	11	32	3	
35	Александра Соколова.	5	3	3	2	3	11	37	4	
36	Агнія Соколова.	5	3	2	3	2	10	50	4	
37	Анна Рюрикова.	5	3	4	2	2	4	9	4	Увольняется по малоуспѣшности.
38	Варвара Протасова	4	2	4	5	1	7	4	3	Принять въ 4-й клас. если окажется вакансія.
39	Татьяна Азбукина.	"	"	"	"	"	"	"	"	Оставить въ томъ же клас.
Успѣхи.										
Имена и фамилии воспитанницъ.										
По постановленію Совѣта.										
Классъ 2-й.										
1	Елена Булгакова	5	5	5	5	5	20	82	5	Переводятся въ
2	Анна Платонова	5	5	5	5	5	20	82	5	
3	Марія Булгакова	5	5	5	5	5	20	76	4	
4	Анна Измайлова	5	5	5	5	5	20	76	4	3-й классъ.

5	Софія Булгакова	5	5	5	5	4	19	73	4	взяла
6	Вѣра Померанцева	5	5	5	5	5	20	65	4	взяла
7	Екатерина Ильинская	5	5	4	5	4	18	67	3	взяла
8	Анастасія Богословск	5	5	4	5	4	18	66	4	взяла
9	Анна Катанская	5	5	4	5	5	19	58	5	взяла
10	Юлія Аонасьева	5	5	4	5	4	18	63	4	взяла
11	Алексан. Добродѣва	5	5	4	5	4	18	55	"	взяла
12	Екатерина Богоявлен.	5	5	3	5	4	17	59	"	взяла
13	Анастасія Митропол.	5	5	3	5	5	18	50	2	взяла
14	Ольга Маркова	5	5	4	4	3	16	68	5	взяла
15	Марія Некрасова	5	5	4	4	4	17	56	4	взяла
16	Марія Фаворская	5	4	3	4	5	16	58	3	взяла
17	Марія Раевская	5	4	4	4	4	16	56	3	взяла
18	Агафія Попова	5	4	3	4	4	15	59	3	взяла
19	Людмила Щербачева	5	4	4	4	4	16	53	3	взяла
20	Анна Покровская	5	3	4	3	15	54	"	взяла	
21	Александра Турбина	5	4	3	4	3	14	50	5	взяла
22	Марія Александрова	5	4	3	4	3	14	50	3	взяла
23	Александра Никольск.	5	3	3	4	3	13	55	2	взяла
24	Антони. Христофоров.	5	3	4	3	14	46	3	"	взяла
25	Марія Тверская	5	3	3	4	13	52	"	взяла	
26	Серафима Макринова	5	3	3	4	13	48	"	взяла	
27	Александра Ванифать	5	3	3	4	13	47	2	взяла	
28	Марія Ненарокова	4	4	3	3	4	14	41	2	взяла
29	Анна Булгакова	5	4	3	3	13	42	"	взяла	
30	Анна Овсянникова	5	4	2	3	4	13	60	"	взяла
31	Ольга Нацкая	4	4	3	3	2	12	35	2	взяла
32	Варвара Полидорова	5	3	2	2	3	10	42	3	взяла
33	Марія Михайлова	4	3	2	2	3	10	12	2	взяла
34	Антонина Булгакова	"	"	"	"	"	"	"	"	взяла
35	Марія Чернышева	"	"	"	"	"	"	"	"	взяла

Допускаются къ передержкѣ
" Овсянникова по русск. грам-
матикѣ, Нацкая по географ.
и Полидорова и Михайлова
по русской грамматикѣ и
ариметикѣ.

Оставляется по болѣзни на
повторительный курсъ.

Уволена 3 февраля 1881 г.
по прошенію.

№ по порядку.

И

В

1 Алек

2 Анна

3 Марія

4 Павл

5 Елиса

6 Вѣра

7 Анна

8 Любо

9 Анаст

10 Алекс

11 Алекс

12 Любо

13 Марія

14 Ольга

15 Аноія

16 Алекс

17 Татьяна

18 Екате

19 Елена

20 Екате

21 Анна

22 Евлам

23 Марія

24 Татьяна

25 Алекс

№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанницъ.	Успѣхъ.					Сум. бал. по отбѣт. руководит. е.
		Поведеніе. Законъ Божій.	Арифметика.	Русская грамматика.	Сум. бал. по отбѣт. руководит. е.	Сум. бал. по отбѣт. руководит. е.	
32	Нелъя по вѣнчанію в Рус- ской церкви, в Ледоно- вской	5	5	5	5	15	31
33	классъ 1-й						
1	Александра Телѣгина.	5	5	5	5	15	32
2	Анна Кудрявцева . . .	5	5	5	5	15	33
3	Марія Золотова . . .	5	5	5	5	15	34
4	Павла Азбукина . . .	5	5	5	4	14	35
5	Елисавета Лосева . . .	5	5	5	4	14	36
6	Вѣра Преображенская.	5	5	5	4	14	37
7	Анна Звягинцева . . .	5	5	5	4	14	38
8	Любовь Голубова . . .	5	5	5	4	14	39
9	Анастасія Архангель.	5	5	5	4	14	
10	Александра Петропав.	5	5	5	4	14	
11	Александра Раевская.	5	4	5	4	13	
12	Любовь Андреева . . .	5	4	5	4	13	
13	Марія Измайлова . . .	5	4	5	4	13	
14	Ольга Никольская . . .	5	4	4	5	13	
15	Аноія Любимова . . .	5	5	4	4	13	
16	Александра Лаврова.	5	4	5	3	12	
17	Татьяна Введенская . .	5	3	5	4	12	
18	Екатерина Козьмина . .	5	4	5	3	12	
19	Елена Донорская . . .	5	4	4	4	12	
20	Екатерина Никитская.	5	5	4	3	12	
21	Анна Бѣльская . . .	5	4	4	3	11	
22	Евлампія Красина . . .	5	4	3	4	11	
23	Марія Красина . . .	5	4	4	3	11	
24	Татьяна Семова . . .	5	3	4	4	11	
25	Александра Никольск.	5	4	3	3	10	

№ по порядку.

№ по порядку.

№ по порядку.

Постановленіе
Раннаго
Юлія
Матросова

Софійа Невская . . .
Елена Ледонова . . .

Юлія

Юлія

Юлія

Юлія

Юлія

Юлія

Юлія

Юлія

Юлія

классъ 2-й

Переводится

№	Имя	5	4	3	3	10	3	Замечание
26	Пелагія Воскресенск.	5	4	3	3	10	3	Переводятся во 2-й классъ.
27	Раиса Говорова.	5	4	3	3	10	5	
28	Юлія Лапина.	5	3	3	3	9	2	
29	Марія Боголюбова.	5	3	3	3	9	3	
30	Софія Невская.	5	4	2	2	8	8	Допускаются къ передержкѣ:
31	Елена Гедеонова.	5	2	2	3	7	7	Невская по ариметикѣ и русской грамматикѣ, а Гедеонова по закону Божію и ариметикѣ.
32	Агафія Козловская.	5	2	2	2	6	3	Увольняется за малодѣшность.
33	Юлія Архангельская.	5	2	1	1	4	3	За болѣзнію оставляется въ томъ же классѣ.
34	Зинаида Архангель.	"	"	"	"	"	"	Уволена по прошенію 19 ноября 23 декабря 1880 года.
22	Марія Александрова.	4	4	4	4	4	4	
23	Александра Николаев.	4	4	4	4	4	4	
24	Антонъ Христофоров.	4	4	4	4	4	4	
25	Марія Гаврилова.	4	4	4	4	4	4	
26	Серифина Владиміровна.	4	4	4	4	4	4	
27	Александръ Владиміръ.	5	4	4	4	4	4	
28	Марія Николаевна.	5	4	4	4	4	4	
29	Анна Владиміровна.	5	4	4	4	4	4	
30	Анна Владиміровна.	5	4	4	4	4	4	
31	Ольга Николаевна.	5	4	4	4	4	4	
32	Варвара Владиміровна.	5	4	4	4	4	4	
33	Марія Михайловна.	5	4	4	4	4	4	
34	Антонъ Владиміровичъ.	5	4	4	4	4	4	
35	Марія Чернышова.	5	4	4	4	4	4	
	Александра Николаевна.	5	4	4	4	4	4	

Указан по повелѣнію

Испыт

1) Р
МЯТЫ М
ложки
ною вод
ку водк
ницъ ка
тайте: л
бляйте
и ужин
не упот
до тѣхъ
пить ви
2) (C
ромъ хо
3) (C

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Испытанныя медицинскія средства противъ пьянства.

1) На штофъ пустой возьмите часть холодной мяты Московской, часть ромашки и три чайныхъ ложки сѣрнаго цвѣта, налейте до половины чайною водою, прибавьте святой воды и одну рюмку водки, или вина, и усмотрите, кто изъ пьяницъ какое употреблялъ, такого и прибавьте, взболтайте: лѣкарство чрезъ полъ-часа готово. Употребляйте три раза въ день: утромъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ по рюмкѣ, но хмѣльныхъ напитковъ не употребляйте ни капли. Употреблять лѣкарство до тѣхъ поръ, пока почувствуете, что желанія пить вино у васъ нѣту.

2) Смачиваніе темени-головы утромъ и вечеромъ холодною водою.

3) Приставленія пѣвочкѣ къ головѣ.

Вышла въ свѣтъ новая книга

въ двухъ выпускахъ подь названіемъ:

ОБОГЛАВЛЕНІЕ ТЕШЗМА,

общедоступное изложенное изслѣдованіе,

Игнатія Кошевича.

Цена обьемъ выпускамъ 95 копѣекъ.

Оба выпуска продаются въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ В. И. Благо и Е. П. Радонова.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово. — Историческіе очерки г. Брянска. — Разныя извѣстія. — Отчетъ Ливенскаго Духовнаго училища. — Списокъ воспитанниковъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1882 г.