

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 года 3 рубля.

№ 20.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

15 Мая 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Святѣйшаго Синода. Резолюція Его Высокопреосвященства, на одномъ прошеніи. Благословенія отъ святѣйшаго Синода. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Пожертвованіе въ пользу Соликамскаго духовнаго училища. О потерѣ училищнаго свидѣтельства. Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздныя мѣста. Умершіе. Служеніе Его Высокопреосвященства. Объявленія.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) отъ 22 января 1868 года. Относительно отдачи въ аренду церковныхъ земель.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ дѣлъ: 1) что члены церковныхъ причтовъ, вопреки закона, считая усадебную землю какъ бы своею собственностію, раздаютъ ее въ наймы частнымъ лицамъ подъ разныя постройки; и 2) что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, земли, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и вообще православному духовному вѣдомству, раздаются въ оброчное содержаніе безъ соблюденія правилъ, указанныхъ въ 1711 и 1712 ст. Т. X. ч. I Св. Зак., вслѣдствіе чего возникаютъ со стороны арендаторовъ иски и споры, по которымъ лица духовнаго вѣдомства привлекаются къ отвѣтственности въ судахъ свѣтскихъ, — приказали: Въ предупрежденіе сего на будущее время, разъяснить печатными циркулярами по духовному вѣдомству: 1) что церковныя усадебныя земли не могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе

подъ постройки, ибо эти земли отнюдь не составляютъ собственности членовъ церковнаго причта, но предоставляются имъ, въ видахъ лучшаго обезпеченія, только въ личное пользованіе и лишь на время нахожденія сихъ членовъ при церкви; кромѣ же сего, за выбытіемъ прежняго причта, при назначеніи новыхъ лицъ, послѣднія, не получая въ личное пользованіе той усадебной земли, которая отдана въ аренду, могутъ потерпѣть ущербъ въ своемъ обезпеченіи; и 2) чтобы при отдачѣ въ оброчное содержаніе разныхъ земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ учрежденіямъ православнаго духовнаго вѣдомства, въ точности были исполняемы правила, изъясненныя въ законахъ и § 43 инструкціи благочиннымъ.

б) отъ 14 февраля 1868 года. О руководствахъ и учебныхъ пособияхъ по Догматическому Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 109, журналъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ (№ 33), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособияхъ по Догматическому Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи догматическаго богословія по семинаріямъ, впредь до полученія затребованныхъ изъ семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ Учебнымъ Комитетомъ, общихъ программъ и руководственныхъ указаній какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ семинаріяхъ, дать знать семинарскимъ правленіямъ о тѣхъ пособияхъ по Догматикѣ изъ богословской литературы Запада, кои, по отзыву Комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводивъ для сего правленіямъ семинарій краткое извлеченіе изъ журнала Комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей догматики о таковыхъ сочиненіяхъ, озаботились, съ своей стороны, о приобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библиотекъ. Для чего и послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ уноминаемаго въ семъ пунктѣ извлеченія изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Догматикѣ пособій.

Извлечение изъ журнала Учебнаго Комитета касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Догматическаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ по Догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя въ богословской литературѣ Запада, которыя, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть очень полезны.

Между католическими системами, кромѣ давно извѣстныхъ у насъ: „Praellectiones Theologicae“ Perrone, Libermann, и недавно вновь изданнаго съ дополненіями въ Римѣ „Dionysii Petavii opus de Theologicis dogmatibus,“ можно указать на догматику Клея, Берляге и Штауденмайера (Klee, Berlage, Staudenmaer.)

Изъ Протестантскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровеніемъ) направленія (Vermittelungs Theologie): а) Христіанская Догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля (Christliche Dogmatik vom Standpuncte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) Философская и положительная Догматика, Лянге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эбрарда, Христіанская Догматика (Ebrard, Christliche Dogmatik. 1851). Указанныя догматическія сочиненія этого направленія полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе человѣка. 2) Направленія такъ называемаго конфессіональнаго-церковнаго: а) Газе, учебникъ догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, Догматика Лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche, в) Каниса, Догматика (Lutherische Dogmatik, von Kahnis). Болѣе же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ догматику Мартенсена, Датскаго епископа, переведенную на Нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen 1855). Сочиненіе это при сжатости и краткости отличается глубокомысліемъ и одушевленнымъ живымъ изложеніемъ христіанскихъ истинъ.

в) отъ 14 февраля 1868 года. О руководствахъ и учебныхъ пособияхъ по Гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 110, журналъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ (№ 34), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ по-

собіяхъ по Гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала Учебнаго Комитета, святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ объ указываемыхъ Комитетомъ учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ дать знать семинарскимъ правленіямъ для предьявленія преподавателямъ сего предмета и распоряженій о приобрѣтеніи таковыхъ сочиненій по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ бібліотекъ, сообщивъ для сего правленіямъ краткое извлеченіе изъ журнала Комитета по этому пункту. Для исполненія же по сему опредѣленію послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго извлеченія изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Гомилетикѣ пособій.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ.

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ семинаріяхъ учебника по Гомилетикѣ, достаточнаго для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками семинаріи, преподаватель Гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ „Чтенія о церковной словесности“ Я. Амфитеатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомысліе съ теплотою чувства, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ православной Церкви съ знаніемъ человѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя Гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на пастырское богословіе архимандрита Кирилла и на книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для преподавателя образцомъ ревности въ поученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры св. отцевъ и учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателемъ Гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важною заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, Св. Златоустъ и Блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣтный и обстоятельный трудъ Сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фрепеля: „Cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.“ Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасите-

ли и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Къ сожалѣнiю аббатъ Фрепшель не строго слѣдоваль заглавию своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическiя изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанинъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту Папской власти. Впрочемъ преподавателю Гомилетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторые сочиненiя по Гомилетикѣ иностранныхъ Богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: „Traité de la prédication, á l'usage des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris 1846.“ „Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévérière Generè, 1824.“ „Homilétique, ou traité de la prédication. Par A. Vinet.“ На нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ слѣдующими сочиненiями, составленными Римскими католиками: „Handbuch der Catholischen Homiletik. T. B. Zarbl 1830.“ „Handbuch der Catholischen Kanzelberedsamkeit v. I Lutz 1857. Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненiй по Гомилетикѣ заслуживаютъ вниманiя: Evangelische Homiletik, von Palmer, третье изданiе 1849. Stuttgart. Homiletik der Evangelisch-Protestantschen Kirche, von Schreizer. Leipzig. 1848.

Гомилетика, болѣе чѣмъ какая либо излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ бесплодную теорiю. Чтобы дать ей практическое направление преподаватель долженъ:

1) познакомить воспитанниковъ семинарiи съ исторiею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и

2) руководить ихъ въ упражненiяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятiй въ нашей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнiю, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнiя изъ церковной исторiи, историческаго словаря о писателяхъ духовнаго чина; митрополита Евгенiя; Обзора русской литературы, архиепископа Филарета черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненiй, относящихся къ исторiи русской литературы, гдѣ дано мѣсто и дѣтелямъ духовнаго слова, какъ то: „Исторiи древней Русской словесности, С. Шевырева,“ „Исторiи Русской словесности, древней и новой, Галахова;“ а равно и замѣчательныхъ монографiй, въ родѣ: Стефанъ Яворскiй и Теофанъ Прокоповичъ, Самарина; жизнь московскаго митрополита Платона, Н. М. Снегирева и т. п. При составленiи исторической части проповѣдничества, преподаватель Гомилетики удался бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста биографическимъ опи-

саніямъ и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ витій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію вѣры живому и благотворному.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

г) *Отъ 29 февраля 1868 года. Касательно преподаванія Латинскаго языка въ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 18 минувшаго января, журналъ Учебнаго Комитета (№ 5) касательно преподаванія Латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи Латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ изданную Г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: „Руководство къ изученію Латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій“ и въ семинаріяхъ — изданный тѣмъ же авторомъ другой, болѣе подробный учебникъ Латинскаго языка, а грамматику Кремера рекомендовать для семинарій и училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету; 2) для надлежащихъ по сему распоряженій и исполненія со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, послать епархіальнымъ пресвященнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ при таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала Учебнаго Комитета заключенія Комитета, касательно самаго преподаванія Латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ касательно преподаванія Латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе Латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, надоб-

но сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному изменению. Известно, что вообще языкоучение в низших и средних учебных заведениях духовного ведомства весьма далеко от тех сколько нибудь современных начал, которые уже давно внесены в дидактику. В некоторых из этих заведений до сих пор еще господствует механическое затверживание наизусть и в тех частях науки, при усвоении которых, даже в раннем возрасте, должна участвовать не одна только память. В этом же можно убедиться и из рассмотрения учебников, которыми пользуются в упомянутых заведениях, при преподавании как древних, так и новых языков. Как ни велика образовательная сила первых из них, но она вполне обнаруживает свое влияние только тогда, когда в учащемся возбуждается при этом не только умственная деятельность, но и самостоятельность, на сколько это возможно в детском и юношеском возрасте. Такому рациональному языкоучению вполне противоречат учебники, в которых, по перечислении и определении частей речи, при чем обыкновенно повторяется то, что должно быть известно ученику из грамматики родного ему языка, прямо следуют парадигмы склонений и спряжений, не сопровождаемые объяснительными примерами и, в заключение, перечисляются правила синтаксиса, без которых, однако нельзя понять самой простой Латинской фразы, не говоря уже об отрывках из Римских писателей. Система, которой следуют старинные учебники в расположении грамматического материала, очевидно, также не выдерживает критики. Рутинное следование одной части речи за другою, при чем обыкновенно начинали с имени существительного и кончали междометием, должно было исчезнуть с того времени, как учеников на первых же порах стали знакомить с простым предложением, в состав которого входят разные части речи. Такая устаревшая и бесплодная метода преподавания Латинского языка была оставлена в Германии еще в начале текущего столетия. Вообще неумеренное преобладание теории над материальной, лексической стороною языка давно уже признано крайне неудобным, в педагогическом отношении. Вот почему в хорошо составленном учебнике Латинского языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясняться примерами. На таких элементарных образцах Латинской речи ученики должны сознательно усвоить себе означенные правила и формы, и затем блже или менше самостоятельно прилагать их к новым примерам той же категории. Подобные упражнения весьма полезны и в том отношении, что с первых же шагов знакомят ученика с лексическим материалом, который постоянно увеличивается, вмѣстѣ

съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала немислимо и въ тоже время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Приобрѣтаемую такимъ образомъ *coria verborum*, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ Латинскаго языка на Русскій, такъ и съ Русскаго на Латинскій, а равно и при помощи Латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова, какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самостоятельность и саморазвитіе— вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ наприм. Гауптъ, Деделейнъ, Латтманъ, Остерманъ и другіе, сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ вокабуляріевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые, по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію Латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самостоятельность и саморазвитіе учащихся, всего удобнѣе достигается такимъ преподаваніемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорія языка постоянно должна выводиться изъ практики и какъ бы зарождаться на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

д) *отъ 29 февраля 1868 года. Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го декабря 1867 года за № 117-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ (№ 37), съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней— профессора Казанскаго и средней и новой—Смарагдова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ семинаріяхъ изданный для средне-учебныхъ

заведеній курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ, чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію Комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендуются Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для наставниковъ гимназій. О чемъ и послать указы епархіальнымъ пресвященнымъ архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ исполненія.

II. На прошеніи священника, переведеннаго изъ Подволощинскаго села, прѣтскаго уѣзда въ Полдневское екатерибургскаго уѣзда Петра Владимірова, коимъ онъ заявляетъ неудовольствіе на рѣшеніе дѣла объ утайкѣ имъ братскихъ доходовъ и о причиненіи имъ чрезъ это обидѣ діакону Хлопину, просить оставить его въ Подволощинскомъ селѣ и жалуется на вновь сдѣланное ему діакономъ Хлопинымъ оскорбленіе, — резолюція Его Высокопресвященства 9 сего апрѣля послѣдовала такая: „рѣшеніе дѣла о сорѣ между священникомъ Владиміровымъ и діакономъ Хлопинымъ, утвержденное епархіальнымъ начальствомъ, ограничивающееся переводомъ ихъ въ другія мѣста, должно быть приведено въ исполненіе, на основаніи 185 ст. Уст. дух. Конс. безъ допущенія къ объявленію удовольствія или неудовольствія. Слѣдовательно отзывъ, данный священникомъ Владиміровымъ благочинному по сему дѣлу, неумѣстенъ, и тѣмъ болѣе, что о рѣшеніи сего дѣла донесено отъ епархіальнаго начальства святѣйшему Синоду. Что же касается до вновь сдѣланнаго діакономъ Хлопинымъ оскорбленія священнику Владимірову чрезъ неприличное и обидное наименованіе, то на основаніи 97 ст. Уст. дух. Конс. предоставляется ему, священнику Владимірову приносить жалобу епархіальному начальству особо отъ рѣшеннаго уже дѣла. Объявить о семъ чрезъ епархіальныя вѣдомости.“

III. Указомъ отъ 20 декабря 1867 г. дано знать, что въ слѣдствіе ходатайства Пермскаго епархіальнаго начальства Верхотурскому купцу Алекса́ндрѣ Мухлынину съ дѣтьми за пожертвованіе серебрянаго, позолоченнаго на

икону оклада въ 500 руб. преподано благословеніе святѣйшаго правительствующаго Синода.

Святѣйшій правительствующій Синодъ, въ слѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, отъ 13 сентября сего года за № № 326 и 327, коими испрашивалось благословеніе святѣйшаго Синода старостамъ церквей а) Свято-Троицкой единовѣрческой въ г. Шадринскѣ купцу Василью Дойникову и б) Верхне-Муллинской Николаевской крестьянину Ивану Овчинникову, первому, за пожертвованіе разныхъ вещей въ церковь и построеніе домовъ для причта, а послѣднему за употребленіе 1600 рублей собственныхъ денегъ на построеніе приходской церкви. Опредѣлили: церковнымъ старостамъ купцу *Василью Дойникову* и крестьянину *Ивану Овчинникову*, за ихъ усердіе къ приходскимъ ихъ храмамъ, преподать благословеніе святѣйшаго Синода.

IV. *Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія Пермской епархіи 16 апрѣля сего года въ день годовичнаго собранія Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.*

Его Высокопреосвященство Неофитъ архіепископъ Пермскій 25 руб., г. начальникъ губерніи Б. В. Струве 25 руб., Д. И. Образцовъ 100 руб., П. Д. Дягилевъ 25 руб., братья Каменскіе 25 руб., Александръ П. Кропачевъ 20 руб., Гр. Ташлыковъ 10 руб., В. Бахаревъ 10 руб., Щелкуновъ 10 руб., Г. О. Красноперовъ 10 руб., П. Шавкуновъ 10 руб., П. Камчатовъ 8 руб., Благовидовъ 6 руб., Карловскій 5 руб., А. Серебряковъ 5 руб., О. Еремѣевъ 5 руб., Евд. Мейеръ 5 руб., Ив. Маловъ 5 руб., подполковникъ Самойловичъ 5 руб., вице-губернаторъ Лысогорскій 3 руб., ректоръ семинаріи архимандритъ Александръ 3 руб., архимандритъ Самуилъ 3 руб., директоръ гимназіи И. Грацинскій 3 р., секретарь консисторіи С. Поповъ 3 р., Грибовскій 3 р., Кротовъ 3 р., Ивановскій 3 р., И. А. Бурмейстеръ 3 р., графъ О'Руркъ 3 р., И. Фроловъ 3 р., Миславскій 3 р., И. Романовъ 3 р., М. Фирсовъ 3 р., В. Хотовъ 3 р., Варовъ 3 р., И. Прокофьевъ 2 р., священникъ С. Поповъ 2 р., экономъ семинаріи священникъ И. Слопцовъ 2 р., протоіерей А. Будринъ 2 р., священникъ І. Никитинъ 2 р., Грамолинъ 2 р., іеромонахъ Мемнонъ 2 р., протоіерей І. Любимовъ 1 р., протоіерей І. Лаговскій 1 р., протоіерей І. Лебедевъ 1 р., священникъ А. Сахаровъ 1 р., священникъ В. Огневъ 1 р., священникъ А. Оглоблинъ 1 р., священникъ І. Будринъ 1 р., священникъ П. Чер-

пановъ 1 р., священникъ П. Ярушинъ 1 р., священникъ Г. Поздняковъ 1 р., священникъ Евг. Поповъ 1 р., священникъ В. Удинцевъ 1 р., Я. Ф. Поповъ 1 р., В. Липинскій 1 р., Бекреевъ 1 руб.

V. Благочинный Протоіерей Петръ Киселевъ при отношеніи своемъ отъ 17 марта сего года за № 266 препроводилъ въ Соликамское училищное правленіе деньги 21 руб. пожертвованныя духовенствомъ 1-го округа Соликамскаго уѣзда, — изъ нихъ 15 рублей на ученическую бібліотеку при Соликамскомъ училищѣ и 6 рублей на медикаменты для пользованія больныхъ.

VI. Исключенный изъ высшаго отдѣленія Екатеринбургскаго духовнаго училища ученикъ Викторъ Горныхъ въ прошеніи къ Его Пресвященству, Вассіану, епископу екатеринбургскому прописавъ, что онъ, въ послѣднихъ числахъ марта сего 1868 года, проѣздомъ черезъ Шайтанскій заводъ екатеринбургскаго уѣзда потерялъ здѣсь свое училищное свидѣтельство, выданное ему 15 мая 1867 г. за № 65-мъ, просилъ разрѣшить выдать ему отъ училища копію съ онаго. Вслѣдствіе чего училищное правленіе журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 25 дня сего апрѣля постановило выдать (и уже выдало) Горному просимую имъ копію съ свидѣтельства. На семъ опредѣленіи послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства: 25 апрѣля 1868 года. Согласенъ: а объ утраченномъ свидѣтельствѣ сообщить въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія во извѣстіе.

VII. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣнены: священникъ Балаирскаго села камышловскаго уѣзда Спаской церкви *Іоаннъ Рязановъ* въ Китайское село къ Богоявленской церкви; священникъ верхотурскаго уѣзда Баранчинской Покровской церкви *Димитрій Флоровъ* въ Режевской заводъ екатеринбургскаго уѣзда; священникъ краснуфимскаго уѣзда Сокольскаго села Преображенской церкви *Іоаннъ Шастинъ* въ Кокоринское село, шадринскаго уѣзда къ Николаевской церкви; священникъ шадринскаго уѣзда Кокоринскаго села Николаевской церкви *Іоаннъ Богомоловъ* въ Травянское село, камышловскаго уѣзда къ Введенской церкви; пономарь Новоусольскаго Преображенскаго собора соликамскаго уѣзда *Василій Семеновъ* въ Говорливское село чердынскаго уѣзда къ Свято-троицкой церкви на дьяческо мѣсто; пономарь Чермозкаго завода соликамскаго уѣзда *Іванъ Копытовъ* въ село Искоръ чердынскаго уѣзда къ Христорож-

дественской церкви на дьяческое мѣсто; пономарь Нижнетагильской Введенской церкви, верхотурскаго уѣзда *Сергій Пьянковъ* на дьяческое мѣсто къ той же церкви.

Назначено производство учителю Пермскаго духовнаго училища *Николаю Митюхляеву* во священника къ градо-осинскому Успенскому собору

Награжденъ стихаремъ пономарь Воскресенскаго села соликамскаго уѣзда, Воскресенской церкви *Иванъ Чечуминъ*.

VIII. Праздники мѣста:

Священническая: верхотурскаго уѣзда, Баранчинскаго завода при Покровской церкви; красноуфимскаго уѣзда, Новозлатоустовскаго села при Иоаннозлатоустовской церкви; того же уѣзда въ Сокольскомъ селѣ при Преображенской церкви.

Пономарская: верхотурскаго уѣзда при Нижнетагильской Введенской церкви; соликамскаго уѣзда Чермозскаго завода при Богородицкой церкви; того же уѣзда при Новоустьскомъ Преображенскомъ соборѣ.

IX. Умерли: священникъ градо-осинскаго Успенскаго собора *Иоаннъ Хлопинъ*; священникъ камышловскаго уѣзда Китайской Богоявленской церкви *Кириллъ Никольскій*; священникъ красноуфимскаго уѣзда Новозлатоустовскаго села *Георгій Георгиевскій*.

XI. О служеніи Его Высокопреосвященства.

5-го сего мая, въ недѣлю о слѣпомъ, Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ градо-пермской Рождество-Богородицкой церкви, по поводу Высочайше разрѣшенной покупки на счетъ духовно-учебнаго капитала для Пермскаго духовнаго училища дома, принадлежащаго Д. И. Образцову и находящагося въ близкомъ разстояніи отъ означенной церкви. За литургію присутствовали всѣ ученики училища. Сослужащими Его Высокопреосвященству были: о. ректоръ семинаріи архимандритъ Александръ, кафедральный протоіерей Андрей Пурикоровъ, смотритель училища протоіерей Иоаннъ Любимовъ, мѣстные протоіереи Иоаннъ Лаговскій и Андрей Будринъ и соборный ключарь священникъ Савва Поповъ. По окончаніи литургіи сказана была приличная случаю проповѣдь смотрителемъ училища протоіереемъ Иоанномъ Любимовымъ. За тѣмъ совершено было Его Высокопреосвященствомъ благодарственное Господу Богу

молебствіе, въ которомъ кромѣ сослужащихъ Высокопреосвященнѣйшему приняли участіе еще два члена училищнаго правленія священникъ Петръ Ярушинъ и помощникъ смотрителя священникъ Симонъ Бажановъ, и по окончаніи котораго провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, святѣйшему правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Неофиту архіепископу Пермскому. Послѣ молебна Высокопреосвященнѣйшій съ сослужащими прошелъ изъ церкви въ новокупленный домъ среди ряда дѣтей—учениковъ, стоявшихъ отъ церкви почти до самаго дома,—предшествуемый пѣвчими. Во главѣ этого шествія два діакона несли икону святителя Стефана Великопермскаго, пожертвованную Его Высокопреосвященствомъ на новоселье училищу. По входѣ въ домъ Его Высокопреосвященство, обратившись къ смотрителю училища, благословилъ его пожертвованною иконою, выразивъ при этомъ молитвенное благожеланіе, дабы святитель Стефанъ—Просвѣтитель Пермскія страны всегда покровительствовалъ разсаднику духовнаго просвѣщенія, въ которомъ должны приготовляться будущіе духовные просвѣтители епархіи. Въ заключеніе протодіаконъ еще разъ провозгласилъ многолѣтіе Владыкъ, отеческимъ попеченіемъ котораго училище обязано приобрѣтеніемъ себѣ пріюта и помѣщенія.

XI. *Отъ правленія Олонецкой духовной семинаріи.*

Правленіе Олонецкой духовной семинаріи симъ честь имѣеть сообщить, что при Олонецкой семинаріи открылась вакансія наставника по классу священнаго писанія. Къ сему правленіе присовокупляетъ, что оно не имѣеть въ виду кандидата на замѣщеніе помянутой открывшейся вакансіи, но что предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же довѣрять слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій педагогическому собранію той семинаріи, при которой находится желающій занять означенную вакансію.

Отъ правленія Самарской духовной семинаріи.

Правленіе самарской семинаріи симъ честь имѣеть сообщить, что съ 15 марта 1868 г. должность учителя нѣмецкаго языка при самарской семинаріи состоитъ вакантною. Уроковъ 6 въ недѣлю, жалованья 300 рублей въ годъ.

Въ С.-Петербургскихъ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продаются слѣдующія книги:

(Цѣны безъ пересылки.)

(Продолженіе).

	р.	к.		р.	к.
26. ПОСЛѢДОВАНИЕ (краткое) во Св. вел. нед. Пасхи, и во всю Свѣтлую седмицу, съ киновар. въ 12 д. ц. п. въ пер. кож. — 40 — кор. — 30 — бум. — 25			32. СЛУЖБА , житіе и чудеса, Св. Николая Архіепископа Мур- лукійскаго чудотворца, на <i>лучшей бум.</i> въ 4 д. ц. п.	Въ пер. кож. — 55 — кор. — 35	
27. ПОСЛѢДОВАНИЕ на день Св. Пасхи и всю свѣтлую седмицу, съ кино. въ 12 д. ц. п. Въ пер. кож. — 70 — кор. — 65 — бум. — 55			33. СЛУЖБЫ на каждый день первыя седмицы Поста, въ 2-хъ книг., съ кин. Въ 4 д. въ пер. кож. 4 20	Въ пер. кож. 1 45 — кор. 1 25 <i>На обыкновен бум.</i> въ пер. кож. 1 30 — кор. 1 10	
28. ПОСЛѢДОВАНИЕ ко Свято- му Причащенію и по Причаще- ніи, въ 8 д. ц. п. въ пер. бум. — 5			34. СЛУЖБЫ на каждый день Страстныхъ седмицы, съ кин. Въ 4 д. ц. п. Въ 2-хъ книг. Въ пер. кож. 3 60 Въ 3-хъ книг. 4 —		
29. СЛУЖБА явлен. иконы Пре- святой Богородицы Казан- скія, съ кино. Въ 8 д. ц. п. Въ пер. бум. — 15			35. ЛИТУРГІЯ Св. Іоанна Зла- тоустаго, съ кино. <i>на веленовой бум.</i> въ 16 д. цер. печ. въ пер. бум. — 30 <i>на бѣлой бум.</i> въ пер. кож. — 40 — кор. — 30 — бум. — 25		
30. — Теодоровскія Божія Матери, съ кино. Въ 4 д. ц. п. Въ пер. кож. — 55 — кор. — 35 — бум. — 20					
32. СЛУЖБА явленію иконы Пре- святыя Богородицы Ивер- скія, въ 4 д. съ кино. ц. п.					<i>(Продолженіе будетъ.)</i>

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: О педагогическихъ занятіяхъ при Пермской семинаріи (статья 2).
Разныя извѣстія.

О педагогическихъ занятіяхъ при Пермской семинаріи.

Статья 2.

(Окончаніе).

Другое, весьма важное учрежденіе въ педагогической семинаріи Стоя составляютъ собранія, называемыя Practica. Они происходятъ тоже еженедѣльно (днемъ отъ 1 до 2 часовъ), и состоятъ въ томъ, что одинъ изъ членовъ семинаріи даетъ въ своемъ классѣ *пробный* урокъ изъ преподаваемаго имъ предмета, въ присутствіи профессора и всѣхъ остальныхъ членовъ. Практикантовъ обыкновенно бываетъ двое, такъ что на каждый пробный урокъ приходится по полчаса. Нормою полагается, чтобы въ теченіе семестра каждый студентъ далъ по крайней мѣрѣ по *одному* такому уроку. Рецензія этихъ практическихъ опытовъ молодыхъ педагоговъ составляетъ главнѣйшій моментъ въ дѣятельности семинаріи. Она происходитъ въ особенныхъ вечернихъ собраніяхъ, называемыхъ Critica, занятія которыхъ располагаются слѣдующимъ образомъ: съ начала самъ практикантъ дѣлаетъ отзывъ о собственномъ преподаваніи, объ удачной и слабой сторонѣ даннаго имъ урока. Въ слѣдъ за этою само-критикой очередной рецензентъ читаетъ письменную-составленную имъ оцѣнку пробнаго урока его товарища, входя при этомъ не только въ строжайшій всесторонній разборъ самаго урока, но и всего преподаванія студента, на сколько онъ, рецензентъ, успѣлъ прослѣдить его при слушаніи его преподаванія и при внимательномъ разсмотрѣніи *классной книги*, въ которую заносится каждый урокъ. Такимъ образомъ, и содержаніе преподаванія, въ его связи и послѣдовательности, и принятія практикантомъ методы, и общій результатъ его педагогической практики, — все это подвергается внимательному разсмотрѣнію. Послѣ защищенія самаго практиканта, всѣ остальные члены семинаріи, высказываютъ ему свое мнѣніе и выслушиваютъ его опроверженіе или

согласіе относительно сдѣланныхъ ему замѣчаній. Въ заключеніе произносить свой приговоръ самъ профессоръ, касаясь преимущественно дидактическихъ началъ, относящихся къ преподаваемому практикантомъ предмету, и также методы, техники, удачныхъ приѣмовъ и ошибокъ, замѣченныхъ имъ въ опытѣ молодого педагога. Онъ разрѣшаетъ также тѣ вопросы, которые остались спорными, или невѣрно рѣшенными во время разсужденій и споровъ семинаріи. Все это, разумѣется, дѣлается безъ педантизма и колкости. На этихъ же, такъ вазываемыхъ *Critica*, кромѣ того разбирается *катихизическая беседа по Закону Божію* одного изъ студентовъ съ учениками школы. Въ *Criticum* точно также, какъ и въ *Paedagogicum* ведется подробный протоколъ, подъ названіемъ *Acta Critica*.

Это по истинѣ прекрасное и полезное учрежденіе слѣдовало бы непременно примѣнить къ нашимъ педагогическимъ занятіямъ. И мы дѣйствительно видимъ возможность устроить это дѣло, въ нѣсколько измѣненномъ, впрочемъ, видѣ. Такъ, наприимѣръ, что касается времени для этихъ нашихъ *practica*, то весьма естественно производить ихъ въ одинъ изъ классныхъ уроковъ, т. е. назначивъ одинъ изъ учебныхъ часовъ собственно для *практическаго* и вмѣстѣ *критическаго* приготовленія къ дѣятельности въ воскресной школѣ (*). На этомъ практическомъ классѣ могли бы быть даваемы *пробные* уроки нашихъ воспитанниковъ семинаріи, имѣющія быть преподаваемыми котомъ воспитанникамъ воскресной школы. Главное вниманіе при этомъ, конечно, должно обратить на катихизическія бесѣды по Закону Божію, предлагаемыя дѣтямъ въ воскресной школѣ. Такъ какъ у насъ нынѣ полагаются *два* такія бесѣды (для дѣтей старшаго, и для дѣтей младшаго возраста), то на разсмотрѣніе той и другой можно употреблять по полчаса, остальную же четверть часа употреблять на лекцію по какому либо другому предмету. Для сей цѣли, въ началѣ каждой учебной половины года можно было бы сдѣлать росписаніе для учащихся, кто и когда назначается быть катихизаторомъ въ школѣ и о чемъ именно назначается ему приготовить урокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ хорошо было бы назначать и очередныхъ рецензентовъ на каждый такой урокъ. Каждый рецензентъ обязанъ былъ бы также приготовить свою лекцію, и заняться вообще приготовленіемъ къ этому предмету. Для

(*). Жаль только, что по новому уставу семинаріи на преподаваніе педагогики и дидактики назначено мало времени, тогда какъ программа дана очень широкая. Въ два еженедѣльные урока, полагаемые на этотъ предметъ новымъ уставомъ (въ V и VI классахъ), трудно сдѣлать удачное распредѣленіе обширнаго учебнаго матеріала, который, по указанію программы, долженъ быть разработанъ изъ области педагогики.

практики можно было бы, съ разрѣшенія начальства, брать въ классъ нѣскольکو малолѣтнихъ дѣтей изъ низшаго класса духовнаго училища. Порядокъ этихъ занятій могъ бы быть устроенъ въ сущности также какъ онъ ведется въ семинаріи Стоя. Именно: студентъ - учитель даетъ въ присутствіи профессора и цѣлаго класса *пробную* катихизическую бесѣду приглашеннымъ въ классъ дѣтямъ. По окончаніи лекціи, онъ дѣлаетъ собственный отзывъ о ней. За тѣмъ очередной рецензентъ (имѣющей въ запасѣ собственную лекцію и изучившей также назначенный ему предметъ) дѣлаетъ устный (а не письменный) отзывъ о лекціи своего товарища, замѣчая какъ хорошія ея стороны, такъ и недостатки. По окончаніи этого отзыва дозволяется всякому дѣлать возраженія и вопросы студенту - учителю. Профессоръ руководитъ этими *дебатами*, и въ заключеніе самъ произноситъ собственное сужденіе, и исправивъ лекцію, утверждаетъ ее для дѣйствительнаго произнесенія въ школѣ. Въ случаѣ же важныхъ недостатковъ, замѣченныхъ въ пробной лекціи студента-учителя, отмѣняетъ ее, и назначаетъ для практики въ школѣ самаго рецензента (который долженъ быть выбираемъ, по возможности, изъ лучшихъ воспитанниковъ семинаріи) или же кого либо другаго, или же беретъ самъ на себя это дѣло. Пробная лекція должна быть говорима наизусть, но она должна быть также записана и на бумагѣ, и по произнесеніи, сдана профессору, такъ чтобы въ случаѣ нужды, всегда можно было сдѣлать требуемыя по ней замѣчанія. При значительномъ собраніи такихъ лекцій образовались бы и наши *acta practica*, которые могли бы служить практическимъ пособіемъ и на будущее время, въ особенности новичкамъ. Можно также завести *acta critica*, т. е. чтобы очередные воспитанники записывали во время пробной лекціи самую сущность сдѣланныхъ на нее вопросовъ и возраженій.

Кромѣ этихъ двухъ учрежденій, посредствомъ которыхъ молодые педагоги семинаріи Стоя приобретаютъ *научное* педагогическое образованіе какъ въ педагогическомъ, такъ и практическомъ отношеніи,—есть еще одно учрежденіе, имѣющее въ виду чисто практическія цѣли. Это особенныя еженедѣльныя собранія, называемыя—*Scholasticum*, на которыхъ подвергаются обсужденію всѣ вопросы, касающіеся собственно школы. Они имѣютъ характеръ домашнихъ дружескихъ собраній..... Послѣ переключки всѣхъ членовъ, производимой избираемымъ самими студентами *сеніоромъ* и послѣ выслушанія письменныхъ извиненій отсутствующихъ членовъ, собраніе переходитъ ко второму пункту: *изъ церкви*. Наблюдающій за учениками въ церкви учитель представляетъ собранію отчетъ о посѣщеніи учениками обѣдни, о порядкѣ и внимательности ихъ, и пр. Непосредственно за этимъ, классные учителя отдають

отчетъ каждый о порученномъ ему классѣ, т. е. о бывшихъ въ продолженіи недѣли манкировкахъ со стороны учителей—студентовъ или учениковъ; объ исправности или неисправности *классной книги*, въ которую долженъ вписываться самимъ учителемъ каждый данный имъ урокъ; наконецъ о нравственномъ состояніи учениковъ и пр. При этомъ отзывы объ ученикахъ бывають не общими, а подробными, съ приведеніемъ самихъ фактовъ, съ указаніемъ на самыя личности; и все общество входитъ въ разсмотрѣніе всѣхъ частныхъ, подаетъ мнѣнія, устанавливаетъ рѣшенія. Профессоръ есть также предсѣдатель этого собранія. Здѣсь же *библіотекаръ* даетъ отчетъ о состояніи семинарской бібліотеки, изъ коей дѣти пользуются книгами.

Наконецъ, нѣкоторые, самыя ревностныя члены семинаріи, составляютъ еще сами между собою кружокъ, называемый *individuum* (Seelesorgeverein). Онъ составляется собственно съ цѣлію имѣть въ виду исправленіе болѣе испорченныхъ дѣтей и изыскивать для этого всевозможныя педагогическія средства. Такъ какъ посѣщающія семинарскую школу дѣти принадлежать, болѣею частію, къ бѣднѣйшему населенію города, то между ними встрѣчается наибольшая испорченность отъ небреженія и необразованности ихъ родителей. Всѣ лучшіе, ревностнѣйшіе члены семинаріи, преимущественно же теологи, принадлежать къ этому благотворительно-педагогическому кружку. Они раздѣляютъ между собою всѣхъ наиболѣе испорченныхъ дѣтей, обязываясь зорко слѣдить за ними не только въ школѣ, но и внѣ ея, въ нужныхъ случаяхъ совѣщаться между собою на общихъ собраніяхъ или прибѣгать за совѣтомъ къ профессору. Чтобы прослѣдить внимательно всѣ вліяющія на дѣтей условія, молодые педагоги входятъ въ семейную жизнь своихъ пациентовъ, знакомятся съ ихъ родителями и родственниками, стараются и ихъ расположить ко благу ихъ дѣтей. О каждомъ мальчикѣ ведется особая книга, съ результатами всѣхъ наблюденій и характеристическими примѣрами, доказывающими его испорченность и постепенное исправленіе, а иногда и ухудшеніе. На главной конференціи (*Scholasticum*) прочитывается только протоколъ этого „попечительнаго общества“ и доводятся до общаго свѣдѣнія только замѣчательнѣйшіе факты, напр. особенныя проступки дѣтей, принятія противъ нихъ мѣръ, особенныя успѣхи и неудачи и т. п.

Собранія, подобныя этимъ *Scholastica*, слѣдовало-бы, по нашему мнѣнію, также устроить и для нашей семинаріи. Положимъ, напримѣръ, что они будутъ за день или два до открытія школы въ воскресенье, — и всего лучше въ пятницу — въ такое время, какое найдетъ удобнѣе для этого семинарское начальство. Воспитаники, живущіе въ семинарскомъ корпусѣ,

могли бы собираться въ одну изъ своихъ занятныхъ комнатъ, — а также и воспитанники, живущіе въ городѣ на квартирахъ, могли бы, по крайней мѣрѣ по очереди, посѣщать эти собранія. Здѣсь, подъ предѣдательствомъ профессора, могло бы происходить *во первыхъ*: чтеніе класныхъ журналовъ, въ которыхъ записываетъ каждый учитель свое преподаваніе. Предварительно просмотрѣнные профессоромъ, они теперь сообщаются, съ его замѣчаніями, во всеобщее извѣстіе. *Во вторыхъ*: по поводу прочтенныхъ отчетовъ, и профессорскихъ замѣчаній, здѣсь же устанавливается новый, улучшенный порядокъ веденія школьнаго дѣла на будущее время. *Въ третьихъ*, здѣсь же предлагаются всѣ личные вопросы и недоумѣнія воспитанниковъ-учителей, встрѣчаемые ими въ своей педагогической практикѣ. Равнымъ образомъ, на этихъ же собраніяхъ можно было бы разсматривать и донесенія *классныхъ старшихъ* о состояніи вѣрренныхъ ихъ наблюденію отдѣленій школы, именно о количествѣ бывшихъ въ школѣ учениковъ, о манкировкахъ ихъ, или самихъ учителей, и о причинахъ этихъ манкировокъ и проч. *Библиотекаръ* школы здѣсь представляетъ отчетъ о новыхъ книгахъ, вступившихъ въ бібліотеку, и свѣдѣнія о дѣтяхъ, взявшихъ для чтенія тѣ или другія книги. Дежурные же *старшіе*, наблюдающіе за присутствіемъ дѣтей при богослуженіи и въ классахъ, также могли бы представлять здѣсь свои отчеты. Самъ профессоръ могъ бы здѣсь дѣлать всѣ предварительныя распоряженія относительно порядка въ школѣ, рекомендовать новыя книги и руководства, дѣлать наставленія и замѣчанія, и вообще вліяніемъ своимъ постоянно поддерживать ревность и энергію воспитанниковъ къ педагогическимъ занятіямъ.

Независимо отъ этого, можно было бы, кажется, допустить и частныя дружескія собранія нашихъ воспитанниковъ въ домашнемъ ихъ быту, съ цѣлію, чтобы на нихъ обсуждались дѣла *scholastica*, и о результатахъ этихъ бесѣдъ доводилось до свѣдѣнія профессора педагогике.

Что касается собраній, имѣющихъ цѣлію обсужденіе мѣръ для исправленія нравственно-испорченныхъ дѣтей: то они, кажется, по условіямъ быта нашихъ воспитанниковъ, не вполне удобны. Школа наша имѣетъ въ своемъ распоряженіи дѣтей только *два* часа въ недѣлю. Гдѣ же тутъ дѣлать глубокіе психологическіе анализы ихъ нравственнаго состоянія? Да еслибы и дѣйствительно открылись какіе нибудь факты, свидѣтельствующіе объ этой испорченности, что можетъ сдѣлать противъ этого нашъ воспитанникъ, не имѣющій ни времени, ни случая наблюдать всюду зорко за поведеніемъ своихъ питомцевъ? Впрочемъ, мы надѣемся, что начальство семинаріи не будетъ задрещать образованіе и этихъ братолюбивыхъ кружковъ, если только откроетъ

ся къ тому возможность, безъ ущерба собственнымъ педагогическимъ интересамъ семинарскаго образованія.

Вотъ нѣсколько предположеній о мѣрахъ къ лучшему веденію педагогическаго дѣла, которыя мы находимъ полезными для семинаріи. Не думаемъ, чтобы кто-либо изъ почтенныхъ нашихъ собратьевъ—педагоговъ сталъ что-нибудь возражать противъ *существеннаго* въ этихъ предположеніяхъ, ибо ихъ польза и удобопримѣнимость, по нашему убѣжденію, совершенно очевидны. Единственное возраженіе, которое можно предполагать въ этомъ случаѣ, состоитъ въ томъ, что ни для профессора педагогики, ни для воспитанниковъ семинаріи, нѣтъ достаточно свободнаго времени, чтобы ввести и постоянно поддерживать всѣ подобныя учрежденія. Съ этимъ мы отчасти согласны. Дѣйствительно для профессора педагогики, особенно въ нынѣшнее время, предстоитъ много труда. Съ одной стороны, все домашнее время у него поглощается на собственное изученіе своего предмета, слишкомъ обширнаго, и требующаго серьезныхъ, усидчивыхъ занятій; съ другой стороны, составленіе лекцій, чтеніе ученическихъ сочиненій, чтеніе классныхъ журналовъ и другія заботы по воскресной школѣ отнимаютъ у него также много времени. Объ ученикахъ надобно сказать почти тоже; потому что при разнообразіи и немалосложности семинарскаго программы, почти не остается для нихъ нисколько свободнаго времени. Возьмемъ, на примѣръ, воскресенье.—Этотъ день есть время отдыха для всякаго, а для нашихъ воспитанниковъ день постоянного труда. По предписанію новаго устава—они должны еще предъ литургіей сами собираться въ общую залу для слушанія объясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій; за тѣмъ должны полтора или два часа присутствовать въ церкви за литургіею; послѣ того два часа заниматься съ дѣтьми въ воскресной школѣ. Для отдыха остается очень мало времени; вечеръ же, по утвержденнымъ для воспитанниковъ семинаріи правиламъ, долженъ быть употребляемъ на приготовленіе уроковъ по классамъ, которыхъ нынѣ бываетъ каждый день *три* (а по новому уставу полагается *четыре*), на письменныя упражненія въ сочиненіи, на чтеніе книгъ, переписываніе лекцій, и пр. Свободнаго времени, очевидно, почти нѣтъ. Такимъ образомъ, все дѣло зависитъ отъ личнаго усердія и любви къ своему предмету какъ профессора, такъ и самихъ воспитанниковъ. Въ этомъ отношеніи впрочемъ для профессора поучителенъ примѣръ самаго Стоя, образцовое учрежденіе коего мы сейчасъ разсматривали. Вотъ какъ свидѣтельствуетъ о немъ обозрѣватель его семинаріи, пробывшій въ ней около трехъ семестровъ (Модзалевскій): „Удивительно энергическая дѣятельность профессора Стоя сообщаетъ духъ, направленіе

и силу всему этому институту, — и едва ли покажется вѣроятнымъ, если я скажу, что въ продолженіи трехъ проведенныхъ мною въ семинаріи семестровъ, профессоръ Стой не пропустилъ ни одного собранія — было ли то Paedagogicum, Practicum, Criticum, или Scholasticum, — не смотря на то, что онъ имѣетъ собственный институтъ, въ которомъ самъ учительствуетъ, и какъ профессоръ педагогики, читаетъ *пять* лекцій въ недѣлю въ университетѣ. “

Что касается лично меня, какъ преподавателя педагогики, то я въ теченіе нынѣшней учебной половины года успѣлъ ввести только *вышеупомянутые классные журналы*, по образцу стоевскихъ ежемѣсячныхъ таблицъ. Нынѣ же весь этотъ трудъ принадлежитъ уже не мнѣ, а трудолюбивой дѣятельности моего преемника, который безъ сомнѣнія, не оставитъ безъ своего сочувствія этихъ стремленій и желаній, а равно и все, недостаточное въ моемъ трудѣ восполнить, несовершенное исправить и недоконченное — докончить. Принужденный нынѣ оставить службу при семинаріи (по разстроенному состоянію здоровья) я разстался со всеміи занятіями, касающимися педагогическаго класса и воскресной школы. Посему, въ заключеніе, прошу позволенія у читателей выразить мнѣ теперь, по этому поводу, нѣсколько личныхъ моихъ мыслей и чувствъ. Какъ ни маловременна и неудовлетворительна, по своей плодотворности, была моя дѣятельность въ качествѣ педагога: я не могу умолчать о пріятныхъ чувствахъ, которыя наполняли иногда мою душу, хотя это и не были чистыя радости педагога, свято исполняющаго дѣло своего призванія. Когда я входилъ въ школу, многолюдно наполненную дѣтьми и молодыми ихъ учителями, и слушалъ общее единодушное пѣніе молитвы; когда на средину класса скромно выступалъ молодой катихизаторъ, и въ тишинѣ этого многолюднаго общества дѣтей и юношей раздавалась его рѣчь, хотя и не всегда отличавшаяся искусствомъ, но за то проникнутая теплою сердца и силою добрыхъ стремленій; когда, послѣ этой общей бесѣды по Закону Божию, раздавались смѣшанные звуки голосовъ учащихъ дѣтей и учащихъ ихъ воспитателей, когда предъ моими глазами трудолюбиво копошился этотъ маленькій муравейникъ, а въ ушахъ раздавалось пріятное жужжаніе этихъ маленькихъ пчелокъ, — мнѣ приходили тогда на душу отрадныя мысли и чувства. Мнѣ думалось тогда: вотъ, пройдетъ еще нѣсколько времени и эти молодые педагоги, сдѣлавшіеся священниками, станутъ заботливо распространять просвѣщеніе вѣрою и наукою въ предѣлахъ нашей, еще довольно дикой, Біарміи. Въ моемъ воображеніи возникали образы сельскихъ школь, учреждаемыхъ священниками во всевозможныхъ захолустьяхъ. И хотя то были идеальныя представленія, но отраднo было удерживать ихъ

въ душѣ. И въ самомъ дѣлѣ, какую свѣтлую, утѣшительную картину представляетъ собою школа, существующая при церкви, школа, въ которой учитель — самъ пастырь душъ, — школа, которая даетъ ему возможность путемъ постепеннаго, правильнаго оглашенія въ истинахъ христіанской религіи, создать, по духу Христову, будущихъ полноправныхъ членовъ Церкви, духовныхъ чадъ своей паствы, — школа, которая представляетъ пастырю въ распоряженіе самыя лучшія, дорогіе годы человѣческой жизни, свѣжую, нетронутую еще разумную природу, съ которою онъ можетъ сдѣлать *все*, что ему нужно для собственныхъ высшихъ цѣлей, — школа, посредствомъ которой духовенство всегда получало и будетъ получать новыя, могучія средства для религіозно-нравственнаго и умственнаго воспитанія народа, для постояннаго вліянія на него и собственнаго духовнаго возвышенія.... Мнѣ представлялось, какъ эти, обучаемыя въ церковно-приходскихъ школахъ дѣти, становятся распространителями полезныхъ знаній въ окружающей ихъ средѣ и надеждою на распространеніе просвѣщенія въ будущемъ. Мнѣ видѣлась въ отдаленномъ захолусты нашей Біарміи, бѣдная деревенская хижина: „вечеромъ въ избѣ мерцаютъ свѣтитъ огонекъ; возлѣ мальчика-малютки собрался кружокъ. И съ трудомъ отъ слова къ слову пальчикомъ вода, *по печатному* читаетъ мальчикамъ дитя. Мужички въ глубокой думѣ слушаютъ, молчатъ, — развѣ крикнетъ кто, чтобъ бабы уняли ребятъ; бабы суютъ дѣтямъ соску, чтобы ротъ замкнуть, чтобъ самимъ хоть краемъ уха слушать что нибудь. Даже съ печи не слѣзавшій много-много лѣтъ, свѣсилъ голову и смотритъ, хоть не слышитъ, дѣдь. Чтожь такъ слушаютъ малютку? Аль ужъ такъ уменъ? Нѣтъ — *одинъ во всей семьѣ грамотенъ лишь онъ!*“ И вотъ, идутъ годы, и въ этомъ невѣжественномъ захолусты, гдѣ можетъ быть на нѣсколько сотъ человѣкъ не было ни одного грамотнаго, появляется десятокъ, другой, третій учившихся въ школѣ, грамотныхъ крестьянъ... „Мечты,“ скажетъ насмѣшливый скептикъ, не довѣряющій прогрессу человѣчества, во всѣхъ стремленіяхъ къ новому и лучшему видящій одни пустыя *затты*, не признающій силы живыхъ стремленій и воодушевленныхъ порывовъ къ устроенію блага нашихъ ближнихъ... Мечты? — Согласенъ. Но этому скептику, насмѣшливую гримасу котораго мы очень явственно видимъ, и саркастическое замѣчаніе: „гдѣ вамъ!“ очень хорошо слышимъ, — мы скажемъ вотъ что. Дѣйствительно, все это пока — мечты; но нѣтъ невозможности, чтобы они перешли въ область дѣйствительныхъ явленій. Въ самомъ дѣлѣ, если изъ семидесяти шести человѣкъ молодыхъ педагоговъ, выступающихъ нынѣ изъ нашего учебнаго заведенія на поприще самостоятельной жизни, съ цѣлію служенія Церкви и

отечеству, выйдет по крайней мѣрѣ *десять* просвѣщенныхъ, энергическихъ и искусныхъ дѣятелей для народнаго образованія: то не будетъ ли уже и это нѣкоторымъ приобретениемъ для Церкви и отечества? Эти *десять* просвѣтять въ свое время *сотни*; другой годъ дастъ опять *десять*, и они принесутъ свой процентъ—и такъ далѣе, и такъ далѣе... Да, все это мечты; но они могутъ и должны возбуждать насъ къ энергій; вѣра въ возможность ихъ осуществленія должна поощрять насъ къ нашему труду. И поему мы тоже можемъ имѣть въ душѣ по крайней мѣрѣ зародыши тѣхъ неизяснимыхъ чувствъ, которыя, должно быть, наполняютъ сердца всѣхъ великихъ педагоговъ, развивающихъ душу человѣческую въ полный образъ ея *человѣчности*, и великихъ пастырей, созидающихъ душу человѣческую въ жилище, достойное Бога. И такъ, не смотря ни на какихъ скептиковъ и отрицателей нашего труда, возгласимъ теперь слова одушевленной пѣсни, которую часто поютъ въ своихъ собраніяхъ нѣмецкіе педагоги: „Братья! Дружно руку въ руку! Пусть вожатый нашъ—наука въ свѣту всѣхъ насъ приведетъ! Даль Создатель намъ на долю—разумъ свѣтлый, чувство, волю—для полезнаго труда. Не падать себя для брата и служить отчизнѣ свято—поклонемся навсегда! Кто учитъ азбукѣ проворно, кто въ школѣ добрый молодецъ; дѣтей кто любитъ непритворно и нѣженъ съ ними, какъ отецъ: слава тому! Онъ не даромъ трудится! Всякій ли съ нимъ и профессоръ сравнится?“ Да процвѣтаетъ же въ Пермской семинаріи это прекрасное и многообѣщающее дѣло педагогій, и да возраститъ оно, для блага Пермской церкви и Пермской страны, много, много просвѣщенныхъ, добрыхъ, энергическихъ и искусныхъ дѣятелей народнаго образованія! А жатва предстоитъ обильная: будемъ молиться Господину жатвы, чтобы онъ извелъ на ниву Свою изъ среды насъ *многихъ* угодныхъ Себѣ дѣлателей...

26 апрѣля 1868 г.

П. Кокшаровъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Назначеніе на архіерейскія кафедрѣ. Высочайше утвержденными, въ 18 день сего марта, докладами святѣйшаго Синода, повѣлено быть епископомъ муромскимъ, викаріемъ владимірской епархіи, настоятелю Бѣлевскаго Спасскаго третьекласнаго монастыря, ректору тульской духовной семинаріи, архимандриту *Андрею*, а викарію прутской епархіи, епископу селенгинскому *Веніамину*, епископомъ камчатскимъ.

О содѣйствіи духовенству въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Въ „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ напечатано циркулярное предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, по земскому отдѣлу, на имя начальника губерніи, отъ 23 ноября 1867 года, о содѣйствіи духовенству въ дѣятельности по обученію народа, слѣдующаго содержанія:

„Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, согласно Высочайше утвержденному журналу присутствія, чтобы со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ сдѣлано было надлежащее распоряженіе: а) объ устраниніи неправильнаго вмѣшательства свѣтскихъ властей въ управленіе церковно-приходскими школами, равно и въ занятія духовныхъ лицъ по преподаванію въ свѣтскихъ училищахъ и б) объ оказаніи со стороны другихъ вѣдомствъ содѣйствія духовенству въ законныхъ требованіяхъ его по дѣламъ о народныхъ школахъ.“

„Сообщая о еемъ, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, принять надлежащія мѣры, чтобы мировые посредники и должностныя лица волостнаго и сельскаго управленія устранили себя отъ вмѣшательства какъ въ управленіе церковно-приходскими школами, такъ и въ занятія духовныхъ лицъ по преподаванію въ свѣтскихъ училищахъ, но вмѣстѣ способствовали бы духовенству къ достиженію желаемаго успѣха по предмету наружнаго благоустройства школъ и снабженія ихъ необходимыми матеріальными средствами.“

Филаретовская мастерская древней иконописи.

Въ „Современной Лѣтописи“ сообщаютъ, что московскіе единовѣрцы, желая сохранить на вѣчныя времена память о покойномъ митрополитѣ Филаретѣ, постановили учредить при Никольскомъ мужскомъ монастырѣ мастерскую иконописи древняго письма, подъ названіемъ филаретовской, проектъ которой предположено представить, чрезъ оберъ-прокурора св. Синода, на Высочайшее утвержденіе.

(Соврем. Лист.)

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Александръ.*

Дозволено цензурою. Пермь. 12 мая 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.