

Отъ Правленія Шуйскаго уѣзда

Правленіе Шуйскаго уѣзда

Годъ **XLVII**-й.

23-го апрѣля 1911 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

### № 17-й.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Цѣна безъ пересылки.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селлахъ: Погребисахъ, Владимірскаго уѣзда; погостъ Ильинскомъ, Судогодскаго уѣзда; Стоговъ, Александровскаго уѣзда; Шульгинъ, Муромскаго уѣзда; и Григорьевъ, Меленковскаго уѣзда, при Единовѣрческой церкви.

**Псаломщическія:** въ селлахъ: Крутцахъ, Вязниковскаго уѣзда; Савастлейкѣ, Муромскаго уѣзда; Верхнемъ-Ландехъ, Гороховецкаго уѣзда и Булановъ, Владимірскаго уѣзда.

## Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

Правленіе Шуйскаго духовнаго училища выражаетъ глубокую благодарность Почетному Блюстителю училища, Потомственному Почетному Гражданину Василию Васильевичу Рубачеву за пожертвованіе въ текущемъ 1910—11 уч. году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для всѣхъ воспитанниковъ училища разныхъ письменныхъ принадлежностей на 270 руб. 05 к. и въ кассу Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ училища наличными деньгами 100 руб.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

23-го апрѣля

№ 17.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНІЕ въ недѣлю Ваіи\*).

*„Не бойся, дщи Сіоня: се, царь твой грядетъ,  
сѣдя на жребяти осли“ (Іоан. 12, 15).*

Нынѣшній день празднуемъ мы, возлюбл. бр., входъ во Іерусалимъ Господа нашего Іисуса Христа, совершенный Имъ незадолго до Его крестныхъ страданій. Входъ этотъ былъ торжественный, славный. Громадная толпа народа спускалась съ горы Елеонской по направленію къ Іерусалиму, сопровождая Господа, Который на пути возсѣлъ на „жребяти осли“. Тѣмъ временемъ жители города Іерусалима и многіе изъ прибывшихъ въ оный на праздникъ, при видѣ приближавшейся къ городу толпы народа, вышли и сами въ срѣтеніе Господу, съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ. Сопровождавшіе Господа въ восторгъ и радости восклицали Ему: „осанна, благословенъ грядый во имя Господне, царь Израилевъ“ (Іоан. 12, 13). При этомъ многіе снимали одежды свои и постлали по дорогѣ, другіе рѣзали вѣтви съ деревъ и бросали по пути Господа. Даже дѣти, хотя и неясно представляли себѣ смыслъ и значеніе всего происходившаго, но, увлекаемые общимъ потокомъ радостныхъ чувствъ и волненій, славили Господа словами: „осанна Сыну Давидову“ (Мѡ. 21, 15).

Съ такою славою и торжествомъ шествовалъ въ Іерусалимъ Господь Іисусъ Христосъ,—пророкъ, „иже отъ Назарета Галилейска“ (Мѡ. 21, 11), Который до этого времени въ теченіе 3½ лѣтъ обходилъ грады и веси Палестины, проповѣдуя Евангеліе царствія Божія, просвѣщая людей свѣтомъ божественной истины, „цѣля всякъ недугъ и всяку язю въ

\*). Произнесено въ Богородицкой семинарской церкви 3 апрѣля.

людехъ“; входилъ во Іерусалимъ Тотъ, Кто привлекалъ къ себѣ умы и сердца людей своею любовію и нравственной чистотою. Іерусалимъ встрѣчалъ предсказаннаго пророками великаго и славнаго царя своего, царя кротости, мира и правды, имѣвшаго властвовать надъ душами людей истиною (Іоан. 18, 37). Шествовалъ въ Іерусалимъ воплотившійся Сынъ Божій, наканунѣ предъ симъ воскресившій четверодневнаго Лазаря, чтобы еще разъ и съ особенною силою, прежде своихъ крестныхъ страданій и смерти, дать увѣреніе какъ Своего божества, такъ и общаго воскресенія мертвыхъ. Чудо это было столь поразительно, и казалось столь невѣроятнымъ, что многіе въ это время желали видѣть не только Іисуса, но и Лазаря, „его же воскреси отъ мертвыхъ“ (Іоан. 12, 9).

Празднуемое нынѣ священное событіе было великимъ народнымъ движеніемъ и торжествомъ въ похвалу и честь Господа Іисуса. Радость, казалось, была всеобщая, неопиcуемая, неподдѣльная. Всѣ ли однако іерусалимляне встрѣчали Господа съ радостію и любовію?.. Евангеліе передаетъ, что—нѣтъ, далеко не всѣ: были тутъ и враги Господа,—старцы людстіи, архіереи, книжники и фарисеи, искавшіе смерти Его за то, что Онъ обличалъ ихъ за незаконную жизнь и лицемѣрную праведность. Имъ несносно было это всенародное прославленіе Господа и они всячески хотѣли ослабить Его силу и впечатлѣніе. Слыша изъ устъ учениковъ Господа хвалебные, въ честь Его, возгласы: „осанна Сыну Давидову“, враги Христа съ негодованіемъ потребовали, чтобы Онъ запретилъ это ученикамъ. Іисусъ Христосъ, скорбя объ окаменѣннiи сердце невѣрующихъ фарисеевъ, сказалъ имъ, что если ученики Его умолкнутъ, то камни возопіютъ“ (Лук. 19, 39—40),—бездушные предметы засвидѣтельствуютъ истину. Что касается народной толпы, сопровождавшей Господа, то, опять, многіе явились сюда,—можетъ быть—изъ одного любопытства, изъ желанія посмотрѣть невиданное зрѣлище и лично наблюсти—чѣмъ это народное движеніе окончится. Въ этомъ же движеніи надо думать участвовала (и уже, конечно, не для цѣлей прославленія Господа) та, преданная христоненавистнымъ руководителямъ іудейства, народная толпа, которая, нѣсколько дней спустя, издѣвалась надъ Христомъ во дворѣ Каіафы и неистово кричала во дворѣ Пилата: „распи Его, кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ“. Въ этотъ славный день торжественнаго входа Своего во Іерусалимъ, Христосъ ясно созерцалъ духомъ своимъ не только вѣру и любовь народную къ Себѣ, но и маловѣріе, равнодушіе, невѣріе, ненависть къ Себѣ многихъ іерусалимлянъ, и имѣвшее вскорѣ засимъ послѣдовать разрушеніе сего града. Потому то,—какъ передаютъ св. Евангелисты,—когда Іисусъ приблизился къ городу, то, смотря на него, заплакалъ о немъ и сказалъ: „о, если бы и ты хотя въ сей твой день узналъ, что служить къ миру твоему! но это сокрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ; ибо придутъ на тебя дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами и окружаютъ тебя, и стѣснятъ тебя отовсюду, и разорятъ тебя, и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ, за то, что ты не узналъ времени посѣщенія твоего“ (Лук. 19, 41—44).



Такъ, возлюб. бр., входъ Господень во Іерусалимъ вызвалъ въ свидѣтеляхъ его различныя, до противоположности, чувства и волненія: одни радовались и торжествовали, другіе только любопытствовали, третьи—завидовали и негодовали. Таково и общее наблюденіе, что призывающая ко спасенію благодать Божія производитъ на разныхъ людей неодинаковыя дѣйствія въ зависимости отъ ихъ душевныхъ склонностей и расположеній, отъ степени и любви къ Богу, или даже отъ готовности вѣрить и повиноваться Богу, разными способами призывающему насъ на спасительный путь жизни. Безъ этой готовности съ нашей стороны, безъ этого отклика души нашей, благодать безсильна спасти насъ. Для наглядности приведу вамъ изъ жизни природы и міра духовнаго—примѣры и подобія того, какъ одна и та же причина производитъ разныя дѣйствія на различные предметы и существа въ зависимости отъ ихъ свойствъ. Не одно ли и тоже благодѣтельное солнце сіяетъ на небѣ, мы невольно радуемся появленію солнца, ибо оно распространяетъ по всей подсолнечной свѣтъ и теплоту, необходимыя условія всякой жизни и движенія. Но вѣдь есть же въ животномъ мірѣ такія существа, которыя какъ будто боятся солнца, для которыхъ солнечный свѣтъ ослѣпителенъ настолько, что днемъ они ничего не видятъ, движутся и дѣйствуютъ по преимуществу ночью. Да и въ мірѣ нравственномъ „темные“ люди,—тати, хищники,—предпочитаютъ совершать свои „темныя“ дѣла подъ покровомъ тьмы и ночи. Одна и таже стихія—огонь дѣйствуетъ на разные предметы неодинаково: дерево отъ огня горитъ, воскъ размягчается и таетъ, твердые металлы (жельзо, сталь) еще болѣе закаляются и становятся тверже, благородные металлы (золото, серебро) очищаются чрезъ огонь отъ постороннихъ примѣсей. Колокольный звонъ, призывающій вѣрующихъ на молитву во храмъ Божій въ праздничный день, пробуждаетъ въ нихъ разныя чувства: одинъ набожный и богобоязненный человѣкъ, спѣшитъ съ радостію въ церковь, другой—равнодушенъ къ „благовѣсту“ и, занятый заботами и куплями житейскими, спѣшитъ, вмѣсто храма, на торжище, въ третьемъ колокольный звонъ вызываетъ непріятное чувство смущенія и недовольства, напоминая ему о лежащей на немъ священной обязанности, исполнить которую ему, по нерадѣнію и лѣности, не хотѣлось бы.

Слово Божіе есть также духовный свѣтъ, просвѣщающій души людей, но не всѣ идутъ къ сему свѣту: „дѣлающій злое ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы, а поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы“ (Іоан. 3, 19—21). То же случилось и въ празднуемомъ событіи: Христось входилъ во Іерусалимъ какъ побѣдитель смерти, только-что воскресившій Лазаря. Но это чудо произвело неодинаковое дѣйствіе на народъ: многіе изъ іудеевъ увѣровали въ Иисуса, враги же Его не только не вразумились симъ чудомъ и не увѣровали, но воспылали еще большею злобою и ожесточеніемъ противъ Чудотворца, и рѣшили убить не только Его, но

и Лазаря (Іоан. 12, 10—11). Благодать Божія силою слова Божія, подобно свѣту и огню, просвѣщаетъ и очищаетъ сердца людей отъ грѣховныхъ сквернъ; но, если нечестивые упорно отвергають всякое воздѣйствіе на нихъ благодати Божіей, то, „аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имуть вѣры“ (Лук. 16, 31).

Уже ветхозавѣтный учитель мудрости даетъ такой совѣтъ: „не обличай злыхъ, да не возненавидятъ тебе, обличай премудра (т. е. способнаго и обнаруживающаго готовность усвоить спасительную мудрость) и возлюбить тя“. Христось и Самъ объясняетъ причину вражды противъ него: „міръ,—учить Онъ,—ненавидитъ меня, потому что Я свидѣтельствую о немъ, что дѣла его злы“ (Іоан. 7, 7).

Что же препятствуетъ намъ повиноваться призывающему гласу спасительной благодати Божіей? Наша гордыня, бр., наше крайнее самолюбіе, подъ влияніемъ котораго мы часто не только не повинuemся обличающему и вразумляющему насъ гласу Божію, но еще вооружаемся недоброжелательствомъ и злобою противъ тѣхъ, кто, отъ имени Божія и для нашей же нравственной пользы, осмѣливается указывать намъ наши нравственные недостатки. Къ самолюбію присоединяется излишняя привязанность къ мірскимъ, временнымъ интересамъ, въ которые мы нерѣдко погружаемся до того, что остаемся нечувствительны къ призывамъ благодати,—какъ будто не располагаемъ и малымъ досугомъ подумать о томъ, что спасительнo для насъ и богоугодно. Изъ званныхъ и не пришедшихъ на вечерю (царствія Божія) одинъ извинялся тѣмъ, что купилъ землю и ему нужно посмотретьъ ее, другой—тѣмъ, что купилъ пять паръ воловъ и ему нужно было испытать ихъ, третій тѣмъ, что женился (Лук. 14, 16—20); причины и предлоги, какъ видите, чисто житейскаго свойства, но ради ихъ на вечера не оказалось ни одного изъ званныхъ.

Братія-христіане! Нынѣшній день, когда мы, по подражанію благочестивымъ іерусалимлянамъ, приносимъ Христу Спасителю нашему даръ отъ „вѣтвй и вай“ и съ радостію возглашаемъ Ему—„осанна“, помолимся, дабы Онъ сподобилъ насъ во всѣ дни жизни нашей сплестать Ему вѣнецъ, „иже отъ добродѣтелей нашихъ“. О, если бы Христось непрестанно пребывалъ въ насъ своею благодатію, направляя насъ на путь правый и истинный. Не будемъ затворять предъ Нимъ дверей сердца нашего. „Се стою при дверехъ и толку,—говоритъ Онъ; аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ Нему и вечерю съ Нимъ и той со Мною“ (Апок. 3, 20). Аминь.

Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Борисовскій.

## ПОУЧЕНІЕ

### ВЪ ЧЕТВЕРГЪ СТРАСТНОЙ СЕДМИЦЫ <sup>1)</sup>.

Нынѣ св. церковь воспоминаетъ тотъ великій день, когда Господь Иисусъ Христосъ установилъ таинство причащенія. Благовременно намъ побесѣдовать объ этомъ таинствѣ. Наканунѣ дня, въ который Иудеи вспоминали свое избавленіе отъ ига Египетскаго и совершали, по закону Моисееву, пасхальную вечерю, Господь Иисусъ Христосъ послалъ двухъ учениковъ въ Іерусалимъ, чтобы приготовили они горницу для вечера. При наступленіи вечера вошелъ въ уготованную горницу Иисусъ Христосъ съ двѣнадцатю учениками. Когда возлегли за столъ, Господь, провидя бывшій только-что между учениками споръ: кто изъ нихъ большій? и желая примѣромъ показать, что тотъ, кто хочетъ быть первымъ въ царствіи Божіемъ, долженъ быть всѣмъ слугою здѣсь, Самъ омылъ запыленные ноги учениковъ и далъ наставленіе о смиреніи. Затѣмъ Господь, желая обратить на путь раскаянія Іуду Искаріотскаго, обѣщавшагося Іудеямъ содѣйствовать взять Іисуса, сказалъ ученикамъ, что между ними есть предающій Его. Ученики смутились отъ сего слова своего Возлюбленнаго Учителя и спрашивали другъ друга: „кто же это?“ а потомъ каждый спрашивалъ у Господа: „не я-ли, Господи?“ И Іуда, понявшій, что рѣчь идетъ про него, но желая скрыть свой злой умыселъ, дерзновенно спросилъ: „не я-ли Равви?“—Господь отвѣтилъ ему: „ты сказалъ“, т. е. да, ты, но сказалъ такъ что никто изъ учениковъ не разслышалъ. Такое обличеніе не заставило содрогнуться окаменѣлое сердце Іуды, не содрогнулось оно и при дальнѣйшей бесѣдѣ. Когда юнѣйшій изъ учениковъ, Іоаннъ, спросилъ Господа: о комъ Онъ говоритъ? Господь отвѣтилъ ему: о томъ, кому Я, обмакнувъ, подамъ кусокъ хлѣба, и—подамъ обмакнутый въ солило хлѣбъ Іудѣ, говоря: „что дѣлаешь, то дѣлай скорѣе“. Іуда вышелъ изъ-за стола и изъ горницы. По уходѣ Іуды, Господь, „зная, что пришелъ часъ прейти Ему отъ міра сего къ Отцу“, восхотѣлъ засвидѣтельствовать свою любовь къ ученикамъ такимъ дѣломъ, въ которомъ отразилось бы все величіе того самоотверженія и смиренія, съ которыми Онъ, Единородный Сынъ Божій, до самаго конца земной жизни своей отдалъ Себя всецѣло на служеніе человѣческому роду, и, по окончаніи ветхозавѣтной пасхальной вечера, установилъ новозавѣтную вечерю: „взялъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, которое за васъ предается“ (Мѡ. 26, 26. Лк. 22, 19). И „взялъ чашу и, благодаривъ, подавъ имъ и сказалъ: пійте изъ нея всѣ, ибо сіе есть Кровь Моя Новаго завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ“ (Мѡ. 26, 27—28). Св. Апостолы помнили раньше преподанное имъ ученіе о хлѣбѣ жизни, шедшемъ съ небесъ

<sup>1)</sup> Произнесено въ Муромскомъ соборѣ за Архіерейскимъ служеніемъ.



(Іоан. 6, 51), не задавались вопросомъ, какъ хлѣбъ и вино, сохраняя свой видъ и вкусъ, могутъ превратиться въ Плоть и Кровь, и съ глубокой вѣрой, безъ смущенія приняли предложенное. Преподавъ ученикамъ Тѣло и Кровь Свою, Господь заповѣдалъ имъ совершать эту Новозавѣтную вечерю и послѣ Его смерти: „сіе творите, сказалъ Онъ имъ, въ Мое воспоминаніе“ (Лк. 22, 19). Въ силу этой заповѣди и св. Апостолы и всѣ увѣровавшіе во Христа, какъ въ Сына Божія, постоянно пребывали (Дѣян. 2, 24) и пребываютъ въ общеніи и преломленіи хлѣба, и будетъ совершаться это таинство, будетъ предлагаться Пречистое Тѣло Христово и Его Пречистая Кровь въ снѣдъ вѣрнымъ до послѣдняго дня, „дондеже прійдетъ“, по слову Апостола“ (1 Кор. 11, 26). Сколь велико для грѣшнаго рода человѣческаго милосердіе Спасителя нашего и Господа Іисуса Христа! Онъ примирилъ насъ съ Отцемъ Небеснымъ, принесъ Себя въ жертву за грѣхи людскіе, Своею смертію открылъ намъ двери рая и далъ каждому возможность быть наслѣдникомъ Царства Божія и участникомъ блаженной жизни вѣчной. Онъ для нашего спасенія принялъ плоть человѣческую и Самъ вселяется въ насъ, преподавая намъ въ снѣдъ Плоть и Кровь Свою. „Ядущій Мою Плоть, говоритъ Онъ (Іоанна 6, 56), и піющій Мою Кровь во Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ“. Такое тѣсноѣйшее соединеніе и сопребываніе со Христомъ, Источникомъ Божественной силы, оживляетъ и укрѣпляетъ насъ, даетъ намъ силы бороться со врагами спасенія нашего, злыми духами. Пречистая Кровь Спасителя нашего очищаетъ насъ отъ грѣховъ, ибо „во оставленіе грѣховъ“ пролита она, по слову Его; Она врачуетъ болящую душу человѣка, питаетъ, возвращаетъ и предуготовляетъ къ жизни вѣчной, по непреложнымъ словамъ Его: „ядущій Меня жить будетъ Мною“ (Іоан. 6, 57), „ядущій Мою Плоть, піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную и Я воскрешу его въ послѣдній день“ (—54).

Но не всѣ получаютъ такое благодѣяніе отъ причащенія пречистыхъ Таинъ Христовыхъ, а только тѣ, кто „достойно“ приготовляетъ себя къ принятію ихъ, „кто же будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню, говоритъ св. Апостолъ (1 Кор. 11, 27—29), недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней... Да испытываетъ же себя человѣкъ, продолжаетъ Апостолъ, и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей, ибо кто ѣсть и пьетъ недостойно, тотъ ѣсть и пьетъ осужденіе себѣ, не разсуждая о тѣлѣ Господнемъ“. Св. Апостолъ говоритъ далѣе (ст. 30), что частые между христіанами случаи болѣзней и смерти суть послѣдствіе недостойнаго причащенія св. Таинъ. Значить, съ особеннымъ тщаніемъ, съ особой заботой должно готовить себя къ участію въ этой Божественной Трапезѣ. Христіанинъ долженъ прежде всего строго испытать свою совѣсть, сознать свои грѣхи и пороки и очиститься отъ нихъ искреннимъ раскаяніемъ и сердечнымъ сокрушеніемъ предъ отцемъ духовнымъ, долженъ проявить при семъ твердую рѣшимость исправить свою жизнь. Необходимо далѣе, чтобы готовящійся причаститься св. Таинъ отъ души



примирился со всѣми и простилъ всѣхъ обидѣвшихъ его. Наконецъ, необходима живая вѣра въ истинность и спасительность сего Таинства и умиленная, благодарная любовь къ Святѣйшему его Установителю.

Запомнимъ же, сколь велика тайна причащенія! Страшно приступать къ ней, но не преступать еще страшнѣе: это значить, отлучать себя отъ общенія и единенія съ Богомъ и отъ жизни вѣчной. Пусть не пройдетъ мимо насъ сіе завѣтное слово Спасителя нашего: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“ и „если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и не будете пить Крови Его,—не будете участниками жизни вѣчной“. Будемъ приступать къ Чашѣ жизни чаще и чаще... Будемъ молить Милосердаго Господа, дабы Онъ покрылъ Своею безпредѣльною любовію безчисленные грѣхи наши и не отринулъ насъ отъ Себя. Аминь.

Свящ. Л. Блюцвътовъ.

---

## Наше пѣніе.

Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ относительно пѣнія въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ и впередъ прошу тѣхъ, которые примутъ это на свой счетъ, не принять въ укоръ моихъ словъ.—И раньше, „отъ лѣтъ древнихъ“, а теперь въ особенности церковное пѣніе служитъ главнымъ выразителемъ нашей церковно-общественной молитвы. Чтеніе и пѣніе это главныя составныя части нашего богослуженія, и поэтому слѣдовало бы обратить на нихъ особенное вниманіе, тѣмъ болѣе въ виду надвигающейся грозы со стороны безвѣрія и сектантства. И обратить вниманіе нужно не со стороны внѣшней изящности, а со стороны внутренняго смысла. Въ смыслѣ изящности мы ушли дальше, чѣмъ бы, кажется, слѣдовало. Не говоря про городскіе хоры, гдѣ дѣло обставляется сравнительно умѣло, въ нашихъ сельскихъ захолустныхъ церквахъ и то стараются гоняться за специальными хорами. И жестоко ошибаются. Если въ городѣ для интеллигентнаго обывателя можетъ быть требуется пѣніе „со вкусомъ“, то для сельскаго жителя оно вовсе не нужно. Пѣніе всевозможныхъ концертовъ, гдѣ басы съ дискантами играютъ, какъ бы въ перегонку, мужичку простому будетъ непонятно и даже до нѣкоторой степени соблазнительно. Тѣмъ хуже, если за исполненіе музыкальныхъ трудностей берется регентъ, который и съ пѣвчими поетъ совсѣмъ недавно. Это у насъ большое мѣсто. Не успѣетъ маломальски образоваться хоръ, какъ уже берутся за „композиціи“. И добро бы еще, если бы пѣлись на примѣръ дивныя переложенія Архангельскаго, сравнительно нетрудныя, Бортнянскаго, вообще рекомендованныхъ Св. Синодомъ композиторовъ, но дѣло въ томъ, что наши любители-регента бывають по большей части неопытны въ музыкальной эстетикѣ (въ особенности изъ псаломщиковъ), и предпочитаютъ пѣть по рукописнымъ тетрадкамъ произведенія авторовъ по большей части не признанныхъ,

лишь бы только піеса была побравурнѣе, да названіе погромче (напримѣръ, знаменитое „Господи помилуй“ тройное съ „кукушкой“, гдѣ дискантъ ведетъ отдѣльную отъ прочихъ голосовъ партію).—Потомъ, почему-то, если гдѣ и заведется хоръ, стараются разучить какъ можно больше номеровъ „Херувимскихъ“, „Милость мира“, „Хвалите Имя Господне“, оставляя въ сторонѣ тропари, кондаки и всѣ стихиры, которыя поются преимущественно на лѣвомъ клиросѣ, подчасъ малограмотными пѣвцами. А вѣдь въ этихъ измѣняемыхъ пѣснопѣніяхъ и заключается весь смыслъ воспоминаемаго церковнаго событія. Что можетъ быть содержательнѣе стихирь на Господи возвахъ, напримѣръ, на Благовѣщеніе Пресвятыя Дѣвы Маріи, да и на всѣ вообще праздники. Изученіе простыхъ гласовыхъ напѣвовъ гораздо проще, хотя бы и на всѣ четыре голоса, чѣмъ какихъ нибудь музыкальныхъ композицій, доступныхъ хорамъ только съ сильными и выдержанными голосовыми средствами, а не зауряднымъ сельскимъ.

Нѣтъ, наше сельское хоровое пѣніе (не говорю огульно во всѣхъ церквяхъ) иногда далеко не соотвѣтствуетъ своему назначенію служить выразителемъ празднуемаго событія. Безспорно, конечно, изящное пѣніе возвышаетъ чувства, умиляетъ сердце, но—повторяю—изящное и вмѣстѣ съ тѣмъ осмысленное. Какъ поймутъ слушатели то, чего самъ не понимаешь? Гораздо поучительнѣе будетъ пропѣть напримѣръ весь псаломъ, въ которомъ содержится всегда какая нибудь мысль, чѣмъ концертный отрывокъ изъ того же псалма, гдѣ одно слово (solo) повторяется нѣсколько разъ. Нѣтъ, не такое бравурное, съ многочисленными „солами“ требовалось бы по нынѣшнему времени пѣніе, а простое задушевное, осмысленное. И чѣмъ разучивать множество номеровъ разныхъ концертовъ, гораздо цѣлесообразнѣе было бы изучить по возможности весь кругъ богослужебный. Трудность одинаковая, а пользы для простого народа больше. Кромѣ того всѣ концерты по нашимъ сельскимъ церквямъ въ большинствѣ случаевъ есть ничто иное какъ только пародія и свидѣтельствуютъ о дурномъ вкусѣ. Другое дѣло—осмысленное, толковое, разборчивое исполненіе богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній, и особенно, если нѣкоторыя простыя молитвы исполнялись бы всенародно, всею церковью. Тогда и мы приблизились бы, хотя отчасти, къ древнимъ временамъ христіанства, къ чему стараются стремиться, хотя и ошибочно, разные послѣдователи новѣйшихъ антихристіанскихъ вѣроученій. Такое пѣніе служило бы значительнымъ подспорьемъ пастырямъ въ дѣлѣ огражденія пасомыхъ отъ расхищенія волками въ овечьихъ одеждахъ.

Г-вв.

## Внѣшній образъ Спасителя.

Въ январскомъ № журнала „Странникъ“ напечатана интересная статья, имѣющая большое значеніе, какъ по важности трактуемаго предмета, такъ и по содержанію статьи. Рѣчь идетъ о „Внѣшнемъ видѣ Иисуса Христа“. Такъ какъ вопросъ о наружности Спасителя трактуется обыкновенно только специалистами учеными и печатается лишь въ журналахъ, мало извѣстныхъ рядовой читающей публикѣ, то мы находимъ подходящимъ познакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей съ сущностью означенной статьи. Для этого мы ограничимся извлеченіемъ изъ нея центрального мѣста, проливающаго несомнѣнно яркій свѣтъ на вопросъ о внѣшнемъ ликѣ Спасителя.

Надо замѣтить, что по разнымъ причинамъ—то вслѣдствіе запрещенія Ветхаго Завѣта „сотворить себѣ кумиры“, то изъ боязни язычниковъ, этотъ вопросъ былъ сокрытымъ для церкви временъ апостольскихъ и не разрабатывается и отцами церкви до 4 вѣка. Но память о наружности Спасителя сохранилась въ церковномъ преданіи, которое и послужило источникомъ для церковныхъ живописцевъ послѣдующихъ столѣтій.

Наряду съ преданіемъ сохранилось и нѣсколько письменныхъ документовъ, въ которыхъ словами данъ образъ Иисуса Христа. Самый древній изъ нихъ—это: письмо Римскому Сенату Правителя Иудеи Публія Лентула, найденное въ бумагахъ Анзельма Кентерберійскаго (XI в.). Однако, ученые, находя, что Римскому Сенату не было дѣла до волосъ и рукъ Спасителя и что вслѣдствіе этого Публій Лентуль не могъ писать подобнаго документа, признали его подложнымъ и не имѣющимъ значенія. Затѣмъ идетъ новый документъ. Три года тому назадъ, въ Римѣ въ библиотекѣ Лазаристовъ, открыто новое письмо, которое, вслѣдствіе частности его характера, не можетъ быть подвергнуто подозрѣнію. Это—частное письмо римскаго правителя Иудеи Публія Лентула къ Цезарю, желавшему, очевидно, имѣть представленіе о томъ мудрецѣ, слухи о которомъ доходили до него. Это письмо написано на латинскомъ языкѣ и помѣчено „Indict“ 7 въ 11 мѣсяцѣ, т. е. около 30 года нашей эры. Вотъ этотъ-то документъ и является какъ бы неоспоримымъ аргументомъ въ пользу преданія. Письмо это гласитъ: „я слышалъ, о Цезарь, что ты пожелалъ узнать о томъ благочестивомъ человѣкѣ, котораго зовутъ Иисусомъ Христомъ и котораго народъ почитаетъ пророкомъ и Богомъ и о которомъ ученики его говорятъ, что онъ Сынъ Божій и Творецъ неба и земли. На самомъ дѣлѣ, Цезарь, объ этомъ мужѣ ежедневно слышны чудеснѣйшія дѣла. Буду кратокъ: онъ воскрешаетъ мертвыхъ и исцѣляетъ больныхъ. Онъ средняго роста; добродушнаго, но въ то же время царственнаго вида, что сразу замѣтно по чертамъ его лица,—такъ что, когда вступишь въ него, то невольно проникаешься чувствомъ и боязни и любви къ Нему. Волосы на головѣ до ушей цвѣта зрѣлыхъ греческихъ орѣховъ; ниже до плечъ они блестяще свѣтлаго цвѣта. Проборъ онъ носить по срединѣ, по обычаю жителей Назарета. Лобъ—гладкій и лицо безъ морщинъ и пятенъ. Борода одинаковаго съ волосами головы цвѣта, курчавая, не особенно длинная и посрединѣ раздѣляющаяся. Взоръ его строгъ и такой силы,

какъ лучъ солнца. Никто не въ состояніи твердо смотрѣть ему въ глаза. Когда онъ поучаетъ, то внушаетъ боязнь; но когда онъ кончаетъ поученіе свое, то плачетъ. Хотя онъ строгъ, но въ тоже время чрезвычайно добръ и привѣтливъ. Говорятъ, что никто его не видѣлъ смѣющимся, на зато часто — плачущимъ. Кисти его прекрасны, также и руки. Публично его видятъ рѣдко, когда онъ появляется, то выступаетъ чрезвычайно скромно. При этомъ осанка его величественна. Онъ прекрасенъ. Если пожелаешь, Цезарь, какъ ты однажды выразился, то дай мнѣ знать, и я тотчасъ вышлю его къ тебѣ. Хотя онъ никогда не обучался, но знаетъ всѣ науки. Онъ ходитъ босымъ и съ непокрытой головою. Многіе смѣются, когда увидятъ его издали; но лишь только онъ приблизится, они начинаютъ трепетать и удивляться ему. Говорятъ, что такого мужа никогда не видали въ этой странѣ. Евреи утверждаютъ, что ни отъ кого никогда еще не слышали такихъ поученій, какъ отъ него. Многіе говорятъ, что онъ Богъ; другіе — что онъ, о Цезарь, твой врагъ. Злые евреи стараются причинить ему всякія непріятности. Говорятъ, что онъ никогда не возбуждалъ неудовольствія въ другихъ; напротивъ, онъ старается удовлетворить желаніе каждаго. Во всякомъ случаѣ я готовъ, о Цезарь, исполнить всякое твое повелѣніе, относящееся къ нему. Іерусалимъ. Публий Лентуль, правитель Іудеи. — Таково содержаніе этого новаго документа. Ученые также стараются доказать, что и это письмо — подложно, но ихъ аргументы основываются исключительно на рациональныхъ выводахъ, очень часто лишенныхъ основанія и противорѣчащихъ исторіи. (Киш. Е. В.).

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай совершилъ служенія въ церкви Архіерейскаго дома: на 8-е апрѣля послѣдованіе Спасительныхъ Страстей, 9-го апрѣля утреню и литургію въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, 10-го апрѣля, въ день Св. Пасхи, утреню и литургію, вечерню съ утреней на 12 апрѣля и литургіи 12-го и 16-го апрѣля. Въ Каѳедральномъ соборѣ Владыка служилъ: 7-го апрѣля литургію и совершилъ чинъ омовенія ногъ, 8-го апрѣля вечерню съ выносомъ плащаницы, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, вечерню съ утреней на 11 апрѣля и литургію 11 апрѣля.

Преосвященный Александръ совершилъ служенія: въ Крестовой церкви — 6-го апрѣля литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, въ Каѳедральномъ соборѣ: на 8-е апрѣля послѣдованіе Спасительныхъ Страстей, утреню 9-го апрѣля, утреню и литургію въ день Воскресенія Христова и литургію 17-го апрѣля. 7-го апрѣля литургію, на 11 апрѣля вечерню съ утреней и 11 апрѣля литургію Преосвященный Александръ совершалъ въ Боголюбовомъ монастырѣ.



— 10 го апрѣля, въ день Св. Пасхи, къ 10 часамъ дня, въ покояхъ Его Высокопреосвященства собрались градское духовенство, члены корпорацій духовно-учебныхъ заведеній гор. Владиміра для принесенія Владыкѣ привѣтствія съ великимъ днемъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. Затѣмъ тѣ же лица привѣтствовали съ праздникомъ Преосвященнаго Александра въ его покояхъ.

*Изъ Мурома.* Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, марта 30—посѣтилъ духовное училище и присутствовалъ въ II классѣ на урокъ Латинскаго языка и въ училищномъ храмѣ молился за литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ. Апрѣля 2—всенощное бдѣніе и 3-го литургію совершилъ въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта. Вечеромъ присутствовалъ въ залѣ Городскаго училища на послѣднемъ „Богословскомъ чтеніи“. 6—въ среду страстной седмицы—послѣднюю литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершилъ въ соборѣ. 7—въ соборѣ совершилъ литургію при участіи о. Архимандрита Иннокентія и соборнаго причта, а въ концѣ литургіи—при участіи особо избранныхъ протоіереевъ и священниковъ совершилъ „чинъ омовенія ногъ“,—вечеромъ утреню съ чтеніемъ 12 евангелій. 8-го въ Великую пятницу—въ два часа дня совершилъ въ соборѣ вечерню и торжественное изнесеніе плащаницы изъ алтаря на средину храма; затѣмъ слушалъ малое повечеріе съ трогательнымъ канономъ „Плачь Пресвятыя Богородицы“. 9 утреню совершилъ въ Спасскомъ монастырѣ, а литургію въ соборѣ. 10-го въ первый день Св. Пасхи прибылъ въ соборъ въ 11½ час. ночи, слушалъ полунощницу и въ сослуженіи соборнаго причта и іеромонаха Антонія совершилъ утреню на срединѣ храма и литургію. Въ 6 час. вечера въ сослуженіи тѣхъ же лицъ совершилъ вечерню и затѣмъ слушалъ утреню. 11—совершилъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ при участіи мѣстной братіи. 12—совершилъ литургію въ Тюремной церкви при участіи мѣстнаго протоіерея А. Нардова и свящ. Л. Бѣлоцвѣтова. Послѣ литургіи—посѣтилъ заключенныхъ, въ каждой камерѣ пѣлъ съ заключенными „Христось Воскресе“, привѣтствовалъ съ Свѣтлымъ Праздникомъ, со многими бесѣдовалъ и всѣмъ преподавалъ Архипастырское слово утѣшенія. Въ квартирѣ г. начальника тюрьмы выслушалъ краткій молебенъ, совершенный о. протоіереемъ А. Нардовымъ по случаю исполненія двадцатипятилѣтія службы въ этомъ замкѣ старшаго надзирателя В. Богатова и, привѣтствуя юбиляря, двадцать пять лѣтъ съ самоотверженіемъ прослужившаго въ домѣ заключенія, благословилъ его св. иконой Муромскихъ Чудотворцевъ.

16-го совершилъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ и 17—въ соборѣ.

Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ.

## Иноепархіальныя извѣстія.

— Кіевская духовная консисторія, вслѣдствіе просьбы Кіевского губернскаго правленія, предлагаетъ духовенству епархіи отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ дѣлу о принятіи мѣръ въ виду ожидаемой въ 1911 году холеры ознакомленіемъ населенія съ сущностью холеры и мѣрами противъ нея, причѣмъ активное участіе духовенства можетъ выразиться не только въ частныхъ собесѣдованіяхъ о холерѣ съ прихожанами, но и въ обращеніи съ соотвѣтствующимъ словомъ съ церковной каѳедры. („Кіев. Еп. Вѣд.“, № 13).

*Нареченіе именъ при крещеніи младенцевъ.* По указанію церковныхъ правилъ, новорожденному младенцу нарекаютъ имя въ честь того святого, который празднуется или въ день чтенія молитвъ женѣ родительницѣ, или въ день рожденія и крещенія младенца, или же, наконецъ, какъ точно указано въ требникѣ, въ восьмой день по рожденіи ребенка. Обычай нарекать имя младенцу непременно въ восьмой день по рожденіи его, заимствованный, повидимому, изъ церкви ветхозавѣтной (Лук. II, 21), на практикѣ почти нигдѣ не соблюдается. Въ сельскихъ приходахъ обыкновенно и чтеніе молитвъ родительницѣ, и нареченіе имени, и таинство крещенія, расположенныя по требнику въ разныхъ мѣстахъ и на разные дни, совершаются одновременно, безъ перерывовъ слѣдуя одно за другимъ, чаще всего въ самый день рожденія или же не далѣе слѣдующаго за рожденіемъ дня. Имя нарекается при этомъ въ честь того святого, который приходится въ день совершенія названныхъ молитвословій. Такой порядокъ соблюдается въ большинствѣ деревенскихъ приходовъ, и нѣкоторые священники на практикѣ доходятъ въ этомъ дѣлѣ до педантизма, строго придерживаясь при нареченіи имени того святого, который выпадаетъ въ день крещенія младенца. А въ этотъ день нерѣдко приходятся имена святыхъ, неудобныя для произношенія и потому легко подвергающіяся искаженіямъ. Послѣдствія же отъ подобнаго искаженія именъ въ практической жизни иной разъ сопровождаются такими непріятностями, какія напередъ трудно себѣ и представить. Трудны въ произношеніи имена или искажаются до неузнаваемости, или просто забываются сразу же послѣ крещенія и на мѣсто забытыхъ подыскиваются наиболѣе употребительныя.

Искаженіе именъ даетъ себя почувствовать чрезъ значительный промежутокъ времени послѣ крещенія, главнымъ образомъ тогда, когда человѣкъ начинаетъ вступать въ права гражданства, особенно во время призыва на военную службу. Волость вноситъ въ свои списки членовъ отдѣльныхъ семействъ не на основаніи метрическихъ книгъ, а согласно личному заявленію родителей. Поэтому, если имя члена семьи искажено родителями сразу послѣ крещенія, то въ такомъ измѣненномъ видѣ оно попадаетъ и въ посемейный списокъ. Когда священникъ съ своей стороны доставитъ выписки изъ метрическихъ книгъ о лицахъ, подлежащихъ явкѣ къ отбыванію воинской повинности въ извѣстномъ году, присутствіе сличаетъ метрики съ волостными списками. И какъ только встрѣтятся несогласія въ именахъ, тутъ и начинается

бѣда. Заводится продолжительная переписка о точномъ установленіи имени призываемаго и затягивается иногда на долгій срокъ, такъ какъ нерѣдко къ этому времени ближайшихъ свидѣтелей крещенія—воспріемниковъ уже нѣтъ въ живыхъ, а пока идутъ допросы свидѣтелей и сношенія съ подлежащими причтами, самъ призываемый находится въ это время въ положеніи неизвѣстности и неопредѣленности: его не берутъ въ солдаты и не даютъ отпускового вида на жительство, съ которымъ бы онъ могъ поступить на службу, или уйти на заработки.

Эти затрудненія общественнаго характера уже слишкомъ тяжелы. А сколько затрудненій болѣе легкихъ, относящихся къ области семейной, но все же очень непріятныхъ?

Преподаватели пастырскаго руководства въ семинаріяхъ, справедливо считая отдѣлъ изъ программы о нареченіи именъ весьма важнымъ въ практическомъ отношеніи, проходятъ его съ особеннымъ, такъ сказать, сугубымъ вниманіемъ, иллюстрируя свои уроки примѣрами изъ жизни и дѣятельности духовенства. Слушателямъ иной разъ кажется, что разсказы преподавателя исходятъ изъ области анекдотическаго и сообщаются для оживленія класса. А, между тѣмъ, они находятъ себѣ живое подтвержденіе на самомъ дѣлѣ.

Церковныя правила (чинополож. прин. иновѣр.) предоставляютъ взрослымъ самимъ выбирать себѣ имя при крещеніи. Но для младенцевъ было бы наиболѣе удобнымъ, во избѣжаніе непріятныхъ послѣдствій въ будущемъ, нарекать имена по выбору и желанію родителей или воспріемниковъ. Избранное такимъ образомъ имя не такъ легко забудется и не подвергнется искаженію. Если, сверхъ ожиданія, и при этомъ случаются въ жизни какія-либо затрудненія, то родителямъ и крещаемымъ не на кого будетъ пенять: они сами выбрали имя. Подобная практика, нужно замѣтить, находится также въ полномъ согласіи съ церковными правилами (Симеон. Сол. гл. LIX). Назначать же имена самому священнику по собственному выбору слѣдуетъ только тогда, когда родители и воспріемники младенцевъ относятся къ этому вопросу безразлично; но и въ семъ случаѣ необходимо старательно избѣгать именъ, неудобныхъ для произношенія. Такой порядокъ избавитъ многихъ священниковъ отъ непріятной и подчасъ тягостной переписки и спасетъ отъ тѣхъ нареканій, какія справедливо раздаются со стороны прихожанъ, на себѣ испытавшихъ затрудненія отъ запамятованія и искаженія именъ. („Сов. Дѣт.“, № 14).

— Костромская дух. консисторія слушала выписку изъ рапорта благочиннаго Галичскаго 5 округа, отъ 20 декабря 1910 года, въ коемъ, между прочимъ, изложено: „меньшею чистотою отличаются тѣ храмы, настоятели которыхъ всю заботу объ этомъ свалили на псаломщиковъ и сами, ссылаясь на распоряженіе Епархіальнаго Начальства, рѣшительно не хотятъ ни до чего касаться, а иные считаютъ даже оскорбленіемъ, если имъ указываютъ на замѣченныя неисправности: „не мое дѣло это, не мнѣ и говорить“, съ послѣдовавшею по сему замѣткою Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Сдѣлать распоряженіе и разъясненіе по сему вопросу“. Справка.

Циркулярн. указомъ Костромской духовной консисторіи, отъ 10-го ноября 1909 года въ подтвержденіе ранѣе бывшихъ распоряженій Епархіальнаго Начальства, было разъяснено духовенству епархіи, для должнаго руководства и исполненія, что чистота храма во всѣхъ частяхъ его лежитъ на обязанности сторожей, но кромѣ алтарей, соблюденіе коихъ въ чистотѣ возлагается обязательно на причтъ. Въ частности содержаніе въ порядкѣ и чистотѣ св. престола и жертвенника лежитъ на самихъ священникахъ и діаконѣхъ, гдѣ послѣдніе имѣются, а все прочее въ алтарь лежитъ на обязанности псаломщиковъ. Діаконы, гдѣ есть, по порученію настоятеля церкви и подъ его наблюденіемъ, завѣдуютъ церковною утварью и ризницей. Послѣдняя, гдѣ нѣтъ діакона, поручается псаломщикамъ, которые при діаконѣхъ завѣдуютъ богослужебными книгами. (§ 18 Инстр. Настоят. ц. 1901 г. Цер. Вѣд. № 29). Діаконы и псаломщики обязаны приходить въ церковь къ богослуженію ранѣе священника и приготовить все необходимое для богослуженія: діаконъ—священные сосуды, а псаломщики—ризницу, кадило и прочее (§ 25 Инстр. Настоят.). Здѣсь само собою разумѣется, что прежде, чѣмъ войти въ церковь, псаломщикъ обязанъ предварительно взять отъ священника ключи и отпереть церковь при сторожахъ, также и запирать,—ибо сторожа одни не могутъ быть въ церкви, даже и при топкѣ печей, а въ данномъ случаѣ и совсѣмъ не могутъ быть въ церкви, ибо заняты звономъ къ богослуженію. Псаломщики обязаны быть въ церкви во время топки печей для наблюденія надъ сторожемъ (опред. Конс. 1891 г. Еп. Вѣд. № 9—10). Ни въ какомъ случаѣ церковь не можетъ быть оставляема безъ наблюденія и на самое короткое время. Приказали: Съ прописаніемъ приведенной въ выпискѣ выдержки изъ рапорта благочиннаго и послѣдовавшей по сему резолюціи Его Пресвященства, подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ о строгомъ соблюденіи распоряженія Епархіальнаго Начальства, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ консисторіи, отъ 10 ноября 1909 года. При этомъ напомнить настоятелямъ церквей, что они, распредѣляя обязанности по содержанію въ благолѣпіи храма между членами причта и церковными сторожами, сами никакимъ образомъ не свободны отъ наблюденія за чистотою въ храмахъ и исправностью исполняющихъ это дѣло, ибо, главнымъ образомъ, на ихъ, какъ настоятеляхъ храмовъ, лежитъ священная обязанность заботиться о томъ, чтобы храмъ находился въ приличествующемъ Дому Божію благолѣпіи; въ случаѣ же нерадѣнія по выполненію лежащаго на нихъ долга въ этомъ отношеніи, они подлежатъ осужденію предъ Богомъ и отвѣтственности предъ законами. („Костр. Еп. Вѣд.“, № 7).

— *Источники для увеличенія средствъ Попечительства.* Епархіальный съѣздъ духовенства Грузинской епархіи для увеличенія средствъ Грузинскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія постановилъ: 1) установить обязательные сборы въ пользу Грузинскаго Попечительства при предоставленіи вновь священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ по прошеніямъ, а равно при переводахъ по прошеніямъ на другія мѣста, взыскивая съ священника по 3 руб., съ діакона 2 руб. и псаломщика 1 руб.,



а равно удерживать при возведеніи въ санъ протоіерея 10 руб., при награжденіи набедренникомъ 1 руб., скуфьею 2 руб., камилавкою 3 руб., и наперснымъ крестомъ 5 руб.; 2) съ доходовъ отъ церковныхъ имѣній свыше 100 р. представлять въ попечительство 5 р.; 3) привлечь Попечительства кладбищенскихъ церквей къ пожертвованіямъ въ пользу Грузинск. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Экзархъ Грузіи, однако, не согласился утвердить это постановленіе съѣзда и нашель, что взиманіе денегъ при рукоположеніи будетъ тяжкимъ грѣхомъ „симоніи“, за который полагается по канонамъ изверженіе изъ клира; точно также переводъ съ мѣста и награжденія отличіями нельзя облагать налогами, ибо первое не всегда повышеніе, а второе—награда начальства за ревностную службу. (Вѣст. Груз. Экзархата).

— На имя Архіепископа Волынскаго Антонія былъ поданъ о. Архимандритомъ Виталіемъ рапортъ слѣдующаго содержанія:

Честъ имѣю донести Вашему Высокопреосвященству, что уставъ „Союзаго Банка“ подъ названіемъ „Почаево-Волынскій Народный Кредитъ“ правительствомъ утвержденъ, необходимый для начала дѣла капиталъ собранъ. Прошу благословенія Вашего Высокопреосвященства на начало дѣла. Цѣль союзаго банка оказывать помощь крестьянамъ въ ихъ хозяйственныхъ нуждахъ, а особенно при покупкѣ земли. Отъ помощи народу въ этихъ случаяхъ зависитъ во многомъ судьба нашего края и народа: останется-ли Волынь по прежнему русскимъ краемъ или ее скупятъ инородцы, освободится ли русскій народъ хозяйствъ края отъ тяготящей надъ нимъ кабалы, или будетъ нуждой загнанъ въ еще горшую. По этимъ соображеніямъ начинаемое дѣло имѣетъ не одинъ только экономическій интересъ, но и церковный, и патріотическій, и государственный. Посему не найдете ли Вы, Ваше Высокопреосвященство, нужнымъ дать указаніе духовенству о принятіи имъ самаго дѣятельнаго участія въ организаціи и веденіи открываемаго на помощь народу учрежденія и въ привлеченіи въ него достаточныхъ для сего вкладовъ.

На рапортѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 марта с. г. «Согласенъ. Прошу духовенство принять къ сердцу ходатайство народнаго радѣтеля о. Архим. Виталія. Народъ въ общественномъ смыслѣ младенецъ, и духовнымъ отцамъ приходится его воспитывать не только духовно, но и тѣлесно, дабы и душу его не восхитили безбожники и иновѣрцы, овладѣвъ его имуществомъ. Напечатать въ Еп. Вѣд. рапортъ и рез. А. А.». («Волын. Еп. Вѣд.», № 14).

— Министръ внутреннихъ дѣлъ поручилъ московскому градоначальнику предложить германскому подданному ксендзу Феликсу Вирцинскому безотлагательно выѣхать за предѣлы Россіи. Этой высылкѣ предшествовало, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, разслѣдованіе, которымъ документально установлено, что ксендзъ Феликсъ Вирцинскій принадлежитъ къ „Обществу Іисуса“, т. е. къ ордену іезуитовъ, о чемъ онъ, послѣ долгаго упорства на допросѣ, сдѣлалъ собственноручное письменное заявленіе. Затѣмъ, разслѣдованіемъ установлено, что за послѣднее время католическая церковь,

как организованная религиозная сила съ определенной дисциплиной, пользуется въ нѣкоторыхъ кругахъ московскаго православнаго общества значительными симпатіями. Равнымъ образомъ и среди нѣкоторыхъ старообрядческихъ дѣятелей симпатіи эти, выражающіяся въ тяготѣніи къ Риму, за послѣднее время получили ясное выраженіе. Этому новому движенію среди старообрядческихъ дѣятелей идутъ навстрѣчу нѣкоторые католическіе дѣятели, полагая достигнуть единенія путемъ признанія іерархіи старообрядцевъ. Пропаганда католицизма среди православныхъ въ Москвѣ конкретно выразилась въ переходѣ въ это исповѣданіе за послѣдніе годы 370 женщинъ и 332 мужчинъ, не считая тѣхъ, которые свой переходъ не пожелали регистрировать. Предполагаютъ, что число послѣднихъ значительно. Во всей довольно сложной организаціи пропаганды католицизма ксендзъ Вирцинскій принималъ дѣятельное участіе, стоя во главѣ всего дѣла. Дѣйствовалъ въ этомъ отношеніи Вирцинскій не по личной своей инициативѣ, а по получаемымъ директивамъ. Всестороннее изученіе дѣла не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что въ данномъ случаѣ имѣлась не только определенная организація, но и заранѣе соображенный и приготовленный планъ устройства въ Россіи основныхъ очаговъ единенія православныхъ съ Римомъ, съ тѣмъ, чтобы широко подготовить унию. („Церк. Вѣст.“, № 14—15).

## Извѣстія и замѣтки.

— **Къ убійству инспектора саратовской семинаріи.** Св. Синодъ, выслушавъ съ тяжелымъ чувствомъ донесеніе ректора саратовской дух. семинаріи о звѣрскомъ убійствѣ инспектора семинаріи Целебровскаго, ставшаго жертвою своего служебнаго долга и глубоко скорбя о томъ, что среди бывшихъ питомцевъ дух. школы нашелся злодѣй, который рѣшился поднять преступную руку на своего учителя и воспитателя, нанесши ему смертельный ударъ вблизи св. храма, — опредѣлилъ: предписать епарх. преосвященнымъ вмѣнить въ обязанность начальствамъ вѣренныхъ ихъ попеченію дух.-уч. заведеній, чтобы они не допускали пребыванія въ нихъ такихъ воспитанниковъ, которые, не поддаваясь воспитательному воздѣйствію, явно обнаруживаютъ настроеніе, несоответствующее задачамъ и цѣлямъ духовной школы. („Колоколь“, № 1506)

— **Старообрядческая семинарія.** Среди бѣлокриницкихъ старообрядцевъ года два тому назадъ возникла мысль устроить свой старообрядческой институтъ, который бы готовилъ старообрядческихъ священнослужителей и учителей.

Нынѣ уже разработанъ подробный учебный планъ и программа предполагаемаго института и составлена смѣта расходовъ.

27-го марта общее собраніе Рогожской общины разсматривало программы и смѣты этого перваго высшаго старообрядческаго учебнаго заведенія.

Въ институтъ будутъ приниматься дѣти, окончившія сельскія и городскія школы; курсъ въ институтѣ—шестилѣтній, съ платою по 30 руб. въ годъ, а по смѣтѣ содержаніе каждаго ученика будетъ стоить 85 р. въ годъ, такимъ образомъ, 55 руб. принимаетъ на себя община Рогожскаго кладбища.

Въ программу института, помимо общеобразовательныхъ предметовъ, входятъ: исторія, священное писаніе, малый катехизисъ, литургика, догматическое богословіе, нравственное богословіе, основное богословіе, сравнительное богословіе, исторія Восточной и Западной Церкви, исторія русской Церкви, исторія старообрядчества, аполо-

гетика старообрядчества и церковное право съ практическимъ руководствомъ для священниковъ. Всѣхъ же предметовъ, вмѣстѣ съ вышеперечисленными—тридцать одинъ.

Старшій курсъ института будетъ дѣлиться на два отдѣленія—пастырско богословское и педагогическое.

Въ виду предполагавшихся большихъ затратъ по устройству института, рѣшено открыть повсемѣстную подписку среди старообрядцевъ на нужды старообрядческаго института. Ближайшее участіе въ учрежденіи института принимаютъ извѣстные богачи бр. Рябушинскіе, которымъ принадлежить и самый починъ въ этой новой затѣ старообрядцевъ. („Колоколъ“, № 1510).

— **О вредѣ куренія.** Мы любимъ хвалить все заграничное, любимъ подражать иностранцамъ. Посмотримъ же на чужіе народы, какъ они защищаютъ здоровье своихъ дѣтей, какъ они наказываютъ тѣхъ страшныхъ преступниковъ, которые посягаютъ на здоровье ихъ дѣтей.

Въ Арканзасѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, существуетъ законъ, строго воспрещающій продажу сигаръ или сигаретокъ молодымъ людямъ до 16 лѣтъ, а нарушеніе этого закона карается денежнымъ штрафомъ въ размѣрѣ отъ 2.000 до 20.000 марокъ. Подобное же наказаніе постигаетъ того, кто подарилъ молодому человѣку до 16 лѣтъ сигаретку.

Во многихъ мѣстностяхъ Норвегіи продажа табаку, въ какой бы то ни было формѣ, юношамъ моложе 16 лѣтъ запрещена подѣ страхомъ наказанія, а иностранецъ, предложившій мальчику сигаретку, и мальчикъ, принявшій ее, одинаково строго привлекаются къ отвѣтственности.

Табакъ привезенъ въ Европу въ 1511 году. Долгое время куреніе считалось смертельнымъ грѣхомъ. Въ Россіи до Петра Великаго за куреніе табаку виновнымъ отрубывали носъ и уши.

Въ настоящее время въ Россіи выкуриваютъ табаку болѣе 8 милліоновъ пудовъ въ годъ. Въ Россіи производится въ годъ около 3 милліоновъ пудовъ табаку, остальную привозится изъ за границы.

Мы жалуемся на недостатокъ, на бѣдноту; мы ищемъ виновника нашей нищеты нашихъ недостатковъ, забывая, конечно, что мы сами виноваты въ своихъ несчастіяхъ, что мы сами порождаемъ ихъ. А посмотрите на наше общество и сельское и городское, на крестьянъ и интеллигенцію,—почти всѣ мужики курятъ отъ мала до велика, въ интеллигентномъ же обществѣ не рѣдкость встрѣтить не мало и женщинъ, которыя въ куреніи не уступаютъ своимъ мужьямъ.

До настоящаго времени на куреніе смотрѣли какъ на невинное развлеченіе, наносящее лишь ущербъ карману, но не приносящее вреда здоровью. Въ настоящее же время наука доказываетъ, что куреніе не менѣе вредно, чѣмъ и пьянство. Въ курительномъ табакѣ есть яды, которые вводятся людьми въ организмъ черезъ легкія. Дымъ, получающійся отъ горѣнія табаку, содержитъ въ себѣ сильныя яды: никотинъ, пиридинъ, никколинъ, синильную кислоту, окисъ углерода, и менѣе сильныя: сѣроводородъ, амміакъ, углекислоту и др.

Табачный дымъ вдвойнѣ вредитъ человѣческому организму: во-первыхъ, онъ раздражаетъ слизистую оболочку рта, носа и дыхательныхъ органовъ до легкиихъ включительно, во-вторыхъ, всѣ яды, содержащіеся въ дымѣ, поступаютъ въ кровь и разстраиваютъ всю нервную систему. А такъ какъ въ зависимости отъ нервной системы находятся всѣ органы человѣческаго тѣла, то куреніе табаку можетъ отразиться и на сердцѣ, и на пищеварительныхъ органахъ, и на глазахъ, и т. д. Изъ сказаннаго видно, что куреніе приноситъ огромный вредъ нашему здоровью.

Лицамъ слабонервнымъ, склоннымъ къ груднымъ заболѣваніямъ, страдающимъ сердцебіеніемъ, катарамъ ротовой полости, катарамъ гортани, куреніе должно быть совершенно воспрещено. Куреніе засоряетъ легкія. Табачный дымъ сильно вредитъ, между прочимъ и зубамъ. Если курильщикъ начинаетъ страдать сердцебіеніемъ, головною болью, терять сонъ, онъ долженъ немедленно отказаться отъ куренія, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Итакъ, куреніе—страшный народный бичъ, страшное зло, съ которымъ нужно бороться, страшная народная язва, которая требуетъ самаго строгаго и тщательнаго лѣченія.

Посмотримъ теперь на куреніе съ матеріальной точки зрѣнія.

Предположимъ, что въ домѣ есть отецъ и два сына и что они всѣ курятъ. Возьмемъ для примѣра самый дешевый курительный табакъ-жилку. Пачка жилки съ курительной бумажкой стоитъ 5 коп. Допустимъ, что каждый курильщикъ въ недѣлю скуритъ 2 пачки жилки, т.-е. на 10 коп., въ годъ его расходъ будетъ равняться 5 руб. 20 коп., такихъ курильщиковъ въ среднемъ селѣ въ 100 дворовъ можетъ найтись до 200—300 человекъ, ихъ расходъ будетъ равняться 1.040 р.—1.560 р.

Съ какой бы стороны мы ни разсматривали куреніе—оно вредно. („Совр. Лѣт.“ № 8).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Комитетъ общества устройства мужского средняго учебнаго заведенія въ г. Переславль-Залѣскомъ объявляетъ, что въ открытомъ имъ учебномъ заведеніи III разряда съ программю правительственныхъ гимназій производится приѣмъ прошеній для поступленія въ I и II-й классы.

Приѣмныя испытанія будутъ производиться 20—28 мая и въ августѣ сего года, въ помѣщеніи училища (Покровка, д. н-ковъ Гладковой). Прошенія принимаются тамъ же,—г. Завѣдующимъ учебнымъ заведеніемъ.





# О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища за 1910 годъ (22-й со времени открытія Общества) <sup>1)</sup>.

## I. Составъ Общества.

Въ отчетномъ году Общество, состоя подъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, имѣло въ своемъ составѣ: пожизненныхъ почетныхъ членовъ 27, пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ 16, почетныхъ 74, дѣйствительныхъ 118 и членовъ-соревнователей 35, а всего 270 лицъ.

Изъ числа членовъ Общества въ истекшемъ году скончались: пожизненные почетные члены архимандритъ Варлаамъ (бывшій намѣстникъ Боголюбова монастыря) и протоіерей А. П. Бережковъ, и почетные члены: ректоръ семинаріи протоіерей І. В. Соболевъ, протоіереи П. О. Обтемперанскій и К. П. Разумовскій и учитель училища А. И. Остроумовъ. Всѣ поименованныя лица состояли членами Общества въ теченіе дѣлаго ряда лѣтъ, а архимандритъ Варлаамъ и протоіереи Бережковъ, Обтемперанскій и Разумовскій, сверхъ того, несли труды по сбору пожертвованій въ пользу Общества <sup>2)</sup>.

## II. Управление дѣлами Общества.

Въ отчетномъ году Общество имѣло одно общее собраніе (годовое) 24 января 1910 года въ составѣ 32 членовъ. Собраніе заслушало и утвердило отчетъ Правленія о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества за предыдущій 1909 годъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи о правильности веденія денежной отчетности по Обществу и о цѣлости его суммъ, значащихся по книгамъ. Другимъ предметомъ занятій собранія было избраніе должностныхъ лицъ Общества на слѣдующій 1910 (отчетный) годъ.

Правленіе въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель, секретарь Владимірскаго духовной консисторіи А. В. Гроздовъ; непремѣнный членъ (по должности) смотритель училища А. И. Троицкій; члены по избранію: протоіерей М. А. Сперанскій, А. І. Переборовъ, А. П. Агатоновъ, А. М. Введенскій и А. Н. Молитвослововъ. Изъ нихъ обязанности казначея Общества исполняли, по порученію Правленія, А. П. Агатоновъ, а обязанности дѣло-

<sup>1)</sup> Годъ законченъ 31 декабря 1910 года. Отчетъ сей читанъ въ Общемъ собраніи членовъ Общества, состоявшемся 23 января 1911 года.

<sup>2)</sup> Имена почившихъ членовъ Общества вносятся въ синодикъ училищной церкви.

производителя Правленія А. М. Введенскій. Ревизионную комиссію въ семь году составляли члены Общества: С. К. Молчановъ, А. И. Акантинъ и Н. М. Соловьевъ.

Правленіе Общества въ теченіе года имѣло нѣсколько засѣданій. Дѣятельность его, согласно соотвѣтствующимъ §§ Устава, состояла: 1) въ попеченіи объ увеличеніи числа членовъ и денежныхъ средствъ Общества; 2) въ приѣмѣ и храненіи денежныхъ поступленій, и 3) въ назначеніи пособій нуждающимся ученикамъ.

Въ видахъ привлеченія въ кругъ Общества новыхъ членовъ и увеличенія денежныхъ средствъ его, Правленіе а) разсылало подписные листы для приѣма членскихъ взносовъ и пожертвованій, а также выдавало членамъ Общества квитанціонныя книжки; б) обращалось чрезъ своихъ членовъ съ предложеніемъ принять на себя званіе члена Общества къ разнымъ лицамъ, участіе которыхъ въ Обществѣ было желательно, и в) заботилось о распространеніи свѣдѣній объ Обществѣ, его задачахъ и дѣятельности, въ особенности путемъ печати.

Подписныхъ листовъ въ отчетномъ году было разослано Правленіемъ 120; при тѣхъ листахъ, кои уже успѣли вернуться, доставлено сборовъ всего 640 руб. 81 коп. Какъ и въ предыдущіе годы, таковыя листы были разосланы, между прочимъ, о.о. Благочиннымъ всей епархіи, а не одного Владимірскаго училищнаго округа. Это сдѣлано въ виду того, что Владимірское дух. училище своими параллелями, имѣющимися при всѣхъ классахъ, кромѣ приготовительнаго, служить всѣмъ округамъ епархіи, и что въ немъ обучается много иноокружныхъ сиротъ, которые должны бы были состоять на попеченіи духовенства и благотворительныхъ обществъ другихъ училищныхъ округовъ. Правленіе должно съ благодарностью признать, что о.о. Благочинные въ огромномъ большинствѣ своемъ не отказываютъ Обществу въ своемъ содѣйствіи. Чрезъ ихъ посредство поступило въ кассу Общества въ отчетномъ году 465 р. 31 к.

Столь же благосклонно отнеслось къ просьбѣ о содѣйствіи Обществу монашествующее духовенство епархіи. Изъ листовъ, разосланныхъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, въ отчетномъ году возвращено 20, а поступило по этимъ листамъ 175 руб. 50 к.

Болѣе крупныя взносы сдѣланы въ отчетномъ году слѣдующими лицами: Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Покровитель Общества, пожертвовалъ на нужды Общества 50 руб. Настоятели: Флоріщевой пустыни архимандритъ Макарій и Введенско-Островской пустыни іеромонахъ Павелъ внесли въ кассу Общества по 25 руб. Кромѣ того, г. Владимірскимъ Губернаторомъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ И. Н. Сазоновымъ, который съ прошедшаго года состоитъ пожизненнымъ почетнымъ членомъ Общества, въ семь году отчислено на нужды Общества 45 руб. изъ денегъ, пожертвованныхъ Владимірскими гражданами на благотворительныя учрежденія гор. Владиміра взамѣнъ праздничныхъ визитовъ.

Общая сумма всякаго рода поступленій въ кассу Общества наличными деньгами составила къ 1-му января 1911 года 1536 р. 83 к. Въ составъ

запаснаго капитала отчислены: а) 373 р. 06 коп., составляющіе наличный остатокъ отъ предыдущаго года, и б) 258 р. 43 к. изъ поступленій отчетнаго года, а всего 631 р. 49 к. Сумма эта полностью обращена въ процентныя бумаги, каковыхъ приобрѣтено, по нарицат. стоимости, на 700 руб. Къ 1 января 1911 года, въ запасномъ капиталѣ Общества значится проц. бумагъ на 16400 руб., въ томъ числѣ: въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%-ныхъ закл. листахъ Государств. дворянскаго зем. банка 2700 р., въ 4%-ныхъ свидѣтельствахъ Государств. крестьянскаго позем. банка 1300 р., въ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%-номъ билетѣ Московскаго зем. банка 500 руб. и въ листахъ государств. 4% ренты 11900 р. Наличныхъ денегъ имѣется въ остаткѣ 366 р. 38 к. Всѣ процентныя бумаги Общества находятся на храненіи въ мѣстномъ отдѣленіи Госуд. банка, а наличныя деньги обращаются изъ процентовъ по 2 книжкамъ Госуд. сберегательной кассы. Капиталъ Общества доставилъ въ истекшемъ году процентныхъ денегъ 621 р. 87 коп.

Пособія нуждающимся ученикамъ училища были двухъ родовъ: денежныя и вещевыя. Денежныя пособія назначались на уплату за ученіе или за содержаніе въ училищномъ общежитіи и на квартирѣ. Пособій на уплату за ученіе выдано 20 ученикамъ на сумму 207 р.; пособій на содержаніе 4 ученикамъ на сумму 35 руб. Вещевыя пособія состояли изъ одежды и обуви; выдавались: пальто, носильная пара (куртка, брюки), сапоги, галоши и фуражка. Бѣлье не выдавалось. Вещами выдано: пальто и костюмовъ на сумму 211 р. 67 к., фуражекъ 18 на сумму 11 р. 40 коп., сапогъ 60 паръ на 220 р. 50 к., галошъ 67 паръ на 175 р. 59 к. Всего въ отчетномъ году на нужды бѣдныхъ учениковъ училища затрачено 861 р. 16 коп. Назначеніе пособій происходило по прошеніямъ родителей и родственниковъ учащихся, или по докладамъ г. смотрителя училища. При назначеніи пособія принимались во вниманіе какъ степень нужды ученика, такъ и его успѣхи и поведеніе. Пособія на уплату за ученіе и за содержаніе въ общежитіи передавались непосредственно въ Правленіе училища. Пособіемъ отъ Общества въ той или другой формѣ воспользовались 130 учениковъ, т. е. около 28% всего числа учащихся въ училищѣ.

Заканчивая свой отчетъ, Правленіе считаетъ долгомъ выразить отъ лица Общества глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, которыя своими трудами или матеріальными пожертвованіями содѣйствовали достиженію цѣли, преслѣдуемой Обществомъ.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Общества въ 1910 году.

### І. П Р И Х О Д Ъ .

1. Остатокъ отъ предыдущаго года:

А. Билетами . . . . .	15700 р. --- к.
Б. Наличными . . . . .	373 „ 06 „

И т о г о . . . . . 16073 „ 06 „

2. Членскихъ взносов и пожертвованій . . . . .	914 р. 96 к.
3. 0/0/0 съ процентн. бумагъ . . . . .	604 „ 16 „
4. 0/0/0 по Госуд. сберегат. касѣ . . . . .	17 „ 71 „

Переходящія суммы:

5. Куплено процентн. бумагъ на . . . . .	700 „ — „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2236 „ 83 „</b>

А всего съ остаткомъ . . . . . 18309 р. 89 к.

## II. РАСХОДЪ.

1. На пособія ученикамъ вещами . . . . .	619 р. 16 к.
„      „      „      „      „      денегами . . . . .	242 „ — „
2. За печатаніе отчета Правленія . . . . .	23 „ 50 „
3. По канцеляріи . . . . .	14 „ 30 „
4. Разсылному . . . . .	7 „ 50 „
5. Храненіе процентн. бумагъ . . . . .	5 „ 56 „

Переходящія суммы:

6. Покупка процентн. бумагъ . . . . .	631 „ 49 „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1543 р. 51 к.</b>

Къ 1 января 1911 года имѣется въ остаткѣ:

А. Билетами . . . . .	16400 р. — к.
Б. Наличными деньгами . . . . .	366 „ 38 „

**Итого . . . . . 16766 р. 38 к.**

## СПИСОКЪ

членовъ Общества за 1910 годъ, съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими въ семь году взносов <sup>1)</sup>.

### А. Покровитель Общества.

Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, 50 руб.

### Б. Пожизненные почетные члены.

1. Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій.
2. Преосвященный Евгений, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій.
3. Архимандритъ Варлаамъ. †
4. Архимандритъ Мисаилъ, Настоятель Суздальскаго Спасо-Евѣиміева мон.
5. Архимандритъ Макарій, настоятель Флорищевой пустыни 25 р.

<sup>1)</sup> Съ 1-го января по 31-е декабря 1910 года. Взносы, поступившіе позднѣе, будутъ обозначены въ слѣдующемъ годовомъ отчетѣ.



6. Архимандритъ Модестъ, бывшій настоят. Переславскаго Даниилова мон.
7. Архимандритъ Никаноръ, наст. Вязниковскаго Благовѣщенскаго мон. 5 р.
8. Бегень П. Г., архитекторъ.
9. Бережковъ А. П., протоіерей гор. Гороховца. †
10. Богословскій А. И., протоіерей гор. Судогды 3 р.
11. Бурылинъ Н. Г., Иваново-Вознесенскій 1-й гильдіи купецъ 10 р.
12. Виноградовъ П. И., протоіерей с. Тейкова.
13. Гарелинъ А. И., Иваново-Вознесенскій 1-й гильд. купецъ.
14. Завазальскій І. А., прот. въ гор. Иваново Вознесенскѣ.
15. Іоаннъ (Жуковский) іером., казначей Муромск. Благовѣщенскаго мон. 1 р.
16. Козловъ Г. Г., присяжный повѣренный въ гор. Владимірѣ.
17. Муравкинъ В. С.
18. Новиковъ В. А., потомств. поч. гражданинъ.
19. Около-Кулакъ В. М.
20. Охотинъ А. И., свящ. въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.
21. Павлова А. С.
22. Сазоновъ И. Н., дѣйств. стат. совѣтникъ, г. Начальникъ губерніи.
23. Способинъ А. Д.
24. Тарасовъ В. М.
25. Трелинъ В. Ф.
26. Филипповскій А. В.
27. Ясуніинскій В. А.

#### **В. Пожизненные дѣйствительные члены.**

1. Бережковъ М. Н., дѣйств. ст. сов., профессоръ Нѣжинскаго института.
2. Великосельскій М. А., свящ. въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.
3. Добротворскій М. И., протоіерей въ гор. Владимірѣ.
4. Егаревъ И. И.
5. Кирьяновъ А. Д.
6. Кумошенскій Д. И., свящ. въ гор. Иваново-Вознесен. 1 р.
7. Либинзонъ М. М.
8. Миловидовъ Н. В., свящ. ц. СПБ. Гомеопатич. лѣчебницы.
9. Нарышкина Е. П.
10. Никольскій В. Г., свящ.
11. Павелъ іеромон., настоятель Введенской пуст. 25 р.
12. Павлушковъ А. И., врачъ.
13. Потураевъ Н. А.
14. Рождественская М. В.
15. Студуцкій А. А.
16. Троицкій А. И., смотритель училища.

#### **Г. Почетные члены.**

1. Августа, игуменія Святоезерской пустыни . . . . . 6 р. — к.
- Азарія, игуменія Муромск. Троицк. мон. . . . . 3 „ — „
- Альбицкій А. М., протоіерей въ гор. Владимірѣ . . . . . 3 „ — „

	Анаѣвъ Е. Е., свящ. . . . .	10 р.	—	к.
5.	Антонинъ іером., настоятель Борковской пуст. . . . .	5	”	—
	Антонія, игуменія Пересл. Никольск. мон. . . . .	3	”	—
	Архангельская О. И. . . . .	3	”	—
	Архангельскій С. Ѳ., преподаватель семинаріи . . . . .	3	”	—
	Быстровзоровъ І. А., свящ. въ гор. Владимірѣ . . . . .	3	”	—
10.	Введенскій А. М., учитель училища . . . . .	3	”	—
	Введенскій І. Ѳ., свящ., благоч. . . . .	3	”	—
	Веселовскій М. А., прот., инспек. кл. Епарх. жен. уч. . . . .	3	”	—
	Виноградовъ В. И., свящ. въ гор. Судогдѣ . . . . .	3	”	—
	Витовъ А. Ѳ. . . . .	3	”	—
15.	Витовъ Н. А. . . . .	3	”	—
	Витова Е. М. . . . .	2	”	—
	Владиміровъ А. И. . . . .	5	”	—
	Владимір, игумень Пересл. Никитск. мон. . . . .	10	”	—
	Владычинъ А. А., свящ. въ гор. Владимірѣ . . . . .	3	”	—
20.	Гроздовъ А. В., секретарь Влад. дух. консисторіи . . . . .	3	”	—
	Даніилъ, архимандритъ Рязанск. Солотчинск. м. . . . .	—	”	—
	Дмитріевъ И. П. . . . .	—	”	—
	Дороновъ И. К. . . . .	3	”	—
	Досиоея, игуменія Всѣхсвятск. единовѣрч. м. . . . .	—	”	—
25.	Евгенія, игуменія Пересл. Ѳеодор. мон. . . . .	3	”	—
	Евлампія, игуменія Юрьевск. Петропавл. мон. . . . .	5	”	—
	Евфрасія, игуменія Александр. Успенскаго мон. . . . .	3	”	—
	Епифановъ И. Р., ц. староста Александр. соб. . . . .	3	”	—
	Ждановскій В. И., потомств. поч. гражд. . . . .	3	”	—
30.	Загорскій Ѳ. В., прот., благоч. . . . .	3	”	—
	Ильинъ Н. В. . . . .	5	”	—
	Иннокентій, архимандритъ Муромск. Благов. м. . . . .	3	”	—
	Иннокентій іером., казначей Косм. мон. . . . .	5	”	—
	Исаія іером., настоят. Николо-Шарт. м. . . . .	—	”	—
35.	Красильниковъ И. А. . . . .	—	”	—
	Косаткинъ В. В., прот., членъ Консисторіи . . . . .	3	”	—
	Лебедевъ В. П., свящ. с. Боголюбова . . . . .	3	”	50
	Макарія, игуменія Солбинской Никол. пуст. . . . .	5	”	—
	Маргарита, игуменія Владим. Успенск. Княгин. мон. . . . .	3	”	—
40.	Марія, игуменія Сузд. Покровск. мон. . . . .	3	”	—
	Матвѣевъ В. А. . . . .	—	”	—
	Миртовъ М. Е., казначей консисторіи . . . . .	3	”	—
	Митрофанъ архим., настоятель Пересл. Даніил. м. . . . .	5	”	—
	Молчановъ П. К., врачъ Гусевской фабр. . . . .	3	”	—
45.	Недешевъ С. И., преподават. Влад. Епарх. жен. уч. . . . .	3	”	—
	Николаевскій П. В., прот. СМБ. Сергіевск. всей арт. собора . . . . .	3	”	—
	Никольскій В. Т., прот., благоч. . . . .	4	”	—
	Обтемперанскій П. О., прот. гор. Покрова † . . . . .	—	”	—

	Остроумовъ А. И., учитель училища † . . . . .	— р. — к.
50.	Первушинъ Н. А., ц. староста въ гор. Александровѣ . . . . .	3 " — "
	Переборовъ А. I., секретарь Владимір. Епарх. архіерея . . . . .	3 " — "
	Пимень, архимандритъ Юрьевск. Арханг. мон. . . . .	5 " — "
	Разумовскій К. П., прот. въ гор. Шуѣ † . . . . .	— " — "
	Рождественскій В. М., протоіерей ц. села Орѣхова . . . . .	6 " — "
55.	Сахаровъ Д. Θ., свящ. въ гор. Юрьевѣ . . . . .	— " — "
	Свѣтозаровъ П. М., прот. гор. Шуи . . . . .	3 " — "
	Серафимъ архим., настоят. Космина мон. . . . .	5 " — "
	Соболевъ I. В. прот., ректоръ семинаріи † . . . . .	3 " — "
	Совѣтовъ И. Θ., діаконь . . . . .	4 " — "
60.	Соколовъ Θ. И., присяжный повѣренный . . . . .	— " — "
	Сорокинъ П. А. . . . .	— " — "
	Софія, игуменія Воскресенско-Θеодор. мон. . . . .	4 " — "
	Сперанскій Д. А., прот. гор. Иваново-Вознесенска . . . . .	3 " — "
	Сперанскій М. А. прот., членъ консисторіи . . . . .	3 " — "
65.	Ставровскій А. Е., регентъ Влад. архіер. хора . . . . .	3 " — "
	Сѣркинъ Θ. Е. . . . .	5 " — "
	Тихоновъ И. Т. . . . .	3 " — "
	Философовъ И. П. . . . .	5 " — "
	Флоринскій Н. И., прот. гор. Александрова . . . . .	5 " — "
70.	Чистяковъ И. В., столонач. консисторіи . . . . .	— " — "
	Шепелевъ В. Е., протоіерей въ гор. Владимірѣ . . . . .	3 " — "
	Шалаевъ Г. И. . . . .	3 " — "
	Широкогоровъ Е. Г., свящ. въ гор. Меленкахъ . . . . .	5 " — "
74.	Шумиловскій Н. И., " " " Вязникахъ . . . . .	— р. — к.

#### Д. Дѣйствительные члены.

1.	Авроровъ М. И., свящ. въ гор. Владимірѣ . . . . .	— р. — к.
	Агатовъ А. П. . . . .	1 " — "
	Акаятинъ А. И. . . . .	3 " — "
	Александровскій о. В., свящ. с. Ковалева . . . . .	1 " — "
5.	Альбицкій А. И., прот. Гусевской фабр. ц. . . . .	— " — "
	Альбицкій И. М., учитель училища . . . . .	1 " — "
	Альбицкій о. П., свящ. с. Кишлеева . . . . .	1 " — "
	Анастасія монахиня, казначея Алекс. Успен. мон. . . . .	1 " — "
	Анисовъ о. А., свящ. пог. Спасъ-Купалищъ . . . . .	1 " — "
10.	Аретинскій о. М., свящ. с. Обращихи . . . . .	1 р. — к.
	Арзамасовъ С. П. . . . .	1 " 70 "
	Архангельскій о. А., свящ. с. Стараго-Фетиньина . . . . .	1 " — "
	Архангельскій Н. Д. . . . .	— " — "
	Архангельскій Н. Θ., столонач. консисторіи . . . . .	2 " — "
15.	Беневоленскій о. В., свящ. с. Емельянова . . . . .	1 " 90 "
	Благонадеждинъ о. В., свящ. с. Чекова . . . . .	1 " — "
	Благосклоновъ А. И., учитель училища . . . . .	— " — "

Богословскій А. И., прот. въ гор. Иваново-Вознесен.	2 р.	— к.
Борисовъ С. П.	1	— „
20. Булатовъ Н. А., помощникъ смотр. училища	1	— „
Бѣляевъ о. Д., свящ., благочинный	2	— „
Бѣляевъ І. В., свящ. въ гор. Иваново-Вознесен.	1	— „
Введенскій В. Ѳ., свящ. с. Лежнева	1	— „
Введенскій Н. А., „ „ Мельничнаго	1	— „
25. Веніаминъ, игумень Золотниковской пуст.	2	— „
Виноградовъ М. А., препод. Владим. Епарх. ж. уч.	1	— „
Виноградовъ о. Ѳ., свящ. с. Вѣнца	1	— „
Владычинъ о. В., свящ. въ гор. Иваново-Вознес.	1	— „
Вознесенскій о. С., свящ. с. Никульскаго	1	— „
30. Воскресенскій о. Г., „ „ Андреевскаго	1	— „
Гиляревскій о. В., свящ. въ гор. Шуѣ	2	— „
Гусевъ о. А., свящ. с. Костинскаго	1	— „
Дебрскій Н. П.	2	— „
Дмитревскій о. С., свящ. с. Котлучина	1	— „
35. Добродѣевъ о. І., „ „ Кохмы	1	— „
Доброцвѣтовъ о. І., „ пог. Омутецъ-Пестьянск.	1	— „
Дороновъ В. К.	2	— „
Заболотскій о. К., свящ. с. Семеновскаго-Шуйскаго	1	— „
Знаменскій А. Г., прот., членъ Государств. Думы	2	— „
40. Казанскій І. А., прот. Гусевской фабр. церкви	2	— „
Казанскій Ѳ. В., свящ. въ гор. Шуѣ	1	— „
Канаровскій А. И., преподават. семинаріи	1	— „
Кантовъ о. Л., свящ. с. Яновца	1	— „
Капацинскій Д. И., прот., благочинный	1	— „
45. Ключаревъ о. Н., свящ. с. Головенцына	1	— „
Комаровъ Н. А., „ „ Орѣхова	2	— „
Кохомскій о. М., свящ. въ гор. Иваново-Вознес.	1	— „
Костинскій о. А., свящ. с. Горы	1	— „
Красовскій о. А., „ „ Воиновой-Горы	1	— „
50. Красовскій о. С., свящ. с. Орѣхова	1	— „
Крошечкинъ о. В., свящ. с. Орѣхова	2	— „
Крылевскій И. Е., діаконъ въ гор. Владимірѣ	2	— „
Кудрявцевъ А. И., свящ. с. Санина	1	— „
Лавровъ о. В., свящ. с. Пречистой-Горы	1	— „
55. Лавровъ о. В., свящ. с. Новониколаевскаго	2	— „
Лавровъ П. К., свящ., благочинный	1	— „
Лебедевъ о. Д., свящ. с. Заястребья	1	90 „
Лебедевъ о. Н., свящ., благочинный	1	— „
Лебедевъ П. Г., „ „	1	— „
60. Лебедевъ Ѳ. Г., протоіерей въ гор. Суздаль	—	— „
Левкоевъ о. Д., свящ. с. Яковлева	1	— „
Левкоевъ И. Г., преподават. семинаріи	1	— „



Лепорскій о. Н., свящ. въ гор. Иваново-Вознес.	1 р.	— к.
Лѣтнинъ о. А., свящ. с. Обобурова	1 „	— „
65. Любимовъ Н. В., свящ., благочинный	2 „	— „
Любимовъ Н. Л., прот., благочинный	— „	— „
Малиновскій И. В., учитель училища	— „	— „
Малиновскій о. Н., свящ. с. Ильинскаго	1 „	— „
Миловидовъ Е. Н., „ „ Добрынскаго	1 „	— „
70. Молитвослововъ А. Н., учитель училища	1 „	— „
Молчановъ о. А., свящ. с. Орѣхова	1 „	— „
Молчановъ В. К., свящ., благочинный	2 „	— „
Молчановъ С. К., преподав. семинаріи	1 „	— „
Назарьевскій о. І., свящ. с. Батыева	1 „	— „
75. Никольскій М. Н., свящ., благоч.	1 „	— „
Овчининскій Ѳ. А., свящ. с. Дулева	1 „	— „
Орловъ о. А., свящ. с. Мостецъ	1 „	— „
Орловъ о. В., „ пог. Спасъ-Весѣдь	2 „	— „
Орловъ І. А., прот. въ гор. Иваново-Вознесенскѣ	2 „	— „
80. Орловъ І. В. свящ. „ „ „ „	1 „	— „
Остроумовъ А. И., прот. въ гор. Владиміръ	2 „	— „
Парвицкій о. Е., діаконовъ въ гор. Шуѣ	1 „	— „
Покровскій о. І., свящ. с. Новоселокъ	1 „	— „
Поспѣловъ С. И.	2 „	— „
85. Постниковъ А. И., учитель училища	1 „	— „
Преображенскій А. И., преподават. семинаріи	1 „	— „
Преображенскій о. А., свящ. с. Кохмы	1 „	— „
Разумовскій А. П., свящ. с. Кабанова	1 „	— „
Рождественскій о. К., свящ. с. Авдотына	1 „	— „
90. Розановъ о. Н., свящ. с. Краснаго	1 „	— „
Руфицкій В. М., свящ. пог. Семиной-Горы	1 „	— „
Сахаровъ о. А., свящ.	1 „	— „
Садиковъ о. Е., „ с. Гориць	1 „	— „
Свѣтаевъ о. Н., „ „ Добраго	1 „	— „
95. Святухинъ В. И., прот., благоч.	1 „	50 „
Симскій о. М., свящ. с. Павловскаго	1 „	— „
Соколовъ М. П., свящ., благочинный	1 „	— „
Сокольскій Д. И. свящ., благочинный	1 „	— „
Сокольскій о. І., свящ. с. Давыдова	1 „	— „
100. Солертовскій В. Д., свящ. въ гор. Владиміръ	2 „	— „
Соловьевъ Д. В., препод. Влад. гимназіи	1 „	— „
Соловьевъ о. І., свящ. с. Клементьева	1 „	— „
Соловьевъ о. Н., свящ. въ гор. Иваново-Вознес.	1 „	— „
Соловьевъ Н. М., учитель училища	1 „	— „
105. Спасскій А. И., діаконовъ въ гор. Переславль	— „	— „
Сперанскій о. Ѳ., свящ. с. Кохмы	1 „	— „
Сѣверовостоковъ о. В. протодіаконовъ въ с. Орѣховѣ	2 „	— „

	Твердисловъ о. К., свящ. въ гор. Юрьевъ . . . . .	1 р.	— к.
	Тихомировъ о. І., свящ. . . . .	1	— „
110.	Тихомировъ П. Ѳ., свящ., благочинный . . . . .	1	— „
	Троицкая Л. Н. . . . .	1	— „
	Ушаковъ Н. Н., учитель училища . . . . .	—	— „
	Филадельфинъ В. П., прот. гор. Меленокъ . . . . .	1	50 „
	Флоринскій о. Н., свящ. с. Ареина . . . . .	2	— „
115.	Цвѣтаевъ о. А., свящ. пог. Покрова-Башевыхъ . . . . .	2	— „
	Чижовъ о. М., свящ. . . . .	1	— „
	Чихачевъ Н. П., прот., благочинный . . . . .	1	25 „
118.	Ястребцовъ Н. И., прот., благочинный . . . . .	1 р.	— к.

## С П И С О К Ъ

лицъ, представившихъ въ отчетномъ году сборы по под-  
писнымъ листамъ и по квитанціоннымъ книжкамъ <sup>1)</sup>).

### І. О. о. Благочинные.

Владимірскаго уѣзда:	1-го окр. свящ. П. М. Соколовъ . . . . .	9 р.	90 к.
	2-го „ „ М. П. Соколовъ . . . . .	16	— „
	3-го „ „ П. К. Лавровъ . . . . .	9	40 „
	4-го „ „ Н. В. Любимовъ . . . . .	16	— „
Гор. Судогды протоіерей	А. И. Богословскій . . . . .	6	— „
Судогодскаго уѣзда:	1-го окр. свящ. Д. Бѣляевъ . . . . .	8	30 „
	2-го „ „ В. К. Молчановъ . . . . .	19	2ѡ „
	3-го „ „ П. Г. Лебедевъ . . . . .	9	90 „
Гор. Меленокъ прот.	В. П. Филадельфинъ . . . . .	2	50 „
Меленовскаго уѣзда:	1-го окр. прот. П. Д. Орловъ . . . . .	4	40 „
	2-го „ свящ. В. Шмелевъ . . . . .	4 р.	15 к.
Муромскаго уѣзда:	1-го окр. прот. В. А. Заколпскій . . . . .	7	— „
	2-го „ „ І. Виноградовъ . . . . .	8	05 „
	3-го „ „ П. Ѳ. Соколовъ . . . . .	25	90 „
Гороховецкаго уѣзда:	1-го окр. прот. А. П. Бережковъ . . . . .	3	65 „
	1-го „ „ А. Ѳ. Дмитревскій . . . . .	5	20 „
	2-го „ „ Е. И. Воскресенскій . . . . .	7	95 „
	3-го „ свящ. Н. М. Нарбековъ . . . . .	10	56 „
Вязниковскаго уѣзда:	1-го окр. прот. В. М. Орловъ . . . . .	5	60 „
	2-го „ свящ. Д. И. Сокольскій . . . . .	7	10 „
	3-го „ прот. Н. П. Чихачевъ . . . . .	11	65 „
Ковровскаго уѣзда:	1-го окр. прот. А. В. Смирновъ . . . . .	6	05 „
	3-го „ „ Д. И. Капапинскій . . . . .	6	— „
	4-го „ свящ. В. В. Крыловъ . . . . .	5	— „

<sup>1)</sup> Въ этомъ спискѣ значатся только сборы, представленные за время съ 1 января по 31 декабря 1910 года. Свѣдѣнія о сборахъ, поступившихъ послѣ сего срока, войдутъ въ отчетъ слѣдующаго года.

Гор. Иваново-Вознесенска прот. Д. А. Сперанскій . . . . .	12 р. — к.
Гор. Шуй протоіерей П. М. Свѣтозаровъ . . . . .	4 „ — „
„ „ „ В. Е. Несмѣяновъ . . . . .	6 „ — „
Шуйскаго уѣзда: 1-го окр. свящ. Н. И. Широкогоровъ . . . . .	2 „ 25 „
2-го „ прот. В. Т. Никольскій . . . . .	15 „ — „
Гор. Суздаля протоіерей А. Г. Вишняковъ . . . . .	7 „ 30 „
Суздальскаго уѣзда: 1-го окр. свящ. В. Розановъ . . . . .	8 „ 25 „
2-го „ „ Е. И. Лебедевъ . . . . .	1 „ 15 „
3-го „ прот. А. М. Альбицкій . . . . .	6 „ 35 „
4-го „ свящ. Е. М. Акциденскій . . . . .	5 „ 20 „
5-го „ „ Н. Сперанскій . . . . .	10 „ 75 „
Гор. Юрьева протоіерей А. Г. Знаменскій . . . . .	8 „ 50 „
Юрьевскаго уѣзда: 1-го окр. свящ. Н. А. Вознесенскій . . . . .	2 „ 60 „
2-го „ прот. В. И. Святухинъ . . . . .	6 „ 60 „
3-го „ „ Н. И. Бѣлавинъ . . . . .	7 „ 10 „
4-го „ свящ. К. Тихомировъ . . . . .	5 „ 30 „
5-го „ прот. Е. Н. Грандилевскій . . . . .	4 „ 60 „
7-го „ свящ. М. Н. Никольскій . . . . .	4 „ 40 „
Гор. Переяславля прот. А. А. Дилigentскій . . . . .	4 „ 55 „
Переяславскаго уѣзда: 1-го окр. свящ. П. А. Веселовскій . . . . .	2 „ 10 „
2-го „ „ І. І. Святоезерскій . . . . .	3 „ — „
3-го „ „ А. Ильинскій . . . . .	2 „ 80 „
4-го „ „ С. В. Архангельскій . . . . .	6 „ 37 „
Гор. Александрова протоіерей Н. И. Флоринскій . . . . .	12 „ — „
„ „ „ свящ. І. Ѳ. Введенскій . . . . .	16 „ 75 „
Александровскаго уѣзда: 1-го окр. свящ. П. Ѳ. Тихомировъ . . . . .	5 „ 75 „
2-го „ „ В. С. Соколовъ . . . . .	1 „ 70 „
3-го „ „ А. А. Соколовъ . . . . .	2 „ 75 „
4-го „ прот. Н. И. Ястребцовъ . . . . .	4 „ 88 „
Покровскаго уѣзда: 1-го окр. прот. Ѳ. В. Загорскій . . . . .	22 „ — „
2-го „ „ П. И. Лепорскій . . . . .	10 „ 90 „
3-го „ свящ. Н. Лебедевъ . . . . .	5 „ 40 „
5-го „ „ Н. Якиманскій . . . . .	10 „ 50 „
Единобѣрческихъ церквей епархіи прот. А. И. Богословскій . . . . .	21 р. — к.

## 2. Настоятели и настоятельницы монастырей.

Боголюсова монастыря намѣстникъ игумень Паисій . . . . .	40 р. — к.
Вязниковскаго Благовѣщ. мон. архимандритъ Никаноръ . . . . .	5 „ — „
Муромскаго Благовѣщен. „ „ Иннокентій . . . . .	7 „ 60 „
Юрьевскаго Архангельскаго мон. „ „ Пимень . . . . .	5 „ — „
Космина монастыря „ „ Серафимъ . . . . .	5 „ — „
Переяславскаго Даніилова мон. „ „ Митрофанъ . . . . .	5 „ — „
„ „ Никитскаго „ игумень Владиміръ . . . . .	10 „ — „
Флорищевой пустыни архимандритъ Макарій . . . . .	25 „ — „
Введенской „ „ іеромонахъ Павелъ . . . . .	25 „ — „

