

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLI.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1902 года.

№ 6.

15 Марта.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника 24 февраля окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Николай Гримальскій къ церкви с. Крымокъ, Звенигородскаго уѣзда.

Перемѣщены: 20 февраля священникъ с. Заборья, Кіевскаго у., Михайль Маляревскій въ с. Рожки, Таращанскаго уѣзда, 4 марта священникъ с. Самородни, Каневскаго уѣзда, Аѳанасій Бѣлинскій въ с. Крачковку, Уманскаго уѣзда.

Уволены: 12 февраля священникъ с. Братской Борщаровки Іаковъ Бортовскій отъ должности помощника благочиннаго 3 округа, Кіевскаго уѣзда, согласно прошенію. 25 февраля священникъ с. Андріевки, Кіевскаго у., Николай Вишневскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Назначены въ должности: 24 февраля протоіерей с. Копылова Василій Сикорскій духовникомъ на 2 округъ, Кіевскаго уѣзда, а священникъ с. Новоселокъ Василій Цариковскій членомъ благочинническаго совѣта. 27 февраля священ-

никъ с. Быстрика Савватій Головинскій духовникомъ второй половины 1 округа, Бердичевского уѣзда.

Преподано Божіе благословеніе и Архипастырская признательность Его Высокопреосвященства благочинному 3 округа, Черкаскаго у., священнику Михаилу Нестеровскому и священнику м. Городищъ Андрею Левитскому за ихъ усердную и назидательную дѣятельность въ отношеніи къ мѣстнымъ войскамъ.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Березнягахъ, Каневского уѣзда, съ 14 октября, земли церковн. 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ м. п. 515 д.
- с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 ноября, земли церковной 47 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.
- с. Великой Солтановкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 января, земли церковной 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 570 душъ.
- с. Левковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 27 января, земли церковной 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 435 душъ.
- с. Даньковкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 29 января, земли церковной 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 436 человекъ.
- с. Улаповкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 11 февраля, земли церковной 42 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 442 души.
- с. Андріевкѣ, Кіевского уѣзда, съ 25 февраля, земли церковной 40 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 694 человекъ.

Въ с. Самороднѣ, Каневского уѣзда, съ 4 марта, земли церковной 45 десят., помѣщеніе ветхое, прихож. муж. пола 547 человекъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Малинкахъ, Бердичевского у., съ 1 іюля.

При церкви деревни Черничекъ, Бердичевского уѣзда по Ук. Св. Синода.

- с. Педосахъ, Бердичевского у., съ 15 ноября.
- с. Рудой, Васильковского у., съ 4 января.
- с. Пивняхъ, Васильковского уѣзда.
- с. Яблоневкѣ, Звенигородскаго у., съ 1 января.
- с. Таращѣ, Каневского у., съ 17 октября.
- с. Хировкѣ, Каневского у., съ 24 декабря.
- с. Костянцѣ, Каневского у., съ 12 февраля.
- с. Карашинѣ, Каневского у., съ 14 февраля.
- с. Мальхъ-Дмитровичахъ, Кіевского у., съ 18 іюля.
- с. Опачичахъ, Радомысльскаго у., съ 11 января.
- с. Новыхъ Шенеличахъ, Радомысльскаго у., съ 9 окт.
- с. Толстомъ Лѣсѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 октября.
- с. Черевачѣ, Радомысльскаго у. съ 17 декабря.
- с. Великихъ Ерчикахъ, Сквирскаго уѣзда.
- с. Небелевкѣ, Уманскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 28 ноября.
- с. Мошуровѣ, Уманскаго уѣзда.
- с. Михайловкѣ, Черкаскаго у., съ 30 января.
- с. Подорожномъ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е псаломщическое мѣсто съ 25 августа.
- с. Худолѣвкѣ, Чигиринскаго у., съ 15 октября.
- с. Крачковкѣ, Уманскаго у., съ 7 марта.

Резолюцією Его Высокопреосвященства отъ 17 феврала сего года за № 497, Кіевскій купецъ Евфимій Романчукъ утверждень въ должности церковнаго старосты къ Св. Іоаннікїевской домової церкви при 2-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 23-го января сего года за № 1-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Оеогноста Митрополита Кіевского и Галицкаго отъ 28 го января 1902 года за № 287, а) назначены въ должности членовъ Чигиринскаго Уѣзнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—1) *почетными*—Чигиринскій уѣздный предводитель дворянства Димитрій Давыдовъ, Чигиринскій уѣздный исправникъ Стефанъ Зубчевскій и Чигиринскій городскій Голова Иванъ Линчевскій и 2) *постоянными*—священникъ села Головки Николай Слущкій, священникъ села Адамовки Константинъ Яковлевъ и священникъ села Тышковки Михаилъ Богданъ,—и б.) выражена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность Управляющему имѣніемъ Наслѣдниковъ Г. Терещенко—В. А. Штепану.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе журнальнаго постановленія своего, состоявшагося 12 декабря 1901 г. за № 41-мъ, утвержденного резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Оеогноста, Митрополита Кіевского и Галицкаго отъ 27-го декабря 1901 года за № 5553-мъ, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе ниже

слѣдующія правила *устройства народныхъ чтеній* въ разныхъ мѣстахъ Киевской епархіи.

§ I. Открываемыя въ школьныхъ и другихъ помѣщеніяхъ въ разныхъ пунктахъ Киевской епархіи, съ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, народныхъ чтенія, находятся въ вѣдѣніи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

§ II. Для общаго руководства этими чтеніями и содѣйствія наилучшей ихъ организаціи учреждается при Киевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ изъ его членовъ и другихъ лицъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, особый постоянный Епархіальный Комитетъ народныхъ чтеній, въ составъ коего входятъ, какъ непремѣнные члены, одинъ или нѣсколько членовъ Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости, по назначенію Г. Губернатора и по соглашенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ.

§ III. Предсѣдатель Комитета, его товарищъ и прочіе члены избираются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ членовъ послѣдніаго и утверждаются въ этихъ званіяхъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ.

§ IV. За симъ Комитетъ избираетъ изъ своихъ членовъ дѣлопроизводителя и казначея, которые утверждаются также Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ по представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

§ V. Денежныя средства Комитета состояются: а) изъ ассигновокъ на этотъ предметъ со стороны духовнаго Вѣдомства и Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости; б) пожертвованій разныхъ лицъ, платы за входъ на чтенія, устанавливаемой Комитетомъ съ вѣдома Епархіальнаго Совѣта примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и другихъ.

§ VI. Собранія членовъ Комитета созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяць, за исключеніемъ лѣтняго времени, когда они могутъ быть рѣже.

§ VII. Дѣла Комитета рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ которыхъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ; рѣшенныя дѣла вносятся въ журналы, которые по мѣрѣ надобности и по усмотрѣнію Комитета, представляются на усмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; исполнительныя бумаги подписываются предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ, а денежные, сверхъ того, и казначеемъ.

§ VIII. Предметы занятій Комитета: 1) преподаніе руководящихъ указаній по устройству народныхъ чтеній отдѣленіямъ Комитета, при уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 2) разсмотрѣніе инструкцій и правилъ по организаціи чтеній; 3) обсужденіе программъ народныхъ чтеній, представляемыхъ въ Комитетъ чрезъ его отдѣленія завѣдующими; 4) разрѣшеніе разнаго рода заявленій отдѣленій Комитета и его членовъ; 5) разсмотрѣніе годичной смѣты расходовъ по организаціи чтеній и изысканіе и распредѣленіе средствъ на этотъ предметъ по отдѣльнымъ статьямъ; 6) составленіе годового отчета о чтеніяхъ и денежнаго о расходахъ; 7) ходатайство о поощреніи денежными и почетными наградами лицъ, особенно потрудившихся въ дѣлѣ устройства и веденія чтеній, вносимое въ Епархіальный Училищный Совѣтъ ежегодно въ концѣ сентября и 8) представленіе годового отчета въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и въ Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости къ 15 августа.

§ IX. При каждомъ изъ уѣздныхъ отдѣленій Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта учреждаются отдѣленія Епархіальнаго Комитета народныхъ чтеній. Предсѣдателемъ сихъ Отдѣленій состоитъ предсѣдатель Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а члены избираются уѣздными Отдѣленіями Совѣта изъ членовъ сихъ Отдѣленій и другихъ лицъ, заявившихъ особенное усердіе къ народному просвѣ-

щенію, вообще, и по устройству народныхъ чтеній, въ частности; за симъ въ составъ уѣзднаго Отдѣленія Комитета входятъ, какъ непремѣнные члены, одинъ или нѣсколько членовъ уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости, назначаемые по соглашенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости.

Примѣчанія: 1) Уѣздныя Отдѣленія Комитета избираютъ изъ среди своихъ членовъ дѣлопроизводителя и казначея.

2) Члены и должностныя лица уѣздныхъ Отдѣленій Комитета утверждаются, по представленію Епархіальнаго Комитета, Епархіальною властію.

§ X. Предметы занятій уѣздныхъ Отдѣленій Комитета народныхъ чтеній: 1) попеченіе объ открытіи народныхъ чтеній въ разныхъ пунктахъ уѣзда; 2) разсмотрѣніе ходатайствъ объ открытіи сихъ чтеній; 3) изысканіе средствъ къ удовлетворенію расходовъ по устройству чтеній; 4) избраніе лицъ, отвѣтственныхъ по организаціи чтеній въ каждомъ отдѣльномъ пунктѣ, а также установленіе правоспособности лекторовъ, имѣющихъ вести чтенія; 5) представленіе въ Епархіальный Комитетъ народныхъ чтеній, предварительно разсмотрѣнныхъ Отдѣленіями ходатайствъ объ открытіи чтеній какъ въ отдѣльныхъ пунктахъ, такъ и вообще объ организаціи чтеній въ цѣломъ уѣздѣ; 6) составленіе смѣты по организаціи чтеній въ уѣздѣ; 7) составленіе, на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ завѣдующими, годового отчета о чтеніяхъ и представленіе такового не позже 15-го іюля въ Епархіальный Комитетъ народныхъ чтеній; 8) ходатайство предъ Епархіальнымъ Комитетомъ о поощреніи денежными и почетными наградами лицъ, особенно потрудившихся по устройству и веденію чтеній, возбуждаемое указаннымъ выше порядкомъ.

Примѣчаніе. Всѣ дѣла уѣздныхъ Отдѣленій Комитета, рѣшаемыя въ собраніяхъ ихъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ

Комитетъ (см. § VII.), вносятся въ журналы и представляются на усмотрѣніе Епархіального Комитета. Исполняются дѣла также, какъ и въ Епархіальномъ Комитетѣ (§ VII).

§ XI. Денежныя средства Отдѣленій Комитета составляются: 1) изъ ассигновокъ со стороны духовнаго Вѣдомства и уѣздныхъ Комитетовъ Попечительства о народной трезвости; 2) разныхъ пожертвованій, платы за входъ на чтенія (см. § V, б.) и другихъ случайныхъ поступленій.

§ XII. Собранія членовъ Отдѣленій Комитета созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности, въ періодъ веденія чтеній не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

Примѣчаніе. Необходимыя на первоначальные расходы Комитета и его Отдѣленій средства, впредь до образованія собственнаго фонда, заимствуется изъ ‰-хъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ Отдѣленій.

Порядокъ открытія чтеній.

§ XIII. Народныя чтенія открываются въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ, министерскихъ училищъ, народныхъ чайныхъ, бібліотекахъ (читальняхъ) и другихъ, удобныхъ для этого помѣщеніяхъ, съ согласія тѣхъ учрежденій и лицъ, въ вѣдѣніи которыхъ сіи помѣщенія состоятъ.

§ XIV. Предметъ народныхъ чтеній имѣютъ составлять; а) вѣроученіе и правоученіе Св. Православной Церкви, общедоступно изложенное; б) житія святыхъ угодниковъ Божіихъ; в) путешествія по святымъ мѣстамъ Востока и въ Россіи; г) рассказы изъ Исторіи Христіанской Церкви, вообще, и Отечества въ частности; д) рассказы изъ гражданской отечественной исторіи о важнѣйшихъ событіяхъ и лицахъ; е) бесѣды по географіи Россіи: о ея природѣ, обитателяхъ, богатствахъ и т. п.; ж) бесѣды по сельскому хозяйству и гигиенѣ (гдѣ можно).

§ XV. Пособіями для чтеній служатъ: сборники церковныхъ поученій; всѣ сочиненія, одобренныя для этого Святѣйшимъ Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, также изданія Высочайше учрежденной постоянной Комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ. Въ особыхъ случаяхъ чтенія могутъ производиться по печатнымъ сочиненіямъ, не вошедшимъ въ утвержденные каталоги, а равно по тексту рукописному, но не иначе, какъ съ одобренія предсѣдателя уѣздныхъ Отдѣленій каждаго въ отдѣльности изъ предложенныхъ къ прочтенію произведеній.

§ XVI. Ходатайства объ открытіи въ извѣстномъ пунктѣ народныхъ чтеній возбуждаются приходскими священниками и другими лицами въ приходѣ живущими и направляются въ уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Комитета народныхъ чтеній. Въ этихъ ходатайствахъ должно быть подробно указано: 1) гдѣ имѣютъ быть открыты чтенія; 2) кто изъ приходскихъ священниковъ принимаетъ на себя отвѣтственность по устройству и веденію чтеній; 3) кто (именной списокъ съ указаніемъ званій) лекторы чтеній (общественное ихъ положеніе, образовательный цензъ, нравственная и политическая благонадежность); 4) по какой программѣ имѣютъ вестись чтенія и т. п.

§ XVII. Уѣздныя Отдѣленія Комитета по разсмотрѣнію одного или нѣсколькихъ такихъ ходатайствъ, съ своимъ заключеніемъ представляютъ оныя въ Епархіальный Комитетъ для разсмотрѣнія чтеній.

§ XVIII. Чтенія ведутся вездѣ по утвержденнымъ Епархіальнымъ Комитетъ программамъ, каковыя программы должны быть представляемы Отдѣленіями въ Комитетъ къ 1-му августа каждаго года непременно. Измѣненія въ программахъ допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Комитета.

§ XIX. Общій контроль надъ чтеніями принадлежитъ Епархіальному Вѣдомству, а денежный—производится совместно съ представителями Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости.

§ XX. Въ случаѣ надобности Комитетъ обращается къ Губернскимъ и уѣзднымъ Правительственнымъ Учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ съ просьбою о возможномъ, со стороны ихъ, содѣйствіи Епархіальному Комитету и его уѣзднымъ Отдѣленіямъ по организаціи и веденію народныхъ чтеній въ городахъ и селеніяхъ мѣстной епархіи.

§ XXI. Епархіальный Комитетъ и его уѣздныя Отдѣленія при перепискѣ пользуются печатами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, по принадлежности.

§ XXII. Всякія измѣненія и дополненія настоящихъ Правилъ могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и утвержденія Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго.

Настоящія „правила“ журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 3 октября 1901 г. за № 30 одобрены и резолюціей Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 23 октября 1901 года за № 4430 утверждены къ исполненію.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи Попечительства по Кіевской епархіи, за 1900 годъ.

	Наличными.		% бумагами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 января 1900 года.				
I. Попечительской суммы	3024	33	115343	—
II. 1 ⁰ / ₀ кошелеваго сбора.	394	14	—	—
III. Сиротскихъ переходящихъ.	8840	53	5625	77
Итого	12259	—	120968	77
Въ 1900 г. поступило на приходъ.				
1. Попечительской суммы:				
а. Кружечной	10330	16	—	—
б. Штрафной	407	62	—	—
в. Благотворительной	264	96	—	—
г. Процентовъ съ капитала.	4526	17	—	—
д. Сверхъ того собрано духовенствомъ въ благочиніяхъ безъ представленія въ Епархіальное Попечительство	10208	18	—	—
Итого	25737	9	—	—

II. 1% кошелевато сбора	1604	73	—	—
III. Сиротскихъ переходящихъ.	239	30	—	—
<hr/>				
Итого въ приходѣ въ 1900 г.	27581	12	—	—
<hr/>				
А всего съ остаточными отъ 1899 г.	39840	12	120968	77
Сверхъ того къ 1 января 1900 года оставалось суммы Иоанникіев- скаго фонда на устройство бога- дѣльни и училищъ	984	56	66700	—
	67684 р. * 56 в.			
Въ 1900 поступило на приходъ	13139	80	20500	—
	33639 р. 80 в.			
*) Въ томъ числѣ заключается на устрой- ство пріюта для сиротъ причет- никовъ: наличными 74 руб. и билетами 1500 руб.				
Въ теченіе 1900 г. употреблено въ расходъ:				
1. Изъ Попечительской суммы:				
а. На выдачу заштатнымъ священно- и церковно-служителямъ, вдо- вамъ и сиротамъ ихъ:				
1) въ постоянное пособіе	4613	81	—	—
2) въ единовременное пособіе	7869	6	—	—
б. На жалованье секретарю, письмо- водителямъ, служителямъ и на канцелярскіе матеріалы и гербо- выя марки.				
	1088	93	—	—

в. На застрахованіе принадлежащихъ Попечительству 16-выиграшныхъ билетовъ ,	78 60	—	—
г. Въ пособіе двумъ училищамъ:			
1) 2-му епархіальному женскому	500	—	—
2) Кіево-Софійскому	285 70	—	—
д. Сверхъ того, изъ собранной въ благочиніяхъ суммы, значащейся по приходу подъ лит. д., съ разрѣшенія Епархіальнаго Попечительства и утвержденія Его Преосвященства, выдано въ пособіе бѣднымъ духовнаго званія.	10208 18	—	—
II. Изъ суммы 1% кошельковаго сбора на уплату за леченіе въ больницахъ лицъ духов. званія.	1586 94	—	—
III. Сиротскихъ переходящихъ.	22	—	3400
Всего въ 1900 г. въ расходѣ	26253 22	3400	—
Сверхъ того, изъ поступившей въ Іоанникіевскій фондъ на устройство богадѣльни и училищъ наличной суммы въ 1900 г. употреблено на покупку свидѣтельствъ Государствен. ренты на 14000 руб. и на уплату за храненіе билетовъ сего фонда	13871 25	—	—
Затѣмъ къ 1 января 1901 г. осталось:			
I. Попечительской суммы.	4117 14	115343	—

II. 1% кошелевкого сбора	411 93	—	—
III. Сиротскихъ переходящихъ	9057 83	2225	77

Итого наличными 13586 р. 90 к.
и процентными бумагами 117568 р.
77 коп.

А всего *сто тридцать одна тысяча сто пятьдесятъ пять р. шестьдесятъ семь к. (131155 р. 67 к.)*.

Сверхъ того, къ 1 января 1901 г. осталось суммы Иоанникіевскаго фонда на устройство богадѣльни и училищъ.

253 11	87200	—
--------	-------	---

*87453 р. 11 к.

* въ означенной суммѣ 87453 р. 11 к. состоитъ на устройство пріюта для сиротъ и причетниковъ: наличными 74 р. и билетами 1500 руб.

Свѣдѣнія о числѣ лицъ по каждому благотворительному округу, получившихъ въ 1900 г. пособіе изъ суммъ, собранныхъ въ благотворенія и средствъ Кіевскаго Епархіальнаго Попечительства.

	Число лицъ.	Сколько со- брано въ благотворит. округѣ.		Сколько до- бавлено изъ Епархіальн. Попечител.		Всего вы- дано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Кіево-Софійскому Кафед- ральному собору	4	97	83	92	17	190	—
„ Старо-Кіевскому благочинію .	31	359	72	205	28	565	—
„ Кіево-Подольскому “	33	224	9	555	91	780	—
Кіевскаго уѣзда.							
По 1 окр. Дымерскому благоч.	7	89	80	75	20	165	—
„ 2 „ Вышевскому „	14	203	—	—	—	203	—
„ 3 „ Бѣлогородск. „	15	201	80	83	20	285	—
„ 4 „ Трипольскому „	16	169	65	115	35	285	—
„ 5 „ Кагарлыкск. „	15	209	15	135	85	345	—
Радомысльскаго уѣзда.							
По 1 окр. Радомысльск. благоч.	12	142	35	25	—	167	35
„ 2 „ Брусиловскому „	13	126	50	124	50	251	—
„ 3 „ Малинскому „	8	129	4	—	—	129	4
„ 4 „ Иванковскому „	8	111	42	—	—	111	42
„ 5 „ Черпобѣльскому „	6	55	10	29	90	85	—
Каневскаго уѣзда.							
По благочинію церквей г. Канева.	1	24	25	—	—	24	25
По 1 „ Каневскому благоч.	17	188	—	142	—	330	—
„ 2 „ Козинскому „	10	185	45	—	—	185	45
„ 3 „ Богуславскому „	10	116	65	55	—	171	65

„ 4 „ Таганчскому „	12	153 75	31 —	184 75
„ 5 „ Корсунскому „	13	140 —	— —	140 —
Васильковского уѣзда.				
По благоч. церквей г. Василькова.	3	36 86	— —	36 86
„ 1 окр. Васильковск. благоч.	16	206 65	— —	206 65
„ 2 „ Фастовскому „	19	243 75	105 —	348 75
„ 3 „ Бѣлоцерковск. „	14	231 40	48 —	279 40
„ 4 „ Ракитнянскому „	16	144 30	50 70	195 —
Черкасского уѣзда.				
По благоч. церквей г. Черкассь.	—	— —	— —	— —
„ 1 окр. Черкасскому благоч.	18	226 52	— —	226 52
„ 2 „ Смѣлянскому „	15	311 92	— —	311 92
„ 3 „ Городищенск. „	17	221 32	18 68	240 —
„ 4 „ Мошенскому „	13	324 86	— —	324 86
Чигиринского уѣзда.				
По благоч. церк. г. Чигирина.	4	20 95	130 —	150 95
„ 1 окр. Чигиринск. благоч.	14	120 90	165 —	285 90
„ 2 „ Медвѣдовскому „	8	133 93	— —	123 93
„ 3 „ Камянскому „	10	149 35	— —	149 35
„ 4 „ Златопольск. „	12	207 10	13 —	220 10
Сквирского уѣзда.				
По 1 окр. Сквирскому благоч.	16	163 60	64 40	228 —
„ 2 „ Володарскому „	11	96 35	23 65	120 —
„ 3 „ Ружинскому „	—	— —	— —	— —
„ 4 „ Павлочскому „	14	190 —	— —	190 —
„ 5 „ Ходорковск. „	17	145 50	20 —	165 50
Таращанского уѣзда.				
По 1 окр. Таращанск. благоч.	6	87 —	— —	87 —
„ 2 „ Красиловск. „	6	97 12	7 88	105 —

„ 3	„	Пятигорскому	„	10	120	—	18	—	138	—
„ 4	„	Животовскому	„	12	191	80	10	75	202	55
„ 5	„	Ставищенскому	„	24	151	35	143	65	295	—

Уманскаго уѣзда.

По	благочинію	гор. Умани.	.	2	25	—	40	—	65	—
„	1 окр.	Уманскому	благоч.	25	204	32	140	68	345	—
„	2	„	Торговицкому	„	17	247	67	18	33	266
„	3	„	Тальновскому	„	23	292	47	167	53	460
„	4	„	Маньковскому	„	17	314	—	56	—	370
„	5	„	Буковскому	„	20	217	—	113	—	330

Звенигородскаго уѣзда.

По	благочин.	гор. Звенигородки.		1	5	60	4	40	10	—
„	1 окр.	Звенигородск.	благоч.	15	137	65	128	—	265	65
„	2	„	Лысянскому	„	12	187	5	—	—	187
„	3	„	Ольшанскому	„	17	144	24	99	—	243
„	4	„	Шполянскому	„	10	109	92	9	8	119
„	5	„	Екатеринопольск.	„	23	222	—	103	—	325

Бердичевскаго уѣзда.

По	благоч.	церквей	г. Бердичева.	1	24	5	—	—	24	5
„	1	„	Бердичевскому	благоч.	13	114	85	15	—	129
„	2	„	Махновскому	„	7	127	65	44	35	172
„	3	„	Бвлиловскому	„	13	127	15	125	—	252
„	4	„	Прилуцкому	„	15	169	91	69	—	238
„	5	„	Погребищскому	„	10	129	37	26	—	155

Липовецкаго уѣзда.

По	1 окр.	Липовецкому	благоч.	10	106	45	88	55	195	—
„	2	„	Илинецкому	„	9	208	—	—	—	205
„	3	„	Дашевскому	„	9	124	—	51	—	175
„	4	„	Оратовскому	„	12	79	25	154	75	234
„	5	„	Монастырищск.	„	14	150	50	—	—	150

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ (епархіальныхъ) суммъ по содержанію Кіево-Софійскаго духовнаго училища въ 1900 году.

Приходъ:

Отъ 1899 года осталось къ 1--му января 1900 года:

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| а) наличными деньгами | 617 р. 01 к. |
| б) процентными бумагами. | 31107 р. — |

Въ 1900 году поступило (наличными деньгами):

А. По смѣтѣ:

- | | |
|---|---------------|
| 1) Дохода отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы | 874 р. 73 к. |
| 2) Платы отъ своекоштныхъ полуцансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи | 8531 р. — |
| 3) Платы за обученіе инословныхъ учениковъ | 2290 р. — |
| 4) Процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ училищу разными благотворителями. | 1464 р. 24 к. |
| 5) Отъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе Синодальныхъ стипендіатовъ | 360 р. — |
| 6) Отъ Кіево-Печерской Лавры на содержаніе стипендіата имени въ Бозѣ почившаго Императора Александра II-го въ память 4-го апрѣля 1866 года. | 50 р. — |
| 7) Отъ той же Лавры на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища | 428 р. 57 к. |

8) Покласнаго сбора отъ приходскихъ церквей училищнаго округа	1695 р. 70 к.
9) Пособія отъ Д. Г. окружнаго духовенства, составляющаго 1% вычетъ изъ его жалованья	818 р. 05 к.
10) Пособія отъ инокружнаго духовенства, обучающаго своихъ дѣтей въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ	580 р. —
11) Недоимокъ за содержаніе въ прежніе годы	398 р. 34 к.
12) Процентовъ на наличныя училищныя суммы отъ обращенія ихъ въ Государственныхъ кредитн. учрежденійхъ	61 р. 75 к.
13) Поступленія отъ продажи сухарей и разныхъ отбросовъ по содержанію воспитанниковъ	96 р. 70 к.
14) Разныхъ поступленій отъ учениковъ за разбитыя стекла, вслѣдствіе неосторожности, поврежденную мебель и пр.	26 р. —
15) Пожертвованія Кіево-Софійскаго Каѳедрального Собора	100 р. —
16) Дополнительнаго взноса окружнаго духовенства на удовлетвореніе потребностей по содержанію училища.	524 р. —
<hr/>	
Всего по смѣтѣ 18915 р. 91 к.	

Б. Сверхъ смѣты:

а) *наличными деньгами:*

- 1) Процентовъ на капиталъ Митрополита Кіевского и Галицкаго Платона, священника

Растоведкаго, вдовы Проценковой и учителя Ав. Левитскаго	226 р. 23 к.
2) Капитала Митрополита Іоанникія на учрежденіе стипендіи	1600 р. —
3) Капитала протоіерея Мельниковскаго.	1500 р. —
4) Пожертвованій почетнаго блюстителя по хозяйственной части И. Дитягина	400 р. —
5) Платы отъ учениковъ за платье и взносовъ отъ Правленій училищъ: Черкасскаго, Богуславскаго и Уманскаго за образцы ма- теріаловъ и платье	1283 р. 11 к.
6) Платы за учебныя книги	430 р. —
7) Взносовъ на обзаведеніе	250 р. —
8) Оборотныхъ суммъ.	18 р. 36 к.

б) процентными бумагами:

1) Приобрѣтена 4^{0/0} Государствен. рента
сергія 107 № 4295 на сто руб. для пополне-
нія капитала вдовы Проценковой

100 р. —

2) Обращенъ въ 4^{1/2}^{0/0} облигаціи Внут-
ренняго займа 1893 года за № 151406 на
пятьсотъ рублей и за № 184175 на тысячу
рублей, пожертвованный протоіереемъ Іоан-
номъ Мельниковскимъ капиталъ

1500 р. —

Итого сверхъ смѣты:

а) наличными деньгами	5707 р. 70 к.
б) процентными бумагами	1600 р. —

Всего же въ 1900 году поступило:

а) наличными деньгами	24623 р. 61 к.
б) процентными бумагами.	32707 р. —
	<hr/>
	Итого 57330 р. 61 к.

Расходъ.

Изъ суммъ, оставшихся отъ 1899 года и поступившихъ на приходъ въ 1900 году, какъ по смѣтѣ, такъ и сверхъ смѣты, употреблено въ расходъ:

А. По смѣтѣ:

1) Содержаніе личного состава (§ 1 см.).	2976 р. 66 к.
2) Содержаніе воспитанниковъ (§ 2 см.).	8750 р. 94 к.
3) Содержаніе дома, прислуги и училищ-	
ной лошади (§ 3 см.).	6249 р. 49 к.
4) Содержаніе библіотеки (§ 3 ст. 2) .	248 р. 40 к.
5) Содержаніе канцеляріи (§ 3 ст. 3) .	99 р. 90 к.
6) Содержаніе больницы (§ 4 ст. 1). .	247 р. 27 к.
7) Экстраординарные расходы (§ 4 ст. 2).	19 р. 39 к.
	<hr/>
	Итого по смѣтѣ. 19512 р. 50 к

Б. Сверхъ смѣты:

а) наличными деньгами:

1) Куплено процентныхъ бумагъ по курсу:	
а) для пополненія капитала вдовы Про-	
ценковой одна 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственная рента	
Сергія 107 № 4297 на сто рублей	96 р. 78 к.
б) для образованія капитала протоіерея	
Іоанна Мельниковскаго куплены 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ обли-	

гациі Внутренняго займа 1893 года за № 151406 на пятьсотъ рублей и за № 184175 на тысячу рублей 1499 р. 33 к.

2) Израсходовано на книги и письменныя принадлежности для учениковъ, за счетъ полученныхъ отъ нихъ взносов 437 р. 37 к.

3) Израсходовано на платье, обувь и проч. для учениковъ за счетъ полученной отъ нихъ платы и поступившихъ отъ Правленій училищъ: Богуславскаго, Черкасскаго и Уманскаго средствъ 1362 р. 17 к.

б) процентными бумагами:

4) Возвращено бывшему эконому училища Ивану Медвѣдеву залогъ, заключающійся въ одной 4% Государственной рентѣ на . . . 100 р. —

Итого сверхъ смѣты:

а) наличными деньгами 22907 р. 70 к.
б) процентными бумагами 100 р. —

А всего израсходовано:

а) наличными деньгами 22907 р. 70 к.
б) процентными бумагами 100 р. —

Къ 1-му января 1901 года осталось:

а) наличными деньгами 1715 р. 91 к.
б) процентными бумагами 32607 р. —

Что составить:

а) наличными деньгами 24623 р. 61 к.
б) процентными бумагами 32707 р. —

Итого 57330 р. 61 к.

Отчетъ о состояніи начальной одноклассной образцовой школы при 2-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства за 1900—1901 учебный годъ.

Образцовая школа при 2 Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, учрежденная въ 1890 году по типу церковно-приходскихъ школъ, имѣетъ своею цѣлью дать воспитанницамъ двухъ старшихъ 6 го 7-го классовъ училища, возможность практически ознакомиться съ пріемами методики преподаванія предметовъ церковно-приходскихъ школъ и, вообще, со всею постановкою учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ; сообразно съ этими цѣлями и организована вся жизнедѣятельность этой школы.

I. Образцовая школа при училищѣ находится въ завѣдываніи Совѣта, подъ непосредственнымъ надзоромъ Начальницы училища и руководствомъ преподавателя педагогики и дидактики въ училищѣ.

Составъ служащихъ въ образцовой школѣ былъ такой: руководитель школы — преподаватель педагогики и дидактики, кандидатъ богословія, Михаилъ Гнѣвушевъ, законоучитель школы, кандидатъ богословія Сергѣй Булгаковъ, учительница школы, окончившая курсъ въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, съ званіемъ домашней учительницы, Александра Петровна Ящуржинская.

II. Составъ учащихся въ 1900—1901-мъ учебномъ году былъ таковъ: къ началу учебнаго года было въ 1-й группѣ 1 ученица во 2-ой 21 и 3-й 13, а всего 35 учениць; въ сентябрѣ 1900 года вновь поступило 21 ученица, изъ нихъ 18 въ 1 го группу и 3 во вторую, въ теченіе года выбыло 9 учениць; въ маѣ 1901 года послѣ экзаменовъ признаны окончившими полный курсъ ученія въ школѣ 9 учениць; къ началу 1901—1902 учебнаго года остается въ школѣ 38 учениць, изъ коихъ 7 въ первой группѣ, 17—во второй и 14—въ третьей.

III. Въ теченіе отчетнаго года служащими въ качествѣ учительницы и учителей опущеній уроковъ не сдѣлано. Ученицы посѣщали школу исправно, и, если были опущенія, то всегда по причинамъ уважительнымъ. Учебновоспитательная сторона школьной жизни поставлена во всемъ сообразно цѣлямъ, вообще церковно-приходскихъ школъ, и, въ частности, цѣлямъ образцовыхъ школъ.

Учебный годъ начался 10-го сентября и окончился 24-го мая. Каждый день въ школѣ начинался чтеніемъ и пѣніемъ утреннихъ молитвъ и дневнаго евангелія; каждый урокъ всегда начинался молитвою „Царю Небесный“ и оканчивался молитвою „Достойно есть“. Уроковъ въ теченіе дня было отъ 4 до 5, послѣдній урокъ обыкновенно назначался рукодѣлію.

Ученицы школы имѣли всѣ необходимыя пособія по преимуществу на средства школы. При занятіяхъ съ ними предметами школьнаго курса употреблялись учебники, пособія и приемы обученія, одобренные программами церковно-приходскихъ школъ, а самое ученіе шло сообразно съ этими программами и объяснительными записками при нихъ. Программы въ теченіе года выполнены.

Ученицы школы въ теченіе года исполняли святой долгъ исповѣди и приобщенія Св. Тайнъ въ назначенное для этого время; въ воскресные и праздничные дни посѣщали свои приходскіе храмы, что провѣрялось заковоучителемъ и учительницей посредствомъ опросовъ ученицъ о совершавшихся въ тѣ или другіе праздники Богослуженіяхъ. Въ самой школѣ ученицы приучались въ вѣжливости, почтенію къ старшимъ, дружелюбію между собою, къ порядку въ ежедневной жизни, что достигалось посредствомъ сердечнаго отношенія къ нимъ со стороны воспитывающихъ, такого-же участія ко всѣмъ случаямъ ихъ жизни, въ иныхъ случаяхъ учительница входила въ непосредственныя сношенія съ родителями дѣтей. Воспи-

тательное воздѣйствіе школы весьма замѣтно сказалось на дѣтяхъ.

IV. Занятія въ школѣ воспитанницъ V, VI и VII классовъ училища. Эти занятія состояли въ слѣдующемъ: воспитанницы V класса, въ которомъ начинается изученіе дидактики, были распределены для ежедневнаго присутствія въ школѣ со второй половины года. Онѣ сначала по двѣ, а потомъ по одной, ежедневно должны были присутствовать въ школѣ въ теченіе всего учебнаго времени дня, внимательно слѣдить за всѣмъ, что совершается въ школѣ въ это время, и старательно записывать все видѣнное и слышанное въ школѣ. Записи воспитанницъ V класса, тотчасъ-же по окончаніи уроковъ въ школѣ, поступали на разсмотрѣніе учительницы школы, которая и давала указанія на записяхъ, насколько онѣ соотвѣтствовали дѣйствительности, а потомъ преподавателя дидактики, каковымъ и дѣлались уже соотвѣтствующія указанія и разъясненія. Записи эти служили для воспитанницъ по переходѣ ихъ въ VI классъ весьма цѣннымъ матеріаломъ и пособіемъ при занятіяхъ въ школѣ. Наконецъ, въ цѣляхъ осмысленнаго отношенія къ записыванію въ школѣ во время присутствованія въ послѣдней, и возможно большаго извлеченія пользы изъ записей, воспитанницы V класса должны были въ концѣ года дѣлать анализъ этихъ записей и соотвѣтствующіе выводы изъ нихъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ занятій воспитанницы V класса ко времени перехода въ VI классъ настолько оказывались подготовленными къ занятіямъ въ школѣ, что онѣ тотчасъ-же по переходѣ въ VI-й классъ могли быть допущены къ активнымъ занятіямъ въ ней.

Занятія воспитанницъ VI класса въ 1900—1901 учебномъ году въ образцовой школѣ состояли въ слѣдующемъ: въ первое полугодіе онѣ кратко и быстро повторяли все пройденное въ V классѣ по методикѣ, провѣряли весь письменный матеріалъ V класса и посѣщали школу цѣлымъ клас-

сомъ (два раза въ недѣлю), вмѣстѣ съ преподавателемъ дидактики, причемъ во время этихъ посѣщеній учительница давала образцовые уроки. По приходѣ въ свой классъ воспитанницы сами, при помощи преподавателя, разбирали слышанный урокъ и дѣлали выводы.

Воспитанницы VI класса готовились къ занятіямъ въ школѣ посредствомъ составленія подробныхъ конспектовъ уроковъ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса; составленіе этихъ конспектовъ шло параллельно въ изученіемъ методики, т. е. тотъ часъ-же послѣ изученія, напр., методики обученія грамотѣ, воспитанницы составляли конспекты уроковъ, по синтетическому, аналитико-синтетическому и по способу письма—чтенія, причемъ каждая изъ воспитанницъ составляла конспектъ урока опредѣленнаго, съ опредѣленными предметами и дѣлами, такимъ-же образомъ писались конспекты и по другимъ предметамъ. Потомъ во вторую половину учебнаго года воспитанницы VI класса приступали къ самымъ уже занятіямъ въ школѣ: сначала онѣ давали уроки (по дѣлому часу или получасу) по грамотѣ, потомъ по письму, счисленію, пѣнію, славянскому языку, причемъ сперва только въ одной первой, группѣ, потомъ во второй и третьей въ каждой въ отдѣльности. Большая часть занятій въ школѣ принадлежала воспитанницамъ V-го класса. Занятія ихъ въ школѣ начались съ самаго начала учебнаго года. Сначала онѣ давали уроки только въ одной изъ трехъ группъ, потомъ въ двухъ и трехъ одновременно, такъ что къ концу года каждая воспитанница VII класса въ теченіе назначеннаго часа вела обученіе во всей школѣ одна.

Давая такое широкое участіе въ дѣлѣ преподаванія въ школѣ воспитанницамъ, руководитель школы прилагалъ всѣ средства къ тому, чтобы занятія воспитанницъ были обставлены, наилучшимъ образомъ, чтобы они не вредили ни самымъ воспитанницамъ ни самому учебному дѣлу въ школѣ. Предъ каждымъ урокомъ, хотя-бы таковой уже давался не

одинъ разъ, воспитанница подготовлялась подъ руководствомъ учительницы самымъ тщательнымъ образомъ и, въ случаѣ, если бы у нея не оказалось конспекта по тому или другому предмету, она писала таковой конспектъ, выучивала его и съ нимъ шла въ школу.

Предъ каждымъ урокомъ воспитанница была обязана, кромѣ указаній учительницы и руководителя школы, ознакомиться съ различнаго рода пособіями и методическими указаніями. Во время урока,—если онъ давался въ первый разъ, учительница постоянно бывала при воспитанницѣ, ежеминутно готовая придти на помощь послѣдней въ случаѣ затрудненія или замѣшательства придти на помощь незамѣтно, не унижая предъ ученицами учительствующей. Для занятій въ школѣ воспитанницъ VII-го класса были удѣлены 2—3 часа ежедневно. На этихъ урокахъ обязаны были присутствовать, вмѣстѣ съ классной наставницей, всѣ воспитанницы VII-го класса, при чемъ каждая изъ нихъ вела подробную запись каждаго-же даннаго урока, съ критическою оцѣнкою его. На многихъ урокахъ воспитанницъ присутствовалъ и руководитель школы, причемъ, воспитанницы подвергали подъ руководствомъ преподавателя дидактики, слышанный урокъ всестороннему разбору. Кромѣ того, воспитанницы VII класса, по назначенію классной наставницы, по очередно дѣлали письменный критическій разборъ слышаннаго урока. Эти критическіе разборы прочитывались воспитательницей и преподавателемъ дидактики, а потомъ читались въ классѣ въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ VII класса. Съ тою же цѣлію наилучшаго подготовленія воспитанницъ къ тому или другому уроку въ школѣ, всегда предъ тѣмъ, какъ начинать занятія воспитанницъ по новому предмету, руководитель школы бывалъ вмѣстѣ съ ними въ образцовой школѣ на урокахъ учительницы по этому предмету и подвергалъ его разбору.

Слѣдствіемъ этихъ занятій было то, что воспитанницы VII класса уже послѣ Рождества Христова могли совершенно свободно исполнять обязанности учительницы. Далѣе, съ цѣлью практически готовить воспитанницъ къ воспитательной дѣятельности въ школѣ, въ образцовой школѣ съ самаго начала учебнаго года установлены были дежурства воспитанницъ VI и VII класса. Для этого сначала назначались по очереди воспитанницы VII класса на 3 дня безъ перерыва, а потомъ, при повтореніи, на 2 дня, а воспитанницы VI класса на 2 дня; при чемъ имъ ставилось цѣлю самими подробнымъ образомъ изучить жизнь школы, внимательно присматриваться къ ученицамъ школы, быть при нихъ безотлучно въ теченіе учебнаго времени дня, насколько возможно изучать характеры или склонности дѣтей, помогать учительницѣ въ тщательномъ надзорѣ за ученицами, какъ во время занятій, такъ и во время перемѣнокъ, занимать дѣтей во время послѣднихъ устройствомъ игръ, пѣнія и. т. п. наконецъ, если почему либо это нужно было, замѣнять учительницу.

По окончаніи дежурства—чрезъ недѣлю бывшая дежурная должна представить руководителю школы самостоятельный письменный отчетъ о своемъ дежурствѣ, въ коемъ должна быть представлена подробная характеристика ея душевнаго состоянія во время дежурства. Такимъ отчетамъ придавалось и руководителемъ и самими воспитанницами весьма серьезное значеніе, и польза ихъ была не только несомнѣнна, но и весьма скоро замѣтна.

Наконецъ къ числу занятій воспитанницъ VI и VII классовъ въ школѣ нужно отнести и составленіе ими полугодовыхъ и годовыхъ отчетовъ о занятіяхъ въ образцовой школѣ. Содержаніемъ этихъ отчетовъ былъ подробный обзоръ воспитанницами всей, вообще, учебно-воспитательной части въ школѣ и, въ частности, занятій каждой воспитанницы въ отдѣльности.

Цѣлю же этихъ работъ, для которыхъ отводилось столько-же времени сколько и для всѣхъ другихъ сочиненій, было то, чтобы практически приготовить воспитанницъ къ составленію отчетности въ школь.

Въ теченіе 1900—1901 учебнаго года въ церковно-приходскихъ школахъ Кіевской епархіи учительницъ, получившихъ образованіе въ Кіевскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, было 250; нѣтъ сомнѣнія; что нѣкоторыя изъ воспитанницъ училищъ состоятъ учительницами и въ другихъ сосѣднихъ епархіяхъ.

V. Образцовая школа при училищѣ располагаетъ фундаментальной (для учительствующихъ) библіотекой въ 81 томъ и ученической, существующей для выдачи книгъ ученицамъ для чтенія на домъ, въ 216 томовъ.

Всѣ необходимыя пособія для преподаванія въ школь имѣются.

VI. Школа содержится на средства, отпускаемыя Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ количествѣ 500 руб. и на средства училища, дающаго отъ себя помѣщеніе и мебель для школы, квартиру съ полнымъ содержаніемъ для учительницы и, въ случаѣ вужды, ремонтъ школьнаго помѣщенія и школьной мебели.

Сумма въ 500 рублей распредѣляется: 250 рублей учительницѣ, 100 рублей Законоучителю (за 7 уроковъ) и 50 р. учителю пѣнія (при 2-хъ часовыхъ урокахъ), а остающіеся 100 рублей идутъ на книги, учебныя пособія и ремонтъ школы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Ученики послѣдняго курса
КІЕВСКАГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО УЧИЛИЩА
 принимаютъ заказы иконостасной живописи,
 а также роспись церквей живописью и орна-
 ментами и пр. художественные работы. Съ
 заказами просятъ обращаться въ канцелярію
 Кіевскаго Художественнаго училища. Боль-
 шая Житомирская улица № 29.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается подъ редакціей
 Костромскаго Губернскаго Пчеловода Г. А. КУЗЬМИНА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣ-
 сяць) сброшюванными книжками въ объемѣ 2 листовъ каж-
 дая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внут-
 реннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и
 распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до
 пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловод-

ства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодственныхъ установлений. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебныя пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчелинаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

Подписная плата ОДИНЪ рубль въ годъ, съ доставкою и пересылкою.

Назначая столь дешевую плату—ОДИНЪ рубль въ годъ, редакція надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства поддержать новое изданіе своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“—быть справочнымъ настольнымъ изданіемъ. На отдѣлъ 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакція „Обозрѣнія Пчеловодства“ сохранитъ у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выпускъ нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, „Обозрѣніе Пчеловодства“ явится какъ бы **ЖУРНАЛОМЪ ЖУРНАЛОВЪ ПЧЕЛОВОДСТВА.**

Статьямъ объ уходѣ за плечами будетъ удѣлено значительное мѣсто.

Изложеніе статей практическаго характера будетъ вполне понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналъ будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго Земства, у ко-

торого имѣется опытно-учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч.—можно думать, что редакція успѣшно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіе 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣстителемъ завѣдующаго отдѣломъ Пчеловодства, посѣтивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ условій пчеловожденія, редакторъ новаго журнала имѣеть возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. *Кострому*, въ редакцію журнала „Обзорніе Пчеловодства“.

Редакторъ-Издатель *Г. А. Кузьминъ*.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 12 марта, 1902 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меряиговская улица.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года. № 6. 15 Марта.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Библія,

какъ основа жизни¹⁾.

„Богосвященный знатокъ Библии — св. Андрей Критскій оставилъ въ назиданіе вѣрующимъ свой знаменитый Великій канонъ, заключающій 213 тропарей, который читается раздѣляемый на четыре части на повечеріяхъ 1-й недѣли Великаго поста, вслѣдствіе чего повечерія эти называются *ефимонами* ²⁾. Въ полномъ составѣ этотъ канонъ читается на утрени со среды на четвергъ 5-й нед. Великаго поста. Великій канонъ св. Андрея Критскаго представляетъ собою дивное изложеніе въ церковно-поэтической формѣ всей

¹⁾ Рѣчь преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, произнесенная на 4-мъ богословскомъ чтеніи Религіозно-Просвѣтительнаго Общества, 9 февраля.

²⁾ Ефимоны — ἐπι—ὄμνοι (трогательныя пѣсни — т. е. такія повечерія, на которыхъ читается канонъ съ пригѣвами: „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“, — а не *мевимоны* — μετὰ ᾠμῶν, ибо въ такомъ случаѣ всѣ великія повечерія назывались-бы *мевимонами*, такъ какъ великаго повечерія безъ „Съ нами Богъ“ не бываетъ.

исторіи ветхозавѣтной церкви и жизни Господа нашего Іисуса Христа. Это не что иное, какъ вкратцѣ изложенная Библія.

Какое-же значеніе придаетъ Библии великій пѣснописецъ? Онъ признаетъ ее основой жизни. „Моисеево приведохъ ти, душе, міробытіе и отъ того все завѣтное писаніе, повѣдающее тебѣ праведныя и неправедныя, и новаго привожу ти писанія указанія, вводящая тя, душе, ко умиленію: праведнымъ убо поревнуй, грѣшныхъ-же отвращайся“. Библія, такимъ образомъ, есть книга жизни и, по выраженію св. Андрея Критскаго, она служитъ человѣку для того, чтобы ввести душу его ко умиленію. Библія не можетъ стать въ рядъ ни съ какою другою книгою. Она заключаетъ въ себѣ Богомъ данную истину, къ уразумѣнію которой человѣкъ долженъ стремиться умомъ своимъ, безусловно этой истинѣ довѣрять, всѣмъ сердцемъ эту истину любить и сообразовать съ нею свою волю. Если человѣкъ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, возьметъ въ свои руки Библію съ такимъ настроеніемъ души, то онъ откроетъ въ ней, въ каждомъ ея повѣствованіи, неизсякаемый для себя источникъ назиданія, утѣшенія и утвержденія. Хотя въ Библии разсказывается о событіяхъ, повидимому, иногда просто историческихъ, отдаленныхъ отъ насъ времени, однако во всѣхъ этихъ повѣствованіяхъ заключаются глубокіе уроки, какъ для прошедшаго и настоящаго времени, такъ и для всего будущаго.

Библія—не хронографъ, а именно исторія міробытія, т. е. исторія происхожденія міра и человѣка, грѣхопаденія его и спасенія. Все въ Библии одухотворяется и объединяется единымъ Христомъ: Онъ „въ началѣ-бѣ Слово“, Которымъ „изреченъ міръ изъ небытія къ бытію“;—Онъ ожидаемый Мессія, какъ „Слава Израиля“, Онъ—„Свѣтъ во откровеніе языкомъ“, и Онъ—„Слово плоть и вселися въ ны“ (Лук. II, 32; Іоан. I, 1, 14). „Тварь содрагашеся, горы и каменія страхомъ распадахуся, и земля сотрясашеся,

и адъ обнажашеся и соомрачашеся свѣтъ во дне, зря Христа пригвождена ко кресту“ (изъ 9-й пѣсни Вел. канона). Онъ же—Христосъ „хотяи лаки пріити судити міру всему“. Вотъ что такое Библія!

Для примѣра остановимъ наше вниманіе на томъ псалмѣ, который предлагаетъ св. Церковь для слушанія вѣрующимъ въ три приготовительныя недѣли предъ св. Великою Четыредесятицею,—въ недѣлю, когда читается евангельская притча о блудномъ сынѣ, въ недѣлю, въ которую читается Христова притча о страшномъ судѣ, и въ недѣлю, когда читается евангельское ученіе объ истинной молитвѣ и объ истинномъ постѣ. Этотъ псаломъ начинается словами: „На рѣкахъ вавилонскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ, внегда помянути намъ Сіона“. Народъ еврейскій въ плѣну. Онъ удрученъ этимъ величайшимъ несчастіемъ. Удрученный идетъ онъ въ уединенныя мѣста—на берега рѣкъ вавилонскихъ, сидитъ тамъ и, слыша плескъ рѣчныхъ волнъ, плачетъ, вспоминая утраченный Сіонъ. „На вербихъ посредѣ его обѣсихомъ органы наша“. На ивахъ плакучихъ, склонившихся къ рѣкѣ и какъ-бы состраждущихъ плѣнникамъ, повѣсили они свои музыкальные инструменты. „Яко тамо вопросиша ны плѣншіи насъ о словесѣхъ пѣсней, и ведшіи насъ о пѣніи“. И вотъ приходятъ къ нимъ плѣншіе и вопрошаютъ ихъ объ ихъ пѣніи: „воспойте намъ отъ пѣсней сіонскихъ“. Пропойте, плѣнники, намъ что-нибудь изъ тѣхъ пѣсней, которыя вы пѣли въ Іерусалимѣ. Плѣнители говорятъ это, быть можетъ, приказывая плѣнникамъ, быть можетъ, смѣясь надъ ними. Но „како воспоемъ пѣснь Господню на земли чуждей?“ говорятъ іудеи вавилонянамъ. Вѣдь мы не имѣемъ права пѣть божественную пѣснь внѣ Іерусалима! Бѣдный Израиль! Ты наказанъ за преступленіе закона, и нынѣ молчишь плѣненный, повинувся закону. Вотъ какъ вразумило тебя Божіе наказаніе! Но вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ-ли плѣнникъ забыть свой Сіонъ! „Аще забуду тебе, Іерусалиме,

забвена буди десница моя; прильпни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, аще не предложу Иерусалима, яко въ началѣ веселія моего“. Пусть всякое наказаніе постигнетъ меня, если я не сохраню памяти объ утраченномъ Иерусалимѣ, ибо онъ все для меня, онъ начало радости моей. „Помяни, Господи, сыны едомскія, въ день Иерусалимль глаголющія: истощайте, истощайте до основаній его“. Кто сіи сыны едомскія? „Едомъ Исавъ наречеса крайняго ради женонеистовнаго смѣшенія (пристрастія къ женолюбію); невоздержаніемъ бо присно разжигаемъ, и сластями оскверняемъ, Едомъ именовася, еже глаголется разжженіе души любогрѣховныя“ (грѣхолобивыя), изъясняетъ св. Андрей Критскій въ своемъ Великомъ канонѣ (въ 4-й пѣснѣ). Сыны сего Едома, въ день разрушенія Иерусалима, злорадствуя надъ своими единоплеменниками—сынами Иакова, поощряли вавилонянь, говоря: „истощайте (разрушайте) Иерусалимъ, истощайте его до основанія!“ Вспоминая это страшное событіе, плѣнники восклицаютъ: „Дщи вавилоня, окаянная!“ Неправедное, несчастное потомство вавилонянь, разрушившихъ Иерусалимъ! За это разрушеніе и васъ ожидаютъ бѣдствія, и „блаженъ, иже воздастъ тебѣ воздаяніе твое, еже воздала еси намъ“. Ты, Вавилонъ, предрекаетъ народъ еврейскій, получишь тоже воздаяніе, которое ты причинилъ Иерусалиму; то безчеловѣчіе, которое ты проявилъ по отношенію къ Иерусалиму, постигнетъ и тебя: „Блаженъ, иже иметъ, и разбіетъ младенцы твоя о камень“. Вотъ библейское историческое событіе, изложенное въ краткомъ псалмѣ (136-мъ).

Примѣни, христіанинь, этотъ псаломъ къ себѣ теперь, когда готовишься вступить въ дни св. Четырнадцатидесятицы, призывающей тебя къ покаянію, и особенно теперь, вообще, въ наши дни, когда отовсюду раздается шумъ необузданной толпы. О, какъ много людей, которыхъ одержатъ грѣхи и страсти! Иерусалимъ этихъ людей—души ихъ—въ

плѣну... Господь все дѣлалъ для воспитанія избраннаго своего народа, въ цѣляхъ спасенія его; но онъ безпрестанно забывалъ истиннаго Бога и обращался къ богамъ инымъ, пренебрегая закономъ—этимъ „пѣстуномъ во Христа“. И за то наказанъ страшнымъ плѣненіемъ. А насъ св. Церковь отъ самаго рожденія нашего развѣ не воспитываетъ въ Христовомъ ученіи? развѣ не благовѣствуетъ она слово Христово? развѣ не дѣйствуетъ на нашего внутренняго и внѣшняго челоуѣка внѣшними таинствами и обрядами, исполненными внутренней силы благодати Божіей? развѣ св. Церковь не укрѣпляетъ христіанскую семью и не стремится каждый домъ сдѣлать домашнею церковію, чтобы изъ нея, какъ изъ сѣмени, росла и цвѣла жизнь общественная и государственная подъ воздѣйствіемъ всеоживляющей благодати Божіей?.. Но вотъ повѣялъ на эту домашнюю церковь и на все общество иной духъ, духъ противленія, духъ самочинія, духъ необузданнаго своеволія. А единоплеменники по плоти—наши же русскіе люди, но чуждые Церкви, подражая Исаву—Едому, измѣнивши „первыя доброты первенству“—вселенскому православію, и отпавши „отеческія молитвы“, „крайняго ради“ *мысленностознаго* „смѣшенія“ (изъ 4-й пѣсни Вел. кан.), съ восторгомъ смотрятъ на дѣйствія этого духа и, видя его разрушительныя дѣйствія, съ злорадствомъ восклицаютъ: „истощайте, истощайте до основаній!“...

Не должно-ли современнымъ плѣнникамъ сего злого духа укрыться отъ него подъ сѣнь Церкви, какъ укрылся Израиль на берега рѣкъ вавилонскихъ, и, подъ звуки тихаго плеска волнъ непрерывно отъ Христа апостольскаго, чрезъ отцовъ и учителей, потока церковнаго ученія, взойти въ клѣтъ своей души и осмотрѣться.. Чиста-ли совѣсть у людей, кричащихъ о пресловутой свободѣ совѣсти? Цвѣль-ли въ душѣ тотъ Сіонъ, который созидается въ насъ св. Церковію? „Како воспоемъ пѣснь Господню“ внѣ Церкви? Что принесемъ внѣ ея: какъ

Ааронъ—огнь непорочный неслестный, или, какъ Офни и Финеесъ—чуждее Богу? (Изъ 5-ой пѣсни Великаго канона). И не нужно-ли и намъ, по отношенію къ врагамъ Церкви, разрушившимъ нашъ Сіонъ, воскликнуть съ Израилемъ: „Дщи вавилоня, окаянная, блаженъ, иже воздастъ тебѣ воздаяніе твое, еже воздала еси намъ. Блаженъ иже имѣеть, и разбіетъ младенцы твоя о камень“? Блаженъ, кто уничтожитъ исчадіе того противо-церковнаго духа, который разрушаетъ нашъ внутренній Сіонъ,—кто поразитъ наши собственные злые помыслы, какъ исчадіе нашихъ страстей и пристрастій,—кто изведетъ на свободу современныхъ плѣвниковъ, какъ младенцевъ колеблющихся и увлекающихся всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству человѣческому, по хитрому искусству обольщенія (Ефес. IV, 14). Но кто же Тотъ, Кто въ силахъ извести изъ этого плѣна? Кто въ силахъ возсоздать разрушенный внутренній Сіонъ? Кто тотъ Камень, о который должно разбиться это зло? Сей камень есть Христось—Богъ (1 Кор. 10, 4). Но помни, христіанинъ, что и Христось „искушашеся, а диаволь искушаше, показуя каменіе, да хлѣби будутъ, на гору возведе видѣти вся царствіе міра во мгновеніи“, а потому „убойся ловленія (обольщенія), трезвися (бодрствуй), молися на всякій часъ Богу“ (Изъ 9-ой пѣсни Великаго канона).

Изъ этого краткаго примѣра можно убѣдиться, что Библия есть книга жизни, основа жизни, какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и всѣхъ людей, книга, „вводящая насъ ко умиленію“! Аминь.

Р Ъ Ч Ъ

предъ панихидой по заупокойной литургіи о Н. В. Гоголь, въ день 50-й годовщины со дня его смерти (21 февраля 1902 года).

Поминки великаго писателя родной земли—Николая Васильевича Гоголя,—въ юбилейную 50-ю годовщину со дня его смерти,—начали мы заупокойной о немъ молитвой, той молитвой, которая соединена съ безкровнымъ жертвоприношеніемъ—св. таинствомъ причащенія. Отрадна для добрыхъ душъ молитва вообще, пріятенъ долгъ взаимной молитвы, таинственна молитва объ упокоеніи душъ усопшихъ! Но молитва о почившихъ друзьяхъ челоѳчества становится сладостнѣйшимъ долгѣмъ, при ясномъ пониманіи, что безсмертная душа молитвенно-поминаемаго, еще не разлучившись съ тѣломъ, привикала къ постиженію тайны молитвы, стремилась выразумѣть смыслъ и значеніе молитвы вообще и литургійной въ частности. Молитвенно поминаемый и торжественно чувствуемый, какъ въ родной землѣ, такъ даже и за границей, дорогой писатель нашъ въ одномъ частномъ письмѣ къ своему другу вотъ что пишетъ о молитвѣ христіанина. „Молитва не есть одно словесное дѣло; она должна быть отъ всѣхъ силъ души и всѣми силами души; безъ того она не возлетитъ“... „Если постоянное напряженіе силъ нашей души въ молитвѣ соблюсти въ продолженіе одной или двухъ недѣль, то увидишь дѣйствіе молитвы неперемѣнно. Вотъ произойдутъ какія чудеса. Въ первый день еще нѣтъ ни ядра мысли въ твоей головѣ; ты просишь просто о вдохновеніи. На другой или на третій день ты будешь говорить не просто: „дай произвести мнѣ“, но уже:—„дай мнѣ произвести въ такомъ-то духѣ“. Потомъ на четвертый или пятый:—„съ такою то силою“. Затѣмъ окажутся въ душѣ твоей вопросы: „какое впечатлѣніе

могутъ произвести задуманныя творенія, и къ чему могутъ послужить“? И за вопросами въ ту же минуту послѣдуютъ отвѣты, которые будутъ прямо отъ Бога. Красота этихъ отвѣтовъ такова, что весь составъ уже самъ собою превратится въ восторгъ; къ концу какой нибудь другой недѣли увидишь, что уже все составилось что нужно: и предметъ, и значеніе его, и сила, и глубокий смыслъ, словомъ—все; стоитъ только взять въ руки перо и писать“¹⁾.

Какъ-же намъ не помолиться о томъ, кто и самъ началъ писать свои вдохновенныя произведенія съ молитвою и другихъ научалъ тому-же?! Притомъ этотъ примѣръ молитвы, вводящей вдохновеніе въ душу поэта, не звучитъ тономъ мистическаго настроенія души, явленія въ религіозномъ отношеніи ненормальнаго, какъ стремленія войти въ общеніе съ Богомъ при посредствѣ одного лишь чувства. Нѣтъ, нашъ писатель, ищущій и рекомендующій вдохновляться посредствомъ молитвы, говоритъ о ней, какъ о стремленіи всѣхъ силъ души къ общенію съ Богомъ, т. е. о такомъ стремленіи души къ Богу, которое имѣетъ своимъ основаніемъ слѣдующее Евангельское слово: „все, чего ни попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите“ (Матѣ. XXI, 22), или: „въ тотъ часъ дано будетъ вамъ что сказать: ибо не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ“ (Матѣ. X, 19. 20). Отраженіе здраваго религіознаго настроенія души можно видѣть безпристрастному человѣку и въ тѣхъ „Размышленіяхъ о божественной литургіи“, какія связаны съ именемъ Николая Васильевича Гоголя. Да позволено будетъ намъ привести хотя-бы одно *замечаніе* къ этимъ „Размышленіямъ“, несомнѣнно Гоголевское. „Дѣйствіе литургіи, говорится здѣсь, надъ душею велико: зримо и воочію совершается, въ виду всего свѣта и скрыто. И

¹⁾ Письмо къ Н. М. Языкову, 4 ноября 1893 г.

если только молившійся благоговѣнно и прилежно слѣдить за всякимъ дѣйствиємъ, покорный призванью священнослужителя, душа приобретаетъ высокое настроеніе; заповѣди Христовы становятся для него исполнимы, иго Христово благо и бремя легко. По выходѣ изъ храма, гдѣ онъ присутствовалъ при божественной трапезѣ любви, онъ глядитъ на всѣхъ, какъ на братьевъ. Примется ли онъ за обыкновенное теченіе своихъ дѣлъ въ службѣ ли, въ семьѣ, гдѣ бы ни было, сохраняетъ невольно въ душѣ своей высокое начертанье любовнаго обращенія съ людьми, принесеннаго съ небесъ Богочеловѣкомъ. Онъ невольно становится милостивѣй и любовнѣй съ подчиненнымъ. Если самъ подъ властью другого, то охотнѣй и любовнѣй ему повинуется, какъ Самому Спасителю. Если видитъ просящаго помощи, сердце его болѣе чѣмъ когда-либо располагаетъ помогать... (съ) любовью даетъ онъ неимущему. Если онъ неимущій, онъ благодарно принимаетъ малѣйшее даваніе: растроганное сердце его теряется въ благодарности, и никогда съ такой признательностью не молился онъ о своемъ благодѣтелѣ. И всѣ, прилежно слушавшіе божественную литургію, выходятъ кротче, милѣе въ обхожденіи съ людьми, дружелюбнѣе, тише во всѣхъ поступкахъ. А потому для всякаго, кто только хочетъ идти впередъ и становиться лучше, необходимо частое, сколько можно, посѣщеніе божественной литургіи и внимательное слушанье: она нечувствительно строитъ и создаетъ челоуѣка. И если общество еще не совершенно распалось, если люди не дышатъ полною, непримиримую ненавистью между собою, то сокровенная причина тому есть божественная литургія, напоминающая челоуѣку о святой небесной любви къ брату. А потому кто хочетъ укрѣпиться въ любви, долженъ, сколько можно чаще, присутствовать, со страхомъ, вѣрою и любовію, при священной трапезѣ любви. И если онъ чувствуетъ, что недостойнъ принимать въ уста свои Самого Бога, Который весь любовь,

то хоть быть зрителемъ, какъ приобщаются другіе, чтобъ не-самѣтно, нечувствительно становиться совершеннѣе съ каж-дой недѣлей“.

„Велико и неисчислимо можетъ быть вліяніе божествен-ной литургіи, если бы человекъ слушалъ ее съ тѣмъ, (чтобы) вносить въ жизнь слышанное.—Всѣхъ равно уча, равно дѣй-ствуя на всѣ звенья, отъ царя до послѣдняго нищаго, всѣмъ говорить одно, не однимъ и тѣмъ же языкомъ, всѣхъ научаетъ любви, которая есть связь общества, сокровенная пружина всего стройно движущагося, пища, жизнь всего“.

Недовѣрчиво относятся къ этой поучительной рѣчи, какъ будто-бы болѣе свойственной писателю духовному, чѣмъ свѣт-скому. Близорукіе судьи и критики прошлаго времени, имѣя лишь „Выбранныя мѣста изъ переписки Н. В. Гоголя“ ду-мали поставить ему въ вину его религіозное чувство, какъ нѣчто наносное, или какъ нѣчто болѣзненное, проявившееся по причинѣ болѣзни—развитой мнительности и излишняго вниманія, а иногда и излишней строгости къ себѣ. Но те-перь, когда изданы „Письма Гоголя“¹⁾ въ полномъ ихъ со-ставѣ, мы имѣемъ возможность сказать положительно, что религіозное настроеніе было преобладающимъ въ душѣ на-шего писателя во всѣ годы его жизни. Неудивительна ни-сколько для насъ, посему, и его поучительно-проповѣдниче-ская рѣчь.

Высокое религіозно-нравственное настроеніе Н. В. Го-голя въ „Письмахъ“ его выступаетъ рельефно; но и худо-жественныя произведенія его носятъ отпечатокъ этого же на-строенія. Не задавались цѣлю опредѣлить отраженіе рели-гіозно-нравственнаго настроенія Н. В. Гоголя на его худо-жественныхъ произведеніяхъ, отмѣтимъ только, что всѣ они

¹⁾ „Письма Н. В. Гоголя“, подъ редакц. В. И. Шенрока, изд. Маркса, I—IV т. т.

проникнуты основнымъ устремленіемъ души нашего великаго писателя служить нравственной пользѣ челоуѣчества и челоуѣка, и, прежде всего, челоуѣка русскаго. А потому и тѣ люди, которые чужды какого либо вида служенія ближнему, во имя самоотверженной любви, для него были „мертвыми душами“, въ родѣ тѣхъ, какія встрѣтилъ покупатель душъ умершихъ.

Въ характеристикѣ высокаго религіозно-нравственнаго настроенія Н. В. Гоголя отмѣчаются еще слѣдующія черты его неизгладимаго облика: 1) искренняя вѣра его въ Промысль Божій, соединенная съ безпредѣльною преданностію и покорностію волѣ Божіей; 2) послушаніе и преданность Церкви православной; 3) благотворительность, выразившаяся въ добротѣ до самоотверженія; 4) постоянное памятованіе о смерти и 5) непрестанное самоусовершенствованіе. Постоянно слѣдя за собой во всѣхъ отношеніяхъ, Н. В. Гоголь находилъ въ себѣ „и холодность, и черствость сердца, и недостатокъ любви, и неспособность горячо молиться“. Для смиренія своего слабаго отъ природы тѣла онъ прибѣгалъ даже къ слишкомъ рѣшительному средству—самобичеванію. Для укрѣпленія и возвышенія христіанскихъ мыслей и чувствъ въ себѣ, онъ путешествовалъ въ Іерусалимъ. Незадолго до своей кончины Гоголь посѣтилъ „Оптину пустынь“, монастырь близъ Козельска. Простые сердцемъ и умомъ люди тогда уже называли его „праведнымъ челоуѣкомъ“. Да, въ это время онъ былъ „инокомъ безъ рясы черноризца“. Послѣдніе дни жизни Н. В. Гоголь всецѣло посвятилъ изученію святоотеческихъ твореній, находя, что душа русскаго челоуѣка раскрывается только при чтеніи этихъ книгъ, и что только въ нихъ однихъ можно найти проявленіе лучшихъ качествъ ея.

Окончилъ свою жизнь Н. В. Гоголь бездомнымъ странникомъ въ квартирѣ своего друга въ Москвѣ 21 февр. 1852 года, на 43 году отъ роду. Причастившись Св. Тайнъ, онъ перешелъ въ вѣчность, по отзыву Аксакова, „достигнувъ того

высоко религіознаго настроенія, которое несовмѣстимо было съ тѣлесной оболочкой человѣческой“.

На памятникѣ, его на могилѣ въ Даниловомъ монастырѣ въ Москвѣ начертаны слова пророка Іереміи: „Горькимъ словомъ моимъ посмѣюся“. Смѣяться тѣмъ смѣхомъ, въ которомъ слышится плачь, чувствуются незримыя слезы о неправдахъ людскихъ и объ уклоненіяхъ нашихъ отъ здравыхъ путей жизни,—свойственно тому, кто выше всего ставилъ Бога, служа Ему въ лицѣ меньшей братіи, т. е. на пользу и благо наше. Такъ, величественъ нравственный обликъ чествуемаго нашего писателя!

Все это и побуждаетъ насъ молиться и молиться о незабвенномъ писателѣ, великомъ христіанинѣ, рабѣ Божіемъ Николаѣ.

Порадуемся за святую родину нашу—Русь православную, что въ ней свѣтильники вѣры волею Божіею поставлены на разныхъ свѣщницахъ, „да свѣтять всему міру“. Пожелаемъ родной нашей литературѣ съ дня нынѣшнихъ торжественныхъ Гоголевскихъ поминокъ вступить твердо на путь нравственно-освѣжающей мысли и нравственно-здороваго чувства, бодрящаго нашу суетливую жизнь, разслабленную и разслабляемую литературой рынка, литературой зрѣлицъ и литературой соблазна.

Свящ. І. Троицкій.

Объ отношеніи къ Церкви нашего образованнаго общества ¹⁾.

Наши интеллигенты, открыто заявляющіе о своемъ единомыслии съ человѣкомъ, проповѣдующимъ нечестивое антихристіанское ученіе, и недовольные тѣмъ, что его одного постигла кара суда церковнаго, этимъ заявленіемъ какъ бы

¹⁾ Продолж. см. № 4 Кіев. Еп. Вѣд 1902 г.

нарочито призываютъ на себя судъ Церкви,—судъ праведный и тяжкій. Мужество, достойное крайняго сожалѣнія! Правда, судъ Церкви не грозитъ гражданскими взысканіями,—отнятіемъ имущества, лишеніемъ свободы, ссылкой и т. под., чему подвергаетъ виновныхъ судъ гражданскій, и что одно для людей плотныхъ имѣетъ существенное значеніе. Но вѣдь человекъ живетъ не одною тѣлесною или гражданскою жизнію. Въ немъ есть высшія потребности духовныя, хотя у многихъ заглушаемая шумомъ житейской суеты. Знаютъ ли и чувствуютъ ли легкомысленно ставящіе себя подъ одно знамя съ отлученными невѣрами тяжесть суда, ими призывасяго на свою голову? Выдти изъ состава Церкви, вѣ въ которой нѣтъ спасенія, быть отлученнымъ отъ нея—это значитъ лишать себя великихъ даровъ Божіихъ, которые чрезъ Церковь подаются намъ, ея чадамъ. Это значитъ отвергать отъ себя вспомоствующую благодать Божію, которою поддерживаются наши немощныя силы, которая укрѣпляетъ насъ, и ведетъ ко спасенію. Это значитъ расторгнуть союзъ съ Богомъ и Господомъ Иисусомъ Христомъ и предаться во власть того, отъ котораго Господь освободилъ насъ,—во власть истиннаго врага нашего спасенія. Это значитъ прямо обрекать на гибель свою душу, спасеніе которой, по слову Господа, дороже цѣны всего міра (Марк. VIII, 36—37). Этого ли хотятъ призывающіе на себя судъ Церкви за свое невѣріе и за свое сочувствіе къ невѣрующему?

Вамт, можетъ быть, кажутся неубѣдительными слова наши. Въ подкрѣпленіе ихъ мы можемъ и хотимъ привести свидѣтельство славнаго учителя Церкви,—святаго священно-мученика Кипріана. „Блаженный апостоль Іоаннь, говоритъ онъ, всѣхъ, отступившихъ отъ Церкви и дѣйствующихъ противъ Церкви, назвалъ антихристами, говоря: *слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози быша... Отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ: аще бы отъ насъ были,*

пребыли убо быша съ нами (1 Иоан. II, 18—19). Отсюда видно, что противниками Господа и антихристами являются всѣ тѣ, о коихъ извѣстно, что они отступили отъ единости каеотической Церкви.. Въ Церкви Божіей обитаютъ только согласные и единомысленные, какъ говоритъ въ псалмахъ Духъ Святой: *Богъ вселяетъ единомысленныя въ домъ* (Псал LXVII, 7).¹⁾

Могутъ сказать намъ защитники отлученнаго, что они вовсе не думаютъ выходить изъ состава Церкви, но вступаются за него по сочувствію уважаемому ими человѣку, не желая навлекать изъ себя суда церковнаго. Но разумное сочувствіе должно склонить желающихъ помочь страждущему уничтожить причину, навлекшую на него страданіе (если только онъ чувствуетъ страданіе), а не слѣдствіе ея. Помощь будетъ не дѣйствительна, если не измѣнится причина зла. Хотите, чтобъ не тяготѣлъ надъ нимъ судъ Церкви, — вразумите его, склоняйте его къ повиновенію Церкви, докажите ему, что онъ оскорбляетъ Господа, низвращая святую вѣру Христову. Если это невозможно для васъ, молитесь Господа Бога, желающаго всѣмъ человѣкамъ спасенія, да отвратитъ Онъ его, ими же вѣсть судьбами, отъ заблужденія пути его, и духъ правый да обновитъ во утробѣ его. Въ противномъ случаѣ само доброжелательное сочувствіе вызываетъ осужденіе. Въ поясненіе сего мы опять обращаемся къ тому святому отцу, слова котораго привели прежде. «Мы не удивляемся (говоритъ св. Кипріанъ), если вышедшіе изъ Церкви, или отлученные отъ нея, сами стоятъ за свое нечестіе. Ибо всякій по необходимости защищаетъ то, что дѣлаетъ, и не хочетъ уступить легкой побѣдѣ, хотя бы и звалъ, что дѣлаемое имъ не дозволено. Но то удивительно, даже болѣе, досадно и прискорбно, что христіане заступаются за антихри-

¹⁾ Творенія св. священномученика Кипріана, т. 1, стр. 311—312. Письмо къ Марку.

ство, и что внутри самой Церкви стоятъ противъ Церкви нарушители вѣры и предатели Церкви...¹⁾ Это врагъ, обезоруженный и низверженный пришествіемъ Христовымъ, восхищаетъ людей изъ Церкви, и когда они видимо приближались уже къ свѣту, снова распростираетъ надъ ними, невѣдомо имъ, новый мракъ, такъ что они, не придерживаясь евангелія и не сохраняя закона, называютъ себя однакоже христіанами, а блуждая во тьмѣ, думаютъ, что ходятъ въ свѣтѣ. Таковы льстивыя козни врага, который, по слову Апостола, *преобразуется въ ангела свѣтла* (2 Кор. XI, 14) и своимъ служителямъ даетъ видъ служителей правды; между тьмъ какъ они возвѣщаютъ ночь вмѣсто дня, погибель вмѣсто спасенія, отчаяніе подъ покровомъ надежды, вѣроломство подъ предлогомъ вѣры, антихриста подъ именемъ Христа, и прикрывая ложь правдоподобіемъ, такую хитростію уничтожаютъ истину“.

„Церковь—одна наша мать, богатая преспѣяніемъ благотворенія. Отъ нея рождаемся мы, питаемся ея млеко, одушевляемся ея духомъ. Она блюдетъ насъ для Бога, уготовляетъ для царства рожденныхъ ею. Всякъ, отдѣляющійся отъ Церкви, присоединяется къ женѣ прелюбодѣйцѣ и дѣлается чуждымъ обѣтованій Церкви; оставляющій Церковь Христову лишаетъ себя награды, предопредѣленныхъ Христомъ, онъ для нея чуждъ и не потребенъ, врагъ ея. Тотъ не можетъ уже имѣть отцомъ Бога, кто не имѣетъ матерію Церковь. Находящійся внѣ Церкви могъ бы спастись только въ томъ случаѣ, если бы спасся кто либо изъ находящихся внѣ ковчега Ноева“.

„Апостоль Павелъ, внушая намъ единеніе вѣры въ союзѣ съ Церковію, умоляетъ и увѣщаетъ насъ, говоря: „молю вы, братіе, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, да

¹⁾ Творенія св. священномученика Кипріяна т. I, стр. 318.

тожде глаголете вси, и да не будутъ въ васъ распри, да будете же утверждени въ томъ же разумнѣи и въ той же мысли (I Кор. 1, 10)“.

„Пусть никто не думаетъ, будто добрые могутъ отдѣлиться отъ Церкви. Вѣтеръ не развѣваетъ пшеницы, и буря не исторгаетъ дерева, растущаго на твердомъ корнѣ. Только пустые плевелы уносятся вихремъ; только слабыя деревья падаютъ отъ устремленія бури. Ихъ то предаетъ проклятію и поражаетъ апостолъ Іоаннъ, говоря: *отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ; аще бы отъ насъ были, пребыли убо быша съ нами (I Иоан. 11, 19)*“¹⁾.

Откуда въ нашемъ обществѣ такое увлеченіе учителемъ безвѣрія? Откуда въ немъ такое множество плевелъ, отдѣляющихся отъ чистой пшеницы, развѣваемыхъ вѣтромъ или духомъ вѣка, и гонимыхъ въ пустое пространство? Откуда вмѣстѣ съ этимъ такое непочтительное, или прямо оскорбительное отношеніе къ Церкви со стороны людей, считающихся чадами ея? Какъ рѣшаются они съ презорствомъ прекословить ей, и ей, имѣющей во главѣ своей Христа, предпочитаютъ заблудившагося чловѣка, который во истинѣ не стоитъ? Здѣсь вполне приложимо изреченіе Господа, Который сказалъ объ іудеяхъ, возставшихъ на посланнаго имъ Избавителя: *не видятъ, что творятъ (Лук. XXIII, 34)*. Они не подозрѣваютъ, что, хуля и осуждая Церковь, они проявляютъ низкое, преступное чувство, дѣлающее ихъ виновными не предъ Церковію только, но и предъ Богомъ, хранящимъ Церковь. Они совершенно потеряли изъ своего сознанія, что Церковь, на поношеніе которой они дерзаютъ,—наша общая чадолюбивая мать, которая ихъ приняла въ свои нѣдра и печется объ ихъ спасеніи болѣе нашей естественной матери.

¹⁾ Св. священномученика Кипріяна книга о единствѣ Церкви. Творенія св. Кипріяна, т. II, стр. 171—172, 174, 176—178.

Они забываютъ, что поношеніе, наносимое матери - Церкви, можетъ вызвать отъ Бога проклятіе болѣе грозное, чѣмъ какое постигло непочтительнаго сына праведнаго Ноя и все его потомство. Толкуя вкривь и вкось о предметахъ высшаго вѣдѣнія, недоступныхъ для нашей слабой мысли, предоставленной самой себѣ, они не хотятъ вспомнить о томъ, что, вступая въ Церковь, они, если не сами, то чрезъ своихъ воспріемниковъ, дали обѣтъ твердо и неуклонно хранить данное имъ правило вѣры. Конечно, это правило вѣры разъяснялось имъ и укоренялось въ ихъ сознаниі, когда они начинали жить сознательною жизнію, и оно вручалось имъ, какъ дорогое родительское наслѣдіе. Но, пришедши въ возрастъ, они уклонились отъ родительскаго долга на страну далече, и тамъ расточили то наслѣдіе, которое вручено имъ матерію Церковію,—расточили подобно евангельскому блудному сыну. Утеравъ твердое правило вѣры, данное намъ для управленія нашею мыслию и указанія намъ истиннаго пути спасенія, они утратили всякую устойчивость и вѣются всякимъ вѣтромъ ученія, внимаютъ *духовомъ лестимъ* (1 Тим. IV, I), и думаютъ найти истину, которая составляетъ необходимую пищу для души нашей, у тѣхъ, которые мудрствуютъ по стихіямъ міра, а не по Христу, то есть, говорятъ не то, чему учитъ насъ Евангеліе, а что внушаетъ имъ отуманенная блуждающая мысль, часто мѣняющаяся и доходящая до противорѣчія себѣ въ поискахъ истины.

Одного яраго послѣдователя фантазій яснополянскаго учителя, потомъ познавшаго пустоту и нечестіе его ученія и раскаявшагося, какъ-то спросили: какъ онъ далъ увлечь себя его ученіемъ, не только пустымъ, но и нечестивымъ! Какъ (отвѣчалъ онъ)? Оторвался отъ родной почвы и вмѣстѣ съ другими беспочвенными людьми, никогда не жившими здоровою человѣческою жизнію, увлеченъ былъ повѣтріемъ, которое производило въ обществѣ опустошеніе, подобно вихрю,

ломающему и отрывающему отъ деревь сухіе или слабне сучья. „Увлеченіе лживымъ пророкомъ (говоритъ онъ) объясняется тою беспочвенностію и непростительнымъ отрѣшеніемъ отъ виждущихъ національныхъ началъ, забвевіе которыхъ и лучшихъ изъ насъ заставляетъ принимать жалкую утопію за какое-то откровеніе, а глиняный бурханчикъ, слѣпленный неумѣлою рукою, безъ знанія и соблюденія законовъ симметріи, за чудное изваяніе, достойное почитанія и поклоненія. Все это было бы смѣшно, если бы не чувствовалось томящей горечи и обиды за тѣхъ, кого одурачиваютъ, кому чадное дерево, годное лишь для отогнанія комаровъ, преподносятъ, какъ свѣтъ во тьмѣ, какъ маякъ спасенія“.¹⁾

Совершенно вѣрно,—ничѣмъ инымъ, какъ оторванностію части нашего общества отъ родной почвы, отрѣшеніемъ ея отъ виждительныхъ національныхъ началъ можно объяснить печальное проявленіе въ немъ антицерковнаго и даже антирелигіознаго духа.

Издrevле Русь называлась святою Русью, и охраненіе чистоты и цѣлости православія она считала своимъ призваніемъ. Вы знаете изъ исторіи, что наши предки твердо держались уставовъ Церкви, и забота объ охраненіи православія отъ всякихъ нечистыхъ примѣсей одинаково была на мысли всѣхъ сословій русскаго общества. А что нынѣ? Можетъ ли Русь по прежнему называться святою Русью? Не потускнѣло ли это свѣтлое титло, которымъ прежде украшалось наше отечество? Если-бы возстали изъ гробовъ наши благочестивые праотцы и посмотрѣли на нынѣшнее шатаніе умовъ, на современное непочтительное отношеніе къ Церкви и ея уставамъ нашего образованнаго передового общества, они удивились бы измѣненію нашихъ нравовъ, и чувства ихъ терзались

¹⁾ „Московскія Вѣдомости“, 1901. № 317. Ст. М. Сѣрова.

бы отъ глубокой скорби, при видѣ оскудѣнія въ насъ духа благочестія.

Измѣненіе въ жизни нашего общества, прежде единомысленнаго, прежде твердо державшагося началъ православія, произошло, когда, какъ у насъ часто выражаются, прорублено было окно въ Европу, и оттуда на нашу широкую равнину подулъ вѣтеръ, привосившій вмѣстѣ съ добрыми сѣменами и гибельныя ядовитыя сѣмена невѣрія и вольнодумства. Верхній общественный слой первѣе всего подвергся вѣянію этого вѣтра, и воспринявъ въ себя то, что несло съ имъ, и произошло раздѣленіе въ обществѣ, прежде связанномъ единствомъ вѣры и одинаково преданномъ Церкви. Учителями и воспитателями нашего благороднаго юношества являлись ивоземцы, не только не знавшіе православія, но прямо презрительно относившіеся къ нему, какъ религіи темной, которой могутъ держаться одни невѣжественные люди. Не къ одному нашему родному православію относились отрицательно пришлые наши учителя. Въ такъ называемый вѣкъ просвѣщенія, въ послѣдней половинѣ XVIII столѣтія, образованные люди, особенно во Франціи, тогда передовой странѣ Европы, съ пренебреженіемъ относились къ Церкви и религіи вообще, и вольнодумство религіозное, кощунственное отношеніе къ предметамъ вѣры многими считалось тогда признакомъ высшаго образованія чловѣка. Люди такого образа мыслей принимались у насъ съ распростертыми объятіями, и они свободно могли вливать ядъ невѣрія въ открытыя, ничѣмъ не огражденные, сердца людей, поручаемыхъ ихъ руководству. „Гувернеры-французы“, которые тогда были почти въ каждомъ богатомъ аристократическомъ домѣ¹⁾ (говоритъ одинъ писатель (Овсяниковъ), изображая екатерининскую эпоху) „не

¹⁾ „Московскія Вѣдомости“, 1901. № 264.

довольствуясь ученіемъ нашихъ малолѣтнихъ дворянъ „поступи французскаго и нѣмецкаго учтивства“, знакомили русскихъ дѣтей съ крайнимъ направленіемъ французской просвѣтительской литературы и старались перевоспитать, если не весь русский народъ, то по крайней мѣрѣ избранное русское общество, въ которомъ они вращались. Озлобленные противъ католицизма, они передавали свое, враждебное Церкви, настроеніе русскимъ дѣтямъ. Между этими педагогами былъ братъ Марата, были якобинцы и безбожники. Наплывъ чуждыхъ идей у насъ сопровождался упадкомъ охоты къ размышленію и утратой пониманія живой русской дѣйствительности. Равнодушіе къ послѣдней смѣнилось презрѣніемъ къ ней. Такъ сформировался екатерининскій вольнодумецъ, поклонникъ Вольтера и Руссо „... Въ немъ было только тѣло русское, а душа французская, какъ говоритъ Иванушка въ комедіи Фонвизина. Умноженіе у насъ такихъ русскихъ людей съ душою французскою, то есть, потерявшихъ все доброе, чѣмъ снабжала ихъ родная почва, родная вѣра и Церковь, способствовало еще то обстоятельство, что въ высшихъ придворныхъ сферахъ, откуда вліяніе сильно и быстро распространяется на близъ лежащіе круги, благопріятствовали чуждому вліянію, гдѣ многіе вмѣняли себѣ въ особенную честь быть поклонниками и послѣдователями Вольтера, Дидро, Д'Аламбера и энциклопедистовъ. Другіе здѣсь, если и не воспринимали чуждыхъ идей, боялись заявлять свою преданность завѣтамъ старины, вѣрѣ и Церкви, чтобы не показаться людьми отсталыми. Вотъ какъ возникло и распространялось отступленіе отъ отеческихъ преданій, и первѣе всего преданій священныхъ, хранимыхъ въ народномъ сознаніи. Подъ воздѣйствіемъ совершенно чуждаго, наноснаго образованія, иссушалась въ сердцахъ религіозная закваска, и въ нихъ не оставалось ничего, что могло бы привязывать ихъ къ родной православной Церкви, хранительницѣ божественныхъ и священныхъ преданій.

Нынѣ какъ будто не бросается въ глаза такое вольнодумство, такое рѣзкое отрицаніе церковныхъ началъ, какое отмѣчено въ екатерининскую эпоху. Но, собственно говоря, дѣло стоитъ едва ли не хуже. Если присмотрѣться внимательно къ современной жизни, то, пожалуй, окажется, что язва, разъѣдающая народный организмъ, стала шире и глубже. Насъ не поражаетъ такъ дерзость отрицанія, нынѣ замѣчаемая, какъ поражало въ свое время благочестивыхъ людей вольнодумство и кощунственныя выходки поклонниковъ энциклопедистовъ XVIII вѣка,—но не потому, чтобы этого отрицанія стало меньше, и оно не такъ рѣзко, а потому, что мы уже привыкли къ нему, и оно потеряло интересъ новости и сдѣлалось обычнымъ явленіемъ. Энциклопедистовъ смѣнили другіе представители отрицанія, горшіе первыхъ, въ дерзости отрицанія превзошедшіе Вольтера и его компанію, и подъ ихъ знамя стекаются многіе, мнящіе себя мудрыми. Матеріалисты, позитивисты, пессимисты и другіе исты, которыхъ трудно и перечестъ, расплодились на нашей свято-русской землѣ, точно бурьянъ или дикіе плевелы на нивѣ, на которой посѣяна была пшеница и заглушаютъ собою доброе сѣмя, посѣянное божественнымъ Святелемъ. Прежде количество вольнодумцевъ было сравнительно ограниченное; потому что значительно уже былъ кругъ образованныхъ. А нынѣ, съ расширеніемъ образованія, въ десять или даже во сто кратъ умножилось число приставшихъ къ отрицательному лагерю, какъ свидѣтельствуютъ заявленія сочувствія открытому невѣру, дошедшему до геркулесовскихъ столбовъ въ своемъ отрицаніи, со всѣхъ сторонъ нашего общества, причисляющаго себя къ интеллигенціи.

Представьте себѣ святую православную вѣру, хранимую въ церкви, посланницею небесъ. Мы можемъ такъ назвать ее; потому что она не нашимъ земнымъ разумомъ измышлена: источникъ ея небесный, божественный. Она вѣра откровенная;

она свыше, отъ разума божественнаго ниспослана намъ, и ей, этой небесной посланницѣ, поручено освѣщать наше темное сознаніе и указывать намъ путь спасенія. Гдѣ же среди насъ обиталище ея, и гдѣ принимаютъ ее? Принимаютъ ее люди простые, держащіеся руководства Церкви. Но нѣтъ ей благопріятнаго приѣма тамъ, гдѣ, повидимому, долженъ быть особенно слышенъ и понятенъ голосъ ея. Она хотѣла бы занять и утвердить себѣ мѣсто среди руководителей общественнаго мнѣнія, заирающихъ печатнымъ словомъ. Но многіе ли здѣсь принимаютъ ее и признаютъ своею руководительницею? Едва ли не большинство сторонится отъ нея и ищетъ себѣ другихъ руководителей, чуждыхъ и даже прямо враждебныхъ ей. Въ нашемъ печатномъ словѣ, на страницахъ нашихъ повременныхъ изданій,—журналовъ и газетъ писалъ нѣкогда нашъ самый видный и знаменитый публицистъ (Катковъ) „замѣчается совершенное отсутствіе религіознаго направленія“. Если и слышенъ индѣй голосъ ревнителей и читателей вѣры, то онъ совершенно заглушается шумными головами людей, звать не желающихъ указаній вѣры, и нерѣдко подвергающихъ глумленію сужденія, на ней основанныя. Читайте и перелистывайте наши свѣтскія газеты и журналы: чувствуется ли въ нихъ такой тонъ, чтобы вы могли сказать, что это говорятъ люди воспитанные въ православіи? Рѣдко, и весьма рѣдко. Правда, многое здѣсь пишется людьми неправославными, въ особенности семитами, враждебно относящимися ко всему христіанскому, сялящимися и усиливающимися все болѣе и болѣе овладѣть нашею повременною печатью. Нельзя не жалѣть объ этомъ, особенно въ виду того, какъ много способствовали эти пришлые дѣятели нашей печати распространенію антихристіанскаго духа на западѣ. Но еще болѣе жаль, что и наши русскіе, наши единовѣрцы говорятъ такъ, что вы не сумѣете отличить ихъ рѣчей отъ рѣчи какого либо семита.

Идетъ вѣра, эта небесная посланница, въ святилища нашихъ высшихъ знаній. Здѣсь встрѣчаетъ она храмы Божіи, откуда свѣтъ небесный долженъ распространяться и освѣщать собою сознаніе людей, посвящающихъ себя исканію истины. Но она недовольствуется рукотворенными храмами, а ищетъ живыхъ храмовъ, которыхъ желаетъ вести ко спасенію, въ сердцахъ человѣческихъ. А други и преданные служители вѣры скорбятъ жалуются и на то, что ей, этой небесной посланницѣ, въ живыхъ храмахъ, витающихъ въ нашихъ святилищахъ высшихъ знаній, не отводятъ почетнаго, ей подобающаго, мѣста, и часто слишкомъ мало придаютъ значенія ея требованіямъ и указаніямъ.

Идетъ она въ собранія людей передовыхъ, въ роскошно убранные и освѣщенные дома, куда собираются люди для удовлетворенія потребностей своей души, ищущей не то поученія, не то удовольствій. И здѣсь нѣтъ ей мѣста, и здѣсь на нее не обращаютъ вниманія, и напрасно стала бы она здѣсь вышата свой голосъ. Идетъ она... Но нѣтъ, не будемъ болѣе, хотя и мысленно, сопровождать ее въ ея странствованіи по домамъ и жилищамъ нашимъ, чтобы не видѣть того равнодушія, если не прямого пренебреженія, съ какимъ въ разныхъ мѣстахъ встрѣчаютъ ее, и не болѣть за нее душою.

При видѣ такого, болѣе чѣмъ равнодушнаго отношенія къ вѣрѣ въ средѣ нашего образованнаго общества намъ припоминается видѣніе Тайновидца, имѣющее отношеніе къ обстоятельствамъ, нами указаннымъ. Онъ видѣлъ знаменіе на небеси: *жена облечена въ солнце, и луна подъ ногами ея, и на главѣ ея вѣнецъ, и во чревъ имущи вопіетъ болящи и страждущи родити. И явися ино знаменіе на небеси. И се змій великъ черменъ имѣя главъ седмъ и роговъ десять и хоботъ его отторже третію часть звѣздъ небесныхъ и положи я въ землю. И змій стояше предъ нею, хотящею родити, да егда родитъ, съестъ чадо ея... Горе живущимъ на земли и мори, яко сниде діа-*

воля къ вамъ, имѣя ярость великую, вѣдый, яко время мало имать И егда видѣ змій, яко низложенъ бысть на землю, гоняше жену, яже роди мужеска. И дана быта женѣ два крыла орла великаго, да паритъ въ пустыню въ мѣсто свое... И разнѣвася змій на жену, и иде сотворити брань со оставшимъ сѣменемъ ея, иже соблюдаютъ заповѣди Божія и имѣютъ свидѣтельство Иисусъ Христово (Апок. XII, 1—4. 12—14. 17). Это видѣніе, открытое Апостолу, не напоминаетъ ли вамъ борьбы Церкви съ врагомъ нашего спасенія? Жена, облеченная въ солнце, не есть ли образъ Церкви, сіяющей свѣтомъ небеснымъ, сообщеннымъ ей Вседержителемъ? А змій, за ней слѣдящій и хотящій пожрать чада, ею рождаемыя, не есть ли образъ діавола, который, по словамъ апостола Петра, яко левъ рыкая ходитъ, искый кого поглотити (1 Петр. V, 8)! Имѣя ярость великую, онъ съ особенною силою нападаетъ на сѣмя жены,—на тѣхъ, которые соблюдаютъ заповѣди Божіи и твердо держатся исповѣданія Христова. Чью же часть составляютъ тѣ, которые оставляютъ мать, ихъ породившую и о нихъ болѣзнующую, и не только оставляютъ ее, но и встаютъ противъ нея? Не уловлены ли они въ сѣти змія? И не дѣлаетъ ли онъ ихъ, невѣдомо для нихъ самихъ, рабами и пособниками себѣ въ той брани, какую ведетъ онъ съ благочестивымъ сѣменемъ жены, то есть съ вѣрными чадами Церкви? *В. Пшоничкій.*

(Окончаніе будетъ).

Матеріальное положеніе преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно семинаріи, Кіевской епархіи.

Матеріальное положеніе преподавателей Кіевской духовной семинаріи¹⁾ въ настоящее время далеко не соотвѣт-

¹⁾ Все, что здѣсь говорится о преподавателяхъ семинаріи, въ той же, если еще не большей, мѣрѣ приложимо къ преподавателямъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

ствуеть существующему экономическому строю жизни въ г. Кіевѣ, какъ и вообще преподавателей духовно-учебныхъ заведеній въ большихъ городахъ. Въ послѣднее время условія жизни г. Кіева способствовали въ значительной степени подъему цѣны на всѣ предметы необходимости и особенно на квартиры. Кіевъ въ настоящее время является не только административнымъ и военнымъ центромъ для огромнаго края, но и центромъ просвѣщенія и промышленности для всего юго-запада Россіи, что способствуетъ привлеченію въ городъ множества людей всевозможныхъ профессій.

Генераль-губернаторство съ цѣлою сѣтью учреждений, духовная академія, университетъ, духовная семинарія, гимназіи, духовныя мужскія и женскія училища и низшія учебныя заведенія съ своими штатами профессоровъ и учителей, сильно разившееся и раздробившееся въ своихъ функціяхъ городское управленіе съ множествомъ служащихъ, управленіе юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, военное управленіе съ большимъ количествомъ не только штабныхъ учреждений и служащихъ, но и войска, быстрый ростъ фабричной, заводской и вообще промышленной жизни,—все это даетъ г. Кіеву не только возможность успѣшно конкурировать съ другими большими городами Имперіи, какъ напр. съ Одессою, Варшавою, но и ставить его въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ на ряду съ столичными городами. Экономическій и промышленный ростъ г. Кіева, нужно признать, только что начался и, несомнѣнно, въ ближайшемъ будущемъ еще болѣе усилится. Недавно явившіяся учрежденія, какъ напр. политехникумъ, городская желѣзная дорога, коммерческое училище, разные механическіе и промышленные заводы и мн. др., развиваются и будутъ развиваться необыкновенно быстро, все болѣе и болѣе привлекая народонаселеніе въ Кіевъ и тѣмъ самымъ увеличивая дороговизну жизни въ немъ. Эта дороговизна, будучи общею принадлежностью большихъ городовъ, для Кіева

явилась и является въ наиболѣе рѣзкой формѣ, такъ какъ ростъ его и не отличался и не отличается постепенностью, вслѣдствіе чего условія, способствующія удешевленію жизни, далеко не поспѣвали въ своемъ развитіи за условіями, увеличивающими ея дороговизну. Если ко всему этому присоединить государственный квартирный налогъ и проектируемый городской квартирный налогъ, то жалобы на дороговизну жизни въ г. Кіевѣ являются не только повятыми, но и вполне основательными. Дороговизна жизни, ощутительная для всѣхъ, особенно тяжела для тѣхъ, трудъ которыхъ оплачивается разъ навсегда установленнымъ жалованьемъ, и профессія которыхъ не допускаетъ увеличенія доходовъ. Къ числу такихъ лицъ нужно отнести, прежде всего, преподавателей вообще и въ частности преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній. На сколько тяжела установившаяся въ г. Кіевѣ дороговизна для преподавателей семинаріи, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ цифръ. Нормальное жалованье въ настоящее время учителямъ—непрослужившимъ пяти лѣтъ—750 руб. въ годъ, а прослужившимъ—900, что, за вычетомъ 2% на пенсію, составитъ въ первомъ случаѣ 735 р., а во второмъ 882 руб. Изъ этого жалованья нужно употребить на наемъ квартиры—одинокому—minimum—240 рублей, а семейному не менѣе—450 рублей. Остается на остальные нужды въ первомъ случаѣ у одинокаго 495 рублей, у семейнаго 285 руб., а во второмъ у одинокаго 642 руб., у семейнаго 432 руб. Вычитая отсюда квартирный налогъ 4 руб. съ квартиры въ 240 руб. и 10 руб. съ квартиры въ 450 р., получимъ въ первомъ случаѣ—491 р. и 275 р., а во второмъ 638 р. и 422 рубля. При этомъ необходимо принять во вниманіе, что означенный расходъ на квартиры можетъ быть произведенъ только при условіи значительныхъ недостатковъ квартиръ, а иногда и полной ихъ недоброкачественности какъ въ санитарномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи сосѣдства.

Продолжая дальнѣйшій расчетъ, мы придемъ къ самымъ неутѣшительнымъ выводамъ. Ежедневное содержаніе одинокаго въ общемъ—безъ одежды и обуви—обойдется во всякомъ случаѣ не менѣе 1 р., а семейнаго не менѣе 2 руб. Если жалованье 750 руб., и квартира 240 р., то за вычетомъ 365 р. на содержаніе пищею у одинокаго останется на одежду и обувь около 126 р., а у семейнаго за вычетомъ 730 р. при квартирѣ въ 450 р. окажется дефицитъ около 455 р. Если же жалованья въ 900 руб., то у одинокаго за всѣми расходами на квартиру и питаніе останется около 273 руб., а у семейнаго окажется дефицитъ около 308 руб. Не говоря уже о положеніи семейныхъ, нельзя признать при выше указанныхъ условіяхъ и положеніе одинокихъ удовлетворительнымъ. Остающіеся въ ихъ распоряженіи въ первомъ случаѣ 126 р. должны пойти на одежду и обувь, между тѣмъ, сомнительно, чтобы ихъ достало на эти предметы необходимости при существующихъ въ г. Кіевѣ цѣнахъ. Изъ какихъ же суммъ будутъ производимы расходы на покупку книгъ и пособій, на удовлетвореніе другихъ духовныхъ нуждъ, на помощь родителямъ и родственникамъ, что всегда для преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній, въ силу уже условій матеріальнаго быта духовенства, является неотложною, нравственною обязанностью? Не достанетъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ и 273 р., остающихся при жалованьи въ 900 р., особенно, когда приходится старшему брату, или вообще, какъ говорятъ „вышедшему въ люди“ члену семьи воспитывать братьевъ и сестеръ и вообще заботиться о своихъ родныхъ.

Всѣ вышеприведенные расчеты могутъ возбудить своею поражающею бѣднотой сомнѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, какъ же живутъ преподаватели семинаріи, если жалованья у нихъ не хватаетъ на удовлетвореніе и половины нуждъ? Нѣтъ сомнѣнія, что при вышеуказанныхъ условіяхъ не возможно было

бы существовать въ Кіевѣ. Но энергія и трудъ, которые воспитываются въ духовномъ сословіи школой и жизнью, даютъ преподавателямъ возможность, хотя и съ немалою тяготою, побѣждать трудности жизни. Нѣкоторые преподаватели имѣютъ нѣсколько уроковъ сверхъ установленной нормы (12 ур.), а именно отъ 1 до 6 уроковъ въ недѣлю, что увеличиваетъ содержаніе ихъ отъ 60 до 360 руб. въ годъ; иные же къ своему жалованью имѣютъ процентную прибавку, отъ 137 р. 20 коп. до 176 р. 40 коп.; третьи имѣютъ уроки въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, что даетъ имъ отъ 150 р. до 400 р., иногда и болѣе; всѣ вообще прибѣгаютъ для препобѣжденія крайней нужды къ литературному труду¹⁾, каковой можетъ дать отъ 100 до 300 р. и болѣе въ годъ; наконецъ, всѣ вообще стараются вести крайне скромную жизнь, чтобы не сказать болѣе. Но всѣ эти побочные, добавочные и вообще случайные доходы даютъ ли то, что такъ крайне необходимо въ жизни преподавателя,—обеспечиваютъ ли ему спокойный трудъ на поприщѣ образованія и воспитанія будущихъ пастырей церкви, увѣренность въ завтрашнемъ днѣ? Какъ извѣстно, трудъ преподавателя низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ для здоровья; при этомъ трудъ постоянна и высокая нервная напряженность быстро разпатываетъ здоровье. Чего можно и нужно ожидать преподавателю, если онъ къ обычнымъ учительскимъ обязанностямъ долженъ присоединить еще или чрезмѣрное увеличеніе уроковъ, или усиленный трудъ литературный, съ неизбежными ночными занятіями, и при томъ трудъ не свобод-

¹⁾ При Кіев. дух. семинаріи издается „Руковод. для Сельскихъ Пастырей“ въ теченіи 42 лѣтъ, являющееся для преподавателей семинаріи серьезною поддержкою; нельзя не пожалѣть только, что Кіев. епархія, сравнительно съ другими, довольно слабо поддерживаетъ журналъ родной семинаріи, своей alm'ы matri. При значительномъ участіи преподавателей семинаріи издается въ Кіевѣ журналъ „Церковно-приходская школа“.

ный, когда духъ спокоенъ и работаетъ легко, а изъ за куска хлѣба,—трудъ, значить, вырастающій подъ вліяніемъ самой тяжелой неволи—нужды! Погомъ при такихъ усиленныхъ занятіяхъ, помимо прямыхъ, обусловливающихся мѣстомъ службы, не можетъ не возникнуть вопросъ, каковъ долженъ быть этотъ прямой трудъ,—не будетъ ли онъ слишкомъ нервнъ и вообще мало спокоенъ? Наконецъ, этотъ сверхдолжный трудъ, берущій не мало силъ преподавателя, при томъ не вытекающій непосредственно изъ его обязанностей по должности, не даетъ ли преподавателю нравственнаго права желать и искать хотя бы въ болѣе при менѣе отдаленномъ будущемъ нѣкоторыхъ удобствъ жизни, нѣкотораго довольства, нѣкотораго обезпеченія семьи! Между тѣмъ, результаты этого труда въ настоящее время идутъ на погашеніе самыхъ неотложныхъ нуждъ,—да и этихъ результатовъ далеко не всегда достаточно. Если же доходовъ преподавательскихъ не достаточно даже для удовлетворенія текущихъ нуждъ, то что сказать о такихъ неожиданностяхъ, какъ тяжкая и продолжительная болѣзнь, потеря способности къ труду, къ работѣ? Въ настоящее время эти явленія не рѣдкость. Переутомленіе все чаще и чаще встрѣчается въ учительскомъ быту. Оно является не только слѣдствіемъ усиленныхъ умственныхъ трудовъ, но и вообще всего того нервнаго напряженія въ семьѣ, которое обусловливается необезпеченностью жизни и постояннымъ страхомъ за здоровье и жизнь кормильца семьи. Если обратить вниманіе на то, что почти всѣ вышеуказанные побочные доходы преподавателей отличаются крайнею случайностью и зависятъ не отъ воли преподавателей, а отъ многого множества разнообразныхъ обстоятельствъ, то станетъ очевиднымъ, что эти доходы только случайно и временно прикрываютъ печальную дѣйствительность, не создавая дѣйствительнаго обезпеченія. Считаемъ послѣ всего вышеизложеннаго излишнимъ останавливаться на такомъ вопросѣ, какъ

воспитаніе дѣтей; самое скромное воспитаніе всегда стоитъ отъ 150 до 200 рублей въ годъ на одного ребенка; равнымъ образомъ, излишне упоминать о ранней кончинѣ кого либо изъ семейныхъ преподавателей и о послѣдствіяхъ этого событія для семьи, остающейся обыкновенно всегда на волю Божию и на милость добрыхъ людей. *М. Г.*

(Окончаніе будетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.—30 января, въ день памяти Св. Трехъ Вселенскихъ Святителей, въ Трехсвятительскомъ храмѣ Кіевской дух. семинаріи божественную литургію совершалъ преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій.

2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, въ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви, божественную литургію совершалъ преосвященный Сергій, епископъ Уманскій.

17 февраля, въ 40-й день отъ кончины о. настоятеля Св. Троицкаго монастыря—архимандрита Юны, въ храмѣ названной обители совершены были заупокойныя богослуженія преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, въ сослуженіи инспектора духовной академіи о. архимандрита Платона и монастырской братіи.

19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, установленныя Св. Синодомъ 1882 года церковныя богослуженія совершены были преосвященными викаріями Кіевскими въ своихъ монастырскихъ храмахъ.

21 февраля, въ день погребенія жены заслуженнаго профессора Кіевской дух. академіи,—Клавдіи Ивановны Пѣвницкой, въ Кіево-Десятинной Николаевской церкви заупокойную литургію совершалъ преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій, а въ чинѣ отпѣванія приняли участіе и преосвя-

щенные—Сильвестръ, епископъ Каневскій и Сергій, епископъ Уманскій. Преосвященные епископы: Сергій и Дмитрій тѣло почившей проводили къ мѣсту упокоенія на кладбищѣ Киево-Флоровскаго монастыря.

22 февраля, въ пятницу седмицы сырной, въ Киево-Николаевскомъ военномъ соборѣ, по окончаніи часовъ, преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, при участіи соборнаго, градскаго и военнаго духовенства, совершено было отпѣваніе почившаго о. настоятеля собора, протоіерея Іоанна Максимовича Пославскаго. Тѣло почившаго было провождено преосвященнымъ Сергіемъ къ мѣсту погребенія—Киево-Звѣринецкому кладбищу.

24 февраля преосвященнымъ епископомъ Сергіемъ была совершена литургія въ Киево-Владимірскомъ соборѣ, а по окончаніи литургіи благодарственной молебень, по просьбѣ Киевскаго общества вспоможенія прикащикамъ, которымъ, по ходатайству Религіозно-Просвѣтительнаго Общества, сокращень на два часа срокъ праздничной торговли. Предъ молебномъ обществомъ прикащиковъ преподнесена было Преосвященному Предсѣдателю Религіозно-Просвѣтительнаго Общества икона Св. равноапостольнаго князя Владимира.

Пятое богословское чтеніе.—17 февраля, въ 7 час. вечера, въ Фундуклеевской ж. гимназіи состоялось пятое богословское чтеніе, предложенное отъ имени Религіозно-Просвѣтител. О—ва профессоромъ дух. академіи М. Ф. Ястребовымъ по вопросу: „Что такое церковь“? Это чтеніе, въ краткомъ изложеніи содержащее полный отвѣтъ на всѣ возникающіе въ умѣ вопросы о Церкви Христовой, произнесено было громко и выразительно, и многочисленнымъ собраніемъ выслушано было съ особоннымъ вниманіемъ. По окончаніи чтенія и концерта, исполненнаго архіерейскимъ хоромъ Михайловскаго монастыря, преосвященный Сергій, епископъ

Уманскій, предложилъ бесѣду о томъ, какъ православная Церковь своими установленіями одухотворяетъ жизнь христіанъ во всѣхъ существующихъ для нихъ отношеніяхъ.

25-лѣтній юбилей священства протоіерея Н. А. Браиловскаго.—23 января 1902 года исполнилось 25 лѣтъ со времени рукоположенія во священника благочиннаго Старо-Кіевскихъ церквей протоіерея Н. А. Браиловскаго. Празднованіе сего юбилея, съ благословенія высокопреосв. Θεогноста, состояло въ слѣдующемъ. Къ часу дня духовенство собралось въ Θεодосіевской церкви. По прибытіи юбиляра, встрѣченнаго пѣніемъ концерта „Тебе Бога хвалимъ“, началось молебствіе, совершенное соборомъ градскихъ священниковъ болѣе 40, во главѣ съ настоятелемъ Владимірскаго собора, прот. І. Корольковымъ. Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, высокопреосв. Θεогносту и юбиляру, послѣ чего прот. І. Корольковъ отъ имени духовенства поздравилъ юбиляра съ знаменательнымъ днемъ его жизни. На молебнѣ присутствовали: директоръ печерской гимназіи В. И. Петръ, секретарь Кіевской консисторіи Н. В. Соловьевъ, епархіальный наблюдатель В. Т. Георгіевскій, староста Владимірскаго собора генераль-маіоръ П. Г. Жуковъ и много прихожанъ.

Послѣ молебна духовенство и нѣкоторые изъ прихожанъ отправились въ домъ юбиляра, гдѣ прот. І. Корольковъ сказалъ привѣтственную рѣчь юбиляру, а протоіереи: помощникъ благочиннаго о. С. Трегубовъ и члены консисторіи—о. А. Корсаковскій и о. П. Вельминъ поднесли отъ духовенства прекрасную икону, въ изящной ризѣ, Святителя и чудотворца Николая. Въ своей рѣчи прот. І. Корольковъ указалъ на заслуги юбиляра, какъ пастыря церкви и какъ благочиннаго. Какъ пастырь церкви, о. прот. Н. А. Браиловскій постоянно и неуспнно заботился о благолѣпії своей церкви, которую онъ значительно расширилъ, о благоговѣйномъ совершеніи

богослуженія и объ удовлетвореніи разнообразныхъ нуждъ своихъ прихожанъ. Какъ благочинный, о. Н. Браиловскій, за свое короткое время начальствованія, успѣлъ обнаружить себя человѣкомъ въ высшей степени дѣятельнымъ и энергичнымъ, внимательнымъ къ нуждамъ церкви и духовенства. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе, о. прот. Н. А. Браиловскій сказалъ, что онъ очень тронутъ выраженнымъ ему отъ духовенства сочувствіемъ, и приноситъ духовенству самую сердечную и глубокую признательность.

Вслѣдъ за симъ церковный староста Г. А. Грудининъ и представитель отъ прихожанъ Л. Е. Шелофостовъ поднесли о. прот. Браиловскому отъ прихожанъ наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, при чемъ г. Шелофостовъ прочиталъ адресъ, въ которомъ выражалась признательность прихожанъ за 18-лѣтніе труды юбиляра на пользу Θεодосіевской церкви. Принося прихожанамъ признательность за оцѣнку своей дѣятельности, выразившуюся въ поднесеніи наперснаго креста, о. прот. Н. А. Браиловскій общалъ и на будущее время также усердно трудиться для своей церкви, какъ онъ трудился доселѣ.

Кромѣ означенныхъ привѣтствій, о. протоіереемъ Н. А. Браиловскимъ получены были поздравленія, между прочимъ, отъ слѣдующихъ лицъ: о. намѣстника лавры, архим. Антонія, о. настоятеля Выдубицкаго монастыря, архим. Евлогія, о. ректора Кіевской духов. семинаріи, архим. Θεодосія и всей корпораціи преподавателей семинаріи, игуменіи Введенскаго монастыря Клеопатры, прот. І. Пославскаго, прот. А. Лебедицева, смотрителя Подольскаго училища, іером. Адріана и его помощника П. Козицкаго, смотрителя Софійскаго дух. училища, свящ. Д. Горянскаго, свящ. П. Янковскаго (изъ Мента) и др. Кіевскихъ священниковъ, не присутствовавшихъ на юбилеѣ, начальника Кіевскаго военнаго училища генерала Д. С. Шуваева, инспектора того же училища, генерала В. М.

Цыгальскаго, генерала П. Ф. Суркова, доцента академіи Н. К. Маккавейскаго, учителя гимназіи М. Г. Ружидкаго, вдовы генерала М. А. Долговой, вдовы протоіерея С. И. Подвысоцкой, вдовы прот. Гошкевичевой и др.

Послѣ привѣтствій отъ духовенства и прихожанъ юбиляромъ была предложена присутствовавшимъ поздравителямъ трапеза, во время которой были провозглашены здравицы юбиляру—протоіереемъ І. Корольковымъ, генералъ-маіоромъ П. Е. Жуковымъ, директоромъ Кіевской 3 гимназіи Е. А. Безсмертнымъ, учителемъ жен. гимназіи В. И. Щербиною и др. На всѣ здравицы пр. Н. А. Браиловскій отвѣтилъ выраженіемъ искренней благодарности за оказанное ему вниманіе Юбилейное празднество о. прот. Н. А. Браиловскаго отличалось сердечностію и задушевностію.

Въ заключеніе сообщамъ краткія біографическія свѣдѣнія Н. А. Браиловскаго. Юбиларъ, сынъ каѳедральнаго протоіерея А. И. Браиловскаго. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Кіевской духовной семинаріи, гдѣ съ званіемъ студента окончилъ курсъ наукъ въ 1871 года. Въ томъ же году онъ поступилъ для продолженія образованія въ Кіевскую дух. академію, въ которой окончилъ курсъ въ 1875 году по церковно-практическому отдѣленію со степенью кандидата богословія.

15 янв. 1876 г. юбиляръ попечителемъ Кіевского учебнаго округа былъ опредѣленъ законоучителемъ Острожской учительской семинаріи, а 23 янв. 1877 г. онъ преосвящ. Филаретомъ, епископомъ Уманскимъ, былъ рукоположенъ во священника къ Кіево-Подольской Щекавицкой церкви. При этой церкви онъ состоялъ до 25 февр. 1884 года, съ этого же времени переведенъ къ Кіево-Печерской Θεодосіевской церкви. Кромѣ исполненія обязанностей, соединенныхъ съ должностію приходскаго священника, о. Н. А. Браиловскій состоитъ законоучителемъ Кіевской 3 Гимназіи (съ 1878 г.) и Кіевского

юнкерскаго училища (съ 1888 г.), былъ избранъ членомъ правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища (съ 1878—1882 г.), членомъ правленія педагогическаго и распорядительнаго собранія Кіевской дух. семинаріи (съ 1882—1900 г.), состоялъ (безмездно) законоучителемъ въ дѣтскомъ пріютѣ Императора Александра II, былъ назначенъ помощникомъ благочиннаго Старо-Кіевскихъ, Печерскихъ и Новостроенскихъ церквей (съ 1895 г.), а 18 авг. 1900 г. назначенъ благочиннымъ тѣхъ-же церквей и членомъ Кіевского уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.



Протоіерей Іоаннъ Максимовичъ Пославскій (некрологъ).—18 февраля с. г. скончался послѣ тяжкой болѣзни (ракъ желудка) бывшій настоятель Кіево-Николаевскаго военнаго собора протоіерей І. М. Пославскій. 3-го февраля прошлаго 1901 г. скромно и съ большой сердечностью отпразднованъ былъ юбилей 50-лѣтняго служенія протоіерея Пославскаго въ священномъ санѣ. Юбиларъ тогда вспоминалъ, что за все свое, болѣе чѣмъ 40-лѣтнее, близко—братское общеніе его съ Кіевскимъ городскимъ духовенствомъ не было ни одного факта, бросающаго какую либо тѣнь на взаимныя отношенія: за весь этотъ значительный періодъ времени благодарная память открывали юбиляру лишь картину братской любви, мира и взаимной помощи. Естественно, что смерть досточтимаго о. протоіерея Іоанна Максимовича вызвала скорбныя чувства во многихъ почитателяхъ его изъ Кіевского городского духовенства. Съ подобающею честію духовенство города Кіева молитвенно проводило новопреставленнаго протоіерея, Іоанна въ загробную жизнь. Преосвященный Сергій епископъ Уманскій, по просьбѣ почившаго совершилъ чинъ отпѣванія и проводилъ тѣло къ мѣсту упокоенія. Краткое сердечное

слово предъ оти́ваніемъ произнесено было настоятелемъ Владимірскаго собора протоіереемъ І. Н. Корольковымъ. Военное духовенство г. Кіева отдало должную честь почившему протоіерею І. М. Пославскому и молитвами и рѣчами. У гроба почившаго собрались представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ: Кіевской губернаторъ ген. л. Ѳ. Ѳ. Треповъ, комендантъ крѣпости ген. л. А. А. Немировичъ-Данченко и др.

Почившій протоіерей І. М. Пославскій прибылъ въ Кіевъ въ 1855 г. молодымъ, но уже овдовѣвшимъ, военнымъ священникомъ. До того времени онъ, по окончаніи курса (въ 1851 г.) Могилевской дух. семинаріи, состоялъ священникомъ с. Прилѣсья, Чаусовскаго уѣзда, Могилевской губ. По смерти жены, священникъ І. Пославскій въ 1854 г. перешелъ на службу въ военное вѣдомство, занялъ мѣсто священника въ резервной бригадѣ 18-ой пѣхотной дивизіи. По переходѣ въ Кіевъ онъ былъ священникомъ Кіевскаго жандармскаго полка, по упраздненіи котораго о. Іоаннъ Максимовичъ назначенъ священникомъ и законоучителемъ въ Кіевское училище военнаго вѣдомства. Въ 1868 г. онъ перемѣщенъ на священническое мѣсто при Кіевской военно-исправительной ротѣ. Въ 1870 г. принялъ на себя обязанности законоучителя въ Кіевской военно-фельдшерской школѣ, а въ 1875 г. приглашенъ былъ военнымъ вѣдомствомъ преподавать Законъ Божій въ Кіевское пѣхотное юнкерское училище. Почившій преподавалъ (безмездно) Законъ Божій нижнимъ чинамъ учебной команды 3 саперной бригады, много лѣтъ трудился и въ должности законоучителя городскихъ училищъ. Въ 1898 г. назначенъ былъ настоятелемъ военнаго собора, и, отпраздновавъ 50-лѣтній юбилей священства, удался на покой, который здѣсь на землѣ для него продолжался всего одинъ годъ, да и то среди болѣзней тѣлесныхъ. Почившій былъ добрымъ труженикомъ на нивѣ Христовой, доблестнымъ пастыремъ и достойнымъ законоучителемъ. Его бессмертный духъ взываетъ ко всѣмъ знаемымъ и земнымъ

друзьямъ его: „помяните мя предъ Господемъ, яко да въ день судный обрящу милость на судиши ономъ страшномъ“ (Стих. послѣд. погреб. священниковъ).

ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Орловскій епархіальный миссіонерскій съѣздъ, его значеніе, и итоги сужденій о штундизмѣ.—Въ г. Орлѣ съ 16 по 24 сентября минувшаго года происходилъ миссіонерскій съѣздъ, который былъ проектированъ и организованъ въ удовлетвореніе назрѣвшимъ потребностямъ исключительно Орловской епархіи. Но дѣйствительность превзошла всякія предположенія и ожиданія. Въмѣсто чисто-мѣстнаго епархіальнаго съѣзда, по сообщенію Орловск. Еп. Вѣдом. (1901 г. №№ 45 и 48), получился по составу своихъ членовъ областной, чтобы не сказать полувсероссійскій—съѣздъ. Значеніе его, конечно, лучше всего оцѣнить исторія. Но уже и теперь оно живо чувствуется. Въ составъ его вошли выдающіяся миссіонерскія силы отечественной церкви. Здѣсь собрался цѣлый сонмъ ино-епархіальныхъ миссіонеровъ, извѣстныхъ своею опытностію и своими литературными трудами. Здѣсь присутствовали многіе ревнители православія, бывшіе прежде раскольниками и сектантами и на основаніи личныхъ опытовъ и наблюденій повѣдавшіе съѣзду немало новаго. Такимъ образомъ, было у кого и чему поучиться. Масса новыхъ свѣдѣній была сообщена не только по исторіи и обличенію расколо-сектантства, но и вообще по богословію и пастырской практикѣ. Справедливо поэтому многіе сельскіе священники называли Орловскій съѣздъ второю для нихъ семинарією и даже академією. Не говоримъ уже о томъ благотворномъ значеніи, какое имѣлъ съѣздъ для подъема миссіонерскаго

духа среди священослужителей епархіи. Послѣдніе теперь хорошо поняли, что дѣло миссіи не есть свободное художество однихъ присяжныхъ миссіонеровъ, а священный долгъ cadaго православнаго христіанина вообще, обязанность же пастырей церкви и ихъ ближайшихъ сотрудниковъ въ особенности. Великую пользу принесъ съѣздъ и епархіальнымъ миссіонерамъ. Онъ восполнилъ ихъ теоретическія и практическія познанія, исправилъ ошибки однихъ опытомъ другихъ, далъ имъ возможность разрѣшить всѣ свои сомнѣнія, недомыслия и затрудненія, установилъ между ними единство взглядовъ, пріемовъ и дѣйствій, укрѣпилъ тѣсную нравственную связь и влилъ въ ихъ душу новыя силы къ многотрудному и тернистому служенію на пользу церкви и отечества. Время проведенное на съѣздѣ, оставило въ каждомъ изъ его участниковъ дорогія, никогда не изгладимыя, впечатлѣнія, и воспоминаніе о немъ будетъ для cadaго истиннымъ утѣшеніемъ и назиданіемъ на всю жизнь.

Отмѣтимъ резюме сообщеній о штундизмѣ на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Названіе штундизмъ—научное и административное; въ народномъ же употребленіи слово это очень неопредѣленное. Штундою крестьяне иногда называютъ молоканство, хлыстовщину и другія секты.—Сами штундисты не любятъ этого названія; они именуютъ себя „баптистами“, „евангелическими христіанами“, „евангелическо-баптистическаго вѣроисповѣданія“, „евангелической вѣры“, но только не штундистами. Объясняется это, съ одной стороны, тѣмъ, что названіе это—иноземное, а съ другой стороны, строгимъ закономъ 1894 года по отношенію именно къ штундѣ.

Въ настоящее время штунда существуетъ на югѣ Россіи, въ средней полосѣ ея и даже на сѣверѣ. Въ этомъ отношеніи на съѣздѣ было установлено, что Великороссія представляетъ не менѣе благопріятную почву для пропаганды штундизма, чѣмъ Малороссія. Быстрое распространеніе штун-

ды объясняется самымъ характеромъ этой секты. Штунда—вѣра „голая“, легкая, она проповѣдуетъ спасеніе одною вѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ. Глубоко вдохнуть въ себя Христа, вотъ что достаточно для спасенія съ точки зрѣнія штундистовъ. То обстоятельство, что въ штундизмѣ каждый членъ общины чувствуетъ себя живой силой, имѣетъ право говорить на собраніяхъ, располагаетъ къ нему сектантовъ даже другихъ направленій. Вообще прозелитизмъ составляетъ отличительную особенность этой секты.

Штунда имѣетъ правильно и хорошо организованную миссію. Нерѣдко собирающіяся у штундистовъ конференціи занимаются опредѣленіемъ вѣроученія и богослуженія, организаціею сектантскихъ общинъ, но преимущественно дѣлами миссіонерскаго характера. Конференція избираетъ миссіонерскій комитетъ; а послѣдній, въ свою очередь, руководитъ миссіонерами и книгоношами, разъѣзжающими по всей Россіи, и платитъ имъ деньги за проповѣдываніе, для чего располагаетъ миссіонерскимъ фондомъ. Помимо этихъ специальныхъ миссіонеровъ, всякій вообще способный штундистъ является проповѣдникомъ своей вѣры, что даетъ ему преимущество предъ рядовыми сектантами. Для пропаганды своего ученія штундисты пользуются всякимъ удобнымъ случаемъ. Они проповѣдываютъ во время полевыхъ работъ, на фабрикахъ и заводахъ, около православныхъ святынь, куда стекается масса народа (напр. въ Кіевѣ), и даже въ тюрьмахъ. Способами пропаганды, кромѣ живого слова, являются: листики въ вопросоотвѣтной формѣ и брошюры заграничнаго происхожденія, подчеркнутые экземпляры Библии, матеріальная и денежная помощь и т. п. Распространенію штунды благопріятствуютъ, съ одной стороны, показная добрая жизнь сектантовъ, ихъ „смиреннолукавствіе“ въ отношеніи къ преслѣдованіямъ, обаятельно дѣйствующія на православныхъ, а съ другой стороны, встрѣчающіеся недостатки самихъ православныхъ (пьян-

ство, развратъ и пр.). Наконецъ личныя отношенія пастыря къ пасомымъ иногда служатъ поводомъ къ отпаденію въ штунду.

Самая проповѣдь штундистовъ начинается съ критики церковной обрядности, съ отрицанія иконъ, храмовъ, іерархіи и т. п. Догматика штунды слишкомъ скудна и неопредѣленна и поэтому не можетъ нравиться православнымъ. Тѣмъ не менѣе штунда сильна именно силою своего отрицанія, основаннаго будто бы на словѣ Божіемъ. Такая проповѣдь находитъ благопріятную почву среди нашего невѣжественнаго, незнающаго своей православной вѣры, простонародья. Крестьянинъ ничего не можетъ возразить на подкрѣпленную цитатами изъ Библии рѣчь штундиста и сдается.

Въ отношеніи личной религіозной настроенности штундисты могутъ быть раздѣлены на три категоріи: 1) убѣжденные и усердные сектанты (такихъ немного—на десятковъ два), 2) эксплуататоры народнаго невѣжества, пройдохи, которые смотрятъ на штунду, какъ на профессію (слово миссіонера для нихъ недѣйствительно), 3) наконецъ, накипь, нагаръ въ средѣ народной по освобожденіи крестьянъ, люди недовольные, протестующіе противъ общественнаго строя и условій современной жизни. Изъ недавнихъ уголовныхъ процессовъ видно, что сектанты послѣдней категоріи очень часто принимаютъ участіе въ фабричныхъ беспорядкахъ и другихъ народныхъ движеніяхъ. Очевидно, что считается съ ними—не миссіонерамъ.

У штундистовъ нѣтъ символическихъ книгъ. По словамъ штундистовъ, они почерпаютъ свое ученіе изъ слова Божія. При чтеніи его, они будто бы получаютъ откровеніе Божіе. Больше для спасенія ничего не нужно: ни іерархіи, ни таинствъ и никакихъ обрядовъ. Это ученіе, отрицающее всю внѣшнюю сторону въ религіи, принадлежитъ той фракціи штундизма, которая извѣстна подъ именемъ „младоштундизма“

или „духовной штунды“. Богослужебныя собранія духовныхъ штундистовъ имѣютъ исключительно молитвенно-назидательный характеръ, состоятъ въ чтеніи и толкованіи Св. Писанія, пѣніи духовныхъ стиховъ по различнымъ сборникамъ заграничной фабрикаціи (напр. „Голосъ вѣры“) и въ произнесеніи импровизированныхъ молитвъ съ преклоненіемъ коленъ. Но есть другая фракція штунды, болѣе старѣйшая,— это староштундизмъ, или штундо-баптизмъ, который имѣетъ у себя нѣчто въ родѣ іерархіи и нѣкоторые обряды, именно крещеніе и преломленіе хлѣба. Ближайшее изученіе штунды показываетъ, что нахальство, дерзость, презрѣніе и жестокосердіе къ православнымъ, богохульство, порицаніе православной святыни—это обычныя явленія въ жизни штундистовъ, которыя и вызываютъ ненависть къ нимъ со стороны православныхъ, оскорбленныхъ въ своихъ религіозныхъ чувствахъ,—ненависть, иногда доходящую до кулачной расправы. Далѣе, въ семьѣ своей штундисты часто бываютъ деспотичны. Молодое поколѣніе среди штундистовъ, воспитанное въ церкви, отличается полнымъ религіознымъ индеферентизмомъ и склонностью къ отрицанію всего, къ нигилизму. Штунда именно и страшна тою деморализаціею, которую она производитъ въ народной средѣ, живущей и дышащей одною вѣрою. Даже обратившійся изъ штундистовъ рѣдко бываетъ духовно вполне здоровъ; по большей части это—сухая смоковница.

Конечно, никто не можетъ утверждать, что штунда есть секта исключительно соціально-политическая, поставившая своею спеціальною задачею разрѣшеніе соціальныхъ и политическихъ вопросовъ; иначе это былъ бы соціализмъ. Но нельзя сказать, что эта секта только религіозная. Бывали случаи, когда штундисты, напр. въ Тамбовской губерніи, проповѣдывали, что царя долженъ выбирать народъ; а въ Екатеринославской губерніи они пытались, хотя и безуспѣшно, завести коммуны. Вообще, вслѣд-

ствіе произвольнаго толкованія Св. Писанія, у штундиста является масса незрѣлыхъ запросовъ, а жизнь не можетъ удовлетворить ихъ. Естественно, зарождается чувство недовольства, возмущенія. Штундизмъ раздражаетъ народные нервы, открывая широкій просторъ для изслѣдованія и не давая удовлетворенія; онъ создаетъ чувство недовольства жизнью, чувства противогосударственныя. Та церковная анархія, та свобода пониманія Св. Писанія, какую мы видимъ въ штундизмѣ, при тяжелыхъ условіяхъ народной жизни, ставитъ штундистовъ авангардомъ, друзьями нигилистовъ. Таковою же штунда признается и Правительствомъ, какъ это видно изъ извѣстнаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ 1894 году. Тамъ говорится, что штунда вноситъ смуту въ народную жизнь, порождаетъ смуту въ душѣ, семьѣ и обществѣ, воспитываетъ протестующее настроеніе и недовольство въ смыслѣ социальномъ. Но ни пастырь, ни миссіонеръ въ своихъ бесѣдахъ съ сектантами не должны касаться этой стороны въ штундизмѣ; иначе они внушатъ къ себѣ недоувѣріе, предубѣжденіе, даже ненависть; лучшее средство для борьбы съ штундою—это личный примѣръ добраго пастыря, любящаго свое дѣло и своихъ пасомыхъ, довѣріе и уваженіе къ нему со стороны прихожанъ и обличеніе сектантскихъ заблужденій, якобы обоснованныхъ на Св. Писаніи, посредствомъ того же Св. Писанія.

Жизни въ себѣ самой и будущности штунда не имѣетъ: она сама себя бьетъ своимъ производомъ въ толкованіи Св. Писанія. Уже теперь вслѣдствіе этого она раздробилась на массу толковъ. Въ недалекомъ же будущемъ она разрѣшится или полнымъ религіознымъ индеферентизмомъ, или возвращеніемъ въ лоно православія. Дай бы Богъ, чтобы заблудшіеся возвратились „во дворъ овчій“!

Библиографическая замѣтка.

„Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдывающій ею“. Составилъ преподаватель Кіевской дух. семинаріи П. Калачинскій. Кіевъ 1901 г.

Эта небольшая (63 стр.) книжка, изданная въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу „Воскресное Чтеніе“ за 1902 годъ, не представляетъ литературной новинки. Она только вновь издана редакціей журнала „Воскресное Чтеніе“.

Содержаніе ея распадается по двѣ почти равныхъ (35+28 стр.) половины. 1-я половина, озаглавленная— „Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы“— содержитъ въ себѣ дидактическіе совѣты о. законоучителю ц. пр. школы. Авторъ—самъ педагогъ и учитель педагогики, извѣстный, конечно, немалому числу священниковъ Кіевской епархіи. Его дидактическіе совѣты—объ условіяхъ успѣшности преподаванія Закона Божія дѣтямъ школьнаго возраста, о распредѣленіи занятій съ 3-мя отдѣленіями учениковъ,—о бесѣдахъ законоучителя съ дѣтьми въ школѣ и храмѣ,—о наглядности при обученіи священной исторіи и катихизису и т. п. заслуживаютъ должнаго вниманія о. о. законоучителей ц. пр. школъ. Но не встрѣтятъ здѣсь о. о. законоучители *методики Закона Божія* въ собственномъ смыслѣ. Пополненіемъ въ этомъ отношеніи можетъ быть для о. о. законоучителей ц. п. школы— „*Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ*“, изданный духовникомъ Астраханской дух. семинаріи—священникомъ М. Благонравовымъ (Астрахань 1900 г.). Правда, составитель этого „опыта“ новаго метода преподаванія Закона Божія не даетъ, а критику существующихъ методовъ по мѣстамъ даетъ слабую, но, какъ выраженіе живого дѣла, книга эта читается съ интересомъ, и законоучителю, нуждающемуся въ методическихъ указаніяхъ, даетъ достаточно матеріала.

Во второй половинѣ книжки г. Калачинскій даетъ практическіе совѣты „сельскому священнику, какъ завѣдывающему церковно-приходской школой“. Здѣсь опредѣляется точно, въ чемъ состоитъ завѣдываніе церк.-прих. школою, въ чемъ выражается воспитаніе учениковъ въ духѣ церковности, предлагаются замѣчанія о выборѣ кандидатовъ на должность учителя, о бібліотекѣ, школьныхъ чтеніяхъ, гигиенѣ школы, ея хозяйствѣ и о школьныхъ сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ. Не приводя выдержекъ изъ рассматриваемаго сочиненія г. Калачинскаго, рекомендуемъ интересующемся сельскому священнику приобрѣсти и прочитати названную въ заглавіи книгу.

I. T.

При семъ номерѣ рассылается объявленіе Московской мастерской ВОЛХОНСКАГО.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Библия, какъ основа жизни.—Рѣчь предъ панихидой по заупокойной литургіи о Н. В. Гоголѣ, въ день 50-й годовщины со дня его смерти (21 февраля 1902 г.)—Объ отношеніи къ Церкви нашего образованнаго общества.—Матеріальное положеніе преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно семинаріи, Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Изъ иноепархіальныхъ извѣстій.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 8 марта, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериновская ул.

