

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ V).

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.
Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Духовное прозрѣніе.

Еще не такъ давно православные корифеи литературныхъ новшествъ охотно сожигали то, чему поклаивались ихъ религіозные предки и чего не хотѣли предать за лобзаніе Іудино нѣкоторые вѣрующіе современники этихъ литераторовъ. Еще не такъ давно часто повторялась избитая теперь насмѣшка надъ церковью, которой грозили, что ея небо останется только „воробьямъ“. Еще не такъ давно приижалась цѣнность христіанства. Въ немъ видѣли переходную временную вѣроисповѣдную форму, которую должна, будто-бы, смѣнить религія чистаго разума.

И однако, изъ тѣхъ же слоевъ общества, изъ среды тѣхъ же самыхъ корифеевъ литературныхъ новшествъ, которые какъ бы вторично возводили Христа на позорищный крестъ и вторично всенародно глумились надъ Нимъ, мы слышимъ знаменательныя заявленія, а въ нихъ какъ бы плачь надъ своими грѣхами предательства вѣры.

Въ данномъ случаѣ намъ хочется отмѣтить мысли Н. А. Бердяева. Говоря (въ „Русской Мысли“) о религіозной драмѣ Гюисмана, перешедшаго отъ декадентскаго пессимизма къ католи-

честву, Бердяевъ говоритъ слѣдующее о значеніи мистицизма не только въ его отвлеченіи, но и въ его символикѣ. И вотъ его мысли по этому вопросу.

„Рационалистическій духъ, убивающій мистику и символику христіанства, создаетъ культуру обфденную, оскопленную, изсушенную, аскетическую въ дурномъ смыслѣ этого слова. Богатая культура, культура красивая и творческая связана кровно съ христіанской мистикой и символикой, съ культомъ, съ тѣмъ духомъ, который создалъ икону, зажегъ передъ ней лампаду и воскурилъ ладанъ. Борьба рационалистическаго духа съ иконой, лампадой и ладаномъ роковымъ образомъ превращается въ борьбу съ культурой, съ культурной символикой, съ мистическими истоками культуры. Рационализмъ подрѣзываетъ корни культуры и творчества. И съ иконоборческимъ духомъ должно бороться не только во имя вѣры, но и во имя культуры, не только во имя культуры, не только во имя религіозной мистики, но и во имя культурной символики. Въ вселенской Церкви нѣтъ культуры, нѣтъ таинственной ея преемственности. Литургическія красоты церкви, католической и православной, должны были бы убѣдить въ той истинѣ, что между христіанской религіей и культурой существуютъ не антагонизмъ и противорѣчіе, какъ теперь любятъ говорить, а глубокая связь и причинно-творческое соотношеніе“.

Н. А. Бердяевъ отстаиваетъ, какъ видно, не только христіанскую мистику, но и символику, хотя здѣсь онъ дѣлаетъ это какъ-будто робко. Онъ говоритъ, что мы должны „бороться съ иконоборческимъ духомъ не только во имя вѣры, но и во имя культуры“. Культура у него, какъ-будто, равноцѣнна вѣрѣ... Эта робость невольно заставляетъ припомнить слѣдующій поэтический отрывокъ:

„Мы, робкіе, во власти всѣхъ мгновеній...“

Мы, гордые, рабы самихъ себя...“

Мы вѣруемъ, стыдясь своихъ прозрѣній,

И любимъ мы, какъ будто не любя.

Мы, тихіе, въ себѣ стыдимся Бога“...

А вотъ и еще интересныя мысли Н. А. Бердяева о православіи въ его отношеніи къ католичеству.

„Кризисъ французскаго декадентства былъ бѣгствомъ къ католичеству (Бодлэръ, Верленъ, Гюисманъ); также и романтики начала XIX вѣка становились католиками. Это явленіе знаменательно. Есть тоска и томленіе, рожденныя на почвѣ католичества и католичествомъ не утоленныя. Католическое возрожденіе проходитъ чрезъ романтику и декадентство. Православіе не порождаетъ изъ себя романтики и съ трудомъ соприкасается съ декадентствомъ или сатанизмомъ. На православномъ Востокѣ есть, конечно, и романтики, и декаденты, но они вѣрноправославнаго происхожденія, на Западѣ же—происхожденія католическаго. Православно-восточная мистика пронизываетъ человѣческую природу природой божественной, какъ бы обожествляетъ ее извнутри, насыщаетъ. Читайте св. Макарія Египетскаго—этого нѣжнаго, полнаго любви восточнаго мистика; въ самой глубинѣ его существа вы найдете божественное. Это одинъ типъ. Католическая мистика полна томленія по божественному, оставляетъ божественное вѣнъ человѣка, какъ предметъ подражанія и страстнаго влеченія. Отсюда—подражаніе страстямъ Господнимъ, стигматы и проч. Этотъ типъ мистическаго опыта данъ уже у блаженнаго Августина, который разговаривалъ съ Богомъ, какъ страстный любовникъ, и для котораго божественное—объектъ, а не основа. Въ католичествѣ было томленіе по чашѣ св. Граля съ каплей крови Христовой: міръ католическій вѣдь былъ лишенъ приобщенія крови Христовой. Отсюда романтическое томленіе. Въ восточной мистикѣ—насыщенность. Тѣнь сатанизма вѣчно тянется за католичествомъ, потому что католичество не обожествляетъ человѣческой природы. Въ православіи нѣтъ этой тѣни сатанизма; въ немъ данъ путь обожествленія человѣческой природы извнутри, но обожествленіе это совершается въ жизни святыхъ, въ святынѣ церкви, въ старчествѣ, оно не переносится на путь исторіи, въ общественность, не связано съ волей и властью“...

Здѣсь Н. А. Бердяевъ положительно преклоняется передъ православіемъ. Онъ любитъ дѣйствительно достойнаго любви

„нѣжнаго“ и, нужно замѣтить, христіански-проникновеннаго мистика. Онъ говоритъ о „насыщенности“, о содержательности христіанской мистики и даже о старчевствѣ. Короче, онъ поклонился тому, что сжигали его сотрудники.

Мы не обольщаемся этимъ заявленіемъ Н. А. Бердяева. Быть можетъ, на термометрѣ литературнаго настроенія и слова будетъ замѣтно пониженіе...

Но во всякомъ случаѣ за два послѣднихъ года мы видѣли выразительный плачь надъ грѣхами интеллигенціи. Этотъ плачь мы видѣли въ литературномъ сборникѣ „Вѣхи“. Сужденія Н. А. Бердяева также показываютъ, что христіанство въ его чистой формѣ православія — не такая вѣроисповѣдная форма, съ которой можно покончить. Оставленіе вѣры грозитъ призракомъ невѣрія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и паденіемъ культуры, которая расцвѣла вмѣстѣ съ христіанствомъ. Значитъ, гоненіе на христіанство есть вмѣстѣ съ тѣмъ и гоненіе на культуру въ ея лучшемъ смыслѣ.

(М. Ц. В.)

Д. В.

Подольскій Епархіальный Свѣчной Заводъ въ 1909 г.

Подольскій Епархіальный Свѣчной Заводъ расположенъ въ въ 2-хъ верстахъ отъ г. Каменца (по Проскуровскому шоссе), на собственной землѣ духовенства Подольской епархіи.

На заводской усадьбѣ имѣется 4 каменныхъ зданія: самый Заводъ, складъ разныхъ матеріаловъ, два жилыхъ зданія для администраціи и служащихъ и нѣсколько деревянныхъ хозяйственныхъ построекъ: конюшня для лошадей, мастерская для ящиковъ, погребъ, конюшня, кузница, складъ для досокъ, ледникъ и др. мелкія строенія. Въ минувшемъ году, вслѣдствіе тѣсноты складовъ, явилась необходимость устроить деревянный о 3-хъ отдѣленіяхъ сарай при растопочной для складыванія въ немъ воска, въ цѣляхъ сохраненія такового отъ излишней атмосферной сырости, постепеннаго остыванія и болѣе продолжительнаго отстаиванія, сохраненія въ томъ же сараѣ свѣчныхъ огарковъ и отдавливаемыхъ фузевъ. На заводской же усадьбѣ помѣ-

щается и воскобѣлильный дворъ, обнесенный деревянной оградой, на которой по верху, для полной изолированности воскобѣлильни отъ окружающаго ее поля, проведена въ четыре ряда колючая оцинкованная проволока. Тамъ же, взамѣнъ простыхъ фонарей, дававшихъ малый и въ особенности въ темныя осеннія ночи тусклый свѣтъ, что усложняло надзоръ за разстеленнымъ на кроватяхъ воскомъ, въ центрѣ на высокомъ столбѣ подвѣшенъ керосино-калильный фонарь силою въ 1000 свѣчей. Яркій, блестящій свѣтъ этого фонаря освѣщаетъ не только самые дальніе уголки воскобѣлильни, на которой ночью такъ видно, какъ днемъ, но и цѣлую половину двора, а это облегчило и сторожамъ и контролирующимъ ихъ служащимъ ночной надзоръ за заводскимъ имуществомъ.

Стоимость заводскихъ зданій со всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ его оцѣнивается въ 60615 р. и застрахованы въ Россійскомъ Обществѣ на пять лѣтъ.

Въ протекшемъ 1909 году Подольскій Епархіальный Свѣчной Заводъ вступилъ въ двадцать первый годъ своего существованія. Всѣ дѣла Завода ввѣрены были особому Управленію Завода, которое состояло изъ предсѣдателя и трехъ членовъ: товарища предсѣдателя, казначея и члена по хозяйственной части. Предсѣдателемъ Управленія состоялъ соборный протоіерей Павелъ Викуль, товарищемъ предсѣдателя былъ соборный священникъ Владиміръ Марчевскій, членомъ-казначеемъ священникъ тюремной церкви г. Каменца Константинъ Ватичъ, а членомъ по хозяйственной части Завода былъ сверхштатный соборный священникъ Н. Гловацкій, который имѣлъ квартиру на Заводѣ. Тамъ же на Заводѣ жилъ смотритель Завода М. Журковскій, который ближайшимъ образомъ завѣдывалъ храненіемъ за своими ключами матеріаловъ заводскаго производства, пріемомъ ихъ и отпускомъ въ приходы епархіи свѣчъ, масла, ладана и экономическаго угля для кадилъ, подъ личнымъ наблюденіемъ члена по хозяйственной части. Члены Управленія въ своей дѣятельности какъ по отношенію къ Заводу, такъ и по отношенію къ завѣдывающимъ окружными свѣчными складами, руководствовались

Уставомъ и постановленіями Епархіальныхъ Създовъ, утвержденными Его Преосвященствомъ.

Управленіе Зааводомъ было коллегіальное. Во все присутственные дни, съ 9 часовъ утра до 2^{1/2} часовъ и далѣе по полудни, смотря по теченію дѣлъ, члены Управленія аккуратно собирались въ канцелярію его для сужденія по текущимъ дѣламъ. По обсужденіи текущихъ дѣлъ, всякій разъ составлялись журналы и представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Впрочемъ, журналы составлялись только по важнымъ дѣламъ, какъ то: по торговымъ производствамъ на поставку большихъ партій воска и прикладныхъ матеріаловъ, по разнымъ уплатамъ по текущимъ счетамъ. Большая часть дѣлъ мелочныхъ: по содержанію Завода, взысканію недоимокъ за свѣчи, сношенію съ Благочинными, завѣдывающими и разными поставщиками разныхъ матеріаловъ, рѣшались настольнымъ порядкомъ. Также настольнымъ порядкомъ происходила выплата суммъ по содержанію и ремонту духовно-учебныхъ заведеній, по утвержденнымъ постановленіямъ Епархіальныхъ Създовъ.

Предсѣдатель Управленія, кромѣ общаго руководства всеми далами Завода и наблюденія за всеми операціями его, предлагалъ членамъ на засѣданіяхъ къ обсужденію вопросы по поводу недоумѣній, возникающихъ между завѣдывающими окружными свѣчными складами по отпуску имъ свѣчъ, лампаднаго масла, ладана и проч. и приѣма отъ нихъ огарковъ и самодѣльныхъ свѣчъ, а также по денежнымъ расчетамъ съ ними; подвергалъ обсужденію вопросы о мѣрахъ ко взысканію недоимокъ, сносился лично и отъ имени Управленія какъ съ Благочинными по поводу несвоевременности поступленія въ Управленіе Завода суммъ на содержаніе училищъ, такъ и съ недоимщиками по поводу уплаты числящихся за ними долговъ; наблюдалъ за своевременнымъ открытіемъ работъ на воскоблывльнѣ, а равно и закрытіемъ таковыхъ и за всемъ ходомъ работъ, давая свои указанія служащимъ по той или другой отрасли и руководя ходомъ всехъ работъ; нерѣдко участвовалъ въ годовомъ и мѣсячныхъ учетахъ мастерскихъ и складовъ и вынутіи частицъ изъ доставляющихся

поставщиками восковъ по крупнымъ поставкамъ. По Управленію предсѣдатель велъ три контрольныхъ книги, вскрывалъ пакеты, дѣлалъ на вступающихъ бумагахъ соответствующія распоряженія и слѣдилъ за ихъ исполненіемъ, при чемъ наблюдалъ, чтобы свѣчи, масло, ладанъ и пр. изъ Завода отпускались священникамъ и церковнымъ старостамъ не иначе, какъ по требованіямъ Управленія, и чтобы смотритель ни отъ кого денегъ за свѣчи не принималъ и въ долгъ свѣчь безъ вѣдома Управленія никому не отпускалъ. Кромѣ сего предсѣдатель учитывалъ казначея Управленія, провѣряя деньги по денежнымъ бумагамъ и казначейскому журналу. На обязанности предсѣдателя было слѣдить, чтобы текуція расплаты своевременно производились, наличныя суммы аккуратно вносились на текущій счетъ въ мѣстное Отдѣленіе Банка, Кредитное Общество и Сберегательную Кассу для приращенія процентами. Вообще предсѣдатель имѣлъ постоянный надзоръ за всеми сторонами дѣятельности Завода и заботился какъ о благосостояніи Завода, такъ и объ исполненіи своего долга каждымъ изъ служащихъ на Заводѣ, въ Управленіи и канцеляріи его.

Товарищъ предсѣдателя, въ качествѣ дѣлопроизводителя свѣчного Управленія, слѣдилъ за правильностію веденія канцелярскихъ и счетоводныхъ книгъ, самъ велъ выемную книгу, свѣрлялъ исходящія бумаги, составлялъ журналы, провѣрялъ по книгамъ мѣсячныя отчетности по Заводу, сличалъ бухгалтерскія книги съ заводскими при составленіи отчетныхъ вѣдомо тей, руководилъ всей канцеляріей и имѣлъ ближайшій надзоръ за ходомъ ея работъ. Изрѣдка участвовалъ въ мѣсячныхъ и годовомъ учетѣ мастерскихъ и складовъ, въ пріемѣ восковъ по крупнымъ поставкамъ и вынутіи пробъ для анализа и нерѣдко являлся на Заводѣ по порученію предсѣдателя для провѣрки хода работъ.

Казначей Управленія принималъ всѣ поступающія въ Управленіе по почтовымъ повѣсткамъ и банковымъ переводамъ суммы, а также лично представленныя въ Управленіе Благочинными, завѣдывающими складами и церковными старостами, и записывалъ ихъ въ кассовый дневникъ на приходъ. Онъ же производилъ и

выдачи суммъ по ордерамъ Управленія, удостовѣреннымъ подписью одного изъ членовъ, и пересылку ихъ чрезъ почту и Отдѣленіе Банка, выписывая всякій разъ въ своемъ дневникѣ расходомъ. Въ своемъ распоряженіи казначей имѣлъ столько суммъ, сколько нужно было для денежныхъ операцій въ теченіе дни; остаточную сумму сдавалъ на текущій счетъ въ Отдѣленіе Банка или Общество Взаимнаго Кредита. По Заводу казначей выдавалъ смотрителю авансовыя деньги на текушіе расходы и производилъ учетъ ему чрезъ провѣрку авансовыхъ расходовъ по оправдательнымъ документамъ.

Членъ по хозяйственной части, съ сего года живя на Заводѣ постоянно и имѣя общій надзоръ за всѣми служащими на Заводѣ, производствомъ работъ и заводской землей, въ частности принималъ вмѣстѣ съ смотрителемъ отъ о.о. завѣдывающихъ и поставщиковъ разные матеріалы заводского производства: воскъ, ладанъ, лампадное масло, фитильную бумагу и др., а равно наблюдалъ за своевременнымъ и правильнымъ отпускомъ разныхъ предметовъ церковнаго употребленія въ окружные склады: слѣдилъ, чтобы каждый случай пріема и отпуска товаровъ, по тщательномъ изслѣдованіи и точности перевѣса, записываемъ бывалъ своевременно смотрителемъ въ подлежащія книги, слѣдилъ, чтобы всѣ распоряженія Управленія были исполняемы точно и аккуратно; совмѣстно съ другими членами Управленія и часто—Ревизионнаго Комитета бралъ частицы воска съ каждаго круга, доставляемаго поставщиками воска, стапливая ихъ въ кружочки для отсылки въ лабораторіи для изслѣдованія качества такового; принималъ участіе во всѣхъ ежемѣсячныхъ перевѣсахъ матеріаловъ при учетѣ мастерской, равно какъ и въ годовомъ учетѣ всего имущества; на склады съ воскомъ, мастерскія, баракъ и др., за ключами смотрителя, накладывалъ контрольную печать Управленія и пломбу, производилъ ежедневный контроль работъ всѣхъ служащихъ, годовыхъ и поденно-рабочихъ, и провѣрялъ бдительность ночныхъ сторожей.

На Свѣчномъ Заводѣ смотритель за своими ключами хранилъ все заводское имущество движимое и недвижимое, сданное

ему по описи и актамъ приѣма матеріаловъ заводскаго производства. Въ дѣятельности своей руководствовался особою инструкціею, опредѣляющею его права и обязанности. По отношенію къ Управленію смотритель былъ лицомъ исполнительнымъ, дѣйствовавшимъ въ кругѣ возложенныхъ на него обязанностей по указаніямъ Управленія. Онъ имѣлъ постоянный надзоръ за всѣми зданіями Завода и производившимися въ нихъ работами, за паровымъ котломъ, его отопленіемъ и снабженіемъ водою въ достаточномъ количествѣ для полученія паровъ, насколько это требовалось самимъ дѣломъ при растапливаніи воска на воскобѣлительнѣ и при выработкѣ свѣчъ въ мастерскихъ. По воскобѣлительнѣ слѣдилъ за своевременнымъ устройствомъ кроватей и простыней для разстилки желтаго воска, за своевременнымъ приходомъ и уходомъ поденщиковъ и цѣлостью воска, лежащаго на кроватяхъ. При участіи члена по хозяйственной части: а) пробѣленный воскъ возвращалъ черезъ перевѣсъ въ складъ и записывалъ въ матеріальную книгу; б) сдавалъ по вѣсу воскъ и матеріалы производства въ мастерскую и принималъ оттуда свѣчи также по вѣсу; в) отпускалъ свѣчи, по требованіямъ Управленія, въ окружныя лавки и принималъ оттуда въ обмѣнъ воскъ и огарки, записывалъ все въ подлежащія книги и г) принималъ и отпускалъ всѣ другіе матеріалы освѣщенія, отопленія и заводскаго производства. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ смотритель ствѣтствененъ былъ предъ Управленіемъ, въ которомъ хранится его залогъ въ количествѣ пятисотъ рублей.

Отвѣтственнымъ лицомъ предъ смотрителемъ по мастерской и воскобѣлительнѣ былъ старшій мастеръ Нигита Лифановъ. Онъ получалъ отъ смотрителя всѣ матеріалы для производства въ мастерскую, распределялъ работы между мастерами, руководилъ выдѣлкою и золоченіемъ свѣчъ, руководилъ работами чернорабочихъ по растопкѣ воска и разстилкѣ его на кроватяхъ воскобѣлительныхъ, выжимкѣ фузовъ и фитиля изъ огарковъ; принималъ по вѣсу воскъ на воскобѣлительню, пробѣливалъ его и сдавалъ въ складъ по вѣсу, расписываясь въ приѣмъ и выдачѣ въ особой книгѣ.

Производствомъ свѣчъ на Заводѣ занята была, подъ руководствомъ и наблюденіемъ старшаго мастера, особая артель изъ восьми мастеровъ, получающая ежемѣсячно, согласно журнальному постановленію Управленія отъ 9 января 1895 года, кормовыхъ по 8 рублей на человѣка и кромѣ того попудную плату за выдѣлку и золоченіе свѣчъ по слѣдующему разсчету: за выдѣлку машинной свѣчи мелкихъ калибровъ по 29 к. съ пуда, за позолоту 66 к. Въ общемъ каждый мастеръ при усердіи могъ выработать отъ 25 до 30 рублей ежемѣсячно. Разсчетъ попудной платы производился артели черезъ каждыя двѣ недѣли, по сдачѣ выдѣланныхъ ими свѣчъ въ складъ и представленіи членомъ по хозяйственной части и смотрителемъ въ Управленіе квитанціи; эту плату распределяли они между собою сообразно съ успѣхомъ каждаго въ работѣ; за прогулы рабочихъ дней штрафовали сами себя по одному рублю въ день.

Выдѣлкою крупной свѣчи занимался особый мастеръ-обливщикъ Корнѣевъ, состоящій на жалованьи Управленія, пользующійся на Заводѣ квартирою и кормовыми по 8 р. въ мѣсяць. Онъ получалъ жалованья по 27 руб. ежемѣсячно. Золоченіемъ свѣчъ занимались 3 подмастерья и два мастера.

Работы по выдѣлкѣ и золоченію свѣчъ производились круглый годъ, за исключеніемъ праздниковъ и высокаторжественныхъ дней, начинаясь въ 6 часовъ утра и оканчиваясь въ 6 часовъ вечера; перерывъ работъ былъ въ 8 часу утра для завтрака, въ 11 часовъ—для обѣда и въ 4 часу вечера—для чая. Мелкая свѣча производилась на трехъ станкахъ-барабанахъ, среднимъ числомъ по 8 пудовъ на каждомъ станкѣ въ теченіе рабочаго дня; крупной свѣчи производилось обливщикомъ до 5 и болѣе пудовъ, смотря по ея калибру. Въ общемъ всѣ десять мастеровъ выдѣлывали въ день свыше 30 пуд. свѣчъ, а каждый въ отдѣльности отъ 3 до 4 пуд. Вызолотить свѣчъ могъ каждый, въ зависимости отъ калибра свѣчъ и рисунка позолоты, отъ 5-ти фунтовъ до 3 пудовъ. Выдѣлкою свѣчъ занято было по большей части четыре человѣка, позолотою пять, сортировкой и укупоркою свѣчъ 3 человѣка попеременно. Старшій мастеръ въ зимнее

время занять былъ выдѣлкою и позолотою дикирныхъ, вѣнчалныхъ и іорданскихъ свѣчъ и рабогами по пресовальному отдѣленію.

Рабочіе на Заводѣ были годовые, мѣсячные и поденные. Изъ годовыхъ получали: кочегарь 20 р. и растопочникъ 13 р., кучеръ 15 р., сторожа 12 и 14 р. въ мѣсяцъ, два столяра, изъ которыхъ одинъ получалъ по 30 р., а другой по 20 р. въ мѣсяцъ; на время воскоблѣненія (на все лѣтнее время) для охраны воска, пробѣливаемаго на открытыхъ кроватяхъ, нанималось еще два ночныхъ сторожа съ жалованьемъ по 12 руб. въ мѣсяцъ. Всѣмъ годовымъ и мѣсячнымъ рабочимъ жалованье выписывалось 20 числа каждаго мѣсяца.

Поденщики нанимались по преимуществу для распилки дровъ, перевѣса и перевозки воска при пріемѣ его и переносѣ изъ растопочной на во кобѣдильню и обратно и для разстилки его на кроватяхъ; выплата имъ заработанной платы производилась еженедѣльно отъ 25 до 40 ксп. за рабочій день. Расчетъ платы производилъ членъ Управленія по хозяйственной части. При уходѣ поденщиковъ изъ Завода, для предупрежденія случаевъ похищенія воска, ихъ обыскивалъ одинъ изъ сторожей подъ наблюденіемъ старшаго мастера или смотрителя Завода.

Епархіальный Свѣчной Заводъ снабжалъ церкви епархіи, кромѣ свѣчъ, еще лампаднымъ масломъ, ладаномъ и экономическимъ углемъ для кадилъ. Лампадное масло въ бочкахъ и банкахъ помѣщалось въ особомъ помѣщеніи—одной комнатѣ корпуса для рабочихъ, а для ладана и экономическаго угля не имѣлось особаго помѣщенія и сохранялся онъ въ складѣ со свѣчами, что являлось не особенно удобнымъ.

Кромѣ денегъ, поступавшихъ въ Управленіе Свѣчного Завода за свѣчи, ладанъ, масло и уголь для кадилъ, оно въ протекшемъ году вѣдало еще суммы, поступавшія отъ церквей и причтовъ по Раскладочнымъ Вѣдомостямъ на содержаніе училищъ и на постройку училищныхъ зданій.

Управленіе главной своей заботой ставило то, чтобы приготовить свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска и пресѣчь всякое

незаконное распространение свѣчъ фальсифицированныхъ изъ пчелинаго воска: парафина, церезина и другихъ нечистыхъ продуктовъ, приготовляемыхъ обычно изъ-за сквернаго прибытка фабрикантами, а также доморощенными свѣчкарями, по большей части этими послѣдними изъ покуннаго не проанализированнаго воска, по причинѣ несознанаго вреда для церкви и общества отъ поддѣльной свѣчи. Чтобы достигнуть на Заводѣ получения только чистаго пчелинаго воска отъ завѣдывающихъ свѣчными складами и частныхъ торговцевъ, Управление принимало воскъ на Заводъ не иначе, какъ послѣ изслѣдованія качества его или въ мѣстныхъ санитарно-аналитической лабораторіи и лабораторіи Техническаго училища, или въ лабораторіяхъ иностранныхъ (Купче и Императорскаго Техническаго Общества въ Петербургѣ), когда воскъ доставлялся малыми партіями (отъ 1 п. до 10 п.); при приѣмѣ же большихъ партій отъ подрядчика, Управление Завода удостовѣрялось въ его доброкачественности посредствомъ химическихъ анализовъ его въ лабораторіяхъ одного изъ русскихъ университетовъ и Техническаго института.

Поставщикомъ воска въ протекшемъ году состояла голландская воскобѣлительня, доставившая 3029 п. 31 ф. воска двумя отдѣльными партіями по цѣнѣ 26 руб. 10 коп.,—всего на сумму 79.077 р. 13 к. Доставлялся воскъ болѣе мелкими партіями отъ разныхъ лицъ и мѣстъ. При приѣмѣ на Заводъ каждой партіи воска присутствовали члены Управленія и Ревизіоннаго Комитета для наблюденія за перевѣсомъ его. При перевѣсѣ и опредѣленіи его „нетто“, съ каждой плиты (около 3½ пуд.) при этомъ брались самими членами Управленія отдѣльныя частицы, которыя, подъ наблюденіемъ ихъ и членовъ Ревизіоннаго Комитета и смотрителя, сплавлялись въ пять пробныхъ кружковъ. Кружки эти заворачивались въ бумагу, обвязывались шворкою и опечатывались печатью Управленія, а на нихъ отмѣчалось, когда и кѣмъ принятъ воскъ на Заводъ. Три изъ такихъ кружковъ хранились въ кладовой Управленія, одинъ—въ складѣ Завода, а пятый отправлялся въ одинъ изъ университетовъ для анализа. Выборъ университета рѣшался собраніемъ Управленія и Ревизи-

зійонної Комиссії и соблюдался въ тайні, до полученія результатів анализа. Такая предосторожность Управленія въ опредѣленіи достоинствъ принимаемаго изъ-за границы воска химическими лабораторіями разныхъ высшихъ учебныхъ заведеній находила себѣ основаніе въ постановленіяхъ Епархіальныхъ Свѣздовъ, оправдываемыхъ общераспространенною фальсификаціею пчелинаго воска повсемѣстно. Воспользовавшись гибелью пасѣкъ и большимъ предложеніемъ воска, Управленіе постепенно понижало цѣну на воскъ: то до 24 съ 25 рублей за пудъ, то до 23 съ 24. Эта мѣра дала возможность приобрести воскъ дешевле, а это въ свою очередь благоприятно отразилось на удешевленіи производства свѣчъ. Благодаря возможности покупать воскъ за сравнительно низшую цѣну, Управленіе, пользуясь случаемъ, сдѣлало запасъ такового (идя навстрѣчу выраженному желанію Ревизіоннаго Комитета) на цѣлый годъ. Воскоблєніе въ истекшемъ году достигло высшаго своего напряженія и выбѣлено до 12 тысячъ пудовъ воска, что въ свою очередь удешевило отбѣлку.

(Окончаніе будетъ).

Русская исторія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Профессоръ С.-Петербургской духовной академіи П. Жуковичъ въ „Церк. Вѣстникѣ“, по поводу пересмотра въ Синодальномъ Учебномъ Комитетѣ программъ духовныхъ семинарій, слѣдующее пишетъ объ изученіи русской исторіи въ нашихъ семинаріяхъ.

Усиленіе, расширеніе изученія въ семинаріяхъ тѣхъ наукъ или тѣхъ частей наукъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ Россію, представляется въ настоящій моментъ существенно важнымъ дѣломъ, и не только въ интересахъ полноты и основательности духовно-учебнаго образованія вообще, но и въ видахъ сохранения за нимъ традиціоннаго національно-русскаго характера. Въ особенности это нужно сказать о преподаваніи въ семинаріяхъ русской гражданской исторіи. Постановка изученія этого предмета издавна является слабымъ мѣстомъ семинарскаго историческаго

образованія. Ее почти нельзя и сравнивать съ постановкой преподаванія въ семинаріяхъ русской церковной исторіи и тѣмъ болѣе исторіи русскаго раскола. Русская гражданская исторія въ семинаріяхъ какъ бы не имѣетъ своего опредѣленнаго мѣста, проходитъ какъ-то урывками, изучается какъ бы между прочимъ, а къ моменту окончанія семинаристами курса ученія всегда совсѣмъ улетучивается изъ ихъ головы. Такое впечатлѣніе производила на насъ семинарская постановка изученія русской гражданской исторіи въ ту пору, когда мы преподавательствовали, и не малое время, въ семинаріи. Такое же общее впечатлѣніе относительно нея выносилось всегда нами и потомъ, изъ нашего послѣдующаго профессорскаго наблюденія надъ бывшими воспитанниками разныхъ духовныхъ семинарій. Расширеніе и возвышеніе семинарскаго курса русской гражданской исторіи представляется въ настоящее время тѣмъ болѣе легкимъ и возможнымъ, что наши духовныя училища перестали, наконецъ, быть единственными въ своемъ родѣ учебными заведеніями въ Россіи, въ которыхъ ничего не сообщалось объ исторіи Россіи. Послѣ того, какъ устранена, хотя и съ великимъ запозданіемъ, эта давно сознанная повсюду на мѣстахъ аномалія (въ началѣ 80 годовъ, когда мы начинали свою духовно-учебную службу въ должности духовно-училищнаго преподавателя, всѣ кругомъ насъ видѣли эту аномалію и возмущались ею), семинарскому преподаванію русской гражданской исторіи можно придать болѣе серьезный характеръ. Возрастъ семинарскихъ воспитанниковъ, общее ихъ развитіе къ тому времени, когда они принимаются за изученіе русской исторіи, представляетъ уже для этого возможность. Въ то же время эти годы ихъ жизни такъ подходящи для усвоенія, не однимъ ихъ умомъ, но и сердцемъ, всего великаго историческаго подвига русскаго народа въ неустанномъ трудѣ, въ непрерывной борьбѣ, съ безпримѣрнымъ самопожертвованіемъ создававшаго и отстаивавшаго свою національную личность и свое государственное бытіе. Для пробуждающагося или готоваго пробудиться у нихъ въ эти годы бурнаго духа первой критической мысли такъ полезно, такъ нужно во-время сказанное слово живого, здороваго оптимизма, для котораго столько мате-

ріала найдеться въ общей или гражданской русской исторіи. Впослѣдствіи, черезъ два-три года, при изученіи исторіи русской церкви и особенно исторіи русскаго раскола, передъ ними откроются широкія и тщательно написанныя картины съ преобладающимъ мрачнымъ колоритомъ, съ фактическимъ содержаніемъ по преимуществу пессимистическаго характера. Чтобы болѣе раннее впечатлѣніе, болѣе свѣтлый взглядъ на русское прошлое не былъ совсѣмъ заглушенъ и затемненъ послѣдующимъ, давно уже въ семинаріяхъ болѣе научно-поставленнымъ историческимъ изложеніемъ русскаго церковнаго прошлаго, нужно и семинарскому изложенію общей русской исторіи сообщить большую основательность, лучше гарантирующую силу первыхъ воспринятыхъ впечатлѣній. Свѣтлый же, бодрый и въ то же время тщательно обоснованный взглядъ на русское прошлое такъ нуженъ для людей, которымъ особенно въ званіи сельскихъ священниковъ придется жить не какою-либо изолированной, а общею народною жизнью. Нужно, чтобы они выходили на свое дѣланіе и съ вѣрой въ свой народъ, и съ знаніемъ его, его жизни, его исторіи.

Въ такихъ чисто областныхъ учебныхъ заведеніяхъ, какими являются наши духовныя семинаріи, слѣдовало бы вообще изученіе отечественной исторіи, какъ церковной, такъ и гражданской, поставить ближе къ мѣстнымъ научнымъ и жизненнымъ интересамъ. Все въ предѣлахъ епархіи представляющее въ той или иной мѣрѣ историческій интересъ должно бы найти себѣ мѣсто въ семинарскомъ курсѣ отечественной исторіи, оживляя собой и закрѣпляя въ памяти учащихъ тѣ или иные общіе моменты ея и само приобрѣтая для себя въ нихъ высшій смыслъ и значеніе. Это, конечно, не новая мысль (она проводилась еще въ объяснительной запискѣ къ семинарскимъ программамъ 1884 года), но до сихъ поръ, къ сожалѣнію, для ея осуществленія не было принято почти никакихъ мѣръ, не въ смыслѣ, разумѣется, простыхъ административныхъ предписаній, а въ смыслѣ дѣйствительныхъ средствъ, облегчающихъ для самихъ преподающихъ приобрѣтеніе и использованіе нужныхъ мѣстныхъ историческихъ и археоло-

гическихъ свѣдѣній, а также сохраненіе приобрѣтенныхъ ими свѣдѣній для дальнѣйшаго ихъ въ послѣдующія времена школьнаго употребленія.

Если забота о научно-историческихъ интересахъ отдѣльной епархіи имѣетъ разумныя основанія для своего существованія, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о научно-историческихъ интересахъ цѣлыхъ обширныхъ областей нашего отечества, прожившихъ нерѣдко цѣлые вѣка въ ярко-своеобразныхъ условіяхъ и церковной и государственной жизни. Для примѣра возьмемъ наши южныя епархіи, образующія въ своей совокупности обширную пространствомъ историческую и этнографическую Малороссію. Настоящій политическій интересъ требуетъ возможно болѣе основательной постановки изученія южно-русской исторіи во всѣхъ южно-русскихъ семинаріяхъ: если оставить въ нихъ дѣло *in statu quo*, то южно-русская исторія въ привлекательныхъ очертаніяхъ мѣстнаго колорита сама придетъ къ семинаристамъ, хотя, можетъ быть, съ совѣмъ нежелательной стороны. Между тѣмъ нельзя не констатировать тутъ съ грустью того факта, что до нашихъ составителей учебныхъ книгъ по русской исторіи результаты спеціальной научной разработки южно-русской исторіи обыкновенно доходятъ съ большимъ опозданіемъ. Даже въ общеизвѣстныхъ и столь широко нынѣ распространенныхъ печатныхъ университетскихъ курсахъ русской исторіи встрѣчаются пробѣлы и даже погрѣшности по южно-русской исторіи, тѣмъ болѣе въ данномъ случаѣ странныя, что внесенныя въ изложеніе южно-русской исторіи спеціальною литературою научныя поправки своевременно нашли уже себѣ мѣсто въ общей исторіи Украины-Руси проф. Грушевскаго (на малорусскомъ языкѣ). Удивительно ли, что, когда два года тому назадъ праздновался трехсотлѣтній юбилей кн. К. К. Острожскаго, чуть ли не всѣ наши провинціальныя западно-русскіе составители юбилейныхъ въ честь его статей повторяли въ нихъ всѣ старыя ошибки прежнихъ издѣвателей? Вышедшія въ Россійской Имперіи историческія книги, оказывается, хорошо къ тому времени использованы уже были въ Зарубежной Галицкой Руси, а наши западно-русскія семинар-

скія бібліотеки ими не были снабжены. Изъ сказаннаго видно, какъ не легко бываетъ положеніе преподавателя, даже вполнѣ сознающаго свои обязанности по отношенію къ областнымъ научно-историческимъ интересамъ, какъ важна и нужна соотвѣтствующая помощь ему въ его нелегкомъ положеніи. Живо нами вспоминается время нашего семинарскаго преподавательства. Ни одной книги во-время нельзя было выписать въ семинарскую бібліотеку, даже если имѣлись для этого у семинарскаго Правленія деньги; авось Духовно-Учебный Комитетъ,—все ожидали,—пришлетъ эту книгу въ счетъ удерживаемой имъ значительной части семинарскаго бібліотечной суммы. Иногда онъ, дѣйствительно, и присылалъ ей, хотя всегда съ большимъ опозданіемъ, но еще чаще ожиданія оказывались напрасны. А время уходило: жизни, конечно, не стоитъ на мѣстѣ... Не такъ уже трудно сдѣлаться отсталымъ...



ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста къ церквамъ: м. Яролинецъ Проскуровскаго уѣзда студентъ духовной семинаріи Василій *Шиманскій* и с. Глинска Винницкаго уѣзда и. д. псаломщика б. псаломщикъ Василій *Станкевичъ*—16 августа.

Перемѣщенъ священникъ Головчинскаго женскаго монастыря Алексій *Бялковскій* къ церкви м. Гранова Балтскаго у на 2-е священническое мѣсто—16 августа.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Въ должности церковныхъ старостъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ утверждены слѣдующія лица: Михайловской с. Терешовецъ Летичевскаго уѣзда крестьянинъ Прокоцій Маціора на первое трехлѣтіе; Кресто-Воздвиженской с. Витковецъ Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Емеліанъ Сливка на первое трехлѣтіе; Михайловской с. Капустянки Балтскаго уѣзда крестьянинъ Евфимій Березецкій на первое трехлѣтіе; Покровской с. Ясеновой Балтскаго уѣзда крестьянинъ Викторъ Вонсоичъ на первое трехл.; Николаевской с. Черной Балтскаго уѣзда крестьянинъ Гавриилъ Гамайло на первое трехлѣтіе; Рождество-Богородичной с. Низшей-Кропивны Гайсинскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Воробчукъ на первое трехлѣтіе; Параскевской с. Медвѣдки Винницкаго у. крестьянинъ Іаковъ Павлуцкій на первое трехлѣтіе.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о единовременныхъ пособіяхъ изъ суммъ Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи, назначенныхъ и выданныхъ въ 1 пол. 1910 года.

№ по порядку.	Кому назначено еди- новременное пособіе.	Когда.	№ журн.дворѣ.	Назна- чено.		Удер- жано.		Выдано.		Примѣчаніе.
				Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	
1	Наслѣдникамъ псалом. Михаила Кречковского . . .	Января 4	1	100	—	—	—	100	—	
2	Вдовѣ псалом. Алексѣя Клеопатрѣ Диконской . . .	"	"	100	—	—	—	100	—	
3	Вдовѣ преподавателя Подольской духовной се- минаріи Михаила—Еленѣ Багинской	18	3	300	—	—	—	300	—	
4	Вдовѣ псал. Александра Густинѣ Мееодовской . . .	"	"	100	—	—	—	100	—	
5	Наслѣдникамъ псалом- щика Θεодота Голубовича	Февр. 5	4	100	—	—	—	100	—	
6	Наслѣдникамъ псалом- щика Космы Жуковского	9	5	100	—	—	—	100	—	
7	Наслѣдникамъ священ. Алексѣя Млотковского . .	12	6	300	—	—	—	300	—	
8	Вдовѣ свящ. Іоанна— Павлѣ Осѣпкой	20	8	300	—	—	—	300	—	
9	Вдовѣ псал. Андрони- ка—Евдокии Ольшевской	Марта 2	9	100	—	—	—	100	—	
10	Наслѣдникамъ священ. Іустина Барвинкевича . . .	"	10	300	—	—	—	300	—	
11	Вдовѣ свящ. Алексія— Ариаднѣ Тихомировой . . .	4	11	300	—	9	10	290	90	
12	Вдовѣ псал. Петра— Иринѣ Волосѣвичъ	11	12	100	—	—	—	100	—	
13	Заштатному псаломщи- ку Дмитрію Борцу	"	"	50	—	—	—	50	—	
14	Вдовѣ діака. Евменія— Аннѣ Дыдынской	"	13	100	—	—	—	100	—	
15	Наслѣдникамъ псалом. Симеона Ковальскаго . . .	"	"	100	—	—	—	100	—	
16	Вдовѣ священ. Иларі- она—Любови Охотѣ	12	14	300	—	—	—	300	—	
17	Наслѣдникамъ псалом. Григорія Терлецкаго	"	"	50	—	—	—	50	—	
18	Вдовѣ псал. Модеста— Вѣрѣ Кулипкой	"	"	100	—	—	—	100	—	

№№ по порядку.	Кому назначено еди- новременное пособие.	Когда.	№№ журналов.	Назна- чено.		Удер- жано.		Выдано.		Примѣчаніе.
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
19	Вдовѣ свящ. Діонисія— Ольгѣ Хабарской	Марта 12	15	300	—	—	—	300	—	
20	Вдовѣ псал. Авксентія— Анастасія Магазевичъ .	15	16	100	—	—	—	100	—	
21	Заштатному свящ. Вла- диміру Спѣвачевскому .	17	17	150	—	—	—	150	—	
22	Наслѣдникамъ священ. Іоанна Гречачевского . .	19	18	300	—	—	—	300	—	
23	Вдовѣ псалом. Ониси- ма Домникии Бугаевой .	”	”	100	—	6	39	93	61	
24	Наслѣдникамъ прот. Ва- силія Желиховскаго . .	24	19	300	—	9	—	291	—	
25	Вдовѣ свящ. Евграфъ— Наталиі Тарчевской . .	”	”	300	—	—	—	300	—	
26	Заштатному псалом. Северіану Гулиницкому .	”	”	50	—	—	—	50	—	
27	Вдовѣ псал. Георгія— Анастасія Мальской . .	29	20	100	—	—	—	100	—	
28	Заштатному священни- ку Виктору Молдавскому	”	21	150	—	—	—	150	—	
29	Наслѣдникамъ протоіе- рея Стефана Яновицкаго	”	22	300	—	—	—	300	—	
30	Вдовѣ псал. Аванасія— Евгениі Смеречинской .	31	23	100	—	—	—	100	—	
31	Наслѣдник. протоіерея Арсенія Курчинскаго . .	Апрѣля 5	25	300	—	—	—	300	—	
32	Вдовѣ прот. Іоанна— Пелагиі Черетятковой .	7	26	300	—	—	—	300	—	
33	Заштатному прот. Ми- хаилу Ковальскому . . .	”	”	150	—	—	—	150	—	
34	Вдовѣ псал. Терентія— Маріи Делимарской . . .	27	27	100	—	11	50	88	50	100 р. выдано аван- сомъ на по- гребен.
35	Наслѣдникамъ протоіе- рея Михаила Ковальскаго	Мая 10	28	150	—	—	—	200	—	
36	Наслѣдникамъ діакона Григорія Магазевича . .	”	”	100	—	—	—	100	—	
37	Наслѣдникамъ священ. Іоанна Козицкаго	”	”	300	—	—	—	300	—	
38	Вдовѣ свящ. Антонія— Стефанидѣ Монастырской	12	29	300	—	—	—	300	—	
39	Вдовѣ священ. Льва— Анастасія Березовской .	”	”	300	—	—	—	300	—	

МѢСЯЦЪ ПО ПОРЯДКУ.	Кому назначено еди- новременное пособіе.	Ко: да.	МѢСЯЦЪ ЖУРНАЛОВЪ.	Назна- чено.		Удер- жано.		Выдано.		Примѣчаніе.
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
40	Вдовѣ псал. Марка — Павлинѣ Шаворской	Мая 12	29	100	—	—	—	100	—	
41	Вдовѣ псал. Памфила — Лидіи Грабовской	15	30	100	—	—	—	100	—	
42	Вдовѣ свящ. Стефана — Еленѣ Смеречинской	29	32	300	—	—	—	300	—	
43	Вдовѣ псал. Теодора — Маріи Голубѣ	"	"	100	—	—	—	100	—	
44	Вдовѣ псал. Филиппа — Евфиміи Жураковской	"	"	100	—	—	—	100	—	
45	Вдовѣ свящ. Іоанна — Надеждѣ Мироновичъ	Іюня 4	33	150	—	—	—	150	—	
46	Вдовѣ свящ. Петра — Аполлоніи Киницкой	16	35	300	—	—	—	—	—	
47	Заштатному священни- ку Николаю Левицкому на лѣченіе	"	"	150	—	—	—	—	—	
Итого				8450	—	35	99	7864	01	



**Капиталы и суммы Управленія Взаимно-вспомогатель-
ной Кассы и Свѣчнаго Завода къ началу 2-го полуго-
дія 1910 года.**

А К Т Ъ.

1910 года м. марта 17 дня. Ревизіоннымъ Комитетомъ произ-
ведена провѣрка капиталовъ и денежных суммъ Управленія Вза-
имно-вспомогательной Кассы и Свѣчнаго Завода, и на 27 іюня
таковыхъ суммъ оказалось:

А) по книгамъ Управленія:

1) Суммъ Взаимно-вспомогательной Кассы:

- а) наличными 24 р. 85 к.
- б) билетами 945000 р. — к.

Итого 945024 р. 85 к.

2) Суммъ Епархіального Свѣчнаго Завода:

а) наличными	13976 р. 79 к.
б) билетами	44000 р. — к.

Итого . 57976 р. 79 к.

Всего по той и другой Кассѣ 1003001 р. 64 к.

Б) По вскрытіи кассы въ присутствіи членовъ Управленія, въ таковой оказалось на лицо:

а) билетами 989000 р. — к.; б) по расчетнымъ книжкамъ 12355 р. 98 к.; в) кредит. и звонк. монетой 216 р. 75 к.; г) выданныхъ авансомъ 1428 р. 91 к. Всего 1003001 р. 64 к.

ВѢДОМОСТЬ

объ освидѣтельствovanіи суммъ Подольскаго Епархіального Попечительства за м. іюнь 1910 г.

	Наличными.		Билетами.		ВСЕГО.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Къ 1 іюня оставалось	225	13	159079	60	159304	73
Въ м. іюнь поступило	1097	16	8104	51	9201	67
Итого	1322	29	167184	11	168506	40
Въ м. іюнь израсходовано	1298	63	7348	93	8647	56
Къ 1 іюля 1910 г. остается	23	66	159835	18	159858	84

Примѣчаніе: Въ числѣ 159.858 р. 84 к. имѣется суммъ: а) на выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, на содержаніе училищъ и на содержаніе канцеляріи 40.912 р. 32 к., б) на выдачу пособій священно-церковнослужителямъ епархіи, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара, градобитія и другихъ несчастныхъ случаевъ, 29.056 р. 57 к.; в) на лѣченіе лицъ духовнаго званія 7.416 р. 40 к.; г) на содержаніе епархіальныхъ богадѣленъ 22.346 руб. 66 коп.; д) оставшихся по смерти священно-церковнослужителей и принадлежащихъ ихъ вдовамъ и сиротамъ 60.126 руб. 89 коп.

Вакантныя мѣста.

Священническія.

1) *с. Стѣпичицы* Ушицкаго у. съ 25 ноября. Церк. земли 43 дес. 1481 кв. саж.; 546 м. и 515 ж. п.; причтов. постр. есть; жал. свящ. 300 р.; круж. дохода (неуказано).

2) *м. Грановъ* Гайсинскаго уѣзда (2 свящ.) съ 11 декабря. Церковной земли 96 дес. 1560 кв. саж.; 3463 м. и 3481 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 1632 р. 92 к.

3) *При Литинскомъ соборѣ* (3 свящ. новооткр.) съ 11-го января. Церк. земли 110 д. 803 кв. с.; 1224 м. и 1337 ж. п.; жалов. 3-му свящ. 300 р.; кружечн. дохода (не указано).

4) *с. Копыстыринъ* Ямпольскаго уѣзда Покровской церкви съ 14 января. Церковной земли 41 дес. 1312 кв. с.; 595 м. и 591 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. священнику 300 рублей; кружеч. дохода за 1908 г. 108 руб.

5) *с. Удріевцы* Каменецкаго у. съ 1 февраля. Церк. земли 58 д. 937 кв. с.; 369 м. 373 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружечн. дохода за 1908 г. 86 р. 40 к.

6) *с. Грушка* Ушицкаго уѣзда съ 10 февраля. Церковной земли 38 д. 2017 кв. с.; 397 м. 412 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. 111 р. 50 к.

7) *с. Покутинъ* Ямпольскаго уѣзда съ 2 февраля. Церк. земли 36 д. 1780 кв. с.; 466 м. 471 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р. круж. дохода за 1908 г. 74 р.

8) *с. Жажновка* Брацлавскаго уѣзда съ 20 февраля. Церк. земли 34 д. 1535 кв. с.; 552 м. и 598 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружечнаго дохода за 1908 г. (не указано).

9) *с. Овсяники* Литинскаго уѣзда съ 15 марта. Церковной земли 76 д. 206 кв. с.; 774 м. и 706 ж. п.; причт. постр. ветхи; жалов. свящ. 300 р.; кружечнаго дохода за 1908 г. (не указано).

10) *с. Копачевка* Легичевскаго у. съ 1 марта. Церк. земли 39 д. 135 кв. с.; 814 м. 791 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 190 руб.

11) *с. Демшинъ* Каменецк. у. съ 5 марта. Церк. земли 35 д. 2100 кв. с.; 506 м. и 486 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 151 р. 49 к.

12) *с. Ковалевка* Брацлавскаго у. (2 свящ.) съ 16 марта. Церк. земли 57 д. 2293 кв. с.; 2470 м. и 2370 ж. п.; дома для второго свящ. нѣтъ; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. 980 руб.

13) *с. Ловцы* Гайсинскаго у. съ 6 марта. Церковн. земли 43 д. 336 кв. с.; 427 м. и 435 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 149 р. 55 к.

14) *с. Яцковцы* Литинскаго уѣзда съ 30 марта. Церковной земли 37 д. 864 кв. саж.; 339 м. и 323 ж. п.; причт. постройки ветхи; жалов. свящ. 300 руб.; кружечнаго дохода за 1908 годъ 97 руб. 10 коп.

15) с. *Останковцы* Проскуровскаго уѣзда съ 7 апрѣля Церк. земли 34 д. 1200 кв. с.; 824 м. и 810 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружечн. дохода за 1908 г. 160 р.

16) с. *Фліора* Балтскаго уѣзда съ 30 апрѣля. Церк. земли 3 дес.; 556 м. и 472 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. (не указано).

17) с. *Шкуруинцы* Винницкаго у. съ марта. Церк. земли 54 д. 379 кв. саж.; 909 м. и 948 ж. п.; причт. постр. есть; жалованье свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 152 р. 92 к.

18) с. *Бандышевка* Ямпольскаго уѣзда съ 25 марта. Церк. земли 42 д. 600 кв. саж.; 1020 м. и 1010 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. (не указано).

19) с. *Великая-Кужелева* Ушицкаго уѣзда съ 15 апрѣля. Церк. земли 36 д. 640 кв. саж.; 616 м. и 595 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 г. 64 руб.

20) с. *Шелестяне* Ушицкаго у. съ 15 мая. Церк. земли 44 дес. 293 кв. с.; 381 м. и 405 ж. п.; причт. постр. есть; жал. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 г.—179 р. 46 коп.

21) с. *Вихровка* Ушицкаго у., съ 18 мая. Церк. земли 43 д. 680 кв. саж.; 312 м. и 430 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 г.—80 руб.

22) с. *Бакота* Ушицкаго у. съ 26 мая. Церк. земли 37 д. 1368 кв. саж.; 324 м. и 331 ж. п.; причт. постр. есть; жалованья свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. (не указано).

23) с. *Карачіевцы* Ушицкаго уѣзда съ 30 мая. Церк. земли 36 дес. 70 кв. саж.; 754 м. и 709 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. священнику 300 руб.; кружечнаго дохода за 1908 годъ 230 руб. 40 коп.



Содержаніе: 1) Духовное прозрѣніе. Д. Б.—2) Подольскій Епархiальный Свѣчной Заводъ въ 1909 г.—3) Русская исторія въ духовныхъ семинаріяхъ.

О ф ф и ц и а л ь н ы й о т д ѣ л ь. 1) Распоряженія Епархiальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.—2) Вѣдомость о единовременныхъ пособіяхъ изъ суммъ Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархiи, назначенныхъ и выданныхъ въ 1 пол. 1910 года.—3) Актъ и вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Подольскаго Епархiальнаго Попечительства за м. іюнь 1910 г.—4) Вакантныя мѣста.

Редакторъ протоіерей Е. Сѣдинскій.

Завѣдующіе издательствомъ прот. Е. Сѣдинскій и С. Дложевскій.

Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Бульварн. у.