

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 32

ЕЖЕПЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 32

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 24 день минувшаго іюля, Высочайше соизволилъ на увольненіе въ епархію преосвященнаго **Симеона**, епископа Минскаго, и на вызовъ въ г. С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ СѢнодѣ, преосвященнаго **Сергія**, архіепископа Владимірскаго.

Государь Императоръ, во 2-й день минувшаго іюля, Всемилостивѣйше соизволилъ на присвоеніе учрежденной Ковровскимъ обществомъ хоругвеносцевъ богадѣльнѣ наименованія: «Сергіево-Елисаветинскою», въ честь Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Сергія Александровича и Супруги Его. Великой Княгини Елисаветы Феодоровны.

Объ увеличеніи съ 1900 г. получаемаго Святоторскимъ мужскимъ монастыремъ, Псковской епархіи, содержанія изъ казны.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Про-

курора Святѣйшаго СѢнода объ увеличеніи съ 1900 года получаемаго Святоторскимъ мужскимъ монастыремъ, Псковской епархіи, содержанія изъ казны, мнѣніемъ положилъ: отпущаемое изъ средствъ Государственнаго Казначейства пособіе на содержаніе Святоторскаго мужскаго монастыря, Псковской епархіи, увеличить съ 1-го января 1900 года до одной тысячи двухсотъ пятидесяти рублей въ годъ. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта, 4 іюня 1899 года, Высочайше утверждено.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день минувшаго іюля, на награжденіе псаломщика Преображенской церкви г. Риги Михаила **Якобсона**, за 12-лѣтніе труды по народному образованію, званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день минувшаго іюля, на разрѣшеніе діакону церкви при Императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Константинополь Николаю **Жахрову** принять и носить, по установленію, знаки пожалованнаго ему Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ ордена «за гражданскія заслуги» 4-й степени.

Высочайшая благодарность.

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила отъ преосвященнаго архіепископа Ярославскаго Іонаана телеграмма, отъ 18-го іюля текущаго года, слѣдующаго содержания: «Сегодня, 18-го іюля 1899 года, въ двѣнадцать часовъ дня, въ присутствіи начальника Ярославской губерніи Высочайшаго Двора гофмейстера Бориса Владиміровича Штурмера, владѣлецъ Ярославской большой мануфактуры, потомственныхъ почетныхъ гражданъ Александра Андреевича Корзинкина, Сергѣя Сергѣевича Корзинкина, Николая Васильевича Скобѣева, и въ собраніи двѣнадцати тысячъ рабочихъ и служащихъ Ярославской большой мануфактуры, торжественно освящена икона святителя и чудотворца Николая и святыхъ мученицы царицы Александры, имена коихъ носятъ Ихъ Императорскія Величества Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ и Благочестивѣйшая Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Икона съ украшеніями, кіотомъ и лампадою, стоящая до 1,000 рублей, сооружена на средства рабочихъ, владѣльцевъ и служащихъ Ярославской большой мануфактуры въ

благодарность за Высочайшую милость, дарованную Его Императорскимъ Величествомъ фабрично-рабочимъ людямъ изданіемъ закона, отъ 2-го іюня 1897 года, о сокращеніи и распредѣленіи рабочаго труда. Вознося горячія молитвы къ Царю царей предъ сооруженною иконою святителя Николая и святыхъ мученицы царицы Александры о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, покорнѣйше просимъ Ваше Высочество о чувствахъ, одушевляющихъ владѣльцевъ, рабочихъ и служащихъ Ярославской большой мануфактуры, съ выраженіемъ безпредѣльной и всегдашней благодарности, преданности и вѣрности Царю, Церкви и отечеству, довести до свѣдѣнія Ихъ Императорскихъ Величествъ».

На представленной дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ К. Побѣдоносцевымъ Государю Императору копія съ означенной телеграммы Его Величеству благоугодно было, въ 24-й день минувшаго іюля, Собственноручно начертать: «Сердечно тронуты и благодарны»

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъѣзжая, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, на нѣкоторое время изъ С.-Петербурга, передалъ исполненіе обязанностей Синодальнаго Оберъ-Прокурора Товарищу своему по этой должности, сенатору, тайному совѣтнику **Саблеру**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 3-го августа 1899 года № 192, о новой формѣ вѣрноудданнической присяги.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правитель-

ствующаго Сената, отъ 31-го минувшаго іюля № 7826, съ приложеніемъ новой формы вѣрноподданнической присяги. Приказали: Напечатать новую форму клятвеннаго обѣщанія на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и законному Его Наслѣднику въ № 32 «Церковныхъ Вѣдомостей», предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства впредь приводить по означенной формѣ клятвеннаго обѣщанія къ присягѣ на вѣрность подданства тѣхъ лицъ, которыя должны приносить таковую въ указанныхъ въ законахъ случаяхъ, для чего и передать въ Редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» выписку изъ сего опредѣленія, съ приложеніемъ новой формы вѣрноподданнической присяги, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижеименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что хочу и долженъ Его Императорскому Величеству, своему истинному и природному Всемиловивѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссийскому, и законному Его Императорскаго Величества Всероссийскаго Престола Наслѣднику, вѣрно и нелицемѣрно служить, и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и всё къ высокому Его Императорскаго Величества самодержавству силъ и власти принадлежащія права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силъ и возможности предостерегать и оборонять, и притомъ по крайней мѣрѣ стараться способствовать все, что къ Его Императорскаго Величества вѣрной

службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же Его Величества интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допускать тѣмъ, и всякую вѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ, какъ по сей (генеральной), такъ и по особливой, опредѣленной и отъ времени до времени Его Императорскаго Величества Именемъ отъ представленныхъ надо мною начальниковъ опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять, и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присяги не поступать, и такимъ образомъ себя вести и поступать, какъ вѣрному Его Императорскаго Величества подданному благопристойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу; какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы пѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 7—20 іюля 1899 г. за № 2637, постановлено: Вохоновскій Маріинскій женскій монастырь, Царскосельскаго уѣзда, наименовать «Пятогорскимъ Богородицкимъ».

III. Отъ 30 іюня—9 іюля 1899 года, постановлено: въ гор. Ковровѣ, Владимірской епархіи, учредить женскую общину, съ наименованіемъ ея Знаменскою, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

IV. Отъ 7—12 іюля 1899 года, постановлено: женскую богадѣльню при кладбищенской церкви гор. Егорьевска, Рязанской епархіи, обратить въ женскую общину, съ наименованіемъ ея Свято-Троицкою, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 21—29 іюля 1899 года за № 2784, штатный членъ Казанской духовной консисторіи, протоіерей Казанскаго Богородицкаго монастыря **Василій Братолюбовъ** уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой имъ должности члена консисторіи; на сію должность назначенъ сверхштатный членъ означенной консисторіи протоіерей Вознесенской г. Казани церкви **Глѣбъ Васильевъ**, а на должность сверхштатнаго члена сей-же консисторіи—священникъ Воскресенской г. Казани церкви **Валентинъ Мстиславскій**.

VI. Отъ 21—29 іюля 1899 года за № 2781, законоучитель Симбирской центральной чувашской школы, кандидат богословія, іеромонахъ **Сергіи** назначенъ настоятелемъ Томскаго Богородице-Алексіевскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VII. Отъ 23—29 іюля 1899 года за № 2819, наблюдатель миссіонерскихъ при Казанской духовной академіи курсовъ архимандритъ **Палладій** перемѣщенъ на должность ректора Литовской духовной семинаріи и настоятеля Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря; инспекторъ Александровской миссіонерской семинаріи іеромонахъ **Андрей** назначенъ наблюдателемъ названныхъ курсовъ, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, а преподаватель Александровской миссіонерской семинаріи іеромонахъ **Гавріилъ**—инспекторомъ той-же семинаріи.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, кои, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 5—16 февраля сего года, за № 438, предано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По старшіимъ: Кишиневской: коллежскому совѣтнику Григорію Тимченко; Костромской: крестьянину Галичскаго уѣзда, Курневской волости, деревни Красавицы, Андрею Платонову, мѣщанину г. Плеса Василию Лобанову, мѣщанину г. Плеса Дмитрію Плугину, мѣщанамъ г. Плеса братьямъ Ивану, Павлу, Василию и Якову Шемякинскимъ, купеческой вдовѣ Глафирѣ Скворцовой, Костромскому уѣздному исправнику Иосифу Перротте, крестьянину Галичскаго уѣзда, Свинынской волости, деревни Елеова, Николаю Данилову, крестьянину того же уѣзда, Фоминской волости, деревни Сипатрова Ивану Лебедеву, купцу 1-й гильдіи г. Иваново-Вознесенска, Владимірской губерніи, Мелетію Дарвинскому, прихожанамъ Срѣтенскій церкви села Срѣтенія, Нерехтскаго уѣзда, старостѣ Предтеченской церкви села Парскаго, Юрьевецкаго уѣзда, мѣщанину города Шуи, Владимірской губерніи, Герасиму Морозову, мѣщанамъ города Луха, Юрьевецкаго уѣзда, братьямъ Лобановымъ, старостѣ Успенской церкви села Пархачева, того же уѣзда, потомственному почетному гражданину Николаю Красильщикому, купцу 2-й гильдіи г. Шуи, Владимірской губерніи, Ивану Шорину, потомственнымъ дворянамъ Александру и женѣ его Александрѣ Серафимовымъ, крестьянину Юрьевецкаго уѣзда, деревни Макарихи Ниванору Мионову, мѣщанину города Солигалича Александру Кирилову, крестьянину Солигаличскаго уѣзда, Георгіевской волости, деревни Душина, Язову Яковлеву, священнику Рязположенской церкви села Герасимова, Солигаличскаго уѣзда, Василию Яблокову, мѣщанину г. Чухомы Іоакиму Вобзову, крестьянину Солигаличскаго уѣзда, Тормановской волости, деревни Зенакова, Теодору Иванову, С.-Петербургскому купцу Аверкію Иванову, крестьянину Солигаличскаго уѣзда, Тормановской волости, деревни Дора, Максиму Яковлеву, крестьянѣмъ Солигаличскаго уѣзда, деревни Рабинкина, Аннѣ Васильевой, мѣщанину г. Юрьевца, Николаю Алтухову, мѣщанину г. Галича, Ивану Яковлеву, крестьянину Галичскаго уѣзда, Воскресенской волости, деревни Сергѣева, Алексѣю Мушникову, старостѣ церкви села Пелегова, Макарьевскаго уѣзда, крестьянину Григорію Ильину, прихожанамъ церкви села Пелегова, Макарьевскаго уѣзда, крестьянамъ Чухломскаго уѣзда, деревни Василісова, Михаилу Иванову и Ивану Сарвилову.

П Р И В А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 32

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 32

Р Ѣ Ч Ъ

высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, при вручені посоха новорукоположенному епископу Иннокентію, въ Исаакіевскомъ соборѣ 1-го августа 1899 года.

Преосвященнѣйшій епископъ Иннокентій,
возлюбленный о Господѣ братъ.

Вручая тебѣ, новорукоположенному епископу, архіерейскій посохъ, какъ видимый знакъ твоихъ полномочій, я приглашаю тебя вмѣстѣ со мною остановиться своею мыслію на томъ моментѣ Евангельской исторіи, когда Господь впервые послалъ Своихъ Апостоловъ на дѣло проповѣди. Евангелисты повѣствуютъ о семъ такъ: *Призвавъ двѣнадцать учениковъ своихъ, Господь далъ имъ власть надъ дугами нечистыми, чтобы изгонять ихъ и врачевать отъ болѣзней. И послалъ ихъ проповѣдывать Царство Божіе* (Матѣ. 10, 1, 7; Лук. 9, 1, 2).

Нельзя думать, чтобы Господь этими словами опредѣлялъ только одну внѣшнюю сторону дѣятельности Апостоловъ. Не къ этому было направлено все Его спасительное ученіе и вся Его свѣтоносная жизнь. Онъ всегда смотрѣлъ на внутреннее человѣка, чтобы здѣсь, въ этомъ источномъ началѣ его жизни, совершить коренное его преобразование по духу Евангельскаго ученія. Онъ хотѣлъ, чтобы очищено было сначала это внутреннее, чтобы вслѣдствіе этого стало чистымъ и внѣшнее. Поэтому слѣдуетъ признать, что и въ указанныхъ повелѣніяхъ Господа Апо-

столамъ, опредѣляющихъ ихъ внѣшнюю дѣятельность, самъ собой разумѣлся тотъ внутренній психологическій процессъ, коимъ простые рыбаки должны были достигнуть того совершенства, чтобы стать достойными проповѣдниками Царствія Божія. *Ибо Царствіе Божіе не въ словѣ, а въ силѣ* (1 Кор. 4, 20). Не можетъ быть плодоноснымъ провозвѣстникомъ этого Царства тотъ, кто самъ не имѣетъ его въ сердцѣ своемъ. Это—сокровище не внѣшнее, а внутреннее, это не теорія, а сама жизнь въ истинномъ ея смыслѣ. Но Царствіе Божіе не можетъ жить въ насъ рядомъ съ грѣшнымъ нашимъ и нечистымъ человѣческимъ царствомъ. Сначала должно быть изгнано послѣднее, чтобы утвердилось въ насъ первое. Поэтому и Господь даетъ сначала ученикамъ власть надъ нечистыми духами и разными недугами, а потомъ уже повелѣваетъ проповѣдывать Царствіе Божіе.

Въ этомъ, возлюбленный братъ, дается каждому христіанину, а въ особенности намъ, пастырямъ, указаніе на тотъ путь, какимъ мы должны идти, чтобы удостоиться «восхитить» Царствіе Божіе. Ибо мы не только въ себѣ его должны созидать, но и другимъ проповѣдывать. Но проповѣдывать нельзя того, чего самъ не позналъ. Итакъ, намъ, пастырямъ и проповѣдникамъ, надо прежде всего возобладать

надъ всѣмъ нечистымъ въ самихъ себѣ, изгнать его изъ себя со всѣми грѣховными недугами, чтобы возсіяла въ насъ жизнь Царствія Божія. Изъ грѣшныхъ намъ надо стать святыми, изъ нечистыхъ чистыми, изъ темныхъ свѣтлыми. Постоянное и неуклонное стремленіе къ осуществленію въ себѣ этого внутренняго преобразованія по началамъ святости, чистоты и свѣта и должно составлять одну изъ основныхъ задачъ пастырской жизни.

Возлюбленный братъ! Настоящій моментъ твоей жизни сходенъ съ тѣмъ моментомъ жизни Апостоловъ, надъ которымъ мы остановились своею мыслию. Ты берешь этотъ посохъ, чтобы идти съ нимъ на подвигъ твоего святительскаго служенія. Иди же съ миромъ. Вручаю тебѣ посохъ сей съ молитвенными благожеланіями, да будетъ тебѣ всегда Самъ Господь и путеводителемъ, и поддержкою, и утѣхою на новомъ пути жизни твоей. Труденъ путь этотъ для немощи человѣческой. Но мы немощны, а Господь силенъ. И Апостолы не сами отъ себя имѣли власть и силу, а Господь далъ имъ ихъ. Да поможетъ Онъ и тебѣ, возлюбленный братъ мой, быть вѣрнымъ Его служителемъ, достойнымъ провозвѣстникомъ Его Царствія, право правящимъ слово истины, и добрымъ пастыремъ овецъ Его. Аминь.

Архивъ и Библіотека Святѣйшаго Синода.

Новое, Высочайше утвержденное Положеніе объ Архивѣ и Библіотекѣ Святѣйшаго Синода требуетъ, чтобы ежегодно представлялся сему послѣднему отчетъ какъ объ общемъ состояніи означенныхъ Архива и Библіотеки, такъ и о ходѣ работъ по описанію оныхъ, о лицахъ, допущенныхъ въ Архивъ для занятій, и о предметахъ ихъ занятій.

Въ виду того значенія и интереса, которые могутъ имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія, заключающіяся въ означенныхъ отчетахъ для лицъ, занимающихся церковною и русскою исторіею и вообще интересующихся состояніемъ одного изъ самыхъ обширныхъ и важныхъ въ историческомъ отношеніи письменныхъ древлехранилищъ. помещаемъ краткія извлеченія изъ названныхъ отчетовъ за послѣдніе два года.

Архивъ Святѣйшаго Синода содержитъ въ себѣ всѣ дѣла и документы собственно какъ Святѣйшаго Синода, такъ и существующихъ и бывшихъ въ разное время учрежденій при ономъ. Кромѣ того, въ немъ есть дѣла и нѣкоторыхъ стороннихъ учрежденій, сданныя въ Синодальный Архивъ по особымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода. Въ настоящее время Синодальный Архивъ составляется изъ слѣдующихъ 19 отдѣловъ: 1) Дѣла собственно Синодальныя съ 1721 по 1895 годъ въ количествѣ 258,501. Сюда же относятся и 86 дѣлъ XVI, XVII и первыхъ двухъ десятилѣтій XVIII в., присланныя въ Синодъ при открытіи его для справокъ и для окончанія дѣлопроизводства по нимъ; 2) подлинныя журналы и протоколы Святѣйшаго Синода съ 1721 по 1895 г. въ количествѣ 2,745 переплетенныхъ томовъ; 3) дѣла Оберъ-Прокурорскія съ 1742 по 1869 г. въ количествѣ 74,402; 4) дѣла комиссіи духовныхъ училищъ 1808—1839 г.

въ количествѣ 6,104, журналы и казначейскія книги комиссіи духовныхъ училищъ 233 т.; 5) дѣла духовно-учебнаго управленія 1839—1867 г. въ количествѣ 20,109 №№ и бухгалтерскія къ нимъ книги 511 т.; 6) дѣла духовно-учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 1867—1879 г. въ количествѣ съ приложениями 902 №№; 7) дѣла Хозяйственнаго Комитета и Управленія 1827—1890 г. въ количествѣ 16,851; 8) дѣла Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ 1867—1890 г. въ количествѣ 7,410 №№; 9) дѣла юрисъ-консультской части съ 1840 по 1892 г. въ количествѣ 4,840; 10) дѣла и книги бухгалтеріи 1839—1888 г. въ количествѣ 2,042 томовъ; 11) дѣла комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ въ количествѣ 194 №№ и журналы и указы — 19 т.; 12) дѣла греко-униатскія, переданныя изъ бывшаго 2 департамента римско-католической духовной коллегіи съ 1805 по 1828 г., греко-униатской духовной коллегіи съ 1828 по 1839 г., Бѣлорусско-Литовской духовной коллегіи съ 1839 по 1843 г., общаго собранія римско-католической духовной коллегіи съ 1799 по 1825 г. и дѣла Холмскихъ униатовъ съ 1809 по 1875 г., всего униатскихъ дѣлъ 3,982 №№; 13) архивъ греко-униатскихъ митрополитовъ съ 1470 по 1839 г. въ количествѣ до 6,000; 14) копии метрическихъ книгъ бывшихъ Брестской и Луцкой униатскихъ епархій, переданныхъ изъ бывшаго 2-го департамента римско-католической духовной коллегіи. Самыя раннія метрии относятся къ 1697 г., а большая часть принадлежитъ 2-й половинѣ XVIII столѣтія. Всѣхъ томовъ 112 (91 т. по Брест. епарх. и 21 т. по Луцкой); каждый томъ содержитъ въ себѣ копии метрическихъ книгъ 5 — 20 церквей; 15) дѣла Россійскаго библейскаго общества съ 1812 по 1826 г. въ количествѣ 268 №№; 16) дѣла о построеніи Казанскаго собора 1800—1826 г. 1160 №№; 17) дѣла Новгородскаго епархіальнаго управленія съ 1710—1770 г. 1,100 №№; 18) дѣла глав-

наго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 1859 — 1881 г. 177 №№; 19) входящія книги разныхъ учреждений и вѣдѣнія Правительствующаго Сената съ 1721 — 1894 г. (2,308 книгъ). Такимъ образомъ въ Синодальномъ Архивѣ самыя раннія дѣла относятся къ 1470 г. и самыя позднія къ 1895 г. Общее количество всѣхъ дѣлъ и документовъ въ 19 отдѣлахъ простирается нынѣ до 394,219 и 6,951 томовъ книгъ — протоколовъ, журналовъ и проч.

Составъ Библиотеки.

При Архивѣ же находится и Библиотека, въ составъ которой входятъ: а) книги, брошюры и картины, вышедшія и выходящія въ свѣтъ съ одобренія духовно-цензурныхъ комитетовъ и отдѣльныхъ духовныхъ цензоровъ, каковыхъ книгъ 20,608 томовъ; б) духовныя періодическія изданія и епархіальныя вѣдомости, каковыхъ къ 1 января 1898 г. было 127 названій, въ количествѣ 2,304 томовъ, считая годъ изданія за томъ; в) старопечатныя и рукописныя книги на славянскомъ языкѣ, главнымъ образомъ богослужебныя, отобранныя въ разное время отъ раскольниковъ, причемъ первыхъ имѣется 315 №№, а вторыхъ 1,000 названій; г) отдѣлъ рукописей на русскомъ языкѣ, составившійся преимущественно изъ приложений къ дѣламъ, поступившимъ въ разное время въ Святѣйшій Синодъ въ количествѣ до 600 экз.; д) книги, извѣстныя подъ названіемъ «мистическихъ», поступившія въ Святѣйшій Синодъ на основаніи Синодальныхъ опредѣленій, отъ 14 мая 1825 г. и 15 ноября 1846 г., въ числѣ 19,157 книгъ; ж) греко-уніатскія богослужебныя книги въ количествѣ 217 экз., и з) отдѣлъ «справочныхъ, вспомогательныхъ» книгъ, необходимыхъ для занятій въ архивѣ, состоящій главнымъ образомъ изъ описаній разныхъ архивовъ, изданій разныхъ ученыхъ и историческихъ обществъ, каталоговъ и т. п.

въ количествѣ до 1,700 т. Итого въ Библиотекѣ имѣется въ настоящее время до 46,000 томовъ.

Помѣщеніе Архива и Библиотеки.

Архивъ и Библиотека помѣщаются въ первомъ этажѣ Синодальнаго здания, за исключеніемъ части дѣлъ оберъ-прокурорскихъ, которыя, съ давняго времени, размѣщены въ специально устроенныхъ для нихъ шкафахъ въ одной изъ комнатъ Синодальной Канцеляріи. Все помѣщеніе отопляется духовыми печами и имѣетъ сверху и снизу своды. Кромя того, въ прошломъ году въ помѣщеніи Архива сдѣланы нѣкоторыя противопожарныя приспособленія. Такъ, во всѣхъ окнахъ, выходящихъ во дворъ, сдѣланы желѣзныя ставни и вмѣсто деревянныхъ изразцовые половонники. Устроено въ разныхъ мѣстахъ архивнаго помѣщенія 3 водопроводныхъ крана и два переносныхъ пожарныхъ рукава.

Внутреннее состояніе Архива и Библиотеки.

При внѣшнемъ обзорѣ Синодальный Архивъ представляется въ совершенно упорядоченномъ видѣ. Всѣ дѣла размѣщены въ закрытыхъ шкафахъ и болѣею частью картонахъ. Дѣла каждаго отдѣла расположены въ строго хронологическомъ порядкѣ, каждое подъ своимъ номеромъ. На шкафахъ имѣются надписи, показывающія отдѣлъ, годъ и №№ ихъ. Но относительно внутренняго состоянія Архива нельзя похвалиться тѣмъ же благоустройствомъ. Извѣстно, что Архивъ отвѣчаетъ своей задачѣ и вполне удовлетворяетъ поступающимъ въ него запросамъ и требованіямъ только тогда, когда онъ обладаетъ соответствующими для этого средствами, т. е. имѣетъ такіе каталоги-указатели дѣламъ своимъ, которые давали бы возможность прискивать болѣе или менѣе безъ затрудненія всѣ имѣющіеся въ Архивѣ по извѣстному вопросу не только отдѣ-

ныя дѣла, но и матеріалы. Нельзя сказать, чтобы Синодальный Архивъ въ этомъ отношеніи находился въ удовлетворительномъ положеніи. Прежде всего, опису-указатели существуютъ для меньшинства дѣлъ Архива *), большинство же дѣлъ имѣютъ лишь инвентарныя — сдаточныя описи, а есть и такіе отдѣлы, по которымъ даже нѣтъ и инвентарныхъ описей **). Но и имѣющіеся описи-указатели, какъ составленные въ разное время, при разныхъ условіяхъ, по разнымъ системамъ и большею частію людьми неподготовленными къ этому занятію, представляются неудовлетворительными сами по себѣ и главное — требуютъ большой опытности при пользованіи ими, тѣмъ болѣе, что число этихъ описей - указателей, кромѣ карточекъ, простирается до 222 томовъ, подраздѣленныхъ еще до 600 отдѣловъ. Человѣкъ, не изучившій долголѣтнимъ опытомъ всѣ особенности этихъ описей-указателей, не въ состояніи будетъ найти по нимъ не только матеріалъ по извѣстному вопросу, но даже отдѣльное дѣло. Чтобы нагляднѣе представить настоящее положеніе дѣла въ этомъ отношеніи и уяснить его причины, приведемъ въ самыхъ общихъ и краткихъ чертахъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о состояніи Синодальнаго Архива въ разное время и о всѣхъ бывшихъ доселѣ попыткахъ къ упорядоченію онаго и составленію соответствующихъ потребностямъ его описей-указателей.

Ровно чрезъ двадцать лѣтъ послѣ учрежденія Святѣйшаго Синода Архивъ его уже оказался въ беспорядочномъ состояніи. Въ апрѣлѣ 1741 г., при опредѣленіи новаго архиваріуса, состоялось, между прочимъ,

*) Указателей не имѣютъ всѣ дѣла Архива, кромѣ отдѣла Синодальныхъ, до 1860 г., съ котораго и этимъ дѣламъ указателей совсѣмъ нѣтъ.

**) Сюда относятся: а) дѣла Хозяйственнаго Управленія съ 1839 по 1860 гг.; б) частію дѣла Комиссіи духовныхъ училищъ и духовно-учебнаго управленія; в) частію протокола Святѣйшаго Синода; г) дѣла холмскихъ униатовъ и метрики и вѣдѣныя бывшихъ греко-униатскихъ приходо-и монастырей; д) журналы Комиссіи духовныхъ училищъ; е) дѣла Новгор. епарх. управленія.

слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода: «принять изъ повѣтій всѣ дѣла; описать ихъ, и сочинить имъ по годамъ, по мѣсяцамъ и числамъ генеральный по алфавету и по номерамъ, безъ всякаго времени продолженія реестръ, и по тому реестру и дѣло каждое на особливой оберткѣ надписатьъ и разнумеровавъ, а которые надлежитъ, переплести, положить въ храненіе въ удобное мѣсто, гдѣ показано будетъ, и содержать за замкомъ и за печатью своею со всевозможнымъ наблюдательствомъ въ цѣлости, дабы какой утраты восполнѣдовать не могло» *).

Въ 1743 году на запросъ Святѣйшаго Синода о томъ, исполнено ли выше приведенное его постановленіе, архиваріусъ Звѣревъ отвѣчалъ: «что всѣ рѣшенные дѣла имъ приняты, и по пріемѣ всѣ по годамъ, по мѣсяцамъ и числамъ, съ немалымъ безъ помощника единымъ его трудомъ разобраны и въ сдѣланные для тѣхъ дѣлъ шкафы для храненія по надлежащему порядку положены, и которые надлежали къ переплету, переплетены или нынѣ переплетаются, и изъ взятыхъ по отдачѣ тѣхъ дѣлъ отъ повѣтчиковъ реестровъ генеральный по годамъ, по мѣсяцамъ и числамъ по алфавету и по номерамъ реестръ сочиняется, точію за множествомъ тѣхъ дѣлъ единому архиваріусу безъ добраго товарища, который бы могъ съ нимъ въ обществѣ трудъ съ разумомъ полагать, въ скорости сочинить, яко вновь устанавлиемой

*) Князь Я. П. Шаховской, вступившій въ 1742 году въ должность Синодальнаго обер-прокурора, отмѣчаетъ въ своихъ запискахъ относительно Синодальнаго Архива слѣдующее: «отъ разныхъ препятствъ дѣла въ Синодѣ безъ описей въ разныхъ папкахъ по ящикамъ и сундукамъ содержатся, а учрежденной для сохраненія и порядочнаго содержанія, по реестрамъ, какъ по указаніямъ при Сенатѣ и прочихъ коллегіяхъ находятся, архивы нѣтъ». Далѣе онъ замѣчаетъ, что «большаго ему труда и времени стоило все то распознавать и стараться о учрежденіи по надлежащему для содержанія дѣлъ архива, почему распорядился, чтобы какъ церковнымъ, такъ и интереснымъ и любопытнымъ дѣламъ сочинены были надлежащіе для архива и судейской камеры настольные реестры» (Зап. кн. Я. П. Шаховскаго, изд. «Рус. Ст.», 1872 года, стр. 39—41).

архивы, никакъ невозможно». Но общаіе составить скоро этотъ алфавитъ, вѣроятно, вслѣдствіе неимѣнія «добраго товарища», такъ и осталось общаіемъ, потому что онъ не былъ составленъ, какъ сейчасъ увидимъ, и чрезъ 50 лѣтъ.

Въ 1777 г., вслѣдствіе обнаруженныхъ похищеній изъ Синодальнаго Архива, главнымъ образомъ, книгъ Синодальнаго изданія, бывшихъ тоже въ вѣдѣніи архиваріуса, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ, между прочимъ, слѣдующее: «чтобы впредь надъ архивою смотрѣніе прилежнѣйшее и отъ всякихъ похищеніевъ лучшая предосторожность употребляема была, то архиваріуса о добропорядочномъ содержаніи и охраненіи всѣхъ имѣющихся въ архивѣ дѣлъ, книгъ и вещей обязать наискрѣчайшею подпискою». Кроме того, этимъ же опредѣленіемъ установлено было производить чрезъ каждые три года освидѣтельствованіе Архива во всѣхъ отношеніяхъ. (Дѣло архива Святѣйшаго Синода 1777 г. № 10). Къ сожалѣнію, и эта мѣра оказалась недѣйствительною.

Въ 1797 г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода князь Хованскій, и «по собственному осмотру архива при своемъ вступленіи въ должность, и по сообщеннымъ ему свѣдѣніямъ», нашелъ, что Синодальный Архивъ находится въ полномъ безпорядкѣ, а именно: «хотя реестры дѣламъ и имѣются, но безъ номеровъ и листы въ дѣлахъ не переиѣчены; на нѣкоторыхъ дѣлахъ нѣтъ обертокъ, на иныхъ слишкомъ ветхія; многія дѣла прискиваются съ трудностью, потому что лежатъ не на своихъ мѣстахъ, да и архивъ находится въ разныхъ мѣстахъ». Въ виду этого, оберъ-прокуроръ предложилъ оберъ-секретарю, экзекутору и архиваріусу при помощи канцелярскихъ чиновниковъ привести архивъ въ должный видъ, «какъ законы повелѣваютъ», а чтобы «въ дѣлѣ столь важномъ не было никакой напрасной волокиты, то доносить бы ему, оберъ-прокурору, о ходѣ работъ чрезъ каждые

7 дней». Спустя 8 мѣсяцевъ послѣ этого, оберъ-секретарь окончательно донесъ князю Хованскому, что «всѣ дѣла архива съ 1721—1795 г. разобраны, перенумерованы, повѣрены съ реестромъ и на полкахъ по порядку годовъ и мѣсяцевъ съ выставленіемъ на дощечкахъ каждаго года, а на дѣлахъ мѣсячныхъ ярлыковъ, числомъ 33113 дѣлъ, поставлены; реестры же тѣмъ архивнымъ дѣламъ перепискою скорѣ имѣютъ быть окончены». Всѣ трудившіеся награждены были слѣдующимъ чиномъ (Д. к. об.-пр. 1797 г. № 1621).

Однако, въ 1804 г. Синодальный экзекуторъ, которому поручено было Святѣйшимъ Синодомъ освидѣтельствовать Синодальный Архивъ, доносилъ, что все въ Архивѣ обстоитъ благополучно, кромѣ «генеральныхъ архивныхъ реестровъ, по которымъ во многихъ мѣстахъ номера были переиѣшаны, такъ что иногда подъ однимъ номеромъ два дѣла, а иногда подъ двумя номерами одно дѣло; впрочемъ, заключаю оное свое донесеніе, все это исправлено и приведено въ надлежащій порядокъ»; при этомъ тоже испрашивались награды трудившимся въ разборѣ и приведеніи въ порядокъ архива (Д. к. об.-пр. 1804 г. № 3480).

Но несмотря на эти успокоительныя донесенія свидѣтельствовавшихъ Архивъ чиновниковъ, положеніе Архива, какъ видно изъ нѣкоторыхъ данныхъ, оставалось по прежнему крайне неудовлетворительно, такъ что въ 1807 г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода князь А. Н. Голицынъ вынужденъ былъ снова приступить къ разбору Синодальнаго Архива, къ приведенію его въ порядокъ и къ составленію новыхъ описей - указателей. Дѣло это поручено было 9 канцелярскимъ чиновникамъ подъ главнымъ наблюденіемъ и руководствомъ оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода Данилова. Послѣдній въ рапортѣ своемъ оберъ-прокурору рисовалъ положеніе Архива въ слѣдующемъ видѣ. Въ годовыхъ реестрахъ

не было ни надлежащей вѣрности, ни ясности, ни порядка; алфавитовъ, о которыхъ постоянно упоминалось съ 1743 г., что они составляются, оканчиваются, не было совсѣмъ; требующіяся на справки дѣла трудно было разыскивать: проходило иногда нѣсколько дней и недѣль прежде, чѣмъ таковыя находились. Причина этого заключалась въ томъ, 1) что прежнія надписи у многихъ дѣлъ совершенно несогласны съ существомъ ихъ; 2) надписи въ большинствѣ случаевъ сдѣланы безъ надлежащей ясности и опредѣлительности, кои для справокъ очень важны; 3) иногда одно и то же дѣло разбито на два и на три особенныя дѣла, которыя помѣщены въ реестрахъ и связкахъ подъ особыми номерами.

Въ виду этого, Даниловымъ выработанъ былъ планъ распредѣлить всѣ дѣла Архива Святѣйшаго Синода, бывшія тогда въ количествѣ 60,000, «по существу» ихъ и составить соотвѣтственныя имъ предметныя описи съ алфавитами. На первый разъ для образца составлены были двѣ такихъ описи: опись Высочайшимъ указамъ съ 1703 по 1805 г., раздѣленная по предметамъ, которыхъ указы касались, и опись дѣламъ брачнымъ съ 1721 по 1804 г., съ алфавитомъ фамилій тѣхъ лицъ, которыхъ касались эти дѣла. Обѣ описи въ 1809 г. были представлены княземъ Голицынымъ Государю Императору, и составители ихъ, вмѣстѣ съ другими трудившимися въ этомъ дѣлѣ, получили особенныя Высочайшія награды, причѣмъ объявлено было, что, по окончаніи всей предположенной архивной работы, «будутъ Всемилостивѣйше награждены всѣ тѣ, которые отъ начальства будутъ представлены трудившимися».

Изъ дальнѣйшаго дѣлопроизводства видно, что начаты были составленіемъ и слѣдующія предметныя описи, но по какимъ то причинамъ дѣло не было доведено до совершеннаго конца, и когда въ 1828 г., при перемѣнѣ архиваріуса, понадобилось

провѣрить Архивъ, то послѣдній опять оказался во всѣхъ отношеніяхъ въ плачевномъ состояніи. Всѣ архивныя дѣла были разбиты по категоріямъ, число которыхъ доходило до 500. Описи этихъ категорій были только черновыя, не вполнѣ еще оконченыя; нашлись десятки тысячъ дѣлъ, по категоріямъ не размѣщенныхъ и никакихъ описей или реестровъ не имѣющихъ; вышепомянутыхъ двухъ описей—Высочайшимъ указамъ и брачной—въ архивѣ уже не оказалось—онѣ были въ 20 годахъ утрачены. Многія дѣла были разрознены, безъ начала и конца. Вслѣдствіе всего этого назначена была Святѣйшимъ Синодомъ новая изъ 9 канцелярскихъ чиновниковъ коммиссія для приведенія въ порядокъ архива, библиотеки и различныхъ вещей Синодальной церкви, которыя тоже находились въ завѣдываніи Синодальнаго архиваріуса. Изъ представленнаго въ 1832 г. отчета видно, что съ 1707 по 1825 гг. совсѣмъ не оказалось въ Архивѣ дѣлъ—2095; книгъ—198; вѣдомостей, рапортовъ и послужныхъ списковъ 14941 и 111 связокъ, въ томъ числѣ: а) имянныхъ Высочайшихъ указовъ за 1799 и 1800 гг. 2 книги (сохранились копии); б) протоколовъ Святѣйшаго Синода: за январь 1728 г., съ 1 по 20 ноября 1741 г., съ января по ноябрь 1801 года; в) журналовъ Святѣйшаго Синода 17 книгъ; г) сенатскихъ вѣдній за 15 мѣсяцевъ разныхъ годовъ; д) приходо-расходныхъ книгъ о денежныхъ суммахъ, поступившихъ въ разное время въ Святѣйшій Синодъ, 135 книгъ. Составленные по плану оберъ-секретаря Данилова предметныя описи, а равно и размѣщеніе по нимъ Архива признано было совершенно нецѣлесообразнымъ, такъ какъ и то, и другое повело еще къ большимъ въ Архивѣ беспорядкамъ. Такъ, архиваріусъ Кушакевичъ указывалъ, что ни въ порядкѣ раздѣленія дѣлъ по родамъ ихъ на отдѣленія, ни въ подраздѣленіи сихъ послѣднихъ не соблюдено ни точности, ни един-

ства. Весьма многія дѣла внесены въ предметныя описи не по главному ихъ содержанію, а по совершенно случайной вступительной бумагѣ и заголовку. Многія однородныя дѣла разбиты по разнымъ отдѣламъ. Напримѣръ, есть особый отдѣлъ «о бѣломъ духовенствѣ», но дѣла «о священно-и церковно-служителяхъ при соборахъ» отнесены въ рубрику сихъ послѣднихъ; здѣсь же сосредоточены дѣла и «о святотатствѣ, о портретахъ и картинахъ въ церквахъ». Въ отдѣлѣ «о раскольникахъ» помѣщены дѣла и объ исповѣди, взыскаііи штрафа за небытіе у оной, о метрическихъ книгахъ. Въ отдѣлѣ объ архимандритахъ соединены дѣла о настоятеляхъ и настоятельницахъ; въ отдѣлѣ о черномъ духовенствѣ—о монахахъ и монахиняхъ. Въ отдѣлѣ объ иностранномъ духовенствѣ смѣшаны дѣла о киркахъ, объ армянскихъ церквахъ, о магометанскихъ мечетахъ и т. п. *). Въ заключеніе отчетъ, умоиная о томъ, что всѣ дѣла, по случаю передѣлки Архива, свалены въ одну безпорядочную кучу, говорить слѣдующее: «Большой предстоитъ трудъ привести сей архивъ въ порядокъ, въ какомъ бы надлежало находиться хранилищу дѣлъ одного изъ первѣйшихъ государственныхъ мѣстъ. Предпринимавшіяся доселѣ начальствомъ мѣры къ упорядоченію архива не достигали предполагаемой цѣли: чтобы дѣла по требованіямъ могли быть выдаваемы изъ архива своевременно. Медленность и затрудненія были неизбѣжны въ прискаііи для справокъ дѣлъ, то отъ невѣрности составленныхъ реестровъ и описей, то отъ упущеній въ порядкѣ хранения дѣлъ и сдачѣ оныхъ изъ канцеляріи въ архивъ.

*) Пользованіе этими описями требуетъ громаднѣйшаго практическаго навыка уже по одному тому, что всѣ дѣла раздѣлены болѣе чѣмъ на 500 категорій, названіе которыхъ нужно хорошо знать и помнить, въ какомъ отдѣлѣ помѣщена та или другая категорія. Кромѣ того, нужно освоиться и со многими особенностями подраздѣленія, такъ какъ однородныя дѣла часто размѣщены въ разныхъ категоріяхъ, или въ одной соединены разно-

Таковыя упущенія были слѣдствіемъ назначенія недостаточныхъ средствъ для дѣла многосложнаго, требующаго многихъ рукъ. Если угодно начальству видѣть, чтобы архивъ Святѣйшаго Синода приведенъ былъ въ такой отличный порядокъ, чтобы могъ стоять наряду съ прочими хранилищами дѣлъ высшихъ государственныхъ мѣстъ, то необходимо, чтобы для совершенія столь многотруднаго дѣла даны были и равномерныя средства» (Д. К. Об. Пр. за 1830 г. № 1).

По выясненіи такого печальнаго положенія Архива, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода князь Мещерскій сдѣлалъ распоряженіе: 1) чтобы собраны были и приведены въ порядокъ предметныя черновыя описи по дѣламъ; 2) дѣла, которымъ не оказалось никакихъ описей, внесены были въ особыя краткія описи; 3) чтобы всѣмъ книгамъ, указамъ, протоколамъ, журналамъ, входящимъ и пр. составлена была черновая опись; дѣла до 1807 года велѣно разобрать и размѣстить по принятому прежде порядку. Вновь назначенному архивариусу Никольскому поставлено было въ непремѣнную обязанность привести Архивъ «въ надлежащее устройство», сообразно даннымъ отъ оберъ-прокурора наставленіямъ, оставшимся, къ сожалѣнію, неизвѣстными. На сдѣланное по этому поводу Оберъ-Прокуроромъ предложеніе Святѣйшему Синоду, послѣдній, отъ 18 апрѣля 1832 г., постановилъ, между прочимъ, слѣдующее: такъ какъ причиною безпорядочнаго состоянія Синодальнаго Архива, по сообщенію Синодальнаго оберъ-прокурора, были: съ одной стороны, не-бытность долгое время ревизій и слабость прежнихъ ревизій, съ другой—недостаточная точность бывшаго архивариуса Васильева въ смотрѣніи за ввѣренною ему частію, сколько по преклонности лѣтъ и разстроеному здоровью, столько же и по неизмѣнно долгое время способнаго помощника, то Святѣйшій Синодъ полагаетъ: 1) какъ утрата дѣлъ,

книгъ, манускриптовъ и вещей и другіе открытыя г. оберъ-прокуроромъ по сему дѣлу безпорядки и упущенія произошли до состоянія, во 2 день апрѣля 1801 г., 30 августа 1814 г. и 22 августа 1826 г., манифестовъ и какъ всѣ утраты сего и упущенія подходятъ подъ Всемилостивѣйшее прощенье, тѣми манифестами дарованное, то за силою оныхъ всякое сужденіе объ нихъ оставить; 2) согласно предположеніямъ г. оберъ-прокурора, архиваріусу поставить въ непремѣнную обязанность привести Архивъ въ надлежащее устройство, сообразно даннаго ему отъ г. оберъ-прокурора наставленія; 3) такъ какъ много оказалось дѣлъ такихъ, въ которыхъ нѣтъ начала или конца, или того и другого, а въ иныхъ въ срединѣ недостаетъ много листовъ, то дабы впредь при извлеченіи изъ сихъ дѣлъ справокъ не встрѣтилось въ утратѣ недостающихъ теперь частей какихъ-либо сомнѣній и не послѣдовало заключенія, что таковыя недостатки суть утраты новыя, а притомъ, чтобы на будущее время отвратить подобныя утраты изъ архивныхъ дѣлъ,—велѣтъ архиваріусу нынѣ же по всѣмъ таковымъ дѣламъ отмѣтить въ описяхъ и на самыхъ дѣлахъ, что въ нихъ содержится и чего недостаетъ; 4) предоставить г. Синодальному оберъ-прокурору поручить старшему изъ синодскихъ оберъ-секретарей ближайшее смотрѣніе за Архивомъ, вмѣняя ему въ обязанность доносить, когда усмотрѣно будетъ имъ неисполненіе предписаннаго со стороны архиваріуса или самый безпорядокъ (Д. К. Об. Пр. 1830 г. № 1.)

Но такое распоряженіе, отличающееся или неопредѣленностью, или неисполнимостью, не принесло дѣлу никакой пользы. Архивъ и въ 40 и въ 50 годахъ продолжалъ оставаться въ крайне неудовлетворительномъ положеніи во всѣхъ отношеніяхъ, тѣмъ болѣе, что помощникъ начальника Архива, о необходимости котораго заявлялось еще въ 1743 г., былъ данъ только почти чрезъ сто лѣтъ—въ 1839 г.

Въ 1859 г. тогдашній оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ А. П. Толстой, «въ виду крайне неудовлетворительнаго состоянія Синодальнаго Архива, а также и важности заключающихся въ немъ историческихъ матеріаловъ за многое время», находилъ необходимымъ «для скорѣйшаго упорядоченія и дальнѣйшей разработки его» учредить новую должность второго помощника начальника Архива. Докладъ объ этомъ Святѣйшаго Синода былъ Высочайше утвержденъ 28 ноября 1859 г. *). Затѣмъ, въ половинѣ 60 годовъ, въ виду полного отсутствія всякихъ описей дѣламъ Архива за время съ 1830 г., принято было составленіе чрезъ вольнонаемныхъ писцовъ подвижныхъ карточекъ по смѣшанной, лично-предметной системѣ, каковое и доведено до 1860 г. Къ сожалѣнію, по этимъ карточкамъ присканіе дѣлъ не только крайне затруднительно, но иногда бываетъ и совершенно невозможно. Нужно знать точный заголовокъ дѣла, чтобы найти его подъ тою или другою буквою **). Наконецъ, въ 80-хъ годахъ предпринято было описаніе Синодальныхъ дѣлъ, начиная съ 1800 г., по системѣ составленія подробныхъ предметныхъ и личныхъ указателей за каждый годъ отдѣльно, каковое описаніе доведено въ настоящее время до 1835 г. Указатели эти, какъ составлявшіеся часто лицами совсѣмъ неподготовленными къ этому дѣлу, имѣютъ тоже свои недостатки, хотя могутъ быть признаны сравнительно самыми удовлетворительными.

*) Но, къ сожалѣнію, должность начальника Архива тогда же вышла возможнымъ соединить должность секретаря при управляющемъ. **СВЯ**

***) Напримѣръ, дѣло: «О выдачѣ прокур. стосучотныхъ денегъ окончившимъ курсъ Свѣдѣно рожденію изъ Камчатской епарх. въ XVIII вѣнн ихъ въ Камчатку». Въ подобныя дѣла описывались разъ ЦЕРКОВНЫХЪ вольнонаемными лицами, то оуд для духовен-третьи на д. (деньги), четвеч. «Царствование пятна на с. (семина.), шестна П. И.» «О Сино-седьми на в. (Камчатка»

Такимъ образомъ, изъ вышесказаннаго видно, что крайне неудовлетворительное состояніе описей-указателей дѣламъ Архива Святѣйшаго Синода обусловливается причинами историческими. Съ самаго начала дѣло это велось въ общемъ небрежно, или неправильно, а когда обстоятельства вынуждали исправлять его, то эти исправленія по разнымъ причинамъ не достигали своей цѣли и потому получалось наслѣдство, съ одной стороны, весьма обширное, разнообразное и цѣнное, но съ другой—слишкомъ запущенное и запутанное. Чтобы привести это наслѣдство въ должный порядокъ, сдѣлать его доступнымъ для пользованія, необходимы соответствующія его объему и цѣли средства, вслѣдствіе чего и были введены въ 1895 г. новые штаты и новое положеніе объ Архивѣ и Библиотекѣ Святѣйшаго Синода.

Библиотека находится въ болѣе удовлетворительномъ состояніи. Всѣ книги и журналы размѣщены должнымъ образомъ и первыя имѣютъ авторскій и предметный указатели, постоянно пополняющіеся по мѣрѣ поступленія новыхъ книгъ. Старопечатнымъ книгамъ имѣется соответствующій ихъ значенію каталогъ. Отдѣлъ славянскихъ рукописей, образовавшійся изъ присланныхъ въ Святѣйшій Синодъ въ теченіе прошлаго и половины настоящаго столѣтія рукописей, отбравшихся у раскольниковъ, не имѣлъ ни инвентаря, ни указателя. Изъ имѣющихся въ Архивѣ дѣлъ по поводу поступленія въ Святѣйшій Синодъ этихъ рукописей видно, что такихъ за все время въ общемъ поступила

одна тысяча. Къ сожалѣнію, ни старопечатнымъ книгамъ, ни рукописямъ свое-

*) По дѣламъ не составлялось ни инвентарей, ни указателей, ни описей, ни каталоговъ, ни списковъ, ни тому, что въ дѣлахъ есть свидѣтельство о существованіи и сохранности этихъ книгъ, ни другая категорія и рукописей никогда и со многими особенностями, какъ однородныя другія категоріи, всѣ то, что изъ всей родины.

за 150 лѣтъ книгъ

и рукописей первыхъ осталось лишь 315 экземпляровъ, а вторыхъ—до 1000. Приступить къ составленію должнаго каталога рукописей до послѣдняго времени не представлялось рѣшительно никакой возможности, такъ какъ дѣло это требуетъ специальныхъ познаній по древней русской литературѣ, археографіи и палеографіи. Благодаря только сочувственному отношенію къ этому дѣлу извѣстнаго специалиста по древней русской литературѣ, профессора здѣшняго университета А. Ив. Соболевскаго, два года тому назадъ началось составленіе систематическаго—научнаго каталога этихъ рукописей, причемъ оказалось, что онѣ относятся къ XIV—XVIII столѣтіямъ и многія изъ нихъ представляютъ собою—какъ уники—чрезвычайно цѣнный матеріалъ по исторіи древней русской литературы, археографіи и палеографіи. Въ настоящее время описано до 600 рукописей, причемъ описанія эти снабжаются учеными примѣчаніями. Г. Соболевскій два года неустанно посѣщаетъ Синодальную Библиотеку и терпѣливо изслѣдуетъ каждую рукопись. Можно съ увѣренностью сказать, что составленный при такихъ условіяхъ каталогъ, по напечатаніи, явится весьма цѣннымъ вкладомъ въ древнюю русскую литературу.

Старопечатныя книги, въ количествѣ 124 экз., не вошедшія въ печатный каталогъ, были переданы въ отчетномъ году, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ Правильную палату при С.-Петербургской Синодальной типографіи, заявившей надобность въ оныхъ для справокъ при печатаніи церковныхъ богослужебныхъ книгъ, а нотныя старинныя книги, въ количествѣ 23 экз., отправлены, по такому же распоряженію, въ Московскую Синодальную Контору для библиотеки Московскаго Синодальнаго гласческаго училища.

Поступленія въ Архивъ и Библиотечку.

Съ 1890 года въ Синодальный Архивъ поступило изъ разныхъ учреждений, находящихся при Святѣйшемъ Синодѣ, 115,152 дѣла и 2,351 томъ протоколовъ, журналовъ и проч. документовъ. Въ среднемъ это составитъ 14,392 дѣла и около 300 томовъ документовъ. Такое значительное поступленіе объясняется тѣмъ, что Архивъ до 1890 года, за тѣснотою помѣщенія, не могъ принимать дѣлъ, а главное — многія Синодальныя учрежденія не сдавали своихъ дѣлъ за цѣлые десятки лѣтъ.

Въ теченіе 1898 г. въ Архивъ поступило отъ разныхъ учреждений 19,716 дѣлъ и 4,491 № протоколовъ, журналовъ и др. документовъ. Сдаются дѣла на основаніи особыхъ, утвержденныхъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, правилъ.

Въ Библиотечку въ истекшемъ году поступило изъ разныхъ духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, отъ отдѣльныхъ цензоровъ, лицъ и ученыхъ учреждений 1,646 книгъ и брошюръ, 273 листа, 306 картинъ и 5 альбомовъ. Периодическихъ изданій поступило въ Библиотечку 2,705 №№.

Нельзя при этомъ не замѣтить, что въ Библиотечку поступаютъ далеко не всѣ изданія, выходящія чрезъ духовную цензуру. Не только отдѣльные епархіальные цензора, но и нѣкоторые комитеты и разныя братства — несмотря на прямой законъ — не присылаютъ въ Святѣйшій Синодъ пропущенныхъ ими изданій.

Благодаря щедрымъ поступленіямъ за послѣдніе два года отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева альбомовъ и отдѣльныхъ картинъ идовъ (первыхъ 22, вторыхъ 401) монашеской, храмовъ, иконостасовъ, разныхъ даній и т. п., при Библиотекѣ образовался соборъ, весьма интересный и въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимый для разныхъ справокъ отдѣлу церковной архитектуры.

Количество дѣлъ и справокъ, выданныхъ изъ Архива, и книгъ изъ Библиотечки, число занимавшихся въ Архивѣ лицъ съ научными цѣлями и предметы ихъ занятій.

Въ отчетномъ году въ разныя Синодальныя учрежденія выдано было изъ Архива на справки 605 дѣлъ и сдѣлано было въ самомъ Архивѣ до 500 справокъ. Кромѣ того, 7 человекъ профессоровъ и ученыхъ письменно обращались за свѣдѣніями въ Архивъ и были удовлетворены. Изъ Библиотечки взято 131 лицомъ 960 книгъ и справокъ. Въ Архивъ въ 1897 г. допущено было для научныхъ занятій 31 лицо и въ 1898 году — 33 лица. Послѣднимъ было выдано 2,762 дѣла и 75 книгъ протоколовъ. Предметы занятій были слѣдующіе: «Сношеніе Россіи съ востокомъ въ 1-й половинѣ XVIII вѣка», «О женскихъ духовныхъ училищахъ», «Церковь въ царствованіе императоровъ Павла I и Александра I», «О полномъ собраніи сочиненій Хомякова», «О православныхъ церквахъ и духовенствѣ въ царствѣ Польскомъ за начало нынѣшняго столѣтія», «О времени службы Оберъ-Прокуроровъ Святѣйшаго Синода», «О церквахъ въ Тамбовской епархіи», «Гернгутеры въ Россіи», «Исторія духовной школы въ первой половинѣ текущаго столѣтія», «Исторія Воронежской духовной семинаріи», «Церковныя дѣла въ царствованіе императора Александра III», «Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій и состояніе Кіевской епархіи въ его правленіе (1757—1770 гг.)», «О сношеніи между русской и сербской церквами», «Кіевская академія въ 1-ой половинѣ XVIII столѣтія», «Извлеченіе метрическихъ свѣдѣній», «Исторія духовныхъ школъ въ XVIII вѣкѣ», «Исторія отобранія церковныхъ имѣній и изданія штатовъ для духовенства при Екатеринѣ II-й», «Царствованіе императрицы Екатерины II-й», «О Сино-

дальной Московской Конторѣ», «О Гавріилѣ (Петровѣ), митрополитѣ Новгородскомъ и С.-Петербургскомъ», «Жизнь православныхъ русскихъ въ XVIII вѣкѣ въ польскомъ владѣніи до раздѣла Польши», «О Григоріи V патриархѣ Константинопольскомъ», «Базиліанскій орденъ въ царствование императора Александра I-го», «По вопросу объ искорененіи профессиональнаго нищенства», «Постановленія по части раскола», «Исторія чинослѣдованія таинства брака по древнимъ рукописямъ», «Матеріалы для составленія исторіи Тульской семинаріи», «Феофилактъ Русановъ и исторія Калужской духовной семинаріи», «Дѣла относящіяся къ Холмской епархіи», «Комиссія о церковныхъ имѣніяхъ», «Древнерусская легендарная и апокрифическая литература».

Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

Православные архипастыри и ихъ вліяніе на паству.

Православное населеніе многочисленныхъ селъ и деревень Россіи имѣетъ рѣдкіе случаи вступать въ непосредственныя сношенія и бесѣды съ своими архипастырями. Обремененные многосложностію дѣлъ по епархіальному управленію, наши архипастыри имѣютъ возможность только изрѣдка навѣщать сельскіе православные приходы. Православные же сельскіе обыватели, при своихъ посѣщеніяхъ губернскихъ городовъ, только въ необходимыхъ и крайнихъ случаяхъ своей жизни рѣшаются обращаться къ архипастырямъ за совѣтами и наставленіями. Безъ настоятельной надобности, они не осмѣливаются утруждать своихъ архипастырей просьбами ни о разъясненіи тревожащихъ ихъ религіозныхъ недоумѣній, ни о преподаваніи имъ нужныхъ и полезныхъ указаній и наставленій на различные случаи своей жизни, и предпочитаютъ обходиться въ

подобныхъ случаяхъ указаніями и совѣтами своего духовнаго отца. Такое взаимоотношеніе православныхъ архипастырей и ихъ паствъ, конечно, нисколько и ничего не говоритъ о какомъ-либо взаимоотноженіи между ними. Служа лишь выраженіемъ простой невозможности, вслѣдствіе огромныхъ пространственныхъ отношеній, близкихъ и непосредственныхъ сношеній, существующее въ жизни взаимоотношеніе между архипастырями и ихъ паствами тотчасъ же нарушается, какъ только устранится, тѣмъ или другимъ образомъ, указанная простая невозможность.

Такое устраненіе естественнаго препятствія къ правильнымъ взаимоотношеніямъ между архипастырями и ихъ паствами у насъ рѣже всего совершается посредствомъ явки къ архипастырямъ самихъ пасомыхъ. Но когда пасомые являются къ нимъ съ своими нуждами, то архипастыри съ любовью и кротостію вступаютъ съ ними въ продолжительныя бесѣды и преподаютъ имъ нужныя наставленія. Въ этихъ случаяхъ наши архипастыри съ особенною внимательностію относятся къ тѣмъ изъ своихъ пасомыхъ, которые уклоняются отъ истинной Церкви Христовой и блуждаютъ по путямъ сектантскихъ лжеученій. Правда, эти заблуждающіеся не всегда слушаютъ голоса призывающаго ихъ къ единенію архипастыря; но наставленія и совѣты послѣдняго нерѣдко западаютъ и въ ихъ души и принимаются къ сердцу. Къ Таврическому преосвященному (см. «Таврическія Епарх. Вѣд.» № 7, 1899 г.) являлось недавно пять человекъ сектантовъ-молоканъ изъ с. Астраханки, представителей 2 донскаго и баптистскаго толковъ, признаваемыхъ шундистскими. Сектанты пріѣзжали въ Симферополь по своимъ судебнымъ дѣламъ, но котати зашли и къ преосвященному, вступившему съ ними въ продолжительную и мирную бесѣду. Сначала сектанты просили преосвященнаго быть ихъ защитникомъ, такъ какъ, говорили они, въ Васильевѣ закрыли

молитвенный домъ, да и у нихъ хотять закрыть. Преосвященный общалъ имъ «стараться сдѣлать для нихъ все, что можетъ служить на духовную пользу имъ», выказавъ при этомъ, «что противникомъ закона онъ никогда не можетъ быть». Когда же во время бесѣды выяснилось, что сектантамъ запрещены только общественныя молитвенныя собранія, то сектанты стали просить преосвященнаго «бесѣдовать съ ними, поучать ихъ». Преосвященный на эту просьбу отвѣтилъ: «Это хорошо. Только я люблю порядокъ въ бесѣдѣ и мирную настроенность: нужно, чтобы одна сторона говорила, а другая слушала и не перебывала; другъ надъ другомъ не насмѣхаться, не цѣпляться къ словамъ; затѣмъ—не говорить о разныхъ предметахъ сразу, а объ одномъ, который намѣченъ. Обо всемъ этомъ нужно условиться». Сектанты согласились на это предложеніе преосвященнаго, и послѣдній общалъ навѣстить ихъ, посовѣтовавъ имъ тѣмъ временемъ упражняться въ богомыслии и вдумываться въ правое ученіе Христово, и далъ имъ по Евангелію и книжечкѣ своихъ проповѣдей въ «залогъ начала общенія». «Желалъ бы я,—прибавилъ къ этому преосвященный,—чтобы мы и совѣмъ соединились, дабы однимъ сердцемъ и устами славить Бога,—быть не въ раздѣленіи, а пребывать всѣмъ въ единой святой православной Христовой Церкви, приводящей благочестивыхъ чадъ своихъ ко спасенію». Сектанты выразили благодарность преосвященному за его подарокъ и наставленія и удалились, сопровождаемые преосвященнымъ до дверей.

Чаще же всего непосредственныя взаимоотношенія между нашими архипастырями и православными пастырями завязываются въ лѣтнее время, когда наши архипастыри отправляются въ объѣздъ своихъ епархій для обозрѣнія сельскихъ церквей и приходоѡ. «Всякаго епископа, какъ добраго пастыря, чуткаго къ духовнымъ нуждамъ своей паствы

и усердно пекущагося о благѣ своего стада,—читаемъ въ епархіяльной печати (см. «Тобольскія Епархіяльныя Вѣдомости» №№ 12—13, 1899 г.) по вопросу о побужденіяхъ къ личному осмотру преосвященными церквей и приходоѡ,—тревожить мысль, твердо ли держатся закона Божія ввѣренныя ему чада церкви Христовой и оберегаютъ ли себя отъ вреднаго вліянія иновѣрцевъ, равно какъ беспокоитъ и то, бодрствуютъ ли пастыри на стражѣ своего служенія и усердно ли выполняютъ свой долгъ. Желая лично убѣдиться въ этомъ, наши архипастыри ежегодно предпринимаютъ поѣздки по своимъ епархіямъ, обозрѣваютъ церкви, посѣщаютъ школы, знакомятся съ внутреннею живнію каждаго прихода, съ такой или иною дѣятельностію каждаго священника и чрезъ архіерейское богослуженіе и архипастырское поученіе, съ одной стороны, укрѣпляютъ пасомыхъ въ вѣрѣ и наставляютъ ихъ въ благочестіи, съ другой—поддерживаютъ, ободряютъ и воодушевляютъ труждающихся пастырей». Особенное значеніе архипастырскія посѣщенія сельскихъ церквей и приходоѡ получаютъ отъ того, что «когда посѣщаетъ насъ владыка,—какъ выражается другой епархіяльный органъ (см. «Олонецкія Епархіяльныя Вѣдомости» № 12, 1899 г.),—намъ надо помнить, что ему сопутствуетъ особая сила Божія, епископу свойственная и ввѣренная. Если мы въ посѣщеніи владыки не будемъ видѣть (разумѣть) посѣщенія Божія, то что пробудитъ нашу дремлющую мысль къ бодрствованію надъ чувствами, стремленіями и пожеланіями». Общее впечатлѣніе, выносимое сельскими приходоами отъ архипастырскихъ посѣщеній,—это общее и искреннее сожалѣніе о скоромъ отъѣздѣ архипастыря, оставившаго въ сердцахъ ихъ чувства мира и любви, задушевной благодарности, ободренія и утѣшенія, а также одно изъ лучшихъ и отрадныхъ воспоминаній. А такое впечатлѣніе слагается изъ суммы разно-

родныхъ вліяній, оказываемыхъ архипастырями и на труженниковъ въ церковныхъ приходсахъ, и на всѣхъ прихожанъ. Этимъ вліяніямъ, конечно, сильнѣе всего подчиняется приходскій священникъ, служащій церковнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ и при исполненіи своего труднаго и важнаго дѣланія, даже при всей своей личной энергіи, такъ часто нуждающійся въ молитвахъ, наставленіяхъ и помощи архипастыря, который умудренъ опытомъ въ теченіе своей жизни, посвященной одному дѣлу въ единствѣ духа и направленія, уравновѣшенъ въ своихъ дѣйствіяхъ и представляетъ изъ себя дѣйствующую спокойную силу. Въ бесѣдахъ архипастыря съ народомъ приходскій священникъ находитъ полезныя для себя указанія какъ на нужды народа, такъ и на содержаніе и форму своихъ будущихъ собесѣдованій съ прихожанами. Другіе труженники на нивѣ церковно-приходской также не чужды самыхъ благотворныхъ вліяній отъ архипастырскихъ посѣщеній. Труженники-регенты церковныхъ хоровъ и пѣвцы выслушиваютъ отъ архипастырей всенародную благодарность и доброе, ласковое слово ихъ поднимаетъ усердіе и еще болѣе приохочиваетъ къ избранному дѣлу этихъ труженниковъ, порождая въ тоже время и въ прихожанахъ благоговѣйное вниманіе къ церковнымъ напѣвамъ и глубокое уваженіе къ ихъ исполнителямъ. Учащихъ въ школахъ архипастыри также утѣшаютъ, ободряютъ и благодарятъ за ихъ труды, и тѣмъ самымъ поднимаютъ силы и вызываютъ энергію у этихъ проводниковъ свѣта въ темную массу; внимательное отношеніе архипастыря къ учащимся дѣтямъ и пріобрѣтеннымъ ими знаніямъ и участіе къ положенію и нуждамъ учащихся и школы оказываютъ сильную поддержку даже и самымъ расадникамъ начальнаго просвѣщенія народа. Не менѣе разнородны вліянія архипастырей и на всѣхъ прихожанъ нашихъ селъ и деревень. Какъ извѣстно, многимъ деревен-

скимъ нашимъ жителямъ весьма рѣдко приводится видѣть архипастырей, а гдѣ-то рѣже не видятъ ихъ и за все время своей жизни. Уже поэтому только пріѣздъ архипастыря въ село или деревню оказывается цѣлымъ событіемъ и притомъ событіемъ радостнымъ, праздничнымъ для всякаго пріхода, сохраняющаго свою память о немъ долгое время. Кромѣ торжественности архіерейскихъ богослуженій, которыя, къ сожалѣнію, совершаются еще теперь въ рѣдкихъ сельскихъ приходсахъ, на прихожанъ сильно воздѣйствуютъ непрерывныя и неустанныя бесѣды и наставленія архипастырей, предлагаемыя послѣдними въ каждой приходской (обозрѣваемой и посѣщаемой) церкви. Сердечная и всегда простая рѣчь архипастыря безъ утомленія и усталости слушается народомъ въ теченіе долгаго времени, а послѣ въ народной толпѣ еще долго передаются изъ устъ въ уста тѣ мысли, которыя были высказаны въ рѣчи преосвященнаго. Особенно глубокіе слѣды въ сердцахъ народа оставляютъ участливые разспросы о матеріальномъ благосостояніи храмовъ Божіихъ, и очень многочисленны случаи въ приходской жизни, когда прихожане возбуждались къ благоуукрашенію своихъ храмовъ именно архипастырями во время этихъ бесѣдъ. Простота же обхожденія архипастырей съ народомъ и терпѣливое преподаваніе ими благословенія всему народу, нерѣдко въ теченіе часа и болѣе, весьма утѣшительны для прихожанъ и какъ бы приковываютъ послѣднихъ къ своимъ архипастырямъ. Эта народная психологія, въ большинствѣ случаевъ ускользающая отъ поверхностнаго наблюденія стороннихъ зрителей, заставляетъ искренно желать, чтобы нашъ простой народъ чаще получалъ возможность видѣть архипастырей въ своихъ приходскихъ храмахъ.

Приходскій православный священникъ и его воспитаніе.

Если наши архипастыри весьма озабочены, чтобы сельскіе пастыри стояли на стражѣ своего служенія и усердно выполняли свой долгъ, то и сельская православная паства также выражаетъ желанія, чтобы ихъ пастыри были ей по сердцу. Впрочемъ, желанія православной паствы по отношенію къ своимъ пастырямъ не отличаются какою-либо чрезмѣрною возвышенностію и, при добромъ желаніи, могутъ быть безъ особеннаго труда и вполнѣ осуществлены всякимъ добрымъ пастыремъ. По наблюденіямъ самого православнаго сельскаго духовенства (см. «Подольскія Епарх. Вѣд.» № 23, 1899 г.), желанія крестьянъ отъ своихъ пастырей сводятся къ слѣдующему. Прежде всего, крестьянинъ желалъ бы видѣть своего приходскаго священника служащимъ на одномъ приходѣ долгое время, если не всю свою жизнь, какъ это водилось въ старину, чтобы къ своему пастырю онъ могъ достаточно привыкнуть, узнать его характеръ и всѣ требованія и чтобы священникъ, съ своей стороны, могъ всесторонне знать своихъ прихожанъ. Крестьянинъ желалъ бы также, чтобы священникъ не ставилъ себя въ приходѣ такъ, какъ начальникъ среди подчиненныхъ, а относился къ народу запросто, чтобы не гордился своимъ преимущественнымъ положеніемъ предъ прихожанами, а былъ доступенъ для каждаго человѣка, не дѣлалъ различія между бѣдными и богатыми, а со всѣми былъ одинаковъ, бесѣдовалъ съ прихожанами и не отказывался раздѣлять съ ними хлѣбъ-соль въ ихъ-же домахъ, гдѣ крестьянинъ можетъ высказывать священнику свои недоумѣнія по вопросамъ вѣры и жизни и слышать отъ него соответственныя разъясненія. Простой народъ желалъ бы встрѣчать въ священникѣ, дагѣе, сочувствіе и снисходительность при вознагражденіи за требоисправленія, сознавая

при этомъ всю необходимость вознагражденія его за труды по требоисправленію и желая только довольствованія тѣмъ вознагражденіемъ, какое кто изъ нихъ можетъ предложить по своему состоянію. Наконецъ, крестьянинъ желаетъ, чтобы въ религиозномъ настроеніи, въ исполненіи служебныхъ и христіанскихъ обязанностей и даже въ образѣ жизни священникъ представлялъ для простого народа добрый примѣръ, назидательный и достойный подражанія, въ домашней своей жизни отличался скромностію и умѣренностію. По совнанію лучшихъ представителей нашего сельскаго духовенства, къ этимъ благимъ желаніямъ простого народа приходскимъ священникамъ нельзя оставаться равнодушными и надлежитъ серьезно стараться быть полезными въ своемъ высокомъ и отвѣтственномъ званіи. Но для достойнаго прохожденія своего служенія, соответственно требованіямъ архипастырей и добрымъ пожеланіямъ православнаго населенія, приходскій священникъ долженъ быть предвѣрительно подготовленъ къ нему. Подготовка же эта дается не среднею школою, вліяніе которой совпадаетъ съ тѣмъ возрастомъ жизни человѣка, когда онъ не столько ищетъ впечатлѣній и вліяній, сколько старается укрыться и оградиться отъ нихъ, а главнымъ и преимущественнымъ образомъ родительскимъ домомъ и семейною обстановкою. «Сынъ священнослужителя,— читаемъ по этому поводу въ одной статьѣ (см. «Руководство для сельскихъ пастырей» № 28, 1899 г.),—научается въ родительскомъ домѣ вѣрить и молиться не посредствомъ сухихъ уроковъ, но чрезъ живой примѣръ отца и матери. Благочестивый священникъ, благоговѣнно предстоящій алтарю Божию, и дома, среди семьи своей живущій, какъ въ храмѣ, постояннымъ памятованіемъ о Богѣ, о своемъ священническомъ долгѣ, нерѣдкими молитвенными обращеніями къ Источнику всѣхъ благъ, учить дѣтей не разсужденіями, но всей своей личностію, и живой примѣръ его

превосходить силою наученія самыя тщательныя и многосложныя изслѣдованія о предметахъ вѣры. Его благоговѣніе къ своему служенію создаетъ атмосферу, воздухомъ которой дышетъ вся его семья. Дѣти истинно благочестивыхъ священниковъ слышатъ отъ своихъ родителей только выраженія глубокаго сознанія святости іерейскаго служенія и высокой его отвѣтственности. Такъ зарождается въ нихъ духъ апостольской ревности, который можетъ оскудѣвать, но не можетъ совершенно иссякнуть въ апостольской Христовой Церкви. Съ дѣтства привыкаетъ этотъ сынъ священника думать о томъ, какъ спастись, какъ избѣгнуть вѣчнаго осужденія. Только такое отношеніе къ жизни и есть истинно христіанское. Еслибы оно оскудѣло не въ одномъ свѣтскомъ обществѣ, но и въ служителяхъ алтаря, то главная вина въ этомъ падала бы не на учебныя заведенія, гдѣ даются знанія, но не жизнь, понятія, но не силы, а на тѣ семьи, изъ которыхъ выходятъ эти служители, такъ какъ религіозныя возрѣнія, благочестивыя навыки насаждаются у ребенка въ пору дѣтства, а не отрочества, родителями, а не учителями, подъ кровомъ родного дома, а не школы».

Проповѣдь сельскаго православнаго духовенства.

Въ связи съ вопросомъ о должномъ прохожденіи приходскими священниками своего пастырскаго служенія, въ духовной печати дѣятельно обсуждается теперь и вопросъ о пастырскомъ проповѣдничествѣ съ церковной каеедры. Въ этомъ отношеніи выражается общее и справедливое желаніе, чтобы пастырская проповѣдь имѣла жизненный характеръ и не врапалась въ области однихъ отвлеченныхъ, далеко стоящихъ отъ дѣйствительной жизни, вопросовъ. Но какъ сдѣлать проповѣдь жизненною, — объ этомъ мнѣнія расходятся. Какъ опытъ разрѣшенія этого вопроса, приводимъ здѣсь мнѣніе Ставропольскихъ епархіаль-

ныхъ дѣятелей (см. «Ставропольскія Епарх. Вѣд.» № 9, 1899 г.). По свидѣтельству названныхъ дѣятелей, православное духовенство Кубанской области сердечно отзывалось на всѣ современныя нужды народа. Такъ, а) въ войну 1877—1878 г. оно изыскивало и посылало обильныя жертвы въ распоряженіе общества Краснаго Креста; б) въ 1892 г., по случаю холеры, священство области нигдѣ и ни на одинъ шагъ не отступало отъ своихъ священнослужительскихъ обязанностей по отношенію къ больнымъ и умирающимъ; по мѣстамъ было, что оно работало и днемъ, и ночью и притомъ въ періодъ цѣлыхъ недѣль — безъ перерыва; в) въ годы (1891—1892 г.) голода въ 17 губерніяхъ Россіи духовенство умѣло расположить своихъ пасомыхъ къ обильнымъ пожертвованіямъ, почему тогда же въ безхлѣбныя губерніи танулись цѣлые вагоны съ хлѣбомъ изъ предѣловъ области. Теперь въ названной области работает особая коммиссія, которая на мѣстѣ и съ полною обстоятельностью обязана изслѣдовать причины упадка въ казачьемъ хозяйствѣ. И мѣстные епархіальные дѣятели надѣются, что оо. іереи охотно пойдутъ на встрѣчу дѣятельности областного комитета и могутъ сослужить дѣлу подъема казачьяго хозяйства добрую службу словомъ и проповѣдію. По ихъ мнѣнію, между причинами крайняго упадка казачьяго хозяйства есть такія, объ устраненіи которыхъ нельзя вести никакого сужденія съ церковной каеедры. Сюда, на примѣръ, относятся: неправильное казачье землепользованіе, крайне разорительное снаряженіе всѣхъ молодыхъ казаковъ на службу, поголовное выкомандированіе на нее двадцатидвоухѣтковъ, и т. д. Но въ ряду причинъ упадка того же хозяйства есть не мало и такихъ, кои могутъ широко, толково и вполне согласно съ духомъ Священнаго Писанія и требованіями православной церкви выясняться пастванъ и съ церковной каеедры. Сюда относятся: семейные раздѣлы, упадокъ женскаго

руководѣя, совершенное отсутствіе мастерства и ремесль и, наконецъ, широко развитое въ области пристрастіе къ вину.—Въ тѣхъ же видахъ улучшенія современной церковной проповѣди въ другихъ мѣстахъ православной Россіи поставленъ на очередь вопросъ о надгробныхъ рѣчахъ, произносимыхъ съ церковной каѳедры. Главную задачу надгробныхъ рѣчей,—по мнѣнію православныхъ гомилетовъ (см. «Холмско-Варшавскій Вѣстникъ» № 26, 1899 г.),—должно поставятъ въ утѣшеніи и назиданіи родныхъ покойника и лицъ, окружающихъ гробъ его; но нельзя полагать эту задачу въ изображеніи и оцѣнкѣ жизни усопшаго при свѣтѣ слова Божія, или въ простомъ изложеніи и разъясненіи истинъ вѣры, имѣющихъ отношеніе къ смерти. Изображеніе жизни усопшаго хотя отнюдь не должно быть исключено изъ надгробныхъ рѣчей, однако послѣднею цѣлюю ихъ оно не можетъ служить; оно всегда должно имѣть одну цѣль, именно опредѣленіе надлежащаго положенія живыхъ въ отношеніи къ смерти, а это достигается только тогда, когда проповѣдникъ утѣшаетъ и назидаетъ. Равнымъ образомъ нельзя полагать главную задачу надгробныхъ рѣчей въ изложеніи и разъясненіи тѣхъ или другихъ истинъ вѣры, имѣющихъ отношеніе къ смерти: въ такомъ случаѣ надгробныя рѣчи ничѣмъ не будутъ отличаться отъ катихизическихъ поученій. Притомъ же въ содержаніе утѣшенія и назиданія само собою входитъ и вѣроученіе. Утѣшеніе именно состоитъ въ томъ, что при немъ уясняются истины вѣры, которыя подъ влияніемъ скорби затемняются въ нашемъ сознаніи, а такое уясненіе есть то же, что вѣроученіе. Точно также назиданіе состоитъ въ предъявляемомъ къ намъ увѣщаніи исполнять ту или другую обязанность. Въ чемъ заключается самая обязанность, это должно быть объяснено намъ, и это объясненіе относится уже къ вѣроученію. Такимъ образомъ утѣшеніемъ

и назиданіемъ, преподаваемыми въ надгробныхъ рѣчахъ, само собою предполагается и изложеніе тѣхъ или другихъ истинъ вѣры. Родные покойника, по особому положенію своему, нуждаются въ особенномъ утѣшеніи, опредѣляемомъ скорбію ихъ о томъ, что дорогое для нихъ лицо изъято изъ среды ихъ. Равнымъ образомъ для родныхъ покойника необходимы и возможны также особенныя назиданія, которыя, опредѣляясь, подобно утѣшенію, понесенною ими утратою, должны устранять отъ нихъ неразумную печаль и въ этомъ исключительномъ для нихъ случаѣ скорби приводить ихъ къ Господу. Но утѣшеніе и назиданіе должны соответствовать церковнымъ принципамъ, почему и преподаваемыя въ нихъ наставленія должны находиться въ согласіи съ этими принципами.

М. Кузнецкій.

Извѣстія и замѣтки

Нареченіе и хиротонія архимандрита Иннокентія во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи.

29 іюля происходило въ Святѣйшемъ Синодѣ нареченіе ректора Литовской духовной семинаріи, архимандрита Иннокентія, во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи *). Нареченіе совершалъ высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, съ присутствующими въ Святѣйшемъ Синодѣ епископами Гуріемъ и Маркелломъ. На нареченіи присутствовали Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора сенаторъ В. К. Саблеръ, чины служащіе въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства и многіе посторонніе посѣтители.

*) Биографическія свѣдѣнія объ архимандритѣ Иннокентіи были сообщены въ предъидущемъ № «Церк. Вѣд.», въ замѣткѣ о магистерскомъ коллоквиумѣ архимандрита Иннокентія.

При нареченіи архимандритъ Иннокентій произнесъ ниже помѣщаемую рѣчь.

Рѣчь архимандрита Иннокентія при нареченіи его во епископа Сумскаго.

Ваше Святѣйшество,
Милостивѣйшіе Архипастыри!

Съ глубокимъ смиреніемъ я принялъ вѣсть объ избраніи моемъ въ епископскій санъ; съ молитвою за возлюбленнаго Государа, утвердившаго ваше избраніе, я преклоню колѣна къ подножію святаго престола для возложенія святиТЕЛЬСКИХЪ рукъ вашихъ и воспріятія благодати Святаго Духа, которая содѣлаетъ меня епископомъ. Воспитанный въ лонѣ Церкви отъ дней ранней юности, среди ея установленій и обычаевъ, я не могу отказаться отъ зова ея къ вышнему званію въ ней; преданный самодержавной власти отъ сосцевъ матери, не смѣю, не дерзаю думать о томъ, дабы отклонить отъ себя честь возведенія въ епископское достоинство.

Но обезпеченная неожиданностію избранія мысль, но взволнованное неподготовленностію къ предстоящему подвигу робкое сердце побуждаетъ не скрывать отъ васъ, архипастыри, тревожнаго опасенія за слабость силъ избраннаго; сознаніе представляетъ ему подлежащее служеніе не только подвигомъ, но бременемъ, игомъ, крестомъ, который силенъ подавить своей тяжестью... И сердце, полное трепета, готово сказать въ отвѣтъ на избраніе не Самуилово: *се азъ, яко звалъ мя еси* (3 Цар. 3, 5), не Исаяно: *се азъ есмь, послы мя* (Ис. 6, 8), но Моисеево: *молюся ти, Господи, избери мущаго иного, якоже послещи* (Исх. 4, 13).

Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ звалъ къ Себѣ учениковъ, избиралъ ихъ на дѣло служенія Его истиннѣ, они, покидая рыбарскія мрежи, охотно шли во слѣдъ Своего Учителя; но, и при непо-

средственномъ руководствѣ Звавшаго, иногда колебались въ вѣрѣ, смущались въ истиннѣ призванія, пока не укрѣпили ихъ силы, не внушилъ имъ ясно цѣли великаго дѣла сошедшій Утѣшитель—Духъ Святый. Тернистый путь дѣятельности святыхъ апостоловъ, увѣчанный для многихъ изъ нихъ мученичествомъ, для всѣхъ сораспятіемъ Христу, наглядно показавъ ближайшимъ преемникамъ, какъ скорбеть, многотруденъ, исполненъ злоключеній, опасностей трудъ апостольства, предстоятельства въ Христовой Церкви. Уже и въ то раннее время жизни Церкви мы видимъ среди ея членовъ людей, полныхъ силы духа, крѣпости вѣры, глубины христіански-развитаго ума, твердой воли, способной на подвижничество,—и однако они уклоняются отъ подвига епископства, отъ тяжести креста апостольства. Имена ихъ извѣстны.

Нынѣ, по прошествіи XIX вѣковъ жизни Церкви, виды и способы епископскаго дѣланія во многомъ измѣнились, но не для облегченія сего креста; они развѣвились, усложнились, приняли новыя формы, иные оттѣнки, но лишь для вѣщаго обремененія тѣхъ, кто понесъ на себѣ иго епископства.

Не грозятъ Церкви враги внѣшніе, зато растутъ и усиливаются враги внутренніе; нѣтъ гоненія за вѣру, но опаснѣе его развивающееся шире и больше равнодушіе и охлажденіе къ дѣлу вѣры: нѣтъ мученичества, но тяжелѣе, мучительнѣе для души и сознанія, когда ложно приписываютъ косность, отсталость, застою жизни Церкви, вѣрѣ и ея представителямъ.

Громче, увлекательнѣе голоса православнаго пастыря раздаются иногда вопли другихъ ученій, зазывающіе паству на иные пажити. Тамъ звучитъ многогумный органъ, увлекающій въ сѣти латинства; въ другомъ мѣстѣ дѣйствуетъ тайный призывъ въ тѣсную семью штунды, призывъ, ласкающій обманомъ простоты вѣры и обрядовъ; индѣ—скрытое увѣщаніе

къ переходу въ яко-бы древлее благочестіе, укрывающееся въ самочинныхъ сходбищахъ съ самозванной іерархіей, а здѣсь ведутъ овецъ пажити Христовой къ кладенцамъ сокрушеннымъ человѣческихъ мудростей о предметахъ вѣры и нравственности. При сихъ условіяхъ, будутъ ли слушать всегда и всѣ овцы кроткій гласъ своего пастыря, соберутся-ли онѣ по зову его къ источнику воды живой, Христовой истинѣ въ православной Церкви? Не падеть-ли духомъ самъ пастырь, не изсякнетъ-ли сила гласа, крѣпость его зова?!

Мнѣ судилъ Господь 4 года служить въ краѣ, гдѣ храмъ и костель — сосѣди, видѣть и убѣдиться, какъ неотступно, планомерно, не разбирая способвъ и средствъ, воинствующій костель обуреваютъ многострадальную православную Церковь, какъ умѣетъ онъ, точно ядовитый паукъ, широко раскинувшій сѣти, искусно и хитро захватывать въ нихъ чадъ Церкви, — довелось убѣдиться, какъ много необходимо отъ предстоятеля паствы силы ума, воли, почина, предусмотрительности и осторожности, чтобы зорко стоять на стражѣ опасности, во время поднять свой голосъ, вдохновить сопастырей на борьбу общими силами съ захватывающимъ вліяніемъ враждебнаго сосѣда.

Сознавая эти скорбныя явленія жизни, волнующія корабль Христовой Церкви, трудно не смущаться сердцемъ, не сокрушаться духомъ въ тѣ минуты, когда пріемлется иго епископства, а съ нимъ великая и тяжкая отвѣтственность предъ судомъ Божиимъ за *врученные водительство людіе*.

Но и среди паствы, преданной и послушной голосу пастыря, ему предстонтъ не покой, не довольство, не почести, а все тотъ-же подвигъ. Епископъ — ангель Церкви (Апок. 2, 1, 3, 1). Ему нуженъ пламень вѣры, немерцающее горѣніе молитвенно-настроеннаго духа, дабы свѣтильникъ вѣры сей не только свѣтилъ, но

и согрѣвалъ, животворилъ, объединялъ и сплочивалъ паству въ вѣрное стадо. Ему потребна неоскудѣвающая ревность по Домѣ Божию, по устроенію духовной жизни пасомыхъ, чтобы увлечь сею ревностью сопастырей, вдохновить ихъ своимъ примѣромъ, съ ревностію Иліи пешихъ о спасеніи врученныхъ людей. Онъ — носитель церковной настроенности паствы, выразитель ея сознанія, зиждитель церковно-общественной жизни въ ней, устроитель, руководитель, отъ него всякій починъ въ ней, онъ — стражъ нравовъ и обычаевъ паствы; его долгъ достойно и крѣпко стоять за православно-церковную истину...

При представленіи этихъ великихъ задачъ епископскаго дѣланія, какъ не испытывать мнѣ, юному, неопытному, не уготованному сосуду Божіей благодати, страха и боязни за скудость своего духа, за смятеніе своей вѣры, за колебаніе воли?

Надежнымъ утѣшеніемъ въ критическомъ и смущенномъ состояніи этого духа служить отрадное сознаніе, что послышалось я въ руководство и наученіе къ архипастырю, умудренному годами и опытомъ въ пастырскомъ трудѣ, сподвижнику великаго святителя Филарета, сильному, убѣдительному своимъ пастырскимъ словомъ, извѣстному всей Россіи, кроткому и снисходительному къ немощамъ своихъ ближайшихъ сослужителей.

Смиренно прошу васъ, архипастыри, да ниспослетъ вашими молитвами великій Архіерей, *прошедый небеса*, Своего Духа Утѣшителя въ крѣпкую помощь моимъ немощнымъ силамъ, дабы руководилъ Онъ, Духъ истины, благодатію Христовою мое недостоинство въ грядущемъ подвигѣ.

1-го сего августа въ Исаакіевскомъ соборѣ совершена была хиротонія архимандрита Иннокентія во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. Чинъ хиротоніи совершали: **высокопре-**

освященный Антоній, митрополитъ С. Петербургскій и Ладожскій, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ преосвященный епископъ Гурій, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи преосвященный Борисъ, епископъ Ямбургскій, и преосвященный Никонъ, епископъ Нарвскій, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. По окончаніи божественной литургіи, на срединѣ собора, высокопреосвященный митрополитъ Антоній, предъ врученіемъ посоха новорукположенному епископу Иннокентію, произнесъ вышелоумѣщенную рѣчь.

Къ вопросу о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ въ Вятскомъ краѣ.

Въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» высказывается нѣсколько предположеній о мѣрахъ къ ослабленію язычества среди инородцевъ и къ возвышенію ихъ нравственности.

1) При высокой религіозности инородцевъ, необходимо возможно полное удовлетвореніе ихъ религіозныхъ потребностей, чѣмъ откроется путь къ ихъ христіанскому просвѣщенію. Для этого необходимо увеличеніе числа храмовъ и духовенства. а) Инородческіе приходы очень велики, имѣютъ въ себѣ отъ 5 до 16 тысячъ чело-вѣкъ обоого пола. Храмы по такимъ большимъ приходамъ стали тѣсны. Въ нѣкоторыхъ селахъ, гдѣ много школъ, въ храмѣ могутъ помѣститься одни учащіеся дѣти. Храмы въ инородческихъ приходахъ вообще малы, больше 1 — 1½ тысячи чело-вѣкъ вмѣщать не могутъ. Инородцы говорятъ: пошелъ-бы въ праздникъ въ церковь, да тѣсно — некуда войти. Предположимъ, что съ нынѣшняго года всѣ инородцы оставятъ свои языческія заблужденія и пожелаютъ усердно посѣщать храмы. Куда же они пойдутъ? Инородцы весьма любятъ общественныя моленія: молятся въ чумахъ,

молятся въ лѣсахъ. Вотъ и нужно имъ построить больше храмовъ для общественной молитвы при богослуженіяхъ. — Если невозможно будетъ увеличить число храмовъ, по крайней мѣрѣ, нужно построить въ большихъ инородческихъ деревняхъ, отдаленныхъ отъ приходскаго храма, молитвенные дома, въ видѣ часовни съ алтаремъ, гдѣ духовенство могло-бы совершать церковныя службы и на переносномъ антиминсѣ литургіи. б) Необходимо увеличить число духовенства. Во многочисленныхъ инородческихъ приходахъ на одного священника приходится по 3—4 тысячи чело-вѣкъ обоого пола. Что можетъ сдѣлать здѣсь одинъ священникъ, если въ противовѣсъ ему у вотяковъ имѣется много своего духовенства: «восяськиси», «пеляськиси», и «тунноськиси» — вотскіе жрецы, шептуны и знахари, ворожцы и прорипатели? На одного православнаго священника въ каждой инородческой мѣстности найдется по 25—30 чело-вѣкъ знахарей и ворожцовъ, стремящихся удержать вотяковъ въ язычествѣ и уничтожающихъ благотворное вліяніе духовенства.

2. При увеличеніи числа духовенства, необходимо въ инородческихъ приходахъ обезпечить духовенство достаточнымъ содержаніемъ, причемъ крещеніе, браки и погребеніе должны быть совершаемы бесплатно. Вотскіе жрецы за совершеніе какихъ-либо религіозныхъ обрядовъ отъ со-сѣдей ничего не получаютъ. Имъ, какъ почетнымъ людямъ, только дается первая ложка каши, лучшій кусокъ мяса за общественнымъ обѣдомъ и т. под., а никакого вознагражденія не полагается. Денежная плата православному духовенству за совершеніе обязательныхъ требъ, — крещенія, брака и погребенія, — инородцамъ кажется непонятною. Въ священникѣ, получающемъ деньги за совершеніе указанныхъ требъ, инородецъ видитъ не пастыря душъ, а только чиновника. Для инородцевъ еще не пришло время, чтобы они

сами старались обезпечить духовенство въ достаточной мѣрѣ. Безъ обезпеченія духовенства содержаніемъ увеличеніе числа его и открытіе новыхъ приходоу въ инородческихъ мѣстностяхъ принесеть одинъ вредъ.

3. Необходимо возможно большее число школъ; хорошо было бы, еслибы устроитъ по школъ въ каждой большой инородческой деревнѣ. Особенно необходимы женскія школы. Большинство вотяковъ, особенно женщины и дѣти, совсѣмъ не понимаютъ русскаго языка и не говорятъ по-русски. Да и владѣющіе русскимъ языкомъ могутъ говорить только о предметахъ житейскихъ, самыхъ обыденныхъ. Отвлеченныхъ же понятій они совсѣмъ не уразумѣютъ. Также плохо говорятъ по-русски и школьники. Бывшій Глазовскій инспекторъ народныхъ школъ, г. Первухинъ, прекрасно ознакомившійся съ уѣздомъ, въ 1887 году писалъ, что «въ его завѣдываніи такіа училища, въ которыхъ даже кончающіе курсъ ученики сильно затруднялись отвѣчать порусски, — а маленькіе, первозимники, на русскіе вопросы, къ нимъ обращенные, только удивленно таращили глаза». Въ большинствѣ школъ Глазовскаго уѣзда и сейчасъ немного измѣнилось положеніе дѣла къ лучшему: и сейчасъ найдется много кончающихъ курсъ учениковъ, затрудняющихся отвѣчать по-русски. Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ вотяки для русскіхъ являются чужестранцами, равно для вотяковъ и русскіе, и всѣ пастыри духовные являются чужестранцами. Необходимо заключеніе отсюда такое: или нужно всѣхъ вотяковъ научить говорить и понимать по-русски, или духовенство должно объясняться съ вотяками по-вотски. При этомъ является новый вопросъ: можно ли преподавать на вотскомъ языкѣ истины христіанскаго ученія? Возьмемъ примѣръ. Православное Миссіонерское Общество въ Казани слово «агнець» перевело на вотскій языкъ «ыжни». Слово «ыжни» со-

стоитъ изъ двухъ словъ: «ыжъ» — овечка и «ли» — сынъ. «Ыжни» — въ переводѣ на русскій языкъ значитъ «сынъ овечки». Переводъ это, или искаженіе смысла евангельскаго ученія: *Се, агнецъ Божій, взамѣлъ грѣхи міра* (Іоан. 1, 29). Языкъ вотяковъ недостаточенъ для передачи на немъ вотякамъ евангельскаго ученія. Вотяки тогда сдѣлаются истинными христіанами, когда будутъ хорошо говорить по-русски, когда матери-вотячки дѣтей своихъ будутъ воспитывать на русскомъ языкѣ.

4) Весьма полезно было-бы ввести въ мѣстной духовной семинаріи въ число предметовъ ознакомленіе учениковъ съ вѣроваціями, бытомъ и нравами вятскихъ инородцевъ. Въ большинствѣ случаевъ, нынѣ окончившіе курсъ въ духовной семинаріи, когда поступаютъ въ инородческіе приходы, объ инородцахъ не имѣютъ никакого понятія. Расколъ изучается же обязательно въ семинаріи. Всякій семинаристъ, поступающій въ раскольническій приходъ, можетъ дать отвѣтъ раскольнику и знаетъ, съ чѣмъ и какъ бороться. Этотъ же семинаристъ, поступающій въ инородческій приходъ, совсѣмъ не знаетъ, съ чѣмъ и какъ вести борьбу.

5) При недостаточной выясненности вѣровацій и обычаевъ вятскихъ инородцевъ, было-бы полезно имѣть безприходныхъ инородческихъ миссіонеровъ, въ званіи помощниковъ епархіальнаго миссіонера, по одному для каждой народности, — для вотяковъ, черемисъ и татаръ. Эти же помощники епархіальнаго миссіонера могли бы быть и преподавателями въ семинаріи по своей специальности.



◆ 29 минувшаго іюля закончились занятія на курсахъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ С.-Петербургской епархіи. На курсахъ занималось 29 учителей и 56 учительницъ, разо-

мендованныхъ уѣздными отдѣленіями епархіальнаго училищнаго совѣта, а также 6 вольнослушательницъ, преимущественно изъ учительницъ земскихъ школъ. Трое изъ учителей были, такъ что численность курсовъ ко дню закрытія состояла изъ 88 лицъ. Курсами руководил: инспекторъ С.-Петербургской духовной семинаріи іеромонахъ Сергій, его помощникъ—преподаватель семинаріи Х. М. Поповъ; наблюдалъ за ходомъ дѣла на курсахъ епархіальный наблюдатель свящ. А. М. Азіатскій. При курсахъ была организована школа для 30 дѣтей съ тремя отдѣленіями. Въ этой школѣ давались слушателямъ пробныя уроки. На курсахъ читались: методика обученія Закону Божію (прот. Л. П. Петровъ—8 бесѣдъ) и церковный уставъ (преподаватель семинаріи Я. И. Зарницкій—3 бесѣды); слушатели знакомились съ приемами преподаванія русскаго языка (инспекторъ Павловскаго городского училища М. М. Ивановъ—25 часовъ), ариѳметики, преимущественно по методу Гольденберга (учитель Ѳ. М. Голубевъ—до 20 часовъ) и прямого письма (В. С. Гербачъ—6 бесѣдъ). Большая часть учебныхъ часовъ (до 85) удѣлена была церковному пѣнію подъ руководствомъ учителя пѣнія при духовной семинаріи А. А. Петрова. Преподавались: теорія пѣнія, обиходное и хоровое пѣніе. Кромѣ этихъ обязательныхъ предметовъ, слушателямъ было предложено Н. А. Бартошевичемъ восемь бесѣдъ по садоводству. Въ свободное время учителя занимались переплетнымъ ремесломъ, подъ руководствомъ опытнаго переплетчика. Занятія происходили въ помѣщеніи духовной семинаріи. Здѣсь же жили учителя; учительницы пріютились въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Слушатели пользовались бесплатно обѣдомъ изъ трехъ блюдъ, ужиномъ изъ двухъ блюдъ, чаемъ, сахаромъ и другими продуктами. На проѣздъ съ мѣста жительства въ Петербургъ и обратно были выданы прогонныя деньги.

Курсы неоднократно посѣтили: высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, председатель епархіальнаго училищнаго совѣта преосвященный Веніаминъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ и директоръ народныхъ училищъ В. А. Латышевъ. Отдыхъ отъ своихъ нелегкихъ (4 часа утромъ и 3 часа вечеромъ) занятій находили курсисты среди тѣхъ развлеченій, которыя имъ доставлялись. Такъ, 18-го іюля они совершили на пароходѣ прогулку по Невѣ до Балтійскаго завода и вокругъ острововъ, 25 іюля слушали пѣніе митрополичьяго хора, 29-го іюля совершили прогулку до Кронштадта и обратно (пароходъ и чай были предоставлены въ распоряженіе курсовъ временно управляющимъ морскимъ министерствомъ Ѳ. К. Авеланомъ). Расходы по устройству прогулокъ покрывались изъ средствъ, присланныхъ на курсы черезъ В. К. Саблера Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ. 29-го іюля, въ день закрытія курсовъ, литургію совершилъ инспекторъ курсовъ іеромонахъ Сергій, а молебенъ—преосвященный Веніаминъ, епископъ Гдовскій, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Въ актовомъ залѣ семинаріи Х. М. Поповъ прочелъ краткій отчетъ о курсахъ, а курсистами исполненъ былъ гимнъ князю Владимиру. Затѣмъ инспекторомъ о. Сергіемъ произнесена была рѣчь о необходимости нравственно-воспитательнаго вліянія учителя на дѣтей и школы на народъ. Гимномъ «Боже, Царя храни» закончился актъ, послѣ чего была предложена всѣмъ участникамъ курсовъ общая трапеза.

◆ 3 іюня сего года было совершено освященіе храма въ с. Анисовѣ-Городищѣ, Калужской епархіи. Новый каменный храмъ заложенъ былъ 29 іюня 1891 года. Главнымъ дѣятелемъ по сооруженію храма и распорядителемъ въ качествѣ председателя комитета былъ мѣстный владѣлецъ

И. В. Шепелевъ, одинъ изъ потомковъ именитыхъ бояръ рода Шепелевыхъ, бывшихъ строителями и благоустроителями прежнихъ храмовъ въ томъ же селѣ. Послѣдній деревянный храмъ, за ветхостію котораго приступлено было къ построению новаго храма, былъ устроенъ въ концѣ прошедшаго столѣтія. По объему храмъ рассчитанъ на 2,000 человекъ; въ немъ нѣтъ ни одной колонны, такъ что алтарь и весь иконостасъ открыты взору молящихся. Постройка храма началась при 11 тысячахъ рублей церковныхъ денегъ; всего же израсходовано 28 тысячъ, не считая даровой отъ прихожанъ подвозки камня и кирпича. Чинъ освященія храма совершалъ мѣстный причтъ, въ сослуженіи многочисленнаго окрестнаго духовенства.

◆ 4 іюля преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Сарапульскимъ, совершена закладка новаго храма въ Ижевскомъ заводѣ, Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи. Храмъ сооружается въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Послѣ литургіи крестный ходъ, въ сопровожденіи преосвященнаго и всего мѣстнаго духовенства, а также нѣсколькихъ тысячъ богомольцевъ, торжественно двинулся изъ собора на мѣсто строящейся церкви, въ зарѣчную сторону Ижевска. По прибытіи на мѣсто закладки крестнаго хода здѣсь совершенно былъ молебень съ водосвятиемъ, во время котораго преосвященный водрузилъ въ основаніи престоловъ во всѣхъ трехъ придѣлахъ новаго храма кресты и положилъ первые камни во всѣхъ углахъ храма.

◆ 22 іюля состоялась закладка полковаго храма въ городѣ Скерневицахъ, Варшавской губерніи. Храмъ сооружается въ память о въ Бозѣ почивающемъ Царѣ-Миротворцѣ Александрѣ III, при 38-мъ пѣлотномъ Тобольскомъ полку, по почину его командира. Къ началу іюля собрано

на сооруженіе храма 35,000 руб. пожертвованій. Храмъ будетъ крестообразный, пятиглавый. На молебствіи при закладкѣ присутствовало все православное населеніе города.

◆ 25 іюля, въ городѣ Иваново-Вознесенскѣ состоялась торжественная закладка соборнаго храма во имя Спаса Милостиваго, съ двумя придѣлами — во имя святаго Іоанна Рыльского и мученика Никона. Торжественное молебствіе на мѣстѣ закладки, въ присутствіи мѣстныхъ властей и множества богомольцевъ, совершило соборное духовенство. Храмъ сооружается въ древне-византійскомъ стилѣ, вмѣстимостію на 1,200 человекъ, на средства мѣстнаго фабриканта А. И. Гарелина.

◆ Наружная отдѣлка вновь сооружающейся въ Петергофѣ, на Петербургской улицѣ, придворной церкви во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла приближается къ концу; фасадъ сложенъ изъ облицованнаго рижскаго кирпича желтаго и краснаго и радомскаго песчаника и украшенъ множествомъ бронзовыхъ, золоченыхъ чрезъ огонь, крестовъ, луковицъ, коньковъ, подзоровъ; въ послѣдствіи подъ арками и между колоннами, расположенными надъ главнымъ входомъ, помѣстятся расписные образы. Въ главномъ алтарѣ, внутри, въ настоящее время заканчивается штукатурка, и скоро будутъ сняты лѣса. Церковь, какъ извѣстно, строится по Высочайшему повелѣнію Императора Александра III, гражданскимъ инженеромъ В. А. Косяковымъ, по проекту Н. В. Султанова и подъ наблюденіемъ комиссіи. Кромѣ главнаго престола, во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла, имѣются еще два — Александра Невскаго и преподобнаго Ксеніи. Вмѣстимость храма рассчитана на 800 человекъ. Послѣ наружной отдѣлки будетъ приступлено къ писанію образовъ, причѣмъ окончательная отдѣлка предполагается чрезъ 3 года. Стоимость зданія обойдется около 500,000 руб.

◆ Въ извѣстномъ курортѣ Виппцъ, во

Франціи, начнется вскорѣ постройка православной церкви. Починъ этого дѣла принадлежитъ нашей соотечественницѣ г-жѣ Пелладо, урожденной Старосельской, уже много лѣтъ къ ряду прїѣзжающей въ Виши и убѣдившейся, что отсутствіе въ этомъ, столь излюбленномъ русскими людьми, курортѣ православнаго храма является существеннымъ пробѣломъ для нашихъ соотечественниковъ. Г-жа Пелладо купила первоначально на собственные средства землю подъ постройку церкви въ окрестности Виши въ мѣстечкѣ Вессъ (Vesse), но, въ виду отдаленности этого пункта отъ центра и благодаря хлопотамъ г. Пелладо, мэрія города Виши согласилась предоставить бесплатно въ самомъ центрѣ города весьма значительный участокъ земли подъ русскую церковь. Въ виду этого, г-жа Пелладо рѣшила обратить въ деньги купленный ею участокъ земли въ Vesse и вырученную сумму обратить на первоначальные расходы по постройкѣ церкви въ Виши.

◆ 27-го іюля состоялось торжественное освященіе въ Кронштадтѣ станціи для выдѣлки противочумной сыворотки, устроенной на фортѣ «Императоръ Александръ I». Въ 11 ч. 50 м. дня на фортъ прибылъ изъ Петергофа на пароходѣ «Петербургъ» Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій съ супругою—Ея Императорскимъ Высочествомъ Принцессой Евгеніей Максимиліановной. Совершавшій освященіе станціи протоіерей І. И. Сергіевъ произнесъ, обращаясь къ Его Высочеству Принцу Александру Петровичу Ольденбургскому, слѣдующую рѣчь.

«Нѣтъ воли Отца нашего небеснаго, чтобъ погибъ одинъ изъ малыхъ смѣтъ» (Мф. 18, 4).

«Всемиловѣйшій Государь Императоръ въ отеческомъ Своемъ попеченіи о санитарномъ благосостояніи Своего народа изволилъ учредить комиссію съ цѣлью предупрежденія и борьбы съ чумною за-

разою. Ваше Высочество изволило состоять предсѣдателемъ этой комиссіи и въ цѣляхъ немедленнаго предупрежденія надвигающейся изъ странъ востока заразной эпидеміи уже посѣтили самые отдаленные углы Россіи, которыми она угрожала,—и сдѣлали тамъ соответствующія распоряженія.

Нынѣ Ваше Высочество открываете у самаго Кронштадта—какъ передоваго русскаго морскаго города, куда моремъ можетъ быть занесена смертоносная болѣзнь—морскую станцію, для приготовленія на этомъ бывшемъ фортѣ - крѣпости противочумной лекарственной сыворотки, могущей, милостію Божіей, предупредить болѣзнь, возможность появленія которой здѣсь можетъ быть вѣроятной. Это должно успокоительно подѣйствовать на всѣхъ. Провидѣніе печется о насъ, и Господь Іисусъ Христосъ Своимъ неложнымъ словомъ увѣряетъ насъ, что у вѣрующаго въ Него и уповающаго на Него не пропадетъ напрасно волосъ съ головы; что нѣтъ воли Отца небеснаго, чтобъ погибъ и одинъ отъ малыхъ сихъ. Предадимъ же себя и другъ друга и весь животъ нашъ Христу Богу, нашему Промыслителю и Спасителю, и помолимся теперь Ему, всеблагодарному и скоропослушливому, да мимо идетъ отъ насъ смертная язва сія».



Пресвященный Александръ, епископъ Полоцкій и Витебскій.

18-го іюля, въ 7¹/₂ часовъ утра, въ г. Витебскѣ скончался архипастырь Полоцкой епархіи, пресвященный Александръ.

Почившій пресвященный Александръ, въ мірѣ Андрей Георгіевичъ Закке (Заккисъ), родился въ 1834 году и происходилъ изъ крестьянъ Лифляндской губерніи, мызы Пуйкель, дер. Креевинъ. 11-го сентября 1851 года онъ былъ принятъ въ духовное училище и, по окончаніи курса въ Рижской духовной семинаріи, въ 1859 г.,

былъ рукоположенъ во священника Убберномской церкви, Лифляндской губерніи, откуда, черезъ годъ, былъ перемѣщенъ въ Гроссъ-Юнферегофскій приходъ. Овдовѣвъ, онъ поступилъ въ сентябрѣ 1860 г. учителемъ латышскаго языка въ Рижскую духовную семинарію, а затѣмъ въ 1861 г. поступилъ въ Кіевскую духовную академію. По окончаніи академическаго курса, онъ 27-го іюля 1865 года былъ постриженъ въ монашество и вновь опредѣленъ въ Рижскую духовную семинарію лекторомъ латышскаго языка, гдѣ преподавалъ также русскую грамматику, нравственное и обличительное богословіе, гомилетику и каноническое право, а также всеобщую русскую исторію, состоя въ то же время сотрудникомъ журнала «Училище Благочестія». Въ 1867 году состоялось утвержденіе о. Александра въ степени кандидата, а затѣмъ магистра богословія. Въ 1870 году онъ былъ утвержденъ въ должности инспектора семинаріи. Въ слѣдующемъ же году былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Могилевской духовной семинаріи и настоятелемъ Могилевскаго братскаго Богоявленскаго монастыря. Могилевская семинарія во время его ректорства подверглась кореннымъ преобразованіямъ по уставу 1867 года, и тогда-же заново перестроены семинарскія зданія.

21-го ноября 1883 года архимандритъ Александръ былъ рукоположенъ въ санъ епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, гдѣ и пробылъ около семи лѣтъ, неоднократно управляя дѣлами епархіи. Особенную заслугу преосвященнаго Александра, во время служенія его викаріемъ на Волыни, составляетъ энергическая его дѣятельность, совмѣстно съ высокопреосвященнымъ Паладіемъ, бывшимъ архіепископомъ Волынскимъ, въ дѣлѣ воссоединенія съ православною Церковію чеховъ, которыхъ воссоединено было нѣсколько тысячъ.

Въ іюнѣ 1890 года онъ назначенъ былъ

епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, гдѣ и пробылъ около 3 лѣтъ, до 16 апрѣля 1893 года.

Суровый климатъ Архангельскаго края очень вредно повліялъ на здоровье преосвященнаго Александра: онъ дважды тяжело и долго болѣлъ, а потому, согласно его желанію, 16 апрѣля 1893 года, состоялось Высочайшее повелѣніе объ увольненіи преосвященнаго Александра по болѣзни отъ управленія епархіей и о назначеніи его управляющимъ Московскимъ ставропигіальнымъ Симоновымъ монастыремъ. Въ томъ же году въ сентябрѣ мѣсяцѣ преосвященный Александръ былъ назначенъ епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ.

Предметомъ особыхъ заботъ почившаго владыки на мѣстѣ послѣдняго его служенія была близкая его сердцу латышская паства, среди которой при немъ было положено начало развитію широкой миссіонерской дѣятельности. Несмотря на тяжелый недугъ, особенно усилившійся въ послѣднее время, преосвященный Александръ ревностно занимался дѣлами епархіи и неукоснительно совершалъ богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ до тѣхъ поръ пока его не оставили совершенно силы.

Миръ душѣ и вѣчная память почившему архипастырю!

31-го минувшаго іюля православная русская Церковь понесла новую утрату въ сонмѣ своихъ архипастырей: въ г. Минскѣ скончался преосвященный Симеонъ, епископъ Минскій и Туровскій *).

Изъ духовныхъ журналовъ.

Въ іюльской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» помѣщены статьи: профессора Глубоковскаго («Ученіе святаго Апостола

*) Биографическія свѣдѣнія о почившемъ святителѣ Симеонѣ будутъ сообщены въ одномъ изъ ближайшихъ № «Церк. Вѣд.».

Павла о загробной жизни и воскресеніи мертвыхъ»), А. Завьялова («Къ исторіи отобранія церковныхъ имѣній при Императрицѣ Екатеринѣ II»), профессора Елеонскаго («Разборъ мнѣній такъ называемой высшей критики о ветхозавѣтной исторіи»), генерала А. А. Кирѣева («Къ вопросу о старокатолицизмѣ» — послѣдній отвѣтъ профессору Гусеву по этому вопросу») и письма митрополита С.-Петербургскаго Исидора къ Московскому митрополиту Филарету, собранныя А. Львовымъ.

Въ статьѣ профессора Глубоковскаго изслѣдуются критическія теоріи, сближающія эсхатологию святаго Апостола Павла съ богословіемъ талмуда и раввиновъ. По вопросу о воскресеніи мертвыхъ раввинское іудейство высказалось въ томъ смыслѣ, что для царства Мессіи воскреснуть даже изъ сыновъ Израиля не всё, а только избранные, души же грѣшниковъ разсѣются подъ ногами судей, которые пропускаютъ однихъ достойныхъ. Синагога не признавала природнаго безсмертія души, и талмудическіе авторитеты прямо высказывались противъ загробной жизни для грѣшниковъ и противъ вѣчности мученій. Апостолъ Павелъ также будто бы «былъ чуждъ идеи о врожденномъ безсмертіи» и, напротивъ, въ 1 Коринѣ. 15, 18 рѣшительно свидѣтельствуетъ, что еслибы Господь не воскресъ, то даже умершіе въ вѣрѣ христіанской перестали бы быть. Апостольская эсхатологія представляетъ «систему кондиціонализма», обѣщающаго продолженіе жизни за гробомъ только облагодѣствованнымъ и грозящаго уничтоженіемъ грѣшникамъ, коимъ изрекается Апостоломъ языческій приговоръ: *de nil in nil*. При изображеніи качественной стороны апостольскаго представленія о будущемъ воскресеніи, стремленія критики направляются, повидимому, къ огражденію христіанской «оригинальности» апостола Павла. По увѣренію критики, Апостолъ на первыхъ порахъ только держался фарисейскихъ материалистическихъ представле-

ній о будущей жизни и ожидать тѣлеснаго воскресенія мертвыхъ изъ земли, но потомъ эти представленія были вытѣснены идеей посмертнаго соединенія со Христомъ, при которой уже не остается мѣста для «фарисейской грубости физическаго возстановленія». Господь, по Апостолу, — начатокъ духовнаго оживленія, потому и понятіе воскресенія имѣетъ спиритуалистическій характеръ. Въ XV-й главѣ 1 Коринѣ. Апостолъ будто бы говоритъ о воскресеніи *мертвыхъ, а не плоти*. Тѣмъ же менѣ умершія души воспринимаютъ, по Апостолу, «посмертную тѣлесность». По вопросу о «тѣлесности» душъ и вообще о представленіи «духовности» у апостола Павла критика доходитъ до фантастическихъ взглядовъ. Въ міросозерцаніи апостола Павла будто бы не оказывается ничего нематеріальнаго. То, что Апостолъ называетъ Пνεѣма, имѣетъ строго физическій характеръ, это — тонкая свѣтовая матерія, проникающая всякую земную матерію. Нематеріальность Пνεѣма есть лишь отрицаніе космической матеріи. Для Апостола и «Богъ былъ пространственно-опредѣленнымъ бытіемъ и именно въ верховномъ раю, даже представляется у него въ мужеской формѣ, а сообщеніе Духа Божія будетъ эманацией свѣтовой субстанціи». И Искупитель обладалъ «духовною тѣлесностью, которая переходитъ и на Его присныхъ. При своемъ оживотвореніи они воспримутъ соответствующія тѣла изъ небеснаго свѣтового вещества». Σѣρα πνευματικόν Апостолъ будто бы производилъ изъ небеснаго матеріала, представляя его, по раввинскому воззрѣнію, съ матеріально-свѣтовыми свойствами. Разборъ изложенныхъ взглядовъ и составляетъ содержаніе статьи Глубоковскаго.

Вопросъ объ отобраніи церковныхъ имѣній при Императрицѣ Екатеринѣ II-й, — о чемъ ведетъ рѣчь въ своихъ статьяхъ А. Завьяловъ — предваряется у него историческимъ обозрѣніемъ владѣльческихъ

правъ русской церкви и вообще ея имущественнаго права. Въ напечатанномъ отдѣлѣ авторъ останавливается на Уложеніи Алексѣя Михайловича, подлежащая статьи котораго о вотчинахъ церковныхъ учреждений, о гражданской подсудности духовенства представляютъ, по его мнѣнію, первый опытъ системы имущественнаго права русской церкви. Въ Уложеніи Алексѣя Михайловича по отношенію къ владѣльческимъ правамъ церкви проведенъ былъ цѣлый рядъ ограниченій, въ видахъ прекращенія дальнѣйшаго разроста недвижной церковной собственности и вообще съ цѣлью сокращенія церковныхъ имѣній, возникшихъ не на канонической, а на исторической почвѣ. Совершенно новымъ явленіемъ было установленіе государственной подсудности духовенства по дѣламъ владѣльческимъ и учрежденіе для завѣдыванія церковными имуществами монастырскаго приказа—гражданскаго установленія, принявшаго на себя обязанности не только судебныя, но и финансовыя, административныя и даже полицейскія. Впрочемъ, соборъ 1667 г. отбѣнилъ гражданскую подсудность духовенства, а монастырскій приказъ просуществовалъ лишь до конца 1677 г., когда былъ закрытъ по настоянію духовной власти. Въ эпоху Петровскихъ преобразованій церковныя имѣнія привлечены были на усиленную службу государству. Въ началѣ 1701 года снова былъ восстановленъ монастырскій приказъ, который и принялъ въ свое вѣдѣніе церковныя вотчины. Изъятіе церковныхъ имѣній въ вѣдомство гражданскаго учрежденія состоялось якобы «лучшаго ради исполненія монашескаго обѣщанія», такъ какъ Петръ I-й былъ того убѣжденія, что «монахи не токмо нищихъ питаша отъ трудовъ своихъ, но и сами чуждые труды поймаша». Монастырскій приказъ долженъ былъ описать церковныя имѣнія, производить сборы и употреблять ихъ сообразно тѣмъ назначеніямъ, которыя указывала

государственная власть. Но на государственныя нужды должимъ были поступать только доходы, оставшіеся за покрытіемъ необходимыхъ расходовъ по содержанію церковныхъ учреждений, владѣвшихъ имѣніями. Такимъ образомъ, въ состоявшейся передачѣ церковныхъ имѣній Петровскому монастырскому приказу нельзя видѣть секуляризациі церковныхъ имѣній, т. е. отобранія ихъ отъ церкви на государство, такъ какъ имѣлись въ виду на первомъ планѣ нужды церковныхъ учреждений, которыя, по мысли преобразователя, должны были быть удовлетворены изъ собственныхъ ихъ средствъ. Къ тому же вскорѣ начинается возвращеніе церковныхъ вотчинъ въ вѣдѣніе церковныхъ властей, и чрезъ 20 лѣтъ (въ 1720 г.) монастырскій приказъ прекратилъ свое существованіе, а монастырскія вотчины повелѣно было вѣдать «архимандритамъ и игуменамъ монастырей попережнему», съ тѣмъ только, чтобы исправно были вносимы установленныя государственныя повинности. — Съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода церковныя вотчины были переданы въ его вѣдѣніе, но въ такомъ состояніи, что Святѣйшій Синодъ именовалъ ихъ «храминою расписанною». Синодъ не нашелъ много способа внести порядокъ въ принятое на себя управленіе церковными имѣніями, какъ восстановленіе въ прежней формѣ монастырскаго приказа, который такимъ образомъ былъ открытъ въ третій разъ. Но вскорѣ же была сознаана нужда въ преобразованіи учрежденія, вѣдавшаго церковныя вотчины, и, по обоюдному рѣшенію Сената и Синода, въ концѣ 1724 года состоялось переименованіе монастырскаго приказа въ камеръ-контору синодальнаго правитель-ства. Чрезъ два года камеръ-контора получила наименованіе коллегіи экономіи синодальнаго правленія, которая по дѣламъ нецерковнымъ должна была относиться уже не къ Синоду, а къ высокому Сенату. Подъ вѣдѣніемъ Синода коллегія экономіи

оставалась до 15 апрѣля 1738 г., когда именнымъ указомъ императрицы Анны Иоанновны коллегіи экономіи приказано быть подъ вѣдѣніемъ Сената, а Синоду отъ сего времени той коллегіи не вѣдать. Коллегія экономіи въ теченіе шести лѣтъ оставалась подъ прямымъ вѣдѣніемъ Сената. Въ теченіе этого времени въ сенатскую коллегію были переданы и вотчины самого Синода, а въ 1741 г., по докладу гр. Мусина-Пушкина, были отданы ей даже такъ называемыя заопредѣленные имѣнія. Такимъ образомъ, произведенъ былъ опытъ полной секуляризаціи части церковныхъ имѣній, продолжавшійся, впрочемъ, всего только годъ, такъ какъ, вслѣдствіе протеста Святѣйшаго Синода, заопредѣленные имѣнія были возвращены духовной власти. Въ общемъ всѣ эти шесть лѣтъ были тяжелымъ временемъ для церковно-имущественнаго права.

Профессоръ Елеонскій въ статьѣ своей по поводу взглядовъ такъ называемой «высшей критики» на ходъ ветхозавѣтной исторіи знакомитъ съ нѣсколькими лѣтъ назадъ вышедшимъ трудомъ Джемса Робертсона, профессора восточныхъ языковъ въ англійскомъ Глазговскомъ университетѣ: «Древняя религія израиля, какъ она излагается библейскими писателями и новыми критическими историками» (въ 1896 г. вышло уже пятое изданіе на англійскомъ языкѣ). «Высшею» называется критика не литературная, затрогивающая преимущественно вопросы библиологическіе, но критика историческая, объясняющая ходъ ветхозавѣтной исторіи не изъ Откровенія, а по началамъ естественнаго историческаго развитія. Существенныя положенія «высшей» критики сводятся къ тому, что израильскій народъ составилъ изъ различныхъ кочевыхъ племенъ и что первоначальная его религія не отличалась отъ вѣровацій окружающихъ народовъ и состояла въ вѣрѣ въ національнаго бога, впоследствии же пророками она была преобразована въ высшую религію, или

такъ называемый у критиковъ «нравственный» монотеизмъ. Противъ такихъ взглядовъ съ необыкновенной эрудиціей и выступаетъ Д. Робертсонъ въ вышепоименованной книгѣ. Пока изложено только первый вопросъ въ трудѣ Робертсона — о началѣ литературы у евреевъ, въ виду основнаго положенія критики, что литература у евреевъ возникла не ранѣе IX вѣка до Р. X., съ появленіемъ писаній пророковъ Амоса и Осіи.

Пolemическая статья генерала А. А. Кирѣева: «Къ вопросу о старокатолицизмѣ» направлена противъ брошюры профессора Гусева: «Отвѣтъ старокатолическому профессору Мишо», въ которой рядомъ съ профессоромъ Мишо затрогиваются и взгляды А. А. Кирѣева.

Возраженія генерала Кирѣева профессору Гусеву касаются двухъ пунктовъ, выдвинутыхъ позднѣйшей полемикой между старокатоликами и нѣкоторыми православными богословами — filioque и трансубстанціаціи (пресуществленія). Затрогивается также вопросъ о значеніи Посланія восточныхъ патріарховъ 1723 года и Исповѣданія вѣры 1672 г., каковыя два акта, по мнѣнію г. Кирѣева, не могутъ быть признаны равными догматическимъ постановленіямъ вселенскихъ соборовъ. По вопросу о filioque (не какъ догматъ, а какъ теологуменонъ — частномъ мнѣніи, «хотя излишнемъ, но не незаконномъ») генералъ Кирѣевъ не идетъ дальше того, что выражено въ Thesen über das Filioque «русскаго богослова», появившихся въ № 24 «Revue Internationale de Théologie» 1898 г. А здѣсь, между прочимъ, сказано: «въ строгомъ смыслѣ термина ἐκτορευτός (по происхожденію, процессіонально) Святый Духъ исходитъ отъ единаго Отца (ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς), но это (dieser Satz, этотъ пунктъ) не есть догматъ, а лишь теологуменонъ. Ибо, во-первыхъ, догматъ, установленный на 1 и 2 вселенскихъ соборахъ, объ исхожденіи Святаго Духа, не можетъ подлежать ни измѣненію, ни дополненію, ни поясне-

ніямъ (черезъ Сына), ни ограниченіямъ (отъ единого Отца), а, во-вторыхъ, потому, что выраженію *ex uno* не только недостаетъ авторитета санкціи вселенскаго собора, но ему недостаетъ и той степени авторитетности, которая причисляется выраженію, которое было бы употребляемо отцами». Что касается пресуществленія, то, по мнѣнію генерала Кирѣва, это не болѣе, какъ «простое богословское мнѣніе, которое, хотя и не можетъ считаться теологуменономъ, но, вѣрно понятое. безъ внесенія въ него латинскихъ излишествъ, совершенно удобопріемлемо и не можетъ быть признаваемо за *impedimentum dirimens*». Употребленіе этого термина должно быть факультативно. Интересующимся старокатолическимъ вопросомъ слѣдуетъ обратиться за подробностями къ самой статьѣ А. А. Кирѣва, вышедшей уже отдѣльной брошюрой.

Сообщенія изъ заграницы.

Къ 25-лѣтію освященія русской Свято-Николаевской церкви въ Чешской Прагѣ.

4—16 августа сего года исполнилось 25 лѣтъ со времени освященія въ родственной намъ по національности, но чуждой по господствующему исповѣданію столицѣ Чехіи русской православной церкви. Происхожденіе этой церкви и положеніе ея среди другихъ заграничныхъ русскихъ церквей совершенно исключительное. Она возникла вѣдь всякой связи съ политикою, такъ какъ въ Прагѣ нѣтъ ни русскаго посольства, ни даже политической миссіи. Русская православная церковь въ Прагѣ явилась какъ выраженіе вполне естественнаго, хотя, можетъ быть, и не совсѣмъ ясно сознаннаго стремленія двухъ родственныхъ по происхожденію народовъ, раздѣленныхъ, по довольно сложному историческому причинамъ, вѣроисповѣданіемъ и языкомъ, къ взаим-

ному духовному общенію. Народъ чешскій, менѣе многочисленный, стоящій въ сравнительно менѣе благоприятныхъ условіяхъ, въ виду грознаго призрака онѣмченія, почувствовалъ нужду въ нравственной поддержкѣ со стороны русскихъ и высказалъ мысль объ устройствѣ въ своей столицѣ русской церкви. Народъ русскій, болѣе увѣренный въ своемъ будущемъ, принялъ это предложеніе съ любовью и не остановился предъ матеріальными затратами на его осуществленіе.

Единичные голоса объ устройствѣ такой церкви въ Прагѣ начали раздаваться еще задолго до 1870 года. Рассказываютъ, что извѣстный Ганка давно уже указывалъ бывшему настоятелю Вѣнскаго посольской церкви протоіерею Раевскому на старинный храмъ святителя Николая въ Старой Прагѣ, съ мыслию о приспособленіи его для православнаго богослуженія. Старое зданіе этого храма относится къ первымъ годамъ царствованія Карла IV и было разрушено въ 1732 году. На его мѣстѣ архитекторомъ Динценгоферомъ построено новое величественное сооруженіе, стоившее громаднхъ денегъ. Зданіе это принадлежало ордену бенедиктинцевъ. Въ 1785 году орденъ бенедиктинцевъ уничтоженъ; послѣ нихъ церковь и монастырскія постройки поступили въ частныя руки. Впослѣдствіи церковь перешла въ вѣдѣніе города и стала служить складочнымъ мѣстомъ для архивныхъ бумагъ и разныхъ вещей, принадлежавшихъ городской думѣ.

Затѣмъ, въ 1867 году по поводу этнографической выставки въ Москвѣ, собралось столько славянскихъ гостей, посѣтившихъ и другія замѣчательныя мѣста нашей родины, что многіе изъ нихъ настойчиво заговорили объ устройствѣ въ Прагѣ русской церкви, долженствовавшей служить символомъ и средствомъ къ поддержанію духовнаго единенія между славянскими племенами. Редакцію газеты «Москвѣ» открыта была даже подписка на

этотъ предметъ, окончившаяся, впрочемъ, несомнѣнно удачно.

Но вотъ открылся и ближайшій поводъ провести въ жизнь неоднократно высказанныя мысли и желанія по этому предмету. Одинъ англиканскій священникъ, жившій въ Прагѣ нѣсколько лѣтъ, обратился въ тамошній городской совѣтъ съ просьбою продать ему упомянутое выше зданіе, бывшую церковь святителя Николая, для устройства въ немъ англиканской церкви. Городской совѣтъ отказалъ просителю и при этомъ высказался въ томъ смыслѣ, что вмѣсто англиканской церкви для чеховъ было бы желательнѣе видѣть въ Прагѣ православную русскую церковь, отсутствіе которой составляетъ лишеніе не только для русскихъ путешественниковъ, но и для живущихъ въ Прагѣ православныхъ сербовъ, болгаръ и представителей другихъ славянскихъ народностей. О такомъ заявленіи городского совѣта нѣкоторые лица, сочувствовавшія его мысли, и между прочими докторъ Браунеръ, участвовавшій въ поѣздкѣ славянъ на этнографическую выставку 1867 года, не замедлили сообщить своимъ друзьямъ и знакомымъ въ Россіи. Въ то же время и Вѣнскій протоіерей Раевскій вступилъ, по собственной инициативѣ, въ предварительные переговоры съ вліятельными членами городского управленія Праги: Браунеромъ, Ригеромъ, Сладковскимъ и др. При этомъ выяснено было: 1) что приобрести церковное зданіе святителя Николая покупкою отъ города возможно и не дороже 20 тысячъ гульденовъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія правительства изъ Вѣны, и 2) что, во избѣжаніе затрудненій со стороны сего послѣдняго, слѣдовало взять означенное зданіе въ аренду на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, съ правомъ приспособленія его для богослуженія православнаго и съ преимущественнымъ правомъ на покупку его, въ случаѣ его продажи впоследствии. Одновременно съ этимъ протоіерей Раев-

скій обратился къ славянскимъ комитетамъ въ Москву и Петербургъ, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода и къ извѣстной графинѣ А. Д. Влудовой съ тѣмъ же предложеніемъ. Въ сообщеніи Петербургскому славянскому комитету онъ объяснялъ, что устройство православной церкви въ Прагѣ представляется особенно важнымъ и своевременнымъ, между прочимъ, и въ виду готовившагося въ то время провозглашенія догмата папской непогрѣшимости, глубоко смутившаго совѣтъ многихъ чеховъ. Въ подтвержденіе этого онъ ссылался на многочисленныя заявленія чеховъ о желаніи ихъ присоединиться къ православной Церкви.

Представитель славянскаго комитета въ Петербургѣ А. Θ. Гильфердингъ, получивъ извѣщеніе протоіеря Раевскаго и обсудивъ его съ нѣкоторыми членами, призналъ возможнымъ перейти отъ словъ къ дѣлу. По указаніямъ, полученнымъ изъ министерства иностранныхъ дѣлъ, отъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстого и нѣкоторыхъ другихъ вліятельныхъ лицъ, положено было на первыхъ порахъ вести все дѣло частнымъ образомъ, придавъ ему характеръ личнаго желанія какихъ либо ревнителей благочестія, но отнюдь не общественнаго предпріятія,—во избѣжаніе затрудненій при покупкѣ храма, воспользоваться возможностью взять его въ аренду на продолжительный срокъ на имя одного изъ членовъ славянскаго комитета, затѣмъ приступить къ сбору пожертвованій, приспособить помѣщеніе для православнаго богослуженія, пригласить для священнослуженія священника Иромской церкви, у котораго прямыя обязанности крайне несложны, и потомъ уже, по надлежащемъ устройствѣ всего предпріятія, передать заботу о новой церкви славянскому комитету въ полномъ его составѣ. Такой способъ веденія дѣла удостоился одобренія и преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Исидора.

На первоначальные расходы по приобретению церкви въ наемъ скоро собрана была необходимая сумма, причемъ наибольшее щедрое пожертвованіе сдѣлалъ А. Д. Башмаковъ. Затѣмъ Славянскій комитетъ поручилъ графу Голенищеву-Кутузову отправиться въ Прагу и заключить на свое имя контрактъ о наймѣ церковнаго аданія. Графъ побывалъ сперва въ Вѣнѣ, переговорилъ съ посланникомъ княземъ Орловымъ и протоіереемъ Раевскимъ, получилъ въ самой Прагѣ нѣсколько совѣтовъ отъ жившаго тамъ графа А. Комаровскаго и приступилъ къ дѣлу. Предварительныя совѣщанія съ городскимъ головою Детрихомъ и вліятельными членами городского управленія Браунеромъ, Ригеромъ, Галкою и друг. привели графа Голенищева-Кутузова къ убѣжденію, что чехи во всемъ этомъ дѣлѣ не чужды и мыслей о матеріальной выгодѣ. По крайней мѣрѣ, въ предупрежденіе возраженій со стороны не сочувствовавшихъ предпріятію членовъ думы, приходилось, къ сожалѣнію, соглашаться на нѣкоторыя условія, придававшія найму церкви святителя Николая видъ небезвыгодной для города сдѣлки. Такъ какъ эти условія были слишкомъ обременительными, то графъ Голенищевъ-Кутузовъ подалъ въ концѣ іюня 1870 года въ Пражскій городской совѣтъ формальное прошеніе объ уступкѣ ему въ наемъ зданія храма святителя Николая для устройства въ немъ православной церкви.

Городской совѣтъ выразилъ съ своей стороны согласіе на просьбу графа Голенищева-Кутузова и перенесъ дѣло на обсужденіе городской думы. Общее собраніе думы для рѣшенія дѣла состоялось 2—14-го іюля 1870 года. Собраніе съ рѣдкимъ единодушіемъ отозвалось на желаніе русскаго графа. Одинъ только каноникъ Брадачъ сдѣлалъ было возраженіе, клонившееся собственно къ отсрочкѣ рѣшенія. Но вѣское разъясненіе, сдѣланное въ отвѣтъ ему докторомъ Браунеромъ, окончило пренія, и дума,

одобривъ заключеніе городского совѣта, поручила ему заключить съ просителемъ формальный контрактъ. Ожидали было возраженій со стороны нѣмецкихъ и еврейскихъ членовъ думы, но ихъ небольшая численность (10% общаго состава) не могла имѣть серьезнаго значенія для дѣла, да и возраженій съ ихъ стороны не было. Гораздо менѣе благоприятнымъ для графа было отсутствіе въ собраніи такихъ вліятельныхъ и просвѣщенныхъ людей, какъ Палацкій, Ригеръ, Сладковскій и проч. Въ случаѣ ихъ присутствія, вѣроятно, арендная плата не была бы оставлена столь высокою. Дѣло въ томъ, что при установленіи размѣра аренды теперь раздались голоса, требовавшіе ужь не менѣе 2,000 гульденовъ, такъ какъ дешевле будто бы нельзя было нанять помѣщеніе для склада бывшихъ въ храмѣ предметовъ и такъ какъ были якобы предложенія въ 4—5,000 гульд. Графу Голенищеву-Кутузову удалось достигнуть значительной уступки, но дальнѣйшіе споры могли, по наблюденіямъ графа, разрушить все предпріятіе, да и расчетъ въ нѣсколько сотъ гульденовъ былъ ниже достоинства комитета, давашаго ему столь серьезное порученіе.

Контрактъ былъ заключенъ 14—26 іюля. Его главныя статьи таковы: «Пражское городское общество отдаетъ церковь святителя Николая въ старомъ городѣ Прагѣ, со всеми ея принадлежностями, графу П. А. Голенищеву-Кутузову въ пользованіе для православнаго греко-славянскаго богослуженія, срокомъ на тридцать лѣтъ, за ежегодную плату въ триста австрійскихъ червонцевъ» (ст. 1). «Предоставляется сдѣлать внутри церкви всѣ необходимыя для православнаго богослуженія передѣлки, а для наружныхъ передѣлокъ должно быть испрашиваемо согласіе городского совѣта» (ст. 2 и 3). «Городъ уплачиваетъ за церковь всѣ подати и сборы, также производитъ на свой счетъ ея страхованіе» (ст. 5—6). «Нанявшій имѣетъ право передать всѣ свои права и обязательства по

настоящему контракту православной греко-славянской общинѣ, которая образуется по открытіи церкви» (ст. 12). «Городское общество обезпечиваетъ нанимателю или церковной общинѣ, которая заступитъ его мѣсто, преимущественное право покупки храма, на случай желанія съ ихъ стороны приобрести церковь въ полную собственность» (ст. 13). За подписаніемъ контракта графъ Голенищевъ - Кутузовъ внесъ въ городскую думу залогъ въ 600 австрійскихъ червонцевъ. Устроители же церкви образовали въ Москвѣ и Петербургѣ при славянскихъ благотворительныхъ комитетахъ особыя комиссіи для дальнѣйшихъ распоряженій и главнымъ образомъ для изысканія матеріальныхъ средствъ на приведеніе взятаго въ аренду помѣщенія въ надлежащій видъ, сообразно его назначенію. Въ составъ Московской комиссіи вошли: М. П. Погодинъ, графъ А. Е. Комаровскій, Ю. О. Самаринъ, князь В. А. Черкасскій и И. С. Аксаковъ, за симъ А. И. Кошелева и И. А. Ляминъ. Наиболѣе дѣятельнымъ изъ нихъ, принявшимъ горячее участіе въ дѣлѣ, оказался И. С. Аксаковъ, числившійся казначеемъ. Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ А. С. Гильфердингу онъ выразилъ всеобщее желаніе москвичей, чтобы дѣла объ устройствѣ православнаго храма въ Прагѣ отнюдь не держать въ секретѣ и чтобы устроить этотъ храмъ возможно благолѣпнѣе. Обѣщая подъ этими условіями собрать достаточныя средства, Московская комиссія съ тѣмъ вмѣстѣ, по словамъ Аксакова, выразила намѣреніе взять въ свое вѣдѣніе техническую сторону дѣла. Предсѣдателемъ Петербургской комиссіи былъ выбранъ А. О. Гильфердингъ, казначеемъ В. И. Нечаевъ, секретаремъ гр. П. А. Голенищевъ - Кутузовъ. Кромѣ того, пожертвованія принимались Н. Д. Быковымъ.

Мысль объ устройствѣ православной церкви въ иновѣрной столицѣ Чехіи принята была обществомъ съ живымъ сочувствіемъ, такъ что И. С. Аксаковъ за одинъ

день собралъ въ Москвѣ 6,200 р., и эта сумма скоро поднялась до 10,000 руб. Для хозяйственныхъ распоряженій на мѣстѣ рѣшено было образовать особую исполнительную комиссію изъ протоіерея Кустодіева, доктора Браунера и профессора Казанскаго университета Адольфа М. Осипова. Руководство художественною частію работъ взялъ на себя извѣстный знатокъ искусствъ гр. А. С. Уваровъ. Но жившіе въ Прагѣ члены предположенной распорядительной комиссіи просили прислать туда одно лицо собственно для распоряженія работами, а сами они находили болѣе удобнымъ составить контрольную комиссію, пригласивъ къ участію въ этомъ Шафарика и Ранка. Изъ объяснительныхъ по сему предмету писемъ о. Кустодіева можно понять, что подкладка подобныхъ соображеній ихъ была дипломатическая. Австрійскіе органы печати отнеслись очень недружелюбно къ устройству въ Прагѣ русской церкви. Образованіе распорядительной комиссіи подало бы имъ лишній поводъ къ подозрительности, тѣмъ болѣе, что юридически въ Прагѣ знали одного только гр. Голенищева - Кутузова, который могъ поручить производство работъ одному замѣстителю своему и не былъ въ правѣ, по обычному порядку, поручать свое личное дѣло цѣлой смѣшанной корпораціи. Съ этимъ пришлось согласиться, и въ засѣданіи Петербургской комиссіи 8-го января 1871 г. постановлено было, вмѣсто предположенной распорядительной комиссіи въ Прагѣ, сосредоточить присмотръ и распоряженіе работами на мѣстѣ въ рукахъ одного изъ русскихъ, пользующагося полнымъ довѣріемъ какъ чеховъ, такъ и Славянскаго комитета. Какъ на лицо, удовлетворяющее этимъ требованіямъ, о. Кустодіевъ и докторъ Браунеръ указали на графа Е. А. Комаровскаго. Графъ Комаровскій охотно принялъ на себя порученіе и много потрудился для Пражской церкви.

Въ маѣ 1871 г. возбуждено было и

официальное производство о Пражской церкви. А. Θ. Гильфердингъ, препровождая оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу Д. А. Толстому записку о Пражской церкви, объяснилъ, что, по расчету устроителей, церковь можетъ быть приготовлена для освященія ко дню святаго Вячеслава князя Чешскаго, 28 сентября, что особаго причта при церкви пока, до образованія прихода, не предполагается и что нынѣ славянскій комитетъ проситъ ходатайства его, оберъ-прокурора, касательно дозволенія причту Иромской церкви переѣхать на жительство въ Прагу (съ тѣмъ, чтобы отсюда дважды въ годъ онъ отправлялся, для совершенія установленныхъ богослуженій, въ Иромъ), касательно освященія Пражской церкви однимъ изъ русскихъ архіереевъ и снабженія ея полнымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ.

Предположенія объ окончаніи устройства церкви къ осени 1871 года не оправдались. Устройство церкви задумано было въ масштабѣ грандіозномъ, и раньше, чѣмъ удалось заняться художественною стороною дѣла, оказалось много затрудненій по приведенію въ порядокъ стараго заброшеннаго зданія, несшаго службу сарая. Устроители какъ будто не могли предвидѣть всѣхъ затрудненій впередъ. Къ тому же тутъ замѣшалось соревнованіе между Петербургомъ и Москвою; споры о томъ, посылать или не посылать русскаго архитектора, кого послать, какія дать ему инструкціи. Время шло, и нужно еще удивляться, какъ графу Комаровскому удалось довести дѣло до благоприятнаго окончанія, хотя и не скорого. Подведемъ итогъ финансоваго участія Москвы въ устройствѣ Пражской церкви. Объ этомъ можно читать въ письмѣ И. С. Аксакова на имя предсѣдателя Петербургскаго комитета отъ 31 декабря 1872 г. По счету И. С. Аксакова, въ Москвѣ собрано было на устройство православнаго храма въ Прагѣ и передано графу Комаровскому въ разное время, а также по его

приказу заплачено за утварь, образа, на двукратныя поѣздки архитектора 24,984 р. Сверхъ сего, по стараніямъ Аксакова, 6,000 р. пожертвованы Московскою думою на устройство звона и 360 р. колокольнымъ заводчикомъ Смагинымъ, принявшимъ на себя доставку въ Прагу колоколовъ. Всего же 31,344 р. Аксаковъ, точно знавшій пожертвованія изъ Москвы, склоненъ былъ умалить участіе Петербурга въ матеріальномъ обеспеченіи Пражской церкви. Онъ говоритъ, что изъ Петербурга поступило на церковь только 2,691 р. Но по казначейскимъ книгамъ В. И. Нечаева насчитывается гораздо больше, а именно 13,441 р.

Чтобы подвести итогъ всѣмъ пожертвованіямъ, слѣдуетъ еще упомянуть о 1,115 р., полученныхъ графомъ Комаровскимъ непосредственно отъ разныхъ лицъ за границую. Такимъ образомъ составляется крупная сумма въ 45,000 р. У Петербургской комиссіи, сверхъ сего, оставался еще нѣкоторый запасъ средствъ на освященіе церкви.

Оставалось изыскать источники для поддержанія церкви въ будущемъ, на содержаніе причта и под. И С.-Петербургскій славянскій комитетъ остановился на мысли отдать Пражскую церковь, хотя бы и не прямо, въ официальное вѣдѣніе правительства и, кромѣ того, испросить ей казенное содержаніе. До сего времени официальное признаніе церкви со стороны нѣкоторыхъ вѣдомствъ рѣшительно отклонялось. Напримѣръ, записка А. Θ. Гильфердинга канцлеру князю А. М. Горчакову осталась безъ отвѣта; графъ Д. А. Толстой не высказалъ никакого мнѣнія на всѣ обращенныя къ нему по этому поводу вопросы. При такихъ условіяхъ на казенную субсидію надежды было мало. И вотъ въ январѣ 1873 г. была составлена и подана Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу записка о Пражской церкви. Здѣсь изложено было, что славянскій комитетъ, истощивъ свои уси-

дѣя на собраніе довольно значительной суммы для устройства церкви, не можетъ удѣлить на содержаніе при ней причта болѣе 1000 р., почему и рѣшился ходатайствовать предъ оберъ-прокуроромъ Святейшаго Синода объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на отпускъ необходимаго пособія для сей цѣли въ распоряженіе оберъ-прокурора, чтобы сей послѣдній выдавалъ оное комитету. Успѣхъ записки былъ полный. Великій Князь Константинъ Николаевичъ объявилъ комитету чрезъ А. А. Кирѣева, что министръ финансовъ Рейтернъ и графъ Толстой уже согласились оказать комитету просимую помощь. Въ представленіи оберъ-прокурора Святейшаго Синода въ Государственный Совѣтъ, отъ 20 апрѣля 1873 года, было заявлено ходатайство объ ассигнованіи на содержаніе церкви и причта 6,500 р. Министръ Финансовъ, отъ 13 апрѣля, отвѣтилъ въ томъ смыслѣ, что для означенной цѣли достаточно отпускать, примѣнительно къ ассигновкамъ на другія заграничныя церкви, по 4,270 р. Распредѣленіе этой суммы представлялось Святейшему Синоду, со стороны котораго сдѣланы значительныя пожертвованія на означенную церковь устройствомъ ризницы, священныхъ сосудовъ и другихъ принадлежностей богослуженія и отпускомъ книгъ. Согласіе Государственного Совѣта послѣдовало и Высочайше утверждено 13—25 іюня, а 11—28 іюля Святейшій Синодъ распредѣлил ассигнованные, начиная съ 1874 г., 4270 р. такимъ образомъ: священнику 2000 р., двумъ причетникамъ по 635 р., и на содержаніе церкви 1000 р. въ годъ.

Утѣшенные такимъ успѣхомъ своего ходатайства, строители Пражской церкви особою запискою, представленною 25-го августа 1873 г. Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу, чрезъ Н. А. Качалова, повергли предъ Его Высочествомъ чувства своей благодарности и вмѣстѣ, одобренныя милостивымъ

къ нимъ участіемъ, просили предствательства о дополненіи назначеннаго Пражской церкви содержанія, хотя бы на первыя 10 лѣтъ, до 6,500 р., суммы, опредѣлившейся на основаніи самыхъ скромныхъ и точныхъ исчисленій. По приказанію Государя Наслѣдника Цесаревича, В. В. Зиновьевъ написалъ объ этомъ министру финансовъ, и дополнительное содержаніе Пражской церкви на 10 лѣтъ по 2,230 р. въ годъ было обезпечено.

Пока шла переписка о назначеніи Пражской церкви содержанія, строители были крайне озабочены выборомъ кандидата на священническое мѣсто при этой церкви. Первымъ кандидатомъ долгое время считался настоятель Иромской церкви о. Кустодіевъ. Но когда открылась надежда на полученіе самостоятельнаго священника въ Прагѣ, кандидатура протоіерея Кустодіева отпала, и въ февралѣ 1873 г., отъ имени славянскаго комитета, предложено было занять мѣсто священника въ Прагѣ дьякону Вѣнской посольской церкви А. Кудрявцеву, потомъ явилось предположеніе сдѣлать Пражскую церковь приписною къ Дрезденской, такъ какъ открывалась надежда при этомъ условіи въ самой Прагѣ содержать сокращенный церковный причтъ за 3,500 р.; за сими кандидатами въ Прагу были священники Соколовъ, Рудаковъ, Николаевскій (изъ Ревеля), Скороходовъ (изъ Москвы), Будиловичъ (изъ Варшавы), Евг. Смирновъ, но всѣ они одинъ за другимъ передумывали и отказывались. Наконецъ, къ общему удовольствію членовъ комитета, согласился принять мѣсто священника въ Прагѣ законоучитель 1-й С.-Петербургской гимназіи священникъ А. А. Лебедевъ, о чемъ и подано было комитетомъ заявленіе митрополиту С.-Петербургскому Исидору. 20 апрѣля 1874 г. комитетъ писалъ, что онъ желалъ бы имѣть въ Прагѣ такого священника, который бы могъ по своему образованію служить достойнымъ предста-

вителемъ нашего духовенства, по своему характеру входить въ дружелюбныя отношенія съ сочувствовавшими намъ единоплемениками, а по своей опытности и благоговѣннѣю въ отправленіи православнаго богослуженія быть полнымъ выразителемъ его простоты и величія. 20 мая митрополитъ увѣдомилъ комитетъ объ опредѣленіи о. Лебедева, а 26 мая возвелъ его въ санъ протоіерея. Засимъ, 11 іюня былъ назначенъ къ Пражской церкви діаконъ Московской Владычье-Покровской общины П. П. Сперанскій, и въ томъ же іюнѣ псаломщикъ изъ только что окончившихъ курсъ академіи кандидатъ богословія Н. П. Апраксинъ. Средства, назначенныя по двумъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніямъ Государственнаго Совѣта, были распределены Святѣйшимъ Синодомъ такъ: священнику 3000 рублей, діакону 1000 рублей, псаломщику 1000 р. и на церковные расходы 1,500 р. Въ іюль причтъ находился уже на мѣстѣ, въ Прагѣ. Освященіе церкви состоялось 4—16 августа 1874 г. и совершено было настоятелемъ посольской церкви въ Вѣнѣ, протоіереемъ Раевскимъ, совместно съ протоіереями Кустодіевымъ и Лебедевымъ, во имя святителя Николая.

Чехи съ своей стороны заявили было о намѣреніи ознаменовать это торжество своеобразными манифестаціями. Но такъ какъ эти манифестаціи должны были отличаться характеромъ свѣтскимъ и принять отчасти политическую окраску, то и были признаны неумѣстными въ строго церковномъ торжествѣ освященія. Многочисленнаго съѣзда русскихъ также не было.

По окончаніи торжества участники онаго привѣтствовали С.-Петербургскій славянскій комитетъ телеграммой, поздравляя «съ благословеннымъ окончаніемъ святаго дѣла». Отвѣтъ, за подписью предсѣдателя комитета И. П. Корнилова, князя Голицына и друг., былъ слѣдующій: «мысленно участвуя въ святомъ торжествѣ, молимся,

чтобы Господь благословилъ храмъ основанный для славы Его имени». А въ письмѣ, отъ 5 августа, г. Корниловъ такъ опредѣлилъ задачи вновь устроенной православной церкви: «дай Богъ, чтобы наша святая церковь служила Христу и исполняла безукоризненно прямое назначеніе. Дѣйствуя открыто и искренно и не подзадоривая политическихъ страстишекъ и интригъ, она сдѣлаетъ, конечно, гораздо болѣе пользы и будетъ ограждена отъ всякихъ упрековъ. Отъ служителей Церкви тамъ ожидается одна услуга — помогать славянамъ, желающимъ слышать православное богослуженіе, изучать русскій языкъ, русскихъ писателей и служить отъ славянскаго комитета добрымъ посредникомъ въ сношеніяхъ съ славянскими писателями. Это необходимо для успѣха и развитія нашей учено-литературной дѣятельности, направленной къ изученію славянскихъ странъ».

А. В.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Протоіерея *Алексія Мальцева*, настоятеля церкви при Императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Берлинѣ, *Begräbniss-Ritus und einige specielle und alterthümliche Gottesdienste der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes*. Чины погребенія и нѣкоторыя особенныя и древнія церковныя службы православной католической восточной Церкви. Нѣмецкій переводъ съ параллельнымъ славянскимъ, текстомъ, переведеннымъ по греческимъ оригиналамъ. Берлинъ. 1898.

Въ 35 № «Церковныхъ Вѣдомостей» за прошлый годъ мы дали подробный отчетъ о 4 и 5 томахъ перевода нашихъ богослужебныхъ книгъ на нѣмецкій языкъ, предпринятаго протоіереемъ А. П. Мальцевымъ. Теперь явился уже шестой томъ,

посвященный «вѣчной памяти въ Бозѣ почивающаго Царя-Миротворца Государя Императора Александра III». Онъ заключаетъ въ себѣ, кромѣ вводнаго трактата, дающаго на стран. 12 — 122 сравнительный очеркъ чиновъ погребенія и нѣкоторыхъ древнихъ и особенныхъ обрядовъ въ церквахъ Востока и Запада, двѣ обширныя части. Первая часть—стр. 1—444—содержитъ въ себѣ: 1) канонъ молебный ко Господу нашему Иисусу Христу и Пречистой Богородицѣ, Матери Господни, при разлученіи души отъ тѣла всякаго правобѣрнаго, 2) чинъ, бываемый на разлученіе души отъ тѣла, ввсегда человекъ долго страждетъ, 3) послѣдованіе мертвенное мірскихъ тѣлъ, 4) послѣдованіе исходное монаховъ, 5) послѣдованіе мертвенное надъ скончавшимся іереемъ, 6) погребеніе архіереомъ, 7) чинъ погребенія младенческаго, 8) указъ о провозженіи усопшихъ на святую Пасху и во всю свѣтлую недѣлю бываемый, 9) чинъ погребенія иноковъ въ пасхальную седмицу, 10) панихиду или послѣдованіе за усопшихъ, 11) особенности панихиды о павшихъ воинахъ, 12) парастасъ или великую панихиду, 13) разрѣшительныя молитвы надъ умершими подъ запрещеніемъ (изъ греч. Евхологіона Goag'a), 14) исповѣданіе Супурганскаго епископа Іоны, 15) чинъ присоединенія отъ несторіанства къ православной церкви.

Во 2-й части стр. 1—471—помѣщены: 1) послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго въ день Рождества, еже по плоти Спасителя нашего Иисуса Христа, и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцать языкъ, 2) послѣдованіе благодарственнаго молебнаго пѣнія 17 октября, 3) послѣдованіе божественнаго и священнаго умовенія, 4) чинъ омовенія ногъ, совершаемый епископомъ, 5) чинъ муроваренія на страстной седмицѣ Великаго поста, 6) послѣдованіе, како освящати

антиминсы архіерею, 7) послѣдованіе, како священный антиминсъ положить въ новозданнѣмъ храмѣ, данный отъ архіерея архимандриту, или игумену, или пресвитеру, избранну на сіе и искусну, 8) чинъ благословенія новаго кимитира или кладбища, 9) чинъ благословенія гробницы (гроба), 10) послѣдованіе во одѣваніе рясы и камилавки, 11) послѣдованіе малыя схимы, сирѣчь мандіи, 12) послѣдованіе великаго и ангельскаго образа, 13) молитва, во еже сняти кукуль, 14) послѣдованіе въ недѣлю православія, 15) чинъ, бываемый въ недѣлю святыхъ праотець или отецъ, пещнаго дѣйства, 16) прочіе чины древней церкви, 17) чинъ дѣйства Ваи, 18) чинъ дѣйства Страшнаго суда, 19) чинъ лѣтопроводства, 20) чинъ омыти мощи святыхъ, или крестъ мочити, 21) чинъ омовенія святой трапезы во святой и великій четвертокъ, 22) чинъ о братотвореніи, 23) чинъ за приливкомъ о здравіи Царя, 24) чинъ, бываемый о поколебавшейся святей трапезѣ, 25) чинъ, бываемый о коемъ либо христороубцѣ, иже добрымъ произволеніемъ, пришедшему гдѣ въ обитель и просящему быти духовнымъ братомъ тамо сущимъ братьямъ, въ той святой обители, 26) чинъ и уставъ, како подobaетъ овладовати градъ, 27) молитва, егда поставленный митрополить (или епископъ) входитъ первѣе въ градъ и чтеть сію предъ градомъ, 28) молитва ко Господу нашему Иисусу Христу, 29) чинъ введенія новопоставленнаго пароха, 30) увѣщаніе о божественной литургіи, совершаемой отъ пресвитера первѣе по святомъ рукоположеніи и по пятьдесятъ лѣтъхъ послѣ тогожде.

Кромѣ того, въ приложеніи помѣщены: 1) чинъ благословенія желѣзнаго пути и колесницъ, 2) чинъ благословенія моста.

Какъ видно изъ представленнаго содержанія, 6-й томъ весьма важенъ не только для иновѣрныхъ христіанъ, которыхъ знакомить со многими молитвенными послѣдованіями православной Церкви, но и для

православныхъ русскихъ, которымъ даетъ возможность хорошо познакомиться съ вышедшими теперь изъ употребленія церковными службами и съ нѣкоторыми чинами, которые существуютъ до сихъ поръ у славянъ Запада и употребленіе которыхъ желательно было-бы видѣть и въ православной Россіи, каковъ, напримѣръ, чинъ введенія новопоставленнаго пароха (настоятеля) въ назначенную ему церковь, совершаемый уполномоченнымъ отъ архіерея духовнымъ лицомъ (напр., благочиннымъ) со многими мѣстными іереями.

Приводимъ этотъ чинъ, заимствованный протоіереемъ Мальцевымъ изъ Евхологіона или Требника, изданнаго во Львовѣ въ 1873 г., стр. 1065.

Чинъ введенія новопоставленнаго пароха.

Намѣстникъ или отпоручникъ его, съ иными призванными къ сему іереи и съ новопоставленнымъ парохомъ, облакаются въ епитрахили и фелони и по семъ пришедше къ дверемъ церкви, намѣстникъ начинаетъ обычно:

Благословенъ Богъ нашъ...

Ликъ: Аминь.

Царю небесный... Трисвятое, по Отче нашъ... *іерей:* Яко Твое есть царство... Господи помилуй! Слава... И нынѣ... Приидите поклонимся...

И читается пс. (50): Помилуй мя, Боже...

По семъ *діаконъ:* Господу помолимся!

Ликъ: Господи помилуй!

Начальствуя же іерей чтесть сію молитву: Прости, Господи, десницу небесныя помощи Твоя на раба Твоего, да възыщеть Тя всѣмъ сердцемъ своимъ, и вся, ихъ же достойнѣе воспросить, достигнути сподобится. Яко благій и человеколюбивый Богъ еси, и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Ликъ: Аминь.

Посемъ вводимому вручаетъ ключи церковныя, глаголя:

Прими ключи сія, во еже ими отверзати

и заключати, когда и имъ-же подобаеъ: о имени Господни!

Вводимый же, пріемъ ключи, отверзаетъ двери, и намѣстникъ вводитъ его въ церковь, глаголя:

Вниди въ домъ всевышняго Бога, Егоже милостію призванъ еси къ служенію Ему, яко да со стадомъ, тебѣ ввѣреннымъ, сподобишия внити въ животь вѣчный: Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, Ему-же съ безначальнымъ Его Отцемъ и съ пресвятымъ, благимъ { и животворящимъ Его Духомъ, подобаеъ всякая слава, честь и поклоненіе, всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

Посемъ вшедше во святыи алтарь, намѣстникъ, приступивъ къ престолу, глаголетъ къ нововведенному:

Властію и повелѣніемъ преосвященнаго епископа (или архіепископа, или митрополита) N. N., вручаю тебѣ законное и дѣйствительное посѣданіе сея церкви, поставляя тя правителемъ ея въ дѣлѣхъ духовныхъ и временныхъ, и паству душъ ея тебѣ ввѣряя, яже тако управляти имаши, яко да въ день суда о твоемъ строительствѣ Богу отвѣтъ воздати можеша. И сего ради тебѣ отъ плодовъ и приходовъ ея тѣмъ, имъ-же подобаеъ, тебѣ подавати повелѣгаю. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

Таже новопоставленный парохъ лобзаетъ святыи престолъ, назнаменовавъ ся крестнымъ знаменіемъ; либъ же поеть тропарь и кондакъ праздника или святаго, его же есть храмъ. И ударяютъ во вся кимвалы. Таже клиръ поеть: Тебе Бога хвалимъ.. По отпѣтїи же сего намѣстникъ или отпоручникъ его представляетъ новаго душпастыря собраннымъ людемъ, поручая имъ, дабы его, яко своего отца духовнаго, почитали, ему съ любовію повиновалися и своя должности къ нему охотнѣ исполняли. Посемъ новопоставленный парохъ священнодѣйствуетъ божественную литургію съ отвѣтною проповѣдію. Возвратившимся же имъ изъ церкви въ домъ пароха, гла-

голетъ намѣстникъ: Миръ дому сему!

Отвѣтъ: И живущимъ въ немъ!

Намѣстникъ: Господу помолимся!

Отвѣтъ: Господи помилуй!

И чтезь сію молитву:

Посѣти, Господи, жилище сіе, и вся козни вражія отъ него далече отжени; святіи Твои ангелы да пребываютъ въ немъ, сохраняюще живущія здѣ въ мирѣ, и да будетъ на нихъ благословеніе Твое: Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Ликъ: Аминь.

Церковь не оставляетъ безъ своего благословенія и различныя новыя открытія и изобрѣтенія, служащія ко благу людей. Для полноты этого рода молебствій здѣсь приводятся нѣкоторые изъ нихъ, заимствованныя протоіереемъ Мальцевымъ изъ Львовскаго изданія Евхологіона или Требника 1873 г., стр. 1060.

Чинъ благословенія желѣзнаго пути и колесницъ.

По началѣ обычномъ, по Трисвятомъ и по Отче нашъ... Яко Твое есть царство...

Господу помолимся!

Ликъ: Господи помилуй!

Всемогій, предвѣчный Боже, вся стхія во славу Свою и на пользу чловѣкомъ создавый, Тебѣ усердно молимся, да послещи съ небесе благословеніе Твое на путь сей желѣзный и на вся устроенія его; сохрани его всеблагимъ промысломъ Твоимъ цѣла и неврежденна; рабомъ же Твоимъ, иже на немъ путешествовати имуть, благопоспѣши и даруй благодать Твою, да въ законѣ Твоемъ здѣ ходяще, и путь заповѣдей Твоихъ совершающе, въ небесное отечество благополучнѣ приспѣти возмогутъ. Яко Богъ милостей и щедротъ и чловѣколюбія еси, и Тебѣ славу возсылаемъ, Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Ликъ: Аминь.

Господу помолимся!

Ликъ: Господи помилуй!

Владыко Господи, Боже нашъ, услыши моленія наша, днесь Тебѣ приносимая, и благослови † десницею Твоею святою колесницы сія; послѣ къ нимъ ангелы Твоя хранители, да вси, иже на нихъ путь свой совершати восхотятъ, отъ всякихъ злключеній свободенни и сохраненни пребудутъ. И якоже мужу Еѳіопску на колесницѣ сѣдящу и святая пророчества чтушу, апостоломъ Твоимъ вѣру и благодать даровалъ еси, тако и рабомъ Твоимъ, на сихъ колесницахъ возимымъ, путь спасенія покажи, да Твоею благодатію помоществуемѣ, благими дѣлы украсятся, и по совершеніи житія сего въ небесномъ царствіи вѣчныя радости сподобятся. Яко Твоя держава и Твое есть царство и сила и слава, и Тебѣ славу возсылаемъ: Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Ликъ: Аминь.

Іерей же кропитъ священною водою желѣзный путь и колесницы.

Чинъ благословенія моста.

По началѣ обычномъ Трисвятое и по Отче нашъ... Яко Твое есть царство...

Посемъ: Господу помолимся!

Ликъ: Господи помилуй!

Владыко всемилостивый, Боже всемогій, Источниче освященія и благословенія Подателю, призри на прилежное моленіе насъ недостойныхъ рабовъ Твоихъ, и ниспосли съ небесе благословеніе † Твое на мостъ сей и укрѣпи его всемогущею рукою Твоею, да ни бурніи вѣтри, ни водныя волны повредить его возмогутъ; шествующія же по немъ рабы Твоя, по неизрѣченной милости Твоей, отъ всякаго злключенія сохрани. Яко Богъ милостей и щедротъ и чловѣколюбія еси, и Тебѣ славу возсылаемъ: Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Ликъ: Аминь.

Посемъ іерей кропитъ мостъ священною водою, глаголя:

Благословеніе всемогущаго Бога Отца † и Сына † и Святаго Духа † да сндетъ

на мость сей, и пребудеть всегда.
Аминь.

Въ позднѣйшемъ изданіи «Rituale Romanum» находится молитва на «благословеніе электрическихъ машинъ» — *Benedictio machinae ad excitandum lucem electricam:*

Oremus! Domine Deus omnipotens, qui es conditor omnium luminum, benedice hanc machinam ad lumen excitandum noviter conditam; et praesta, ut ad te, qui es lux indeficiens, post hujus saeculi caliginem pervenire valeamus. Per Dominum nostrum Jesum Christum Filium tuum, qui tecum vivit et regnat in unitate Spiritus sancti, Deus per omnia saecula saeculorum. Amen.

Эта молитва помѣщена у прот. Мальцева безъ русскаго перевода. Для незнающихъ латинскаго языка присоединяемъ къ ней нашъ собственный переводъ:

Господу помолимся!

Господи помилуй!

Господи Боже Вседержителю, Отче свѣтовъ, благослови устройство сіе, для возбужденія свѣта новоприготовленное, помози намъ, послѣ мрака вѣка сего, прийти къ Тебѣ, всесовершенному Свѣту, благодатию Господа нашего Иисуса Христа, Твоего Сына, иже живетъ и царствуетъ съ Тобою и со пресвятымъ Твоимъ Духомъ, Богъ съи во всѣ вѣки вѣковъ. Аминь.

Въ заключеніе обзорнаго нами обширнаго труда не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести нѣкоторыя патріотическія размышленія о. протоіерея Мальцева.

По поводу благодарственнаго молебна 25 декабря о. протоіерей пишетъ: какъ Россія нѣкогда призвана была спасти средневѣковую Европу отъ нашествія вторгшихся съ востока монголовъ, такъ въ началѣ этого столѣтія она сокрушила силу того могущественнаго завоевателя, который съ запада пытался покорить весь міръ и предъ мечемъ котораго трепетала вся Европа. Поэтому не безъ основанія можно смотрѣть, какъ на истинное выраженіе тогдашняго политическаго сознанія,

на то восклицаніе, которое исторглось изъ устъ благодарнаго прусскаго короля Фридриха Вильгельма III, когда онъ въ іюнѣ 1818 г., съ двумя своими сыновьями, упавъ на колѣна предъ Москвою, съ глазами, полными слезъ, сказалъ: вотъ наша спасительница. Русскій народъ благодарилъ Бога за побѣду, дарованную ему Господомъ воинствъ, и какъ памятникъ этой благодарности остается торжественное богослуженіе, ежегодно совершаемое въ праздникъ Рождества Христова и передающее потомству память о борьбѣ и побѣдѣ вѣрующихъ предковъ и о благодатной помощи Вѣчнаго, призирающаго на обремененныхъ и уничтоженныхъ, сокрушающаго силу мышцею Своею, расточающаго гордыхъ замыслами ихъ сердца, низлагающаго сильныхъ съ престола и возносящаго смиренныхъ. Это богослуженіе передаетъ въ истинно-возвышенной красотѣ чувства радостной благодарности, одушевленныхъ которыми цѣлый міръ облегченно вздохнулъ послѣ низверженія великаго завоевателя, который принесъ ужасы войны на народы Европы.

Благодарственный молебенъ, ежегодно теперь совершаемый 17 октября, даетъ поводъ о. протоіерею Мальцеву къ слѣдующему размышленію. Силу къ исполненію своей высокой исторической задачи въ мірѣ почерпаетъ русскій народъ отъ своей церкви. Православная церковь есть душа русскаго народа, источникъ всѣхъ его добродѣтелей и преимуществъ и начало его крѣпости. Въ этомъ отношеніи въ Божѣ почившій царь Александръ III былъ истинный, вѣрный представитель своего народа; поистинѣ трогательна была сердечная привязанность и вѣрная преданность его святой церкви. Всѣхъ своихъ предшественниковъ онъ превосходилъ добротой сердца, благородствомъ души, величіемъ духа. На главѣ своей онъ носилъ вѣнецъ одного изъ могущественнѣйшихъ царствъ міра; но еще прекраснѣе былъ вѣнецъ добродѣтелей, которыми украшена бы-

да его душа. Съ сознаниемъ своего возвышеннаго призванія, какъ Монархъ, онъ соединялъ глубокое смиреніе предъ вѣчнымъ Царемъ всѣхъ царей, небесной благодати Котораго онъ обязанъ былъ своимъ достоинствомъ, и какъ онъ съ вѣрностію своему долгу управлялъ даннымъ ему отъ Бога земнымъ царствомъ, такъ былъ онъ вѣрный служитель небеснаго царства Божія, святой церкви, являясь впродолженіе своей жизни покорнымъ ея сыномъ. Подобно святому равноапостольному князю Владиміру, онъ содѣйствовалъ благочестію своихъ подданныхъ, какъ второй Александръ Невскій, онъ стремился не къ умноженію своей собственной славы, но только къ счастью, духовному и тѣлесному благу своего народа, надъ которымъ сіялъ онъ, какъ солнце мира. Пока онъ былъ живъ, до своего послѣдняго дыханія взиралъ онъ съ вѣрою и надеждою на тѣ святія высоты, откуда ему пришла божественная помощь и при великой опасности 17 октября 1888 года. Счастливое отвращеніе этой опасности ежегодно празднуется въ указанный памятный день святой русскою церковію.

Протоіерей **Петръ Лебедевъ.**

Святель. Собраніе проповѣдей, бесѣдъ и поученій, приравненныхъ къ уразумѣнію истинъ православной вѣры для простаго народа, въ двухъ частяхъ. Прот. М. Б—скій. 560 стр. in. 8. М. 1899 года. Ц. 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 рубля.

Въ послѣднее время издаются, въ особенномъ изобиліи, слова и рѣчи проповѣдниковъ вѣры. Изданныя въ Москвѣ, подъ заглавіемъ «Святель», проповѣди, бесѣды и поученія прот. М. Б—скаго выдаются изъ среды другихъ своими достоинствами. Краткія по объему, но весьма содержательныя, просто и ясно изложенныя въ строгомъ логическомъ порядкѣ, доступныя пониманію, они могутъ способство-

вать къ уразумѣнію истинъ православной вѣры. Темами поученій объемлются всѣ главные пункты ученія православной вѣры и доброй нравственности. Книга вообще представляетъ добрый плодъ усердной пастырской дѣятельности. Напечатана крупнымъ шрифтомъ, удобнымъ для чтенія. Жаль, что въ ней встрѣчается много корректурныхъ ошибокъ, и заглавіе слѣдовало бы изложить короче и опредѣленнѣе. Для объемистаго тома цѣна недорогая.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1899 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Рудин, Бережницкой волости, Луцкаго уѣзда, Стефана Григорьева Яковчука, о расторженіи брака его съ женою Павлиною Корниліевою, урожденною Пвашко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви села Гравъ, Луцкаго уѣзда, 4 ноября 1890 г. По заявленію просителя Стефана Яковчука, безвѣстное отсутствіе его жены Павлины Корниліевои началось въ той же деревни Гравъ весною 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Павлины Корниліевои Яковчуку, урожденной Пвашко, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консист. симъ объявляется, что въ оную 17 июня 1899 года вступило прошеніе жены запаснаго рядоваго Марѣ Федоровой Сапьяннѣ, жительствующей въ 4-й части г. Екатеринослава, на Подгорной слоб., Игнатъевская ул., домъ № 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопѣемъ Прохоровымъ Сапьянскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда. По заявленію просительницы Марѣ Сапьяннѣ, безвѣстное отсутствіе супруга ея Прокопія Сапьяннаго началось въ селѣ Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Прохорова Сапьяннаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской дух. консист. симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1899 г. вступило прошеніе проживающей въ с. Корпачѣхъ, Бѣлцкаго уѣзда, Александры Петровны Цвинаръ, урожденной Маравидчъ, о расторженіи брака ея по безвѣстному отсутствію мужа ея австрійско-подданаго Антона Петрова Цвинаря, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Корпачъ, Бѣлцкаго уѣзда, 24 мая 1891 года. По заявленію просительницы Александры Петровны Цвинаръ, безвѣстное отсутствіе ея мужа Антона Петрова Цвинаря началось въ селѣ Корпачъ, Бѣлцкаго уѣзда, въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго австрійско-подданаго Антона Петрова Цвинаря, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской дух. консист.
Смѣя объявляется, что въ оную 23 декабря 1897 года вступило прошение жены жителя г. Рени, Наманьскаго уѣзда, Любови Дмитріевой Шведовой, о расторженіи брака съ ея мужемъ Василіемъ Мансымъ Шведовымъ, по безвѣстному его отсутствію, вѣчнаго причтомъ Константино-Еленинскій церкви г. Рени, 2 округа Наманьскаго уѣзда, 9 ноября 1880 года. По заявленію просительницы Любови Шведовой, безвѣстное отсутствіе Василія Шведова началось изъ г. Рени, Наманьскаго уѣзда, въ октябрь мѣсяцъ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Шведова, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской дух. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 18 марта 1899 года вступило прошение крестьянина села Константиновки, Саранскаго уѣзда, Федора Иванова Уланова, жительствоующаго въ с. Константиновкѣ, Саранскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Маріею Петровою Улановою, вѣчнаго причтомъ села Константиновки 23 января 1872 года. По заявленію просителя Федора Иванова Уланова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Петровы Улановой началось изъ села Константиновки, Саранскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марыи Петровы Улановой, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской дух. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 9 января 1899 года вступило прошение жены австрійскаго подданнаго Анны Петровы Зембъ (она же Зіемба), урожденной Шманской, жительствоющей въ гор. Каменецъ-Подольскъ, въ 3 части, на Польскихъ Фольваркахъ, въ домъ Бутовича, о расторженіи брака ея съ мужемъ австрійскимъ подданнымъ Матвѣемъ Яколевичемъ Зембъ (онъ же Зіемба), вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви села Ольховца, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 29 октября 1880 года. По заявленію просительницы Анны Петровы Зембъ (она же Зіемба), безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Зембъ (онъ же Зіемба) началось изъ села Ольховца, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, въ 1884 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Яколевича Зембъ (онъ же Зіемба), объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской дух. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 4 мая 1899 года вступило прошение крестьянина Евдокии Григорьевой Стадникъ, урожденной Адамъ, жительствоющей въ мѣстечкѣ Рыбницъ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Федоровымъ Стадникомъ, происходящимъ изъ крестьянъ м. Рыбницы, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви села Гарабы, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 24 октября 1884 г. По заявленію просительницы Евдокии Григорьевой Стадникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Стадника началось изъ м. Рыбницы, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Федорова Стадника, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Римской духовн. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 12 мая 1899 года вступило прошение Гельдвинскаго мѣщанина Ки-

рилла Александрова Коврада, жительствоующаго въ гор. Гитъ, по Шлокскаго ул., въ домъ № 37, о расторженіи брака его съ женою Маріею Яковлевою Коврадъ, урожденною Оссе, вѣчнаго причтомъ Митаской Симеоно-Лавинской церкви 10 сентября 1889 года. По заявленію просителя Кирилла Александрова Коврада, безвѣстное отсутствіе жены его Маріи Яковлевы Коврадъ, урожденной Оссе, началось изъ мѣстна Паулсгаде, близъ гор. Митавы, Курляндской губерніи, въ февралѣ мѣсяцъ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевы Коврадъ, урожденной Оссе, объявляются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской дух. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 16 февраля 1898 года вступило прошение крестьянина Андрея Козыкина Абросимова, жительствоующаго въ селѣ Александровкѣ, Тихвинской волости, Усманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ Еленою Климентовою, урожденною Поляковою, вѣчнаго причтомъ Тихвинской церкви села Тихвинскаго, Усманскаго уѣзда, 2 ноября 1890 года. По заявленію просителя, Андрея Абросимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Абросимовны началось изъ селца Александровки, Усманскаго уѣзда, шесть лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Климентовы Абросимовны, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

ТРЕБУЕТСЯ УЧИТЕЛЬ

въ 2-хъ классн. училищѣ изъ окончившихъ духовную семинарію, любитель духовнаго пѣнія, хорошо знающій обязанности регента для управленія хоромъ. Жалованье 720 р. въ годъ, которое впоследствии можетъ быть увеличено. Адресъ: ст. Рязскъ, Раз. Ур. ж. д., почетному блюстителю училища.

2—1

Экономическій уголь для церковныхъ кадилъ можно получать въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у Петра Николаевича Вирюкова, по 2 к. за кружокъ безъ пересылки.

4—2

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

Серапіона Николаевича ЗАВЪНКИНА въ гор. Костромѣ и въ г. Краснослободскѣ, Пензенской губ., принимаютъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса и имѣются для продажи—готовые. Фирма существуетъ съ 1880 г.; имѣетъ массу благодарностей отъ заказчиковъ.

Съ заказами и справками обращаться: съ Кострому, ЗАВЪНКИНУ.

5—1

САДИТЕ ПЛОДОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ

на всякомъ свободномъ клочкѣ земли и вы получите, кромѣ пріятнѣйшаго развлеченія въ часъ досуга, еще и крупн. доходъ до 15 руб. съ дерева въ годъ. Требуется безпл. катал., гдѣ вы найдете всѣ необходимыя свѣдѣнія, изъ плодоваго питомн. И. И. Латышева въ им. Ольховѣ, Смоленск. губ., ст. Издѣшково, Моск. Врест. ж. д.

«Правописание»—для желающихъ научиться писать грамматически правильно, безъ изученія грамматики и самоучкой. Ц. 30 к. «Первоучка»—новый способъ скорого и легкаго обученія грамотѣ по картинкамъ. Ц. 20 к. «Архивъ задачъ»—для малолѣтнихъ—20 к., для дѣтей старш. возр.—30 к. *Книги удост. почт. листа на выст. и одобрит. отзывомъ въ печати.* Цѣны съ перес. Прием. почт. мар. Адресовать: Екатеринбургъ, Перм. губ., учит. К. С. Славинну. 4—1

ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ

по самымъ употребленнымъ цѣнамъ принимаю заказы на расы, подрисники, иѣхонны и ватныя вещи, мактин, клобуки, камлазки, скуфы и кунтуши для пѣвчихъ. Заказы исполняются аккуратно, при своей мастерской; иногороднимъ высылаются по первому требованію (Невскій пр., д. № 189). **Магазинъ Павла Золотина.** 8—4

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

свящ. Петра Шумова,

удобопонятныя для всякаго читающаго и слушающаго, удобныя для произнесенія въ храмахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Полное собраніе стоитъ шесть рублей, съ пересылкою на счетъ автора. Высылаются и наложеннымъ платежемъ. Подробн. объявленіе въ № 1-мъ «Ц. Вѣд.» за 1899 г. **МОСКВА. ЯКИМАНКА.** 3—2

ФАБРИКА

иконостасовъ, столярныхъ, різныхъ и позолотныхъ издѣлій

СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА

СОКОЛОВА

существуетъ съ 1841 года.

Москва, Грузины, Средній Тиминскій пер., собств. домъ № 8.

Принимаются заказы:

на иконостасы, кіоты, столярныя різныя работы и позлоту по дереву по рисункамъ гг. архитекторовъ и имѣющимся на фабрикѣ; заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійской Имперіи. 9—8

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА:

НЕПРОМОКАЕМАЯ РЯСЫ.

Сѣрой резины, 10 руб. Чернаго вискатина, 5 р. Прошу убѣдиться въ доброкачественности моихъ рясы. За прошлый годъ имѣю массу благодарностей. Иногороднимъ высылаю наложеннымъ платежемъ, унаковка за счетъ магазина. Адресъ: Резиновый магазинъ К. И. Собенникова. 1 й магазинъ, Тверская ул., домъ Лупутина, близъ Страстнаго монастыря, —2-й магазинъ—Арбатъ, домъ брат. Орловыхъ. Въ Москвѣ. 8—2

КАДИЛЬНЫЙ УГОЛЬ

для церквей, можно выписывать у П. И. Мурашова. Г. Данковъ, Рязан. губ., Кудравской вол., дер. Полунино, цѣна 1¹/₂, коп. кружокъ. 2—1

Поѣздка въ ІЕРУСАЛИМЪ,

Афонъ, Синай, Варъ-Градъ и Римъ.

Вышло 8-е изд. (1899); описаніе св. мѣстъ Іерусалима и Палестины, текста 50 стр., рисунокъ 90 (на 30 стр.), 55 видовъ, 82 карт. изъ жизни І. Христа, карты морей и Палестины и планъ Іерусалима, газированныхъ на деревѣ, такъ что прочитавшій книжку вполнѣ ознакомится со Святою Землею. Ц. книжки съ дос. и перес. 15 к. почт. марк. За одинъ рубль высылаются 7 книж. застрахов., что дешевле и вѣрнѣе доставка. *Спб., Бронницкая, 11, Петру Петровичу Сетихому, часту Импер. Царв. Пав. Общ.* 2—1

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

Бр. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н.-Новгородѣ и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовныя колокола при заводахъ въ Нижегородской и Сибирской армаркахъ, а также принимаютъ заказы. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медали на Всероссийской Выставѣ 1896 г. 12—9

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

фабриканта **Н. И. СЫТОВА** сущ. 1800 г.

Москва. Мясницкая ул.

Парча и сшитыя облаченія, хоругви, плащаницы, воздухи, подсвѣчники, паникадила, евангелія, кресты, иконы живописныя и ризы на оныя, какъ серебряныя, такъ и металлическія, и вся церковная утварь лучшей работы, серебро по курсовой цѣнѣ, скуфы и камлазки, всѣ вещи высылаются немедленно.

1—1

Фабрикантъ Николай Ивановичъ СЫТОВЪ.

Н. Розовъ.

ГРЕКО - СЛАВЯНСКАЯ

ХРЕСТОМАТІЯ.

Рекомендована Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для употребленія въ духовн. училищахъ и семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи греческаго языка. Спб. Ц. 60 к. Продается въ книжныхъ магазинахъ Глазунова, Карбасникова, Панафидина и др. Адресъ составителя: Спб., Пушкинская № 18, кв. 15. 1—1

МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

Въ Самарѣ, 1-я. Соборная улица, собственный домъ. 2-я. Панская ул., рядомъ съ часовой. Въ Саратовѣ, Московская улица, домъ Шиллера. Въ Бузулукѣ, въ Гостиномъ дворѣ, №№ 30—31—32. Въ большомъ и разнообразномъ выборѣ: золотыя, серебряныя и бронзовыя вещи, столовое серебро, ножи и вилки, самовары никелевые, томпаковые и обникновенн., клеенки, подносы, чайн и кофейники, стулья бр. Тонетъ, чай подъ таможенной бандеролью, развѣшанный въ собственной развѣсочной подъ надзоромъ чиновника отъ правительства, сахаръ (цѣны бржевыя), образа живописные и иконописные въ ризахъ и безъ ризъ, **икоты, церковная утварь**, парча, бархаты, галуны, бахрома, кисти, облаченія священническія. Настоящее деревянное масло, воскъ и восковыя свѣчи собственного завода въ Самарѣ. Богослужебныя книги, библія, житія святыхъ и т. п. изданія. Цѣны издательскія. Принимаются заказы на иконы, ризы и икоты. Высылка почтой и по жел. дорогѣ, цѣны не дороги.

Адресъ для писемъ: *Самара, Ивану Гавриловичу Головкину.*
» « телеграммъ: *Ивану Головкину. Самара.*

12—7

ПРИДВОРНЫЙ ПОСТАВЩИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ И ОБЛАЧЕНІЙ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ Я. В. ВИТАЛЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

Москва, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Семь объявляетъ, что въ магазинѣ имѣются, въ большомъ выборѣ, **легкія лѣтнія шелковыя облаченія**: архіерейскія, священническія, діаконскія и проч. одежды престоловъ, жертвениковъ, столяковъ и аналоевъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и алмазе, бархата, атласа и другихъ матерій новѣйшихъ рисунковъ и высокой доброты, по крайне дешевымъ фабричнымъ цѣнамъ.

Кресты наперенные серебряныя, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя въ память Священнаго Коронованія, по слѣдующимъ цѣнамъ:

№ 6. Кресты сер. 84 пр., высшей грав. работы, съ чек. расп., изъиди. сер. цѣнью, въ футлярѣ 35, 40 и 50 руб.

№ 2. Тоже сер. 84 пр., изъиди. грав. раб., въ футлярѣ 22, 25 и 28 руб.

№ 8. Тоже сер. 84 пр., чеканн. раб., съ сер. цѣн., въ футлярѣ 18 и 20 руб.

№ 4. Тоже сер. 84 пр., штампов., съ серебрян. цѣн., въ футл. 14 руб.

№ 5. Тоже сер. 84 пр., штампов., съ цѣнью бѣлаго металла, 7 р. 50 к.

» Кресты сер. 84 пр. кандидатскіе 9 руб.

» Медали сер. А. III. 1 р. 75 к.

Тоже Н. I. 2 р. 75 к.

Кресты наперенные священническіе для юбилейныхъ подмессоуій.

Золотые 56 пр. съ такой же цѣнью, украш. драгод. камн., 500, 800, 1000, 1500, до 2000 р.

Серебряныя 84 пр., изъиди. работы, съ таковыми же цѣнами, съ украш. изъ камней и эмалью, 100, 125, 150, 200, до 250 руб.

КРЕСТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО НАЛОЖ. ПЛАТЕЖУ, ПЕРЕС. ЗА СЧЕТЪ ТОРГОВОГО ДОМА.

ОБРАЗА И ОБЛАДНИ ДЛЯ ПОДНОШЕНІЙ.

Ризы на иконы сер. 84 пр. лучшей чеканной работы за фунтъ отъ 32 до 38 руб., позолота оныхъ отдѣльно отъ 3-хъ до 5 руб. за квадратную четверть.

Утварь сереб. 84 пр.: сосуды съ полимъ приборомъ, Евангелія, кресты на престольные, дарохранит., дароносицы, трехсвѣчники пасхальныя, кадила, лампады, вѣнцы вѣчальные и проч. вещи.

Утварь бронз. вызолот.: хоругви, кресты запрестольные, паникадила (люстры), подсвѣчники, семисвѣчники, трехсвѣчныя пасхальники, лампады, кадила, вѣнцы вѣчальные, купели, икоты и другія вещи.

Принимаются заказы на одежды для престоловъ сереб. 84 пр. и бронзовыя, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, живописи, церковныхъ главъ и крестовъ и проч.

Подробныя иллюстрированныя каталоги по требованію высылаются бесплатно.

4—4

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ— въ здании Святѣйшаго Синода и въ здании Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ— въ здании типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ колени. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р., въ теми. сафьянѣ 3 р. 50 к., въ цвѣтн. саф. 4 р. 50 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к., въ колени. 75 к.

Служба съ анакостомъ Успенію Пресвятыя Богородицы, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колени. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колени. 35 коп.

Служба, житіе и чудеса св. Александра Свирскаго, съ присовокупленіемъ описанія Свято-Троицкаго Александро-Свирскаго монастыря, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 30 коп., въ кореш. 40 коп., въ кожѣ 45 коп. (Память 30 августа).

Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда, гражд. печ., въ ленточкѣ 3 коп.

Четыре бесѣды Фотія, святѣйшаго патріарха Константинопольскаго, и разсужденіе о нихъ епископа Порфирія. Цѣна 1 руб.

Сочиненія Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, въ одиннадцати томахъ. Цѣна 28 руб.

Толкованіе на Псалтирь, Иринея, архіепископа Псковскаго, гражд. печ., въ 2-хъ книгахъ, въ бум. 2 руб.

Чтеніе духовно-нравственное для народа, гражд. печ., въ тринадцати выпускахъ. Цѣна за всѣ выпуски 1 р. 10 коп.

Подробный обзоръ Четвероевангелія (въ хронологическомъ порядкѣ), сочинен. священника Василія Гречулевича (еп. Виталія), въ 3-хъ томахъ, съ дополнительнымъ примѣчаніемъ, въ бум. 1 р. 50 коп.

Въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи имѣются въ продажѣ новыя изданія:

«Училище Благочестія», или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ Четь-Миней и Пролога. Стр. 1—500. Цѣна въ бум. 90 коп.

Общедоступное объясненіе посланія святаго Апостола Павла къ Галатамъ, епископа Никанора, въ бум. 50 коп.

Момнанонъ Константинопольскаго патріарха Фотія, съ толкованіемъ Вальсамона. Историко-каноническое изслѣдованіе проф. В. Нарбекова. Часть 1-я, въ бум. 1 р. 50 коп. Часть 2-я, въ бум. 3 руб.

Церковныя хоры (Сборникъ нотныхъ пѣснопѣній для народныхъ школъ). Часть 1-я. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Составилъ А. Касторскій. Цѣна въ переплетѣ 60 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, награды и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго митрополита Антонія.—Архивъ и Библіотека Святѣйшаго Синода.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 4 августа 1899 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.