

О Р Л О В С К І Я

ЕЩА РХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

*Отъ 6-го—13-го июля 1883 года за № 1195, о
пріемъ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя
академіи въ наступающемъ учебномъ году.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ, по случаю предстоящаго
въ наступающемъ учебномъ году пріема семинарскихъ
воспитанниковъ въ составъ перваго курса православныхъ
духовныхъ академій, имѣли сужденіе о настоящемъ со-
стояніи учебно-воспитательной части въ сихъ высшихъ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Дѣйствующій нынѣ уставъ православныхъ духовныхъ академій допускаетъ въ академіи, кромѣ казеннокоштныхъ студентовъ, неопредѣленное число своекоштныхъ воспитанниковъ и вольныхъ слушателей (§§ 7 и 8). Эти воспитанники и вольные слушатели, не обязываясь, по окончаніи академическаго курса, служить по духовному вѣдомству, въ продолженіе всего курса ученія живутъ, за весьма немногими исключениями, внѣ академическихъ зданій, на вольныхъ квартирахъ, и будучи такимъ образомъ удалены отъ непосредственнаго надзора академическаго начальства, далеко не имѣютъ, какъ показалъ опытъ, той твердости въ добромъ направленіи, какая желательна въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній. Большинство изъ нихъ, поступая въ духовныя академіи не по призванію и не для пользы православной церкви, а единственно для снисканія внѣшнихъ выгодъ, какія даетъ высшее учебное заведеніе, по справедливому замѣчанію учрежденнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ 1881 г. комитета для пересмотра дѣйствующаго устава духовныхъ академій, оказывается невнимательнымъ къ своимъ обязанностямъ, дозволяетъ себѣ опускать классы и уклоняться отъ надзора инспекціи. Приказали: Принимая во вниманіе, что праославныя духовныя академіи имѣютъ цѣлю доставлять высшее богословское образованіе лицамъ, посвящающимъ себя служенію православной церкви на поприщахъ пастырскомъ и духовно-учебномъ, Святѣйшій Синодъ, въ точную согласность съ сею цѣлю, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 г. (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ §§ Высоч. утв. 30-го мая 1869 года уст. пр. дух. акад., постановитъ нижеслѣдующія

правила относительно принятія въ наступающемъ учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій: 1) „Приемъ студентовъ въ академію совершается не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія, назначеннаго совѣтомъ академіи. 2) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удѣлительнымъ образомъ принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными. 3) Своєкоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій. Въ зданіяхъ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей. 4) Сверхъ студентовъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, извѣстныя совѣту своею любовію къ богословской наукѣ и доброю нравственностію“. О чемъ, для руководства по духовному вѣдомству и для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По поводу отказа одними изъ священноцерковнослужителей приходской церкви, Орловской епархіи, въ выдачѣ метрическихъ выписей на призываемыхъ къ исполненію воинской повинности, Орловское Епархіальное На-

чальство, между прочимъ, Постановило: Подтвердить приходскимъ причтамъ церквей Епархіи, чтобы они неуклонно и въ точности выполняли 106 и 107 ст. Уст. о воин. повинности и чтобы въ метрическія выписи вносили всѣхъ тѣхъ лицъ мужескаго пола, которые окажутся записанными по метрикамъ въ числѣ родившихся за подлежащій къ составленію метрическихъ выписей годъ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были перечислены въ другой приходъ.

И з в ѣ с т і я .

— Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій 27 Іюля возвратился въ г. Орель, послѣ обозрѣнія церквей въ Елецкомъ и Ливенскомъ уѣздахъ.

— Св. Синодъ Указомъ отъ 13 Іюля 1883 года, за № 2205, далъ знать Епархіальному Начальству, что согласно представленію онаго Начальства, церковный староста Успенской, г. Мценска, церкви, Потомственный Почетный Гражданинъ, Мценскій купецъ Павелъ Петровъ *Смирновъ* съ братьями, за оказанныя ими пожертвованія въ свою приходскую церковь, удостоены благоговѣнія Св. Синода, съ выдачею о семъ имъ грамоты.

— Студентъ Орловской Семинаріи, состоящій учителемъ при 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, Семень *Никитскій* рукоположенъ во священника къ Спаской, что при Орловскомъ тюремномъ замкѣ, церкви.

— Воспитанники Семинаріи Алексій *Боголюбскій* и Яковъ *Даншинъ* рукоположены во священника: 1-й къ церкви села Парамонова, Болховскаго уѣзда, а 2-й къ церкви села Милечи, Трубчевскаго уѣзда.

— Вид — Священники: Знаменской церкви, села Никольскаго, Губаново тожъ, Ливенскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Бысотскій* и Маріе—Магдалинской, г. Орла, церкви, Инспекторъ классовъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища Владиміръ *Вавиловъ* награждены набедренниками.

— Заштатный Священникъ села Наратовки, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Истоминъ* опредѣленъ штатнымъ Священникомъ въ село Гатьково, того же уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ села Троицкаго, Кудиново тожъ, Ливенскаго уѣзда, Григорій *Раевскій* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— Сверхштатный причетникъ села Здоровца, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Гурновъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— И. д. псаломщика, Мценскаго уѣзда, села Рождественскаго, что подь Чернымъ, Алексѣй Филипповъ, опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Волково, того же уѣзда.

— Архангельская церковь села Вишневецка, Орловскаго уѣзда, приходъ коей былъ приписанъ въ церкви разныхъ селъ, по уставу Св. Синода, отъ 14 Іюля 1883 года за № 1825. сдѣлана самостоятельной.

— И. д. псаломщика села Пятницкаго, что на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда, Леонидъ *Поповъ* рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на причетнической должности въ томъ же селѣ.

— Умерли: Протоіерей, села Чернавска, Елецкаго уѣзда, Владимірской церкви, Александръ *Крутиковъ*, сверхштатный причетникъ Архангельской г. Ельца церкви, Іоаннъ *Соколовъ*, заштатный діаконъ села Георгиевскаго, Орловскаго уѣзда, Сергій *Кудрявцевъ*, и. д. псаломщика въ селѣ Здоровцѣ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ

Орловъ, Малоархангельской Воскресенской церкви діаконъ Иванъ *Діомидовъ*, Трубчевской Воскресенской церкви діаконъ Михаилъ *Казанскій* и Болховской Христорождественской церкви діаконъ Матвѣй *Тропольскій*, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, сынъ дьячка Яковъ *Оболенскій*.

— Мценскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Легощѣ, Священникомъ Іоанномъ *Семеновымъ* присоединена къ православію изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія купеческая дочь Эмма Іосифовна *Нюссеръ* чрезъ совершеніе надъ нею Св. Муропомазанія и съ нареченіемъ ей имени Марія.

— Съ 8 по 11 Августа Преосвященный Епископъ Сумеонъ предположилъ обозрѣть церкви г. Мценска и уѣзда его.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историческіе очерки города Брянска.

VI. Пребываніе въ г. Брянскѣ епископской каѳедры и послѣдующая судьба его въ епархіальномъ отношеніи.

Обстоятельства перемѣщенія Черниговскихъ епископовъ въ г. Брянскъ.—Утвержденіе здѣсь епископской каѳедры.—Брянскіе архипастыри.—Смуты въ Брянской епархіи, по поводу раздѣленія Русской митрополіи.—Опасность для ея православія.—Закрытіе Брянской епархіи и причисленіе ея къ Смоленской каѳедрѣ.—Вопросъ о возстановленіи въ г. Брянскѣ самостоятельной епископской каѳедры.—Присоединеніе этого города къ Патріаршей области.

(Продолженіе).

Въ то время, какъ Брянское княжество, ослабленное внутренними смутами и междоусобіями, лишилось политической своей независимости и вошло въ составъ Литовскаго государства, на мрачномъ его горизонтѣ явилась отрадная звѣзда новаго величія и славы. То было возвышеніе г. Брянска на степень епископскаго каѳедральнаго города. Такимъ образомъ княжескій престоль, служившій украшеніемъ г. Брянска въ теченіе цѣлаго столѣтія, замѣнился святительскою каѳедрою; потеря дорогаго князя вознаграждалась пріобрѣтеніемъ епископа; предводительство на войнѣ для огражденія земнаго благополучія, всегда подверженнаго случайностямъ, смѣнялось высшимъ духовнымъ водительствою на пути къ богоугодной жизни и вѣчному спасенію; княжескій скипетръ уступалъ мѣсто архипастырскому жезлу. Учрежденіе епископской каѳедры служило великимъ утѣшеніемъ для жителей г. Брянска, томившихся подъ игомъ ино-

земной власти; оно соединяло ихъ въ духѣ вѣры, надежды и любви и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлало ихъ городъ средоточіемъ высшаго духовнаго управленія въ цѣлой епархіи, — своего рода церковною столицей. Память о пребываніи въ г. Брянскѣ духовныхъ *владыкъ* доселѣ живетъ среди Брянскаго населенія и составляетъ историческую его честь и достоинство. Кто изъ обитателей Брянска не знаетъ той церкви, которая стоитъ на *владычныхъ гробахъ* и доселѣ называется *Спасо-гробовскою!* Да, на долю Брянска выпала такая историческая честь, какой не удостоивался ни одинъ изъ древнихъ городовъ Орловскаго края... Поэтому для всѣхъ, кому дороги судьбы родины, не безынтересно знать о томъ, при какихъ обстоятельствахъ возникла епископская кафедра въ г. Брянскѣ, — какіе святители украшали ее, — какъ долго стояла она на своемъ мѣстѣ и что послужило причиною ея закрытія.

Составитель „Исторіи Россійской-Іерархіи“ полагаетъ, что Брянская епархія существовала независимо отъ другихъ епархій, какъ вполнѣ новая епархія, основанная въ XIV в. Но это мнѣніе есть ошибочное. Брянская епископская кафедра не была совершенно новою, или отдѣльною кафедрою въ спискѣ древнихъ епархій Россійской Церкви, а служила только продолженіемъ или перемѣщеніемъ Черниговской архіерейской кафедры, отъ которой до того времени зависѣлъ городъ Брянскъ въ епархіальномъ отношеніи и которая существовала еще со временъ Св. Владиміра (992 г.). Обстоятельства, побудившія Черниговскихъ архипастырей переселиться на жительство въ г. Брянскъ, были тѣ же самыя, какія послужили поводомъ и къ перенесенію княжеской резиденціи изъ престольнаго Чернигова въ лѣсной и почти

неизв
наше
было
Въ эт
каед
монас
еписк
Глухо
и „по
идти?
ства
Преос
въ сво
еть п
ждені
гон св
остав
именн
что в
Всево.
Орду,
помь.
гда у
не вре
ло въ
соглас
шей I
К
раззор
—0750—
1861 г.
—1075—

неизвѣстный до того времени городъ Брянскъ, именно — нашествіе Монголовъ и тѣ бѣдствія, которымъ суждено было подвергнуться тогда городу Чернигову (1239 г.). Въ это несчастное время Черниговская архіерейская кафедра лишилась всего своего достоянія; церкви ея и монастыри были сожжены, имущество разграблено; самъ епископъ Порфирій былъ взятъ въ плѣнъ и отведенъ въ Глуховъ. Здѣсь въ послѣдствіи Татары дали ему свободу и „позволили идти, куда онъ хочетъ“⁽⁹⁵⁾. Но куда идти? гдѣ собрать *распуженную* паству, и на какия средства возстановить разрушенную въ концѣ ея кафедру? Преосвященный Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, въ своемъ „Описаніи Черниговской епархіи“ допускаетъ предположеніе, что епископъ Порфирій, по освобожденіи изъ плѣна, возвратился на прежнее мѣсто своего святительства, только не долго прожилъ въ краю, оставшемся почти безъ средствъ къ жизни. Къ такому именно предположенію приводитъ его то обстоятельство, что въ 1246 году, когда Черниговскій князь Михайлъ Всеволодовичъ, по требованію Батюя, отправлялся въ Орду, то совѣтовался съ духовникомъ, а не съ епископомъ. „Это значить, — говоритъ онъ, — что Порфирія тогда уже не было въ живыхъ, а избрать другаго было не время, тѣмъ болѣе, что тогда и митрополита не было въ Кіевѣ“⁽⁹⁶⁾. Но мы имѣемъ достаточныя основанія не согласиться съ мнѣніемъ высокоуважаемаго историка нашей Церкви.

Какъ долго прожилъ многострадальный Порфирій въ разоренномъ Черниговскомъ краю, объ этомъ судить мы

⁽⁹⁵⁾ Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, 1861 г., стр. 22.

⁽⁹⁶⁾ Тамъ же.

не можемъ, потому что не знаемъ, когда онъ вступилъ на свою кафедру и сколько онъ былъ лѣтъ въ то время, когда его паству постигли величайшія несчастія. Тѣмъ не менѣе, раззореніе края, какъ ни велико оно было, едва ли могло послужить причиною преждевременной смерти святителя. Конечно, послѣ Татарскаго погрома, онъ не могъ уже пользоваться прежнимъ довольствомъ и такою обстановкою, которая бы соотвѣтствовала высокому его сану; но за то усердіе и любовь паствы, во всякое время, должны были придти къ нему на помощь и обезпечить матеріальное его положеніе. Да и чѣмъ объяснить самое освобожденіе Порфирія изъ татарскаго плѣна, какъ не тою же любовію, усердіемъ и матеріальными средствами его пасомыхъ? А этотъ союзъ любви развѣ не услаждалъ печальнаго узника, не вознаграждалъ за все его лишенія и не поднималъ его энергіи на благо удрученной бѣдствіями паствы? Многіе изъ людей падаютъ духомъ и тѣломъ подъ бременемъ внѣшнихъ несчастій, въ виду нечаянныхъ потерь и тяжелыхъ лишеній, но не все; особенно нельзя сказать этого о тѣхъ изъ людей, которые отреклись отъ міра и посвятили себя на служеніе другимъ, которые учатъ и исповѣдуютъ благость Божию въ ниспосылаемыхъ на насъ бѣдствіяхъ... Что же касается того обстоятельства, что Черниговскій князь, предъ отъѣздомъ своимъ въ Орду, совѣтовался съ духовникомъ, а не съ епископомъ, то отсюда не слѣдуетъ еще, будто бы въ то время Порфирія уже не было въ живыхъ; это обстоятельство свидѣтельствуетъ только о томъ, что тогда въ Черниговѣ не было налицо епископа, но онъ могъ оставаться еще въ живыхъ и находиться въ другомъ мѣстѣ. Да и что, въ самомъ дѣлѣ, могло привлечь Порфирія изъ Глухова въ Черниговъ, ког-

да этотъ въ груда страшн уккрыть самъ Ч далекой нашест здѣсь а линь?] присутс дило на престол предста говь, С вѣрных не земь были к вѣнецъ лучшій навсегд звѣзды мучихъ городѣ Черни ча. Зди вей Св за спѣ энергія во пом княжес лѣ рал ожидав

вступилъ
 въ то вре-
 есчастія.
 но было,
 оменной
 погрома,
 льствомъ
 ла высо-
 ствы, во
 помощь
 и чѣмъ
 тарскаго
 атериаль-
 ь любви
 знаграж-
 нергіи на
 ь людей
 ѣшнихъ
 ь лише-
 о тѣхъ
 ятили се-
 вѣдуютъ
 ствіяхъ...
 иговскій
 вался съ
 е слѣду-
 не было
 ь только
 цо епи-
 и нахо-
 дѣлъ, мо-
 овъ, ког-

да этотъ городъ, еще на его глазахъ, обращенъ былъ въ груды развалинъ? когда всѣ, кто только уцѣлѣлъ отъ страшнаго погрома, оставили его навсегда и спѣшили укрыться въ болѣе безопасныхъ мѣстностяхъ? когда и самъ Черниговскій князь не возвращался еще сюда изъ далекой стороны, куда укрылся онъ на время страшнаго нашествія враговъ, — и никто не думалъ о возстановленіи здѣсь жизни, погребенной подъ грудями пепла и развалинъ? Когда же затѣмъ прибылъ сюда Св. князь, то его присутствіе не оживило уже мертвой тишины, не возбудило ни въ комъ довѣрія къ прежней славѣ и величію престольнаго города. Въ виду ужасной могилы, какую представлялъ тогда изъ себя славный некогда Черниговъ, Св. князь не думалъ болѣе о земномъ престолѣ, о вѣрныхъ боярахъ и храброй дружинѣ; душа его пылала не земною любовію; всѣ его мысли и чувства обращены были къ Небу, и Небо скоро даровало ему нетлѣнный вѣнецъ мученической славы... Такъ окончилъ жизнь свою лучшій изъ Черниговскихъ князей, а съ нимъ угасла навсегда и свѣтлая звѣзда этого города. Но лучъ этой звѣзды тогда же отразился на новомъ мѣстѣ, среди дремучихъ лѣсовъ, куда не проникли самые Татары, — въ городъ Брянскъ, которому суждено было занять мѣсто Чернигова въ обширной волости Святослава Ярославича. Здѣсь утвердилъ свой престолъ старшій изъ сыновей Св. Михаила — Борисъ. Подъ знаменемъ этого князя спѣшили укрыться всѣ, въ комъ не утратилась еще энергія подъ всеокрушающими ударами судьбы, — кто живо помнилъ недавнее величіе Чернигова, дорожилъ княжескою службою и искалъ себѣ чести и славы на полѣ ратномъ. Такъ въ короткое время, совершенно неожиданно, на развалинахъ Чернигова выросъ и возвысилъ

ся городъ Брянскъ, окруженный нераззореннымъ зажиточнымъ и къ тому же довольно густымъ населеніемъ. Куда же, какъ не всюду, въ этотъ счастливый оазисъ, пощаженный рукою Провидѣнія, среди печальной пустыни, долженъ былъ обратить свои взоры и освобожденный изъ плѣна святитель, если только Промыслу угодно было продлить многострадальную жизнь его на радость и утѣшеніе вѣдствующей его паствы? Гдѣ, какъ не въ Брянскѣ, — этомъ новомъ Черниговѣ, всего удобнѣе было поселиться епископу Порфирію? Обстоятельства требовали того, чтобы княжеская резиденція и епископская кафедра находились въ одномъ мѣстѣ, чтобы власть свѣтская и духовная, поддерживая другъ друга, могли успѣшнѣе дѣйствовать ко благу государства и церкви. Такимъ образомъ естественно думать, что гдѣ жилъ князь, тамъ долженъ былъ поселиться и епископъ; куда перенесенъ былъ центръ государственной жизни, туда должно было перейти и средоточіе духовнаго управленія; гдѣ собралась паства, тамъ мѣсто и средства для жизни самаго ея архипастыря.

Впрочемъ наши соображенія о пребываніи въ г. Брянскѣ Черниговскихъ архипастырей, со времени раззоренія Чернигова Татарами, находятъ себѣ подтвержденіе и въ мѣстныхъ преданіяхъ города Брянска. Такъ, извѣстно, что въ 1288 году, когда, по просьбѣ Брянскаго князя Романа Михайловича, принесена была въ Брянскъ чудотворная икона Печерской Божіей Матери, то въ числѣ многихъ лицъ, вышедшихъ вмѣстѣ съ княземъ въ срѣтеніе чудотворнаго образа, былъ и епископъ. Этотъ же епископъ участвовалъ и при основаніи Брянскаго Свѣнскаго монастыря; при чемъ въ дубѣ, на которомъ, подлѣ рѣчки Свѣни, явилась чудотворная икона,

былъ р
на бла
го — доб
какъ со
Свѣнска
лѣтъ, и
наемый
ближай
рлю, не
зоренно
того, о
силою т
вѣроятн
митропо
свещенн
владыко
го ли с
находил
рѣшивши
остался
Впрочемъ
дичь, е
Арсенія,
дикъ (98)
На
въ г. Б
(97)
древній с
вокругъ н
въ Орлов.
(98)
стр. 22—

былъ раздѣленъ епископомъ на мелвія части и розданъ на благословеніе присутствовавшимъ. — и многіе отъ того — добавляетъ преданіе — получили исцѣленіе“ (97). Такъ какъ со времени нашествія Монголовъ и до основанія Свѣнскаго монастыря прошло уже около пятидесяти лѣтъ, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что упоминаемый здѣсь епископъ былъ не Порфирій, а одинъ изъ ближайшихъ его преемниковъ, которые, подобно Порфирию, не могли не предпочитать цвѣтушаго Брянска раззоренному Чернигову, надъ несчастными жителями котораго, собравшимися у роднаго пепелища, всею своею силою тяготѣла злость татарскихъ баскаковъ. По всей вѣроятности, это былъ епископъ Захарія, посвященный митрополитомъ Максимомъ (1283 — 1304), котораго преосвященный Филаретъ Черниговскій считаетъ первымъ владыкою Черниговскимъ послѣ Порфирія. И не у этого ли своего ставленника самъ митрополитъ Максимъ находилъ пріютъ и гостепріимство, когда въ 1299 году, рѣшившись перенести митрополию съ юга на сѣверъ, остался въ Брянскѣ и прожилъ здѣсь нѣкоторое время? Впрочемъ преосвященный Филаретъ Черниговскій находитъ еще двухъ преемниковъ Захаріи — Митрофана и Арсенія, упоминаемыхъ въ древнемъ Любецкомъ синодикѣ (98).

Наконецъ, пребываніе Черниговскихъ архипастырей въ г. Брянскѣ со времени раззоренія Чернигова Тата-

(97) Вещественнымъ памятникомъ этого преданія служить древній списокъ чудотворной Свѣнской иконы съ изображеніемъ вокругъ нея чудесъ въ лицахъ. Самое же сказаніе объ этомъ см. въ Орлов. Епарх. Вѣдом. 1865 г. стр. 234.

(98) Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, стр. 22 — 23.

рами подтверждается и окончательнымъ утверждениемъ здѣсь епископской кафедрѣ, послѣдовавшимъ при митрополитѣ Алексіѣ. Этотъ первосвятитель Русской Церкви, безъ сомнѣнія, не далъ бы своего согласія на поставленіе Черниговской кафедрѣ въ городѣ Брянскѣ, если бы архипастыри ея до того времени жили постоянно въ Черниговѣ, а не въ Брянскѣ. Да и къ чему было бы передвигать этотъ свѣтильникъ съ одного мѣста на другое, если бы къ тому не было предварительной подготовки и основательныхъ побужденій? Притомъ же фактъ этого перемѣщенія совершился не въ цвѣтущее время города Брянска, когда онъ былъ естественнымъ преемникомъ славы и величія Чернигова, а въ періодъ политическаго его упадка и потери самостоятельности, когда онъ лишился своихъ князей и подпалъ подъ власть Литвы. Теперь, можно сказать, утратилось уже и самое различіе между обѣднѣвшимъ Черниговомъ и *опустѣвшимъ*, по выраженію лѣтописца, Брянскомъ. Ясно, что митрополитъ Алексій только узаконилъ фактъ пребыванія Черниговскихъ архипастырей въ г. Брянскѣ, установившійся еще раньше этого времени и вызванный известными историческими обстоятельствами Черниговской кафедрѣ.

Открытіе въ г. Брянскѣ епископской кафедрѣ митрополитомъ Алексіемъ послѣдовало одновременно съ посвященіемъ на нее епископа Наанаила, который называется въ лѣтописяхъ *Дебрянскимъ*, или Брянскимъ, хотя духовному вѣдѣнію его подлежали всѣ церкви прежней Черниговской кафедрѣ. „Бяху же епископи ставленія его М. Алексія—Игнатій епископъ Ростовскій... Наанаиль Дебрянскій (99). Но о времени посвященія

(99) Лѣт. служ. продолж. Несторовой лѣтоп. на стр. 135.

Наана
тель
Лерар
къ 15
ксія,
покор
литич
дѣляк
еписк
чтобы
Брянс
его Л
вомъ
Наана
своего
ников
ченія
наго
разъ
ся бы
своей
полит
къ еп
Наана
Ростол
но, чт
предп
около
отлич
доказ
скопс

Наанаила въ санъ епископа не сохранилось положительныхъ извѣстій. Составитель „Исторіи Россійской Іерархіи“ и историкъ Карамзинъ относятъ это событіе къ 1354 году, т. е. къ первому году святительства Алексія, когда городъ Брянскъ не былъ еще окончательно покоренъ Ольгердомъ и сохранялъ нѣкоторую тѣнь политической самостоятельности. Но этого мнѣнія не разделяютъ ни митрополитъ Макарій, ни Филаретъ, архіепископъ Черниговскій. Притомъ же трудно допустить, чтобы лѣтописецъ, повѣствуя о происходившемъ въ г. Брянскѣ мятежѣ *отъ лихихъ людей*, предъ покореніемъ его Литовскимъ княземъ, не упомянулъ ни однимъ словомъ о епископѣ г. Брянска. Не могъ же архипастырь Наанаилъ не сочувствовать интересамъ кафедральнаго своего города, не возстать противъ лихихъ людей, изменниковъ отечества, съ словомъ пастырскаго своего обличенія и, вообще, не принять болѣе или менѣе дѣятельнаго участія въ судьбѣ княжества. Такой или иной образъ дѣйствій со стороны Брянскаго владыки не укрылся бы отъ взора лѣтописца и былъ бы отмѣченъ имъ въ своей лѣтописи. Въ своей исторіи Русской Церкви митрополитъ Макарій, принимая во вниманіе, что „въ порядкѣ епископовъ, поставленныхъ митрополитомъ Алексіемъ, Наанаилъ Брянскій упоминается вслѣдъ за Петромъ Ростовскимъ (Никон. лѣт. IV, 62), и такъ какъ извѣстно, что Петръ Ростовскій рукоположенъ въ 1374 году, — предполагаетъ, что и Наанаилъ Брянскій рукоположенъ около того же времени“⁽¹⁰⁰⁾. Но и это предположеніе отличается видимою односторонностью; такъ какъ нельзя доказать того, чтобы лѣтописецъ въ перечисленіи епископовъ ставленія митрополита Алексія слѣдовалъ именно

⁽¹⁰⁰⁾ Исторія Русской Церкви Макарія, т. IV, стр. 338.

хронологическому порядку. По всему видно, что у летописца была другая цель, почему онъ и не позаботился отмѣтить годами посвященіе каждаго изъ упоминаемыхъ имъ ставленниковъ Св. митрополита. Наиболее вѣроятнымъ представляется намъ мнѣніе преосвященнаго Филарета, архіепископа Черниговскаго, который посвященіе Наѳанаила, епископа Брянскаго, полагаетъ между 1356 и 1360 годами, т. е., въ первые годы Литовскаго владычества надъ г. Брянскомъ, когда открылось первое раздѣленіе Русской митрополіи и между двумя митрополитами происходилъ споръ изъ-за Брянской епархіи ⁽¹⁰¹⁾. Брянская епископская кафедра существовала около полтора вѣка; въ теченіе этого времени ее занимали слѣдующіе архипастыри:

I. Наѳанаиль, первый епископъ Брянскій, рукоположенный митрополитомъ Алексіемъ между 1356 и 1360 г. Болѣе о немъ не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Известно только, что онъ сошелъ въ могилу раньше митрополита Алексія, который долженъ былъ озаботиться приисканіемъ и поставленіемъ достойнаго ему преемника.

II. Григорій, называемый въ летописяхъ архіепископомъ Черниговскимъ и рукоположенный митрополитомъ Алексіемъ послѣ 1374 года ⁽¹⁰²⁾. Титуль архіепископа онъ получилъ, конечно, не безъ воли или согласія Константинопольскаго патріарха и, по всей вѣроятности, во уваженіе къ древней Черниговской кафедрѣ, коей Брянская служила только продолженіемъ. Это же обстоятель-

⁽¹⁰¹⁾ Исторія Русской Церкви Филарета, пер. 2, стр. 85, пр. 198 и Описаніе Черниговской епархіи на стр. 23.

⁽¹⁰²⁾ Описаніе Черниговской епархіи, архіеп. Филарета, на стр. 24.

ство, —
ванію
преем
каедр
лась в
гу арх
щали

III
шавші
стырѣ
на Мо
нимъ д
еписко
еписко
пископ
ниговъ
Ереме
На ос
Иерарх
акій п
1390
глаша
говори
мень,
томъ ч
вился
до р.
провод
еписко
скій; ц

(10
192—19

ство, — нужно думать, — послужило поводомъ къ титулованію какъ самаго Григорія, такъ и послѣдующихъ его преемниковъ „Черниговскими и Брянскими“, хотя самая каеэдра ихъ со времени Наанаила, безспорно, находилась въ городѣ Брянскѣ, и они только изрѣдка, по долгу архипастырей и по обстоятельствамъ времени, посѣщали древній Черниговъ.

III. Исаакій, подобно своему предшественнику украсившійся титуломъ архіепископа. Объ этомъ архипастырѣ говорится въ лѣтописяхъ: „Въ лѣто 1390 приде на Москву изъ Царяграда Киприанъ митрополитъ и съ нимъ два митрополита гречина; тогда придоша на свои епископїи епископи русстїи, на Ростовъ приде Феодоръ епископъ, ему же дастъ патриархъ въ Царѣградѣ архіепископїю, на Суздаль Евфросинъ архіепископъ, на Черниговъ — на Брянскъ Исаакій архіепископъ, на Рязань Еремей епископъ, на Туровъ Θεодосїй епископъ“ (103). На основанїи этого сказанїя составитель „Россїйской Іерархїи“ и историкъ Карамзинъ полагаютъ, что „Исаакій пришелъ изъ Царяграда въ чинъ архіепископа въ 1390 году“. Но съ такимъ мнѣніемъ справедливо не соглашается Черниговскій архіепископъ Филаретъ. Онъ говоритъ: „13-го апрѣля 1389 года, митрополитъ Пименъ, сопровождаемый святителями земли русской, въ томъ числѣ и Исаакіемъ (Чернигово-Брянскимъ), отправился въ Константинополь. Владыки, проводивъ Пимена до р. Дона, возвратились въ свои епархїи. „Повелѣть проводить насъ до р. Дона, проводиша же насъ тогда и епископи мнози, Феодоръ Ростовскій, Исаакій Черниговскій; цѣловавшесе цѣлованіемъ святымъ, отъ того мѣста

(103) Русскій Времянникъ 1, 260—261. — Никон. лѣтоп. IV, 192—193. — Продол. Нестор. 190.

(кирь Михайлова) возвратишася во свояси“, — говоритъ слугникъ Пимена. Митрополитъ Пимень, не достигнувъ до Царьграда, умеръ въ Халкидонѣ. Потому Кипріанъ, бесспорно, признанъ былъ митрополитомъ всей Россіи. Когда возвращался онъ чрезъ Кіевъ въ Москву (1390 г.), русскіе архипастыри, посвященные Пименомъ, основательно опасались, утвердить ли ихъ Капріанъ въ должностяхъ архипастырей, — сомнѣвались потому особенно, что въ самой Россіи сомнѣвались въ законности поставленія Пимена въ митрополита. Потому архипастыри, еще на пути, съ смиреніемъ и покорностью встрѣтили Кипріана; но они были утверждены имъ въ своихъ должностяхъ и вмѣстѣ съ нимъ прибыли въ Москву. Это самое и выразили сѣверныя лѣтописи, когда говорили: „придоша на свои епископы епископи русскіи“, въ томъ числѣ Исаакъ на Черниговскую и Брянскую паству. Такимъ образомъ очевидно, что архипастырь Исаакій не былъ съ Пименомъ въ Константинополѣ и не возвращался съ Кипріаномъ изъ Царьграда. Поелику же въ 1389 году онъ былъ уже архипастыремъ, а грекомъ нигдѣ не называется въ памятникахъ, то онъ изъ русскихъ духовныхъ посвященъ былъ въ архипастырскій санъ митрополитомъ Пименомъ прежде 1389 года ⁽¹⁰⁴⁾. Кроме того, объ Исаакіѣ извѣстно, что въ іюль 1401 года онъ присутствовалъ на Московскомъ соборѣ и въ спискѣ русскихъ святителей занималъ мѣсто выше даже архіепископа Ростовскаго; а въ 1408 году изъ города Брянска сопровождалъ въ Москву Литовскаго князя Свидригайла Ольгердовича, который былъ недоволенъ Витовтомъ и задумалъ перейти на службу къ великому князю Московскому Василю Димитріевичу. „Тогожь лѣ-

⁽¹⁰⁴⁾ Описаніе Черниговской епархіи, стр. 24—25.

та іюля въ 26 день, — читаемъ въ лѣтописи, — приде къ великому князю изъ Добрянска князь Литовскій Шви-тригаило Ольгердовичъ служити, а съ нимъ владыка Добрянскій Исаакій, да съ нимъ же... князь Михайло Хотѣтовскій“ съ Брянскими боярами (105). Великій князь всѣхъ ихъ принялъ съ особеннымъ радушіемъ. Последніе годы святительства Исаакія омрачены были раздѣленіемъ Русской митрополии, въ которомъ онъ долженъ былъ принять дѣятельное участіе. Такъ, въ 1414 году, онъ присутствовалъ на соборахъ о поставленіи особаго митрополита Литовскаго, а въ 1415 году былъ на посвященіи митрополита Григорія Цамвлака.

IV. Евѳимій, посвященный въ санъ епископа митрополитомъ Іоною, какъ это видно изъ посланія самаго митрополита къ Евѳимію: „И ты бы, сынъ мой, — говоритъ Іога въ своемъ посланіи къ Евѳимію, — помня предъ Богомъ свое къ намъ исповѣданіе и обѣщаніе въ свое поставленіе, не пріобшался ни въ чемъ тому волку и отступнику, а не пастырю (единомысленнику Исидорову Григорію), и не внималъ ложнымъ его ученіемъ“ (106).

(105) Лѣтописецъ, служ. продол. Нестор. лѣт. стр. 229—230. Русскій Времян. ч. I, стр. 241.

(106) Акты Историческіе, т. I, № 273.—Такъ именно понимаетъ это мѣсто въ посланіи м. Іоны преосвящ. Филаретъ; и изъ исторіи Русской церкви мы знаемъ, что каждый изъ рукополагаемыхъ въ то время епископовъ долженъ былъ торжественно, предъ своимъ рукоположеніемъ, произносить въ церкви „исповѣданіе“ православной вѣры и давать обѣщаніе въ исполненіи нѣкоторыхъ обязательствъ въ отношеніи къ рукополагавшему его митрополиту; въ числѣ этихъ обѣтовъ былъ между прочимъ и слѣдующій: „обѣщаюся всегда позвати мя тебѣ... безъ слова всякаго ѣхати ми къ тебѣ“. Впрочемъ митрополитъ Макарій въ виду этого не настаиваетъ еще на посвященіи Евѳимія Іоною, потому что здѣсь,

Такимъ образомъ Евѳимій получить посвященіе не прежде 1448 года, когда Св. Іона поставленъ былъ въ митрополита всей Россіи. Отсюда не подлежитъ сомнѣнію и то, что Чернигово—Брянская епархія, по смерти Исаакія, въ теченіе долгаго времени оставалась безъ пастыря. Преосвященный Филаретъ Черниговскій объясняетъ это прискорбное обстоятельство тѣмъ, что измѣннику православія, митрополиту Исидору, некогда было заниматься поставленіемъ архипастырей. „Едва онъ прибылъ въ Москву въ санѣ митрополита, какъ отправился въ Флоренцію для составленія несчастной уніи, а потомъ, едва возвратился въ Москву, какъ посаженъ былъ въ темницу, откуда едва могъ убѣжать въ Римъ“ (107). Время святительства Евѳимія совпало съ одною изъ самыхъ мрачныхъ эпохъ въ Русской Церкви, когда католическій Западъ готовился нанести рѣшительный ударъ ея православію. Св. Іона дѣятельно стоялъ на стражѣ православія и убѣждалъ къ тому Евѳимія, обѣщая ему, въ случаѣ притѣсненій, свое покровительство въ Москвѣ. Евѳимій остался вѣрнымъ убѣжденію великаго святителя; но гоненія и притѣсненія заставили его, въ 1465 году, искать убѣжища въ единовѣрной Москвѣ. Того же лѣта прибѣже на Москву Евѳимій, епископъ Брянскій и Черниговскій, покинувъ свою епископью, и даша ему Суздаль и Калугу и Торусу (108). „Тояжь осени Ноября... поставленъ бысть въ митрополиты Филиппъ епи-

какъ онъ допускаетъ, могло говориться и о исповѣданіи вообще, которое могло быть обязательнымъ для Евѳимія со времени признанія имъ Іоны своимъ митрополитомъ. см. Исторію Рус. церкви, т. V, кн. II, стр. 76.

(107) Описаніе Черниговской епархіи, стр. 26—27.

(108) Лѣтописецъ, служ. продол. Нестор. лѣт. стр. 261.

скопъ Суждальскій; тогдажъ Евѡимью епископу Дебрянскому и столъ даша Суждальскій“ (109). Здѣсь Евѡимій прожилъ до самой своей сморги, послѣдовавшей въ 1483 году. Изъ Суздаля онъ не однократно прѣзжалъ въ Москву; такъ, въ 1471 году, онъ былъ здѣсь при посвященіи Пермскаго епископа Филоѡея; въ слѣдующемъ году участвовалъ въ перенесеніи мощей Св. Петра, а потомъ при поставленіи митрополита Геронтія.

V. Ѳеофанъ, извѣстный только по Любечному синодику. Преосвященный Филаретъ Черниговскій считаетъ его преемникомъ Евѡимія, посвященнымъ по удаленіи послѣдняго въ Москву.

VI. Нектарій, занимавшій Брянскую кафедру до 1499 года. О немъ упоминаетъ великій князь Литовскій Александръ въ своей грамотѣ отъ 4-го апрѣля 1499 года, данной на имя преемника его Іоны. Здѣсь говорится: „Билъ намъ челомъ бояринъ владыки Брянскаго Григорій Ивановъ и повѣдалъ намъ, что первый (бывшій предъ этимъ) владыка Брянскій Нектарій далъ ему сельцо церковное Святаго Спаса, на имя Очкасово, и землю пашную, отъѣздный клинъ, а въ Пьяновѣ земли бортныя и берега бобровы; а съ того онъ маеть служить епископомъ Брянскимъ, который коли будетъ; и на тое сельцо и земли листы Нектарьевы онъ передъ нами клалъ и билъ намъ челомъ, а быхмо (дабы мы) ему на то нашъ листъ дали. Ино (и) мы ему на то сесь (сей) нашъ листъ дали: нехай (пусть) онъ тое сельцо Очкасово, и землю пашную, отъѣздный клинъ, и въ Пьяновѣ земли бортныя и берега бобровы держить со всемъ, по тому, какъ ему владыка первый Брянскій Нектарій далъ, а съ

(109) Русскій Времянникъ, сирѣчь лѣтописецъ отъ 862—1681 года, ч. 2, стр. 39.—40.

того служить церкви Божией и инымъ владыкамъ Брянскимъ (110).

VII. Иона, послѣдній епископъ Брянскій, состоявшій на кафедрѣ не болѣе одного года. Въ приведенной выше грамотѣ великаго князя Литовскаго онъ называется только нареченнымъ владыкою: „Самъ Александръ, Божіею милостію великій князь Литовскій, нареченному владыцѣ Черниговскому и Брянскому Ионѣ“, — такъ именно начинается эта грамота. Но такъ какъ въ Любецкомъ синодикѣ онъ поминался наравнѣ съ прочими архипастырями, то преосвященный Черниговскій Филаретъ не сомнѣвается, что Иона не только былъ нареченъ или избранъ въ епископа, но и получилъ дѣйствительное посвященіе (111). Въ Русскомъ Времянникѣ онъ прямо называется „владыкою Брянскимъ“, т. е. дѣйствительнымъ архипастыремъ (112). Грамота великаго князя Литовскаго Александра свидѣтельствуетъ, что не только Иона и его предшественникъ Нектарій, но и прежде ихъ бывшіе архипастыри Брянскіе пользовались недвижимыми имѣніями, по всей вѣроятности — доставшимися имъ отъ Черниговской кафедры и утвержденными за этою кафедрою еще Брянскими князьями. Литовскіе князья, въ свою очередь, признали за Брянскими владыками право на владѣніе этими землями. По древнему обычаю, при Брянскихъ архипастыряхъ, для управленія хозяйственными дѣлами кафедры, находились бояры, которымъ за службу назначалась епископомъ часть недвижимаго имѣнія, конечно, не какъ отчина, а какъ временное помѣстье. Такимъ бояриномъ при Нектаріѣ и Ионѣ былъ Гри-

(110) Акты Западной Россіи, т. I, № 168.

(111) Описаніе Черниговской епархіи, на стр. 29.

(112) Русскій Времянникъ, ч. 2, стр. 198.

горій Ивановъ, владѣтель „церковнаго сельца святаго Спаса, на имя Очкасово, и бортныхъ земель въ Пьяновѣ“ (113). При епископѣ Іонѣ послѣдовало упраздненіе Брянской епископской каѳедры и самъ онъ отведенъ былъ въ Москву плѣнникомъ.

Въ то самое время, какъ митрополитъ Алексій ставилъ епископскую каѳедру въ г. Брянскѣ, началось раздѣленіе единой дотолѣ Русской митрополіи на двѣ— южную или Литовскую и сѣверную или Московскую. Вопросъ о томъ, къ какой изъ этихъ двухъ митрополій будетъ принадлежать Брянская епархія, былъ не безразличенъ какъ для ея архипастырей, такъ и для всей паствы. Отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса зависѣло не одно внѣшнее благосостояніе Брянской церкви,—ея спокойствіе и миръ, но и вѣчные интересы ея,—самое православіе. Между тѣмъ, смуты и нестроенія, возникшія въ Русской Церкви по поводу раздѣленія митрополій, прежде всего должны были коснуться Брянской епархіи, которая лежала на границѣ между сѣверными и южными епархіями. Вотъ какъ происходило все это.

Одною изъ главныхъ причинъ раздѣленія Русской митрополіи было, какъ извѣстно, перенесеніе митрополитической каѳедры съ юга на сѣверъ,—вызванное тѣми же бѣдствіями татарскаго опустошенія и насилія, какія по-

(113) Пресвященный Филаретъ Черниговскій принимаетъ упоминаемое здѣсь *Пьяное* за *Пьяный—рогъ*—въ Мглинскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, а объ *Очкасовѣ* не говоритъ вовсе.—Намъ кажется, что эти села надо искать не въ Черниговской, а въ Орловской губерніи. Здѣсь есть и *Пьяное* или *Пьяново*—въ Сѣвскомъ уѣздѣ, въ 25 верстахъ отъ города, при р. Усожѣ, и *Очкасово*—въ Мценскомъ уѣздѣ, въ 32 верстахъ отъ города, при р. Алешнѣ, или *Очки* (иначе Архангельское)—въ Орловскомъ уѣздѣ, у верховьехъ р. Оки, въ 75 верстахъ отъ г. Орла.

будили и Черниговскихъ архипастырей искать себѣ болѣе удобнаго приюта въ одномъ изъ сѣверныхъ городовъ ихъ епархій—Брянскъ. Въ 1299 году, митрополитъ Максимъ, „не терпя татарскаго насилья“, оставилъ Кіевъ и переселился со всѣмъ своимъ клиромъ и имуществомъ въ г. Брянскъ. Но Брянску не суждено было сдѣлаться митрополичьею кафедрою: 18-го апрѣля митрополитъ Максимъ выѣхалъ изъ Брянска „со всѣмъ своимъ житеемъ“ въ Суздальскую землю и утвердилъ свою митрополию во Владимірѣ. Отсюда, въ 1310 году, пріѣзжалъ въ Брянскъ преемникъ Максима—Св. Петръ и прожилъ въ немъ съ Января и по Апрѣль (114). Равнымъ образомъ не суждено было надолго утвердиться митрополии и во Владимірѣ: въ 1325 г. она перенесена была Св. Петромъ въ Москву, откуда преемникъ его—Феогностъ также неоднократно посѣщалъ г. Брянскъ. Доселѣ переимѣненіе митрополичьей кафедры не подавало никакого повода къ іерархическимъ нестроеніямъ въ Русской Церкви; эти нестроенія начались по смерти митрополита Феогноста.

Въ 1354 году, по смерти Феогноста, когда Алексій, избранный въ митрополита великимъ княземъ Московскимъ, прибылъ въ Константинополь для своего посвященія, туда же за поставленіемъ въ митрополита явился и Романъ отъ имени великаго князя Литовскаго Ольгерда. Этотъ могущественный князь, владѣвшій тогда, кромѣ Литвы, всею юго—западною Русью, желалъ для своихъ подданныхъ образовать особую, независимую митрополию, чтобы чрезъ ея митрополита, какъ чело-
вѣка всѣмъ ему обязаннаго, имѣть вліяніе и на всю

(114) Творен. Св. Отц. въ русск. перев. ч. 2, кн. 1, 1844 г. прибавл. на стр. 75—76.

остал
усерд
Ольге
Царь
тропо
Россі
какъ,
динен
венно
тропо
кою
власт
но Ру
что в
ждені
снова
на су
стан
санъ
стію
ксіи
сіи. Е
въ Ко
Алек
Но Р
волен
сти с
дарст
крыто
ласть
дѣлы
совер

остальную Россію, владычества надъ которою онъ такъ усердно добивался въ теченіе всей своей жизни. Просьба Ольгерда и богатые дары возымѣли свое дѣйствіе въ Царьградѣ: Романъ былъ посвященъ въ Литовскаго митрополита. Такъ, въ одно и то же время, явились въ Россіи два митрополита, и началось нестроеніе. Такъ какъ, въ 1356 году, Брянское княжество было присоединено къ Литовскому государству, то Роману, естественно, желалось включить и эту область въ составъ своей митрополіи, что, конечно, вполне согласовалось съ политикою самаго Ольгерда. И вотъ, опираясь на свѣтскую власть, Романъ началъ вторгаться въ предѣлы собственно Русской митрополіи. Тѣмъ не менѣе онъ сознавалъ, что въ данномъ случаѣ ему необходимо получить утвержденіе въ правахъ отъ патріарха, почему и отправился снова въ Константинополь. Патріархъ вызвалъ къ себѣ на судъ и митрополита Алексія. Здѣсь, на соборѣ, постановлено было, чтобы Романъ, какъ посвященный въ санъ митрополита Литовскаго, имѣлъ подъ своею властію только епархіи Литвы и Волыни, а святитель Алексій признанъ былъ митрополитомъ Кіевскимъ и всей Россіи. Вѣроятно, однимъ изъ послѣдствій такого рѣшенія въ Константинополь и было поставленіе митрополитомъ Алексіемъ на Брянскую кафедру епископа Наанаила... Но Романъ, какъ и слѣдовало ожидать, остался недоволенъ судомъ патріарха. Онъ не хотѣлъ отдѣлять области своей митрополіи отъ предѣловъ Литовскаго государства, а потому, по возвращеніи въ Литву, сталъ открыто нарушать опредѣленіе патріарха, вторгнулся въ область митрополита Алексія и, между прочимъ, въ предѣлы Брянской епархіи, гдѣ самовольно литургисалъ и совершалъ хиротоніи, объявляя и грозя притомъ чрезъ

своихъ приближенныхъ, что онъ имѣеть великую силу у своего князя и, какъ митрополитъ Кіевскій и всей Россіи, можетъ имѣть подь своею властью всякую епархію Русской митрополи. Понятно, какъ подобный образъ дѣйствій со стороны Романа долженъ былъ смущать святителя Алексія и его ставленника — Брянскаго епископа! Но этого мало. Митрополитъ Романъ, самочинно доискиваясь власти надъ неподчиненными ему христианами и не желавшими признавать его своимъ архипастыремъ, возбуждалъ противъ нихъ самаго Ольгерда и поощрялъ его на разореніе ихъ жилищъ и кровопролитіе. Патріархъ, по жалобѣ митрополита Алексія, не разъ убѣждалъ Романа прекратить вторженіе въ неподлежащую ему область и не нарушать церковныхъ канонъ; когда же ничто не дѣйствовало, рѣшился наконецъ уступить ему Брянскую епархію (115). Не извѣстно, на чьей сторонѣ былъ въ этомъ дѣлѣ Брянскій епископъ, и какой онъ сдѣлалъ отзывъ по спорному вопросу, когда для разслѣдованія дѣла прибыли въ Россію Софійскій церквы сакелларій и діакопъ Георгій (116). Впрочемъ Брянская епархія не долго оставалась въ вѣдѣніи Романа. Въ 1362 г. Романъ умръ, и южная митрополія воссоединилась съ сѣвѣрною подь властію одного митрополита — Св. Алексія. Такъ прошла первая туча на свѣтломъ доголѣ горизонтѣ Русской Церкви, омрачившая собою на нѣкоторое время и юную Брянскую паству. Но надолго ли установился вождедѣнный миръ?..

—то Великій князь Литовскій Ольгердъ только въ виду необходимости подчинился рѣшенію патріарха о единствѣ митрополи въ Русской и Литовской церкви; онъ ис-

в (115) Исторія Русской Церкви Макарія, т. IV, стр. 44.

тср (116) Исторія Русской Церкви Филарета, пер. 2, на стр. 85.

каль
его г
жалов
същае
особаг
стояні
посвят
Кіевск
бы он
Россіи
святит
преемл
Брянс
скаго
не мо
номъ
тешес
витель
раньш
тропол
недост
мя Ки
Брянс
нако
бурею.
П
Витов
домъ.
чтобы
вослав
вали в
которо

каль новаго удобнаго случая къ отдѣленію епархій своего государства отъ власти Московскаго митрополита, жаловался патриарху на Св. Алексія, будто онъ не посылаетъ его епископій, и снова просилъ о поставленіи особаго митрополита. Патриархъ Филоѳъ, уступая настояніямъ Ольгерда и просьбамъ югозападныхъ князей, посвятилъ Кипріана (родомъ серба) въ санъ митрополита Кіевскаго и Литовскаго, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы онъ, по смерти Алексія, остался митрополитомъ всей Россіи. Это было въ 1376 году, за два года до смерти святителя Алексія, когда Брянскую кафедру занималъ уже преемникъ Наанаила — Григорій. Нужно думать, что Брянская епархія осталась теперь въ вѣдѣніи Московскаго митрополита, иначе преемникъ Григорія — Исаакій не могъ бы быть рукоположенъ митрополитомъ Пименомъ и, конечно, не сопровождалъ бы его, во время путешествія въ Царьградъ, до р. Дона. Кипріану дѣйствительно удалось воссоединить обѣ митрополіи, но не раньше 1390 года, когда уже и самая Московская митрополія подверглась цѣлому ряду смуть и волненій отъ недостойныхъ искателей святительскаго престола. Время Кипріана было благодатнымъ затишьемъ какъ для Брянской епархіи, такъ и для всей Церкви русской; однако это было затишье предъ новою, болѣе сильною бурей.

По смерти Кипріана, въ 1406 году, великій князь Витовтъ рѣшился идти по дорогѣ, проложенной Ольгердомъ. Этотъ государь, подобно Ольгерду, не желалъ, чтобы подвѣдомыя ему въ политическомъ отношеніи православныя епархіи, въ томъ числѣ и Брянская, признавали надъ собою высшую духовную власть Москвы, съ которою находился онъ во враждебныхъ отношеніяхъ.)

ую силу
и всей
ую епар-
ный об-
ль сму-
рянскаго
самочин-
му хри-
мъ архи-
льгерда и
ровопро-
ексія, не
ъ непод-
хъ кано-
ся нако-
е извѣст-
скій епи-
му вопро-
Россію
тій (116).
сь въ вѣ-
кная ми-
астию од-
ервая ту-
квы, ом-
Брянскую
й мирь?..
въ виду
о един-
онъ ис-
44.
а стр. 85.

и потому отправилъ въ Царьградъ Полоцкаго епископа Феодосія съ ходатайствомъ о посвященіи его въ митрополита Литовскаго государства. Два бывшіе предъ тѣмъ опыта раздѣленія Русской митрополіи, по видимому, достаточно ручались за исполненіе предпріятія Витовта; но, къ великому его огорченію, патріархъ Матѳій отказалъ Феодосію въ посвященіи и прислалъ для всей Россіи митрополита Фотія, родомъ грека—изъ Мореи (въ 1409 г.). Большахъ хлопотъ стоило Фотію умиротворить Витовта и склонить его къ признанію себя митрополитомъ въ предѣлахъ Литовскаго княжества,—и это не надолго. Скоро по прибытіи Фотія въ Москву, стали слышаться на него жалобы сперва въ предѣлахъ Брянской епархіи, а потомъ и по всей Литвѣ. Виновиниками этихъ жалобъ явились люди, близко стоявшіе къ митрополиту, а потомъ за что-то возмѣвшіе на него неудовольствіе и сбѣжавшіе изъ Москвы въ Брянскъ и Черниговъ къ владыкѣ Исаакію (117). Здѣсь они распространяли о митрополитѣ самые мрачные слухи и, между прочимъ, говорили, будто онъ вывозитъ изъ южныхъ церквей въ Москву лучшія церковныя облаченія и драгоценнѣйшіе священныя сосуды, разоряетъ духовенство своими пошлинами, а крестьянъ обременяетъ тяжкими поборами... Недовольство Фотіемъ быстро охватило всю Литву. Насколько Брянскій епископъ довѣрялъ всѣмъ этимъ слухамъ и сочувствовалъ врагамъ Фотія, — не извѣстно; но уже одно бѣгство къ нему недоброжелателей митрополита и распространеніе ими въ предѣлахъ его

(117) „Многія клеветы сотвориша на митрополита Фотія, сбѣжаша съ Москвы къ Черниговскому владыкѣ, а отуда въ Литву въ Витовту и тамо ссориша его съ Витовтомъ“. — Древн. лѣт. (Спб. 1445 г.) 2, 430.

епархіи
вамъ п
ему не
тѣмъ, 1
политѣ
ски. В
князей
ніи Ли
скаго п
митроп
была у
сударст
шихъ
Южно-
нигово-
въ митр
государ
избранн
митроп
скихъ і
онъ. На
личнымъ
приняли
Послѣ :
тріарха
нію, еп
боръ въ
лита Ки
лось 15
въ сост

епископа
въ митро-
редь тѣмъ
тому, до-
Витовта;
ойи отка-
всей Рос-
ореи (въ
отворить
я митро-
—и это
кву, ста-
редѣлахъ
Вивов-
явшіе къ
на него
рянскъ и
и распро-
и, между
ыхъ цер-
и драго-
овенство
тяжкими
гило всю
въ всѣмъ
—не из-
елателей
ахъ его
Фотія, бѣ-
въ Литву
евн. лѣт.

епархіи недобрыхъ слуховъ о чести митрополита, по сло-
вамъ преосвященнаго Филарета, не могло не доставить
ему непріятной извѣстности въ этомъ дѣлѣ (118). Между
тѣмъ, въ виду столь неодобрительныхъ слуховъ о митро-
политѣ Фотіѣ, Витовтъ рѣшился дѣйствовать энергиче-
ски. Въ 1414 году, онъ созвалъ къ себѣ подвластныхъ
князей и, вмѣстѣ съ ними, отказавъ Фотію въ управле-
ніи Литовскими епархіями, просилъ у Константинополь-
скаго царя и патріарха для Кіева и Литвы отдѣльнаго
митрополита. Когда же просьба его и на этотъ разъ не
была уважена; тогда онъ созвалъ епископовъ своего го-
сударства и потребовалъ отъ нихъ, чтобы они, отказав-
шись отъ Фотія, избрали себѣ особаго митрополита.
Южно-русскіе святители, въ томъ числѣ и Исаакій Чер-
нигово-Брянскій, послѣ нѣкотораго колебанія, избрали
въ митрополита Григорія Самвлака и объявили своему
государю, что если патріархъ не согласится посвятить
избраннаго ими кандидата, то они сами поставятъ его въ
митрополита, подобно тому, какъ нѣкогда соборомъ рус-
скихъ іерарховъ поставленъ былъ митрополитъ Илари-
онъ. Напрасно Фотій пріѣзжалъ въ Литву, въ надеждѣ
личнымъ свиданіемъ съ Витовтомъ уладить дѣло: его не
приняли здѣсь и даже ограбили на обратномъ пути...
Послѣ этого Витовтъ не сталъ дожидаться рѣшенія па-
тріарха и самъ приступилъ къ дѣлу. По его приказа-
нію, епископы Литовскаго государства собрались на со-
боръ въ Новгородкѣ и посветили Самвлака въ митропо-
лита Кіевскаго и Литовскаго. Это посвященіе соверши-
лось 15-го декабря 1416 года. Въ числѣ семи епархій
въ составъ Литовской митрополіи вошла и Брянская

(118) Описаніе Черниговской епархіи, на стр. 25.

епархія, владыка которой Исаакій занималъ второе мѣсто на соборѣ южныхъ епископовъ (119).

Впрочемъ, раздѣленіе митрополій, произведенное Витовтомъ, не было еще окончательнымъ. По смерти Самуила, въ 1419 году, митрополиту Фотію удалось примириться съ Витовтомъ и вступить въ управленіе всеми епархіями Литовскаго государства. Такъ было до смерти Фотія, послѣдовавшей въ 1431 году. Преемникомъ ему избранъ былъ Рязанскій епископъ Иона. Но пока на Москвѣ медлили посвященіемъ новаго митрополита, Смоленскій епископъ Герасимъ отправился въ Константинополь и успѣлъ получить тамъ поставленіе въ санъ Литовскаго митрополита (1433 г.). По возвращеніи въ Литву, онъ надѣялся соединить подъ своею властію обѣ митрополіи; но, по приказанію Литовскаго князя Свидригайла, былъ сожженъ (1435 г.). Между тѣмъ приближалось время Флорентійскаго собора. Византійскій императоръ Іоаннъ Палеологъ желалъ имѣть поддержку своему дѣлу со стороны Русской Церкви, и потому, вмѣсто прибывшаго за посвященіемъ въ Царьградъ Рязанскаго епископа Ионы, поспѣшилъ отправить на кафедру всероссійской митрополіи единомысленика своего Исидора. Извѣстно, какъ Исидоръ дѣйствовалъ на соборѣ и какія послѣдствія имѣла его унія, привезенная въ Россію изъ Флоренціи... Онъ былъ заключенъ въ темницу и едва спасся бѣгствомъ въ Римъ. Тѣмъ не менѣе опасность для православія еще не миновала. Въ виду признанія уніи Константинопольскимъ патриархомъ, отъ котораго дотолѣ зависѣла Русская Церковь, православные пастыри Литовскаго государства сами искали союза съ непоколебимымъ въ православіи стѣверомъ и при-

(119) Исторія Русской Церкви Макарія, т. IV, стр. 85 и дал.

знали
нимал
главен
нія ю
сласть
ка Иск
нымъ I
вѣстил
для пр
пы, въ
вали I
дарства
митроп
скаго I
говорит
общав
митроп
предъ
епископ
отступа
пріимат
дорова
какову
какъ в
овцы, I
шего б
чались
великій
и велик
(120)
и миръ
ниговско

знали своимъ митрополитомъ Иону (1451 г.). Римъ принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы удержать подъ своимъ главенствомъ южную митрополию. Въ 1458 году опасенія южно-русскихъ іерарховъ исполнились: папа прислалъ къ нимъ на митрополию Григорія Булгара, ученика Исидорова. Брянскій владыка Евѣимій, оставаясь вѣрнымъ Ionѣ, вмѣстѣ съ прочими южными епископами извѣстилъ его о козняхъ папы и о грозящей опасности для православія. Съ своей стороны и сѣверные епископы, въ посланіи отъ 13-го декабря 1459 года, увѣщевали Евѣимія и другихъ епископовъ Литовскаго государства пребывать въ прежнемъ союзѣ и подсудимости митрополиту Ionѣ и не признавать лжемитрополита Кіевскаго Григорія: „И вы бы, духовная наша братія, — такъ говорится въ посланіи, — помнили свое исповѣданіе и обѣщаніе, еже обѣщались есте господину нашему Ionѣ, митрополиту Кіевскому и всея Руси, предъ Богомъ и предъ святыми Его Ангелы, предъ своими братьями епископы, что вамъ отъ нашего господина Ионы... не отступати, и иного вамъ митрополита отъ Латинъ не пріимати; и вы бы, наша братья, того отступника, Исидорова ученика, Григорья, не пріимали (аще и крѣпость какову учнетъ давати, и вы бы ему не истинствовали), какъ втораго Формоса, вкрадывающася аки волкъ въ овцы, и приобщенія бы есте съ нимъ не имѣли, и нашего бы есте братства и соединенія о Христѣ не отлучались“ (120). Между тѣмъ Казиміръ, король Польскій и великій князь Литовскій, изъ угожденія папѣ, склонялъ и великаго князя Московскаго къ признанію митропо-

(120) Это окружное посланіе начинается такъ: „Благословеніе и миръ... честному вашему владычеству, Евѣимью епископу Черниговскому, Дебрянскому“. Агты Историч. т. I, № 272.

литомъ Григорія, а южно-русскихъ іерарховъ побуждалъ къ тому силою. Въ Москвѣ, конечно, не хотѣли и слышать объ уніи; за то опасность для православнаго юга удвоилась, такъ какъ съ духовною властью запада стояла теперь за одно и свѣтская власть Литовскаго государства. Митрополитъ Іона, съ своей стороны, крѣпко стоялъ на стражѣ древняго православія и, между прочимъ, въ 1460 году, писалъ Евѣимію особую грамоту. Вотъ ея содержаніе:

Преподавъ благословеніе о Святомъ Духѣ сыну и сослужебнику... „Евѣимію епископу Черниговскому и Добрянскому“, митрополитъ Іона напоминаетъ ему объ отправленіи настоятеля Сергіева Троицкаго монастыря, игумена Вассіана, къ южно-русскимъ князьямъ для укрѣпленія ихъ въ православіи, а равно и объ обѣщаніи ихъ быть преданными православною вѣрѣ подъ духовнымъ его водительствою. Затѣмъ, представивъ вкратцѣ всю исторію козней лжемитрополита Исидора противъ православія, и упомянувъ о законномъ поставленіи своемъ въ митрополита всей Россіи, первосвятитель убѣждаетъ Евѣимію примѣромъ великаго князя Московскаго и всего собора Русскихъ архипастырей, не слушаться и не признавать ученика и единомысленника Исидорова. Григорія, именующаго себя митрополитомъ Кіевскимъ и всей Россіи: „И ты бы, сынъ мой,—говоритъ онъ далѣе,—также помня предъ Богомъ свое къ намъ исповѣданіе и обѣщаніе въ свое поставленіе, не пріобщался ни въ чемъ тому волку и отступнику, а не пастырю, и не внималъ ложнымъ его ученіемъ, и врученную тебѣ отъ Бога паству, православное христіанство, отъ того воздержалъ, koliko сила, наказуя ихъ отъ божественныхъ писаній, какъ тебя, моего сына, Богъ вразумитъ“. За этотъ под-

вигъ онъ утѣшаетъ Евѡиміа наградою отъ Христа небеснаго и безконечнаго царствія. Но предвидя трудность борьбы и имѣвшія наступить для него притѣсненія со стороны свѣтской власти, митрополитъ Иона продолжаетъ: „А отъ кого, сыну, будетъ тебѣ о томъ какова нужда, и ты бы, по своему къ намъ исповѣданію и обѣщанію, не пріимая того пришедшаго отъ Римскія церкви, ни иного кого поставленнаго отъ латынства, и не пріобщаяся имъ ни въ чемъ, да поѣхалъ оттолѣ и былъ ко мнѣ; а не поѣдешь ко мнѣ, забывъ свое предъ Богомъ исповѣданіе къ намъ и обѣщаніе, въ свое на святительство поставленіе, а хотя пріяти и пріобщитись о всемъ тому пришедшему отступнику Григорью, или иному кому поставленному отъ латынъ; и ты самъ положишь на себе страшную и неизмолимую великую тягость церковную въ день страшнаго и грознаго неизмолимаго великаго Божія суда“ (121).

Пока былъ живъ митрополитъ Иона, Казиміръ не могъ настоять на признаніи Григорія епископами южной Россіи. Когда же (въ 1461 г.) не стало въ живыхъ этого великаго святителя, тогда Казиміръ рѣшительно потребовалъ отъ православныхъ епископовъ своего государства, чтобы они признали надъ собою власть митрополита Григорія. Брянскій архиепископъ, оставаясь до конца послушнымъ завѣтамъ великаго святителя, отказался подчиниться постриженцу папы. Тогда начались испытанія для Евѡимія; его тѣснили и преслѣдовали: въ 1465 г. гоненія дошли наконецъ до того, что онъ вынужденъ былъ оставить свою епархію и бѣжать изъ города Брянска въ Москву. Съ этого времени Брянская епархіа должна была подчиниться власти южнаго

(121) Акты Историческіе, т. I, № 273.

(122) Русскій Вѣстникъ, т. V, стр. 188 и 189.

Собраніе государ. грам. и договоровъ, т. I, стр. 545 и 555.

Акты Археологическіе, т. I, стр. 330 и 331.

митрополита и принимала от него архиепископство до 1499 года, пока, наконец, Брянская кафедра была совершенно упразднена. Это прискорбное для города Брянска событие, лишившее его высокаго значенія въ исторіи Русской іерархіи и низведшее его въ разрядъ обыкновенныхъ городовъ Орловскаго края, совершилось такимъ образомъ.

Къ концу XV вѣка Московское государство достигло большаго могущества. Въ княженіе Іоанна III-го, подъ скипетромъ Московскаго государя успѣли собрать почти всѣ удѣлы сѣверо-восточной Руси. Въ то же время, на службу къ нему стали переходить мелкіе Литовскіе владѣтели, князья — метиславльскіе, воротынскіе, бѣльскіе, одоевскіе и новосильскіе, владѣнія которыхъ соприкасались съ предѣлами нынѣшней Орловской губерніи. Іоаннъ, конечно, никому не отказывалъ въ своей службѣ и принималъ всѣхъ съ землями въ свое государство. Когда же затѣмъ началась у него война съ Литовскимъ княземъ Александромъ, посланные имъ Московскіе воеводы покорили Брянскъ, Черниговъ, Стародубъ, Новгородъ-Сѣверскъ и многіе другіе города, входившіе некогда въ составъ Брянскаго княжества: „И пришедше въ Литовскую землю, взяли градъ Брянскъ, а воеводу и намѣстника Брянскаго пана Станислава Барташевича и владыку Брянскаго поимаша и прислаша къ великому князю въ Москву“ (122). Этотъ владыка, взятый при покореніи г. Брянска и отправленный плѣнникомъ въ Москву, былъ, безъ сомнѣнія, никто другой, какъ епископъ Іона, на имя котораго, въ томъ же 1499 году, писалъ свою грамоту Литовскій князь Александръ. Въ Москвѣ Іонъ не возвратили Брянской кафедры и на

(122) Русскій Времянникъ, ч. 2, стр. 198.

его мѣсто никого не поставили. Такъ, въ 1499 году, Брянская каѳедра, лишившись послѣдняго своего архипастыря, была упразднена. Дальнѣйшая судьба Ионы осталась неизвѣстною. Послѣ этого, въ продолженіи цѣлаго столѣтія, городъ Брянскъ находился въ вѣдѣніи Смоленскихъ архипастырей, которые въ уваженіе къ этому городу, какъ бывшей епископской каѳедрѣ, именовались „Смоленскими и Брянскими“. Такъ титуловалъ себя Смоленскій епископъ Гурій, присутствовавшій на Московскомъ (стоглавомъ) соборѣ 1551 года (123); такимъ же титуломъ украшались и преемники его — Симеонъ и Сильвестръ: первый изъ нихъ называетъ себя „Смоленскимъ и Брянскимъ“ въ грамотѣ о бѣломъ клобукѣ, отъ 2 февраля 1564 года (124), и въ приговорной грамотѣ по случаю войны съ Польшею, отъ 2 іюля 1566 года (125), а второй — въ соборномъ опредѣленіи о четвертомъ бракѣ царя Іоанна Васильевича, отъ 29 апрѣля 1572 года, и въ приговорной грамотѣ „о недаваніи вотчинъ по дунѣ въ монастыри“ и пр., отъ 15 января 1580 года (126).

Далекое разстояніе между Смоленскомъ и Брянскомъ и многочисленность самыхъ церквей этой каѳедры не могли не отзываться неблагоприятными послѣдствіями въ епархіальномъ отношеніи и, слѣдовательно, рано или поздно должны были обратить на себя вниманіе высшей церковной администраціи. Дѣйствительно, въ 1589 году, при учрежденіи въ Россіи патріаршества, положеніе дѣлъ въ Смоленской епархіи сдѣлалось предметомъ особаго соборнаго разсужденія. Въ это время

(123) Стоглавникъ, собр. гр. 1, 545, 555.

(124) Акты Историческіе, т. I, стр. 332—333.

(125) Собраніе государ. грам. и договоровъ, ч. I, стр. 545 и 555.

(126) Акты Археограф. Экспедиціи, т. I, стр. 330 и 331.

святители Русской Церкви пришли къ мысли о необходимости возстановить существовавшую прежде въ г. Брянскѣ епископскую кафедру, именно — „въ Сѣверѣ — во Брянскѣ и Черниговѣ“ (127). Соборное рѣшеніе это, какъ видно, думали тогда же привести въ исполненіе, такъ что на соборномъ актѣ оставлено было и мѣсто для подписи епископа Брянскаго и Черниговскаго, а присутствовавшій на томъ же соборѣ и возведенный тогда въ санъ архіепископа Смоленскій архипастырь Сильвестръ названъ уже не „Смоленскимъ и Брянскимъ, какъ титуловался онъ на соборномъ докладѣ, а „Смоленскимъ и Дорогобужскимъ“ (128). Тѣмъ не менѣе, по неизвѣстнымъ для насъ обстоятельствомъ. Брянская кафедра не была открыта; почему Смоленскіе архипастыри продолжали украшаться прежнимъ своимъ титуломъ „Смоленскихъ, и Брянскихъ“. Такъ, въ грамотѣ объ избраніи на царство Бориса Θεодоровича Годунова, отъ 1-го августа 1598 года, преемникъ Сильвестра — архіепископъ Θεодосій называетъ себя „Смоленскимъ и Брянскимъ“ (129): точно также титулуетъ себя и Смоленскій архіепископъ Сергій въ отвѣтной грамотѣ Польскимъ вельможамъ о непризнаваніи имъ иного государя надъ собою, кромѣ королевича Владислава Сагизмундовича, писанной отъ 6-го апрѣля 1611 года (130). Епархіальная зависимость г. Брянска отъ Смоленской кафедры, отгбнявшей собою прежнее кафедральное его значеніе, продолжалось до взятія Смоленска Поляками (въ 1611 г.). Последніе годы этой зави-

(127) Собрание государств. грамотъ и договоровъ, ч. 2, стр. 98.

(128) „Изъ Сѣверы епископъ Брянскій и Черниговскій“ .. Тамъ же, стр. 94, 96, 98, и 99.

(129) Акты Археограф. Экспедиціи, т. 2, стр. 41.

(130) Собр. госуд. грам. и договор., ч. 2, стр. 531.

симости ознаменованы были тяжкими бѣдствіями для г. Брянска, происходившими какъ отъ внутреннихъ смутъ Московскаго государства въ эпоху самозванцевъ, такъ и отъ внѣшнихъ непріятелей—Литовцевъ и Поляковъ, желавшихъ снова подчинить себѣ этотъ городъ.

На основаніи Деулинскаго перемирія между Россією и Польшею, въ 1648 году, область Смоленской епархіи была раздѣлена между этими двумя государствами. При этомъ, не смотря на все притязанія Поляковъ, городъ Брянскъ остался за Московскимъ государствомъ; самый же вопросъ о новой епархіальной его зависимости, по обстоятельству времени, оставался нерѣшеннымъ до 1625 года. Въ это время нельзя уже было и думать о восстановленіи Брянской епископской кафедры какъ потому, что этотъ городъ пришелъ въ крайнее раззореніе и почти обезлюдѣлъ, такъ и потому, что цѣлая почти половина церквей прежней Брянской епархіи находилась надъ властью Польскаго короля. Въ виду этого и другихъ обстоятельствъ Церкви и государства, царь Михаилъ Феодоровичъ, жалованною грамотою отъ 20 мая 1625 года, передалъ г. Брянскъ въ непосредственное вѣдѣніе Московскаго патріарха. Такимъ образомъ г. Брянскъ вошелъ въ составъ Патріаршей епархіи, владыкою которой былъ самъ патріархъ (131). Эта новая епархіальная зависимость г. Брянска продолжалась около цѣлаго столѣтія, именно—до учрежденія въ Россіи Святѣйшаго Синода (въ 1721 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ)

(131) Собран. государ. грам. ч. 3, стр. 275.—Акты Археогр. Экспедиціи, т. 3, стр. 231.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Изъ вопросу о воскресныхъ и праздничныхъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ приходскихъ пастырей съ простыми народомъ.

Простой народъ нашъ, при всей кажущейся набожности своей, въ большинствѣ своемъ стоитъ на низкой степени религіозно-нравственнаго развитія. Самъ онъ привыкъ называть себя народомъ темнымъ въ дѣлахъ вѣры — и признаніе его совершенно вѣрно дѣйствительности. Кругъ религіозно-нравственныхъ понятій его весьма узокъ. Многачто изъ предметовъ вѣры православной, даже самаго главнаго и необходимаго, онъ вовсе не знаетъ; да и что знаетъ, то принято имъ, болышею частью, механически, — не усвоено разумнымъ сознаніемъ и чувствомъ и, какъ такое, не служитъ для него основнымъ и неизмѣннымъ правиломъ жизни. Его религіозность преимущественно только внѣшняя, формальная, измѣряемая не чистотою нравовъ и жизни, а болѣе или менѣе частымъ посѣщеніемъ церковныхъ богослуженій, количествомъ молитвъ и поклоновъ, количествомъ поданныхъ въ церковь свѣчей и копѣекъ и тому под. Что же до самой его жизни, то она представляетъ собою весьма замѣтное несоотвѣтствіе какъ съ требованіями православія, такъ и съ собственною его обрядовою религіозностью: у простолюдина, безъ внутренней религіозно-нравственной настроенности, весьма легко и обыченъ переходъ отъ молитвы къ пустословію и сквернословію, отъ молитвеннаго креста къ кулачной расправѣ, отъ поста къ безобразному пьянству, отъ подачи нищему милостыни къ воровству и обману и проч. Притомъ, вмѣстѣ съ христіанскими понятіями, въ немъ еще сильно господство безчисленныхъ суевѣрій и предрасудковъ — остатокъ изъ области языческихъ вѣрованій, такъ что вѣра его является какою-то органическою смѣсью христіанства съ язычествомъ, какимъ-то жал-

нимъ и
единого
жизни
дуновъ,
счастли
съ обыч
чай и
далеко
всего эт
ныхъ об
за помо
жіемъ в
играеть
сумняся,
Н
робно не
простаго
она дол
вдаватьс
причины
нельзя у
стаго на
не опасн
ваній со
Пр
лигіозно-
слушать
къ выхол
состояні
деніи вос
народа в
ное само
смынфа
— 1106 —

кимъ и нагубнымъ двоевѣремъ. вмѣстѣ, на прим., съ вѣрою во единого Бога и всемогущій Его промыслъ, управляющій судьбами жизни человѣческой, въ немъ еще живуча вѣра въ разныхъ колдуновъ, домовыхъ, лѣшихъ, въ заговоры и нашеныванья, въ счастливые дни и встрѣчи, въ примѣты и гаданія и проч.; вмѣстѣ съ обычаями христіанскими, въ немъ еще крѣпко держатся обычаи и совершенно не христіанскаго свойства, которые кладутъ далеко не христіанской отпечатокъ на его жизнь. Слѣдствіемъ всего этого бываетъ, на прим., то, что простолюдинъ, въ извѣстныхъ обстоятельствахъ своей жизни, и Бога проситъ и спѣшитъ за помощію къ знахарю, въ праздничный день и въ храмъ Божию молится съ усердіемъ и за тѣмъ безшабашно пьянствуетъ, играетъ и пляшетъ, — празднуетъ христіанскій праздникъ, ничтоже сумняся, уже совершенно не по христіански.

Нѣтъ надобности изображать здѣсь болѣе или менѣе подробно непривлекательную картину религіозно-правственной жизни простаго народа: всякому вращающемуся въ простонародной средѣ она должна быть хорошо извѣстна. А равно нѣтъ надобности вдаваться и въ изслѣдованіе причинъ такого печальнаго явленія: причины эти сложны и не входятъ въ настоящую задачу. Но нельзя умолчать, что такое религіозно-правственное невѣдѣніе простаго народа, безотрадное само по себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ и крайне опасно для него, по слѣдующимъ не безъ фактическихъ основаній соображеніямъ.

Простой народъ нашъ вовсе не равнодушенъ къ своему религіозно-правственному образованію; напротивъ, онъ любитъ послушать и поучиться „отъ божественнаго“ и ищетъ путей и средствъ къ выходу изъ своего слѣпотствующаго религіозно-правственнаго состоянія, особенно въ настоящее время, при замѣтномъ пробужденіи вообще народной мысли. И вотъ такое стремленіе простаго народа къ сознательному пониманію содержимой имъ вѣры, отрадное само по себѣ, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и крупную опа-

ность, если этому стремлению не будет дано надлежащего направления. Съ одной стороны, предъ народомъ стоитъ сектантство во всѣхъ его видахъ: челоѣку, не имѣющему сознательныхъ и твердыхъ основъ и ищущему выхода изъ состоянія религиозно-нравственнаго невѣдѣнія, но неудовлетворяемому въ средѣ православной, легко попасть и втянуться въ сектантскую среду, гдѣ не рѣдко вѣщность такъ привлекательна и гдѣ толкуютъ и объясняютъ „божественное“ такую простую, понятную ему рѣчь. И дѣйствительно, быстрое распространѣніе, наприм., шундизма къ юго-западнымъ губерніямъ чѣмъ объяснить, какъ не стремленіемъ народа къ религиозно-нравственной истинѣ, неудовлетвореннымъ изъ чистыхъ источниковъ православія?!

Съ другой стороны, темный въ религиозно-нравственномъ отношеніи народъ не безопасенъ отъ вліянія и современнаго вольномыслія, осмѣивающаго ученіе и уставы церкви православной и проповѣдующаго невѣріе и нравственную распущенность, такъ какъ и эта губительная зараза уже разносится по селамъ и деревнямъ разными трактирщиками, кабатчиками, писарями и другими не призванными просвѣтителями простаго народа.

Все это съ убѣдительною свѣдѣтельствомъ, что настоящею неотложною необходимою помощю народу въ его религиозно-нравственномъ развитіи, чтобы онъ сознательно проникся понятіями и духомъ истиннаго православія, принялъ бы ихъ за основное начало своей жизни и дѣятельности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ бы болѣе безопасенъ отъ увлеченій соблазнами сектантства и другими вредными ученіями, разрушительными для вѣры и нравственности христіанской. На пастыряхъ приходскихъ — проповѣдникахъ вѣры и нравственности лежитъ священная обязанность удовлетворить этой насущной потребности простаго народа; это ихъ прямое и главное назначеніе, за неисполненіе котораго они тяжело отвѣтственны предъ Богомъ.

Но какъ достигнуть намѣченной цѣли съ болѣе вѣрнымъ успѣхомъ? Не подлежитъ сомнѣнію, что за послѣдніе годы цер-

ковное проповѣдничество развивается въ количественномъ отноше-
ніи; вмѣстѣ съ тѣмъ обращается вниманіе и на улучшение его
въ качественномъ отношеніи — въ отношеніи его приложимости къ
жизни и пониманію слушателей. Между тѣмъ, опыты показываютъ,
что одно церковное проповѣдничество, и при своихъ желаемыхъ
достоинствахъ, недостаточно достигаетъ своей цѣли — религіознаго
просвѣщенія и нравственнаго исправленія народной жизни. Успѣхи
его ограничиваются мѣстомъ, и временемъ, и самымъ способомъ
провѣдничества. Мѣсто церковнаго проповѣдничества — церковная
кафедра, такое священное мѣсто, съ котораго не обо всемъ удобно
говорить въ наученіе и нравственное исправленіе слушателей; вре-
мя — церковное богослуженіе, такое, которое не дозволяетъ пропо-
вѣднику развивать предъ слушателями взятый предметъ во всѣхъ
его частностяхъ и подробностяхъ и, наконецъ, самый способъ про-
повѣдничества — монологическій, при которомъ проповѣднику нѣтъ
возможности удостовѣриться въ степени пониманія его слушате-
лями, а слушателямъ — предложить ему свои недоумѣнные вопросы;
и потому не рѣдко и простая и жизненная проповѣдь остается
безъ надлежащаго вліянія на умы и сердца, а слѣдовательно и на
жизнь слушателей: нашъ народъ нуждается еще въ самой мягкой
и пережеванной пищѣ.

Въ виду этого, усердіе приходскихъ пастырей обратилось
еще къ новому виду народнаго проповѣдничества, за послѣдніе
годы въ нѣкоторыхъ епархіяхъ открылись и все болѣе и болѣе
распространяются, такъ называемыя, воскресныя и праздничныя
въбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ о предметахъ вѣры
и нравственности христіанской. Явленіе въ церковно-приходской
жизни новое и, по отзыву высшей церковной власти и самихъ
пастырей — собесѣдниковъ, весьма цѣлесообразное и благотворное.
Весьма утѣшительно, — говорится въ отчетѣ Оберъ-Прокур. Св.
Синода за 1876 г., — что собесѣдованія пользуются полнымъ вни-
маніемъ и сочувствіемъ народа, который собирался на нихъ весьма

охотно и въ значительномъ числѣ. Способствуя духовно-нравствен-
ному развитію народа и расширенію круга его свѣдѣній въ об-
ласти религіи, эти пастырскія бесѣды пріучаютъ народъ къ до-
стойному проведенію воскресныхъ дней соответственно ихъ зна-
ченію въ церкви христіанской и служатъ къ наиболее тѣсному
сближенію пастырей съ пасомыми — „Собесѣдованія. — говорится
въ другомъ отчетѣ Оберъ-Прокур. за 1878 г., имѣя непри-
нужденный, чуждый всякой официальности, характеръ разговора
пастырей и пасомыхъ, среди котораго свободно выражаются вся-
каго рода — недоумѣнія и предлагаются вопросы со стороны по-
учаемыхъ, приносятъ обоюдную и существенную пользу. — „Никогда
не могъ я представить себѣ, — пишетъ одинъ изъ священниковъ
Вологодской епархіи, о. Алексѣй Поповъ, — съ какою охотою и
въ какомъ количествѣ началъ ходить народъ на эти (воскрес-
ныя) бесѣды и съ какимъ вниманіемъ и любовью сталъ слушать
ихъ .. Воскресныя бесѣды, какъ показываетъ опытъ, составляютъ
самую удобную, ничѣмъ не замѣнимую форму церковнаго учитель-
ства въ сельскомъ приходѣ. Здѣсь можно преподавать православное
христіанское вѣроученіе какъ въ школахъ, съ самой азбуки; а этотъ
способъ учительства и необходимъ въ средѣ простаго народа, у
котораго религіозное міросозерцаніе чрезвычайно смутное и при-
томъ загроможденное самоизмышленными представленіями“. (Твер.
Епарх. Вѣд. 1877 г. № 21).“ Съ особеннымъ удовольствіемъ
нельзя не остановиться на новой пока у насъ формѣ проповѣд-
ничества, — говорится въ Моск. Епарх. Вѣд. за 1879 г., — на
собесѣдованіяхъ вѣд-богослужебнаго времени, — и не привѣтство-
вать ихъ, какъ особенно важное и благодѣтельное явленіе въ на-
шей церковной жизни... Въ добрыхъ, усердныхъ и умѣлыхъ ру-
кахъ этотъ способъ проповѣдничества можетъ принести громад-
ную пользу какъ для слушателей, такъ и для самихъ проповѣд-
никовъ. Для первыхъ такая рѣчь гораздо доступнѣе, ближе и
понятнѣе, когда она свободно и прямо касается различныхъ, даже

усіяхъ! Не подлежитъ сомнѣнію, что въ послѣдніе годы по-

повидимому
удобно и
возможность
живая и
монополи
практиче
жизненна
по мысли
Изя
богослуж
объ одно
дованій,
ства. Въ
лигіозно-
кресныя
будетъ еі
благо на
Но
гдѣ и ко
хи, труд
теоретиче
дѣяція пр
руководит
соображен
въ общих
потомъ со
стыря—с
благодвори
это такого
Цѣл
бесѣдовані
повятій и
атндожа

повидимому мелочныхъ явленій жизни, о которыхъ не совсѣмъ удобно говорить прямо съ церковной кафедрой, — когда даетъ возможность высказывать недоумѣнія, разъяснять непонятное, и, какъ живая бесѣда, легче усвоится простымъ умомъ, чѣмъ длинная, монологическая рѣчь. Для вторыхъ она представляетъ отличную практическую школу проповѣдничества, и именно проповѣдничества жизненнаго, понятнаго и вразумительнаго какъ по языку, такъ и по мысли для простыхъ людей“.

Излишне было бы приводить многіе другіе отзывы о внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ: внѣ они свидѣтельствуютъ только объ одномъ, — о цѣлесообразности и несомнѣнной пользѣ собесѣдованій, какъ особенно удачнаго вида народнаго проповѣдничества. Въ виду такого, съ опытовъ засвидѣтельствованнаго, религиозно-нравственнаго значенія, какое имѣютъ для народа воскресныя и праздничныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія, „да будетъ сіе и въ нашей Тамбовской епархіи во славу Божию и на благо народа!“.

Но какъ вести собесѣдованія? О чемъ, какимъ способомъ, гдѣ и когда бесѣдовать? По новости этого дѣла въ нашей епархіи, трудно установить на первыхъ порахъ, на основаніи однихъ теоретическихъ соображеній, достаточно соответственныя руководящія правила касательно этого предмета. Опытъ — самый лучший руководитель во всякомъ дѣлѣ; и потому, только принимая въ соображеніе готовые опыты другихъ епархій, возможно намѣтить въ общихъ чертахъ нѣчто руководственное для начала дѣла, а потому собственные опыты каждаго внимательнаго и усерднаго пастыря — собесѣдника подскажутъ ему, о чемъ и какъ лучше и благотворнѣе вести дѣло собесѣдованій, — тѣмъ болѣе, что дѣло это такого рода, что не требуетъ подробной школьной регламентаціи.

Цѣль воскресныхъ и праздничныхъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій та, чтобы расширить кругъ религиозно-нравственныхъ понятій простаго народа, очистивъ ихъ отъ примѣси суевѣрій

и предразсудковъ не христіанскихъ, ввести эти понятія въ разумное его сознаніе и чувство и чрезъ то поднять нравственную его жизнь, а вмѣстѣ съ тѣмъ отвлечь его отъ соблазновъ сектантства и другихъ вредныхъ ученій и отъ праздничнаго разгула. Намѣченной цѣлью опредѣляется и предметъ собесѣдованій. Такимъ предметомъ являются истины вѣры и правила жизни христіанскій. Эти истины и правила вѣроученія и нравоученія христіанскаго сообщаются простому народу на собесѣдованіяхъ не въ сухой и отвлеченной формѣ, утомительной и непривычной для него, а въ формѣ болѣе приложимой къ его умственному — развитію и пониманію и болѣе имъ любимой. Лучшимъ методомъ въ этомъ отношеніи признается методъ повѣствовательный и наглядный, при помощи картинъ, гдѣ есть къ тому возможность, или св. иконъ мѣстнаго храма и богослужебныхъ принадлежностей: священныя истины вѣроученія и нравоученія христіанскаго, облеченныя въ живые и наглядные образы, больше производятъ впечатлѣнія на умъ и сердце простолюдина, скорѣе и легче усваются и долѣе удерживаются въ его памяти.

Такимъ образомъ, — чтеніе и объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, объясненіе христіанскихъ праздниковъ, принадлежностей храма и богослуженія и богослужебныхъ обрядовъ, рассказы изъ св. исторія ветхозавѣтной о болѣе замѣчательныхъ лицахъ и событіяхъ и изъ житій святыхъ, имѣющихъ наиболѣе воспитательное религіозно-нравственное значеніе и чтеніе другихъ удобопонятныхъ статей религіозно-нравственнаго содѣржанія, съ приравленіемъ прочитаннаго или рассказаннаго къ нравственнымъ потребностямъ и практической жизни слушателей, — вотъ что является болѣе пригоднымъ матеріаломъ для собесѣдованій съ простымъ народомъ. Само собою понятно, что не должно быть оставлено при этомъ изученіе съ голоса и объясненіе символа вѣры, заповѣдей и необходимыхъ молитвъ, которыя нужно знать и понимать всякому православному христіанству. Сюда же приводить,

по усло
родныхъ
блужден
истины
щать д
тѣхъ у
простаг
Д
собесѣд
метовъ:
геліе,
рассказ
С
и не в
какъ о
шателя
воду ш
съ цѣл
димой
ленный
народъ
для па
миться
ками
против
лять с
словом
разумн
ато
характ
ніемъ
„Дарк

по условіямъ мѣстности и даннымъ поводамъ, и опроверженіе народныхъ суевѣрій и предрассудковъ и другихъ религіозныхъ заблужденій, такъ какъ, насаждая въ умахъ прихожанъ здравныя истины православнаго ученія, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ очищать для нихъ и мѣсто, устраненіемъ тѣхъ извращенныхъ понятій, тѣхъ уродливыхъ наростовъ на религіозно-нравственномъ возрѣвнн простаго народа, которые въ средѣ его привиты вѣками.

Для оживленія и поддержанія вниманія слушателей, каждое собесѣдованіе составляется, по возможности, изъ нѣсколькихъ предметовъ: сначала, наприм., читается и объясняется дневное евангеліе, потомъ изучается и объясняется извѣстная молитва, или разсказывается житіе извѣстнаго святаго и тому под.

Собесѣдованія ведутся языкомъ безыскусственнымъ, простымъ, и не въ монологической формѣ, а въ формѣ рѣчи разговорной, какъ откровенная и задумевная бесѣда отца съ дѣтьми, гдѣ слушателямъ дается право предлагать пастырю — собесѣднику, по поводу прочитаннаго или разсказаннаго, свои вопросы и недоумѣнія, съ цѣлью ихъ разъясненія. Вопросы и отвѣты являются необходимою принадлежностію собесѣдованій: это придастъ болѣе оживленный характеръ собесѣдованіямъ, лучше приохотитъ къ нимъ народъ и обстоятельнѣе уяснитъ для него данный предметъ; а для пастыря — собесѣдника будетъ лучшимъ средствомъ познакомиться со всѣми ходячими понятіями, — суевѣріями, предрассудками и другими заблужденіями простаго народа и укажетъ ему, противъ какихъ пороковъ преимущественно долженъ онъ направлять свои собесѣдованія. Впрочемъ, вопросы праздные и пустыя, словопренія, какъ не ведущіе къ цѣли, должны быть имъ благо-разумно отклоняемы.

Чтобы собесѣдованія и по внѣшней обстановкѣ своей имѣли характеръ религіозный, умѣстно начинать и оканчивать ихъ чтеніемъ или пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣсней, — напри- мѣръ, „Царю Небесный“, „Достойно есть“, „Отче нашъ“, „Спаси Гос-

поди люди Твоя“ и проч. Желательно, чтобы пѣніе было допускаемо и среди собесѣдованій: какъ отъ души любимое народомъ, оно привлекало бы на собесѣдованія большое число слушателей и вмѣстѣ съ тѣмъ было бы средствомъ къ освѣженію ихъ вниманія и оживленію бесѣдъ; только оно не должно повторяться часто и быть продолжительнымъ, чтобы собесѣдовательныя собранія не приняли характера богослужебнаго, что въ глазахъ нѣкоторыхъ можетъ показаться подозрительнымъ „новшествомъ“.

Мѣстомъ для собесѣдованій можетъ быть приходскій храмъ, школа, церковная сторожка и проч., — такое мѣсто, которое, по усмотрѣнію настыря — собесѣдника, признается болѣе удобнымъ и соответствующимъ пѣли; въ лѣтнее время, при хорошей погодѣ, собесѣдованія могутъ быть ведены даже и подъ открытымъ небомъ, — въ церковной оградѣ.

Время для собесѣдованій зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Въ приходахъ, разбросанныхъ по деревнямъ, самое удобное время для собесѣдованій — промежутокъ между утреней и обѣдней; въ это время деревенскіе жители собираются къ церковному богослуженію и, слѣдовательно, число участниковъ въ собесѣдованіяхъ можетъ быть больше, тогда какъ въ послѣобѣденное время немногіе изъ нихъ могутъ являться. Въ приходахъ же, расположенныхъ вблизи церкви, хорошо избирать послѣобѣденное время для собесѣдованій въ томъ отношеніи, что они отвлекали бы народъ отъ празднаго время препровожденія и праздничнаго разгула, хотя посѣтителей могло быть тоже меньше, чѣмъ въ промежуточное время между утреней и обѣдней. Очевидно, и то и другое время имѣеть свои выгоды и невыгоды; а потому выборъ времени зависитъ отъ личныхъ соображеній каждаго настыря — собесѣдника. О времени собесѣдованій между обѣдней и утреней прихожане извѣщаются въ церкви послѣ утревн, а въ послѣ-обѣденное время — ударомъ нѣсколько разъ въ колоколь. Продолжительность собесѣдованій — отъ одного до двухъ и болѣе часовъ.

метахт
настыр
вписыв
были и
ихъ, с
усердне
дневни
дованій
епархіи
скихъ
помѣща
лучшим
сѣдован
В
необходи
предвар
что пре
имъ воз
предъ с
здѣсь н
по объяс
евангеліе
ныхъ ева
объяснені
прот. Де
архіеп.
церкви;
прот. Ми
Никольск;
объяснені
вѣди п с

Чтобы не потерять возможной последовательности въ предметахъ собесѣдованій онъ не путается въ ненужныхъ повтореніяхъ, пастыри — собесѣдники ведутъ журналы, въ которые своевременно вписываютъ, иногда и о чемъ было собесѣдованіе. Эти журналы были бы вмѣстѣ съ актѣми и отчетами, предъ кѣмъ велѣдуетъ объ ихъ собесѣднической дѣятельности. Еще лучше было бы, если бы усердными и умѣлыми пастырями — собесѣдниками ведены были дневники съ подробнымъ изложеніемъ содержанія и хода собесѣдованій, по образцу прекрасныхъ дневниковъ протѣер. Пермской епархіи о. А. Луканина, помѣщенныхъ въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ за 1870—71 годы. Болье удачные опыты, помѣщаемые въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, были бы лучшими указаніями; о чемъ и какъ цѣлесообразнѣе вести собесѣдованія.

Въ видахъ лучшаго успѣха дѣла, пастырямъ — собесѣдникамъ необходимо заpastись достаточными руководствами и пособиями и предварительно подготавливаться чтеніемъ и обдумываніемъ того, что предположено въ извѣстный день для собесѣдованій; это дастъ имъ возможность болѣе свободно, ясно и обстоятельно раскрывать предъ слушателями данный предметъ. Не излишне перечислить здѣсь нѣкоторыя руководства и пособия. Таковыми могутъ быть — по объясненію воскресныхъ и праздничныхъ евангелій: Толкое евангеліе, архим. Михаила, Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, прот. Свирѣблина и Михайловскаго и друг., по объясненію праздниковъ: Дни богослуженія православной церкви, прот. Дебольскаго; по церковному богослуженію: Новая Скрижаль, архіеп. Веніамина, Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви, прот. Рудакова, Ученіе о православномъ богослуженіи, прот. Михайловскаго, Богослуженіе православной церкви, прот. Никольскаго, о церковномъ богослуженіи, Беллюстина и друг.; по объясненію символа вѣры, заповѣдей и молитвъ: Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ, прот. Д. Соколова, объ-

ясненіе символа вѣры, молитвъ и заповѣдей, сваш. Чельцова, катехизическія поученія на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства и 10 заповѣдей, прот. Стратилатова и Нордова и други, для бесѣды изъ житій святыхъ: Полныя житія святыхъ, продаваемая въ синодальныхъ лавкахъ, Избранныя житія святыхъ, протоіер. Виноградова и Бахметевой, Разказы изъ исторіи русской церкви, графа Толстаго и други; по общеназидательному религиозно-правственному чтенію: Творенія св. Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, Троицкіе листки, изд. Св. Троиц. Серг. Давры, статьи изъ духовныхъ журналовъ — „Душеполезнаго Чтенія“, „Воскреснаго Чтенія“, „Странника“ за прежніе годы и престолярныя поученія разныхъ авторовъ.

Въ заключеніе умѣстно привести въ подлинникъ одинъ изъ прекрасныхъ дневниковъ о. прот. Луканина, какъ образецъ, по которому желательно бы веденіе этого дѣла: „Апрѣля 9. Понедѣльникъ Пасхи. Разказана была исторія воскресенія Иисуса Христа, явленія Его женамъ мироносицамъ, двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ и прочимъ апостоламъ вечеромъ. Одинъ спросилъ: для чего въ субботу священники перемѣняли ризы черныя на свѣтлыя? Объяснено это тѣмъ, что въ великую субботу литургія бываетъ вмѣстѣ съ вечерней, а вечерня уже относится къ богослуженію слѣдующаго дня, а потому на литургіи въ субботу предъ евангеліемъ вмѣсто аллилуія поется: *воскресни Боже, суди земли*, и евангеліе читается о воскресеніи Иисуса Христа и о явленіи ангела и самаго Иисуса Христа женамъ мироносицамъ, что все это — и свѣтлыя ризы служатъ предвѣстіемъ воскресенія Христова. Священнослужители же въ бѣлыхъ ризахъ изображаютъ ангеловъ, сошедшихъ съ неба и отвалившихъ камень отъ дверей гроба. Въ особенности диаконъ, читающій евангеліе на амвонѣ, представляетъ ангела, который отвалилъ камень отъ дверей гроба и возвѣщалъ съ него мироносицамъ о воскресеніи Христовомъ. Въ евангеліи отъ Маттея, которое тогда читается, сказано:

Въ ж
яко с
снѣгъ.

Д

93

Л

от-вд

чтобы

и добр

не увѣ

Иисуса

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

—

Въ же зракъ его (ангела) яко молнія и одѣяніе его бѣло, яко снѣгъ. Поэтому-то служащіе облакаются въ бѣлыя, яко снѣгъ, одѣянія.

Другой сказалъ: а я думалъ, что Пилать во святыхъ.

— Почему же ты такъ думалъ?

— Да онъ оправдалъ Христа.

— Да если бы и такъ, то этого недостаточно для того, чтобы быть святымъ: для этого требуется вѣра въ Иисуса Христа и добродѣтельная жизнь, а Пилать былъ язычникъ, во Христа не увѣровалъ. Ты говоришь оправдалъ: если бы оправдалъ, то Иисуса Христа не предалъ бы на распятіе.

— Вѣдь не Пилать, а жида Его распяли.

— Еврейскій синадріонъ имѣлъ право осуждать преступниковъ на смерть, но приговоры свои представлялъ на утвержденіе прокураторовъ. Прокураторы, примѣрно, все равно, что нашъ губернаторъ; эти прокураторы были присылаемы изъ Рима и были язычники. Вотъ поэтому первосвященники, признавъ Иисуса Христа виновнымъ въ томъ, что Онъ называлъ Себя Сыномъ Божіимъ и, осудивъ Его на смерть въ своемъ синадріонѣ, привели Его къ Пилату, чтобы онъ утвердилъ приговоръ, и стали обвинять Его сверхъ того въ томъ, что Онъ называетъ Себя царемъ іудейскимъ. Пилать могъ и не утверждать приговора и освободить Иисуса Христа, а между тѣмъ, признавъ Его невиннымъ, предалъ на пропятіе, хотя и умылъ руки. Какой же онъ святой? — Затѣмъ разсказана была въ порядкѣ исторія суда и осужденія Иисуса Христа, при чемъ поставлены на видъ колебанія Пилата между долгомъ правды и совѣсти и челоуѣкоугодіемъ и опасеніемъ, его уклончивость, двоедушіе, хитрость, челоуѣкоугодничество и опасеніе лишиться милости и расположенія римскаго императора.

Третій сказалъ: я вотъ что слыхалъ: когда жида распяли Христа, тогда воробей носилъ гвозди, которыми надо было приколачивать руки и ноги, а голубокъ и синица отнимали у во-

робья. Синица отняла одинъ гвоздь и уронила въ море. Поэтому будто бы воробей проклять Богомъ, а голубь и синица отъ Бога благословлены.

— Все это нелѣпныя басни! Ну, посудите сами: ужели же распинатели Христовы не могли ни въ Иерусалимѣ, ни въ другихъ мѣстахъ найти гвоздей, такъ что воробью надобно было откуда-то доставать ихъ? Ужели для услуги распинателямъ могло совершиться такое чудо, что воробей находилъ гдѣ-то и носилъ гвозди подобно тому, какъ пророку Или воронъ, по повелѣнью Божію, носилъ мясо и хлѣбъ? Вблизи Иерусалима нѣтъ моря: мертвое море далеко, а средиземное еще дальше. Въ какое же море синица уронила гвоздь? Кто такую нелѣпность говорить, тотъ самъ не знаетъ, что говорить. Ужели вы этимъ вымысламъ вѣрите?

— Не вѣрится, что-то, замѣтилъ одинъ изъ слушателей; оно ужъ и видно, что сказка. Въ евангеліи объ этомъ ничего не говорится.

— И не вѣрете, пожалуйста, подобнымъ баснямъ и не рассказывайте ихъ другимъ; а кто станетъ рассказывать, то вы останавливайте таковыхъ, чтобы подобныя нелѣпности и басни не распространялись между народомъ; а между тѣмъ, что услышите не правдоподобнаго, чего нѣтъ въ священныя, въ Божественныя книги, о томъ сказывайте мнѣ.

— И то, батюшка, мы не мало тебѣ этихъ басень-то рассказали, да еще не всѣ; слишкомъ много ихъ ходитъ въ народѣ-то. На память иной разъ не приходитъ. А вотъ заговоришь о чемъ, такъ и вспомнишь". (Тамб. Епарх. Вѣдом.).

С П И И О О Н Т
воспѣваніемъ. Оплодотвореннаго женскаго училища. составленныя послѣ

СПИСОКЪ
 воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ
 испытаній, бывшихъ въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ 1883 года.

№ по порядку.	Имена и фамиліи воспитанницъ.	Поведеніе.	Законъ Божій.	Словесность.	Всеобщая исторія.	Русская исторія.	Физика.	Географія.	Геометрія.	Педагогика.	Сочиненіе.	Итогъ балловъ по успѣхамъ.	Руководствіе.	Хорошо.	Постановленіе Собранія.
VI-й классъ.															
1	Марія Щукина	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	"	"	За окончаніе курса
	Марія Досева	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	44	4	4	нѣмъ курса
2	Анна Парнаска	5	5	4 1/2	4 1/2	4	5	5	5	5	4	42	5	4	уволяютъ
	Александра Лапина	5	5	4 1/2	4 1/2	5	4	5	4	5	3 1/2	40 1/2	"	"	уволяютъ
5	Августа Никитская	5	4 1/2	4	4 1/2	5	3 1/2	5	3 1/2	4 1/2	4	38 1/2	5	4	уволяютъ
	Марія Троицкая	5	4	4	4 1/2	4 1/2	4	5	4	5	3	38	5	5	уволяютъ
	Теодосія Звягинцева	5	4	3 1/2	3	4	4	5	3 1/2	4	4	35	4	4	уволяютъ
0	Александра Архангельская	5	4 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	5	3	4	3	34	5	4	уволяютъ
	Пелагія Невская	5	4	3	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	3 1/2	33 1/2	5	4	уволяютъ

V-й классъ.

1	Агрипина Красина	5	5	5	5	5	4 1/2	5	3 1/2	38	3	Переводятся въ шестой классъ.
	Варвара Протасова	5	5	5	5	5	5	5	3	38	"	

2	Марія Иванова	5	5	5	5	4 1/2	5	5	3	37 1/2	"	Переводятся	
	Анна Спасская	5	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	4	36 1/2		4
5	Параскева Никитская	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	3	35		3
	Любовь Соколова	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	3	34 1/2		3
	Марія Турбина	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	3	33 1/2		4
	Ольга Филиппова	5	4 1/2	4	4	4	3 1/2	5	4	4	33	3	Переводятся въ шестой классъ.
	Татьяна Любомудрова	5	4	3 1/2	4 1/2	5	4	4 1/2	4	3	32 1/2	4	
10	Александра Аракина	5	4	4	4 1/2	4	4	4 1/2	4	3	32	4	
	Антонина Троепольская	5	4	3	4 1/2	4 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	31	3	
	Параскева Коренева	5	4	4	4	4	4	4	4	3	21	3	
	Надежда Хохлова	5	4	3	4 1/2	5	3 1/2	4 1/2	3 1/2	3	31	4	
	Варвара Оболенская	5	4	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	5	4	3	30 1/2	3	
15	Антонина Виноградская	5	4	4	4 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	2 1/2	30	"	
	Вѣра Турбина	5	4	3 1/2	4	4	3 1/2	4	3 1/2	3	29 1/2	3	
	Евдокія Крылова	5	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	27	3	
30	Ольга Оболенская	5	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	26	3	Переводятся въ шестой классъ.
	Анастасія Ильинская	5	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	26	"	
20	Елизавета Оаворская	5	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	25	5	
	Александра Звѣрева	5	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	25	3	
	Любовь Митропольская	5	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3 1/2	25	3	
	Александра Кречетова	5	3	3	3 1/2	4	3	3 1/2	3	2	25	3	
	Пелагія Воскресенская	5	3 1/2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3	25	3	

25	Марія Вертоградова	5	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3	2 1/2	24 1/2	4	Переводятся въ шестой классъ. Имѣютъ держ. экз. послѣ каникулъ. Увол. по прошенію.
	Анастасія Знаменская	5	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	23 1/2	3	
	Раиса Смирнова	5	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	1 1/2	21 1/2	"	
30	Софія Зернова	5	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Клавдія Городецкая	5	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
30	Анна Сребицкая	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
№ по порядку.	Имена и фамилии воспи- танницъ.	Повеленіе	Законъ Божій.	Словесность.	Арифметика.	Географія.	Всеобщая исторія.	Сочиненіе.	Итого балловъ по успѣхамъ.	Числописаніе.	Пѣніе.	Руководствіе.	Постановленіе в.р. школы Совѣта.
	IV-й классъ.												
	1	Елена Булгакова	5	5	5	5	5	5	30	5	3 1/2	"	Переводятся въ пятый классъ.
	2	Софія Булгакова	5	5	5	5	5	4 1/2	29 1/2	5	3 1/2	"	
		Александра Смѣлова	5	5	5	5	5	4 1/2	20 1/2	3 1/2	3 1/2	"	
	Анна Измайлова	5	5	4 1/2	5	5	4 1/2	29	4 1/2	2	5		
5	Марія Булгакова	5	4 1/2	4 1/2	5	5	5	4 1/2	28 1/2	4 1/2	2 1/2	5	

	Александра Смѣлова	5	5	5	5	5	5	4 1/2	20 1/2	3 1/2	3 1/2	5
	Анна Измайлова	5	5	4 1/2	5	5	5	4 1/2	29	4 1/2	2	5
5	Марія Булгакова	5	4 1/2	4 1/2	5	5	5	4 1/2	28 1/2	4 1/2	2 1/2	5

Переводятся в
пятый классъ.

		Переводятся в											
	Анна Платонова	5	5	4 1/2	5	5	4 1/2	4 1/2	28 1/2	4 1/2	3	5	
	Александра Добродѣва	5	5	4	5	5	5	3 1/2	27 1/2	3 1/2	”	”	
	Вѣра Померанцева	5	5	4 1/2	5	4	4 1/2	3 1/2	26 1/2	4	3	5	Переводятся
	Анна Катанская	5	5	4 1/2	5	4	4 1/2	3 1/2	26 1/2	3 1/2	”	5	
10	Юлія Аванасьева	5	5	4	4	5	4 1/2	3 1/2	26	4	2 1/2	4	
	Марія Троицкая	5	5	3 1/2	5	5	4 1/2	3	26	3 1/2	2	3	
	Екатерина Богоявленская	5	5	3 1/2	4	4	4	3	23 1/2	4	3	3	
	Марія Некрасова	5	4	3	4	4 1/2	4 1/2	3 1/2	23 1/2	4 1/2	4	3	
	Марія Раевская	5	4 1/2	3	5	4 1/2	3	3	23	3 1/2	3 1/2	3	
15	Екатерина Ильинская	5	4	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	3	22 1/2	4 1/2	3	3	въ пятый
	Александра Турбина	5	4	3	4	4 1/2	4	3	22 1/2	4 1/2	4	3	
	Анастасія Богоявленская	5	4	3	4	4	3 1/2	3	21 1/2	3 1/2	4	4	
	Людмила Шербачева	5	4	3 1/2	4	4	4	2	21 1/2	4	5	4	
	Глафира Переверзева	5	4	3	4	3	3 1/2	3	20 1/2	4	”	4	
20	Ольга Маркова	5	3 1/2	3	4	3 1/2	3	3	20	5	4	3	
	Александра Никольская	5	4	3	3	3 1/2	3	3	19 1/2	4 1/2	3 1/2	4	
	Марія Оаворская	5	4	3	3	3 1/2	3	3	19 1/2	3 1/2	”	3	
30	Марія Успенская	5	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	3	19 1/2	3 1/2	5	3	
	Александра Воинфатьева	5	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	19	4	”	3	
25	Марія Тверская	5	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	19	3	3	3	
	Татьяна Азбукина	5	3	2 1/2	3	3	4	2 1/2	18	3	”	5	

30	Анастасія Митропольская.	5	3	3	3	4	2	3	18	4	3 1/2	3	по гражд. истор. } по Ариом. и Сл. } по Зак. Б. и Сл. } по Ар. и гр. ист. } по Сл. и Ариом. }
	Марія Александрова	5	3	2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	16 1/2	3 1/2	"	3	
	Антонина Христофора	4	2 1/2	2	3 1/2	3 1/2	2 1/2	2	15 1/2	3	1 1/2	3	
	Серафима Макринова.	5	3	3	2	3	2	2	15	4	4	3	
	Марія Пенарокова.	5	3	2	2	3	3	2	15	3 1/2	3 1/2	3	
35	Ольга Нацкая	5	3	2	2	3	2 1/2	2	14 1/2	4	5	3	Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность.
	Анна Покровская	5	3	2	2	3	2	2	14	3 1/2	"	"	
	Анна Булгакова	5	3	2	3	2	2	2	14	3	"	"	
35	Агафья Попова.	5	2 1/2	2	2	2 1/2	2	2 1/2	13 1/2	4	3 1/2	3	
№ по порядку.	Имена и фамиліи воспитанницъ.	поведеніе.	Законъ Божій.	Русская грамматика.	Ариметика.	Географія.	Сочиненіе.	Итогъ балловъ по успѣхамъ.	Числописаніе.	Пѣніе.	Руководствіе.		Постановленіе Совѣта.
	III-й классъ.												
1	Анна Кудрявцева.	5	5	5	5	5	4	24	4	4	5		Переводятся въ четвертый классъ.
	Антонина Булгакова	5	5	5	5	5	4	24	4	"	4		

	Александръ Тельгина.	5	5	5	5	5	3 1/2	23 1/2	4	"	5		
--	----------------------	---	---	---	---	---	-------	--------	---	---	---	--	--

1	Анна Кудрявцева . . .	55	5	5	5	4	24	4	4	5	Переводятся въ четвертый классъ.
	Антонина Булгакова . . .	55	5	5	5	4	24	4	"	4	

	Александра Тельгина . . .	55	5	5	5	3 1/2	23 1/2	4	"	5	Переводятся въ четвертый классъ.
	Елизавета Лосева . . .	55	5	5	4 1/2	3 1/2	23	3 1/2	3	4	
5	Любовь Голубева . . .	55	4	4 1/2	5	4	22 1/2	3 1/2	3 1/2	5	Переводятся Переводятся
	Павла Азбукина . . .	55	4	4 1/2	5	3 1/2	22	3 1/2	"	5	
	Елена Донорская . . .	5	4 1/2	4	5	4 1/2	4	22	4	"	Переводятся
	Анна Звягинцева . . .	55	4	4	4 1/2	3 1/2	21	4	2	4	
	Марія Измайлова . . .	5	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	3 1/2	20 1/2	3 1/2	3	Переводятся
10	Вѣра Преображенская . . .	55	4	3	4 1/2	3 1/2	20	4	3 1/2	4	
	Дарья Адамова . . .	5	4 1/2	5	3	4	4	20 1/2	4	"	Переводятся
	Александра Раевская . . .	5	4 1/2	4	4	4	3	10 1/2	3 1/2	3	
	Екатерина Никитская . . .	5	4	3	3 1/2	4 1/2	3 1/2	18 1/2	3	3	Переводятся
	Любовь Андреева . . .	5	4	4	4	3 1/2	2 1/2	18	3	3 1/2	
15	Марія Золотова . . .	5	3 1/2	3 1/2	4	4	3	18	3 1/2	3	Переводятся
	Анеія Любимова . . .	5	3 1/2	4	3 1/2	4	2 1/2	17 1/2	3 1/2	3	
	Александра Петропавлов . . .	5	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3	17 1/2	4	3 1/2	Переводятся
	Анастасія Архангельская . . .	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	2 1/2	17	3 1/2	3	
	Евлампія Красина . . .	5	5 1/2	3	3	3 1/2	3	16	4	4 1/2	Переводятся
20	Татіана Семенова . . .	5	3	3	3	3	2 1/2	14 1/2	3	3	
	Анна Бѣльская . . .	5	2 1/2	3	3	3	3	14 1/2	3 1/2	3	Переводятся
	Татіана Введенская . . .	5	3	2	3 1/2	3	3	14 1/2	3	3	
	Александра Никольская . . .	5	2 1/2	2 1/2	3	3	3	14	3	3	Переводятся
	Александра Лаврова . . .	5	3	3	2 1/2	3	3 1/2	14	3	"	

по Закону Божію
по Русскому языку.
по Закону Божію.
по Арифметикѣ.

Предназначены
къ переводу въ
высшую школу.

25	Раиса Говорова	5	3	3	3	2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	по Географіи. по Русск. и Ариом. по Закону Божію по Географіи		
	Ольга Никольская	5	3	2 1/2	2	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3			
	Марія Ружицкая	5	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	4	4	2			
	Марія Боголюбова	5	3	3	2 1/2	2 1/2	2	3	3	2	3			
	Марія Красина	5	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	2	4	3 1/2	4			
	Пелагія Воскресенская	5	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	1 1/2	3	3	3			
	Юлія Лапина	5	2 1/2	2	2	2	2 1/2	1	3	3	3			
Людмила Митропольская	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность. Оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.		
№ по порядку.	Имена и фамиліи воспитанницъ.	Повелѣніе. Законъ Божій. Русская грамматика. Ариеметика. Географія. Сочиненіе. Итогъ Баловья по успѣхамъ. Числописаніе. Пѣніе. Рукодѣіе.										Постановленіе Совѣта.		
	II и классъ.	Царскоулицы												
	1	Евдоія Невструева	5	5	5	5	5	5	25	5	4 1/2		5	Переводятся въ третій классъ.
		Марія Переверзева	5	5	4 1/2	5	5	5	24 1/2	3	4		5	
	Ольга Донорская	5	5	4 1/2	5	4 1/2	5	24	4 1/2	3 1/2	"			

Предназначенъ къ переводу въ экзамена.

Харитина Поморцева	5	5	5	4	5	5	24	3 1/2	"	"	"
------------------------------	---	---	---	---	---	---	----	-------	---	---	---

1	Евдоія Невструева.	5	5	5	5	5	5	25	5	4 1/2	5	Переводятся въ
	Марія Переверзева.	5	5	4 1/2	5	5	5	24 1/2	3	4	5	Переводятся въ
	Ольга Донорская.	5	5	4 1/2	5	4 1/2	5	24	4 1/2	3 1/2	"	третій классъ.

5	Харитина Поморцева.	5	5	5	4	5	5	24	3 1/2	"	"	
	Пульхерія Преображенская.	5	4 1/2	4	4	5	4	21 1/2	3	3	4	
	Марія Раевская.	5	4 1/2	4 1/2	3 1/2	3 1/2	5	21	3 1/2	4 1/2	"	Переводятся въ влобой классъ
	Александра Булгакова.	5	5	4	3 1/2	3 1/2	4 1/2	20 1/2	3	2	"	Переводятся
	Александра Кедрова.	5	4 1/2	3 1/2	4	4	4 1/2	20 1/2	3 1/2	4 1/2	5	Переводятся
	Анна Ревверская.	5	4	3 1/2	4	4	4	19 1/2	3	2	4	
10	Марія Добродѣва.	5	4 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	19 1/2	3	2 1/2	"	
	Екатерина Козьмина.	5	4 1/2	3	4	4	4	19 1/2	3	2 1/2	3	
	Антонина Троицкая.	5	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	18 1/2	3 1/2	2	"	
	Елена Гедеонова.	5	4	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	17 1/2	3 1/2	4 1/2	"	въ третій
	Юлія Покровская.	5	3 1/2	3 1/2	3	3	4 1/2	17 1/2	3 1/2	3	2	
15	Инна Адамова.	5	4	3	3	3 1/2	3 1/2	17	5	3	"	
	Юлія Поздѣва.	5	4	3	3 1/2	3	3	16 1/2	3 1/2	"	"	
	Наталья Карпова.	5	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	16 1/2	3	"	"	
	Марія Лукина.	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	16 1/2	2 1/2	3	3	классъ.
	Марія Успенская.	5	4	2 1/2	4	3	3	16 1/2	3	3	4	
20	Марія Сильвестрова.	5	3 1/2	3	4	3	3	16 1/2	3 1/2	2 1/2	3	
	Параскева Маркова.	5	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	15 1/2	3	3	3	
	Марія Поликарпова.	5	4	2 1/2	3	4	2	15 1/2	3	3	4	
	Юлія Калининкова.	3	3	3	2 1/2	3	3	14 1/2	3 1/2	"	"	по Ариметикѣ
	Екатерина Давидова.	5	3	2 1/2	3	3	2 1/2	14	3	3	"	по Русск. языку.
25	Екатерина Осипова.	5	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	13 1/2	3	2 1/2	5	по Рус. яз. и Арио.

по Ариметикѣ
 по Русск. языку.
 по Рус. яз. и Арио.

	Ольга Соколова . . .	5	4	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	15	2 $\frac{1}{2}$	3	3	Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность.	
	Варвара Соколова . . .	5	2 $\frac{1}{2}$	2	2 $\frac{1}{2}$	3	2 $\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2	3		
	Варвара Казанская . . .	5	2 $\frac{1}{2}$	2	2 $\frac{1}{2}$	2	3	12	3	2 $\frac{1}{2}$	4		
	Анастасія Никольская . . .	5	2	2 $\frac{1}{2}$	3	2 $\frac{1}{2}$	1	9	1 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	4		
30	Людмила Бакулина . . .	5	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.	
№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанницъ.	По ведомости.	Законъ Божій.	Русская грамматика.	Ариметика.	Итого балловъ по предметамъ.	Число писаній.	П	н	і	е.	Р	Постановленіе Совѣта.
	Юлія Попова	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Юлія Покровская	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Елена Сидорова	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Авдольна Соболева	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Авдольна Соболева	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
1	Марія Минервина . . .	5	5	4 $\frac{1}{2}$	5	14 $\frac{1}{2}$	3	3 $\frac{1}{2}$	3	3	3	Переводятся въ второй классъ.	
	Пелагія Рождественская 1.	5	5	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	14	3	3 $\frac{1}{2}$	3	3	3		
	Наталья Драчева . . .	5	5	4	5	14	3	2 $\frac{1}{2}$	3	3	3		
	Елизавета Далина . . .	5	4 $\frac{1}{2}$	4	4 $\frac{1}{2}$	13	3	3	3	3	3		
5	Анна Голиневичъ . . .	5	5	4	4	13	3	2 $\frac{1}{2}$	3	3	3		
	Марія Первозванская . . .	5	4 $\frac{1}{2}$	4	4	12 $\frac{1}{2}$	3	3	3	3	3		
	Калерія Скуридина . . .	5	4 $\frac{1}{2}$	4	4	12 $\frac{1}{2}$	3	3	3	3	3		

5	Анна Голицевичъ	5	5	4	4	13	3	2 1/2	3	3	3	Переводится во второй классъ.
	Марія Первозванская	5	4 1/2	4	4	12 1/2	3	3	3	3	3	
	Калерія Скуридина	5	4 1/2	4	4	12 1/2	3	3	3	3	3	Переводится во второй классъ.

	Райса Высотская 1.	5	4 1/2	4	4	12 1/2	2 1/2	3	3	3	3	
	Софія Георгіевская	5	4	3 1/2	4 1/2	12	2 1/2	3	3	3	3	
10	Ольга Лосева	5	4 1/2	3 1/2	4	12	3	3	3	4	4	Переводятся
	Анна Никольская	5	4	4	4	12	3	3	3	4	4	
	Любовь Шубская	5	4	4	3 1/2	11 1/2	3	3	3	3	3	
10	Александра Ивановская	5	4	3 1/2	4	11 1/2	3	3 1/2	3	3	3	Ослабляется въ томъ же классѣ
	Антонина Попова	5	4	3	4	11	3	3	3	3	3	по протоколѣ сиротъ оцрзненъ
15	Александра Некрасова	5	4	3	4	11	3	4 1/2	3	3	3	Ослабляется въ томъ же классѣ
	Глафира Покорекая	5	3 1/2	3 1/2	4	11	3	2	3	3	3	во второй
	Анастасія Богоявленская	5	4	3 1/2	3 1/2	11	3	3	3	3	3	за дѣтскіе слабости
	Варвара Свѣтозарова	5	4 1/2	3	3	10 1/2	3	3	3	3	3	
	Райса Высоцкая 2	5	4	3	3 1/2	10 1/2	2 1/2	3	3	3	3	
20	Пелагія Рождественская 2.	5	3 1/2	3	3 1/2	10	2 1/2	3	3	3	3	Ослабляется въ томъ же классѣ
	Маріанна Михайлова	5	3 1/2	3 1/2	3	10	3	3	3	4	4	
	Варвара Архангельская	5	4	3	3	10	2 1/2	3	3	3	3	
	Марія Соломина	5	4	3	3	10	3	3	3	3	3	по Блскъ изъ и убиюл
	Анна Раевская	5	3 1/2	3 1/2	3	10	3	3	3	3	3	по закону рождѣ
25	Елена Ивановская	5	3	3	4	10	3	3	3	3	3	по зак. рожд. и блскъ изъ
30	Харитона Ильинская	5	4	3	3	10	2 1/2	3	3	3	3	по Блскгоул измѣл
	Оеодосія Бунина	5	3 1/2	3	3	9 1/2	3	3	3	3	3	по убиюлеллер
	Марія Соколова	5	3	3	3	9	3	3	3	3	3	

	Марія Діесперова . . .	5 4	3 1/2	2	9 1/2	3	3	3	по Ариметикѣ.	Предназначается къ перенесенію экзамена.
30	Ольга Покровская . . .	5 3	2 1/2	3	8 1/2	3	3	3	по Русскому языку.	
	Софія Виноградская . . .	5 2 1/2	2 1/2	3	8	3	3	3	по Зак. Бож. и Рус. яз.	
	Ольга Грязнова . . .	5 2	3	3	8	2 1/2	3	2	по Закону Божію.	
	Евдокія Богданова . . .	5 3 1/2	2 1/2	2	8	3	3	3	по Русск. яз. и Ариом.	
	Елена Виноградская . . .	5 2 1/2	2 1/2	2 1/2	7 1/2	3	3	3	Оставляются въ томъ же классѣ	
35	Анна Львова . . .	5 2 1/2	2	2 1/2	7	2 1/2	2	3		
	Анна Случевская . . .	5 2	2	3	7	3	3	3		
	Евдокія Введенская . . .	5 2	2	3	7	3	3	3	за малоуспѣшность.	
	Александра Третьякова . . .	" "	" "	" "	" "	" "	" "	" "	Оставляются въ томъ же классѣ	
	Анна Попова . . .	" "	" "	" "	" "	" "	" "	" "	по продолжительной болѣзни.	
40	Ольга Ильинская . . .	" "	" "	" "	" "	" "	" "	" "	Увольняется за неявку въ учи-	
		" "	" "	" "	" "	" "	" "	" "	лище въ теченіи всего учебн. года.	
10	Софія Досвиленская . . .	" "	" "	" "	" "	" "	" "	" "	Переводится въ второй классъ.	

говори
отвѣтъ
нѣмнѣ
нравы
всѣхъ
всѣхъ
слово
по сл
прогр
и нѣ
до 3
числа,
полно
Иль
полн
одним
щя в
вѣтъ
прод.
хъ и
стать
ваши
дѣльн
о всѣ
не то
ника
рабо
Расто
видъ,

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.
О ВОЗОБНОВЛЕНІИ ЖУРНАЛА
„БРАТСКОЕ СЛОВО“.

Издававшійся въ 1875 и 1876 гг. журналъ „Братское слово“ возобновляется съ Августа мѣсяца настоящаго 1883 года по слѣдующей, нѣсколько измѣненной въ сравненіи съ прежнею, программѣ:

1. Журналъ будетъ выходить небольшими книжками (отъ 2^{1/2} до 3 печат. лист. каждая) два раза въ мѣсяцѣ (1-го и 15-го числа,) за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля,) такъ что полное годовое изданіе будетъ имѣть 20 №№, или 20 книжекъ. Изъ каждаго 10 №№ или книжекъ будетъ составлятьсѣ одинъ полный томъ изданія, объемомъ отъ 25 до 30 печат. листовъ съ однимъ общимъ счетомъ страницъ 10 №№, или книжекъ, имѣющія выдти съ 1-го Августа 1883 по 1-е Января 1884 г., составлять первый томъ возобновленнаго „Братскаго слова“; затѣмъ въ продолженіе каждаго года будетъ выходить по два тома.

2. Каждый №, или каждая книжка журнала будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ. Въ *первомъ* будутъ помѣщаться всѣ статьи, въ какой-бы то ни было формѣ излагающія и разсматривающія ученіе и исторію раскола. *Второй* отдѣлъ будетъ исключительно библиографическій, — въ немъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ вновь появляющихся сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, не только составленныхъ православными, или вообще нераскольниками, но и раскольническихъ, съ подробнымъ и обстоятельнымъ разборомъ наиболѣе выдающихся въ томъ или другомъ отношеніи. Раскольническія сочиненія будутъ иногда печататься въ полномъ ихъ видѣ, но съ необходимыми въ надлежащихъ мѣстахъ замѣчаніями.

Примѣчаніе. „Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія“, составлявшіе первый отдѣлъ прежняго „Братскаго слова“, а потомъ издававшіеся отдѣльными книгами на средства Братства св. Петра митрополита, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала, какъ имѣющіе интересъ не для всѣхъ читателей, а существенно необходимые только для занимающихся научнымъ образомъ исторіей раскола.

Подписная цѣна „Братскаго слова“ — за полугодіе, или за 10 книжекъ, имѣющихъ выдти съ 1-го Августа 1883 г. по 1-е Января 1884 г., 2 р. 50 к. безъ пересылки и доставки, а съ пересылкою и доставкою на домъ 3 р.; за полный же годъ (начиная съ 1884 г.) или за 20 книжекъ, 5 р. безъ пересылки и доставки на домъ, 6 р. съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митрополита (*въ Кремль, подъ Ивановской колокольней*) и въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (*на Страстномъ бульварѣ*); иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ московской губерн. Профессору Духовной Академіи Ник. Ив. Субботину.*

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Историческіе очерки г. Брянска. — Разныя извѣстія. — Списокъ воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою, Орель, Сентября 1-го дня 1883 г.