

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля № 4 1883 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 26—28 января. — О Высочайшемъ манифестѣ объ имвующемъ совершити коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Св. Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 24 января 1883 г., съ приложеніемъ состоявшагося въ 24-й день сего же мѣсяца Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста о должествующемъ совершити въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года священномъ коронованіи и муропомазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ. И, по справкѣ, приказали: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать въ здѣшней синодальной типографіи потребное число экземпляровъ для церквей с.-петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковыя манифесты, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту с.-петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатанію сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, правительствующему же сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ 3 №-рѣ Т. Е. Вѣд.

Отъ 12—24 января.—О пожертвованіи преосвящ. архіепископомъ Евсеіемъ бібліотеки въ пользу могилевской духовной семинаріи.

Св. Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго могилевскаго, отъ 20 декабря 1882 г., коимъ доноситъ, что членъ Св. Синода, преосвящ. Евсеій, бывшій архіепископъ могилевскій, пожертвовалъ въ пользу могилевской духовной семинаріи собственную свою бібліотеку, состоящую изъ 797 названій книгъ въ 1478 томахъ на русскомъ, латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Приказали: члену Св. Синода, преосвященному Евсеію, бывшему архіепископу могилевскому объявить благодарность Св. Синода за пожертвованіе въ пользу могилевской духовной семинаріи собственной его бібліотеки, состоящей изъ 797 названій книгъ въ 1478 томахъ, для чего преосвящ. Евсеію послать указъ, а для объявленія о столь значительномъ пожертвованіи по духовному вѣдомству въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» передать выписку изъ сего опредѣленія.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Отъ 15 января.—О совершеніи православнаго богослуженія на инородческихъ языкахъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 сентября 1882 года, о совершеніи православнаго богослуженія на инородческихъ языкахъ. Изъ предложенія сего видно: 1) что еще въ 1846 году, когда по дѣлу объ отпаденіи крещеныхъ татаръ Казанской губерніи дозволено было, что татары отпадаютъ отъ православія въ магометанство главнымъ образомъ потому, что не понимаютъ православнаго русскаго богослуженія, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о переводѣ церковно-

богослужбныхъ книгъ на татарскій языкъ, 2) что съ устройствомъ въ 1860 году въ Казани крещено-татарской школы, занятія переводомъ и провѣркою переводовъ богослужбныхъ и вѣроучительныхъ книгъ на Татарскій языкъ сосредоточились въ означенной школѣ, а съ учрежденіемъ въ Казани при братствѣ св. Гурія переводческой комиссіи, получающей значительныя средства отъ православнаго миссіонерскаго общества, дѣло переложенія и изданія богослужбныхъ книгъ на татарскомъ и другихъ инородческихъ языкахъ получило еще большее развитіе, и въ настоящее время уже существуютъ печатные и рукописные переводы на татарскомъ и чувашскомъ языкахъ: четвероевангелія, дѣяній апостольскихъ, отрывковъ изъ посланій апостольскихъ, значительнаго числа богослужбныхъ книгъ, отдѣльныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, 3) что по благословенію преосвященныхъ казанскаго и симбирскаго совершается Богослуженіе на инородческихъ языкахъ: въ церквахъ при Казанской крещено-татарской школѣ, при казанской учительской семинаріи, въ симбирской чувашской школѣ и постепенно распространяется по другимъ инородческимъ школамъ и крещено-татарскимъ приходамъ, при богослуженіи употребляются какъ печатные, такъ и рукописные переводы богослужбныхъ книгъ, и на татарскомъ языкѣ способъ исполненія богослуженія установился выразительный и вполне православный, и 4) что въ инородческихъ приходяхъ церковное богослуженіе на языкѣ родномъ для прихожанъ составляетъ дѣйствительное средство къ христіанскому просвѣщенію и воспитанію въ нихъ религіознаго духа и любви къ православной церкви, а посему въ устраненіе нерѣдко являющихся сомнѣній и недоразумѣній, задерживающихъ примѣненіе этого полезнаго дѣла, желательно разрѣшеніе на совершеніе въ инородческихъ приходяхъ богослуженія на соотвѣтствен-

ныхъ инородческихъ языкахъ, и разрѣшеніе это могло бы быть ограждено слѣдующими условіями: а) во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть болѣе или менѣе значительное населеніе крещеныхъ татаръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ, калмыковъ, мордвы и другихъ инородцевъ допускается церковное богослуженіе, общественное и частное, на соотвѣтственномъ языкѣ, вполнѣ или по частямъ, на сколько составлено къ данному времени богослужебныхъ переводовъ на тотъ языкъ, б) въ употребленіе при богослуженіи допускаются только изданія православнаго миссіонерскаго общества, печатаемыя переводческою комиссіею при братствѣ св. Гурія въ Казани; при отсутствіи напечатанныхъ переводовъ допускаются временно въ церковное богослуженіе и рукописные переводы, но одобренные означенною переводческою комиссіею в) инородческіе переводы, разѣ напечатанные или одобренные казанскою переводческою комиссіею не должны считаться навсегда неизмѣнными, но могутъ быть тою же комиссіею исправляемы въ дальнѣйшихъ изданіяхъ. Впрочемъ, такія измѣненія и передѣлки слѣдуетъ допускать съ осторожностію, чтобы не произвести вреднаго и соблазнительнаго на инородцевъ впечатлѣнія, а потому удобнѣе измѣнять то, что читается, нежели то, что поется. Во всякомъ случаѣ, крещеные инородцы должны смотрѣть на свои священные и богослужебные переводы собственно какъ на пособіе къ уразумѣнію церковно-славянскаго текста, который долженъ служить для нихъ основнымъ и нормальнымъ церковнымъ и богослужебнымъ текстомъ, г) при введеніи и исполненіи богослуженія на инородческомъ языкѣ необходимо обращать вниманіе на то, производитъ-ли оно на инородцевъ благотворное и религіозное впечатлѣніе и д) если съ инородцами въ церкви присутствуютъ русскіе, то полезно соединять пополамъ или въ извѣстныхъ пропорціяхъ сла-

вянскій языкъ съ инородческимъ, такъ напримѣръ: во святую пасху канонъ, въ которомъ irmosы и тропари повторяются по нѣскольку разъ, полезно пѣть попеременно по славянски и по инородчески. Присоединеніе славянскаго языка къ инородческому богослуженію можетъ быть полезно и въ томъ случаѣ, если присутствуютъ въ церкви одни инородцы. Приказали: имѣя въ виду, что при содѣйствіи православнаго миссіонерскаго общества и существующей въ городѣ Казани при братствѣ св. Гурія переводческой комисіи, получающей средства отъ означеннаго общества, дѣло по переложенію и изданію православныхъ богослужебныхъ и вѣручительныхъ книгъ на инородческіе языки получило въ настоящее время столь значительное развитіе, что съ благословенія преосвященныхъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ совершается даже богослуженіе на инородческихъ языкахъ, и признавая съ одной стороны, что отправление богослуженія для крещеныхъ инородцевъ на родномъ ихъ языкѣ можетъ служить однимъ изъ главныхъ средствъ къ духовному ихъ просвѣщенію и утверженію въ вѣрѣ православной, а съ другой, — что примѣненіе сего средства съ усѣхомъ и пользою для дѣла зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго начальства, Св. Синодъ опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ архіереямъ разрѣщать, по ближайшему своему усмотрѣнію, совершеніе богослуженія на инородческихъ языкахъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) гдѣ есть болѣе или менѣе значительное число крещеныхъ инородцевъ, допускать церковное богослуженіе, общественное и частное, на соотвѣтствующихъ языкахъ, вполне или по частямъ, б) при богослуженіи должны быть употребляемы изданія православнаго миссіонерскаго общества, напечатанныя существующею при братствѣ св. Гурія въ Казани переводческою комисіею; можно допускать временно и руко-

писные переводы, но одобренные означенною комисією, в) при введеніи и исполненіи богослуженія на инородческихъ языкахъ обращать вниманіе на то, производитъ-ли оно на инородцевъ благотворное и религіозное впечатлѣніе, и г) если съ инородцами въ церкви присутствуютъ русскіе, то полезно соединять пополамъ или въ извѣстныхъ пропорціяхъ богослуженіе на славянскомъ и инородческомъ языкахъ. О чемъ и послать печатные указы всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

Отъ 5 февраля. О возможно большемъ обезпеченіи суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 ноября 1882 г. о необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. Приказали: со времени учрежденія въ Россіи частныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ банковъ, Св. Синодомъ неоднократно было предписываемо епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на суммы духовнаго вѣдомства непремѣнно были приобретаемы именныя государственныя процентныя бумаги, и чтобы таковыя бумаги неотложно были передаваемы для храненія въ государственный банкъ или мѣстныя конторы и отдѣленія онаго, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ свѣдѣній видно, что монастырскія начальства и церковныя причты со старостами, для полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, отсылаютъ ихъ для приращенія процентами въ частныя банки и при томъ иногда на вѣчное время. Въ виду столь явнаго несоблюденія постановленій о храненіи и обращеніи суммъ духовнаго вѣдомства и съ цѣлію возможно большаго обезпеченія

на будущее время таковыхъ суммъ отъ потерь и убытковъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать особыми циркулярными указами синодальнымъ конторамъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ къ непремѣнному исполненію, чтобы 1) суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учрежденій, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не были помѣщаемы на будущее время, для приращенія процентами, въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными наименованіями банки; 2) вклады, уже сдѣланные церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями въ означенныя банки, на условіяхъ возврата ихъ до востребованія или по прошествіи извѣстнаго срока, были вытребованы изъ этихъ банковъ, въ первомъ случаѣ (до востребованія) — немедленно, а во второмъ (на извѣстный срокъ) — по истеченіи срока; процентныя же бумаги такихъ банковъ, имѣющіяся въ духовныхъ учрежденіяхъ, были бы обмѣнены на государственныя процентныя бумаги; 3) принадлежащія всѣмъ вообще духовнымъ учрежденіямъ суммы, въ случаѣ ихъ свободности, были помѣщаемы, для приращенія процентами, только въ государственный банкъ или его отдѣленія и конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ написаніемъ ихъ на имя тѣхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, на суммы которыхъ онѣ приобрѣтены и 4) лица, ревизующія отчетность суммъ духовныхъ учрежденій, о всякомъ замѣченномъ ими несоблюденіи этихъ правилъ, доносили бы епархіальному начальству, которому вмѣнить въ обязанность виновныхъ въ такомъ несоблюденіи правилъ подвергать надлежащей отвѣтственности.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ указѣ послѣдовала таковая: „1) консисторіи принять указъ сей къ непремѣнному руководству; 2) сообщить по содержанию указа и къ исполненію его епархіальному попечительству, семинаріи, духовнымъ училищамъ и другимъ, состоящимъ въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, учрежденіямъ, 3) циркулярно предписать, чрезъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и благочинныхъ епархіальныхъ церквей, о точномъ и неотступномъ исполненіи всѣми монастырями и церковными причтами и старостами предписаннаго симъ указомъ и 4) напечатать указъ во всеобщее свѣдѣніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епарх. начальства: 1) прихожанамъ Богословской ц. с. Ивановскаго, что на Плавцѣ, черн. у. за пожертвованіе ими 100 р. с. на исправленіе разныхъ ветхостей своей приходской церкви, 2) прихожанамъ и церковн. старостѣ с. Вепрей алекс. у. и другимъ лицамъ—за усердіе ихъ къ церкви Божіей, выразившееся въ пожертвованіи отъ нихъ 250 р. с. на исправленіе ветхостей церковныхъ (отъ прихож. 150 руб., отъ ц. стар. 50 руб. и отъ неизвѣстныхъ лицъ 50 р.), 3) прихожанамъ и разнымъ стороннимъ лицамъ, пожертвовавшимъ въ Покровскую ц. с. Покровскаго на Плавѣ черн. у. 547 р. на разныя церковныя нужды.

—Согласно непосредственнымъ резолюціямъ Его Высокопреосвященства, послѣдовавшимъ на донесеніяхъ благочинныхъ, объявляется признательность епарх. начальства: 1) архимандриту Александро Невской Лавры *Филиппу*, за пожертвованіе имъ въ Михаило-Архангельскую ц. с. Жезельны кашир. у.—ризы, епитрахили, пояса, 2 парь поручей, набедренника, подризника, воздуховъ, стихаря и

ораря; всего на 60 р., 2) прихожанамъ Христорожественской ц. с. Старого Яковлева алекс. у. церков. старостѣ этого села губерн. секрет. *Теодору Мих. Каменскому* и вольноотпущенному изъ крест. *Семену Калатовкину* за пожертвованіе ими на колоколъ вѣс. въ 59 пуд. 20 ф.— первыми 200 р., вторымъ 340 р. и послѣднимъ 400 р., 3) прихожанамъ Петропавловской ц. с. Хрущовки, богор. у. пожертвовавшимъ 450 р. с. на штукатурку и окраску стѣнъ мѣстной церкви и также на окраску церковной крыши мѣдянкою, 4) крест. с. Стопны каширск. у. *Петру Кузнецову*, пожертвовавшему въ свою приходскую церковь икону Владимірскія Божія Матери, въ кіотѣ съ ризою—аплике, стоимостію въ 150 р., кіотъ для иконы Тихвинской Богоматери во 100 р. и двѣ цѣнные лампы; всего на сумму около 300 р. с., 5) прихожанамъ с. Дични новосил. у. за приобрѣтеніе ими на собственные средства въ приходскую ц. а) люстры въ 150 руб., напрестольнаго креста въ 7 руб., напрестольнаго Евангелія въ 10 р., и подсвѣчника къ жертвеннику въ 7 р., и 6) прихожанамъ Троицкой ц. с. Долгихъ Лѣсковъ ефрем. у. за пожертвованіе ими въ свою церковь 400 р., на исправленіе нѣкоторыхъ поврежденій въ наружныхъ стѣнахъ и кровлѣ храма.

б) Пожертвованія.

По донесенію благоч. каширскаго 3 окр. свящ. П. Спасскаго, въ приходскую Владимірскую ц. с. Таптыкова вдовую коллежск. совѣтн. *Любовію Никол. Глиндицъ* пожертвованы: а) серебряный потиръ съ принадлежностями вѣс. въ 3 ф. и 40 $\frac{1}{2}$ зол., б) крестъ напрестольный, вызлащенный, въ 1 ф. 46 зол. и ковшикъ для теплоты также вызлащенный, вѣс. въ 17 $\frac{1}{4}$ зол., и в) евангеліе, обшитое бархатомъ малиноваго цвѣта, съ накладными углами по обѣ стороны и съ изображеніями по срединѣ Распятія и Воскресенія Христа Спасителя; всего пожертвовано на сумму 300 р. с.

—Въ Успенскую ц. с. Люблина каширскаго у., церков. стар. кашир. куп. *Александромъ Гавр. Карялинымъ*, пожертвованы 2 билета кашир. гор. общ. банка, каждый въ

200 р., съ назначеніемъ процентовъ съ капит. въ пол-
причта, за вѣчное поминовеніе родителей и родствен. же-
вователя.

— Въ Троицкую ц. с. Медвѣдокъ ефрем. у. крест. *А-
дремъ Васильевымъ*, приобрѣтены на собственныя ср-
ства: а) изящной работы плащаница, вышитая по мали-
вому бархату золотомъ и стоящая 150 р., и б) полот-
ныя хоругви, цѣною въ 50 р. с.

— Прихожане с. Закопъ ефрем. у. устроили въ церк-
ной оградѣ новыя желѣзныя ворота, въ замѣнъ обветш-
шихъ деревянныхъ; стоящія 105 р.

— Въ приходскую ц. с. Богословскаго ефрем. у. кр-
Алексѣй Максимовъ пожертвовалъ икону св. ап. и ева-
нгелиста Іоанна Богослова, въ серебряной вызолочен-
ной оправѣ, цѣною въ 125 р.

— Помѣщицею *Соблаю Петр. Ханыковой* въ ц. с. Со-
раго Гоголя пожертвованы: а) плащаница, вышитая по
линовому бархату и помѣщенная подъ стекляннымъ кол-
пкомъ, и б) два полныхъ священническихъ облаченія, од-
наго изъ шелкового, а другое — шелковой матеріи; оба эти пожерт-
ванія стоятъ 222 р. с.

— Прихожанами Космо-Даміановской ц. с. Изрога ефр-
у. внесено въ ефрем. общ. банкъ вѣчнымъ владомъ 50
для пользованія процент. съ сего капитала причту с. И-
рога за поминовеніе умершаго священника Іоан. Потудн.

— Въ Троицкую ц. с. Никольскаго на Птани ефрем.
однимъ пожелавшимъ скрыть свое имя благотворителе
пожертвовано 2600 р. с.

— Въ пользу православнаго Палестинскаго общества
отъ прихожанъ с. Нивень и с. Лосинскаго одоев. у. и
стнымъ свящ. П. Молоденскимъ, по подписнымъ листамъ
собрано 19 р. 92 к. с.

Ш. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ с. Спасскаго на Соловь крапивенскаго у.

1883 г. февраля 11 дня. Мы нижеподписавшіеся, крапивенскаго у. с. Спасскаго на Соловь, Спасопреображенской ц., прихожане домохозяева, по предложенію мѣстнаго священника собрались въ приходскую ц. и послѣ отправленнаго Господу Богу молебствія мѣст. священникомъ, выслушавши Высочайшее положеніе о приходскихъ попечительствахъ и сознавая необходимость и пользу открытія у себя таковаго попечительства, какъ учрежденія вполнѣ благотѣтельнаго для церкви и общества, въ общемъ собраніи единодушно постановили: избрать предсѣдателемъ попечительства каз. крест. сельца Нератнаго Савву Никифорова, непремѣнными членами: мѣст. свящ. Петра Боженова, церк. старосту крест. Василя Калинова и волост. старшину Димитрія Димитріева, временными членами: крест. с. Спасскаго на Соловь сельскаго стар. Димитрія Антонова, Кирилла Петрова, Филиппа Сергѣева, Семена Васильева и Мартиміана Иванова, крест. сельца Крюковки: сельскаго стар. Андрея Васильева, Тимоѳея Петрова, Семена Иванова и Спиридона Лаврентіева, крест. сельца Хотунки: сельскаго старосту Іосифа Никитина, Алексѣя Антонова, Ивана Евдокимова, Косьму Иванова, Якова Леонова, Стефана Иванова, Іосифа Прокопіева, Ивана Никитина и крапивен. мѣщ. Ивана Никифорова, крест. сельца Юрьевки: сельскаго стар. Ивана Филиппова, Петра Поликарпова, Василя Варламова, Θεодора Васильева, Аѳанасія Васильева, Амвросія Ефимова, Прокопія Григорьева и отстав. рядового Михаила Андреева, крест. сельца Телѣженки: сельск. стар. Георгія Яковлева, Павла Косьмина, Николая Иванова, Алексѣя Алексѣева, Авѣсентія Зиновьева, Тимоѳея Дюмидова, Θεодора Ефимова, Алексѣя Павлова, Ивана Карпова, Емеліана Иванова, Михаила Иванова, Даніила Алексѣева, Кодратія Михайлова и отстав. рядоваго Василя

Наумова, крест. сельца Ператнаго: сельск стар. Александр Христофорова, Егора Гуріева, Евсигнея Гаврилова, Ивана Иванова, Ивана Савельева и Карпа Іосифова, людей добросовѣстныхъ и пользующихся уваженіемъ и довѣріемъ своего общества. Срокъ службы членамъ попечительства назначаемъ трехлѣтній. При чемъ обязуемся всякое законное требованіе и постановленіе попечительства признанное нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно, а не пользующихся всему подвергать законной отвѣтственности. Приговоръ сей подписанъ прихожанами домохозяевами и переволожскомъ волостномъ правленіи явленъ. На приговоръ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Приговоръ сей утверждается. Призываю благословеніе Божіе на предсѣдателя и членовъ попечительства и на ихъ дѣятельность во благо церкви и приходскаго общества“. На рапортъ же благочиннаго 1 округа свящ. П. Знаменскаго, съ представленіемъ означеннаго приговора резолюція слѣдующая: „Открытіе церковно-приходскаго попечительства при Спасопреображенской церкви с. Спасскаго на Соловѣ утверждается. Приговоръ прихожанъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Приговоръ прихожанъ с. Зарѣцкой слободы новосильскаго у.

1883 г. января 16 дня. Мы нижеподписавшіеся, новосильск. у., Каменской волости, с. Зарѣцкой слободы Покровскіе приходжане, всѣ единогласно положили открыть попечительство и по единодушному согласію избрали предсѣдателемъ онаго, предсѣдателя новосильской уѣздной земской управы Николая Ѳедоров. Дементіева, человека благонадежнаго, свѣдущаго въ постройкахъ и усерднаго храму Божію, непремѣнными членами мѣстнаго свящ. Іосифа на Вознесенскаго, волостнаго старшину каменской волости Гавріила Одинцова и церковнаго старосту Димитрія Іосифовича Крѣва и временными членами прихожанъ благонадежныхъ и усердныхъ къ церкви Божіей: новосильск. куп. Василія Бѣлевцева, казен. крест. с. Зарѣцкой слободы сельск. старосту Прохора Ѳедорова, Матвѣя Алексѣева

Петра Егорова, Михаила Димитріева, Василя Гаврилова, Стефана Иванова, Илью Петрова, Филиппа Андреева и Степана Степанова, дер. Тросниковой крест сельск. старосту Ивана Степанова и Семена Васильева. Главнѣйшею цѣлю открытія попечительства мы предположили сооруженіе новаго трапезнаго теплаго храма во имя Святителя и Чудотворца Николая. При чемъ обязуемся всякое законное постановленіе попечительства исполнять безпрекословно, а равно и при построеніи новаго каменнаго храма весь потребный на оный матеріаль доставлять исправно. Сроку службы избраннѣмъ временнѣмъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. Приговоръ сей подписанъ 150 лицами, въ волостномъ каменскомъ правленіи явленъ и въ книгу подъ № 1 записанъ, съ приложеніемъ печати. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ приговорѣ слѣдующая: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства и молю Господа, да увѣнчаетъ Онъ благимъ успѣхомъ доброе ихъ начинаніе“. На рапортъ же благочиннаго свѣщ. Д. Зерцалова, при которомъ представленъ означенный приговоръ — таковая: „Открытіе церковноприходскаго попечительства при Покровской ц. с. Зарѣцкой слободы — утверждается. Приговоръ о семъ прихожанъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

б) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыхъ приход. попечительствахъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства при Троицкой ц. с. Троицкаго-Журавлинка новосил. у. утверждены: предсѣдателемъ надвор. сов. Михаилъ Николаевъ. Дементьевъ, непремѣн. членами: мѣстный свѣщ. Константинъ Пятницкій, церков. староста Иванъ Кирилловъ, волостной старшина Шаньковской волости Гавріиль Давыдовъ, крест. Иванъ Алексѣевъ, времен. членами: с. Глубокъ крест. Егоръ Харитоновъ, крест. с. Троицкаго Журавлинка Петръ Боровъ и Гавріиль Тишкинъ, сельца Голяевки крест. Иванъ Туляковъ и Константинъ Цыгановъ, дер. Церролочинки крест. Петръ Косаревъ, сельца Дементьева крест. Павелъ

Кочетковъ и Филимонъ Морозовъ, дер. Воздвиженки крест. Федоръ Якушинъ и Аѳанасій Исайкинъ, сельца Васильевскаго крест. Иванъ Наумовъ, дер. Ефимовки крест. Тихонъ Баравлевъ и Николай Быковъ, сельца Раковенскаго крест. Василій и Емельянъ Епихины, Амплій Субботинъ и Аѳанасій Никишинъ.

IV. ОТЧЕТЪ

О СУММАХЪ СОБСТВЕННОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 2-Ю ПОЛОВИНУ 1882 г.

	Руб.	Коп.
I. Оставалось къ 1 іюня 1882 г.		
1. Взносовъ по разрядамъ — — —	42934	59
2. % на суммы эмеритальнаго фонда —	9614	—
3. Вспомогательныхъ суммъ, зачисленныхъ въ эмеритальный фондъ — — —	4575	4
4. Взносовъ на храненіе и % на нихъ —	14564	95
Итого —	71688	58(*)

II. Поступило во 2 половинѣ 1882 г.

а) Взносы по разрядамъ.

1. Взносовъ за 1879 годъ съ уплатою за 3 ¹ / ₂ года — — —	%	14	—
2. — — за 1880 годъ съ уплатою за 2 ¹ / ₂ года — — —	%	71	75
3. — — за 1881 годъ съ уплатою за 1 ¹ / ₂ года — — —	%	180	25
4. — — за 1882 годъ съ уплатою за 1 ¹ / ₂ года — — —	%	2515	75

Взносовъ за 1883 годъ	182	—
— за нѣсколько лѣтъ впередъ	724	50
Итого	3688	25

б) Проценты.

1. За отсрочку взносовъ по разрядамъ	276	79
2. По билетамъ кредитныхъ учреждений	1906	90
3. За ссуду денегъ	122	66
4. Прибыли отъ покупки 5% билетовъ 1 и 2 выпусковъ государственнаго банка	451	66
Итого	2758	1

в) Вспомогательныя суммы.

1. 1 в. сбора съ метрическихъ записей отъ 2 благочинныхъ за 1881 г. и отъ 23 за 1882 годъ	751	76
2. Пожертвованій отъ церквей и причтовъ	74	98
3. Пожертвованій отъ получившихъ награды	79	75
4. Собора на почтовые и мелочные расходы	65	93
5. % отъ взносовъ на храненіе	39	20
6. Прибыли отъ продажи книги „Кандидатъ священства“	135	—
7. Выручено за бланки, разосланныя благочиннымъ	110	80
Итого	1257	42

г) Взносы на храненіе.

1. Поступило взносовъ на храненіе	2308	—
2. Получено % на взносы на храненіе	518	10
Итого	2826	10

Всего — 10529 78

А съ остаточными — 82218 36

III. Израсходовано во 2 полугодіи.

1. Выдано вознагражденій за взносы:		
а) обыкновенныхъ	—	565 50
2. б) добавочныхъ за взносы впередъ	—	23 47
3. Выдано пособій двѣицамъ при выходѣ ихъ замужъ		
а) изъ взносовъ отцевъ	—	199 —
4. — б) изъ жертвенной суммы	—	118 —
5. Выдано % на взносы на храненіе	—	118 97
6. Уплачено жалованья членамъ правленія кассы	—	136 —
7. Уплачено типографіи Беренштейна за бланки для благочиннической отчетности	—	105 —
8. Употреблено на почтовые расходы:		
— а) отцами благочинными	—	13 35
9. — б) правленіями банковъ	—	32 33
10. — в) правленіемъ кассы	—	40 93
11. Употреблено на канцелярскіе и мелочныя расходы	—	14 91
Итого		1367 46

IV. Осталось къ 1883 году.

1. Взносовъ по разрядамъ	—	46622 84
2. % на суммы эмеритальнаго фонда	—	12372 1
3. 1 к. сбора съ метрическихъ записей, зачисленнаго въ эмеритальный фондъ	—	4533 84
4. Взносовъ на храненіе и % на нихъ	—	17272 8
5. Случайныхъ поступленій, остающихся свободнымъ капиталомъ	—	50 13
Итого		80580 90

V. Составленіе основнаго капитала.

а) Состояло въ счетъ къ 1 июля 1882 г.		
1. Всѣхъ вообще статей поступленія за 1877 — 82 годы	—	52388 25
2. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ и % на нихъ	—	5003 56
Итого		57391 81

б) Взносы на содержание и ремонт помещений в 1880 г.

1.	Взносы за 1880 год	71 75
2.	Добавления к ним по § 48 на каж. взноса	2
3.	Взносы за 1881 год	180 25
4.	1 р. добавления к ним	25 75
5.	Взносы за 1882 год	2515 75
6.	1 р. добавления к ним (в 1-й квартал)	25 75
7.	Взносы за 1883 год	182
8.	Добавления к ним	26
9.	Взносы за 1879 г. по ст. 1 сего	63
10.	7% на 1 р. добавления к ним по ст. 2 сего	4
11.	4 1/2% на взносы 1880 г. по ст. 3 сего	23
12.	7% на суммы по ст. 1, 2, 4, 12 и 13 сего	8
13.	4 1/2% на взносы 1881 г. по ст. 5 сего	189
14.	счета за 1881 г. с % на % во 2 полугодии	818
15.	7% на суммы по ст. 1 - 4, 6, 12 - 15 сего	24
16.	5% на взносы 1882 г. с % на % во 2 полугодии	1
17.	7 1/2% на суммы по ст. 1, 2, 4, 6, 12, 13 сего	2
18.	7 1/2% на суммы по ст. 1, 2, 4, 6, 12, 13 сего	2
19.	7 1/2% на суммы по ст. 1, 2, 4, 6, 12, 13 сего	2
20.	7% на взносы вперед по ст. 1 сего	9 5
21.	3 3/4% на все вообще взносы по ст. 1 сего	1
22.	остаток сч. с 1-го квартала за 1883 г.	1964 56
23.	остаток сч. с 1-го квартала за 1882 г.	1878 63

23. % на взносы впередъ, представляемыхъ сими участниками — — — —	6 73
24. Прибыль, полученной при покупке 5% билетовъ — — — —	451 66
Итого —	<u>6924 85</u>
А съ остаткомъ —	<u>64316 66</u>

в) Исключено изъ счета во 2 полугодіе.

1. Выдано вознагражденій а) обыкновенныхъ	565 50
2. — — — б) добавочныхъ за взносы впередъ — — — —	23 47
3. Выдано пособій дѣвцамъ при выходѣ ихъ замужь — — — —	199 —
Итого —	<u>787 97</u>

г) Составъ съ счетъ къ 1883 году.

1. Всѣхъ вообще статей поступления за 1877 —82 годы — — — —	57412 69
2. Взносовъ за 1883 г. съ 1 р. къ нимъ до- бавленіемъ — — — —	208 —
3. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ —	5908 —
Итого —	<u>63528 69</u>

VI. Свободный капиталъ кассы.

а) Наличный.

1. Вспомогательныхъ суммъ, какъ показано въ ст. 5 общаго остатка — — — —	50 13
2. 1 р. добавленія къ взносамъ за 1883 г., какъ показано въ ст. 10 осн. капитала —	26 —
3. Излишка основнаго капитала по учету про- тивъ слѣдующаго по таблицѣ 1879 г. —	1807 38(*)
Итого —	<u>1883 51</u>

(*) Какъ видно изъ ст. 1 остатка основнаго капитала къ 1883 году въ счетъ кассы всѣхъ вообще статей поступления за 1877—82 г. состоитъ 57412 р. 69 к., по учету же примѣнительно къ таблицѣ расчетовъ 1879 г. слѣдуетъ составить 55605 р. 31 к. слѣд. на 1807 р. 38 к. менше.

б) *Слѣдующій къ поступленію.*

1. 1 к. сбора за 1882 г. отъ 22 благочинныхъ по примѣру прежнихъ лѣтъ —	580	—
2. За бланки для благочиннической отчетности за 1882 г. отъ 10 благочинныхъ —	34	—
3. За бланки для метрическихъ свидѣтельствъ, разосланныя благочиннымъ —	700	—
4. Остатка отъ вознагражденій въ 1883 г. сду за невыдачу расчетныхъ листовъ въ 1881 и 1882 годовъ должно остаться (сверхъ 173 р. 4 к. слѣдующихъ для выдачи дѣвицамъ по 2 квитанціямъ —	892	80
Итого		2206 80
Всего		4090 31

В. П. *Наличность кассы.*

1. Въ 5 ⁶ / ₁₀ билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа по курсу покупки —	226	—
2. Въ 5 ⁰ / ₁₀ билетахъ 1 и 2 выпусковъ государственнаго банка — —	5500	—
3. Въ 6 ⁰ / ₁₀ билетѣ кременчугскаго банка —	250	—
4. Въ 6 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀ билетахъ липецкаго (2435 р. 39 к.), валуйскаго (319 р.), ефремовскаго (410 р. 91 к.) и роменскаго (1490 р.) банковъ на суммы, внесенныя въ кассу на храніе — — — —	4655	30
5. Въ 7 ⁰ / ₁₀ билетахъ липецкаго (9134 р. 83 к.), скопинскаго (4214 р.), валуйскаго (6294 р. 70 к.), ефремовскаго (1461 р. 73 к.) и кременчугскаго (200 р.) банковъ	21305	26
6. Въ 7 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀ билетахъ владикавказскаго банка — — — —	25663	—
7. Въ ⁰ / ₁₀ списанныхъ по билетамъ по 1 января 1883 года и затребованныхъ изъ банковъ для обращенія ихъ въ 5 ⁰ / ₁₀ билеты 2 в. госуд. банка — — — —	1351	14
8. Въ 6 ⁰ / ₁₀ билетѣ тульскаго поземельнаго банка — — — —	100	—

...и въведенъ въ жизнь...
...и въведенъ въ жизнь...
...и въведенъ въ жизнь...
ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ДИАРУ, ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля 1883 года № 4
...и въведенъ въ жизнь...
...и въведенъ въ жизнь...
...и въведенъ въ жизнь...

СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ

(Статья 1^{*)})

Бѣглопоповцы, такаскій поповцы, считающаго себя истинною церковью, въ принципѣ допускаютъ существованіе благодати даже въ церкви православной, но, отвергая самую эту церковь, являются ея енослѣдователями. Если раскольники церкви ия словами Русскія заявляютъ только, съ пророческимъ, это въятъ смыслъ нарушаютъ каѳоличность, тѣ есцѣлость церкви, независимой ни отъ амьствъ, ни отъ времени, неисчерываемой ни настоящимъ, ни прошедшимъ, на протомъ фактически отъ нея отдѣляются, слѣдъ на право себя ина зываютъ истинною церковью. Истина не на ихъ сторонѣ. Бѣглопоповщина и поповщина въ расколѣ одинаково являются отрицаніемъ каѳоличности церкви, протестантизмомъ мѣстнаго и временнаго преданія въ въ противоположности всеобщему и вѣчному, существующему въ церкви.

Безпоповцы тоже выдають себя за истинную церковь, но пониматъ, свавольной церкви, содержащей въ себѣ православную въкру, существованіе семи таинствъ и церковное управленіе. сколько они ни стараются смѣнить основаніе церкви въ вѣру въ самую церковь, не приложимо къ обществу безпоповцевъ. Они только болѣе енослѣдовательны въ своемъ протестантизмѣ, отвергая церковь и себя, оставляютъ на ея мѣстѣ, они думаютъ, что погрѣшности въ...

(*) Продолженіе. См. № 1.

церковныхъ книгахъ лишили ее благодати и всего божественнаго. Но „благодать Божію понимаютъ они, какъ воздаяніе за человѣческую праведность и дѣйствіе Божіе положительно обусловливають дѣйствіемъ человѣческимъ. Присутствіе, или отсутствіе божественной благодати въ церкви, поэтому взгляду, прямо зависитъ отъ степени нравственнаго совершенства членовъ церкви“. (Русь) но этотъ взглядъ положительно ложенъ. Чистота, или святость церкви зависитъ не отъ святости ея членовъ, а отъ того, что святъ ея глава Христосъ. Новаціане, или „чистые“, которые учили, что церковь должна состоять только изъ чистыхъ т. е. праведныхъ, считались еретиками (8 прав. 1 всел. соб.), такъ и теперь святость церкви не зависитъ только отъ одной іерархіи, не составляющей всей церкви, погрѣшности іерархіи не упраздняютъ благодати, подаваемой всей церкви и вообще не касаются существа церкви. „Если бы дѣйствіе благодати зависѣло отъ человѣческой праведности, то въ видимой церкви никогда не могла бы дѣйствовать благодать Божія; если такой зависимости нѣтъ, то благодать и теперь дѣйствуетъ во всей церкви, не смотря ни на какія человѣческія неправды и грѣхи народа и іерархіи. Итакъ должно бы безпоповцамъ, или воссоединиться съ существующею церковію, какъ сохраняющею благодать, или отвергнуть всякую церковь, не только въ настоящемъ, но и въ прошедшемъ“. (Русь)

Но безпоповцы не согласны ни на то, ни на другое. Они сами себя считаютъ церковію, примѣняя къ своему обществу мѣста св. писанія и мнѣнія отцевъ, церкви, гдѣ бы и въ какомъ бы смыслѣ тамъ и здѣсь ни говорилось о церкви. Представимъ нѣсколько ихъ возраженій.

Ты еси Петръ, сказалъ Христосъ, и на семъ камени созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей (Мате. зач. 67). Вотъ, восклицаютъ они, здѣсь св. Петръ называется церковію, когда еще не былъ священникомъ! Значить и мы можемъ быть церковію безъ священниковъ.

Ошибаетесь вы, можно сказать безпоповцамъ. Здѣсь не ап. Петръ называется церковію, но говорится о томъ, что Божія церковь основана Христомъ на исповѣданіи ею чрезъ ап. Петра Сыномъ Божіимъ. „Воздастъ Господь Петрови мвду велию, читаемъ въ Благовѣстникѣ, еже на немъ соз-

дати церковь свою. Понеже бо исповѣда Его Сына Божія Петръ, глаголетъ, еже сіе исповѣданіе, еже исповѣда, основаніе хочетъ быти вѣрующимъ“ (на Матѣ. зач. 67). Значитъ исповѣданіе вѣры есть основаніе церкви, но не самая церковь.

Церковь Господь обѣщаетъ создать въ будущемъ времени („созижду церковь“), и она создана на крестѣ и подъ крестомъ; для созданной тогда церкви Христосъ и даровалъ священниковъ въ лицѣ апостоловъ, сказавши имъ по воскресеніи: яко же посла мя Отець, и Азь посылаю вы. Объ этомъ рукоположеніи ихъ говорится въ книгѣ Кирилловой на л. 77: „Престало архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть рукоположеніемъ. Апостоли паки епископовъ освятиша, а сіи поповъ“. Стало быть церковь не можетъ быть безъ священства.

А какъ же сказано: тѣлеса ваша суть храмъ живущаго въ васъ Духа (1 Кор. 6, 19): не значить ли, что церковь составляетъ каждый христіанинъ, право исповѣдующій вѣру и каждый есть церковь, или храмъ Бога живаго безъ священника? возражаютъ безпоповцы.

Нѣтъ, не значить; каждый христіанинъ можетъ быть церковью Бога живаго, вмѣстилищемъ св. Духа не самъ по себѣ, а въ слѣдствіе сообщаемой въ таинствахъ благодати св. Духа. Въ книгѣ, извѣстной подъ именемъ „Златоустъ“, читаемъ на л. 81 обор.: „да чисти и непорочни тѣло и крови Христову отъ переевъ воспримемъ, на освѣщеніе душамъ и тѣлесѣмъ нашимъ, и на оставленіе грѣховъ, и будемъ церковь Бога живаго“.

Желая отстоять ученіе свое о церкви, безпоповцы злоупотребляютъ этимъ словомъ и, пользуясь разнообразнымъ значеніемъ слова церкви, доказываютъ, какъ очевидно, совсѣмъ не то, чего отъ нихъ требуется. Идетъ рѣчь не о томъ, въ какомъ смыслѣ употребляется слово церковь; такъ какъ значеній слова церкви много; понимается она и въ обширномъ и тѣсномъ смыслѣ и односторонне, даже въ томъ смыслѣ, что есть церковь лукавующихъ. У насъ рѣчь идетъ о церкви символической, т. е. исповѣдуемой въ символѣ и о томъ, что безпоповцы къ этой то церкви не

принадлежать. Опреѣленіе церкви символической читаетъ въ Большомъ Катихизисѣ такое: „церковь Божія есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ единую православную вѣру, и въ любви пребываютъ; облюбызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, иже суль достойны примати (святыя и божественныя) совершенныя таинства; и иже суль подь единою главою Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, и подь правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него поставленныхъ“. Значитъ въ понятіе церкви входятъ три признака: а) содержаніе православной вѣры и принятіе евангельскаго ученія, б) осуществленіе въ ней таинства (и в) церковное управление. Такихъ признаковъ въ обществѣ безпоповцевъ нѣтъ, а потому они не церковь. Заблуждая въ ученіи о церкви, безпоповцы заблуждаютъ и въ ученіи о священствѣ, то отставивъ свое ученіе о всеобщемъ прекращеніи священства, то допуская сугубое въ церкви священство, видимое и не видимое, тѣлесное и духовное. Но противъ всеобщаго прекращенія священства безпоповцы не могутъ спорить, знавъ, что Духъ свѣ претставилъ епископы части церкви Господа и Бога (Дѣянъ 20, в 28), что церкви и врата адавы не одолбятъ, что не прекратится до скончанія ни совершеніе таинства евхаристіи. Все это православные полемически доказали, имъ во многыхъ сочиненіяхъ.

Безпоповцы являются неосостоятельными и въ понятіи о священствѣ. Что есть священство, видимое и невидимое, это вѣрно; но, невѣрно, что безпоповцы не призываютъ видимаго и допускаютъ лишь невидимое священство, относя къ себѣ слова ап. Петра Грбн 2; 5, и забываю, что при духовномъ священствѣ Христомъ установлено еще особое священство, которое сообщается въ таинствѣ хиротоніи, совершаемой епископомъ. Первое священство неразрывно соединено съ самымъ званіемъ христіанина и получается въ таинствѣ крещенія. Въ толковомъ аностолѣ някн 604 читается: „помазани быша въ древнихъ іереи, пророцы и цари. И мы нынѣ мажемся; да по всему будемъ цари, убо владбюще надъ страстями, и святители же, освящающе своя тѣлеса, по реченному: представите уды ваща жертву живу; пророцы же великимъ таинствомъ лаучаемы. Въ крещеніи

поставлялися цари, іереи и пророки; царіе всякое аго поправши и грѣхъ убивши, іереи егда себе жертвуемъ Богу и егда жертвуемъ гѣло свое и убиваемъ (духовно) сами себе, пророки же егда о будущихъ научаемся“.

Но духовное священство ни въ какомъ смыслѣ не можетъ замѣнить таинственное. Каждый христіанинъ, бываетъ священникъ самъ себѣ, какъ могущій принести Богу жертвы духовныя. Поставляемый же въ тайнѣ хиротоніи священникъ не для себя самаго получаетъ званіе священства, но въ предстательство церкви (кн. о вѣрѣ л. 59 на оборот). Священство духовное имѣетъ одинъ чинъ, священство таинственное три мина. „Безъ священства, какъ таинства, замѣняетъ Симеонъ Солуцкій, ни христіанинъ кто“. Значить священство это другаго рода, чѣмъ священство духовное и послѣднее никакимъ образомъ не замѣняетъ.

Оказываясь не состоятельными въ примѣненіи слова Божія къ своему обществу, безпоповцы ссылаются въ отрицаніи священства на многія свидѣтельства, заимствуемія изъ преданія, но при этомъ смѣшиваютъ многія несомвѣстимыя понятія, чѣмъ обнаруживаютъ или недовѣріе къ божественнымъ обѣщаніямъ, или неправильно понимаютъ, принимая понятія условныя за безусловныя, или произвольно толкуютъ ихъ. Мы не будемъ подробно опровергать ихъ, такъ какъ это опроверженіе могутъ найти они въ любомъ полетическомъ православномъ сочиненіи. Только для образчика приведемъ, какъ они искажаютъ въ свою пользу свидѣтельства преданія. Св. Златоустъ поворачиваетъ: „церковь не стѣна и покровъ, но вѣра и житіе, не стѣны церковныя, но вакансии церковныя“ (Маргар. ст. 5, л. 519). Златоустъ очевидно, заѣсъ не высказываетъ, полнаго опредѣленія о церкви и подъ вѣрою разумѣетъ вѣрующіхъ, высказывая въ другомъ мѣстѣ, что церковь вѣрою ограждена (кн. о вѣрѣ л. 19 обор.), значить церковь не то же что вѣра, но ограждена вѣрою, состоитъ не въ стѣнахъ, но въ духовномъ обществѣ. Но безпоповцы въ явное искаженіе словъ Златоуста говорятъ, что вѣра де естъ церковь.

Небудемъ больше останавливаться на обличенія безпоповцевъ и перейдемъ къ разсмотрѣнію другихъ современныхъ сектантовъ, однородныхъ съ ними. Такъ, напр. завкаазскіе духоборды, отрицаая церковь и священство ру-

ководствуются, повидимому, псалтырю и Евангелиемъ, первымъ для пѣнія, а вторымъ для чтенія и толкованій. Евангеліе находится у „пресвитера“, который изучаетъ его и толкуетъ народу, а псалтырь у помощника, обязаннаго твердо знать, какъ текстъ псалмовъ, такъ и всѣ налѣвы, потому что во время собранія онъ руководитъ пѣніемъ, задаетъ тонъ и подобно тому, какъ въ нашихъ монастыряхъ поютъ канонъ, онъ объявляетъ сначала текстъ псалма, а затѣмъ уже всѣ подхватываютъ его. У духоборцевъ совсѣмъ нѣтъ полной библіи и потому они имѣютъ самое смутное понятіе о библейскихъ событіяхъ и лицахъ; лишь въ послѣднее время начали разучивать плачъ Іереміи и книгу суетъ Соломона. Краеугольнымъ камнемъ всего духоборческаго ученія является мистическое опредѣленіе св. Троицы. По своимъ вѣрованіямъ, вообще эта секта признается нѣкоторыми одною изъ самыхъ мирныхъ и благонравныхъ, и симпатичнѣе молоканъ (Рус. Вѣд. № 275). По своему же трудолюбію и экономической жизни сектанты относятся къ числу полезныхъ и трудолюбивыхъ людей.

Но само правительство старалось, хотя и безъ успѣха, всѣми мѣрами искоренить эту вредную и опасную секту, о которой одинъ изъ государственныхъ актовъ 1826 г. говоритъ: „духоборцы суть ереси совсѣмъ особенной отъ прочихъ раскольниковъ. Они силятся къ разрушенію всего того, что есть въ мірѣ цѣннаго для истиннаго сына церкви, престола и отечества. Прикрывая себя какою то скромностію и въ поведеніи умѣренностію, сею личиною тѣмъ надежнѣе успѣвають уловлять слабыхъ и маловѣрныхъ“. Для ограниченія ихъ пропаганды, 30 авг. 1838 г. запрещено имъ нанимать за себя рекрутъ. 17 апр. 1842 г. повелѣно отобрать у однодворцевъ молоканъ и духоборцевъ крѣпостныхъ людей въ казенное вѣдомство, 15 марта 1847 г. воспрещено имъ принимать къ себѣ въ услуженіе людей православнаго вѣроисповѣданія (тамъ же).

Въ числѣ многихъ сектъ въ старообрядческомъ мірѣ, выдающихъ себя за истинныхъ послѣдователей Христа, но въ самомъ дѣлѣ самообольщенныхъ сектантовъ, есть, такъ называемая, секта стравниковъ, или бѣгуновъ, о которой говорится въ „Соврем. Изв.“ (№ 293). Она получила свое существованіе съ конца прошлаго столѣтія. Основателемъ

ея былъ нѣкто Евемій, который училъ, что настало время царствованія послѣдняго антихриста и потому должно таиться и бѣгати отъ него, не имѣть здѣ пребывающаго града, а должно быть въ буквальномъ смыслѣ странниками, не вѣдомыми міру, разорвать всякую связь съ обществомъ. Послѣдователи этой секты находятся во многихъ мѣстахъ Россіи, особенно въ ярославской, вологодской и тверской губерніяхъ. Въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ послѣдовало распаденіе странничества на нѣсколько отдѣльныхъ обществъ, или согласій. Вотъ они по именамъ основателей: 1) Антоново согласіе, 2) Артемово, 3) Статейниковъ, установившихъ правила или статьи для странниковъ, 4) Θεодоровское, по основателю Θεодору Иванову, (который для убѣжденія въ истинѣ своего согласія пожелалъ сотворить чудо, приказавши въ пазуху за рубашку сыпать себѣ уголья, но отъ нестерпимой боли бросилъ уголья съ упрекомъ сомнящихся, что Господь не сотворилъ чуда изъ за ихъ невѣрія и жестокосердія).

Ложь, проповѣдуемая всѣми видами секты странниковъ, потому принимается на вѣру, что выдаетъ себя подъ именемъ истины, но истина существуетъ, потому и ложь держится, какъ ложная монета при существованіи истинной. Такъ, въ наше время, по словамъ „Православнаго Соборника“ (1882 г. іюнь) всѣми безпоповцами принимается ученіе, что въ связи съ мыслию о томъ, будто антихристъ истребилъ по всюду истинную Христову жертву, таинственно причащаться тѣла и крови Христовой невозможно. Но у нѣкоторыхъ наставниковъ секты бѣгуновъ проглядываетъ еще желаніе дать причащенію видимую сторону, хотя за неимѣніемъ священниковъ они не имѣютъ и таинства Евхаристіи. Такъ, одинъ изъ означенныхъ наставниковъ говоритъ о себѣ: „принимаю на каждый день тѣло Христово и безсмертнаго источника вкушаю, сирѣчь каждый день трапезу поставляю и въ показанное время обѣдаю. Законнику свято есть, кую пищу не поставитъ, хотя быліе и зѣліе крѣпко, и то въ тѣло и кровь Христову обращается“. Другой современный учитель бѣгунства, нѣкто Михаилъ Кондратьевъ, желая показать, что въ ихъ церкви имѣются 7 таинствъ, такъ говоритъ о причастіи: „таинства тѣла и крови Христовы приобщаемся ежедневно, егда ограждаемъ

ся крестнымъ знаменемъ двуперстаго сложенія: и о въ двухъ перстахъ изобраземъ Христа во двою естеству, и какъ изобразимъ на себѣ крестъ оными персты, то и причастимся онаго естества, еже есть тѣла и крови Христовы“. Это странное, комунственное мнѣніе имѣеть смѣсь только какъ возраженіе, какъ протестъ противъ ученія о духовномъ причащеніи, но принимается сектантами за истину потому, что вырываетъ изъ словъ истины слова, напоминающія о догматахъ прагославія.

(Окончаніе въ слѣд. №)

ЮБИЛЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ О В. А. ЖУКОВСКОМЪ.

Жуковскій, какъ педагогъ.

Много великихъ отечественныхъ мужей перешло уже въ вѣчность, и каждый изъ нихъ оставилъ потомству какое нибудь наследство. Одинъ оставилъ славу подвиговъ на полѣ бранномъ, художественная кисть другаго оставила массу творній, в снѣтывающихъ въ насъ чувство красоты, иной — нравственный идеаль челоуѣка, воплотивъ его въ художественной формѣ челоуѣческаго слова и т. д. Но между ними по всей справедливости, самое видное мѣсто долженъ занять Василій Андреевичъ Жуковскій, который создалъ идеаль челоуѣка не посредствомъ сочетанія красокъ и тоновъ на полотнѣ, и не творческой силой челоуѣческаго слова, а воплотилъ этотъ идеаль въ живомъ образѣ челоуѣческой личности. Осмѣливаюсь указать вамъ священное имя этой личности: этъ дочивающій пылъ въ Бозѣ Августѣйшій Монархъ Россіи, Царь Мученикъ, Александръ Николаевичъ, просвѣщенная и любвеобильная душа котораго развивнись и воспитавнись подъ руководствомъ Жуковского, отразилась, отражается и будетъ отражаться, доколѣ существуетъ Россія, на достолавномъ и достопамятномъ дѣлѣ освобожденія многомилліонной массы людей отъ крепостной зависимости и на многомъ множествѣ другихъ славыныхъ дѣлѣ, которыя безъ сомнѣнія, должны занять самыя свѣтлыя страницы въ нашей отечественной исторіи.

Василій Андреевичъ Жуковскій, столѣтній юбилей котораго сегодня мы празднуемъ, создалъ себѣ памятникъ въ

сердцахъ истинныхъ сыновъ Россіи великимъ и въ великихъ дѣлахъ — дѣломъ воспитанія Наслѣдника Царскаго Престола, который послѣдствіемъ своею царственною рукою держалъ скипетръ Имперіи Россійской.

Дѣло Василія Андреевича дѣйствительно дѣло великое, какъ по важности и сложности, такъ и по ответственности. Въ концѣ концовъ сомнѣнія то, что воспитать человѣка такъ, чтобы онъ по возможности приблизился къ своему идеалу, есть дѣло трудное. Природа юнаго человѣка мягка, какъ воскъ, гибка, какъ молодое дерево. Сколько же въ воспитателѣ должно быть педагогическаго такта, чтобы въ гибкой и способной надломиться человѣческой природѣ умѣть, такъ сказать, вырѣзывать педагогическимъ рѣзцомъ появляющіяся въ ней дурныя зачаточныя приросты, безъ поврежденія начатковъ здоровыхъ? Сколько нужно труда въ самомъ дѣлѣ развитія и укрѣпленія однихъ здоровыхъ начатковъ? Вѣдь легче разрушить, а созидать всегда труднѣе; легко что нибудь испортить, но далеко не легко поправить испорченное. Возьмите, напр., молодое дерево. Что легче съ нимъ сдѣлать: сломить его, изуродовать, сдѣлать безплоднымъ, или же вырастить его такъ, чтобы оно и деревомъ было стройнымъ, и приносило бы прекрасныя плоды? Последнее несравненно труднѣе. Сколько же разъ труднѣе должно быть воспитаніе человѣческой личности?

Но всякій тяжелый трудъ, стѣмъ болѣе трудъ воспитанія человѣческой личности, становится еще тяжелѣе, если въ поднимающемъ его труженникѣ нѣтъ глубокаго убѣжденія въ высокомъ значеніи этого труда, нѣтъ искренняго сердечнаго стремленія къ дѣлу, въ виду которой поднимается трудъ. Такой трудъ, формальный, механический, трудъ по оффиціи, или по заказу, едва ли можетъ быть и полезнымъ. Только просвѣщенный взглядъ на высокое назначеніе человѣческой личности и возвышенная любовь къ ней, руководящая внѣшними дѣйствіями воспитателя, могутъ сообщить труду воспитанія, такъ сказать, душу и вѣнчать его успѣхомъ. Словомъ, трудъ воспитанія будетъ съ пользою, если воспитывающій человѣка, будетъ самъ человѣкъ, въ настоящемъ высокомъ значеніи этого слова.

Все это говорю въ виду педагогической дѣятельности Василія Андреевича Жуковскаго. Но переходя къ характеристикѣ педагогической дѣятельности собственно Василія Андреевича, я остановлю ваше вниманіе на одну минуту вотъ на какомъ краткомъ замѣчаніи: трудъ Жуковскаго былъ трудомъ исключительнымъ, потому что на него возложено было воспитаніе не частнаго человѣка, а Наслѣдника Царскаго Престола. Трудъ, какъ видите, особенно высокій, трудъ священный, но и отвѣтственный, да предъ кѣмъ?! Предъ Родителями царственнаго Отрока, предъ современнымъ ему цѣлымъ Русскимъ народомъ и предъ потомствомъ. Не говорю уже объ отвѣтственности предъ Богомъ.

Любопытно, почему именно Василій Андреевичъ, а не другой кто, удостоился столь высокой, трудной и отвѣтственной должности. Это событіе въ жизни Василія Андреевича, какъ и должно полагать, вовсе не случайное, а имѣетъ глубокую причину въ немъ самомъ и въ тѣхъ, чей выборъ палъ на него. Когда настала пора дать царственному отроку научное воспитаніе (а эта пора почти совпала съ коронованіемъ его Августѣйшаго Родителя), то Отецъ и Мать при выборѣ наставниковъ руководились главнымъ образомъ тѣмъ желаніемъ, чтобы они воспитали въ ихъ сынѣ прежде всего добраго человѣка. А сдѣлать это, конечно, могъ только добрый же человѣкъ. И вотъ выборъ Августѣйшихъ родителей палъ на добрую, честную и просвѣщенную личность, т. е. на Василія Андреевича, который за годъ предъ рожденіемъ своего Августѣйшаго Питомца былъ вызванъ изъ Дерпта къ Царскому двору для преподаванія русскаго языка Великой Княгинѣ, а впоследствии Императрицѣ и Матери Августѣйшаго питомца, Александрѣ Θεодоровнѣ. Самъ Василій Андреевичъ не думалъ не гадаль, по его собственному выраженію, о столь высокой чести; но тѣмъ не менѣе выборъ палъ на него. Учебныя занятія съ Вел. Княгинею дали возможность Ея Высочеству ознакомиться съ прекрасными душевными качествами ея учителя. Въ немъ были усмотрѣны — безграничная любовь къ Отечеству, преданность Престолу, состраданіе къ ближнимъ, словомъ такія качества, по которымъ весь русскій народъ съ чувствомъ самодовольствія могъ называть Жуковскаго представителемъ самыхъ похвальныхъ

своихъ національныхъ чувствъ. Вотъ гдѣ и въ чемъ причина, по которой возложенъ былъ на Василя Андреевича столь высокій, но нѣсколько неожиданный для него самага, трудъ.

Можно было бы отчасти предполагать, что такое высокое и важное назначеніе должно было нѣсколько смутить Василя Андреевича, и вотъ почему онъ самъ откровенно и чистосердечно признался въ полномъ незнаніи той великой науки, которая объемлетъ всѣ отрасли воспитанія будущаго Государя(*). Значить прежде чѣмъ учить другаго, сначала нужно было учиться самому. Но предстоящій трудъ учиться и учить не смутилъ Василя Андреевича, потому что онъ не боялся труда, а высокая честь не ослѣпила его, ибо онъ счастье полагалъ не во вѣншемъ положеніи, а въ самомъ трудѣ. Собственныя слова Василя Андреевича лучше всего могутъ подтвердить справедливость сказаннаго.

По полученіи высокаго назначенія, Василій Андреевичъ отправился за границу (въ Дрезденъ), частію для поправленія своего нѣсколько разстроеннаго здоровья, а частію и для подготовленія себя къ предстоящему труду. И вотъ что онъ пишетъ оттуда къ своимъ роднымъ и знакомымъ. „Работы у меня много, на рукахъ моихъ важное дѣло! Мнѣ не только надобно учить, но и самому учиться, такъ что не имѣю права и возможности употреблять время на что либо другое. По плану ученія В. Князя, мною едланному, все главное лежитъ на мнѣ... Можете изъ этого заключить, сколько мнѣ нужно приготовиться... Но при этомъ трудѣ, продолжаетъ Василій Андреевичъ „есть въ душѣ какая то полнота, которая животворитъ ее.. Какая работа, какая отвѣтственность! Надобно учить и учиться, и время захвачено. Прощай, поэзія — съ римами. Поэзія другаго рода со мною, мнѣ одному знакомая, понятная для одного меня, но для свѣта безмолвная. Ей должна быть посвящена вся остальная жизнь(**)“. Вотъ какъ глубоко и серьезно отнесся Василій Андреевичъ къ возложенному на него труду; и вотъ какъ тепло, сердечно отозвался онъ на призваніе къ нему!

(*) Русская Старина, 1880 г., февраль, стр. 261.

(**) Русская Старина, февраль 1880 г. Изъ писемъ Ж. къ Авдотѣ Петровнѣ Елагинной и къ Аннѣ Петровнѣ Зонтагъ.

«А вѣдь Василій Андреевичъ могъ совершенно безупречно выполнять одну только внѣшнюю сторону своего дѣла, оставивъ въ сторонѣ его содержаніе. Роль его въ учебныхъ занятіяхъ — была роль главнаго надзирателя. Значить, согласно съ буквой своихъ обязанностей, ему достаточно было бы слѣдить за внѣшнею стороною хода учебныхъ занятій: чтобы и наставники своевременно являлись на свои занятія, чтобы и часы, положенные на занятіе извѣстнымъ предметомъ, не употреблялись на что либо другое, и просматривать журналъ, въ которомъ велась запись того, что сдѣлано въ день по учебному дѣлу, вотъ и все. Нѣтъ! Василій Андреевичъ не ограничился одною внѣшнею стороною, или обрядностью своей должности. Форма безъ содержанія онъ не признавалъ, на форму въ связи съ содержаніемъ, т. е. дѣло, онъ хотѣлъ души любить. Не отвѣчая за свои способности, говорить Василій Андреевичъ предъ Государемъ, отвѣчая за любовь мою къ дѣлу (*) «онъ и свои педагогическія убѣжденія и свой взглядъ на воспитаніе челоуѣка вообще, и Наслѣдника Престола въ особенности. Василій Андреевичъ высказалъ частію въ своихъ „Предварительныхъ провѣднѣяхъ къ плану ученія Наслѣдника Цесаревича“ частію же въ „Примѣчаніяхъ къ нему“, по яснѣе въ самомъ Планѣ (**). И какъ бы то ни было, какое бы положеніе въ свѣтѣ челоуѣкъ ни занималъ, на него во всемъ — и въ жизни и въ дѣлахъ — должна первѣ всего лежать печать свѣтлѣйшаго изъ званій: *челоуѣкъ*. Вотъ основная идея, о которой, по убѣжденію Жуковскаго, должны группировать я всѣ педагогическія средства воспитанія челоуѣка, кто бы онъ ни былъ. Цѣль воспитанія вообще, говоритъ Василій Андреевичъ и ученія въ особенности, есть образованіе для добродѣтели (***)». Первое достигаетъ своей цѣли и оныхъ путемъ пробужденія, развитія и сохраненія добрыхъ качествъ постепенно образуя изъ нихъ нравственный характеръ, обращающій доброту въ привычку, и поддерживая и привычку правилами разума, что въ этомъ случаѣ...

(*) Русск. Стар. февр. 1880.

(**) Русск. Стар. 1880 г. февраль, планъ ученія Наслѣдника Цесаревича.

(***) Тамъ же.

воспламененіемъ сердца и силой религіи. Во 2-хъ, искорененіемъ злыхъ побужденій и наклонностей, препятствуя имъ обратиться въ привычку, и побуждая вредныя привычки привычками добрыми (*). 3) знакомство молодежи поощреніемъ Ученія; что Василій Андреевичъ образуетъ для добродѣтели, знакомаго питомца (1) съ тѣмъ, что его окружаетъ, (2) съ тѣмъ, что онъ есть, (3) съ тѣмъ, что онъ быть долженъ, какъ существо нравственное, (4) съ тѣмъ, для чего онъ предназначенъ, какъ существо безсмертное (**). И вотъ въ постепенномъ разрѣшеніи этихъ-то четырехъ вопросовъ заключается весь планъ ученія. Прилагая этотъ общій взглядъ на воспитаніе и твудеіе къ своему Августѣйшему Питомцу, Василій Андреевичъ говоритъ Его Высочеству: нужно быть не ученымъ, а просвѣщеннымъ. Просвѣщеніе въ истинномъ смыслѣ есть многообъемлющее знаніе, соединенное съ нравственностію. Человѣкъ знающій, но не нравственный будетъ вредить, ибо худо употребитъ извѣстныя ему способы дѣйствія. Человѣкъ нравственный, но не вѣдающій будетъ вредить, ибо съ добрыми намереніями не будетъ знать способовъ дѣйствія. Просвѣщеніе соединить знаніе съ правилами. Оно необходимо для частнаго человѣка, ибо каждый на своемъ мѣстѣ будетъ знать, что смѣлѣть и какъ поступать. Оно необходимо для народа, ибо народъ просвѣщенный болѣе привязанъ къ закону, въ которомъ заключается его нравственность, и къ порядку, въ которомъ она заключается, его благоденствіе и безопасность. Оно необходимо для народоуправителя, ибо одно оно даетъ способы властвовать благотворно (***)

Изложивъ предъ вами сущность учебно-воспитательнаго плана, я указавъ почетную цѣль его, я долженъ былъ ввести Васъ въ его подробности, тѣмъ болѣе, что этотъ планъ есть драгоценный памятникъ и просвѣщеннаго ума, и благороднаго сердца Василія Андреевича. Но для цѣли настоящей бесѣды полагаю достаточнымъ и этого; да въ подробности и самое время не позволяетъ. Скажу только

(*) Подробнѣе объ этомъ въ Русск. Старинѣ, февр. 1880 г.

(**) Тамъ же.

(***) Примѣч. къ плану ученія, Рус. Стар. февр. 1880 г.

ко вообще, что въ этомъ Планѣ, кромѣ разумной классификаціи предметовъ ученія, замѣчательна и полнота, обнимающая собою всѣ стороны, какъ духовной, такъ и физической природы Питомца. Въ немъ нѣтъ скачковъ, но соблюдена мудрая постепенность отъ болѣе легкаго къ болѣе трудному, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Въ немъ нѣтъ и пробѣловъ, ибо, по мысли Василия Андреевича, „воспитаніе ровно ничего не значить, если не объемлетъ всей жизни ребенка“.

Поэтому неудивительно, что въ этотъ Планъ вошли даже и такія занятія, на которыя Питомецъ могъ бы употреблять только между учебное время; наприм.: чтеніе книгъ, токарная и столярная работы, игры, прогулки, гимнастика. Словомъ, Планъ ученія и самый отдыхъ наполнилъ содержаніемъ; и каждому изъ этихъ занятій сообщилъ разумно-воспитательное значеніе.

Рядомъ съ ученіемъ по Плану должно идти чтеніе книгъ. На него положены тоже извѣстные опредѣленные часы. И вотъ что говоритъ Василій Андреевичъ о чтеніи: „Надобно читать мало, въ порядкѣ, одно полезное: нѣтъ ничего вреднѣе привычки читать все, что ни попадетъ въ руки. Это приводитъ въ безпорядокъ идеи и портитъ вкусъ“ (*).

На ручную работу тоже положены извѣстные часы. И въ примѣчаніи къ пункту объ этой работѣ Василій Андреевичъ говоритъ: „не приспособить ли ручную работу къ кораблестроенію? Великій Князь могъ бы играя самъ построить маленький корабль и такъ образомъ познакомиться съ матеріальною частью навигаціи“ (**).

Прогулки, по Плану ученія, должны совершаться во время отдыха отъ занятій учебными предметами, особенно въ дни не учебные. Но и съ ними Василій Андреевичъ соединилъ образовательную цѣль: „Теперь прогулки Его Высочества, говоритъ Васил. Андреевичъ, имѣютъ цѣлю одно движеніе, полезны для здоровья. Со временемъ можно соединить съ ними цѣль наставительную: можно посвящать ихъ на обозрѣніе разныхъ публичныхъ заведеній, зданій, кабинетовъ, мануфактуръ и т. д. Но къ каждому такому

(*) Планъ ученія, Русск. Стар. февр. 1880 г.

(**) Тамъ же.

обозрѣнію нужно быть приготовленнымъ: въ противномъ случаѣ обозрѣватель можетъ привыкнуть довольствоваться поверхностными понятіями и смотрѣть безъ вниманія“ (*).

„Цѣль гимнастическихъ упражненій, говоритъ Василій Андреевичъ, не есть одно укрѣпленіе силъ тѣлесныхъ, но въ тоже время дарованіе мужества и способовъ владѣть собою во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Сія важная часть воспитанія требуетъ методическаго плана, какъ и другая(**)“.

Какъ и въ чемъ Августѣйшій Питомецъ долженъ проводить вакацію? „Сіе время не худо бы посвятить на практическое изученіе военнаго искусства. Петръ Великій имѣлъ свой потѣшный полкъ; онъ находилъ въ немъ забаву; но эта забава, быть можетъ, образовала Полтавскаго героя и создателя русской арміи. Наслѣднику его престола то же можно бы составить временный маленькій корпусъ изъ хорошо воспитанныхъ дѣтей, человѣкъ во сто или двѣсти. На каждую вакацію составлять особую кампанію. Въ эти занятія могла бы войти и навигація. Царско сельскій прудъ легко можно обратить въ океанъ всемірный, на которомъ двѣ меленькія яхты могутъ въ одинъ день совершить путешествіе вокругъ свѣта. Такимъ образомъ Великій Князь, проходя всѣ степени военнаго искусства, отъ солдата до генерала, познакомился бы со всѣми подробностями службы военной“ (***)

Нельзя пройти молчаніемъ взгляда Василія Андреевича на подарки, награды и наказанія. „Подарки, дѣлаемые Великому Князю въ разное время, непременно должны входить въ общій планъ ученія и, такъ сказать, за нимъ слѣдовать. Но имѣя много бесполезнаго становишься равнодушнымъ къ полезному. Поэтому Вел. Князю не должно давать ничего такого, что не можетъ быть ему нужно въ настоящую минуту: получая преждевременно такую вещь, которую онъ можетъ цѣнить, только послѣ, онъ будетъ смотрѣть на нее безъ вниманія; она успѣетъ потерять для него, свою новостъ, прежде, нежели сдѣлается ему извѣстною,

() Примѣч. къ Плану ученія, Р. Стар. февр. 1880 г.

(**) Планъ ученія, тамъ же.

(***) Тамъ же.

лишь надлежащимъ временемъ не возбудитъ желаннаго добротства“ (*). Изъявляемое одобрение Государя Императора должно быть величайшею наградою для нашего Воспитанника, говорить Василій Андреевичъ; а изъявляемое неодобрение Его Величества самымъ тяжкимъ наказаніемъ. Надобно дорожить симъ важнымъ средствомъ. Смѣютъ думать, что Государь Императоръ не долженъ никогда хвалить Великого Князя за прилежаніе, а просто оказывать ему свое удовольствіе ласковымъ обращеніемъ, безъ всякаго выраженія сего удовольствія. Такое выраженіе предоставлено для немногихъ случаевъ. Чѣмъ будетъ оное рѣже, тѣмъ болѣе будетъ имѣть мѣсту, тѣмъ сильнѣе будетъ дѣйствіе. Великому Князю надлежитъ привыкать видѣть въ исполненіи своихъ обязанностей простую необходимость, не заслуживающую особаго одобренія: такая привычка образуетъ твердость характера. То же самое должно сказать и о выраженіи родительскаго неодобренія (**).

Въ Планѣ ученія вошло и путешествіе Государя Наслѣдника по отечеству — съ цѣлью непосредственнаго ознакомленія. Оно составляетъ какъ бы заключеніе всего курса научнаго воспитанія.

Вотъ такая полнота въ Планѣ ученія Великаго Князя, Наслѣдника Престола! Но эта полнота не доведена Василіемъ Андреевичемъ до переносенія. Въ немъ нѣтъ ничего лишняго и всему указана разумная мѣра, для всего отведено надлежащее время.

Изложивъ предъ вами начало педагогической дѣятельности Василія Андреевича, указавъ, по возможности, на направленіе и движеніе, я перехожу теперь къ ея концу, или лучше сказать — къ ея результату, держась въ данномъ случаѣ той пословицы, которая говоритъ: „всякое дѣло кондомъ красно“.

Великою, безъ сомнѣнія, радостью наполняется сердце честнаго труженика, когда ему приходится, особенно послѣ

(*) Примѣч. къ плану ученія, Р. Стар. февр. 1880 г.
(**) Планъ ученія, тамъ же.

долгаго и напряженнаго труда, видѣть предъ собою желаемые плоды. Сколько, напр, радости бываетъ у пахаря, когда онъ глядитъ на воздѣланное имъ поле, покрытое густою и колосистою нивою, или — когда онъ отдыхаетъ на снопахъ тяжелыхъ! Но что — эта радость предъ радостью Василия Андреевича Жуковскаго, когда ему пришлось вкушать плоды своего пятнадцати-лѣтняго труда? Плоды эти столь величественны, и такъ ихъ много, что у меня не хватитъ ни времени, ни силъ повѣствовать предъ Вами о нихъ. Позволю себѣ указать Вамъ только на нѣкоторые и по времени, если можно сказать, на первые изъ нихъ.

17-го декабря, 1837 г. произошелъ пожаръ въ зимнемъ дворцѣ. Василий Андреевичъ, скорбя о раззореніи Царскаго жилища, съ умилениемъ вкусилъ первый сладкій плодъ посѣвовъ добра въ сердцѣ своего Августѣйшаго Питомца. Одновременно съ пожаромъ дворца, въ ту же ночь, случился пожаръ въ галерной гавани, въ какой то убогой лачугѣ: Царь и нищій въ одинъ и тотъ же часъ постигнуты были однимъ и тѣмъ-же бѣдствиемъ. И сынъ Царя, на верховой жандармской лошади, поспѣшилъ помогать нищему*).

Весною того же года Василий Андреевичъ сопровождалъ Цесаревича въ его путешествіи по Сибири. Изъ Тобольска Вел. Князь писалъ Государю Императору письмо, въ которомъ ходатайствовалъ о смягченіи участи нѣкоторыхъ ссыльныхъ декабристовъ. На обратномъ пути изъ Сибири Цесаревичъ былъ встрѣченъ фельд-егеремъ, вручившимъ Его Высочеству отвѣтъ, съ словами милосердія и прощенія. И вотъ что писалъ (отъ 14 го июня того же года) Василий Андреевичъ Государынѣ Императрицѣ по этому случаю. „Онъ самъ съ прелестною сыновнею свободою и довѣренностію высказалъ все Государю... Я поцѣловалъ съ жаромъ Великаго Князя, и послѣ мнѣ стало жаль, что я не поцѣловалъ у него руку: ибо я чувствовалъ живо, что въ эту минуту мое отношеніе къ нему было иное. Что-то похожее на благоговѣніе, производимое на насъ существомъ высшаго рода, проникло мнѣ въ душу; я видѣлъ предъ

(*) Фактъ помѣщенъ въ Р. Стар., февр. 1880 г.

собою не милого своего Питомца, а Высокаго Царскаго Сына, имѣющаго въ себѣ нѣчто такое, что никому изъ насъ, обыкновенныхъ людей, принадлежать не можетъ... Какое восхищеніе произведетъ въ сердцахъ всѣхъ этотъ новый союзъ между отцомъ, умѣвшимъ въ свое время быть строго-правосуднымъ— и сыномъ, котораго юношескій умоляющій голосъ такъ легко претворилъ строгость въ помилованіе!... Не покажется ли Онъ (Цесаревичъ) всѣмъ — заключаетъ Жуковскій письмо свое — и страждущимъ за вину изгнанникамъ, и страждущимъ безъ вины отцамъ, матерямъ, братьямъ, сестрамъ и роднымъ и всѣмъ, у кого есть въ груди сердце, не покажется ли Онъ чистымъ ангеломъ, слетѣвшимъ съ неба примирителемъ и посредникомъ" (*).

Въ 1841-мъ г., въ маѣ мѣсяцѣ, Василій Андреевичъ сложилъ съ себя званіе наставника Цесаревича, что же умѣстнѣе всего въ минуту разлуки съ Августѣйшимъ Питомцемъ можно было сказать наставнику—воспитателю, какъ не слѣдующія слова:

...Ты и радости и грусти мнѣ причина!

Прости, о Государь, неволью слезы лью:

Отечеству Отца даю,

А самъ—теряю сына.

Въ 1852-мъ г., 12 апрѣля Василій Андреевичъ скончался, въ Баденъ-Баденѣ. Погребеніе его, по перевезеніи останковъ его оттуда въ Петербургъ, происходило 29-го іюля того же года, на кладбищѣ Александро-Невской Лавры. Гробъ его былъ несомъ, въ числѣ прочихъ, рукою, державшею впоследствии скипетръ Имперіи Россійской; вмѣстѣ съ прощальною горстью земли на гробъ Василя Андреевича канули слезы изъ очей его Августѣйшаго Питомца...

В. Любимовъ.

(*) Русск. Стар., февр. 1860 г.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. Архипастырскій совѣтъ о предупредительныхъ мѣрахъ противъ дифтерита.

Преосвященный Іустинъ, епископъ подольскій, въ своемъ воззваніи къ духовенству подольской епархіи по случаю распространенія тамъ губительнаго дѣйствія дифтерита среди крестьянскаго населенія, обращается къ духовенству, между прочимъ, съ слѣд. совѣтомъ. „Особенное вниманіе пастырей должно быть обращено на разъясненіе народу необходимости принятія мѣръ, предупреждающихъ развитіе болѣзни и распространеніе ея между жителями, на ослабленіе глубоко укоренившагося въ народѣ уваженія къ соблюденію при погребальныхъ обрядахъ разныхъ обычаевъ, не требуемыхъ церковными правилами, а между тѣмъ служащихъ средствомъ къ переносу болѣзни на другія лица, которыя дѣлаются новыми жертвами эпидеміи. Всѣмъ напр. извѣстно, что легко можно заразиться чрезъ прикосновеніе къ умершему отъ такой болѣзни при прощаніи съ нимъ послѣ погребенія, чрезъ употребленіе нѣкоторыхъ съѣстныхъ предметовъ, которые по обычаю кладутся при гробѣ покойника и потомъ съѣдаются при его поминкахъ, чрезъ пользованіе его вещами, бывшими въ соприкосновеніи съ умершимъ отъ заразы, которыя послѣ погребенія раздаются членамъ причта и другимъ лицамъ или продаются въ послѣдствіи на базарахъ и распространяютъ заразу въ другихъ мѣстностяхъ, куда, можетъ быть, она и не проникла бы, и т. под. Очевидно, что всѣ эти обычаи, сопровождающіеся столь вредными послѣдствіями при существованіи эпидемическихъ болѣзней, могутъ быть оставляемы безъ соблюденія на все это время безъ всякаго ущерба для религіи и съ очевидною пользою для жителей, но при томъ единственно условіи, когда пастырями церкви путемъ разъясненій и убѣжденія и указаніемъ на печальные примѣры переноса заразы на другія лица будетъ на столько просвѣтлено сознаніе прихожанъ, что они сдѣлаются способными понимать пагубность соблюденія выше указанныхъ и другихъ подобныхъ же обычаевъ. (Подол. Е. В. № 1).

2. Рѣшеніе сената о незаконной торговлѣ церковными свѣчами.

По этому предмету Церк. Вѣстн. сообщаетъ слѣд. свѣдѣнія изъ Астрах. Епар. Вѣд. Прикащикъ купца Абрамова Желтовъ продавалъ по мелочамъ церковныя восковыя свѣчи въ с. Каменноярскомъ черныярскаго уѣзда, астрах. губ. Вслѣдствіе сего составленъ былъ актъ о незаконной торговлѣ восковыми свѣчами, причемъ отъ продавца отобраны были самыя свѣчи, въ количествѣ 22 пудовъ, а самый актъ препровожденъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ на распоряженіе астрах. казенной палаты. Палата постановила: законфискованныя у крестьянина Желтова свѣчи, въ количествѣ 22 пудовъ, оцѣненные въ 471 р. 62 $\frac{1}{2}$ к. и отданныя на храненіе подъ росписку ктитору Вязовской церкви, передать причту означенной церкви, для причисленія къ церковнымъ доходамъ; съ купца же Абрамова взыскать въ пеню вдвое противъ стоимости законфискованныхъ свѣчъ, а именно 943 р. 25 к., каковыя деньги передать также для причисленія къ церковнымъ доходамъ, съ тѣмъ—чтобы церковный староста внесъ ихъ въ книгу особою статьею. Въ случаѣ несостоятельности Абрамова къ уплатѣ денегъ, наложить запрещеніе на его имущество. Такимъ рѣшеніемъ палаты Абрамовъ остался недоволенъ и принесъ жалобу въ Правительствующій Сенатъ. Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что купецъ Абрамовъ, какъ хозяинъ, долженъ отвѣчать за дѣйствія прикащика во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія или съ его вѣдома и воли, учинено будетъ, прикащикъ же Абрамова Желтовъ продалъ восковыхъ свѣчъ двумъ крестьянамъ по 6 ф., тогда какъ, согласно Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ и мнѣнія государственнаго совѣта 26 октября 1873 г., продажа восковыхъ церковныхъ свѣчъ въ розницу менѣе 20 фунтовъ составляетъ привилегію церкви, а частнымъ лицамъ предоставлено лишь право гуртовой продажи этихъ свѣчъ, и то лишь съ фабрикъ, заводовъ и изъ лавокъ гдѣ торгуютъ исключительно воскомъ и восковыми свѣчами, и на ярмаркахъ; виновные же въ нарушеніи сихъ правилъ подлежатъ, кромѣ конфискаціи свѣчъ, еще платежу пени

вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчь. Посему сенатъ рѣшеніе палаты призналъ правильнымъ и жалобу Абрамова оставилъ безъ послѣдствій, — почему и далъ знать палатѣ указомъ. Палата о взысканіи недоимки предписала полицейскому управленію и о рѣшеніи дѣла сообщила астраханской консисторіи.

3. Дѣло о перенесеніи базаровъ съ праздниковъ на будни.

Въ литовской епархіи въ слѣдствіе ходатайства епархіальнаго съѣзда рѣшено епархіальнымъ начальствомъ ходатайствовать предъ губернаторами виленскимъ, ковенскимъ и гродненскимъ и просить ихъ, не признаютъ ли они возможнымъ учинить съ своей стороны зависящее распоряженіе о перенесеніи торговли въ селахъ и городахъ трехъ губерній съ воскресныхъ дней на будни, а настоятелямъ приходскихъ церквей предписать, чтобы они въ церковныхъ поученіяхъ и домашнихъ бесѣдахъ располагали прихожанъ къ составленію приговоровъ о перенесеніи базаровъ на будни (Литов. Е. В. № 1).

4. Резолюція митропол. Филарета о постановленіи престола съ малымъ освященіемъ.

Въ Твер. Е. Вѣд. по случаю 100 лѣтняго юбилея митропол. Филарета печатаются резолюціи этого преосвященнаго, за время управленія его тверскою епархіею (въ 1819 и 1820 г.). Замѣчательна резолюція на прошеніи прихожанъ о дозволеніи пришедшей въ ветхость деревянный полъ въ алтарѣ возобновить: „дозволить съ тѣмъ, чтобы св. престолъ если оный твердъ и можетъ остаться не поврежденъ, снятъ былъ руками священнослужителей и, по закрытіи приличнымъ и прочнымъ образомъ со всѣхъ сторонъ, по постановленъ былъ въ пристойномъ и безопасномъ мѣстѣ церкви. Если оный такимъ образомъ сохраненъ будетъ въ совершенной невредимости, то по устройеніи новаго пола и по осмотрѣ благочиннымъ поставить св. престолъ руками священнослужителей на свое мѣсто и по маломъ освященіи продолжать священнослуженіе; если же престолъ не будетъ сохраненъ, то о полномъ освященіи представить предварительно.“ (Твер. Е. В. № 1.)

5. *Внѣбогослужебныя бесѣды съ народомъ.*

Одинъ священникъ г. Орска (оренбур. губ.) въ сентябрѣ открылъ внѣбогослужебныя собесѣдованія въ приходѣ орскаго собора, переходя изо дня въ день изъ одного хутора въ другой. Для бесѣдъ избирались болѣе или менѣе помѣстительныя избы въ хуторахъ. Предметы собесѣдованій были вездѣ различныя, приспособленныя къ мѣстнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ. Такъ въ одномъ мѣстѣ говорилось о необходимости держать иконы въ чистотѣ и опрятности, въ другомъ по случаю крещенія младенца объяснено значеніе этого таинства, дано наставленіе повивальнымъ бабкамъ, какъ крестить младенцевъ въ случаѣ нужды, въ третьемъ — отслужены были часы и замѣчено было, что свѣчи, принесенныя богомольцами горѣли очень дурно, потому что были фальшивой фабрикаціи и по этому поводу сказано нѣсколько нужныхъ замѣчаній. Въ одномъ хуторѣ отслужена была утренняя въ хатѣ, при чемъ нѣкоторые богомольцы пѣли и читали. Въ хуторахъ и поселкахъ, гдѣ были школы, священникъ давалъ уроки Закона Божія образцовыя для учителей этихъ школъ, исполняющихъ и обязанности законоучителя. Священникъ раздавалъ желающимъ книги изъ церковной бібліотеки, разныя брошюры и листки религіознаго содержанія, читалъ полезныя для народа статьи и брошюры (Орен. Е. В. № 1). Внѣбогослужебныя воскресныя собесѣдованія въ настоящее время дѣятельно ведутся во многихъ епархіяхъ. Такъ наприм. въ Калугѣ открыты внѣбогослужебныя воскресныя чтенія въ четырехъ церквяхъ, для чего сдѣлано рописание на первые три мѣсяца кому въ какое воскресенье читать (Калуж. Е. В. № 1). Одинъ священникъ калужской епархіи просилъ преосвященнаго объ официальном разрѣшеніи на открытіе въ приходской церкви чтенія душеполезныхъ книгъ въ воскресныя и праздничныя дни. Преосвященный на это далъ слѣд. резолюцію: „какого еще ожидаютъ благословенія, когда мною овмѣнено въ обязанность духовенству заводить при церквяхъ школы, бесѣды и проч. Подтвердить чрезъ епархіальныя вѣдомости и разъяснить, что благословеніе уже дано и епархіальное начальство ожидаетъ не прошеній о разрѣшеніи,

а донесеній объ открытіи школъ и собесѣдованій.“ (Калуж. Е. В. № 2.) Въ Смоленскѣ воскресныя народныя бесѣды ведутся въ пяти церквахъ (Смол. Е. В. № 1). Одинъ священникъ смоленской епархіи доносилъ преосвященному: „съ разрѣшенія и благословенія покойнаго преосвящ. Іосифа, бесѣды между утренею и обѣднею въ воскресные и праздничные дни, открыты мною въ церковной сторожкѣ съ 1 января 1881 года, а въ семь 1882 году продолжаемы были и продолжаютъ съ разрѣшенія Вашего.

На первомъ собраніи для бесѣды однимъ изъ прихожанъ прочитана была молитва «Царю Небесный». Я объяснилъ эту молитву, потомъ дневное евангеліе и рассказалъ исторію праздника. Двое изъ прихожанъ, хотя слабо на первый разъ, повторили мною рассказанное. Затѣмъ изъ книги «Душеполезнаго Чтенія» прочиталъ я о томъ, какъ должно проводить воскресные и праздничные дни. Послышался звонъ къ обѣднѣ, всѣ осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ, поблагодарили меня за чтеніе и, пообщавъ собраться и впредь на такія понятныя бесѣды и приводить или присылать дѣтей своихъ въ церковь, отправились во главѣ со мною въ церковь.

Въ слѣдующіе воскресные и праздничные дни народу стало уже собираться въ церковь, особенно зимою, когда полевыхъ работъ нѣтъ, болѣе, а чрезъ это открылась двойная польза, первая и главная спасительная для души прихожанъ и матеріальная для церкви — увеличеніе церковныхъ доходовъ. Всѣхъ бесѣдъ въ 1881 году было 30, а въ этомъ году 35.

Имѣя въ собственной библіотекѣ не мало руководствъ для внѣ богослужебныхъ собесѣдованій, я положилъ себѣ за правило держаться слѣдующихъ отдѣловъ при бесѣдахъ, придерживаясь при семъ программы, заимствованной изъ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и напечатанной въ книгѣ «Воскресныя и праздничныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди» (Воронежъ. 1880 г.): 1) Чтеніе на русскомъ языкѣ и толкованіе евангелій на тѣ дни, когда бываютъ бесѣды. 2) Объясненіе необходимыхъ для всякаго христіанина молитвъ. 3) Рассказы изъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторій о событіяхъ и лицахъ болѣе важныхъ. 4) Чтеніе

мвою составляемыхъ катихизическихъ поученій. 5) Ученіе о богослуженіи православной христіанской церкви. Такъ, на примѣръ объяснено уже, что такое храмъ, части его: притворъ, средняя часть храма, ея значеніе и принадлежности; амвонъ, его значеніе, солея и клиросъ; иконостасъ; алтарь и его принадлежности и проч. 6) Чтеніе жизнеописаній святыхъ и назидательныхъ для крестьянъ статей, относящихся къ вѣрѣ и нравственности. Такъ, между прочимъ, прочитаны прихожанамъ изъ книгъ «Странникъ и Душеполезнаго Чтенія» и другихъ слѣдующія статьи. «Скоропомощь святителя Николая», «случай, показывающій, какъ опасно забывать данные обѣты» и «Чудо избавленія отъ угрожавшаго потопленія» (Душепол. Чтеніе 1867 г. мартъ); изъ быта крестьянъ «о почитаніи родителей; о молитвѣ Іисусовой при заповѣ» (Душепол. Чтеніе за 1864 г.); «разговоръ священника съ прихожаниномъ о томъ, что не должно осуждать другихъ», «неисповѣданный грѣхъ», «о вредѣ пьянства» (Странникъ за 1860 г., февраль и мартъ) и т. под. Прочитано много житій русскихъ святыхъ изъ книги «Русскіе святые чтимые всею церковію или мѣстно» соч. Филарета архіепископа черниговскаго. (Смол. Е. В. № 2).

Нижегородскій преосвященный далъ слѣд. предложеніе консисторіи: „въ нижегородской епархіи хотя и существуетъ братство Св. Креста съ нѣсколькими отдѣленіями для веденія бесѣдъ, но братство сіе, какъ учрежденное съ особенною цѣлю противодѣйствованія расколу, не можетъ удовлетворять нуждамъ всей паствы. Съ одной стороны не всѣ города и селенія въ епархіи заражены расколомъ, а съ другой—не всѣ священнослужители могутъ вести бесѣды противъ раскола. Да и самый расколъ, какъ извѣстно, поддерживается невѣжествомъ и малограмотностію. Между тѣмъ въ настоящее время повсюду раскрывается потребность просвѣщенія и является желаніе получать наставленія не только во время совершаемыхъ богослуженій, но и внѣ богослужебнаго времени, по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ. Чтобы удовлетворить этому доброму желанію, открываются въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вечернія правоучительныя бесѣды въ праздничные дни, свободные отъ работъ и занятій. По примѣру другихъ епархій я давно

желалъ и желаю, чтобы священнослужители вѣренной мнѣ епархіи приняли участіе въ веденіи подобныхъ бесѣдъ въ храмахъ или въ домахъ, смотря по удобству мѣста и времени. Предметомъ бесѣдъ могутъ быть догматы вѣры и правила нравственности, объясненіе священнаго писанія и церковныхъ богослуженій, житія святыхъ и событія изъ библейской и церковной исторіи и въ частности изъ исторіи отечественной, разъясненіе и обличеніе различныхъ пороковъ, предразсудковъ и суевѣрій, въ особенности мѣстныхъ, не исключая и раскола. Кромѣ составленія собственныхъ бесѣдъ могутъ быть предметомъ чтенія съ приличнымъ поясненіемъ печатныя поученія и наставленія святыхъ отцевъ, учителей церкви и духовныхъ писателей, съ тѣмъ, чтобы чтеніе всегда было назидательно и понятно для всѣхъ слушателей. Не возбраняется сопровождать чтенія душеспасительнымъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней по усмотрѣнію настоятелей каждой церкви. Для исполненія сего предлагаю духовной консисторіи немедленно предписать благочиннымъ, чтобы они предложили всѣмъ священнослужителямъ вести нравоучительныя бесѣды съ народомъ во всѣхъ сельскихъ приходяхъ, а въ большихъ многоприходныхъ городахъ и селеніяхъ, въ извѣстныхъ пунктахъ по усмотрѣнію мѣстнаго духовенства, и представили бы въ возможной скорости свѣдѣнія о лицахъ, изъявившихъ желаніе вести означенныя бесѣды. При семъ считаю нужнымъ объявить чрезъ благочинныхъ, что желающіе вести бесѣды могутъ начинать и продолжать оныя, не ожидая особеннаго на сей предметъ распоряженія. По истеченіи важдаго полугодія благочинные имѣютъ представлять мнѣ отчетъ о ходѣ этого дѣла въ ихъ благочиніяхъ, съ указаніемъ на лицъ, отличающихся особеннымъ усердіемъ и плодотворностію собесѣдованій.“ (Нижегор. Е. В. № 2).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

7-го Февраля 2. — На праздник Срѣтенія Господня Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Срѣтенской ц. Н. Г. Троицкій.

6. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ соумнастіи градскаго духовенства въ томъ же соборѣ. По окончаніи литургіи прочитанъ былъ Высочайшій Манифестъ объ имѣющемъ быть въ маѣ мѣсяцѣ коронованіи и священномъ миропомазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, и по случаю сего радостнаго возвышенія отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ.

3. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі крестовой ц. Очередную проповѣдь въ соборѣ произнесъ свящ. Всесвятской ц. В. И. Аболенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

„Здоровье“

Новая еженедѣльная популярная газета общественной и домашней гигиены и медицины, санитарнаго зодчества и санитарно-инженернаго искусства.

Выходить съ 1883 г. по воскресеньямъ безъ предварительной цензуры подъ редакціею профессора гигиены А. П. Доброславина и многихъ специалистовъ.

Задача газеты дать читателямъ, въ простой и ясной формѣ изложенія, совѣты и указанія, выработанныя современною наукою, — какъ правильно построить домъ, расположить комнатную обстановку, готовить кушанье, ухаживать за больными, очищать воду и воздухъ.

Задачи кормленія и воспитанія дѣтей, предупрежденіе болѣзней, первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ и указаніе, какъ поступать съ заболѣвшими, въ отсутствіе врача, займутъ видное мѣсто въ газетѣ. Будетъ обращено большое вниманіе на качество, выборъ съѣстныхъ припа-

совъ и ихъ подбавку, на выборъ тканей для одежды, косметики, предупреждающія заразу средства и прочее.

Все санитарныя злобы дня и запросы читателей найдутъ въ газетѣ самый живой откликъ; словомъ, — задача газеты показать, какъ правильно устроить домашнюю, школьную и общественную обстановку жизни и какимъ путемъ сохрѣнить здоровье.

Программа: 1) Статьи, разъясняющія основы гигиены и медицины, и примѣненіе ихъ къ обыденной жизни, общественной и домашней. 2) Народная медицина. Исслѣдованія и опроверженія народныхъ предрасудковъ и повѣрій, касающихся здоровья. 3) Критика, библиографія и статистика, по специальности журнала. 4) Внутреннее обозрѣніе по санитарнымъ вопросамъ. 5) Правительственныя и административныя распоряженія по санитарной части и др.)

Справочный листокъ, почтовый ящикъ, объявления. Особо отъ газеты, въ видѣ приложенія, будутъ издаваться ежемѣсячно „Научныя Санитарныя новости“ въ размѣрѣ отъ 1 до 1½ печатныхъ листовъ ш 8°.

Газета и приложенія будутъ выходить подъ редакціею отвѣтствен. редактора проф. А. П. Доброславина (гигиена вообще), и редакторовъ отдѣловъ: проф. И. Е. Андреевскаго (правит. распоряж. и статистика), проф. Н. И. Быстрова и д-ра М. И. Галанина (дѣтская гигиена), проф. В. И. Добровольскаго (главная гигиена), проф. П. П. Сущинскаго (общедоступ. медицина, минеральн. воды, купанье, лечебныя мѣстности), инженеръ-технолога М. И. Алтухова, проф. В. М. Карловича и архитектора графа П. Ю. Сюзора (санитар. сооруженія и постройки: водопроводы, стоки, вентиляція, отопленіе, осушеніе мѣстностей и пр.).

Подписка принимается отдѣльно на газету, и отдѣльно на приложеніе, а также на оба изданія вмѣстѣ.

	Отдѣльно на газету на здоровье.		Отдѣльно на приложеніе.		На газету и приложеніе вмѣстѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На годъ:						
Съ доставк. и пересылк.	6	—	3	—	8	—
Безъ „ „ „ „ „ „	5	—	2	50	7	—
На полгода:						
Съ доставк. и пересылк.	3	50	2	—	4	50
Безъ „ „ „ „ „ „	3	—	1	50	4	—

Для лицъ, находящихся на государственной и общественной службѣ, допускается разсрочка по третямъ, чрезъ гг. казначеевъ, а частнымъ лицамъ, по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ, Н. Н. Цылова, въ С.-Петербур-гѣ, на углу Литейнаго просп. и Симеоновской ул., д. № 45/8, (входъ съ Симеоновской ул.).

О П Е Ч А Т К И.

Въ 24-мъ №-рѣ Т. Е. Вѣд. за 1882 г. на стран. 415, строка снизу 2-я, напечатано: *необходимость*, а слѣдуетъ читать: *неопредѣленность*.

Во 2-мъ №-рѣ Т. Е. В. за текущій 1883 годъ въ приложеніи (Руководство для консисторій и проч.) на стран. Ш-й, строка 21-я, напечатано *Свода*, а слѣдуетъ читать *Устава*.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Февраля 1883 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.