

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ Новочеркаскѣ.



Цена годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

1888.



№ 11.

1 ЮНІЯ.

№ 11.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Объ обязательныхъ правилахъ для учреждений, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы.*

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 26 Февраля 1888 года, за № 2960, объ обязательныхъ правилахъ для учреждений, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы. Приказали: Изъ означеннаго предложенія усматривается: 1) что отъ Декабря 1886 года Ея Величеству Государыни Императрицы, по поводу измѣненія устава одного изъ состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества благотворительныхъ учреждений, благоугодно было при-

знать необходимымъ, на будущее время, включеніе въ уставы всѣхъ подобныхъ учрежденій правилъ о томъ, чтобы по этимъ учрежденіямъ были представляемы ежегодно Августѣйшей Покровительницѣ отчеты какъ о состояніи суммъ, такъ и о ихъ дѣятельности въ теченіе года; чтобы, въ случаѣ необходимости открытія новыхъ школъ, пріутовъ, лѣчебницъ и вообще заведеній, оправдываемыхъ цѣлями и назначеніемъ учрежденія, предварительно представленія о семъ на разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ, было испрашиваемо каждый разъ Высочайшее соизволеніе Государыни Императрицы, съ изложеніемъ при этомъ побудительныхъ къ расширенію круга дѣятельности учрежденій причинъ и указаніемъ источниковъ, на счетъ коихъ предполагается не только произвести единовременную затрату на первоначальное устройство, но и относить постоянный расходъ на новую отрасль дѣятельности; чтобы порядокъ сей былъ примѣняемъ въ равной мѣрѣ въ случаяхъ допущенія какихъ-либо измѣненій въ дѣйствующихъ уставахъ такихъ учрежденій, и чтобы о сокращеніи круга дѣятельности учрежденій, а равно совершеннаго закрытія оныхъ, было представляемо точно также на Высочайшее благоусмотрѣніе Государыни Императрицы, съ подробнымъ выясненіемъ тѣхъ обстоятельствъ, коими вызывается настоятельность мѣръ подобнаго рода, и 2) что таковая Высочайшая воля Ея Величества была сообщена министру внутреннихъ дѣлъ и губернаторамъ, для зависящихъ, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженій въ установленномъ порядкѣ. Имѣя въ виду, что и въ духовномъ вѣдомствѣ существуютъ учрежденія, состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ обязательныхъ для учрежденій, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, правилахъ дать знать по духовно-

му вѣдомству циркулярными указами, для должныхъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій и исполненія. Апрѣля 14 дня 1888 года. № 5.



**Распоряженія и извѣстія епархіального начальства.**

Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 19 Мая сего года, на прошеніи г. инспектора *С. Петербургскаго страхового Общества*, Высочайше утвержденнаго въ 1858 г., А. М. Коморскаго, положилъ такую резолюцію (№ 1,590): „*Рекомендуется духовенству Донской епархіи обратить вниманіе на предлагаемое г. инспекторомъ Коморскимъ обезпеченіе существованія семействъ умершихъ лицъ путемъ страхованія ихъ жизни.* По заявленію г. инспектора Коморскаго, дѣло это развилось въ большихъ размѣрахъ между духовенствомъ Кіевской, Волынской, Полтавской и Харьковской губерній. Объяснить о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приложеніемъ резолюціи моей и 1 нумера таблицы.“

58	50	40	10
51	50	—	10
56	10	40	10
52	10	30	10
54	18	00	10
53	18	20	10
55	18	50	10
51	11	80	10
50	11	40	10
18	11	—	8
18	16	60	8
11	16	50	8
16	12	80	8
12	12	40	7

# Т А Б Л И Ц А 1.

## Обыкновенное страхованіе на случай смерти.

Премія за страхованіе капитала въ 1,000 р., уплачиваемаго по смерти застрахованнаго лица.

Возрастъ при заключеніи.	Годичная премія.		Полугоди-чая премія.		Четырехм-сячная пре-мія.		Трехмѣс-ячная.		Возрастъ при заклю-ченіи.	Годичная премія.		Полугоди-чая премія.		Четырехм-сячная пре-мія.		Трехмѣс-ячная.	
	Лѣта.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.		Коп.	Лѣта.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
15	15	40	7	90	5	30	4	—	38	26	80	13	70	9	30	7	—
16	15	80	8	10	5	50	4	20	39	27	70	14	20	9	60	7	30
17	16	20	8	30	5	60	4	30	40	28	70	14	70	9	90	7	50
18	16	60	8	50	5	70	4	40	41	29	70	15	20	10	20	7	80
19	17	—	8	70	5	90	4	50	42	30	89	15	80	10	60	8	—
20	17	40	8	90	6	—	4	60	43	32	—	16	40	11	—	8	30
21	17	80	9	10	6	20	4	70	44	33	30	17	—	11	50	8	70
22	18	20	9	30	6	30	4	80	45	34	70	17	70	12	—	9	10
23	18	50	9	50	6	40	4	90	46	36	10	18	50	12	50	9	40
24	18	90	9	70	6	50	5	—	47	37	70	19	30	13	—	9	80
25	19	30	9	90	6	70	5	10	48	39	30	20	10	13	50	10	20
26	19	70	10	10	6	80	5	20	49	40	90	20	90	14	10	10	70
27	20	—	10	30	6	90	5	30	50	42	70	21	80	14	70	11	10
28	20	40	10	50	7	10	5	40	51	44	50	22	70	15	30	11	60

29	20	90	10	70	7	20	5	50	52	46	40	23	70	16	—	12	10
30	21	40	11	—	7	40	5	60	53	48	50	24	80	16	70	12	60
31	21	90	11	20	7	60	5	80	54	50	60	25	90	17	40	13	20
32	22	50	11	50	7	80	5	90	55	52	90	27	—	18	20	13	80
33	23	10	11	80	8	—	6	10	56	55	—	28	10	18	90	14	39
34	23	80	12	20	8	20	6	20	57	57	20	29	20	19	70	14	90
35	24	50	12	50	8	50	6	40	58	59	50	30	40	20	50	15	50
36	25	30	12	90	8	70	6	60	59	62	—	31	70	21	30	16	10
37	26	—	13	30	9	—	6	80	60	64	70	33	—	22	30	16	80

Примѣръ. Отецъ семейства, 35 лѣтъ, желаетъ застраховать для своей жены и дѣтей ка-питалъ въ 10,000 руб., который долженъ быть уплаченъ по его смерти.

При этомъ годичная премія составитъ 245 руб., полугодиная 125 руб., четырехмѣсячная 85 к. и тремѣсячная 64 к.

Страхованіе на случай смерти представляетъ самое надежное средство предохранить сво-ихъ близкихъ на случай своей смерти отъ лишеній и нужды.

Заключая такого рода страхованія, застрахованный обязуется при жизни своей уплачивать ежегодно взносъ (премія) С.-Петербургскому страховому Обществу, которое за это должно вы-дать немедленно по смерти застрахованнаго, какъ бы скоро не произошла эта смерть, его на-слѣдникамъ заранѣе опредѣленный капиталъ.

Кормилецъ семьи часто во двѣтъ лѣтъ оставляетъ своихъ близкихъ, прежде чѣмъ сдѣлан-ныя обыкновеннымъ образомъ сбереженія достигнуть скольконибудь значительныхъ размѣровъ; поэтому не можетъ быть никакого сомнѣнія, что страхованіе на случай смерти слѣдуетъ пред-почесть обыкновеннымъ способамъ сбереженія.

Заключеніе страхованія на случай смерти необходимо главнымъ образомъ для лицъ, имѣющихъ жену и дѣтей, но также и сынъ можетъ такимъ образомъ обезпечить свою мать, братъ — сестру, воспитатель найдетъ въ этомъ страхованіи самое удобное средство предохранить своего питомца отъ лишеній на случай своей смерти и т. п.

Страхованіе на случай смерти является также средствомъ для развитія личнаго кредита; лица застрахованныя могутъ, въ случаѣ надобности, скорѣе чѣмъ другія, сдѣлать заемъ, — часто страхованіе это ставится даже непрѣмнымъ условіемъ займа.

*Рекомендація книгъ.*

1.

Преподаватель Тобольской Духовной Семинаріи Иванъ Ловягинъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ письмомъ, въ которомъ, между прочимъ, писалъ слѣдующее:

Славянскій текстъ нашихъ богослужебныхъ книгъ, какъ и славянскій текстъ книгъ свящ. писанія, во многихъ мѣстахъ представляетъ почти непреодолимыя трудности для пониманія. А извѣстно, что этотъ текстъ представляетъ собою буквальный, дословный переводъ подлиннаго греческаго текста, такъ что въ славянскомъ переводѣ удержаны даже порядокъ словъ подлинника; каковое обстоятельство не можетъ не затруднять самого пониманія славянскаго текста. При чтеніи церковныхъ пѣснопѣній необходимо иногда слишкомъ большое вниманіе даже лицу, достаточно и богословски образованному, чтобы установить связь отдѣльных словъ въ предложеніи и самихъ предложеній между собою; чтобы все извѣстное пѣснопѣніе представляло цѣльную, удобопонятную мысль. Въ этому нужно еще прибавить значительное количество славянскихъ словъ мало или вовсе непонятныхъ. Малопонятность церковныхъ пѣснопѣній для простолюдиновъ можетъ иногда сопровождаться для нихъ пагубными послѣдствіями.

Переводомъ церковныхъ пѣснопѣній на русскій языкъ могли бы прежде всего воспользоваться пастыри церкви и законоучители различныхъ школъ, въ особенности церковно-приходскихъ, при объясненіи церковнаго богослуженія. Съ неменьшею пользою могли бы воспользоваться переводомъ церковныхъ пѣснопѣній и низшіе члены клира — чтецы и пѣвцы, которые, понявъ при помощи перевода смыслъ молитвъ и пѣснопѣній, своимъ осмысленнымъ чтеніемъ и пѣніемъ могли бы, до нѣкоторой степени, сдѣлать болѣе доступнымъ для пониманія вѣрующихъ смыслъ отправляемаго богослуженія. При пониманіи смысла того, что поется и читается въ церкви, отправляемое въ ней богослуженіе будетъ для молящихся постояннымъ повтореніемъ глубокихъ истинъ вѣры и благочестія, и эти истины будутъ все больше и больше запечатлѣваться въ сознаніи и сердцѣ молящихся.

Сознавая всю пользу перевода богослужебныхъ пѣснопѣній на русскій языкъ, и мы, — говоритъ авторъ, — рѣшились приложить къ этому дѣлу свой посильный трудъ, и для перевода избрали церковный Октоихъ, но въ виду обширности всего Октоиха и того, что воскресная служба имѣетъ большую важность сравнительно съ службами прочихъ дней недѣли и что эта служба чаще всего посѣщается вѣрующими, мы перевели прежде всего воскресную службу.

Не полагаясь на собственные свои силы въ такомъ важномъ дѣлѣ, мы, прежде представленія перевода въ цензурный комитетъ, утруждали высшее духовное начальство покорнѣйшею просьбою о разсмотрѣніи перевода, и затѣмъ, исправленный по указаніямъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета переводъ, предварительно разрѣшенія напечатать со стороны С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры, былъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, разсмотрѣнъ въ Совѣтѣ С.-Петербургской Духовной Академіи, который

нашелъ, что переводъ сдѣланъ тщательно, отчетливо, совершенно согласно съ подлинникомъ и вразумительно для читателя, а потому можетъ быть напечатанъ съ пользою для правильного пониманія вѣснопѣвнй Октоиха (указъ Св. Синода С. Петербургскому комитету духовной цензуры отъ 4 Ноября 1887 г., за № 3,712). Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, резолюціею своею отъ 13 Мая 1888 года, за № 1,386, рекомендуетъ означенное издание „Воскресной службы Октоиха“ на славянскомъ и русскомъ языкахъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ Донской епархіи, цѣна коего 1 р. 50 к. съ перес.; выписывать можно или отъ переводчика, преподавателя Тобольской Духовной Семинаріи Ивана Ловягина, или изъ С. Петербургскаго книжнаго магазина И. Л. Тузова.

## II.

Новочеркасскій типографъ-издатель Ѳ. К. Траилинъ обратился къ Его Высокопреосвященству со слѣдующимъ письмомъ, отъ 17 Мая сего года:

„По случаю посѣщенія Ихъ Императорскими Величествами г. Новочеркасска, въ Маѣ мѣсяцѣ прошлаго 1887 года, мною составлено и издано, особою книгою, описаніе этого событія, съ разрѣшенія г. Министра Императорскаго Двора и цензуры. Въ виду важности событія и того обстоятельства, что въ книгу занесено, особою статьею, описаніе участія въ торжествѣ духовнаго вѣдомства, не признаете ли Ваше Высокопреосвященство возможнымъ рекомендовать изданіе это духовенству управляемой Вами Донской епархіи, о чемъ почтительнѣйше имѣю честь просить Ваше Высокопреосвященство. Въ представляемомъ при семъ экземплярѣ объявленія изложены подробности о вышесказанной книгѣ“. На семъ письмѣ того же 17 Мая, за № 1,565, послѣдовала такая резолюція Высокопр. Макарія, Архіепископа

па Донскаго и Новочеркаскаго: „По сему заявленію составленная и изданная г. Траилинымъ книга о посѣщеніи Ихъ Императорскими Величествами города Новочеркаска въ Маѣ 1887 года одобряется и рекомендуется для выписки епархіальнымъ духовенствомъ, въ виду интереса оной книги для жителей Донской области“ (\*).

О производствѣ въ чинѣ.  
Столоначальникъ Донской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Ѳеодоръ Николаевъ *Починуховъ*, указомъ Правительствующаго Сената, отъ 19 Апрѣля 1888 г., за № 46, произведенъ въ чинъ коллежскаго ассесора, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ съ 7 Августа 1887 г.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

Рукоположены: Во священника: діаконъ церквей: Троицкой хутора Дуплятскаго Михаилъ *Алѳеевъ* — къ церкви хутора Вихлянцева, 21 Апрѣля 1888 года. Вознесенской слободы Новопавлонки Василій *Гереміевъ*, 23-го Апрѣля къ сей же церкви, и бывшій студентъ 1 курса Кіевской Духовной Академіи Никодимъ *Троимкій* — къ Покровской церкви слободы Анастасіевки, 17 Апрѣля 1888 года. Во діакона: Псаломщикъ Покровской церкви поселка Ольховчика Иванъ *Перекопскій* — къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Каньгипа, 17 Апрѣля 1888 года, и псаломщикъ Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго Янова Иванъ *Дьяковъ* — къ сей же церкви, 19 Апрѣля 1888 года. Во діакона — псаломщикъ церкви слободы Нагольной-Луковкиной Михаилъ *Матвѣевъ* — къ церкви поселка Греково-Полнинскаго, 8 Мая 1888 года.

(\*) Объявленіе о ней печатается ниже.



*Посвященъ въ стихарь* — псаломщикъ Петро-Павловской церкви гор. Александровска-Грушевскаго *Василій Войновъ*, 17 Апрѣля 1888 года.

*Утвержденъ* — въ должности псаломщика при Вознесенской церкви поселка Каменки казакъ Мигулинской станицы *Иванъ Бреховъ*, 18 Апрѣля 1888 года.

*Опредѣлены:* Бывшій воспитанникъ II класса Донской Духовной Семинаріи Алексѣй *Казминъ* — на псаломщицкое мѣсто при Богословской церкви хутора Верхняковскаго, 4 Мая 1888 года. На діаконовское мѣсто — псаломщикъ Одигтриевской церкви поселка Золотаревскаго *Никандръ Егоровъ* — къ сей же церкви, 17 Мая 1888 года. На псаломщицкія мѣста: Затшатный псаломщикъ Голубинской станицы *Владиміръ Донецкій* — къ церкви хутора Мишко-Ерицкаго, 16 Мая 1888 г. Бывшій псаломщикъ церкви хутора Караичева *Петръ Горбунковъ* — къ церкви хутора Мусеева, 16 Мая 1888 года.

*Перемѣщены:* Псаломщикъ Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми и учитель мѣстной церковно-приходской школы *Михаилъ Покатиловъ* — къ церкви поселка Ольховчика. Священники церквей: хутора Больше-Лычацкаго *Сергій Смирновъ* — къ церкви Нагавской станицы, 11 Мая 1888 г., и слободы Дмитріевки *Павель Морсеевъ* — къ церкви слободы Орловой Ольховой, 13 Мая 1888 г.

*Уволенъ за штатъ* — протоіерей Рождество-Богородицкой церкви слободы Орловой-Ольховой *Андрей Однораловъ*, согласно его прошенію, 13 Мая 1888 г.

*Умерли:* Затшатный причетникъ слободы Большой-Кирсановки *Александръ Красноюрскій*, 7 Марта 1888 г. Священникъ Успенской церкви слободы Анновки-Ребриковой *Василій Петровъ*, 25 Апрѣля 1888 года. Священники церквей: Глазуновской станицы *Василій Великановъ*, 15 Апрѣля 1888 года, и Ольгинской станицы *Меоодій Кравченкоъ*, 10 Мая 1888 г.

Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Училища за 1887 годъ.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1888 года оставалось:				
А) Наличными деньгами:				
а) Штатной суммы отъ разныхъ статей экономіи . . . . .			206	29
б) Экстраординарной, изъ средствъ окружнаго духовенства . . . . .			4339	25
Б) Въ процентныхъ бумагахъ:				
а) Въ билетахъ Донскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія:				
1) На капиталъ окружнаго духовенства . . . . .			3953	”
2) На капиталъ благотворительный . . . . .			500	”
б) Въ облигаціи восточнаго займа 1877 года на капиталъ благотворительный . . . . .			1000	”
Итого . . . . .			9998	54
Къ тому въ 1887 г. поступило:				
А) Штатной суммы:				
1) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ . . . . .	23828	70	”	”
Дѣйстви- тельно поступило . . . . .			23622	41
Противъ смѣтнаго назначенія меньше на 206 р. 29 к., потому что, въ силу Высочайше утвержденного 8 Юля 1868 года опредѣленія Св. Синода, Консисторією при отпускѣ суммъ Училищу зачтены наличные остатки отъ 1886 года въ количествѣ 206 р. 29 к.				

<p>Изъ специальныхъ средствъ Св. Синода въ пенсію бывшему смотрителю Рыльскаго Духовнаго Училища Ивану Спасскому, служащему при Новочеркасскомъ Училищѣ по найму надзирателемъ . . . . .</p>	168	17	168	17
Сверхъ смѣты:				
<p>Взысканное съ учителя Григорія Колотыйцева за Высочайше пожалованный ему орденъ св. Анны 3 степени съ пересылочными . . . . .</p>	»	»	20	17
Итого . . . . .	»	(4)	23810	75
<p>Б) Экстраординарной суммы изъ средствъ окружнаго духовенства:</p>				
<p>1) По библиотекѣ учебниковъ и ученической . . . . .</p>	»	»	650	71
<p>Въ число сей суммы 650 руб. 71 коп. поступило:</p>				
<p>а) За проданные ученикамъ учебники 574 р. 66 к.</p>				
<p>б) При отношеніяхъ благочинныхъ: Кирсановскаго, отъ 10 Января 1887 года, за № 8—14 р.</p>				
<p>Константиновскаго, отъ 1 го Февраля 1887 г., за № 72—17 р. 50 к.</p>				
<p>Новониколаевскаго, отъ 15 Февраля 1837 г., за № 155—10 р.</p>				
<p>в) При докладной запискѣ смотрителя Училища Семена Мшанецкаго отъ 30 Октября 1887 года за утраченные учениками книги изъ ученической библиотеки 34 р. 55 к.</p>				
<p>2) Взносы на нужды училища . . . . .</p>	»	»	2253	91
<p>Въ число сей суммы 2,253 руб. 91 к. поступило:</p>				
<p>а) Отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за право обученія ихъ въ Училищѣ 1,910 р.</p>				

б) Полученные по билету Донскаго Приказа на 3,953 р. проценты 343 р. 91 к.			
3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ	„	„	217 77
Въ число сей суммы 317 р. 77 к. поступило:			
а) При отношеніяхъ благочинныхъ:			
Александровско-Грушевскаго, отъ 22 Января 1887 г., за № 54—13 р.			
Каменскаго, отъ 3 Юля 1887 г., за № 619—67 р. 10 к.			
Аксайскаго, отъ 25 Августа 1887 г. за № 77—14 р. 50 к			
б) Проценто въ:			
По билету Донск. Приказа въ 500 р. — 51 р. 92 к.			
По облигаціи восточнаго займа 1877 года въ 1,000 р. — 71 р. 25 к.			
4) На вознагражденіе училищнаго врача	„	„	156 „
Въ число сей суммы 156 р. поступило:			
При отношеніяхъ благочинныхъ:			
Кирсановскаго, отъ 10 Января 1887 года, № 7—28 р.			
Александровско Грушевскаго, отъ 22 Января 1887 г., за № 54—26 р.			
Романовскаго, отъ 1 Февраля 1887 года, за № 72—35 р.			
Цымлянскаго, отъ 22 Января 1887 года, за № 65—16 р.			
Новониколаевскаго, отъ 15 Февраля 1887 г., за № 155—10 р.			
Большинскаго, отъ 7 Октября 1886 года, за № 1,138—30 р.			
5) Два билета Донскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія за №№ 912 и 132 на 4,453 р. и облигаціи восточна:			

го займа 1877 г. на 1,000 р.	„	„	5453	„
Итого	„	„	8731	39
Итого въ 1887 г. въ приходѣ . . .	„	„	32542	14
А съ остаточными отъ 1886 г.	„	„	42540	68

**Отъ Комитета Донскаго епархіального Общества  
взаимнаго вспоможенія.**

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества взаимнаго вспоможенія, представившихъ свои взносы въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1887 года и въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ мѣсяцахъ сего года на сей 1888 и другіе годы:

*Чернышевскаго благочинія:* Священниковъ: Ѳеодора Одоламскаго, Константина Стефанова, Михаила Мартынова, Николая Виноградова, Алексія Дубровскаго, Алексія Зимовнова, Василия Попова, Алексія Терентіева и Митрофана Петрова, отъ cadaго по 18 р.; священника Ѳеодора Данилова 36 р. и псаломщика Алексія Сдѣпинскаго 18 р.; священниковъ: Виссаріона Евсѣева и Николая Преображенскаго и діаконовъ: Григорія Таирова, Вонифатія Анѣимова, Алексія Казьмина и псаломщиковъ: Никандра Карпова, Василия Маринова, Димитрія Леонтіева, Николая Колесникова и Ѳеодора Донецкаго, отъ cadaго по 12 руб.; діаконовъ: Іоанна Сдѣпинскаго, Димитрія Круцкина, Григорія Иванова, Виктора Діаконова и псаломщиковъ: Ивана Богомолова и Ѳеодора Діаконова, отъ cadaго по 6 р.; діакона Гавріила Пашутина 36 р.; священника Алексія Зимовнова 18 р.

*Павловскаго благочинія:* Священниковъ: Александра Казьмина, Андрея Голубятникова, Николая Казьмина, Аврамія Сергіева, Василия Рудцева, Стефана Зозулина, Іоанна Петрова, Николая Діонисьева, Алексія Вилкова и Ѳеодора Григорьева, отъ cadaго по 18 руб.; псаломщиковъ: Якова Зимовнова, Павла Вилкова, Ивана Штурбина и діакона Свѣ

меона Григорьева, отъ каждаго по 18 р.; вдовы священника Людмилы Поповой 12 р.; священниковъ: Иоанна Смирнова, Арсенія Ермилова, Иоанна Слащевского, Василия Кожина, діакона Василия Васильева и псаломщика Тимоея Любимова, отъ каждаго по 12 рублей; священника Θεодора Ильинскаго 6 р.; діаконовъ: Никанора Антоніева, Василия Ремезова, Льва Семеновъ, Андрея Аниѣева и псаломщиковъ: Θεодора Попова, Самсона Грѣшнова, Семена Карнова, Василия Пономарева, Никандра Афанасьева, Ивана Протопопова, Митрофана Яценко, Ивана Кириллова, Василия Штурбина, Семена Цыганкова, Ивана Данильевскаго и Петра Громославскаго, отъ каждаго по 6 р.

*Цымалянскаго благочинія:* Священника Михаила Разумова 36 р.; священниковъ: Михаила Попова, Иоанна Попова и Аристарха Данилевскаго, отъ каждаго по 18 р.; сиротъ умершаго священника Андрея Троицкаго 18 р.; священниковъ: Иоанна Попова, Фалалея Часовникова, Николая Колозова, Андрея Соболева, Михаила Жукова, Θεодора Орѣхова, Гавріила Попова, Самуила Ефремова, Василия Кручинина, Сумеона Евфимьева и протоіеря Александра Данилевскаго, отъ каждаго по 12 р.; діакона Стратона Пашутина и псаломщиковъ: Василия Васильева и Николая Мудрова, отъ каждаго по 12 руб.; діаконовъ: Николая Чиликина, Александра Попова, Евфимія Павлова, Θεодора Донецкаго и псаломщиковъ: Ивана Попова, Алексѣя Яковлева, Ильи Оболенскаго, Ивана Трофимова, Николая Соболева, Николая Богословскаго, Стефана Попова, Николая Прибыткова и Ивана Орлова, отъ каждаго по 6 р.

*Зотовскаго благочинія:* Протоіеря Павла Соколова двойной взносъ 36 р.; священниковъ: Иоанна Попова, Петра Сперанскаго, Николая Прокоповича, Платона Скрынникова, Петра Васильева, Сумеона Попова, Григорія Александрова и Кодрата Казьмина, отъ каждаго по 18 р.; пса-

ломщика Родіона Дьяконова о за 1886, 1887 и 1888 годы 18 р.; священниковъ: Моусея Голубятникова, Василія Данильевскаго, Григорія Евдокимова, Николая Дикарева, Иоанна Попова, Николая Евфимьева, Иоанна Гавриловича Стефана Ставрова, отъ каждаго по 12 руб.; діаконовъ: Петра Петрова, Матвѣя Зимовнова, Стефана Ермолова, Филиппа Егорова, Мелетія Подова, Петра Иванова и псаломщиковъ: Ивана Попова, Захаріи Долгова, Якова Громославскаго, Матвѣя Знаменскаго, Андрея Попова, Николая Попова, Никандра Попова, Алексѣя Петрова, Дмитрія Никитина, Ивана Листова, Петра Филиппова, Михаила Зимовнова, Моусея Ледковскаго, Стефана Григорьева, Стефана Васильева и Дмитрія Егорова, отъ каждаго по 6 р.; священника Сумеона Пономарева 12 р.

### Отъ Донскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Наблюдатель надъ церковно-приходскими школами 8 округа, священникъ хутора Груцнова Иоаннъ Орловъ, донесъ Совѣту, что при обзорѣнн имъ Дячкинской церковно-приходской школы, онъ, въ виду отсутствия и необходимости особаго помѣщенія для сей школы, успѣлъ расположить церковнаго старосту, крестьянина Никиту Колтунова къ пожертванію принадлежащаго ему, довольно удобнаго для помѣщенія школы, дома, стоимоіію въ 300 руб. Волостной же старшина выразилъ желаніе изыскать средства для перенесенія помянутаго дома на церковную площадь и для окончательной его отдѣлки. Вслѣдствіе чего Донской епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ и Его Высочайшее Священство 10 сего Мая изволилъ утвердить: „Выразить благодарность жертвователямъ и о семъ напечатать въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу книги:

*„О посещеніи ихъ Императорскими Величествами съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, Августѣйшимъ Атаманомъ всѣхъ казачьихъ войскъ, г. Новочеркаска—5, 6 и 7 Мая 1887 года“.*

Составилъ и издалъ *Ю. К. Траилинъ* (\*).

Въ книгу вошло подробное описаніе пребыванія въ Новочеркасскѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ; посѣщеніе Ихъ Величествами учебныхъ заведеній, участіе въ торжествѣ духовнаго вѣдомства, лейбъ-казаковъ, лейбъ-атаманцевъ, городовъ Ростова и Таганрога; о декоративныхъ приготовленіяхъ; сочувственная войску Донскому статья „Московскихъ Вѣдомостей“; стихотворенія по случаю торжества и проч. Перепечатаны полностью: Высочайшая грамота; описаніе всѣхъ войсковыхъ регалій; церемоніаль Войсковаго Круга; порядокъ встрѣчи Ихъ Величествъ; рѣчи Митрополита Кіевскаго Платона; приказы по войску Донскому Войсковаго Наказнаго Атамана войска Донскаго, генераль-адъютанта князя Н. И. Святополкъ-Мирскаго, изданные по случаю пребыванія въ Новочеркасскѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ; именныя списки лицъ, непосредственно участвовавшихъ въ торжествѣ.

Въ книгу внесены званія, имена, отчества и фамиліи лицъ: получившихъ Высочайшія награды; удостоенныхъ приглашенія къ Высочайшему обѣденному столу; прибывшихъ ко дню торжества въ г. Новочеркасскъ; дамъ, представлявшихъ Государынѣ Императрицѣ; всѣхъ приглашенныхъ на дворянскій балъ, данный Ихъ Величествамъ; станичныхъ атамановъ и депутатовъ; начальствующихъ, служащихъ и воспитанниковъ Донскаго кадетскаго корпуса и Новочеркаскаго юнкерскаго училища; довѣренныхъ и членовъ Донскаго торговаго общества; начальствующихъ, преподавателей, классныхъ дамъ и другихъ лицъ, служащихъ въ нижеслѣдующихъ учебныхъ заведеніяхъ: Новочеркасской мужской гимназіи, Новочеркасскомъ реальномъ училищѣ, Новочеркасской учительской семинаріи, Маріинскомъ Донскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ и Маріинской Донской женской гимназіи.

Эта книга была представлена авторомъ, въ С.-Петербургѣ, г. Министру Императорскаго Двора, для поднесенія Его Императорскому Величеству. — Нынѣ Его Сіятельство, г. Министръ Двора извѣстилъ автора, отъ 9 числа Марта сего года, что Государь Императоръ, удостоивъ принять сказанную книгу, Всемилостивѣйше изволилъ повелѣть: объявить г. Траилину, за поднесеніе оной, благодарность Его Величества.

Цена книги: На обыкновенной бумагѣ, съ рисунками войсковыхъ клеймодовъ 1 руб. Тоже, съ рисунками и портретами: Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, Ихъ Император-

(\*). Печатается по распоряженію Его Высокопреосвященства (см. наст. нум., стр. 422—423).



ских Высотствъ: Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, Великихъ Князей Георгія Александровича и Николая Николаевича Старшаго; Военнаго Министра, генераль-адъютанта Вапновскаго и Войсковаго Наказнаго Атамана войска Донскаго, генераль-адъютанта князя Святополк-Мирскаго—3 руб. Въ перелетѣ, съ портретами и рисунками 3 р. 50 к., а на лучшей бумагѣ, въ отличномъ перелетѣ 4 р. и 5 р.

На пересылку по почтѣ прилагать за каждый экземпляръ по четыре 7-копѣчныя марки.

Напечатанныхъ на лучшей бумагѣ экземпляровъ осталось небольшое количество, для которыхъ изготовляются портреты лишь по полученіи подписки на нихъ, почему желающіе имѣть такіе экземпляры, а равно и экземпляры на обыкновенной бумагѣ въ 3 руб. (съ портретами) благоволятъ послѣдить присылкою подписныхъ денегъ.

*Торжество на Дону: I. Ожиданіе Государя Императора. II. Прибытіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Новочеркасскъ.* Цѣна съ приложеніемъ рисунковъ войсковыхъ клейнодовъ 50 к. за экземпляръ.

*Войсковые клейноды* (8 рисунковъ на одномъ листѣ) цѣна: 20, 15 и 10 к. за экземпляръ.

*„Топеиъ“—казачье именованіе.* Съ портретами: Войсковаго Наказнаго Атамана Кавказскихъ казачьихъ войскъ генераль-адъютанта князя Дондукова-Корсакова и Наказныхъ Атамановъ этихъ войскъ: Кубанскаго—генераль-лейтенанта Леонова и Терскаго—генераль-лейтенанта Смѣкалова, 1 р. 50 к., а безъ портретовъ 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями на всѣ эти изданія обращаться по адресу: Въ Новочеркасскъ. Комитетская улица, домъ № 40. Издателю О. К. Траиліну.

Въ редакціи „Донскихъ Епарх. Вѣд.“ продаются слѣдующія книги:

<b>Разказы</b> изъ <b>ИСТОРИИ</b> <i>войска</i> <b>Донскаго.</b> Цѣна 30 к., съ перес. 35 к.	<b>ПЕРСТЪ</b> <b>БОЖІЙ.</b> Цѣна 15 к., съ перес. 20 к.	<b>ПАМЯТИ</b> въ Божь <i>помянуто</i> <b>ВЫСОКОУ.</b> <b>Митро-</b> <b>фана,</b> <i>Архипіск.</i> <i>Донскаго и</i> <i>Новочер-</i> <i>каскаго.</i> Ц. 10 к., съ съ пер. 15 к.
--	--	---

Новая книга: **„ЗАПИСКИ ПО ОБЛИЧИТЕЛЬНОМУ ВОГОСЛОВІЮ“**. Л. Епифановича. Цѣна 1 руб. 20 к. съ пересылкою. Выписывать можно изъ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

въ недѣлю святыхъ жень муроносиць и въ день святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Макариемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ Донской семинарской церкви, 8 Мая 1888 года.

Въ настоящій воскресный день мы воспоминаемъ съ одной стороны святыхъ жень муроносиць, а съ другой — близкаго къ нимъ по времени и по духу святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Какъ у жень муроносиць, такъ и у святаго Іоанна Богослова преобладающею добродѣтелию была: любовь къ Богу и къ ближнимъ. Любовь сія сопровождала ихъ и во всю жизнь и пребывала въ нихъ неизмѣнною. Въ чемъ же выражалась любовь у нихъ?

Велика вообще была любовь у жень муроносиць къ Господу нашему Іисусу Христу. Для этой любви онѣ жертвовали всѣмъ своимъ достояніемъ. Сколько было для нихъ лишеній и скорбей еще при жизни Спасителя! Но онѣ не уклонялись отъ Него, а постоянно слѣдовали за Нимъ и услаждались Его небеснымъ ученіемъ. Онѣ благоговѣли предъ Его чудесами, совершаемыми надъ іудеями и язычниками. Какъ же было имъ неприятно и даже прискорбно видѣть и слышать, когда враги Іисуса Христа возставали противъ Его ученія и чудесъ! Сколько было воздыханій и слезъ у жень муроносиць, когда книжники и фарисеи собирались на погубленіе Спасителя! Что же сказать о тѣхъ дняхъ, въ которые начались самыя страданія Его и окон-

чились распятіемъ? Въ эти плачевные дни не было для мурносицъ покоя и отдохновенія. Не могли они оставаться покойными, безъ терзаній и безъ слезъ вмѣстѣ съ Богоматерію и Іоанномъ Богословомъ, когда распинали на крестъ и погребали въ пещерѣ возлюбленнаго Учителя ихъ и Господа. Подобная сердечная любовь сохранялась у мурносицъ и послѣ крестной смерти и погребенія Иисуса Христа, когда нужно было помазать живоносное тѣло Его благовонными мастями. Съ этою также любовію онѣ старались возвѣщать евангеліе по воскресеніи и вознесеніи на небо Спасителя.

Отъ мурносицъ переходимъ къ празднуемому нынѣ въ храмѣ семь святому апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, отличающемуся также особенною любовію къ Богу и ближнимъ. За его любовь, Спаситель приблизилъ его къ Себѣ болѣе другихъ апостоловъ, удостоивалъ его быть свидѣтелемъ важнѣйшихъ событій Своей земной жизни. Онъ былъ свидѣтелемъ того, какъ Господь воскресилъ предъ умершую дочь Іаира, преобразился на горѣ Ѡвораѣ и страдалъ въ саду Геосиманскомъ. Особенная близость Спасителя къ Іоанну Богослову выражалась въ томъ, что Онъ при-своилъ ему названіе возлюбленнаго ученика, наперсника и друга Своего, и наконецъ предъ смертію Своею усыновилъ его Матери Своей, сказавъ Ей: *Жено, се сынъ Твой*, а ему: *се Мати твоя* (Іоанна 19, 26 — 27). Съ этой минуты св. Іоаннъ взялъ Ее въ домъ свой и заботился о Ней до самаго Ея успенія, такъ что и при погребеніи Ея, онъ шелъ съ свѣтильникомъ впереди всѣхъ апостоловъ, чудесно со-бравшихъ во Іерусалимъ. За такую любовь, свят. Іоаннъ получалъ особенный даръ творить чудеса надъ собою и надъ другими. Такъ когда отправился онъ изъ Іерусалима послѣ успенія и вознесенія на небо Божіей Матери, то съ разобитаго отъ волнъ корабля потонулъ въ морѣ и уже послѣ со-

рока дней выброшенъ на берегъ живымъ, какъ бы въ знаменіе того, что и въ жизни ожидало его волнующееся море и чудесное избавленіе отъ опасностей. Въ Ефесѣ его не могли побить камнями, когда онъ обличалъ язычниковъ и обратилъ многихъ къ вѣрѣ, послѣ сокрушеннаго имъ капища Дианы. Въ Римѣ святой Іоаннъ перенесъ многія мученія отъ Домиціана и остался невредимъ послѣ того, какъ поднесенъ былъ ему смертоносный ядъ. Раздраженные симъ мучители повергли его въ котелъ съ кипящею смолою, но изъ котла онъ вышелъ также невредимъ. Послѣ такого чуда, обратившаго многихъ язычниковъ въ христіанство, апостоль Іоаннъ сосланъ былъ на островъ Патмосъ; но и здѣсь посрамленіе волхвовъ и идоловъ прославило имя его и содѣйствовало распространенію христіанства. Пребываніе его на островѣ Патмосѣ не осталось безплоднымъ и въ томъ отношеніи, что онъ написалъ тамъ книгу *Апокалипсисъ*, изобразивъ въ ней будущую судьбу церкви Христовой до самой кончины міра. Изъ Патмоса святой Іоаннъ возвратился въ городъ Ефесъ; и здѣсь, по случаю явившихся несогласій между христіанами, онъ написалъ свои три посланія, побуждая въ нихъ къ взаимной любви и единомыслію во всемъ и особенно къ исповѣданію Іисуса Христа, во плоти пришедшаго и искупившаго насъ. Здѣсь показалъ онъ, между прочимъ, особенную любовь къ юношѣ, котораго и послѣ развращенія привлекъ къ себѣ и возвратилъ снова на путь истины. Послѣдній трудъ святаго Іоанна состоялъ въ написаніи Евангелія, въ которомъ онъ, послѣ поста и молитвы, изложилъ не столько земную жизнь и дѣла Спасителя, сколько Его Божество, за что и получилъ наименованіе Богослова. Какъ апостоль любви, онъ до самой кончины своей внушалъ это чувство всѣмъ и особенно вѣрующимъ и слушающимъ его, чтобы они любили другъ друга и съ этою любовію исполняли законъ Христовъ.

Что же надлежитъ сказать намъ объ указанныхъ подвигахъ святыхъ женъ муроносицъ и святаго Иоанна Богослова? Восемнадцать вѣковъ прошло съ того времени; какъ жили и трудились на землѣ прославляемая нынѣ муроносицы съ Иоанномъ Богословомъ. Но ихъ высокий и достойный примѣръ долженъ быть поучителенъ и для васъ, предстоящіе воспитанники духовнаго вертограда. Подобно муроносицамъ, и вы должны служить Богу и ближнимъ и помогать нуждающимся, особенно когда будете наставниками и пастырями церкви. Вамъ надлежитъ заботиться въ пасомыхъ не только о нуждахъ тѣлесныхъ, но и духовныхъ. И чѣмъ больше будутъ терпѣть несчастій ближніе, тѣмъ больше усердія должны прилагать вы къ вспомоствованію. На пути благотвореній васъ не должны останавливать никакія препятствія, ни бѣдность, ни поношенія, ни угрозы. Все это было для женъ муроносицъ. И онѣ преодолевали всѣ трудности, не ослабѣвая въ усердіи и любви къ ближнимъ. Самая опасность во время ночнаго шествія ихъ ко гробу Спасителя не могла остановить ихъ отъ любви и состраданія къ Нему. Но если и примѣръ муроносицъ долженъ быть для васъ примѣромъ подражанія, то тѣмъ болѣе должны вы подражать Иоанну Богослову, покровителю храма сего и вашего вертограда. Безъ любви и ваше служеніе ближнимъ не можетъ быть полезнымъ и благотворнымъ для васъ. Любовь эта научитъ васъ заботиться о паствѣ вашей и объ употребленіи средствъ къ вразумленію и спасенію оной. Правда, вы не будете обладать средствами сверхъестественными, знаменіями и чудесами, какими обладалъ святой Иоаннъ Богословъ. Но отъ васъ и не требуется сихъ средствъ. Между тѣмъ, и вы можете употреблять всѣ силы ума своего и образованія къ тому, чтобы научать и вразумлять невѣдущихъ, чтобы обличать заблуждающихъ и наставлять ихъ на путь истины. Если васъ будутъ ненавидѣть и пре-

зирать за слово Божіе; то знайте, что за подобное ученіе подвергали апостола Іоанна различнымъ наказаніямъ и мученіямъ. Ему помогала во всемъ сила Божія, поможетъ и вамъ она, сколько нужно будетъ для васъ. Онъ самъ обличалъ еретиковъ и внушалъ другимъ подобное обличеніе. Подражайте и вы его примѣру и старайтесь исполнять его ученіе. Въ его высокомъ примѣрѣ и ученіи найдете для себя силу, при ревностномъ прохожденіи вашего служенія, къ которому готовитесь вы въ семь вертоградѣ.

Но и среди вашего воспитанія, среди ложныхъ и превратныхъ ученій, всюду нынѣ распространяемыхъ, *блудите како опасно ходите* (Ефес. V, 15), *будите мудры, яко змѣ, и ѣзди, яко голубіе* (Матѣ. 10, 16). Вражда противъ церкви Христовой, начавшаяся со времени апостольскихъ, постепенно усиливается и распространяется. Нужно быть всѣмъ и особенно готовящимся къ пастырскому служенію бдительными на сторожѣ церкви, обуреваемой различными волнами, чтобы не увлекаться ложными мыслями и ученіями. Лучшимъ и вѣрнымъ руководителемъ во всей вашей жизни да будетъ покровитель храма сего и вашего вертограда! Ему и молитесь постоянно, чтобы онъ утвердилъ на путяхъ правыхъ юныя сердца ваши и воодушевлялъ васъ тою же любовью къ Богу и ближнимъ, какою пламенѣлъ онъ самъ до конца своей жизни. Аминь.

## С Л О В О

въ день святителя и чудотворца Николая, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ Новочеркасской Николаевской церкви, 9 Мая 1888 года.

*Блаженіи милостивіи: яко тѣи помилуваніи будутъ* (Мате. V, 7).

Съ словами о милостыни мы собрались во храмъ къ милостивому угоднику и видимъ исполненіе ихъ во всей жизни святителя: земной и небесной. Онъ еще на землѣ заслужилъ любовь и уваженіе отъ всѣхъ близкихъ и дальнихъ, отъ соотечественниковъ и чужеземныхъ, отъ христіанъ и язычниковъ. Несравненно большимъ блаженствомъ наслаждается святитель Христовъ на небесахъ, предъ лицомъ Божиимъ, въ сонмѣ святыхъ и праведныхъ. Кто изобразить его величіе и святость, его близость къ Господу Богу? Кто исчислитъ всѣ его благодѣянія, испрашиваемыя имъ у Бога на родъ человѣческій? Мы вѣруемъ, что онъ одинъ изъ ближайшихъ молитвенниковъ во всѣхъ нашихъ нуждахъ и печаляхъ. Чѣмъ же достигъ онъ этой близости къ Богу? Въ числѣ первыхъ добродѣтелей, украшающихъ святителя, считается его безпримѣрное милосердіе. Кто не видѣлъ отъ него утѣшенія въ скорбяхъ и болѣзняхъ? Кто не пользовался болѣе или менѣе его милостями и щедротами? И въ городахъ и въ весяхъ и въ богатыхъ чертогахъ и въ убогихъ хижинахъ, по всей землѣ русской, восхваляется имя его и возвѣщается о любви его и состраданіи къ нуждающимся. Онъ подавалъ милостыню явную и тайную. Онъ утѣшалъ печальныхъ, спасалъ на водахъ и на сушѣ погибающихъ, избавлялъ отъ узъ темничныхъ и грѣховныхъ, отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ.

Впрочемъ, имѣя въ виду таковыя благодѣянiя, мы не думаемъ, чтобы одна только милостыня, безъ другихъ добродѣтелей, даровала блаженство святителю Николаю. Высока добродѣтель милостыни; но не менѣе высоки и другiя добрыя дѣла въ законѣ евангельскомъ. Всѣ добродѣтели, какъ вѣтви одного дерева, тѣсно соединены между собою, такъ что нельзя ни одной изъ нихъ считать ненужною для спасенiя. Этого мало: съ нарушенiемъ одной заповѣди нарушаются и другiя по тѣсной связи ихъ между собою. По этой самой причинѣ и милостыня наша получаетъ свое настоящее достоинство отъ тѣхъ условiй, которыя должны сопровождать ее во всѣхъ проявленiяхъ.

Милостыня наша должна быть соединена съ вѣрою. Все, что имѣемъ мы, получаемъ отъ Бога. Мы не сами себя создали; не сами управляемъ собою. Господь даетъ намъ умъ и другiя душевныя дарованiя. Отъ Него подаются намъ и всѣ дары земнаго счастiя, которыми помогаемъ другимъ. Памятуя о такой всецѣлой зависимости нашей отъ Бога, святитель Николай помогаль всѣмъ своимъ имуществомъ, не какъ своею собственностiю, а какъ даромъ Божиимъ. Онъ былъ увѣренъ, что Господь Богъ награждаетъ насъ различными дарами съ тою цѣлю, чтобы мы помощи немощныхъ носили, а не себѣ угождали. Эта увѣренность руководила имъ на всѣхъ путяхъ земнаго его жилища и внушала ему ожидать награды не отъ людей, а отъ Бога, дающаго намъ и награждающаго насъ. Послѣдуемъ и мы святителю Николаю во всѣхъ дѣлахъ нашего благодѣянiя; и тогда будемъ блаженны съ надеждою на помилованiе въ настоящей и будущей жизни. Святитель Николай былъ не только милостивымъ угодникомъ, но и правиломъ вѣры Христовой. Помогая бѣднымъ и благодѣтельствуя имъ, онъ сохранялъ православную вѣру и защищаль ее отъ враговъ. Съ самого младенчества онъ былъ ревнителемъ отеческихъ



преданій и иже блостителемъ обрядовъ и православной церкви. Этимъ урокомъ изъ жизни святителя слѣдовало бы воспользоваться тѣмъ изъ благодѣлителей, которые готовы подавать милостыню, нисколько не думая о святой вѣрѣ и соблюденіи ея правилъ. Другой урокъ для нашей милостыни отъ святителя Николая тотъ, чтобы подавать ее не на показъ предъ другими, а тайно отъ нихъ и въ особенности тайно отъ своего самолюбія. По ученію Спасителя, мы должны раздавать милостыню не съ тѣмъ, чтобы другіе видѣли насъ и прославляли, а должны въ этомъ случаѣ поступать такъ, чтобы лѣвая рука наша не вѣдала, что дѣлаетъ правая (Матѳея VI, 1—3). Согласно этому ученію, ублажаемый нынѣ святитель старался поступать въ дѣлахъ милосердія. Онъ не разглашалъ о своей милостынѣ, а во избѣжаніе славы, съ чувствомъ смиренія, подавалъ ее нуждающимся тайно, ночью, безъ вѣдома людей благодѣтельствуемыхъ. Постунокъ этотъ служить явнымъ обличеніемъ для тщеславныхъ благодѣлителей. Въ настоящее время можно встрѣчать людей, которые прежде самой милостыни разглашаютъ о ней другимъ, а иногда ограничиваются однимъ разглашеніемъ, безъ исполненія. Впрочемъ указаніе сіе не то значитъ, чтобы мы почитали достойною милостынею только ту, которая подается тайно, невидимо отъ другихъ. Достоинство милостыни зависитъ не отъ того, какъ она подана, тайно или явно, а отъ внутренняго расположенія подающаго. Можно помогать ближнимъ и тайно, но въ угожденіе своимъ тайнымъ страстямъ, но внушенію гордости и самолюбія. И напротивъ, самая явная и открытая милостыня можетъ быть подаваема по чувству христіанской любви, а не изъ угожденія корыстнымъ видамъ. Сюда относятся жертвы наши на храмы, на богадѣльни, приюты, вообще на нужды общественныя: всѣ онѣ подаются явно, но примутся съ любовію отъ Бога и отъ людей.

Третій урокъ для нашей милостыни отъ святителя Николая заимствуемъ тотъ, чтобы милостыня была подаваема нами отъ праведныхъ трудовъ или прибытковъ. Изъ жизни святителя мы знаемъ, что онъ помогаль бѣднымъ, выкупаль плѣнныхъ и должниковъ имѣніемъ, полученнымъ отъ родителей и благопріобрѣтеннымъ. Оттого и милостыня его была угодна Богу и открыла ему путь къ блаженству. Напротивъ, нельзя ожидать добрыхъ и вождельныхъ плодовъ отъ той милостыни, которая подается отъ неправедныхъ прибытковъ. Сама по себѣ, всякая милостыня, какъ добродѣтель, должна быть угодна Богу; но она не должна быть соединена съ обидою и оскорбленіемъ ближнихъ. Доброе дѣло подавать милостыню; но нельзя назвать добромъ обиду, причиненную другимъ. Говорю это не для того, чтобы унижить достоинство милостыни, но чтобы предохранить ее отъ тѣхъ грѣховъ, коими унижается она. Сами можете судить, хорошее ли дѣло одною рукою обижать ближнихъ, а другою помогать имъ? Нужно желать и всѣмъ христіанамъ, чтобы они, по мѣрѣ силъ своихъ, соблюдали всѣ заповѣди въ законѣ и не нарушали ни одной изъ нихъ. Пусть подается щедрою рукою милостыня каждому нуждающему, но пусть подается отъ праведныхъ прибытковъ, безъ нарушенія другихъ заповѣдей.

Вотъ какіе уроки преподаеть намъ своимъ примѣромъ святитель Христовъ Николай! Воспользуемся этими спасительными уроками въ нашей милостынѣ. Добродѣтель сія такъ близка намъ и естественна, что легко приводитъ насъ къ блаженству, нами ожидаемому. Она уподобляетъ насъ не только милостивому угоднику, но и самому всемилостивому Богу и дѣлаеть Его даже должникомъ нашимъ. Не пожалѣемъ для ней тѣхъ жертвъ, которыхъ она требуетъ отъ насъ для нашего спасенія. Принесемъ ей въ даръ, или лучше соединимъ съ нею нашу вѣру, искренность и правду.

Съ этими добрыми качествами милостыня наша содѣлаетъ насъ истинно блаженными и помилованными отъ Бога. Прославляемый нынѣ угодникъ Христовъ, всегдашній помощникъ нашъ, молится за всѣхъ насъ, особенно за тѣхъ, кои шествуютъ по стопамъ его въ благотворительности. Подъ его покровомъ мы можемъ пройти безвредно земное житіе наше и достигнуть небеснаго пристанища, гдѣ восхвалится милость наша на праведномъ судѣ. Аминь.

---

## С Л О В О

въ день святыхъ великихъ царей и равноапостоловъ Константина и Елены, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ Новочеркасской Константино-Еленинской церкви, 21 Мая 1888 года.

Болѣе полуторы тысячи лѣтъ прошло съ того времени, какъ жили на землѣ и подвизались воспоминаемые нынѣ святые равноапостольные цари Константинъ и Елена. Но слава о нихъ доселѣ остается незабвенною и благодѣяніями ихъ пользуются повсюду. Въ чемъ же состоитъ слава ихъ и чѣмъ они заслужили ее? Въ исторіи римскаго государства много было царей и царицъ славныхъ, отличавшихся побѣдами и завоеваніями; но такихъ царей и правителей не было, которые бы равнялись съ ними по своему благодѣтельному вліянію на современниковъ и потомковъ. Вспомнимъ, чѣмъ была римская имперія и чѣмъ были правители ея до Константина Великаго? Правда, что науки и искусства процвѣтали въ римской имперіи и во времена языческія, что побѣды одерживала она и до Рождества Христова надъ всѣми странами и народами. Но прежнее просвѣщеніе ея не могло равняться съ тѣмъ просвѣщеніемъ,

которое узрѣла имперія во дни Константина Великаго, и всѣ ея побѣды ничего не значили предъ тою побѣдою, которую одержалъ онъ надъ язычествомъ и его идолослуженіемъ.

При всей своей обширности, при всемъ богатствѣ и просвѣщеніи, несчастна была римская имперія, доколѣ находилась подъ властью языческихъ императоровъ. Со времени Иисуса Христа и Его святыхъ апостоловъ были въ имперіи христіане и распространялись постепенно во всѣхъ ея предѣлахъ; но судьба этихъ первенствующихъ христіанъ была самая плачевная. Они не могли открыто исповѣдовать Иисуса Христа и совершать своего богослуженія. Каждую минуту они боялись и трепетали за свою жизнь и за все свое достоинствѣ. Причиною этого было то, что въ продолженіе трехъ вѣковъ кровавая христіанская постоянно проливалась отъ воздвигаемыхъ гоненій. Не успѣвало кончиться одно гоненіе, другое уже начиналось и притомъ въ разныхъ мѣстахъ и отъ разныхъ правителей. Много содѣйствовали утвержденію и распространенію христіанской вѣры сами христіане своимъ мужествомъ и терпѣніемъ, своимъ ученіемъ и поведеніемъ, своими знаменіями и чудесами, отъ Бога являемыми. Но всѣ сіи причины не могли остановить гоненій, доколѣ не сдѣлались римскіе императоры христіанами и защитниками вѣры Христовой.

Таковымъ первымъ защитникомъ и покровителемъ явился царь Константинъ. Чѣмъ же онъ покорилъ язычество и восторжествовалъ надъ нимъ? Очевидно, не силою воинскою, а силою креста Христова послѣ всѣхъ гоненій. Последнее гоненіе было въ началѣ четвертаго вѣка отъ императоровъ Діоклитіана и Максиміана. Гоненіе сіе продолжалось десять лѣтъ и было самымъ жестокимъ, простиравшимся на истребленіе не только христіанъ, но и священныхъ книгъ и христіанскихъ храмовъ. Облегченіе нѣкоторое было въ од-

ной Галліи отъ цезаря Констанція Хлора, отца Константинова. Но когда воцарился самъ Константинъ, то христіане въ его области начали уже наслаждаться гораздо большимъ миромъ и благоденствіемъ. Въ лицѣ его искали даже защиты и покровительства тѣ, кои находились подъ управленіемъ жестокаго и корыстолюбиваго Максентія. Для защиты преслѣдуемыхъ христіанъ, Константинъ Великій потправился въ Италію противъ Максентія и приближался уже къ Риму. Въ это самое время, среди дня, онъ со всѣмъ своимъ войскомъ увидалъ на небѣ сіяющій крестъ съ надписью: *исимъ побѣждай.* Такъ какъ въ войскѣ вмѣстѣ съ христіанами были и язычники, то первые изъ нихъ обрадовались этому знаменію, предвѣщавшему торжество евангелія, а послѣдніе устрашились, почитая оное худымъ предвѣстіемъ. Но въ ту же послѣ сего ночь явился Константину въ видѣніи самъ Господь, повелѣвшій ему сдѣлать знамя на подобіе креста и изобразить такъ же крестъ на оружіи, щитахъ и шлемахъ войновъ. Осѣненный спасительнымъ знаменіемъ святаго креста, Константинъ побѣдилъ Максентія, утонувшаго въ рѣкѣ, во время бѣгства. Послѣ этой побѣды онъ былъ провозглашенъ императоромъ и на триумфальныхъ воротахъ приказалъ сдѣлать надпись, что одержалъ побѣду силою Божіею. Но полновластнымъ надъ всею римскою имперіею онъ сдѣлался тогда, когда одержалъ побѣду надъ Ликиніемъ. Съ этого времени Константинъ не только покровительствовалъ христіанамъ, но и самъ принялъ христіанство, которое сдѣлалось въ имперіи господствующею вѣрою.

Съ именемъ Константина Великаго воспоминается также имя и матери его Елены, содѣйствовавшей къ прославленію креста Господня. Для сына равноапостольнаго было видѣніе чудеснаго креста на небѣ, а для матери видѣніе на землѣ самого первоначальнаго креста, на которомъ распять былъ Христосъ. До Константина самый Іерусалимъ

былъ въ запустѣніи, такъ что на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ распятъ Спаситель, стоялъ языческій храмъ. А когда построены были Константиномъ великимъ храмы, то мать его святая царица Елена, принявшая также христіанскую вѣру, отправилась во Иерусалимъ, обрѣла въ немъ животворящій крестъ Господень и построила нѣсколько храмовъ въ Вифлеемѣ и на горѣ Елеонской, откуда вознесся Христосъ Спаситель.

Воспомявъ о равноапостольныхъ царяхъ Константиѣ и Еленѣ, произведшихъ переменъ во всемъ языческомъ и христіанскомъ мірѣ, мы не можемъ не возблагодарить по сему случаю предъ святымъ животворящимъ крестомъ и основанною на немъ вѣрою христіанскою. Вспомните, сколько благодѣній доставила роду человѣческому исповѣдуемая нами вѣра. До Константина великаго не было такого просвѣщенія, которымъ нынѣ пользуются христіане, не было такой любви, какая находится у насъ въ семействахъ и обществахъ. Только вѣра христіанская побудила устроить училища, пріюты, больницы, богадѣльни и другія благотворительныя заведенія. Если и теперь многіе христіане остаются въ невѣдѣніи и въ нечестіи, то зависить сіе уже отъ невниманія и отъ злоупотребленія вѣрою. Вся укоризна падаетъ не на вѣру, всюду распространенную, а на людей, укрывающихся отъ вѣры и злоупотребляющихъ ею. Безотвѣтны теперь язычники, не желающіе принять вѣры Христовой. Безотвѣтны и христіане, если они уклоняются ко лжи, къ ересямъ и расколамъ. Безотвѣтны потому, что въ свое время Константинъ великій созывалъ уже вселенскій соборъ и старался очистить вѣру отъ Аріевой ереси. Старались о подобномъ очищеніи и послѣ Константинъ. А между тѣмъ, сколько въ нашемъ православномъ отечествѣ является доселѣ различныхъ уклоненій и заблужденій! Сколько такихъ, кои толкуютъ по своему слово Божіе, удаляются

отъ православной церкви и отъ святаго креста, побѣдившаго міръ и всѣхъ нашихъ враговъ. Пусть всѣ таковыя отщепенцы обличаютъ себя тѣми временами, когда христіане терпѣли всѣ мученія за крестъ и за святое евангеліе, когда они готовы были положить душу и тѣло за имя Христово. Можетъ быть, обличеніе сіе вразумитъ слабыхъ христіанъ и утвердитъ ихъ на путяхъ истины и правды. О такомъ вразумленіи будемъ молиться Господу Богу и избраннымъ отъ Него Константину и Еленѣ, просвѣтившимъ міръ языческой и утвердившимъ вѣру Христову на землѣ. Аминь.

### О преподаваніи пѣнія въ народныхъ училищахъ (\*).

Съ принятіемъ христіанства изъ Византіи Русь оттуда же приняла и богослужбное пѣніе: по сказанію лѣтописи, Владиміръ святой, возвратившись изъ Корсуны, гдѣ онъ крестился, привелъ съ собою въ Кіевъ *перваго митрополита Михаила и иныхъ епископовъ, іереевъ и пѣвцовъ*, по происхожденію славянъ. Съ супругою же свят. Владиміра Анною прибылъ въ Кіевъ клиръ греческій. Дальнѣйшее распространеніе пѣнія въ предѣлахъ Россіи пѣвецъ и учитель XVII вѣка Александръ Мезенецъ представляетъ такъ: „первые церковные пѣснорачители были въ столичномъ Россійскія державы богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ; по нѣсколькихъ же лѣтѣхъ отъ Кіева сіе пѣніе пѣкшими люборачителями принесся до великаго Новограда; отъ великаго же Новограда распростресея и умножися толикимъ долговременствомъ сего пѣнія ученіе во вся грады и монастыри великороссійскія епархіи и во всѣ предѣлы ихъ“. Исторія церковнаго пѣнія въ Россіи, начинающаяся по нотнымъ рукописямъ съ XI вѣка, представляетъ три эпохи: первая эпоха

(\*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ 1888 г., № 7.

*старого истиннорчїя*; вторая эпоха *праздльморчїя* или хомони и третья эпоха *новог истиннорчїя*. И дохия а хия отъ эпоха *старого истиннорчїя*, простирающаяся съ XI по XIV вѣкъ включительно, называется такъ потому, что славянскій текстъ въ нотныхъ рукописяхъ въ это время съ замѣчательною и правильною и постоянствомъ соблюдаетъ на известныхъ мѣстахъ полугласныя буквы *ѣ* и *ѝ*, теперь не имѣющія опредѣленнаго звука и служащія только показателями твердаго или легкаго произношенія предшествующихъ имъ согласныхъ; тогда же эти полугласныя имѣли опредѣленное произношеніе, опредѣленный звукъ, такъ какъ надъ ними ставились нотные знаки, а что съ неосомнѣнностію свидѣтельствуетъ, что они протягивались *голосомъ* и потому имѣли опредѣленный звукъ. Звуки этихъ буквъ отличались неясностію произношенія, почему и называются въ наукѣ глухими; но потому, что въ послѣдствіи они стали замѣняться *ь* — *о*, а *ѝ* — *е*, можно полагать, что они были только похожи на *о* и *е*, но не тождественны съ ними, въ противномъ случаѣ необъяснимо было бы употребленіе 2 знаковъ для одного и того же звука, на примѣръ слово *днесь* писалось тогда *дньсь* и имѣло надъ каждымъ *ь* по нотному знаку. Такъ до XIV вѣка писались, а слѣдовательно и читались и не нотныя богослужебныя книги, и это то совпаденіе пѣнія этихъ звуковъ съ чтеніемъ, съ изустнымъ произношеніемъ ихъ, съ изустною рѣчью и послужило основаніемъ къ названію XI—XIV вѣковъ въ исторіи церковнаго пѣнія *эпохою старого истиннорчїя*. Пѣніе въ эту эпоху было *мелодическое*, т. е. одногласное, ноты въ книгахъ были безлинейныя, т. е. писались не на линіяхъ, какъ теперь, а безъ нихъ, непосредственно надъ слогами и словами священныя пѣнопѣній, въ видѣ надстрочныхъ знаковъ и удареній, и носили названіе *знамень*, а въ послѣдствіи *нотныхъ*, *крюковъ* или просто *крюковъ*. Для образованія пѣвцовъ



существовали частныя и общественныя школы, изъ которыхъ выходили ученики въ такомъ достаточномъ числѣ, что въ нихъ не ощущалось недостатка, несмотря на то, что эпоха стараго истинорѣчія была временемъ утвержденія христіанства и быстро умноженія храмовъ въ Россіи. О высокомъ достоинствѣ пѣнія въ эту эпоху краснорѣчиво говорятъ многія имена и весьма извѣстныхъ своимъ искусствомъ пѣвцовъ того времени. Эпоха *раздѣльнорѣчія* охватываетъ XV и XVI вѣки. Сущность *раздѣльнорѣчія* въ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи состоитъ въ томъ, что въ текстѣ нотныхъ книгъ произошла замѣна цолукасныхъ, глухихъ звуковъ ие ии гласными яеныио иден. Вотъ примѣръ *старога истиннорѣчія* и *раздѣльнорѣчія*. 1) *Старое истиннорѣчіе*: Слѣгрѣшихомъ, беззаконвахомъ, и не оправдихомъ предъ Тобою, ни съблюдохомъ, ни створихомъ, якоже заповѣда намъ, но не предаждь насъ до конца готельскый Боже. 2) *Раздѣльнорѣчіе*: Согрѣшихомъ и беззаконвахомъ, не оправдихомъ передо Тобою, ни съблюдохомъ, ни створихомъ, и якоже заповѣда намъ, но не предаждь насъ до конца отеческый Боже. Слѣдствіемъ раздѣльнорѣчія было утвержденіе обычая пѣть *голоса въ два и въ три*, т. е. пѣснопѣнія, которыя слѣдовало по уставу пѣть послѣдовательно: по одному за другимъ, и пѣлось одновременно: одинъ пѣвецъ пѣлъ одно пѣснопѣніе, другой въ это же время другое, слѣдующее за нимъ, третій третье. Въ духовномъ регламентѣ это изображается такъ: „Худый и вредный, и весьма богопротивный обычай вошелъ, службы церковныя и молебны двогласно и многогласно пѣть, такъ, что утреня или венерныя на части разобрана, вдругъ отъ многихъ поется, и два или три молебна вдругъ же отъ многихъ пѣвчихъ и чтецовъ совершаются“. Причинная связь между раздѣльнорѣчіемъ и пѣніемъ въ два и три голоса одновременно обусловливалась желаніемъ не расширять рамокъ времени, по-

требнаго на совершеніе богослуженія, такъ какъ замѣна полугласныхъ звуковъ гласными въ раздѣль орѣчій естественно влекли за собою замедленіе въ пѣніи сравнительно съ старымъ истиннорѣчіемъ. Съ эпохой раздѣльнорѣчія связывается и паденіе ранѣе существовавшихъ школъ пѣнія. Въ ряду мѣръ, направленныхъ противъ нестроенія въ пѣніи, замѣчательны два постановленія Стоглаваго собора (1551 г.): 1-е клонилося къ сокращенію пѣнія и замѣнѣ его чтеніемъ, занимающемъ менѣе времени, чѣмъ хотѣли устранить причину, породившую пѣніе въ два и въ три голоса, Соборъ предписывалъ совершать службу Божию „чинно и немязежно, кононы говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хвалитныя стихиры и великое славословье пѣть, а не говорить,—а вкуцѣ бы псалмовъ и псалтири не говорили и кононовъ вдругъ не конархали, и не говорили по два вмѣстѣ, за не же то въ нашемъ православіи великое безчинство ввелося“; 2-е постановленіе предписывало открытіе въ домахъ священнослужителей школъ для обученія грамотѣ, письму и пѣнію; „Такожь бы есте избрали и уставили книжныя училища и книжныхъ писцовъ училище (\*), въ городѣ и на посадѣ, и по волостемъ, и по погостомъ; а избирали бы есте добрыхъ духовныхъ священниковъ и діаконровъ женатыхъ и блочестивыхъ, имущихъ въ сердцѣ страхъ Божій, и могущихъ и иныхъ пользоваться, и у тѣхъ бы есте у священниковъ и діаконровъ училили въ домахъ училище, чтобы всѣ священники и діакони и всѣ православныя христіане въ каждомъ градѣ, и по волостемъ и по селамъ, предавали имъ своихъ дѣтей на ученіе грамотѣ и на ученіе книжнаго письма, и церковнаго пѣнія и чтенія наложнаго. И тѣ бы священники и діакони и дьяки избранныя по училищамъ учили своихъ учениковъ страху Божию и грамотѣ и писать

(\*) Это для правильной переписки книгъ.

и пѣти и чести (читать) со всякимъ духовнымъ наказаніемъ<sup>41</sup>. Но эти постановленія собора, по всей вѣроятности, мало имѣли практическаго значенія, потому что и послѣ этого не перестаютъ раздаваться обвиненія въ томъ же нестроеніи, а въ 1652 году, слѣд. 100 лѣтъ спустя послѣ Стоглаваго собора, царь Алексѣй Михайловичъ, съ совѣта патриарха Іосифа, всего освященнаго собора и всего царскаго синклита, издалъ грамоту, въ которой указывалось на прежніе недостатки въ пѣнн и предписывалось „по преданію св. апостоль и св. отцевъ и по уставу пѣти во святыхъ Божиихъ церквахъ чинно и безмятежно на Москвѣ и по всѣмъ городамъ единогласно<sup>42</sup>. Для исправленія пѣнн царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ учреждались разновременно двѣ коммисіи изъ дидаскаловъ, т. е. музыкальныхъ учителей, которые должны были въ церковномъ пѣнн предѣлть учинити, *егда бы всякое пѣнне было въ истиннорѣчномъ пѣнн* вездѣ, во градѣхъ и честныхъ обителяхъ и въ селѣхъ устроено Божественное пѣнне равногласно и доброголасно<sup>43</sup>. Вторая изъ этихъ коммисій, сличивъ современныя нотныя книги съ книгами XII и XIII вѣковъ, установила *новое правнрѣнное или истиннорѣнное пѣнне*. Исправленныя такимъ образомъ книги были написаны уже по линейной системѣ, перешедшей въ Москву изъ Кіева во 2-й половинѣ 17 вѣка. Въ 1769 году состоялся указъ о первомъ печатаніи нотнolineйныхъ книгъ Московской синодальной типографіи по способу Ст. Ив. Вышковскаго, много потрудившагося надъ техникою нотопечатанія. Первою печатною нотною книгою былъ *Ирмологъ*, присланный преосвященнымъ Тверскимъ Гавріиломъ (напечатанъ 21 Юня 1772 г.). Святейшій Синодъ постановилъ „чтобы при раздачѣ тѣхъ (т. е. напечатанныхъ) нотныхъ книгъ по церквамъ подтвердили церковнослужителямъ, дабы они по тѣмъ книгамъ нотному пѣнню обучались съ таковою надеждою, что обучившіеся

тому нотному пѣнію, при производствѣ въ чины, необучавшимся предпочтены будутъ“. Съ первой четверти настоящаго столѣтія, со времени преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ царствованіе Александра Благославеннаго, церковное пѣніе сдѣлалось обязательнымъ предметомъ въ духовныхъ училищахъ и стало преподаваться по классической книгѣ „Сокращенный обиходъ“, составленной и напечатанной преосвященнымъ Тверскимъ Гаврииломъ. „Сокращенный обиходъ“ составленъ на цѣлотномъ ключѣ и для одного голоса. Въ дальнѣйшемъ развитіи церковнаго пѣнія главная руководящая роль принадлежитъ придворной пѣвческой капеллѣ, о чемъ мы скажемъ ниже, когда коснемся партеснаго, или многоголоснаго пѣнія русской церкви.

О. Кашменскій.

(Продолженіе будетъ).

### Библиографическія замѣтки.

*Бесѣды и поученія Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго. Томъ IV. Одесса, 1887 года (\*).*

Въ четвертомъ поученіи, въ недѣлю Закхей, проповѣдникъ говоритъ о покаяніи. Архимастыръ возвращается къ неоднократно повторяемой въ его поученіяхъ мысли, что въ старыя годы лучше молились и лучше каялись. Въ старыя годы вся жизнь русскаго челоѣка распредѣлена была по предѣламъ церковнаго устава и по времени совершенія церковнаго богослуженія. И каялись прежде и лучше и больше! Впрочемъ, проповѣдникъ указываетъ и изъ позднѣйшаго времени нѣсколько случаевъ Всероссійскаго, такъ сказать, покаянія въ минуты народныхъ бѣдствій, когда страждущее челоѣчество обращалось съ горячей молитвой и искрен-

(\*) Продолженіе. См. Д. Е. В. за 1888 г., № 7.

нимъ раскаяніемъ къ Богу. Проповѣдникъ совѣтуетъ учащать покаяніе и въ примѣръ искренняго покаянія братъ Закхея. Въ поученіи въ недѣлю мытаря и фарисея проповѣдникъ характеризуетъ настоящее время, какъ время, когда всякій осуждаетъ своего ближняго такъ, какъ только можно осуждать: ошельмуютъ, разбраняютъ, опозорятъ и не на комъ искать. Проповѣдникъ говоритъ о не осужденіи. Въ шестомъ словѣ, въ недѣлю блуднаго сына, по поводу поминовенія раба Божія Іоанна (Аксаковъ), излагаетъ понятіе объ истинѣ, которой такъ энергично жаждалъ и искалъ и за которую подвизался Аксаковъ. Въ седьмомъ поученіи проповѣдникъ на слова псалма: „на рѣкахъ Вавилонскихъ, тамо свдохомъ и плакахомъ“ описываетъ поэтически-картинно вкратцѣ жизнь и исторію еврейскаго народа, плѣненіе Вавилонское, исторію евреевъ въ плѣну и грустное ихъ житіе тамъ; затѣмъ говоритъ о плѣнѣ Вавилонскомъ духовномъ, о Вавилонѣ въ переносномъ смыслѣ. Въ восьмомъ поученіи описывается райское блаженство первыхъ людей и ихъ грѣхопаденіе; затѣмъ говорится, что и каждый изъ насъ къ грѣхамъ первыхъ и полюбующихъ людей прибавляетъ и множество своихъ грѣховъ (1867). Въ девятомъ поученіи изображаются язычество и христіанство; о нашемъ времени говорится, что теперь совсѣмъ пощенія и молитвы нѣтъ (1882 г.). Въ десятомъ поученіи, въ день Срѣтенія Господни, въ высшей степени назидательно доказывается, что бѣдность не есть порокъ и не въ богатствѣ корень добродѣтели и нравственности. Нѣкоторые учатъ, что богатство ведетъ къ счастью; проповѣдникъ опытами исторіи и жизни опровергаетъ это невѣрное мнѣніе.

Затѣмъ, опуская изложеніе другихъ поученій (о безплодной смоковницѣ, о крещеніи Іоанновѣ, о тайной вечери), мы скажемъ о четырнадцатомъ поученіи въ великій четвергъ (противъ графа Л. Толстаго). Въ этомъ словѣ проповѣд-

нить словами самого Божественнаго Учителя утверждаетъ истинность присутствія въ хлббѣ и винѣ (въ таинствѣ евхаристи) тѣла и крови Христовыхъ. Поученіе пятнадцатое (1857 года) излагаетъ догматъ объ искушеніи. Въ поученіи шестнадцатомъ (въ великій пятокъ) проповѣдникъ говоритъ объ агнцѣ пасхальномъ, о пасхѣ въ Сіонской горницѣ и о крестной смерти. Назиданіе: нужно заботиться о приготовленіи къ загробной жизни. Въ восемнадцомъ поученіи высоко-поэтически-картинно (въ 1-й день Пасхи) описывается „войстину священная сія всепразднственная ночь воскресенія Христова“; изображаются муки, страданія Христа, Его смерть, нисхождение во адъ, воскресеніе и явленіе Воскресшаго разнымъ лицамъ (1870 г.). Назидательно поученіе (двадцатое) въ среду Свѣтлой седмицы, по случаю безпорядковъ и безчинствъ. Въ двадцатъ первомъ поученіи (въ день св. апостоловъ Петра и Павла) проповѣдникъ говоритъ противъ графа Толстата, что іерархія есть дѣло богоустроенное, что св. апостолы продолжали дѣло Іисуса Христа. Пространно излагается ученіе Господа Іисуса Христа о богоустроенности іерархій, о чудесахъ Іисуса Христа и о подлинности посланій апостольскихъ. Въ двадцатъ второмъ поученіи, въ день св. Маріи Магдалины, говорится о дѣятельности Маріи Магдалины, о призваніи женщины и о паденіи многихъ и умноженіи женщинъ. Въ поученіи двадцатъ пятомъ (въ день св. Александра Невскаго) проповѣдникъ говоритъ о томъ, что христіанскій проповѣдникъ не обязанъ опровергать всѣ существующія въ настоящее время разнообразныя заблужденія, какъ не опровергали всѣхъ заблужденій древніе учителя. Проповѣдникъ пространно говоритъ о Дарвинѣ и его ученіи. Въ поученіи двадцатъ шестомъ, въ день Воздвиженія честнаго Креста Господня, при открытіи въ ст. Каменской прогимназіи, проповѣдникъ говоритъ объ изученіи классической мудрости въ древности,

именно той стороны, которая достойна изучения. По воззрѣнію проповѣдника, классическая мудрость приводитъ ко Христу, какъ и всестороннее образованіе ведетъ ко Христу. Въ двадцать седьмомъ поученіи, въ церкви Одесскаго епархіальнаго женскаго училища, въ день св. Димитрія Ростовскаго, проповѣдникъ говоритъ противъ графа Толстаго. Передается апокрифическій рассказъ о трехъ старцахъ. Проповѣдникъ поучаетъ, что Господь Иисусъ Христосъ, св. апостолы и учителя вѣры учили непрерывно, и постоянно; невѣжество же никакъ не спасаетъ человѣка; спасаютъ вѣра, знаніе и добрыя дѣла. Въ поученіи въ день Пресвятыя Богородицы, всѣхъ скорбящихъ радости "24 Октября, проповѣдникъ говоритъ о христіанскомъ идеалѣ и о степеняхъ восхожденія къ нравственному совершенству. Въ поученіи въ день св. Іоанна Златоуста, произнесенномъ въ церкви Уфимской Духовной Семинаріи, проповѣдникъ всецѣло обращается къ дѣятельности духовенства. Предпославъ ту мысль, что спасеніе совершается чрезъ скорби, онъ говоритъ, что тѣ скорби и злословія, коимъ подвергается духовенство, ведутъ ко спасенію. Духовенство трудится для спасенія стада Христова, въ немъ много хорошаго, значитъ, если оно подвергается скорбямъ и злословію, то это необходимо по планамъ премудраго Владыки всего; ибо скорбями и страданіями духовенство очищается подобно тому, какъ пшеница очищается чрезъ вѣяніе и металлъ чрезъ трудъ металлурга. Люди съ болѣе тонкою организаціею подвержены наиболѣе скорбямъ, а съ болѣе грубыми и тяжелыми. Но люди, помимо скорбей, причиняемыхъ другими людьми, сами себѣ причиняютъ скорби. Особенно тяжело злорѣчіе. Но оно и полезно тѣмъ, что устрашаетъ и предупреждаетъ скорби и бѣды. Духовенство выдѣляетъ изъ себя такихъ высокихъ дѣятелей, какъ Платонъ, Филаретъ и многіе другіе. Духовенство трудится, работаетъ; оно создаетъ народный духъ. Его трудами

отчасти можно объяснить то самоотверженіе и геройство, съ какими умирали въ прошедшую войну русскіе солдаты. Слѣдуютъ выдержки изъ газетъ, съ изложеніемъ случаевъ геройства русскихъ солдатъ. Въ двухъ словахъ въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы говорится о воспитаніи Богоотроковицы, о церковномъ воспитаніи на Руси въ до-Петровское время, когда вѣру понимали не умомъ, но чувствомъ. Проповѣдникъ громко заявляетъ о необходимости возстановленія древняго духа благочестія. Въ тридцать второмъ поученіи, въ день св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, проповѣдникъ опровергаетъ лжеученіе графа Льва Толстаго, доказывая, что лжеученіе гр. Толстаго разрушаетъ основы общества и государственнаго порядка, такъ какъ Толстой отрицаетъ: 1) разность общественныхъ состояній, 2) учрежденіе законности брака, 3) клятву, 4) общественную защиту, 5) отечество, любовь къ нему и вѣрность. Проповѣдникъ жестоко порицаетъ тѣхъ, кто величаетъ графа Толстаго такъ: „нашъ великій учитель“. Онъ совѣтуетъ въ заключеніе беречься лжепророковъ. Въ словѣ въ день св. Андрея Первозваннаго проповѣдникъ пространно излагаетъ ту мысль, что лжеученіе графа Толстаго разрушаетъ основы религіи. Несомнѣнно, что графъ Левъ Толстой отрицаетъ и отвергаетъ всякую догматику, личное безсмертіе, больше даже—графъ Толстой отвергаетъ бытіе личнаго Бога.

Ал. Крыловъ.

(Окончаніе будетъ)

*О сочиненіяхъ, написанныхъ въ обличеніе мнимодуховныхъ христіанъ (\*).*

Во второй части бесѣды, гдѣ разсматривается вопросъ о св. иконахъ, авторъ, въ числѣ возраженій якобы противъ

(\*). Продолженіе. См. н.д. Е. В. за 1888 г., № 7.



иконопочитанія указываетъ на слова ап. Петра, сказанныя Корнилию сотнику, что во всякомъ народѣ боящійся Бога и поступающій по правдѣ пріятенъ Ему (Дѣян. X, 34—35); и затѣмъ, объясняя эти слова, о. Арсеній доказываетъ, что нельзя спастись безъ вѣры во Христа. Правда, сектанты нерѣдко указываютъ на эти слова, желая оправдать себя, но указываютъ на нихъ въ бесѣдахъ о церкви, когда православный миссіонеръ доказываетъ ту мысль, что спасеніе возможно только для членовъ истинной Христовой церкви, къ вопросу же объ иконопочитаніи вышеуказанныя слова ап. Петра, какъ это для каждаго очевидно, не имѣютъ никакого отношенія. Да и вообще въ бесѣдахъ о. Арсенія можно замѣчать недостатокъ логичности въ переходахъ отъ одной мысли къ другой: взявши известное возраженіе и сказавши къ разъясненію его нѣсколько словъ, но не сдѣлавши полною опроверженія, о. Арсеній нерѣдко замѣчаетъ, что объ этомъ онъ скажетъ впоследствии и начинаетъ говорить о другомъ. Этотъ недостатокъ тѣмъ болѣе бросается въ глаза, что подобными скачками въ мысляхъ обыкновенно отличаются сектанты, желая при публичныхъ бесѣдахъ скрыть и замаскировать отъ народа свою слабость, а иногда и полную безответственность при известномъ возраженіи. Этотъ недостатокъ тѣмъ нежелательнѣе встрѣчати въ бесѣдахъ о. Арсенія, что они писались не сей часъ же послѣ веденія ихъ, а составляютъ результатъ тридцатилѣтнихъ собесѣдованій о. Арсенія и составлены съ гораздо болѣею искусственностію, чѣмъ бесѣды напр. известнаго обличителя старообрядческаго раскола архимандрита Павла, которыя записывались имъ въ непродолжительномъ времени послѣ веденія ихъ, а потому отзываются при чтеніи живою и свѣжесію, какъ бы непосредственною слушанія ихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дышатъ простотою и непреодолимою силою логики. Бесѣды о явленныхъ и чудотворныхъ иконахъ представляются особен-

но растянутыми и безъ нужды длинными. Есть въ бесѣдахъ выраженія необдуманная, какъ, напр., слѣдующія: „еретики буквалисты иногда бываютъ страшно дерзки, нагло требуютъ насъ буквы писанія при всякомъ словѣ. А потому иногда приходится вразумлять ихъ, повидимому, *странными* вопросами, какъ и Спаситель поступалъ съ жидами, вместо отвѣта, задавая имъ вопросы съ своей стороны (стр. 381). Авторъ бесѣдъ постоянно называетъ иконы „образами Божіими“. Эта неточность выраженія даетъ поводъ думать, что авторъ не имѣетъ правильнаго понятія о томъ, въ чемъ состоитъ образъ Божій и какъ нужно понимать его. Эта неточность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кажется особенно странною и даже неудобопонятною. Вразумляя молоканъ, авторъ, напр., въ одномъ мѣстѣ своихъ бесѣдъ такъ выражается: „вы достойны обличенія за изгнаніе образа Христова изъ своихъ предѣловъ (стр. 82). Есть тексты библейскіе неудачно приведенные въ доказательство и подтвержденіе извѣстной мысли. Доказывая, что въ ветхомъ завѣтѣ ковчегъ за вѣта назывался Господомъ, о. Арсеній въ подтвержденіе своей мысли приводитъ такой текстъ: *оскудѣ Jordanz рѣка отъ лица кивота завета Господа вся земли* (Иисуса Навина IV, 7). Доказывая, что во времена апостоловъ въ христіанскомъ богослуженіи употреблялось куреніе еиміама, о. Арсеній приводитъ слѣдующій текстъ: *пріемъ отъ Енафродита посланная отъ васъ, волю благоуханія, жертву пріятную, благоудобну Богу* (Филиппійц. IV, 18). Въ русскомъ переводѣ этотъ текстъ читается такъ: *получивъ отъ Енафродита посланное вами, какъ благовонное куреніе жертву пріятную, благоудобную Богу*. Въ русскомъ чтеніи текста особенно ясно видно, что имъ нельзя подтверждать мысль о куреніи еиміама при богослуженіи. Да и какая нужда прибѣгать къ подобнымъ натяжкамъ, когда фактъ существованія куренія еиміама при ветхозавѣтномъ богослуженіи, уст-

роенномъ по повелѣнію Божию не можетъ подлежать никакому сомнѣнію и имѣть за себя достаточныя свидѣтельства въ библейскомъ текстѣ? Кстати нужно замѣтить, что было бы целесообразнѣе приводить тексты въ русскомъ переводѣ, такъ какъ мнимодуховные христіане читаютъ біблію всегда почти въ русскомъ переводѣ. Хорошимъ дополненіемъ къ библейскому тексту, на которомъ одномъ только о. Арсеній старается обосновать православное ученіе о почитаніи св. иконъ, были бы историческія данныя, а равно и святоотеческія свидѣтельства, приводимыя не въ смыслѣ богодуховеннаго источника христіанскаго вѣроученія, какъ смотритъ на соборныя постановленія и святоотеческія творенія православная церковь, а въ смыслѣ простыхъ историческихъ чисто человѣческихъ свидѣтельствъ о существованіи при христіанскомъ богослуженіи священныхъ изображеній въ I, II и III вѣкахъ христіанства и т. д. Изъ бесѣды о. Арсенія видно, что онъ не разъ велъ бесѣды и съ людьми образованными, выступавшими въ качествѣ защитниковъ молканъ, а такія лица въ большинствѣ случаевъ не отвергаютъ историческихъ свидѣтельствъ.

Но не смотря на всѣ указанныя недостатки въ бесѣдахъ о. Арсенія, ему нужно сказать не малое спасибо за его трудъ трудъ дѣтъ болѣе дѣбный, что дѣло обличенія мнимодуховныхъ христіанъ у насъ доселѣ остается дѣломъ новымъ, а по нѣкоторымъ вопросамъ и совершенно нетронутымъ. Положеніе обличителя мнимодуховныхъ христіанъ ничуть непохоже на положеніе обличителя старообрядческаго раскола. Съ послѣднимъ русская церковь борется болѣе двухъ сотъ лѣтъ и обличеніемъ раскола занимались такіе изъ видныхъ по уму и своему положенію въ русской церкви іерарховъ, какъ патріархъ Іоакимъ, св. митрополитъ Димитрій Ростовскій, Тверской епископъ Теофілактъ Лопатинскій и др.; написано не мало капитальныхъ сочиненій

по обличенію раскола; дѣло же борьбой съ мнимодуховными христианами лишь только начинается, и отецъ Арсеній занимаетъ одно изъ первыхъ по времени да, пожалуй, и по успѣху мѣстъ до настоящаго времени, какъ объ этомъ засвидѣтельствовала корреспонденція 1886 года „Церковный Вѣстникъ“, изъ Кіева.

### ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— Газета „Донская Рѣчь“ (№ 54) сообщаетъ слѣдующее: 7-го Мая настоящаго года въ Новочеркасскомъ окружномъ судѣ по уголовному отдѣленію, подъ предѣлательствомъ товарища предѣлателя М. К. Хапженкова, разбиралось дѣло по обвиненію извѣстнаго землевладѣльца Миусскаго округа и овцевода молочанина *Ивана Мазаева*, а также *Родіона Полова*, *Василія Антюфьева* и рядоваго *Ивана Жмаева* въ кощунствѣ и богохульствѣ.

Дѣло разбиралось при закрытыхъ дверяхъ. Свидѣтелей по дѣлу вызвано было болѣе 20 человекъ.

Крестянинъ Мазаевъ извѣстенъ не только на югѣ Россіи, но даже и за границей, благодаря овцеводству, которое онъ ведетъ въ широкихъ размѣрахъ. Въ одномъ только Миусскомъ округѣ области войска Донскаго у него 17,000 десятинъ земли, да овецъ болѣе 60,000 штукъ.

Въ засѣданіи 7 Мая рассмотрѣно было дѣло только о Мазаевѣ и его приващикѣ Иванѣ Жмаевѣ; дѣло о двухъ другихъ подсудимыхъ было отложено, такъ какъ одинъ изъ нихъ не явился, а другой не получилъ посланіе ему изъ суда (списки судей и присяжныхъ). По рассмотрѣніи дѣла, присяжные вынесли подсудимымъ обвинительный вердиктъ (Мазаевъ обвиненъ по 1 ч. 182 стат., а Жмаевъ по 2 ч. 176 ст. улож. о нак. уг. и испр.).

Судъ постановилъ: Мазаева, по лишеніи всѣхъ особыхъ правъ, отдать въ исправительныя арестантскія отдѣленія

на 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года съ послѣдствіями по 48 ст. улож., а Жмаева, по лишеніи *свѣтъ* правъ состоянія, сослать въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Мѣрою обезпеченія принять залогъ Мазаева въ 3,000 р.

\* \*

— Таже газета (№ 55 за текущій годъ) сообщаетъ о слѣдующемъ необыкновенномъ явленіи: 10 Мая въ 3 часа дня, въ станицѣ Цымлянской, во время проливнаго дождя, послѣдовалъ страшный громовой ударъ въ колокольню Никольской церкви, при чемъ былъ отбитъ уголь колокольни съ сѣверной и развалена часть карниза съ западной стороны. Кіотъ находившейся надъ входными воротами иконы Николая угодника разбился въ дребезги, икона же осталась цѣла. Ближайшія къ колокольнѣ оконныя стекла церкви полопались. Сотрясеніе почвы было такъ сильно, что камень фундамента колокольной колонны былъ сдвинуть съ мѣста. При ударѣ отъ колокольни поднялся, какъ говорятъ многіе очевидцы, столбъ дыма съ искрами; послѣ же удара по станицѣ разнесся запахъ какъ бы отъ вспыхнуваго пороха. Несчастій съ людьми не было.

\* \*

— 10 Мая, въ день свят. апостола Симона Зилота и св. Симона, епископа Владимірскаго, въ домовоі церкви Донской Духовноі Семинаріи, послѣ уроковъ, въ присутствіи всѣхъ начальствующихъ, преподавателей и воспитанниковъ, было совершено молебствіе св. Симону, епископу Суздальскому, Печерскому чудотворцу, предъ честною иконою тезоименитыхъ Августѣйшему Семейству святыхъ, въ которую вложена частица св. мощей сего святителя и чудотворца.

Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

*Праздныя священническія мѣста.*

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Богословской—хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія. 2) Архангельской—хутора Лобачева, Урюпинскаго благочинія. 3) Архангельской—поселка Царицыно-Бузиновскаго, Качалинскаго благочинія. 4) Успенской—поселка Богородицкаго, Семеновскаго благочинія. 5) Успенской—слободы Анновки-Ребриковой, Дегтевскаго благочинія. 6) Казанской—хутора Больше-Лычацкаго, Березовскаго благочинія.

При двуклирныхъ церквахъ: 1) Христорожественской—Скуришенской станицы, Глазуновскаго благочинія. 2) Троицкой—хутора Верхне-Бузиновскаго, Качалинскаго благочинія. 3) Богородицкой—слободы Дмитріевки, Новопавловскаго благочинія. 4) Николаевской—Арженовской станицы, Зотовскаго благочинія.

При трехклирной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія.

---

*Праздныя псаломщицкія мѣста.*

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Васильевской—поселка Олейникова, Березовскаго благочинія. 2) Покровской—хутора Платова, Качалинскаго благочинія. 3) Николаевской—поселка Тимофеевскаго-Грекова, Новониколаевскаго благочинія. 4) Троицкой—поселка Ивановскаго, Новониколаевскаго благочинія. 5) Свято-Духовской—хутора Верхне Соина, Урюпинскаго благочинія. 6) Свято-Духовской—хутора Бугровскаго, Урюпинскаго благочинія. 7) Богородицкой—хутора Сусатскаго, Семикаракорскаго благочинія. 8) Богоявленской—Ново-Александровской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія. 9) Успенской—хутора Вихлянцева, Урюпинскаго благочинія. 10) Христо-Рождественской—слободы

Малой Кирсановки, Новониколаевского благочинія. 11) Богородицкой—слободы Степановки-Реми, Новопавлоского благочинія. 12) Богоявленной—Островской станицы, Березовскаго благочинія.

При двуклирныхъ церквахъ: 1) Богородицкой—слободы Орловой Ольховой, Новопавлоского благочинія. 2) Николаевской—Аннинской станицы, Павловскаго благочинія. 3) Николаевской—хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія.



---

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія высшаго правительства. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища. — Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія. — Отъ Донскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Три слова Высокопреосвященнаго Макарія. — О преподаваніи пѣнія въ народныхъ училищахъ. — Библиографическія замѣтки. — Лѣтній текущихъ событий. — Прибавленіе къ официальному отдѣлу: Праздныя мѣста.

Въ особомъ приложеніи: „О почитаніи св. иконъ“ (л. 4).

---

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркаскъ, Іюня 1 дня, 1888 года.

Печатано въ типографіи Н. И. Рѣдичкина. Іюля 1 дня, 1888 года.

оправдываются на православной церкви: она познала истиннаго Бога, но не прославила Его, осуетилось и омрачилось сердце сыновъ ея, и они начали почитать тварь вмѣсто Творца, иконы вмѣсто Бога невидимаго. Но и этотъ упрекъ православнымъ основанъ на неправильномъ пониманіи словъ апостола. Обличая римлянъ за идолопоклонство, апостоль Павелъ говоритъ, что римляне могли узнать силу Божию чрезъ разсматриваніе природы, а нѣкоторые изъ римлянъ, дѣйствительно, познали, но не прославили Его и не возблагодарили Его, оставаясь идолопоклонниками. Разсматриваніе природы могло, дѣйствительно, приводить къ мысли о бытіи Бога, какъ виновника и Творца міра, о томъ, что Богъ управляетъ міромъ. Объ этомъ-то и говоритъ апостоль Павелъ, что римляне, познавъ Бога, не прославили Его. Но познаніе, пріобрѣтенное римлянами изъ разсматриванія природы, было познаніемъ далеко не полнымъ и несовершеннымъ, не похожимъ на то, какое имѣеть православная церковь. Изъ разсматриванія природы римляне не могли узнать догмата о Св. Троицѣ, догмата объ искупленіи рода человѣческаго Христомъ, догмата о предвѣчномъ рожденіи Христа отъ Бога отца, а равно и другихъ основныхъ и важнѣйшихъ христіанскихъ догматахъ, которые составляютъ основаніе вѣры и упованія православной церкви, а потому и отнюдь нельзя сравнивать богопознанія римлянъ язычниковъ съ богопознаніемъ православной церкви. Предъ временемъ прішествія Христа на землю римляне покорили подъ свою власть всѣхъ народовъ древняго міра и желая смягнуть неприязнь и вражду этихъ народовъ къ себѣ, какъ поработителямъ ихъ, римляне въ свой храмъ пантеонъ собрали боговъ всѣхъ завоеванныхъ ими народовъ. Въ этомъ храмѣ были и Вааль, или Бель вавилонскій, и Астарта финикійская, и Аписъ и кракодилы египетскіе и другихъ народовъ боги. Объ этихъ-то богахъ



апостолъ Павелъ и говоритъ римлянамъ, что они славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ и подобіе тлѣннаго человѣка, рыбъ, четвероногихъ и гадъ. Но ничего подобнаго нѣтъ въ православной церкви, вѣрующей и почитающей единаго истиннаго Бога, Иегову. И какъ вторая заповѣдь, такъ и приведенныя слова апостола Павла воспрещаютъ не иконопочитаніе православное, а идолопоклонство народовъ, невѣровавшихъ въ истиннаго Бога. Тайно-зритель Іоаннъ пишетъ: *и я, взглянулъ: и вотъ посреди престола и четырехъ животныхъ* (то есть херувимовъ) *и посреди старцевъ стоялъ Агнецъ, какъ бы закланный, имѣющій семь роговъ и семь очей, которыя суть семь духовъ. Четыре животныхъ и двадцать четыре старца тамъ предъ Агнемъ, имѣя каждый руси и золотыя чаши, наполненныя еміама, которыя суть молитва святыхъ* (Апок. 5, 6—8). Это Господь Іисусъ Христосъ принялъ на себя образъ агнца, и самыя высшія существа на небѣ поклонились Ему. Измѣнилъ ли Господь, принявъ образъ агнца, и поклонившіеся Ему измѣнили ли славу нетлѣннаго Бога въ подобіе четвероногого животнаго? Поклонились ли эти высшія небесныя существа низшей твари земной? Нѣтъ. Они подъ образомъ агнца поклонились самому Сыну Божію. Такъ и поклоняющіеся предъ иконою воплотившагося Сына Божія воздаютъ честь не самой иконѣ, какъ веществу, а изображенному на ней Сыну Божію. Да наконецъ, слова апостола Павла о тлѣнномъ или грѣшномъ человѣкѣ нельзя относить къ изображенію Христа и потому, что Христосъ и по плоти нетлѣнный и безгрѣшный. Равно и воздающіе честь Св. Духу, изображенному въ видѣ голубя, воздаютъ честь не голубю, а самому Св. Духу, и Духъ Святой, явившійся на Іорданѣ въ видѣ голубя, не измѣнилъ Своей славы въ подобіе птицы. Тяжело согрѣшили евреи, когда, принявъ отъ Бога заповѣди, сдѣлали литаго тельца и сказали: *вотъ Богъ твой,*

израилю, который вывел тебя изъ земли Египетской (Исхода 32, 4). Но вотъ высшія небесныя существа поклоняются Агнцу, образъ котораго принялъ на Себя Христось, и приносятъ ему молитвы святыхъ (христіанъ).

5) Точно также неимѣютъ ни какого отношенія къ св. иконамъ и слѣдующія мѣста пророческихъ книгъ ветхаго завѣта, которыя нерѣдко приводятся мнимодуховными христіанами противъ иконопочитанія. Въ тотъ день броситъ человекъ взоръ свой къ Творцу своему, и глаза его будутъ устремлены къ святому израилеу. И не взлмнетъ на жертвенники, на дѣло рукъ своихъ, и не посмотритъ на то, что сдѣлали персты его (Исаи 17, 7—8). Въ тотъ день человекъ броситъ кротамъ и летучимъ мышамъ серебряныя своихъ идоловъ и золотыя своихъ идоловъ, которыя сдѣлалъ себѣ для поклоненія имъ (Исаи 2, 20). И будетъ въ тотъ день, говоритъ Господь Саваоѣ, Я истреблю имена идоловъ съ этой земли и они не будутъ болѣе упоминаемы (Захаріи 13, 2). Пророки Исаія и Захарія, какъ видно изъ связи рѣчи, въ вышеприведенныхъ мѣстахъ говорятъ объ идолахъ, или вымышленныхъ языческихъ богахъ и о будущемъ уничтоженіи ихъ съ распространіемъ христіанства.

6) Мнимодуховные христіане говорятъ еще: если вторая заповѣдь, а равно и всѣ вышеуказанныя мѣста св. писанія, уясняющія ее, не относятся къ иконамъ, а касаются вымышленныхъ языческихъ идоловъ, бывшихъ въ ветхомъ завѣтѣ, то къ иконамъ могутъ относиться слѣдующія слова Апокалипсиса, въ которыхъ обличаются нечестивцы какъ ветхозавѣтные, такъ и новозавѣтные — *прочіе же люди, которые не умерли отъ этихъ язвъ, не раскаялись въ дѣлахъ рукъ своихъ, такъ чтобы не поклонятся бѣсамъ и золотымъ, серебрянымъ, мѣднымъ, каменнымъ и деревяннымъ идоламъ, которые не могутъ ни видѣть, ни слышать, ни ходитъ* (Апокал. 9, 20). И это мѣсто писанія, тождественное съ

предыдущими мѣстами, обличающими почитателей ложныхъ, выдуманыхъ боговъ, не имѣть никакого отношенія къ св. иконамъ. Въ немъ, какъ и въ предыдущихъ, указывается на золотые, серебряные, мѣдные, каменные и деревянные истуканы, которыхъ чтутъ и которымъ поклоняются народы, невѣрующіе во Христа, какъ, напримѣръ: самоѣды, черемисы, чуваша, калмыки и другіе (15).

Итакъ ни вторую заповѣдію, ни мѣстами св. писанія, разъясняющими ее, которыя приводятся мнимодуховными христіанами, не воспрещается почитаніе св. иконъ, какъ это ясно для каждаго имѣющаго здравый смыслъ. И послѣ сдѣланныхъ разъясненій утверждать, что вторую заповѣдію и другими подобными мѣстами запрещается почитать св. иконы, значить противиться ясной и очевидной истинѣ, а такое противленіе истинѣ, по слову писанія, есть грѣхъ равный чародѣйству и идолопоклонству. *Непокорность есть такой же грѣхъ, что и волшебство, и противленіе тоже, что идолопоклонство* (1 Цар. 15, 23).

7) Мнимодуховные христіане обличеніе православнаго иконопочитанія видятъ еще въ слѣдующихъ мѣстахъ св. писанія: *Господа они чтили, и богамъ своимъ они служили, по обычаю народовъ, изъ которыхъ выселили ихъ* (4 Царст. 17, 33). Объясняя эти слова, мнимодуховные христіане говорятъ: какъ израильтяне боялись истиннаго Бога и въ то же время имѣли идоловъ, то есть видимыя изображенія, за что и *отвратился Господь отъ всехъ потомковъ израиля и смирилъ ихъ, и отдавалъ ихъ въ руки рабителямъ* (17, 20—разумѣется ассирійское плѣненіе израильтянъ), такъ и православные, подобно израильтянамъ, имѣютъ у себя иконы и вѣруютъ въ истиннаго Бога. Но и этотъ

---

(15) И относительно всѣхъ другихъ мѣстъ св. писанія, подобныхъ вышеуказаннымъ, нужно разъяснить мнимодуховнымъ христіанамъ, что они относятся къ идоламъ языческихъ боговъ, какъ это ясно можно видѣть изъ связи рѣчи.

упрекъ мнимодуховныхъ христіанъ не основателенъ. Если вышеуказанныя слова взять въ связи рѣчи, то будетъ ясно, что здѣсь говорится о самарянахъ, образовавшихся изъ смѣшенія израильтянъ съ вавилонянами, которыхъ переселилъ въ царство израильское царь ассирійскій. Самаряне же, дѣйствительно, вѣровали въ истиннаго Бога, чему ихъ училъ одинъ священникъ израильскій (28 ст), и въ то же время почитали боговъ языческихъ, о чемъ и говорится въ той же главѣ (17, 27—41) книги Царствъ. Такимъ образомъ подъ идолами здѣсь разумѣются изображенія языческихъ боговъ, а отнюдь не священныя изображенія.

б) Мнимодуховные христіане говорятъ, что въ св. писаніи нѣтъ ни прямыхъ ни косвенныхъ повелѣній къ почитанію иконъ.

1) Мѣдный змій былъ прообразомъ Христа (Іоан. 3, 14—15), однакоже когда израильтяне начали почитать змія и кадить предъ нимъ, благочестивый царь іудейскій Езекиа такое почитаніе змія счелъ за идолопоклонство, истребилъ змія и за сіе удостоился похвалы (4 Цар. 18 гл.), какъ возстановитель истиннаго богопочитанія. Подобно іудеямъ поступаютъ и православные, совершая молитву и каженіе предъ иконами. Но значеніе и почитаніе мѣднаго змія отлѣнены отъ значенія и почитанія св. иконъ, нужно отвѣтить мнимодуховнымъ христіанамъ, Мѣдный змій имѣлъ дѣлительное для уязвляемыхъ зміями значеніе только во время странствованія евреевъ по пустынѣ, а иконы святыхъ благодатною силою Божіею и лицъ изображенныхъ на нихъ, могутъ имѣть спасительное значеніе для всѣхъ и во всякое время съ вѣрою молящихся предъ ними. Почитаніе змія со времени Героваама царя израильскаго, когда израильтяне впали въ идолопоклонство, было почитаніемъ чисто языческимъ, идолопоклонствомъ: израильтяне кадили предъ зміемъ, считая его богомъ Нехуштаномъ (4 Цар. 18, 4), и

врачевство, которое прежде получали взирающіе на него съ вѣрою въ его прообразовательное значеніе, израильяне приписывали не силѣ прообразованнаго имъ Мессіи, а самому мѣдному изображенію змія, считая это самое изображеніе богомъ (по подражанію египтянамъ, обоготворившимъ змѣевъ). Въ виду такого, богопротивнаго отношенія израильтянъ къ мѣдному змію, онъ и былъ истребленъ, какъ предметъ идолопоклонства. Кажденіе же въ православной церкви бываетъ не только предъ иконами, но и предъ народомъ и не обозначаетъ собою известной формы обоготворенія известнаго предмета, а указываетъ на духовное благоуханіе молитвъ, согласно словамъ псаломъвца: *да исправится молитва моя, яко кадило предъ тобою* (Псал. 140, 2). И въ апокалипсисѣ дымъ кадильный означаетъ молитвы (Апок. 8, 4).

2) Отрицавъ иконопочитаніе, мнимодуховные христіане въ свое оправданіе ссылаются еще на сравненіе апостоломъ Павломъ ветхаго завета съ Измаиломъ, сыномъ рабыни — Агари. Измаиль былъ изгнанъ изъ дома Авраама, слѣдовательно и ветхій заветъ, какъ законъ рабства, долженъ быть оставленъ при наступленіи новаго завета, какъ закона духа и свободы (Галат. 4, 21—31). Основываясь на этомъ сравненіи, мнимодуховные христіане говорятъ, что ветхій заветъ, какъ свѣтъ грядущихъ благъ и преступъ во Христа, съ пришествіемъ Христа на землю, утратилъ свое значеніе, окончилъ свое существованіе. Слѣдовательно и ветхозавѣтныя божественныя повелѣнія относительно священныхъ изображеній въ новомъ заветѣ не имѣютъ силы, утратили свое значеніе. Относительно этого нужно замѣтить мнимодуховнымъ христіанамъ, что только обрядовый, — но сколько онъ былъ прообразовательный (напримѣръ, обрѣзаніе, прообразовавшее собою крещеніе, кровавыя жертвы, прообразовавшія собою жертву Христа и проч.), — ветхозавѣтныя законы

для христіанъ не имѣеть значенія, а догматическій и нравственный законъ ветхозавѣтный и въ новомъ завѣтѣ остался въ силѣ, только проявился и возвысился. И апостоль Павелъ, обличая христіанъ изъ іудеевъ, настаивавшихъ на необходимости обрѣзанія и для христіанъ изъ язычниковъ говоритъ, что обрѣзаніе, прообразовавшее новозавѣтное крещеніе, въ церкви Христовой не нужно, такъ какъ человѣкъ христіанинъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою во Іисуса Христа. А если человѣкъ оправдывается и спасается вѣрою, то обрядовый, прообразовательный ветхозавѣтный законъ не нуженъ, такъ какъ онъ данъ по причинѣ преступленій до времени пришествія сѣмени — Христа. Эти мысли апостоль Павелъ раскрываетъ въ первыхъ трехъ главахъ посланія къ галатамъ и въ четвертой, на которую въ данномъ случаѣ ссылаются мнимодуховные христіане. Въ другомъ мѣстѣ апостоль Павелъ говоритъ объ отмѣнѣ обрядоваго, прообразовательнаго Моусеева закона такъ: *она (прежняя скинія) есть образъ настоящаго времени; въ которое приносятся дары и жертвы не могущія сдѣлать въ со- вѣсти совершеннымъ приносящаго, и которыя съ яствами и питіями, и различными омовеніями и обрядами, относящи- мися до плоти, установлены были только до времени ис- правленія* (Евр. 9, 9 — 10). Если бы апостоль Павелъ въ посланіи къ галатамъ училъ объ отмѣнѣ всего ветхозавѣт- наго закона, не только обрядоваго, прообразовательнаго, но и догматическаго, какъ думаютъ мнимодуховные христіане, то онъ сталъ бы въ противорѣчіе съ слѣдующими словами своего Учителя и своими собственными: *не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ; не нарушить при- шелъ Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вамъ: доколѣ не преидетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна чер- та не преидетъ изъ закона, пока не исполнится все* (Матѣ. 5, 17 — 18); *мы уничтожаемъ законъ вѣрою? Никакъ; но*

законъ *утверждаемъ* (Римл. 3, 31). Этими словами Христосъ и апостолъ свидѣтельствуютъ, что догматическій законъ Моисея остается въ силѣ и въ новомъ заветѣ, а обрядовый, прообразовательный упразднился, такъ какъ онъ былъ только сѣнію грядущихъ благъ. Мнимодуховные христіане изъ словъ: *братія, мы дѣти не рабы, но свободной* (4, 31) — того же мѣста посланія къ галатамъ, выводятъ такое заключеніе: если апостолъ называетъ насъ чадами Авраама, то мы ему должны подражать и въ своей религіозной жизни, т. е. по его примѣру, спасаться безъ иконъ и духовною жизнію. Но и съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Апостолъ говоритъ не о томъ, что Авраамъ спасся безъ видимыхъ священныхъ изображеній, онъ говоритъ только, что Авраамъ вѣровалъ Богу и эта вѣра вмѣнилась ему въ правду и что всѣ вѣрующіе суть сыны Авраама. Если бы апостолъ проводилъ здѣсь ту мысль, что Авраамъ спасся одною вѣрою и доброю жизнію, безъ видимыхъ священныхъ изображеній и внѣшняго видимаго богочитанія, то онъ впалъ бы въ противорѣчіе съ данными исторіи изъ жизни Авраама. Извѣстно, что въ Веилѣ Авраамъ устроилъ жертвенникъ Господу (Быт. 12, 8). Онъ же, по повелѣнію Божію, приносилъ въ жертву Богу сына своего Исаака (Быт. 22 гл.). Значитъ, служеніе Авраама Богу вовсе не было духовнымъ въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ его мнимодуховные христіане. Примѣръ богочитанія Авраама скорѣе можетъ служить основаніемъ для православнаго иконопочитанія.

3) Возражая противъ почитанія свят. иконъ, мнимодуховные христіане въ свое оправданіе ссылаются на слова Евангелія: *блаженны не видѣвшіе и утѣровавшіе* (Іоан. 20, 29). Слѣдовательно, — говорятъ они, — болѣе совершенные христіане должны обходиться безъ иконъ. На это нужно замѣтить, что вышеуказанныя слова были сказаны Христомъ