

Симбирскія Пархіяльныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1-го Апрѣля № 7. 1897 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXII.
------	--	-------

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, Всемиловитвѣйше соизволилъ, въ 7-й день ноября минувшаго года, пожаловать нижепоименованныхъ церковныхъ старостъ медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ—серебряными: села Вѣлаго Ключа, на р. Барышѣ, Карсунскаго уѣзда, крестьянина Дмитрія Подусова; села Алтышева, Алатырскаго уѣзда, крестьянина Тимофея Нуякшина; с. Новодѣвичья, Сенгилеевскаго уѣзда, мѣщанина Александра Макина; с. Киртелей, Симбирскаго уѣзда, крестьянина Петра Никушина, и с. Чукаль, на р. Вежнуѣ, Ардатовскаго уѣзда, крестьянина Матвѣя Фомина; для ношенія на груди на Станиславской лентѣ—золотою: Архангельской церкви гор. Карсуна крестьянина Ивана Романова и серебряною—сельца Вѣгичева, Курмышскаго уѣзда, Александра Коренкова.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства: вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маріи Степановой Загоскиной, пожертвовавшей 300 руб. на построение иконостаса въ селѣ Хоненѣвкѣ; Самарскому купцу Дмитрію Вуколову, пожертвовавшему 300 руб. на построение храма въ томъ же селѣ; мѣщанину Егору Сидорову за пожертвованіе утвари и ризницы въ церкви гор. Ардатова—Ильинскую и Сергіевскую на 400 руб.; церковному старостѣ Ардатовскаго Троицкаго собора купцу Ивану Сомову, пожертвовавшему въ соборъ священническія и діаконскія облаченія на сумму 250 руб.; купцу Титову, пожертвовавшему въ новоустроенную церковь въ с. Далгушахъ напрестольное Евангеліе и металлическія хоругви на 250 руб.; церковно-приходскимъ попечительствамъ Карсунскаго уѣзда: Жадовскому, за устройство церковной ограды и окраску церкви масляною краскою, на что употреблено имъ болѣе 2000 руб.; Воецкому, употребившему 1209 руб. на ремонтъ внѣшняго вида церкви, и Юрловскому, исправившему домъ для приходскаго псаломщика.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста—*священническія*: въ с. Паранеяхъ, Алатырскаго у., и псаломщика с. Зимницъ священнику Михаилу Травницкому; въ Безводномъ, Ардатовскаго у., с. Григорова, Алатырскаго у., Александру Соколову; въ с. Никулинѣ, Карсунскаго у., священнику с. Ардатова, Алатырскаго уѣзда, Льву Разумовскому; *діаконское* въ с. Туруновѣ, Буинскаго у., діакону с. Тойсей, того же у., Николаю Введенскому, и *псаломщическія*: въ с. Трубетчинѣ, Сенгилеевскаго у., окончившему курсъ въ дух. училищѣ Александру Никольскому; въ с. Медянѣ, Курмышскаго у., при Христорожественной церкви, псаломщическому сыну Владиміру

Петрову; въ с. Зимницахъ, Алатырскаго у., безмѣстному псаломщику Михаилу Тарханову; въ с. Старыхъ Алгашахъ, Симбирскаго у., запасному писарю Евгенію Золотницкому; въ с. Большой Кандарати, Карсунскаго у., послушнику Архіерейскаго дома Григорію Травину; въ с. Енбулатовѣ, Буинскаго у., запрещенному діакону Андрею Витевскому; въ с. Тимошкинѣ, Сызранскаго у., послушнику базарной часовни Петру Свѣтовидову и при фабричной церкви Румянцевскаго выселка, Карсунскаго у., безмѣстному священнику Арсенію Травину.

Священникъ с. Помаева, Буинскаго у., Θεодоръ Козмодемьянскій уволенъ отъ и. д. благочиннаго по 3 округу Буинскаго у., а вмѣсто его допущенъ къ исправленію сей должности священникъ с. Шамкина, того же у., Николай Зефировъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПУТЕВАГО ЖУРНАЛА,

веденнаго по обзорнію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, Епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, церквей и духовенства Симбирской епархіи въ 1896 году.

Обзорніе церквей и духовенства Его Преосвященствомъ въ 1896 году было начато съ января мѣсяца, когда осмотрѣно было въ самомъ городѣ Симбирскѣ 11 церквей приходскихъ, Каѳедральный соборъ, одна изъ домовыхъ церквей и церковь въ слободѣ Канавѣ (за рѣкою Волгою). Затѣмъ съ 21 по 28 іюня осмотрѣно 64 церкви сельскихъ въ уѣздахъ: Симбирскомъ, Карсунскомъ, Ардатовскомъ и Буинскомъ; потомъ съ 6 по 14 іюля осмотрѣно 51 церковь сельскія въ Симбирскомъ, Сентилеевскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ, и наконецъ съ 22 августа по 13 сентября 112 церквей сельскихъ, въ томъ числѣ 2 церкви единовѣрческихъ, въ уѣздахъ: Симбирскомъ, Буинскомъ, Алатырскомъ, Ардатовскомъ и Курмышскомъ. Кромѣ того, въ то же время ос-

мотрѣно въ уѣздныхъ городахъ 18 церквей, въ томъ числѣ въ г. Сенгилеѣ 2 церкви, въ Алатырѣ 7 церквей, въ Ардатовѣ 4 церкви, въ Курмышѣ 5 церквей; два монастыря въ г. Алатырѣ: мужской Свято-Троицкій съ приписной къ оному Свято-Духовскою пустынью и женскій — Кіево-Николаевскій и двѣ женскіихъ общины: Смоленская при селѣ Костычахъ, Сызранскаго уѣзда, и Покровская при селѣ Медянь, Курмышскаго уѣзда. Независимо отъ сего, по неудобствамъ пути сообщенія, шесть причтовъ сельскихъ были вызываемы съ документами для обревизованія въ мѣстности, посѣщенныя Его Преосвященствомъ. Такимъ образомъ всего въ продолженіе 1896 года Его Преосвященствомъ было осмотрѣно церквей: городскихъ 31, сельскихъ 228, монастырей 2 и двѣ общины, — съ употребленіемъ на оную ревизію церквей и духовенства всего времени 41 день и съ прослѣдованіемъ разстоянія 1941 версты. При этомъ нужно замѣтить, что въ тѣхъ районахъ, въ кои былъ направленъ маршрутъ путешествія Его Преосвященства, церкви были осмотрѣны всѣ безъ исключенія (такъ напримѣръ въ Курмышскомъ уѣздѣ не осталось ни одной церкви не осмотрѣнной); нелегкость достиженія такой цѣли оказалась осуществимою; результатомъ сего было то, что во многихъ мѣстностяхъ прибытіе Его Преосвященства являлось событіемъ не только новымъ, неожиданнымъ, но и необыкновеннымъ, чрезвычайнымъ. Съ цѣлію удовлетворенія замѣчавшагося подъема религіознаго чувства православныхъ, прихожанъ, которые рады были не только видѣть своего Владыку, но и желали слышать его служеніе, поѣздки по епархіи были соединяемы съ архіерейскими служеніями, гдѣ представлялось возможнымъ, и освященіями храмовъ, гдѣ таковыя оказывались готовыми къ освященію. Такъ освящены храмы въ селеніяхъ: Кріушахъ и Грязнухъ, Симбирскаго уѣзда, и совершены литургіи въ уѣздныхъ городахъ по пути слѣдованія (Сенгилеѣ, Ардатовѣ и Алатырѣ), въ двухъ монастыряхъ и въ двухъ селеніяхъ Алатырскаго уѣзда (Промзинѣ и Порѣцкомъ), панихида по Императору Николаю I 25 іюня, въ день столѣтней годовщины со дня Его рожденія, — въ селѣ Березникахъ, Карсун-

скаго уѣзда, и молебное пѣніе въ селѣ Кочетовкѣ, Курмышскаго уѣзда, и св. о. Теодосію Черниговскому въ день открытія мощей сего святителя (9 сентября). Обращаясь засимъ къ описанію самыхъ зданій осмотровѣнныхъ храмовъ, должно замѣтить, что онѣ какъ въ Симбирскѣ, такъ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ почти все каменные, можно сказать, вполне благоуукрашены и благоустроены какъ внутри, такъ и со внѣ, по вмѣстительности своей совершенно достаточно отвѣчаютъ количеству принадлежащихъ къ нимъ прихожанъ. Но нельзя сказать того же самаго объ осмотровѣнныхъ храмахъ сельскихъ, большинство коихъ (изъ 228 церквей осмотровѣнныхъ 87 каменныхъ и 141 деревянныхъ) деревянные, многіе малопомѣстительны, настоятельно требуютъ расширенія, или же замѣны новыми; нѣкоторые малоукрашены внутри и носятъ признаки или бѣдности, или нерадѣнія прихожанъ и лицъ, болѣе другихъ обязанныхъ пеѣщисъ о благоуукрашеніи храмовъ. Иные храмы нуждаются въ неотложномъ ремонтѣ, при чемъ всякія отсрочки ремонта крайне неблагоприятно должны отразиться на сохранности и цѣлости самыхъ зданій церковныхъ. Къ разряду первыхъ храмовъ, т. е. ветхихъ и тѣсныхъ, взаимно коихъ требуется или постройка новыхъ, или расширение существующихъ, нужно отнести слѣдующіе храмы въ селахъ — Симбирскаго уѣзда: Волостниковкѣ, Алгашахъ, Панской слободѣ; Карсунскаго уѣзда: Кивати, Бѣломъ-Ключѣ, что на Варышѣ, Сурскомъ Острогѣ, Давыдовѣ, Найманахъ, Бѣломъ-Ключѣ и Потъмѣ; Сенгилеевскаго уѣзда: Кузькинѣ, Молвинѣ и Воецкомъ; Сызранскаго уѣзда: Кушниковѣ, Акушѣ, Жегуляхъ, Валахъ и Ермаковѣ; Алатырскаго уѣзда: Студенцѣ, Старомъ Ардатовѣ, Сыресяхъ Николаевскихъ и Полибинѣ; Ардатовскаго уѣзда: Косогорахъ, гдѣ оба храма ветхи, и Курмышскаго уѣзда: Тихоміровѣ, Пандиковѣ, гдѣ оба храма и ветхи и тѣсны, Мальцевѣ, гдѣ теплый храмъ деревянный настолько ветхъ, что не безопасенъ для служенія въ немъ, Сунѣевѣ, Княжей Горѣ и Дикихъ Поляхъ. Храмами малоукрашенными и нуждающимися во внутреннемъ поновленіи оказались слѣдующіе въ селахъ — Симбирскаго уѣзда: Волостни-

ковѣ и Елшанѣ; Карсунскаго уѣзда: Сурскомъ Острогѣ, Давыдовѣ, Найманахъ, Шуватовѣ, Сосновкѣ, гдѣ въ правомъ предѣлѣ отъ ветхости пола престолъ и жертвенникъ опустились и не безопасны для служенія, Погибелкѣ, Горенкахъ, Комаровѣ, Потъмѣ и Устерени; Сенгилеевскаго уѣзда: Бекетовѣ, Новомъ Тукшумѣ и Молвинѣ; Сызранскаго уѣзда: Жегуляхъ, Валахъ и Кушниковѣ; Алатырскаго уѣзда: Княжухъ (оба храма), Хмѣлевкѣ, Чирковѣ и Засарѣ; Ардатовскаго уѣзда: Симкинѣ и Косогорахъ (оба храма), и Буинскаго уѣзда: Городищахъ; не отложно должны быть исправлены по наружному виду храмы въ слѣдующихъ селахъ — Симбирскаго уѣзда: Суровѣ и Елшанѣ; Сенгилеевскаго уѣзда: Новомъ-Тукшумѣ; Сызранскаго уѣзда: Больцовкѣ; Карсунскаго уѣзда: Устерени; Алатырскаго уѣзда: Княжухъ (оба храма), Засарѣ, Сутяжномъ, и Курмышскаго уѣзда: Дѣяновѣ, Мальцевѣ (каменный храмъ), Мамешевѣ и Ерпелевѣ. Что же касается осматрѣнныхъ храмовъ въ двухъ, находящихся въ г. Алатырѣ, монастыряхъ (мужскомъ и женскомъ), то ихъ нужно признать вполне благоукрашенными и содержащимися въ безукоризненной чистотѣ; а существующія въ Алатырскомъ мужскомъ монастырѣ болѣе, чѣмъ въ другихъ, строгія правила монашеской жизни и продолжительныя церковныя службы заслуживаютъ полнаго одобренія; въ Медянской Покровской общинѣ, находящейся въ Курмышскомъ уѣздѣ, существующій деревянный храмъ хотя и не особенно просторенъ и высокъ внутри, но украшенъ достаточно и по своей вмѣстительности все же безъ затрудненій можетъ удовлетворять своему назначенію, т. е. быть удобнымъ для богослуженій при посѣщеніи таковыхъ всѣми сестрами общины, живущими здѣсь, и отчасти богомольцами сторонними; при чемъ нужно замѣтить, что въ общинѣ вчернѣ уже построенъ, частію на средства благотворителей, частію на средства общины, обширный каменный храмъ, который въ недалекомъ будущемъ имѣетъ быть отдѣланъ и внутри. У мѣста будетъ отмѣтить здѣсь, что Медянская община съ обычными ея средствами существованія, при веденіи собственнаго хозяйства на принад-

лежащихъ ей участкахъ земли, видимо можетъ безбѣдно содержать то количество сестеръ, какое въ ней проживаетъ; всѣ зданія, въ коихъ живутъ начальница и сестры, благоприличны и приспособлены къ условіямъ монастырской жизни, имѣется богатыя; нельзя при этомъ не выразить желанія, чтобы начинающія развиваться въ общинѣ производства живописи и иконоукрашеній приняли болѣе широкія размѣры, съ одной стороны, въ видахъ восполненія замѣтнаго вообще въ Симбирской епархіи недостатка порядочныхъ иконописцевъ и удовлетворенія требованій по сему предмету, а съ другой—въ видахъ доставленія общинѣ средствъ къ существованію. Вообще должно замѣтить, что настоящее положеніе Медянской общины можетъ быть признано вполне удовлетворительнымъ.

При осмотрѣ въ церквахъ самыхъ главныхъ предметовъ: Св. Антиминсовъ, запасныхъ Св. Даровъ, Св. Мѹра, утвари и ризницы, на которыя обращено было Владыкою особенное вниманіе, должно сказать, что Св. Антиминсы, Св. Дары и Св. Мѹро почти повсемѣстно содержатся въ подобающихъ святынь чистотѣ, опрятности и порядкѣ. Запасные Св. Дары имѣются вездѣ въ достаточномъ, сообразно съ наличностью прихожанъ, количествѣ; замѣченнаго, при обзорѣни церквей въ прошедшемъ 1895 году, храненія приходскими священниками запасныхъ Св. Даровъ у себя на домахъ въ настоящемъ году нигдѣ не усмотрѣно; запасъ Св. Мѹра въ приходскихъ церквахъ вполне достаточенъ. Къ числу весьма немногихъ исключеній, свидѣтельствующихъ объ усмотрѣнной Владыкою недостаточной внимательности къ своимъ прямымъ обязанностямъ, касательно храненія святыни въ должной чистотѣ, священно-церковно-служителей нужно отнести слѣдующія церкви: церковь села Усолья, Сызранскаго уѣзда, гдѣ Св. Антиминсъ оказался нѣсколько надорванъ и зашитъ самимъ священникомъ; церковь села Кушниково, того же уѣзда, въ которой крошки съ Св. Антиминса найдены сыпанными въ потиръ и оставленными безъ употребленія или сожженія установленнымъ порядкомъ; церковь с. Симѣина, Ардатовскаго уѣзда, гдѣ Антиминсъ ока-

зался въ пятнахъ и губа загрязнена; церкви с. с. Чиркова, Алатырскаго уѣзда, и Волобонова, Курмышскаго уѣзда, въ которыхъ потиры послѣ служенія литургіи оказались недостаточно чисто (не досуха) вытертыми; церковь с. Григорова, Алатырскаго уѣзда, въ которой въ потирѣ, полинявшемъ отъ времени и употребленія, образовался наростъ, не поддающійся оттиранію, а губа, предназначенная для отиранія потира, отъ употребленія загрязнена, и церковь с. Гориновъ, Карсунскаго уѣзда, гдѣ сосудъ съ Св. Муромъ въ крестильномъ ящикѣ содержимъ былъ не въ надлежащей чистотѣ и опрятности и весь прозеленѣлъ. Что касается церковной утвари и ризницы, то таковыя въ большинствѣ городскихъ церквей, равно и сельскихъ, имѣются въ полной достаточности и отличаются нѣкоторою цѣнностію и разнообразіемъ, свидѣтельствующими, съ одной стороны, о заботливости настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, не смотря на общую скудность церковныхъ средствъ къ пріобрѣтенію и поддержанію утвари и ризницы ввѣренныхъ имъ храмовъ, а съ другой, — объ отрадномъ неоскуднѣніи добрыхъ и приходскихъ жертвователей, радѣющихъ объ украшеніи православныхъ храмовъ; въ меньшинствѣ церквей хотя утварь и ризница не изобильны и не богаты, но въ общемъ должны быть признаны достаточными и соответствующими своему назначенію. Почти повсемѣстно ризничныя принадлежности хранятся въ удобныхъ, приспособленныхъ на сей предметъ, шкафахъ. При осмотрѣ утвари церковной въ нѣкоторыхъ церквяхъ замѣчены очень древнія напрестольныя Евангелія: такъ въ Алатырскомъ женскомъ монастырѣ хранится Евангеліе, пожертвованное Государемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, 1642 года; въ церквяхъ Алатырскаго уѣзда сель: Бняжухи — имѣется Евангеліе 1697 года и Порѣцкаго — два Евангелія, одно рукописное 1591 года, другое печатное 1689 года; въ церкви же села Ховрина, Карсунскаго уѣзда, хранится крестъ съ частицами св. мощей, пожертвованный храмоздательницей, дочерью генерала, дѣвицею Парасковою Ивановою Оболдуевою, которая пріобрѣла оный крестъ въ Парижѣ въ 1814 году за

100 фунтовъ серебра; по преданію крестъ сей былъ взятъ французами въ 1812 году въ одной изъ Московскихъ церквей.

Что касается церковныхъ документовъ (метрикъ, обмыскныхъ книгъ, описей церковныхъ имуществъ, лѣтописей и друг.), то вообще должно сказать, что они ведутся исправно, пишутся своевременно и чисто, но нельзя при этомъ, съ цѣлію предупрежденія и обращенія должнаго вниманія о.о. благочинныхъ, не указать на тѣ недостатки, какіе встрѣчены при осмотрѣ вышесказанныхъ документовъ: а) въ Симбирской Воскресенской церкви въ метрическія книги, съ черновыхъ записей, не были внесены своевременно событія по всѣмъ тремъ частямъ за послѣдніе мѣсяцы 1895 года, въ Алатырской Знаменской церкви, по отсутствію приходскаго священника, уволеннаго епархіальнымъ начальствомъ на лѣченіе, и за болѣзнію псаломщика, событія рожденій также своевременно не были вносимы въ метрическія книги; затѣмъ въ однихъ церквахъ (Кушниковской, Сызранскаго уѣзда; Шатрашанской, Буинскаго уѣзда; Сурско-Майданской, Алатырскаго уѣзда) допущены не оговоренныя на поляхъ исправленія метрическихъ записей по зачернутому или подчищенному (въ Явлейской единовѣрческой церкви), въ иныхъ церквахъ и нерѣдко, встрѣчаются записи сокращенныя подъ титлами, или поставлены однѣ начальныя буквы вмѣсто цѣлыхъ словъ, напримѣръ: вмѣсто слова городъ — буква г., вмѣсто села — буква с., вмѣсто сынъ — буква с., вмѣсто дочь — буква д., или неточности такого рода: въ одной метрической книгѣ написано села Мокрой Бугурны крестьянка, а въ другой — того же села крестьянка (въ третьей части метрической книги села Бугурны, Симбирскаго уѣзда № 33 *); въ документахъ нѣкоторыхъ церквей (наприм.: Аргашской и Комаровской, Карсунскаго уѣзда, и Явлейской единовѣрческой, Алатырскаго уѣзда) замѣчена небрежность, заключающаяся въ допущенныхъ помаркахъ при перепискѣ, сверхъ

*) Тогда какъ слѣдуетъ въ каждой записи всѣхъ трехъ частей метрическихъ книгъ точно обозначать, какъ имя, отчество и фамилію записываемаго лица, такъ и мѣстожителство его: село, деревню, уѣздъ и пр.

того, по недостатку выписываемыхъ бланковъ для метрическихъ книгъ, въ иныхъ церквахъ таковыя пишутся на простыхъ листахъ (напр. въ церквахъ сель: Мокрой Бугурны, Симбирскаго уѣзда, Барятинѣ и Ратовѣ, Курмышскаго уѣзда); тоже самое замѣчено относительно обыскныхъ книгъ, кои ими пишутся на простыхъ листахъ (въ церкви с. Аргаша, Карсунскаго уѣзда) или прямо браки вносятся въ метрическія книги (въ церкви села Сіявы, Алатырскаго уѣзда); б) описи церковныхъ имуществъ хотя и имѣются во всѣхъ церквахъ, но въ нѣкоторыхъ составлены не по установленной формѣ и требуютъ пересоставленія оныхъ (въ церквахъ сель: Выровъ, Симбирскаго уѣзда; Большой Кандарати и Палатова, Карсунскаго уѣзда; Молвина, Оедькина и Назайкина, Сенгилеевскаго уѣзда; Косогоръ, Ардатовскаго уѣзда; Елховки, Алатырскаго уѣзда; Конкина, Буинскаго уѣзда, и Пандикова и Каменки, Курмышскаго уѣзда); в) лѣтописи церковныя описаніями текущихъ событій, чѣмъ либо замѣчательныхъ въ приходской жизни, и статистическими свѣдѣніями (получаемыми въ концѣ года изъ приходскихъ документовъ), преимущественно пополняются лишь въ концѣ года, а потому не отличаются живостію и оцѣненіемъ описываемаго; въ церквахъ же сель: Кашенки, Симбирскаго уѣзда; Палатова Карсунскаго уѣзда, Симкина, Ардатовскаго уѣзда; Бекетовки, Сенгилеевскаго уѣзда и Полибина Алатырскаго уѣзда; за неимѣніемъ вовсе церковныхъ лѣтописей, слѣдуетъ озаботиться заведеніемъ таковыхъ; г) при разсмотрѣніи приходо-расходныхъ книгъ церковныхъ замѣчается въ большинствѣ сельскихъ церквей скудость церковныхъ суммъ; за удовлетвореніемъ расхода на потребности духовно-учебныхъ заведеній, совсѣмъ ничтожныя суммы въ нѣсколькихъ рубляхъ остаются на необходимыя расходы по украшенію храмовъ, поддержанію ризницы, пополненію церковныхъ библиотекъ и проч. Такою скудостію церковныхъ суммъ между прочимъ нужно объяснить оставленіе храмовъ, въ большинствѣ деревянныхъ, не застрахованными отъ огня; отсюда, въ силу бѣдности сельскихъ прихожанъ, вытекаетъ и необходимость для епар-

хіального начальства нерѣдко являться на помощь по постройкѣ и украшенію храмовъ выдачею сборныхъ книгъ, а иногда, въ крайнихъ случаяхъ, и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ оказаніи денежнаго пособія на постройку того или иного сельскаго храма. Вполнѣ своевременнымъ и желательнымъ въ данномъ случаѣ является помощь церквамъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, оказываемая со стороны епархіального свѣчнаго завода, развивающіяся дѣйствія коего въ будущемъ обѣщаютъ усугубить такую помощь; но для сего потребны единодушныя дѣйствія къ поддержанію своего епархіального свѣчнаго завода со стороны церковныхъ старостъ и настоятелей церквей; нежелательныя по сему предмету уклоненія, какъ неблагонамѣренныя, должны быть строго преслѣдуемы и предотвращаемы.

Церковныя бібліотеки найдены почти въ такомъ же состояніи, въ какомъ оказались онѣ при обзорѣнн церквей въ 1895 году, кромѣ того, что рекомендація епархіального начальства о приобрѣтеніи въ эти бібліотеки удобопонятныхъ для чтенія простаго народа книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія принята многими священниками къ свѣдѣнію и раздача подобныхъ книгъ и брошюръ начинаетъ входить въ практику. Остается пожелать повсемѣстнаго развитія сего полезнаго дѣла. Открытіе заботами приходскихъ священниковъ (въ с. Чумакинѣ, Карсунскаго уѣзда, и селѣ Кезьминѣ, Симбирскаго уѣзда), при церквахъ народныхъ читальней, какъ рѣдкое явленіе въ приходской жизни, должно быть признано дѣломъ весьма полезнымъ и рекомендовано и другимъ священникамъ, въ качествѣ одной изъ мѣръ къ обученію прихожанъ предметамъ вѣры православной, къ назиданію ихъ нравственному и отвлеченію въ праздничные дни отъ разгульнаго времяпрепровожденія.

Обзорѣніе церквей и духовенства было соединено съ осмотромъ школъ и испытаніемъ учащихся въ нихъ; а такъ какъ двѣ первыя поѣздки по епархіи были въ каникулярное время, то осмотръ школъ былъ произведенъ преимущественно въ послѣднюю осеннюю поѣздку, когда начались школьныя занятія. Всего осмот-

рѣно было церковно-приходскихъ школъ 23 и 3 школы грамоты (въ томъ числѣ 5 въ Симбирскомъ уѣздѣ, 3 въ Карсунскомъ, 2 въ Сызранскомъ, 1 въ Сенгилеевскомъ, 1 въ Ардатовскомъ и 7 въ Курмышскомъ); кромѣ того, осмотрѣно 15 школъ земскихъ, Курмышское городское трехклассное училище, Курмышская женская прогимназія и Порѣцковская учительская семинарія. При испытаніи учащихся Преосвященнымъ было обращено вниманіе главнымъ образомъ на знаніе начальныхъ молитвъ, событій изъ священной исторіи Новаго и Вѣтхаго Завета, славянскаго чтенія и церковнаго пѣнія. Повсемѣстно Архипастырь былъ встрѣчаемъ въ школахъ и провожаемъ изъ нихъ пѣніемъ молитвъ; ободряемые ласковымъ отеческимъ обращеніемъ Владыки, учащіеся, нисколько не смѣняясь, давали отвѣты, очинно получали святительское благословеніе и раздаваемые при этомъ книги или брошюры.

Обращеніе Его Преосвященствомъ вниманія приходскихъ сельскихъ священниковъ, при обзорѣни церквей въ 1895 году, на общее церковное пѣніе, какъ средство, способствующее къ поддержанію молитвеннаго настроенія молящихся, осталось не безъ послѣдствій; бывъ рѣдкимъ явленіемъ при первомъ обзорѣни Владыкою церквей, сравнительно въ большемъ количествѣ приходо въ (въ особенности въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ) встрѣчалось такое пѣніе при настоящихъ обзорѣняхъ, въ 1896 году. Видимое сознаніе священниками важности значенія общаго церковнаго пѣнія должно способствовать въ будущемъ къ большому и большому развитію его, а замѣчаемая въ прихожанахъ желаніе и любовь принимать участіе въ церковномъ пѣніи, съ одной стороны, должно служить побужденіемъ къ заведенію общаго церковнаго пѣнія и въ тѣхъ приходдахъ, гдѣ такого не существуетъ, а съ другой — облегчать инициаторовъ при осуществленіи сего полезнаго во многихъ отношеніяхъ дѣла. На ряду съ общимъ церковнымъ пѣніемъ во многихъ приходдахъ существуетъ и хоровое пѣніе изъ учениковъ школъ и любителей прихожанъ подъ руководствомъ въ большинствѣ случаевъ учителей школъ. Во

всѣхъ безъ исключенія инородческихъ — чувашскихъ приходахъ многое изъ церковныхъ службъ поется на чувашскомъ языкѣ.

Въ дѣлѣ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей по совершенно богослуженій и церковнаго учительства приходское духовенство оказывается, за рѣдкими исключениями, на высотѣ своего призванія, отличаясь усерднымъ и постояннымъ совершеніемъ богослуженій не только въ праздничные, но по часту и въ будничные дни, преимущественно же заупокойныхъ литургій по умершимъ, — и не меньшею ревностію въ проповѣди. Слова Божія чрезъ произнесеніе частію проповѣдей своего сочиненія, частію печатныхъ и чрезъ веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, что подтверждается записями въ церковныхъ богослужебныхъ журналахъ; малозанимающимися же проповѣдничествомъ и внѣбогослужебными бесѣдами съ прихожанами и по преклонности своихъ лѣтъ малоспособными къ проповѣднической и учительской дѣятельности были замѣчены священники сель — Карсунскаго уѣзда: Давыдова Василій Бѣляевъ (нынѣ уволенный за штатъ); Бѣлаго Ключа, что по рѣкѣ Барышѣ, Василій Астрадамовъ и Ардатовскаго уѣзда села Симкина Степанъ Апраксинъ; а изъ низшихъ членовъ причта должны быть признаны положительно неспособными къ отправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Атяшкинѣ, Буинскаго уѣзда, на псаломщической вакансіи диаконъ Петръ Еделевскій и въ селѣ Ратовѣ, Курмышскаго уѣзда, псаломщикъ Александръ Михайловъ.

Матеріальное положеніе сельскаго духовенства въ очень многихъ приходахъ должно быть признано совершенно недостаточнымъ; объясняется это, кромѣ разнаго рода мѣстныхъ случайныхъ условій, обѣднѣніемъ прихожанъ отъ пожара и пр., общимъ упадкомъ за послѣднее время сельскаго крестьянскаго хозяйства, пониженіемъ платы на сдаваемые въ аренду церковныя земли, дающія самую ничтожную пользу въ томъ случаѣ, если онѣ обрабатываются самими причтами хозяйственнымъ образомъ, — сокращеніемъ до minimum'a хлѣбныхъ сборовъ, каковыя въ прежніе времена составляли одно изъ существенныхъ средствъ въ дѣлѣ

обезпеченія сельскаго духовенства, крайнимъ паденіемъ цѣнъ на самый хлѣбъ и наконецъ послѣдовательнымъ увеличеніемъ расходовъ по содержанію духовенствомъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Пособіе отъ Правительства къ содержанію сельскаго духовенства въ большинствѣ приходоѡ Симбирской епархіи должно быть признано поэтому не только желательнымъ и благовременнымъ, но и крайне необходимымъ, безотлагательнымъ.

По обзорѣнію епархіи, совершенному въ 1896 году, обширному по протяженію сдѣланнаго пути и коснувшемуся уѣздовъ всей епархіи, можно видѣть и заключить вообще и о религіозно-нравственномъ состояніи приходоѡ.

Отрадно было видѣть какъ православные прихожане повсемѣстно торопливо собирались и переполняли храмы при встрѣчѣ своего Архипастыря, съ какимъ искренно дѣтскимъ и благоговѣйнымъ чувствомъ стремились за полученіемъ святительскаго благословенія, съ какимъ вниманіемъ выслушивали предлагаемыя имъ въ каждой церкви, — въ пространномъ или краткомъ видѣ, смотря по нравственнымъ нуждамъ слушателей, по обстоятельствамъ и условіямъ мѣстной жизни, слова назиданія и вразумленія въ огражденіе отъ существующихъ пагубныхъ пороковъ: сквернословія, пьянства, распутства, непочитанія старшихъ и пр.; о необходимости нравственнаго совершенствованія и послушанія въ дѣлахъ вѣры и Церкви пастырямъ, обязаннымъ созидать дѣло спасенія ввѣряемыхъ ихъ смотрѣнію душъ. Столь отрадныя впечатлѣнія, выносимыя во время путешествія по епархіи со стороны православнаго населенія, не могли не омрачаться отсутствіемъ при встрѣчахъ Архипастыря, за рѣдкими развѣ исключеніями, раскольниковъ и сектантоѡ, имѣющихся въ большинствѣ обзорѣнныхъ приходоѡ. Такое уклоненіе сектантоѡ, прервавшихъ связь съ Церковію, и ихъ нежеланіе выслушивать и принимать къ своему свѣдѣнію авторитетное въ дѣлахъ вѣры слово Епископа ясно свидѣтельствуютъ и о крайнемъ упорствѣ заблудшихъ, не ищущихъ никакого разъясненія своихъ сомнѣній и заблужденій, равно какъ о тѣхъ трудностяхъ, съ какими должны

считаться миссія въ дѣлѣ обращенія сектантовъ въ лоно Православной Церкви. Въ огражденіе православія отъ вліянія раскола были предлагаемы соответствующія наставленія православнымъ прихожанамъ, съ разъясненіемъ того печальнаго и опаснаго положенія, въ какомъ находятся отдѣлившіеся отъ Православной Церкви и съ убѣжденіемъ православныхъ не сближаться съ раскольниками. Судя по обзорнымъ мѣстностямъ, расколь преимущественно гнѣздится въ приходахъ: Сенгилеевскаго, Сызранскаго и Алатырскаго уѣздовъ; сравнительно ничтожное количество раскола встрѣчается въ приходахъ Курмышскаго и Буинскаго уѣздовъ. По заявленію приходскихъ священниковъ и окружныхъ миссіонеровъ расколь не имѣетъ нынѣ остраго вреднаго вліянія на православіе; приходскіе священники видимо строго оберегаютъ православныхъ своихъ прихожанъ отъ раскола, чрезъ веденіе противораскольническихъ бесѣдъ, и лично сами, и при посредствѣ избранныхъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ священниковъ, свѣдующихъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, а въ болѣе серьезныхъ случаяхъ при помощи окружныхъ миссіонеровъ и начетчиковъ, обратившихся изъ раскола въ православіе; благодаря бдительности приходскихъ священниковъ, почти не замѣчается отпаденій отъ православія въ расколь, а наоборотъ) бывають случаи обращенія изъ раскола въ православіе. Не смотря однако на все это, традиціонное упорство раскола и мало сокращающееся численное отношеніе его къ православію въ будущемъ требуетъ со стороны приходскихъ священниковъ много усиленныхъ трудовъ, терпѣнья и умѣнья въ дѣлѣ исторженія пагубныхъ плевель раскола всевозможными мѣрами, къ числу каковыхъ, какъ одну изъ лучшихъ, нужно отнести рекомендованную Его Пресвященствомъ — бесѣду частную и домашнюю съ раскольниками при всякомъ удобномъ случаѣ; открытіе единовѣрческихъ приходовъ въ главныхъ пунктахъ раскола (въ селахъ Алатырскаго уѣзда: Кладбищахъ и Являяхъ), сверхъ ожиданія, не приносятъ своихъ добрыхъ плодовъ, чему, можетъ быть, не мало мѣшаютъ малоразвитость и неспособность къ миссіонерскому дѣлу священниковъ сихъ приходовъ, избираемыхъ самими прихожанами.

Отношенія прихожанъ къ своимъ пастырямъ, поддерживаемыя, съ одной стороны, авторитетнымъ вліяніемъ послѣднихъ, а съ другой, — искреннымъ желаніемъ православнаго русскаго чловека видѣть въ пастыряхъ Церкви своихъ отцевъ (батюшекъ), учителей и руководителей, какъ въ жизни духовно-нравственной, такъ равно частной, домашней и даже общественной, — почти вездѣ оказываются миролюбивыми и благопріятными. Печальнымъ исключеніемъ въ данномъ случаѣ оказались приходы: Миренскій, Алатырскаго уѣзда, и Козловскій, Курмышскаго уѣзда, гдѣ при посѣщеніи церковей прихожанами были принесены лично Преосвященному жалобы на приходскихъ священниковъ, которыхъ по разнымъ неблагопріятно сложившимся обстоятельствамъ признано было потомъ полезнымъ и необходимымъ перемѣстить въ иные приходы.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189⁵/₆ учебный годъ.

(Продолженіе).

По отношенію къ здоровью воспитанницъ отчетный годъ былъ болѣе благопріятенъ по сравненію съ нѣсколькими предшествовавшими годами. Хотя и были заболѣванія корью, скарлатиной, но все эти случаи не имѣли смертнаго исхода. Правда одна ученица скончалась, но не отъ эпидемической болѣзни, а отъ чахотки, въ домѣ своихъ родителей.

Всѣхъ случаевъ заболѣванія было 413, изъ нихъ лечилось въ больницѣ 65, амбулаторныхъ 348, заразныхъ болѣзней было 33 случая: рожа — 2, скарлатина — 10, корь — 20, брюшной тифъ — 1. Больныя корью и скарлатиной лежали въ земской Александровской больницѣ. Преимущественныя болѣзни между ученицами были, кромѣ заразныхъ: лихорадка — 49, малокровіе — 70, бронхитъ — 60, ангина — 43, инфлуэнца — 20, глазныя бо-

лѣзни — 9, потница — 16, зубныя болѣзни — 19, воспаленіе легкихъ — 1, ларингитъ — 3, воспаленіе железъ — 11, носовое кровотеченіе — 2, растяженіе сустава — 1.

Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя къ возвышенію учебнаго дѣла. Особыхъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ, или прпятствовавшихъ учебному дѣлу въ училищѣ въ отчетномъ году не было. Занятія шли спокойно, ровно безъ тревогъ и съ хорошими успѣхами. Преподаватели являлись въ классъ своевременно, обученіе вели съ оживленностью. На объясненіи уроковъ посвящали времени достаточное количество, отмѣтки ученицамъ старались ставить по двѣ въ мѣсяцъ. Инспекторъ классовъ, наблюдая за преподаваніемъ, дѣлалъ указанія преподавателямъ для успѣшнаго веденія дѣла ими. Въ общежитіи слѣдилъ за вечерними занятіями, помогалъ ученицамъ въ ихъ учебныхъ занятіяхъ, сему содѣйствовали также воспитательницы, которыя съ усердіемъ и любовью объясняли ученицамъ все непонятное и трудное и помогали въ данныхъ имъ ученическихъ работахъ. Не имѣя возможности являться на уроки, преподаватели извѣщали иногда о причинахъ своего отсутствія начальницу училища. Она назначала воспитанницамъ въ свободные часы занятія рукодѣльемъ, чтеніемъ книгъ, писать подъ диктовку воспитательницы. Всѣхъ уроковъ, пропущенныхъ преподавателями въ продолженіи года, было 290. Законоучителемъ 13 уроковъ, преподавателемъ русскаго языка г. Ястребовымъ 78, гражданской исторіи и географіи въ V классѣ г. Сперанскимъ 11, физики и ариеметики въ IV, V и VI классахъ и геометріи въ VI Горизонтовымъ 79, географіи въ III, IV и VI — 3, ариеметики въ I, II и III классахъ г. Преображенской 20, учителемъ рисованія г. Сергѣевымъ 20, учителемъ чистописанія г. Козловымъ 25, учителемъ пѣнія въ III, IV и VI классахъ 27, учительницей пѣнія въ I и II классахъ 4. Уроки опускались по болѣзни, семейнымъ уважительнымъ обстоятельствамъ и служебнымъ обя-

занностямъ. Нѣсколько уроковъ по ариѳметикѣ въ V классѣ и физикѣ въ VI заняты были учительницей Преображенской и преподавателями Сперанскимъ и Сагановымъ за отсутствіемъ преподавателя Горизонтова.

Воспитанницы попустили 11213 уроковъ и по присутствію въ образцовой школѣ и по дежурству на кухнѣ 640 уроковъ, а всего 11853. Опущенія были по болѣзни, вслѣдствіе поздняго возвращенія изъ домовъ своихъ родителей послѣ установленныхъ вакацій и по другимъ уважительнымъ причинамъ.

Совѣтъ училища съ особымъ участіемъ относился ко всѣмъ явленіямъ училищной жизни. На очередныхъ засѣданіяхъ его обсуждались причины малоуспѣшности ученицъ и способы къ возвышенію ихъ успѣховъ. Учившимся безъ прилежанія и усердія Совѣтъ чрезъ начальницу училища дѣлалъ внушенія и поручалъ ихъ особому присмотру и руководству въ приготовленіи уроковъ воспитательницѣ, наказывалъ голоднымъ въ столомъ, доводилъ до родителей о малоуспѣшности ихъ.

Къ новѣйшимъ постановленіямъ Совѣта относятся опредѣленія его о правилахъ для письменныхъ упражненій ученицъ всѣхъ шести классовъ. Въ виду того, что въ училищѣ правила о письменныхъ упражненіяхъ не исполнѣ согласны съ существующими Сунодальными постановленіями и на тотъ счетъ, послѣдовавшими уже послѣ составленія первыхъ, Совѣтъ опредѣлил во исполненіе резолюціи Его Преосвященства и журнальнаго постановленія Совѣта отъ 6 сентября сего года образовать особую комиссію для пересмотра, исправленія и согласованія вышеуказанныхъ правилъ. Въ составъ комиссіи избраны были: инспекторъ классовъ, преподаватели: русскаго языка и словесности г. Ястребовъ, педагогика г. Сагановъ, гражданской исторіи г. Сперанскій и начальница училища. Комиссія переглядѣла дѣла и пересчитала всѣ существующія распоряженія о письменныхъ упражненіяхъ и выработала правила для всѣхъ шести классовъ училища.

Правила для IV, V и VI классовъ въ своемъ содержаніи касались слѣдующихъ указаній: дѣли указаній самостоятельныхъ

ученическихъ сочиненій, предметовъ, по коимъ онѣ должны даваться, характера темъ, роли преподавателей при задаваніи темъ, требованія отъ ученическихъ сочиненій, оцѣнки, исправленія, разбора и возврата сочиненій инспектору классовъ и воспитанницамъ, мѣръ къ устраненію списыванія сочиненій, значеніе балловъ на сочиненіяхъ въ общей оцѣнкѣ успѣховъ воспитанницъ и порядка представленія темъ собранію педагогическаго Совѣта и періода учебнаго года, въ продолженіе котораго должны писаться самостоятельныя сочиненія. Правила эти представлены были въ Совѣтъ училища инспекторомъ классовъ 12 марта и рассмотрѣны Совѣтомъ 20, 21 и 22 мая.

IV. По рассмотрѣніи выработанныхъ правилъ для письменныхъ упражненій комиссіею, Совѣтъ училища постановилъ: такъ какъ въ Синодальныхъ программахъ русскаго языка имѣются по вопросу о введеніи письменныхъ упражненій въ младшихъ классахъ училища вполне достаточныя и опредѣленныя указанія и такъ какъ правила о письменныхъ упражненіяхъ въ первыхъ трехъ классахъ, представленныя комиссіею, не содержатъ по существу ничего новаго сравнительно съ этими указаніями и, сверхъ того, намѣченное распредѣленіе письменныхъ работъ по классамъ не вполне согласно съ распланировкой учебнаго матеріала по русскому языку въ Синодальной программѣ, то правила о письменныхъ упражненіяхъ въ первыхъ трехъ классахъ, представленныя комиссіею, считать излишними при настоящихъ условіяхъ.

Что касается до правилъ для остальныхъ трехъ классовъ, выработанныхъ комиссіею, большинство членовъ Совѣта пришло къ единодушному рѣшенію, именно въ виду того, что, правила, выработанныя комиссіею, вполне согласуются съ правилами относительно сочиненій, содержащимися въ Синодальной программѣ по русскому языку в словесности, разработываютъ онѣ сколько полифе ихъ основныя положенія и исчерпываютъ все сказанное о сочиненіяхъ въ циркулярахъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, излагая матеріалъ послѣднихъ въ систематическомъ порядкѣ, — принять ихъ къ руководству въ качествѣ полезнаго дополненія

къ правиламъ и сочиненіяхъ, изложеннымъ въ Синодальной программѣ по русскому языку и словесности; представленіе же этихъ правилъ въ Учебный Комитетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе считать излишнимъ, такъ какъ онѣ не содержатъ въ себѣ ничего новаго сравнительно съ правилами, указанными въ Синодальной программѣ русскаго языка, а равно и постановленіями о сочиненіяхъ циркуляровъ Учебнаго Комитета, на которыхъ онѣ въ основаніи и были только систематизируются и формулируются въ сжатой формѣ циркулярныя же постановленія о сочиненіяхъ, санкціонированныя уже Учебнымъ Комитетомъ и Св. Синодомъ.

Въ этомъ же засѣданіи Совѣта былъ предложенъ предсѣдателемъ Совѣта вопросъ: нужно ли давать воспитанницамъ V и VI классовъ самостоятельныя сочиненія по другимъ предметамъ училищнаго курса, помимо русскаго языка, если въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ Синодальныхъ программахъ говорится о сочиненіяхъ только по словесности? На основаніи практики и предшествовавшихъ лѣтъ, а равно и о циркулярныхъ указаній Учебнаго Комитета о необходимости содѣйствія преподавателю русскаго языка, со стороны преподавателей другихъ предметовъ, Совѣтъ постановилъ давать темы по всемъ обязательнымъ предметамъ училищнаго курса за исключеніемъ ариметики, физики и геометріи, начиная съ V класса, какъ то значится въ Синодальной программѣ русскаго языка и словесности. И такъ какъ воспитанницами, переведенными нынѣ въ VI классъ, уже пройдены, согласно программы устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, теорія и проза въ IV классѣ, то имъ въ слѣдующемъ учебномъ году давать темы для самостоятельныхъ сочиненій по другимъ предметамъ, помимо словесности, а съ начала учебнаго года, а въ послѣдующіе учебные годы давать сначала по словесности, а потомъ уже тогда ученицы ознакомятся на урокахъ словесности теоретически и на практическія приемы построенія разныхъ видовъ прозаическихъ произведеній, по другимъ предметамъ.

Количество письменныхъ работъ Совѣтъ опредѣлилъ такое:

въ V классъ 12, а въ VI—10 сочиненій въ годъ, распредѣливъ ихъ въ періодъ времени отъ 15 числа сентября, съ котораго должно быть подано послѣднее сочиненіе.

На этомъ же засѣданіи Совѣта послѣдовало опредѣленіе о принятіи къ руководству утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ для епархіальныхъ и женскихъ училищъ съ объяснительными къ нимъ записками, при семъ Совѣтъ рекомендуетъ преподавателямъ озаботиться, чтобы при измѣненіи учебныхъ плановъ учебныхъ предметовъ, согласно требованія Синодальныхъ программъ, не осталась не пройденнымъ по возможности ни одинъ изъ курсовъ обязательныхъ предметовъ во всехъ шести классахъ училища.

Учебники, указанные въ программѣ Святѣйшаго Синода и не существующія въ (библіотекѣ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища, постановлено въ потребномъ количествѣ выписать въ бібліотеку къ началу слѣдующаго учебнаго года. Что же касается учебныхъ пособій, рекомендованныхъ Синодальными программами, то таковыя пріобрѣтать въ училищную бібліотеку постепенно и по мѣрѣ возможности.

Къ числу обстоятельствъ, препятствовавшихъ (успѣшному веденію учебнаго дѣла, относятся слѣдующія: отсутствіе при епархіальномъ женскомъ училищѣ пенсіонныхъ окладовъ за выслугу лѣтъ, положенную въ другихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, а потому преподаватели, послуживши въ некоторое время въ женскомъ училищѣ, имѣютъ уже постоянное стремленіе оставить епархіальную службу и перейти туда, гдѣ полагается пенсія. Эта неустойчивость положенія преподавателей имѣетъ не малое вліяніе на успѣхъ учебнаго дѣла, отвлекая отъ занятій въ женскомъ училищѣ иногда человека въ высшей степени полезнаго, пріоритетнаго къ учебному дѣлу.

Необезпеченіе преподавателей надлежащимъ жалованьемъ. Поурочная плата, положенная о.о. депутатами въ 50 руб. за урокъ, еще недостаточна, такъ какъ она не доведена до той нормы, какая существуетъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. При такой платѣ возможно существованіе преподавателя при

училищѣ въ томъ случаѣ, когда преподаватель имѣеть не менѣе 20 уроковъ.

Библіотека и физическій кабинетъ.

На пополненіе бібліотеки новыми книгами, а также учебными пособиями затрачено 216 руб. 44 коп. а на переплетъ 86 руб. 85 коп.

Изъ означенной суммы было употреблено на выписку періодическихъ изданій 99 руб. 19 коп. Выписывались слѣдующіе журналы: 1) „Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ и приложеніемъ къ нему, 2) „Странникъ“ съ приложеніемъ; 3) „Богословскій вѣстникъ“; 4) „Душеполезное чтеніе“; 5) „Воскресный день“; 6) „Воскресное чтеніе“; 7) „Радость христіанина“; 8) „Миръ Божій“; 9) „Историческій вѣстникъ“; 10) „Вѣстникъ воспитанія“; 11) „Образованія“; 12) „Естествознаніе и географія“; 13) „Нива“; 14) „Дѣтское чтеніе“; 15) „Родникъ“ съ приложеніями; 16) „Природа и люди“; 17) „Дѣтскій отдыхъ“; 18) „Вокругъ свѣта“; 19) „Народное образованіе“; 20) „Церковно-приходская школа“. Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости высылались безвозмездно.

Вновь приобрѣтено книгъ: названій духовно-нравственнаго содержанія 38, по географіи 2, литературѣ 22, педагогикѣ 9 и гражданской исторіи 2, а всего 73 названія.

По алфавитамъ училищной бібліотеки значится всѣхъ книгъ 1026 названій, въ 1444 томахъ, изъ нихъ 369 религіознаго содержанія, 140 по гражданской исторіи, 142 по географіи, 21 по физикѣ и математикѣ, 66 по дидактикѣ и педагогикѣ, 224 по русской словесности, пособій по словесности 48, смѣси 15 названій.

Физическій кабинетъ достаточенъ, стоимость кабинета простирается до 825 руб.

Нужды училища.

Нужды училища частію высказаны врачомъ училища въ

запискѣ своей, составленной имъ и представленной на обсужденіе Сѣзда о.о. депутатовъ, бывшаго въ іюнѣ 18, 19 и 20 числа.

а) Въ своемъ докладѣ онъ пишетъ, „что въ истекшемъ академическомъ году въ училищѣ было 170 пансіонерокъ и 68 приходящихъ. Классныя комнаты удовлетворительны въ отношеніи содержанія воздуха, свѣта и высоты комнатъ, но три класса недостаточно теплы, почему необходимо устроить въ нихъ вторыя печи“. Дѣйствительно, при средней температурѣ холода на улицѣ, когда бываетъ 0° — 15° , классы эти становятся холодными. Ученицы вынуждены бывать закутываться теплыми платками, надѣвать калоши. При всемъ этомъ появляются простудныя болѣзни, заболѣваніе горломъ, кашель. Между тѣмъ о.о. депутаты приведенное указаніе врача на необходимость имѣть другіе печи въ IV, V и VI классахъ отклонили, такъ какъ въ классахъ и въ холодное время по ихъ постановленію не бываетъ менѣе 14° , какъ это дознано сѣздомъ.

б) Классная мебель не соотвѣтствуетъ требованіямъ науки, ибо столы для занятій ветхи, не имѣютъ правильнаго устройства. При занятіяхъ ученицы должны чрезмѣрно сгибаться, что вредно дѣйствуетъ на развитіе молодаго организма, содѣйствуетъ развитію горба, сутуловатости, близорукости. О.о. депутаты по заявленію врача опредѣлили: столы въ классахъ оставить тѣ же, какъ пока крѣпкіе и болѣе или менѣе удобные, а когда представится необходимость замѣнить эти столы новыми, устроить по новой системѣ.

в) Вечернее освѣщеніе производится лампами, но нѣкоторые изъ нихъ ведаютъ достаточно свѣта и много коптятъ, что затрудняетъ дыханіе. Сѣздъ постановилъ плохія лампы предоставить Совѣту замѣнить новыми по исчисленной имъ суммѣ расходъ на этотъ предметъ.

г) Въ спальняхъ училища въ содержаніи воздуха имѣется положительный недостатокъ. Наука требуетъ на cadaго субъекта отъ 2 до 3 кубическихъ сажень воздуха, или же 1 саж. при непремѣнномъ условіи ежечасной смѣны его 2 раза, а мы имѣ-

емъ всего лишь 0,8 кубическихъ сажень при самомъ слабomъ возобновленіи его, ибо винтилія форточная.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи при Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одноклассной образовой женской церковно-приходской школы, за 189⁵/₆ учебной годъ.

(Окончаніе).

Всѣ 14 ученицъ старшаго отдѣленія (одна ученица 15-я не держала экзамена по болѣзни) получили баллы:

НАЗВАНІЕ ПРЕД- МЕТОВЪ.	Число ученицъ, получив. балль 5.		Число ученицъ, получив. балль 4.		Число ученицъ, получив. балль 3.		Число ученицъ, получив. балль 2.		Число ученицъ, получив. балль 1.	
	За год.	На эк- замен.	За год.	На эк- замен.	За год.	На эк- замен.	За год.	На эк- замен.	За год.	На эк- замен.
	По закону Бо- жю	3	6	6	7	5	1	—	—	—
По церков.-сла- вянской грамотѣ.	4	5	3	3	5	6	2	—	—	—
По русскому чте- нію	4	5	5	4	3	5	2	—	—	—
По русск. дик- танту	—	—	6	6	5	5	3	3	—	—
По чистописанію	5	5	3	3	6	6	—	—	—	—
По счисленію .	2	2	7	7	5	5	2	—	—	—
По церковному цѣнью	—	—	—	3	—	11	—	—	—	—

Ученицы младшаго отдѣленія получили.

НАЗВАНІЕ ПРЕД- МЕТОВЪ	Число	Число	Число	Число	Число
	ученицъ, получив. балль 5.	ученицъ, получив. балль 4.	ученицъ, получив. балль 3.	ученицъ, получив. балль 2.	ученицъ, получив. балль 1.
	За годъ.	За годъ.	За годъ.	За годъ.	За годъ.
По закону Божию	3	8	5	—	—
По церковно-сла- вянской грамотѣ .	3	5	8	—	—
По русскому чте- нію	3	5	8	—	—
По чистописанію	3	5	8	—	—
По счисленію . .	—	8	8	—	—
По церковному пѣнію	—	3	13	—	—

Въ старшемъ отдѣленіи 10 ученицъ испытательной комиссіей признаны достойными получить свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

Воспитательная часть въ школѣ.

Школа старалась не только дѣтямъ начальное образованіе, но и воспитывать ихъ. Будучи школою церковною, образцовая школа прежде всего старалась пробудить въ дѣтяхъ мысль о Богѣ, любовь къ Нему и навыкъ обращаться къ Нему во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ своей жизни. Въ этихъ видахъ при началѣ и окончаніи занятій отслужены молебны; каждый учебный день въ школѣ начинался общей утренней молитвой, которую ученицы слушали въ домово́й церкви епархіальнаго училища вмѣстѣ съ воспитанницами всего училища; во время молитвы ученицы

находились подъ надзоромъ учительницы. Каждый затѣмъ урокъ въ школѣ тоже начинался и оканчивался молитвой.

Въ положенное время всѣ ученицы говѣли, исповѣдывались и приобщались Святыхъ Таинъ.

Въ школѣ ученицы узнавали имя Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича, научались почитать ихъ и молиться за нихъ. Всѣ ученицы были приучаемы въ школѣ къ послушанію, почтительному отношенію къ старшимъ и начальникамъ, честности, правдивости, аккуратному исполненію своихъ обязанностей и миролюбивому отношенію между собой. Учащіе лица какъ собственнымъ примѣромъ, такъ и веденіемъ преподаванія старались вліять на учащихся въ добромъ направленіи. Особенно грубыхъ поступковъ за ученицами не было замѣчено. Мѣры исправленія по отношенію къ учащимся употреблялись главнымъ образомъ нравственныя, каковы: замѣчаніе, выговоръ, увѣщеваніе и тому подобное.

Практическое занятіе ученицъ епархіальнаго женскаго училища въ школѣ.

Практическое занятіе воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища въ школѣ было постановлено такъ же, какъ и въ прежнемъ учебномъ году. Чтобы воспитанницы VI и V классовъ, изучающія дидактику, могли присмотрѣться къ приѣмамъ обученія въ начальной народной школѣ, для нихъ были установлены дежурства, при чемъ дежурныя воспитанницы (2 изъ VI и 1 изъ V класса) проводили въ образцовой школѣ весь учебный день и внимательно слѣдили за преподаваніемъ законоучителя и учительницы, а иногда и сами занимались по ихъ указанію.

Кромѣ того, воспитанницы VI класса три раза въ недѣлю въ послѣобѣденные часы по очереди давали пробные уроки въ школѣ по всѣмъ предметамъ начального обученія. Предметъ урока и наставленіе относительно веденія его очереднымъ воспитанницамъ указывалъ преподаватель дидактики, послѣ чего воспитанницы составляли письменный планъ урока и представляли его на

разсмотрѣніе преподавателя педагогики. На практической урокъ, кромѣ очередной воспитанницы, которая давала урокъ, являлось еще по 10 воспитанницъ изъ VI и V классовъ. При такомъ порядкѣ посѣщенія школы каждая воспитанница имѣла возможность многократно побывать въ школѣ и видѣть уроки по всемъ предметамъ и на разныхъ ступеняхъ обученія.

Уроки по закону Божию давались подъ наблюденіемъ законоучителя школы, а по прочимъ предметамъ подъ наблюденіемъ преподавателя дидактики или учительницы школы. Каждый практической урокъ подвергался потомъ обсужденію въ присутствіи тѣхъ воспитанницъ, которыя на немъ присутствовали, и краткій отчетъ о данномъ урокѣ заносился въ особо заведенную книгу.

Учебный годъ въ школѣ закончился молебномъ, который былъ отслуженъ о. законоучителемъ школы.

СПИСОКЪ

присоединившихся въ 1896 году къ Православной Восточной Каѳолической Церкви изъ раскола и разныхъ сектъ, изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій и просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ.

По г. Симбирску.

1) Протоіереемъ Спасскаго женскаго монастыря Андреемъ Арнольдовымъ: крестьянская дѣвица села Тереньги, Сенгилеевскаго уѣзда, Татіана Порфирьева Уколова, 20 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты.

2) Протоіереемъ Маріинской женской гимназіи Михаиломъ Тихомировымъ: а) Швейцарская подданная Марія Визинандъ, 27 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени, изъ протестантскаго вѣроисповѣданія; б) питомецъ исправительнаго пріюта изъ крестьянъ деревни Уваровки, Алатырскаго уѣзда, Иванъ Яковлевъ Додоновъ, 18 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты, в) питомецъ того же пріюта, изъ крестьянъ деревни Большихъ Тарханъ, Сим-

бирскаго уѣзда, Минигали Мифтахетдиновъ, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени Николай, изъ магометанства.

3) Священникомъ Троицкой церкви Викторомъ Боголюбовымъ: поселенка деревни Унтервальденъ, Шанинской волости, Николаевского уѣзда, Самарской губерніи, Елизавета Мейеръ, 52 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени, изъ лютеранскаго исповѣданія.

3) Священникомъ Воскресенской церкви Алексѣемъ Сокольскимъ: а) старшій унтеръ-офицеръ 2-й роты Сурскаго резервнаго баталіона Валентій Павловъ Зеленка, 26 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Валентинъ, изъ католическаго исповѣданія; б) крестьянинъ деревни Каменнаго Брода, Энтугановской волости, Буинскаго уѣзда, Зяббаръ Назировъ, 36 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи имени Іоаннъ, изъ магометанства; в) крестьянинъ деревни Нижнихъ Караkitанъ, Мочалеевской волости, Буинскаго уѣзда, Камалетдинъ Незаметдиновъ, 42 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи православнаго имени Алексѣй; г) крестьянинъ села Копышевки, Симбирскаго уѣзда, Аристархъ Васильевъ Юдинъ, 24 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты; д) крестьянинъ деревни Пилюгиной, Симбирскаго уѣзда, Иванъ Михайловъ Оедосѣевъ, 20 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

5) Священникомъ Вознесенскаго собора Іоанномъ Арнольдovýmъ: а) приписанный къ обществу крестьянъ села Собакина, Сентилеевскаго уѣзда, Пяренъ Гансовъ Куртъ, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени Павелъ, изъ лютеранскаго исповѣданія; б) крестьянка Эстляндской губерніи, Везенбергскаго уѣзда, Мызы Гальве, Милли Иванова Пикманъ, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Нина, изъ лютеранскаго исповѣданія.

6) Священникомъ Владимірской церкви (Іоанномъ Крѣпатовымъ: дочь Симбирскаго мѣщанина Василія Ховрина Марія, 10 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты).

7) Протоіереемъ Александро-Невской церкви, что при земской больницѣ, Алексѣемъ Разумовскимъ: рядовой Сызранскаго резервнаго баталіона, изъ крестьянъ дер. Рамыли, Камышловскаго

уѣзда, Пермской губерніи, Маркель Родіоновъ Стражковъ 23 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

8) Священникъ Всесвятекой церкви Андреемъ Кильдюшевскимъ: Симферопольская мѣщанская дѣвица Хоя Госелева Ямпольская, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи православнаго имени Марія, изъ еврейскаго исповѣданія.

По Симбирскому уѣзду.

1) Священникомъ села Ключищъ Александромъ Серебровымъ: Симбирскій мѣщанинъ Филиппъ Робертовъ Вендель, 27 лѣтъ и 4¹/₂ мѣсяцевъ, съ оставленіемъ прежняго имени, изъ лютеранскаго исповѣданія.

2) Священникомъ села Степнаго Анненкова Петромъ Вознесенскимъ: крестьянская вдова дер. Пилюгина, Симбирскаго уѣзда, Евдокія Ананіева Оедосѣва, 45 лѣтъ, дѣти ея: Марія 17 лѣтъ, Марія 14¹/₂ лѣтъ, Андрей 12¹/₂ лѣтъ и Леонтіи 4¹/₂ лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

3) Священникомъ села Ишеевки Стратонникомъ Сибгиревымъ: дочь крестьянина деревни Поливнаго Врага Ивана Порфирьева Мавра Иванова, изъ раскола поповщинской секты.

4) Священникомъ села Лаишевки Павломъ Тихомировымъ: крестьянинъ дер. Протопоповки Конона Васильева сынъ Тимофей Кононовъ Хрулевъ, 20 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

5) Священникомъ села Абрамовки Константиномъ Румянцевымъ: сынъ крестьянина того же села Лаврентія Ефремова Рычкова—Петръ, 10 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты, и дочь крестьянина села Архангельскаго, Буинскаго уѣзда, Харламція Кузнецова—Іустина, 17 лѣтъ, той же секты.

6) Священникомъ села Кадыковки Михаиломъ Зефировымъ: деревни Комаровки дочь крестьянина Павла Оедорова Кушманцева—Оеодосія, 20 лѣтъ, и сынъ крестьянина той же деревни Григорія Иванова Кушманцева—Василій 3 лѣтъ, изъ поповщинской секты.

7) Священникомъ села Тушны Викторомъ Троицкимъ: того

же села крестьянская дѣвица Ксенія Михайлова Фарносова, 19 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

8) Священникомъ села Крюковки Симономъ Силецкимъ: дочь крестьянина того села Никифора Михайлова Костина — Матрона, 18 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

9) Священникомъ села Крѣшъ Ѳеодоромъ Смирновымъ: деревни Сергѣевки, Симбирскаго уѣзда, крестьянина Ѳедора Давыдова Давышева дочь Пераскева Ѳедорова, 20 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

По Сенгилеевскому уѣзду.

1) Священникомъ села Теренги Александро-Невской церкви Александромъ Разумовымъ: крестьянская дѣвица того села Евдокія Васильева Сенюшкина, 18 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты.

2) Священникомъ села Тумкина Василиемъ Ясонскимъ: крестьянина того же села Якова Карпова Смиркина дочь Ирина Яковлева, 18 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты.

3) Священникомъ села Новодѣвичья Павломъ Родниковымъ: а) дворянинъ Радомской губерніи, города Опатова, Игнатій Ивановъ Волинскій, 69 лѣтъ, изъ католическаго исповѣданія; б) билетнаго рядового села Новодѣвичья Петра Иванова Куличкина дѣти: Агриппина 13 лѣтъ, Иванъ 6 лѣтъ и Николай 4 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

4) Священникомъ села Мордова Иоанномъ Апраксинимъ: крестьянинъ деревни Новой Задоровки, Буинскаго уѣзда, Каюмъ Биляловъ, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени Николай, изъ магометанства.

5) Священникомъ села Ново-Александровской Мазы Василиемъ Утѣхинымъ: того села дѣти крестьянъ Михаила Петрова Матерова — Дмитрій, 10 лѣтъ, Лазаря Алексѣева Софонова — Тимофей, 20 лѣтъ, и села Новодѣвичья купеческій сынъ Павелъ Ивановъ Шульгинъ 18½ лѣтъ. Священникомъ села Томылова Иоанномъ Ильинскимъ — того села крестьяне: Варвара Егорова

Кузнецова, Акилина Васильева Мозгалева, Анна Авдѣева Кузнецова, дочь Василя Максимова Дунина—Ирина 5 лѣтъ и 3 мѣсяцевъ и дочь Димитрія Иванова Додаева—Агапія 11 лѣтъ. Священникомъ села Старой Ерыклы Іаковымъ Кіятскимъ: того села солдатская дочь Анастасія Васильева Александрина и крестьянская дѣвица Агрипина Слѣпнева. Священникомъ села Осоки Василюмъ Сергіевскимъ: крестьянскія дѣвицы: села Осоки Марѳа Иванова Борисова, 18 лѣтъ, и деревни Будажлейки, Карсунскаго уѣзда, Ирина Адрианова 20 лѣтъ и дочь крестьянина села Загарина, Сызранскаго уѣзда, Павла Матвѣева Ховрина—Анна, родившаяся 3 февраля 1890 года, изъ раскола безпоповщинской секты. Священникомъ села Дворянскаго Александромъ Люстровымъ: Сенгилсевскій мѣщанинъ Константинъ Ивановъ Постниковъ, жена его Анна Порфирьева, дѣти ихъ: Василій 11 лѣтъ, Екатерина 8½ лѣтъ и Михайль 5 лѣтъ и 11 мѣсяцевъ. Священникомъ села Карлинскаго Іоанномъ Лебедевымъ: того села крестьяне: Николай Андреевъ Павловъ 20 лѣтъ, вдова Акилина Васильева Кудалихина 59 лѣтъ, дѣвицы: Параскева Степанова Софронова 22 лѣтъ, Татьяна Яковлева Сидорова 19 лѣтъ, Параскева Степанова Коробова 25 лѣтъ и Пелагея Иванова Козонкова 21 года. Священникомъ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви села Мордовской Темрязани Георгіемъ Турылевымъ на правахъ единовѣрія присоединены крестьяне деревни Феофилатовки, Карсунскаго уѣзда: Семень Кирѣевъ Ларинъ 21 года и дѣвица Ольга Игнатьева Сударева 18 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты.

По Карсунскому уѣзду.

Священникомъ села Потьмы Владиміромъ Раждаевымъ—того села крестьяне: Василій Ивановъ Елизаровъ 21 года, дѣвицы: Анна Васильева Шабернева 16 лѣтъ, Меланія Оюкина Тарасова 67 лѣтъ, Елена Афанасьева Соболева 18 лѣтъ и Фебла Михайлова Елизарова 13 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты. Священникомъ села Кріушь Викторомъ Троицкимъ: мѣщанская

дѣвица Эстляндской губерніи, Ревельскаго уѣзда, Нехатской волости Марія Карлова Лимбахъ 28 лѣтъ, съ оставленіемъ прожняго имени, изъ лютеранскаго исповѣданія. Священникомъ села Никитина Алексѣемъ Хлыстовскимъ: крестьянинъ деревни Степановки Петръ Трофимовъ Мироничевъ (онъ-же Деровянкинъ) 23 лѣтъ. Священникомъ села Лавы Павломъ Красковымъ: того села крестьянская дѣвица Евдокія Васильева Туркина 20 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты. Священникомъ села Папузы Иоанномъ Сергіевскимъ: проживающій въ томъ селѣ запасный медицинскій фельдшеръ 119 пѣхотнаго Коломенскаго полка Михай Васильевъ Дубровинъ 31 года. Священникомъ села Живайкина Александромъ Смирновымъ: деревни Сорокиной крестьянская дѣвица Ульянія Андреева Грибова 21 года. Священникомъ села Должникова Михаиломъ Нечаевымъ: того села крестьянская дѣвица Марія Афанасьева Бѣлова 23 лѣтъ. Священникомъ села Яснаго Сызгана Алексѣемъ Адриановымъ: того села уволенный въ запасъ арміи рядовой Василій Матвѣевъ Городничевъ 25 лѣтъ и крестьянская дѣвица деревни Ждамеркиной, Карсунскаго уѣзда, Агрипина Яковлева Чекмарева. Священникомъ села Базарнаго Сызгана Махиломъ Копьевымъ: того села сынъ крестьянской дѣвицы Анастасіи Алексѣевой Нестеровой—Иванъ 12 лѣтъ. Священникомъ села Жадовки Иоанномъ Агринскимъ: а) дочь умершаго крестьянина села Рызлей, Сызранскаго уѣзда, Антона Гурьянова Цыганова—Агапія 14 лѣтъ и 11 мѣсяцевъ, изъ раскола безпоповщинской секты; б) села Жадовки крестьянинъ Кирилль Филипповъ Улановъ, сынъ умершаго Филиппа Уланова, запасный рядовой Алексій Матвѣевъ Жегаловъ 30 лѣтъ, и дочь его Анна 8 лѣтъ и 2-хъ мѣсяцевъ. Священникомъ села Румянцова Павломъ Разумовымъ: того села дочь крестьянина Николая Ивановна Мусатова—Анна, родившаяся 9 ноября 1889 года. Священникомъ села Павловки Петромъ Марсовымъ: деревни Феофилатовки запасный солдатъ Иванъ Аверкіевъ Тарасовъ. Священникомъ села Воецкаго Павломъ Алексѣевскимъ: того села дѣти крестьянина Ивана Ермилова Полозова: Параскева, Екатерина,

Татіана и Устінія и крестыянинъ Маркель Васильевъ Кафтревъ 22 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты. Священникомъ села Соплевки Алексѣемъ Рѣпьевымъ—того села дѣти крестьянъ: Матвѣя Трифонова Пестова—Георгій, рожденный 1877 года, около 1 ноября, и Ефрема Егорова Тихторина—Анна 11 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, Іоаннъ 9 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, Агафія 7 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, и Надежда 4 лѣтъ и 2 мѣсяцевъ. Священникомъ села Неклюдова Михаиломъ Алексѣевымъ: сынъ крестьянина дер. Верхней Туармы Ивана Семенова Кормильцигна—Константинъ 20 лѣтъ. Священникомъ села Красной Сосны Григоріемъ Колосовымъ—того села дѣти крестьянъ: Ивана Васильева Радаева: Козьма, рожденный 1 ноября 1888 года, и Анастасія, рожденная въ октябрѣ 1890 года; Ѳеодора Ефремова Калашникова: Параскева, рожденная 22 октября 1890 года, и Иванъ, рожденный въ 1893 году, крестьяне: Василій Поликарповъ Радаевъ 65 лѣтъ, Евдокія Емельянова Калашникова 60 лѣтъ, Леонтій Михайловъ Долотовъ, рожденный въ 1880 году, и дѣвица Макрина Михайлова Долотова, рожденная въ 1885 году. Священникомъ села Енгальчева Николаемъ Кудрявцевымъ: того села крестьянка Надежда Аванасьева Голубенкова 25 лѣтъ и дочь ея Екатерина 4 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.

(Продолженіе будетъ).



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

4 марта Его Преосвященствомъ совершено въ храмъ Спаскаго женскаго монастыря погребеніе умершаго священника того монастыря Іоанна Остроумова при участіи старшаго городского духовенства.

5 марта, въ среду второй седмицы св. четыредсятицы, Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви совершены преждеосвященная литургія, а послѣ оной молебень Успенію Божіей Матери въ сослуженіи ключаря Каѳедральнаго собора, крестоваго іеромонаха Полихронія, Покровскаго монастыря іеромонаха Виссаріона и без-

мѣстнаго священника Іоанна Виноградова. За литургію псаломщикъ Алатырской Христорожественской церкви Александръ Цедринскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Миренки, Алатырскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

9 марта, въ недѣлю 2-ю св. čtyрдесятницы, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи іеромонаховъ: Крестовой церкви—Полихронія, Покровскаго монастыря: Сергія, Виссаріона и Сергія. За литургію рукоположены: діаконь Александръ Цедринскій во священника, а псаломщикъ села Никитина, Карсунскаго уѣзда Алексій Елпидинъ въ діакона въ то же село.

16 марта, въ недѣлю крестопоклонную, Его Преосвященствомъ совершены въ Крестовой церкви за всенощнымъ бдѣніемъ изнесеніе Св. Креста и литургія въ сослуженіи крестоваго іеромонаха Полихронія, Покровскаго монастыря іеромонаха Сергія и безмѣстныхъ священниковъ Іоанна Виноградова и Стефана Золотницкаго. За литургію рукоположены діаконь села Кувая, Алатырскаго уѣзда, Алексій Феликсовъ во священника въ село Чекалино, Сенгилеевскаго уѣзда, а псаломщикъ села Большой Кандарати, Карсунскаго уѣзда, Василій Егоровъ въ село Атяшево, Ардатовскаго уѣзда. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ прочитанъ акаѳистъ животворящему Кресту Господню.



—(ОБЪЯВЛЕНІЯ.)—

Продолжается подписка на 1897 г. на газеты и журналы.

На еженедѣльный художественный и юмористическій журналъ карикатуръ „ШУТЪ“. Условія подписки съ перес. и достав.: на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 р. Разрочка по соглашенію съ конторою. Адресъ: С.-Петербургъ, Спасская, 17. Въ теченіе года журналъ „ШУТЪ“ помѣщаетъ болѣе трехсотъ раскрашенныхъ рисунковъ (хромолитографіи); болѣе тысячи карикатуръ—перомъ и карандашемъ; не менѣе семисотъ

столбцовъ разнообразнаго юмористическаго текста и проч. См. Симв. Еп. Вѣд. № 24.

Новый журналъ литературный, научный, и политическій „**ЖИЗНЬ**“. Журналъ будетъ выходить съ 1-го января 1897 года въ С.-Петербургѣ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21) книгами большаго формата in 8^o въ 10—12 печ. листовъ (160—200 стран. каждая). Въ программу журнала войдутъ слѣдующіе отдѣлы: 1. Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и пр. 2. Научныя статьи. 3. Статьи по общественнымъ вопросамъ. 4. Критика и библиографія. 5. Русская жизнь. 6. Заграничная жизнь. 7. Театръ, Музыка, Живопись. 8. Смѣсь. Подписная цѣна за годовое изданіе „Жизни“, состоящее изъ тридцати шести книгъ, семь рублей; допускается разсрочка: при подпискѣ вносятся 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Подробности программы см. Симв. Епар. Вѣд. № 24.

Самый дешевый журналъ политическій, литературно-художественный и сатирический съ карикатурами

„**РАЗВЛЕЧЕНІЕ**“.

Рекомендуется любителямъ веселаго и остроумнаго. Годовая цѣна съ пересылкой 6 р. за полгода 3 р. Адресъ: Москва, журналу Развлечение. Подробности программы см. Симв. Епар. Вѣдомости № 24.

Иллюстрированный журналъ „**НИВА**“. Подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ 1897 г.: 52 №№ журнала „НИВА“ (до 1500 столбц. текста и 500 гравюр.); 12 т. собранія романовъ, повѣстей и рассказовъ П. Д. Боборыкина, 12 КНИГЪ „ежемесячныхъ литературн. приложений“; 12 №№ „Парижскихъ модъ“. Подписная цѣна съ перес. 7 р. Адресъ: контора журнала „НИВА“, С.-Петербургъ, Малая Морская, 22. Подробности программы см. Симв. Епар. Вѣдом. № 24.

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій
и приключеній на сушѣ и морѣ

„ВОКРУГЪ СВѢТА“

Въ теченіе года подписчики получаютъ бесплатно 50
еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№, содержаніе которыхъ со-
ставляютъ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя ста-
тьи и многочисленные рисунки. 12 томовъ, иллюстрированныхъ
знаменитыми художниками: Эмилемъ Вайяромъ, Невилемъ Риу и
друг. и содержащихъ въ себѣ собраніе сочиненій

ЖУЛЯ-ВЕРНА.

Кромѣ того, подписчики при доплатѣ 1 рубля получаютъ
2 роскошныя преміи: 1) ЮЖНЫЙ БЕРЕГЪ КРЫМА съ
видомъ Ялты и 2) ВИДЪ ДНѢПРА у Кіева. Подписная цѣна
на журналъ остается прежняя съ собран. соч. Жюля-Верна съ
доставкою и пересылкою на годъ 4 руб., съ двумя картинами
5 руб. Адресъ редакціи: Москва, Валова ул., д. Т-ва И. Д.
Сытина. Подробности программы см. Симб. Епар. Вѣд. № 22.

Общественно-политической еженедѣльной газеты

„НЕДѢЛЯ“ и литературнаго ежемѣсячнаго
журнала „КНИЖКИ НЕДѢЛИ“. Въ 1897 году „Недѣля“
будетъ выходить по прежнему двумя изданіями: въ формѣ еже-
недѣльной общественно-политической газеты „Недѣля“ и ежемѣ-
сячнаго литературнаго и критическаго журнала „Книжки Недѣли“.
Въ уплатѣ подписной суммы допускается разсрочка: при подпискѣ
5 р. и къ 1 іюня—остальные 4 р. Допускается разсрочка и
на другихъ условіяхъ, по соглашенію подписчика съ конторой
редакціи. Адресъ: въ С.-Петербургѣ, въ контору редакціи „Не-
дѣля“, Литейный, 9. Подробности программы см. Симб. Епар.
Вѣд. № 24.

Редакторъ В. Соколовскій.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Славянскій Апостольскій Журналъ

1-го Апрѣля № 7. 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Понятіе о пророкахъ вообще и о пророчествахъ.

(Окончаніе).

Содержаніе пророческихъ книгъ и главный предметъ пророчествъ.

Чтобы быть „стражами дому Израилеву“, пророкамъ давалось орудіе „воспрещенія и проповѣди“, т. е. дѣятельность ихъ должна состоять въ „воспрещеніи“ всего, что мѣшало евреямъ осуществить свое назначеніе быть избраннымъ народомъ Божиимъ и „проповѣданій“ того, что содѣйствовало осуществленію этого назначенія. Сообразно этому проповѣдь пророковъ состоитъ съ одной стороны, въ обличеніи религіозно-нравственныхъ недостатковъ еврейскаго народа, которое (обличеніе) было тѣмъ строже, чѣмъ глубже паденіе, съ другой—въ разъясненіи закона Моисеева примѣнительно къ обстоятельствамъ своего времени и въ сообщеніи новыхъ откровеній отъ Бога, касающихся раскрытія имѣющихъ наступить мессіанскихъ временъ и изображающихъ судьбы въ будущемъ народа избраннаго и язычниковъ.

Главнымъ предметомъ пророчествъ былъ обѣтованный Мессія. Пророки изображаютъ въ своихъ книгахъ характерныя особенности Его царства и особенно подробно останавливаются на изображеніи личности Мессіи. Такъ они говорятъ о происхожденіи Его изъ рода Давидова (Ис. XI, 1—3; Іер. XXXIII, 15, 16), отъ Дѣвы (Ис. VII, 14), о рожденіи въ Вифлѣемѣ (Мих.

V, 2), избіеніи тамъ дѣтей Иродомъ (Іер. XXXI, 15), бѣгство въ Египеть (Ос. XI, 1), Его чудесахъ (Ис. XXXV, 3—6), страданіяхъ (Ис. LII—LIII), воскресеніи (Ос. VI, 2) и мн. др.

Число пророковъ—писателей и перечисленіе ихъ книгъ.

Большинство пророковъ свое служеніе ограничивало устной проповѣдью; изъ оставившихъ же намъ въ записяхъ свои рѣчи было только шестнадцать: Исаія, Іеремія, Іезекіиль, Даніиль, называемые большими пророками по объему написанныхъ ими книгъ, и 12 малыхъ: Осія, Іоиль, Амосъ, Авдій, Іона, Михай, Наумъ, Аввакумъ, Софонія, Аггей, Захарія и Малахія, по сравнительно съ первыми меньшему объему ихъ книгъ называемыхъ малыми пророками. Пророческихъ книгъ, такимъ образомъ, по числу пророковъ 16 и каждая изъ нихъ носитъ въ надписаніи имя своего автора. Книга „Плачь Іереміи“ (каноническаго достоинства) и (не каноническія) „кн. пр. Варуха“ и „посланіе Іереміино“, хотя и имѣютъ на себѣ особое надписаніе, но не имѣютъ особаго счета, а считаются дополненіемъ къ кн. пророка Іереміи.

У евреевъ пророческихъ книгъ считалось 4—Исаіи, Іереміи, Іезекіиля и 12, потому что книги малыхъ пророковъ за незначительностью ихъ объема соединяли въ одинъ списокъ подъ вышепоименованнымъ названіемъ; книга же пр. Даніила по причинѣ особенностей какъ о ея содержаніи (свѣтскій характеръ), такъ и жизни пророка (при дворѣ вавилонскихъ и персидскихъ государей въ качествѣ ея ближайшаго совѣтника) не вошла въ сборникъ пророческихъ книгъ, но причислена къ такъ называемымъ агиографамъ, т. е. вообще священнымъ писаніямъ.

Библейскій и хронологическій порядокъ пророческихъ книгъ.

Пророческія книги не во всѣхъ переводахъ расположены одинаково. Въ славянской бібліи первое мѣсто занимаетъ книга пр.

Исаи, затѣмъ, — Іеремі, Іезекіиля и Данила, т. е. здѣсь видна хронологическая послѣдовательность; потомъ слѣдуютъ книги 12 малыхъ пророковъ, порядокъ расположенія которыхъ не имѣетъ опредѣленности. Въ переводѣ же LXX, по Александрійскому кодексу, сначала помѣщены книги малыхъ пророковъ, и затѣмъ уже большихъ. Въ Вульгатѣ, какъ и славянской библии, первое мѣсто занимаетъ кн. пр. Исаи. Въ еврейской библии первое мѣсто принадлежало книгѣ пр. Іеремі, вѣроятно, потому, что она своимъ изображеніемъ внутренней и внѣшней исторіи послѣднихъ дней царства Іудейскаго примыкаетъ къ соотвѣтствующему содержанію предшествующихъ ей книгъ Царствъ. Мазореты измѣнили этотъ порядокъ, перенесши книгу пр. Исаи съ послѣдняго мѣста и поставивши ее ранѣе кн. пр. Іеремі.

По времени своего служенія прежде другихъ выступилъ пр. Іоиль — при царѣ Іоасѣ; затѣмъ Іона — при ц. Іеровоамѣ II; Авдія при ц. Амасіи; Исаія, Осія, Михей — при ц. Озіи, Іоаѳамѣ, Ахазѣ и Езекии; Амосъ — при Озіи и Іеровоамѣ II; Наумъ — при Езекии; Аввакумъ — при Манассіи; Софонія — при Іосіи; Іеремія — при Іосіи, Іоахазѣ, Іоакимѣ, Іехоніи и Седекіи; Іезекіиль и Данииль во время плѣна; Аггей, Захарія и Малахія послѣ плѣна.

Состояніе пророковъ при полученіи откровеній отъ Бога; способы полученія откровеній и сообщенія ихъ людямъ.

Пророки, какъ представители правды Божіей на землѣ и чрезвычайные посланники Бога, не могли сообщать того, что не дано было имъ свыше. Всѣ ихъ рѣчи и дѣйствія были исполненіемъ только воли Пославшаго ихъ, какъ говоритъ ап. Петръ: „ни бо волею бысть, когда человѣкомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святіи Божіи человѣцы“ (2 Пет. I, 21). Поэтому состояніе пророческаго вдохновенія не было постояннымъ и нисколько не зависѣло отъ воли чловѣка. Такъ напр. пр. Наѳанъ, давшій сначала утвердительный отвѣтъ Давиду о построеніи храма, впоследствии, при полученіи

откровения отъ Бога, отвѣчалъ отрицательно (2 Цар. VII 3—7). Въмѣстѣ съ тѣмъ пророки и не могли не сообщать воли Божіей; получаемое ими откровеніе, озареніе свыше дѣйствовало въ нихъ принудительно, не смотря на ясно сознаваемые ими всѣ тяжелыя и неблагопріятныя условія проповѣди. Такое состояніе пр. Іеремія называетъ какъ бы состояніемъ „горѣнія внутри, расслабляющимъ пророка до невозможности сдерживать въ себѣ полученное откровеніе“ (Іер. XX, 9). Но эта принудительность не была внѣшнимъ насиліемъ, подавленіемъ личной воли и сознанія пророка; она была временнымъ актомъ борьбы въ пророкѣ нѣкоторыхъ, присущихъ и имъ слабостей человѣческой ограниченности съ тѣмъ высшимъ назначеніемъ служенія, въ которомъ требовалось уничтоженіе этихъ слабостей. Эта внутренняя борьба всегда оканчивалась побѣдой высшаго начала, содѣйствуя, такимъ образомъ, еще большому духовному возрастанію служителей Божіихъ. Состояніе, поэтому, пророческаго озаренія мы можемъ представить какъ состояніе особеннаго подъема духа человѣка, дѣлающаго послѣдняго способнымъ къ усвоенію высокыхъ истинъ откровенія и достойнымъ ихъ проповѣдникомъ, при чемъ личныя особенности пророка не только не уничтожаются, но приобрѣтаютъ даже особенную яркость. Это послѣднее подтверждается письменными памятниками, дошедшими до насъ въ ихъ книгахъ, изъ которыхъ каждая носитъ на себѣ отличный отъ другихъ отпечатокъ въ способѣ выраженія и раскрытія мыслей, особенностяхъ построенія рѣчи и др., свидѣтельствующихъ о разнообразіи личныя особенностей ихъ писателей.

Состояніе пророческаго вдохновенія, какъ зависящее съ одной стороны отъ воли Бога, съ другой — отъ извѣстнаго подъема человѣческаго духа, не можетъ, поэтому, зависеть отъ внѣшнихъ условій, а потому пророки получали откровенія и на свободѣ и въ узахъ (Іер. XXXVIII, 1), при постороннихъ лицахъ (Іез. VIII, 1) и въ уединеніи (Іез. XXXVII, 1), въ бодрствennomъ состояніи (Дан. VIII, 1) или въ сновидѣніяхъ (Дан. VII, 1—7).

Способы получения пророками откровений от Бога указаны Самим Богомъ въ словахъ: „аще будетъ въ васъ пророкъ Господень въ видѣнїи ему познаюся и вознесѣ (возглаголю ему... усты ко устомъ возглаголю ему (Моисею) явѣ, ни не гаданїемъ“ (Числ. XII, 6—8), т. е. откровенїя людямъ сообщались 1) въ видѣнїяхъ при бодрственномъ состоянїи; 2) съ сновидѣнїяхъ и 3) посредствомъ устной передачи чрезъ слово.

Примѣрами перваго способа могутъ служить видѣнїе пр. Исаїею Господа на престолѣ (Ис. IV, 1—4), пр. Іезекїилемъ славы Господней (Іез. I гл.) и поля, пусѣяннаго костями (XXXVII, 1—12), пр. Захарїею серпа летящаго (Зах. V, 1—3) и др. Сущность этого способа состояла въ томъ, что духовному взору пророка открывались божественныя тайны въ формѣ предметовъ и дѣйствїй, иногда не поддававшихся точному описанїю (видѣнїе I гл. пр. Іезекїила), но обладавшихъ такою степенью яркости и силы, что онѣ неизгладимо запечатлѣвались въ памяти пророка. Эти видѣнїя, какъ загадочныя по своему содержанїю, обыкновенно сопровождались словеснымъ поясненїемъ и значенїемъ ихъ состояло въ томъ, чтобы путемъ образовъ и символовъ глубже запечатлѣть въ памяти народа внутреннее ихъ содержанїе. Ясно представить себѣ душевное состоянїе пророковъ во время этихъ видѣнїй невозможно. Можно называть его экстазомъ, на подобїе видѣнїя ап. Павла (Дѣян. XXII, 17—18), при которомъ обыкновенныя силы, способности и сознанїе пророка нисколько не ослаблялись; такъ, напр. въ видѣнїи пр. Исаїи послѣднїй ясно сознаетъ совершавшееся предъ нимъ и свою грѣховность, а пр. Іеремїя (1 гл.) даже въ прямо отказывается отъ пророческаго избранїя, ссылаясь на свою молодость и неопытность. Нормальнымъ состоянїемъ духовныхъ силъ эти видѣнїя отличаются отъ экстазовъ ложныхъ пророковъ, у которыхъ въ этомъ случаѣ притуплялось сознанїе и самочувствїе до потери способности различенїя даже внѣшнихъ предметовъ.

Откровенїе во время сновидѣнїй — одинъ изъ болѣе употребительныхъ способовъ сообщенїя людямъ Божественной воли. Его

удостоивались не только пророки и избранные благочестивые мужи, какъ напр. пр. Даниль (VII, 1—2), патриархъ Іаковъ (Быт. XXXI, II), Іосифъ (Быт. XXXVII, 6—9) и др., но и просто язычники, какъ напр. виночерпій и хлѣбодаръ (Быт. XL, 5—22), Фараонъ (Быт. XII, 1—7), Навуходносоръ (Дан. II) и др. лица. Здѣсь Божественная воля была сообщаемая или чрезъ символическія дѣйствія, какъ напр. пр. Данилу и патр. Іосифу, или чрезъ слово, какъ патр. Іакову. Символическія видѣнія объяснялись тогда же чрезъ слово (Дан. VII, 16) отъ ангела, или послѣ отъ другихъ лицъ (виночерпій и хлѣбодаръ отъ Іосифа, Навуходносоръ отъ пр. Данила). Отличіе этого способа сообщенія откровеній отъ обыкновенныхъ сновидѣній въ томъ, что получавшій его, по непонятнымъ для насъ признакамъ, сознавалъ необыкновенное ихъ происхожденіе, отличное отъ обычныхъ сновидѣній. Поэтому-то получившіе такое сновидѣніе не могли успокоиться до того времени, пока содержаніе его не уяснялось для нихъ, если оно было непонятнымъ (Фараонъ, Навуходносоръ и др.), немедленно исполняли чего, если оно было ясно (Авимелехъ Быт. от XX, 7—16, Іосифъ обручникъ Ев. Мѡ. I, 20—24) и вообще долго оставались подъ впечатлѣніемъ отъ него (пр. Даниль), что не обычно для простыхъ сновидѣній.

(81) Третій способъ сообщенія откровеній чрезъ слово, когда пророки слышали говорящаго имъ Бога. При этомъ этотъ способъ сообщенія откровеній не всегда нужно понимать буквально, какъ членораздѣльную, внѣшнюю, человѣческую рѣчь, но какъ внутренній голосъ, говорящій въ самомъ пророкѣ. Это видно изъ того, что пророки часто слышали голосъ Бога, находясь среди другихъ людей, послѣдніе же его не слышали (Іез. XIV, 2).

Способы, которыми пророки передавали откровенія людямъ, слѣдующіе: 1) чрезъ устную рѣчь, при чемъ, если она относилась ко всему народу, то говорили въ храмѣ, или мѣстахъ народныхъ собраній, если же къ частному лицу или царю, то пророки шли къ нимъ въ домъ (Іер. XXII, 1; Ос. V, 1; Іер. VII, 2; XXVI, 1—2).

2) Письменно, когда свои рѣчи записывали или сами пророки, или ихъ ученики (Іер. XXXVI, 6—7) и что во все это

3) Чрезъ символическія дѣйствія, такъ напр. пр. Исаія ходитъ нагимъ и босымъ три года въ предзнаменованіе рабства, предстоящаго Египтянамъ (Ис. XX, 1—6), Іеремія закапываетъ новый поясъ въ разсѣлинѣ горы (Іер. XIII, 1—11) и др. Этотъ способъ употреблялся рѣже первыхъ двухъ и имѣлъ дополнительное значеніе, какъ иллюстрація къ той рѣчи, которую обыкновенно пророки объясняли символическія дѣйствія.

Употребленіе того или другого способа не всегда зависѣло отъ личнаго усмотрѣнія пророка; часто на то бывало непосредственное повелѣніе Бога. (Ис. VII, 3; Іер. II, 1; Ис. XX, 2; Аввак. II, 2; Іер. XXXVI, 1—2).

В. Гавриловскій.

Обзоръ толкованій притчи Господа нашего Іисуса Христа о неправедномъ приставникѣ

(Лк. XVI гл. 1—13 ст.).

(Продолженіе).

Лучшее изъ иносказательныхъ толкованій это то, которое подъ хозяиномъ разумѣтъ Бога, а подъ управляющимъ—всякаго чловека. Толкованіе это дано Астеріемъ Амазійскимъ, Теофилактомъ Болгарскимъ, Евѣиміемъ Зигабеномъ; его держится большинство изъ православныхъ эзегетовъ. Изложимъ его словами Филарета, митрополита Московскаго. „И азъ вамъ глаголю: сотворите себѣ други отъ мамоны неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя крѣвы (Лк. XVI, 9). Божественный Учитель милосердія не оставляетъ безъ особаго вставленія приближающихся послушати Его (Лк. XV), и такихъ учениковъ, какъ мытари и грѣшники, которые какъ въ приобрѣтеніи, такъ и въ употребленіи богатства, руководились только мірскою мудростію, полагаемою въ томъ, чтобы ловко

приобрѣсть, пожертвовать только для большой выгоды, обезпечить себя отъ недостатка отъ ихъ мудрованія, подобно какъ и прежде въ домѣ угостителя отъ угощенія, заимствуетъ. Онъ для нихъ образъ ученія, и предлагаетъ притчу о неправедномъ приставникѣ имѣніи и сопроводжаетъ ее толкованіемъ: *сотворите себѣ други отъ мамоны неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя крѣпости.* Для правильнаго разумѣнія этой притчи надлежитъ взять въ соображеніе общее правило, что какъ видимый предметъ притчи по свойству вещей не во всемъ можетъ быть сходенъ съ предметомъ, означаемымъ притчею, то не все, что принадлежитъ къ повѣствованію притчи, можетъ принадлежать къ ея употребительному значенію и толкованію. На примѣръ въ притчѣ о судіи (неправедномъ, *Бога не боящемся и чловѣка несрамляющемся* (Лк. XVIII, 2), который вдовѣ, долго, ежедневно неотступно просившей защиты, оказывасть, наконецъ, просимую справедливость, къ уподобительному толкованію принадлежатъ, во первыхъ, самое имя судіи, во вторыхъ, послѣдняя часть повѣствованія, и сямъ иносказаніемъ означается, что Богъ усердную и неотступную молитву наконецъ приѣмлетъ и исполняетъ, а подобныя черты первой части повѣствованія, изображающія судію неправеднымъ, *Бога не боящимся, чловѣкъ не срамляющимся*, не принадлежатъ къ уподобительному толкованію притчи, потому что въ сихъ чертахъ являются чловѣчскія свойства, очевидно не сообразныя со святостію Судіи Бога. Подобно сему и въ притчѣ о неправедномъ приставникѣ неправда и невѣрность ввходятъ только въ повѣствованіе притчи для ея полноты, а къ уподобительному значенію притчи не принадлежатъ, какъ черты, несовѣстимыя съ духомъ ученія Христова. Истинное же значеніе притчи опредѣляется слѣдующими чертами. Приставникъ управляетъ чужимъ имѣніемъ: подобно сему всякій чловѣкъ въ настоящей жизни пользуется богатствомъ и другими дарами Божіа творенія и провидѣнія, не какъ независимый обладатель, никому не обязанный отчетомъ, но какъ приставникъ, обязанный отчетомъ Богу, Которому Единому первоначально и

существенно все принадлежит. Приставникъ, наконецъ, долженъ оставить управление и дать въ немъ отчетъ: подобно и всякій человѣкъ, съ окончаніемъ земной жизни, долженъ оставить то, чѣмъ распорядился на землѣ, и дать въ своихъ дѣйствіяхъ отчетъ предъ судомъ Божиимъ. Отставляемый приставникъ видитъ, что остается скуднымъ и бездомнымъ: подобно сему представляемые отъ земной жизни иные благовременно въ смиренномъ самопознаніи открываютъ, а иные поздно усматриваютъ, что они скудны подвигами и добродѣтелями, что не стяжали довольно вѣры и любви къ Богу, не довольно укрѣпились въ молитвѣ, не совершили достаточныхъ подвиговъ воздержанія и самоотверженія, или страданія за истину, которые отверзли бы для нихъ одну изъ обителей небесныхъ. Что дѣлать бѣдному приставнику? Что дѣлать скудной душѣ? Приставникъ имѣетъ надежду быть принятымъ въ домъ тѣхъ, которымъ онъ отъ избытка вѣреннаго ему управленія сдѣлалъ одолженіе. Душа при недостаткѣ совершенства имѣетъ надежду, что бѣдствующіе и скорбящіе, которымъ она отъ своего земнаго благосостоянія подавала помощь и утѣшеніе, благодарною молитвою вѣры помогутъ и ей отворить дверь вѣчнаго крова, которую себѣ отверзаютъ вѣрностію въ подвигъ терпѣнія. Конечно, слово притчи ясно показываетъ, что она, употребляя мірское мудрованіе въ подобіе духовной мудрости, отнюдь ихъ не смѣшиваетъ: *сынове вѣка сего мудрѣйшии наце сыновъ свѣта въ родѣ своемъ суть*. То есть: какъ жаль, что чада мудрости мірской имѣютъ довольно искусства среди самаго разрушенія темными средствами устроить свое временное благосостояніе, а чада свѣта, ученики мудрости Божественной, часто не употребляютъ довольно тщанія, чтобы при ея свѣтѣ, съ ея силою, уравнять и упредить свой путь въ вѣчные кровы... Что же по сему значитъ наставленіе: *сотворите себѣ други отъ мамоны неправды*? Это значитъ: богатство, которое чрезъ пристрастіе легко становится у васъ мамоною неправды, веществомъ порока, идоломъ, обратите въ доброе стяжаніе чрезъ благоустройство бѣднымъ, и пріобрѣтите въ нихъ духовныхъ друзей и мо-

литвенниковъ за васъ. Что же касается до тѣхъ богатыхъ, которые не только не свободны отъ неправды пристрастія къ богатству, но и отягчены и неправдою злопріобрѣтенія, — они напрасно ищутъ легкаго способа прикрыть свою неправду въ притчѣ о неправедномъ приставникѣ. Но если хотятъ истиннаго, собственно къ нимъ относящагося къ нимъ наставленія, то найдутъ оное въ исторіи мытаря Закхея. Тогда какъ онъ неправду пристрастія очищаетъ милостынею: *се полъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ*, другую, болѣе тяжкую, неправду злопріобрѣтенія заглаживаетъ справедливымъ удовлетвореніемъ обиженныхъ: *еще кого чѣмъ обидѣхъ, возвращу четверницею* (Лк. XIX, 8)“*).

Изложенное толкованіе, какъ уже мы сказали, лучшее изъ аллегорическихъ, но вполнѣ удовлетворительнымъ признать его нельзя. Оно, какъ и другія этого рода толкованія, имѣетъ тотъ недостатокъ, что не соотвѣтствуетъ содержанію притчи. Относительно его преосвященный Теофанъ замѣчаетъ. „Той мысли, что подъ богатымъ человѣкомъ должно разумѣть Бога, нельзя принять безъ ограниченій, хотя она есть самая естественная, и имѣетъ за себя общность древнихъ и большинство новыхъ толковниковъ. Въ примѣненіи ея надобно удержаться въ точныхъ границахъ, по всемъ же чертамъ притчи проводить ее не должно. Тотчасъ встрѣтимся съ противорѣчіемъ. Приставникъ худо управляетъ имѣніемъ и за это отставляется отъ должности. Но онъ сдѣлалъ еще хуже и за это похваляется. Какъ осуждаетъ и похваляетъ тотъ же господинъ, подъ которымъ разумѣется Богъ, то окажется, что Богъ за меньшую неисправность осуждаетъ, а за большую хвалить.

Перемѣнять же точку зрѣнія въ иносказательномъ толкованіи совершенно незаконно. Безъ мысли о Богѣ толкованіе не будетъ полно. Но не слѣдуетъ проводить сію мысль по всей притчѣ, а держаться въ предѣлахъ, указанныхъ блаженнымъ Теофилактомъ“**).

Высокопреосвященный Филаретъ именно этихъ

*) Изъ бесѣды о милосердіи къ бѣднымъ. Сочин. Филарета м. Т. III стр. 363—365.

**) Странникъ 1869 г., Май, стр. 53, 54.

предѣловъ и держался, но и въ границѣ ихъ толкованіе его не соотвѣтствуетъ притчѣ. По притчѣ управитель, какъ при управленіи, такъ и при отставкѣ въ сдѣлкѣ съ должниками дѣйствовалъ во вредъ имѣнію и противъ воли господина. Въ толкованіи человѣкъ, какъ управляющій имѣніемъ Господа Бога, при отставкѣ же, при смерти, или при вѣсти о смерти, онъ призывается къ поступкамъ, дѣламъ, согласнымъ съ волей небеснаго Владыки, къ покаянію и исправленію, значить, при управленіи уподобляется приточному приставнику, а при отставкѣ дѣйствуетъ, какъ разъ наоборотъ, противоположно этому уподобленію. Если же, въ устраненіе указаннаго несоотвѣтствія толкованія притчѣ, допустить предположеніе, какъ то нѣкоторые и дѣлаютъ, напр., г. Муретовъ, *) что приставникъ, уменьшая долгъ должникамъ своего господина, поступалъ согласно съ волею послѣдняго по увѣренности въ его добротѣ и снисходительности, то должно сказать, что такое предположеніе не имѣетъ для себя основанія въ текстѣ притчи, слѣдовательно, произвольно, при томъ, прощать долги господина приставникъ, назначенный беречь и умножать имѣніе, могъ только по прямому приказу послѣдняго, а прощать ихъ на основаніи увѣренности въ добротѣ его явное превышеніе власти, поступокъ не нравственный, ни въ какомъ случаѣ не могущій быть образцемъ для человѣка, призываемаго къ исправленію и нравственному совершенствованію. Допустимъ въ цѣляхъ согласованія разбираемаго толкованія съ притчей и слѣдующее предположеніе Гаммонда **). „Человѣкъ имѣетъ полную свободу употреблять порученныя ему блага не только для своего господина, но также и для своей собственной пользы, ради небеснаго мздовоздаянія. Польза эта, конечно, можетъ считаться несправедливостію и обманомъ предъ земнымъ господиномъ, вѣрный слуга котораго преимущественно блюдетъ выгоды своего довѣрителя, а не свои личныя. Между тѣмъ нашъ долгъ и заповѣдь Божія предписываютъ намъ исполнять обязанности управителя, которыя возложены на богатаго человѣка Богомъ“.

*) Душепол. чтеніе 1890 года.

***) Тренчъ. Толкованіе притчей, стр. 366.

На это должно замѣтить, во 1-хъ, что и при такомъ предположеніи толкованіе не будетъ несоотвѣтствовать притчѣ, ибо приставникъ притчи всетаки окажется поступившимъ противъ воли господина, а по толкованію приставникъ поступившимъ по волѣ Божіей, во 2-хъ, что и при немъ поступокъ управителя съ должниками нельзя оправдать съ нравственной точки зрѣнія, истиннонравственный управляющій, видя, что господинъ его употребляетъ свое имѣніе не согласно съ заповѣдами Божиими, откажется скорѣе отъ должности, а не рѣшится подъ видомъ служенія его интересамъ, значить съ обманомъ его, распоряжаться имѣніемъ противно его волѣ; оправдывать употребленіе имѣнія господина приставникомъ противно воли перваго во имя высшихъ интересовъ тоже, что признавать нравственнымъ иезуитскій принципъ: цѣль оправдываетъ средства.

Разборъ иносказательныхъ толкованій притчи о неправедномъ приставникѣ побуждаетъ насъ сказать о нихъ то, что онѣ не соотвѣтствуютъ содержанію притчи даже въ лучшихъ своихъ формахъ. Посему многіе экзегеты одновременно съ только что разсматриваемымъ иносказательнымъ толкованіемъ предлагаютъ другое—буквальное, то ограничивая первое, *) то упоминая лишь о немъ, **) то подразумѣвая его. ***) Къ разсмотрѣнію этого буквального толкованія притчи о неправедномъ приставникѣ мы и приступимъ. Его предлагаютъ и экзегеты, не держащіеся иносказательнаго толкованія ****). Оно у всѣхъ у нихъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частностей, одно и въ общемъ своемъ видѣ таково. Вся притча, по изясненію указанныхъ экзегетовъ, направлена къ тому, чтобы описать мудрость, съ которой неправедный управитель воспользовался довѣреннымъ ему имѣніемъ,

*) Теофанъ еп., Михаилъ еп., Боголюбъ. Православн. Собесѣдн. 1860 года и др.

**) Кейль и др.

***) Розановъ, св. Амвросій, Анастасій Синаитъ, св. Н. Л. въ Рязан. Еп. Вѣд. 1876 года, № 18 и др.

****) Августинъ, Софонія еп., Нечаевъ, Ивановъ, Виноградовъ. Тренчъ, Фарраръ, Кюдивель, Мейеръ, Рязан. Еп. Вѣд. 1868 г., Рук. для с. паст. 1892 г., Воскресн. Чтен. 1877 г. и др.

дабы обезпечить себѣ видя будущаго, на случай отставки отъ должности, убѣжище и существованіе. На основаніи этой мудрости управителя основанъ и изъ нея вытекаетъ выводъ, приложеніе, нравоученіе притчи. Выводъ слѣдующій. Какъ управитель мудро поступилъ, когда чрезъ вуступку части имѣнія своего господина въ пользу должниковъ его приобрѣлъ себѣ въ нихъ друзей, давшихъ ему у себя въ домѣ пріютъ по удаленіи его отъ должности; такъ мудро поступать совѣтую и я вамъ, говорить Спаситель, — и вы чрезъ мудрое употребленіе того, что имѣете, еще здѣсь на землѣ приобретите себѣ такихъ друзей, которые приняли бы васъ въ вѣчныя кровы по исходѣ вашемъ изъ сей жизни. Если бы дальше продолжать, скажемъ мы отъ себя, этотъ выводъ изъ хитраго поступка управляющаго, то онъ принялъ бы такой видъ; такъ какъ управляющій приобрѣлъ себѣ друзей имуществомъ, похищеннымъ у господина, имуществомъ, взятымъ незаконно, то и вы похищайте имущество для приобретенія себѣ друзей, или, по крайней мѣрѣ, похищенное имущество, незаконно приобретенное, употребляйте на приобретение друзей, могущихъ принять васъ въ вѣчныя кровы. Право дѣлать подобный выводъ усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 9 стихѣ, признаваемомъ всѣми толковниками за изложеніе сущности вывода изъ притчи, богатство названо мамоной неправды. Толковники стремятся предупредить такой выводъ, противный нравственному ученію Господа Иисуса, съ одной стороны, опредѣленіемъ того, что берется въ примѣръ для подражанія изъ поступка приставника, а съ другой — опредѣленіемъ того, что должно разумѣть подъ наименованіемъ „мамона неправды“. Въ образецъ опредѣленія толковниками того, что берется въ примѣръ для подражанія изъ поступка приставника, приведемъ слова о. Нечаева. „Не за неправду, не за безчестный поступокъ, а за то, что *мудры сотвори*, догадливо поступилъ, — за ловкость, за изворотливость, независимо отъ нравственнаго значенія его поступка, похвалили господинъ приставника. Признавать чье-либо поведеніе ловкимъ, разчетливымъ, не значитъ еще признавать его нравственнымъ.

Притомъ Спаситель, упомянувъ о похвалѣ, съ какою отнесся владѣлецъ имѣнія къ управляющему, присовокупилъ: *яко сынове вѣка сего мудрѣйши паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ суть.* Этимъ сравненіемъ сыновъ вѣка, людей міра, съ сынами свѣта — учениками божественной мудрости, Господь противопоставляетъ однихъ другимъ, выражая сожалѣніе, что послѣдніе уступаютъ первымъ въ умѣньи вести свои дѣла, что дѣла житейскія ведутся сынами вѣка хоть недобросовѣстно, но съ искусствомъ, достойнымъ удивленія, тогда какъ сынамъ свѣта недостаетъ подобнаго искусства, подобнаго благоразумія для дѣла спасенія души, — что на зло больше мудрыхъ людей, чѣмъ на добро. Съ такимъ противопоставленіемъ однимъ другимъ отнюдь несовмѣстимо предположеніе, будто Христосъ Спаситель одобрялъ сыновъ вѣка сего въ ихъ неправдѣ. Равно: если онъ дальше говоритъ ученикамъ своимъ: *стяжите себѣ други отъ мамы неправды, онъ опять не неправду одобряетъ, а только заповѣдуетъ сынамъ свѣта самое богатство обращать въ средство спасенія, возбуждая ихъ ревность къ сему примѣромъ сыновъ вѣка, умѣющихъ устроить житейскія дѣла съ искусствомъ, дѣлающимъ честь ихъ уму, но не совѣсти* (*). Такъ учитъ большинство указанныхъ нами толковниковъ. Бл. Августинъ по данному вопросу, т. е. по опредѣленію того, что берется въ примѣръ изъ объясняемой притчи, говоритъ: въ домоправителѣ, котораго отставилъ господинъ отъ управленія, не все должно быть для насъ предметомъ подражанія. Ибо ни Господу нашему мы не можемъ навязывать обмана, ложной мысли, будто бы мы должны дѣлать воревствомъ благодѣянія, ни тѣхъ, отъ которыхъ мы думаемъ быть принятыми въ обители вѣчныя, мы не можемъ считать должниками нашими или Божиими. Этимъ выраженіемъ здѣсь обозначаются праведные и святые, которые входятъ въ царствіе небесное во время ихъ бѣдственной земной жизни удѣляющихъ имъ отъ земныхъ благъ. Эти образы ведутъ насъ къ той мысли, что если господинъ нашель нѣчто достойное въ томъ, который допускалъ обманъ, то

*) Душен. Чтен. 1871 г., т. II, стр. 110.

тѣмъ болѣе угоденъ Ему, кто дѣлаеть это дѣло (благотворенія) согласно съ заповѣдями, подобно тому, какъ отъ судьи непра-
веднаго, который постоянно отказывалъ вдовицѣ, Онъ наводитъ
мысль на правосуднаго Бога, Который ни въ какомъ отношеніи
не похожъ на судію неправеднаго (Лк. 18, 2—8 *). Означен-
ная притча, по замѣчанію другаго учителя церкви, преподана
не съ тѣмъ, чтобы она во всѣхъ отношеніяхъ сходствовала съ
предметомъ, ею выражаемомъ, но съ тѣмъ, чтобы научить насъ
восходить отъ меньшаго къ уразумѣнію большаго“. **) По тому
же вопросу Фарраръ пишетъ: „Нравоученіе здѣсь въ сущности
такое же, какъ и въ знаменитомъ *αρχαρον δοῦμα*: показывайте
себя хорошими мѣновщиками денегъ. Притчи о неправедномъ
судѣ и неотступномъ просителѣ показываютъ столь же ясно,
какъ и эта притча, что нравоученіе, сообщаемое посредствомъ
притчи, можетъ быть внушено на началахъ контраста, и можетъ
совсѣмъ не заключать рекомендаціи тѣхъ лицъ, поведеніе кото-
рыхъ служить средствомъ для сообщенія нравоученія“ ***).

*) Quaest. Esang. стр. 1349, 1359.

**) Caten. patrum graec. in s. Lucam, A. Bats, pag 396.
Подобное мнѣніе высказывается и Яросл. Еп. Вѣдомостями 1864 г. № 8.
„Если, говорится тамъ, управитель дома, оказавшійся невѣрнымъ своему
господину и удаленный отъ должности, можетъ обезпечить себя на время
удаленія уступкою изъ средствъ своего господина въ пользу его должни-
ковъ, если онъ, оказываясь невѣрнымъ своему господину, услугою, кото-
рую сдѣлалъ его должникамъ, приобѣтаетъ себѣ въ нихъ друзей, которые
съ удовольствіемъ примутъ его въ свои дома, то на сколько вѣрнѣе обез-
печиваетъ свою участь истинный послѣдователь Христовъ, когда изъ за-
конныхъ приобрѣтеній уступаетъ часть въ пользу бѣдныхъ“.

***) Фарраръ. Жизнь Иисуса Христа, стр. 622.

(Продолженіе будетъ).



Языческая философія, христіанское вѣроученіе и Моусеевъ законъ, по ученію св. Іустина Философа.

(Продолженіе).

Отношеніе къ языческой философіи автора „посланія къ Діогнету“ и христіанскихъ апологетовъ II вѣка по Р. Х. Тиціана, Ермія, Теофила. Поиски истины св. Іустиномъ философомъ и его переходъ въ христіанство.

Таково было общее отношеніе греч. апологетовъ II в. при опредѣленіи взаимоотношеній между христіанствомъ и языческой философіей. Но частное разрѣшеніе этого многосложнаго вопроса со стороны отдѣльныхъ апологетовъ носило на себѣ извѣстныя индивидуальныя черты, опредѣлялось условіями жизни даннаго лица и его субъективнымъ настроеніемъ. У предшественника св. Іустина автора „посланія къ Діогнету“ еще незамѣтно въ сужденіяхъ о язычествѣ индивидуальной окраски. По блестящему краснорѣчію, изящности стиля, выступающему на каждой страницѣ „посланія“, — легко замѣтить, что авторъ принадлежалъ къ числу лицъ, знакомыхъ съ греческой образованностью. Авторъ — язычникъ по языку, вкусу къ антикитамъ, — философъ по свободѣ, съ которою возвращается въ кругъ религіозно-философскихъ людей, — христіанинъ, наконецъ, по одушевленной глубокой вѣрѣ въ Воплотившагося ради нашего спасенія Сына Божія. Но христіанское воодушевленіе автора „посланія“ остается лишь личнымъ настроеніемъ его, не проявляясь въ опредѣленной формѣ въ сочиненіи. При чтеніи „посланія“ ясно чувствуется глубокая вѣра автора въ абсолютную истинность христіанства, но нѣтъ соответствующей формы для выраженія этого чувства: онъ не доказываетъ истинности христіанства чрезъ сопоставленія его съ лучшими проявленіями умственной жизни язычества. Субъективная окраска въ рѣшеніи вопроса объ отношеніи христіанскаго ученія къ языческой философіи замѣтна уже у апологетовъ послѣдующаго времени. Одни изъ нихъ, переходя въ христіанство, всецѣло отрекались отъ своего прошлаго, смотрѣли на языческую философію какъ на сплошное заблужденіе и съ страстною

нетерпимостію относились ко всімъ проявленіямъ умственной жизни языческаго міра. Такая настроенность объяснялась большею частью тѣмъ внутреннимъ кризисомъ, какой приходилось пережить указаннымъ лицамъ при переходѣ изъ язычества въ христіанство. Заманчивыя перспективы, открывавшіяся издали при созерцаніи лучшихъ плодовъ языческой культуры, быстро теряли для апологетовъ по ихъ обращенію въ христіанство свою привлекательность. Неполнота, взаимное отрицаніе, внутреннія противорѣчія языческой философіи даже въ ея лучшихъ системахъ заставляли разочаровываться въ положительныхъ результатахъ, доставляемыхъ философіею.. Такіе люди переходили, обыкновенно, въ христіанство, но горькій осадокъ отъ бывшихъ увлечевій и разочарованій въ лицахъ, особенно обладавшихъ темпераментомъ страстнымъ, болѣзненнымъ и отзывчивымъ ко всякому нравственному потрясенію, оставался на всегда, выражаясь въ горькихъ, ядовитыхъ сарказмахъ по адресу прежнихъ руководителей и общимъ мрачнымъ взглядомъ на всю языческую философію. Типичнымъ представителемъ такого рода отношеній къ философіи служить апологетъ Таціанъ ¹⁾, который, по справедливому замѣчанію Прессансе, какъ будто хочетъ „вырвать съ корнемъ язычество, какъ дерево, приносящее ядовитые плоды, особенно же вредный познанія, который философы, служители змія предлагаютъ человѣчеству для его гибели“ ²⁾. По словамъ Таціана

¹⁾ Мы не упоминаемъ апологіи Аристиды и Сократа, посланныхъ импер. Адріану въ 126 г., потому что онѣ не дошли до насъ. Насколько можно судить изъ отрывочныхъ свѣдѣній о характерѣ этихъ апологіи, можно думать, что появленіе ихъ служило предзнаменованіемъ новой эры въ исторіи развитія вопроса объ отношеніи христіанства къ языческой философіи. Оба указанные писатели считали Аѳины если не родиной, то во всякомъ случаѣ колыбелью своего интеллектуальнаго развитія, оба имѣли сношеніе съ греческими философами, оба принесли свои познанія на служеніе христіанской вѣрѣ (Ніевон Ер. 84). Несомнѣнно, что указанные писатели дѣлали попытки встать въ такое или иное отношеніе къ язык. философамъ, но, къ сожалѣнію, мы не можемъ судить о степени удачности этихъ попытокъ.

²⁾ Pressense. Geschichte der drei ersten Jahrhunderte. Th. 4 s. 256 ср Daniel. Tatianus d. Apologet s. 124.

на языческіе философы „болтають, что каждому придетъ на умъ ¹⁾ „кричать на подобіе вороновъ“ ²⁾. Они изслѣдуютъ, что (въ нихъ есть) такое Богъ, но не знаютъ, что въ нихъ есть; разиня ротъ на небо, они падаютъ въ ямы ³⁾. Сужденія философовъ исполнены зависти и великой глупости ⁴⁾, книги ихъ подобны лабиринтамъ, а читающіе эти книги — бочкѣ Данаидъ ⁵⁾. „Не тяготитесь моими уроками“, не возражайте болтовней и пустяками, — говоритъ онъ, обращаясь къ философамъ, — что худаго въ томъ, что человекъ, подобострастный прочимъ людямъ, обличаетъ ихъ въ явномъ невѣжествѣ ⁶⁾. Непріязненно отнесясь ко всей вообще языческой философіи, онъ рѣзко отзывается даже о лучшихъ философскихъ системахъ. Онъ „смѣется надъ бабьими сказками Ферекида, Пифагора и Платона“ ⁷⁾ и не стѣсняется пользоваться въ своей апології ходячими разсказами о безнравственныхъ и смѣшныхъ поступкахъ философовъ ⁸⁾. Таціанъ, по словамъ Даніеля, „старается очернить и лучшихъ изъ греческихъ философовъ. Вообще ни у кого изъ греческихъ апологетовъ за исключеніемъ развѣ Ермія не выступаетъ такого стремленія осмѣять и представить въ дурномъ свѣтѣ философовъ“ ⁹⁾.

Къ воззрѣніямъ Таціана на языческую философію примыкаетъ и другой апологетъ Ермія съ своимъ сочиненіемъ: „Осмѣяніе языческихъ философовъ“ ¹⁰⁾. Изложивъ кратко мнѣнія нѣкоторыхъ философовъ о душѣ человеческой ¹¹⁾, Ермія восклицаетъ: „какъ назвать эти мнѣнія? Не химерою ли, или глупостію, или нелѣпостію, или безуміемъ, или нелѣпостію или всѣмъ вмѣстѣ?“ ¹²⁾. Для Ермія рядъ философскихъ системъ язычества даетъ въ результатѣ только рядъ совершенно ложныхъ и самопротиворѣчивыхъ рѣшеній вопросовъ о Богѣ, мірѣ и человекѣ: „философы, —

¹⁾ Oratio adv. Graecos. (Migne t. VI s. qv.) c. III. ²⁾ c. XV. ³⁾ c. XXVI. ⁴⁾ c. XXXII. ⁵⁾ c. XXVI. ⁶⁾ c. XXXV. ⁷⁾ c. III ср. c. c. XVII. ⁸⁾ c. XXV, XIX cap. II—III. ⁹⁾ Daniel op. cit. p. 69. ¹⁰⁾ Διασυρμός των ἕξω φιλοσόφων (Migne cars. coms. t. III s. gv.). ¹¹⁾ c. I—II. ¹²⁾ c. II.

говорить онъ, храбры, чтобы не сказать — тупы: будучи не въ состояніи постигнуть природу собственной души, они изслѣдуютъ природу самихъ боговъ; не зная собственного тѣла, истощаются въ усиліяхъ признать естество міра¹⁾. Показывая противорѣчивыя рѣшенія одного и того же вопроса въ различныхъ философскихъ системахъ, онъ дѣлаетъ слѣдующее заключеніе: „все это мракъ, невѣжество, черный обманъ, нескончаемое заблужденіе, неполное разумѣніе, непроницаемое невѣдѣніе... Выказалъ же я все это съ тою цѣлью, чтобы видно было, какъ философы противорѣчатъ другъ другу въ мнѣніяхъ, какъ изслѣдованія ихъ теряются въ безконечности, ни на чемъ не останавливаясь, и какъ недостижима и бесполезна цѣль ихъ усилій, не оправдываемая ни очевидностью, ни здоровымъ разумомъ“²⁾. Въ эти рѣзкіе, часто несправедливые отзывы о значеніи языческой философіи вызывались, несомнѣнно, личнымъ настроеніемъ указанныхъ писателей, обуславливались живымъ, страстнымъ темпераментомъ, мѣшавшимъ спокойному и безпристрастному отношенію къ дѣлу. Слѣды болѣе объективнаго отношенія къ языческой философіи, мы находимъ у Теофила Антиохійскаго, хотя и онъ въ своихъ сужденіяхъ часто примыкаетъ къ писателямъ предшествующей группы. По его мнѣнію языческая философія уже заключаетъ въ себѣ сѣмена истины: нѣкоторые философы, „пришедши въ здравое состояніе души, говорили нѣчто согласное съ пророками, напр., о единоначествѣнствѣ Божіемъ, о будущемъ судѣ и другихъ истинахъ“³⁾. Подобная же мысль заключается и въ слѣдующихъ словахъ Теофила: „Сивиллы и прочіе пророки, даже ваши поэты и философы возвѣстили о правдѣ, судѣ и наказаніи, кромѣ этого, невольно они говорили и о промыслѣ, что Богъ заботится не только о насъ живыхъ, но и объ умершихъ, ибо побѣждаемы были истиною“⁴⁾. Не смотря на свое сравнительное спокойное отношеніе къ языческой философіи, Теофиль очень часто примыкаетъ къ мнѣніямъ предшественниковъ о фи-

1) с. X. 2) *Θεοφίλον πρὸς Αὐτόλοχον*. (Migne s. gr. t. VI), с. II, 38. 3) *ibid.*

лософіи: „все въ ваши писатели, поэты и философы, — говоритъ онъ, заблуждаются. О происхожденіи міра они передали нелѣпныя и противорѣчивыя сужденія“¹⁾. „То, что сказано философами, по видимому, достойно вѣры по изукрашенности ихъ рѣчи, но глухость и опустота ихъ изложенія обнаруживается изъ того, что у нихъ много бредней, а истинныя не находится ни малѣйшей частицы, ибо и то, что, по видимому, сказано ими справедливаго, смѣшано съ заблужденіями. Какъ смертоносный ядъ, смѣшанный съ медомъ или виномъ, дѣлаетъ все смѣшеніе вреднымъ и негоднымъ, такъ и ихъ краснорѣчіе оказывается напраснымъ трудомъ, или скорѣе пагубою для тѣхъ, которые вѣрятъ ему“²⁾. „Хризиппъ, по его смѣнѣю, много наговорилъ вздору... Подобный вздоръ говоритъ и Пифагоръ... Сколько глухостей допустилъ также Платонъ, который, кажется, былъ мудрѣйшій изъ Еллиновъ“³⁾, смѣшаніе сои истиннаго и лжезнанія, философовъ докринахъ и мнѣнн Теофиль съ своимъ воззрѣніемъ на языческую философію образуетъ переходную ступень къ воззрѣніемъ слѣдующей группы апологетовъ, взгляды которой на философію отличались болѣе примирительнымъ характеромъ. Признавая христіанство за универсальную систему, въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи стоящую неизмѣримо выше всѣхъ языческихъ доктринахъ, писатели этой группы относились ни болѣе безпристрасно къ языческой философіи. Опредѣляя значеніе принциповъ и идей, лежащихъ въ основѣ ихъ прежняго мірозерцанія, они признавали многое за ложное, но и не относились (съ пренебреженіемъ и ненавистью къ рѣшнымъ плодамъ языческой духовной культуры. Съ замѣчательной широтой взгляда они усматривали во всѣхъ проявленіяхъ человѣческаго разума, направленнаго на отысканіе вѣчной истины, слѣды Божественнаго откровенія, почему и относились съ уваженіемъ къ благороднымъ усиліямъ греческихъ философовъ отыскать спекулятивнымъ путемъ истину. Блестящимъ представителемъ такого отношенія къ языческой философіи является св. Густинъ.

1) II, 8. 2) II, 12. 3) III, 8, 16, 7.

Мы не имѣемъ свѣдѣній о дѣтскихъ юношескихъ годахъ св. Іустина¹⁾. Предъ нами онъ уже выступаетъ сложившеюся личностью, оцѣну рѣзко опредѣлившимися стремленіями къ отысканію такой истины, которая удовлетворила бы всеѣмъ требованіямъ ума и всеѣмъ началіямъ сердца. Сознанныя необходимость такого или иного разрѣшенія вопросовъ, затрагивающихъ самую сущность человѣческаго духа, заставляла св. Іустина переходить изъ одной философской школы въ другую въ смутной надеждѣ отыскать гдѣ нибудь успокоеніе отъ тревожныхъ вопросовъ. Разсказъ св. Іустина о своихъ поискахъ за истиной²⁾ очень поучителенъ со стороны внутренней драмы, пережитой св. Іустиномъ, и для насъ имѣетъ особенное значеніе, такъ какъ въ немъ намѣчена сравнительная оцѣнка языческой философіи и христіанства. Первая философская школа, куда поступилъ св. Іустинъ, была, по его разсказу, школой стоиковъ. Стоическая философія, какъ философія практическая, дававшая извѣстную норму для нравственнаго поведенія отдѣльной личности, вовсе не занималась спекулятивными вопросами, рѣшеніе которыхъ такъ интересовало св. Іустина, почему онъ скоро разочаровался въ значеніи этой философской школы: „отдалъ я себя въ руководство стоика, — разсказываетъ св. Іустинъ. Но когда я прожилъ съ нимъ довольно времени и познаніе мое о Богѣ нисколько не возросло (ибо онъ и самъ не имѣлъ, да и не считалъ такого познанія необходимымъ), то я отсталъ отъ него и обратился къ другому, называвшемуся перипатетикомъ, — человѣку остроумному, какъ онъ самъ о себѣ думалъ“³⁾. Но новый учитель истины, который долженъ бы стоять выше всякихъ мелочныхъ расчетовъ и корыстныхъ соображеній, потребовалъ отъ св. Іустина платы за обученіе —

¹⁾ Извѣстно только то, что св. Іустинъ родился въ Флавіи Неаполь, древнемъ городѣ Самаріи Сихемѣ, происходилъ изъ языческаго семейства (Dial. cum Triph. с. 28, 41) и имѣлъ возможность получить полное по тогдашнему времени языческое образованіе. По переходѣ въ христіанство (въ 4-мъ десятилѣтіи II вѣка) онъ употребилъ свою дѣятельность въ защиту христіанства, за что и потерпѣлъ мученическую кончину во второй половинѣ II в. Память его празднуется Прав. Церковью 1-го іюня. ²⁾ См. „Діалогъ съ Тридономъ іудеемъ“ гл. 2—8. ³⁾ Діал. гл. 2.

„чтобы собесѣдованіе не было бесполезно намъ“, какъ объясняетъ св. Іустинъ мотивы этого требованія. Понялъ св. Іустинъ, что служеніе истинѣ не можетъ мириться съ служеніемъ своекорыстнымъ побужденіямъ чловѣка, что личность, гонящаяся за тѣмъ и другимъ, не можетъ сообщить ничего истиннаго; „по этой причинѣ — говоритъ св. Іустинъ, — я оставилъ и его, и почиталъ недостойнымъ имени философа“. Часто бываетъ, что люди, разочаровавшіеся въ основаніяхъ одной и какой либо философской системы, служившей для нихъ свѣточемъ истины, оказываются разбитыми нравственно, обезсиленными, невѣрующими. Порвавъ съ философіей, они отрекаются отъ рѣшенія всякаго рода метафизическихъ проблемъ и на попытки другихъ смотрятъ съ холоднымъ презрѣніемъ, считая ихъ продуктомъ не дисциплированного ума. Не то чувствовалъ св. Іустинъ. Неудовлетворенный учителями, принадлежавшими къ двумъ блестящимъ школамъ древней Греціи, св. Іустинъ рѣшилъ продолжать свои поиски. „Такъ какъ душа моя жаждала узнать то, что составляетъ сущность и главнѣйшій предметъ философіи, то я пришелъ къ знаменитому пифагорейцу, чловѣку, очень гордившемуся своею мудростью“. Но здѣсь ждало св. Іустина новое разочарованіе. Предъ умственными взорами св. Іустина предносился идеаль философіи, разрѣшавшей всѣ внутреннія противорѣчія чловѣческаго ума и сердца, стоявшей выше временныхъ и національных раздѣленій, а между тѣмъ учитель — пифагореецъ предлагаетъ философію, отличающуюся частнымъ, аристократическимъ характеромъ, имѣющую отношеніе только къ небольшому кружку умственно развитыхъ людей, требующую для усвоенія длиннаго періода предварительной подготовки. „Когда я объявилъ ему о своемъ желаніи сдѣлаться его слушателемъ и ученикомъ, — рассказываетъ св. Іустинъ, то онъ спросилъ меня: а учился ли ты музыкѣ, астрономіи и геометріи? Или думаешь, можно понять что нибудь изъ науки, ведущей къ счастью, если ты прежде не занимался основательно тѣмъ, что отвлекаетъ душу отъ чувственнаго и приготавливаетъ ее къ умственному, такъ чтобы она была способна созерцать кра-

соту и добро въ ихъ сущности? Затѣмъ онъ много говорилъ въ пользу этихъ знаній и необходимости ихъ изученія, и отослалъ меня, какъ скоро я признался въ невѣдѣніи ихъ. Естественно, — продолжаетъ св. Іустинъ, — я опечалился о томъ, что разрушилась моя надежда, и тѣмъ болѣе, что я считалъ его человѣкомъ съ нѣкоторымъ знаніемъ; но съ другой стороны соображая, какъ много времени мнѣ надо было употребить на тѣ науки, я не рѣшился на дальнюю отсрочку“. Послѣ удаленія отъ пивагорейца св. Іустинъ перешолъ къ Платоникамъ, которые на первый разъ и общали полное удовлетвореніе запросамъ св. Іустина... Міръ измѣнчивыхъ, условныхъ, противорѣчивыхъ явленій, являвшійся всегда вопросомъ въ умѣ человѣка, находилъ въ платонизмѣ свое полное, повидимому, объясненіе въ существованіи неизмѣннаго и безусловнаго міра идей и чистыхъ понятій, а стремленіе конечнаго духа къ познанію абсолютнаго существа вполнѣ удовлетворялось, повидимому, ученіемъ платонизма о средствахъ познать и вступить въ единеніе съ безусловнымъ Бытіемъ. „Сильно восхищало меня, — говоритъ св. Іустинъ, — Платоново ученіе о безтѣлесномъ, и теорія идей придавала крылья моей мысли; въ скоромъ времени, казалось, я сдѣлался мудрецомъ и въ своемъ безразсудствѣ надѣялся скоро созерцать самого Бога, ибо такова цѣль Платоновой философіи“. Не извѣстно, сколько времени продолжалъ жить св. Іустинъ этой мечтой, но только одинъ случай заставилъ его убѣдиться въ несостоятельности платонизма и отрѣшиться отъ своихъ надеждъ. Въ спокойномъ состояніи духа, желая глубже вдуматься въ основанія своего новаго міросозерцанія, онъ однажды удалился въ пустынное мѣсто недалеко отъ моря и здѣсь встрѣтилъ старца кроткой, почтенной наружности ¹⁾. Завязавшійся между ними обыч-

¹⁾ Halloix считаетъ старца за воплотившагося ангела (Vita et documenta Sustini phil. N. p. 161 и 362). Это мнѣніе кажется вѣроятнымъ и Tillemot'у (Memoires pour servir a l'histoire... p. 351. Съ нимъ готовъ согласиться и Maranus. (Migne. s. gv. t. VI. Prolegomena). Fabricius (Bibliotheca graeca

ный разговор перешолъ въ глубокомысленную философскую бесѣду, во время которой со стороны старца доказана была полная несостоятельность платонизма въ рѣшеніи основныхъ вопросовъ человѣческаго знанія, въ ученіи о Богѣ и о человѣкѣ. Какому же учителю можно довѣриться, откуда ожидать помощи, если и у тѣхъ философовъ нѣтъ истины? спросилъ св. Іустинъ. Старець указалъ на св. Писаніе, какъ на источникъ истины, и на христіанство, какъ единственно истинное знаніе. Старець потомъ удалился, но его бесѣда произвела рѣшительный переворотъ въ душѣ св. Іустина, результатомъ чего и было его обращеніе къ христіанству.

Характерной чертой всѣхъ главныхъ направленій языческой философіи является, по мнѣнію св. Іустина, отсутствие положительнаго знанія. Различныя философскія системы часто противорѣчили своимъ собственнымъ положеніямъ, а тѣ, которые противорѣчили сами себѣ въ главнѣйшихъ предметахъ, очевидно, не имѣли твердаго вѣдѣнія и неопровержимаго познанія“¹⁾; многіе даже не угадали, что такое философія и для какой цѣли она ниспослана людямъ, иначе не было бы ни платониковъ, ни стоиковъ, ни теоретиковъ, ни пифагорейцевъ, потому что знаніе только одно“²⁾. При смутности основныхъ началъ своей философіи и при невыясненности ея задачъ, всѣмъ послѣдователямъ различныхъ философскихъ ученій приходится руководиться единственно только авторитетомъ основателя извѣстнаго философскаго направленія. Выясненіе внутреннихъ основъ каждой философской системы и подведеніе ихъ подъ общіе законы становится уже положительно невозможнымъ при такомъ положеніи дѣла, почему языческая философія въ различныхъ проявленіяхъ обречена на вѣчное взаимоотрицаніе и раздѣленіе: „отчего она раздѣлилась на многія секты, — говоритъ св. Іустинъ, — я намѣренъ теперь сказать. Слуп. 52) вмѣстѣ съ Stoll'em (Ausführlich. Nachricht v. d. leben, schriften und lehven d. Kirchenväters. s). Считаютъ старца епископомъ Смирнскимъ св. Поликарпомъ.

¹⁾ Ап. II, 10, 13. ²⁾ Діал. съ Триф. гл. 2.

чилося, що порвые, занимавшіеся філософією и сдѣлавшіеся чрезъ то знаменитими, имѣли такихъ послѣдователей, которые не изслѣдовали самостоятельно истину, но пораженны только мужествомъ и воздержаніемъ учителей, вмѣств съ новостью ихъ ученій, приняли за истину то, что каждый изъ нихъ узналъ отъ своего учителя; а потомъ и они, въ свою очередь, передавали своимъ послѣдователямъ такія же и другія подобныя понятія и сдѣлались извѣстными каждый подъ тѣмъ именемъ, которымъ назывался родоначальникъ ихъ ученія¹⁾. При такомъ положеніи дѣла является вполне естественнымъ, что языческая философія вырождается внутренно, мельчаетъ въ своихъ стремленіяхъ, уклоняется отъ своихъ основныхъ задачъ. Главная задача философскаго изслѣдованія — „изслѣдованіе природы Божества“ по большей части совершенно удалена изъ области философіи современныхъ св. Іустину философвъ; „многіе изъ нихъ совершенно равнодушны къ тому, одинъ или много боговъ, и ихъ провидѣніе простирается ли на каждого изъ насъ или нѣтъ, какъ будто бы это познаніе ни мало не ведетъ къ счастью!“²⁾. Не касаясь вопросовъ метафизическаго характера, дающихъ такое или иное направленіе всей нравственной дѣятельности челоуѣка, нѣкоторыя философскія системы стремятся только, по мнѣнію св. Іустина, къ доставленію „свободы своимъ учителямъ и послѣдователямъ дѣлать и говорить, что имъ угодно, не боясь наказанія и не ожидая никакой награды отъ Бога“³⁾. Потерявши изъ виду идеалъ истинной философіи, философы занимаються иногда, подобно *ерипатетикю* — учителю св. Іустина, простой торговлей истиной и уже преслѣдуютъ совсѣмъ не философскія цѣли, а другія, подобно пифагорейцу, стараются всевозможными средствами удалить философію отъ практическаго воздѣйствія на обыкновенную толпу. Третьи, подобно циникамъ, „избравши цѣлью безразличіе между добромъ и зломъ“, не признавали никакого добра кромѣ безразличія⁴⁾.

1) Діал. 2.

2) Діал. к. 1. 3) *ibid.*

4) Ап. II, 3.

2-я бесѣда съ старообрядцами, происходившая въ семинарскомъ храмѣ 26 февраля 1897 года.

Бесѣда 26 февраля началась рѣчью свящ. С. Введенскаго, представлявшею въ сокращеніи предыдущую бесѣду, при чемъ было отмѣчено, что поставившій на сей бесѣдѣ вопросъ о временахъ антихриста Кононовъ обѣщался придти продолжать бесѣду, но не явился. Затѣмъ, по принятому обычаю, прочитана была ученикомъ VI класса Н. Веригинымъ бесѣда на вопросъ, поставленный въ печатномъ объявленіи, а именно, что „общество поповцевъ, пріемлющихъ именуемое Австрійское священство, не имѣя 180 лѣтъ таинства священства (хиротоніи), силы и власти на освященіе мѣра и антиминовъ, не можетъ быть и именоваться *неодолимною* вратами *адовыми* Церковію Христовою“. Послѣдователи этого общества опять не являлись въ пренія, какъ и на предыдущей бесѣдѣ—и опять пришлось бесѣдовать съ безпоповцами. Выступили двое—крестьянинъ с. Кріушь Семень Дмитріевъ Мочаловъ, который главнымъ образомъ и велъ бесѣду, и крестьянинъ с. Арской Слободы Кондратій Павловъ Глуховъ, болѣе читавшій старопечатныя книги, по указанію перваго совопросника, чѣмъ возражавшій.

Мочаловъ оказался опытнымъ начетчикомъ. Бойко и самоувѣренно началъ рассказывать онъ объ отдѣленіи при патріархѣ Никонѣ не старообрядцевъ, а будто православныхъ отъ св. соборной Церкви, подобно тому, какъ отъ нея отдѣлились Латинны по 1000 лѣтъ, Юниты (Уніаты) въ 1595 г., при чемъ привелъ и свидѣтельство изъ кн. о вѣрѣ; „кто бо вѣсть, аще въ сихъ 1666 лѣтъхъ явственнаго предотечу или того самого (антихриста) не укажетъ“, на которомъ и обосновывалъ отпаденіе отъ вѣры православныхъ съ 1666 года и наступленіе съ этого времени царствованія антихриста. На это ему былъ данъ отвѣтъ о. Сокольскимъ, что они, старообрядцы, отдѣлились отъ восточной Церкви, а мы, православные, находимся въ единеніи съ восточными патріархами, съ восточной Церковію Греческою, отъ ко-

торой при св. Владимірѣ мы, православные, получили свѣтъ христіанскаго просвѣщенія. При этомъ указано и на то, что старообрядцы отдѣлились отъ св. Церкви вслѣдствіе исправленія ея обрядовъ, а не догматовъ церковныхъ, — исправленіе же обрядовое въ древности, до патр. Нибона, было и въ Греческой и Русской Церквахъ и никогда не служило причиною отдѣленія отъ Церкви, — что, наконецъ, отдѣлившись безъ *благословной* вины (каковой причиною могло служить только измѣненіе Церковію *догматовъ* вѣры) старообрядцы, по 31 ап. правилу, составили общество *самочинное*, „любоначальныхъ“ людей, не имѣвшее права осуждать св. Церковь, какъ сдѣлали это первые расколоучители, говорящіе, что „ничѣ церкви не церква, архіереи не архіереи, таинства не таинства, но все осквернено“ (оле дерзосте!), потому что право „кляти“ (т. е. предавать клятвѣ свойственно епископамъ, а не простолюдинамъ и не іереямъ, безъ воли епископовъ. ¹⁾ Отдѣлившись незаконно, не менѣе незаконно осудивши св. Церковь за исправленіе обрядовъ, общество старообрядцевъ, на первыхъ порахъ своего существованія состоявшее изъ протопоповъ, поповъ и простецовъ (епископъ Паволь Коломенскій согласенъ былъ съ православными по вопросу объ исправленіи книгъ и только возразилъ на соборѣ 1654 г. по вопросу о поклонахъ и скоро умеръ), не имѣло права осуждать Церкви; наоборотъ, само законно и правильно было отлучено Церковію, какъ хулившее ее, и ея св. таинства. — Начетчикъ привелъ далѣе 3 свидѣтельства, что во времена антихриста и св. жертва и священство истребится (Кир. Кн. 32 л., 502 л., В. Кат. л. 24) послѣ того, какъ ему, по рѣшеніи вопроса объ отдѣленіи старообрядцевъ отъ св. Церкви, поставленъ былъ вопросъ о вѣчности священства и въ частности епископскаго чина въ Церкви Христовой. Послѣдовательно были разобраны его основанія: на 270 л. Кн. о вѣрѣ говорится не *утвердительно*, а предположительно о приходѣ антихриста, или его предтечей; самая цифра 1666, — въ какомъ году должно состояться пришествіе антихриста, или его

¹⁾ Баронія лѣто 388.

предтечей, — составлена изъ двухъ *разнородныхъ* чиселъ: 1000 означаетъ апокалипсическое *число лѣтъ* связанія сатаны, толкуемое притомъ Андреемъ Кесарійскимъ не буквально, а неопредѣленно — въ смыслъ связанія сатаны на все время до пришествія антихриста, — а 666 означаетъ — *число имени* антихриста; при этомъ связаніе сатаны, по Андрею Кесарійскому, произошло послѣ распятія и сошествія во адъ Спасителя, такъ что если признать опредѣленіе времени пришествія антихриста, по писателю книги о вѣрѣ, правильнымъ, то и тогда наступленіе царствованія антихриста должно быть не съ 1666 г., а съ 1666 г. + 33^{1/2} года жизни Спасителя, т. е. съ 1699 или 1700 года.

Ссылка защитника раскола на 502 л. Кир. Кн., гдѣ сказано, что „*мошно быть безъ пастырей*“ не оправдываетъ безпоповцевъ, не имѣющихъ священства: тамъ говорится о временахъ введенія уніи въ югозападной Россіи, когда *нѣкоторые* епископы приняли эту унію; вотъ объ этихъ то отступникахъ православія Мелетій, въ посланіяхъ котораго находится приводимое безпоповцами мѣсто, и говоритъ, что можно (и должно, добавимъ отъ себя) обойтись и безъ этихъ отступниковъ — пастырей; но необходимо имѣть въ виду, что тогда оставались епископы православные: Гедеонъ Балабанъ и Михаилъ Перемышльскій, которые оставались православными, при покореніи Константинопольскому патріарху (кн. о вѣрѣ 210, 212 л.). Затѣмъ, прибыль Теофанъ патріархъ Іерусалимскій, и на мѣсто измѣнниковъ отступниковъ поставилъ православныхъ епископовъ. Никто не заставляеть безпоповцевъ, говорилось далѣе, слѣдовать за еретиками епископами, а необходимо, для спасенія души, пребывать въ Церкви, имѣющей священство, долженствующее существовать до втораго пришествія Христа Спасителя, какъ объ этомъ говорится въ тѣхъ же книгахъ, свидѣтельства изъ которыхъ приводилъ совопросникъ (Кир. кн. л. 77 и кн. о вѣрѣ л. 59). На 32 л. Кир. кн. сказано, что Златоустъ будто училъ, что антихристъ *прежде* пришествія своего уничтожитъ *вездѣ*

жертву, на оборотъ той же страницы сказано другое, что посланницы его начинаютъ истреблять, а истребить ее уже самъ антихристъ. Чему же вѣрить? Притомъ ссылка писателя Кир. кн. на I. Злат. — на толк. апост. 150 зач. — не вѣрна: тамъ сказано, что антихристъ уничтожить жертву не предъ *пришествіемъ своимъ*, а предъ *пришествіемъ Господнимъ* (это другое дѣло!) и не добавлено тамъ слова: *вездѣ*. — Точно также и въ Бол. Кат. на л. 24 дѣлается такая же неправильная ссылка, что будто бы I. Злат. разумѣлъ подъ мерзостію заустѣнія *воинство антихристово*. Стоитъ только раскрыть Маргаритъ (л. 118), какъ увидимъ, что св. I. Злат. разумѣлъ подъ мерзостію заустѣнія „идолъ вземшаго Іерусалимъ. О римлянахъ сія речена быша“, какъ это же самое видимъ и въ 75 бесѣдѣ I. Злат. на еванг. Матѳея. На поставленный снова вопросъ о пребываніи въ Церкви Христовой до втораго пришествія священства и неимѣніи его у безпоповцевъ, Мочаловъ началъ говорить, что Никонъ лишилъ ихъ священства, убилъ Павла Коломенскаго, старообрядцевъ казнили и т. п. На это ему данъ былъ отвѣтъ, что безпоповцы и вообще старообрядцы за великія хуленія на св. Церковь и ея таинства были наказываемы по Уложенію Алексѣя Михайловича, подписаннаго патр. Іосифомъ; гоненія и преслѣдованія еретиковъ и раскольниковъ въ древней Церкви были обычнымъ дѣломъ (94 пр. Карол. с.). Вычитано было изъ 63 слова Никона Черногорца, какъ Теофиль, патр. Александрійскій, 7000 православныхъ иноковъ, съ помощію военной силы, истребилъ, но за это онъ не признанъ неправославнымъ и правила его приняты въ Кормчую книгу, тѣмъ болѣе не должна быть признаваема неблагочестивою Церковь, когда своихъ хулителей она отсылала къ свѣтской власти для преданія ихъ „градскимъ“ казнямъ.

Христъ же сильнѣе Никона и никогда послѣдній не могъ уничтожить священство Его, которое, какъ мы видѣли, будетъ существовать въ Церкви Христовой вѣчно (Кормч. л. 33).

— „Мы ищемъ православныхъ пастырей, да не находимъ.“ — „Ищите и найдете: въ Церкви Христовой, по неложному обѣ-

тованію Спасителя (кн. о вѣрѣ л. 59) *всегда будутъ епископы и врата адовы неодолятъ „ниже противъ апостольскихъ притоновъ“* (тамъ же л. 173). Значить сами то вы, безпоповцы, не находитесь въ Церкви, когда не имѣете епископовъ и вообще священства“.

Около 10 час. вечера бесѣда закончилась рѣчью священ. С. Введенскаго, повторившаго содержаніе бесѣды и выяснившато, что *неодолимной* вратами адовыми Церкви Христовой нѣтъ у старообрядцевъ всѣхъ наименованій. Церковь создана съ полнотою чиновъ церковныхъ—трехчинною іерархіею—и седмичнымъ числомъ таинствъ и въ такомъ видѣ она имѣеть пребывать до наступленія царства славы: *аще и вся измѣнится*, говоритъ Блаж. Теофилактъ, *евангеліе же и церкви вѣрныхъ никогда же* (Благ. Лук. 107 зач.). У приѣмлющихъ Австрійское священство поповцевъ Церковь потерпѣла *измѣненіе* и имѣла *недостатокъ*—это отсутствіе въ ихъ обществѣ епископскаго чина въ продолженіи 180 лѣтъ, прекращеніе въ немъ благодати Св. Духа на поставленіе пастырей, на освященіе мѣра и антиминовъ. Тоже должно сказать и о бѣгло-поповцахъ, изъ которыхъ выдѣлились „Австрійцы“, и у которыхъ и по настоящее время нѣтъ епископовъ, а значить, по Тактикону л. 141, нѣтъ и благодати Св. Духа. Что же касается безпоповцевъ, то о нихъ и говорить нечего: ихъ общество, не имущее священства и таинствъ, подобно неплодной пустыни, гдѣ нѣтъ и призрачныхъ и кажущихся, какъ у поповцевъ, источниковъ благодати и спасенія.— „Вѣрно слово и всякаго пріятія достойно: *созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей* (Мѣ. 67 зач.), т. е. не одолѣютъ св. Церкви врата адова, подъ каковыми вратами Бл. Теофилактъ разумѣеть гонителей, грѣхи, и еретиковъ. Значить, не грѣхи чиновъ Церкви, ни гонители, ни еретики не могутъ измѣнить и лишить Церкви первоначальнаго ея устройства, въ какомъ видѣ она создана Самимъ Богомъ. Самъ Спаситель—глава Церкви (Еф. 1, 10, 22, 23). Св. Духъ „выну“ пребываетъ въ ней (Іоан. 48 зач. Благ.),—можетъ ли она—Христова

Церковь измениться въ своемъ составѣ? Ей, нѣтъ! — Говорятъ, Никонъ лишилъ и прекратилъ въ Церкви епископскій чинъ, безъ котораго невозможно и вообще священство, но посудите, можетъ ли быть бранный человекъ сильнѣе І. Христа?! Безпоповцы ссылаются въ оправданіе своего безсвященнословнаго состоянія на то, что антихристъ уничтожилъ жертву святую и священство. Но развѣ антихристъ можетъ быть сильнѣе Христа?! Нѣтъ, Церковь не постраждетъ измененія: Христосъ есть глава Церкви и Той есть Спаситель тѣла: Самъ І. Христосъ спасаетъ Церковь (Б. Кат. л. 120). Старообрядцы всѣхъ согласій, не имѣющіе полноты церковныхъ чиновъ и таинствъ, хотя вѣруютъ въ І. Христа, какъ Бога, но не вѣруютъ обѣтованію Его о неодолимости Церкви Его и чрезъ то самое признаютъ Его неистинно-глаголивимъ, не признаютъ Его всевѣдущимъ и всемогущимъ, не признаютъ такимъ образомъ Божескихъ свойствъ Его и тѣмъ самымъ подрываютъ вѣру свою въ Его Божество... Посудите объ этомъ предъ Богомъ и совѣстію и пусть каждый изъ васъ, старообрядцы, пораздумаетъ о своемъ положеніи внѣ неодолимой адескими силами Церкви Христовой, а наша обязанность, правосл. слушатели, молиться, да просвѣтитъ Богъ ихъ умныя очи.

Безпоповщинскіе наставники, мы слышали сейчасъ, не сомнѣваются въ необходимомъ существованіи въ Церкви Христовой истинныхъ пастырей и спрашивали: гдѣ они? Укажу вамъ на Греко-россійскую Церковь, гдѣ сохраняется все, что должно быть въ истинной Церкви Христовой: и православное исповѣданіе вѣры, и трехчинная апостольская іерархія, и седмичное число таинствъ; епископскій и священническій чины въ ней непрерывно существуютъ отъ временъ апостоловъ, хотя тѣ или другія частныя лица этого чина погрѣшали, но все священство никогда, при помощи Божіей, не падало и не заблуждалось. Эта св. Церковь заботится объ васъ, распространяя противораскольническія брошюры. Молю и прошу васъ читать ихъ, чтобы вамъ наединѣ, предъ Богомъ и совѣстію, можно было обсудить свое положеніе и тогда, при помощи Божіей, вы, можетъ быть, обрѣ-

тете то, чего ищете и можетъ быть сѣмена Слова Божія падутъ на добрую почву и приведутъ васъ въ доно св. Церкви. Богъ да поможетъ вамъ въ этомъ!“

Рѣчь была выслушана въ тишинѣ и глубокомъ молчаніи.

Въ бесѣдѣ принимали участіе свящ. С. Введенскій и братчикъ М. Васинъ.

Свящ. С. Введенскій.

Девятое религіозно-нравственное публичное чтеніе съ пѣснопѣніями въ храмѣ Симбирской духовной семинаріи.

На праздникъ Крещенія Господня, 6 января текущаго года, въ семинарскомъ храмѣ состоялось девятое, по счету, религіозно-нравственное чтеніе. Этого собесѣдованія нѣтъ въ росписаніи религіозно-нравственныхъ чтеній, и вызвано было оно тѣми же самыми мотивами, какими — уже описанное нами чтеніе 26 декабря минувшаго года *).

Въ началѣ собесѣдованія массой пришедшихъ посѣтителей, при участіи учителя образцовой школы при духовной семинаріи, діакона К. А. Малинина, исполнены были пѣснопѣнія: „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Символь вѣры“, тропарь и кондакъ праздника Крещенія Господня и тропарь честному славному Пророку, Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну.

Первое чтеніе произведено было воспитанникомъ VI класса духовной семинаріи А. Виноградовымъ о жизни праведныхъ Захаріи и Елизаветы, родителей Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, о рожденіи отъ нихъ сына, жизни и проповѣди его въ пустынѣ и усѣкновеніи главы его. Лекторъ читалъ по сентябрьской (стр. 27—33), январской (стр. 38—41) и августовской (стр. 124—127) книжкамъ А. Н. Бахметевой „Избранныя житія святыхъ, кратко изложенныя по руководству четкихъ-миней (12-е изданіе Москва, 1891 года). По окончаніи

*) См. „Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости“ за 1897 годъ, № 5-й, стр. 181, „Седьмое публичное религіозно-нравственное чтеніе въ храмѣ Симбирской духовной семинаріи“.—П. Державина.

перваго отдѣленія, хоръ, составленный изъ воспитанниковъ духовной семинаріи, оставшихся въ г. Симбирскѣ на святки, подъ управленіемъ ученика VI класса А. Тихомірова, исполнилъ тропарь святому славному Пророку, Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну и „Съ нами Богъ“ — муз. Турчанинова.

Второе чтеніе произведено было о. экономомъ духовной семинаріи, священникомъ В. Д. Говоровымъ, изъ январьской книжки „Проповѣдей“ (приложеніе къ „Руководству для сельскихъ пастырей“ за 1894 годъ, стр. 23—27). Имъ прочитано было „Поученіе въ день Крещенія Господня“, въ которомъ авторъ, положивъ въ основаніе церковную пѣснь: „Елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь“, выясняетъ, что каждый христіанинъ обязанъ исполнять обѣты, данныя при крещеніи.

Предъ третьимъ отдѣленіемъ хоръ изъ воспитанниковъ семинаріи исполнилъ „Нынѣ отпускаеши“ — муз. Старорусскаго. Въ третьемъ отдѣленіи о. ректоръ семинаріи, протоіерей В. М. Успенскій, прочелъ два разсказа изъ мартовской и апрѣльской книжекъ „Душеполезнаго Чтенія“ за 1895 годъ. Оба разсказа представляютъ изъ себя новый переводъ М. Хитровымъ „Луга Духовнаго“ блаженнаго Іоанна Мосха — замѣчательнаго творенія христіанской древности *).

*) Полное заглавіе „Луга Духовнаго“, извѣстное въ древнія времена: „Книга блаженнаго Іоанна Евкрата (подвижника), называемая Лугъ, потому что она содержитъ многоцвѣтное повѣствованіе о растеніяхъ небснаго цвѣтника“. Великій подвижникъ Палестинскій, блаженный Іоаннъ Мосхъ, человекъ высоко-образованный, вмѣстѣ съ своимъ ученикомъ, впоследствии знаменитымъ патриархомъ Іерусалимскимъ св. Софроніемъ, въ концѣ VI-го и въ началѣ VII-го столѣтія совершили великое путешествіе, обойдя Палестину, Сирію, Египеть и закончивъ его въ Римѣ. Плодомъ этого путешествія явилась книга „Лугъ Духовный“. Достоверность ея расказовъ внѣ всякаго сомнѣнія. Блаженный Іоаннъ записывалъ или то, что самъ слышалъ или видѣлъ, или, передавая расказъ другого, тщательно обозначалъ имена лицъ, передававшихъ расказъ. Высокое значеніе книги признано было торжественно на VII-мъ вселенскомъ соборѣ. „Лугъ Духовный“ воспроизводитъ предъ читателями духовную жизнь христіанскаго общества почти наканунѣ того грознаго историческаго момента, когда магометанство мрачною тучей повисло надъ Востокомъ, при томъ — въ высшемъ проявленіи этой жизни — подвижничества. Тому, о чемъ записано въ „Лугѣ Духовномъ“, минуло уже 1300 лѣтъ. Многие съ тѣхъ поръ

Въ первомъ разсказѣ говорится объ одной юной богачкѣ, Александрійской дѣвицѣ, спасшей незнакомаго человѣка отъ самоубійства. Прошли года.... Эта дѣвица прожила все свое состояніе. Молодости и красоты ея хватило не надолго; силы истощились. Низко упала бѣдная женщина.... Среди такихъ печальныхъ обстоятельствъ несчастная подверглась тяжелой болѣзни. Въ виду угрожающей смерти, она опомнилась и пришла въ себя. Съ

измѣнилось на православномъ Востокѣ, многое позабыто... Если для современниковъ блаженнаго составителя книги его разсказъ воспроизводитъ событіе во всей жизненной полнотѣ, для насъ многое остается неяснымъ, неполнымъ. Новый переводъ М. Хитровымъ „Лука Духовнаго“, появившійся и появляющійся на страницахъ „Душеполезнаго Чтенія“ подъ заглавіемъ „Цвѣты съ Лука Духовнаго“, воскрешая при помощи науки давно исчезнувшую дѣйствительность, восполняетъ этотъ недостатокъ. Глубокіе нравственные уроки, заключающіеся въ повѣстяхъ и разсказахъ блаженнаго Иоанна Мосха, являются предъ читателемъ не въ видѣ теоретическаго разсужденія, но—въ живой дѣйствительности и глубоко запечатлѣваются въ памяти. Нельзя не прибавить, что сюжеты, взятые изъ „Лука Духовнаго“, являются предъ нами въ мастерскомъ художественномъ изложеніи. Кромѣ обстоятельнаго ознакомленія съ бытомъ древности, обнаруживающаго обширное знакомство съ древнимъ міромъ, авторъ оживляетъ разсказъ глубокоюискреннимъ чувствомъ и очаровываетъ изяществомъ языка, при чемъ слѣдуетъ отмѣтить замѣчательное чувство мѣры въ воспроизведеніи подробностей. Авторъ строго держится канвы подлиннаго разсказа изъ памятника священной христіанской древности и не позволяетъ себѣ произвольныхъ отступленій, чего нельзя сказать объ обработкахъ подобныхъ же сюжетовъ Лѣсковымъ и другими авторами. Для чего достаточно сравнить, напримѣръ, разсказъ о св. Герасимѣ у Лѣскова и въ „Цвѣтахъ съ Лука Духовнаго“.

Сверхъ художественнаго изложенія не можемъ не отмѣтить, что въ „Цвѣтахъ съ Лука Духовнаго“, въ основѣ каждаго разсказа лежитъ глубокая нравственная идея, не навязываемая читателю, но естественно вытекающая изъ самаго изложенія. Поэтому, „Цвѣты съ Лука Духовнаго“ особенно полезны для подрастающаго поколѣнія, въ значительной степени отравляемаго шаблонными романами и повѣстями, иногда значительно погрѣшающими съ точки зрѣнія строгой христіанской морали. О пользѣ чтенія на внѣ богослужебныхъ бесѣдахъ „Цвѣтовъ съ Лука Духовнаго“ нечего и говорить. То напряженное вниманіе во время описываемаго чтенія, съ которымъ слушатели ловили каждое слово лектора, разспросы, по окончаніи чтенія, гдѣ можно найти книжку, по коей производилось чтеніе, и просьба—дать перечестъ прочтенное, достаточно говорятъ за полную пригодность для религіозно-нравственныхъ чтеній духовно-назидательныхъ разсказовъ, помѣщенныхъ въ „Душеполезномъ чтеніи“ подъ заглавіемъ „Цвѣты съ Лука Духовнаго“...

поразительной ясностью нарисовалась въ ея душѣ картина ея порочной жизни. Страхъ суда Божія и мученія совѣсти потрясли ея душу. Бѣ величайшему ужасу, несчастная припомнила, что она еще не сподобилась св. крещенія... Всѣ знакомые, къ которымъ она обращалась съ горячими просьбами—сказать патріарху, чтобы онъ дозволилъ ей стать христіанкой, съ негодованіемъ покидали ее. Но вотъ приходитъ къ ней незнакомецъ, котораго она нѣкогда спасла отъ петли. То былъ Ангелъ Божій. Испытавъ ее въ желаніи стать христіанкой, незнакомецъ привелъ еще двухъ новыхъ посѣтителей (тоже Ангеловъ), и всѣ трое взяли бѣдную женщину въ храмъ. Въ церковь вошли пресвитеры. Ихъ пригласили Ангелы, явившись имъ въ видѣ знатнѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ лицъ въ городѣ. Чинъ крещенія совершился, и по окончаніи его, больная, въ бѣлыхъ одеждахъ, очутилась дома. Между тѣмъ всѣ, кто зналъ ее, увидавъ на ней одежды новокрещенныхъ, пришли въ неописуемое изумленіе... Вѣсть о чудесномъ крещеніи скоро дошла до Александрійскаго патріарха. Послѣдній, провѣривъ фактъ крещенія священниками больной дѣвицы, и узнавши отъ вельможъ, что они небыли ея воспріимниками при совершеніи таинства, уразумѣлъ въ событіи перстъ Божій. На разпросы новокрещенной, не сдѣлала-ли она хоть чего-нибудь добраго въ жизни, патріархъ услышалъ, что „ничего, кромѣ развѣ отдачи своего имущества бѣдняку, покусившемуся на свою жизнь“. Сказавъ это, дѣвица почувствовала приближеніе смерти и тихо скончалась (см. стр. 381—388).

Другой въ высшей степени трогательный и интересный рассказъ, тоже заимствованный М. Хитровымъ изъ „Луга Духовнаго“ въ яркихъ и удобопонятныхъ краскахъ рисуеть Палестину и жизнь подвижниковъ лавры преп. Герасима. Между прочимъ въ этомъ рассказѣ приведенъ трогательный эпизодъ изъ житія преп. Герасима († 1475 г.), объясняющій, почему на иконахъ этотъ Преподобный изображается со стоящимъ подлѣ него львомъ и наглядно доказывающій, что нападенія дикихъ звѣрей на чело-вѣка, своего господина, а такъ-же страхъ предъ нимъ—явленіе

неестественное, ненормальное. Страхъ или ярость животныхъ, хотя и передаваемые теперь наследственными инстинктами, произошли вельдствие жестокаго и безумнаго нападенія со стороны самаго человѣка, а въ исторіи не мало примѣровъ, когда эти свойства дикихъ животныхъ были побѣждаемы нѣжностью, величіемъ и ласкою человѣка (см. стр. 608—615).

Въ антрактѣ между третьимъ и четвертымъ отдѣленіями хоръ исполнилъ задостойникъ праздника Крещенія Господня „Величай, душе моя“ и „Недоумѣть всякъ языкъ“ — музыки Турчанинова.

Чтеніе въ послѣднемъ отдѣленіи вель воспитанникъ VI-го класса дух. семинаріи М. Арнольдъ по книгѣ А. Н. Бахметевой „Избранныя житія святыхъ“, кратко-изложенныя по руководству четіихъ-миней (январь, стр. 43—63. Изданіе 12-е, Москва 1891 г.). Имъ прочитано было „Житіе святителя Филиппа, митрополита Московскаго“, память котораго празднуется святою церковію 9 января. Вслѣдъ за чтеніемъ житія пропѣтъ былъ тропарь св. Филиппу.

Окончилось описываемое религіозно-нравственное чтеніе въ 8 ч. 15 м. вечера массовымъ пѣніемъ „Достойно есть“.

Народу было на чтеніи до 500 человѣкъ.

П. Державинъ.

Восьмой рядъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ церкви мужскаго духовнаго училища (12 января).

Двѣнадцатаго января и слушители, и участники чтеній пріятно были обрадованы извѣстіемъ, что на чтеніяхъ будетъ присутствовать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка, Никандръ. Къ началу чтеній всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ ожидали Владыку. Хоръ Его Преосвященства былъ уже въ церкви. Безъ пяти минутъ въ шесть часовъ вечера Владыка изволилъ прибыть въ духовное училище и былъ встрѣченъ начальствомъ училища и участниками чтеній, послѣ чего Его Прео-

священство прослѣдоваль прямо въ церковь. Стройно пѣвчіе запѣли „Царю небесный“, а за симъ „исъ полла эти деспота“. Первымъ въ присутствіи Его Преосвященства читаль помощникъ смотрителя, священникъ Н. Зефиоровъ. Предметомъ чтенія былъ „всемирный потопъ“. Величественная и страшная картина всемирнаго потопа, обрушившагося на законсѣлый въ своемъ нравственномъ паденіи допотопный родъ людской, картина нелицеприятнаго и праведнаго суда Божія, когда не спаслась никакая плоть, кромѣ бывшихъ вмѣстѣ съ Ноемъ въ ковчегъ, произвели на слушателей видимо глубокое впечатлѣніе, а нравственно назидательные выводы изъ разныхъ такъ сказать моментовъ этого всемирнаго событія несомнѣнно многихъ изъ слушателей заставили задаться вопросомъ: не навлекаемъ-ли и мы своєю жизнію, своимъ нравственнымъ поведеніемъ кары Господней?—За чтеніемъ слѣдовалъ концертъ: „Господь просвѣщеніе мое“ — муз. Бортнянскаго.

Второе чтеніе — „Св. Антоній Великій“ — вель священникъ П. Арсеньевъ. Предъ слушателями предсталъ великій пустынножитель-подвижникъ, устроитель иноческихъ обителей и руководитель на пути нравственнаго усовершенствованія другихъ иноковъ. „Гласъ Христовъ услышавъ, говорить о св. Антоніѣ православная церковь, шествовалъ во слѣдъ Его заповѣдей, и отвергъ всея заботы, стяжаніе имѣній и любленіе рабовъ и сестры. Единъ въ пустыняхъ, чистѣйше бесѣдуя Богу, пріялъ благодать разума“. Эта основная мысль чтенія была раскрыта весьма обстоятельно и живо.

Между вторымъ и третьимъ чтеніемъ пропѣтъ былъ причастенъ: „Чашу спасенія прииму“... Виноградова.

Третье чтеніе „о сиротствѣ“ предложено было протоіеремъ С. Медвѣдковымъ. Проникнутое соучастіемъ къ сиротамъ, ободряющее ихъ на тернистомъ пути жизни и указывающее имъ, что Самъ Богъ за сиротъ, чтеніе протоіерея Медвѣдкова было прослушано съ нескрываемымъ интересомъ. Чтенія закончились пѣніемъ „Достойно“.

Присутствуя въ училищной церкви на чтеніяхъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, какъ покровитель и высшій наблюдатель за религіозно-нравственными чтеніями, имѣлъ случай наглядно убѣдиться, что сѣмя, брошенное имъ, упало на добрую почву, что чтенія эти симпатичны людямъ, жаждущимъ истины, а ихъ не мало! Выразителемъ думъ, мыслей и чувствованій, а въ тоже время и глубокой благодарности ко Владыкѣ за чтенія со стороны слушателей, на чтеніяхъ въ церкви духовнаго училища, явился не витіеватый ораторъ съ громкими фразами и лстящими слуху похвалами, а простая, неученая женщина. Видимо вполне удовлетворенная выслушанными чтеніями, она по окончаніи ихъ, подходя подъ благословеніе Владыки, сказала ему довольно громко: „вотъ, батюшка, я неграмотная, намъ-то вотъ эти чтенія ужъ больно хороши“. Что можетъ быть лучше этой простой безыскусственной похвалы, вылившейся прямо отъ сердца какъ самымъ чтеніямъ, такъ равно и покровителю и устройтелю чтеній, а также и тѣмъ, которые взяли на себя трудъ вести эти чтенія. Сказала женщина простая, неученая, сказала сердечно, просто, и никакой тутъ фальши и лжи!

Всѣмъ слушателямъ, собравшимся въ количествѣ не менѣе 300 человекъ, по окончаніи чтеній были розданы мелкія брошюры, привезенныя Его Преосвященствомъ.

Священникъ *Н. Зефировъ*.

Историко-археологическое описаніе церкви г. Симбирска.

(*Александра Яхонтова*).

Съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, при помощи и заступленіяхъ Царицы Небесной, приступаемъ мы къ историко-археологическому описанію церкви города Симбирска. Видимыя всѣмъ проявленія милости Царицы Небесной

чрезъ Ея Смоленскую икону, самая древность Смоленской Церкви и цѣнность ея архива даютъ намъ ближайшій поводъ начать свой трудъ съ описанія именно Смоленской Церкви.

Тщательное указаніе источниковъ и пособій, служившихъ матеріаломъ при составленіи нашего описанія, мы ставимъ одною изъ главныхъ своихъ задачъ.

I.

Смоленская Церковь.

1. Первоначальная исторія Церкви со времени ея основанія въ связи съ исторіей города и мѣстныхъ церковно-историческихъ событій XVII-го вѣка.

Мѣстоположеніе Смоленской Церкви. Время ея построенія,—одновременно съ возникновеніемъ города. Время основанія Симбирска. Его стратегическое и миссіонерско-просвѣтительное назначеніе. Первая Церковь г. Симбирска и монастыри. Игуменъ Макарій. Устройство имъ Успенскаго монастыря и заботы о немъ. Устройство монастырскаго Соловецкаго скита. Построеніе въ немъ Смоленской Церкви, ея первоначальное существованіе и назначеніе. Свидѣтельство архитектуры Церкви за ея древнее построеніе. Значеніе разгрома Стеньки Разина на историческую судьбу Смоленской Церкви. Краткія свѣдѣнія объ этомъ разгромѣ въ отношеніи къ церковной исторіи города и его церквей. Выходъ монаховъ изъ города и образованіе Зосимовой пустыни. Увѣдомленіе бояриномъ П. В. Шереметьевымъ царя Алексѣя Михайловича о дѣйствіяхъ въ Симбирскѣ противъ разгрома Стеньки Разина и общаніе жителей Симбирска построить въ немъ новую церковь. Указъ Государевъ о новой церкви. Хлопоты игумена Иоасафа объ Успенскомъ монастырѣ. Возстановленіе въ немъ церкви. Отдѣленіе отъ монастыря Смоленской церкви. Образованіе изъ нея приходской съ двойнымъ штатомъ священно-церковно-служителей. Состояніе ея прихода. Устройство часовни, ея мѣстоположеніе, названіе, размѣры и иконостасное украшеніе; смѣшеніе въ народномъ преданіи часовни съ самою церковію. Свидѣтельство о Смоленской церкви 1695 года и значеніе этого свидѣтельства для исторіи церкви.

На одномъ изъ выступовъ среди крутого, праваго берега рѣки Волги, на которомъ широко раскинулся городъ Симбирскъ,

у такъ называемаго теперь „Смоленскаго спуска“, на прежней „Смоленской нагорной улицѣ“¹⁾, красиво высятся бѣлая, каменная, въ видѣ корабля выстроенная, церковь въ честь Смоленской иконы Божіей Матери.

По времени своего построения, эта церковь одна изъ самыхъ древнихъ въ городѣ Симбирскѣ. Ея существованіе нужно считать уже столѣтіями. Она одновременна съ возникновеніемъ самаго города и первоначальная ея историческая судьба тѣсно связана съ первоначальной исторіей города.

Достовѣрно извѣстно²⁾, что до царствованія Алексѣя Михайловича мѣсто, на которомъ нынѣ расположенъ Симбирскъ, было покрыто лѣсомъ и составляло мордовскій бортный ухожей (пчеловодное мѣсто) и бобровые гоны³⁾. Всегда удачный рыбный ловъ на Волгѣ противъ нынѣшняго Симбирска побуждалъ мордву и другихъ рыбаковъ строить на берегу шалаши, рыбные дворы и хижины и такимъ образомъ здѣсь, подѣ горою, издавна основалась рыбная слободка. Ее могъ видѣть ученый голштинецъ Олеарій, путешествовавшій по Россіи въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича въ 1634 году. Но собственно городъ Симбирскъ началомъ своимъ одолженъ мысли Правительства провести *черту* или укрѣпленную линію отъ Волги до Суры и далѣе къ прежде устроенной Тамбовской чертѣ для сбереженія русскихъ границъ отъ набѣговъ крымскихъ и натайскихъ татаръ. Первымъ укрѣпленнымъ городомъ и исходнымъ пунктомъ этой черты долженствовалъ быть Симбирскъ при Волгѣ, на высокой и крутой го-

¹⁾ Архивъ церкви.—„Планъ фасада и вида въ г. Симбирске состоящія въ третей части по улице именуемой Смоленской нагорной цѣркви во имя Смоленския божія Матери спределомъ Изосима и Савватія Соловѣцкихъ Чудотворцовъ ввакомъ ныне расположеніи существуетъ. Снята сего 1817 года вавгусте месяце“.

²⁾ Дѣла Симбирскаго Покровскаго монастыря, столпъ 1-й. Такъ-же: К. Невоструевъ, „Симбирское городище“ въ „Симбирскомъ Сборникѣ“, т. 2, 1870 г., стр. 7; свящ. П. Мальховъ—„Описаніе Симбирскаго Спасо-Вознесенскаго Собора“.

³⁾ Архива Симбирской гражданской палаты Карсунскія писцовыя книги стольника Ив. Вельяминова 7194 г., стр. 444; Невоструева указан. стат., стр. 7.

ръ⁴⁾. Назначеніе новаго города такимъ образомъ было стратегическое, оборонительное. Бояринъ Богданъ Матвѣевичъ Хитрово потрудился надъ возведеніемъ новаго города, который строился съ 1648 года по 1654 годъ⁵⁾. Но съ этимъ назначеніемъ города изслѣдователь усматриваетъ въ его устройствѣ и другое назначеніе, которое обыкновенно называютъ миссіонерско-просвѣтительнымъ. Въ недалекой предѣ тѣмъ древности въ XV-мъ столѣтіи, на мѣстѣ Симбирска, въ области *Симбирской*, было особенно сильно распространено и твердо насажено магометанство знаменитымъ его пропагандистомъ Идрисомъ, который, по выраженію одной татарской лѣтописи, и посланъ былъ сюда, „чтобы учить созерцанію“⁶⁾. Одновременно съ первыми домами города воздвигаются въ немъ и дома Божіи, святые храмы. На горѣ „Государевою казною“⁷⁾ созидается первый соборъ во имя Живоначальной Троицы, а посадскіе люди, поселившіеся слободами вокругъ крѣпости, устраиваютъ себѣ приходскую церковь во имя Вознесенія Господня съ погостомъ⁸⁾ и кладбищенскою церковью во имя Всѣхъ-Святыхъ⁹⁾. Подъ горою являются церкви во имя Преображенія Господня, Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, въ честь Ея Казанскія иконы и святыхъ апостоловъ Петра и Павла¹⁰⁾. Мало этого,—на горѣ устроится дѣвичій монастырь (г. 1648¹¹⁾ съ деревянною церковію (г. 1692¹²⁾) во имя нерукотвореннаго Спасова образа. Тогда же, вмѣстѣ съ

⁴⁾ О названіи города см. у Невоструева, указ. ст., стр. 3—7.

⁵⁾ Архивъ Симб. Покровскаго монастыря, столпъ 1-й.

⁶⁾ Записки Императорскаго Археологическаго Общества, т. XIII. Стат. Вельяминова—Зернова „Памятники съ Арабско-Татарскою надписью въ Башкиріи“, стр. 277. Его-же „О Касимовскихъ царяхъ“. СПб. 1861 г., ч. 1, стр. 3—13; ср.: Невоструевъ, ук. ст., стр. 4.

⁷⁾ Невоструевъ, „Описаніе Симбирскаго Спасскаго монастыря“, М. 1852 г.

⁸⁾ Благословенная 1694 г. грамота Митрополита Казанскаго Маркелла; у свящ. Мальхова „Описаніе Симбирск. Спасо-Вознесенскаго собора“, стр. 7.

⁹⁾ Архивъ Симб. Покров. Монастыря, столпъ 1 и 2-й.

¹⁰⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, ст. т. 1 и 2-й.

¹¹⁾ и ¹²⁾ Ратшинъ не вѣрно передаетъ, что время основанія обители неизвѣстно. Его „Полное собраніе историч. свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ

¹³⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, столпъ 1-й.

бояриномъ Хитрово, приходитъ на мѣсто новаго города и вѣкъ игумень Макарій и „своимъ собственнымъ коштомъ“¹³⁾ строить въ 1648—1654 г.г. въ Симбирскѣ подъ горою „деревянную церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы съ монастырскими келліи“, а въ 1653 году, какъ строитель монастыря, „бьетъ челомъ къ Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу о земляхъ этого монастыря“¹⁴⁾. Въ мысляхъ игумена Макарія было построить еще для новаго монастыря небольшой скитъ или пустынь, гдѣ бы желающимъ иноческаго житія отрывалось большее удобство для того. Среди крутой горы, не вдалебѣ отъ монастыря, выдавалась небольшая долина. Сколько пріятное, столько же и дикое тогда мѣстоположеніе ея особенно могло располагать желающихъ подвижническаго житія къ созерцанію величія Творца. На этой долинь игумень Макарій и основываетъ своимъ же коштомъ небольшую, каменную церковь, — каменную для того, чтобы она лучше могла противостоять напору горной воды въ весеннее и дождливое время. Можетъ быть происхожденіе изъ Соловецкаго монастыря, а вѣрнѣе всего — явленіе около того времени Смоленской иконы Богоматери Соловецкому монаху, преподобному Елеазару¹⁵⁾ даютъ игумену Макарію благоприличный поводъ посвятить вновь устроенную церковь въ честь новоявленной Смоленской-Соловецкой иконы Божіей Матери. Самый скитъ

въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи“ М. 1852 г., стр. 491. Думаемъ, что это собраніе Ратшина дало поводъ свящ. Мальхову отнести начало этого монастыря и церкви во имя Спаса Нерукотвореннаго къ началу XVII столѣтія. См. его книгу „Опис. Симб. Спасо-Возн. собора“, стр. 5. В. Звѣринскій прямо говоритъ, что основаніе монастыря одновременно построению самаго города. т. е. 1648 г., а соборная церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго существуетъ съ 1692 года. См. его: „Матеріалъ для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской имперіи“, СПб. 1892 г., т. II, стр. 339, № 1186-й. Такъ же и у проф. В. Иконникова въ его „Опытѣ русской исторіографіи“, Кіевъ 1891 г., т. I-й.

¹³⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, столбъ 1-й и ст. 2-й „Описаніе Успенскаго монастыря“ игуменомъ Покров. монастыря Густомъ.

¹⁴⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, столбъ 1-й.

¹⁵⁾ Ив. Косолаповъ — „Мѣсяцесловъ Православной Каеолической Церкви“, 28 іюля, стр. 352.

названъ былъ Соловецкимъ, а церковь получила наименованіе „Смоленской“.

Такъ устроенная Смоленская церковь является сначала только въ одномъ видѣ, какъ настоящая холодная. Ея первоначальное назначеніе было служить не отдѣльною, самостоятельную церковію, а только — скитскою или пустынскою. Принадлежа къ Успенскому монастырю, она существуетъ въ первое время и на его средства. Почему мы и не находимъ никакихъ документовъ объ отведеніи подъ нее ни земляныхъ угодій, ни сѣнныхъ покосовъ и пр. Не неосновательно при этомъ и такъ предполагать, что вновь устроенная каменная Смоленская церковь имѣла своимъ назначеніемъ служить братіи Успенскаго монастыря въ лѣтнее время; въ зимнее же вся братія перебиралась въ Успенскій монастырь и отправляла церковныя службы въ деревянной теплой Успенской церкви монастыря.

За древнее происхожденіе Смоленской церкви ясно говоритъ самая архитектура холодной Смоленской церкви; ея кирпичныя детали живо напоминаютъ каменныя церковныя постройки Алексѣя Михайловича ¹⁶⁾.

Разгромъ Симбирска Стенькою Разинымъ имѣлъ существенное значеніе на судьбу Смоленской церкви. Имѣемъ между прочими такое свидѣтельство объ этомъ разгромѣ. „Въ 1671 году былъ подъ Симбирскимъ городомъ воръ Стенька Разинъ Донской казакъ съ товарищи и монастырь весь разграбилъ и сожегъ, также и жильцевъ, поселившихся на отведенной монастырской землѣ раззорилъ и дворы сжегъ“ ¹⁷⁾. Остались весьма немногія каменные зданія. Между ними уцѣлѣла также и Смоленская церковь ¹⁸⁾. Разгромъ заставилъ городскихъ людей собраться въ

¹⁶⁾ О характерныхъ особенностяхъ этихъ построекъ см. въ кн. М. Преображенскаго „Памятники древне-русскаго зодчества въ предѣлахъ Калужской губерніи“. СПБ. 1891 г.

¹⁷⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, ст. 1, л. 27 об. 29. „Описаніе Симб. Покровскаго монастыря“, доставленное въ 1816 г. архимандритомъ его Порфиріемъ графу Н. П. Румянцеву. Рукопись хранится въ Румянц. музеумѣ и въ описаніи русскихъ и словенскихъ рукописей его г. Востоковымъ (1842 г.) значится подъ № СLXXVII, л. 144.

¹⁸⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, столпъ 2-й. „Описаніе Успен-

городской крѣпости. А монахи уединились въ глухое и дикое мѣсто, верстѣ за 17-ть отъ Симбирска въ горы на берегу Волги, вверхъ по ея теченію, и тамъ среди глубокихъ, крутыхъ и непроходимыхъ овраговъ, покрытыхъ лѣсомъ, скрылись и тѣмъ положили начало пустыни, которая стала впослѣдствіи извѣстна подъ именемъ „Соловецкой, Симбирской Зосимовой пустыни“. Предлагать объ иномъ ея основаніи, думать о болѣе раннемъ времени ея происхожденія, нѣтъ никакихъ твердыхъ основаній. Напротивъ, можно указать фактическія данныя противъ раннѣйшаго основанія пустыни. Въ „Крѣпостяхъ“ на земли и другихъ актахъ Симбирской Гражданской Палаты¹⁹⁾ во всѣхъ отводится въ 1779 и 1778 годахъ земля около Соловецкой пустыни и, кажется, на самомъ мѣстѣ ея, но объ ономъ ни слова. Равнымъ образомъ по актамъ о бунтѣ Разина²⁰⁾ видно разореніе имъ въ уѣздѣ около пустыни мѣстѣ, но не видно существованія и разоренія самой пустыни. Народное преданіе о разореніи пустыни Стенькою Разинымъ справедливо въ смыслѣ сообщенія о разореніи пустыни не въ уѣздѣ, а въ самомъ г. Симбирскѣ²¹⁾.

Разгромъ былъ прекращенъ. Жители Симбирскіе начали застраиваться. Часть монаховъ изъ новой пустыни опять переселились въ городъ, на мѣсто бывшаго скита-пустыни къ уцѣлѣвшей отъ разгрома Смоленской церкви; бывшая деревянная Успенская церковь монастыря не была еще возстановлена.

Въ 1671 году бояринъ Симбирскій и воевода Петръ Васильевичъ Шереметьевъ увѣдомляетъ Государя Алексѣя Михайловича, что онъ и Великаго Государя ратные люди воровскихъ казаковъ, которые были подъ Симбирскимъ, на боѣхъ, и на

скаго монастыря“ игуменомъ Густиномъ. Ср.: Новоструевъ „Свѣдѣнія о бывшемъ Успенск. монастырѣ“, Симб. Сборн., т. 2, стр. 53; его-же: „Свѣдѣнія о бывшей Симб. Соловецкой пустыни“, тамъ-же стр. 43.

¹⁹⁾ Грамоты Симбирск. провинціи № 564; отказныя книги №№ 1039, 1062; Симб. Уѣздн. Суда по генеральн. описи дѣла гражданскія № 2022, стр. 251—311.

²⁰⁾ Акты Археографической Экспедиціи, т. IV и V.

²¹⁾ Ср. у Новоструева „Свѣдѣнія о бывшей Симб. Соловецк. пуст.“, „Симб. Сборн.“, т. 2, стр. 43.

вылазкахъ, и въ послыкѣ, и на приступѣхъ, побили многихъ, милостию Всесильнаго Господа Бога и заступленіемъ надежды христіанскія Пресвяты Богородицы, и молитвами великаго святи- теля Николая Чудотворца, и преподобнаго отца Сергія Радо- нежскаго“²²⁾). Въ отвѣтъ на каковое извѣщеніе въ „наказѣ столынику князю Волконскому и воеводѣ Петру Васильевичу Шереметьеву“ писано было: „Вѣдомо Великому Государю учини- лось, что онъ бояринъ и воеводы и пратные люди обѣщались въ осадное время построить въ Симбирскѣ церковь Знаменія Пре- святыя Богородицы и великаго святителя Николая Чудотворца, и на то церковное строеніе собрали деньги: и они бѣ бояринъ и воеводы тою церквю до указу Великаго Государя строить не велѣли, а Великаго Государя указъ о томъ церковномъ строеніи будетъ вскорѣ, какъ о той церквю строить“²³⁾). Въ то же самое время и игуменъ Іоасафъ „билъ челомъ Великому царю Алексѣю Михайловичу, чтобы пожалованная имъ та земля по указу его и данной была навсегда во владѣніи монастыря и ниетобъ на ней самовольно не селился, ни остальныхъ отъ пожара Стеньки Разина съ нее велѣлъ бы снести, дабы получая съ нее оброкъ возможно было имъ возобновить монастырь“²⁴⁾). По этому чело- битью, отъ Великаго Государя Алексѣя Михайловича „посланъ былъ указъ въ Симбирскѣ къ боярину и воеводѣ Петру Василье- вичу Шереметьеву, чтобы съ той земли монастырской жилетскихъ людей свести и земли по прежнему его указу возвратитъ мона- стырю“²⁵⁾). Вопросъ о построеніи новой церкви въ Симбирскѣ былъ рѣшенъ въ смыслѣ возобновленія бывшей Успенской мона- стырской церкви. Въ 1673 году на мѣстѣ прежней деревянной была построена новая каменная церковь во имя Успенія Божьей Матери съ предѣломъ во имя святителя Николая Чудотворца²⁶⁾). Новая церковь была освящена въ 1674 году. На антиминсѣ

²²⁾ Акты Археографической Экспедиціи, т. IV, № 186, стр. 238.

²³⁾ Тамъ-же, стр. 239.

²⁴⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, столбъ 1, л. л. 27 об.—28.

²⁵⁾ Тамъ-же.

²⁶⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, столбъ 1-й.

церкви значилось: „Освятися алтарь въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы лѣта отъ созданія міра 7182 индикта 12, а отъ воплощенія Бога Слова 1674 мѣсяца августа 12 дня при митрополитѣ Корниліи Казанскомъ и Свіяжскомъ“. Отношеніе придѣла къ осадѣ города Стенькою Разинымъ подтверждается двумя бывшими въ церкви мѣстными иконами святителя Николая Чудотворца и Сергія Радонежскаго Чудотворца, которымъ осажденные приписывали особенную помощь ²⁷⁾.

Съ устройствомъ новой церкви, съ отведеніемъ монастырю земли, братія монастыря была переведена именно въ этотъ монастырь и стала содержаться Государевымъ жалованьемъ ²⁸⁾.

Съ того времени Смоленская церковь была отдѣлена отъ Успенскаго монастыря и обращена въ обыкновенную приходскую. По прежнему обычаю, при упраздненіи монастырской церкви и образованіи изъ нея приходской, при Смоленской церкви было положено два штата. Поэтому-то мы и читаемъ въ самой древней, сохранившейся въ архивѣ Смоленской церкви, „Клировой Вѣдомости“, что „по штату издавна въ ней положено быть священникамъ двоимъ, діакону одному, дьячкамъ двоимъ, пономарямъ двоимъ“, но что „вторыя священническое, дьячковское и пономарское мѣста состоятъ праздными съ давняго времени“ ²⁹⁾.

Вновь образованная приходская Смоленская церковь не пользовалась никакими ни землями, ни угодьями, ни рыбными ловлями. Незначителенъ былъ ея и приходъ, особенно въ первое время. Для увеличенія церковныхъ доходовъ издревле разрѣшено было Смоленской церкви имѣть часовню при мѣстѣ, отведенномъ подъ кладбище, построенную на самомъ берегу Волги, близъ

²⁷⁾ Акты Археографич. Экспедиціи, т. IV, № 186. стр. 238. Ср.: Невоструевъ, „Свѣд. о бывшемъ Успенск. монастырѣ“, „Симб. Сборн.“, т. 2, стр. 53 и примѣч. 4-е.

²⁸⁾ Невоструевъ, указ. стат., стр. 54.

²⁹⁾ Архивъ церкви.—„Вѣдомость о Благосостояніи губернскаго города Симбирска Смоленской церкви о священно-церковно-служителяхъ въ дѣйствительномъ штатѣ находящихся, уволенныхъ отъ должностей и о дѣтяхъ ихъ, въ церковный причтъ не опредѣленныхъ и о протчихъ обстоятельствевахъ“, за 1822 годъ. Въ дальнѣйшихъ цитатахъ мы будемъ называть такіа вѣдомости „Клировыми“.

нынѣшней пристани, съ цѣлю сбора подаяній съ проходившихъ судовъ. Теперь мѣсто этого кладбища забылось. Его нужно искать тамъ, гдѣ въ настоящее время выстроены домъ мѣщанина Обухова. Что на этомъ именно мѣстѣ было кладбище, можетъ свидѣтельствовать то обстоятельство, что, когда около него проводили шоссе, на арбузной пристани, на этомъ мѣстѣ вырыто было много человѣческихъ костей“. Самое кладбище и часовня, выстроенная на немъ, по имени церкви, къ которой принадлежали, назывались „Смоленскими“. По преданію, часовня эта была довольно помѣстительная и небѣдная иконостаснымъ украшеніемъ. Эти качества часовни, за недостаткомъ другихъ точныхъ данныхъ и смутностію преданія, побуждали нѣкоторыхъ отождествлять Смоленскую часовню съ самою Смоленскою церковью и говорить, что эта послѣдняя находилась въ древнее время на самомъ берегу Волги, близь нынѣшней пристани, т. е. на мѣстѣ бывшей тамъ въ то время часовни ³⁰⁾.

Такимъ образомъ, къ 1673—4 году Симбирскій Успенскій монастырь раздѣлился на 1) Успенскій монастырь, 2) Соловецкую пустынь и 3) Смоленскую приходскую церковь. Въ 1724 году Успенскій монастырь былъ закрытъ, Успенская церковь его была передана потомъ старообрядцамъ и въ 1866 году разобрана, перенесена на гору и обращена въ единовѣрческую Успенскую ³¹⁾. Соловецкая пустынь существовала до 1764 года ³²⁾. И только Смоленская церковь и до сего времени твердо стоитъ на своемъ мѣстѣ, привлекая къ себѣ подгорное и городское населеніе Симбирска чудотвореніями, происходящими заступленіемъ Царицы небесной, по молитвамъ предъ Ея Смоленскою иконою.

По ясному документу мы встрѣчаемся съ Смоленскою церковію въ 1695 году, по случаю принесенія въ Симбирскъ изъ Москвы животворящаго Креста съ мощами. Въ архивѣ Покров-

³⁰⁾ Такъ у Невоструева въ „Свѣдѣн. о бывш. Соловецкой пустыни“, „Симб. Сборн.“, т. 2, стр. 45.

³¹⁾ Невоструевъ „Описаніе Успенскаго монастыря“, „Симб. Сборн.“, т. 2, стр. 59.

³²⁾ Его же „Описаніе Соловецк. пустыни“, тамъ-же, стр. 45.

Скаго Симбирскаго монастыря сохранилось слѣдующаго содержанія посланіе „отъ Преосвященнаго Маркелла митрополита Казанскаго и Свіяжскаго въ Синбирскъ Успенскаго монастыря игумену Гурію, да Троицкаго собора протопресвитеру Захарію Дометіеву“:

„Въ нынѣшнемъ мѣсѣцѣ году въ 29 день Синбирскаго града церкви боголѣпнаго преображенія іерей Артемій Софроновъ пріѣхаль съ Москвы въ Казань и привезъ съ собою многія утвари церковныя на украшеніе Святыхъ церкви; изъ нихъ же утвари предражайшее сокровище честный и животворящій крестъ Господень кипарисный среброкованный и позлащенный и различными драгими камнями маргаритой украшенный на поклоненіе и просвѣщеніе и изъявленіе вамъ православнымъ христіанамъ съ вѣрою приходящимъ въ немъ же по благословенію великаго Господина святѣйшаго Кириѣ Андреяна Архіепископа Московскаго и всея Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарха положися часть животворящаго креста Господня и многихъ святыхъ Апостоловъ и мучениковъ преподобныхъ отецъ многоцѣлбныхъ мощи, и какъ къ вамъ ося грамота пріидеть и вамъ бы сказать всемъ градскимъ Спасскому протоіерею и всемъ уѣзднымъ (близь города живущимъ священникамъ и діаконамъ, чтобы животворящій крестъ Господень стрѣтитъ съ подобающею честію въ облаченіи съ пѣніемъ всенародно и встрѣтитъ животворящій крестъ Господень въ церкви Смоленскія Божія Матери, гдѣ и прежде сего монастырь бывалъ, и нести тотъ животворящій крестъ Господень во градъ со свѣщы и кадильи и съ пѣніемъ на блюды на головѣ игумену или соборному протопопу и быти статіямъ вонъ храмъ Преображенія Господня и изъ храма Преображенія Господня нести крестъ на іорданъ, гдѣ будетъ устроены и освятить воду тѣмъ животворящимъ крестомъ Августа въ первое число на происхожденіе животворящихъ дровъ и по освященіи воды нести его во градъ, а другой статьи быти предъ храмомъ Казанскія Богородицы, третьей статьи быти предъ градскими вратами, четвертой статьи быти въ соборной церкви, а на тѣхъ статьяхъ во екатеріняхъ Господа Бога молить и Пресвятую Богородицу и всѣхъ

святыхъ о побѣдѣ на враги и умноженіи плодовъ земныхъ пере-
мѣняяся и съ тѣмъ крестомъ ходить по всему граду по мирскимъ
домамъ со святою водою и молебны пѣть ради всенароднаго про-
свѣщенія и обнести по всему граду, поставить тотъ животворя-
щій крестъ Господень въ церкви благолѣпнаго Преображенія
Господня, егда же приидеть праздноство всемірнаго Воздвиженія
Господня, тогда тотъ животворящій крестъ Господень о поднять
ради дѣйства въ соборную церковь и быть ему въ соборной цер-
кви до отданія праздника на налоѣ и какъ праздникъ отдастся
и тотъ животворящій крестъ Господень паки отнести въ Пре-
ображенскую церковь“³³⁾.—Интересное и само по себѣ, выше-
приведенное „посланіе“ въ отношеніи къ Смоленской церкви важ-
но тѣмъ, что ясно и опредѣленно говорить, что въ 1695 (7203)
году она уже существовала, какая особая городская, приходская
церковь и что *прежде* того времени при ней былъ монастырь.

2.

Исторія церкви въ XVIII столѣтіи.

Возможность изложенія исторіи церкви только по пе-
ріодамъ ея существованія. Связь ея исторической судьбы съ
судьбою Зосимовской пустыни. Построеніе теплой отдѣленія
церкви, основатель ея. Предположенія о болѣе поздней по-
стройкѣ теплой церкви и ихъ несостоятельность. Внутрен-
нее устройство церкви во второй половинѣ XVIII-го столѣ-
тія. Иконостасъ холодной и теплой церкви.

Съ 1695 года по 1751 годъ историческихъ свѣдѣній о
Смоленской церкви не сохранилось, равно какъ не сохранилось
ихъ и о другихъ церквахъ города Симбирска. Да и вообще
нужно сказать, древнюю исторію Смоленской церкви можно пе-
редавать только по періодамъ ея существованія.

Если преданіе тѣсно связываетъ ея судьбу съ судьбою Сим-
бирской Соловецкой или Зосимовской пустыни, то это не неспра-

³³⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, столбъ 1-й. Посланіе сіе „пи-
сано въ Казани лѣта $\times 3117$ (7203) іюля 29 день“. Снято со списка, хра-
нившася у Симбирскаго главы Ивана Ѳед. Сапожаникова. Въ Архивѣ
Покровскаго монастыря хранится копія этого посланія.

ведливо. Волею Божію происшедши изъ Симбирскаго Смоленскаго — Соловецкаго скита, просуществовавъ нѣкоторое время внѣ города, вдали отъ Смоленской церкви, святыхъ и священныхъ принадлежности пустыни, промыслѣмъ Божиимъ, опять потомъ были перенесены къ той же церкви. Въ исторической дѣйствительности это было такъ. Оставшіеся въ пустыни послѣ разгрома Симбирска Стенькою Разинымъ монахи устроили въ ней и церковь во имя Воскресенія Христова съ предѣломъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, отъ чего самая пустынь стала называться то Соловецкою, то Зосимовскою, то Воскресенскимъ монастыремъ¹⁾. Въ 1743 году въ пустыни была построена другая церковь во имя Зосимы и Савватія. Сохранился деревянный, храмоздательный крестъ, показывающій время построения церкви. На крестѣ — надпись такого содержания: „Освятися жертвенникъ... въ храмѣ преподобныхъ отецъ нашихъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ при державѣ... Императрицы Елизаветы Петровны... по благословенію преосвященнаго Луки, Епископа Казанскаго и Свіяжскаго въ лѣто міроданія 7251 (1743), іюля 2“²⁾. Въ 1764 году пустынь была упразднена³⁾, передъ каковымъ событіемъ, по преданію, была застроена въ ней новая каменная церковь, но успѣли сложить ее только до оконъ⁴⁾.

Около того же времени и въ Смоленской церкви происходитъ существенная перемѣна. Въ 1751 году бывшій Симбирскій купецъ Іоаннъ Іоанновъ Воронцовъ придѣлываетъ къ холодной Смоленской церкви теплую, небольшихъ размѣровъ, каменную церковь по одной линіи отъ востока къ западу. Общее-ли релігіозное настроеніе купца Воронцова, или какой-либо особый случай въ его жизни побудили его выстроить Смоленскую теплую церковь, письменныхъ свѣдѣній о томъ не сохранилось. На основаніи перечисленія иконъ въ старой „Описи“ церковнаго иму-

1) Невоструевъ „Свѣдѣнія о бывшей Соловецкой Симбирской пустыни“, „Симб. Сборникъ“, т. 2, стр. 43.

2) Тамъ-же, ст. 46, примѣч. 16.

3) Тамъ-же, стр. 45.

4) Тамъ-же, стр. 43—44.

щества (1810 г.) можно думать, что новый придѣлъ посвященъ былъ въ честь Смоленской же иконы Богоматери. Тожество наименованія престоловъ и дало потомъ поводъ позднѣйшимъ лѣтописцамъ церкви, для краткости, обозначать годомъ построенія церкви 1751-й годъ, годъ построенія теплой церкви.

Хотять построение теплой церкви отнести ко времени болѣе позднему, чѣмъ 1751-й годъ, не указывая, впрочемъ, опредѣленнаго на то года. Многихъ сбиваютъ въ этомъ случаѣ преданія о перемѣнахъ, бывшихъ въ судьбѣ церкви, приблизительно въ началѣ XIX-го столѣтія, и особенно внутренне устройство Смоленской церкви въ настоящее время. Она существуетъ теперь такъ, что ея холодное отдѣленіе представляетъ собою совершенно самостоятельную церковь: оно устроено на одной съ теплою церковью линіи отъ запада къ востоку и имѣетъ сообщеніе съ теплою церковью посредствомъ малой двери, ведущей чрезъ западную стѣну въ алтарь теплой церкви. Эта малая дверь и при ней слѣды бывшей когда-то большой входной двери (большая входная арка; дверные крюки, устроенные въ стѣнѣ)—камень преткновенія для обозрѣвающихъ Смоленскую церковь съ цѣлію узнать время ея первоначальнаго происхожденія. Вотъ одно изъ разсужденій за болѣе позднюю постройку теплой церкви. „Должно положить“, пишетъ бывшій при Смоленской церкви священникъ о. Андрей Кильдюшевскій, „что холодная церковь построена ранѣе теплой, такъ можно заключить по плану всей церкви; во—первыхъ, въ западной стѣнѣ холодной церкви существуетъ небольшая дверь, ведущая въ теплую церковь, дверь эта по всей вѣроятности была входная въ холодную церковь, притомъ главная, по крайней мѣрѣ другого назначенія дверь не могла имѣть; во—вторыхъ, настоящая дверь въ холодной церкви слишкомъ мала, такъ что трудно допустить, чтобы при вновь строящейся церкви сдѣлана была такая входная дверь. Изъ всего этого можно заключить то, продолжаетъ догадываться авторъ, что холодная церковь построена ранѣе теплой. Въ то время, когда пристроена теплая церковь и притомъ не съ боку,

а къ западной сторонѣ холодной церкви, то дверь входная на западной сторонѣ была задѣлана, оставлена лишь небольшая, а вмѣсто ея пробита другая дверь съ сѣверной стороны на мѣстѣ существовавшего окна“⁵⁾). Стоящимъ за мысль о болѣе поздней постройкѣ теплой церкви немаловажными свидѣтелями этого кажутся еще слѣды каменнаго фундамента, видныя у восточной стороны алтаря теплой церкви, и трещины, данныя въ настоящее время ея южною и сѣверною стѣнами, при соприкосновеніи съ западною стѣною холодной церкви. Но всѣ указываемые признаки о времени основанія той и другой церкви не говорятъ и говорить не могутъ.

По построеніи теплаго отдѣленія церкви, она съ 1751 года является, по сохранившимся до сего времени документамъ церковнымъ, всегда въ двухъ видахъ, какъ холодная и теплая⁶⁾. Та и другая покрыты были вначалѣ тесомъ⁷⁾. При теплой была сдѣлана „и колокольня каменная съ колоколами“⁸⁾. Но замѣчательно только, не исполнилось послѣ того Смоленской церкви и ста лѣтъ, какъ даже въ церковномъ документѣ допущено было важное измѣненіе, послужившее главною причиною того, что самое имя основателя теплой церкви утратилось изъ памяти послѣдующихъ поколѣній, которыя стали думать и даже писать, что „Смоленская церковь была построена тшаніемъ прихожанъ“⁹⁾. Церковные документы, сохранившіеся до нашего времени,

⁵⁾ „Церковная лѣтопись“ Смоленской г. Симбирска церкви, л. 1 и об.

⁶⁾ Кліровыя Вѣдомости 1822 года.

⁷⁾ „Книга, данная изъ Симбирскаго Духовнаго Правленія, Симбирской Смоленской церкви священнику Алексію Петрову въ сходствіе прошенія ево для учиненія оной Смоленской церкви церковному имуществу утвари, и протчему, описи, Апреля 6-го дня 1810 года“. Кратко: „Опись 1810 г.“.

⁸⁾ Опись 1810 г. Число колоколовъ и ихъ качество въ „Описи“ не указывается. Изъ теперешнихъ колоколовъ отмѣтимъ два: 1) *Большой* колоколь, 94 пуда 29 ф. переданъ въ 1829 году, Апрѣля 5 дня, при священникѣ Петрѣ Нагацкомъ, старостѣ Иванѣ Шапашниковѣ, стараніемъ прихожанъ, перелитъ въ Симбирскѣ города Элабугѣ купецкій сынъ Семенъ Пономаревъ, онъ же Трянскій; 2) *второй* колоколь, 30 пудовъ 24 фунта, литъ на заводѣ Казанскаго купца Филиппа Астраханцева.

⁹⁾ Кліровыя Вѣдомости 1849 и сл. годовъ.

даютъ сравнительно подробныя и ясныя свѣдѣнія о Смоленской церкви только со второй половины XVIII-го столѣтія.

Въ это именно время нужно представлять церковь, по ея внутреннему благолѣшію, въ слѣдующемъ видѣ ¹⁰⁾.

„Рѣзной иконостасъ большой холодной церкви, по мѣстамъ вызолоченный, былъ выкрашенъ зеленой краской“ ¹¹⁾. Его

священныя принадлежности составляли: съ правой стороны, мѣстный образъ Спасителя, а „на немъ“, выражаясь словами тог-

дашней „Описи“, „вънецъ съ подвѣсомъ сребренной чеканной“. Предъ этимъ образомъ была привѣшена „пелена чернаго штофу

съ насыщью и золотыми травками съ крестомъ сребрянаго газу“ ¹²⁾, „приложенная дворовымъ челоуѣкомъ“ ¹³⁾. По лѣвую

сторону иконостаса мѣстный же образъ Смоленскія Божія Матери,— „на немъ вънецъ сребрянной чеканной, убрूसъ низан-

ной жемчугомъ съ камышками, на превѣчномъ младенцѣ вънецъ сребряной съ подвѣсомъ жемчужнымъ, на благословенной ручкѣ

поруча низана жемчугомъ же, у Божіи же Матери подвѣшены серги, кольца сребряныя, восточнаго хрусталя, изъ нихъ одна

синяго цвѣта, на ней крестъ подвѣшенъ сребрянной позлащенной на голубой лентѣ“ ¹⁴⁾. Предъ образомъ Смоленской Божіей Матери и тогда горѣла

неугасимая свѣча, для каковой цѣли „мѣщаниномъ Асафомъ Балакирщиковымъ была приложена сребряная лампадка въсомъ въ сорокъ одинъ золотникъ“ ¹⁵⁾.

„У мѣстныхъ образовъ находились четыре лампы медныя посеребренныя“ ¹⁶⁾. У нихъ же находились подсвѣшники, изъ ко-

торыхъ два были „медныя посеребренныя“ ¹⁷⁾ и два „медныя

¹⁰⁾ Описание церкви въ данномъ случаѣ составляется по книгѣ „Опись 1810 г.“, гдѣ на первыхъ листахъ описывается церковное имущество, значащееся по „Описи до 1810 года.

¹¹⁾ Опись 1810 г., л. 2.

¹²⁾ Опись 1810 г., л. 6, цифра 16.

¹³⁾ Тамъ-же. Въ 1810 году эта пелена признавалась уже „вѣтхою“.

Тамъ-же, примѣчаніе на полѣ.

¹⁴⁾ Опись 1810 г., л. 2 и об.

¹⁵⁾ Опись 1810 г., л. 7 об. и примѣчаніе при семь.

¹⁶⁾ Въ 1810 году уже „полинялыя“. Опись 1810 г., 7 об.

¹⁷⁾ Въ 1810 году уже „полинялыя“. Опись 1810 г., 7 об.

жестяныя“¹⁸⁾. У клиросовъ находились хоругви, изъ которыхъ къ одной была привѣшена пелена „изъ платка вишневаго гарнитуру съ золотыми травками, на ней крестъ золотого узенькаго газу осмиконечной“¹⁹⁾, „приложенная мещанской женой Стѣпанидой Сергѣевой Балакиршиковой“²⁰⁾. „Среди церкви висѣло на цѣпи паникадило медное посеребренное съ подсвѣшниками“²¹⁾; висѣло и „другое паникадило малое медноежъ“²²⁾.

Иконостасъ теплой церкви былъ „столярной“²³⁾. На правой его сторонѣ былъ „мѣстной образъ Спасителя, на которомъ риза и вѣнецъ медныя позлащенные“, „На левой сторонѣ мѣстной образъ Смоленскія Божія Матери, на которомъ риза и вѣнецъ медныя, убрусъ низанной жемчугомъ, лопасти желтаго штофа, на концахъ низаны жемчугомъ, вторыя лопасти матерчевыя, белыя, стравками, серги привѣшены жемчужныя съ камешками вишневаго цвета“. „На левомъ крылосѣ образъ Казанскія Божія Матери, на ней вѣнецъ медный позлащенный, риза тканная сребромъ, на оной подвѣшены серги жемчужныя двойныя съ камешками, на которомъ двои лопасти. По концамъ обшито золотымъ позументомъ, вторые вишневаго гарнитуру шиты золотомъ, на концахъ обшито золотымъ узенькимъ позументомъ“²⁴⁾ Украшеніемъ церкви были „четыре медныя лампы“²⁵⁾, висѣвшія предъ мѣстными образами.

Незначительно было украшеніе церквей въ честь Смоленской иконы Божіей Матери въ Симбирскѣ въ описанное время ихъ существованія. Пять цѣнныхъ иконъ, вошедшихъ въ „Опись“ церковнаго имущества, нѣсколько лампадъ и подсвѣшниковъ, два паникадила, хоругви, да небольшое число богослужебныхъ книгъ, малое число священныхъ облаченій, — вотъ все тогдашнее имущество Смоленской холодной и теплой церкви.

¹⁸⁾ По описи 1810 г.—„помятыя“, л. 7 об.

¹⁹⁾ Опись 1810 г., л. 6, ц. 18.

²⁰⁾ Опись 1810 г., л. 6, ц. 18, примѣчаніе.

²¹⁾ Опись 1810 г., л. 7 об.

²²⁾ Опись 1810 г., л. 7 об.

²³⁾ Опись 1810 г., л. 8.

²⁴⁾ Опись 1810 г., л. 8.

²⁵⁾ Опись 1810 г., л. 8.

3.

Исторія церкви въ первой половинѣ XIX-го столѣтія.

Пополненіе церковнаго имущества въ началѣ XIX-го столѣтія; значеніе этого для сужденій о судьбѣ церкви. Несомнѣтельность мнѣнія о бытіи Смоленской церкви въ прежнее время на берегу Волги. Переименованіе теплой церкви. Иконостасное украшеніе холодной и теплой церкви.

Между 1810—1812-мъ годами въ Смоленской церкви появились „сверхъ вышеписанныхъ вещей прежней описи вновь прибывше“ ¹⁾. Именно: въ холодной церкви -- 1) „образъ за- престольной Смоленскія Божія Матери, на ней вѣнецъ серебряной позлащенной, убрусъ съ подвѣсомъ нисанной жемчугомъ съ разными камешками“ ²⁾; 2) „образъ Казанскія Божія Матери, на ней вѣнецъ и окладъ медныя позлащенные, убрусъ сподвѣсомъ низанный самымъ мелкимъ стеклярусомъ съ разными камешками“ ³⁾; 3) образъ „Скорбящія Божія Матери“, на на ней риза и венецъ медныя позлащенные, сверхъ оной приложена риза жемчужная“ ⁴⁾; къ этому образу, по описи 1810 года, была привѣшена пелена „белаго гарнитуру съ золотыми травками изъ платка, на ней крестъ золотого узенькаго газу, осмиконечной“ ⁵⁾; 4) „образъ Іоанна Предтечи, на которомъ венецъ серебряной чеканой“ ⁶⁾ 5) „образъ Нерукотворенной Господа Спаса Іисуса, на которомъ вѣнецъ серебряной рисо- ванной съ камешками краснаго цвѣта“ ⁷⁾. Въ теплой церкви: 1) „образъ Изосима и Савватія, на ономъ риза и венецъ медныя позлащенные“ ⁸⁾; 2) „образъ Николая Чудотворца,

¹⁾ Опись 1810 г., л. 10 об.

²⁾ Опись 1810 г., л. 10 об., ц. 1.

³⁾ Опись 1810 г., л. 10 об., ц. 1.

⁴⁾ Приложена мѣщаниномъ Герасимомъ Королевымъ. Оп. 1810, л. 10 об., ц. 3 и примѣч. поля.

⁵⁾ Оп. 1810 г., л. 6, ц. 17. Все это было приложено Симбирск. куп- цомъ Сергѣемъ Фроловымъ.

⁶⁾ Оп. 1810 г., л. 11, ц. 6.

⁷⁾ Оп. 1810 г., л. 11, ц. 7.

⁸⁾ Оп. 1810 г., л. 11, ц. 1.

на немъ риза медная посребренная, венецъ медной позлащенной, на которомъ привѣшенъ крестъ *небольшой сребреной позлащенной*“⁹⁾.

„Вновь прибылыя вещи“, по выраженію старинной „Описи“, появились въ Смоленской церкви изъ бывшей Зосимовской церкви, перенесенной, по упраздненіи пустыни, въ Смоленскую часовню. Последняя въ это время сгорѣла,—такъ можно думать при сличеніи данныхъ изъ „Описи“ и изъ исторіи пустыни съ извѣстіями преданія. Сохранившіяся отъ пожара святаго иконы и церковныя принадлежности и были перенесены въ Смоленскую церковь, къ которой принадлежала самая часовня. Тогда же и ризница Смоленской церкви пополнилась многими предметами,—такъ по „Описи“.

Отмѣченное извѣстіе старинной „Описи“ проливаетъ ясный свѣтъ на историческую судьбу самой Смоленской церкви и въ сопоставленіи съ нѣкоторыми другими данными принудительно заставляеть изслѣдователя высказать нѣсколько мыслей о Смоленской церкви, не совсѣмъ схожихъ съ убѣжденіями, сложившимися подъ непосредственнымъ вліяніемъ одного, якобы несомнѣннаго, преданія.

На основаніи послѣдняго, уже давно (съ 1870 г.) и печатно высказано мнѣніе¹⁰⁾, что „церковь во имя Зосимы и Савватія со всѣми иконами, принадлежавшая пустыни Соловецкой, была перевезена къ Симбирской Смоленской церкви, стоявшей прежде на самомъ берегу Волги, близъ нынѣшней пристани, но вскорѣ сгорѣла. Отъ нея до нынѣ сохранились здѣсь мѣстныя иконы бывшей пустыни Божіей Матери Смоленской (дл. 6 четв. 1 верш., шир. ок. 1 арш.), св. Зосимы и Савватія Соловецкихъ (дл. 1 арш. 1 верш.; шир. 14¹/₂ верш.) и Иоанна Предтечи (дл. 7 четв., шир. 1 арш. безъ вершка)—всѣ стариннаго, хорошаго письма; деревянный храмоздательный крестъ, показы-

⁹⁾ Приложенъ священникомъ Смоленской церкви Алексѣемъ Петровымъ. Оп. 1810, л. 11, ц. 2.

¹⁰⁾ Невоструевъ въ „Описаніи бывшей Симб. Солов. пустыни“, „Симб. Сборникъ“, т. 2, стр. 245.

вающій время построения церкви (пустынской) и нѣкоторыя другія вещи“. Такое мнѣніе основано исключительно на одномъ преданіи.

Изъ перечисленія иконъ, принесенныхъ въ Смоленскую церковь, по этому преданію, и иконъ „приблывших“ въ нее по „Описи 1810 года“, и изъ сопоставленія этихъ иконъ (и описанія ихъ пужно признать за несомнѣнное, что въ обоихъ случаяхъ разумѣется одинъ и тотъ же фактъ.

И такъ какъ приведенное печатное извѣстіе о Смоленской церкви записано только на основаніи преданія, а высказываемыя нами положенія основываются на данныхъ письменнаго церковнаго документа, то, понятно, что истина не на сторонѣ преданія. Общая участь всѣхъ преданій постигла и это: оно перепутало факты до превратности.

Такъ, въ данномъ случаѣ оно мѣшаетъ Смоленскую икону Божіей Матери, ту самую, которая теперь находится за лѣвѣмъ клиросомъ холодной церкви (длина и ширина иконы такая же, какъ и описанной выше) съ принесенной въ дѣйствительности *запρεcтольной* Смоленской иконой Божіей Матери.

Преданіе не указываетъ времени случившагося событія, тогда какъ по церковной „Описи“ оно должно быть ясно опредѣлено 1810—1812 годами.

Можно видѣть неосновательность мнѣнія, заимствованнаго изъ преданія, что самая Смоленская церковь прежде была на берегу Волги, а не тамъ, гдѣ она теперь. Преданіе склоняется къ той мысли, что пожаръ и перенесеніе церкви нужно относить къ тѣмъ же 1810—1812 годамъ, вообще къ началу нынѣшняго столѣтія. Спорѣніемъ церкви преданіе объясняетъ и фактъ перенесенія церковныхъ предметовъ Зосимовской пустыни. Но такое свидѣтельство преданія явно противорѣчитъ прямымъ записямъ церковныхъ документовъ, по которымъ Смоленская церковь существовала уже на теперешнемъ мѣстѣ еще въ 1751 году и притомъ въ обоихъ видахъ, не только какъ холодная, но и какъ теплая. Предполагать постройку теплой церкви позднѣе 1751 го-

да нѣтъ фактическихъ основаній. Нѣтъ объ этомъ свѣдѣній ни въ архивѣ самой церкви, ни въ другихъ архивахъ. Въ архивѣ Покровскаго монастыря сохранились указы изъ Казанской духовной Консисторіи игуменамъ Покровскаго монастыря, бывшимъ „главными духовными лицами въ Симбирскѣ въ прежнее время“¹¹⁾ объ освященіи вновь устроявшихся, или поправлявшихся церквей. Между указами объ освященіи другихъ церквей мы не нашли въ „столпахъ“ и этого архива никакого указанія объ освященіи престола въ Смоленской церкви. По нашему мнѣнію, мысль о томъ, что Смоленская церковь прежде находилась на самомъ берегу Волги, поименованный выше ученый изслѣдователь высказалъ исключительно потому, что довѣрился одному только преданію, не сличивъ его съ документальными свѣдѣніями о Смоленской церкви, заимствуемыми изъ ея собственнаго архива. Не будетъ смѣлымъ думать, что бывшая Смоленская часовня, по перенесеніи въ нее святыхъ принадлежностей изъ бывшей Зосимовской пустыни, была преобразована въ часовую—церковь во имя Зосимы и Савватія; послѣ пожара и сторгнія именно этой часовни—церкви, уцѣлѣвшія отъ пожара ея предметы были перенесены уже въ самую Смоленскую церковь. Вѣроятно, въ это время и самый теплый предѣлъ при Смоленской церкви въ честь Смоленской иконы Божіей Матери былъ переименованъ въ честь святыхъ и преподобныхъ отецъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ. Что такія переименованія были возможны, укажемъ на примѣръ, имѣвшій мѣсто также въ 1810 году въ селѣ Устерени Симбирской губерніи при построеніи въ немъ каменной церкви вмѣсто бывшей до того времени деревянной¹²⁾.

Въ указанномъ выше содержаніи и количествѣ иконы согласно записямъ причта, церковнаго старосты и благочиннаго, находились въ цѣлости въ церкви почти до половины настоящаго столѣтія¹³⁾.

¹¹⁾ Архивъ Покровскаго монастыря, столпъ 5, л. 298 об., № 1206.

¹²⁾ Архивъ Симб. Покров. монастыря, столпъ 5, № 1268, л. 428.

¹³⁾ Послѣднее письменное свидѣтельство объ этомъ относится къ 1827 году слѣдующаго содержанія: „1827 г. Маія 31 дня по сей описи

Въ гораздо лучшемъ видѣ представляется Смоленская церковь около половины настоящаго столѣтія.

Обѣ церкви, и теплая, и холодная были покрыты желѣзомъ, крыша ихъ была выкрашена масляною мѣдянкою ¹⁴⁾.

Иконостасъ холодной церкви былъ „резной“, „убранный по кармину рѣзбою золоченною“ ¹⁵⁾.

Съ правой стороны царскихъ вратъ — 1) *Образъ Спасителя*, въ серебряной, 84-й пробы, ризѣ съ позолоченнымъ вѣнцомъ; на краяхъ ризы написано: „сія риза сдѣлана 1843 года іюля 28 дня тщаніемъ приходскаго священника Михаила Сергѣева Утѣхина и церковнаго старосты Дмитрія Балакирщикова, вѣсомъ 4 ф. 32 золотника по рублю и пяти за золотникъ“ ¹⁶⁾.

Съ лѣвой стороны царскихъ вратъ 2) *Образъ Смоленскія Божія Матери* въ серебряной, 84 пробы, ризѣ съ позолоченнымъ вѣнцомъ, съ короной, которую держать два ангела; внизу ризы надпись: „вѣсу 6 ф. 17³/₄ золотниковъ“, а по краямъ: „Сдѣлана при священникѣ Михаилѣ Утѣхинѣ и старостѣ Дмитріи Балакирщиковѣ“ ¹⁷⁾. По лѣвую сторону боковыхъ сѣверныхъ изъ святаго алтаря дверей 3) *образъ святыхъ праведныхъ Анны* ¹⁸⁾.

У праваго клироса — 4) *образъ чудотворца святителя Николая*, „въ медной ризѣ въ венцѣ таковомъ же, въ резномъ, въ позлащенномъ иконостасѣ“ ¹⁹⁾. У лѣваго клироса — 5) *образъ св.*

церковную утварь и все ветхое имущество въ храненіе свое принялъ церковный староста мещанинъ Иванъ Петровъ Шапошниковъ, а за неумѣніемъ его грамоте по личному прошенію его Симбирскій мѣщанинъ Михайло Михайловъ сынъ Салытовъ руку приложилъ. По сей описи церковную утварь и все ветхое имущество здаль бывший церковный староста мещанинъ Петръ Федоровъ Деревягинъ при здачѣ вѣтхаго церковнаго имущества по сей описи значащагося новому старостѣ мещанину Ивану Шапошникову находились: благочинный іерей Василій Эндиміоновъ. Діаконъ Алексѣй Героновъ. Дьячекъ Симеонъ Сосновскій. Пономарь Семенъ Никифировъ. Опись 1810 г., л. 17.

¹⁴⁾ Опись 1843 г., л. 2;

¹⁵⁾ Тамъ-же;

¹⁶⁾ Опись 1871 г., л. 5.

¹⁷⁾ Опись 1843 г., л. 2 опись 1871 г., л. 5 об.

¹⁸⁾ Опись 1843 г., л. 2; Оп. 1871 г., л. 5 об.

¹⁹⁾ Опись 1843 г., л. 2. Риза и вѣнецъ этого образа въ 1847 г. по-

предтечи *Иоанна*, въ мѣдной ризѣ, съ серебрянымъ, чекан-
нымъ венцемъ, въ резномъ позлащенномъ иконостасѣ²⁰⁾. За-
лѣвымъ клиросомъ, въ кіотѣ столярной работы, — *икона Смолен-*
скія Божія Матери, въ серебряной, 84 пробы, ризѣ и вѣнцѣ
съ таковою же короною, на ней разноцвѣтные камешки; риза въ
нѣкоторыхъ мѣстахъ также убрана камешками; вѣсу въ ризѣ
30 фунт. 72 золотника, кромѣ каменьевъ²¹⁾; риза эта сдѣлана
въ 1868 году²²⁾. Шириною икона — одинъ аршинъ и шесть
вершковъ; длиною — 1 аршинъ и 14 вершковъ²³⁾. — Въ про-
чихъ мѣстахъ церкви находились иконы: *Казанскія Божія Ма-*
тери, въ ризѣ, шитой серебромъ, въ вѣнцѣ мѣдномъ позлащен-
номъ²⁴⁾, шириною 5 вершковъ, длиною въ 6¹/₂ вершковъ²⁵⁾;
образъ нерукотворенный Господа Иисуса, въ вѣнцѣ серебря-
номъ рисованномъ съ двумя краснаго цвѣта камушками²⁶⁾, ши-
риною ³/₄ арш., длиною 1 аршинъ²⁷⁾; *образъ двенадцати*
праздниковъ, въ ризѣ серебряной чеканной, вѣсомъ въ 157 зо-
лотниковъ, съ надписью по краямъ: „сія риза сдѣлана при свя-
щенникѣ Михаилѣ Утѣхинѣ и старостѣ Дмитріѣ Балакирщико-
вѣ“²⁸⁾, въ 1840 году. Шириною образъ 7¹/₂ вершковъ, дли-
ною 9 вершковъ; въ деревянномъ кіотѣ подъ стекломъ²⁹⁾;
*образъ святыхъ апостоловъ Петра и Павла*³⁰⁾; *бумажныя*
*святцы всего года въ рамкѣ*³¹⁾; *„Налойный образъ Смоленскія*
Божія Матери, въ жемчужной съ камушками ризѣ; вѣнецъ,

²⁰⁾ Опись 1843 г., л. 2.

²¹⁾ Опись 1843 г., л. 2; По описи 1871 г., л. 3 „вѣсу въ ризѣ 31 ф., кромѣ каменьевъ“.

²²⁾ Въ 1867 г., по описи 1871 г., л. 8, мастеромъ Комаровымъ, при свящ. Василіѣ Умовѣ и сторожѣ Ив. Перфильевѣ (Оп. 1843 г., л. 2).

²³⁾ Опись 1871 г., л. 8.

²⁴⁾ Опись 1843 г., л. 2 об.

²⁵⁾ Опись 1843 г., л. 2; примѣчаніе на полѣ.

²⁶⁾ Опись 1843 г., л. 2 об.

²⁷⁾ Опись 1871 г., л. 12.

²⁸⁾ Опись 1843 г., л. 2 об.

²⁹⁾ Опись 1871 г., л. 8 об.

³⁰⁾ Опись 1843 г., л. 2.

³¹⁾ Опись 1843 г., л. 2.

на коемъ корона изъ камышковъ и обладъ съ оплечями, серебряной, вѣсомъ 81 золотн. и $\frac{3}{4}$ -ти“³¹⁾).

Во святомъ алтарѣ холодной церкви находились: образъ на Горномъ мѣстѣ *Пресвятая Троицы*³²⁾. Запрестольный образъ *Смоленскія Божія Матери*, „на немъ вѣнецъ серебряный, чеканный, позлащенъ, убрусь низанъ на фолгѣ мелкимъ жемчугомъ съ разноцвѣтными камнями“³⁴⁾; въ 1846 году на сей образъ сдѣлана риза „по золотой парчѣ вынизана жемчугомъ и камнями“³⁵⁾; и за престольный крестъ осмиконечный, гдѣ на распятомъ Иисусѣ „вѣнецъ медный позлащенный“³⁶⁾.

Двѣ хоругви, сначала ветхія, а потомъ — новыя, „на малиновомъ сукнѣ, позолоченныя и писаніемъ украшенныя“³⁷⁾, завершали украшеніе холодной церкви.

Иконостасное украшеніе теплой церкви было гораздо бѣднѣе.

За перенесеніемъ иконы Божіей Матери „Скорбящихъ радости“ изъ холодной церкви и „Казанской Божіей Матери“ въ холодную, теплая церковь пополнилась только новымъ, сдѣланнымъ въ 1838 г. сентябр. 24 д., при свящ. Михаилѣ Утѣхинѣ и старостѣ Димитріѣ Балакирщикоѣ, аналойнымъ образомъ преп. отецъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ; — образъ этотъ — въ серебряной ризѣ, вѣсомъ 103 золотника³⁸⁾.

³²⁾ Опись 1843 г., л. 2.

³³⁾ Опись 1843 г., л. 3.

³⁴⁾ Опись 1843 г., л. 2 об.

³⁵⁾ Опись 1843 г., л. 2 об., примѣчаніе поля.

³⁶⁾ Опись 1843 г., л. 2 об. „По ветхости своей вышель изъ употребленія“. Примѣчаніе поля.

³⁷⁾ Опись 1843 г., л. 2 об.

³⁸⁾ Опись 1843 г., л. 15 об.

МОЗАИЧНО-ЦЕМЕНТНАГО и АСФАЛЬТОВАГО ПРОИЗВОДСТВА
Г. В. ВЛАДИМИРОВА, въ СИМБИРСКЪ.

Въ усовершенствованіи техники различныхъ производствъ Россія, какъ извѣстно, идетъ по стопамъ Запада. То, что на Западѣ давно уже вошло въ жизненный обиходъ каждаго благоустроеннаго города—у насъ только начинаетъ развиваться. Мозаично-цементное производство появилось у насъ недавно; да и теперь такіа мастерскія имѣются только въ Москвѣ и Петербургѣ, откуда доставка подобныхъ издѣлій обходится очень дорого, вслѣдствіе тяжести плитки. Лично изучивъ настоящее производство по новоусовершенствованному способу, я рѣшилъ для Волжско-Камскаго края и другихъ мѣстностей открыть это полезное производство въ Симбирскѣ, надѣясь, что оно будетъ встрѣчено благосклонно разными учрежденіями, такъ равно и гг. домовладѣльцами.

Для возможнаго ознакомленія съ различными сортами издѣлій предлагаются здѣсь рисунки и прейсъ-курантъ.

Мое заведеніе производитъ главнымъ образомъ, разноцвѣтныя плитки разныхъ рисунковъ, заслуживающія полнаго вниманія по своей красотѣ и прочности. Плитки эти почти не замѣнимы другими матеріалами, доказательствомъ чего служитъ то, что онѣ употребляются въ большомъ количествѣ при различныхъ постройкахъ какъ заграничей, такъ равно и въ большихъ городахъ Россіи. Полы, сдѣланные изъ этихъ плитокъ—прочны, изящны и практичны; изолируя совершенно сырость, они могутъ соперничать съ камнями самыхъ крѣпкихъ породъ, а для содержанія въ чистотѣ требуютъ лишь промывки водою. Будучи сдѣланы изъ квадратовъ съ математическою точностью, онѣ, на случай ремонта, легко разбираются; настилка же ихъ доступна каждому каменщику, или штукатуру. Разноцвѣтныя цементныя плитки употребляются для половъ въ церквахъ, магазинахъ, корридорахъ, переднихъ, прачечныхъ, фабрикахъ, больницахъ, баняхъ.

Для тротуаровъ и протѣздовъ заведеніе выдѣлываетъ особыя цементныя плитки.

Кромѣ производства мозаично-цементныхъ плитокъ, заведеніе устраиваетъ изъ бетона съ желѣзною прокладкою: помойныя и выгребныя ямы, бассейны, чаны, ступени для лѣстницъ, подоконники, канализаціонныя трубы; тумбы къ тротуарамъ, а также мраморно-мозаичные памятники, столы и пр.

КРОМѢ ТОГО ПРИНИМАЮТСЯ:

Асфальтовые работы: дѣлаются полы, тротуары, лѣстницы и проч. изъ асфальта.

Прейсъ-курантъ съ раскрышен. рисунками высылается за двѣ 7 коп. марки.

Содержаніе: 1) Понятіе о пророкахъ и вообще о пророчествахъ.—В. Гавриловскаго. 2) Обзоръ толкованій притчи Господа нашего Иисуса Христа 3) Языческая философія, христіанское вѣроученіе и Моисеевъ законъ. 4) 2-я бесѣда съ старообрядцами, происх. въ семинарскомъ храмѣ 26 февраля—свящ. С. Введенскаго. 5) Девятое религіозно-нравственное чтеніе въ храмѣ Симбирской духовной семинаріи—П. Державина. 6) Восьмой рядъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ церкви мужскаго духовнаго училища—свящ. Н. Зефирова. 7) Историко-археологическое описаніе церквей г. Симбирска—А. Яхонтова. 8) Объявленіе. 9) Приложеніе: слово въ день Благовѣщенія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **В. Успенскій.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Апрѣля 3 дня 1897 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

С Л О В О

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

*Днесь спасенія нашего главизна, и еже
отъ вѣка таинства явленіе: Сынъ Божій,
Сынъ Дѣвы бываетъ, и Гавріилъ благо-
датъ благовѣствуетъ, Тѣмъ же и мы
съ нимъ Богородицѣмъ возопиѣмъ: радуйся,
Благодатная, Господь съ Тобою.*

Славное, чудное и величайшее въ мірѣ событіе воспоминаетъ нынѣ Св. Церковь. Она торжественно празднуетъ главизну нашего спасенія—вочеловѣченіе Бога Слова отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи. Нынѣ день основаніе всѣхъ празднествъ нашихъ, начало и заря христіанской радости нашей. Чудо изъ чудесъ—воскресеніе Спасителя, но и его не было-бы, если бы не было Благовѣщенія. Спаситель воскресъ, но воскресенію Его должна была предшествовать смерть; Онъ умеръ, но прежде Ему надлежало родиться; родился, но прежде было благовѣстіе о Немъ, и Богъ Слово вселился въ утробу Пренепорочныя Дѣвы,—таково торжественное событіе, воспоминаемое Св. Церковью нынѣ, оно настолько торжественно, что и дни поста, какъ дни сѣтованія, не умаляютъ его величія. Приидите, всѣ вѣрные, уготовимъ сердца свои съ благоговѣніемъ выслушать чудное благовѣстіе вѣстника Божія о явленіи въ мірѣ нашего Искупителя, съ величайшею простотою переданное намъ Словомъ Божиимъ, дабы достойно блажить намъ священное торжество Богоматери, усердно прославлять вмѣстѣ съ Церковію небесною и землею Тѣ, которой сотворилъ величіе Сильный.

Спаситель міра Господь, Строитель царства благодати, чтобы устроить храмъ Духа Святаго—селеніе Бога Слова, употребилъ не мало времени и поученія. Для сего изъ среди дикаго и тернистаго поля рода человѣческаго избирается и ограждается

одно мѣсто, Палестина, — берется одно древо — одно племя и черезъ тысячи лѣтъ согрѣвается дыханіемъ Духа Святаго, дабы прозябла отрасль, возрастившая намъ плодъ живота. И эта отрасль отъ славнаго дома Давидова, воспитанная въ храмъ Іерусалимскомъ подъ руководствомъ Духа Божія, обручена была праведному старцу Іосифу изъ рода царственнаго, назаретскому плотнику. — Здѣсь-то, въ Назаретѣ, въ одномъ изъ тихихъ уединенныхъ домиковъ, скромно и безвѣстно, живетъ прекрасный кринь, цвѣтущая лилія, принесенная небу бесплодною землею — родомъ человѣческимъ, живетъ отроковица, которой предназначено получить высшее откровеніе. Въ молодости свойственно челоуку много говорить, веселиться, быть постоянно въ обществѣ; но Св. Дѣва была чужда удовольствій. Еще въ храмъ Іерусалимскомъ, когда здѣсь воспитывала себя на служеніе Господу, дала обѣтъ дѣвства, съ тѣмъ, чтобы всею своею жизнью посвятить себя Господу, Ему одному служить постоянно. Поэтому удѣломъ своего житія избрала Она смиреніе, размышленіе, постъ, молитву и уединеніе. При такихъ обстоятельствахъ Ея святѣйшаго житія является къ Ней небесный посланникъ, когда Она въ скромной, бѣдной и одинокой горницѣ своей тихо размышляла объ обѣтованіяхъ и утѣхахъ, имѣющихъ быть посланными избранному народу Божію, когда возносила взоръ свой къ престолу небесному и молила Господа о ниспосланіи народу Божію Избавителя міра, столь давно желаннаго для водворенія въ міръ между людьми мира, съ понижшею главою внимательно читала книгу пророка Ісаіи: „вотъ Дѣва во чревѣ зачнетъ и родитъ Сына, и нарекутъ Его Еммануиль (что значить съ нами Богъ)“. Радуйся благодатная! благовѣствуетъ Ей небесный посланникъ. Марія, погруженная въ предметъ своего размышленія и молитвы, казалось не слыхала этого привѣтствія. „Господь съ Тобою, прибавилъ Ангелъ, благословенна Ты въ женахъ“. Марія смутилась отъ этихъ словъ: Ей казалось такое привѣтствіе слишкомъ высокимъ. Смиреніе Ея заставляеть Ее опасаться. Проникнувшій смущеніе души Дѣвы свѣтоносный вѣстникъ отвѣтилъ Ей: не бойся, потому что зачнешь во чревѣ и родишь Сына — Спасителя міру, Которому должно дать имя Іисусъ и этотъ Твой Сынъ будетъ столько великъ, что Онъ наречется Сыномъ Вышняго. Это будетъ Тотъ, обѣтованный Отцемъ, Которому Богъ дастъ престоль Давида Отца Его. Онъ воцарится надъ домомъ Іакова и царство Его никогда не окончится. Поняла теперь Дѣва, для чего соверши-

лось на землѣ такое необычайное явленіе. Она не можетъ болѣе уже молчать, сознаетъ свое дѣвство и слова Ангела оказываются для нее непостижимыми, почему и спрашиваетъ Его! *Како будетъ сіе, идиже мужа не знаю*? Ты и не познаешь мужа, отвѣчаетъ безплотный. *Духъ Святой найдетъ на Тя и сила Вышняго осянетъ Тя*. Поэтому рожаемое свято и будетъ называться Сыномъ Божиимъ. Надъ чудной Дѣвой совершится такое же творческое дѣло Божіе, какое было въ „началѣ“ надъ только что сотвореннымъ безформеннымъ веществомъ, когда надъ нимъ носился Духъ Божій, оживотворяя и оплодотворяя это мертвое созданіе. У Бога не остается безсильнымъ никакое слово, для Него ничего нѣтъ невозможнаго, и вотъ Ангель, ожидая отъ Маріи согласія, дабы укрѣпить ея вѣру, указываетъ Ей на событіе, такъ же посредствомъ только чуда возможное, что праведная Елизавета, неплодная, престарѣлая, зачала сына уже шестой мѣсяць. „Я возвѣщаю Тебѣ, говоритъ Ангель, несравненно высшее чудо—рожденіе отъ Тебя чрезъ Духа Божія Сына Вышняго. Пресвятая Дѣва повиновалась волѣ Божіей и свою безусловную покорность выразила въ такихъ словахъ, которыя показываютъ, что Она была вполне достойна высокаго назначенія: „се раба Господня, буди Мнѣ по глаголу твоему“,—т. е. Я вполне и съ совершенною покорностію предаю себя въ волю Божію, пусть Господь творить со Мною, что Ему угодно. И это послушаніе преклонило душу Ея подъ освѣненіе Духа Святаго, соединило волю Ея съ волею Божественною, отверзло сердце Ея для входа силы Вышняго, и вѣчный свѣтъ засвѣтилъ въ Ней жизнь новую, не только для земли, но и для неба, небесную въ земной, вѣчную во временной, Божественную въ человѣческой, всеоживляющую въ умирающей. И слово стало плотію.

Во дни творенія Господь, создавши человѣка, малымъ чимъ умалилъ его отъ Ангель; съ нимъ горнія силы дѣлили бесѣды и повѣдали тайны міра небеснаго. Творецъ принялъ его по созданіи въ Свой объятія, ввелъ въ прекрасное и блаженное жилище и обращался съ нимъ какъ съ любимомъ сыномъ: но человекъ преступаетъ заповѣдь Божію, лишается совершенствъ, какими надѣленъ былъ Премудростію Божіею при его созданіи, изгоняется изъ рая на труды, скорби, болѣзни и проклятіе. Но благодать Божія принимаетъ грѣшника подъ свое покровительство и спасаетъ его отъ отчаянія, обѣтовавъ ему Избавителя міра. И вотъ пришла кончина лѣта (Гал. 4,4), исполнилось время,

опредѣленное для приготовленія чловѣка къ принятію обѣтованнаго Искупителя, и Богъ посылаетъ Своего едиnorodнаго Сына, Сынъ является, воплощаясь Духомъ Божиимъ отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи. Во дни творенія міра, когда Богъ изрекъ Свое живое и мощное: „да будетъ,“ — слово Творца производило въ міръ твари, но въ этотъ безпримѣрный въ бытіи міра день во-человѣченія Бога Слова, когда Божественная Маріамъ изрекла свое кроткое и послушное слово: „буди“, — слово твари низвело въ міръ Творца. Съ этимъ словомъ Божество всею полнотою низшло въ среду чловѣчества, соединилось съ нимъ тѣснѣйшимъ образомъ, приобщилось плоти и крови Его, чтобы все грѣшное чловѣчество на раменахъ Божественной силы вознести въ небесное вѣчное царство Божіе. Съ этого момента Богъ сталъ чловѣкомъ, а природа чловѣческая во Христѣ сдѣлалась природою Божественною. Мы были нѣкогда сынами противленія, отвергнуты отъ Бога своимъ грѣхопадениемъ, теперь же чрезъ воплощеніе явились сынами Божиими, братьями Христа Спасителя, сонаслѣдниками всѣхъ Его благъ, уготованныхъ въ царствѣ благодати и славы; ради насъ — Его чады Онъ послалъ Своего едиnorodнаго Сына, чтобы показать въ совершенствѣ Свою милость къ намъ, искупить отъ рабства грѣха, примирить насъ съ Богомъ Отцемъ, дать оправданіе, а съ нимъ жизнь, съ жизнью силы, *яже къ животу и благочестію*. Мы были мертвы, теперь же ожили для жизни вѣчной, будущей, блаженной, для которой чловѣкъ и живетъ теперь на землѣ. Чрезъ воплощеніе Сына Божія мы увидѣли природу чловѣческую одухотворенную, преобразенную, такъ что въ будущемъ увидимъ Господа лицомъ къ лицу, будемъ подобны Ему, потому что увидимъ Его, какъ Онъ есть (Іоан. 10, 2). Во-человѣчился Христосъ и тотчасъ разсѣялъ мракъ разума. Люди познали чрезъ Него пути спасительные, оставили служеніе страстямъ, привязанность къ одной только временной жизни, возвѣстилъ Онъ намъ о Богѣ Отцѣ Своемъ, какъ объ истинномъ Трїединомъ Богѣ, о Сынѣ — какъ о посланникѣ Божіемъ, истинномъ Его Сынѣ, о Духѣ Святомъ — какъ объ Освятителѣ и Просвѣтителѣ нашемъ, и вслѣдъ затѣмъ идола ниспровергнуты, бѣсовскія жертвы оставлены, вся земля стала служить Трїипостасному совершеннѣйшему и чистѣйшему Духу, совершая Ему служеніе въ духѣ и истинѣ.

По воплощеніи Богочловѣкъ сталъ центромъ религіознаго движенія и возрожденія всего чловѣчества. На развалинахъ

славныхъ нѣкогда государствъ, отжившихъ свое время вслѣдствіе развращенія и уклоненія отъ Бога, появляются новые христіанскіе народы съ новыми гражданскими правами и законами на основахъ христіанскихъ. Весь міръ составилъ великое общество *дѣтей Божіихъ*. Не стало ни варвара, ни скиѣа, ни грека, ни римлянина, всѣ явились равными другъ другу, какъ существа, носящія одно имя людей Божіихъ. Любовь стала основнымъ началомъ въ жизни человѣчества. Цари перестали быть деспотами—тиранами, но явились слугами Божіими, работниками на благо своихъ подданныхъ, справедливыми, кроткими, милосердыми, милующими правителями; подданные послушными исполнителями во имя нравственнаго закона ихъ предначертаній. Семейныя начала утвердились на таинственномъ союзѣ Христа съ Церковію (Еф. 5, 29—31). Женѣ возвращены человѣческія достоинства, она не рабыня своего мужа, но его помощница, — не собственность его, а свободная личность, хотя и повинующаяся ему, боящаяся его, по любви къ нему, какъ Церковь повинуется и боится своего Господа. Дѣти въ семьѣ стали чадами Божіими и членами царства небеснаго. Родители получили обязанность воспитывать ихъ не для земной жизни только, но и для отечества небеснаго (Еф. 6, 4). На началахъ христіанской свободы развилось стремленіе къ познанію Бога въ Его твореніи и Священномъ Писаніи, создались науки, явились искусства, предметъ которыхъ воплощенная истина и совершеннѣйшая красота Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Плодами просвѣщенія съ великимъ благодареніемъ ко Господу уже около 20 вѣковъ пользуемся мы теперь для своего блага временнаго и вѣчнаго.

Вотъ что, благочестивые слушатели, даровалъ намъ Сынъ Божій чрезъ Свое воплощеніе. На немъ — семь праздникъ основывается все домостроительство нашего спасенія и воспѣвается Св. Церковію настоящее торжество какъ — „Главизна нашего спасенія“.

Христіанинъ! Свѣтло празднуя начало своего спасенія, взирай на Совершителя его. Вспомни, какою дорогою цѣною куплено оно. И все это сдѣлано Имъ — да спасетъ люди своя отъ грѣха ихъ. А мы начали-ли свое возрожденіе? Что содѣлали для себя въ дѣлѣ спасенія? Не коснѣемъ-ли подобно подзаконному чело-вѣку въ своихъ похотѣхъ, растлѣвая свою природу духовную и тѣлесную, не имѣя никакой связи съ нашимъ Искупителемъ? Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія: нынѣ дана жизнь первозданному чело-вѣку, нынѣ совершено чрезъ воплоще-

ніе Сына Божія возсозданіе его для благодатнаго царства, нынѣ даны благодатныя средства къ преуспѣянію въ дѣлахъ вѣры и благочестія чрезъ соединеніе съ Господомъ въ таинствѣ Евхаристіи, установленной предъ началомъ страданій. Воспользуемся же спасительными дарами для обновленія нашей духовной жизни, будемъ просить Господа помочь намъ въ нашемъ возрожденіи, Онъ не оставитъ насъ, и какъ всемогущій дастъ намъ все необходимое „яже къ животу и благочестію“. Мы имѣемъ вѣрную Ходатаицу предъ Сыномъ Божиимъ о нашихъ согрѣшеніяхъ въ лицѣ Пресвятой Дѣвы Маріи. Господь избралъ Ее орудіемъ нашего спасенія, содѣлалъ Ее Своею Матерью. Наше сродство съ Ней по человѣческой природѣ даетъ намъ надежду на Ея сочувствіе въ нашихъ скорбяхъ, тѣмъ болѣе Она извѣдала болѣзни, труды и скорби наши собственнымъ опытомъ. *Много бо можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки, учить Св. Церковь.*

Но это Матернее моленіе еще больше будетъ имѣть значеніе для насъ, если мы станемъ подражать тѣмъ качествамъ Дѣвы Маріи, какія проявила Она въ своихъ отношеніяхъ къ архангелу и Господу. Не смотря на честь и достоинство Свое, Она осталась смиренною рабою Господа. И намъ слѣдуетъ служить предъ Господомъ, исповѣдывать предъ Нимъ грѣховность и слабость свою, у Него одного искать себѣ прощенія во грѣхахъ и своего благодатнаго возрожденія. Будемъ же со смиреніемъ припадать къ стопамъ Пресвятыя Дѣвы Маріи и просить Ея ходатайства предъ Спасителемъ, дабы Онъ возвысилъ насъ предъ Собою и прославилъ насъ въ свое время.

Священникъ *Н. Любимовъ.*



Печатать дозволяется. Симбирскъ. Апрѣля 3 дня 1897 года.

Цензорь, протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

Типо-литографія А. Т. Токарева.