

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 28-й.

10-го Іюля 1910 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКОЕ ЕПАРХИАЛЬНОЕ ВѢДОМОСТНОЕ



№ 28

10 ЮЛЯ
1910 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при Духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирил-
ла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 26 іюня 1910
г. за № 8777, о распредѣленіи между причтами 14 епар-
хій въ содержаніе за 1909 г. неразассигнованнаго креди-
та, назначеннаго въ томъ же году въ жалованіе духовенству.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г.

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 іюня 1910 года за № 18267, касательно распредѣленія между отдѣльными причтами 14 епархій въ содержаніе за 1909 годъ неразассигнованнаго кредита, назначеннаго въ томъ же году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, въ размѣрѣ 132.245 р. 7 коп. Приказали: изъ кредита въ 500000 руб., ассигнованнаго въ 1909 году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою и Высочайше утвержденному 10 іюня 1909 года закону на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, 250 т. руб. предоставлены, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября 1909 года за № 7799, въ распоряженіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ для распредѣленія на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства въ жалованье причтамъ существующихъ приходоѡ, а изъ остальной суммы, по разновременнo состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода въ теченіе 1909 года, назначено жалованье 251.213 руб. Превышеніе расхода надъ ассигнованіемъ 500 т. руб. покрыто изъ сбереженій по освободившимся вслѣдствіе закрытія причтовыхъ вакансій окладамъ въ разныхъ епархіяхъ. Такимъ образомъ вышеозначенный кредитъ въ 1909 году распредѣленъ сполна. Между тѣмъ ко времени заключенія смѣты 1909 года, на счетахъ Главнаго Казначейства въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія оказался свободной, не вытребованный мѣстными распорядительными учрежденіями, остатокъ этого кредита въ размѣрѣ 132.245 р. 7 коп. Такой крупный остатокъ получился вслѣдствіе того, что, согласно заявленнымъ мѣстными епархіальными начальствами ходатайствамъ, на содержаніе причтоѡ новыхъ переселенческихъ приходоѡ, предполагалось обратить въ 1909 году до 150 т. руб.,

въ дальнѣйшемъ же выяснилось, что, въ виду крайняго недостатка въ Сибири кандидатовъ священства, большинство вакансій въ этихъ приходахъ остались бы незамѣщенными; поэтому учрежденіе части переселенческихъ приходовъ было перенесено съ 1909 года на 1910 годъ, въ цѣляхъ замѣщенія священническихъ вакансій въ этихъ приходахъ слушателями организованныхъ для сей надобности въ Москвѣ пастырскихъ курсовъ. Взамѣнъ сего открыто было значительное количество приходовъ и новыхъ причтовыхъ вакансій въ Европейской Россіи, причемъ большая часть ихъ учреждена въ срединѣ и даже въ концѣ 1909 года, потому что соответственные ходатайства поступали отъ Преосвященныхъ разновременно въ теченіе года. Вслѣдствіе поздняго открытія новыхъ приходовъ причтовыя вакансіи въ нихъ замѣщались лишь въ концѣ 1909 года, а во многихъ случаяхъ и вовсе не были замѣщены въ томъ году. Точно также чрезвычайно медленно замѣщались вакансіи и во вновь открытыхъ переселенческихъ приходахъ въ виду необходимости привлечь въ большинство этихъ приходовъ кандидатовъ священства изъ епархій Европейской Россіи. А такъ какъ причты новооткрываемыхъ приходовъ рассчитываются жалованьемъ со дня ихъ назначенія, то, за некомплектomъ таковыхъ причтовъ, большая часть кредита, распредѣленнаго Святѣйшимъ Синодомъ, въ жалованье этимъ причтамъ, осталась не вытребованною консисторіями, вслѣдствіе чего на счетахъ Главнаго Казначейства и оказалась вышеуказанная сумма въ размѣрѣ 132,245 руб. 7 коп., каковая сумма, на основаніи п. 2 вышеупомянутаго закона 10 іюня 1909 года, съ закрытіемъ кредитовъ по государственной росписи 1909 года, поступила въ ресурсы Государственнаго Казначейства. Хотя вышеуказанный

кредитъ и не былъ своевременно использованъ вѣдомствомъ, однако вѣдомство крайне нуждается въ этомъ кредитѣ, такъ какъ и до настоящаго времени около трети всѣхъ причтовъ Имперіи не получаютъ изъ казны содержанія. Поэтому и представляется крайне необходимымъ воспользоваться вышеозначеннымъ кредитомъ по прямому его назначенію, т. е. на выдачу жалованья причтамъ, не получающимъ такового. По отношенію къ этимъ причтамъ такое обращеніе разсматриваемой суммы было бы совершенно справедливо, такъ какъ всѣ ассигнованія послѣдняго времени, начиная съ 1893 года, на содержаніе духовенства имѣютъ прямою цѣлью возможное обезпеченіе существующихъ причтовъ и лишь по необходимости, за отсутствіемъ другихъ источниковъ, изъ этихъ кредитовъ до текущаго 1910 года выдѣлялись извѣстныя суммы на новооткрываемые приходы. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что остатокъ отъ кредита въ 500 т. руб., ассигнованнаго въ 1909 году на содержаніе духовенства, въ размѣрѣ 132.245 руб. 7 коп., обращенъ въ ресурсы Государственнаго Казначейства, имъ, Оберъ-Прокуроромъ, было сдѣлано сношеніе съ Министромъ Финансовъ о возстановленіи сего кредита путемъ отпуска вѣдомству равной суммы, для обращенія ея на назначеніе въ 1909 году жалованья причтамъ, не получающимъ такового. На это Министръ Финансовъ отъ 21 апрѣля 1910 года за № 3362 увѣдомилъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ отпуску изъ казны, въ порядкѣ Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1883 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, средствъ въ суммѣ образовавшагося остатка 132245 руб. 7 коп. отъ разрѣшеннаго закономъ 10 іюня 1909 года кредита въ 500 т. руб. на увеличеніе въ минувшемъ году содержанія городского и сель-

скаго духовенства, на предметъ назначенія жалованья причтамъ приходоѡ, существовавшихъ до 1909 года, причемъ онъ, Оберъ-Прокуроръ, признаетъ возможнымъ откускъ означенныхъ средствъ производить, по мѣрѣ надобности, по заявленіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Такъ какъ предоставленная нынѣ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода сумма 132.245 р. 7 к. образовалась вслѣдствіе неполнаго разассигнованія кредита, назначеннаго на содержаніе духовенства съ 1909 года, то она должна быть обращена по своему прямому назначенію, т. е. въ жалованье духовенству за тотъ же 1909 годъ; между тѣмъ, въ виду того, что епархіальные сѣзды духовенства, коимъ поручено было распредѣленіе въ томъ же году кредита на содержаніе духовенства по отдѣльнымъ причтамъ, всюду уже закончились, а также въ виду необходимости поспѣшить исползованіемъ упомянутаго кредита, представляется необходимымъ распредѣлить означенную сумму въ содержаніе за 1909 годъ какъ между епархіями, такъ и между отдѣльными причтами, распоряженіемъ Центральнаго Управленія Святѣйшаго Синода. Съ этою цѣлью Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ составлены прилагаемыя при семъ вѣдомости о причтахъ, коимъ предполагается назначить содержаніе изъ неразассигнованнаго кредита того же года. Въ основаніе распредѣленія Управленіемъ приняты нижеслѣдующіе соображенія. Кредитъ распредѣленъ въ приблизительно равныхъ частяхъ между причтами тѣхъ 14 епархій Европейской Россіи, которыя до 1893 года совершенно не получали отъ казны содержанія и въ коихъ по этому наибольшее, сравнительно съ другими епархіями, количество причтовъ таковымъ содержаніемъ не пельзуется и до настоящаго времени. Между отдѣльными причтами кредитъ

предположено распределить на основании разрядных ведомостей, которые составлены были своевременно на епархиальных съездах духовенства. Настоящее содержание назначается только темъ изъ бѣднѣйшихъ причтовъ, которые вовсе не получаютъ такового изъ казны. Выслушавъ настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и вполнѣ раздѣляя соображенія, послужившія основаніемъ для распределенія остатка, образовавшагося отъ кредита, ассигнованнаго въ 1909 году на содержаніе городского и сельскаго духовенства какъ между епархіями, такъ и между отдѣльными причтами, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъ остатка, въ суммѣ ста тридцати двухъ тысячъ двухсотъ сорока пяти рублей 7 коп. назначить, за установленнымъ вычетомъ, на содержаніе за 1909 годъ причтамъ епархій: 1) Владимірской—9.555 руб., 2) Воронежской—9.408 руб., 3) Вятской—9.163 руб. 4) Донской—9.457 руб., 5) Кишневской—9.608 руб., 6) Курской—10.045 руб., 7) Московск.—6.016 руб., 8) Нижегородской—9.163 руб., 9) Орловской—10,094 руб., 10) Рязанской—9.016 руб., 11) Симбирской—9.500 руб. 7 коп., 12) Тамбовской—9.457 руб., 13) Тульской—9.408 руб. и 14) Ярославской—9.359 руб. Для надлежащаго по нему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, а Преосвященнымъ 14 епархій послать печатные указы, съ приложеніемъ ведомости по каждой епархіи объ уѣздахъ, приходсахъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ Тамбовской епархіи, коимъ назначено содержаніе за 1909 г. изъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

№№. Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ. Размѣръ годового оклада.

1.	с. Мутасьева, Моршанскаго уѣзда,	
	священнику	294 руб.
	діакону.	147 »
	псаломщику	98 »
2.	с. Куликовъ, Спасскаго уѣзда, свя-	
	щеннику.	294 »
	псаломщику	98 »
3.	с. Дмитріевки, Кирсановскаго уѣзда,	
	священнику	294 »
	псаломщику	98 »
4.	с. Добраго Рождество-Богородичной	
	церкви, Лебедянскаго уѣзда, свя-	
	щеннику.	294 »
	псаломщику	98 »
5.	с. Чернояръ, Шацкаго уѣзда, свя-	
	щеннику.	294 »
	псаломщику	98 »
6.	с. Васильевки, Кирсановскаго уѣзда,	
	священнику	294 »
	діакону.	147 »
	псаломщику	98 »
7.	с. Нелжи, Усманскаго уѣзда, свя-	
	щеннику.	294 »
	діакону.	147 »
	псаломщику	98 »

8.	с. Гололобовки, Козловскаго уѣзда,		
	священнику	294	руб.
	діакону.	147	»
	псаломщику	98	»
9.	с. Артемовки, Борисоглѣбскаго уѣзда,		
	священнику	294	»
	псаломщику	98	»
10.	с. Александровки, Усманскаго уѣзда,		
	священнику	294	»
	псаломщику	98	»
11.	с. Липовки, Козловскаго уѣзда, свя-		
	щеннику.	294	»
	діакону.	147	»
	псаломщику	98	»
12.	с. Анаева, Спасскаго уѣзда, 1-му		
	священнику	294	»
	2-му священнику	294	»
	діакону.	147	»
	1-му псаломщику	98	»
	2-му псаломщику	98	»
13.	с. Хрущова, Лебедянскаго уѣзда,		
	священнику	294	»
	діакону.	147	»
	псаломщику	98	»
14.	с. Лебедева, Козловскаго уѣзда, свя-		
	щеннику.	294	»
	псаломщику	98	»
15.	с. Кріуши, Темниковскаго уѣзда, свя-		
	щеннику.	294	»
	діакону.	147	»
	псаломщику	98	»

16.	с. Новой Ольшанки, Борисоглѣбск. у.	
	священнику	294 руб.
	діакону.	147 »
	псаломщику	98 »
17.	с. Кулеватова, Моршанскаго уѣзда,	
	священнику	294 »
	діакону.	147 »
	псаломщику	98 »
18.	с. Ласиць, Елатомскаго уѣзда, 1-му	
	священнику	294 »
	2-му священнику	294 »
	діакону.	147 »
	1-му псаломщику	98 »
	2-му псаломщику	98 »
	Итого	9457 »

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ церкви с. Самодуровки, Шацкаго у., псаломщикъ с. Земетчины, Моршанскаго у., Владиміръ Степановъ, 23 іюня; къ церкви с. Зарѣчнаго—Свищева, Елатомскаго у., учитель ц. - приходской школы того же села Василій Бабинъ, 1 іюля; къ церкви с. Лядовки—Моршань, Кирсановскаго у., псаломщикъ с. Крюковки, Козловскаго у., Алексѣй Благодатовъ, 1 іюля; къ Архангельской церкви с. Пересыпкина, Кирсановскаго у., старшій учитель Паново-Кустовской двухклассной приходской школы Михаилъ Любовниковъ, 1 іюля; къ церкви с. Коршуновки, Моршанскаго у., студентъ Тамбовской духовной семинаріи Александръ Пальмовъ, 2 іюля; къ церкви с. Бутакова, Темниковскаго у.,

псаломщикъ с. Аносова—Ермишь, Темниковскаго уѣзда, Илья Лебединскій 2 іюля; на діаконскія мѣста—къ церкви с. Красивки, Моршанскаго у., псаломщикъ Новой Гавриловки, Кирсановскаго у., Михаилъ Пережогинъ, 1 іюля; къ церкви с. Панской Слободы, Козловскаго у., псаломщикъ Ильинской церкви г. Козлова Павелъ Ивановскій, 2 іюля; на псаломщическія мѣста—къ церкви с. Рамзы, Кирсановскаго у., бывший и. д. псаломщика того же села Михаилъ Лисицкій, 30 іюня; къ церкви с. Дмитріевки, Моршанскаго у., безмѣстный діаконъ с. Нестерова, Елатомскаго у., Владиміръ Грибановскій, 30 іюня;

Перемѣщены: священникъ с. Бондарей, Тамбовскаго у., Викторъ Θεодосьевъ къ Ильинской церкви г. Кирсанова, согласно прошенію, 2 іюля; діаконъ с. Нестерова Елатомскаго у., Гавріилъ Соловьевъ, къ церкви с. Кершенскихъ Борковъ, Моршанскаго у., согласно прошенію, 2 іюля; діаконъ с. Гусевки, Кирсановскаго у., Андрей Аристовъ къ церкви с. Копыла, Борисоглѣбскаго уѣзда, согласно прошенію, 19 іюня; священникъ села Ищеина, Лебедянскаго у., Іоаннь Смирновъ, за назначеніемъ Г. Попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа на должность законоучителя Лебедянской гимназій, уволенъ отъ священническаго мѣста въ семь селѣ 1 іюня;

Исключаются изъ списковъ: за переводомъ на службу въ Уфимскую епархію діаконъ с. Донской Слободы, Тамбовскаго у., Василій Поляковъ, 1 іюля.

С П И С О К Ъ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Кочетовки, Спасскаго у., съ 24 мая; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли

33 дес., д. м. п. 561; причтъ получаетъ 400 р. въ годъ.

2) При церкви с. Чечерь, Лебедянскаго у., свободно съ 16 іюня; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 678.

3) При церкви с. Малаго Гагарина, Моршанскаго у., съ 21 іюня; причта по штату положено: свящ., и псаломщ. земли 33 дес., д. м. п. 297; причтъ получаетъ 400 руб. въ годъ.

4) При церкви с. Ищеина, Лебедянскаго у., съ 1 іюля; причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1578.

5) При церкви с. Бондарей, Тамбовскаго у., съ 2 іюля; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщика, земли 38 дес., д. м. п. 2543, домъ для свящ. церковный.

Діаконскія мѣста.

1) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

2) При церкви с. Донской слободы, Тамбовскаго у., съ 1 іюля; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 44 $\frac{1}{2}$ дес., д. м. п. православныхъ 1030 и сектантовъ 68; причтъ получаетъ 725 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Гусевки, Кирсановскаго у., съ 2 іюля; причта по штату положено. свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1486.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Красивки, Кирсановскаго у., съ 1 іюля; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 78 дес., д. м. п. 562.

2) При церкви с. Крюковки, Козловскаго у., съ 1 іюля; причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли $51\frac{1}{2}$ дес., д. м. п. 1036, причтъ получаетъ 550 р. въ годъ.

3) При церкви с. Больше-Никольскаго, Тамбовскаго у., съ 1 іюля; причта по штату положено: свящ. діак. и псаломщ., земли 51 дес., д. м. п. 909; причтъ получаетъ 550 р. въ годъ.

4) При церкви с. Новой Гавриловки, Кирсановскаго у., съ 1 іюля; причта положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли $62\frac{1}{2}$ дес., д. м. п. 1276; дома для причта церковные.

5) При церкви с. Аносова—Ермишь, Темниковскаго у., съ 2 іюля; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 61 дес., д. м. п. 2409.

6) При церкви с. Братковъ, Борисоглѣбскаго у., съ 2 іюля; причта по штату положено: два свящ., діак. и два псаломщ., земли 66 дес., д. м. п. 2630.

7) При Ильинской церкви г. Козлова, съ 2 іюля; причта по штату положено: два свящ., діак. и два псаломщ., земли 39 дес., д. м. п. 1498; причтъ пользуется $\frac{1}{2}\%$ съ капитала въ 10328 руб.

Архиастырская благодарность.

По журнальному представленію Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 14—22 іюня с. г. объявляется Архиастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, попечительницѣ церковно-приходской школы с. Чернояра, Шацкаго уѣзда, М. Наплековой за обнаруженное ею въ матеріальныхъ пожертвованіяхъ весьма сочувственное отношеніе къ нуждамъ мѣстной ц. п. школы.

Разрядный списокъ

учениковъ Шацкого духовнаго училища за 1909—1910 учеб-
ный годъ.

Четвертый классъ.

Переводятся въ I классъ семинаріи:

Разрядъ первый.

1. Срѣтенскій Александръ, Вадовскій Александръ, Поспѣловъ Василій и Ремизовъ Сергѣй—награждаются книгами. 5. Степановъ Иванъ.

Разрядъ второй.

Гурьевъ Алексѣй, Востоковъ Димитрій, Предтеченскій Викторъ, Княжскій Александръ, 10. Родниковъ Владимиръ, Прозоровъ Андрей, Родниковъ Алексѣй, Поспѣловъ Борисъ, Вѣльскій Феодоръ, 15. Черницынъ Николай, Зарубкинскій Алексѣй, Оедяевъ Сергѣй, Востоковъ Борисъ, Альбицкій Алексѣй.

Оканчиваютъ курсъ училища безъ права поступленія в
1-й классъ семинаріи слѣдующіе ученики:

20. Ремизовъ Алексѣй и Чугуновъ Леонидъ.

Назначаются переэкзаменовки слѣдующимъ ученикамъ:

Богданову Сергѣю—по греческому языку и пѣнію, Никанорову Николаю—по греческому языку и письменному упражненію русскаго языка, Третьякову Борису—по катехизису и латинскому языку, 25. Тихонравову Николаю—по латинскому языку и по греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ IV классѣ:

Срѣтенскій Иванъ, Вознесенскій Александръ, Лебедевъ Анатолій, Назаровъ Николай.

Третій класъ.

Переводятся въ IV-й класъ:

Разрядъ первый.

1. Пospѣловъ Димитрій, Рябинскій Николай, Серебряковъ Евгений, Орловъ Михаилъ, 5. и Сергѣевскій Евгений—награждаются книгами, Конобѣвскій Василий.

Разрядъ второй.

Прозоровъ Михаилъ, Гурьевъ Николай, Винокуровъ Михаилъ, 10. Молчановъ Николай 1-й, Альбицкій Петръ, Соколинскій Владимиръ, Быстровъ Димитрій, Самоволькинъ Александръ, 15. Чугуновъ Василий, Смирновъ Николай, Твердовъ Георгій.

Назначаются переэкзаменовки слѣдующимъ ученикамъ:

Богословскому Павлу—по пѣнію и письменному упражненію русскаго языка, Лебединскому Александру и 20. Молчанову Николаю II-му по греческому языку, Зотову Николаю—по греческому языку и письменному упражненію русскаго языка, Бѣлякову Александру—по греческому языку и латинскому языку, Митропольскому Василию—по природовѣдѣнію, пѣнію и письменному упражненію русскаго языка, Чугунову Владимиру—по географіи и письменному упражненію русскаго языка, 25. Стандровскому Петру—по греческому языку, латинскому языку и пѣнію, Щепотьеву Ивану—по географіи и ариметикѣ, Гроздову Николаю—по греческому языку и русской исторіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ III класъ:

Архангельскій Петръ, Диктовъ Михаилъ, 30. Митропольскій Николай, Виноградовъ Иванъ, Смирновъ Васи-

лий, Яковлевъ Алексѣй, Ушаковъ Викторъ, 35. Пятницкій Петръ.

Увольняется по малоуспѣшности, какъ пробывшій 2 года въ III классѣ и снова оказавшій неудовлетворительные успѣхи:

Предтеченскій Глѣбъ.

Второй классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ первый.

1. Илларионовъ Иванъ—награждается книгой, Грибановскій Петръ, Иверскій Александръ, Алмазовъ Николай, 5. Лукинъ Иванъ, Гурьевъ Николай, Нумеровъ Николай,

Разрядъ второй.

Захаровъ Григорій, Оедяевъ Владимиръ, 10. Гавриловъ Димитрій, Максутовъ Александръ, Кудрявцевъ Михаилъ, Владыкинъ Николай, Поспѣловъ Евгенийъ, 15. Стандровскій Димитрій, Бѣляковъ Леонидъ, Третьяковъ Викторъ, Альбицкій Андрей, Успенскій Николай, 20. Скобельцынъ Петръ, Бѣльскій Василій.

Назначаются перекзаменовки слѣдующимъ ученикамъ:

Аперову Владимиру—по русскому языку устно и письменно. Курганскому Анатолю—по латинскому языку, географіи и пѣнію, Лукину Константину—по Закону Божию, 25. Колчеву Константину—по ариѳметикѣ и пѣнію, Проваторову Василю—по ариѳметикѣ, Поспѣлову Ивану—по географіи и письменному упражненію русскаго языка, Никанорову Павлу—по ариѳметикѣ и письменному упражненію русскаго языка, Скороглядову Ивану—по латинскому языку и пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ II классѣ:

30 Алешковскій Петръ, Возкресенскій Александръ, Кимваловъ Николай, Казанскій Иванъ, Свѣтловъ Владиміръ, 35. Черницынъ Евгеній, Митропольскій Алексѣй.

Первый классъ.

Переводятся во II-ой классъ:

Разрядъ первый.

1. Петровъ Михаилъ, Фомкинъ Михаилъ и Тюменевъ Викторъ—награждаются книгами, Петровъ Александръ, 5. Цыляковскій Николай, Доброхотовъ Иеронимъ, Моревъ Александръ.

Разрядъ второй.

Княжскій Дмитрій, Орловъ Дмитрій, 10. Студенецкій Дмитрій, Мукосѣевъ Веніаминъ, Сазоновъ Павелъ, Троицкій Николай, Горяиновъ Василій, 15. Высокополянскій Иванъ, Зарубкинскій Петръ, Лавровъ Николай, Тимохинъ Василій, Зарубкинскій Василій, 20. Молчановъ Сергѣй, Черменскій Александръ, Варфоломѣевъ Николай, Θεодоровскій Сергѣй, Козловскій Михаилъ, 25. Бѣльскій Петръ, Алешковскій Сергѣй, Богоявленскій Александръ 1-й.

Назначаются переэкзаменовки слѣдующимъ ученикамъ: Новицкому Василию—по ариѳметикѣ, письменному упражненію русскаго языка и пѣнію, Скороглядову Василию—по Закону Божію, 30. Цвѣтову Петру—по письменному упражненію русскаго языка и пѣнію, Щепотьеву Николаю—по ариѳметикѣ и письменному упражненію русскаго языка.

Оставляются на повторительный курсъ въ I классѣ: Анаевскій Александръ, Гавриковъ Евгеній, Елисѣевъ Николай, 35 Звонаревъ Сергѣй, Кимваловъ Владиміръ, Коз-

ловъ Сергѣй, Лебединскій Василій, Мильтоновъ Павелъ,
40. Остервскій Николай, Райскій Димитрій.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности,
какъ пробывшіе два года въ I классѣ и снова оказавшіе
неудовлетворительные успѣхи:

Богоявленскій Александръ II-й, Бакканскій Сергѣй
Рябинскій Илья, 45. Успенскій Николай, Щеголевъ Иванъ,
Архангельскій Леонидъ—имѣеть держать экзамень послѣ
каникулъ по всѣмъ предметамъ.

Приготовительный классъ.

Переволются въ I-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Роттердамскій Михаилъ, Захаровъ Николай и Раз-
сказовскій Павелъ—награждаются книгами, Ястребцевъ
Аркадій, 5. Никифоровъ Михаилъ, Поспѣловъ Валеріанъ,
Нумеровъ Аркадій, Якунинъ Сергѣй, Багдановъ Николай,

Разрядъ второй.

10. Алгасовскій Викторъ, Назаровъ Алексѣй, Моро-
зовъ Николай, Смирновъ Иванъ, Скороглядовъ Павелъ,
15. Митропольскій Алексѣй, Вознесенскій Николай II-ой,
Геогріевскій Константинъ, Кудрявцевъ Сергѣй, Мукосѣевъ
Измаиль, 20. Ястребцевъ Валентинъ, Звонаревъ Нико-
лай, Устинскій Алексѣй, Успенскій Димитрій.

Назначаются переэкзаменовки слѣдующимъ ученикамъ:

Архангельскому Димитрію—по Закону Бажію, 25.
Половьянкіну Димитрію—по славянскому языку и пись-
менному упражненію рускаго языка, Боркову Василию—
по письменному упражненію рускаго языка, Бѣлякову
Константину—по письменному упражненію рускаго языка.

Оставляются на повторительный курсъ въ приготовительномъ классѣ:

Митропольскій Николай, Островскій Борисъ, 30 Богдановъ Иванъ, Вознесенскій Николай I-ый, Корчагинъ Константинъ, Спасскій Алексѣй, Зарубкинскій Иванъ, Константиновъ Левъ, Климовъ Николай и Москалевъ Вячеславъ—имѣють держать экзамень послѣ коникуль по всѣмъ предметамъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Серафимскаго въ г. Тамбовѣ духовнаго училища.

1. Приемныя экзамены для поступления въ училище въ 1910-11 учеб. году въ приготовительный и 1-й классы будутъ производиться 19, 20 и 21 августа.

2. Переэкзаменовки и экзамены для вновь поступающихъ въ старшіе классы будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа письменный экзамень по русскому языку воспитанникамъ IV, III, II и I классовъ и вновь поступающимъ въ IV-II классы;

18 августа переэкзаменовки по катихизису, отечественной исторіи, ариѳметикѣ и географіи воспитанникамъ IV класса;

19 августа переэкзаменовки по русскому и латинскому языкамъ и пѣнію воспитанникамъ IV класса;

20 и 21 августа переэкзаменовки и экзамень по ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію въ III, II, I и при-

готовительномъ классахъ и вновь поступающимъ въ IV-II классы;

24 августа переэкзаменовки и экзамень по русскому яз. ученикамъ III и II классовъ и вновь поступающимъ въ IV-II классы;

25 августа переэкзаменовки и экзамень по русскому яз. и славянскому чтенію въ I и приготовительномъ классахъ;

26 августа переэкзаменовки и экзамень по Закону Божію, ц-исторіи, пѣнію, черченію и чистописанію ученикамъ III, II, I и приготовительнаго классовъ и вновь поступающимъ въ IV—II классы;

27 и 28 августа педагогическое собраніе и составленіе списковъ;

31 августа молебень и начало учебныхъ занятій.

3. Въ приготовительный классъ поступаютъ мальчики въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, въ I-й классъ отъ 10 до 12 лѣтъ. съ соответствующими классу прзнаніями; въ слѣдующіе классы также принимаются мальчики, съ соответствующими классу познаніями и возрастомъ.

4. Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя Смотрителя училища; при прошеніяхъ метрическое свидѣтельство или, за неимѣніемъ его, выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовой маркой (если выручается изъ Консисторіи).

5. Дѣти инословныхъ родителей принимаются въ училище безъ ограниченія % нормою и представляютъ при прошеніяхъ отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ заведующихъ школой, гдѣ они обучались, поступившія изъ нихъ платятъ 40 руб. въ годъ за право обученія, по полугодіямъ.

6. Плата за право обученія, въ училище вносится впередъ за полугодія: въ августѣ и январѣ мѣсяцахъ. Не внесеніе платы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ считаются вы-
бывшими изъ училища.

7. Родители обязываются приобретать для своихъ дѣтей всѣ учебныя книги и другія учебныя принадлежности, а также снабжать ихъ достаточнымъ количествомъ одежды, обуви и бѣлья. Для одежды обязательна однообразная форма, имѣющаяся въ употребленіи у епархіально-коштныхъ воспитанниковъ: теплое пальто изъ бобріка темно-синяго цвѣта, зимняя и лѣтняя блузная пара темно-сераго цвѣта изъ малекама, или сукна, поясъ съ инициалами «С. Д. У.», шапка и фуражка.

8. Родители, намѣревающіеся просить о приѣмѣ дѣтей на казенное содержаніе, должны представить удостовѣреніе отъ мѣстныхъ благочинныхъ относительно ихъ семейнаго положенія и степенди доходности тѣхъ церквей, гдѣ они служатъ.

9. Рекомендуется родителямъ помѣщать своихъ дѣтей въ общежитіе училища. Съ дѣтей духовенства взимается плата: 40 руб. за сентябрьскую, 25 руб. за январскую и 20 руб. за майскую треть; съ дѣтей инословныхъ родителей взимается 45 руб. за сентябрьскую, 32 руб. за январскую и 23 руб. за майскую трети.

10. Дѣти иноокружнаго духовенства платятъ за право обученія въ училищѣ также 40 руб. въ годъ, по полугодіямъ, наравнѣ съ дѣтьми инословными.

11. Деньги за содержаніе въ общежитіи вносятся впередъ за каждую треть. Безъ уплаты недоимокъ и взноса денегъ ученики въ общежитіе не принимаются; взносы производятся за каждую треть полностью и предъ началомъ трети. Въ случаѣ выбитія ученика изъ общежитія

до истечения трети, полученные за него деньги не возвращаются.

Смотритель училища *В. Казанский*.

Дѣлопроизводитель *В. Сергѣевскій*.

Отъ Правленія Шацкаго духовнаго училища.

Правленіе Шацкаго духовнаго училища считаетъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, что въ наступающемъ 1910—1911 учебномъ году приемныя испытанія и переекзаменовки ученикамъ всѣхъ классовъ имѣютъ быть произведены по слѣдующему росписанію:

17 августа—переекзаменовки по всѣмъ предметамъ ученикамъ IV класса, оканчивающимъ курсъ училища.

18 и 19 августа—пріемъ дѣтей въ приготовительный классъ училища.

20 и 21 августа—экзамены для желающихъ поступить въ 1 и другіе классы училища. Въ первомъ классѣ имѣются свободныхъ вакансій 4—5. Программа для поступления въ приготовительный и 1-ый классы напечатана въ 16 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1910 г.

23 августа—переекзаменовки по Закону Божію и церковному пѣнію во всѣхъ классахъ.

24 августа—переекзаменовки по латинскому языку и греческому во всѣхъ классахъ.

25 августа—переекзаменовки по ариѳметикѣ, географіи и природовѣденію во всѣхъ классахъ.

26 августа—переекзаменовки по письменному упражненію русскаго языка во всѣхъ классахъ.

27 августа—переекзаменовки по русскому языку устно, по славянскому языку и русской исторіи во всѣхъ классахъ.

28 августа—педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ приѣмныхъ испытаній и переекзаменовокъ.

31 августа—молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій.

1 сентября—начало уроковъ.

При семъ Правленіе училища считаетъ необходимымъ сообщить, что взносъ за содержаніе каждаго ученика въ училищномъ общежитіи за сентябрьскую треть положенъ въ количествѣ 32 руб. 91 к. Безъ полного взноса ученики не будутъ приниматься въ общежитіе, согласно постановленію сѣзда окружнаго духовенства отъ 20 декабря 1908 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, за исключеніемъ случаевъ крайней нужды родителей, удостовѣренныхъ мѣстныхъ о. благочинныхъ, когда взносъ можетъ быть разсроченъ по частямъ.

Смотритель училища *П. Смирновъ*.

Дѣлопроизводитель *А. Прокутъевъ*.

Отъ Совѣта Каргашинской второклассной школы.

Въ школу принимаются мальчики въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

Желающіе поступить подаютъ прошеніе въ Совѣтъ школы, почтой или лично, до 31 августа. При прошеніи прилагаются: свидѣтельство объ оканчаніи курса начальной школы и метрическая выпись о рожденіи. Всѣмъ подавшимъ прошеніе будетъ произведено испытаніе въ объемѣ курса начальной школы. Приѣмныя испытанія и переекзаменовки назначаются 31-го августа.

Всѣ принятые въ общежитіе воспитанники должны

обязательно имѣть 3 смѣны бѣлья, подушку, наволочки и простыни.

Плата за содержаніе 40 руб.: при поступленіи въ школу—20 руб., послѣ Рождества Христова—10 руб. и послѣ масленицы—10 руб.

Школа находится въ 12 верстахъ отъ ст. Сасово М.—К. ж. д.; рядомъ съ школой находится почтово-телеграфное отдѣленіе.

Молебень и начало ученія 1-го сентяря.

Предсѣдатель Совѣта, Завѣдующій школой

Священникъ *Іоаннъ Москалевъ.*

Отъ Совѣта женской второклассной школы села Поселка, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Въ Поселковскую женскую второклассную школу принимаются дѣвицы въ возрастѣ отъ 13—17 лѣтъ по конкурсному испытанію въ предѣлахъ программы для земскихъ и церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ.

Экзамены имѣютъ быть 30—31 августа 1910 года, начало учебныхъ занятій для всѣхъ учениць съ 2 сентября.

Желающіе поступить въ школу подаютъ заблаговременно прошеніе на имя Совѣта школы съ приложеніемъ документовъ о первоначальномъ образованіи и метрической выписки о рожденіи. Успѣшно выдержавшія испытаніе принимаются въ общежитіе школы. За содержаніе въ школьномъ общежитіи (столь, письменныя и учебныя принадлежности, койка) каждая ученица платитъ 55 руб. въ учебный годъ. Плата вносится въ три срока: 1-го сентября 30 руб., 8 января 15 руб. и 10 марта 10 руб. не внесшія своевременно платы увольняются изъ школьнаго

общежитія. Живущіе въ общежитіи должны имѣть свои постельные принадлежности: матрацъ, подушку, одѣяло и не менѣе трехъ перемѣнъ наволокъ, простынь, чулковъ и т. п. Каждая ученица должна имѣть не менѣе трехъ перемѣнъ носильнаго платья изъ темно-коричневой матеріи, трехъ—черныхъ фартуковъ и одного—двухъ съ перелиной изъ бѣлой(праздничные). Въ школу на экзамень нужно являться на ранѣе 29 августа и не позднѣе 31.

Почтовый адресъ: ст. Борисоглѣбскъ, Юго-Восточной ж. д., село Поселокъ. Ѣдущіе по желѣзной дорогѣ могутъ сходить на полуст. Грибановка (18 верстъ отъ школы).

Завѣдующій шеолой свящ. *В. Преображенскій.*

Дѣлопроизводитель учит. *А. Версенева.*

Отъ Совѣта Кирилловской второклассной женской школы, Спасскаго уѣзда.

Совѣтъ Кирилловской второклассной женской школы Спасскаго уѣзда доводитъ до свѣдѣнія лицъ женскаго пола, желающихъ обучаться въ оной школѣ, а также ихъ родителей и воспитателей, что пріемные экзамены для поступления въ 1-е отдѣленіе въ текущемъ году назначены на 31-е августа. Держать экзамень имѣютъ право окончившія одноклассную церковно-приходскую или земскую школу, а равно и съ домашнимъ образованіемъ дѣвицы всѣхъ сословій въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ по программѣ одноклассной церковно-приходской школы. Въ случаѣ пріятія въ школу каждая дѣвица будетъ принята въ общежитіе школы съ платою 35 руб. въ годъ, а остающіяся въ школѣ на праздники Рождества, масленицы и Пасхи—сверхъ того приплачиваютъ по 1 руб. за каждый праздникъ. Плата должна производиться тотчасъ же по пріѣз-

дѣ изъ дома полностью въ слѣдующемъ размѣрѣ: при поступленіи 20 руб.; послѣ Рождества 10 руб. и послѣ масленицы 5 рублей. Не сдѣлавшія своевременно взноса по правиламъ о второклассныхъ школахъ увольняются за то изъ школы. Каждая поступающая въ школу ученица должна привести съ собой подушку, не менѣе трехъ перемѣнъ спальнаго и носильнаго бѣлья, будничное и праздничное платье недорогой матеріи коричневаго цвѣта, черный будничный и праздничный бѣлый фартукъ съ таковою же перелиною, а на зимнее время теплую одежду для хожденія въ храмъ и для прогулокъ. Желающія поступить въ школу дѣвицы вышеуказаннаго возраста должны заблаговременно, не позднѣе 20-го августа подать о томъ прошенія, написанныя своею рукою, на имя Совѣта школы, съ приложеіемъ обязательныхъ документовъ—копіи съ метрическихъ книгъ о рожденіи, неоплаченной гербовымъ сборомъ, свидѣтельство объ образованіи и удостовѣреніе приходскаго священника о благонравіи. Не приславшія прошенія и документовъ по почтѣ, благоволятъ доставлять таковыя лично въ канцелярію Совѣта, но не позже 30-го августа. Во 2-е отдѣленіе свободныхъ вакансій не имѣется.

Завѣдующій школой, священникъ *Александръ Писаревъ*.

Отъ Совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Пріемныя испытанія дѣвиць для поступленія въ три отдѣленія 1-го класса имѣютъ быть произведены 18, 19 и 20-го августа. Прошенія о пріемѣ дѣвиць въ 1-й классъ училища должны быть подаваемы въ Совѣтъ училища не

позднѣ 15-го августа, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи опредѣляемыхъ въ училище дѣвицъ и свидѣтельства о привитіи имъ оспы. Дѣвицы при поступленіи въ 1-й классъ училища будутъ подвергаться испытанію по программѣ одноклассной церковно-приходской школы.

Въ прочіе классы училища приема дѣвицъ не будетъ за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ.

Переэкзаменовки малоуспѣшнымъ воспитанницамъ будутъ произведены въ слѣдующія числа августа мѣсяца:

20-го—по русскому языку и ариѳметикѣ въ 1-мъ классѣ и 21-го—по русскому языку во 2-мъ классѣ.

23-го—по письменному упражненію въ 3-мъ, 4-мъ и 5-мъ классахъ.

24-го—по ариѳметикѣ во 2-мъ, 3-мъ и 4-мъ классахъ и по географіи съ гражданской исторіей въ 3-мъ классѣ.

25-го—по русскому языку въ 3-мъ классѣ и географіи—въ 4-мъ и 5-мъ классахъ.

26-го—по русскому языку въ 4-мъ классѣ, словесности съ литературой въ 4-мъ и 5-мъ классахъ и гражданской исторіи въ 4-мъ и 5-мъ классахъ.

27-го—по алгебрѣ, физикѣ и природовѣдѣнію въ 4-мъ и 5-мъ классахъ.

Переэкзаменовки воспитанницъ 6-го класса имѣютъ быть 23-го августа.

Молебень предъ началомъ ученія имѣеть быть 31-го августа.

Отъ 1-го Тамбовскаго духовн. училища.

I.

Пріемные экзамены для поступленія въ Училище въ наступающемъ 1910—1911 учебн. году и переэкзаменов-

ки учениковъ всѣхъ классовъ имѣютъ быть произведены по слѣдующему распisaniю:

18 августа.—Переэкзаменовка для учениковъ IV класса по всѣмъ предметамъ.

19 августа.—а) Приѣмныя испытанiя въ приготовительный классъ по всѣмъ предметамъ и б) приѣмныя испытанiя въ I, II, III, и IV классы по Закону Божию и исторiи.

20 августа.—а) Приѣмныя испытанiя въ приготовительный классъ по всѣмъ предметамъ и б) приѣмныя испытанiя въ I, II, III, и IV классы по ариѳметикѣ, географiи и природовѣдѣнiю.

21 августа.—а) Приѣмныя испытанiя въ приготовительный классъ по всѣмъ предметамъ и б) приѣмныя испытанiя въ I, II, III, и IV классы по русскому языку.

23 августа.—Письменные работы по русскому языку для вновь поступающихъ въ I, II, III и IV классы и письменныя переэкзаменовки по русскому языку во всѣхъ классахъ—до III включительно.

24 августа.—Приѣмныя испытанiя въ I, II, III и IV классы по греческому и латинскому языкамъ и пѣнiю и переэкзаменовка по латинскому и греческому языкамъ во II и III классахъ.

25 августа.—а) Переэкзаменовка по русскому и славянскому языкамъ во всѣхъ классахъ до—III включительно; б) переэкзаменовка по географiи во всѣхъ классахъ,—до III включительно и в) переэкзаменовка по Закону Божию и пѣнiю во всѣхъ классахъ—до III включительно.

26 августа.—Переэкзаменовки по ариѳметикѣ во всѣхъ классахъ—до III включительно.

27 и 28 августа.—Совѣтъ по разсмотрѣнiю результатовъ испытанiй.

30 августа.—Молебень.

1 сентября.—Начало занятiй.

II.

1. Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ бѣгло читать по русски.

2. Въ 1-й классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по русски, хорошо ознакомленныя съ понятіемъ о предложеніи и его составными частями (подлежащимъ и сказуемымъ), главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями (въ склоненіяхъ и спряженіяхъ), умѣющія читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, заповѣди, главные событія по св. исторіи ветхаго и новаго завѣта, по ариметикѣ—4 дѣйствія съ таблицею умноженія въ предѣлахъ сотни.

3. Въ послѣдующіе классы принимаются мальчики, имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

4. Правленіе Училища по уважительнымъ причинамъ можетъ принимать въ Училище дѣтей, которыя окажутся не болѣе 6 мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, который указанъ въ п. п. 1 и 2 настоящаго объявленія, если только по экзамену они будутъ удовлетворять требованіямъ училищнаго устава.

5. Изъ исключенныхъ учениковъ вновь могутъ быть принимаемы въ Училище по экзамену только исключенные по малоуспѣшности.

6. Инословныя, по выдержаніи экзамена, принимаются въ Училище, согласно опред. св. Синода отъ 3 марта 1909 г. за № 1575, безъ ограниченія процентною нормою.

7. Дѣти иноокружнаго духовенства, а также инословныхъ родителей платятъ за право обученія въ Училищѣ 40 р. въ годъ. Плата эта вносится впередъ за по-

лугодіе-въ августѣ и январѣ мѣсяцахъ. Не внесшіе платы въ теченіе одного мѣсяца считаются выбывшими изъ Училища. Въ случаѣ выбитія ученика изъ Училища до истеченія полугодія, полученные за него деньги не возвращаются.

8. Прошенія о приѣмѣ въ Училище подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, по неимѣнію его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

9. Дѣти инословныхъ родителей, обучавшіяся въ ц.-приходскихъ или иныхъ школахъ, кромѣ поименованнаго въ п. 8, должны представлять еще одобрительные отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующихъ школою священника и учителя.

10. Родители, намѣревающіеся просить о приѣмѣ ихъ дѣтей на казенное содержаніе, должны представлять удостовѣренія отъ мѣстныхъ благочинныхъ относительно ихъ семейнаго положенія и степени доходности тѣхъ церквей, гдѣ они служатъ. Причемъ ученики приготовительнаго класса, будутъ-ли они сироты или дѣти живыхъ родителей, должны быть снабжены теплою одеждою на все время пребыванія ихъ въ приготовительномъ классѣ.

Родители обязываются пріобрѣтать для своихъ дѣтей всѣ учебныя книги и другія учебныя принадлежности, а также снабжать ихъ достаточнымъ количествомъ одежды, обуви и бѣлья (послѣдняго должно быть не меньше трехъ перемѣнъ), а живущихъ въ пансіонѣ за плату, сверхъ того, и подушкою. Платье по формѣ и цвѣту должно быть одинаково съ одеждою казеннокоштныхъ воспитанниковъ, именно: блузная пара изъ темносѣраго сукна, или-же су-

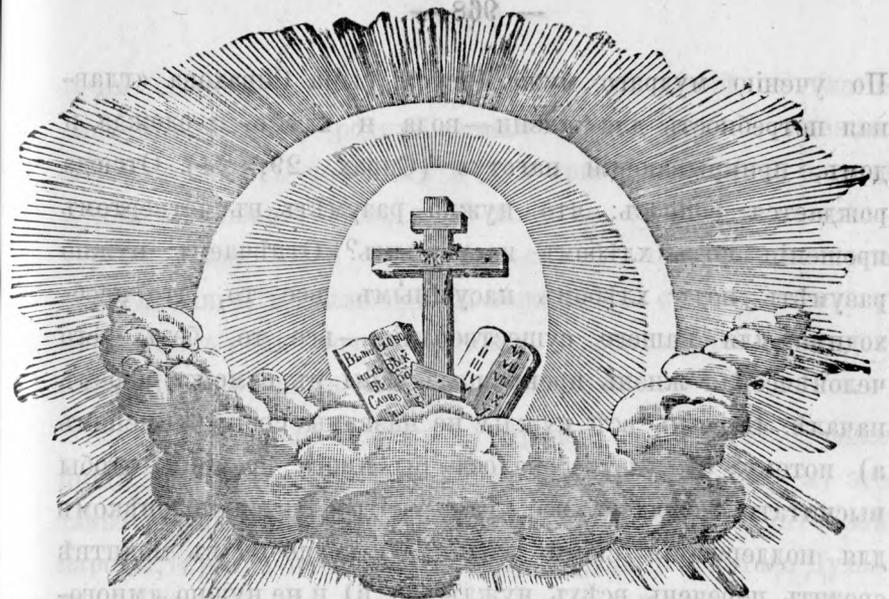
коннаго и бумажнаго мильтона того-же цвѣта; лакированный поясъ съ мѣдною пряжкой съ буквами 1 Т. Д. У.; верхняя одежда-двухбортное пальто изъ чернаго сукна, бобрика или драпа.

Смотритель Училища *М. Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Указъ Его Императорскаго Величества, на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Кирилла. II. Вѣдомость о причтахъ Тамбовской епархіи, коимъ назначено содержаніе за 1909 г. III. Епархіальные распоряженія и извѣстія. IV. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи. V. Архипастырская благодарность. VI. Разрядный списокъ учениковъ Шацкаго духовнаго училища. VII. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 28 | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1910 г.

О надеждѣ христіанской.

(Продолженіе).

«Отче нашъ... хлѣба нашъ насущный
даждь намъ днесь».

Только хлѣба насущнаго (вседневнаго, обычнаго) просимъ мы у Отца Небеснаго,—просимъ словами Христа Спасителя нашего,—просимъ одного хлѣба въ маломъ количествѣ и даже безъ воды и притомъ только на одинъ день—«днесь». Не мало ли этого? Судя по опыту должно сказать, что этого мало. Кромѣ обычнаго хлѣба употребляемъ мы и другаго рода пищу, которою запасаемся иногда на цѣлый годъ. Притомъ мы знаемъ, что Самъ Господь Іисусъ Христосъ для обѣда давалъ ученикамъ своимъ не одинъ хлѣбъ, но «хлѣбъ и рыбу» (Іоан. 21, 12—13) и у самарянки просилъ Самъ воды для питья (Іоан. 4, 7).

По ученію мудраго мужа Іисуса, сына Сирахова «главная потребность для жизни—вода и хлѣбъ, и одежда и домъ, прикрывающій наготу» (Сирах. 29, 24). Отсюда рождается вопросъ: что нужно разумѣть въ четвертомъ прошеніи подѣ хлѣбомъ насущнымъ? Отвѣчаемъ: нужно разумѣть подѣ хлѣбомъ насущнымъ все то, что необходимо для нашего существованія,—все то, безъ чего человѣческая жизнь прекращалась бы въ самомъ своемъ началѣ. Порознь всѣ нужды не названы своимъ именемъ а) потому что потребовалось бы много времени, чтобы высчитать подробно все, что употребляется человѣкомъ для поддержанія своей жизни; б) неудобно въ молитвѣ сводить перечень всѣхъ нуждъ, да в) и не нужно «многословіе» предѣ Господомъ, «ибо знаетъ Отецъ нашъ, въ чемъ мы имѣемъ нужду, прежде нашего прошенія у Него» (Матѣ. 6, 8). О хлѣбѣ же одномъ упомянуто потому, что пища есть первая и главная потребность естества человѣческаго. Только что человѣкъ—младенецъ появится на свѣтъ Божій,—чего просить? Хлѣба по его возрасту—молока матери. Итакъ хлѣбъ—это все нужное для поддержанія жизни нашей.

Посмотримъ, какія же нужды у человѣка. Человѣкъ двухсоставный: «и создалъ Господь Богъ человѣка изъ праха земнаго и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, и сталъ человѣкъ душою живою» (Быт. 2, 7). Въ человѣкѣ тѣло и душа, а потому и потребности или нужды его двойкаго рода: тѣлесныя и душевныя. По тѣсной связи души съ тѣломъ—законное, правильное удовлетвореніе потребностямъ тѣла и души служить къ поддержанію существованія того и другой.

1) Тѣлесныя нужды въ главныхъ частяхъ: а) хлѣбъ или пища во всѣхъ ея видахъ, гдѣ какая употребляется,

и въ собственномъ смыслѣ хлѣбъ, гдѣ какой, по благословенію Божію, родитъ земля кормилица; б) одежда, которую носить человѣкъ и для прикрытія своей наготы и для согрѣванія тѣла, и в) жилище, т. е. домъ, въ которомъ можно было бы укрыться отъ холода зимняго и жара лѣтняго, а также гдѣ бы можно было съ семьею голову приклонить для ночного отдыха, и все прочее, вѣдомое каждому изъ опыта собственной жизни.

2) Душевные нужды: А) Прежде всего пища, только пища, по природному свойству души, духовная: а) это слово Божіе, о которомъ сказано: «сидите, научите всѣ народы, крестя ихъ во Имя Отца и Сына и Святаго Духа» (Матѳ. 28, 19), т. е. напитайте души людей поананіемъ Бога и благодатию Святаго Духа; и еще: «не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человѣкъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ», сказалъ Господь Іисусъ Христосъ искусителю—сатанѣ (Матѳ. 4, 4); б) хлѣбомъ или пищею для души служить и молитва, которая улаживаетъ, успокаиваетъ душу, вознося ее горѣ: «какъ тукомъ и елеемъ насыщается душа моя, и радостнымъ гласомъ восхваляютъ Тебя уста мои», говорилъ молитвенно настроенный Святой царь Давидъ (Псал. 62, 6); и еще: «сладки гортани моей слова Твои, лучше меда устамъ моимъ» (Псал. 118, 103); в) особенно же питательная для души пища, улаживающая ее и оживляющая—это Святое Причащеніе Тѣла и Крови Христовой: «Я хлѣбъ Живый, спешдый съ небесъ»... «Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную»... «Ибо Плоть Моя истинно есть пища и Кровь Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ», сказалъ Самъ Іисусъ Христосъ (Іоан. 6, 51—56).

Непонятно—какъ это душа вкушаетъ и насыщается словомъ Божиимъ, молитвою и Святымъ Причащеніемъ?—спрашивали меня нѣкоторые изъ учениковъ. Очень просто это дѣлается, отвѣчалъ я: какъ голодный, т. е. долго не вкушающій пищи человекъ чувствуетъ тревогу въ желудкѣ и слабость въ тѣлѣ... а когда приметъ пищу, то успокоивается его тѣлесный организмъ; такъ и душа скорбная, отъ слушанія слова Божія и принесенія молитвы Господу Богу, успокоивается, обвеселяется. Вотъ примѣры. Приходить ко мнѣ знакомый мнѣ человекъ, человекъ добрый, приходитъ со своею скорбью: «страхъ напалъ на меня, говоритъ онъ,—не знаю, что со мною будетъ... представляется мнѣ, что NN ищутъ моей гибели»... Я побесѣдовалъ съ нимъ, дружелюбно, отъ слова Божія, сказалъ, что Богъ не дастъ его въ обиду, и потомъ прочиталъ ему изъ 90-го псалма: «не приключится тебѣ зло и язва не приблизится къ жилищу твоему, ибо ангеламъ Своимъ заповѣдаетъ о тебѣ (Господь Богъ) охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ, на рукахъ понесутъ тебя, да не преткнешься о камень ногою твоею» (Ст. 10—12). Сотворилъ мой себесѣдникъ крестное знаменіе и успокоился; напиталась душа его. А вотъ и еще: послѣ погребенія отца большого семейства, спустя достаточно времени, пришелъ я въ домъ его, гдѣ засталъ вдову N въ невыразимомъ горѣ... при упадкѣ силъ... «Что я буду дѣлать съ моими малыми дѣтьми?... не перенесу я моего горя»!.. слезно говорила она мнѣ. И видимо близка была къ отчаянію. Я, въ бесѣдѣ моей съ нею, обратилъ ея вниманіе на слова Утѣшителя—Попечителя Господа: «взгляните на птицъ небесныхъ, онѣ ни сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы и Отецъ вашъ Небесный питаетъ ихъ. Вы не гораздо-ли лучше

ихъ» (Матѳ. 6, 28). Къ сему прибавилъ я скорбящей объясненіе: видите, и воробьи и ласточки, что у васъ во дворѣ живутъ—Богомъ не забыты; а дѣтей вашихъ развѣ не одѣнетъ, не обуетъ, не прокормитъ Господь?! Грѣшно намъ—христіанамъ плакать о смерти нашихъ друзей, подобно язычникамъ невѣрующимъ, которые не имѣютъ надежды. Мы же вѣруемъ, что Иисусъ Христосъ умеръ и воскресъ, потому и «умершаго съ вѣрою въ Иисуса Христа (супруга ея) Богъ приведетъ съ Нимъ». (Солун. 4, 13, 14).—Слово Божіе напитало душу скорбящей, и сотворила крестное знаменіе моя собесѣдница, видимо успокоенная, и произнесла сладко: «буди Твоя воля, Господи!» И благополучно потомъ провела жизнь свою, и дѣтей воспитала добрѣ...

Какъ тѣло человѣка отъ невоздержанія въ пищи и питіи заболѣваетъ, а по очищеніи желудка, по совѣту врача, въ сладость употребляетъ пищу свѣжую, здоровую: такъ и душа человѣка отъ своего невоздержанія, отъ пристрастій мірекихъ, отъ рабства грѣху и удовольствій плотскихъ, часто заболѣваетъ и доходитъ до изнеможенія... а когда, по совѣту духовнаго врача, приметъ лѣкарство покаянія, то очищенная покаяніемъ въ сладость пріемлетъ пищу, преобладающую въ жизнь вѣчную, которую подаетъ Христосъ Спаситель (Іоан. 6, 27). Какъ сладко на душѣ и успокоительно бываетъ, когда причастишься Святаго Тѣла и Крови Христовой!—

Б) Нужна и одежда для души. Какая же это одежда согрѣваетъ и украшаетъ душу? «Предста Царица одесную Тебе, въ ризы позлащенны одѣяна, преукрашена». Это украшеніе Пресвятой Дѣвы Маріи, Матери Господа Иисуса Христа: вѣра, надежда, любовь, дѣвственность или цѣломудріе, покорность волѣ Божіей,

смирение, терпение, кротость, незлобие и пр... И каждому из насъ нужно заботиться объ украшении души своей добродѣтелями христіанскими, которыя суть — лучшая одежда и украшение души. В) Жилище для души— это настоящее пребывание съ Богомъ, Отцемъ своимъ, въ общении съ Нимъ, при посредствѣ вѣры, надежды и любви. Видимое, обычное желательное жилище души—это передній уголокъ въ своемъ домѣ—предъ божничкою, предъ святыми иконами... при молитвенномъ настроении... А болѣе всего желательное жилище души— это Храмъ Божій, гдѣ душа зрѣтъ Господа, гдѣ она ощущаетъ Его присутствие и радуется. «Возрадовался я, когда сказали мнѣ: поидемъ въ домъ Господень» (Псал. 121, 1); «Ибо одинъ день во дворахъ Твоихъ лучше тысячи. Желая лучше быть у порога въ домѣ Божіемъ, нежели въ шатрахъ нечестія», говорилъ Царь Давидъ (Псал. 83, 11). Самое же высшее наслаждение на землѣ ощущаетъ «душа христіанка», когда неразлучно съ Духомъ Святымъ пребываетъ въ своемъ тѣлесномъ храмѣ, освященномъ въ купели Св. Крещенія (1 Кор. 6, 19). «Святымъ Духомъ всяка душа живится, чистотою возвышается!»

Будущее же жилище души—это обѣщанное послѣдователямъ Христовымъ Царствіе Божіе, котораго сподоби насъ, Господи! *)

Теперь обратимся съ нашимъ разсужденіемъ и къ слову «днесь».—Просьба наша о насущномъ хлѣбѣ, т. е. о нуждахъ нашихъ, ограничивается однимъ «днесь»: хлѣбъ нашъ насущный, даждь намъ «днесь», т. е. удовлетвори, Господи, нужды только нынѣ—на нынѣшній день. Не слишкомъ ли ограниченно такое желаніе для человѣка,

*) Подробное объясненіе будущаго жилища въ 12 чл. „Чаю жизни будущаго вѣка“.

который живъ, здоровъ, располагаетъ трудовыми силами и заботиться долженъ объ обезпеченіи своихъ дѣтей не на одинъ день, а до извѣстнаго возраста ихъ?.. Какъ отвѣтить на этотъ вопросъ? Отвѣтъ простой: а) Господь—податель благъ есть Богъ вѣчный, Онъ былъ, есть и будетъ, у Него нѣтъ прошедшаго и будущаго, у Него одно настоящее, предъ Нимъ одинъ день, какъ 1000 лѣтъ, и 1000 лѣтъ, какъ одинъ день. Потому Онъ научаетъ насъ обращаться къ нему съ просьбою о помощи намъ—нынѣ, а не завтра. б) Ограничивая наши просьбы о нуждахъ только нынѣшняго дня, Господь этимъ самымъ вразумляетъ насъ, чтобы мы безмѣрно не предавались гибельнымъ—суетнымъ замысламъ объ обезпеченіи себя богатствомъ земнымъ, которое ослѣпляетъ душу. Что пользы, когда житницы наполнены хлѣбомъ и всякимъ добромъ на многія лѣта, а жить недолго и уже слышится голосъ свыше: «въ сію ночь душу твою истяжутъ?» (Лук. 12, 16—20). Притомъ в) будущее—завтрашнее намъ неизвѣстно: въ рукахъ Божіихъ и дни и часы, и минуты нашей жизни; а потому благо намъ возлагать свою надежду на Бога, Который ясно объ этомъ сказалъ намъ: «не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ, ибо завтрашній самъ будетъ заботиться о своемъ: довольно для каждаго дня своей заботы (Матѳ. 6, 34).—Не то же ли говоритъ и каждый между нами, благородный домохозяинъ—отецъ своимъ дѣтямъ, когда послѣдніе запрашиваютъ у него хлѣба, обуви, или одежды про запасъ? Довольствоваться надобно, говорить онъ, тѣмъ, что есть; а когда выйдетъ весь хлѣбъ, когда изотрется одежда, обносится обувь, тогда новое вамъ дамъ—сошью... И дѣти хорошіе слушаются родителя и пріучаются къ порядку.

Но вотъ еще возражаютъ: въ тѣлесныхъ нуждахъ полезно воздержаніе, чтобъ не отдаться во власть суетѣ,

а въ нуждахъ духовныхъ для чего стѣсняться временемъ, — почему не просить Отца Небеснаго и о завтрашнемъ днѣ? Это возраженіе совершенно справедливо. Во всякомъ же случаѣ и молитва правильна, когда я говорю: «даждь днесь». Вѣдь и хлѣбъ тѣлесный приготовляемъ мы на цѣлый годъ. Напр., время посѣва зерна—весна; что посеяно весною, убрано лѣтомъ, то на весь годъ. А молимся мы опять таки нынѣ—«днесь даждь дождь землѣ жаждущей». Молимся нынѣ, а Господу какъ угодно... И о хлѣбѣ, уже давно готовомъ, каждый день мы лолимся, напр. предъ принятіемъ пищи—даждь днесь напитаться. Въ этомъ смыслѣ слово «днесь» и по отношенію къ тѣлеснымъ нуждамъ можетъ быть понимаемо въ болѣе строгомъ значеніи: даждь днесь, т. е., пока я живу на землѣ, Господи, даруй мнѣ все нужное, по Твоему усмотренію. Тѣмъ болѣе въ отношеніи къ нуждамъ духовнымъ желательно намъ завтра и послѣ завтра насыщаться словомъ Божіимъ, молитвою и Святымъ Причащеніемъ, и молиться ко Господу Богу опять—«днесь». Сегодня читаль слово Божіе, а завтра само собою. И такъ каждый день будемъ читать слово Божіе, и полюбится оно, и такъ на всю жазнь... А если сегодня эта духовная пища тебѣ не угодна, то и завтра и послѣ завтра не будетъ нравиться. Главное—дѣлай все доброе «днесь»... И милостивъ будетъ Господь сегодня, завтра и т. д. Желаніе въ будущемъ себѣ спасенія не только не противно Господу, а пріятно,—только пусть это доброе желаніе и доброе дѣло будетъ непремѣнно «днесь». Что можетъ быть лучшаго, если-бъ каждый изъ насъ желалъ съ Господомъ пребывать навсегда, но начало этому «всегда»—«днесь». Такъ, напр., во дни говѣнія желающему приступить ко Святымъ Тайнамъ хорошо-бы приготовляться заранѣе и во всѣ дни

говѣнія взывать: Господи, удостой меня общенія съ Тобою через Святое Причащеніе! Какъ-бы было хорошо, если-бы мы сегодня—«днесь»—на канунѣ Святаго Причащенія—мыслили о завтрашнемъ днѣ и читали бы или псаломъ 50 или о страданіяхъ Христа Спасителя или объ установленіи Св. Таинства Причащенія и проч.! Не бесполезно было бы, если бы прочитали наканунѣ причащенія житіе святаго, или слѣдующіе стихи:

Завтра, завтра въ домъ Закхея

Гость таинственный придетъ,

И блѣднѣя и нѣмѣя,

Предъ Нимъ Закхей падеть.

Мытарь смутенъ, безпокоенъ

Вскликнетъ въ срѣтеніе Его:

Недостойнъ, недостойнъ

Посѣщенъ Твоего!

Гость чудесный, гость небесный,

Ты такъ свѣтель и лучистъ!

А сердечный домъ мой тѣсный

И не прибранъ и не чистъ!..

Гдѣ же Гостя посажу я?—

Тутъ и тамъ сидѣль порокъ:

Тутъ и тамъ, гдѣ ни гляну я,

Вижу все себѣ упрекъ!

Чѣмъ же Гостя угощу я?—

Добрыхъ дѣлъ въ прошедшихъ дняхъ

Все ищу и не сыщу я:

Весь я въ ранахъ и грѣхахъ?!...

Быль отвѣтъ: не угощенъя,

Не здоровыхъ я ищу;

Завтра къ чашѣ исцѣленъя

Я болящихъ допущу.

Завтра Собственною Кровью,
Благодатию Отца,
Духомъ мира и любовью
Весь войду Я къ вамъ въ сердца!
И душа, хоть вся-бъ истлѣла
Въ знойномъ воздухѣ грѣховъ,
Моего вкусивши Тѣла,
Возродится къ жизни вновь!
Такъ,—надеждой въ душу вѣя,—
Кто то будто говорить:
Завтра, завтра Гость Закхей
И тебя же посѣтитъ!
О! приди-жь, нашъ Гость Священный,
Съ чашей жизненной Своей:
Ждетъ грѣхами отягченный,
Новый ждетъ тебя Закхей.

(О. Глинка. Наканунѣ причащ. у Дьяченко).

Мать Святая Церковь недаромъ назначила намъ—
своимъ чадамъ особое время для зараняго приготовления
себя къ принятію хлѣба жизни—«Тѣла и Крови Хри-
стовой»—«постомъ и молитвою, и покаяніемъ!»

(Продолженіе будетъ).

О Евангеліяхъ.

(Продолженіе).

Но здѣсь меня прерываютъ: это уже слишкомъ, говорятъ
мнѣ умы простосердечныя; эти заключенія очень убѣдительно, все
вышеизложенное въ этой главѣ одинаково для насъ поразительно;
но отъ самаго начала ея и доселѣ у насъ остается задняя мысль,
отъ которой мы не можемъ освободиться, которая возникаетъ въ

сознаніи нашемъ и послѣ всего, что вы въ состояніи были сказать. Отъ чего это вы представляете намъ только свидѣтельства христіанскія? Какимъ это образомъ язычники не знали того, что знали христіане? А если знали, то почему и они также не упоминали о томъ въ своихъ сочиненіяхъ? Съ ихъ стороны такая невнимательность, такое молчаніе о фактахъ столь необычайныхъ ставитъ насъ втупикъ, обдаетъ холодомъ. И, наоборотъ, сколько живости и энергіи получило бы наше убѣжденіе, если-бъ намъ указали, что наши евангельскія сказанія записаны и подтверждены въ языческихъ исторіяхъ. Не можете ли вы на это недоумѣніе представить удовлетворительнаго рѣшенія?

Эта безпokoйная мысль законна; я самъ ее раздѣлялъ. Для отклоненія ея отъ себя я прежде всего бросился было къ сборникамъ, гдѣ помѣщено было все, что могли высказать о рождающемся Христіанствѣ іудейскіе и языческіе писатели, и нашелъ сводъ этихъ сказаній, уже научнымъ образомъ обработанныхъ, *из исторіи основанія Христіанства, изълеченной изъ однихъ писателей іудейскихъ и языческихъ* de Bullet Въ ней узналъ я свидѣтельства любопытныя, убѣдительныя, которыя пересказывать здѣсь было бы слишкомъ длинно. Но все таки это чтеніе, — считаю обязанностію чистосердечно высказать это, — больше занимало мое любопытство, чѣмъ доводило меня до полнаго убѣжденія; мнѣ чувствовалось, что тамъ больше усилій, чѣмъ успѣха; и послѣ всего мнѣ еще чего-то недоставало; но это что-то недостающее я скоро нашелъ въ очень простомъ соображеніи, которое, къ удивленію моему, не представлялось мнѣ съ самаго начала.

Это соображеніе состоитъ въ слѣдующемъ; вѣдь всѣ свидѣтельства, принятія мною за христіанскія, были собственно языческія и въ высшей степени многознаменательныя. Кто были, въ самомъ дѣлѣ, всѣ христіане этой эпохи? Обратившіеся изъ іудеевъ или язычниковъ. Это замѣчалъ еще Тертуліанъ: „дѣлаемся христіанами, а не рождаемся: *fimns, non nascimur christiani,*»

говориль онъ. Слѣдственно, это—свидѣтельства язычниковъ, скрѣпленные обращеніемъ ихъ писателей и большею частію запечатлѣныя ихъ же кровію,—писателей изъ язычниковъ, составляющихъ славу церкви. Какой же можетъ недоставать силы этимъ свидѣтельствамъ?! Они не были плодомъ предзанятыхъ понятій христіанскихъ, а, напротивъ, были вынесены изъ внутренней борьбы ихъ писателей противъ языческихъ предразсудковъ рожденія и воспитанія. Кажется, васъ удовлетворили бы всѣ эти свидѣтельства, если бы авторы, ихъ записавшіе, остались тѣмъ же, чѣмъ были сначала, язычниками; а между тѣмъ эти свидѣтельства въ такомъ случаѣ не имѣли бы въ дѣйствительности такой силы, какъ теперь. Ибо они были бы тогда противъ нихъ; противъ самаго, поведенія ихъ писателей, остававшихся въ такомъ страшномъ разногласіи съ своими убѣжденіями; тогда находили бы достаточныя основанія возраженіямъ противъ ихъ истинности, какъ и поступаютъ съ извѣстными мѣстами Іосифа Флавія, относящимися къ Іисусу Христу. И потому обращеніе, труды и смерть этихъ знаменитыхъ свидѣтелей, понесенные ими для запечатлѣнія своихъ свидѣтельствъ, служатъ больше къ усиленію ихъ свидѣтельства, нежели къ его ослабленію, и сообщаютъ ему неодолимую силу. Если бы Тацитъ и Плиній сдѣлались христіанами, уже-ли бы ихъ свидѣтельство стало отъ того менѣе уважительнымъ? Отъ чего же такъ? Развѣ отъ того, что они запечатлѣли бы его своею кровію? А между тѣмъ, съ ихъ обращеніемъ еще уменьшилось и безъ того малое число свидѣтельствъ языческихъ. Но таковы были всѣ первые исповѣдники, древніе пастыри, мученики, апостолы. Факты евангельскіе и дѣянія апостольскія были такъ поразительны, что нельзя было знать ихъ вполнѣ и оставаться язычникомъ. Такимъ образомъ, по силѣ истины и ея могущественному дѣйствію оказывается, что Христіанство мало имѣетъ нужды въ свидѣтеляхъ языческихъ. Оно, подобно морю, захватывающему и поглощающему въ себѣ свои притоки, обращало этихъ свидѣтелей

въ себя до того, что скоро не оставило внѣ себя ни одного изъ нихъ.

Въ этомъ-то и заключается самое высшее ручательство за истину евангельскую. Чтобы ниспровергнуть эту истину, надлежало бы отказаться отъ всего существеннаго въ исторіи этого времени и его слѣдствій даже до нашихъ дней. Она, эта истина, могла произвести такое неограниченное впечатлѣніе, которое быстро измѣнило все лице земли. Въ этомъ отношеніи нельзя сравнивать Евангеліе ни съ какою другою книгою. Другія книги, можно сказать, ни къ чему не ведутъ. По выходѣ изъ-подъ пера авторовъ, онѣ занимаютъ мѣсто въ нашихъ бібліотекахъ и остаются тамъ, какъ холодные памятники мысли или личныхъ воспоминаній, такъ что ничто имъ не сопутствуетъ и не скрѣпляетъ ихъ,—часто даже самая жизнь и убѣжденія авторовъ, ихъ писавшихъ. Вся жизнь евангелистовъ и особенно ихъ смерть представляются намъ, какъ ручательство за истину Евангелія. За нее же ручаются и тысячи другихъ жизней и тысячи другихъ смертей. Быстрое учрежденіе столькихъ церквей, оставленіе алтарей и нравовъ язычества, благоговѣніе и вѣра столькихъ народовъ, обратившихъ эту книгу въ существенную хартію обществъ, въ свидѣтеля и судію ихъ клятвъ, вѣрность и самопожертвованіе столькихъ милліоновъ мучениковъ, вкушавшихъ смерть за ея истину, ярость и неистовство столькихъ враговъ,—іудеевъ, еретиковъ, язычниковъ, невѣрующихъ всѣхъ сортовъ, предъ лицомъ которыхъ она была написана, обнародована и прославлена, такъ что имъ не остается никакой возможности обличить ее во лжи, торжество, которое она окончательно одержала надъ міромъ древнимъ, созданіе новаго міра, нравы, учрежденія и законы котораго она одушевила, безчисленныя благотворенія, добродѣтели, истины, источниками которыхъ она сдѣлалась въ средѣ человѣчества, непрестанно почерпающаго изъ нея всѣ стихіи своего образованія и усовершенствованія и своей будущности: вотъ необъятныя ручательства истины этой книги; вотъ

что дѣлаетъ ее книгою исключительною, которая произносить судъ, и сама не подлежитъ суду, не только полна чистой истины, но есть сама вѣчная истина. Она не то, что другая какая либо книга; ибо всякая другая книга написана только на безчувственной и тлѣнной бумагѣ, а Евангеліе написано въ самомъ мірѣ и даже съ нимъ не прейдетъ.

Но какъ бы ни были сильны и необычны всѣ эти ручательства за истину Евангелія, а есть еще одно, превосходящее ихъ,—это самая эта книга, ея содержаніе. Доселѣ мы разсматривали ее только совнѣ, еще не раскрывали ее самой.

Раскроемъ же ее. Какое благоуханіе истины! И какъ не узнать ее въ этой простотѣ, въ этомъ убожествѣ и, такъ сказать, наготѣ ея бесѣдъ! Нѣтъ ни малѣйшаго украшенія, ни самаго легкаго волненія, ни самаго краткаго разсужденія. Все здѣсь—одна только простая нить разсказа. Рука, написавшая эту книгу, всецѣло сокрыта; и нельзя сказать, рука ли это друга или врага. Какъ все это прилично предмету! Какъ явно отерываается здѣсь Богъ—въ этомъ отреченіи, въ этой бесполезности для него всей роскоши краснорѣчія и поэзіи, которою облакалъ Онъ своихъ предшествовавшихъ посланниковъ! Это холодное безпристрастіе какъ хорошо пристало къ тому чистосердечному показанію, которое евангелистамъ надлежало сдѣлать, какъ бы въ высокоиъ *словесномъ процесствѣ*, о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, на которыхъ должны были оправдаться пророчества! Какъ много выигрываетъ въ то же время картина отъ самаго отсутствія всякаго искусства! И какаго уваженія достойна эта искренность!

И все должно было преклониться предъ такими признаками истины! И есть ли какая либо возможность видѣть фанатиковъ или обманщиковъ въ евангелистахъ,—такихъ людяхъ, которые не представляютъ себя и апологетами, вполне владѣютъ собою и даже какъ бы ставятъ себя въ сторонѣ при самомъ разсказѣ о страданіяхъ и страшной смерти Іисуса Христа, не жертвуя Ему

ни одной слезы, не позволяя себѣ ни одного гнѣвнаго слова, ни одного сочувственнаго вздоха,—въ такихъ людяхъ, которые отказываясь стѣ самыхъ законныхъ средствъ убѣдительности, ограничиваются разсказомъ событія и больше ни слова, которые даже разсказываютъ о Немъ безъ порядка, безъ связи, безъ начальнаго вступленія и безъ заключенія,—въ такихъ людяхъ, которые считали для себя обязанностію видѣть истину во всемъ, даже въ такихъ обстоятельствахъ, которыя ихъ самихъ унижали и безчестили, изображая себя грубыми, трусливыми, неблагодарными, и которые изображаютъ своего Учителя въ чертахъ тѣмъ менѣе вымышленныхъ, чѣмъ менѣе онъ, по своей противоположности правамъ и предразсудкамъ того времени, были воображаемы, и потому тѣмъ болѣе должны были возбуждать недовѣрія!

Если представить себѣ все, что только евангелистамъ надлежало разсказывать невѣроятнаго въ жизни Іисуса Христа, о столькихъ чудесахъ, и притомъ столь необычайныхъ,—чудесахъ, совершенныхъ такъ недавно и общенародно; если представить себѣ все ослѣпленіе, всю ненависть, всѣ враждебныя отношенія, съ которыми имъ надлежало бороться и которыя уже волновались около нихъ и даже такъ страшно разразились надъ Іисусомъ Христомъ и ими самими, и если, съ другой стороны, внимательно разсмотрѣть господствующіе въ Евангеліи необычайно спокойный тонъ, небесную чистоту духа и это полное отсутствіе всякой прадупредительной осторожности, всякаго объясненія, всякаго оправданія; то нельзя понять и изъяснить себѣ такой самоувѣренности со стороны евангелистовъ иначе, какъ только очевиднѣйшею достовѣрностію событій, ими описываемыхъ, и глубокимъ убѣжденіемъ ихъ въ Божество Іисуса Христа. Надобно также согласиться, что такая же достовѣрность господствуетъ и около нихъ, что они пишутъ о предметахъ общеизвѣстныхъ не столько для того, чтобы передать своимъ современникамъ новыя свѣдѣнія о событіяхъ изъ жизни Іисуса Христа, сколько для того, чтобы исправить и под-

твердить тѣ, которыя у нихъ уже имѣются. Евангеліе, очевидно, предполагаетъ эти свѣдѣнія, существующія независимо отъ него самого, и предлагаетъ ихъ во всей полнотѣ. Это то и освобождаетъ писателей его отъ всякой предусмотрительной осторожности и составляетъ какъ бы программу и атмосферу ихъ повѣствованія. Они нигдѣ не говорятъ: *потому-то* и *потому-то*, и тѣмъ самымъ указываютъ на общезвѣстность ихъ разказовъ; въ противномъ случаѣ онѣ старались бы оправдывать свое повѣствованіе о событіяхъ никому неизвѣстныхъ. Нѣтъ, эти событія уже хранились въ памяти народа, въ глазахъ котораго совершились, и были пересказываемы вездѣ многочисленными свидѣтелями; это несомнѣнно. Можно даже сказать, что они уже были и записаны съ большою или меньшею точностію, но съ одинаковымъ убѣжденіемъ. *) Вообще говоря, всѣ эти предположенія подтверждаетъ св. Ев. Лука въ началѣ своего Евангелія: „Какъ уже многіе, говоритъ онъ, начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ,... то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала, по порядку описать тебѣ, чтобы ты зналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ“. **) Это—единственное мѣсто въ Евангеліи, которое обращаетъ наше вниманіе на современное общество и прямо указываетъ, что это общество было занято *совершившимися въ его средѣ событіями*, разсуждая о нихъ и составляя о нихъ записки; оно тѣмъ самымъ даетъ намъ видѣть, такъ сказать, *тѣже самыя событія, и всѣ тѣ событія*, которыя и самъ св. Лука рѣшился описать *по порядку*, во всей ихъ послѣдовательности.

*) Изъ исторіи извѣстно, что о евангельскихъ событіяхъ знали прежде написанія Евангелій. Св. Матвей написалъ свое Евангеліе только въ слѣдствіе просьбы обратившихся иудеевъ, изъ которыхъ многіе, какъ и онъ, были свидѣтелями чудесъ Спасителя, и св. Маркъ уступилъ настояніямъ вѣрующихъ въ Римѣ. Такимъ образомъ евангелисты писали только о томъ, о чемъ просили ихъ, что было общезвѣстно. И самой вѣрѣ предшествовало преданіе. (Rössignol, lettres sur Jesus Christ tom. II. p. 47).

**) Лук. 1, 1. 3. 4.

Это краткое замѣчаніе св. Луки говоритъ намъ очень много, и такъ какъ оно написано безъ умысла произвести эффектъ, чего нельзя и найти въ немъ, также какъ не находится ничего подобнаго и у другихъ евангелистовъ, которые непосредственно приступаютъ къ своему предмету и строго ограничиваются имъ однимъ; то оно тѣмъ убѣдительнѣе для насъ, и въ тоже время на счетъ другихъ евангелистовъ сообщаетъ понятіе о самой прямой добросовѣстности, потому что эта добросовѣстность до того въ нихъ простирается, что даже сама себя не замѣчаетъ и избѣгаетъ всякаго повода быть непризнанною, выставившись какимъ нибудь образомъ.

Послѣдняя характеристическая черта, представляющаяся во всей фізіономіи евангелистовъ, съ особенною наблюдательною тонкостію выставлена Паскалемъ по другому случаю: „слогъ евангелія достоинъ удивленія по своему безконечному разнообразію, и, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что со стороны его писателей нѣтъ никакого укора и брани ни противъ Іуды, или Пилата, ни противъ кого либо изъ Римлянъ, или палачей Иисуса Христа. Если бы такая скромность евангельскихъ историковъ была притворна, равно какъ и другія черты ихъ высокаго характера, и еслибъ они притворялись только для того, чтобы выставиться этою стороною, тогда какъ не смѣли прямо замѣтить этого о себѣ то, по крайней мѣрѣ, не преминули бы найти себѣ друзей, которые постарались бы сдѣлать такіа замѣчанія въ ихъ пользу... Но такъ какъ они дѣйствовали такимъ образомъ безъ всякаго притворства и по одному сердечному побужденію, совершенно безкорыстному, то и не старались выставляться этою стороною ни передъ кѣмъ, я даже не знаю, было ли это замѣчено прежде сего. Это самое и свидѣлствуетъ объ искренности, съ какою совершено было ихъ дѣло“. *)

(Продолженіе будетъ).

*) Pensees, 2. par. art. 10.

О Божественности Евангельскаго правоученія.

(Продолженіе).

По истинѣ, Религія, принеся на землю такую любовь, сама низошла съ неба! Также Божественны вѣра и надежда, имѣющія сестрою такую любовь!

Между тѣмъ заповѣдь о любви христіанской, дурно понятая, послужила поводомъ къ самымъ страшнымъ предразсудкамъ.

Между всѣми странными сомнѣніями, вышедшими изъ подъ пера Воля, высказано и то, будто бы духъ Христіанства несовмѣстимъ съ исполненіемъ обязанностей, которыми держатся общества человѣческія; потому что онъ будто бы производитъ безучастіе къ интересамъ, связующимъ общества, и даже запрещаетъ сопротивленіе, необходимое для ихъ охраненія.

Къ счастью, это сочиненіе послужило для торжества истины Христіанства; ибо оно доставило ей прекрасное удовлетвореніе.

„Бэль“, говоритъ Монтескю, „обругавши всѣ религіи, не пощадилъ и Христіанской Религіи; онъ смѣло говоритъ, что истинные христіане никогда не составляли государства, которое могло бы продолжать свое существованіе. Почему нѣтъ? Вѣдь это были бы граждане, въ высшей степени свѣдущіе и убѣжденные въ важности своихъ обязанностей и одушевленные самою лучшею ревностію къ ихъ исполненію; они очень сознавали бы права естественной защиты; и чѣмъ глубже было бы ихъ убѣжденіе относительно того, чѣмъ обязаны они Религіи, тѣмъ основательнѣе были бы ихъ сужденія о томъ, чѣмъ они обязаны отечеству. Начала христіанскія, глубоко напечатлѣнные и живо сознаваемые въ сердцахъ, были бы несравненно болѣе сильными и прочными побужденіями, чѣмъ это мнимое достоинство государства,—эти человѣческія гражданскія добродѣтели и этотъ рабскій страхъ суровой власти государственной. Съ изумленіемъ надобно сдѣлать

этому великому человѣку упрекъ въ томъ, что онъ отринулъ духъ собственной Религіи“. *)

Блаженный Августинъ, отвѣчая на подобное возраженіе, представляетъ слѣдующія, очень основательныя и поучительныя мысли: „Когда у языческихъ писателей читають, что *Римляне любили лучше прощать обиды, нежели мстить за нихъ* (Саллюстій), или: что *Цезарь ничего не забывалъ, кромѣ обидъ* (Цицеронъ); то и удивляются и отъ изумленія испускають отрадный вопль. Изъ этого выходитъ, что республика, руководствовавшаяся такими правилами, какова была республика древнихъ Римлянъ, была достойна того высокаго величія, какого она достигла въ глазахъ всего міра; заслуживала того, чтобы повелѣвать такими множествомъ народовъ. А когда въ книгахъ слова Божія читають, что *не должно платить зломъ за зло*, когда съ высоты небесъ слышать этотъ урокъ, обращенный ко всякому созданію; тогда встають противъ Религіи и говорятъ, что она враждебна благосостоянію государства. Еслибъ этому Божественному наставленію внимали, какъ должно, то увидѣли бы, что имъ однимъ благосостояніе государства утверждается и охраняется такъ прочно и вѣрно, какъ не сумѣли сдѣлать этого ни Ромулъ, ни Нума. Въ самомъ дѣлѣ, что такое это благосостояніе государства, если не благосостояніе множества людей, живущихъ въ совершенномъ согласіи и единствѣ между собою по мыслямъ и чувствамъ? И къ болѣе прочному назиданію въ томъ же единодушіи направлены слѣдующія Божественныя наставленія, такъ дерзко порицаемыя: если кто ударить тебя въ правую щеку, обрати ему и другую; если кто захочетъ взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; и кто принудитъ тебя идти съ нимъ одну версту, иди съ нимъ двѣ“. Всѣ эти правила къ тому ведутъ, чтобы зло было побѣждаемо добромъ. Впрочемъ, чтобы исполнять эти наставленія какъ должно, *надобно имѣть упрямность, что такое поведеніе можетъ*

*) Esprit des lois, liv. XXIV, chap. VI, озаглавленная Paradoxe de Bayle.

послужить въ пользу тѣмъ, въ отношеніи къ кому мы такъ поступаемъ. Въ этомъ духѣ всегда надобно дѣйствовать. Означенныя наставленія Іисуса Христа *имѣютъ въ виду болѣе настроеніе сердца, чѣмъ внѣшнее поведеніе*, и требуютъ особенно того, чтобы мы научились сохранять въ душѣ терпѣніе и любовь, *оставляя намъ при этомъ свободу дѣйствія во внѣ относительно того, что можетъ быть полезно для тѣхъ*, кому мы всегда должны желать добра. Къ такому разумѣнію означенныхъ наставленій ясно ведетъ насъ Самъ Іисусъ Христосъ — совершеннѣйшій образецъ кротости и терпѣнія — своимъ примѣромъ, когда, получивъ ударъ въ щеку, Онъ не обратилъ другой; а напротивъ высказался такъ, чтобы остановить отъ подобнаго повторенія того, кто Его обидѣлъ. Между тѣмъ Онъ пришелъ съ готовностію не только претерпѣть подобныя обиды, но умереть на крестѣ за тѣхъ самыхъ, кои обходились съ Нимъ такъ жестоко. Съ такимъ же расположеніемъ сердца и намъ надобно исполнять эти наставленія о терпѣніи. Но это не препятствуетъ злыхъ людей подвергать терпѣнію многого такого, что имъ не нравится, и даже наказывать ихъ съ строгостію и любовью, имѣя въ виду больше полезное имъ, чѣмъ пріятное. И такъ возможно ли сомнѣваться, что при этомъ можетъ имѣть мѣсто и законная война? Если-бъ Евангеліе безусловно осуждало всякую войну; то св. Іоаннъ Предтеча воинамъ, вопрошавшимъ его о томъ, что имъ дѣлать для спасенія, — не давалъ бы другихъ совѣтовъ, кромѣ того, какъ вовсе отказаться отъ воинской службы. Однакожъ онъ ничего другаго не сказалъ имъ, кромѣ того, чтобы они никого не обижали, не клеветали и довольствовались своимъ жалованьемъ. Если-бъ эти наставленія исполнялись въ государствѣ, то наблюдали бы требованія любви даже на войнѣ, и искали бы побѣды для блага побѣжденныхъ, чтобы возвратить ихъ къ миру и справедливости, служащимъ опорами гражданскаго общества^{*)}.

^{*)} August. epist. CXXXVIII, ad Marcell.

Есть и другое предубѣжденіе, довольно распространенное въ обществѣ и, въ сожаленію, еще болѣе ложное; предубѣжденіе это состоятъ въ томъ, что будто-бы христіанское благочестіе обращаетъ въ свою пользу естественныя склонности человѣческія и питается ими во вредъ ихъ; что *требуемая имъ любовь погашаетъ всякую другую любовь.* *)

Это не значить, будто покушаются оспаривать ту истину, что искреннее благочестіе плодоносно добрыми дѣлами, самоотверженіемъ и пожертвованіями въ пользу страждущаго человѣчества; ибо любовь здѣсь на лицо съ своими чудесами; но это свойственно, говорятъ, только общему виду любви; а личныя сочувствованія частныхъ недѣлимыхъ исчезаютъ въ той любви къ Богу и людямъ, которая, по собственнымъ словамъ Евангелія, не должна знать *ни отца, ни матери, ни братьевъ, ни сестеръ.*

Повторяемъ,—это заблужденіе прискорбное; ибо истина совершенно ему противоположна. Духъ Евангелія, конечно, ограничиваетъ эти естественныя отношенія и связи наши, и требуетъ любви въ Богу преимущественной предъ всѣмъ, что мы должны любить.

Одинъ не совсѣмъ опытный моралистъ, представлявшій намъ Ла-Рошфуко, какъ зеркало истины, утверждалъ, что всѣ добрыя человѣческія склонности, даже первыя естественныя проявленія любви суть только поддѣльные виды самолюбія. За отдѣленіемъ въ этомъ мнѣніи того, что можетъ быть въ немъ слишкомъ рѣшительнаго, надобно признаться, что въ большей части случаевъ оно оказывается справедливымъ и трудно уклоняться отъ истинности выставленныхъ у означеннаго моралиста *положеній.* Въ особенности страсть, которую наиболѣе превозносятъ,—такъ называемая на языкѣ міра *любовь*, всецѣло пропитана самолюбіемъ и тщеславіемъ. Это очень ясно доказалъ Бюффонъ въ своихъ прекрасныхъ изслѣдованіяхъ о человѣкѣ, и самый міръ покончилъ

*) Beranger.

тѣмъ, что называеъ эту любовь *эгоизмомъ вдвойнѣ*. Отсюда происходятъ тѣ соблазнительные случаи раздора, ненависти и мщенія, даже среди страстныхъ проявленій взаимнаго сочувствія, которые нѣсколько времени прикрывались ложнымъ видомъ безкорыстія; а на самомъ дѣлѣ оставляли послѣ себя одно страшное разореніе.

Но Евангеліе, съ корнемъ исторгая изъ сердца самолюбіе, подавляетъ всѣ эти безпорядчныя склонности человѣческія; въ этомъ смыслѣ справедливо, что требуемая имъ любовь погашаетъ всѣ эти виды любви.

За тѣмъ Евангеліе отнимаетъ и у самыхъ законныхъ склонностей нашихъ ту остроту, происходящую отъ самолюбія, которая рано, или поздно, приноситъ свои горькіе плоды; это опять справедливо.

Но тутъ и все; и въ этомъ только смыслѣ надобно понимать слова Евангелія: *кто любитъ отца, или мать болѣе, нежели Меня, недостойнъ Меня; и кто любитъ сына, или дочь болѣе, нежели Меня, недостойнъ Меня*.

Въ любви надобно наблюдать порядокъ. Этотъ порядокъ любви требуетъ, чтобы мы любили, какъ должно, все достойное любви. „Отсюда я выведу заключеніе, говоритъ блаженный Августинъ, что самое лучшее и самое ясное опредѣленіе добродѣтели то, что *она есть порядокъ любви*. Поэтому то невѣста священной Пѣсни воспѣваетъ: „Онъ приводитъ во мнѣ въ порядокъ любовь“. Но любить кого бы то ни было болѣе, нежели Бога, значитъ—допускать безпорядокъ въ любви; а все безпорядочное не можетъ долго существовать; ибо оно *въ фальшивомъ положеніи* и на пути къ порчѣ и разложенію. Въ семъ положеніи сердце, рано или поздно, отрезвившись, часто не ожидаетъ даже смерти, чтобы разорвать свои цѣпи и дать свободу обнаружиться своему отвращенію и своей невѣрности.“

И такъ, приводя въ порядокъ всё виды любви нашей, связуя ихъ взаимно и подчиняя одной высочайшей любви къ Богу, Евангеліе не только не подавляетъ и не ослабляетъ ихъ; а напротивъ очищаетъ и оживляетъ ихъ и даетъ имъ вѣчное значеніе. Оно возводитъ такимъ образомъ всё виды любви къ одному естественному ихъ средоточію, изъ котораго они, какъ лучи изъ фокуса, отражаясь правильно и съ свойственною имъ силою, разсѣваются по всему кругу жизни христіанской. Черезъ это всякая любовь наша къ тварямъ предохраняется отъ утраты своего небеснаго достоинства въ безднѣ пристрастій человѣческихъ — съ одной стороны; а съ другою — ей возвращаются всё святые свойства ея, похищаемыя у нея этими беспорядочными пристрастіями, и она своею жизненною силою дѣйствуетъ въ сердцѣ очищенномъ, — возвышенномъ и расширившемся, съ отрѣшеніемъ отъ всѣхъ видовъ самости и своекорыстія, готовомъ на всё пожертвованіе, послѣ преобразования своего въ школу истинной любви.

Предметы нашихъ склонностей мы можемъ любить только ради себя, или ради Бога: середины въ семъ дѣлѣ нѣтъ. Подчиняя всё склонности нашей любви къ Богу, Евангеліе освобождаетъ ихъ отъ власти исключительнаго и всепоглощающаго самолюбія, которое, рано или поздно, было бы для нихъ могилою. Въ семъ случаѣ любовь къ Богу, которая, по видимому, должна была поглотить всё наши склонности, становится для нихъ началомъ новой жизни. Какъ безъ этого подчиненія онѣ неизбѣжно преобразуются по видамъ и свойствамъ самолюбія; такъ съ подчиненіемъ преобразуются по свойствамъ любви Божественной и дѣйствуютъ по видамъ любви истинной. Послѣ этого наши склонности живутъ ея жизнью, приводятся въ трепетное движеніе ея сердцемъ, горятъ ея огнемъ, носятъ въ себѣ проявленія ея свойствъ и оказываются какъ она, несокрушимы, чисты, неизмѣнны, выше всѣхъ нашихъ слабостей, всёми нашихъ превратностей и самой смерти; ибо онѣ

здѣсь на землѣ только начинаютъ то, что будетъ продолжаться съ нами на небѣ вѣчно.

„Да сохранить насъ Богъ отъ ненависти къ кому бы то ни было“, говоритъ человекъ, сердце котораго было образцемъ всѣхъ склонностей естественныхъ, оживляемыхъ любовью Божественною.

„Какъ же можно намъ ненавидѣть своихъ родителей, въ которыхъ мы видимъ образъ Отца небеснаго и Его Божественнаго Промышленія, безконечно лучше пекущагося о насъ, чѣмъ самая нѣжная мать, видимъ образъ Бога, благоволившаго назваться нашимъ Отцемъ?... Или какъ можно ненавидѣть своихъ дѣтей, которыя тоже, что вторые мы сами, умноженное воспроизведеніе насъ самихъ,—или подругу, Богомъ намъ данную, къ которой мы, и по склонности естественной, и по волѣ Божіей, столько привязываемся, что ради ея оставляемъ отца и матеръ; или своихъ братьевъ и сестеръ, или родственниковъ по крови, которые въ той же, что и мы, утробѣ были носимы, которыхъ способности умственные были развиваемы вмѣстѣ съ нашими, и которые съ давняго времени питаютъ къ намъ, какъ и мы къ нимъ, самую нѣжную любовь?...

„Но, съ другой стороны, избави насъ Богъ—любить отца или мать, жену или дѣтей, братьевъ и сестеръ такъ, какъ мы любимъ Иисуса Христа, если желаемъ пользоваться Его любовью. Въ такомъ случаѣ мы любили бы ихъ неистинною любовью; ибо чтобы любить ихъ истинною любовью, не изъ видовъ нашихъ радостей и удовольствій, болѣе или менѣе грубыхъ, но такую любовью, которая крѣпче смерти,—мы должны обнимать объятіями, простирающимися въ вѣчность, и прижимать ихъ къ сердцу, неизмѣняющему предъ самою смертію. А это возможно для насъ только тогда, когда мы любимъ ихъ въ Богѣ; и только тотъ, кто любитъ ближняго въ Богѣ, любитъ Бога больше всего. Вотъ что заповѣдуетъ намъ Иисусъ Христосъ“.

„Все благородное и безсмертное стремится къ вѣчности; нѣтъ ничего благороднѣе и Божественнѣе, какъ любовь. Такъ все, что есть въ насъ благороднаго и Божественнаго, бываетъ таковымъ только потолику, поколику проникается огнемъ любви Божественной; а что заимствуетъ свои свойства изъ отношеній временныхъ, то чуждо этой любви. Любовь зажгла свѣточъ своей жизни на вѣки вѣчныя, и не знаетъ другой вѣчности, кромѣ Самого Вѣчнаго и Присносущнаго; Онъ для нея и единственный источникъ, и вмѣстѣ океанъ, въ нѣдра котораго она возвращается“.*)

(Продолженіе будетъ).

Значеніе Саровской пустыни въ исторіи русскаго монашества.

(О к о н ч а н і е).

V.

Но, кажется, ни одинъ изъ монастырей не стоялъ къ Сарову столь близко и столь продолжительное время какъ Краснослободская Спасо-Преображенская и Темниковская Санаксарская пустыни.

Духовная связь между указанными обителями и Саровомъ выражалась въ назначеніи саровскихъ постриженниковъ на должности настоятелей, казначеевъ этихъ монастырей: безъ перерыва были здѣсь и рядовые іеромонахи и монахи изъ Саровской пустыни. Естественно, что бывшіе саровцы и въ этихъ обителяхъ заводили саровскіе порядки какъ въ церковномъ богослуженіи и пѣніи¹⁾,

*) Это мѣсто заимствовано изъ L' Histoire de notre Seigneur Iesus Christ, par comt. Fr. L. de Stolberg.

¹⁾ Старожилы Краснослободскаго монастыря рассказываютъ, что до 50-хъ годовъ XIX стол. церковные пѣнны въ этомъ монастырѣ были тѣже, что и въ Саровѣ, а съ этого времени постепенно замѣнились обычными пѣннами, принятыми въ великорусскихъ монастыряхъ и церквахъ.

такъ и въ остальной монастырской жизни. Отсюда келейная, трапезная жизнь, весь ходъ монастырскаго хозяйства, отношенія братіи къ настоятелю и другъ къ другу, все это въ этихъ монастыряхъ было ничто иное, какъ полное отображеніе жизни Саровской пустыни.

Отношенія Краснослободскаго монастыря къ Сарову, или вѣрнѣе, къ мѣсту, гдѣ сейчасъ находится Саровская пустынь, начались еще въ концѣ XVII вѣка. Въ то время въ Краснослободскомъ монастырѣ началъ свой иноческій подвигъ извѣстный подвижникъ, іеросхимонахъ Герасимъ. Немного здѣсь проживъ, онъ удалился въ саровскіе лѣса и поселился въ пещерѣ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ впоследствии возникъ Саровскій монастырь. Но вслѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ Герасимъ все-рѣ покинулъ это пустынное мѣсто и возвратился опять въ Краснослободскую пустынь, гдѣ впоследствии былъ настоятелемъ. Послѣ этого въ отношеніяхъ Краснослободскаго монастыря къ Сарову наступилъ нѣкоторый перерывъ, который продолжался до 60-хъ годовъ XVIII в. Съ этого же времени между обоими монастырями устанавливаются постоянныя сношенія, которыя и поддерживаются до 40-хъ годовъ XIX столѣтія. Въ этотъ промежутокъ времени настоятели Спасо-Преображенскаго монастыря и старшая братія, за малыми исключениями, почти все выбирались изъ саровцевъ. Такъ, въ 60-хъ годахъ здѣсь настоятельствомъ саровскій постриженникъ, Іеронимъ; извѣстенъ другой строитель-саровецъ, іеромонахъ Вароломей (1785-88 г.), потомъ возвратившійся обратно въ Саровъ. 1) Но особенно выдѣлился, какъ настоятель, іеромонахъ Геннадій. При строитель Іонѣ (не—саровцѣ), управлявшемъ Краснослободскимъ монастыремъ съ 1788 по 1793 г., оби-

1) Саровскій патерикъ.

тель стала клониться къ упадку. Чтобы возстановить приходившіе въ разстройство прежніе монастырскіе порядки, братія вмѣстѣ съ гражданами г. Краснослободска вошла въ сношеніе съ саровскимъ іеромонахомъ Геннадіемъ, прося его на строительство къ себѣ; ¹⁾ заручившись согласіемъ послѣдняго, они обратились къ своему епархіальному преосвященному Теофілу съ ходатайствомъ, уволивъ на покой ихъ болѣзненнаго строителя Іону, назначить на его мѣсто избраннаго ими Геннадія. «Нѣкто изъ вашей пустыни, іеромонахъ Геннадій,—по этому поводу пишетъ Теофілъ въ Саровъ,—желаетъ быть строителемъ въ Краснослободскомъ монастырѣ. Я весьма сему радъ, ибо монастырь тотъ разоряется. Прошу благопоспѣшить сему дѣлу и помочь монастырю, яко единомудушному нашему и вашему». ²⁾ «Совѣтую,—пишетъ архипастырь въ друвой разъ,—отпустить Геннадія на строительство. Кажется, Богъ строить все къ вашей похвалѣ, къ его испытанію и къ пользѣ Краснослободской обители, ибо она совсѣмъ слабостью бывшаго строителя измождается. Прошу не оставить благими совѣтами вашего воспитанника и отпустить его съ миромъ на благое дѣло». ³⁾ Указомъ Томбовской Консисторіи, отъ 20 октября 1793 г., Геннадій былъ назначенъ строителемъ Краснослободскаго монастыря, но съ тѣмъ, чтобы онъ въ строительствѣ своемъ во всемъ держался правилъ и примѣра Саровской пустыни, чтобы наставленія получалъ отъ своего Саровскаго строителя Пахомія. ⁴⁾ Геннадій оказался дѣятельнымъ и опытнымъ строителемъ. Онъ упорядочилъ внут-

¹⁾ Въ Саровѣ сохранилось преданіе, что краснослободцы сначала приглашали къ себѣ въ строители преподобнаго Серафима, но святой старецъ отказался.

²⁾ Письмо епископа Теофіла, отъ 10 окт. 1793 г.

³⁾ Неизданное письмо, отъ 15 ноября 1793 г.

⁴⁾ Архивъ Краснослободскаго монастыря.

ренною жизнь обители и облагодразилъ ея внѣшній видъ. До поступленія о. Геннадія въ настоятели, монастырь былъ деревянный, но за двадцатитрехлѣтнее его строительство онъ весь заново былъ выстроенъ изъ кирпича: и ностоящій видъ обители съ ея крѣпкими, солидными и удобными зданіями храмовъ, келій, башенъ и стѣнъ есть результатъ его неустанной дѣятельности. Въ отысканіи средствъ на всевозможныя монастырскія постройки помогло Геннадію то, что онъ происходилъ родомъ изъ Московскихъ купцовъ, среди которыхъ у него было много родныхъ и знакомыхъ, они-то и давали Геннадію щедрыя жертвы, на которыя имъ въ сравнительно короткое время сдѣлано было то, что при другихъ условіяхъ трудно сдѣлать и въ болѣе продолжительное время. О. Геннадій управлялъ Краснослободскимъ монастыремъ до 1816 года; послѣдніе же годы своей жизни онъ провелъ на покоѣ въ родномъ ему Саровѣ, куда онъ вернулся въ 1821 году.—Послѣ Геннадія въ Краснослободскомъ монастырѣ изъ саровцевъ извѣстны: настоятель архимандритъ Никонъ (1823-1840 г.), казначей-іеромонахи Діонисій и Пароеній, іеромонахъ Θεодосій и другіе.

Подобно тому, какъ въ Краснослободской обители, и въ Санаксарской пустыни монастырская жизнь слагалась подъ сильнымъ вліяніемъ Сарова. Топографическая близость этихъ обителей (40 вер.) и отсюда установившіеся съ первыхъ дней существованія Саровской пустыни, постоянныя сношенія ихъ братій другъ съ другомъ въ сильной степени благоприятствовали этому.

Прежде всего самое мѣсто для Саровскаго монастыря было указано Санаксарскимъ монахомъ Филаретомъ, который потомъ нѣкоторое время подвизался здѣсь вмѣстѣ съ саровскимъ первоначальникомъ Исаакіемъ. Съ другой

стороны въ Санакарскомъ монастырѣ принялъ священ-
ный санъ и нѣсколько времени жилъ самъ основатель
Саровской пустыни. Послѣ этого и во все послѣдующее
время жизнь этихъ монастырей протекаетъ во взаимномъ
общеніи, лишь на короткое время омрачаясь спорами изъ
за владѣнія землей. Санакарцы часто бывали въ Саровѣ,
присматривались здѣсь къ заведеннымъ порядкамъ и уста-
навливали таковыя же у себя. А саровцы въ Санакар-
ской пустыни являлись въ качествѣ настоятелей, устро-
явшихъ внутреннюю жизнь обители по образцу своей. Съ
1753 по 1762 годъ Санакарская пустынь, по причинѣ
крайняго своего оскудѣнія, была даже приписана къ Са-
ровской пустыни. Тогда изъ Сарова перешло въ Санака-
саръ много иноковъ, во главѣ со знаменитымъ подвиж-
никомъ Теодоромъ (Ушаковымъ), который и возстановилъ
упадавшую обитель. Слѣдя за строгимъ исполненіемъ
здѣсь общежитнаго устава. о. Теодоръ вмѣстѣ съ этимъ
успѣлъ возобновить ветхія зданія монастыря, укрѣпить
за нимъ доселѣ бывшія спорными лѣсныя угодія и сѣн-
ные покосы и значительно увеличить число его братіи.
Введя въ обители духовное откровеніе помысловъ братіи
предъ собою или, выражаясь свято-отеческимъ языкомъ,
старчество, о. строитель имѣлъ неотразимо благотворное
вліяніе на своихъ иноковъ, изъ которыхъ онъ успѣлъ сдѣ-
лать сплоченную, нравственно-устойчивую общину. Тео-
доръ управлялъ Санакарской пустынью съ 1759 по 1774 г.;
скончался въ 1791 г., живя здѣсь на покоѣ и продолжая
духовно руководить своихъ учениковъ въ прохожденіи мо-
нашеской жизни. Преемники его по строительству: о.
Іоиль (1774-1778), Венедиктъ (1778-1789), Веніаминъ
(1789-1803), одновременно съ нимъ подвизавшіеся въ Са-
ровѣ и вмѣстѣ съ нимъ, какъ его ученики, переселив-

шіеся въ Санакаръ, поддерживали порядки, установленныя имъ въ обители. Влія на жизнь Санакарской пустыни чрезъ своихъ бывшихъ иноковъ, саровцы имѣли случаи и непосредственнаго воздѣйствія на административное управленіе обители. Такъ, избраніе строителя Веніамина было произведено саровскимъ настоятелемъ Пахоміемъ вмѣстѣ съ санакарцами. Для сего, по порученію Тамбовскаго Преосвященнаго Теофила, онъ специально ѣздилъ въ Санакаръ. 1) Глубоко почитая о. Пахомія, Тамбовскій архипастырѣ иногда давалъ ему порученія по искорененію недостатковъ, какіе онъ замѣчалъ въ жизни Санакарской пустыни. Такъ, въ 1793 г., узнавъ, что санакарскіе строитель Веніаминъ и казначей Филаретъ часто отлучаются изъ монастыря, преосвященный проситъ саровскаго настоятеля «передать имъ, чтобы они болѣе придерживались монастыря и не давали воли своимъ отлучкамъ, которыя начинаютъ на нихъ предъ всѣмъ свѣтомъ вопить; сія огласка для общежительныхъ иноковъ позорна и предосудительна». 2)

При строителѣ Пахоміи саровскіе иноки, кромѣ вышеуказанныхъ обителей подвизались въ Борковской пустыни, Арзамасскомъ Спасскомъ монастырѣ, Козминѣ монастырѣ, Пензенскомъ Спасскомъ, Лукьяновской пустыни, Суздальскомъ Васильевскомъ монастырѣ и другихъ.

Трудясь надъ возстановленіемъ запущенныхъ монастырей, саровцы содѣйствовали и устроенію новыхъ монашескихъ общинъ. Извѣстны, напр., сношенія строителя Пахомія съ діакономъ Сиротинской станицы, Донской области, Васиіемъ Михайловымъ, который основалъ женскую общину при мѣстной Успенской церкви. О. Пахомій

1) Письмо епископа Теофила, отъ 8 января 1789 г. и 15 февр. 1789 г.

2) Неизданное письмо, отъ 1 февр. 1793 г.

велъ съ нимъ живую переписку, разрѣшая разныя его недоумѣнія и давая ему практическіе совѣты къ лучшему устроению общины.

Въ самомъ концѣ XVIII в. и началѣ XIX стол. требованія изъ Сарова иноковъ въ настоятели, казначеи или рядовые монахи разныхъ монастырей, а равно копій съ саровскаго устава еще болѣе учащаются. Саровцы по мѣрѣ возможности удовлетворяли эти требованія. При строителѣ Нифонтѣ, управлявшемъ пустыню съ 1807 г., болѣе чѣмъ въ 66 монастырей было послано изъ Сарова иноковъ для занятія настоятельскихъ и казначейскихъ должностей или просто для заведенія саровскаго общежитнаго устава. Благодаря этому, можно сказать, почти во всѣхъ окрестныхъ монастыряхъ Тамбовской, Нижегородской и Пензенской епархіи введены порядки и уставъ Саровской пустыни.

VI.

Постоянныя требованія изъ Сарова монаховъ въ разные монастыри, конечно, были лестны для обители; но, съ другой стороны, здѣсь таилась и нѣкоторая опасность для пустыни, такъ какъ она, рассылая своихъ уже испытанныхъ иноковъ по другимъ монастырямъ, сама могла остаться съ одними новоначальными. Отсюда понятна вѣчная тревога саровцевъ по поводу ослабленія ихъ собственной общины. Объ этомъ они скорбятъ и на это сѣтуютъ въ своихъ письмахъ къ Епархіальному Преосвященному Теофилу. Послѣдній горячо сочувствовалъ имъ и самъ, чѣмъ могъ, помогалъ имъ въ потребныхъ случаяхъ. Преосвященный высоко цѣнилъ Саровскую пустынь, радовался преуспѣянію ея иноковъ въ добродѣтельной жизни и старался, насколько это было въ его силахъ, охранять цѣлость и неприкосновенность ея братства. Въ одномъ изъ своихъ писемъ въ Саровъ Теофиль, коснувшись вопроса о разборѣ саровскихъ иноковъ въ разные монастыри,

пишетъ: «порадовался я, что Саровская пустынь прославляется образомъ жизни, который берутъ для примѣра другимъ,—о семъ непремѣнно должно стараться, чтобы такое состояніе и предъ Богомъ, и предъ людьми продолжалось,—и поскорѣе съ тою мыслью, что обитатели не безопасно страшнымъ упадкомъ, если избранныхъ, которыхъ, по слову евангельскому, вездѣ мало, разберутъ, а оставятъ однихъ только званыхъ какими нибудь судьбами: но какая изъ нихъ будетъ польза,—не знаю.»¹⁾ Когда нѣкоторые епархіальные преосвященные обращались лично къ нему ть просьбой о присылкѣ въ ихъ монастыри саровскихъ иноковъ, Теофиль, по возможности, отклонялъ эти ходатайства. «Пишете,—замѣчаетъ архипастырь въ своемъ письмѣ къ Саровскому строителю,—что Нижегородскій преосвященный проситъ монаховъ. Что дѣлать? Не знаю, какъ оборониться. Просятъ у меня ихъ не меньше, какъ отъ шести мѣстъ, въ томъ числѣ и въ Новгородъ; и я кое—какъ отбоярился въ сихъ, но не знаю, какъ буду отбояриваться, ежели Св. Синодъ указы на то начнетъ присылать. Молитесь Господу Богу, чтобы сего не послѣдовало». ²⁾ «Преосвященному Платону (архіепископу Астраханскому),—сообщаетъ онъ саровцамъ,—написать по почтѣ я не облѣнюсь; но едва ли подѣйствуетъ то мое ходатайство, ибо онъ изволитъ неоднократно отзываться величайшимъ негодованіемъ противу васъ за то, что вы ему скупитесь отпускать въ его монастыри нѣсколькихъ братьевъ». ³⁾

Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда требованія монаховъ изъ Сарова шли чрезъ Синодъ, Преосвященный Теофиль

¹⁾ Ненапечат. письмо, отъ 7 авг. 1796 г.

²⁾ Письмо, отъ 9 декабря 1788 г.

³⁾ Ненапечат. письмо, отъ 24 іюля 1795 г.

находилъ для себя возможнымъ хлопотать предъ митрополитомъ Гавріиломъ объ оставленіи на мѣстѣ вызываемыхъ иноковъ. Если же такое ходатайство не увѣнчивалось успѣхомъ, то, отсылая монаховъ по мѣсту требованія, онъ часто давалъ имъ совѣтъ «лично у епархіальнаго преосвященнаго отпреситься, или какимъ—нибудь образомъ отказать, или же отправиться къ Митрополиту и исходатайствовать себѣ милость» 2)

Въ виду частыхъ требованій саровскихъ монаховъ со стороны Синода, строитель Пахомій въ январѣ 1786 года, будучи въ Петербургѣ, хлопоталъ предъ митрополитомъ Гавріиломъ о томъ, чтобы Синодъ больше не вызывалъ иноковъ изъ Сарова. Но ходатайство это успѣха не имѣло. Задавшись цѣлью поднять упадающее русское монашество и не находя нигдѣ, кромѣ Сарова, столь опытныхъ и столь многочисленныхъ себѣ помощниковъ въ этомъ дѣлѣ, митрополитъ Гавріиль рѣшилъ поступиться интересами обители для блага церкви и, не взирая на жалобы саровцевъ, продолжалъ брать саровскихъ иноковъ въ другіе монастыри. И епархіальному преосвященному Теофилу, къ его великому сожалѣнію, приходилось только исполнять Синодальные указы. «Мнѣ ничего не остается дѣлать,—пишетъ онъ къ Саровскому строителю,—какъ сказать вамъ правду. Вы сами виною тому, что у васъ людей обираютъ. Я помню, что еще покойный о. Пахомій, бывши у меня въ Нижнемъ-Новгородѣ, хвалился преизящною добродѣтелью своихъ монаховъ и предъ всѣми прославлялъ свои ангелоподобные порядки. А какъ нынѣ схватились, не знаю, по какому то побужденію, заводить общежитія въ монастыряхъ, хотя сіе духовнымъ регламентомъ и давно предписано, то, слыша такую

2) Письмо, отъ 18 декабря 1796 г.

похвалу о вашемъ братствѣ, кто не пожелаетъ получить отъ васъ на заводъ такимъ искусниковъ. А лучше было бы о своей братіи говорить такъ, чтобы пмъ не завидовали, почитая тѣми же людьми, что и прочіе. Я когда былъ въ монастырѣ архимандритомъ,—а по монастырямъ такъ же голодъ былъ на монаховъ,—испрашиваютъ, бывало, у меня настоятели, нѣтъ ли братін, я отвѣтствовалъ такъ: пьяницъ всѣхъ берите себѣ, какъ хотите, а двухъ чело- вѣковъ добрыхъ не дамъ, ибо у меня тоже есть; хотя, впрочемъ, два только бывали пьяницы, а прочіе братія всѣ избранные; я симъ братію ни мало не досаждалъ, ибо они, любя обитель и меня, никогда не желали изъ обители отлучаться. Сей совѣтъ мой искренній, но уже поздній. Искупуите время, яко дніе лукави суть». 1)

Когда преосвященному Теофилу не удалось отстоять того или другого монаха, синодальнымъ указомъ вызываемаго изъ Сарова, онъ старался хоть утѣшить съ- тующую по сему случаю саровскую братію. «Не жалѣйте вашего сѣмени,—пишетъ онъ въ Саровъ,—пусть оно раз- сѣвается по Россіи къ славѣ вашей». 2) вмѣстѣ съ этимъ Теофиль заботился о томъ, чтобы саровское братство не оскудѣвало достойными иноками отъ такого рода пере- водовъ. «Надобно стараться вамъ,—внушаетъ онъ саров- цамъ,—чтобы въ вашей школѣ было побольше готовыхъ людей, способныхъ къ такимъ случаямъ, чтобы, по рус- ской пословицѣ, отдавши все нищимъ, не остаться са- мимъ нищими». 3) И исторія свидѣтельствуетъ, что, какъ ни много уходило изъ Сарова иноковъ въ другія обители, саровское братство отъ этого не ослабѣвало ни количе-

1) Письмо, отъ 18 дек. 1796 г.

2) Письмо, отъ 17 іюля 1796 г.

3) Тамъ-же.

ственно, ни тѣмъ болѣе качественно. Саровская пустынь своими образцовыми порядками привлекала къ себѣ массу жаждущихъ монастырскаго уединенія, стекавшихся сюда со всѣхъ концовъ Россіи. Количество членовъ саровскаго братства росло съ каждымъ годомъ: изъ 68 человѣкъ, бывшихъ въ 1777 г., когда въ управленіе обители вступилъ о. Пахомій, оно въ 90-хъ годахъ увеличилось до 200 иноковъ. Здѣсь всегда составлялся довольно большой контингентъ лицъ, вполне подготовленныхъ къ монашеской жизни, которые могли быть перемѣщены въ другіе монастыри. Что касается внутренняго состоянія монастыря, то уже, какъ было раньше сказано, съ концомъ XVIII в. и началомъ XIX ст. совпалъ расцвѣтъ монашеской жизни въ Саровѣ ознаменовавшійся появленіемъ здѣсь замѣчательныхъ подвижниковъ.

VII.

Заслуги Саровской пустыни предъ русскимъ монашествомъ не ограничиваются только тѣмъ, что она распространяла по русскимъ обителямъ свой общежитный уставъ и чрезъ своихъ иноковъ приводила въ порядокъ эти монастыри. Саровцы оказали нѣкоторое содѣйствіе и появленію на русскомъ языкѣ отеческой подвижнической письменности. Знакомство съ этой письменностью замѣчательный подвижникъ XVIII в., старецъ Паисій Величковскій считалъ лучшимъ средствомъ для воспитанія въ монашествующихъ духа истиннаго христіанскаго аскетизма. Посему онъ перевелъ съ греческаго языка книгу «Добротолюбіе», въ которой собраны писанія Исаака Сирина и другихъ, всего 24-хъ отцовъ, руководствующихъ къ высшему христіанскому богомудрію. Эти отеческія писанія Паисій имѣлъ обычай читать братіи своего монасты-

ря ежедневно вечеромъ. Митрополитъ Гавріиль, высоко цѣня знаніе отеческой подвижнической литературы, не разъ просилъ Паисія издать «Добротолюбіе». Но послѣдній по разнымъ причинамъ долго не рѣшался на это. Наконецъ, ученикъ его Афанасій доставилъ Митрополиту переводъ книги. Переводъ этотъ Гавріиль отдалъ на разсмотрѣніе ученымъ Александро-Невской семинаріи, которые должны были исправить его, въ соотвѣтствіи съ греческимъ подлинникомъ. При этомъ, въ виду того, что содержаніе книги представляло собой описаніе внутреннихъ духовныхъ переживаній, понятное только искусившимся въ подвигахъ христіанскаго аскетизма, Митрополитъ обязалъ справщиковъ постоянно совѣтоваться обо всемъ, что они находили нужнымъ исправить, съ саровцами: извѣстнымъ старцемъ Назаріемъ, игуменомъ Валаамскимъ, іеромонахомъ Невской Лавры Филаретомъ, вызваннымъ туда изъ Сарова, а также ученикомъ Паисія, Афанасіемъ. «Они,—говорилъ Гавріиль ученымъ справщикамъ,—хотя и не знаютъ такъ, какъ вы, греческаго языка, но лучше васъ знаютъ изъ опыта духовныя истины, не постижимыя однимъ только книжнымъ ученіемъ, и потому правильнѣе васъ могутъ понимать смыслъ наставленій, содержащихся въ этой книгѣ». Книга «Добротолюбіе», по исправленіи, была въ первый разъ напечатана въ 1793 году. 1)

Подводя итогъ всему, что Саровской пустынью было сдѣлано для возстановленія русскихъ монастырей, мы должны признать, что значеніе этой обители въ исторіи русскаго монашества очень велико. Въ однихъ обителяхъ былъ цѣликомъ введенъ ея уставъ, весьма разумно составлен-

1) Душеп. чт. 1889 г. т. I, стр. 174—175.

ный и принаровленный для руководства особенно новоначальныхъ въ подвигахъ иноческаго добродѣланія, въ другихъ положены въ основу монашеской жизни основныя правила и порядки Саровской пустыни, въ третьихъ самыми руководителями и устроителями жизни явились саровцы, которые, получивъ у себя иноческое воспитаніе въ духѣ строгаго древняго аскетизма, прививали и укрѣпляли этотъ духъ и въ тѣхъ обителяхъ, гдѣ имъ приходилось жить. Можно сказать, что тяжелыми и неустанными трудами иноковъ Саровской пустыни было поддержано и обновленно русское монашество въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX в. Подъ благодѣтельнымъ вліяніемъ Сарова, разстроенныя монастыри благоустроивались и чрезъ то спасены были отъ закрытія, а хорошія обители достигли цвѣтущаго состоянія, распространяя доброе мнѣніе о себѣ въ обществѣ. И эта услуга Саровской пустыни русскому иночеству тѣмъ особенно цѣнна, что она была оказана въ то время, когда русское монашество переживало кризисъ, и когда русское общество начинало уже подозрительно относиться къ нему. При помощи Божіей, благодаря заботамъ нѣкоторыхъ архипастырей и содѣйствию саровцевъ, русское монашество нашло въ себѣ силы пережить эти мрачныя годы своей исторіи, твердо стало на ноги, чтобы развиваться впередъ и сдѣлаться той могучей силой, которая въ наше время будитъ и питаетъ религіозныя порывы русскаго народа.

Н. Орловъ.

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ
— и —
ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ
Торгово-Промышленнаго Товарищества

Н. Н. Поповъ и К-о.

Въ Г. Алатырь, Симбирской губ.

(Станція Московско-Казанской Жел. дор.)

Всѣхъ размѣровъ балки, брусья, лафеты, доски, тесь шелевка, рейки, пластины, стояки и валы для мельницъ, бревна, слег и разные другіе лѣсные матеріалы.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

Прейсъ-курантъ и справки высылаются немедленно по востребованію.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. О надеждѣ христіанской. (Продол.) II. О Евангеліяхъ. (Продол.) III. О Божественности евангельскаго нравоученія. (Продол.) IV. Значеніе Саровской пустыни въ исторіи русскаго монашества. (Окончаніе). V. Объявленія.

И. об. Редактора, Преподав. Семин. **А. Веселовскій.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Упенскій.**

Печ. дозв. 10 Юля, 1910 г. Типогр. Губерн. Правленія.