

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ № 14—15.

15 Іюля—1 Августа 1898 г.

ПОДПИСКА

принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

Отдѣлъ оффиціальныя.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ возведены въ санъ протоіерея—14 мая священникъ Покровской церкви г. Риги Іоаннъ Пятницкій, 21 іюня и. д. благочиннаго неподвижныхъ церквей г. Риги священникъ церкви Рижскаго военнаго госпиталя Θεодоръ Бриллиантовъ и 29 іюня Троицеадвинской церкви г. Риги священникъ Петръ Меднисъ.

Рукоположенъ во священника 29 іюня псаломщикъ Верро-ской церкви Константинъ Антсонъ къ Лаймьяльской церкви.

Опредѣлены псаломщиками окончившіе курсъ въ Рижской духовной семинаріи Евгенийъ Свинцовъ—къ Берзонской церкви—съ 1 іюля, Андрей Лифляндскій—къ Верроской церкви, Александръ Саксъ къ Газенпотской церкви съ 7 іюля, Карль Ламбергъ—къ Феллинской церкви съ 8 іюля и Александръ Ви-дунъ—къ Гривской церкви съ 9 іюля.

Предоставлено священническое мѣсто при Стомерзейской церкви кандидату богословія С.-Петербургской духовной академіи Ивану Аренту.

Уволены: заштатъ, согласно прошенію, по болѣзни, священникъ Балтійско-Портской церкви Петръ Сырковскій и от должности псаломщика Благовѣщенской церкви г. Риги Кирилль Карклинъ, по прошенію, и Николаевской церкви мѣстечка Гривы Николай Цвѣтиковъ, за поступленіемъ на службу учителемъ въ Сновское училище черниговскаго епархіальнаго вѣдомства съ 9 іюля

Утверждены церковными старостами: Перновскій купецъ Василій Макаровъ къ Екатерининской церкви г. Пернова 25 іюня на третье трехлѣтіе и крестьянинъ Аудернской волости Георгій Лелле къ Аудернской церкви съ 6 іюля на второе трехлѣтіе.

Имѣются вакантныя мѣста священниковъ—при Балтійско-Портской и Вайке-Ляхтрской церквахъ и псаломщиковъ—при Нитауской, Маріенбургской и Рижской Благовѣщенской церквахъ.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Рижскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній въ іюнѣ 1898 года,

IV К Л А С С Ъ.

Удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи:

Разрядъ I.

Эндрексонъ Георгій, Маршанъ Кирилль, Узна Михиль, Мартинсонъ Александръ, Иванниковъ Павелъ, Берзинъ Николай, Куксъ Августинъ.

II разрядъ.

Мезицу Василій, Соколовъ Теофанъ, Пакалнъ Иванъ, Малкалнъ Владиміръ, Мурнѣкъ Иванъ, Пайвель Николай, Шершуновъ Иванъ, Страутынъ Александръ, Янковичъ

Николай,
Канинъ
Эдуръ Ка
ковъ Але
Назаревск

Не

Ани

Пер

Бир

Иванъ,

Вит

Горушки
иль, Э

Лисманъ

Арайсъ

Антоній,

сандръ,

Казинъ

На

Бох

сону Ни

и Новик

Розару

Юденко

Ос

Фи

Ув

Си

Николай, Вяльбе Георгій, Коськинъ Иванъ, Пестмалъ Василій, Канинъ Петръ, Блажевичъ Аванасій, Туккумъ Александръ, Эдуръ Карпъ, Даукштъ Константинъ, Австриць Евгеній, Меньшиковъ Александръ, Петерсонъ Владиміръ, Луговскій Николай, Назаревскій Михаилъ, Азелицкій Анатолий.

Не удостоены перевода въ духовную семинарію:

III разрядъ.

Анисимовъ Иванъ, Кюппаръ Владиміръ.

Ш К Л А С С Ъ.

Переводятся въ IV классъ:

I разрядъ.

Биркъ Авдій, Спрогисъ Николай, Орравъ Василій, Берзинъ Иванъ, Пауль Иванъ.

II разрядъ.

Витоль Николай, Коэмецъ Романъ, Бѣжаницкій Борисъ, Горушкинъ Иванъ, Пуншинъ Андрей, Корешовъ Михаилъ, Эглитъ Яковъ, Спрудъ Антоній, Ристькокъ Андрей, Лисманъ Александръ, Силинъ Петръ, Гутовскій Александръ, Арайсъ Юліанъ, Стуритъ Андрей, Кырнасъ Андрей, Алликъ Антоній, Никка Павель, Ремезовъ Александръ, Паэгле Александръ, Созановъ Николай, Павловскій Владиміръ, Сассъ Иванъ, Казинъ Николай.

III разрядъ.

Назначены переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ:

Бохину Ѳедору и Штрему Николаю по ариѳметикѣ, Михельсону Николаю, и Сивохину Димитрію по латинскому языку и Новіку Евлампію—по греческому языку и церковн. пѣнію, Розару Александру—по русскому и греческому языкамъ, Юденкову Владиміру—по латинскому и греческому языкамъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ III классъ:

Филатовъ Павель и Бабковскій Левъ.

Уволенъ изъ училища по малоуспѣшности:

Силинъ Павель.

І К Л А С С Ъ.

Переводятся въ III классъ:

I разрядъ.

Бебрисъ Николай, Пальвадре Антоній, Зонне Иванъ, Лаар Антоній, Самонъ Павелъ, Лицитъ Андрей, Балодъ Августинъ Балодъ Василій, Лѣпинъ Александръ, Эллеръ Александръ, Константиновъ Веніаминъ, Буткаперъ Кириллъ, Карлсонъ Георгій.

II разрядъ.

Филатовъ Василій, Миллеръ Иванъ, Аннусоенъ Естафій, Апинъ Иванъ, Клявинъ Петръ, Мягги Андрей Фриденбергъ Вареоломей, Пицеръ Николай, Мянниксонъ Николай, Гринбергъ Иванъ, Борманъ Павелъ, Кюммель Иванъ Гравитъ Иванъ, Каролинъ Карлъ, Смирновъ Иванъ, Роопъ Петръ, Узна Каллиникъ, Куксъ Косьма, Варесъ Александръ Берзинъ Александръ, Маминъ Теофилъ, Азелицкій Валеріанъ Алликъ Евстафій.

III разрядъ.

Назначены перекэзаменовки въ августъ мѣсяць:

Звирбилю Петру, Михельсону Петру, Штегману Михаилу, Бутузову Павлу—по ариѳметикѣ, Киршу Владиміру, Покровскому Семену—по русскому языку, Томсону Александру—по греческому языку, Сахарову Ивану—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Церолю Ермолаю—по латинскому и греческому языкамъ.

Оставлены на повторительный курсъ во 2-мъ классъ:

Августовскій Алексѣй, Анохинъ Иванъ, Бушь Иванъ Стрекуновъ Θεодоръ.

Уволенъ изъ училища по малоуспѣшности:

Черновъ Павелъ.

І К Л А С С Ъ.

Переводятся во II классъ:

I разрядъ.

Бергталь Θεодоръ, Спрудъ Андрей, Мянниксонъ Θεодоръ Эліасеръ Николай, Лапинъ Александръ, Берзинъ Петръ, Кійсъ

Алексѣй,
Петръ, Тр
сандръ, П
Николай,
Леонидъ.

Чаку
славъ, Гар
тинъ, Акк
Студентъ

Прикуль
тинъ, По

Е

Яхон

по церко

сандру, Ч

Звайгзне

и русско

Варлааму

диміру—

Ост

Калл

Им

метамъ т

Вер
Отъ С
учи
1)
скомъ у
17, 18
августа.

Алексѣй, Бриммербергъ Петръ, Варесъ Александръ, Баланъ Петръ, Труза Александръ, Мартинсонъ Давидъ, Заринъ Александръ, Цируль Андрей, Гербачевскій Капитонъ, Фельдманъ Николай, Вяльбе Михайль, Трофимецъ Александръ, Даукшъ Леонидъ.

II разрядъ.

Чакурсъ Адамъ, Янковичъ Александръ, Невдачинъ Вячеславъ, Гаркальнъ Ѳедоръ, Арень Александръ, Лузикъ Константинъ, Аккерманъ Мартинъ, Мильгравъ Иванъ, Васильевъ Иванъ, Студентъ Владиміръ, Церинъ Ѳедоръ, Пульстъ Александръ, Прикуль Александръ, Егорьевъ Вячеславъ, Вальнеръ Константинъ, Покровскій Михайль и Скромновъ Владиміръ.

III разрядъ.

Назначены переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ:

Яхонтову Василию, Булгакову Ивану, Дексису, Владиміру — по церковному пѣнію, Иллусу Константину, Калныню Александру, Чистякову Николаю, Мягги Алексѣю — по ариеметикѣ, Звайгзне Ивану, Кожухову Георгію — по церковному пѣнію и русскому языку, Аллику Константину, Верхоустинскому Варлааму по русскому языку и ариеметикѣ, Хвоинскому Владиміру — по церковному пѣнію русскому языку и ариеметикѣ.

Оставлены на повторительный курсъ въ I классъ:

Калнынь Георгій, Сассъ Александръ.

Имѣтъ сдать въ августъ мѣсяцъ экзамены по всемъ предметамъ не державшій испытаній по болѣзни:

Верхоустинскій Николай.

Отъ Совѣта Иллукетскаго примонастырскаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства.

1) Приемныя испытанія въ Иллукетскомъ примонастырскомъ училищѣ дѣвиць духовнаго вѣдомства назначаются на 17, 18 и 19 августа, переэкзаменовки же на 20, 21 и 22 августа.

2) Плата за содержаніе и обученіе въ училищѣ взимается съ полныхъ пансіонерокъ 150 рублей, и какъ въ предыдущіе годы, съ полупансіонерокъ же какъ учащихся, такъ и имѣющихъ поступить въ училище, 100 рублей въ годъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

Либавскаго Николаевскаго Православнаго Братства за 1897|98 братскій годъ

(въ извлеченіи).

Братскій 1897|98 г., XXXI-ый отъ основанія Братства, начался годовымъ Общимъ Собраніемъ 4-го Мая 1897 г. В теченіи отчетнаго года членовъ Братства состояло 101. Совѣтъ Братства, избранный на годичномъ Общемъ Собраніи 4 Мая, состоялъ изъ предсѣдателя Е. М. Доброзракова, товарища предсѣдателя О. А. Корсакевичъ, выборныхъ членовъ: В. И. Первозникова, Д. Д. Гнусина, А. М. Звѣрева, дѣлопроизводителя Д. П. Бѣлявина и непремѣнныхъ членовъ: протоіерея о. М. П. Корслева (скончавшагося 18 Ноября 1897 г.), о. П. И. Карелина и В. В. Попова.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году имѣлъ 17 засѣданій, посвященнымъ вопросамъ внутренней жизни Братства и оказанію помощи призрѣваемымъ Братствомъ бѣднымъ.

Въ частности дѣятельность совѣта Братства выразилась въ слѣдующемъ:

1. Рассмотрѣно и представлено въ Совѣтъ по дѣламъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній ходатайство Комитета Ольгинскаго пріюта объ открытіи при пріютѣ школы на правахъ церковно-приходской. Означенный Совѣтъ на ходатайство Братства отношеніемъ отъ 13 Іюня 1897 г. за № 666 разрѣшилъ устройство при пріютѣ школы, а отношеніемъ отъ 10 Февраля с. г. за № 175 предписалъ наблюденіе за школой и преподаваніе Закона Божія поручить свящ. В. М. Архангельскому, а учительницей школы утвердилъ надзирательницу пріюта Н. И. Медель.

2. Рассмотрѣно и представлено на общее собраніе предложеніе Д. Д. Гнусина о раздѣленіи Либавы на участки и организациі попечительствъ надъ бѣдными.

3. Рассмотрѣно и представлено на общее собраніе предложеніе О. А. Корсакевичъ объ устройствѣ убѣжища ясель, а также выработанный особой комиссіей проектъ устава убѣжища. При этомъ Совѣтъ, принимая во вниманіе, что означенное убѣжище предположено для дѣтей всѣхъ вѣроисповѣданій, и считая такую постановку дѣла весьма полезною и необходимою, высказалъ свое мнѣніе, что убѣжище „ясли“ должно существовать независимо отъ Братства и связь между ними можетъ быть выражена назначеніемъ въ Совѣтъ убѣжища депутата отъ Братства.

4. Рассмотрѣно и представлено на общее собраніе заявленіе нѣсколькихъ членовъ о назначеніи субсидіи протоіерею М. Королеву.

5. Возбуждено ходатайство объ устройствѣ художественной выставки въ пользу Братства и его учреждений и на такое ходатайство получено было разрѣшеніе отъ Губернскаго Правленія, но устройство выставки не могло пока состояться по разнымъ причинамъ.

6. Составлена и представлена въ общее собраніе инструкція комиссіи народныхъ чтеній, а для устройства означенныхъ чтеній Совѣтъ обратился съ просьбою въ Совѣтъ Латышскаго Благотворительнаго Общества о предоставленіи для народныхъ чтеній залы общества бесплатно, на что послѣдовало согласіе.

7. Ради оказанія возможной помощи неимущимъ больнымъ совѣтъ обратился съ просьбою въ Купальную Комиссію о предоставленіи въ распоряженіе Братства извѣстнаго количества бесплатныхъ ваннъ, на что послѣдовало согласіе и ваннами пользовались лѣтомъ 1897 г. трое больныхъ.

8. Въ виду скопленія въ Либавѣ безработнаго и безпріютнаго люда, пришлаго, часто, издалека, Совѣтомъ возбуждено ходатайство передъ Министеромъ Путей Сообщенія о дарованіи Братству права отпирать подобныхъ безработныхъ людей и ихъ семейства на родину бесплатно по жел. дорогамъ. Депар-

таментъ Желѣзныхъ Дорогъ отношеніемъ отъ 6 Марта с. г. за № 4153 увѣдомилъ Совѣтъ, что ходатайство его передано въ Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Министерства Финансовъ.

9) 3-го Августа 1897 г. въ залѣ Кургауза Совѣтомъ устроенъ былъ литературно-музыкальн. вечеръ, который далъ чистой прибыли 410 руб. 22 коп.

10) 21-го Ноября 1897 г. Совѣтомъ совместно съ комитетомъ Ольгинскаго приюта въ залѣ Ремесленнаго Общества была устроена Лоттерея, которая дала чистой прибыли 1200 р. 23 к., изъ которыхъ по постановленію Совѣта 24 Сентября 400 руб. отчислены въ пользу Братства, а остальные въ пользу приюта.

Общихъ собраній Братства, кромѣ годичнаго 4 Мая 1897 г., состоялось четыре: 6 Іюня, 7 Сентября и 16 Ноября 1897 г. и 29 Марта 1898 г.

На годичномъ собраніи былъ утвержденъ отчетъ за 1896|97 годъ и заключеніе на него ревизіонной комиссіи, былъ избранъ Совѣтъ и Комитетъ приюта. Сверхъ того:

1) была рассмотрѣна и утверждена инструкция комитету Ольгинскаго приюта; максимальное число дѣтей, призрѣваемыхъ въ приютѣ опредѣлено на предстоящій годъ въ 12 дѣтей, асигновано въ пособіе приюту на 1-ое полугодіе 250 руб.

2) по ходатайству Церковно-приходскаго попечительства постановлено выдавать на наемъ помѣщенія для школы, если то понадобится, 120 руб. въ годъ;

3) едингласно избраны въ почетные члены Братства Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ и Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадскій). По извѣщеніи, К. П. Побѣдоносцевъ прислалъ письмо на имя предсѣдателя Братства, въ которомъ изъявлялъ свое согласіе на принятіе званія почетнаго члена и благодарилъ за избраніе.

На общемъ собраніи 6 Іюня:

1) было подвергнуто обсужденію предложеніе О. А. Корсакевича относительно устройства убѣжища ясель и рѣшено было: а) принять, говоря вообще, убѣжище подъ покровитель-

ство Бра
Н. Г. Ка
убѣжища
лицамъ
пожертв
2)
ныхъ чт
П. Бѣля
3)
скаго об
4.
Либавы
поручит
И. Пере
Карелин
На
чить пр
2) назн
75 р. и
нено Со
3) разс
устройс
мнѣніе,
Братств
На
зіонная
скаго и
Н. Г. П
чительс
неимуш
комисс
организ
сочувст
ганизаци
стныхъ
по нав

ство Братства, б) поручить комиссіи изъ О. А. Корсакевичъ, Н. Г. Карсакевича и В. М. Архангельскаго составить уставъ убѣжища и в) до выработки устава предоставить означеннымъ лицамъ открыть убѣжище на средства, специально для того пожертвованныя;

2) рассмотрѣна и утверждена инструкція комиссіи народныхъ чтеній и избраны въ нее депутатами отъ Братства Л. П. Бѣлявинъ и Н. Г. Корсакевичъ;

3) рассмотрѣно и отклонено предложеніе В. М. Архангельскаго объ образованіи при Братствѣ потребительнаго общества;

4) рассмотрѣно заявленіе Д. Д. Гуусина о раздѣленіи Либавы на участки и организаціи попечительствъ; постановлено поручить разработать этотъ вопросъ комиссіи изъ членовъ В. И. Перевозникова, Д. Д. Гуусина, В. А. Маврицкаго и П. П. Карелина.

На общемъ собраніи 16 Ноября, было рѣшено: 1) назначить приюту пособіе на 2-ое полугодіе въ размѣрѣ 250 руб., 2) назначить протіерю М. П. Королеву ежегодное пособіе въ 75 р. и первое пособіе выдать ему немедленно. Это было исполнено Совѣтомъ; протоіерей Королевъ скончался 18 Ноября; 3) рассмотрѣнъ и принятъ докладъ Совѣтомъ относительно устройства убѣжища ясель, въ которомъ Совѣтъ высказываетъ мнѣніе, что убѣжище должно существовать независимо отъ Братства.

На общемъ собраніи 29 Марта с. г. была избрана ревизіонная комиссіа изъ членовъ: А. В. Флорина, В. Г. Лемишевскаго и С. В. Клепенина. Также было обсуждено заявленіе Н. Г. Корсакевича относительно скорѣйшей организаціи попечительствъ въ Либавѣ и устройства даровой столовой для нищихъ. Первый вопросъ какъ подлежащій вѣдѣнію особой комиссіи, не могъ быть обсуждаемъ подробно, а мысль объ организаціи раздачи даровыхъ обѣдовъ встрѣчена была очень сочувственно. Нѣкоторые члены предложили просить объ организаціи выдачи даровыхъ порцій за счетъ Братства въ мѣстныхъ воинскихъ частяхъ, а также въ обществѣ „Виѳанія“; по наведеннымъ справкамъ это дѣло оказывается въ принципѣ

возможнымъ и, можетъ быть, въ недалекомъ будущемъ получить осуществленіе. Устроители духовнаго концерта 25 Марта с. г. пожертвовали Братству на этотъ предметъ половину чистаго сбора 100 руб.

Въ этомъ же общемъ собраніи постановлено было для усиленія средствъ Братства:

1) выдать желающимъ изъ членовъ Братства согласно § 26 устава книжки для сбора пожертвованій,

2) поставить въ разныхъ мѣстахъ кружки,

3) просить г.г. Василькова и Романова, согласно ихъ заявленію, собирать въ теченіи Пасхальной недѣли пожертвованія въ средѣ жителей города.

Денежныя средства Братства состояли изъ 1) членскихъ взносов, 2) кружечнаго сбора, 3) процентовъ съ принадлежащихъ Братству бумагъ, 4) сбора по подписнымъ листамъ взаимнѣ визитовъ, 5) дохода отъ вечера 3 Августа и лоттерей 21 Ноября, 6) арендной платы за церковный домъ въ погашеніе долга въ 1000 руб. и 7) разнообразныхъ пожертвованій.

Расходы Братства состояли главнымъ образомъ изъ расходовъ въ помощь неимущимъ. По обыкновенію вспомоствованія были 1) ежемѣсячныя, которыя оказывались 40 лицамъ и семействамъ въ размѣрѣ отъ 1 до 5 руб. въ мѣсяцъ, причемъ въ отчетномъ году особенно строго обращалось вниманіе на то, чтобы помощію Братства не пользовались люди, недостойные того; нѣкоторымъ, по разслѣдованіи ихъ жизненныхъ условій, прекращено ранѣе выдаваемое пособіе или отказано въ простомъ; 2) единовременныя—въ случаѣ крайней нужды и необходимости; ими воспользовались 22 лица въ размѣрѣ отъ 1 до 13 руб. (не считая вспомоствованія въ 75 руб. о. М. Королеву); сверхъ того на Рождество и Пасху были выдаваемы праздничныя деньги всѣмъ получающимъ ежемѣсячное пособіе, въ половинномъ противъ него размѣрѣ, по не менѣе 1 руб. 3) Выдачи на дорогу для возвращенія на родину произведены 18 разнымъ лицамъ въ размѣрѣ отъ 2 до 20 руб. Между прочимъ отправлено нѣсколько семействъ Пензенскихъ крестьянъ оставшихся здѣсь безъ работы. Совѣтомъ, какъ сказано выше,

возбужде
на роди
чаяхъ.

Ка
бесплатн

Н. Розин

ныхъ вт

щали их

изъ них

скаго пр

67 чело

аптеки

еще въ

Изъ

въ Голл

въ мѣся

слѣсных

въ 483

Д

году б

руб. 15

568 ру

П

въ зап

тельно

сходом

Т

1897

слено

средст

59 к.

1

и нец

Троиц

лѣтъ

возбуждено ходатайство о бесплатной отправкѣ безработныхъ на родину. 4) Выдачи на погребеніе произведены въ 12 случаяхъ.

Какъ и всегда, неимущіе пользовались въ случаѣ болѣзни бесплатными совѣтами врачей Братства: В. А. Маврицкаго, А. Н. Розина и А. С. Мануилова. Врачи частію принимали больныхъ въ своей лечебницѣ въ Новой Либавѣ, частію же посѣщали ихъ на дому: всего въ теченіи года было посѣщеній 201, изъ нихъ на дому 64, не считая посѣщеній врачами Ольгинскаго пріюта. Воспользовались бесплатною врачбною помощію 67 человекъ и лекарствъ отпущено имъ за счетъ Братства изъ аптеки г. Мейера на 101 руб. 96 коп., причеиъ аптека дѣлаеъ еще въ пользу Братства значительную скидку.

Изъ другихъ расходовъ Братства надо указать на 1) плату въ Гольдингенское Братство на содержаніе М. Тійль по 2 руб. въ мѣсяць, 2) плату за М. Рабину въ Рижскій институтъ слѣпыхъ по 12 руб. въ годъ, 3) субсидію Ольгинскому пріюту въ 483 руб. 26 коп.

Денежный отчетъ Братства показываетъ, что въ отчетномъ году было въ приходѣ 2782 руб. 03 коп., а въ расходѣ 2213 руб. 15 коп., т. е. превышеніе п р и х о д а надъ расходомъ: 568 руб. 88 коп.

Присоединяя къ этому требуемое уставомъ отчисленіе 10% въ запасный капиталъ 276 руб. 70 коп., получаемъ дѣйствительное превышеніе п р и х о д а расходныхъ суммъ надъ расходомъ 568 р. 88 к.—276 р. 70 к. = 292 руб. 18 коп.

Такъ какъ по постановленію Общаго Собранія 6 Іюня 1897 г. изъ переходящихъ суммъ въ запасный капиталъ отчислено еще 629 руб. 22 коп., то вся сумма переходящихъ средствъ Братства, равная къ 15 Апрѣля 1897 г.—1648 р. 59 к. уменьшилась 15 апр. 1898 г. до 1311 р. 55 к.

18 Ноября 1897 г. скончался старѣйшій членъ Братства и непремѣнный членъ его совѣта, настоятель мѣстной Св. Троицкой церкви протоіерей Матей Петровичъ Королевъ, 74 лѣтъ отъ роду.

Окончивъ курсъ въ 1845 г. въ Псковской Духовной Семинаріи о. Матѣй началъ священствовать въ 1846 году и въ 1878 г. былъ назначенъ въ Либаву, гдѣ и служилъ почти до самой смерти своей. Покойный о. протоіерей въ теченіи своей болѣе чѣмъ 50-ти лѣтней службы много потрудился ради насажденія и укрѣпленія православія въ прибалтійскомъ краѣ, много работалъ надъ переводомъ духовныхъ книгъ съ русскаго языка на латышскій; труды его, какъ благочиннаго, наблюдателя въ учебныхъ заведеніяхъ и дѣятеля по церковностроительному дѣлу были всѣмъ извѣстны и оцѣнены, какъ начальствомъ, такъ и обществомъ.

Высокія личныя качества покойнаго и истиннопастырскій духъ его жизни снискали глубокое уваженіе ему не только со стороны его паствы и единовѣрцевъ вообще, но даже и въ средѣ иновѣрцевъ.

Погребеніе о. Матѣя совершилось 22 Ноября въ присутствіи множества народа, которое провожало тѣло покойнаго пастыря. На гробъ его было возложено много вѣнковъ: одинъ изъ нихъ былъ отъ Братства, которому покойный о. Матѣй не мало послужилъ въ теченіи своей долголѣтней жизни въ Либавѣ.

ОТЧЕТЪ

по Ольгинскому дѣтскому приюту, состоящему при Либавскомъ Николаевскомъ Православномъ Братствѣ за 1897--98 братскій годъ.

Настоящій Братскій годъ былъ для Ольгинскаго приюта первымъ годомъ его дѣятельности по новому уставу. Комитетъ по Управленію приютомъ, избранный на Общемъ Собраніи Братства 4 Мая 1897 года, составился изъ Предсѣдательницы, Почетной Попечительницы приюта О. А. Корсакевичъ, Почетной Попечительницы Т. П. Фишеръ, Попечительницъ Е. П. Сабанѣвой и Л. М. Палицыной и Попечителя Н. Г. Корсакевича. Впослѣдствіи Л. М. Палицына письмомъ отъ 24 Сентября на имя

Предсѣдательницы комитета заявила, что вслѣдствіе своихъ занятій она не имѣетъ далѣе возможности исполнять свои обязанности по приюту и потому просить объ освобожденіи отъ нихъ. Въмѣсто нея на Общемъ Собраніи Братства 16 Ноября 1897 г. была избрана Попечительницею приюта Ал. Ник. Гельмгольцъ.

Обязанности по надзору за приютомъ были распределены между Попечительницами такъ, что каждая изъ нихъ имѣла общее наблюденіе за приютомъ въ теченіе одной недѣли, по очереди и кромѣ того Л. М. Палицына выразила желаніе, въ дополненіе къ общему дежурству, взять на себя постоянное наблюденіе за производимыми надзирательницею приюта хозяйственными расходами, а Е. П. Сабанѣва за ходомъ обученія дѣтей. На Попечителя же Н. Г. Корсакевича было возложено веденіе всей комитетской отчетности и всей переписки. Во второй половинѣ отчетнаго года Попечительницы перешли на дежурство однодневное.

Комитетъ имѣлъ въ теченіе года пять засѣданій, которыя кромѣ вопросовъ внутренняго распорядка были посвящены обсужденію слѣдующаго:

1) Обь учрежденіи при приютѣ школы. Желаніе обезпечить призрѣваемымъ мальчикамъ полученіе образовательныхъ правъ для облегченія въ будущемъ отбыванія ими воинской повинности, а съ другой стороны достаточная уже подготовка всѣхъ приютскихъ дѣтей, не позволяющая ограничиться однимъ первоначальнымъ обученіемъ грамоты, заставили комитетъ войти въ Совѣтъ Братства съ представленіемъ о необходимости исходатайствовать у Епархіальнаго Начальства открыть при приютѣ школу съ правами и программами церковноприходской, при чемъ отвѣтственнымъ руководителемъ этой школы выразилъ согласіе быть Священникъ 178 пѣхотнаго Венденскаго полка о. В. Архангельскій, преподающій дѣтямъ приюта Законъ Божій. Совѣтъ Братства отнесся сочувственно къ этому представленію Комитета и уже исходатайствовалъ просимое разрѣшеніе, при чемъ учительницею школы утверждена теперешняя надзирательница приюта Н. И. Медель, о которой ходатайствовалъ

Комитетъ. Школа эта въ виду полученія разрѣшенія лишь въ концѣ настоящаго учебнаго года еще не могла быть открыта, ее предположено помѣстить въ томъ зданіи пріюта, которое сначала предназначалось для больницы.

2) Комитетомъ было исходатайствовано разрѣшеніе на устройство въ пользу пріюта платной художественной выставки, но самая выставка по разнымъ причинамъ до сихъ поръ не состоялась.

3) Комитетъ постановилъ отказаться отъ намѣренія устроить при пріютѣ пріемный покой по слѣдующимъ соображеніямъ. Разрѣшенія открыть пріемный покой не смотря на неоднократныя ходатайства Братства все еще не получено; между тѣмъ пожертвованное съ этою цѣлью зданіе, не принося никакой пользы, требуетъ непроизводительныхъ расходовъ на отопленіе и поддержку; за два же года ожиданія успѣли возникнуть въ Либавѣ двѣ лечебницы — частная, въ Новой Либавѣ и Краснаго Креста — въ Старой, чѣмъ въ значительной степени ослаблена надобность въ особой лечебницѣ для бѣдныхъ Братства, бывшая побудительной причиной возникновенія самаго вопроса о пріемномъ покойѣ. Занятіе же новаго дома подъ школу не только позволить извлечь насущную пользу изъ сооруженія, бывшаго долгое время только предметомъ расхода, но и позволить перевести призрѣваемыхъ мальчиковъ изъ общаго зданія въ заднія комнаты новаго дома, рядомъ со школою, оставивъ ихъ ночью подъ надзоромъ сторожа, который можетъ быть помѣщенъ въ этомъ же зданіи около кухни. На освобожденные же мѣста въ старомъ домѣ можно, въ случаѣ надобности, принять въ пріютѣ еще нѣсколькихъ дѣвочекъ. На случай же необходимости отдѣлить временно заболѣвшихъ дѣтей можно поставить двѣ — три койки въ квартирѣ, занимаемой теперь сторожемъ.

Вслѣдствіе выраженнаго г.г. Борейша и Максимовичемъ — пожертвовавшими зданія для пріемнаго покоя и обѣщавшими сдѣлать его обстановку, а также пожертвовавшими 1500 руб. на первоначальное содержаніе, согласія на такое измѣненіе назначенія зданія, а также вслѣдствіе одобренія Совѣтомъ

Братства такой мѣры, предположенное перемѣщеніе будетъ произведено одновременно съ открытіемъ школы.

Въ пріютѣ призрѣваются въ настоящее время

8 дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 7 лѣтъ 7 мѣсяц. до

11 лѣтъ 10 мѣсяц.

4 мальчика въ возрастѣ отъ 6 лѣтъ 2 мѣсяц. до

10 лѣтъ.

и въ маломъ домѣ пріюта слѣная старуха Екатерина Яковлева. Другая старуха, Надежда Мильбергъ, 28 Іюня 1897 г. скончалась отъ легочной чахотки. Двое изъ перечисленныхъ выше дѣтей — Надежда Курбатъ (8 лѣтъ) и ея братъ Константинъ Курбатъ (5 лѣтъ) — приняты въ пріютъ 14 Іюня вслѣдствіе заявленія городской Полиціи о крайне тяжеломъ, безпризорномъ положеніи ихъ на рукахъ родителей алкоголиковъ, оставляющихъ дѣтей часто совсѣмъ безъ пищи. Кромѣ этихъ призрѣваемыхъ пользовалась въ пріютѣ обѣдомъ и занималась ученіемъ въ теченіе дня наравнѣ съ остальными дѣтьми еще одна проходящая — дѣвочка Игнатъева.

Надзирательницей пріюта состояла по прежнему Н. И. Медель, завѣдывавшая, подъ руководствомъ Попечительницъ, какъ хозяйствомъ пріюта, такъ и первоначальнымъ обученіемъ дѣтей грамотѣ и рукодѣлію. Преподаваніе Закона Божія велось по прежнему о. В. Архангельскимъ. Мальчики обучались плетенію матовъ подъ руководствомъ матроса. За здоровьемъ дѣтей имѣлъ наблюденіе и пользовалъ ихъ докторъ А. С. Мануйловъ, а больную Мильбергъ, до самой ея смерти, пользовалъ докторъ Ягдгольдъ, при чемъ всѣ лекарства для Мильбергъ приобрѣтались на собственныя средства О. А. Корсакевичъ.

21-го Ноября 1897 года была устроена разрѣшенная Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ лоттерей, на которую было пожаловано Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей Александрой Θεодоровной четыре цѣнныхъ вещи. Чистый доходъ съ лоттерей опредѣлился въ 1200 руб. 23 коп., изъ которыхъ 400 руб. было отчислено, на основаніи постановленія Совѣта Братства отъ 24 Сентября 1897 въ обще-братскую кассу, а 800 руб. 23 к. въ кассу пріюта. Отчетъ по устрой-

ству этой лоттереи былъ опубликованъ въ обѣихъ мѣстныхъ газетахъ 4 Декабря 1897 г. Кромѣ этой лоттереи въ теченіе отчетнаго года не было устроено никакого другаго вечера въ пользу пріюта. 3-го Ноября 1897 года, въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны былъ отслуженъ въ пріютѣ благодарственный молебень, а 11-го Іюля 1897 года, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества кромѣ молебна была устроена въ пріютѣ на средства О. А. Корсакевичъ обѣдь для 20 человекъ бѣдныхъ Братства. Такой же обѣдь на средства того же лица былъ устроенъ въ пріютѣ для 30 человекъ бѣдныхъ Братства въ Пасху и кромѣ того тамъ же было устроено М. Θ. Доброзраковою и другими лицами розговѣнье для 20 человекъ бѣдныхъ Братства.

25 Декабря 1897 года въ пріютѣ было устроена для дѣтей елка.

Неприкосновеннаго капитала — всего имѣется 5260 р. 81 к.

Къ концу отчетнаго года расходнаго капитала имѣется 4813 р. 61 к.

О Т Ч Е Т Ъ

Коммисіи народныхъ чтеній при Либавскомъ Николаев. Православн. Братствѣ за 1897|98 г.

Еще въ началѣ 1897 г. въ средѣ членовъ Братства возникла мысль объ открытіи въ Либавѣ народныхъ чтеній и на общемъ собраніи 2 марта мысль эта была одобрена и постановлено возбудить ходатайство о разрѣшеніи чтеній, которое и было направлено Совѣтомъ Попечителю Рижскаго Учебнаго Округа. По предложенію Попечителя отвѣтственное наблюденіе и веденіе дѣла народныхъ чтеній принялъ на себя предсѣдатель Братства, Директоръ реального училища Е. М. Доброзраковъ. Въ общемъ собраніи Братства 6 іюля 1897 г. была утверждена инструкція коммисіи народныхъ чтеній, согласно которой предсѣдатель ея, подчиняясь вообще §§ Устава Братства, касающихся отдѣльныхъ учрежденій Братства, въ тоже время въ

предѣлахъ устава дѣйствуетъ вполнѣ самостоятельно. Въ томъ же собраніи были избраны депутатами отъ Братства въ комиссію Л. П. Бѣлявинъ и Н. Г. Корсакевичъ. Затѣмъ г. предсѣдателемъ были приглашены въ комиссію въ качествѣ лекторовъ на правахъ членовъ комиссіи слѣдующія лица: Ф. И. Нечаевъ, И. К. Васильковъ, А. П. Ягодовскій, Д. Н. Акименко, Н. И. Лютцау, С. Н. Романовъ, А. П. Моссаковскій, М. И. Донченко, Л. И. Саллосъ, М. С. Бобрѣевъ, Г. А. Крейтнеръ, Е. К. Куракинъ, К. Ф. Левашевъ, В. И. Пупыревъ, В. Н. Денисовъ, М. В. Аксеновъ, Г. И. Бастень, К. Ѳ. Кельдышъ и П. С. Соколовъ, а также священники П. И. Карелинъ, В. В. Поповъ, В. М. Архангельскій и С. Верещагинъ. Изъ числа членовъ комиссіи обязанности секретаря принялъ на себя Д. Н. Акименко, а казначея Л. П. Бѣлявинъ.

Попечитель Рижскаго учебнаго Округа, отношеніемъ 22 ноября 1897 за № 8936 извѣстилъ предсѣдателя, что Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 8 тек. ноября за № 29641 по соглашенію съ Министерствомъ Внутр. Дѣлъ и Духовнымъ Вѣдомствомъ разрѣшилъ устройство народныхъ чтеній въ Либавѣ на русскомъ языкѣ подъ непосредственнымъ и отвѣтственнымъ наблюденіемъ Е. М. Доброзракова и съ тѣмъ, чтобы къ участію въ веденіи сихъ чтеній и наблюденію были привлечены мѣстные законоучители.

Такимъ образомъ вопросъ объ открытіи народныхъ чтеній былъ рѣшенъ и комиссія постановила начать ихъ 6 декабря 1897 г.

Для приобрѣтенія необходимыхъ для чтеній принадлежностей среди членовъ Братства еще весною 1897 г. была открыта подписка, которая дала до 248 р.; затѣмъ получено было пожертвованіе отъ гг. Борѣйши и Максимовича 100 р. и собрано въ разное время пожертвованій и вынуто изъ кружки 38 р. 19 к. На эти средства выписанъ проекціонный фонарь-сціоптиконтъ изъ мастерской Заикина, сдѣланъ экранъ и приобрѣтены различныя необходимыя вещи.

Для устройства народныхъ чтеній было предположено воспользоваться заломъ Латышскаго Благотворительнаго Обще-

ства и Совѣтъ Братства 3 мая 1897 г. № 32 обратился въ Общество съ просьбою дать бесплатно залъ Общества для устройства по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ народныхъ чтеній. Правленіе Общества отношеніемъ своимъ отъ 30 іюля за № 9 увѣдомило Совѣтъ Братства о своемъ согласіи отдавать залъ бесплатно для народныхъ чтеній, съ тѣмъ, чтобы всѣ сопряженные съ этимъ расходы по уборкѣ зала и мебели, освѣщенію и пр. Братство взяло на себя.

По полученіи разрѣшенія на устройство чтеній, коммиссія открыла ихъ 6 декабря чтеніемъ о Петрѣ Великомъ. На открытіе были приглашены начальствующіе лица города. Передъ началомъ чтенія г. предсѣдатель сказалъ нѣсколько словъ относительно возникновенія народныхъ чтеній въ Либавѣ и затѣмъ оркестромъ музыки былъ исполненъ народный гимнъ, а на экранѣ появились портреты Е. И. В. Государя Императора и Государыни Императрицы.

Начиная съ 6 декабря чтенія устраивались еженедѣльно, главнымъ образомъ по воскресеніямъ, въ 3½ часа дня; только два раза чтенія (не считая перваго) происходили въ другіе дни, а именно 2 февраля и 7 Апрѣля, и сверхъ того три чтенія начинались въ 2 часа дня вслѣдствіе того, что зала Общества требовалась для другихъ цѣлей. Всего чтеній было 18 и закончились они 7 Апрѣля с. г. Благодаря любезности командира Венденскаго полка полковника П. Я. Троицкаго и командира Либавскаго Крѣпостнаго Батальона полковника В. Ф. Орла на всѣхъ чтеніяхъ (кромѣ духовно-нравственныхъ) игралъ военный оркестръ музыки (отъ обѣихъ указанныхъ воинскихъ частей попеременно). Музыканты проигрывали обыкновенно нѣсколько пьесъ до начала чтеній, въ антрактѣ, и маршъ при окончаніи чтенія.

Во время чтеній въ залѣ дежурили члены коммиссіи для наблюденія за порядкомъ, но, говоря вообще, публика все время вела себя вполне прилично и особеннаго надзора не требовалось. Билеты продавали или члены коммиссіи или ученикъ VIII кл. гимназіи Гельвигъ. Билеты были двухъ родовъ: первые четыре ряда (нумерованные) продавались по 15 коп., остальные по 3

к., приче́мъ при большо́мъ наплывѣ публики многимъ мѣстъ не хватало и приходилось стоять.

Фонаремъ управлялъ обыкновенно самъ предсѣдатель Е. М. Доброзраковъ съ помощію бывшаго ученика реального училища О. Х. Лагздина.

Публика, посѣщавшая чтеніе, была весьма разнообразнаго состава: много бывало учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ; затѣмъ кромѣ русскихъ бывало много лицъ нѣмецкой, латышской и еврейской національности. Это всегда отражалось на числѣ посѣтителей чтеній религіознаго характера, которыя посѣщались гораздо менѣе, нежели чтенія общаго характера, хотя и нельзя сказать, чтобы на нихъ собирались исключительно русскіе люди: всегда бывали и инновѣрцы, только въ меньшемъ противъ обычнаго числѣ.

На число посѣтителей несомнѣнно очень вліяло назначеніе чтенія не въ обычный часъ, именно въ 2 ч. вмѣсто 3½ ч., что пришлось сдѣлать 3 раза: очевидно публика быстро привыкла къ опредѣленному часу и другое время для нея становится уже и неудобнымъ, а многіе, несомнѣнно, читая афишу, не обращаютъ вниманіе на измѣненіе часа чтенія.

Такъ какъ при началѣ дѣла чтеній средствъ комиссіи не хватало на выписку тѣневыхъ картинъ для фонаря, то предсѣдатель обратился къ предсѣдателю рижской комиссіи народныхъ чтеній В. В. Рудневу съ просьбою снабжать Либавскую комиссію картинами, на что г. Рудневъ изъявилъ свое согласіе и въ теченіи всего сезона присылалъ картины для чтенія. За прокатъ этихъ картинъ уплачивалось по 5 к. за штуку и сверхъ того за упаковку и пересылку. Кромѣ того комиссія пользовалась картинами Венденскаго полка и Либавскаго Городскаго училища.

Большой наплывъ публики съ самаго же начала далъ постоянный притокъ средствъ, поэтому явилась возможность начать понемногу пріобрѣтать и собственныя картины: такимъ образомъ были выписаны изъ СПб. мастерской учебныхъ пособій и игръ картины къ чтеніямъ: Жизнь Божіей Матери, Богослуженіе Православной церкви, Тарасъ Бульба, Капитанская

дочь, о каменномъ углѣ, церковь Христова со временъ апостоловъ (2 чт.), всего до 120 картинъ. Часть стоимости этихъ картинъ въ размѣрѣ 47 руб. была погашена неизвѣстнымъ жертвователемъ, остальное или уплачено средствами комиссіи или же еще предстоитъ уплатить.

Въ видѣ опыта комиссіею были испытаны картины на желатинѣ заграничнаго производства, очень дешевыя, но онѣ по сюжету и исполненію не подходятъ къ чтеніямъ; затѣмъ испытывались картины фирмы Е. Тиле въ СПБ. на целлулоидѣ; раскрашенные, стоящія 15 коп., оказались очень хорошими и комиссія рѣшила выписать нѣсколько серій такихъ картинъ, что вызоветъ, благодаря ихъ дешевизнѣ, очень небольшой расходъ.

Въ февралѣ с. г. Комиссія получила отъ неизвѣстнаго жертвователя полное устройство друммондова освѣщенія съ приспособленіемъ для добыванія кислорода и запасомъ потребныхъ для того матеріаловъ. Послѣднія 7 чтеній состоялись уже при газо-кислородномъ освѣщеніи, тогда какъ на первыхъ чтеніяхъ употреблялась керосиновая горѣлка въ 5 фитилей.

6 февраля с. г. въ залѣ Ремесленнаго Общества любителями былъ устроенъ концертъ. сборъ съ котораго въ размѣрѣ 161 р. 55 к. пошелъ въ пользу кассы комиссіи народныхъ чтеній.

Расходы по каждому чтенію заключались въ платѣ прислугѣ Латышскаго Общества за уборку помѣщенія (3 р.), за сборку и разборку экрана (1 р.), афишеру за расклейку афишъ (1 р. 50 к.), типографіи за афиши (2 р.), за прокатъ картинъ съ пересылкой (въ среднемъ около 2 р.), и въ послѣднее время за приготовленіе кислорода (1 р.), такъ что всѣ расходы на чтеніе были 10 р. 50 к. — 11 р. Сверхъ того предстоитъ уплатить Обществу за газъ, керосинъ и пр., такъ что стоимость одного чтенія дойдетъ до 11 р.—11 р. 50 к. Дохода же съ 18 чтеній получено (считая только входную плату) 332 р. 95 к. или въ среднемъ 18 р. 50 к. съ cadaго чтенія; при этомъ надо замѣтить, что кромѣ платныхъ посѣтителей были всегда и бесплатные. Вообще въ мѣстныя воинскія части и командѣ военнаго судна „Чайка“ видно было бесплатныхъ билетовъ 59.

Историко-статист. описаніе церквей и приходо́въ Рижской епархіи.

(Продолженіе).

Права судебныя Д. Правленія: а) примиреніе. Д. Правленіе старалось сначала дѣйствовать на виновныхъ духовныхъ лицъ убѣжденіемъ, кроткими, гуманными мѣрами, не прибѣгая къ закону и не производя самаго суда и разбирательства ихъ дѣла. Съ этою цѣлью оно примиряло виновныхъ, отбирало отъ нихъ общаніе, письменное обязательство или подписку въ томъ, что враждующіе между собою будутъ жить мирно, неисправные по должности будутъ усердно исполнять свои обязанности, замѣченные въ нетрезвости будутъ вести трезвую жизнь. Діаконъ александровской церкви Тихвинскій въ 1837 году подалъ прошеніе о перемѣщеніи его въ замковскую церковь, но Д. Правленіе вывело на справку, что онъ не совсѣмъ одобряется въ формулярномъ его спискѣ и въ семь году (1837 г.) былъ замѣченъ въ пьянствѣ и грубости и *обязанъ подпискою* воздерживаться отъ сихъ пороковъ ⁷⁹⁾. Въ 1840 году, когда діаконъ Петръ Поповъ и церковный староста всѣхсвятской церкви купецъ Агафонъ Сусловъ подали прошеніе о причиненіи имъ обидъ священникомъ Гавріиломъ Бурижскимъ, то Д. Правленіе предложило имъ помириться ⁸⁰⁾. Аренбургскіе причетники Вехновскій и Орловскій въ 1840 г. обидѣли своего священника; Д. Правленіе предписало имъ испросить прошеніе у своего священника въ нанесенныхъ ими обидахъ ему ⁸¹⁾. Либавскіе священноцерковнослужители постоянно ссорились между собой; Д. Правленіе отобрало отъ нихъ *подписки* въ томъ, чтобы они жили между собою мирно ⁸²⁾. Д. Правленіе иногда практиковало примиреніе даже въ такихъ дѣлахъ, гдѣ эта мѣра всего

⁷⁹⁾ Архивъ дух. конс. 1837 г. Дѣло № 97—338.

⁸⁰⁾ 1840 г. Дѣло № 168.

⁸¹⁾ 1840 г. Дѣло № 38.

⁸²⁾ 1842 г. Дѣло № 173—37.

менѣе приложима, напр., въ дѣлахъ вѣры. Въ 1839 г. частный учитель Θεодоръ Гроздиловъ жаловался Д. Правленію, что либавскій священникъ Зимницкій, по личной враждѣ, грубо выгналъ его изъ своей квартиры, не принялъ на исповѣдь и не допустилъ до принятія Св. Таинъ, сдѣлавъ ему и другія обиды. Д. Правленіе предписало священнику Зимницкому, чтобы онъ испросилъ прощеніе у обиженного имъ учителя и примирился съ нимъ, въ удостовѣреніе чего представилъ бы письменную мировую за обоюдной подписью ⁸³).

б) *Разбирательство жалобъ и доносовъ.* Д. Правленіе являлось въ роли примирителя, по большей части, въ легкихъ проступкахъ и правонарушеніяхъ; въ дѣлахъ же важныхъ оно производило судъ надъ духовными и свѣтскими лицами, на основаніи духовныхъ и гражданскихъ законовъ. Оно разбирало жалобы и доносы духовныхъ лицъ другъ на друга и свѣтскихъ лицъ на духовныхъ. Оно судило духовныхъ лицъ по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, а свѣтскихъ лицъ по проступкамъ противъ вѣры и церкви и по брачнымъ закононарушеніямъ. Въ 1837 году благовѣщенскій дьячокъ Бочаровъ просилъ у пр. Иринарха помощи, причемъ заявилъ ему, что, вслѣдствіе неправильнаго раздѣла доходовъ, онъ получаетъ дохода по 10 руб. въ мѣсяць. По порученію Преосвященнаго, Д. Правленіе, разобравъ это дѣло, признало жалобу дьячка неправильною, такъ какъ онъ получалъ дохода по 30 и 40 руб. въ мѣсяць; при чемъ оказалось, что раздѣлъ доходовъ въ благовѣщенской церкви вообще производился правильно ⁸⁴). Въ 1847 г. перновскій діаконъ Никольскій сдѣлалъ доносъ на своего священника Павла Калыванцева, будто послѣдній имѣлъ намѣреніе посягнуть на его жизнь. Діаконъ и священникъ жили въ одномъ церковномъ домѣ, при которомъ былъ одинъ общій корридоръ; между ними происходили постоянная вражда, ссоры и неприятности

⁸³) 1839 г. Дѣло № 143—143.

⁸⁴) 3837 г. Дѣло № 93—334. Правильно-ли дѣлится доходъ въ благовѣщенской церкви.

по различнымъ причинамъ, а сосѣдство еще болѣе обостряло между ними эти отношенія. Своимъ доносомъ діаконъ хотѣлъ сдѣлать неприятность священнику, но онъ не могъ доказать справедливость его. Прибывъ въ Ригу для личныхъ объясненій, священникъ П. Колыванцевъ заявилъ въ Д. Правленіи, что этотъ доносъ составляетъ чистую ложь, въ доказательство чего изъявилъ желаніе принять присягу⁸⁵⁾. Въ 1838 году Д. Правленіе разбирало жалобу свѣтскихъ лицъ: лемзальскаго магистрата и ратсгера о нанесеніи ему обидъ тамошнимъ священникомъ Θεодоромъ Печерскимъ⁸⁵⁾,—жалобу либавскаго мѣщанина Харитона Шпиталева о нанесеніи ему словесныхъ обидъ священникомъ Викторомъ Зимницкимъ⁸⁶⁾.

Д. Правленіе имѣло право разбирать жалобы, приносимыя черезъ лифляндское губернское правленіе уѣздными и приходскими судами на православныхъ священниковъ въ томъ, что послѣдніе не являются въ судъ для привода къ присягѣ подсудимыхъ православнаго исповѣданія, а посылаемыхъ къ нимъ подсудимыхъ иногда совсѣмъ отказываются приводить къ присягѣ. Въ 1846 года, по жалобѣ дерптскаго приходскаго суда, лифляндское губернское правленіе просило Д. Правленіе предписать кароленскому священнику, чтобы онъ являлся въ приходскій судъ въ назначенный судомъ срокъ для привода къ присягѣ свидѣтелей по дѣлу о кражѣ лошади. Сдѣлавъ надлежащее распоряженіе кароленскому священнику, Д. Правленіе вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстило лифляндское губернское правленіе, что оно предписало всѣмъ священникамъ вновь открытыхъ церквей являться по требованію свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ для привода къ присягѣ лицъ православнаго исповѣданія, но съ тѣмъ, притомъ, условіемъ, чтобы свѣтскія присутственные мѣста, по 904 ст. XV т. Свод. Зак. (изд. 1842 г.), снабжали священниковъ прогонными и порціонными деньгами⁸⁸⁾.

Въ томъ же 1846 году рижскій уѣздный судъ черезъ лифляндское губернское правленіе жаловался генераль-губерна-

⁸⁵⁾ 1847 г. Дѣло № 309—133.

⁸⁶⁾ 1838 г. Дѣло № 2—372.

⁸⁷⁾ 1838 г. Дѣло № 79—449.

⁸⁸⁾ Отношеніе Д. Правленія отъ 2 октября 1846 г. за № 2536.

тору Головину, что лемзальскій православный священникъ Меньшиковъ ставитъ разныя затрудненія при приведеніи къ присягѣ свидѣтелей и тяжущихся изъ числа православныхъ. Рижскій уѣздный судъ жаловался, что, по требованію священника Меньшикова, онъ неоднократно сообщалъ ему бланки лютеранской присяги на нѣмецкомъ и латышскомъ языкахъ, но священникъ, не довольствуясь этимъ, каждый разъ возобновлялъ требованіе, чтобы ему доставляемы были бланки, написанныя на русскомъ языкѣ и по обряду православной церкви, чтобы они были подписываемы въ церкви какъ имъ, такъ и присягающими и въ послѣдствіи приобщаемы къ дѣламъ; что онъ, уѣздный судъ, по неимѣнію русскаго переводчика и чиновниковъ, знающихъ русскій языкъ, не имѣетъ возможности удовлетворить эти домогательства священника. Генераль-губернаторъ, въ отношеніи своемъ къ пр. Филарету, съ своей стороны находилъ требованіе присяжныхъ бланковъ на русскомъ языкѣ обременительнымъ для суда и бесполезнымъ для дѣла, а приведеніе къ присягѣ латышей по русскимъ присяжнымъ листамъ несоответствующимъ дѣли присяги, ибо, не понимая значенія произносимыхъ словъ, присягающій легко можетъ не достигнуть важности принимаемой имъ обязанности, а чрезъ это самое и свидѣтельство его сдѣлалось-бы сомнительнымъ. Что-же касается до лютеранской формы присылаемыхъ къ священнику присяжныхъ бланковъ, то это не можетъ представить никакого затрудненія, ибо форма присяги въ разныхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ не имѣетъ между собою существеннаго различія⁸⁹⁾. Пр. Филаретъ предложилъ Д. Правленію представить ему свое мнѣніе по возбужденному вопросу. Д. Правленіе на требованіе пр. Филарета, по справкѣ съ закономъ, представило ему свое мнѣніе, а именно, что, формъ для привода къ присягѣ свидѣтелей православнаго исповѣданія въ Сводѣ Законовъ нѣтъ; въ Сводѣ Законовъ нѣтъ также и положительныхъ правилъ на то, чтобы присягающіе и приводящіе къ присягѣ священники подписывались подъ присяжною формою. Поэтому Д. Правле-

⁸⁹⁾ Отношеніе генераль-губернатора Головина къ пр. Филарету отъ 17 октября 1836 г. за № 986.

не постановило предписать священнику Меньшикову, чтобы онъ приводилъ къ присягѣ свидѣтелей латышей по бланкамъ латышскимъ, представляемымъ ему отъ суда, а для предосторожности, чтобы на бланкахъ не были показаны приведенными къ присягѣ такія лица, которыя вовсе не присягали, на бланкѣ подписываль-бы: „такихъ-то приводилъ къ присягѣ священникъ такой-то ⁹⁰⁾. Священникъ Меньшиковъ на принесенную на него жалобу отвѣчалъ въ своемъ рапортѣ въ Д. Правленіе, что рижскій уѣздный судъ, доставляя ему присяжныя бланки, никогда не именовалъ на нихъ людей, которыхъ онъ долженъ былъ приводить къ присягѣ. Судъ доносить, будто я каждый разъ требовалъ отъ него присяжныхъ бланковъ на русскомъ языкѣ: это ложь противъ совѣсти. Напротивъ того, понимая, какъ разъяснено было въ отношеніи генераль-губернатора, что совершенно было-бы бесполезно заставлять латыша произносить русскія слова, а русскаго — слова латышскія, для нихъ непонятныя, я всегда былъ доволенъ судомъ, что онъ имѣетъ форму для бланковъ на латышскомъ языкѣ. Но однажды случилось, что нужно было привести къ присягѣ рижскаго мѣщанина, ни слова непонимающаго по-латышски. Судъ же, при требованіи привести этого мѣщанина къ присягѣ, прислалъ форму на латышскомъ языкѣ, поэтому я требовалъ отъ суда бланки на русскомъ языкѣ, однако-жь судъ не удовлетворилъ моего требованія, почему, во избѣжаніе хлопотъ, я самъ перевелъ латышскую бланку на русскій языкъ и по этой послѣдней привелъ того мѣщанина къ присягѣ. Судъ въ донесеніи своемъ называетъ меня „домогательнымъ“. Это тѣмъ болѣе несправедливо, что когда онъ объявилъ мнѣ свое неумѣніе перевести бланки на русскій языкъ, то я, съ своей стороны, предложилъ ему въ семь дѣлѣ свои услуги (т. е. сдѣлать переводъ), съ тѣмъ, чтобы бланка на русскомъ языкѣ всегда хранилась въ судѣ для случаевъ привода къ присягѣ русскихъ, не знающихъ латышскаго языка, но судъ не принялъ моего предложенія“ ⁹¹⁾.

⁹⁰⁾ Рапортъ Д. Правленія пр. Филарету отъ 2 ноября 1846 г. за № 2972.

⁹¹⁾ Рапортъ свящ. Меньшикова въ Д. Правленіе отъ 27 ноября 1846 г.

На протоіерея Теодора Березскаго послѣдовала жалоба ⁹²⁾ къ генераль-губернатору отъ II дерптскаго кирхшпильсгерихта въ томъ, что онъ, протоіерей, не исполниль требованія этого суда о приводѣ къ присягѣ одного свидѣтеля, работника Якоба Кейзера, православнаго исповѣданія. Протоіерей въ свое оправданіе писалъ въ Д. Правленіе, что означенный работникъ присланъ безъ чиновника и безъ присяжнаго листа, по которому онъ могъ бы привести Кейзера къ присягѣ. Но судъ вмѣсто того, чтобы прислать присяжный листъ, сдѣлалъ на меня доносъ, на который отвѣчаю и въ которомъ я вовсе себя не чувствую виновнымъ. Да и какая причина или тяжесть была мнѣ не привести къ присягѣ Кейзера, такъ какъ я всё таковыя требованія судовъ *съ присяжными листами* тотчасъ-же и съ охотою исполняю“ ⁹³⁾. Въ 1847 году чрезъ генераль-губернатора послѣдовала отъ V кирхшпильсгерихта рижско-вольмарскаго уѣзда жалоба ⁹⁴⁾ на вольмарскаго священника Златинскаго, что онъ не привелъ къ присягѣ православнаго крестьянина Карла Пумпура. Священникъ Златинскій доносилъ Д. Правленію, что онъ не привелъ къ присягѣ означеннаго крестьянина потому, что не имѣлъ и не имѣеть до сихъ поръ формы присяги, а вольмарскій орднунгсгерихтъ, несмотря на его просьбу объ этомъ, не присылалъ ему присяжной формы ни на латышскомъ, ни на русскомъ языкѣ. Пр. Филаретъ просилъ генераль-губернатора предписать судебнымъ мѣстамъ, чтобы они, при требованіи священника для приведенія къ присягѣ православныхъ лицъ, присылали ему и *присяжный листъ* ⁹⁵⁾, *„хотя и безъ бытности при томъ чиновника“* ⁹⁶⁾.—Если выслушивать одну сторону—нѣмецкіе суды, то можно подумать, что православные священники, не являясь иногда въ суды и отказываясь подсудимымъ въ присягѣ, не хотѣли исполнить прямой своей

⁹²⁾ Рапортъ отъ 6 декабря 1845 г.

⁹³⁾ Рапортъ отъ 2 іюня 1847 г.

⁹⁴⁾ Рапортъ отъ 21 февраля 1847 г. за № 248.

⁹⁵⁾ Рапортъ Д. Правленія отъ 3 апрѣля 1847 г. за № 690.

⁹⁶⁾ Резолюція пр. Филарета отъ 25 іюня 1847 г. за № 1507. — Архивъ д. конс. 1848 г. № 207—18. Дѣло по отношенію лифляндскаго губернскаго правленія касательно требованія отъ православныхъ священниковъ являться въ присутственныя мѣста для привода къ присягѣ православныхъ лицъ.

обязанности и своего священнаго долга. По выслушаніи же показаній православныхъ священниковъ есть возможность видѣть это дѣло въ надлежащемъ освѣщеніи. Нѣкоторые случаи неявки въ судъ православныхъ священниковъ объясняются дальностію разстоянія ихъ мѣстожителства отъ судовъ и требованіемъ, на основаніи закона, прогонныхъ денегъ. Случаи отказа со стороны православныхъ священниковъ въ приводѣ къ присягѣ происходили по винѣ самихъ же уѣздныхъ и приходскихъ судовъ, которые, безъ всякаго разбора, присылали православнымъ священникамъ вмѣстѣ съ подсудимыми *лютеранскую* присяжную форму на *нѣмецкомъ и латышскомъ* языкахъ, не обращая вниманія на національность и природный языкъ подсудимыхъ. Православные же священники требовали отъ суда, чтобы онъ доставлялъ имъ православную присяжную форму на русскомъ языкѣ для привода къ присягѣ русскихъ, на латышскомъ языкѣ—для латышей, на нѣмецкомъ—для знающихъ нѣмецкій языкъ. Для всякаго безпристрастнаго лица видно, что правды больше было на сторонѣ православныхъ священниковъ, а не на сторонѣ нѣмецкихъ уѣздныхъ и сельскихъ судовъ. Конечно, въ вопросѣ о языкѣ присяжныхъ формъ нѣкоторую долю вины нужно отнести на счетъ нераспорядительности Д. Правленія. Вмѣсто того, чтобы формально выжидать, пока свѣтскіе суды доставятъ священникамъ требуемыя присяжныя бланки, оно само должно было заблаговременно позаботиться снабдить отъ себя священниковъ этими бланками на языкахъ: русскомъ, нѣмецкомъ, латышскомъ и эстонскомъ, и предписать имъ пользоваться каждою формою въ потребныхъ случаяхъ. Тогда, можетъ быть, совсѣмъ не было-бы этого вопроса: онъ самъ собою отпалъ-бы. Нужно было не создавать себѣ новыхъ затрудненій и новыхъ вопросовъ, а стараться ослаблять самое ихъ возникновеніе.

Вопросъ о русскомъ языкѣ при сношеніяхъ православныхъ священниковъ съ лютеранскими пасторами не только былъ затронутъ, но прямо и рѣзко поставленъ былъ въ 1848 году, при пр. Филаретѣ, по дѣлу либавскаго священника Іоанна По-

спѣлова съ пасторомъ Мельвелемъ. Православный священникъ жаловался своему начальству на пастора, что послѣдній хотѣлъ сдѣлать оглашенія въ своей киркѣ о желаніи одной лютеранки вступить въ бракъ съ православнымъ. Обѣздчикъ курляндской полубригады пограничной стражи 1 роты Борисъ Савостьевъ, православный, желалъ вступить въ бракъ со вдовою Елизаветою Иоганновою, лютеранскаго исповѣданія. Священникъ Поспѣловъ, прежде вѣнчанія потребовалъ отъ невѣсты свидѣтельство отъ пастора о бытіи у исповѣди и св. причастія, а также о троекратномъ оглашеніи пасторомъ въ своей киркѣ „Когда выходишь“, сказалъ ей пасторъ, за русскаго солдата, а не за лютеранина, и русскій священникъ будетъ вѣнчать тебя, то мнѣ нѣтъ нужды дѣлать прокламаціи (оглашенія) въ своей киркѣ, а онъ (т. е. русскій священникъ) долженъ“. Для устраниенія дальнѣйшихъ проволочекъ, сдѣлавъ троекратное оглашеніе, священникъ Поспѣловъ повѣнчалъ въ православной церкви означенную брачную пару, послѣ чего оповѣстивъ командира пограничной стражи и пастора Мельвеля. На отношеніе священника Поспѣлова пасторъ отвѣтилъ, чтобы *„впредь писаться ему на нѣмецкомъ языкѣ, писанное же на русскомъ языкѣ останется безъ дѣйствія“*. Священникъ Поспѣловъ жаловался Д. Правленію, которое представило это дѣло пр. Филарету. Пр. Филаретъ по возбужденному этимъ дѣломъ вопросу сносился съ гражданскимъ губернаторомъ, къ которому онъ обратился съ покорнѣйшею просьбою: „дабы курляндскіе пасторы а) временно дѣлали оглашенія брачующимся; б) такъ какъ русскій языкъ есть языкъ имперіи, на которомъ пишутъ и говорятъ должностныя лица имперіи, а въ производствѣ церковныхъ дѣлъ православія не допускается никакой другой языкъ, кромѣ русскаго, то поставлено было-бы въ обязанность курляндскимъ пасторамъ не только не оставлять безъ вниманія присылаемые къ нимъ бумагы на русскомъ языкѣ, къ оскорбленію имперіи и къ остановкѣ дѣлъ, но выполнять немедленно ожидаемое отъ нихъ по бумагамъ; незнаніе же русскаго языка относить къ собственной ихъ винѣ и послѣдствія сего исправлять собственными ихъ средствами; а то, почему пасторъ не сдѣлалъ про-

кламаціи о
73 ст. X

в) Пр
ленію при
разслѣдова
и по прос
чинія и бл
лично, всѣ
ленія, или
значеніе д
ныхъ деп
священни
дѣла.

Въ 1
щенника
на слѣдс
вомъ Ру
ложныхъ
уѣздѣ. П
неопредѣ
съ полит
общаго в
съ други
правосла
рилъ, чт
только в
перемѣну
Онъ обв
ходъ въ
шедшіе
свобода

97)
1847 г. за
бавскаго
киркѣ же

кламаціи о брачущейся вдовѣ, по ея личной просьбѣ, вопреки 73 ст. X т., предоставить разсмотрѣнію начальственному“ 97).

в) *Производство слѣдствій, разслѣдованій и проч.* Д. Правленію принадлежало право производить различныя слѣдствія и разслѣдованія по дѣламъ противъ православной вѣры и церкви и по проступкамъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія. Это свое право оно осуществляло или лично, всѣмъ своимъ составомъ, въ самомъ присутствіи Правленія, или, что происходило чаще, чрезъ командированіе и назначеніе для этой цѣли особыхъ лицъ съ наименованіемъ духовныхъ депутатовъ, или порученіемъ этой обязанности мѣстнымъ священникамъ, въ приходахъ которыхъ совершались подобныя дѣла.

Въ 1845 году Д. Правленіе назначило венденскаго священника Николая Туфанова въ качествѣ духовнаго депутата на слѣдствіе по дѣлу о распространеніи крестьяниномъ Яковомъ Рудзитомъ и отставнымъ поручикомъ Бренцъ-Зелингомъ ложныхъ и вредныхъ для православія слуховъ въ Венденскомъ уѣздѣ. Имъ обоимъ приписывались различныя несвязныя и неопредѣленныя мысли и выраженія тенденціознаго характера, съ политической окраской мѣстной фабрикаціи. Во время всеобщаго возбужденія, гонимый нуждою, Яковъ Рудзитъ вмѣстѣ съ другими прибылъ въ Ригу и изъявилъ желаніе перейти въ православную вѣру. Онъ обвинялся въ томъ, будто говорилъ, что „не ожидая для своей особы земныхъ выгодъ, но только вслѣдствіе гнетущаго его недостатка, онъ надѣется на перемѣну, пусть она ему хоть доброе, хоть злое приноситъ“. Онъ обвинялся также въ томъ, будто говорилъ, что „переходъ въ православную вѣру приказанъ Государемъ, что переходшіе въ православіе будутъ награждены и что лифляндская свобода ничего не стоитъ; отъ перемѣны вѣры всѣ хотятъ

97) Отношеніе пр. Филарета къ гражд. губернатору отъ 27 декабря 1847 г. за № 10505. Архивъ д. конс. 1848 г. № 2—2. Дѣло по рапорту либавскаго священника Поспѣлова о неоглашеніи пасторомъ Мельвилемъ въ киркѣ желающей вступить въ бракъ лютеранки съ православнымъ.

лучшей вольности; эту настоящую (т. е. лифляндскую) вольность стоить забросить въ самое нечистое мѣсто (Norka); надобно такую вольность получить, какъ въ нѣмецкой землѣ (въ Германіи) и они ее приобрѣтутъ чрезъ переходъ въ православную церковь. И онъ тоже хочетъ перейти, ибо отчего такъ крѣпко со стороны господъ запрещается, а отъ Государя позволяется принимать православную греческую вѣру“. Яковъ Рудзитъ отвергалъ всѣ эти обвиненія, говоря, что онъ никогда такихъ разговоровъ не имѣлъ. Онъ только сказалъ, что былъ у пастора, чтобы извѣстить его, что онъ перейдетъ въ православную церковь, на что тотъ (пасторъ) отвѣчалъ ему: развѣ ты хочешь въ такую поганую вѣру перейти и своими дѣтей черту передать (послать въ адъ) ⁹⁸).

Отставной поручикъ Бренцъ-Зилингъ обвинялся въ томъ, что онъ будто въ корчмѣ, въ присутствіи другихъ латышей, говорилъ, что „Государь Императоръ даетъ три губерніи своему зятю для учрежденія нѣмецкаго обычая, для чего людямъ слѣдуетъ поспѣшать записываться въ русскую вѣру, что остальные, незаписавшіеся, останутся въ рабствѣ, что господинъ генераль-губернаторъ въ Маріенбургѣ обѣщалъ перешедшимъ выгоды, но только его не поняли и что, наконецъ, кровь и слезы, которыя текли въ Беверстофѣ, не останутся безъ плодовъ: чрезъ три года всѣ нѣмцы будутъ истреблены“. Отставной поручикъ Зилингъ отвѣчалъ на эти обвиненія, что „подобное никогда и въ мысль не приходило ему и совершенно ему чуждо“ ⁹⁹). Депутатъ съ духовной стороны священникъ Туфановъ не призналъ эти обвиненія основательными и на слѣдственномъ протоколѣ сдѣлалъ возраженіе противъ нихъ въ слѣдующей формѣ: „такъ какъ слѣдователями упущена изъ виду 1120 ст. XV т. Свод. Зак., которой я словесно предлагалъ имъ слѣдовать, то и не могу засвидѣтельствовать вышенисаннаго протокола“. Въ 1846 году тотъ-же священникъ Николай Туфановъ назначенъ былъ депутатомъ съ духовной стороны въ

⁹⁸) Обвинительный актъ отъ 22 ноября 1845 г.

⁹⁹) Обвинительный актъ отъ 12 ноября 1845 г.

Вольмарскій ордуиэгсъ-герихтъ на слѣдствіе, возбужденное по жалобѣ крестьянина Егора Цеминга, который за присоединеніе къ православію подвергнутъ былъ тѣлесному наказанію арендаторомъ Лаурсономъ. Кромѣ своей, прямой, процессуальной стороны это дѣло представляетъ особый интересъ своимъ побочнымъ обстоятельствомъ: духовный депутатъ возбудилъ въ судѣ вопросъ о выдачѣ ему засвидѣтельствованной копіи со слѣдственнаго дѣла *на русскомъ языкѣ*. Крестьянинъ Цемингъ при допросѣ на слѣдствіи положительно утверждалъ, что онъ былъ наказанъ 15 ударами собственно за то, что присоединился къ православію. Въ первый разъ, когда крестьянинъ просилъ у арендатора позволенія итти къ священнику для изъявленія желанія православія, то арендаторъ далъ ему билетъ. Священникъ-же, отобравъ отъ него показаніе, по многолюдству не могъ его присоединить, а сказалъ, чтобы онъ пришелъ чрезъ нѣсколько времени. По возвращеніи его въ домъ, онъ наказанъ былъ арендаторомъ 15 ударами за ослушаніе, будтобы не сдѣлалъ того, что приказано было ему сдѣлать, но крестьянинъ Цемингъ говорилъ, что ему не было назначено никакой работы. Когда онъ во второй разъ началъ просить у арендатора позволенія итти ему для присоединенія, то арендаторъ не позволилъ и не запретилъ итти присоединяться, а только, какъ показывалъ крестьянамъ, „вдавивъ въ шею“, выпихнулъ его вонъ изъ горницы. Не получивъ ни увольненія, ни запрещенія отъ арендатора, крестьянинъ Цемингъ пошелъ безъ билета къ священнику для присоединенія. Послѣ присоединенія, возвратившись домой, онъ еще получилъ болѣе 20-ти ударовъ отъ судей мызнаго управленія, отъ коихъ, какъ показывалъ Цемингъ, онъ самъ слышалъ, что за то наказывается, что присоединился. Когда на слѣдствіи духовный депутатъ спросилъ арендатора и мызныхъ людей, за что они били крестьянина Цеминга, то они показывали разное: то за то, что онъ ушелъ съ работы, ибо ему приказано было жечь уголья, то за ослушаніе, то за грубость, то за опущеніе работы. На вопросъ, какая же была работа, кто говорилъ: уголья жечь, а другіе говорили: сѣно возить. Свидѣтели же со стороны

крестьянина Цеминга всё показали одно, именно, что Цеминг былъ наказанъ за то, что ходилъ присоединяться къ православію и жаловаться священнику на арендатора. Когда священникъ Туфановъ, послѣ слѣдствія просилъ копію съ слѣдственнаго дѣла на русскомъ языкѣ, то ему въ этомъ было отказано такими словами: „у насъ нѣтъ закона писать по-русски; даже къ самому Государю пишемъ по-нѣмецки“. Просилъ онъ копію на нѣмецкомъ языкѣ, но съ тѣмъ, чтобы она послѣ перевода на русскій языкъ была засвидѣтельствована, но и въ этомъ ему было отказано. „Такъ какъ я“, писалъ священникъ Туфановъ, „не смѣлъ представлять бумагу въ высшее присутственное мѣсто на иностранныхъ языкахъ, безъ перевода на русскій (ст. 2331 т. X.), то я не взялъ копіи съ слѣдственнаго дѣла на нѣмецкомъ языкѣ для представленія Л. Д. Правленію“¹⁰⁰). Д. Правленіе представило подлинный рапортъ свящ. Туфанова пр. Филарету, который положилъ на немъ слѣдующую важную резолюцію: „Списавъ копію съ донесенія священника, просить г. генераль-губернатора, не благоугодно-ли ему будетъ а) подтвердить мѣстнымъ судамъ, дабы выдаваема была духовнымъ депутатамъ копія съ слѣдствій тамъ, гдѣ не положено переводчика, хотя на нѣмецкомъ языкѣ, а гдѣ положено имѣть переводчика, на русскомъ языкѣ, тѣмъ болѣе когда производитель слѣдствія русскій; такъ какъ не въ первый уже разъ духовнымъ депутатамъ, вопреки 1033 ст. XV т. Свод. Зак., не выдаютъ засвидѣтельствованной копіи съ слѣдствія, то б) не благоугодно-ли будетъ обратить вниманіе на поступки Венденскаго орднунгсъ-рихтера, между прочимъ, позволявшаго себѣ публично называть присоединившагося къ православію *измѣнникомъ въры*, чего не позволяетъ законъ имперіи, при томъ съ видами на то, чтобы утратить и смутить несчастнаго подсудимаго¹⁰¹). Генераль-губернаторъ Головинъ увѣдомилъ пр. Филарета, что онъ предложилъ гражданскому губернатору предписать подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ

¹⁰⁰) Рапортъ свящ. Туфанова въ Л. Д. Правленіе отъ 13 марта 1846 г. за № 65.

¹⁰¹) Отъ 24 апрѣля 1846 г.

поступат
т. е. чт
тельство

ОКОНЧИВ

Во

чанія г

Богу, п

школы!

шія уче

Бо

учиться

многихт

жеством

пріобрѣ

ждаеть

св. апо

духу н

(1 Иоан

ннѣ х

великаг

не увл

(Евр. 1

дей, вы

ній и н

спѣшит

109)

Архивъ

священн

ной стор

ныхъ дѣ

*)

поступать на точномъ основаніи 1033 ст. XV т. Свод. Зак., т. е. чтобы были выдаваемы духовнымъ депутатамъ засвидѣтельствованныя копіи съ произведенныхъ слѣдствій ¹⁰²⁾).

(Продолженіе будетъ).

НАПУТСТВЕННАЯ РѢЧЬ

окончившимъ курсъ гимназіи предъ благодарственнымъ молебномъ по окончаніи занятій *).

Вотъ и для васъ, питомцы, настали желанныя дни окончанія гимназическаго курса. Слава и благодареніе Господу Богу, помогшему вамъ съ успѣхомъ пройти курсъ средней школы! Да пожетъ Господь всѣмъ вамъ поступить и въ высшія учебныя заведенія и съ полнымъ успѣхомъ окончить и ихъ!

Богъ дастъ — со слѣдующаго учебнаго года вы будете учиться уже въ новыхъ учебныхъ заведеніяхъ, будете слушать многихъ и новыхъ учителей-профессоровъ, встрѣтитесь со множествомъ новыхъ людей, будете имѣть новыхъ товарищей, приобретете новыхъ друзей. Мысль обо всемъ этомъ понуждаетъ меня при прощаніи напомнить вамъ слѣдующія слова св. апостола Іоанна Богослова: „Возлюбленные! не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они“ (1 Іоан. 4, 1). Къ этимъ словамъ любимаго ученика Христова мнѣ хочется прибавить еще такое же увѣщаніе другого великаго апостола: братія, ученіями различными и чуждыми не увлекайтесь, ибо хорошо благодатію укрѣплять сердца (Евр. 13, 9). Вращаясь въ новой средѣ — среди новыхъ людей, вы, можетъ быть, услышите проповѣдниковъ новыхъ ученій и новыхъ убѣжденій. Слушайте, но не увлекайтесь. Не спѣшите тотчасъ же отказаться — стать врагами всего того, что

¹⁰²⁾ Отношеніе генераль-губернатора отъ 27 мая 1846 г. за № 508. Архивъ д. конс. 1848 г. отд. 6 № 192—3. Дѣло по рапорту венденскаго священника Николая Туфанова относительно того, что депутаты съ духовной стороны могутъ требовать засвидѣтельствованной копіи съ слѣдственныхъ дѣлъ. Началось 1845 г., кончилось 1848 г.

*) Произнесена въ Ревельской Александровской гимназіи 5 іюня 1898 г.

дали вамъ семья и гимназія, чему научили васъ родители и учителя; не спѣшите пристать — сдѣлаться приверженцами какого-нибудь новаго, чуждаго, иногда прямо страннаго ученія. Не будьте младенцами, колеблющимися и увлекающимся всякимъ вѣтромъ ученія (Ефес. 4, 14). Тверже стойте въ томъ, чему уже научены. Главнѣе же всего — слово Христово да вселяется въ васъ обильно, со всякою премудростію (Колос. 3, 16). Оно да будетъ у васъ живо и дѣйственно (Евр. 4, 12). Съ ученіемъ Христа-Истины старайтесь сообразовать не только свои поступки, но по возможности и мысли. Выше, лучше, истиннѣе ученія Христова ничего не существуетъ.

Многихъ смущаетъ присутствіе въ богооткровенномъ ученіи таинъ—истинъ, непостижимыхъ для ума человѣческаго. Но совершенно напрасно смущаются этимъ. Тайны человѣкъ встрѣчаетъ вокругъ себя почти на каждомъ шагу — и во внѣшней природѣ и въ себѣ самомъ. По слову Премудраго, мы едва можемъ постигать и то, что на землѣ, и съ трудомъ понимаемъ то, что подъ руками (Прем. Солом. 9, 16). Уже ли же разумно требовать, чтобы въ религіи, гдѣ идетъ рѣчь о Богѣ въ его существѣ и объ отношеніяхъ Его, Высочайшаго Существа, къ міру и человѣку, не было ничего непостижимаго для насъ, а все было ясно и совершенно понятно? Непостижимыя истины религіи — тайны признаются противорѣчащими нашему разуму. Но это недоразумѣніе. Разъ истина—непостижима, о ней нельзя сказать, что она противорѣчитъ разуму или согласна съ нимъ; тайна—тайна и есть. Напрасно также отъ непостижимости какого-либо положенія заключаютъ къ ложности его; непостижимость чего-либо не даетъ намъ никакого права отрицать возможность этого непостижимаго. Иначе пожалуй многое и очевидное, что необъяснимо для нашего ума, пришлось бы отвергать напр., возможность такихъ явленій, какъ свѣтъ солнца или наше собственное бытіе и мышленіе, явленій несомнѣнно дѣйствительныхъ, но въ существѣ своемъ непостижимыхъ для насъ.

Непостижимыя для ума человѣческаго истины вѣры не могутъ быть провѣряемы, а должны быть принимаемы серд-

цемъ, научной туть не не закл окончат тому ж лѣе важ науки у вами ал или зн зарожде казател ясно и ганичес существ сказать развитіи Ни та, ской о Не ст естеств области приним мы, вѣ фамъ, Если м вообще испыта почему ныхъ ства Будучи нимае кіе мы ниченн и тотъ

цель, на вѣру. Неужели этимъ смущаться? А въ области научной развѣ все можетъ быть provato? Развѣ мы ничего тутъ не принимаемъ на вѣру? Развѣ гипотезы науки никогда не заключаютъ въ себѣ сторонъ, необъяснимыхъ умомъ? Развѣ окончательное принятіе многихъ изъ нихъ не принадлежитъ тому же сердцу, той же вѣрѣ? Въ рѣшеніи высшихъ, наиболѣе важныхъ вопросовъ и послѣдователи религіи и поклонники науки управляются только отчасти разумомъ; они, говоря словами апостола, вѣрую. т. е. сердцемъ ходятъ, а не видѣніемъ или знаніемъ. Какая-нибудь, напр., теорія самопроизвольнаго зарожденія, на сторонѣ которой нѣтъ ни одного научнаго доказательства, принимается развѣ не на вѣру? Столѣтніе опыты ясно и рѣшительно показали, что никогда не только изъ неорганическихъ, но и изъ органическихъ веществъ ни одно живое существо не могло произойти само собою. То же самое надо сказать и о теоріяхъ превращенія видовъ или прогрессивнаго развитія организмовъ и происхожденія человѣка отъ обезьяны. Ни та, ни другая теоріи не имѣютъ никакой твердой фактической опоры, а являются гипотезами, утверждающимися на вѣрѣ. Не странно ли же, что люди въ области науки признаютъ естественнымъ опираться на вѣру и исходить изъ нея, а въ области религіи безусловно отрицаютъ вѣру и отказываются принимать все непостижимое для ума? Не странно ли, если мы, вѣря на слово ученымъ естествоиспытателямъ и философамъ, въ то же время не будемъ вѣрить слову самаго Бога? Если мы усвоимъ географическія и историческія свѣдѣнія и вообще свѣдѣнія о предметахъ, которыхъ сами не видали и не испытали, но о которыхъ намъ передаютъ другіе, то непонятно, почему намъ не принимать и не усвоить на вѣру и таинственныхъ истинъ богооткровеннаго ученія, на основаніи свидѣтельства о нихъ и авторитета самаго Бога, открывающаго ихъ. Будучи послѣдовательными, мы должны по меньшей мѣрѣ, принимая и усвоая первыя, довѣрять и послѣднимъ. Вѣдь и великіе мыслители, какъ всякому извѣстно, обладаютъ умомъ ограниченнымъ и могутъ впасть въ ошибку. Общеизвѣстенъ также и тотъ фактъ, что и выдающіеся представители науки нерѣдко

по одному и тому же вопросу держатся совершенно противоположныхъ взглядовъ. Слѣдовательно, мнѣнія служителей науки отнюдь не представляютъ собою чего-нибудь такого, съ чѣмъ грѣшно расходиться, предъ чѣмъ непременно должно преклоняться, чему слѣдуетъ отдавать предпочтеніе предъ рѣшительными и ясными свидѣтельствами слова Божія.

Повторяю посему увѣщаніе св. апостола: братія, „ученіями различными и чуждыми не увлекайтесь“. Не прельщайтесь и хитроумными и, повидимому, научно обоснованными мнѣніями, если только они противорѣчатъ возрѣніямъ библіи. Помните слово Христа Спасителя: „всякое растеніе, которое не Отецъ Мой Небесный насадилъ, искоренится (Мѡ. 15, 13). И дѣйствительно, сколько въ церкви Христовой возникало ересей, стремившихся поколебать истины христіанскаго вѣроученія! Но христіанское вѣроученіе донинѣ стоитъ незыблемо, а о всѣхъ почти этихъ ересяхъ самое большее сохранилась развѣ печальная память въ исторіи. Сколько нападокъ дѣлалось, напр., на библейское повѣствованіе о твореніи, — нападокъ, кои знаменитый нашъ естествоиспытатель (академикъ Бэръ) называлъ „комическими анахронизмами, съ которыми давно уже справилась новѣйшая естественная наука“. Сколько вообще научныхъ мнѣній въ былыя — прошлыя времена провозглашались, какъ безусловная истина, а потомъ были оставлены и нынѣ совершенно забыты! Таковъ удѣлъ всякаго ученія, не отъ Бога происшедшаго и съ ученіемъ Божиимъ несогласнаго, а равно и людей, или измыслившихъ таковое ученіе или поддерживавшихъ его! Твердое же основаніе Божіе (2 Тим. 2, 19) — истинная вѣра Христова стоитъ неизмѣнно, не поколебалась и не подверглась ослабленію отъ всѣхъ многочисленныхъ, усиленныхъ и ожесточенныхъ стремленій поколебать ея догматическія и нравственныя основоположенія. Сколько можно бы указать откровенныхъ истинъ религіи, которыя бывало оспаривались, опровергались и отвергались, какъ противорѣчащія разуму и наукѣ, но относительно которыхъ потомъ по мѣрѣ усовершенствованія наукъ исчезли всякія сомнѣнія, и которыя нынѣ признаются

согласны
дованіям
люди, ес
кихъ-ни
съ богоо
какъ бы
являются
нижеслѣ
„Природ
ложенны
виновни
кажутся
противо
ту, или

Въ
предпоч
самосуд
Разумн
слова, п
повторя
домъ, п
няющій
бури.
шихъ
онъ—п
и тамъ
сопрово
въ осу
впроче
ствуют
и всео
опровер

И
различ
утверж

согласными съ самыми точными и широкими научными изслѣдованіями! Судите же отсюда сами, разумно ли поступаютъ люди, если они охотно дѣлаются горячими послѣдователями какихъ-нибудь новыхъ научныхъ гипотезъ, идущихъ въ разрѣзъ съ богооткровеннымъ ученіемъ. При рѣшеніи вопроса о томъ, какъ быть въ отношеніи какихъ-либо истинъ религіи, кои объявляются противорѣчащими разуму и наукѣ, надобно помнить нижеслѣдующія слова одного естествоиспытателя (Гюго-Мюллера): „Природа и Библия—это двѣ книги, написанныя Богомъ и предложенныя для чтенія человѣку. Какъ произведенія единаго виновника, онѣ не могутъ противорѣчить одна другой, если же кажутся иногда противорѣчащими, то причина этого мнимаго противорѣчія въ томъ, что человѣкъ неправильно читаетъ или ту, или другую или обѣ эти книги.

Въ виду всего сказаннаго разумнѣе, кажется, отдавать предпочтеніе ученію Библию — откровенію Бога, этой вѣчной и самосущей Истины, а не возрѣніямъ представителей науки. Разумнѣе и надежнѣе всего согласовать свою жизнь — дѣла и слова, мысли и пожеланія съ словомъ Божіимъ. Надежнѣе всего, повторяю, въ жизни сообразоваться съ словомъ Божіимъ. Какъ домъ, построенный на камнѣ, безопасенъ, такъ человѣкъ, исполняющій волю Божію, безстрашно выноситъ всякія житейскія бури. Человѣкъ же, живущій по стихіямъ міра, отъ малѣйшихъ жизненныхъ неудачъ способенъ поколебаться и пасть; онъ—пожалуй можно сказать словами Давида — боится страха и тамъ, гдѣ нѣтъ страха (Псал. 13, 5). Предпріятія перваго сопровождаются успѣхомъ, а нечестивый встрѣчаетъ препятствія въ осуществленіи своихъ намѣреній и терпитъ неудачи. Бываетъ, впрочемъ, и наоборотъ, — бываетъ, что нечестивыя благоденствуютъ, а благочестивые бѣдствуютъ. Но это дѣло премудраго и всеобщаго Промысла Божія можно назвать исключеніемъ, не опровергающимъ общаго положенія.

Итакъ, братія, не увлекайтесь въ дальнѣйшей жизни своей различными и чуждыми ученіями! Но пусть сердце ваше утверждается во Господѣ! Пусть въ васъ будетъ живо и дѣй-

ственно слово Божіе! Пусть оно будетъ для васъ свѣтильникомъ на всѣхъ путяхъ дальнѣйшей жизни (Псал. 118, 105). Самъ Христосъ Господь да утвердить сердца и помышленія ваши „на недвижимомъ камени заповѣдей“ Своихъ! Аминь.

Свящ. П. Тумановъ.

Церковно-археологическій Музей въ г. Ригѣ.

Очеркъ возникновенія его и описаніе находящихся въ немъ предметовъ.

(прод олженіе).

13) „Святый пророкъ Михей“, образъ на доскѣ 14×13 верш., единоличный. Внѣшній видъ и письмо тѣ же, что и на предыдущихъ образахъ пророковъ. Лицо въ нимбѣ, голова безъ покрова, волосы на головѣ длинные, на бородѣ короткіе и закрученные. Въ правой рукѣ свистокъ со словами: „и ты земля іудова ничимъ...“ Пост. изъ Миссіон. библ.

14) „Святый пророкъ Аней“, образъ на доскѣ 14×13 верш., единоличный. Внѣшній видъ и письмо тѣ же, что и на предыдущихъ образахъ пророковъ. Лицо въ нимбѣ, голова безъ покрова, волосы длинные. Въ рукахъ свитокъ со словами:.... „иже ты блаженную“. Пост. изъ Миссіон. библ.

15) „Святый пророкъ Захарія“, образъ на доскѣ 14×13 верш., единоличный. Лицо въ нимбѣ, на головѣ покровъ въ видѣ колпачка съ шарикомъ на верху (см. № 6 о Самуилѣ), волосы длинные, спускающіеся прядями на плечи, борода длинная, клинообразная. Въ лѣвой рукѣ свитокъ со словами: „Благословенъ Господь Богъ... Яко“. Одежда, какъ на пророкѣ Самуилѣ (№ 6 см.) Внѣшній видъ и письмо тѣ же, что на предыдущихъ образахъ пророковъ. Поступ. изъ Миссіонерской бібліотеки.

16) Образъ Софіи-Премудрости на доскѣ около 7 квадрат. вершковъ. Изображеніе въ углубленіи, двойное: первое, малое — вверху: здѣсь нарисовано уготовленіе престола, именно — въ срединѣ престоль, на которомъ лежитъ Евангеліе и восьмиконечный крестъ; по обѣимъ сторонамъ престола колѣнопреклоненные ангелы (по три) въ нимбахъ, съ хлѣбомъ въ видѣ яб-

дока въ рукахъ; второе, главное, представляетъ Софію - премудрость, въ Коронѣ на подобіе архіерейской митры, съ крыльями, возсѣдающею на престолѣ, — въ лѣвой рукѣ ея жезлъ, — правая приподнята для благословенія. Надъ Софіей изображенъ Спаситель въ нимбѣ и въ лучахъ съ распростертыми благословляющими руками. На право отъ Софіи — Богоматерь держащая Младенца Іисуса, также въ нимбѣ и сіяніи, на лѣво „сты Іоаннъ“ Креститель, въ нимбѣ; правая рука поднята и персты ея сложены по православному для крестнаго знаменія, въ лѣвой свитокъ, на которомъ слова: „Покайтесь, приближитесь вамъ царствие небесное“. На Предтечѣ видна власяница, поверхъ которой изображенъ плащъ, на ногахъ сандалии. Св. Софія, Богоматерь и Іоаннъ Креститель нарисованы въ ростъ, стоятъ на коврикахъ. Одѣяніе Софіи — длинный, красивый царскій далматикъ, разведенный золотыми цвѣтами, съ широкими рукавами, изъ подъ которыхъ виднѣются поручи, потомъ наплечникъ и поясъ. Вѣнецъ, наплечникъ, поясъ, поручи и далматикъ украшены перлами, которые на далматикѣ идутъ отъ шеи до ногъ въ два ряда, образуя подобіе эпитрахили. Лицо Софіи смуглое, съ черными высокими бровями и также черными большими глазами; длинные и густые волосы спускаются на плечи, — вообще лицо Софіи молодое и красивое; выраженіе лица строгое и властное. Тронъ Софіи Премудрости имѣетъ круглую спинку, на сидѣннхъ два валика, концы которыхъ украшены перлами. За трономъ изображено небо со звѣздами, а все изображение Софіи и трона окружено радугою. По характеру живописи образъ напоминаетъ иконы царской иконописной, сохранился хорошо. Въ Музей поступилъ изъ Рижской Алексѣевской церкви, первой православной церкви въ Ригѣ, устроенной по повелѣнію императора Петра I.

17) „Рождество Пресвятыя Богородицы“, образъ на доскѣ 5×4 верш., изображеніе около 3 кв. верш., въ углубленіи: св. Анна въ полусидячемъ положеніи на кровати; на полу съ правой стороны ея, у кровати, дѣлается приготовленіе къ купанью новорожденной Дѣвы Маріи. Дѣва Марія въ спеле-

наинномъ видѣ, съ свивальнемъ, на колѣнахъ у взрослой служанки; рядомъ купель, въ которую другая служанка, дѣвочка, наливаетъ изъ сосуда воду, взрослая служанка рукою пробуетъ температуру воды, съ лѣвой стороны св. Анны—столъ, на которомъ три рѣзныхъ сосуда и ложка,—у стола стоятъ три женщины, изъ которыхъ одна держитъ сосудъ,—это, очевидно посѣтительницы и поздравительницы; за послѣдними, на заднемъ планѣ,—домъ съ вышками по краямъ. На передней сторонѣ образа изображенъ св. Иоакимъ, сидящимъ въ особомъ помѣщеніи; правая рука его у груди, а въ лѣвой—свитокъ. Свв. Иоакимъ, Анна и Дѣва Марія въ золотыхъ нимбахъ; лица родителей совсѣмъ престарѣлыя. Фонъ образа золотистый; живопись красивая, вѣроятно, работы царской иконописной. Поступ. изъ Миссіон. библ.

18) „Введеніе Пресвятыя Богородицы во храмъ“, образъ совершенно такой же съ внѣшней стороны, какъ образъ Рождества Пресвятыя Богородицы (№ 17). Отроковица Марія въ темномъ длинномъ платьѣ и красной обуви стоитъ съ приподнятыми руками предъ Захаріею, позади нея родители ея. Иоакимъ, въ сандаляхъ, держитъ въ лѣвой рукѣ свѣчу; св. Анна жестомъ разстается съ Дѣвою Маріей; позади родителей—отроковицы въ темныхъ и розовыхъ платкахъ, со свѣчами; предъ Дѣвою Маріей на четвероугольномъ амвонѣ стоитъ „Захарія“, простирающій правую руку, чтобы ввести въ храмъ Марію. На заднемъ планѣ отъ первой группы лицъ нарисованы два зданія съ крестатыми окнами. На заднемъ планѣ отъ Захаріи представленъ храмъ съ остроконечною маковицею. Съ лицевой стороны представлены двѣ храмовыхъ двери. Черезъ правую дверь виднѣется лѣстница, за которою помѣщено изображение Дѣвы Матери, сидящей на престолѣ съ распростертыми руками. По направленію къ ней, какъ бы съ кровли храма, спускается ангелъ съ плодомъ, т. е. пищею для пресвятой Дѣвы во время пребыванія ея во храмѣ.

19) Образъ Благовѣщенія на царскихъ дверяхъ вмѣстѣ съ изображеніемъ евангелистовъ внизу, на холстѣ. Письмо кра-

сивое, ли
въ духѣ
немъ, ос
XVIII в.
Курл. гу

20)

на одной
на друго
со служ
лены въ
жень ше
рѣй пре
въ лѣвой
протянут

густые,
Дѣва Ма
ноги ея
посредст
лѣвой р
вую рук
Направо
коврѣ,
станокъ,
спокойно
ея госпо
изображ
доскахъ

21.

8×7 $\frac{1}{2}$

Дѣву М
второе—
направл
фигурок
изображ
Него д

сивое, лики оживленные. Изображеніе Богоматери исполнено въ духѣ латинскихъ иконъ, но значительно попорчено временемъ, особенно пострадали изображенія св. Матѳея и Марка; XVIII в. Поступ. изъ бывшей униатской Хрщевской церкви Курл. губ.

20) *Образъ Благовѣщенія* на двухъ отдѣльныхъ доскахъ: на одной образъ архангела Гавріила съ надписью „арих гаври“, на другой Дѣвы Маріи съ надписью: „благовѣщеніе стѣ Бцы“, со служанкой, доски образа обрѣзаны куполообразно и вставлены въ другія покрашенныя доски. Арх. Гавріиль изображенъ шествующимъ энергичною поступью надъ градомъ, который представленъ на заднемъ планѣ въ видѣ зубчатой стѣны; въ лѣвой рукѣ держитъ расцвѣтшій жезль, персты правой, протянутой впередъ, сложены указательно, волосы его весьма густые, въ волосахъ серпообразное украшеніе; ликъ въ нимбѣ. Дѣва Марія представлена сидящею на престолѣ за работой, ноги ея на особой скамейкѣ. Смущеніе и испугъ переданы посредствомъ сильнаго поворота головы слѣва на право, въ лѣвой рукѣ клубокъ пряжи, нитка которой тянется чрезъ правую руку, которою она какъ бы защищается отъ архангела. Направо отъ Дѣвы Маріи изображена сидящею на полу, на коврѣ, служанка, также за работой; предъ нею прядильный станокъ, а въ рукѣ веретено. Лицо ея обращено къ Маріи, спокойное, выражающее непониманіе того, что происходитъ съ ея госпожею. Ликъ Дѣвы Маріи въ нимбѣ, надъ которымъ изображены спускающіеся лучи Св. Духа. Фонъ на обѣихъ доскахъ золотистый, XVII в. Поступ. изъ Миссіон. библ.

21. *Образъ Благовѣщенія* на деревянной доскѣ, разм. $8 \times 7\frac{1}{2}$ верш., на немъ два изображенія: первое представляетъ Дѣву Марію и архангела Гавріила съ кругомъ въ лѣвой рукѣ, второе—представляетъ святыхъ Евфимія и Офимію, ведомыхъ по направленію къ Благовѣщенію архангеломъ Гавріиломъ, второю фигурою также съ кругомъ въ лѣвой рукѣ. Вверху образа—изображеніе Господа Саваоа и Св. Духа съ нисходящими отъ Него лучами, спускающимися на архангела Гавріила, благо-

вѣтствующаго Дѣвѣ Маріи. Изображенія Дѣвы Маріи, арх. Гавріила—благовѣтствующаго и свв. Ефимія и Офиміи съ арх. Гавріиломъ помѣщены въ особыхъ храминахъ. Описываемый образъ обращалъ на себя вниманіе нѣкоторыхъ членовъ бышаго въ г. Ригѣ въ авг. 1896 г. X архедологическаго съѣзда. Высказывалось предположеніе (А. П. Голубцовымъ), что къ первоначальному изображенію благовѣщенія присоединено впоследствии изображеніе свв. Евфимія и Офиміи, которое сдѣлано на особой доскѣ (2¹/₂ верш. ширины), прибитой къ иконѣ Благовѣщенія. Дѣйствительно, описываемый образъ представляетъ двѣ доски, скрѣпленныхъ вмѣстѣ, которыя отъ времени нѣсколько разошлись; однако изображенія на образѣ производятъ впечатлѣніе цѣльности его и единства въ идеѣ; центральное мѣсто принадлежитъ фигурѣ благовѣтствующаго арх. Гавріила, надъ которымъ спускаются лучи отъ Св. Духа. Кажется, что образъ изображаетъ моленіе бездѣтныхъ супруговъ о дарованіи имъ чадъ.... Поступ. изъ Рижской Алексѣевской церкви.

22) „*Оуспенія прстыя Бци*“, образъ около 3 кв. верш. на дерев. доскѣ 5 квадр. верш.; Богоматерь лежитъ на одрѣ съ крестообразно сложенными руками. Предъ нею на темномъ фонѣ изображенъ І. Христосъ, простершій къ Матери благословляющую десницу,—въ лѣвой держитъ душу Богоматери въ видѣ младенца, перевитаго по пеленамъ свивальнемъ. Съ обѣихъ сторонъ Спасителя стоятъ ангелы съ возженными свѣчами, они нарисованы по темному фону едва замѣтными штрихами; надъ Спасителемъ ликъ шестокрылаго херувима. У возглавія Богоматери шесть апостоловъ во главѣ съ Петромъ, держащимъ въ лѣвой—свитокъ,—а въ правой—кадило; за апостолами изображенъ св. Діонисій съ Евангеліемъ, въ кресчатой фелони, и плачущая жена. У ногъ Богоматери также шесть апостоловъ во главѣ съ ап. Павломъ, держащимъ въ рукахъ свитокъ и свернутый покровъ; за апостолами, вѣроятно, св. ап. Іаковъ съ Евангеліемъ и въ кресчатыхъ ризахъ и плачущая жена. Наконецъ, у лицевой стороны одра Богоматери представленъ ангель, поражающій жидовина Авфонія. Всѣ лики, кромѣ ликовъ женъ и Авфонія, въ нимбахъ. На заднемъ планѣ со сто-

роны обѣ
высокихъ
боты царс
23)
ногъ Бого
Павель; в
правой ст
вѣсь безъ
жащій въ
направлен
рукахъ т
между Н
книгою. Л
крыльи
жившій м
ями имѣ
св. Іаков
вель, ап
Поступ.
24)
лей доск
кіота. І
и ногъ о
позахъ,
тери пол
25)
ругви (с
образно
апостоль
наклони
апостола
щій дес
ея въ в
на обра
26)
5×4 ве
редниѣ

роны обѣихъ группъ апостоловъ представлены виды двухъ
высокихъ зданій. Живопись хорошей отдѣлки и вѣроятно ра-
боты царской иконописной. Поступ. изъ Миссіон. библ.

23) *Образъ успенія Пресв. Богородицы.* У изголовья и
ногъ Богоматери изображены апостолы, въ томъ числѣ и ап.
Павель; надъ апостолами изображены въ двухъ храминахъ—на
правой сторонѣ скорбящія жены, на лѣвой—скорбящіе юноши,
всѣ безъ нимбовъ; передъ Богоматерью Іисусъ Христосъ, дер-
жащій въ лѣвой рукѣ душу (дша) и простирающій десницу по
направленію къ св. Діонисію, изображенному съ книгою въ
рукахъ между Христомъ и юношами; на лѣво отъ Христа,
между Нимъ и женами,—изображеніе св. Іакова, также съ
книгою. Ликъ І. Христа въ кресчатомъ вѣнцѣ. Вверху шести-
крылый серафимъ, а внизу у одра Богоматери Ангелъ, пора-
зившій мечемъ руку нечестиваго Авфонія. Надъ изображені-
ями имѣются обычныя надписи: іс, хс, мр, еу, св. Деонисій,
св. Іаковъ, Іюда, ап. Матѣей, ап. Петръ, Вареоломей, ап. Па-
вель, ап. Андрей. Живопись на образѣ начала XVIII в.
Поступ. отъ священника Д. Муравейскаго.

24) *Успеніе Пресвятыя Богородицы,* образъ на полукруг-
лей доскѣ, составлявшей, вѣроятно, верхнюю часть дверей или
кіота. Голова Богоматери покоится на подушкѣ; у возглавія
и ногъ стоятъ по два апостола на каждой сторонѣ въ разныхъ
позахъ, пятый изображенъ въ наклоненномъ къ лику Богома-
тери положеніи. Поступ. изъ Рижской Алексѣевской церкви.

25) *Образъ „Успеніе Божіей Матери“* на ветхой хо-
ругви (см. № 4). Богоматерь на смертномъ одрѣ съ кресто-
образно сложенными руками, въ нимбѣ; у ногъ и возглавія
апостолы; одинъ изъ нихъ, находясь особо, у середины одра,
наклонился предъ Богородицею; надъ апостолами надпись: „ликъ—
апостоловъ“, въ облакахъ представленъ Спаситель, простираю-
щій десницу къ Богоматери и держащій въ лѣвой рукѣ душу
ея въ видѣ младенца. Живопись на образѣ такая же, какъ и
на образѣ Св. Троицы (№ 4).

26) *Образъ „Похвалы Пресвятыя Богородицы“* на доскѣ
5×4 верш. Главное изображеніе Богоматери помѣщено на се-
рединѣ образа. Богоматерь безъ Младенца Іисуса, надъ нею

изображеніе Спасителя въ крестатомъ вѣнцѣ и съ благословляющими двуперстно руками, по обѣ стороны отъ Богоматери изображены, по шести на каждой, святые; въ подножіи Богоматери также изображеніе святаго, какъ бы поверженнаго отъ восторга, со взоромъ, обращеннымъ на Богоматерь, и со свиткомъ въ правой рукѣ, кромѣ него, со свитками изображены изъ упомянутыхъ святыхъ еще четыре, по два на каждой сторонѣ, въ числѣ ихъ Давидъ и Соломонъ въ вѣнцахъ, держащіе кромѣ свитка, — первый храмъ, а второй—домъ. Верхъ образа украшенъ цвѣточнымъ орнаментомъ. Образъ Московской работы XVII в.; поступ. изъ Миссіонерской бібліотеки.

(Продолженіе будетъ).

Архіерейскія богослуженія и посѣщенія.

— 1 іюня, Его Преосвященство, Преосвященный Агаѳангелъ изволилъ посѣтить Рижское духовное училище. Владыка прибылъ въ училище около 10 часовъ утра, присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ 4 классѣ, потомъ осматривалъ зданіе училища, заходилъ въ классы, гдѣ спрашивалъ нѣкоторыхъ учениковъ по русскому языку, и посѣтилъ церковно-археологическій музей, помѣщающійся въ зданіи училища. Въ 12 часовъ Владыка отбылъ изъ училища.

— 4 іюня, въ 8 час. 20 мин. веч., по жел. дор., Преосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Епископъ Рижскій и Митавскій изволилъ отправиться въ сопровожденіи ключаря каѳ. собора и прочей свиты въ г. Ревель, гдѣ 6 іюня осмотрѣлъ церкви, нѣкоторыя школы и благотворительныя учрежденія, а 7—совершилъ божественную литургію въ Преображенскомъ соборѣ, а послѣ оной крестный ходъ къ строящемуся Александро-Невскому собору и здѣсь—освященіе большаго колокола, вѣсомъ болѣе 1000 пуд. См. опис. въ Риж. Еп. Вѣд. 1898 г. № 12—13.

— 24 іюня, въ праздникъ рожденія св. Іоанна Предтечи, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію, а послѣ оной молебенъ святому, въ церкви при архіерейской дачѣ на Эйхенбергской мызѣ, по случаю храмоваго праздника. Владыкѣ сослужили: о. ректоръ прот. А. Аристовъ, прот. М. Сушковъ, прот. І. Яковлевъ, ключарь собора, преподав. сем. іером. Веніаминъ, іером. Моисей. Молебенъ былъ совершенъ на открытомъ воздухѣ предъ храмомъ; молящихся было весьма много. За литургіей рукоположенъ К. Антсонъ во діа-

кона. Послѣ богослуженія Архипастырю принесли поздравленіе съ храмовымъ праздникомъ члены общества отставныхъ воинскихъ чиновъ и рижской русской ремесленной артели и просили благословенія. Владыка благословилъ тѣхъ и другихъ и пожелагъ быть членомъ этихъ обществъ. Представители обществъ были тронуты вниманіемъ Архипастыря и благодарили за оказанную честь. Хоръ духовой музыки исполнилъ гимнъ „Коль-Славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“.

— 29 іюня, въ праздникъ первоверхнихъ апостоловъ Петра и Павла, Преосвященнѣйшій Агаѳангель изволилъ совершить божественную литургію въ Петро-Павловской эстонской церкви, а послѣ оной молебень, въ сослуженіи о.о. прот. І. Линденберга, А. Кангера, П. Медниса, ключаря собора, рижско-градскаго благочиннаго и о. Вѣхновскаго. За литургіей, свящ. П. Меднисъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, а діаконъ К. Антеонъ рукоположенъ во священника. Богослуженіе совершалось по славянски и эстонски

— 5 іюля, въ праздникъ обрѣт. мощей преп. Сергія Радонежскаго, въ Св. Троицкой женской общинѣ, Его Преосвященство изволилъ совершить молебень преп. Сергію, а затѣмъ, по совершеніи водосвятнаго молебна, освятилъ новоооруженный каменный домъ—столовую для нищей братіи, получающей ежедневно пищу отъ общины. Домъ построенъ на пожертвованія, усердіемъ начальницы общины.

— 8 іюля, въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери, въ Единбургской церкви, что на Рижскомъ взморьѣ, Преосвященнѣйшій Агаѳангель, Епископъ Рижскій и Митавскій изволилъ совершить божественную литургію и молебень, въ сослуженіи ректора сем. прот. А. Аристова, прот. Кангера, прот. Либеровскаго и ключаря собора.

— 12 іюля, воскр., Его Преосвященство совершилъ освященіе новоооруженнаго храма въ дачной мѣстности близъ Силламягъ (эстл. губ.), въ сослуженіи ключаря собора. Везенбергскаго благочиннаго А. Цвѣткова, о. о. Дымскаго, Алексѣева, Оргусаара и Бѣлавина.

— 15 іюля, въ престольный праздникъ въ Дуббельнской св. Владимірской церкви, что на Рижскомъ взморьѣ, Владыка изволилъ совершить божественную литургію и молебень въ сослуженіи архим. Иннокентія, ректора сем. прот. Аристова и др. За литургіей рукоположенъ во діакона Владиміръ Пайвель.

— 22 іюля, въ день Тезоименитства Августѣйшей Родительницы Государя Императора—Императрицы Маріи Θεодоровны, въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященство совершилъ божественную литургію, а послѣ оной молебень о здравіи Государыни Императрицы и всего Царскаго Дома. За литургіей Архипастырю сослужили: о. архим.

Иннокентій, настоятель собора прот. В. Князевъ и прочее соборное духовенство, а на молебнѣ все рижско-градское духовенство. За дѣл тургіей діаконъ В. Пайвель рукоположенъ въ священника.

ВОЗЗВАНІЕ.

Пертоминская общежительная пустынь

Архангельской губерніи и уѣзда

Въ 117 верстахъ къ сѣверу отъ города Архангельска въ заливѣ Бѣлаго моря — Унской губ. на восточномъ берегу оной, въ 1566 году обрѣтены были нетлѣнные мощи Угодниковъ Божіихъ, Преподобныхъ Вассіана и Іоны, прославленных многими чудесами. На этомъ самомъ, никѣмъ не обитаемомъ мѣстѣ, гдѣ явилъ Господь Своихъ Угодниковъ, основалась около 1620 г., по откровенному предреченію Ихъ, Пертоминская обитель, исторически извѣстная случаевъ посѣщенія ея Императоромъ Петромъ Великимъ, спасшимся отъ кораблекрушенія въблизи этой обители.

Суровость климата и безплодіе, поросшей лѣсами и мхомъ, болотистой почвы, лежащей, почти во всей окрестности сего мѣста, неоднократно заставляли собиравшихся въ сію пустыню иноковъ оставлять свою обитель вовсе безъ обитателей. Но промыслъ Божій, по премудрымъ цѣлямъ своимъ все устрояющій, не допустилъ Святому сему мѣсту въ конецъ утратить, того значенія, которое указано ему въ началѣ.

Такъ, около 1858 г., жило здѣсь только четыре человѣка престарѣлой братіи съ однимъ послушникомъ, при средствахъ заштатнаго монастыря, съ такою нуждою, что не было часто и самимъ, чѣмъ пропитаться, не только утѣшить или успокоить забрасываемыхъ иногда бурей сюда, несчастныхъ мореплавателей или проходящихъ въ Соловецкую обитель бѣдныхъ богомольцевъ.

При такихъ обстоятельствахъ Обитель сія не только оставалась всегда одною изъ бѣднѣйшихъ, но и естественно пришла въ крайній упадокъ. Нужны были усиленные труды и энергическая дѣятельность, чтобы возстановить и поддержать ея благо-

состояніе. Но кто могъ рѣшиться въ пустомъ и отдаленномъ мѣстѣ безъ средствъ взяться за такое трудное дѣло?

Однакожь, по смотрѣнію Божию, въ послѣднее время опять здѣсь стала умножаться братія, стараясь по возможности о возобновеніи Обители, въ которой нынѣ съ послушниками находится уже до тридцати человѣкъ. Но, въ такомъ суровомъ климатѣ, труды земледѣлія очень плохо оккупаются, здѣсь кромѣ ячменя ничего не родится, да и урожаи бывають рѣдко, а въ послѣдніе годы крайній сѣверъ неоднократно подвергался неурожаемъ. Окрестные жители, большею частію зараженные расколомъ, крайне бѣдны и не только не могутъ оказать помощи Обители, но и сами обращаются въ Обитель съ просьбою о работѣ и кускѣ насущнаго хлѣба: и Обитель по мѣрѣ силъ своихъ не отказываетъ нуждающимся но при всемъ своемъ желаніи не можетъ всѣмъ оказать помощи и со скорбію смотритъ на бѣдствующихъ. А между тѣмъ въ тоже самое время Обители требуется не мало рабочихъ рукъ, такъ какъ всѣ строенія ея отъ времени пришли въ совершенную ветхость: Храмы Божіи требуютъ штукатурки, окраски и много внутреннихъ исправленій; иконостасы уже давно не поновлялись, на примѣръ въ деревянномъ Преображенскомъ соборѣ уже болѣе 200 лѣтъ, и требуютъ капитальной реставраціи и поновленія; а также братскіе корпуса и прочія хозяйственныя постройки пришли въ самое жалкое положеніе. Кромѣ того монастырь не имѣетъ ограды; небольшая каменная звонница, вышиною 5 сажень, совсѣмъ обветшала, на оной 6 колоколовъ, изъ которыхъ два совершенно негодны, а въ большомъ колоколѣ, пожертвованномъ Императоромъ Петромъ I, всего вѣсу 27 пуд. 22 фун., а во всѣхъ шести 62 пуд. 34 фун., да и въ прочемъ во всемъ Обитель терпитъ крайній недостатокъ. Всѣ эти вопіющія нужды, при оскуденіи средствъ Обители, вынуждаютъ Настоятеля и Братію искать благодѣтелей на возобновеніе ея, всенижайше просятъ и именемъ Христа Спасителя умоляютъ Христолюбивыхъ благотворителей, въ надеждѣ воздаянія отъ Бога, подать руку помощи бѣдной Обители, возстающей изъ развалинь, и не имѣющей на что опереться,

кромѣ руки благотворителей. Всякое вспоможеніе будетъ приниматься Обителию съ глубочайшею благодарностію, и изъ рода въ родъ въ ней будутъ хранимы имена благотворителей съ молитвенною памятію предъ Богомъ. Для чего усердствующіе благотворители по желанію могутъ присылать имена живыхъ и усопшихъ для записки ихъ въ синодики Обители на поминованіе предъ Престоломъ Божиимъ по чину Святой Обители.

АДРЕСЪ: Красногорское почтовое отдѣленіе Архангельской губерніи. Въ Пертоминскую Общежительную Пустынь
НАСТОЯТЕЛЮ СЪ БРАТІЕЮ

О БЪ Я В Л Е Н І Е .

ДАРОМЪ РАЗДАЮТСЯ **ПОРТРЕТЫ**

Писанные Карандашомъ - Верескледомъ.

Чтобы распространить въ Россіи свои прелестные портреты, писанные Карандашомъ-Верескледомъ. **АРТИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ПОРТРЕТОВЪ** въ Парижѣ **СОВЕРШЕННО БЕЗПЛАТНО** напишетъ всякому читателю или подписчику нашей газеты портреты Карандашомъ-Верескледомъ большой цѣнности. Для того объявленіе должно быть отрѣзано и прислано вмѣстѣ съ Вашою фотографіею, по которой Вашъ портретъ долженъ быть написанъ, въ опредѣленный 25-дневный срокъ считая съ настоящаго числа журнала, и ежели лицо предложить свою готовность рекомендовать наше Общество между своими родственниками и знакомыми. Просимъ писать четко Вашу фамилію и адресъ на спинкѣ фотографіи и прислать ее чрезъ почту подъ слѣдующимъ адресомъ: **Mon Tanquerey, Directeur de la Société artistique de Portraits, 9, rue de St. Petersbourg, Paris (France)**— Парижъ (Франція). — Ваша фотографія будетъ Вамъ возвращена безъ поврежденія вмѣстѣ съ большимъ портретомъ, какъ только послѣдній будетъ готовъ.

Содержаніе № № 14—15.

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Рижскаго Духовнаго Училища. — Отъ Совѣта Иллукстскаго примонастырск. училища дѣвиць духовн. вѣдомства. — Отчетъ Либавскаго Николаевскаго Православн. Братства за 1897—98 годъ.

Отдѣлъ неофициальный. Историко-статист. описаніе церквей и приходоу Риж. епархіи. — Напутственная рѣчь. — Церковно-археологическій Музей въ г. Ригѣ—Архіерейск. богослуженія и посѣщенія. — Воззваніе. — Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 1 авг. 1898 г. Цензоръ, Ключарь Кафедр. Собора, Свящ. *Владимір Плиссъ*.

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.