



КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1867. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 15 ФЕВРАЛЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О доставленіи свѣдѣній о количествѣ получаемыхъ церковными причтами доходовъ.

(Къ исполненію.)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшимъ разсужденіямъ, признавъ нужнымъ имѣть вѣрныя и точныя свѣдѣнія: во 1-хъ, о количествѣ доходовъ, получаемыхъ въ годъ приходскими священно-церковно-служителями за исправленіе у прихожанъ необходимыхъ христіанскихъ требъ, т. е. молитвованія новорожденныхъ, крещенія и миропомазанія, исповѣди, причащенія, брака, елеосвященія, погребенія усопшихъ и присоединенія иновѣрцевъ и сектантовъ къ православной церкви, во 2-хъ, о стоимости, по расцѣнкѣ на деньги, разнаго рода пособій, получаемыхъ причтами отъ своихъ прихожанъ, въ видѣ отбыванія послѣдними работъ, доставки топлива, взноса разныхъ видовъ ружнаго довольствія и проч., и въ 3-хъ, о стоимости, также по расцѣнкѣ на деньги, всѣхъ тѣхъ пособій, которыя Губернское Присутствіе по обезпеченію быта духовенства признаетъ необходимымъ предоставить духовенству для улучшенія его содержанія на счетъ мѣстныхъ правительственныхъ или приходскихъ способовъ, но которыми духовенство

еще не пользуется, какъ-то: дополнительнаго надѣла земли сверхъ узаконенной пропорціи, передачи въ постоянное пользованіе причтовъ арендныхъ и другихъ доходныхъ статей, единовременной постройки и ежегоднаго ремонта церковныхъ домовъ для жительства причта, доставки топлива, обработки прихожанами церковной земли, отсыпки хлѣба и т. под.,—

П р и к а з а л и: Поручить Преосвященнымъ всѣхъ епархій, кромѣ Западныхъ, Сибирскихъ и Закавказскихъ, чтобы они 1) изтребовали отъ всѣхъ церковныхъ причтовъ отзывы о количествѣ доходовъ, получаемыхъ ими въ годъ за исправленіе вышеозначенныхъ необходимыхъ требъ, и о стоимости, по расцѣнкѣ на деньги, тѣхъ пособій, коими они пользуются отъ прихожанъ въ видѣ отбыванія послѣдними работъ, доставки топлива, сбора разнаго рода ружнаго довольствія и пр., по прилагаемой при семъ формѣ въдомости; 2) также изтребовали отъ Губернскихъ Присутствій по улучшенію быта духовенства свѣдѣнія о всѣхъ, признаваемыхъ Присутствіемъ необходимыми для обезпеченія содержанія причтовъ, пособіяхъ изъ мѣстныхъ способовъ, но въ дѣйствительности духовенству еще не предоставленныхъ, съ объясненіемъ: а) въ отношеніи предназначаемыхъ въ дополнительный надѣлъ причтамъ земель и къ передачѣ въ ихъ пользованіе другихъ угодій—общаго ихъ по епархіи количества, ихъ стоимости и годоваго съ нихъ дохода, по мѣстнымъ цѣнамъ; б) въ отношеніи построения и ремонтирования церковныхъ домовъ—суммы потребнаго на это единовременнаго и ежегоднаго расхода; в) въ отношеніи отпуска изъ казенныхъ или общественныхъ лѣсовъ и доставки топлива, обработки земли, отсыпки хлѣба—годовой цѣнности всѣхъ таковыхъ пособій на деньги и т. д. и 3) доставленныя Губернскими Присутствіями свѣ-

дѣнія и истребованные отъ причтовъ подлинныя отзвывы, по составленіи изъ послѣднихъ въ Духовной Консistorіи общей вѣдомости по уѣздамъ и по всей епархіи, примѣнительно къ той же формѣ, представили, вмѣстѣ съ сею общею вѣдомостию, въ Святѣйшій Синодъ не позже 1-го Іюля 1867 года. При этомъ поручить Преосвященнымъ внушить церковнымъ причтамъ, что они обязываются, въ видахъ собственной ихъ пользы, показать возможно вѣрную сумму получаемыхъ ими доходовъ, нисколько не уменьшая и не увеличивая оной противъ дѣйствительно поступающихъ доходовъ. О чемъ и послать Преосвященнымъ циркулярные указы. Января 9 дня 1867 года.

По силѣ сего указа, съ приложеніемъ присланныхъ Св. Синодомъ печатныхъ копій съ онаго, церковнымъ причтамъ предписывается представить въ Консistorію требуемыя 1-мъ пунктомъ указа свѣденія, по данной формѣ, чрезъ Благочинныхъ, никакъ не позже 1-го будущаго мая; и, хотя сельскіе причты всѣ необходимыя требы въ приходахъ обязаны исполнять безмездно, тѣмъ не менѣе при сихъ требахъ, какъ извѣстно, бываютъ отъ усердствующихъ добротныя пожертвованія на содержаніе причтовъ: по силѣ послѣдняго пункта указа, церковныя причты, въ требующихся отъ нихъ свѣденіяхъ, для собственной пользы, обязываются не скрывать таковыхъ пожертвованій.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О количествѣ доходовъ, на деньги, получаемыхъ въ годъ священно-церковнослужителями такой-то церкви, такого-то уѣзда и такого-то села, по нижеслѣдующимъ статьямъ содержанія.

№	Статьи дохода.	Р. К.
1.	Деньги, или въ видѣ другаго вознагражденія, за исправленіе необходимыхъ требъ у прихожанъ: а) Въ пользу священниковъ за молитвованіе новорожденныхъ и напутствованіе больныхъ въ домахъ, а также вообще за исповѣдь, на сумму 00 00 б) Въ пользу всего причта за совершеніе прочихъ таинствъ и отпѣваніе усопшихъ, на сумму. 00 00	
2.	Въ видѣ натурального пособія прихожанами Священнику, или и другимъ членамъ причта, производствомъ работъ: пашни, посѣва, жнитва, уборки сѣна и т. под., всего на сумму 00 00	
3.	Доставкою священно-церковно-служителямъ прихожанами топлива, на сумму 00 00	
4.	Въ видѣ ружнаго довольствія: а) Натуральныхъ продуктовъ: хлѣба, овощей, масла и т. под., собираемыхъ священно-церковнослужителями въ приходъ, по существующему обычаю, всего на сумму 00 00 б) Условленной платы отъ прихода деньгами, или доставкою продуктовъ, въ вознагражденіе за неотводъ церковной земли или за недостающее количество оной противъ узаконенной пропорціи, на сумму. 00 00	

в) Взноса денегъ или продуктовъ въ пользу священно-церковно-служителей на основани обязательствъ, выдаваемыхъ прихожанами при учрежденіи у нихъ, по ихъ просьбѣ, новаго прихода и опредѣленіи въ оный причта, или при открытіи въ существующемъ причтѣ, по ихъ же просьбѣ, сверхштатной вакансіи (священнической, діаконской или причетнической) на сумму.	00	00
--	----	----

Итого.	00	00
--------	----	----

Примѣчанія: 1) Въ сей вѣдомости, въ подлежащихъ графахъ, какъ денежныя и другіе сборы, такъ равно и отбываемыя прихожанами для священно-церковнослужителей работы, показываются на деньги, по возможно вѣрной расцѣнкѣ ихъ стоимости сообразно мѣстнымъ цѣвамъ. 2) Если въ какомъ либо приходѣ церковный причтъ вовсе не получаетъ которой нибудь изъ указанныхъ въ сей вѣдомости статей дохода, какъ напр. взноса денегъ или продуктовъ за неотводъ церковной земли: то въ послѣднихъ двухъ графахъ вѣдомости отмѣчается противъ этой статьи «не имѣется». 3) Если церковный причтъ получаетъ отъ прихожанъ пособіе въ содержаніи въ видѣ какой либо особой статьи дохода, непредвидѣнной настоящею формою вѣдомости, кромѣ, однакожъ, вознагражденія за исправленіе у прихожанъ требъ не необходимыхъ, какъ-то: молебновъ, сорокоуствова и т. под. и кромѣ доходовъ, получаемыхъ причтомъ отъ какихъ либо доходныхъ статей, принадлежащихъ церкви, а не приходу, какъ напр. церковныхъ земель, домовъ и проч.; то пособіе это также вносится причтомъ въ вѣдомость, особою статьею, съ расцѣнкою на деньги. 4) Вѣдомость въ концѣ подписывается всѣми состоящими въ причтѣ священно-церковно-служителями, по общему совѣщанію коихъ показывается и самая сумма дохода отъ каждой статьи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На священническую вакансію—калужскаго уѣзда, въ село *Андроновское*, опредѣленъ наставникъ Дороховскаго сельскаго училища, окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ Иванъ Зюковъ,—Февраля 4.

2. На священническую вакансію—мосальскаго уѣзда, въ село *Быстрое*, опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ Иванъ Троицкій,—Февраля 11.

3. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *пономаря*, боровскаго уѣзда, села *Нижняго*, Андрея *Нечаева*, переведенъ сынъ его, дьячекъ села *Тихоновой Пустыни*, Александръ *Нечаевъ*,—Февраля 1.

4. На мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ исправленія дьячковской должности, мединскаго уѣзда, въ селѣ *Ерлыковъ*, окончившаго курсъ въ Семинаріи, ученика Якова *Смирнова*, опредѣленъ исключенный изъ Калужскаго училища, ученикъ Александръ *Богородскій*,—Февраля 3.

5. На мѣсто уволеннаго отъ должности, *пономаря*, тарусскаго уѣзда, села *Истомина*, Василія *Сахарова*, опредѣленъ сверхштатный дьячекъ тогоже уѣзда, села *Городища*, Иванъ *Чистяковъ*,—Февраля 8.

6. На *пономарскую* вакансію—мещовскаго уѣзда, въ село *Уругу*, опредѣленъ исключенный изъ нисшаго отдѣленія Семинаріи, ученикъ Федоръ *Нимироевъ*,—Февраля 12.

7. На мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, отъ должности, *дьячка*, боровскаго уѣзда, села *Субботникъ*, Тимофея *Прускаго*, опредѣленъ послушникъ Лютикова монастыря, Семень *Розановъ*,—Февраля 10.

8. Къ исправленію *дьячковской* должности—мещовскаго уѣзда, въ село *Брынь*, опредѣленъ исключенный изъ Мещовскаго училища, ученикъ Петръ *Успенскій*, въ качествѣ помощника отцу своему дьячку *Успенскому*,—Февраля 9.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются не занятыми вакансіи:

1. *Священническая*—мещовскаго уѣзда, въ селѣ *Охотномъ*, за смертію, 22 января, священника *Николая Ливенцева*.

2. *Дьячковская*—козельскаго уѣзда, въ селѣ *Впѣнь*, за смертію, 18 января, дьячка *Андрея Бпляева*.

3. *Дьячковская*—калужскаго уѣзда, въ селѣ *Тихоновой Пустыни*, за перемѣщеніемъ дьячка *Нечаева* въ село *Нижнее*.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, для избранія другаго рода жизни:

По прошеніямъ: 1. изключенный изъ средняго отдѣленія *Калужскаго училища*, мещовскаго уѣзда, села *Никольскаго* на *Серень*, діаконскій сынъ, *Сергѣй Миловидовъ*,—февраля 3.

и 2. *Дьячекъ* калужскаго уѣзда, села *Ромоданова*, *Яковъ Воскресенскій*,—февраля 10.

Какъ необучавшіеся до 17 лѣтняго возраста въ школахъ: 1. *малоярославецкаго уѣзда*, села *Кутепова*, дьячковскій сынъ, *Дмитрій Григоровичъ*,—февраля 2.

и 2. *Перемышльскаго уѣзда*, села *Рождества* на *Керекрѣвѣ*, пономарскій сынъ, *Василій Драгошанскій*,—февраля 3.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе *Епархіальнаго Начальства*, за попеченіе объ укращеніи приходскаго храма, калужскаго уѣзда, села *Богдановскаго*, священнику *Павлу Лебедеву* съ прихожанами—помѣщикомъ *Александромъ Лосевымъ* и другими, пожертвовавшими на означенный предметъ 405 р.

С П И С О К Ъ

заштатныхъ священно-церковно-служителей и священно-церковно-служительскихъ вдовъ Калужской епархіи, коимъ, согласно представленію Епархіальнаго Начальства отъ 24 декабря прошлаго 1866 года, назначены Св. Синодомъ пособія изъ казны, — священникамъ и священническимъ вдовамъ по 70 р., діаконамъ и діаконскимъ вдовамъ по 50 р., причетникамъ и причетническимъ вдовамъ по 30 р.

Священники.

1. Перемышл. уѣзда, села Матюкова, Матвѣй Денисовъ *Лихочевъ*.
2. Мосальск. уѣзда, села Тараскова, Георгій Ильинъ *Извъковъ*.
3. Жиздринск. уѣзда, села Веснинъ, Петръ Алексѣевъ *Азбукинъ*.

Вдовы священниковъ.

1. Мещовск. уѣзда, села Щелканова, священника Воскресенскаго, Елисавета *Петрова*.
2. Козельск. уѣзда, села Ивановскаго, священника Покровскаго, Пелагея *Тихонова*.
3. Малоярослав. уѣзда, села Добраго, священника Глаголевскаго, Елена *Федорова*.
4. Тарусскаго уѣзда, села Лысой горы, священника Піуновскаго, Пелагея *Исаакова*.
5. Мосальскаго уѣзда, села Козминичъ, священника Обновленскаго, Анна *Филиппова*.
6. Тогоже уѣзда, села Анисова Городища, священника Покровскаго, Мавра *Анастасьева*.
7. Перемышльскаго уѣзда, села Синятина, священника Протасова, Ольга *Тимовеева*.

Діаконы.

1. Г. Калуги, Никитской церкви, Іоаннъ Григорьевъ *Лихочевъ.*
2. — — Ильивской церкви, Иванъ Васильевъ *Ненарокомовъ.*
3. Козельскаго уѣзда, села Павлова, Матвѣй *Ивановъ.*
4. Тарусскаго уѣзда, села Почепа, Павелъ Алексѣевъ *Смирновъ.*
5. Г. Мосальска, кладбищенской церкви, Семень Ѳедоровъ *Смищевъ.*

Вдовы діаконовъ.

1. Боровскаго уѣзда, села Ѳедотова, діакона Чистякова, Хюнія *Алексѣева.*
2. Мещовскаго уѣзда, села Шелканова, діакона Остроглазова, Екатерина *Иванова.*
3. Тогоже уѣзда, села Борятина, діакона Краснопольскаго, Марія *Ананасьева.*
4. Г. Мосальска, Троицкой церкви, діакона Фалѣева, Евдокія *Прокопьева.*
5. Мосальскаго уѣзда, села Боровенска, діакона Соколова, Любовь *Дмитріева.*

Причетники.

1. Калужскаго уѣзда, села Сухининокъ, Николай *Петровъ.*
2. Г. Мещовска, Петропавловской церкви, Егоръ Николаевъ *Смирновъ.*
3. Мещовскаго уѣзда, села Сабуровщины, Григорій *Васильевъ.*
4. Медынскаго уѣзда, села Троицы Илемны, Яковъ Ѳедоровъ *Никольскій.*
5. Козельскаго уѣзда, села Перестряжь, Ѳедоръ Акимовъ *Соколовъ.*

6. Г. Малоюрославца, Казанскаго Собора, Михаилъ Петровъ *Яхонтовъ*.

7. Малоюрославецкаго уѣзда, села Савинова, Александръ Павловъ *Малининъ*.

8. Тогоже уѣзда, села Вепрей, Павелъ Петровъ *Румянцевъ*.

9. Тогоже уѣзда, села Любиць, Иванъ Ивановъ *Сергіевскій*.

10. Тарусскаго уѣзда, села Буринова, Василій *Благовѣщенскій*.

11. Тогоже уѣзда, села Ббликова, Иванъ Семеновъ *Ремезовъ*.

12. Тогоже уѣзда, села Богородскаго, Василій *Федоровъ Богородскій*.

13. Боровскаго уѣзда, села Федотова, Андрей *Ивановъ*.

14. Тогоже уѣзда, села Бъницъ, Яковъ *Ивановъ*.

15. Г. Мосальска, Троицкой церкви, Никифоръ *Архиповъ Губинъ*.

16. Мосальскаго уѣзда, села Стрѣльны, Василій *Тимощевъ Космодамианскій*.

17. Тогоже уѣзда, села Высокаго, Матвѣй *Егоровъ Чистяковъ*.

18. Тогоже уѣзда, села Ивановой Дубровы, Иванъ *Петровъ Бляевъ*.

19. Тогоже уѣзда, села Лосева, Филиппъ *Тихоновъ Страховъ*.

20. Г. Жиздры, Казанской церкви, Иванъ *Никоновъ Протасовъ*.

21. Жиздринскаго уѣзда, села Петровскаго, Венедиктъ *Герасимовъ*.

Вдовы причетниковъ.

1. Г. Калуги, Подгоропокровской церкви, дьячка *Чистякова, Акилина Иванова*.

2. Г. Калуги, Знаменской церкви, дьячка Покровскаго, Наталія *Саввина*.
3. Калужскаго уѣзда, села Трехсвятительскаго при Тихоновой Пустыни, дьячка Луганскаго, Марія *Иванова*.
4. Тогоже уѣзда, села Рождествина дальняго, дьячка Крылова, Анна *Иванова*.
5. Тогоже уѣзда, села Потросова, дьячка Покровскаго, Акилина *Филиппова*.
6. Тогоже уѣзда, села Ромоданова, дьячка Смирнова, Евдокія *Иванова*.
7. Г. Мещовска, Благовѣщенскаго собора, дьячка Любимова, Елисавета *Васильева*.
8. Мещовскаго уѣзда, села Подкопаева, дьячка Спаскаго, Анастасія *Васильева*.
9. Тогоже уѣзда, села Извѣкова, дьячка Саввина, Евфросинія *Васильева*.
10. Медынскаго уѣзда, села Бордукова, пономаря Смирнова, Матрона *Федорова*.
11. Тогоже уѣзда, села Георгіевскаго при Угрѣ, пономаря Виноградова, Феодосія *Алексѣва*.
12. Тогоже уѣзда, села Кременскаго, пономаря Стефанова, Надежда *Матвѣва*.
13. Тогоже уѣзда, села Космодаміанскаго, дьячка Архипова, Агрипена *Васильева*.
14. Козельскаго уѣзда, села Колодезей, пономаря Зелепугина, Агрипена *Петрова*.
15. Тогоже уѣзда, села Кстищъ, пономаря Михаила Лазарева, Татьяна *Иванова*.
16. Лихвинскаго уѣзда, села Долбина, пономаря Иванова, Евфросинья *Тихонова*.
17. Г. Малоярославца, Казанскаго собора, пономаря Немѣшаева, Степанида *Михайлова*.
18. Малоярославецкаго уѣзда, села Уготки, дьячка Иванова, Анна *Иванова*.

19. Малоярославецкаго уѣзда, села Суходрова, пономаря Волкова, Анна *Алексѣева*.

20. Г. Жиздры, Александро-невскаго собора, пономаря Громова, Анна *Петрова*.

21. Жиздринскаго уѣзда, села Ловати, пономаря Пашкова, Александра *Емельянова*.

22. Боровскаго уѣзда, села Уваровскаго, пономаря Иванова, Марія *Григорьева*.

23. Тогоже уѣзда, села Атепцева, пономаря Смирнова, Марья *Алексѣева*.

Вышеозначенныя лица имѣютъ явиться для получения назначеннаго имъ пособия въ мѣстныя по уѣздамъ казначейства, съ свидѣтельствами о своей личности отъ мѣстныхъ причтовъ.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1867.

№ 3.

15 ФЕВРАЛЯ.

Содержаніе. Замятки новопоставленнаго священника.—Краткія свѣденія о минувшихъ судьбахъ и современномъ состояніи христіанской церкви на островъ Кандіи.—Высочайшая Грамота.—Объявленія.

ЗАМѢТКИ НОВОПОСТАВЛЕННАГО СВЯЩЕННИКА (*)

I.

Первое затрудненіе.

По прибытіи моемъ къ мѣсту назначенія, первая литургія была совершена мною 22 октября,—въ день «Казанской Божіей Матери» и, такъ называемой,—«родительской субботы»; и въ этотъ же день мнѣ суждено было встрѣтить неудачу.— Считаю нужнымъ замѣтить, прежде всего, что приходъ нашей церкви, находящейся въ городѣ, состоитъ изъ самаго малаго количества градскихъ жителей, и, на оборотъ, изъ довольно-значительнаго количества крестьянъ (около 700 душъ мужескаго пола), населяющихъ деревню,—на разстояніи двухъ съ половиною

(*) Помѣщая эти замѣтки, долгомъ считаемъ заявить съ своей стороны, что редакція съ удовольствіемъ будетъ принимать подобныя замѣтки и другихъ священнослужителей. Ред.

версть отъ приходскаго храма. Мнѣ очень желатель-
но было видѣть въ храмѣ, при первомъ служеніи,
по крайней-мѣрѣ большую часть ввѣренныхъ мнѣ
Богомъ чадъ, и привѣтствовать ихъ словомъ мира.
Съ этою цѣлію, еще за день до сего, я просилъ, ко-
го-слѣдуетъ, повѣстить прихожанамъ-крестьянамъ о
намѣреніи вознести къ Богу первыя, совокупныя
пастыря съ пасомыми, молитвы въ указанный день.
Но желанію моему на этотъ разъ не суждено было
исполниться. Несмотря ни на-заранѣе сдѣланное,
распоряженіе, ни на особенное уваженіе, которое
питаетъ русскій мужичекъ къ указанному дню, при-
сутствовавшихъ при литургіи прихожанъ-крестьянъ,
было чрезвычайно мало, — далеко не столько, сколько
бы ихъ должно быть, судя по довольно обширной
деревнѣ. Столь неожиданное явленіе поразило меня,
и въ головѣ моей пробѣжала мысль осужденія про-
тивъ холодности крестьянъ или къ религіи, или къ
новому пастырю. «Чего же ожидать отъ нихъ на
будущее время, сказалъ я, когда такъ равнодушно
встрѣчаютъ меня на первый разъ?» — Къ истинному
удовольствію, недоумѣніе мое разрѣшилось скоро и
самымъ простымъ образомъ. Съ окончаніемъ литур-
гій въ половинѣ восьмага часа (почти часомъ позже
сосѣдственныхъ двухъ церквей), когда нужно было
выходить изъ церкви, причтъ просилъ меня побыть
въ храмѣ, увѣряя, что только теперь и начнутъ му-
жицки приходить въ храмъ для служенія панихидъ
по усопшимъ. Дѣйствительно чрезъ четверть часа
крестьяне и крестьянки начали одинъ по одному
являться въ храмъ Божій. «Слава Богу, сказалъ я, что
напрасно было мое огорченіе». Вина встрѣченнаго
недоумѣнія, стало быть, заключалась не въ равноду-
шіи прихожанъ-крестьянъ (что было страшно встрѣ-
тить) къ храму Божію, или къ вновь прибывшему

пастырю, а просто-запросто, совершенно неожиданно падала на меня самого, рано начавшаго и кончившаго утрення службы. Въ надеждѣ устранить на будущее время, столь неблагопріятствующее хожденію крестьянъ въ церковь обстоятельство я готовъ былъ уже успокоиться на этой мысли: тѣмъ однакожъ не менѣе на дѣлѣ, какъ показало послѣдующее время, это было не такъ легко исполнить, и встрѣченное въ первый разъ недоразумѣніе, перешло въ постоянное затрудненіе. Дѣло въ томъ, что въ городѣ нашемъ заведено начинать утрення службы и особенно раннюю литургію дѣйствительно очень рано (въ нѣкоторыхъ церквахъ въ пять часовъ утра), и жители города (Козельска), какъ замѣтно, привыкли къ служенію раннему, потому что спѣшать въ тотъ храмъ, гдѣ прежде начать «благовѣсть» къ обѣднѣ. Это именно обстоятельство и ставитъ въ недоумѣніе относительно времени, въ которое слѣдуетъ совершать утрення службы. Если слѣдовать въ сей-часъ сказанномъ за другими: то это будетъ обременительно для деревенскихъ мужичковъ (*), которымъ, какъ

(*) Въ первый же день нашего служенія въ приходскомъ храмѣ, одинъ изъ городскихъ прихожанъ передалъ намъ слѣдующее: „по выходѣ изъ обѣдни, сказалъ онъ, я встрѣтилъ около десяти мужичковъ.. „Что,—отшла уже обѣдня“,—былъ ихъ вопросъ. Услышавъ отъ меня утвердительное: „да“,—крестьяне замѣтили: скоро же поворачивается молодой батька; этакъ мы и никогда не успѣемъ къ Божіей службѣ. (А хорошъ нашъ молодой попь?—Хорошъ, отвѣчалъ я. „Ну такъ мы пойдемъ въ кабакъ; да выпьемъ за его здоровье. Не даромъ же трепали ноги. Хоть и грѣшно обшанвую на свѣчку лику Божію колѣйку, потреблять на грѣшное дѣло; да вѣрно ужъ не суждено нашимъ деньгамъ попасть въ Божій храмъ“. Печальный фактъ! Слѣдующій фактъ можетъ служить доказательствомъ того, что и сами горожане, по крайней-мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ не совѣтъ довольны вкрадшеюся между ними привычкою, и болѣе,—даже тяготятся ею. Одинъ прихожанинъ

видно, очень трудно приходит во время къ богослуженію за небольшою мѣстностію ихъ жительства.— Если же, наоборотъ, не слѣдовать за другимъ во времени начала литургій, а совершать послѣднюю гораздо позже, чтобы такимъ образомъ дать возможность мужичкамъ собраться въ храмъ Божій: то, какъ увѣрялъ причтъ и церковный староста, и какъ впоследствии показалъ опытъ, — очень немногихъ изъ горожанъ можно привлечь въ свою церковь; а это послѣднее обстоятельство не совсѣмъ выгодно и для храма и для священно-церковно-служителей (*).— Что будетъ дальше,—а въ первое время примиреніе такихъ противоположностей,—для молодого, неопытнаго священника,—составляетъ затрудненіе не послѣдней важности.

II.

Первое впечатлѣніе прихожанъ.

Замѣтно, что я обманулся въ своей надеждѣ встрѣтить всѣхъ прихожанъ въ храмъ при первомъ служеніи. Въ надеждѣ—поправить дѣло, я на другой же день совершилъ литургію много позже бывшей въ другихъ градскихъ церквахъ. Расчетъ мой на этотъ разъ былъ, какъ нельзя болѣе, вѣренъ. Народу въ храмѣ—прихожанъ мужичковъ и градскихъ,

церкви N, повстрѣчавшись съ вышеупомянутымъ нашимъ прихожаниномъ, замѣтилъ ему: „спасибо молодому батюшкѣ, что отслужилъ позже другихъ; я, продолжалъ онъ, нашедши свою церковь уже запертою, успѣлъ хоть въ вашемъ храмѣ перекрестить свой грѣшный лобъ.“

(*) Священно-церковно-служители могутъ каждый разъ лишаться проскомидійныхъ доходовъ, на которые щедры горожане, и скупы крестьяне,—первые непременно подаютъ, а послѣдніе никогда.

стороннихъ посѣтителей (любопытствовавшихъ видѣть молодаго священника) было чрезвычайно много.—По окончаніи литургіи произнесена была мною привѣтственная проповѣдь съ «пожеланіемъ мира Христова».—Не скрою, что, къ сожалѣнію моему, проповѣдь, написанная школьнымъ языкомъ, не совсѣмъ была доступна для простаго, непривыкшаго слушать такихъ проповѣдей, народа. Слушали всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ, и, какъ показалось, съ полными—какого-то удивленія фізіогноміями: но только, при заключительныхъ словахъ проповѣди, въ которыхъ испрашивалась молитва пасомыхъ о пастырѣ,—въ его многотрудномъ служеніи,—только при семъ слышались тяжелые вздохи, и видны были, съ благоговѣніемъ возлагаемыя крестныя знаменія. «Видно батюшка нашъ—больно ученъ, говорили мужички выходя изъ храма послѣ обѣдни. Красно баеть; только что-то не совсѣмъ понятно».—Что же касается общаго впечатлѣнія, произведеннаго моимъ служеніемъ, то—нежеланіе показаться хвастливымъ удерживаетъ меня отъ передачи тѣхъ отзывовъ, которыми одобрялось это служеніе. Вообще, всѣ прихожане остались довольны тѣмъ, что «Владыка прислалъ къ нимъ, за долгое ихъ терпѣніе хорошаго попа» (собственное выраженіе прихожанъ). Радостно для молодаго священника встрѣтить общее сочувствіе къ себѣ прихожанъ! Помози мнѣ Господи утвердить оное на всегда.—Къ сказанному считаю не лишнимъ присовокупить обстоятельство, которое неожиданнымъ образомъ, еще выше подняло меня во мнѣніи прихожанъ-крестьянъ.—Это было сказаніе о жизни и страданіяхъ св. великомученицы Параскевы, произнесенное мною въ день ея памяти. Извѣстно, что сказанная Христова страстотерпица особенно чтима русскимъ крестьяниномъ. Въ нашемъ храмѣ, сверхъ то-

го, въ честь ея устроень особый придѣлъ и установ-
ленъ собственно—крестьянскій праздникъ. Зная за-
ранѣе, что стеченіе въ храмъ въ этотъ день будетъ
многочисленно, я, (въ видахъ исправить ненамѣрен-
ную ошибку относительно первой проповѣди) съ
желаніемъ испробовать новую струну крестьянскихъ
сердецъ, приготовилъ простой расказъ о жизни и
страданіяхъ св. Параскевы, съ прибавленіемъ крат-
кихъ правоучительныхъ выводовъ. Нужно было ви-
дѣть, съ какою жадностію ловилъ простой сердцемъ
и словомъ, русскій мужичекъ каждое слово расказа.
При описаніи страданій св. великомученицы, нѣко-
торые даже отирали навертывавшіяся на глазахъ
слезы. Столь неожиданное сильное впечатлѣніе, про-
изведенное простымъ расказомъ, и сравненіе его съ
дѣйствиемъ проповѣди, опытно убѣдили меня въ
томъ, какъ много ошибаемся мы, намѣреваясь, по
выходѣ изъ за партъ, блеснуть своимъ краснорѣчіемъ.
Нехитросплетеніе словъ, а простота и наглядность
расказа,—вотъ что нужно особенно незнакомому съ
отвлеченными понятіями русскому крестьянину (*).

(*) Въ этотъ же самый день, послѣ помянутаго сказанія
о Параскевѣ, мужички такъ говорили: „спасибо батюшка!
Ужъ вотъ какъ хорошо ты намъ сказывалъ о нашей матушкѣ
Параскевѣ,—говорилъ мимоходомъ крестьянинъ при посѣщеніи
его дома съ иконою св. Параскевы. „Мы отроду неслыхали
того; а ты намъ все повѣдалъ. А какъ она наша кормилица
мучилась то! И все благодарила Господа! А мы то? И ѣдимъ,
и пьемъ и живемъ-то—не больно насъ кто трогаетъ, и то все
недовольны. Научи ты насъ, Христова мученица, жить такъ,
какъ сама жила“. И съ этими словами мужичекъ взглядывалъ
съ умиленіемъ на принесенную въ домъ его икону великомуче-
ницы Параскевы—Послѣ того я положилъ себѣ за правило
не опускать ни одного праздника безъ объясненія причины
торжества. Правило это, по милости Божіей, исполняется и
теперь. Не это ли, между прочимъ, заставляеть прихожанъ

III.

Невыгодная сторона городского прихода.

Разбросанность по разным частям города домов прихожанъ и, по большой части, отдаленность мѣста жительства послѣднихъ отъ приходскаго храма, составляетъ исключительную странность, кажется, только нашего города. Ни одинъ изъ градскихъ причтовъ не можетъ похвалиться тѣмъ, что приходъ его расположенъ удобно, — сосредоточенъ и обособленъ въ одной какой-либо мѣстности. Жители нашего города, — прихожане не одной церкви, какъ будто бояться селиться вблизи приходскаго храма и, какъ нарочно, живутъ какъ можно дальше, и одинъ отъ другаго (*) — Неудобство неправильной разстановки

въ каждый праздникъ стекаться въ храмъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ собирались они въ прежнее время, до замѣчанію старосты, развѣ только въ первый день святокъ, или въ храмовой праздникъ?..

(*) Къ объясненію столь страннаго явленія могутъ быть допущены слѣдующія два обстоятельства: а) на вопросъ: „зачѣмъ такъ далеко отъ церкви, и, такъ разрозненно между собою живутъ наши прихожане,“ нѣкоторые изъ послѣднихъ отвѣчали: „нашъ дѣдъ, или бабка, или кто-либо изъ родственниковъ, были прихожанами именно этой церкви. Мы, купивши домъ на сторонѣ, хотъ и вдали отъ церкви, не желаемъ, однакожъ, измѣнять завѣщанію нашихъ предковъ и остаемся прихожанами той церкви, къ которой принадлежали наши родственники. — Другое объясненіе того же явленія нѣкоторые находятъ вотъ въ чемъ: при поселеніи въ городѣ кого либо изъ стороннихъ жителей, — особенно — съ состояніемъ, каждый причтъ, въ своихъ видахъ, всячески старается, ни на что не обращая вниманія, какъ говорится, задобрить новоприбывшаго горожанина — пріютить къ себѣ; и кто изъ священниковъ болѣе понравится вновь поселившемуся семейству, — въ приходѣ того оно и зачисляетъ себя. — Такимъ-то образомъ формируется иногда и цѣлый приходъ. — Независимо отъ сей-часъ сказаннаго неправильность въ распредѣленіи приходовъ, особенно относительно нашей и двухъ сосѣднихъ церквей, обусловливается еще самою

приходовъ и разбросанность приходскихъ жителей по всему городу, ощутительны и для всѣхъ градскихъ причтовъ; что же касается собственно—нашей церкви, то оно составляетъ положительную тягость для причта. Наши прихожане (числомъ не болѣе двадцати домовъ) такъ разъединены относительно мѣста жительства, что для обхожденія ихъ, во время престольнаго праздника, со святою водою, потребовалось буквально пройти весь городъ, и притомъ по самымъ, крайнимъ улицамъ города (*). Столь небольшой приходъ, какъ нашъ, отнялъ у причта почти два дня времени въ хорошую сухую погоду. Сколько же потребуетъ онъ времени въ осеннюю, или весеннюю грязь, и въ зимнюю мятель? А между тѣмъ оставить какой-либо домъ не посѣщеннымъ во время праздника, принимается прихожаниномъ за обиду, и считается «зарытостію причта».—Сколько-нибудь знакомый съ нашимъ городомъ,—съ пространствомъ,—особенно въ длину, какое онъ занимаетъ, можетъ судить, какъ пріятно, въ дурную погоду, скитаться за скуднымъ (исключая трехъ домовъ) подая-

близостію послѣднихъ другъ отъ друга. По какому-то странному стеченію обстоятельствъ три церкви: наша и двѣ сосѣднія, выстроены на такомъ, близкомъ другъ отъ друга, разстояніи, что промежутокъ между ними, едвали, равняется пяти сажнямъ. Прибавимъ къ этому: населеніе вблизи этихъ трехъ храмовъ далеко не густое; вполнѣ понятно, послѣ сего, что иначе и нельзя назначить приходы къ нимъ, какъ гдѣ нибудь вдали—на сторонѣ.

(*) Сознавая неудобство и невыгоду для причта градскихъ прихожанъ, священно-церковно-служители—наши предшественники дѣлали попытку къ тому, чтобы по малочисленности и невыгодности градскихъ прихожанъ, исключить послѣднихъ изъ прихода, и причислить къ разряду сельскихъ церквей. Вытребованы даже были и точныя свѣдѣнія о приходѣ; но почему это дѣло осталось безъ послѣдствій,—неизвѣстно.

пиемъ во кругъ почти всего города. Только и смотришь, какъ бы, ходя по горамъ, не сломать себѣ головы, особенно когда бываетъ скользко?! Стоитъ же ли, послѣ такого скуднаго вознагражденія за немалые труды, считать нашихъ градскихъ (исключая трехъ домовъ) прихожанъ, за приходъ, по милости котораго наша церковь причислена къ разряду градскихъ церквей, лишена, такимъ образомъ, и казеннаго, опредѣленнаго для всѣхъ сельскихъ церквей жалованья, и не имѣетъ земли, съ которой бы священно-церковно-служители получали насущное пропитаніе (*). При видѣ общаго стремленія къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства, и для насъ желательно было бы улучшить свой приходъ. Достигнуть этого можно, какъ намъ кажется, двумя путями: или чрезъ низведеніе и причисленіе нашего прихода къ сельскимъ церквамъ, то есть отнять градскихъ прихожанъ, и дать священно-церковно-служителямъ казенное жалованье, или же чрезъ увеличеніе нашего прихода городскими прихожанами. Но послѣднее не такъ удобно, какъ первое.—Причтъ передаетъ, что попытка къ правильному разграниченію градскихъ приходовъ была сдѣлана; но, вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ, не приведена въ исполненіе (**).

(*) Земли пахатной не болѣе трехъ десятинъ на причтъ, а луговой—пять десятинъ, тогда какъ и сосѣдней церкви причтъ имѣетъ болѣе 400 десятинъ. Вотъ и сравненіе!!

(**) По отношенію къ нашей церкви предполагаемая священно-церковно-служителями всѣхъ градскихъ церквей правильная распланировка приходовъ не принята была потому, что чрезъ послѣднюю должны были отойти къ другой церкви три, наиболѣе видныя, купеческіе дома; а въ замѣнъ того отводилась намъ самая бѣднѣйшая часть города.

IV.

Матеріальное состояніе прихожанъ-крестьянъ (*).

Кромѣ градскихъ прихожанъ, какъ сказано выше, приходъ нашъ составляютъ, и почти главнымъ образомъ, государственные крестьяне, сельца Дешевокъ.—Съ матеріальнымъ бытомъ послѣднихъ мы успѣли познакомиться во время хожденія по домамъ съ иконою великомученицы Параскевы, а также изъ рассказовъ самихъ мужичковъ. Вотъ что можно сказать объ упомянутомъ предметѣ.—На деревню, болѣе, нежели въ полтораста домовъ, едвали найдется тридцать безбѣдно-живущихъ семействъ; всѣ же остальные, какъ видно, не нашутку тяготятся бѣдностію. Нужно видѣть нашихъ мужичковъ—въ ихъ домашнемъ быту, чтобы вполне понять крайнюю степень ихъ бѣдности. Другой обнищаль до того, что считаетъ роскошью держать у себя корову, и, что—болѣе неутѣшительно, думаетъ вскорѣ разстаться съ единственною худенькою лошадыю,—этимъ необходимымъ пособникомъ русскаго земледѣльца. По уѣзду очень не рѣдкость встрѣтить дешовскихъ крестьянъ, скитающихся въ зимнее время за подаяніемъ «во имя Христа» (**)!... Грустная картина!.. Откуда же вкралась въ среду нашихъ крестьянъ бѣдность? Отвѣта на этотъ вопросъ я доискивался у самихъ крестьянъ и вотъ что узналъ.—Дешовскіе жители принадлежали когда-то графу Мусину-Пушкину; но это было давно и о своемъ помѣщикѣ означенные крестьяне отзываются очень

(*) Эту замѣтку мы помѣщаемъ какъ ключъ къ объясненію слѣдующихъ.

(**) Мушницъ, скитающихся по влеченію къ ремеслу этого рода, какъ это бываетъ съ нищими,—въ нашемъ деревенскомъ приходѣ нѣтъ. Бѣдность заставляетъ женщину просить куска хлѣба.

хорошо.—По указанію прихожанъ причина ихъ бѣдности зависитъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка земли.—Занимая мѣсто-положеніе вблизи города, означенные крестьяне, съ одной стороны, ограничены землею градскихъ жителей,—по преимуществу—достояніемъ казаковъ; съ другихъ сторонъ,—въ самомъ ближайшемъ разстояніи,—окружены владѣніями сосѣднихъ помѣщиковъ и краснымъ лѣсомъ.—Последній, хотя и считается дешовскимъ, тѣмъ однакожь не менѣе, почти бесполезенъ, особенно въ отношеніи ежедневнаго экономическаго обихода (*). Сверхъ сего, у крестьянъ много земли—совершенно-неудобной и ни на что не пригодной. Понятно, что земледѣлецъ безъ земли, какъ ракъ на мели. При отсутствіи другихъ промысловъ, наши мужички только и могутъ поправить свое бѣдственное положеніе, когда принимаютъ, какъ они выражаются, земельки у сосѣднихъ жителей. Но и это послѣднее не совсемъ удобно (**), и положительнo не доступно для задавленныхъ бѣдностію.—Къ сказанному надобно прибавить, что, какъ и всегда почти бываетъ: бѣдность вводитъ за собою грубые пороки,—въ средѣ нашихъ мужичковъ очень не незамѣтно господствуетъ страсть къ винопитію. При этомъ тѣ изъ крестьянъ особенно пристрастны къ вину, которымъ, какъ говорится, нечего въ ротъ положить (***). Фактъ до-

(*) Подъ симъ мы разумѣемъ тѣ копѣйки, которыя, во всѣхъ, почти, окружныхъ мѣстахъ, крестьянинъ извлекаетъ изъ частной продажи лѣса возами, какъ выражаются мужички, на соль.

(**) Вблизи помѣщики не отдають въ наймы свою землю, а вдали—заглазами, какая выгода?

(***) Недавно—бывши въ Дешовкахъ, я слышалъ такого сорта жалобы женщинъ: „Батюшка-кормилецъ! Что намъ дѣлать съ своими цыницами? Раздѣлили лѣсъ, и досталось то немно-

стойный вниманія! Какъ будто эти несчастные силятся залить горе виномъ! — Нелишнимъ считаю привести въ извѣстность и слѣдующее собственнo наше наблюденіе. Еще до поступленія моего на мѣсто, поблизости мѣста родины, мое вниманіе обращали на себя частые пожары въ сельцѣ Дешовкахъ. Непройдетъ бывало года, чтобы въ сельцѣ не было двухъ-трехъ значительныхъ пожаровъ. Не были ли и они причиною обѣдвенія помянутыхъ крестьянъ?.. Отъ какихъ бы причинъ ни проистекала бѣдность нашихъ крестьянъ-прихожанъ, — во всякомъ случаѣ она есть явленіе очень неутѣшительное и для всякаго, а тѣмъ болѣе для пастыря, которому приходится видѣть и испытывать на себѣ еще болѣе неутѣшительныя ея слѣдствія.

V.

Степень образованности нашихъ крестьянъ.

Одно изъ самыхъ безотрадныхъ явленій, которое даже поразило меня въ первый разъ, — это крайній, упорный застой въ дѣлѣ образованія между крестьянами. Въ значительной, какъ замѣчено выше, деревнѣ, я не встрѣтилъ никакого училища, и не слыхалъ, что бы кто-нибудь изъ мужичковъ отдавалъ своихъ дѣтей куда-нибудь въ частныя руки для обученія грамотѣ. Сказываютъ, что въ недавнее время повсемѣстнаго введенія грамотности между крестьянами предложено было и жителямъ Дешовокъ завести у себя училище: но со стороны послѣднихъ не

го, а они вотъ проциваютъ и послѣднее. А намъ-то грѣшнымъ и куска хлѣба негдѣ взять! Разорили насъ кабаки.“ Нѣкоторыя женщины говорили, что мужья ихъ проциваютъ даже топоры!!!..

только не оказалось никакого сочувствія къ святому дѣлу образованія, но и самое напоминаніе объ немъ встрѣчено было, какъ говорятъ общимъ ропотомъ на то, что «вотъ-де молъ еще хотятъ обложить насъ налогами».—До сего времени мною встрѣчено очень мало мужичковъ, которые бы высказывали сожалѣніе объ упущеніи изъ вида столь прекраснаго дѣла, несмотря на всѣ наши старанія—увлечь крестьянина свѣтлою стороною образованности. «Не по нашимъ силамъ, не по нашимъ средствамъ заводить училище»—вотъ что отвѣчалъ почти каждый изъ такъ называющихся темныхъ людей. И понятно, для бѣдныхъ мужичковъ всякая мысль о томъ, что изъ чрезвычайно-скуднаго дохода они должны еще прибавить лишнюю копѣйку въ расходъ,—расходъ на дѣло, прямой и близкой пользы котораго они не видятъ и даже не понимаютъ,—такая мысль должна казаться и дѣйствительно кажется для нихъ страшною. «Э, батюшка, не наше-то дѣло братья за грамоту, когда хлѣба нѣтъ.... Оно вѣдомо,—ученье свѣтъ, и грамота дѣло хорошее, да не про насъ бѣдныхъ! Мы всѣ силушки свои потребляемъ на добычу хлѣбушка, да и тутъ приходится подь-часъ голодать. А отдай малаго въ училище и—совсѣмъ обезручаешь».—На возраженіе, «что ваши дѣти дѣлаютъ осенью и зимою,»—мужички отвѣчали: «да мы ихъ отдаемъ на фабрики—мотать пряжу. Это дѣло легкое и сподручное для ребятшекъ; а для насъ оно выгодно; потому что малый, сидя въ теплой фабрикѣ, не треплетъ одежды и обуви за зиму, да еще и домой принесетъ къ свѣтлому празднику рублей семь, восемь и болѣе.»—Противъ столь сильныхъ прямыхъ доводовъ очень и очень не выгодно говорить. Мужичекъ и слушаетъ о пользѣ грамотности, в какъ кажется, не прочь бы отдать своего сына въ училище; но одно

воспоминаніе о свой бѣдности совершенно разбиваетъ его свѣтлыя мечты объ образованіи.—Съ своей стороны я не отчаяваюсь видѣть въ своемъ приходѣ училище; но, какъ видно, къ крайнему сожалѣнію очень не скоро удастся мнѣ достигнуть желаемого, при столь неблагопріятныхъ обстоятельствахъ.

VI.

Ньчто о степени религиозныхъ познаній въ крестьянахъ.

Горестно встрѣтить «людей темныхъ» съ вынужденною обстоятельствами апатіею къ образованію,—съ безцвѣтнымъ взглядомъ на жизнь свою, и, еще болѣе,—на жизнь будущаго поколѣнія; но, даже ужасно повстрѣчаться съ сыномъ православной Церкви безъ всякихъ свѣденій о необходимыхъ, христіанскихъ истинахъ! Изъ частныхъ случаевъ не дѣлаютъ заключенія къ общему: но, въ настоящій разъ я и не думалъ дѣлать этаго. Я привожу только цѣликомъ, безотрадный фактъ, неожиданно мною встрѣченный.—Будучи призванъ напутствовать больнаго исповѣдію и св. Причастіемъ, я почелъ первую своею обязанностію, спросить больнаго: «вѣруетъ ли онъ въ Господа Іисуса Христа, Сына Божія, Который, для нашего спасенія, сшелъ съ небесъ; на землѣ страдалъ, умеръ на крестѣ, воскресъ и потомъ вознесся на небо? Вѣруетъ ли онъ также и въ то, что онъ долженъ теперь пріобщиться тѣлу и крови Христовой—для того, чтобы получить оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную?» Каково же было мое удивленіе, когда больной,—пятнадцатилѣтній юноша отвѣчалъ: «что о такихъ дѣлахъ онъ отъ роду и не слыхалъ. «Про какого Господа ты говоришь, батюшка, я незнаю»!.. Про знаніе символа (*) вѣры, молит-

(*) Знающихъ символь вѣры—мужичковъ мы и доселѣ не встрѣчали.

вы Господней (!) и всѣхъ другихъ молитвъ церковныхъ, исключая «Богородицы», прочтенной съ грѣхомъ—по поламъ,—на вопросы мои получались отрицательные: «нѣтъ,—да не знаю». Вотъ еще какіе христіане есть на свѣтѣ—подумалъ я невольно. Какъ было поступить въ такомъ случаѣ молодому неопытному священнику?—Минуты жизни больного, видимо, были изочтены (*); больной тяготился своимъ состояніемъ, и съ трудомъ произносилъ каждое слово. До того ли ему было, чтобы слушать проповѣдь о многихъ незнакомыхъ, хотя и самыхъ необходимыхъ для спасенія истинахъ? Призвавши Бога на помощь, я, сколько можно, короче передалъ больному главныя христіанскія истины, и объяснилъ значеніе и силу напутствія таинствами. Страждущій отъ времени до времени, замѣтно, оживлялся и слушалъ чрезвычайно внимательно; въ заключеніе, на вопросъ мой: «будетъ ли онъ знать сказанное и вѣровать»,—больной отвѣтилъ: «буду батюшка! Благодарю тебя, кормилецъ, что научилъ меня уму-разуму». При этихъ словахъ онъ съ жаромъ поцѣловалъ мою руку, и воскликнулъ: «помолись, родной-ты мой, за меня Господу Иисусу, и попроси Его Милостиваго, что бы поставилъ меня по правую руку, когда придетъ судить насъ грѣшныхъ. Больно-то я противъ Него грѣшенъ!»—Невыразимо радостно было услышать, что доброе сѣмя пало на добрую землю: но мысль, что въ моемъ приходѣ можетъ быть много, подобныхъ сейчасъ представленному, по истиннѣ, темныхъ людей, скоро разогнала минутное ощущение

(*) Крестьяне обыкновенно призываютъ священника для напутствованія только тогда, когда больному остается нѣсколько минутъ жизни. Съ одной стороны недосугъ—обращать вниманіе на больного, а съ другой русское—«авось» всегда почти бывають причиною такого явленія.

ніе восторга, и смѣнила послѣднее, на заботу о томъ, какъ бы сообщить мужичкамъ свѣдѣнія, хотя пока о главныхъ, необходимыхъ для спасенія христіанскихъ истинахъ? Помози же мнѣ Господи!....

VII.

Экзаменъ священнику отъ неграмотнаго мужичка.

Казалось бы, что «темный человекъ» долженъ быть относительно всего научнаго темень: но не такъ на самомъ дѣлѣ бываетъ. Слѣдующій случай показалъ мнѣ, какъ не мудро повстрѣчать и въ средѣ неграмотныхъ людей съ свѣдѣніями и довольно-значительными.—Для отправленія меня изъ Дешовокъ въ городъ, послѣ хожденія съ иконою св. Параскевы по домамъ, наряжена была крестьянская подвода и, мужичекъ, которому досталось, везти меня въ Козельскъ, сдѣлалъ мнѣ совершенно неожиданный экзаменъ (*). Онъ завелъ рѣчь о раскольникахъ, которыхъ въ Дешовкахъ довольно много, и сталъ дѣлать такіе вопросы: «откуда ведетъ свое начало австрійское священство? Кто его основатель? Можно ли признавать его праведнымъ?»—При подробномъ моемъ разсказѣ о происхожденіи и развитіи австрійскаго священства, мужичекъ слушалъ внимательно и даже поправлялъ, гдѣ, по его мнѣнію, я ошибочно передавалъ дѣло. Такъ напримѣръ: когда я сказалъ, что запрещенный Амвросій обманомъ выпросилъ у патріарха разрѣшеніе отслужить одну заупокойную, по мнимоу завѣщанію, объдню: то мужичекъ какъ буд-

(*) Къ крайнему сожалѣнію, я за темнотою не могъ хорошо примѣтить лица столь-замѣчательнаго крестьянина; и—спросить: кто онъ такой, принадлежитъ ли къ раскольникамъ, или нѣтъ (первое вѣроятно),—также не догадался.

то даже обидѣлся этимъ, и пресерьезно замѣтилъ: «ты, батюшка, сказалъ онъ, не то говоришь: Амвросію, я знаю, патріархъ далъ благословеніе отслужить хоть и одну обѣдню: но съ тѣмъ, что бы онъ поставилъ старовѣрамъ архирея». — И сколько я не старался разубѣдить его, но принятое на вѣру никакъ не могло разстаться съ его довѣрчивымъ (жаль что не ко всему) сердцемъ. — Желая замѣть неприятный для него разговоръ о происхожденіи австрійскаго священства означенный крестьянинъ сталъ предлагать вопросы относительно того, какъ и почему должно слагать персты для крестнаго знаменія; — «о сугубой аллилуія», о томъ, можно ли крестьянамъ, и помимо церкви, собираться для молитвы въ избахъ, когда знаетъ кто-нибудь изъ нихъ грамотъ и проч.? Во всѣхъ вопросахъ его видѣлись очень немалыя свѣденія въ раскольническомъ ученіи. Признаюсь, что на нѣкоторые изъ вопросовъ, трудно было и отвѣчать безъ приготовленія. Тѣмъ однакожъ не мене, въ заключеніе, онъ, въ качествѣ экзаменатора, счелъ нужнымъ сдѣлать замѣчаніе относительно моего образованія. «Должно больно-много учился ты», сказалъ онъ; «другихъ я спрашивалъ», прибавилъ онъ, «да они и вовсе не смыслятъ о старой вѣрѣ». — Вотъ и смотри, подумалъ я невольно; «не одна семинарія дѣлаетъ намъ испытанія! Спасибо, стало быть, что насъ знакомятъ съ ученіемъ вреднымъ. (?) Безъ свѣденій, которыя оно доставляетъ, очень не мудроно стать въ тупикъ — и остаться въ дуракахъ и предъ неграмотнымъ крестьяниномъ!»

Священникъ Димитрій Соколовъ.

**КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ О МИНУВШИХЪ СУДЬБАХЪ И СОВРЕ-
МЕННОМЪ СОСТОЯНІИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ НА ОСТРО-
ВЪ КАНДІИ.**

Въ слѣдствіе приглашенія къ пожертвованіямъ въ пользу Кандіотовъ, сдѣланнаго нашимъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, считася не лишнимъ сообщить нашимъ читателямъ слѣдующія краткія свѣдѣнія о минувшихъ судьбахъ и современномъ состояніи христіанской церкви на островъ Кандіи.

Островъ Кандія, прежде называвшійся Критомъ, находится въ 100 верстахъ морскаго пути отъ Греціи, на югъ. Въ настоящее время число жителей его простирается до 200,000 человекъ, изъ нихъ 140,000 православныхъ христіанъ, а 60,000 мусульманъ, предки которыхъ также большею частию были христіанами и приняли исламизмъ, лишь въ слѣдствіе страшнаго гнета, претерпѣваемаго христіанами отъ турецкихъ правителей острова. Во время апостоловъ Критъ состоялъ подъ властію римскихъ императоровъ. Критяне были тогда народомъ торговымъ и промышленнымъ и находились въ сношеніяхъ съ іерусалимомъ; вотъ почему нѣкоторые изъ критянъ были свидѣтелями чуда, совершеннаго Святимъ Духомъ надъ апостолами въ день пятидесятницы, слышали ихъ говорящими на своемъ родномъ языкѣ (Дѣян. I. 10). Христіанство посаждено было между жителями Крита въ первый разъ св. апостоломъ Павломъ, который, отходя для евангельской проповѣди въ Грецію, оставилъ на островъ епископомъ Тита, критскаго уроженца, дабы онъ довершилъ недоконченное и поставилъ по всемъ городамъ пресвитеровъ (Гим. I. 5). После изъ Никополя святой апостолъ писалъ къ Титу посланіе съ цѣлію укрѣпить Тита въ его

епископской дѣятельности и утвердить критскую церковь въ началахъ новой христіанской жизни. При распаденіи римской имперіи на восточную и западную, Критъ остался подъ владычествомъ Византійскихъ императоровъ. Въ 1204 году крестовосцы завоевали Константинополь; въ то же время Критомъ овладѣли Венеціанцы и ихъ владычество надъ островомъ продолжалось 465 лѣтъ. Въ 1667 году турки, уже давно воцарившіеся на развалинахъ Византійской имперіи и занимавшіе Константинополь, сдѣлали нападеніе на Критъ, съ цѣлію завоевать его подъ скипетръ своего султана. Венеціанецъ Моросини два года съ упорствомъ защищать Канею, главный городъ острова, противъ натиска фанатическихъ поклонниковъ Мухаммеда. Турки ходили на приступъ 56 разъ и въ теченіи двухъ лѣтъ осады потеряли 120,000 человекъ. Съ небольшою храбростію дрались противъ турокъ владѣтели острова Венеціанцы. Они сдѣлали 86 вылазокъ и лишились 30,000 воиновъ. 18 сентября 1669 года городъ былъ взятъ Ахметъ-Пашею; знамя турецкаго султана поднято было надъ стѣнами города, и съ тѣхъ поръ уже 197 лѣтъ критяне находятся подъ властію Оттоманской имперіи. «Злосчастные жители острова Крита, говорятъ сами критяне въ адресъ, недавно поднесенномъ прусскому королю, съ 1821 по 1830 годъ храбро и съ примѣрнымъ постоянствомъ сражались за независимость своего отечества, Греціи; но и послѣ всего этого Критъ разлученъ съ своими братьями, получивши свободу, и подвергся снова тиранскому и варварскому игу Турціи. Вѣрный своему происхожденію и стремясь къ благамъ цивилизаціи, критскій народъ много разъ съ силой протестовалъ противъ гнетущаго управленія своихъ побѣдителей; но, въ отвѣтъ на его справедливыя заявленія, надменная Порта

присылала лишь войска и умерщвляла депутатовъ. Наконецъ, одинъ тяжелый и произвольный налогъ и другія невыносимыя притѣсненія съ такою силою обрушились на народъ, что, приведенный въ отчаяніе, онъ вынужденъ былъ созвать сеймъ и требовать чрезъ него приложеніе правъ 1858 года, однако и на этотъ разъ, вмѣсто отвѣта, Порта снова послала свои войска, чтобы застрашать народъ и схватить его представителей. Эти войска не замедлили начать свои злодѣянія, рѣзать женщинъ и дѣтей и жечь, сколько могли, города. Тогда критскій народъ увидѣлъ необходимость возстать противъ оттоманской династіи, чтобы завоевать свободу оружіемъ и всеми возможными жертвами. Что касается до него, то онъ сражается храбро и неустрашимо съ турецкими силами, женщины же и дѣти живутъ на горахъ, страдая отъ зимней стужи; варвары не имѣя возможности, отомстить иначе, готовы излить всю свою ярость на эти слабыя существа.»

Турецкое правительство есть правительство мусульманское. Какъ-бы ни былъ образованъ и благороденъ душой султанъ турецкій, какъ бы ни были просвѣщенны и честны его министры,—свѣтъ европейской науки и христіанской цивилизаціи никогда не измѣнитъ деспотическаго духа турецкаго правительства, основаннаго на началахъ деспотическаго характера мусульманской вѣры;—онъ обливаетъ вождей Турціи только снаружи, но не проникаетъ внутрь, не озаряетъ ихъ сокровенныхъ глубинъ. Турецкое правительство всегда смотрѣло и будетъ смотрѣть на подвластные ему христіанскіе народы въ очки мухаммеданскаго религіознаго фанатизма,—къ этому обязываетъ его исламъ и турецкая нація, которой оно представитель. Исламъ признаетъ всѣ христіанскіе государства и народы за *дур улъ хабри* т. е., за

«мѣсто войны» непрерывной, непрерывнаго угнетенія, которое не ранѣе можетъ быть прекращено, какъ когда христіане примуть исламъ. Всякій христіанинъ, по мусульманскому *фигкху*—закону есть не человекъ, а *райя*—скотъ, который имѣеть право на существованіе только по снисхожденію, въ надеждѣ обращенія его къ исламу, тогда какъ всякій *мьджусъ*—язычникъ за свое невѣріе неизбѣжно подлежитъ смерти въ мусульманской страшѣ. Всякая мусульманская война съ христіанами есть прежде всего, по *шариату*, узаконенію вѣры, борьба ислама противъ христіанства. Отсюда съ противоположной стороны слѣдуетъ, что всякая война христіанъ съ поклонниками Мухаммеда есть не только борьба за свою независимость и свои политическія права, но и защита христіанства отъ угнетеній мусульманской власти, имѣющей во главѣ своей султана, жестокаго правителя. Мухаммедъ, основатель исламизма, мечемъ и огнемъ распространялъ между арабскими племенами изобрѣтенную имъ вѣру. Тѣмъ же кровавымъ путемъ насилія, жестокости, изуверства распространяли исламизмъ и преемники Мухаммеда среди народовъ Азіи, Африки и Европы. И нынѣ турецкое правительство, вѣрное преданіямъ своимъ мусульманской вѣры, посредствомъ меча, гнета и грабежа держитъ въ подчиненіи у себя подвластныя ему христіанскія племена. Жизнь христіанъ подъ ярмомъ мусульманской турецкой власти тѣмъ тяжеле, тѣмъ невыносимѣй, что у каждаго турка къ фанатизму вѣры всегда примѣшивается неудержимый пылъ восточной крови, безмѣрная раздраженность и неистовство животныхъ страстей, энергически поддерживаемыхъ самимъ исламомъ, заповѣдующимъ многоженство и наложничество. Христіанинъ въ Турціи ни съ какой стороны не обезпеченъ,—ни со стороны семейной, ни со сто-

роны общественной, ни со стороны гражданской, ни со стороны религиозной. По требованію христіанскихъ державъ Европы, въ Турціи права за христіанствомъ въ настоящее время признаются только на бумагѣ, а не на дѣлѣ. Мы, православные русскіе, живущіе подъ благословеннымъ скипетромъ великаго православнаго монарха, царствующаго надъ 75,000,000 людей, не можемъ и вообразить себѣ всей тяжести положенія христіанина турецкой имперіи. Грабежъ христіанскихъ женъ и дочерей, оскверненіе церковной святыни, поруганіе личной чести,—вотъ что постоянно видятъ христіанинъ отъ неистоваго и фанатическаго турка въ настоящую пору. Можно мужественно переносить временныя оскорбленія личной чести, можно съ терпѣніемъ отбивать тяжелые налоги правительства,—но не достанетъ у живаго существа силы быть терпѣливымъ, когда оскорбляются наглымъ образомъ священныя права семейной жизни, когда съ дикостію предаются оскверненію святыя предметы вѣры.... Вотъ почему и возстали кандіоты противъ турокъ. Они ищутъ независимости отъ деспотической турецкой власти, они желаютъ стать подъ одно правительственное знамя съ единовѣрными и единоплеменными греками. Дорогою цѣною достается имъ борьба за независимость и свободу. Турки разоряютъ ихъ селенія, предають пламени ихъ церкви и монастыри, насилюють и убиваютъ ихъ дочерей и женъ, предають лютой смерти ихъ стариковъ и немощныхъ... Все звѣрство турецкихъ войскъ и все христіанское мужество кандіотовъ Европа видѣла, при разореніи турками Аркадскаго критскаго монастыря, въ ноябрѣ прошлаго 1866 года.

Аркадскій монастырь существуетъ болѣе восьми столѣтій; онъ построенъ императоромъ Иракліемъ въ честь Константина великаго, всегда былъ не

только средоточіемъ иноческой жизни и хранилищемъ священныхъ завѣтовъ христіанской церкви, но и разсадникомъ просвѣщенія и мѣстомъ призрѣнія страждущихъ. Скорбящіе находили въ немъ утѣшеніе; больные и сирые были призрѣваемы; дѣти бѣдныхъ родителей получали въ стѣнахъ его бесплатное образованіе, странники и богомольцы встречали въ немъ радушіе и гостепріимство. Монастырь имѣлъ богатую бібліотеку, составлявшую предметъ всеобщаго уваженія во всѣ эпохи существованія монастыря. Во время прежнихъ войнъ и политическихъ переворотовъ арабы, венеціанцы и турки оставляли эту обитель непрекосновенною; но нынѣ Мустафа-паша, главнокомандующій турецкими войсками въ Кандіи, не пощадилъ драгоцѣнную святыню, ради укрывшихся въ ея стѣнахъ женъ и дѣтей критскихъ инсургентовъ, числомъ до 300 лицъ. Три дня и три ночи иноки Аркадскаго монастыря, вмѣстѣ съ укрывшимися въ обители женщинами и старцами,—всего въ числѣ 540 человекъ, мужественно боролись противъ 15,000 турецкаго войска. Они знали, что въ случаѣ взятія монастыря, ихъ всѣхъ ждетъ вѣрная и жестокая смерть, и не хотѣли сдаться, и, при послѣднихъ часахъ самостоятельности обители, рѣшились единодушно взорвать обитель на воздухъ. Игуменъ Гавріиль, восьмидесятилѣтній старецъ, первый вызвался поджечь пороховой погребъ. «Мнѣ недолго жить, сказалъ онъ, я благодарю Всевышняго за то, что онъ сподобилъ меня смиреннаго богомольца, умереть за его святую вѣру и наше возлюбленное отечество». Священный старецъ отпустилъ грѣхи окружавшимъ его инокамъ, освѣтилъ ихъ крестнымъ знаменіемъ и приказалъ женщинамъ, дѣвцамъ и и тяжело раненымъ, въ числѣ 103 человекъ, удалиться на противоположную оконечность монастыр-

ской ограды. Держа въ одной рукѣ крестъ, въ другой горящую свѣчу, маститый отецъ обители возвелъ очи къ небу и предсталъ въ этомъ видѣ предъ непріателемъ, яростно устремившимся противъ горсти оставшихся въ живыхъ израненныхъ, покрытыхъ кровью монаховъ. Раздался страшный трескъ. Небо помрачилось; болѣе половины зданія взлетѣло на воздухъ; сотня греческихъ и 1200 турецкихъ тѣлъ погибли подъ его развалинами. Немного спустя остальные турки опомнились и разграбили все,—казну, церковныя облаченія, драгоценную утварь и историческіе памятники богатой библіотеки. Шесть греческихъ волонтеровъ, спаслись отъ смерти во время взрыва, были ими изрублены въ мелкіе куски.

(Рязан. Епарх. Вѣдом.)

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

*Препосвященному Теофилакту, Епископу Кавказскому
и Черноморскому.*

По засвидѣтельствуванію Его Императорскаго Высочества, Намѣстника Кавказскаго о примѣрной и отлично-полезной архипастырской дѣятельности вашей, во ознаменованіе благоволенія Нашего, сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему Святыя Анны первой степени, знаки коего при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою Нашею милостію благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

С.-Петербургъ.

25-го Декабря 1866 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О поступленіи въ продажу книги:

ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ

Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.

*Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею Х. М. Орды,
профессора кievской духовной семинаріи.*

Авторъ этого сочиненія твердо стоитъ на почвѣ вѣры въ Евангелія и съ истинно-христіанскимъ воодушевленіемъ изображаетъ по нимъ лице, ученіе и дѣла Богочеловѣка, предлагая, гдѣ нужно, обстоятельное описаніе святыхъ мѣстъ и изслѣдованія вѣрующей науки, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ опровергая мнѣнія Ренана, Шенкеля и Штрауса, противныя і. ескеваниогелій исторЦѣль книги, по словамъ самаго автора,

вѣрующихъ укрѣпить въ вѣрѣ, колеблющихся поддержать, заблуждающихся наставить, невѣрующихъ опровергнуть, и, если возможно, убѣдить въ истинѣ.

Не смотря на весьма значительный объемъ книги (около 600 страницъ), найдено возможнымъ назначить за нее сравнительно не высокую цѣну, 1 р. 50 к. съ пересылкою. (Въ подлинникѣ, при всей дешевизнѣ нѣмѣцкихъ книгъ, это сочиненіе стоитъ больше трехъ рублей). Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ и книгопродавцы, покупающіе на наличныя деньги, пользуются уступкою 20%.

Адресоваться съ требованіями въ редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при кievской академіи и семинаріи, а также и въ книжные магазины С. Литова въ Кіевѣ, Житомирѣ, К. Подольскѣ и С. Петербургѣ.

У священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы что на Сѣнной, въ С.-Петербургѣ, *Константина Николаево*, живущаго въ домѣ принадлежащемъ этой церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія:

КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ ВОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ,

съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерни, повечеріе, полунощницу, утреню и часы. 1864 года.

Эта книга, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22 Января (17 Февраля) 1864 года, принята въ руководство въ духовныхъ училищахъ. (Смотри Духовную Бесѣду 1865 г. № 47—Церковную Лѣтопись.)

Цѣна экземпляру 25 коп. съ пересылкою 30 коп. Выписывающіе отъ автора за разъ не менѣе 10 экз. платятъ и съ пересылкою 20 к. за экземпляръ.

ПОСОБІЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ УСТАВА ВОГОСЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Изданіе 3-е исправленное и дополненное. 1865 г. (Въ большую 8-ю долю листа, стран. XVI и 789.) Цѣна 2 р. 75 к. Выписывающіе за разъ не менѣе 5 экз. за пересылку ничего не платятъ.

О Б Ъ И З Д А Н И И

РАЗНЫХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

въ 1867 году.

1. ВЛАДИМІРСКІЯ, издаются два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редакцію Владим. Еп. В. въ Владиміръ.

2. ВОЛОГОДСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ перес. Адресъ: въ редак. Вологодской Еп. Вѣд. при дух. семин. въ Вологдѣ.

3. ВОРОНЕЖСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ редак. Воронеж. Еп. Вѣд. при дух. сем. въ Воронежѣ.

4. ВЯТСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редакц. Вятскихъ Еп. Вѣд. въ Вяткѣ.

5. ИРКУТСКІЯ, еженедѣльно. Цѣна 3 руб. 50 коп. съ пересылк. Адресъ: въ ред. Иркутскихъ Е. В. въ Иркутскѣ.

6. КАЛУЖСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 3 руб. 70 к. Адресъ: въ ред. Калужскихъ Е. В. въ Калугѣ.

7. КІЕВСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 3 руб. съ перес. Адресъ: въ редак. Кіевскихъ Е. В. въ Кіевѣ.

8. ЛИТОВСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ ред. Литовскихъ Е. В. при дух. семин. въ Вильнѣ.

9. НИЖЕГОРОДСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р., съ доставкою 5 руб. Адресъ: въ ред. Нижегородскихъ Е. В. при дух. семин. въ Нижнемъ Новгородѣ.

10. ОРЛОВСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ перес. Адресъ: въ ред. Орловскихъ Е. В. при дух. сем. въ Орлѣ.

11. ПЕНЗЕНСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. 50 к. съ перес. 5 р. Адресъ: въ редакц. Пензенскихъ Е. В. при дух. семин. въ Пензѣ.

12. ПОДОЛЬСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ ред. Подольскихъ Е. В. при дух. сем. въ Каменецъ-Подольскѣ.

13. ПОЛТАВСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ редак. Полтавскихъ Е. В. въ Полтавѣ.

14. РЯЗАНСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ ред. Рязанскихъ Е. В. въ Рязани.

15. САМАРСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ (*). Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ ред. Самарскихъ Е. В. при дух. семин. въ Самарѣ.

(*) Начинаются изданіемъ съ сего 1867 года.

16. САРАТОВСКІЯ, еженедѣльно. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ ред. Саратовскихъ Е. В. въ Саратовѣ.

17. СМОЛЕНСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ пер. Адресъ: въ ред. Смоленскихъ Е. В. при дух. семин. въ Смоленскѣ.

18. ТАМБОВСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. 25 коп. съ перес. Адресъ: въ ред. Тамбовскихъ Е. В. при дух. сем. въ Тамбовѣ.

19. ТУЛЬСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ ред. Тульскихъ Е. В. при дух. семин. въ Тулѣ.

20. ХАРЬКОВСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ (*). Цѣна 3 руб. съ перес. Адресъ: въ ред. Харьковскихъ Е. В. при дух. консисторіи въ Харьковѣ.

21. ХЕРСОНСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ ред. Херсонскихъ Е. В. въ Одессѣ.

22. ЧЕРНИГОВСКІЯ, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. 50 коп. съ перес. Адресъ: въ ред. Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій въ Черниговѣ. Иноепархіальные могутъ выписывать одну неофициальную часть за 3 рубля.

23. ЯРОСЛАВСКІЯ, еженедѣльно. Цѣна 4 руб. съ перес. Адресъ: въ ред. Ярославскихъ Е. В. при дух. семин. въ Ярославлѣ.

СПИСОКЪ КНИГЪ

ОБЩИНЫ СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ.

(Продолженіе.)

СОЧИНЕНІЕ АВГУСТИНА

(Виноградскаго), архіепископа московскаго и коломнецкаго. Съ жизнеописаніемъ и портретомъ преосвященнаго и съ снимкомъ почерка его руки. Изданіе 1859 года. Одинъ томъ, содержащій въ себѣ 15 словъ, 12 рѣчей и 4 молитвенныхъ воззванія на разные случаи. Ц. 1 руб. 50 коп., съ пересылкою.

СОЧИНЕНІЕ АНАСТАСІЯ

(Братановскаго, архіепископа астраханскаго, бышняго могилевскаго и витебскаго. Съ біографіею и портретомъ преосвященнаго, и съ снимкомъ почерка его руки. Изданіе 1850 г. Одинъ томъ въ 8-ю долю листа, содержащій въ себѣ 60 словъ, 5 рѣчей на церковные праздники и разные случаи и 33 статьи духовныхъ мыслей. Цѣна 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

(*) Начинаются изданіемъ съ сего года, въ замѣнъ издававшагося въ Харьковѣ „Духовнаго Дневника.“