



ПЕРВОУСТАВЛЯЮЩАЯ ВЪДОМОСТЬ



XLIX.

1910 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 45.

Воскресеніе,
7 ноября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

*Синодальному Члену, Пресвященному Флавіану, Митрополиту
Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія
Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: **ВЫСОЧАЙШЕ**

утвержденный въ 17 день сего октября всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи смотрителю Кіево-Софійскаго духовнаго училища, архимандриту Димитрію, епископомъ Уманскимъ, четвертымъ викаріемъ Кіевской епархіи, съ посвященіемъ его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ и съ переименованіемъ Епископовъ Каневскаго во втораго и Черкаскаго въ третьяго викаріевъ той же епархіи. *Приказали:* 1) Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ и редакціямъ Правительственнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей по принятому порядку, 2) о такомъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить указами Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому и Вашему Преосвященству и удостоенному епископской степени архимандриту Димитрію, съ предписаніемъ: а) Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому, чтобы, по ближайшему своему усмотрѣнію, назначилъ время и мѣсто для нареченія и хиротоніи архимандрита Димитрія въ Епископа, для чего и препроводить къ нему, Преосвященному Митрополиту, два печатныхъ экземпляра чина архіерейской присяги, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ, по посвященіи удостоеннаго въ санъ Епископа, за подписаніемъ его и хиротонисавшихъ по листамъ, сходно съ извѣстными на то образцами, представленъ былъ Святѣйшему Синоду, а другой врученъ новохиротонисанному, и б) Вашему Преосвященству, чтобы Вы сдѣлали распоряженіе о сдачѣ архимандритомъ Димитріемъ въ установленномъ порядкѣ должности смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища и о расчетѣ его содержаніемъ по сей должности по день ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о бытіи ему Епископомъ, т. е. по 17 сего октября, и 3) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ выдать архимандриту Димитрію слѣдующія ему прогонныя деньги на проѣздъ отъ Кіева до С.-Петербурга, какъ архимандриту, и отъ С.-Петербурга

до Кіева, какъ епископу и, сверхъ сего, въ пособіе на обустройство въ новомъ его служеніи, шестьсотъ рублей изъ подлежащаго кредита, съ удержаніемъ изъ этой суммы 1 руб. 50 коп. за два экземпляра чина архіерейской присяги.

Къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи слѣдующее:

Постановленіемъ Св. Синода отъ 7 апрѣля—13 мая сего года, за № 2771, состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Обществу всеобщей помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года. Для совершенія сбора начальниками частей округа, по соглашенію съ настоятелями церквей, могутъ быть командированы офицеры, въ крайнемъ случаѣ фельдфебеля или унтеръ-офицеры.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 17 сего октября за № 5325, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта за № 50, товарищи Председателя Уманскаго окружного суда: Димитрій Алексѣевичъ Садовскій и Николай Адамовичъ Пащинскій утверждены въ званіи почетныхъ членовъ Уманскаго Уѣзднаго Отдѣленія.

Причту и прихожанамъ с. Бобрицы, Каневского уѣзда, за пожертвованіе крестьянами изъ ихъ средствъ 150 рублей на ремонтъ церкви и за труды, понесенные при изысканіи средствъ на означенный ремонтъ со стороны причта, преподаю Архиастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 19—22 сего октября состоявшемуся, утверждень церковнымъ старостою Іоанно-Богословской церкви предм. г. Умани „Мѣщанка“, мѣщанинъ Даміанъ Рудницкій.

По опредѣленію Епархіального Начальства, 19—22 сего октября состоявшемуся уволенъ отъ должности, согласно прошенію, церковный староста с. Семигоръ, Каневского уѣзда, крестьянинъ Карпъ Солоний.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода отъ 9 октября, за № 15003, протоіерей Кіево-Вознесенской цевкви Николай Клитинъ назначенъ на должность смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища.

Опредѣлены на священническія мѣста: заштатный священникъ Василій Горенко—къ Рождество-Богородичной церкви с. Великой Бугаевки, Кіевского уѣзда, 25 октября.

Перемѣщены, согласно прошенію, на священническія мѣста: священникъ с. Глуховець, Бердичевского уѣзда, Николай Робаковскій—въ с. Волицу, Сквирскаго уѣзда, 26 октября; протоіерей Кіево-Флоровскаго женскаго монастыря Мефодій Олтаржевскій—старшимъ священникомъ при семь же монастырѣ, 27 октября и священникъ с. Сухого Яра, Таращанскаго уѣзда, Василій Діаковскій—къ Михайловской церкви м. Екатеринополя, 28 октября.

Назначены на должности: священникъ с. Гребенокъ, Софроній Трегубовъ—помощникомъ благочиннаго 3 округа, Васильковскаго уѣзда; священникъ Іоаннь Шомовскій—духовнымъ слѣдователемъ 3 округа, Васильковскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Константина Шомовскаго, 27 сентября; священникъ с. Люлинець, Григорій Романовскій—духовнымъ слѣдователемъ 2 округа, Липовецкаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Митрофана

Тихоневича, 13 октября; священники—с. Лесекъ, Іаковъ Иванча и м. Бѣлозерья, Владимиръ Попель—духовными слѣдователями 2 округа, Черкаскаго уѣзда, 20 сентября; священникъ м. Бѣлиловки, Николай Радзівскій—духовникомъ 4 округа, Бердичевскаго уѣзда, священникъ м. Духовки, Іоаннъ Чижскій—членомъ благотворительнаго совѣта 3 округа, Уманскаго уѣзда, 30 сентября; священникъ с. Лаврикъ, Іоаннъ Крыжановскій—духовнымъ слѣдователемъ 2 округа, Сквирскаго уѣзда, 3 сентября; священникъ м. Китайгорода, Іоаннъ Стасиневичъ—библіотекаремъ 4 округа, Липовецкаго уѣзда, 12 октября; священникъ с. Мартыновичъ—духовникомъ 6 округа, Радомысльскаго уѣзда. 15 октября; священникъ с. Безпечної, Димитрій Руденко—помощникомъ благочиннаго 6 округа, Уманскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Саввы Богдановича, 18 октября; священникъ м. Ротмистровки, Павелъ Костенковъ—вторымъ духовникомъ 4 округа, Черкаскаго уѣзда, 17 октября; священникъ с. Черевача, Трофимъ Носовъ—депутатомъ при слѣдствіяхъ въ 6 округѣ, Радомысльскаго уѣзда, 19 октября; священникъ Ксенофонтъ Хмарскій—помощникомъ благочиннаго 6 округа, Васильковскаго уѣзда, 8 октября; священникъ м. Ясногородки, Кіевскаго уѣзда, Автономъ Самойловичъ—духовнымъ слѣдователемъ 2 округа, Кіевскаго уѣзда, 18 октября; священникъ с. Сигнаевки, Павелъ Кедреновскій—помощникомъ благочиннаго 6 округа, Звенигородскаго уѣзда, 16 октября; священникъ с. Болтышки, Александръ Татаровъ—помощникомъ благочиннаго, а священники—с. Лебедовки, Николай Татаровъ и с. Еразмовки, Іоакимъ Ільяшевичъ—духовниками 4 округа, Чигиринскаго уѣзда, 16 октября; священникъ с. Фридрова, Петръ Таубертъ—духовнымъ слѣдователемъ 3 округа, Бердичевскаго уѣзда, 23 октября; протоіерей Кіевскаго Софійскаго кафедральнаго собора, Григорій Прозоровъ—представителемъ отъ города Кіева въ Кіевской городской думѣ, вмѣсто назначеннаго чле-

помъ Государственнаго Совѣта протоіерей Симеона Трегубова, 17 октября.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто, Иванъ Козловъ—въ с. Пляховую, Бердичевского уѣзда, 28 октября.

Перемѣщены, согласно прошенію, на псаломщическія мѣста: псаломщикъ с. Сигнаевки, Бердичевского уѣзда, Софроній Грушевскій и с. Дубровинець, Липовецкаго уѣзда, Игнатій Костюченко—одинъ на мѣсто другого, 28 октября; псаломщики: Покровской церкви с. Валявы, Черкаскаго уѣзда, Діонисій Мойсеенко и Георгіевской церкви с. Лебедина, Чигиринскаго уѣзда, Иванъ Соломоновскій—одинъ на мѣсто другого, 23 октября.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: псаломщикъ с. Андрушевки, Липовецкаго уѣзда, Трифонъ Боярскій—28 октября и священникъ с. Бурковецъ, Таращанскаго уѣзда, Іоаннъ Мадѣвичъ, 28 октября.

Отрѣшенъ отъ псаломщическаго мѣста псаломщикъ с. Старыхъ Петровецъ, Кіевского уѣзда, Андрей Гаевскій, 13 октября.

Умерли: священникъ м. Екатеринополя, Звенигородскаго уѣзда, Гавріиль Діаковскій, 21 октября; священникъ с. Бесѣдки, Таращанскаго уѣзда, Эрастъ Желудъ, 17 октября.

Ирззднныя священническія мѣста.

По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 душъ.

— с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 736 душъ.

— с. Нецеровѣ, Кіевского уѣзда, съ 1 октября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1113 душъ.

- Въ с. Терешкахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 545 душъ.
- с. Розважевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 27 сентября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2148 душъ.
- с. Бесѣдка, Таращанскаго уѣзда, съ 17 сентября; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2051 душа.
- с. Бурковцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 28 октября; земли церковной 28 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 496 душъ.
- с. Глуховцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 26 октября; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 825 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Жежелевѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 526 душъ.
- с. Черняховѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 4005 душъ.
- с. Ступичной, Звенигородскаго уѣзда, съ 5 сентября; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1217 душъ.
- с. Коржевомѣ Кутѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 425 душъ.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 355 душъ.
- м. Городищѣ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви съ 16 августа; земли церков. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола, 2355 душъ.

- Въ с. Ломоватомъ, Черкаскаго уѣзда, съ 21 октября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1090 душъ.
- с. Тодоровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 28 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 538 душъ.
- с. Красномъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 октября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1582 души.
- с. Березовкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 1 октября; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 594 души.
- с. Старыхъ Петровцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 октября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 989 душъ.

Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ епархіи.

Кіевская духовная Консисторія напоминаетъ о. о. благочиннымъ епархіи о присылкѣ подписныхъ денегъ за Церковныя Вѣдомости и Епархіальныя Вѣдомости; при чемъ подписныя деньги за Церковныя Вѣдомости необходимо представить къ 1-му декабря, а за Епархіальныя—31 декабря; деньги за Епархіальныя Вѣдомости направлять непосредственно въ Редакцію, по адресу: „гор. Кіевъ, въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 5 ноября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLIX г.—1910 г.

КИЕВСКАЯ АРХИЕПИСКОПСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

Ежедѣльное изданіе.

№ 45. Воскресеніе, 7 ноября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Слово въ день Св. Архистратига Михаила.

(Къ 8 ноября 1910 года.)

„Путь чистъ—путь святъ наречется: идущіе этимъ путемъ, даже и неопытныя, не заблудятся“
(Исаи 35, ст. 8).

Предметъ нынѣшняго слова въ сей торжественный праздникъ—выясненіе праваго, чистаго пути жизни.

Легко предвидѣть вопросъ: почему, по какой довлѣющей причинѣ, избранъ этотъ вопросъ? Ни для кого теперь не тайна, что не только Св. Русь, но и ближніе, и дальніе наши сосѣди переживаютъ весьма трудное время,—время общаго шатаванія, колебанія и даже индѣ и разложенія... Въ такое

время долгъ Церкви выяснить,—въ чемъ долженъ состоять путь жизни *чистый*, шествуя по которому не заблудится даже неопытный человекъ. Этотъ путь указалъ всему міру Христосъ Господь. *Азъ есмь путь, и истина, и животъ*,—изрекъ Господь (Іоан. 14, ст. 6).

Пойдемъ, братіе, по сему святому пути. Тамъ, гдѣ нѣтъ свѣта,—тамъ тьма кромѣшная. Внѣшній міръ освѣщаетъ солнце. Это знаютъ все. А внутренній міръ, а нравственную область жизни человека кто освѣщаетъ? Христосъ Богъ. Онъ есть *Солнце правды*. Это хорошо знаютъ и понимаютъ, кто стремится сбить людей съ праваго пути. Оттого теперь и раздражаются на Христа Господа и на Его Божественное ученіе самые злобные, самые оскорбительные, рѣшаемся даже сказать, самые гнусные нападки. Все средства для этой злой цѣли пріемлемы. И разговорныя рѣчи, и печатное слово, и произведенія художественной кисти, и клевета, и обманъ, и подлоги—все это пускается въ ходъ врагами Христа лишь бы затемнить Божественный ликъ *Солнца правды*. И число сбитыхъ съ *чистаго* пути не оскудѣваетъ. Смятеніе сердца множится. Здѣсь и причина того тяжелаго времени, которое теперь переживаетъ родъ людской. *Но живыи на небесахъ посмѣется имъ, и Господь поругается имъ* (Псаломъ 2, ст. 4). Правда Божія—правда вѣчная. Вещественное яркое солнце свѣтитъ въ небесахъ. Духовное солнце—*Солнце правды*—превыше небеси небесъ. Какимъ же образомъ оно освѣщаетъ нашъ правый путь жизни? Черезъ Церковь. Святая Церковь была, есть и будетъ *до скончанія міра* путеводительницей, руководительницей и немерцающимъ свѣтомъ для людей, ищущихъ чистаго и праваго пути жизни.

Божественный Основатель вселенской Церкви есть не только *путь*, но и *истина*, какъ Онъ самъ нарекъ Себя. Вѣчную охрану *истины* Онъ вручилъ Апостольской Церкви (а не римскому папѣ). Зная и понимая такое священное значеніе Церкви, враги Христа нападаютъ на православную, т. е. правовѣрующую Церковь Христову съ неменьшею злобою

и яростию, какъ на Самого Христа. И, конечно, вы, братіе, видите и замѣчаете этотъ современный натискъ на Церковь. И мы съ свят. Златоустомъ можемъ воззвать: „Свирѣпыя волны обуреваютъ корабль Церкви. Но мы стоимъ въ надежной пристани“. Вы видите, братіе, что на разныя, даже самыя вредныя, ереси и заблужденія враги Божественной истины не дѣлаютъ нападокъ. Даже защищаютъ иногда ихъ ложь. А православіе? На него направлены тучи стрѣлъ. Но „путь нечестивыхъ погибнетъ“ (Псал. I, 6).

Вы готовы спросить:—въ Церкви Христовой какой самый яркій, немерцающій лучъ свѣта, который освѣщаетъ и направляетъ наши пути жизни? Вѣра въ Бога. Это—истина всѣхъ истинъ. Это—начало всѣхъ благихъ началъ. Это—основа всѣхъ святыхъ основъ. Погасите въ душѣ человѣка свѣтъ этой истины истинъ,—и жизнь человѣка будетъ непроглядной тьмой. По путямъ жизни человѣкъ будетъ блуждать, какъ слѣпецъ. Братъ о Христѣ! конечно, ты желаешь идти по стропотнымъ путямъ жизни стезей правой? Согревай же въ сердцѣ своемъ чистую вѣру въ Бога, и никакая тьма не совертитъ тебя съ праваго пути. Вѣра въ нашего Благаго Отца Небеснаго есть первый и существенный свѣточъ въ жизни христіанина. Тѣ, кто и въ наши дни потушилъ въ себѣ и своихъ ближнихъ этотъ небесный свѣточъ, „спотынулись на путяхъ своихъ, оставили пути древніе, чтобы ходить по стезямъ пути непроложеннаго“ (Герем. 18. 15).

Кромѣ сердечной вѣры въ Бога *человѣческое общежитіе* покоится еще на взаимныхъ отношеніяхъ людей къ людямъ. Какъ жить? Честный и правый путь жизни не допускаетъ: *корыстнаго* убійства (а сколько такихъ кровопролитныхъ корыстныхъ убійствъ совершается въ наше время!);—не допускаетъ развратной жизни (а какъ широко распространилась теперь не только въ городахъ, но и въ селахъ *разнузданность нравовъ!*);—не допускаетъ насильственнаго присвоенія чужой собственности:—*не укради* (а теперь, какъ извѣстно, создана цѣлая, такъ называемая, социальная система, нещадно налагаю-

щая руку на чужую собственность);—не допускаетъ клеветы, лжи и обмана: *— не послушествуй на друга твоего свидѣтельства ложна* (а развѣ теперь такъ свято блюдутъ присягу, даже на судѣ, какъ это было прежде!);—честный и правый путь жизни не допускаетъ завистливаго пожеланія *дому ближняго*, ни села его, ни вола его, ни всего, елика суть ближняго *нашего*, т. е. честный и правый путь жизни требуетъ исполненія тѣхъ заповѣдей, которыя были изречены Богомъ на Синаѣ. А Псалмопѣвецъ Давидъ на вопросъ: кто живетъ истинною жизнію, кто наследуетъ жизнь вѣчную?—отвѣчаетъ: *ходяй непороченъ, и дѣлай правду, глаголай истину въ сердце своемъ: иже не ульсти языкомъ своимъ, и не сотвори искреннему своему зла, и поношенія не пріятъ на ближнія своя... Творяй сія не подвижится во вѣкъ* (Псал. 14, 1—5). Очевидно, что тотъ, кто отвергъ Бога, отринувъ ближняго, пренебрегъ заповѣди Божіи, тотъ поставилъ себя на путь *лукавнующихъ*. Поставившіе же себя на путь лукавнующихъ дѣлаютъ изъ своихъ сообществъ *сѣть вражданамъ*.

Для болѣе обстоятельнаго выясненія гибельныхъ послѣдствій, при уклоненіи отъ праваго пути, намъ необходимо хотя нѣсколько словъ сказать о людяхъ, увлеченныхъ съ *чистаго* пути и неопытныхъ. Отвлеченіе человѣка отъ праваго, *чистаго* пути есть соблазнъ. А *соблазнъ*, по словамъ Василія Великаго, есть то, „*что отводитъ чловѣка отъ истины и благочестія къ отступничеству, заблужденіямъ и нечестію.*“ Соблазнители, обыкновенно, весьма тонко льстятъ намъ, обманываютъ, лгутъ. Но соблазнители должны твердо помнить слова Спасителя: „*Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня* (и идущихъ чистымъ путемъ), *тому лучше было бы, если бы повѣсили ему камень на шею и бросили его въ море*“ (Марк. 9, 42). Слова весьма внушительны! А кого Спаситель называетъ малыми сими? Людей молодыхъ, неопытныхъ, юношей и дѣвъ. И сколько такихъ „*малыхъ сихъ*“ погибло за послѣднее время на Св. Руси! Вина здѣсь общая. И отцы, и матери, и наставники, и настав-

ницы, и вообще все опытные и пожилые люди должны, обязаны учить и руководить неопытных. И, видимо, мы проглядѣли нашъ священный долгъ. *Спящимъ намъ прииде врагъ и вся плевелы посреда пшеницы и отыде* (Матѣ. 13, 25). А можемъ ли мы и теперь сказать, что тѣ, кто сѣяли плевелы, отошли удалились? Нѣтъ! Проснемся же! Будемъ бодрствовать, чтобы охранять на нашей дорогой родинѣ правый путь и чистыя стези...

Подводимъ итогъ на основаніи опыта пройденной жизни. Пути жизни—пути тернистые. Пути жизни преисполнены горя и скорбей. На путяхъ жизни встрѣчается много тяжкихъ неожиданностей. Житейское море—море волнистое. О, сколько бурь и кораблекрушеній приходится переносить въ жизни! Иногда житейскія волны готовы потопить нашу углубленную ладью. Нашихъ собственныхъ силъ часто недостаточно для охраны и спасенія. Что же намъ дѣлать? Призвать на помощь Бога. И Всеблагій нашъ Отецъ Небесный *заповѣсть ангеламъ Своимъ сохранять насъ во всехъ путяхъ нашихъ*; наши небесные хранители, по словамъ царя Давида, *на рукахъ возмутъ насъ*, да не когда, братъ о Христѣ, *преткнешь* о камень ногу твою (Псал. 90, 11—13).

Нынѣ праздникъ въ честь Св. Ангеловъ—нашихъ небесныхъ хранителей. Нынѣ Св. Церковь празднуетъ „соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ Безплотныхъ Силъ“. Если мы и за каждой Божественной литургіей молимся Господу: „Владыко, Господи Боже нашъ, уставивый на небесѣхъ чины воинство ангель и архангель, въ служеніе Твоя славы“ (молитва входа), то въ нынѣшній день въ честь Архистратига Михаила и прочихъ Безплотныхъ Силъ должны со всею искренностію воззвать къ Богу: *заповѣждь* Архистратигу Небесныхъ Силъ охранять градъ нашъ, считающій Архистратига Михаила своимъ небеснымъ защитникомъ, державу Россійскую, Царствующій Домъ и всякую душу, скорбящую, озлобленную, обуреваемую житейскими волнами и тяжкими бѣдствіями. Небесныхъ воинствъ Архистратиге! помоги и тѣмъ,

на путяхъ которыхъ хитрыми ловцами разставлены сѣти, чтобы неопытныхъ и слабыхъ сбить съ праваго пути. Твоимъ *небеснымъ мечемъ* охраняй правый путь для сыновъ Россіи! Братія! молясь Господу, осѣняя себя крестомъ, призывая въ охраны Святыхъ Ангеловъ — хранителей нашихъ и неуклонно держась въ жизни праваго, *чистаго* пути, мы *многое пережи-
ваемъ время и приложатся намъ лѣта живота.* Это и есть прямой путь къ жизни вѣчной и святой. Аминь.

Протоіерей *Климентъ Хоменко.*

Особое Совѣщаніе о современномъ состояніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.¹⁾

Сѣзды представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признаны безусловно необходимыми, и первый такой сѣздъ намѣченъ на сентябрь м. слѣдующаго—1911—года въ г. С.-Петербургѣ. Время и мѣсто дальнѣйшихъ сѣздовъ опредѣляется на каждомъ предшествующемъ сѣздѣ. Представители заводовъ назначаются для участія въ сѣздѣ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Права и полномочія сѣздовъ еще не опредѣлены, но, во всякомъ случаѣ, сѣздамъ будутъ предоставлены распорядительныя функціи въ отношеніи къ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, въ предѣлахъ, опредѣляемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Для исполненія своихъ постановленій первый сѣздъ учредить центральный „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“ (Бюро). Центральный Комитетъ, являясь исполнительнымъ органомъ въ отношеніи къ сѣздамъ, въ то же время долженъ служить посредническимъ и справочнымъ учрежденіемъ для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Составъ Комитета намѣченъ въ количествѣ семи членовъ, изъ которыхъ три должны постоянно находиться въ Комитетѣ, а четыре

¹⁾ Окончаніе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. за № 44 за 1910г.

должны работать въ провинціи, на мѣстахъ своей постоянной службы, и только по мѣрѣ надобности являться въ общія собранія Комитета. Мѣстопробываніе Комитета будетъ указано съѣздомъ, въ зависимости отъ соображеній наибольшаго удобства его для заводовъ.

Къ числу обязанностей центральнаго Комитета будетъ относиться, между прочимъ, выработка программы для занятій съѣздовъ. Но такъ какъ настоящее Особое Совѣщаніе не было уполномочено на учрежденіе центральнаго Комитета, а между тѣмъ настоятъ неотложная необходимость подготовить программу для перваго съѣзда, въ виду этого Совѣщаніе постановило учредить временную подготовительную Комиссію къ съѣзду, въ составѣ трехъ лицъ. На содержаніе этой Комиссіи постановлено испросить заимообразно изъ средствъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 7000 рублей, съ тѣмъ, чтобы эти деньги были возмѣщены изъ средствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на первомъ Съѣздѣ. На подготовительную Комиссію возложены, между прочимъ, слѣдующія обязанности: обслѣдовать статистически потребность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ воскѣ, ладахъ, деревянномъ маслѣ, винѣ и др. предметахъ потребленія; обслѣдовать статистически, географически и коммерчески русскій и міровой восковые рынки, равно какъ и рынки, представляющіе другіе предметы; собрать свѣдѣнія о русскомъ пчеловодствѣ; разработать вопросъ о пошлинахъ и тарифахъ; подготовить программу для перваго съѣзда и проч. Въ составѣ Комиссіи намѣчены: протоіерей Ивановъ и священникъ Стефановичъ изъ С.-Петербургскаго Казанскаго собора и священникъ А. Вадовъ изъ Нижняго-Новгорода (дѣлопроизводитель). Комиссія приступитъ къ намѣченной для нея дѣятельности только въ томъ случаѣ, если учрежденіе ея будетъ одобрено Св. Синодомъ.

Изданіе Вѣстника епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признано обременительнымъ для заводовъ, въ виду само собой предполагаемой малой распространенности его, а потому по-

становлено:—просить редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ отвѣсти въ своемъ изданіи, за особую приплату, отдѣль, предназначенный исключительно для статей, касающихся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Административное устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ опредѣлено въ выработанномъ на Совѣщаніи нормальномъ уставѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ этомъ уставѣ епархіальный заводъ опредѣляется на основаніи существующихъ правилъ о церковномъ хозяйствѣ, какъ общепархіальное учрежденіе, находящееся въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства подъ непосредственнымъ руководствомъ и распоряженіемъ епархіальнаго преосвященнаго, который, такимъ образомъ, является полнымъ хозяиномъ и распорядителемъ въ свѣчномъ заводѣ. Отсюда и предсѣдателю Управленія завода указана роль представителя епархіальной власти, которая избираетъ и назначаетъ его по своему усмотрѣнію, остальные же члены Управленія будутъ представителями духовенства епархіальнаго, почему и подлежатъ его избранію. Право избранія смотрителя завода и канцелярскихъ служащихъ предоставляется Управленію завода. Для расходованія заводскихъ суммъ устанавливается строго опредѣленный порядокъ. Пенсіонный уставъ для служащихъ въ заводѣ намѣченъ къ детальной разработкѣ. Счетоводство завода предложено вести по двойной итальянской бухгалтеріи. Денежные отчеты завода подлежатъ ревизіи общепархіальной ревизионной комиссіи, а текущія заводскія операціи—спеціальной заводской ревизионной комиссіи.

Борьба съ выработкой и продажей поддѣльныхъ свѣчъ затрудняется закономъ, предоставляющимъ право выработки и оптовой (не менѣе 20 фун.) продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ частнымъ лицамъ. Пользуясь этимъ правомъ, частные заводчики приготавливаютъ поддѣльныя свѣчи и, вслѣдствіе слабости надзора за продажей этихъ свѣчъ, а еще болѣе вслѣдствіе поддержки со стороны церковныхъ старостъ и даже настоятелей церквей, въ виду дешевизны такихъ свѣчъ, успѣш-

но сбываютъ ихъ во вредъ церквамъ (копотъ) и въ ущербъ для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Особенно широко практикуется выработка и продажа поддѣльныхъ свѣчъ въ Москвѣ, Ярославлѣ и др. центральныхъ мѣстахъ Россіи. Въ послѣднее время здѣсь начали приниматься мѣры противъ такой продажи путемъ судебныхъ исковъ къ продавцамъ поддѣльныхъ свѣчъ. Но это повело къ тому, что фальсификаторы сдѣлались осторожнѣе, а московскіе воскоторговцы и заводчики вошли въ Министерство Торговли и Промышленности съ особой докладной запиской о необходимости пересмотра дѣйствующихъ узаконеній касательно восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Въ этой запискѣ епархіальные свѣчные заводы обвиняются въ томъ, 1) что они не выработываютъ свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска, такъ какъ примѣшиваютъ къ чистому пчелиному воску огарки, въ числѣ которыхъ имѣются завѣдомо поддѣльные; 2) что свѣчные епархіальные заводы причинили вредъ отечественному пчеловодству, вмѣсто ожидаемой отъ нихъ поддержки его, такъ какъ мало интересуются русскимъ воскомъ, а гоняются за иностраннымъ, что и влечетъ за собой упадокъ отечественнаго пчеловодства; 3) что существующія оптовыя цѣны на свѣчи нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, не находясь ни въ какомъ соотношеніи съ цѣнами на воскъ и съ издержками производства, представляются сравнительно съ цѣнами чистыхъ пчелиныхъ свѣчъ въ вольной продажѣ, за рѣдкими исключеніями, непомерно высокими, включая въ себѣ, кромѣ дѣйствительной стоимости свѣчъ, еще и косвенный налогъ на храмы и приходы въ пользу епархіи. Представляя такія обвиненія, записка приходитъ къ тому заключенію, что „надо снять тѣ ограниченія продажи и покушки церковныхъ свѣчъ, которыя ставятъ всю данную отрасль промышленности въ искусственныя условія, и торговлю свѣчею церковною объявить свободною, одновременно съ подчиненіемъ выработки свѣчей, на чьихъ бы заводахъ она ни производилась, правительственному акцизному надзору, который несетъ наблюденіе, какъ за чистотою свѣчъ, такъ и

за уплатою при выпускѣ ихъ съ завода имѣющаго быть установленнымъ поуднаго сбора въ пользу Св. Синода на нужды духовныхъ училищъ“. Докладная записка была сочувственно принята Министерствомъ Торговли и Промышленности и оттуда передана для отзыва въ Св. Синодъ. Св. Синодъ съ своей стороны препроводилъ записку для отзыва Московскому Митрополиту, который и препроводилъ въ Св. Синодъ отзывъ Правленія Московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ этомъ отзывѣ всѣ доводы докладной записки признаны несостоятельными и установлено неотъемлемое право православной русской Церкви на свѣчной доходъ, на основаніи закона 28 августа 1808 года, которымъ доходъ отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ предоставляется всецѣло Церкви на содержаніе духовныхъ училищъ. Доходъ этотъ является восполненіемъ тѣхъ средствъ, которыми располагала православная русская Церковь въ видѣ церковныхъ имѣній, отобранныхъ въ казну при императрицѣ Еватеринѣ Великой. А такъ какъ потеря эта и до сихъ поръ не восполнена для православной русской Церкви со стороны государственной казны, Особое Совѣщаніе, заслушавъ отвѣтъ на докладную записку, постановило просить Св. Синодъ: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о предоставленіи православной русской Церкви монопольнаго права на производство восковыхъ церковныхъ свѣчъ, подобно тому, какъ Государству предоставлена винная монополія, Императорскому Воспитательному Дому — монополія на игральныя карты и т. п. И если бы такое ходатайство было удовлетворено, въ такомъ случаѣ возможно было бы во всѣхъ епархіяхъ установить одинаковую повышенную цѣну на пудъ свѣчъ (40—50 руб.) съ тѣмъ, чтобы церкви были совершенно свободны отъ всякихъ налоговъ въ пользу духовенства.

Что же касается второго отдѣла программы Совѣщанія, то при обсужденіи его выяснилась недостаточная освѣдомленность для постановки рѣшительныхъ заключеній.

По вопросу о количествѣ потребляемаго епархіальными свѣчными заводами воска и другихъ предметовъ не оказалось даже въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ документальныхъ данныхъ (въ видѣ отчетовъ заводскихъ), на основаніи которыхъ можно было бы сдѣлать точный подсчетъ этихъ предметовъ. Поэтому подсчетъ этотъ сдѣланъ былъ только лишь приблизительно, при чемъ количество воска было опредѣлено въ 460,000 пудовъ, почти поровну русскаго и заграничнаго, не включая въ это число огарковъ (до 150,000 пуд.), количество деревяннаго масла въ 71,000 пуд., ладона—въ 8700 пуд. и церковнаго вина—въ 860,000 бутылокъ.

При разсужденіяхъ о воскѣ были установлены сорта его и достоинство, мѣста происхожденія и оптовой продажи его, наиболѣе крупныя воскоторговья фирмы и посредники между ними и епархіальными свѣчными заводами, способъ закупки воска и проч. Много толковъ вызвалъ вопросъ о деревянномъ маслѣ, — собственно о томъ, можно ли его имѣть въ достаточномъ количествѣ для всѣхъ русскихъ церквей. Одни доказывали недостаточность его и совѣтовали прибѣгнуть къ замѣнѣ его другими растительными маслами—хлопковымъ, кунжутнымъ, орѣховымъ (изъ земляного орѣха), какъ и было постановлено въ особой Синодальной комиссіи, обсуждавшей этотъ вопросъ подъ предсѣдательствомъ кишиневскаго епископа Серафима. Другіе, напротивъ, съ документальными данными въ рукахъ утверждали, что деревяннаго масла (изъ маслинъ оливковаго дерева) можно добыть въ достаточномъ количествѣ, а если въ дѣйствительности не замѣчается этого, то только вслѣдствіе плохой организаціи этого дѣла; заграничные маслодѣлы не вырабатываютъ деревяннаго масла въ достаточномъ количествѣ потому, что не имѣютъ на него предварительныхъ заказовъ. Такія же противорѣчивыя сужденія были о ладанѣ и о винѣ. Въ виду этого постановлено поручить подготовительной комиссіи и будущему центрально

му Комитету озаботиться собраніемъ точно провѣренныхъ свѣдѣній о всѣхъ этихъ предметахъ.

Причинами роста цѣнъ на воскъ признаны: увеличеніе свѣчнаго производства, сокращеніе отечественнаго пчеловодства, увеличеніе пошлины на заграничный воскъ, недостаточность оборотныхъ заводскихъ средствъ, отсутствіе единства между заводами въ дѣлѣ закупки воска, зависимость отъ крупныхъ восковоторговыхъ фирмъ и т. п.

Мѣрами къ пониженію цѣнъ на воскъ признаны: установленіе цѣны путемъ письменныхъ сношеній съ русскими консулами и личнаго знакомства торговыхъ фирмъ, скупающихъ воскъ непосредственно отъ производителей, завязываніе съ ними сношеній чрезъ собственныхъ агентовъ, образованіе общества взаимнаго кредита всѣхъ епарх. свѣчныхъ заводовъ, оптовая закупка воска отъ имени Комитета чрезъ одного агента, открытіе кредита на льготныхъ условіяхъ въ Государственномъ и заграничныхъ банкахъ и т. п. Снятіе пошлины съ воска, привозимаго зимою изъ-за границы, въ интересахъ поддержанія російскаго пчеловодства, признано нежелательнымъ. Расширеніе торгово-заводскаго дѣла чрезъ открытіе при заводахъ складовъ церковныхъ вещей признано вполне желательнымъ тамъ, гдѣ для этого окажутся благоприятныя условія.

Возбужденъ вопросъ о предоставленіи епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ права пользоваться для своихъ операцій средствами другихъ финансовыхъ учрежденій епархіи. Подана была мысль объ образованіи изъ всѣхъ финансовыхъ учреждений епархіи епархіальнаго хозяйственнаго управленія, по образцу Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, но надлежащаго развитія на этотъ разъ она не получила, такъ какъ при сужденіяхъ по данному вопросу смѣшивались понятія о единствѣ епархіальной кассы съ понятіемъ о единствѣ управленія финансовыми епархіальными учрежденіями.

Отечественное пчеловодство постановлено всячески поддерживать тамъ, гдѣ для этого представится возможность и

удобство. На изученіе пчеловодства ассигновано по 50 руб. въ годъ отъ каждаго завода въ особый для этой цѣли назначенный фондъ.

Для образованія фонда на выдачу премій за техническія усовершенствованія въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ ассигновано по 25 руб. отъ каждаго завода ежегодно.

Основаніе собственной фитильной фабрики признано преждевременнымъ и рекомендовано, въ случаѣ надобности, обращаться на существующія уже фитильныя фабрики въ С.-Петербургскомъ и Тамбовскомъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

Протоіерей Д. *Никитинъ*.

О „религіозной жадѣ“ среди кievскаго студенчества.

(*Письмо въ Редакцію*).

Въ № 42 Кіевск. Епарх. Вѣдом. Редакціей любезно отведено мѣсто „обращенію къ просвѣщенному духовенству г. Кіева—выступить съ христіанской проповѣдью въ средѣ студентовъ, жаждущихъ истинно-религіознаго образованія“. Какъ значитъ въ сопроводительной замѣткѣ Редакціи, воззваніе „исходитъ отъ одного свѣтскаго студента, близко знакомаго съ религіозными настроеніями среди нынѣшняго студенчества“. Этотъ студентъ, подписавшійся инициалами *А. Е.*, сообщаетъ о широкомъ развитіи религіозной жажды и религіозныхъ исканій среди студенчества, прежде всего, конечно, мѣстнаго университетскаго,—настолько широкомъ, что для удовлетворенія религіозныхъ запросовъ университетскаго студенчества своихъ средствъ, предполагается, оказалось мало, и оказалась нужда въ помощи Университету со стороны кievскаго духовенства. Редакція приняла сообщеніе безъ провѣрки и въ своемъ сопроводительномъ примѣчаніи къ нему предложила обсудить это обращеніе пастырямъ кievскимъ „на особомъ пастырскомъ собраніи или на собраніи законоучительскаго братства“.

Хотя я не усматриваю никакой нужды въ обсужденіи религіознаго состоянія кievскаго университетскаго студенчества на пастырскомъ собраніи и способовъ удовлетворенія религіозныхъ его запросовъ, однако на случай такого суда надъ нами честь имѣю сообщить нѣсколько матеріаловъ съ своей стороны. На основаніи *дѣйствительнаго* знакомства съ религіознымъ состояніемъ студенчества въ Кievскомъ университетѣ въ теченіи четырнадцати лѣтъ моей службы въ немъ сообщеніе А. Е. о религіозныхъ исканіяхъ среди студенчества я вынужденъ назвать неточнымъ. Никакихъ фактическихъ доказательствъ особаго развитія религіозной жажды среди университетскаго студенчества въ Кievѣ, къ сожалѣнію, самымъ тщательнымъ наблюденіемъ не открывается. Конечно, студенческая среда всегда является отраженіемъ настроеній общества, и въ этомъ отношеніи она могла бы отразить на себѣ современную игру въ религію или модный интересъ къ религіознымъ вопросамъ. Однако эта среда является слабымъ эхомъ даже моды: вѣдь нельзя же считать доказательствами *серьезнаго* интереса студенчества къ религіознымъ вопросамъ того, напр., что десятка полтора студентовъ ходятъ болтать вкривь и вкосъ по религіознымъ вопросамъ въ „кружокъ барона Николаи“, какъ они называютъ мѣстный отдѣлъ Всемирнаго Студенческаго Христіанскаго Союза. Нельзя также считать доказательствомъ пробужденія „религіозной жажды“ въ кievскомъ университетскомъ студенчествѣ существованіе въ немъ съ 1901 года религіозно-философскаго кружка, устроеннаго, поддерживавшагося съ большими затрудненіями лично мною и всякій разъ готоваго къ распаденію, когда я хоть немного предоставлялъ его самодѣятельности студентовъ. Въ Кievскомъ Университетѣ для удовлетворенія религіозныхъ запросовъ студенчества всегда дѣлалось и дѣлается, смѣло могу сказать, все, что только можно дѣлать въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. И даже больше того, что обычно дѣлается для этого въ другихъ подобныхъ мѣстахъ, смѣю сказать и это. Въ посторонней помощи по снабженію

студентовъ „хлѣбомъ“, о которомъ упоминается въ редакціонной замѣткѣ, Кіевскій Университетъ пока, слава Богу, не нуждается. Но пользуюсь случаемъ сказать, что для нѣкоторыхъ изъ городского кіевского духовенства, пожалуй, найдется подходящее дѣло, но не въ студенческой средѣ, а въ средѣ университетскихъ служителей. Вотъ среди нихъ дѣйствительно наблюдается религіозное сектантское броженіе подъ вліяніемъ свободной пропаганды штундистовъ и баптистовъ, и сюда нѣкоторые изъ кіевского духовенства могли-бы направить запасъ своихъ хлѣбовъ, о которыхъ говорится въ редакціонной замѣткѣ: нѣкоторая часть университетскихъ служителей расквартированы въ городѣ и вообще всѣ они распределены по кіевскимъ приходскимъ церквамъ и не принадлежатъ къ домовою университетской церкви. Не лучше-ли кіевскому духовенству „на особомъ пастырскомъ собраніи или собраніи законоучительскаго братства“ (о которомъ, кстати сказать, я узналъ только изъ редакціонной замѣтки) заняться обсужденіемъ этого и подобныхъ вопросовъ, относящихся къ миссіонерско-пастырскимъ его обязанностямъ?

—
 Р. С. Считаю нужнымъ объяснить, что я не сталъ-бы утруждать Редакцію *Кіевск. Епарх. Вѣдом.* письменнымъ обращеніемъ къ ней, если бы сообщеніе А. Е. не выползло въ мѣстную печать, что доказываетъ его, такъ сказать, успѣхъ за предѣлами *Кіевск. Епарх. Вѣдомостей*. Само собою понятно, что сообщеніе это имѣетъ отношеніе и къ мѣстному университетскому студенчеству уже и потому, что касается всего кіевского студенчества вообще.

Профессоръ Богословія въ Университетѣ Св. Владиміра,

Прот. П. Свѣтловъ.

Къ вышеприведенному письму профессора Богословія въ Университетѣ св. Владиміра, протоіерея П. Я. Свѣтлова вынуждаюсь сдѣлать нѣсколько замѣчаній,—не отъ Редакціи

Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а лично отъ себя, и не съ цѣлью полемики, неумѣстной на страницахъ епархіальнаго органа, а исключительно для выясненія истиннаго положенія того дѣла, о которомъ говорится въ письмѣ.

1) Въ статьѣ студента А. Е.: „Религіозная жажда времени“ и въ моемъ послѣсловіи къ статьѣ ни однимъ словомъ не упоминается объ Университетѣ Св. Владимира.

2) Авторъ письма упрекаетъ Редакцію Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей въ поспѣшности напечатанія сообщенія А. Е. безъ провѣрки. Этому упреку Редакція Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей принять не можетъ. Отъ Редакціи не было къ статьѣ А. Е. „сопроводительнаго примѣчанія“, а было лишь добавлено мною отъ себя, за своей личной подписью, нѣсколько словъ какъ—послѣсловіе къ статьѣ,—въ которомъ я, не безъ достаточнаго основанія, высказалъ свое личное мнѣніе о необходимости со стороны Кіевского просвѣщеннаго духовенства христіанской проповѣди, между прочимъ, и въ средѣ кіевского студенчества. Вѣдь въ Кіевѣ имѣется такое высшее учебное заведеніе, въ которомъ совсѣмъ нѣтъ (можетъ быть, пока) лекцій по Богословію.

3) Въ сообщеніи студента А. Е. не говорится „о широкомъ развитіи религіозной жажды и религіозныхъ исканій въ средѣ кіевского студенчества“, а только констатируется неоспариваемый фактъ, что есть студенты, жаждущіе религіознаго образованія; въ моемъ же послѣсловіи выраженіе о подавляющей хлѣба вмѣсто камня употреблено только относительно опубликованія письма на страницахъ епархіальнаго органа.

4) Заявленіе профессора—протоіерея П. Я. Свѣтлова о развитіи сектантскаго броженія въ средѣ служителей Кіевского Университета очень серьезное; жаль только, что заявленіе это направляется не по адресу, т. е. объ этомъ слѣдовало бы заявить своевременно Кіевскому Епархіальному Миссіонерскому Совѣту, который и не замедлил бы командировать для увѣщанія заблуждающихся о миссіонера, или же могъ бы и можетъ о. протоіерей П. Я. Свѣтловъ по-братски

направить такое заявленіе пастырямъ тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ проживаютъ сектантствующіе изъ служителей Кіевскаго Университета, и, увѣрены, этими пастырями приняты были бы мѣры миссіонерскаго увѣщанія заблуждающихся.

5) Предложеніе профессора—протоіерея П. Я. Свѣтлова кіевскому духовенству—заниматься на пастырскихъ собраніяхъ вопросами, относящимися къ миссіонерско-пастырскимъ его обязанностямъ,—приходится признать запоздавшимъ. Какъ дѣлопроизводитель Кіевскихъ пастырскихъ собраній, съ времени учрежденія ихъ въ Кіевѣ съ 1904 г., свидѣтельствую, что пастыри кіевскіе только такими вопросами и занимаются въ своихъ братскихъ собраніяхъ и *никого на нихъ никогда не судили*. Относительно же Кіевскаго законоучительскаго братства свѣдѣнія можно бы найти въ Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за настоящій годъ, въ неоффиц. части №№ 7 (стр. 165—166) и 11 (стр. 276—277), а также въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за т. г. № 21, стр. 639—640. Приглашеніе на собранія кіевскихъ о. о. законоучителей печатались въ Кіевск. Епарх. Вѣд. въ № 8—9, стр. 231 и въ № 11, стр. 283, а также въ газетѣ „Кіевлянинъ“.

Протоіерей *І. Троицкій*.

Изъ епархіальной хроники.

Нареченіе и посвященіе архимандрита Димитрія во епископа Уманскаго, четвертаго викарія Кіевской епархіи. 30 октября въ Святѣйшемъ Синодѣ происходило нареченіе смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища, архимандрита Димитрія во епископа Уманскаго, четвертаго викарія Кіевской епархіи, а 31 октября была совершена въ Александро-Невской Лаврѣ хиротонія новонареченнаго Епископа.

Освященіе новаго зданія больницы Кіевскаго благотворительнаго Общества. 29 октября преосвященнымъ Павломъ,

епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи намѣстника Михайловскаго монастыря архимандрита Митрофана и причта Кіево-Лыбедской Владимірской церкви было освящено новое зданіе больницы Кіевского благотворительнаго Общества, построенной на частныя пожертванія на Лабораторной улицѣ, гдѣ помѣщается и амбулаторная лѣчебница того же Общества.

Прощаніе Преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского съ братією Кіево-Никольскаго монастыря. 30 октября преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, назначенный ректоромъ Кіевской духовной Академіи, прощался съ братією Кіево-Никольскаго монастыря, по случаю отбытія въ Кіево-Братскій монастырь. Отъ лица братіи Кіево-Никольскаго монастыря бывшему настоятелю ея Преосвященному епископу Иннокентію на молитвенную память поднесена была икона святителя Николая Чудотворца. Отъ постоянныхъ богомольцевъ въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ директоромъ 5-й Кіевской гимназіи, г. Карпинскимъ, поднесено Евангеліе. Прощаніе носило трогательный характеръ.

31 октября Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, въ 9 часовъ утра прибылъ въ Кіево-Братскій монастырь, у вратъ котораго былъ встрѣченъ намѣстникомъ монастыря архимандритомъ Прохоромъ и братією. Прослѣдовавъ со славою въ великую церковь обители, Преосвященный совершилъ литургію и молебенъ, предъ началомъ котораго произнесъ рѣчь. Съ этого же дня Преосвященный Иннокентій вступилъ въ должность ректора Кіевской дух. Академіи.

Миссіонерская вечерня. 31 октября преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, совершилъ торжественную воскресную вечерню съ акаѳистомъ преподобному Серафиму Саровскому Чудотворцу въ Вознесенской церкви предмѣстья г. Кіева—Деміевки. Въ служеніи вечерни участвовали: благочинный 2 округа г. Кіева протоіерей Н. Браиловскій и священники: Д. Слюсаревъ, В. Пестряковъ, М. Хорошиловъ и І. Бортовскій. Миссіонерское поученіе произнесъ о. Слю-

саревъ. Послѣ вечерни народу были розданы миссіонерскіе листки.

Торжество православія на ст. „Христиновка“ Ю. З.

ж. д. ¹⁾ Съ большимъ торжествомъ православные жители поселка при ст. Христиновкѣ, по преимуществу служащіе на желѣзной дорогѣ, праздновали 15-го іюля,—день св. равноапостальнаго Князя Владиміра, такъ какъ день этотъ ознаменованъ присоединеніемъ къ православію машиниста, служащаго въ Христиновскомъ депо, Валентина Францевича Пясецкаго—Овчарника, римско-католическаго исповѣданія. Пясецкій родомъ изъ Подольской губ., потомокъ запорожскихъ казаковъ, отъ роду имѣетъ 41 годъ, женатъ на православной и имѣетъ 6 дѣтей тоже православныхъ.

Мечту присоединиться къ православію Пясецкій делѣль съ декабря м. 1909 г., а размышленія о томъ, какъ это такъ, что онъ по происхожденію малороссъ, потомокъ запорожскихъ казаковъ,—римско католическаго исповѣданія, овладѣли имъ около 20 лѣтъ.

Кромѣ того, Пясецкій еще съ юныхъ лѣтъ, какъ самъ рассказывалъ, не могъ примириться съ католицизмомъ тѣмъ болѣе, что прадѣдъ его, служившій поваромъ у графа Потоцкаго, былъ православнымъ, но, въ силу тогдашней польской власти, принужденъ былъ измѣнить православію и присоединиться къ католицизму. Пясецкій давно сознавалъ неправоту нѣкоторыхъ догматовъ католическаго вѣроученія и искалъ удобнаго времени, чтобы присоединиться къ православію. Онъ возжелалъ принять православіе въ своей желѣзнодорожной церкви, которая была освящена 30 ноября прошлаго года. Изучивъ истины православія подъ руководствомъ приходскаго священника І. Буйницкаго, Пясецкій избралъ днемъ присоединенія 15 іюля. Наканунѣ этого дня въ приходскомъ храмѣ совершенно было всеобщее бдѣніе, а утромъ—предъ литургіей чинъ присоединенія къ православію Пясец-

¹⁾ Получено Редакціей 1 ноября 1910 г.

каго. Во время литургіи Пясецкій удостоился и Св. Причастія. Торжественное богослуженіе въ этотъ день надолго останется въ памяти какъ присоединившагося къ православію Пясецкаго, такъ и той публики, которая, оставивъ свои занятія по службѣ, наполнила обширный храмъ.

Во время братской трапезы послѣ литургіи Пясецкій сказалъ такую душевную рѣчь: „Не думайте, господа, что я принялъ православіе по какимъ либо корыстолюбивымъ видамъ, или же по принужденію, скажу—только по совѣсти. У меня мысль это созрѣла очень давно,—лѣтъ 20 назадъ; но я только къ этому подготовлялся. Я, будучи католикомъ и живя среди евреевъ и католиковъ, нигдѣ не находилъ таковой братской любви, какъ между православными собратіями. Въ настоящее время чувствую себя вполне счастливымъ, такъ какъ пріобрѣлъ въ душѣ своей то спокойствіе, котораго давно желалъ“.

Священникъ *Петръ Корниловъ*.

Посѣщеніе преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, сель Черкаскаго уѣзда. ¹⁾

Утромъ 5 сентября Владыка прибылъ въ с. *Березняки*, гдѣ совершилъ литургію въ сослуженіи шести священниковъ. Пученіе произнесъ миссіонеръ—„О мирѣ, принесенномъ Господомъ съ неба“. Храмъ помѣстительный, все было надлежаще приготовлено къ архіерейскому богослуженію настоятелемъ о. Бачинскимъ. Хоръ пѣлъ прекрасно, заслуживъ отъ Владыки благодарность. Школа тоже произвела очень пріятное впечатлѣніе. Посѣтивъ настоятеля, отправились въ с. *Хрещатикъ*. Хрещатикъ—село небольшое, церковь убогая, но чисто содержится; ризница простая, но новенькая. Послѣ обычной встрѣчи и молебна въ храмѣ, Владыка посѣтилъ школу. Здѣсь школа грамоты; учитель получаетъ жалованья всего сорокъ рублей, какъ передавали, но знанія учениковъ этой школы такъ высоки, что могутъ быть образцомъ для школъ съ много

²⁾ Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 43 за 1910 г.

лучшими средствами содержанія. Особенно хорошо отвѣчаль ученикъ Варѳоломей Охота. Не отставали въ отвѣтахъ отъ мальчиковъ и дѣвочки. Видно, что весь причтъ истинно трудится во славу Божию. Владыка благодарилъ за школу священника и учителя и въ дальнѣйшемъ пути неоднократно съ удовольствіемъ вспоминалъ о Хрещатикѣ. Въ Хрещатикѣ предположенъ былъ ночлегъ, но въ виду того, что 6 сентября храмовой день въ Шелепухахъ, Владыка нашель болѣе удобнымъ измѣнить нѣсколько маршрутъ, именно, сперва рѣшилъ посѣтить Хрещатикъ, а потомъ уже Шелепухи.

Въ с. *Шелепухахъ* Преосвященный епископъ Назарій совершилъ 5 сентября всеобщую, а 6 сентября—литургію, въ сослуженіи восьми священниковъ. Храмъ здѣсь очень хорошій,—заново окрашенъ, а иконостасъ новый. За всенощной и литургіей были сказаны поученія. По случаю храмового дня совершено обхожденіе вокругъ храма съ чтеніемъ Евангелія. Владыка послѣ богослуженія осматривалъ школу и спрашивалъ учениковъ. Отдохнувши въ домѣ священника, отправились въ с. *Михайловку*.

Село Михайловка—убогое, церковь—не лучше. По обычной встрѣчѣ, Преосвященный служилъ молебенъ и подробно осматривалъ алтарь и храмъ. Въ это время хоръ изъ учителей, прибывшихъ ко встрѣчѣ, очень хорошо исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Послѣ благословенія народа, которое въ иныхъ приходахъ затягивалось на нѣсколько часовъ, слѣдовала раздача крестиковъ и посѣщеніе школы и жилища о. настоятеля. Изъ с. Михайловки прослѣдовали въ с. *Конончу*. Какая старая и убогая церковь въ Конончѣ! Преосвященный отслужилъ молебенъ Святителю Николаю и увѣщевалъ народъ приступить поскорѣе къ постройкѣ новаго храма. Осмотрѣвъ строящійся домъ священника и посѣтивъ его временное холодное помѣщеніе, отправились далѣе.

Уѣздный миссіонеръ священникъ *Г. Ромодановъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бібліографическая замѣтка.

А. Чекановскій. Къ уясненію ученія о самоуничженіи Господа нашего Ісуса Христа (изложеніе и критическій разборъ кенотическихъ теорій о Лицѣ І. Христа.)

Кіевъ, 1910 г. стр. 1—220. ц. 2 руб.

Великая, по слову св. апостола Павла (1 Тим. 3, 16,— Иоан. 1, 14), тайна вочеловѣченія Сына Божія, непосредственное единеніе въ одномъ Лицѣ Богочеловѣка двухъ противоположныхъ естествъ, смиренное явленіе Бога въ зракѣ раба (Фил. II, 6—7), всегда было предметомъ не только благоговѣйнаго удивленія и поклоненія человѣка, но и всесторонняго изслѣдованія нѣтливымъ разумомъ человѣческимъ, во все времена требовавшимъ яснаго пониманія возвышенныхъ истинъ христіанской религіи, стремящимся проникнуть въ сферы всего таинственнаго и непостижимаго. За все время развитія богословской науки, вокругъ этой христологической проблемы создалась цѣлая громадная литература, возникли разнообразныя теоріи въ объясненіе возможности ипостаснаго соединенія во Христѣ двухъ естествъ—Божескаго и человѣческаго, теорія посильнаго рѣшенія вѣчной загадки для человѣка—воплощенія безплотнаго Бога. Среди подобныхъ попытокъ понять Лицо Ісуса Христа (т. е. утвердить на прочныхъ доказательствахъ, съ одной стороны, истину Его Божества, и истину Его человѣчества, съ другой,—ипостасное единство того и другого), многочисленныя попытки протестантскихъ богослововъ, сдѣланныя на началахъ теоріи „кеносиса“ Сына Божія (т. е. уничтоженія, истощанія, ср. Фил. II, 7),—своимъ быстрымъ и широкимъ распространеніемъ въ наукѣ за послѣднія три четверти столѣтія обращаютъ на себя особенное вниманіе. На ряду съ своеобразнымъ либерально-раціоналистическимъ рѣшеніемъ христологической проблемы въ духѣ древняго эвіонизма богословами ново-тюбингенской школы, рядомъ съ гуманистическимъ взглядомъ на Лицо Ісуса Христа новѣйшаго богословскаго направленія въ протестантствѣ, ричліанскаго, т. н. кенотическія теоріи, не порывающія

видимо связи съ обще-церковнымъ сознаніемъ и черпающія свои основы изъ Св. Писанія, естественно привлекали и привлекаютъ къ себѣ симпатіи сторонниковъ ортодоксальнаго направленія въ протестантскомъ богословіи. И такъ какъ каждый изъ нихъ, примыкая въ хринологіи къ теоріи самоистощенія (кеносиса) Сына Божія, перерабатывалъ ее сообразно съ своими личными богословскими взглядами, то на Западѣ нынѣ и образовалась цѣлая школа богослововъ—сторонниковъ этого направленія, именуемая кенотической.

Общимъ и главнымъ положеніемъ всякаго ученія такихъ западныхъ богослововъ о кеносисѣ является рѣшительное утвержденіе факта самоумаленія, самоистощанія Божества Предвѣчнаго Логоса, въ смыслѣ дѣйствительнаго лишенія Имъ Себя нѣкоторой части изъ того, что свойственно Ему, какъ Богу, чтобы, оставшись Богомъ же, принять и собственное, человѣку. И вотъ, вопреки такому одностороннему и ошибочному ученію западныхъ кенотиковъ, доходящихъ иногда до грубо-кощунственнаго отношенія къ Божественному Основателю Христіанства, г. Чеқановскій, какъ представитель православно-богословской мысли, и пытается дать положительное рѣшеніе поставленной проблемы въ православномъ духѣ. Согласно церковному ученію о Лицѣ Спасителя,—онъ утверждаетъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть Единородный Сынъ Божій, достоинствомъ, силою и славою равный Отцу, непреложно, съ сохраненіемъ всѣхъ Божескихъ свойствъ, воспринявшій въ единство Своей Божеской Ипостаси полную природу человѣческую, не человѣкъ, скрывшій въ себѣ Бога, а Богъ, открывшійся въ человѣкѣ.

Написанное въ строго-православномъ духѣ, обладающее всею основательностью сужденій и тщательностью обработки, настоящее сочиненіе г. Чеқановскаго и можетъ быть прочтано съ большею пользою всякимъ православно-вѣрующимъ человѣкомъ.

Складъ изданія въ редакціи ж. „Труды Кіевской дух. Академіи“.

Д. Гороховъ.

Объявленіе.

МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Д. СТРОКОВА.

ИКОНЫ каких угодно святыхъ и письма изготовляю по заказу (художественно и изъ лучш. московскаго матеріала) и высылаю по всей Россіи при полученіи $\frac{1}{3}$ задатка.

На ас. кипарисъ съ чеканкой по 9 золотн. черв. зол. и эмалью	На лип. дер. съ чеканкой по 9 золотн. червон. золоту и эмалью.	На лип. дер. съ крашеными фонами и вызолочеными вѣнцами.	Въ бронз ризахъ чек., чер. огонь золоч. (вполнѣ зам. серебряныя).	Въ серебрян. ризахъ 84 пр. тяжеловѣсн., чекан. червезъ огонь золоч.
Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:
арш. руб.	арш. руб.	арш. руб.	арш. руб.	арш. руб.
въ $2\frac{1}{2}$ 85	въ $2\frac{1}{2}$ 65	въ 3 55	въ $2\frac{1}{4}$ 150	въ $\frac{1}{2}$ 225
въ 2 65	въ 2 53	въ $2\frac{1}{2}$ 45	въ 2 120	въ $1\frac{1}{4}$ 190
въ $1\frac{1}{2}$ 50	въ $1\frac{1}{2}$ 40	въ ' 35	въ $1\frac{1}{2}$ 80	въ 1 140
въ $1\frac{1}{4}$ 40	въ $1\frac{1}{4}$ 32	въ $1\frac{1}{2}$ 25	въ $1\frac{1}{4}$ 75	въ 12 вер. 85
въ 1 30	въ 1 25	въ 1 15	въ 1 55	въ 8 вер. 40
въ 12 вер. 20	въ 12 вер. 17	въ 12 вер. 10	въ 12 вер. 30	въ 7 вер. 30

Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ ликъ; за каждый же прибавочный ликъ присчитывается: на икону размѣр. въ 12 верш.—2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ $1\frac{1}{4}$ —3 р. и на иконы разм. отъ $1\frac{1}{2}$ арш. до $2\frac{1}{2}$ арш.—5 р. На иконы въ иконостасы на сумму не менѣе 300 руб. дѣлаю скидку не менѣе 10%.

По той же цѣнѣ и иконы св. преп. **Анны Кашинской**, изготовляю съ точнаго ориг.

Требуйте прейсъ-куранты. Адресъ: Москва, Петровка, д. Грачева, *Димитрію Николаевичу СТРОКОВУ.*

За редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе. Слово въ день Св. Архистратига Михаила.—Особое Совѣщаніе о современномъ состояніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—О „религіозной жадѣ“ среди кіевского студенчества.—Изъ епархіальной хроники.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
3-го ноября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.