



XI г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. XI г. изд.

1 марта № 5. 1908 года.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консистоіи**

Причтаетъ Омской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Омская Духовная Консистоіи слушали: 1) отношеніе Предсѣдательницы Императорскаго Палестинскаго общества, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Феодоровны, за № 33 — 1907 г. съ просьбой объ оказаніи содѣйствія успешному сбору пожертвованій въ пользу онаго общества, имѣющему производиться въ церквахъ въ предстоящій праздникъ Входа

Господня во Иерусалимъ. На означенномъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Въ Консисторію для надлежащаго распоряженія“, 2) отношеніе Православнаго Палестинскаго Общества, за № 1759—1907 г., съ препровожденіемъ правилъ для производства сбора, надписей къ сборнымъ блюдамъ, воззваній и пастырскихъ собесѣдованій.

Приказали: Предписать духовенству епархіи произвести въ церквахъ, въ вышеупомянутой праздникъ, сборъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества, согласно одобренныхъ Св. Синодомъ правилъ, каковыя напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а воззванія, поученія и надписи для блюда разослать причтамъ чрезъ о.о. Благочинныхъ при циркулярномъ указѣ Консисторіи.

Февраля 5-го дня 1908 года № 1503.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для сего производства печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюда, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ настырекихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ,

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Вздохъ Сердцевѣдца.

Среди [многихъ чудесъ Господа Спасителя во святомъ Евангеліи повѣствуется о чудѣ исцѣленія глухонѣмого. Оно совершилось такъ.

Привели ко Господу, пишетъ евангелистъ Маркъ, глухого косноязычнаго и просили Его возложить на него руки. Иисусъ, отведши его въ сторону отъ народа, вложилъ персты свои въ уши ему и, плюнувъ, коснулся языка его. И возрѣвъ на небо, вздохнулъ и сказалъ ему: еффаѳа, т. е. отверзись. И тотчасъ отверзся у него слухъ, и разрѣшились узы его языка и сталъ говорить чисто (Марк., 8, 32—35).

Господь отводит несчастнаго въ сторону отъ толпы, влагаетъ персты въ уши его, прикасается увлажненнымъ слюною перстомъ къ языку его: все эти дѣйствія показываютъ, съ какимъ участіемъ любви отнесся къ несчастному Господь Спаситель. Особенно-же трогательно въ исторіи сего исцѣленія это слово — вздохнулъ. Вздохнулъ Сердцевѣдецъ Господь, прирѣвъ на скорби несчастнаго, возрѣвъ на небо, — призвалъ Отца Своего небеснаго въ свидѣтели болѣзней, коими страдаетъ бѣдный человѣческій родъ, призвалъ молитвенно и Его божественную помощь, что дѣлалось въ особыхъ рѣдкихъ случаяхъ, и исцѣлилъ несчастнаго страдалца.

Глубоко несчастны лишившіеся зрѣнія или языка, но глухонѣмой лишень двухъ органовъ — слуха и языка, неразрывно связанныхъ между собою. Уже по одному этому справедливо назвать его *вдвойнѣ несчастнымъ!* И дѣйствительно, онъ особенно бѣдствуетъ, потому что не слышитъ рѣчи другихъ и самъ ничего сказать не можетъ.

Возьмемъ самое тяжкое изъ лишеній — лишеніе органа зрѣнія. И при этомъ страшномъ лишеніи можно найти нѣкоторое духовное утѣшеніе. Лишенный зрѣнія не лишается общенія съ людьми. Онъ слышитъ живую рѣчь, самъ участвуетъ въ ней, заявляетъ о своихъ нуждахъ, пользуется указаниями и совѣтами близкихъ людей, слышитъ церковную пѣнь и молитву, назидается словомъ Божиимъ.

Совсѣмъ не то, даже совершенно противное, представляютъ несчастные глухонѣмые. Двойною оградой они отдѣлены отъ окружающей ихъ жизни. Ничего добраго они не слышатъ. Не могутъ заявить нуждъ своихъ иначе, какъ стономъ, крикомъ. Видятъ вокругъ себя людей занятыхъ, веселыхъ, но не знаютъ, что ихъ занимаетъ, о чемъ говорятъ эти люди, чему радуются. Въ душѣ у нихъ безпрятственно, какъ дикая крапива, растутъ все дурныя склонности, и зависть, и злоба, и страсти, и они все ниже и ниже опускаются въ жизнь чувственную, животную. А какія бури происходятъ въ душѣ ихъ при видѣ общенія другихъ, это знаютъ лишь они. И такъ, вотъ почему вознесся о нихъ къ небу вздохъ Спасителя міра!

Чудеса Господа Спасителя всё безъ исключенія сотворены по одному побужденію—любви Божественной къ бѣдствующему человечеству и, если мы дѣйствительно Его ученики и послѣдователи, то должно это и насъ располагать къ тѣмъ же чувствамъ любви и состраданія къ бѣдствующимъ.

Господь есть Владыка жизни и смерти. Его всемогущая сила исцѣляла болѣзни, восполняла лишенія жизни, укрощала морскіе вѣтры и бури, отгоняла злую демонскую силу, однимъ словомъ—возстановляла порядокъ жизни, нарушенный и нарушаемый людскимъ грѣхомъ. И намъ онъ внушаетъ позаботиться о несчастныхъ, насколько можемъ, своею ограниченою силою, своимъ умомъ и стараніемъ. Умные люди изыскивали, нельзя-ли какъ помочь и несчастнымъ глухонѣмымъ. И при помощи Божіей на поприщѣ человѣческой заботы достигнуты добрые успѣхи. Глухонѣмые теперь учатся не только чтенію, письму, счисленію, но даже говорить членораздѣльною рѣчью, главное-же, могутъ принимать наставленія въ вѣрѣ и благочестіи. По милости Божіей, открылись и открываются пріюты и школы для нихъ. Исчезла съ лица ихъ дикость и угрюмость: веселые, радостные, они разумно объясняются и между собою, и близкими имъ. Слава и благодареніе Господу!

Но при этомъ новая бѣда: изъ огромнаго числа глухонѣмыхъ (больше 200,000 человѣкъ въ Россіи) пользуются этими пособіями лишь весьма немногіе. Эти немногіе счастливыцы не дѣлаютъ-ли участь остальныхъ еще худшею изъ-за недостатка средствъ! И это въ богатѣйшей странѣ, съ неизмѣримыми сокровищами на водѣ и сушѣ и въ глубинахъ земныхъ!

Братіе—христіане! вспомнимъ этотъ глубокой вздохъ Спасителя нашего, эту безмолвную молитву, вознесенную Имъ къ Богу и Отцу о несчастномъ глухонѣмомъ, и постараемся, послѣднимъ отереть слезы отцовъ и матерей этихъ несчастныхъ, облегчить ихъ невыносимыя страданія, предотвратить отъ нихъ тьму невѣднія и порока—своею добровольною воимъ Господа Спасителя жертвою!

Отъ Омской Духовной Консисторіи.

Омская Духовная Консисторія симъ доводитъ до свѣдѣнія, что, на основаніи журнала № 54—5-го общенархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи 1907 г., приняты на епархіальное содержаніе въ 1907⁷/₈ учебномъ году слѣдующіе воспитанники Тобольской Духовной Семинаріи, дѣти духовенства Омской епархіи: VI класса Адриановъ Аркадій, V класса Александровъ Александръ, Низовцевъ Анатолій, IV класса Лукьяновъ Дмитрій, Поповъ Михаилъ, III класса Зеленцовъ Феодоръ, II класса Крыловъ Дмитрій, Тверитинъ Георгій, I класса Коледа Иванъ и Овчинкинъ Николай.

Слѣдующіе же воспитанники той же Семинаріи: VI кл. Парышевъ Феоктистъ, V кл. Меодьевъ Анатолій, II кл. Кіановскій Дмитрій, Солнцевъ Василій, Поляковъ Василій, Цвѣтковъ Венедиктъ, I кл. Мясоѣдовъ Александръ, какъ неудовлетворяющіе нормѣ многосемейности, должны содержаться на средства своихъ отцовъ, кои должны озаботиться скорѣйшимъ внесеніемъ платы въ Правленіе Тобольской Духовной Семинаріи за своихъ сыновей, не дожидаясь требованія Правленія Семинаріи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи, ду- ховенству Омской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Омская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи для свѣдѣнія, что журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи за № 53 — 1908 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 12 сего февраля за № 879, опредѣлено: „Такъ какъ комитетъ Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, на основаніи журнала общенархіальнаго съѣзда духовенства за № 70—1907 года, долженъ выдавать комиссіи по устройству Епархіальнаго женскаго

училища необходимыя суммы наличными деньгами, приче́мъ въ случа́ недостатка таковыхъ, комитетъ свѣчнаго завода вынужденъ будетъ заимствовать необходимую сумму въ банкѣ подъ залогъ переданныхъ съѣздомъ въ его вѣдѣніе свидѣтельствъ 4% ренты на сумму 118200 руб., уплачивая высокіе проценты — до 8% въ годъ, то посему: установленный журналомъ общепархіального съѣзда духовенства за № 70 — 1907 года, 5% сборъ съ валовой свѣчной выручки на постройку Епархіального женскаго училища и представляемый, за отсутствіемъ въ журналѣ съѣзда опредѣленнаго указа́нія, одними благочинными въ Консисторію, а другими въ комиссію по постройкѣ Епархіального женскаго училища, поручить казначею Консисторіи и означенной комиссіи передавать ежене́дѣльно въ комитетъ Епархіального свѣчнаго завода, а въ интересахъ контроля за правильностію поступленія означеннаго сбора — поручить комиссіи всѣ рапорты благочинныхъ съ представленіемъ этого сбора направлять въ Духовную Консисторію. Ревизию переданныхъ въ комитетъ Епархіального свѣчнаго завода суммъ на постройку Епархіального женскаго училища предоставить общепархіальному съѣзду духовенства. О настоящемъ распоряженіи дать указъ казначею Консисторіи, комиссіи по постройкѣ Епархіального женскаго училища, комитету Епархіального свѣчнаго завода и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

1908 года февраля 18 дня № 2095.

Епархіальныя извѣстія.

Преподало Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты Фотию Сикову, Тихону Демьяненко, Сергію Толстикovu, Якову Колесникову и Ивану Гаврилко за трудолюбіе и усердное пожертвованіе на храмъ въ пос. Покровскомъ, Устькамногорскаго у., и супругамъ Павлу и Параскевѣ Новоротовымъ за пожертвованіе въ ц. села Пустынскаго, Тарскаго у. Священникъ село-Ильинской цер., Петропавловскаго у.

Іоаннъ Марковъ переведенъ 4 февраля с. г. на 2-е мѣсто священника къ ц. села Паювскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Священникъ Донской епархіи Павелъ Колесниковъ принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ на мѣсто священника къ церкви села Ильинскаго, Петроавловскаго у., 9 февраля с. г.

Священникъ гр.-Ярославской Вознесенской церкви, кандидатъ Богословія Казанской Духовной Академіи. Александръ Голозовъ принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ на мѣсто штатнаго протоіерея къ гр.-Омскому Успенскому Каѳедральному Собору 9 февраля с. г. вмѣсто уволеннаго, по прошенію, того же числа протоіерея Николая Никольскаго.

Священникъ село-Крупяннской церкви, Тюкалинскаго у., Александръ Рождественскій переведенъ 16 февраля с. г. къ ц. пос. Якшингиставскаго, Кокчетавскаго у.

Заштатный священникъ Енисейской епархіи Николай Пахаловичъ принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ 12 февраля с. г. на мѣсто священника къ церкви станицы Акканъ-Бурлукской, Кокчетавскаго у.

Псаломщикъ гр.-Омской Николаевской церкви Николай Авенировъ рукоположенъ 3 февраля с. г. во діакона на штатное діаконское мѣсто къ ц. села Нагибинскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Крестыанинъ Лука Павлюченко назначенъ 4 февраля с. г. и. д. псаломщика на штатное мѣсто къ ц. дер. Блюдцы, Каинскаго у.

Псаломщикъ село Ново-Троицкой цер., Тюкалинскаго у., Павелъ Денежкинъ переведенъ 5 февраля с. г. къ село-Гу斯塔фовской ц., того же уѣзда.

И. д. псаломщика гр.-Омскаго Каѳедрального Собора Григорій Акименко переведенъ 7 февраля с. г. къ гр.-Омской Николаевской ц. на 3-е мѣсто псаломщика.

Крестыанинъ Тимофей Воробьевъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Гавриловскаго, Кокчетавскаго у., 9 февраля с. г.

И. д. псаломщика село-Юдинской ц., Каинского у., Александръ Черепановъ утвержденъ 9 февраля с. г. въ должности.

И. д. псаломщика при молитвенномъ домѣ селенія Чистополя, Кокчетавскаго уѣзда, Николай Черный, утвержденъ въ должности.

Псаломщики: гр.-Тарской Богородице-Казанской церкви Андрей Селезневъ и село-Орловской ц., Тарскаго у., Севастьянъ Дрикъ переведены 16 февраля с. г. одинъ на мѣсто другого.

Крестьянинъ Θεодоръ Бѣляковъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. станицы Сандыктавской, Кокчетавскаго у., 16 февраля с. г.

Псаломщикъ села Форпоста, Тарскаго у., Алексій Поповъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 12 февраля с. г.

Исключаются изъ списковъ священно-церковно-служителей Омской епархіи за смертію: 1) заштатный протоіерей церкви станицы Арыкъ-Балыкской, Кокчетавскаго у., Θεодоръ Поповъ († 28 января с. г.); 2) псаломщикъ село-Ильинской церкви, Петропавловскаго у., Трофимъ Торубаровъ († 6 января с. г.); 3) псаломщикъ село-Марининской церкви, Атбасарскаго уѣзда, Василій Желницкій († 10 января).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость:

1) крестьянинъ Сергій Лебедевъ къ село-Марининской ц., Кокчетавскаго у.; 2) казакъ Адрианъ Тверитиновъ къ станице-Бухтарминской ц., Устькаменогорскаго у., 3) купецъ Иванъ Коровинъ къ гр.-Петропавловскому Вознесенскому Собору; 4) крестьянинъ Кодратъ Шевченко къ село-Черниговской ц., Акмолинскаго у.; 5) купеческій сынъ Θεодоръ Васильевъ къ домовою церкви Семишлатинской мужской гимназіи; 6) крестьянинъ Павелъ Савельевъ къ село-Большепесчанской церкви, Тюкалинскаго уѣзда.

3) За начисланные от отчисленими отчѣтості:

Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 35 руб., Епархіальнаго Наблюдателя 20 руб., Омскаго Епархіальнаго Братства

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Тукалинскаго у. При ц. села Лузинскаго.

” При ц. села Локтинскаго.

” При ц. села Хуторь.

Тарскаго уѣзда При ц. села Рязанскаго.

” При ц. дер. Сергіевской.

” При ц. села Нагорнаго.

Устькаменогорскаго у. При ц. ст. Батинской.

Змѣиногорскаго у. При ц. села Черновинскаго.

Акмолинскаго у. При ц. села Черниговскаго.

Діаконскія:

Тукалинскаго у. При ц. села Большенесчанскаго.

Тарскаго у. При ц. села Крайчиковскаго.

Атбасарскаго у. При Знаменской ц. г. Атбасара.

” При ц. села Ново-Колутонскаго.

Кокчетавскаго у. При ц. села Владимірскаго.

Каннскаго у. При ц. села Кошкульскаго.

” При ц. села Казаткульскаго.

Псаломщическія:

Омскаго у. При гр.-Омскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

” При гр.-Омской Николаевской ц.

Тарскаго у. При ц. села Форноста (Зудилова-Подстава).

” При ц. села Карташевскаго.

” При ц. дер. Сергіевской.

Тукалинскаго у. При ц. села Ново-Троицкаго.

Ишимскаго у. При единовѣрч. ц. Большіе-Ярки.

Петроавловскаго у. При ц. села Ильинскаго.

Атбасарскаго у. При ц. села Маринскаго.

О Т Ч Е Т Ъ

редакціи Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ.

Отъ 1906 года оставалось — 58 руб. 22 коп.

Въ теченіе 1907 года поступило:

за Епархіальныя Вѣдомости:

1) Отъ Начальника Киргизской Миссіи 56 руб.; отъ о.о. благочинныхъ протоіереевъ: А. Дагаева 112 руб., Н. Дурьгина 147 руб., І. Кузнецова 70 руб., С. Наумова 35 руб., А. Павлова 63 руб., А. Соловьева 21 руб., П. Софонова 49 р. — священниковъ: А. Балашева 84 руб., А. Булгакова 49 руб., І. Вахрамѣева 98 руб., М. Голошубина 119 руб., С. Дмитревскаго 140 руб., К. Дюкова 98 руб., П. Игнатъева 91 руб., П. Кубенскаго 70 руб., А. Лаврова 84 руб., І. Лавровскаго 140 руб., М. Орлова 70 руб., В. Плотникова 161 руб., Н. Попова 70 руб., В. Птицына 105 руб., А. Смирнова 70 руб., С. Соколова 133 руб. и А. Троицкаго 63 руб.

В с е г о — 2198 руб.

2) Отъ Правленія Ишимскаго Духовнаго Училища 7 руб., отъ Омскаго Общества Хоругвеносцевъ 7 руб., отъ Кафедральнаго Собора за 1906 и 1907 г.г. 12 руб., отъ причта Чернорѣцкой ц. 7 руб., отъ причта цер. с. Кисляковскаго 7 руб., отъ причта ц. села Сѣдельниковскаго 7 руб., отъ свящ. І. Оаддеева 5 руб., отъ нотариуса А. А. Понова 5 руб.

В с е г о — 57 руб.

3) За напечатаніе отдѣльными оттисками отчетовъ:

Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 35 руб., Епархіальнаго Наблюдателя 20 руб., Омскаго Епархіальнаго Братства

10 руб., Омскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества 20 руб., Епархіальнаго Свѣчнаго завода 14 руб., Церковно-Приходскаго Попечительства при Омской Вокзальной церкви 27 руб.

В с е г о — 126 руб.

4) *За напечатаніе отдѣльными оттисками программъ:*

Омскаго Епархіальнаго женскаго училища 3 руб. 50 к.
Ишимскаго Духовнаго Училища 3 руб.

В с е г о — 6 р. 50 к.

5) *За помѣщеніе объявленій въ Епархіальныхъ Вѣдомост.*

Отъ Представителя колоколо-литейнаго завода К. А. Соколова 30 руб. и отъ фабриканта Г. И. Заглодина 10 руб.

В с е г о — 40 руб.

6) Отъ священника А. Коньтова, за отпечатаніе устава Максимовскаго церковно-приходскаго попечительства 6 р. 75 к.

7) За пересылку Вѣдомостей отъ бюро газетныхъ вырѣзокъ при домѣ Трудолюбія для образованныхъ мужицъ въ С.-Петербургъ — — — — — 1 р. 20 к.

8) За отдѣльные номера Вѣдомостей отъ причта Кокшетиинской церкви — — — — — 1 руб.

Вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1906 года всего въ теченіе 1907 года поступило *двѣ тысячи четыреста девяносто четыре (2494) рубля шестьдесятъ семь (67) копѣекъ.*

Въ теченіе 1907 года редакціей израсходовано:

1) Типографіи К. И. Демидовой за отпечатаніе 24 номе-

ровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ количествѣ 425 экземпляровъ каждый съ наборомъ, брошюровкой и бумагой, а также и за отпечатаніе отдѣльными оттисками нѣкоторыхъ статей уплачено всего — — — 1666 руб. 65 коп.

Примѣчаніе. Отдѣльныхъ оттисковъ всего было сдѣлано на 192 руб. 75 коп., изъ нихъ на 139 руб. 25 коп. было платныхъ, а остальные были исполнены бесплатно.

2) Для разсылки Епарх. Вѣдомостей куплено почтовыхъ марокъ всего на — — — 228 руб.

3) За корректуру Епарх. Вѣдом. уплачено — 134 руб.

4) За заклею и доставку на почту уплачено 32 р. 20 к.

5) Жалованье редактору — — — 300 руб.

6) На основаніи журнальнаго постановленія 5-го Епархіальнаго Съѣзда о.о. дегугатовъ этъ духовенства Омской епархіи, отъ 13 іюня 1907 г. за № 85, выдано столоначальнику Омской Духовной Консисторіи П. О. Парсенову за доставку въ редакцію „Епархіальныхъ Извѣстій“ въ 1906 г. 58 руб. 22 коп. и за доставку ихъ же въ отчетномъ 1907 г. 60 р. а всего — — — 118 р. 22 к.

7) Мелочные расходы — — — 4 р.

Всего въ теченіе 1907 года израсходовано *два тысячи чотыреста восемьдесятъ три (2483) руб. семь (7) коп.*

За покрытіемъ расхода къ 1908 году въ кассѣ редакціи Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей осталось *одинадцать (11) рублей 60 копѣекъ*

Редакторъ, священникъ *В. Пляскинъ.*

РАЗСЧЕТНАЯ ВЪДОМОСТЬ

съ церквами епархіи Омскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода съ 1-го января по 31-е декабря 1907 года.

| Страница счета | Наименованіе церквей | Церковь должна заводу | | Заводъ долженъ церкви | | Примѣ- чаніе |
|-------------------|---|-----------------------------|----|-----------------------------|----|-----------------|
| | | Р. | К. | Р. | К. | |
| 4 | Абатская Петропавловск., Ишимск. у. | — | 20 | — | — | |
| 8 | Село Авякская Покровская, Тарскаго у. | 138 | 10 | — | — | |
| 5 | Пос. Аиртавская Николаевская, Кокче- тавскаго уѣзда | 161 | 65 | — | — | |
| 1 | Гр. Акмолинская Константино-Еленинская церковь | 35 | 47 | — | — | |
| 6 | Ст. Акканъ-Бурлукская Кокчетавск. у. | 48 | 75 | — | — | |
| 2 | Село Алексѣевская Косымо-Демьяновская Акмолинск. уѣзда | 186 | — | — | — | |
| 11 | Александровск. станъ Киргизск. миссін | 232 | — | — | — | |
| 13 | С. Андреевская, Кокчетавскаго уѣзда . | — | — | 28 | 5 | |
| 15 | — Антоновская, Петропавловскаго уѣзда | — | — | 120 | 50 | |
| 7 | — Арыкъ-Балыкская Кокчетавск. уѣзда | 86 | 35 | — | — | |
| 9 | Пос. Архангельская Воскресенская, Пет- ропавловск. уѣзда | 141 | 14 | — | — | |
| 3 | Село Архангельская Иоанно-Рыльская, Акмолинскаго уѣзда | 85 | — | — | — | |
| И т о г о . | | 1114 | 66 | 148 | 55 | |

| | Р. | К. | Р. | К. | |
|----|----|----|----|----|--|
| 10 | | | | | Село Астырская Христорожественская, Тюкалинского уѣзда — 53 25 |
| 12 | | | | | — Атирская Б.-Казанская, Тарскаго у. |
| 14 | | | | | — Атрачинская Николаевск., Тюкал. у. — 29 90 |
| 16 | | | | | — Батинская Николаевская, Устькаменогорскаго уѣзда — 8 60 |
| 23 | | | | | — Балкашинская Покровская, Кокчетавскаго уѣзда — 1 90 |
| 24 | | | | | Баянь-Аульская, Павлодарскаго уѣзда — 59 30 |
| 17 | | | | | — Блюдчанская Николаевская, Баянскаго уѣзда — 66 50 |
| 19 | | | | | Благодатскій молитвенный домъ, Акмолинскаго уѣзда — 54 — — |
| 21 | | | | | — Благовѣщенская, Петропавловск. у. — 129 62 |
| 18 | | | | | Больше-Нарымская, Змѣиногорскаго у. |
| 20 | | | | | — Боровская Б.-Казанская, Ишимск. у. — 9 10 |
| 22 | | | | | Бутаковская Николаевская, Тарскаго у. — 9 66 |
| 26 | | | | | Всѣхъ-Святекая, Петропавловскаго у. — 132 — — |
| 27 | | | | | Село-Владиміровская, Свято-Духовская, Кокчетавскаго уѣзда — 7 65 |
| 25 | | | | | — Вознесенская, Кокчетавскаго уѣзда — 25 — — |
| 28 | | | | | — Глубоковская Введенская, Змѣиногорскаго уѣзда — 4 80 |
| 29 | | | | | — Дмитріевская Воскресенская, Петропавловскаго уѣзда — 90 — — |
| 34 | | | | | Еленинскій станъ Киргизск. миссіи — 35 10 |
| | | | | | Итого — 482 8 236 50 |

| | | Р. | К. | Р. | К. |
|-------------|--|-----|----|-----|----|
| 35 | Село Еланская Николаевская, Тюкалинскаго уѣзда — — — — — | — | — | 24 | 90 |
| 36 | Женская община Архистратига Михаила, Петроп. у. — — — — — | 26 | 75 | — | — |
| 37 | Женская община Казанской Б. Матери, Омскаго уѣзда — — — — — | 53 | 20 | — | — |
| 38 | Село Жерновская Покровская, Змѣингорскаго уѣзда — — — — — | — | — | 15 | — |
| 30 | Зайсанская Александро-Невская, Семипалатинской обл. — — — — — | 232 | 70 | — | — |
| 33 | Село Завьяловская Воскресенская, Тарскаго уѣзда — — — — — | 78 | 37 | — | — |
| 32 | —Зерендинская Михаило-Архангельская, Кокчетавскаго уѣзда — — — — — | 29 | 70 | — | — |
| 31 | —Зырянская Николаевская, Змѣингорскаго уѣзда — — — — — | 52 | 65 | — | — |
| 42 | —Ильинская, Ишимскаго уѣзда — — — — — | — | — | 9 | 4 |
| 40 | Пос. Имантавская, Кокчетавск. уѣзда — — — — — | — | 72 | — | — |
| 41 | Гр. Ишимская Тюремная — — — — — | — | — | 107 | 25 |
| 39 | — Ишимская Николаевская — — — — — | 33 | 60 | — | — |
| 51 | Село Карповская Александро-Невская церковь, Семип. уѣзда — — — — — | 15 | 98 | — | — |
| 52 | —Кабырдакская Покровская, Тюкалинскаго уѣзда — — — — — | 97 | 5 | — | — |
| 56 | —Канкринская Николаевская, Акмолинскаго уѣзда — — — — — | — | — | 35 | — |
| 57 | —Карташевская Б.-Казанская, Тарскаго уѣзда — — — — — | — | — | 3 | — |
| 58 | —Каменская Мих.-Арх., Кокчетав. у. — — — — — | — | — | 47 | 75 |
| 47 | —Кейзесская Николаевская, Тарск. у. — — — — — | 87 | 20 | — | — |
| И т о г о — | | 707 | 92 | 227 | 9 |

| | Я | Ч | Я | Ч | Р. | К. | Р. | К. |
|----|---|---|---|---|------|-----|----|----|
| 43 | | | | | 28 | — | — | — |
| 45 | | | | | 43 | — | — | — |
| 46 | | | | | 34 | — | — | — |
| 49 | | | | | 291 | — | — | — |
| 50 | | | | | 133 | — | — | — |
| 44 | | | | | 44 | 21 | — | — |
| 54 | | | | | — | — | 38 | 50 |
| 55 | | | | | — | — | — | 25 |
| 53 | | | | | — | — | — | — |
| | | | | | 7 | 45 | — | — |
| 48 | | | | | 93 | 20 | — | — |
| 96 | | | | | — | — | — | — |
| | | | | | 16 | 40 | — | — |
| 60 | | | | | — | — | — | 50 |
| 59 | | | | | 60 | 10 | — | — |
| 62 | | | | | 97 | 1 | — | — |
| 63 | | | | | — | 10 | — | — |
| 64 | | | | | 91 | 48 | — | — |
| 66 | | | | | 2 | 17 | — | — |
| 67 | | | | | 51 | 026 | — | — |
| 68 | | | | | 14 | — | — | — |
| | | | | | 1465 | 38 | 39 | 25 |
| | | | | | | | | |

Итого

| | | Р. | К. | Р. | К. | |
|--------------------|---|-------------|-----------|------------|-----------|----|
| 70 | Село Маринская, Кокчетавского уѣзда, благ. Лебедева — — — — | — | — | 19 | 50 | 84 |
| 61 | — Медвѣдская, Змѣиногорскаго уѣзда — — — — | 67 | 70 | — | — | 45 |
| 69 | — Михайловская Михаило-Архангельск. церковь, Петропавловскаго уѣзда — — — — | — | — | 4 | — | 49 |
| 65 | — Могильно-Посельская Б.-Введенская, Тарскаго уѣзда — — — — | 54 | 20 | — | — | 50 |
| 72 | — Нагорная Николаевская, Тарскаго у. | 165 | 80 | — | — | 44 |
| 73 | — Нижне-Бурлукская Покровская, Кокчетавскаго уѣзда — — — — | 85 | 30 | — | — | 47 |
| 81 | — Никольская Николаевская, Петропавловскаго уѣзда — — — — | — | — | 7 | 99 | 55 |
| 82 | — Николаевская Троицкая, Акмолинск у. | 763 | 91 | — | — | 58 |
| 83 | — Николаевская Татианинская, Каинскаго уѣзда — — — — | — | — | — | 20 | 60 |
| 71 | — Ново-Рождественская Иоанно-Богословская, Тарскаго уѣзда — — — — | 56 | 25 | — | — | 65 |
| 74 | — Ново-Покровская Б.-Покровская, Кокчетавскаго уѣзда — — — — | 49 | — | — | — | 69 |
| 75 | — Ново-Шульбинская Николаевская, Семиалатинскаго уѣзда — — — — | 41 | 15 | — | — | 70 |
| 76 | — Новоколутонская Покровская, Атбасарскаго уѣзда — — — — | — | — | 25 | — | 78 |
| 77 | — Ново-Архангельская Б.-Федоровская, Тюкалинскаго уѣзда — — — — | 76 | 20 | — | — | 80 |
| 78 | — Ново-Покровская Ирнинская, Тюкалинскаго уѣзда — — — — | 40 | — | — | — | 82 |
| 79 | — Ново-Ягодинская Пантелимоновская, Тарскаго уѣзда — — — — | 188 | 70 | — | — | 83 |
| 80 | Ново-Воскресенская, Тюкалинскаго у. | 65 | 25 | — | — | 84 |
| 84 | Ново-Воскресенская Покровская, Петропавловскаго уѣзда — — — — | — | — | 82 | 50 | |
| И т о г о — | | 1661 | 70 | 102 | 24 | |

| | | Р. | К. | Р. | К. |
|-------|--|------|-----|-----|-------|
| 85 | Село-Ольгинская, Кокчетавского уѣзда | 36 | 13 | — | — |
| 86 | — Орловская Троицкая, Тарского уѣзда | 154 | 80 | — | — |
| 87 | гр.-Омская Крестовоздвиженская | — | 2 | — | — |
| 88 | гр.-Омскій Каѳедральный Соборъ | — | 350 | 70 | — |
| 89 | гр.-Омское 5-тиклассное мужск. учил. | — | 28 | 78 | — |
| 90 | гр.-Омскій Сибирскій Кадетск. корпусъ | — | — | 36 | 20 |
| 91 | гр.-Омская Женская Гимназія | — | — | 50 | 5 |
| 94 | гр.-Павлодарская Флоро-Лаврская | — | 510 | 60 | — |
| 103 | Пановская Христорожественская, Тюкалинского уѣзда | — | — | — | 12 15 |
| 93 | — Прапорщиковская Николаевская, Змѣиногорскаго уѣзда | — | — | — | — |
| | | — | 32 | 41 | — |
| 95 | Село-Песчанская Ильинская, Павлодарскаго уѣзда | — | — | — | — |
| | | — | 67 | 50 | — |
| 97 | гр -Петропавловск. Вознесенскій Соборъ | — | 13 | 94 | — |
| 98 | — Петропавловская Крѣпостная | — | 8 | 20 | — |
| 99 | — Петропавловская Васильевская | — | — | 22 | — |
| 100 | — Петропавловская Кладбищенская Всѣ-святская | — | — | — | — |
| | | — | 69 | 37 | — |
| 104 | Село-Петровская Б.-Казанская, Петропавловскаго уѣзда | — | — | — | — |
| | | — | — | — | 33 95 |
| 101 | — Полтавская Христорожественская, Петропавловскаго уѣзда | — | — | — | — |
| | | — | 63 | 47 | — |
| 102 | Село-Покровская, Каинскаго уѣзда | — | 21 | — | — |
| 105 | Покровская | — | — | — | 7 70 |
| 92 | Село-Рыбинская Христорожественская, Тарскаго уѣзда | — | — | — | — |
| | | — | — | — | 2 78 |
| Итого | | 1359 | 12 | 142 | 83 |

| | | Р. | К. | Р. | К. |
|-------------|---|------|----|----|----|
| 111 | Село-Самсоновская Николаевская, Тар- скаго уѣзда — — — — — | — | — | 1 | — |
| 108 | — Сандыктавская Михаило-Архангель- ская, Кокчетавскаго уѣзда — — — — — | 60 | 80 | — | — |
| 109 | — Семипольская Воскресенская, Петро- павловскаго уѣзда — — — — — | 148 | 20 | — | — |
| 110 | — Семеновская Покровская, Акмолин у. | — | — | 1 | 60 |
| 106 | гр.-Семипалатинская Воскресенская — — — — — | 2 | 20 | — | — |
| 107 | Село-Соколовская Покровская, Ишим у. | — | 86 | — | — |
| 113 | Святой Ключь — — — — — | 8 | — | — | — |
| 115 | гр.-Тарскій Николаевскій Соборъ — — — — — | 346 | 55 | — | — |
| 116 | — Тарская Спасская — — — — — | 265 | 74 | — | — |
| 117 | — Тарская Б.-Казанская — — — — — | 102 | — | — | — |
| 119 | — Тарская Параскевѣевская — — — — — | — | — | 13 | 55 |
| 134 | — Тарская Тихвинская — — — — — | 80 | — | — | — |
| 112 | Село-Тарханская Успенская, Змѣино- горскаго уѣзда — — — — — | 4 | — | — | — |
| 114 | — Троицкая Иоанно-Рыльская, Петро- павловскаго уѣзда — — — — — | 235 | 30 | — | — |
| 118 | — Топольная Михаило-Архангельская, Змѣиногорскаго уѣзда — — — — — | — | — | 4 | 52 |
| 120 | гр.-Тюкалинская свято-Троицкая — — — — — | — | — | 56 | 45 |
| 121 | гр.-Устькаменогорск. Покровскій Соборъ — — — — — | 28 | 30 | — | — |
| 122 | — Устькаменогорская Троицкая — — — — — | 43 | 90 | — | — |
| 125 | Усть-Нарымскій станъ — — — — — | 62 | — | — | — |
| 123 | Село Убинско-Форпостская Семипат. у. | 84 | — | — | — |
| 124 | — Ульбинско-Пантелеимоновская, Змѣи- ногорскаго уѣзда — — — — — | 56 | 80 | — | — |
| И т о г о — | | 1449 | 45 | 77 | 12 |

| | | Р. | К. | Р. | К. |
|------------------------------|--|-------------|-----------|-------------|-----------|
| 127 | Село-Фориостская Троицкая, Тарск. у. | 193 | — | — | — |
| 129 | — Федоровская, Петропавловскаго у. | — | — | 99 | — |
| 126 | — Фирсовская Георгіевская, Ишимск. у. | 134 | 40 | — | — |
| 128 | — Фирсовская Михаило-Архангельская, Тарскаго уѣзда — — — | 2 | — | — | — |
| 130 | — Хуторская Николаевская, Тюкалин. у. | 139 | 25 | — | — |
| 132 | — Чалкарская Покровская, Кокчетав. у. | 117 | 50 | — | — |
| 131 | — Черновинская, Змѣиногорскаго уѣзда | 42 | — | — | — |
| 133 | — Черноярскій станъ Киргизск. миссиі | 146 | 75 | — | — |
| 136 | — Чернолуцкая Крестовоздвиженская, Тюкалинскаго уѣзда — — — | — | — | 192 | 50 |
| 135 | — Чумашевская Троицкая, Каинск. у. | — | — | 85 | 40 |
| 138 | — Шаблыкинская Екатерининская — | 32 | 75 | — | — |
| 139 | Шульбинскій станъ — — — | 36 | 10 | — | — |
| 140 | Щучинская 7-отроческая, Кокчетав. у. | — | — | 65 | — |
| 141 | — Явленская Михаило-Архангельская, Петропавловскаго уѣзда — — | 344 | 75 | — | — |
| 142 | — Якши-Янгиставская, Кокчетавскаго у. | — | — | — | 96 |
| 143 | Частнымъ лицамъ наложеннаго платежа | 356 | 60 | — | — |
| И т о г о | | 1545 | 10 | 442 | 86 |
| А в с е г о | | 9785 | 41 | 1416 | 44 |
| Чистый долгъ за церквами — — | | 8368 | 97 | — | — |

РАЗСЧЕТНАЯ ВЪДОМОСТЬ

съ уѣздными свѣчными складами Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода за 1907 годъ

Семипалатинскій складъ.

| | Поступило въ складъ | | | | Продано и отослано заводу | | | | Осталось къ 1-му январю 1908 года | | | |
|--|---------------------|----|-------|----|---------------------------|--------------------------------|-------|------|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| | п. | ф. | р. | к. | п. | ф. | р. | к. | п. | ф. | р. | к. |
| Оставалось къ 1 янв. 1907 г. | — | — | 9180 | 53 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Въ 1907 году вновь поступило: | | | | | | | | | | | | |
| Свѣчь колерн бѣлыхъ . | 7 | 30 | 279 | — | — | — | — | — | 5 | — | 180 | — |
| желтыхъ . | 471 | 13 | 16025 | — | 5 | 2 | 14 | 79 | 90 | 189 | 39 | 6459 |
| желтыхъ . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 8 | 19 ¹ / ₂ | 271 |
| Церковн. вина Долговъ отъ церкви епархіи | 3366 | — | 253 | 35 | 3 | 6 | — | 3 | — | 2970 | — | 226 |
| Наличн. деньгамъ отъ завода . | — | — | 32000 | — | — | — | — | 4235 | — | — | — | 755 |
| Огара бѣлаго . | — | — | — | — | 206 | 22 ³ / ₄ | 4540 | 91 | 27 | 26 ¹ / ₂ | 592 | 92 ¹ / ₂ |
| желтаго . | — | — | — | — | 10 | 29 ³ / ₄ | 214 | 88 | — | 24 ³ / ₄ | 12 | 37 ¹ / ₂ |
| Воску желтаго . | 203 | 25 | 5090 | 88 | 1430 | 3 | 35239 | 34 | 385 | 38 ¹ / ₂ | 9640 | 72 |
| Расходовъ по складу | — | — | — | — | — | — | — | 499 | 98 | — | — | — |
| За комиссіонер. по покупкѣ воска | — | — | — | — | — | — | — | 298 | 68 | — | — | — |
| Имущества | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 47 |
| Приторжки по складу | — | — | 59 | 71 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого | — | — | 63 98 | 62 | — | — | 45211 | 99 | — | — | 18186 | 63 |

А в м о л и н с к і й с к л а д ь .

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|-----|----|-------------|-----------|----|----|-------------|-----------|-----|----|-------------|-----------|
| Въ 1907 году отпущено: | | | | | | | | | | | | |
| Свѣчь цвѣт. мѣст. | 2 | 23 | 92 | 70 | — | — | — | — | 2 | 23 | 92 | 70 |
| колерныхъ | 6 | 4 | 219 | 60 | — | — | — | — | 6 | 4 | 219 | 60 |
| бѣлыхъ | 220 | 17 | 7494 | 45 | — | — | — | — | 135 | 5½ | 4594 | 67½ |
| желтыхъ | 50 | — | 1600 | — | — | — | — | — | 47 | 19 | 1520 | — |
| Ладоны сіамскаго | — | 10 | 24 | — | — | — | — | — | — | 10 | 24 | — |
| Наличн. деньгами | — | — | — | — | — | — | 1800 | 67 | — | — | 5 | 85 |
| Огара бѣлаго | — | — | — | — | 27 | 13 | 601 | 15 | 6 | 1 | 132 | 4½ |
| „ желтаго | — | — | — | — | 2 | 23 | 51 | 50 | — | 8 | 4 | — |
| Расходъ по складу | — | — | — | — | — | — | 350 | 56 | — | — | — | — |
| Имущества . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 34 | — |
| Итого | — | — | 9430 | 75 | — | — | 2803 | 88 | — | — | 6626 | 87 |

У с т ь к а м е н о г о р с к і й с к л а д ь .

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|------|---|--------------|-----------|-----|-----|-------------|-----------|-----|----|--------------|----------|
| Въ 1907 году отпущено: | | | | | | | | | | | | |
| Свѣчь бѣлыхъ | 150 | — | 5100 | — | — | — | — | — | 133 | 31 | 4548 | 35 |
| Церковн. вина | 1806 | — | 123 | — | — | — | — | — | 736 | — | 45 | 60 |
| Долговъ отъ церквей епархіи | — | — | 198 | 19 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Наличн деньга- ми отъ завода | — | — | 13700 | — | — | — | — | — | — | — | 1277 | 49 |
| Желтаго воску | — | — | — | — | 293 | 39½ | 7656 | 88 | 206 | 9⅜ | 5254 | 85 |
| Расходовъ по складу . . . | — | — | — | — | — | — | 106 | 30 | — | — | — | — |
| Имущества . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 48 | 30 |
| Огара бѣлаго | — | — | — | — | — | — | — | — | 7 | 5½ | 158 | 67 |
| желтаго | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 9½ | 24 | 75 |
| Итого | — | — | 19121 | 19 | — | — | 7763 | 18 | — | — | 11358 | 1 |

Петропавловскій складъ.

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--------|----|-------|--------------------------------|-----|--------------------------------|-------|----|---------|--------------------------------|------|--------------------------------|----|
| Въ 1907 году отпущено: | | | | | | | | | | | | | |
| Свѣчь цвѣт. мелк. | 4 | — | 160 | — | — | — | — | — | 2 | 34 | 114 | — | — |
| колерныхъ | 11 | — | 396 | — | — | — | — | — | 6 | 8 | 223 | 20 | — |
| бѣлыхъ . | 462 | 13 | 15719 | 5 | — | — | — | — | 117 | 32 ¹ / ₂ | 4005 | 62 ¹ / ₂ | — |
| желтыхъ . | 134 | 25 | 4308 | — | — | — | — | — | 21 | 30 | 696 | — | — |
| Церковн. вина | 4086 | — | 294 | — | — | — | — | — | 146 | 6 | — | 107 | 75 |
| Ладону . . . | 14 | 20 | 239 | 50 | — | — | — | — | 14 | 2 ¹ / ₂ | 232 | 50 | — |
| Кадильн. угля. | 1000 ш | — | 20 | — | — | — | — | — | 870 шт. | — | 17 | 40 | — |
| Долговъ отъ церквей епархіи | — | — | 405 | — | — | 252 | 10 | — | — | — | — | — | — |
| наличн. деньгами | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 61 | 58 | — |
| Огара бѣлаго . | — | — | — | — | 165 | 17 | 3639 | 35 | 17 | 16 | 382 | 80 | — |
| желтаго . | — | — | — | — | 48 | 13 ¹ / ₂ | 966 | 75 | 6 | 38 | 139 | — | — |
| Расх. по складу | — | — | — | — | — | — | 595 | 22 | — | — | — | — | — |
| Имущества . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 113 | 88 | — |
| Приторжки по скаду | — | — | 5 | 60 ¹ / ₂ | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого . | — | — | 21547 | 15 ¹ / ₂ | — | — | 15453 | 42 | — | — | 6093 | 73 ¹ / ₂ | — |

Кочетавскій складъ

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-----|---|------|---|---|---|---|---|-----|---|------|---|---|
| Въ 1907 году отпущено : | | | | | | | | | | | | | |
| Свѣчь бѣлыхъ . | 140 | — | 4760 | — | — | — | — | — | 140 | — | 4760 | — | — |
| желтыхъ | 37 | — | 1184 | — | — | — | — | — | 37 | — | 1184 | — | — |
| Итого . | — | — | 5944 | — | — | — | — | — | — | — | 5944 | — | — |

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Д. Худяковскій.*

Члены: { Священникъ *Алексій Гусевъ.*
 { Священникъ *Михаилъ Бирюковъ.*

Управляющій заводомъ, священникъ *Ксенофонтъ Поповъ.*

Объявленіе.

«ЛУЧШЕ ВЪ РОССИИ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

Завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы,
существующаго съ 1758 года

у представителя для всей Россіи

КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА

въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ производится по камертону.

Разсрочка платежа, доставка во всѣ мѣста, а по жел. дор. по удешевленному тарифу, т. е по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ. Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Гилева С-вья и завода Минина. Колокола въ 1000 пуд. и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій славы колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ, *наиболье близзвучныхъ*, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи“.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскѣ представителю заводовъ Приуралья К. А. СОКОЛОВУ.

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Степного Края и Урала.“

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 марта № 5 1908 года.

Обращеніе къ патріотамъ Земли Русской въ нынѣшнее лихолѣтіе.

Часть 2-я.

Потребность въ духовномъ просвѣщеніи, жажда вѣры, при забвеніи или незнаніи истиннаго ея источника, служили къ тому, что не только въ средѣ народа, но и въ средѣ образованныхъ классовъ быстро распространилось лжеученіе гр. Толстого, о. Петрова и цѣлой плеяды новоучителейъ, которые уловили общественное настроеніе, истолковали его въ личныхъ цѣляхъ и открыли настежь двери политической проагандѣ социализма и анархизма, въ перемѣнку съ доктринами чисто языческихъ культовъ, кощунственно прикрываемыхъ наименованіемъ „неохристіанства“. И отчего это зависитъ, что и правительство, и выборные представители молодой Государственной Думы, и въ обществѣ мало обращающіе вниманія на новое грозное явленіе дѣйствительной религіозно-правственной жизни, которое, навѣрно, при внимательномъ отношеніи нашемъ къ окружающему, возбудило бы сильную тревогу въ умахъ государственныхъ людей, достойныхъ этого наименованія? Мы говоримъ о гоненіи на Христову вѣру въ Сѣверной Америкѣ, гдѣ въ высшихъ образовательныхъ инстанціяхъ засѣли представители отъ жишовствующихъ. А къ чему стремится наше „освободительное движеніе“? По словамъ корреспондента Воляница (смотри Моск. Вѣд. № 279, 1907 года 6 декабря), Церковь и государство составляютъ въ Россіи одно нераздѣльное цѣлое (Основн. законы ст. 63, 64), взаимно восполняя и взаимно охраняя другъ друга. Между тѣмъ,

„освободительство“ добивалось во 2-й Думѣ отдѣленія у насъ Церкви отъ государства и обращенія Россіи изъ Православнаго Русскаго Царства въ такое, гдѣ иновѣрцамъ представлялась бы свобода полного совращенія. Несмотря на то, что коренное измѣненіе основныхъ законовъ (ст. 86 основ. зак.) и починъ пересмотра ихъ принадлежитъ единственно Государю Императору, и 3-я Дума, послѣ 13 ноября 1907 г., согласно 2-й Думѣ, внесла законопроектъ въ ближайшую очередь „объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ“ и „объ отмѣнѣ вмѣшательства гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ“. Такіе законопроекты, по всей вѣроятности, изготовлены были 2-й Думой, которая съ восторгомъ приняла бы и одобрила бы ихъ, какъ первый шагъ къ отдѣленію Церкви отъ государства и обращенію Православнаго Русскаго государства въ царство іудео-массонское и социалистическое съ отбѣнкомъ раціонализма. Но приемлемо ли и допустимо ли въ Православномъ Христіанскомъ царствѣ такое проявленіе религіозно-нравственной жизни между членами его? Допустимо ли въ Православной Руси такое отношеніе къ иновѣрцамъ, чтобы, „отмѣнено было наблюденіе со стороны гражданской власти за тѣмъ, чтобы православные не совращались иновѣрцами въ свои вѣроисповѣданія (іудейское и др. нехристіанскія), чтобы юношество православное получало воспитаніе въ правилахъ своей вѣры и чтобы со стороны иновѣрцевъ не чинились споры противъ вѣры Православной. Въдѣ никто изъ христіанъ не дерзаетъ относиться непочтительно къ іудейству и инымъ нехристіанскимъ вѣроученіямъ, къ *талмуду*, *корану* и проч.

По закону Петербургской бюрократіи іудеи и прочіе иновѣрцы и сектанты разныхъ наименованій могутъ безпрепятственно совращать православныхъ въ свои вѣроученія и чинить споры противъ вѣры Православной, т. е. не только относиться къ ней непочтительно и неуважительно, но и поносить Православіе, его установленія, обряды и предметы чествованія. (Это проявилось въ Тюкалинскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Оболонь въ 1907 г., Омской епархіи). Послѣ этого выходитъ такъ: если русскій человѣкъ проявитъ непочтительное отношеніе къ еврейскимъ: „обрѣзанію, ношенію пейсовъ, свино-

боязни и прочимъ установленіямъ, обрядамъ и предметамъ чествованія ихъ вѣроученія, изъ которыхъ многія (какъ напр. *пуримъ*) посягъ антихристіан. характеръ, тогда за это государствен. власть должна привлечь его къ отвѣтственности и подвергнуть его наказанію (3-хъ мѣсячному аресту). Но когда евреи и другіе иновѣрцы — баптисты и другіе сектанты и старообрядцы проявятъ исключительное неуважительное отношеніе къ св. крещенію, къ постанію, къ св. иконамъ, хоругвямъ, не снимая, напр. шапокъ при шествіи крестныхъ ходовъ и посылая въ ихъ сторону насмѣшки, плевки, какъ это бываетъ, и къ прочимъ обрядамъ, установленіямъ и чествованіямъ Православной Церкви и вѣры и будутъ публично поносить ихъ (чинить споры противные), тогда государств. власть не только не должна, да и не въ правѣ привлечь ихъ за это къ отвѣтственности, такъ какъ это не находится въ ея вѣдѣніи. Возникаетъ недоумѣніе: въ какомъ государствѣ мы живемъ — въ Православномъ или въ іудейскомъ и сектанскомъ? *Вопросъ о подлинности*

Кромѣ издѣвательства евреевъ и другихъ иновѣрцевъ, живущихъ среди насъ, надъ всѣми святынями русскаго народа, даже въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ идутъ безпорядки отъ переполненія ихъ евреями и инородцами съ произнесеніемъ тамъ лекцій лицами, подписавшими выборское воззваніе. Сообразно этимъ враждебнымъ отношеніямъ къ нашей отчизнѣ и сама печать идетъ не на успокоеніе страны, но все еще продолжаетъ свою разрушительную работу, направляя теперь свои стрѣлы на Православную Церковь, ибо она сознаетъ, что въ развитіи и укрѣпленіи приходской жизни (36000 приходовъ) заключается оплотъ спасенія Русской Земли, особенно если пройдетъ кличъ по всей Россіи для объединенія русскихъ людей на дружную работу. Противъ издѣвательства надъ управленіемъ нашего отечества, дѣйствительно, какъ говорится въ деклараціи Предсѣдателя Кабинета министровъ г-на Столыпина, „только правительство можетъ произвести реформы, подавить смуты, которые обнаруживаютъ свою живучесть потому, что подчиненныя власти не исполняютъ, какъ слѣдуетъ, (см. Свѣтъ 1907 г. № 327, 11 декаб.) своихъ обязанностей, и что вслѣдствіе этого правительство намѣрено подтянуть и почис-

тять администрацію, ибо власти слонь и рядомъ подають примѣръ неуваженія къ закону. Понустительство судовъ продолжается, какъ ни въ чемъ не бывало. Въ высшихъ и среднихъ школахъ постоянно возникаетъ политическій развратъ и забастовки. Очевидно только исполнительная власть обязана прекратить эту анархію, и водворить въ странѣ порядокъ. И эта власть заявляетъ въ Думѣ, что ея долгъ революціонный терроръ и хулиганскую анархію прекратить съ тѣмъ, чтобы 140 милліонамъ русскихъ гражданъ дать свободно жить и возстановить нормальный правопорядокъ для всякой культурной дѣятельности страны. Терроръ и анархія ни чѣмъ не могутъ быть искоренены—ни моральными воздѣйствіями на злодѣевъ, ни другимъ способомъ, а только исполнителною властію. Только отъ неисполненія законовъ, отъ слабости и инертности исполнителной власти торжествуютъ убійства, грабежи, разбои, нападенія и проч. анархическія преступленія. Потому то еще въ 1905 года въ Манифестѣ 18 февраля, правительственная власть была признана работоспособною въ исполненіи своихъ обязанностей и въ выполненіи своего назначенія; тогда она призывалась къ усугубленію бдительности по охранѣ закона, порядка и безопасности, въ строгомъ сознаніи правств. и служебной отвѣтственности предъ престоломъ и отечествомъ⁴. Въ манифестѣ 17 окт. 1905 года (см. Моск. Вѣдом. 1907 № 283, 11 дек.) вновь и съ большею еще ясностію повелѣвалось подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій, къ охранѣ людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга⁴. (См. Колок. 1907 г. 15 дек. № 552) Между тѣмъ еще въ періодъ 1-й Думы у стоящихъ на всѣхъ ступеняхъ общественной лѣстницы проявилось забвеніе долга предъ родиной съ двухъ сторонъ. Государственная власть, напр., забыла свой долгъ предъ Царемъ и предъ народомъ, а распаленные революціоннымъ психозомъ дѣятели, разныхъ сферъ и профессій, не дремали, а дѣйствовали вопреки своего долга предъ обществомъ и предъ родиной. Тогда социалистическія бредни и затѣи, во время безмѣрно уступчиваго правительства при графѣ Витте, во время революціоннаго реформаторства,

разбили трезвую и здоровую дѣйствительность, тогда то при помощи князя Святополкъ-Мирскаго и С. Ю. Витте власть была сведена къ нулю и во всѣхъ слояхъ общества наступила полная деморализація, которой не имѣли силы избѣжать даже люди, призванные наставлять другихъ въ уваженіи къ закону. Оттого-то революціонная зараза, вышедши изъ своихъ тайниковъ, быстро стала распространяться не только по городамъ, но и всякъ Россіи, захватила университеты, проникла въ среднюю школу, и пошла гулять въ деревнѣ, въ ея школахъ, и никто этому не препятствовалъ. Всѣ бросили свое дѣло: агрономы и земледѣльцы стали ораторами на митингахъ, ординарные и экстра-ординарные профессора развивали юношество въ усвоеніи имъ социалистическихъ доктринъ. Священники изъ красныхъ пользовались своимъ положеніемъ для проповѣди социализма среди прихожанъ. Про адвокатовъ нечего уже говорить. Они все свое краснорѣчіе устремили въ сторону митингового ораторства. Университетская автономія не стѣсняла красныхъ профессоровъ въ ихъ революціонномъ кликушествѣ, начальство не гнало съ казенной службы чиновниковъ, агитировавшихъ въ пользу освободительнаго движенія. Среди агитаторовъ революціи не малую роль играли люди, жаждущіе двадцатаго числа. Исправно получая изъ рукъ правительства свое иждивеніе, они агитировали (см. Моск. Вѣд. № 289, 1907 г.) противъ этого же ненавистнаго правительства. Такихъ двуликихъ янусовъ у насъ оказалось много, они были разбѣяны вездѣ: въ канцеляріяхъ, на желѣзныхъ дорогахъ, въ морскихъ портахъ южной Россіи. При такихъ событіяхъ передѣлались всѣ понятія о долгѣ и чести.

Между тѣмъ и нынѣ въ странѣ царитъ ненависть, насиліе, жестокость и кровь. Здѣсь мирное населеніе доведено грабежами, поджогами до крайнихъ предѣловъ терпѣнія и начинаетъ бить преступниковъ „смертнымъ боемъ“. Грозная волна самосуда пронеслась по всей Русской землѣ и уже въ этомъ самомъ словѣ „самосудъ“ звучитъ утрата вѣры въ дѣеспособность суда, вынуждающая населеніе прибѣгать къ собственному суду. Это потому, что безумныя оргіи преступности захватили страну и въ ширь и въ глубь, и цѣлыя села гибнуть въ огнѣ. Кругомъ поднялся вопль, — суды нынче

пошли легкіе, и потому потребовались въ помощь имъ и исключительныя и военныя положенія. Особенно это волею и неволею вызывается тамъ, гдѣ населеніе, разбросанное на обширныхъ пространствахъ, живетъ безъ дорогъ, полиціи и посѣщенія, гдѣ борьба съ преступностію затруднена настолько, что создается пословица вродѣ того: „не пойманъ — не воръ“. Очевидно, здѣсь мѣра высвобожденія отъ экспроприаторовъ должна въ достойной степени согласоваться со всею жизненною обстановкой, со всеми ея условіями, дабы гуманныя отношенія къ врагамъ отечества не принесли большого вреда. Для борьбы съ крамолой требуется мечъ власти, наказаніе съ болѣею послѣдовательностію и энергіею, чтобы видна была по своимъ послѣдствіямъ власть карающая, твердая и непоколебимая. Но въ нынѣшнее лихолѣтіе мечъ ужасный въ правосудіи еще не проявился. Онъ еще не извлеченъ волюнѣ изъ ноженъ и не поразилъ еще гнусныхъ внутреннихъ враговъ отечества нашего. Только со времени освобожденія Россіи отъ разъѣдающей язвы волюнѣ она вздохнетъ свободно и получитъ недавно утраченную ею силу и значеніе великой міровой державы.

Пусть социалісты грозятъ разрушеніемъ тѣхъ основъ общественнаго строя, на которыхъ они сами выросли и должны вырости ихъ дѣти. Пусть анархизмъ грозитъ разрушить государство, инородцы стремятся низвести русскій народъ въ положеніе низшей и подчиненной расы; одна только правящая власть, вступая въ борьбу, можетъ смирить антигосударственную вольницу и оказать отечеству полную и безспорную побѣду, только бы борцы не снимали доспѣховъ, а труженники государственнаго дѣла не дремали. Но есть еще классъ нашихъ собратьевъ въ государствѣ подъ кличкой кадетъ. Съ ними не такъ легко бороться, какъ съ социалістами и революціонерами. Эти послѣдніе заразителіи всего русскаго организма, вѣроятно, прольютъ еще много крови и ограбятъ много казенныхъ и частныхъ денегъ. Но все же они открыто и прямо объявляютъ правительству войну, а практика жизни очень скоро покажетъ, что общее равенство бываетъ только въ могилѣ, да еще при всеобщей нищетѣ и для всѣхъ рав-

номъ голодѣ. Съ кадетами бороться, говоримъ, трудно. Они сегодня говорятъ одно, а завтра ихъ нѣтъ; сегодня они называются конституціонно-демократической партіей, завтра партіей народной свободы; сегодня являются въ союзѣ съ революціонерами, завтра отъ нихъ отказываются (см. книжку: конфиденціонное руководство ораторовъ партіи народной свободы. Петербургъ 1907 г.). Въ изданной двухличными, двуязычными кадетами книжкѣ, въ 1 полов. ея, говорится, что партія ихъ вполне признаетъ отчужденіе частно-владѣльческихъ земель (стр. 8) и идетъ на встрѣчу нуждамъ трудящагося населенія до послѣдняго предѣла, что если она не можетъ принять нѣкоторые пункты крайнихъ лѣвыхъ программъ, то потому, что сознаетъ ихъ невыполнимость при настоящихъ условіяхъ (9 стр.). Партія признаетъ для настоящаго момента конституціонную монархію, но имѣетъ въ виду, что въ будущемъ республика установится сама собой (10 стр.). Партія больше намѣрена дать крестьянамъ земли, чѣмъ даже обѣщаютъ соціалъ-демократы (стр. 15, 17). 2-я половина книжки обращена къ умѣреннымъ и правымъ и излагаетъ (стр. 50), что кадеты поддерживаютъ монархич. принципъ даже болѣе, чѣмъ другія партіи. Польнѣ они желаютъ дать автономію, но лишь при условіи сохраненія государственнаго единства (стр. 56, 58). Партія признаетъ общеполитическую забастовку, лишь какъ мѣру крайняго отчаянія, при отсутствіи конституціи. Это все—чтобы доказать свою умѣренность и законмѣрность“. Это тайники кадетской тактики и техники! Имѣя это въ виду, слѣдуетъ и обществу организовать въ значительно-политическое общество, съ цѣлію объединиться всеѣмъ русскимъ людямъ, особенно въ виду предстоящаго созыва церковнаго сбора, въ патріотич. православный союзъ. Тогда можно будетъ надѣяться на то, что наша родина въ состояніи выйти изъ засосавшей ее трясины революціонной смуты, тогда подданные Самодержавнаго Царя, собравшись подъ сѣнь Православной Церкви, проявятъ основную силу нашей государственности и народности.

Исторія не такъ глубокой старины подтверждаетъ, что когда слагалась Русская Земля, когда русскіе люди честно и грозно давали отпоръ „басурману“, тогда они спасли свою

землю, свою вѣру и свои идеалы. Русскій духъ былъ символомъ добра, чести и права, проявляя въ себѣ нѣчто могучее, свѣтлое и доброе. Теперь мы, по словамъ (см. Русское общество въ настоящемъ и будущемъ) Ростислава Родичева, русскіе, связанные между собою не какою либо общностию мнѣній, свойственною всякой сложившейся націи, а лишь нѣкоторымъ единствомъ народнаго чувства. Это чувство есть ничто иное, какъ отголосокъ, постепенно выдыхающійся отъ времени, той однородности и сосредоточенія національныхъ взглядовъ, которыя когда-то у насъ существовали. “Кто же теперь намъ мѣшаетъ сосредоточиться въ единствѣ мнѣній и дѣйствій и быть крѣпкими русскими, какъ нѣмцы являются нѣмцами?.. Намъ не слѣдуетъ терять идею націонализма, но, отбросивъ альтруистическіе идеалы—бороться за право другихъ національностей—евреевъ, поляковъ, армянъ и другихъ,—слѣдуетъ позаботиться о судьбѣ кореннаго русскаго населенія, дабы не поггло наше отечество отъ заботы за высшіе общечеловѣческіе идеалы. Нашъ долгъ, изъ любви къ родинѣ, окружить царское самодержавіе любовью и поклоненіемъ, воплотить въ себѣ всѣ политическіе идеалы русскаго народа и взять „государеву службу“, государево дѣло на рамена свои, въ единствѣ духа, претерпѣвать за это всѣ невзгоды и укрѣпляться въ рѣшимости жертвовать собою до смерти. При такихъ условіяхъ нѣкогда собиралась Русская Земля. Единство Россіи и главенство Русскаго племени—это формула, выражающая собою всю исторію собиранія Русской земли, воплощающая и въ нынѣшнее время основное содержаніе русскаго духа.

Космополитамъ хотѣлось бы взять въ свои руки русскую національность, видя, какъ въ былое время военные люди, духовенство, крестьянство, купечество, всѣ эти наши живыя силы, надежда нашего будущаго, вызывали иногда отвращеніе своею самодовлѣющею некультурностию. Но такъ продолжалось до времени. Въ нынѣшнее время многіе истинно русскіе люди обратили особенное вниманіе на преданность народному идеалу, на внутреннюю дисциплину и на знаніе, чтобы противостоятъ людямъ лжи, обмановъ и подлоговъ, доказывая, что никто не имѣетъ права становиться выше закона, потому что это по необходимости поведетъ къ анархіи. Истинно-русскіе люди

увидѣли, что упорствомъ въ трудѣ, умственнымъ развитіемъ, честностію, сознаниемъ общаго интереса и обязанностей къ ближнему можно достигнуть великой силы и побѣды надъ супротивниками внутреннего благоустройства, воочію убѣдившись, что сила, лишенная разума, гибнетъ отъ собственной тяжести—*vis consilii experta moleruit sua*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О К л я т в ѣ.

„А Я говорю вамъ: не клянись вовсе... но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ нѣтъ, а что сверхъ этого, то отъ лукаваго“ (Мѡ. 5, 34, 37).

Вопросъ о клятвѣ—вопросъ не новый и для рѣшенія одинъ изъ трудныхъ. Первые вѣка христіанства оставили намъ рѣшеніе этого вопроса св. отцами и учителями церковными. Наше время наряду со многими вопросами социальнаго и государственнаго характера опять выдвинуло и вопросъ о клятвѣ, присягѣ, но опредѣленнаго и согласнаго рѣшенія его намъ не даетъ. Несогласіе и даже наблюдаемую въ наше время діаметральную противоположность въ рѣшеніяхъ вопроса о клятвѣ мы объясняемъ трудностію рѣшенія вопроса, съ одной стороны, и отсутствіемъ безпристрастія и наличностію разныхъ, часто даже недобрыхъ, намѣреній, съ которыми приступаютъ къ рѣшенію его, съ другой стороны. Трудность рѣшенія вопроса о клятвѣ обусловливается необходимостію примирить одни мѣста св. Писанія, дозволяющія клятву, съ другими, повидимому, запрещающими ее. Съ одной стороны—клятвенные примѣры Бога въ Ветхомъ Завѣтѣ и принятіе Христомъ присяги, клятвы ап. Павла въ Новомъ, съ другой—слова Христа: не клянись вовсе, и тожественныя слова ап. Іакова. Православная Церковь, основываясь на разрѣшеніи клятвы въ Ветхомъ Завѣтѣ, на клятвенныхъ примѣрахъ Бога, Христа, ап. Павла, на мнѣніяхъ Отцовъ и Учителей Церкви, на постановленіи 4-го

вселенскаго собора, допускаетъ клятву—присягу. Отрицатели же современныхъ намъ соціальныхъ и гражданскихъ формъ жизни отрицаютъ и клятву—присягу на основаніи словъ Христа: *не клянись вовсе*...

Здѣсь уместно отмѣтить, что противники клятвы свое отрицаніе ея основываютъ на словѣ Божіемъ. Фактъ этотъ свидѣтельствуешь о томъ, что религія даже для относящихся къ ней отрицательно не перестала еще быть, хотя, быть можетъ, и безсознательно, живой силой и, такъ сказать, критеріемъ при разсмотрѣніи нравственныхъ цѣнностей. Правда, есть среди „отрицателей“ и такіе, которые доводами *отъ слова Божія* пользуются лишь какъ *argumentum ad hominem*.

Съ точки зрѣнія ветхозавѣтнаго закона не можетъ быть никакого сомнѣнія, что клятва и присяга, по соизволенію и установленію Самого Бога, употреблялись евреями во всѣ времена ихъ исторической жизни. Ветхозавѣтныя книги представляютъ намъ Самого Бога употреблявшимъ клятву (Быт. 22, 16—18). Во времена же Моисея и чрезъ него Богъ определенно узаконяетъ религіозную клятву (Втор. 6, 13). При Моисеѣ же узаконяется клятва и въ дѣлахъ судебныхъ. Можно указать даже на нѣкоторыя обрядности, сопровождавшія ветхозавѣтную клятву: напр, поднятіе клянущимся правой руки кверху, къ небу, къ престолу Бога, который призывался во свидѣтели истины и каратели лжи. (Исх. 6, 8; Быт. 14, 22). Въ судахъ сами священники читали формулу присяги, а присягавшій свидѣтельствовалъ свое принятіе присяги словами: *аминь, аминь, ты сказалъ и т. п.* Религіозной клятвой у евреевъ подтверждалось обѣщаніе вѣрноподданческой вѣрности верховной власти (2 Пар. 15, 18—22). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ цари еврейскіе обязывали своихъ подданныхъ къ принесенію присяги (2 Пар. 15, 8—15). Евреямъ только запрещалось клясться во лжи, именемъ ложныхъ языческихъ боговъ и, наконецъ, обращать клятву въ привычное, обыденное дѣло (Лев. 19, 12; Іер. 5, 7; Іис. Сир. 13, 9). Такимъ образомъ, позволительность и законность клятвы и при-

сяги, по учению ветхозавѣтныхъ книгъ св. Писанія, очевидна*). Изложивъ вкратцѣ взглядъ на клятву, на основаніи ветхозавѣтныхъ книгъ св. Писанія, переходимъ къ изложенію ученія о клятвѣ на основаніи св. книгъ Новаго Завѣта. Изъ новозавѣтныхъ свидѣтельствъ въ пользу позволительности клятвы на первомъ мѣстѣ мы, несомнѣнно, должны поставить клятвенный примѣръ Самого Христа. Когда Христосъ на первосвященническомъ судѣ молчалъ, не желая возражать лжесвидѣтелямъ, уличавшимъ во лжи самихъ себя и другъ друга, тогда Каіафа, которому, какъ первосвященнику, предоставлялось право допрашивать обвиняемыхъ подъ клятвою, потребовалъ отъ Иисуса клятвеннаго отвѣта на вопросъ, который будетъ Ему предложенъ. „Заклинаю Тебя Богомъ Живымъ, скажи намъ: Ты ли Христосъ, Сынъ Божій?“ (Мѡ. 26, 63). Христосъ отвѣтилъ: *ты сказалъ* (Мѡ. 26, 64). Слова Каіафы — обычная у евреевъ формула клятвы, выслушавъ которую, клянущійся произносилъ: *аминь, такъ или ты сказалъ*, о чемъ нами упоминалось уже выше. Отвѣтъ Христа первосвященнику: „*ты сказалъ*“, свидѣлствуетъ именно о принятіи Имъ клятвы, о принесеніи Имъ судебной присяги. Слѣдуетъ думать, что, хотя Христосъ и не отвѣчалъ на показанія лжесвидѣтелей, на вопросъ прямо поставленный ему первосвященникомъ Каіафой, Онъ отвѣтилъ бы и безъ клятвы, не имѣя намѣренія скрывать Свое Богосыновство ни предъ кѣмъ, а слѣдовательно и синедріономъ. Но первосвященнику нужно было получить отвѣтъ Христа, произнесенный Имъ подъ присягой. Христосъ принялъ присягу, не обмолвившись при этомъ противъ нея ни однимъ словомъ.

Позволительность клятвы въ Новомъ Завѣтѣ мы основываемъ и на примѣрѣ ап. Павла. Первоверховный апостолъ въ своихъ писаніяхъ неоднократно въ важныхъ случаяхъ призы-

*) Этого не слѣдовало бы забывать ратующимъ противъ законной присяги и смертной казни, которая также опредѣленно указана въ Пятокнижьи за многія преступленія, а за намѣренное убійство — всегда.

ваетъ Бога во свидѣтели своихъ словъ и поступковъ, т. е. клянется. „Свидѣтель мнѣ Богъ, которому служу духомъ моимъ въ благовѣствованіи Сына Его, что непрестанно вспоминаю о васъ“ (Рим. 1, 9). Здѣсь ап. Павелъ съ клятвою увѣряетъ римлянъ въ своемъ о нихъ памятованіи. А желая окончательно разсѣять недоумѣнія коринѳянъ относительно причинъ своего неприбытія въ Коринѳъ, ап. Павелъ также употребляетъ клятву: „Бога призываю во свидѣтели, что, щадя васъ, я доселѣ не приходилъ въ Коринѳъ (2 Кор. 1, 23). Объ употребленіи ап. Павломъ клятвы свидѣлствуютъ также слѣдующія мѣста изъ его писаній: Рим. 9, 1; Фессал. 2, 5, 10; Филип. 1, 8; Ефес. 4, 17; 2 Тим. 4, 1. У того же апостола мы находимъ свидѣтельства о томъ, что и его современники-христіане употребляли клятву въ случаяхъ необходимости. Въ посланіи своемъ къ евреямъ ап. Павелъ говорить: „люди клянутся высшимъ, и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ“ (Евр. 6, 16). А въ посланіи къ Тимошею, указаніемъ въ числѣ разныхъ грѣшниковъ и клятвопреступниковъ, ап. Павелъ свидѣлствуетъ, что, во первыхъ, клятва сама по себѣ не беззаконна, не предосудительна, и что, во вторыхъ, она въ его время была у христіанъ въ употребленіи (Тим. 1, 9, 10). *)

Обратимся теперь къ словамъ Христа: „не клянись вовсе, ни небомъ, потому что оно подножіе ногъ Его; ни Иерусалимомъ, потому что онъ—городъ Великаго Царя, ни головою твоею не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго“ (Мѡ. 5, 34—37). Слова о клятвѣ ап. Іакова (Іак. 5, 12), по смыслу

*) Ложны, слѣдовательно, утвержденія нѣкоторыхъ сектантовъ, что клятва въ формѣ присяги была введена государственною властью въ ея собственныхъ интересахъ у христіанъ лишь съ 4-го вѣка по Рожд. Хр..

Авт.

своему, тождественны съ приведенными словами Христа, а потому въ отдѣльности мы о нихъ говорить не будемъ. Словами: „не клянись вовсе. но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ“—Христось, повидимому, безусловно запрещаетъ клятву среди христіанъ. Такъ именно и утверждаютъ противники клятвы частной и присяги. Но такъ ли это? Не должны ли мы тогда помыслить вмѣстѣ съ отрицателями клятвы, что ап. Павель или неправильно понималъ ученіе Христово, или преступалъ Его заповѣдь о клятвѣ, т. е. былъ „плохимъ“ ученикомъ Христа? Но вѣдь и Самъ Христось принялъ присягу на первосвященническомъ судѣ, а Онъ вѣдь не могъ Себѣ противорѣчитьъ въ Своихъ словахъ и поступкахъ. И ап. Павель не былъ „плохимъ“ ученикомъ Христа, какъ легкомысленно утверждаютъ отрицатели присяги, и въ вопросѣ о клятвѣ училъ и дѣйствовалъ вполне согласно со своимъ Божественнымъ Учителемъ—Христомъ. Почему? А потому, что приведенныя выше слова Христа о клятвѣ отнюдь не заключаютъ въ себѣ *безусловнаго* ея запрещенія. „Не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить Я пришелъ, но исполнить“ (Мѡ 5, 17)—сказалъ Христось въ Своей нагорной проповѣди, въ которой мы находимъ и Его слова о клятвѣ. И, дѣйствительно, во всей нагорной проповѣди Христось не противопоставляетъ ветхозавѣтнымъ заповѣдямъ чего-либо новаго. Онъ лишь беретъ ветхія заповѣди въ современномъ Ему фарисейскомъ ихъ толкованіи и очищаетъ, углубляетъ, одухотворяетъ ихъ, отнюдь не замѣняя ихъ своими совершенно новыми заповѣдями. Въ Ветхомъ Завѣтѣ было воспрещено преступать клятвы, но все это открыто нарушалось Евреями; они клялись именемъ Бога и не исполняли своихъ клятвенныхъ обѣщаній. Мало того. Фарисеи, потворствуя лжи, считая обычнымъ явленіемъ клятвонепреступленіе, учили евреевъ, что запрещено клясться только именемъ Бога, а всякая другая клятва, хотя бы и ложная, не грѣховна. Нужно только было, по ученію фарисеевъ, умѣть обойти законъ. И вотъ они измыслили для современниковъ особыя иезуитско-уклончивыя клятвы небомъ, землею, Іерусалимомъ и прочими предметами. У современныхъ Христу евреевъ лучшимъ пониманіемъ Моисеева воспрещенія

преступать клятвы было слѣдующее: должно свято хранить *одно лишь слово клятвенное*, а что прямо не воспрещено, то дозволено. Но Христось требоваль отъ своихъ послѣдователей нравственности выше фарисейской. И вотъ Онъ велить, дабы всякое *да* и *нѣтъ* у Его послѣдователей были такъ же истинны, правдивы, какъ клятвы предъ Богомъ. Цѣль ветхозавѣтной клятвы состояла въ томъ, дабы ветхозавѣтнаго чело-вѣка, необлагодатствованнаго и раба, часто забывающаго о Богѣ, пріучить ставить себя предъ лице Бога, Который есть Истина, любить правду и ненавидить ложь. Въ Новомъ же Завѣтѣ, Завѣтѣ благодати и усыновленія, христіане должны находиться въ непрестанномъ живомъ общеніи съ Богомъ, и въ жизни ихъ должно вполнѣ осуществляться то, къ чему вело ветхозавѣтнаго чело-вѣка формальное свидѣтельствованіе именемъ Божиимъ или клятва. Любящій Бога, Который, по новозавѣтному откровенію, есть Истина и Любовь, всею ду-шею и ближняго, какъ самого себя, нищій духомъ, плачущій о чужихъ и своихъ грѣхахъ, кроткій, жаждущій правды, милостивый, чистый сердцемъ, миротворецъ, готовый претер-пѣть гоненія за правду, непрестанно стремящійся въ нрав-ственномъ самоусовершенствованіи уподобиться Отцу Своему Небесному, достоинъ такого довѣрія, что ему не нужно под-тверждать правоту своихъ словъ призывомъ Бога во свидѣ-тели. Такому чело-вѣку повѣрять и безъ клятвы: его слово *да* или *нѣтъ* будетъ вѣрибе клятвенныхъ словъ грѣшника. Будьте же каждый такимъ, говоритъ Христось, и потому *не клянитесь вовсе... но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ*. Не вѣрьте и фарисеямъ, которые внушая вамъ, что не позволительно клясться только именемъ Бога, а всякая другая клятва, хотя бы и ложная, не грѣховна, измыслили для васъ множество клятвъ, не содержащихъ въ себѣ имени Бога. Чѣмъ бы ни клялись вы, въ сущности, клянетесь Богомъ, ибо все Божіе. Если же ваши *да* и *нѣтъ* не заслуживаютъ у людей довѣрія, если вамъ самимъ настоятъ нужда или отъ васъ требуютъ свидѣтельствовать истинность своихъ словъ призывомъ Бога во свидѣтели, т. е. формальной клятвой, то это проис-ходитъ отъ вашей и чужой лживости, привязанности ко злу,

отъ вашего и чужого удаленія отъ постоянного общенія съ Богомъ, отъ присущаго вамъ и другимъ людямъ зла—*отъ лукаваго*.

Больше изъ словъ Спасителя о клятвѣ выводить не слѣдуетъ, да и невозможно. Слѣдовательно, Христосъ, даннымъ намъ Своимъ повелѣніемъ во всякомъ *да* и *нѣтъ* быть такъ же вѣрными, какъ и въ клятвѣ предъ Богомъ, и указаніемъ на то, *что сверхъ этого, то отъ лукаваго*,—отнюдь не разрушилъ, не отмѣнилъ, а только усовершенствовалъ, восполнилъ, расширилъ, углубилъ, одухотворилъ ветхозавѣтное ученіе о клятвѣ. Христосъ во всей своей нагорной проповѣди, въ которой содержатся и Его слова о клятвѣ, говоритъ съ точки зрѣнія того идеала, на высотѣ котораго Онъ желаетъ видѣть Своихъ послѣдователей. Не клятва противна Христу, а присущее намъ зло—*лукавое*, которое ее рождаетъ. Итакъ, слова Спасителя: не *клянись вовсе*—безусловнаго смысла: никогда, ни по какимъ побѣжденіямъ, ни при какихъ обстоятельствахъ не призывай Бога во свидѣтели правоты своихъ дѣлъ, мыслей, чувствованій и намѣреній—не имѣютъ, пока наша природа не свободна отъ заразы зломъ—*лукавымъ*.

Ложно, значить, толкуютъ приведенныя слова Спасителя въ смыслѣ безусловнаго запрещенія клятвы разные сектанты и тѣ изъ нашихъ неприваныхъ книжниковъ, которые, не желая глядѣть въ ихъ корень и духъ, схватываютъ лишь совнвшую съ ихъ намѣреніями и стремленіями букву и безцеремонно и насильно привлекаютъ Христа и Его вѣчные глаголы жизни въ защитники своихъ партійныхъ доктринъ и интересовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Посвѣщеніе Омскаго Епархіальнаго женскаго училища г. Ревизоромъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

29 января с. г. Омское Епархіальное женское училище посѣтили членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ д. с. с. М. И. Савваитскій. Въ училище г. Ревизоръ прибылъ

во время перваго урока вмѣстѣ съ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, который, по представленіи ему служащаго персонала, уѣхалъ изъ училища. Г. Ревизоръ побывъ на всѣхъ урокахъ, во время которыхъ слушалъ, какъ преподаватели ведутъ свои занятія, и самъ спрашивалъ воспитанницъ. На перемѣнахъ между уроками и по окончаніи всѣхъ занятій онъ знакомился съ состояніемъ училища по журналамъ Совѣта и съ нѣкоторыми матеріалами, относящимися къ вопросу о постройкѣ собственнаго зданія училища; осматривалъ все зданіе пансіона; ѣздилъ на постройку новаго училища. Послѣ прощальнаго визита Владыкѣ, г. Ревизоръ 30 января отбылъ изъ г. Омска для ревизіи другихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Второе миссіонерско-пастырское собраніе Омскаго городского духовенства.

7 февраля с. г. въ зданіи Омской Духовной Консисторіи состоялось второе миссіонерско-пастырское собраніе Омскаго городского духовенства подъ предѣлательствомъ Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Омскаго Семипалатинскаго. Собраніе почтительно своимъ присутствіемъ и г. Губернаторъ Акмолинской области, Тайный Совѣтникъ В. С. Лосевскій. Референтами на этомъ собраніи выступали Епархіальный Миссіонеръ Д. А. Несмѣяновъ и бывший Епархіальный миссіонеръ, нынѣ крестьянскій начальникъ IV уч. Петропавловскаго у. К. А. Пономаренко. Предметомъ разсужденій на этомъ собраніи была назначена бесѣда съ сектантами объ иконопочитаніи. Но такъ какъ на первомъ миссіонерскомъ собраніи, какъ уже сообщалось (Епарх. Вѣд. № 4), не были разобраны возраженія сектантовъ противъ крещенія младенцевъ, то г. Епарх. Миссіонеръ предложилъ сначала закончить бесѣду о крещеніи младенцевъ, а затѣмъ уже приступить къ бесѣдѣ объ иконопочитаніи. Присутствующіе согласились съ предложеніемъ г. Миссіонера. Тогда онъ приступилъ къ разбору возраженій сектантовъ противъ крещенія младенцевъ и въ особенности

разобралъ ссылку сектантовъ на слова еванг. Матѣя: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (28, 19) и еванг. Марка: *иже въру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (16, 16). Онъ указалъ, что требованіе наученія въ первыхъ словахъ, согласно послѣдующимъ словамъ: *учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вѣмъ* (28, 20), можетъ быть исполнено и послѣ крещенія, а въ словахъ еванг. Марка (16, 16) первымъ и необходимымъ условіемъ спасенія Самимъ Иисусомъ Христомъ признается крещеніе, а потому и младенцы не должны быть лишены этого средства спасенія тѣмъ болѣе, что, какъ было показано еще на первомъ собраніи на строкѣ Писанія, младенцы способны къ воспріятію благодати и нуждаются въ очищеніи отъ грѣха первороднаго.

Г. Пономаренко, соглашаясь съ разборомъ сектанскихъ возраженій г. миссіонеромъ, на основаніи личнаго опыта, указалъ, что требованія сектантовъ указать въ Писаніи прямое повелѣніе крестить младенцевъ и непрямою отвѣтъ на эти требованія миссіонера производятъ недоброе впечатлѣніе на православныхъ. Поэтому онъ предлагалъ прочитывать тѣ мѣста евангелія, гдѣ рисуется отношеніе Христа къ дѣтямъ, гдѣ «Христосъ встрѣчается съ младенцемъ» (Лук. 18, 15—17, Матѣ. 18, 1—4, 19, 13—15). Въ приведенныхъ мѣстахъ Спаситель повелѣваетъ не препятствовать приходивъ къ Нему дѣтямъ, считаетъ ихъ прежде другихъ достойными Царствія Божія. А если дѣти таковы, то ихъ и необходимо приводить ко Христу, въ Его Царство, чрезъ дверь крещенія.

На это возражали, что приведенныя мѣста евангелія могутъ быть истолкованы сектантами въ свою пользу, что если дѣти достойны Царствія Божія, то и крестить ихъ не нужно. Указывали также и на то, что ко Христу приводили дѣтей уже болѣе или менѣе возрастныхъ, въ нѣкоторой степени сознательныхъ, тогда какъ крещеніе у насъ совершается надъ безсознательными младенцами.

Когда всѣ разсужденія по вопросу о крещеніи младенцевъ были окончены, Епарх. Миссіонеръ приступилъ къ изложенію главныхъ пунктовъ бесѣды съ сектантами объ иконопочитаніи. На основаніи повелѣнія Господа Моисею устроить

ковчегъ завѣта и изображенія Херувимовъ (Исх. 25, 10, 18 — 21; 26, 31 — 33) употребленіе свящ. изображеній является согласнымъ съ волей Божіею. Ветхозавѣтные люди, удостоиваясь нерѣдко явленій имъ ангеловъ, не могли, за немногими исключеніями, лицезрѣть Самого Господа (Исх. 33, 20). Поэтому они, имѣя изображенія ангеловъ, не имѣли изображеній Самого Господа. Съ пришествіемъ въ міръ Сына Божія, Богъ явился во плоти (I Тим. 3, 16) и мы видѣли славу Его, какъ Единороднаго отъ Отца (Іоан. 1, 14), ибо въ Немъ полнота Божества обитаетъ тѣлесно (Кол. 2, 9). Съ этого времени стало возможнымъ дѣлать изображенія и Самого Господа. Разъяснивъ мысль о возможности изображеній Бога, г. миссіонеръ указалъ различіе между идоломъ и священнымъ изображеніемъ. Идолъ—изображеніе боговъ ложныхъ, не существующихъ, а иконы—изображеніе Бога Истиннаго, Единого Сущаго, и святыхъ Его, живущихъ на небеси. Почитаніе свящ. изображеній и поклоненіе предъ ними имѣетъ для себя основанія и въ Ветхомъ Завѣтѣ и въ Новомъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ евреи съ благоговѣніемъ относились и къ ковчегу завѣта — образу Бога Невидимаго, и съ почтеніемъ относились и ко всеѣмъ святынямъ скинии. Въ Новомъ Завѣтѣ Спаситель не только не осудилъ употребленія свящ. изображеній въ Иудейскомъ храмѣ, но Самъ охранялъ святость храма съ его свящ. предметами, называя храмъ домомъ молитвы (Іоан. 2, 14—17; Марк. 11, 17). Раскрыто было, что поклоненіе отъ образа восходитъ къ Первообразному, что почтеніе воздается не веществу изображенія, а тому, кто изображенъ. Раскрыто было и значеніе свящ. изображеній для возбужденія и укрѣпленія религіознаго настроенія чловѣка. Указана и необходимость употребленія свящ. изображеній, проистекающая изъ двойственности чловѣческой природы (I Кор. 6, 20). Приводились также и разбирались возраженія сектантовъ, что будто бы иконопочитаніемъ нарушается 2-я заповѣдь Закона Божія (Исх. 20, 4, 5), что невозможно изображать Бога Невидимаго (I Иоан. 4, 12), что иконы почитаются за Бога (Дѣян. 17, 29, Ис. 44, 17) и что тварь въ свящ. изображеніяхъ почитается вмѣсто Бога (Рим. 1, 23) и др.

Епархъ Миссіонеромъ раскрыто было также значеніе и смыслъ почитанія креста Христова, какъ символа нашего спасенія, искупленія, и разобраны были возраженія сектантовъ противъ почитанія креста Христова, что не должно будто бы почитать орудія казни Спасителя, и что крестъ будто бы проклятъ Богомъ еще въ Ветх. Завѣтъ (Втор. 21, 23, Гал. 3, 13).

Въ заключеніе Г. Пономаренко были приведены историческія данныя о почитаніи свящ. изображеній въ церкви христіанской. При этомъ былъ затронутъ вопросъ объ историческомъ развитіи догматовъ. При чемъ оппоненты проводили ту мысль, что догматъ иконопочитанія, какъ таковой, явился только со времени 7-го вселенскаго собора. Г. Пономаренко утверждалъ, что ученіе объ иконопочитаніи, какъ и другіе догматы, напр. о Троичности Лиць въ Богѣ и Ихъ взаимномъ отношеніи, о Лиць Іисуса Христа и пр., въ основѣ своей, были извѣстны и церкви апостольской и что только историческія обстоятельства способствовали постепенному раскрытію и разъясненію этихъ истинъ вѣры и точному изложенію ихъ въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ.

Возникалъ при разсужденіи о почитаніи свящ. изображеній и весьма важный вопросъ о томъ, на чемъ основывается обязательность почитанія свящ. изображеній. Но при рѣшеніи этого вопроса утверждали такъ же, какъ и при рѣшеніи вопроса объ обязательности крещенія младенцевъ, что если нѣтъ на это прямого повелѣнія въ Писаніи, то нѣтъ и запрещенія, и ссылались на авторитетъ Церкви, высказавшей свое рѣшеніе по этому вопросу въ постановленіи 7 вселенск. собора.

По окончаніи разсужденій по вопросу объ иконопочитаніи Преосвященнымъ Гавріиломъ было предложено собраться вновь чрезъ двѣ недѣли и предметомъ разсужденій назначена была бесѣда съ сектантами о Свящ. Преданіи.

Молитвою и благословеніемъ Владыки закончилось второе миссіонерское собраніе городского духовенства.

Свящ. В. Пляскинъ.

На основаніи повелѣній Господа Моего утверди

Положеніе дѣль въ кассѣ взаимной помощи духовенства Омской епархіи, при дѣйствіи новаго устава, выработанаго о.о. депутатами 5-го Епархіальнаго Сѣзда.

Вступивъ, по избранію 5-го Епархіальнаго Сѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи, въ должность казначея „Кассы взаимной помощи“ духовенства Омской епархіи и ознакомившись съ операціями кассы, приходомъ и расходомъ денежныхъ суммъ и съ уставомъ кассы, выработаннымъ о.о. депутатами вышепомянутаго сѣзда, вступившимъ въ дѣйствіе съ 1908 года, я пришелъ къ тому убѣжденію, что этотъ уставъ не можетъ удовлетворить той цѣли, какая задумана Омскимъ Епархіальнымъ духовенствомъ. У участниковъ кассы та мечта, что со временемъ, когда капиталъ кассы взаимной помощи достигнетъ извѣстной величины, она должна быть преобразована въ эмеритальную кассу, а для этого необходимо, чтобы капиталъ кассы ежегодно увеличивался. При функционированіи же новаго устава ростъ капитала кассы долженъ прекратиться, такъ какъ сѣзды о.о. депутатовъ, отнѣсивъ въ пользу кассы 1⁰/₀ сборъ съ остаточныхъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціального назначенія, тѣмъ самымъ уменьшилъ доходъ кассы, на 2500 руб. въ годъ, а расходъ кассы можно сказать увеличилъ, потому что расширилъ права участниковъ кассы на полученіе пособія. При функционированіи прежнихъ уставовъ кассы приходъ и расходъ денежныхъ суммъ былъ таковъ:

Къ 1-му января 1905 г. капиталъ кассы былъ 59134 р 60 к

Въ 1905 году поступило:

| | |
|---|---------------|
| 1 ⁰ / ₀ сбора съ остат. церков. суммъ, не имѣющ. спеціал. назн. | 2930 р. 22 к. |
| ‰‰ на капиталъ кассы | 2300 р. 26 к. |
| Членскихъ взносов | 4723 р. 36 к. |

Въ 1905 году израсходовано:

Выдано пособій 5795 р. 00 к.

На жалованіе членамъ Комитета, дѣлопроизводителю, на канцел. и почт. расходы . . . 813 р. 77 к.

Возвращено взносовъ выбывшимъ участникамъ кассы 440 р. 2 к.

Въ 1906 году поступило:

1% сбора 2509 р. 60 к.

0/0% на капиталъ 1687 р. 41 к.

членскихъ взносовъ 4994 р. 60 к.

Въ 1906 году израсходовано:

Выдано пособій 2953 р. 00 к.

На жалов. член. Комитета и дѣлопроезв. 1102 р. 92 к.

На канц. и почт. расх. и пріобрѣтен. имущ. 402 р. 71 к.

Возвращено членскихъ взносовъ выбывш.

участникамъ кассы 1052 р. 25 к.

Въ 1907 году поступило:

1% сбора 2548 р. 70 к.

0/0% на капиталъ 1559 р. 53 к.

и еще получено за тотъ же годъ въ январѣ 1908 года 1758 р. 41 к.

и должно поступить отъ свѣчнаго завода 800 р. 00 к.

членск. взносовъ 5550 р. 00 к.

Въ 1907 году израсходовано:

Выдано пособій 4510 р. 00 к.

На жалован. член. Комит. и дѣлопроизвод. 1100 р. 00 к.

Канцеляр. и почт. расход. на отопленіе помѣщ. и возн. сторож. 145 р. 73 к.

Возвращ. взнос. выбывш. участ. кассы. 1086 р. 10 к.

Итого за три года поступило:

1% сбора 7988 р. 52 к.

0/0% на капиталъ 8105 р. 61 к.

Всего 16094 р. 13 к

За то же время израсходовано:

На выдачу пособій 13258 р. 00 к.

На жалован. член. Комит., дѣлопроизвод. канц., почт. и др. расходы 3565 р. 13 к.

Всего 16823 р. 13 к.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что за три года расходъ кассы оказался больше на 729 р., чѣмъ поступило за то же время 1% сбора и 0/0% на капиталъ, но въ возмѣщеніе

этой недостающей суммы должно получиться отъ участниковъ кассы за разосланныя расчетныя книжки и впредь выдаваемые приблизительно 200 р. Итого не достаетъ 529 р., но и эту сумму нельзя считать перерасходомъ, такъ какъ взносы участниковъ кассы, получившихъ пособіе, остались въ пользу ея.

Вообще членскіе взносы участниковъ кассы оставались, навѣрное, за все время существованія кассы неприкосновенными, а отъ этого изъ года въ годъ и увеличивался капиталъ кассы.

Такъ въ указанный періодъ членскихъ взносовъ поступило

15267 р. 96 к.
и изъ него выдано обратно выбывшимъ участникамъ кассы

2578 р. 37 к.
и капиталъ увеличился за исключеніе

емъ вышеупомянутыхъ 529 руб. на 12160 р. 59 к.
По новому же уставу кассы въ 1908 г. должно поступить:

1% на капиталъ (приблизительно) . 2800 р.

и членскіе взносы.

Въ 1908 году предстоитъ расходу:

На жалов. член. Комитета и дѣлопроизвод. 850 р.

Канцел. и почт. расх. за содерж. помѣщ. и стор. 150 р.

Исключивъ указанные 1000 р. изъ предполагаемыхъ къ поступленію 2800 р. 1% на капиталъ кассы, получимъ остатокъ на выдачу пособій 1800 р., изъ коихъ уже выдано 1360 р.

Дальнѣйшая же выдача пособій должна будетъ удовлетворяться изъ поступающихъ членскихъ взносовъ участниковъ кассы за 1908-й годъ, а чему она будетъ равняться, это покажетъ будущее, но я, съ своей стороны, предполагаю, что, дай Богъ, хватило бы только предстоящихъ взносовъ за 1908 г.

Можетъ помочь только то, что новый уставъ, выработанный о.о. депутатами 5-го епархіальнаго съѣзда духовенства, на основаніи его журнала за № 33-мъ, вошелъ въ дѣйствіе только съ января 1908 года. 1% сборъ съ остаточныхъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ specialнаго назначенія, за 1907-й годъ, я предполагаю, о.о. Благочинные должны собрать и выслать по назначенію, что отчасти и покроетъ предстоящій перерасходъ кассы.

9) Описание вѣдомостей въ суммѣхъ хѣстахъ,

Такъ какъ, по уставу, всякій участникъ кассы можетъ въ любое время выйти изъ участниковъ ея и потребовать свои взносы обратно, то это уже говоритъ за то, что взносы членовъ кассы должны быть неприкосновенными. Въ противномъ случаѣ, при функционированіи настоящаго устава, по которому придется расходовать и поступающіе членскіе взносы, удовлетворить этихъ требованій будетъ невозможно и придетъ время, когда выбывшіе участники могутъ получить вмѣсто рубля меньшую сумму.

Настоящая замѣтка можетъ быть послужить поводомъ къ обсужденію на благочинническихъ сѣздахъ вопроса о положеніи кассы взаимопомощи духовенства Омской Епархіи и духовенство при выборѣ о.о. депутатовъ на предстоящій епархіальный сѣздъ дастъ имъ руководящія указанія къ устраненію вышеописанной ненормальности.

Казначей кассы взаимной помощи, *діаконъ Павелъ Пановъ*.

Примѣчаніе редакціи. Обращаемъ вниманіе духовенства Омской епархіи на вышепомѣщенную статью казначея кассы взаимопомощи, о. діакона Панова. Она говоритъ о серьезной опасности, угрожающей самому существованію кассы взаимопомощи. При дѣйствіи новаго устава, выработаннаго о.о. депутатами 5-го Епархіального Сѣзда, не только не можетъ быть и рѣчи объ открытіи когда-либо въ нашей епархіи эмеритальной кассы, но и касса то взаимопомощи должна умереть отъ истощенія, закрыться вслѣдствіе постепеннаго уничтоженія скопившагося капитала. Въ виду этого духовенству епархіи необходимо возможно скорѣе пересмотрѣть на благочинническихъ сѣздахъ этотъ уставъ кассы и свои соображенія представить въ Комитетъ кассы для передачи будущему Епарх. сѣзду. Тѣмъ болѣе необходимо пересмотрѣть, что этотъ уставъ, по мнѣнію людей свѣдущихъ, нуждается въ исправленіи или разъясненіи и въ нѣкоторыхъ частныхъ пунктахъ. Напр. ст. 3 устава назначаетъ срокъ взноса 1-го марта, а примѣчаніе 1 къ ней—1 августа. Что нибудь уже одно: или 1 марта, или 1 августа.

Въ примѣчаніи 2-мъ къ ст. 7 устава сказано, что «на получение пособія имѣють право: жена, дѣти и родители умершаго участника кассы». Хорошо, если у умершаго участника кассы осталась только жена, или только дѣти, или только родители. А если остались и жена, и дѣти, и родители, тогда кто имѣетъ право на получение пособія? Если все они, то въ какой части каждый?

При тщательномъ разсмотрѣніи устава, быть можетъ, найдутся и еще пункты, вызывающіе недоумѣніе. Поэтому и необходимо пересмотрѣть уставъ и въ особенности принять мѣры къ обезпеченію прочнаго существованія самой кассы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на Журналъ „Душеполезное чтеніе“

въ 1908 году, годъ изданія сорокъ девятый.

Въ составъ журнала входятъ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни.*
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Слова, поученія и вѣробогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-правственной жизни.
- 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго *Теофана-Затворника*, іеросхимонаха о. *Амеросія* Оптинскаго.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.

10) Новые данные о расколѣ.

11) По возможности документальныя и въ то же время **понятныя** свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.

12) Литературное обозрѣніе.

13) Современная печать.

14) Критика.

15) Стихотворенія.

16) Повѣсти и рассказы.

17) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1907 году въ *Душеполезномъ Читеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1908 году всѣ подписчики получаютъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, *альбомъ* (24 лис.) рисунковъ духовнаго содержанія, — снимки съ работъ извѣстныхъ художниковъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ *четыре* рубля съ пересылкой — *пять* рублей.

Адресъ: *Москва*. Въ редакцію журнала: *Душеполезное Читеніе* при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Содержаніе: Часть официальная — Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консистоіи. — Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимъ и Святой Земль. — Вдохъ Сердцевѣдца. — Отъ Омской Духовной Консистоіи. — Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консистоіи, духовенству Омской епархіи. — Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отчетъ редакціи Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ. — Расчетныя Вѣдомости. — Объявленіе.

Часть неофициальная. — Сбращеніе къ патріотамъ Земли Русской въ нынѣшнее лхолѣтье. — О клятвѣ. — Посещеніе Омскаго Епархіальнаго Женскаго училища г. Ревизоромъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. — Второе миссіонерско-пастырское собраніе Омскаго городского духовенства. — Положеніе дѣлъ въ касѣ взаимной помощи духовенства Омской Епархіи при дѣйстви новаго устава, выработаннаго о.о. депутатами 5-го Епархіальнаго съѣзда. — Примѣчаніе редакціи. — Объявленіе.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1-го марта, 1908 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій*.

г. Омскъ. Тип. К. И. Демидовой

Духовенству Омской епархіи.

Напоминая о долгѣ пастырства, точно и ясно выраженномъ въ словахъ Апостола, начертанныхъ и на крестѣ, носимомъ на персяхъ каждымъ изъ іереевъ, а именно духовномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ словомъ назиданія и примѣромъ своей доброй жизни, я нахожу необходимымъ обратить вниманіе на одно непохвальное явленіе, свидѣтельствующее о нѣкоторомъ забвеніи иными сего долга.

Говорю о поползновеніи многихъ изъ о.о. іереевъ къ частой перемѣнѣ ими приходоѡ.

Что происходитъ отъ такихъ переходоѡ изъ одного въ другой? Да прежде всего, овцы не познаютъ такого пастыря, ни пастырь овецъ,— послѣдній даже не въ состояніи глашать ихъ по имени. Отсюда позволяю себѣ спросить: подобный іерей не по имени ли только является для своихъ прихожанъ учителемъ вѣры и благочестія? Разсудите и, думаю, скажете, что да.

А что влечетъ того или другого священнослужителя къ частымъ переходамъ съ одного мѣста на другое? Долженъ, къ прискорбію заключить, судя по поступающимъ ко мнѣ прошеніямъ о перемѣщеніяхъ съ одного мѣста на другое,— рѣдко благословныя причины; въ большинствѣ же тщеславіе и матеріальные расчеты: быть хотя бы и въ деревнѣ, но первенствовать, заполучить болѣе прибыльный приходъ и т. п., забывая подчасъ, что

большія права, въ томъ числѣ и первенство, порождаютъ и большія обязанности, не всегда сильныя для пріемлющаго ихъ, -- что доходность — результатъ неустаннаго и умѣлаго труда. Да и съ канонами Церкви, не одобряющими переходовъ отъ церкви къ церкви, видимо, такіе скитальцы не считаются (см. Прав. Вс. Соб. IV, 10 и 20, VII, 20).

Въ предупрежденіе зла какъ для самихъ ищущихъ перемѣщій, такъ и прихожанъ, предлагаю духовенству воздерживаться отъ напрасно обременяющихъ меня просьбъ о перемѣщеніяхъ — просьбъ, часто не заслуживающихъ рѣшительно никакого уваженія, и объявляю, что просители, не прослужившіе на одномъ мѣстѣ по крайней мѣрѣ трехъ лѣтъ, не могутъ рассчитывать на перемѣщеніе; да и прослужившіе этотъ срокъ пусть представляютъ при прошеніяхъ удостовѣренія отъ своихъ благочинныхъ, что причина просьбы къ переводу дѣйствительна и благословна, а не мнима и не изъ расчетовъ низшаго порядка.

Кромѣ того, очень бы было не излишне представлять и приговоръ того прихода, куда просится кто перемѣститься, что онъ проситель желателенъ для вдовствующаго прихода.

**Тавріилъ Епископъ Омскій
и Семипалатинскій.**