

1914-й годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Марта 2.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Трушень, Кишин. у., свящ. Андрей *Мунтянъ* къ ц. с. Балкоуцы-высшіе, Лотин. у., 22 февраля.

Благоч. 3. Оргѣв. окр., свящ. ц. с. Курленъ, Оргѣв. у., Константинъ *Михайловичъ* къ ц. с. Селемень, Бендер. 2 округа съ назначеніемъ благочиннымъ, 22 февраля.

Аккер. Собора псалом. Николай *Загарданъ* къ ц. п. Папушой. Аккер. у., 24 февраля.

## Епархіальныя извѣстія СПИСОКЪ

### ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья оги казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Алексѣев. ц. при Мирен. исправ. кол. . . . .	—	—	1200
С. Войнеско . . . . .	373	—	600
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С Татаршты . . . . .	380	33	400

С. Курлены . . . . .	514	66	400
<i>Хотинскаго уѣзда.</i>			
С. Ларга 1 м. есть домъ . . . . .	1653	66	—
С. Мамалыга . . . . .	776	33	—
С. Нелипоуцы . . . . .	837	33	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Кирганы . . . . .	703	15	400
С. Алуать . . . . .	339	34	400
С. Плешены . . . . .	776	—	600
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
С. Рудь . . . . .	1363	33	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
Бенд. Соб. 6 м. . . . .	5370	—	—

◆

## С п и с о к ъ

### ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименоване села и уѣзда.	Колич. душъ.	муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья	казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
С. Буда . . . . .	198		33	—	
С. Верхніе Ниспорены . . . . .	765		33	400	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
С. Абаклыджаба 2 м . . . . .	500		49	—	
С. Копанка 2 м. . . . .	1248		66	—	
С. Кирсово 2 м. . . . .	2037		120	—	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
С. Баламутовка . . . . .	800		33	400	
С. Ларга 2 м. . . . .	653		66	—	

*Бѣлецкаго уѣзда:*

С. Бучумены . . . . .	228	41	400
С. Вульпешты . . . . .	481	33	400
С. Биличны . . . . .	643	33	—

*Сороккаго уѣзда:*

С. Волчинецъ . . . . .	759	34	400
С. Дондюшаны . . . . .	584	33	400
С. Гирбово . . . . .	646	33	400

*Оргѣвскаго уѣзда:*

С. Парканы . . . . .	344	33	400
С. Шибка . . . . .	294	33	400

*Аккерманскаго уѣзда:*

Аккер. Соб. 2 м. . . . .	1177	—	950
--------------------------	------	---	-----

—◆—  
**УМЕРШІЙ.**



Ц. с. Биличень, Бѣлецк. у., псалом. Іаковъ *Сурду*  
7 февраля.

—◆—  
**По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:**

1. Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго

Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, возваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви возваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно возванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, возваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, въ мѣстѣ съ актомъ, представляются *не позже мѣсяца со дня сбора*, черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ Вознесенскій пр., 36).



## **Отъ Кишиневской Духовной Консисто́ріи.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18—21 января 1914 года за № 427, постановлено: произвести въ текущемъ году, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы повсемѣстный церковный сборъ пожертвованій на построение соборнаго православнаго храма въ г. Урміи, въ центрѣ возсоединившихся съ православіемъ урмійскихъ сирійцевъ, съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ былъ предваренъ прочтеніемъ въ церквахъ имѣющаго быть разосланнымъ при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» особаго воззванія и чтобы собранныя деньги были доставлены благочинными въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, для передачи по принадлежности, а Консисто́ріи о семъ было бы донесено съ указаніемъ высланной суммы.

---

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25—31 января 1914 года за № 804, постановлено: разрѣшить всероссійскій кружечный церковный сборъ пожертвованій въ воскресенье 13-го апрѣля сего года на поддержаніе въ достодолжномъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были доставлены чрезъ окружныхъ благочинныхъ въ Духовную Консисто́рію для представленія въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

## **Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: Представленный Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета, отъ 11 февраля 1914 года за № 1043, журналъ Комитета, № 169, о замѣщеніи должности преподавателя ариѳметики и природовѣдѣнія въ штатныхъ классахъ Кишиневскаго духовнаго училища. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшей Синодъ, согласно

ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію учебнаго Комитета, опредѣляетъ; бывшаго преподавателя Кишиневскаго духовнаго училища протоіерея Михаила Чакира назначить на должность преподавателя арифметики и природовѣдѣнія въ штатные классы того же училища, о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 22 дня 1914 года. Оберъ Секретарь П. Мудролюбовъ и Секретарь С. Соколовъ № 3284.

## ПРЕДЛОЖЕНІЕ

**Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 22-го февраля 1914 года за № 156, на имя Кишиневской Духовной Консисторіи.**

Со времени моего вступленія на Кишиневскую кафедру, за эти пять лѣтъ, я столько разъ обращался къ ввѣренному мнѣ духовенству съ указаніями, просьбами и наставленіями по ихъ трудамъ въ церковныхъ школахъ. Въ первый же годъ я созвалъ съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей, затѣмъ занялся улучшеніемъ дѣятельности Епархіальнаго училищнаго совѣта, весьма часто участвовалъ въ его засѣданіяхъ; состоялось празднованіе 25-ти лѣтняго юбилея церковныхъ школъ и всѣ мои рѣчи были напечатаны; наконецъ прошлымъ лѣтомъ подъ моимъ предсѣдательствомъ состоялся съѣздъ предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей. Вся эта моя работа имѣла главною цѣлію—оживленіе дѣятельности по мѣстамъ, измѣненіе отношеній пастырей къ своей второй, послѣ храма, обязанности, къ церковной школѣ и безъ того тѣснимой со всѣхъ сторонъ образованнымъ обществомъ, живущихъ внѣ церкви и потому потерявшимъ одухотвореніе и ясное разумѣніе основъ и началъ православнаго просвѣщенія. Однако мнѣ приходится сознать, что весь мой искренній, непрерывный и громаднй трудъ за столько лѣтъ,—мало

подвинулъ дорогихъ пастырей и ближайшихъ даже моихъ помощниковъ и соработниковъ, продолжающихъ относиться къ своимъ обязанностямъ, къ своему долгу,—безъ интереса, машинально, равнодушно и даже неразумно, безъ яснаго представленія современныхъ задачъ и испытаній а также послѣдствій, которыя появятся неизбежно. Мало подвигается къ возрожденію пастырское дѣло, а чрезъ это и церковно-школьное. Произшедшее за послѣднее время въ Хотинскомъ уѣздѣ, а именно разгромъ церковной школы, благодаря зараженію населенія духомъ, недопустимомъ въ православіи, разными безнравственными анархистами и социалистами, а также беспорядки, укоренившіеся въ церковныхъ школахъ, что послужило поводомъ и удобнымъ основаніемъ къ выступленію агитаторовъ, борющихся съ церковью и духовенствомъ, должно было многое раскрыть и убѣдить меня въ томъ, что я проповѣдую, учу и тружусь—почти напрасно, безрезультатно. Матеріальные вопросы, повидимому, всецѣло захватили умы и сердца даже пастырей и настолько, что мои призывы къ возрожденію и одухотворенію, раздаются тщетно.

Еще недавно на съѣздѣ нашемъ я говорилъ, что сила и слабость всякаго учрежденія, всякаго дѣла, въ концѣ концовъ внутри его, въ настроеніи и силахъ его работниковъ. Къ сожалѣнію, у Бессарабской церковной школы мало, по крайней мѣрѣ гораздо меньше, чѣмъ должно быть, чѣмъ хочется видѣть, идейныхъ работниковъ. Пастыри не видятъ, не хотятъ понимать, что не намъ, особенно теперь, плыть по теченію и одаваться всецѣло дѣламъ житейскимъ. Современное, безрелигіозное, безцерковное, скажу—языческое теченіе жизни, неминуемо должно столкнуться съ церковію и ея служителями. И если ему суждено разбиться, то только объ эту твердыню. Мы, стражи церкви, и оплотъ жизни, соль земли. Если будутъ насъ любить, если пойдутъ за нами, то не забудутъ насъ, не оставятъ. Школа—это дѣтище церкви, это та же церковная кафедра. Если мы будемъ идейны, духовны, то при всякихъ внѣшнихъ обстоятельствахъ возвысимъ наше дѣло внутреннею силою, а достоинство

труда заградить уста противниковъ и обратить къ намъ сердца лучшихъ людей.

Въ заключеніе съѣзда я сказалъ: «прошу передать всѣмъ сопастырямъ горячую мою просьбу, мой архипастырскій призывъ — не отдаваться тепло-холодности, не закапываться въ одни матеріальные интересы и не губить тѣмъ церковнаго дѣла.

Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ мнѣ же пришлось экстренно отправить члена Консисторіи—чрезвычайнымъ слѣдователемъ въ Хотинскій уѣздъ для выясненія прискорбнѣйшей исторіи закрытія церковной школы въ с. Шербинецъ и разгромъ школы въ Бѣлоуцы. И только благодаря этому слѣдствію я узналъ правду во всѣхъ подробностяхъ; къ стыду виновниковъ, слишкомъ поздно, почти черезъ два года послѣ бойкота церковной школы въ Шербинцахъ.

Приступая нынѣ, послѣ изученія слѣдственного дѣла къ надлежащимъ распоряженіямъ, считаю необходимымъ донести обо всемъ Святѣйшему Синоду, просить распоряженій подлежащихъ гражданскихъ властей и объявляю мой выговоръ, глубокое порицаніе тѣмъ пастырямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ на которыхъ лежалъ нравственный долгъ предупредить случившееся, не допустить до такого состоянія церковной школы и съ необходимою поспѣшностію и заботливостію довести обо всемъ до моего свѣдѣнія своевременно.

Изъ слѣдствія выяснилось слѣдующее:

### *Шербинская школа.*

Церковная школа въ с. Шербинецъ, открытая въ 1887 г. существовала 25 лѣтъ. Общество пожертвовало усадьбу съ старымъ домомъ, по приговору отъ 15 сентября 1887 г. и передало ихъ церкви, по существующему закону. На церковныя средства поддерживалась и ремонтировалась школа, при которой выстроили сарай и училищнымъ совѣтомъ выдавалось на ея содержаніе 140 руб. въ годъ, а общество платило учителю 124 руб. въ счетъ жалованія.

Послѣдніе 17 лѣтъ учителемъ состоялъ А. Дулиповичъ, за-

служившій симпатію и расположеніе общества, но привыкшій распоряжаться во всемъ самостоятельно и безконтрольно. Недоразумѣніе началось съ переходомъ въ Шербинецъ священника Бабина и какъ только произошло это внутреннее разстройство, разъединеніе завѣдующаго школой священника съ учителемъ,—немедленно воспользовались признаками внутренняго разложенія — враги церковной школы, потерявшіе духовное разумѣніе и вслѣдствіе этого отпавшіеся отъ церкви, въ лицѣ распропагандированныхъ сельскихъ властей, мѣстныхъ незначительныхъ землевладѣльцевъ-инородцевъ и причастныхъ къ земской жизни безцерковнымъ интеллигентовъ.

Въ возникшей борьбѣ двухъ характеровъ и погибла церковная школа, приносившая столько лѣтъ пользу населенію; но всего ужаснѣе, что боровшіеся между собою были именно священникъ и учитель, на которыхъ лежала основа школы, принесшихъ въ жертву не народу, а своему самолюбію столь важное святое дѣло, свой долгъ, правду и свое церковное состояніе. Не нашлось ни одного лица, въ числѣ занимающихъ начальственныя должности надъ этими борцами, которое бы положило предѣлъ враждѣ, во время устранило бы печальныя послѣдствія и предупредило бы возможность гибели школы. Медлительность, равнодушіе, мертвенность, оффиціальное и безжизненное отношеніе—все усложнило, затруднило и добило въ этомъ печальномъ событіи.

Священникъ Бабинъ, обладающій ретивостью, исполнительностью, но и тяжелымъ характеромъ, не счелъ необходимымъ отнестись къ учителю Дулиповичу, трудившемуся уже въ школѣ 15—16 лѣтъ, съ должнымъ уваженіемъ и тактомъ. Придя къ убѣжденію, что есть нѣкоторые недостатки въ школѣ и, неся отвѣтственность за ея состояніе, какъ завѣдующій, онъ имѣлъ право желать и добиваться меньшей самостоятельности учителя, но обязанъ былъ избрать для достиженія цѣлей исключительно духовный путь, свойственный пастырю. Между тѣмъ, онъ съумѣлъ довольно быстро вооружить противъ себя множество прихожанъ, псаломщика и учителя, которые, естественно, объеди-

нились для борьбы съ нимъ. А Дулиповичъ съ своей стороны, позабывъ что онъ руководитель школьнаго юношества, второе лицо въ селѣ предпочелъ роль соблазнителя, агитатора противъ духовенства и даже своей собственной школы, разрушителя церковнаго начала въ воспитаніи и обученіи дѣтей, какъ только наткнулся на власть придирчивую, затронувшую его самолюбіе и самостоятельность.

Священникъ Бабинъ не можетъ быть мною обвиненъ въ сокрытіи своихъ недоразумѣній съ учителемъ отъ подлежащаго начальства. Въ жалобахъ и донесеніяхъ онъ былъ исправенъ и заступался энергично за свою школу. Такъ въ январѣ 1911 года—онъ въ первый разъ донесъ на учителя Хотинскому отдѣленію училищнаго совѣта. Затѣмъ почти ежемѣсячно священникъ Бабинъ продолжалъ жаловаться. Отдѣленіе поручило уѣздному наблюдателю—провѣрить показанія, повліять на ссорившихся. Потребовали объясненія отъ учителя Дулиповича, который, конечно, не призналъ себя ни въ чемъ виновнымъ. И такъ дѣло нисколько не улучшаясь, а все болѣе разжигаясь, продолжалось цѣлый 1911 г., хотя Хотинское отдѣленіе почѣму то надѣялось на возможность примиренія. Въ декабрѣ 1911 г. постановили перевести А. Дулиповича, не смотря на середину учебнаго года въ лучшую школу, находя положеніе совершенно нетерпимымъ и невозможнымъ дожидаться окончанія занятія въ школѣ. И въ этомъ отдѣленіи было право на этотъ разъ, потому что не вошло предварительно въ оцѣнку самой вражды и характеровъ виновныхъ въ ней, а потому допустило до угрозъ учителя нанести оскорбленія священнику, а уѣздный наблюдатель выказалъ свое безсиліе и полное неумѣніе прекратить столкновеніе. Общество с. Шербинецъ, узнавъ о предполагаемомъ переводѣ Дулиповича, просило приговоромъ 6 декабря 1911 г. Хотинское отдѣленіе оставитъ учителя, столь ими любимаго, но въ силу обстоятельствъ этого не сдѣлало отдѣленіе и постановленіемъ отъ 12 декабря перевело Дулиповича въ Рокитнянскую школу. На мѣсто его назначили учителя Рокитнянской школы Левандовскаго, неимѣющаго знанія учителя, хотя и опытнаго въ дѣлѣ,

но враждебныя лица къ церковной школѣ воспользовались и этимъ обстоятельствомъ. Въ постановленіи отдѣленія отъ 12 декабря 1911 г. было сказано, что учитель Дулиповичъ перемѣщается за дерзкое отношеніе къ своему завѣдующему, выразившееся въ неисполненіи его распоряженій по школѣ, оскорбленіе его словами, въ униженіи его авторитета предъ прихожанами и посторонними лицами, въ угрозѣ оскорбить его дѣйствіемъ. Всѣ эти проступки не могли совершиться въ кратчайшій промежутокъ времени и потребовали цѣлый учебный 1911 г.

Новый учитель Левандовскій, назначенный отдѣленіемъ съ 1 января 1912 г., явился въ село Шербинцы 10 января. Это постановление отдѣленія прибыло въ Епархіальный училищный совѣтъ, находящійся въ Кишиневѣ, 5 февраля 1912 г. Только 22 февраля оно было заслушано въ совѣтѣ, а затѣмъ мною утверждено 19 марта. Канцелярія совѣта исполнила свой журналъ 23 марта, написавъ отношеніе за №№ 524 и 540. И такъ прошло 3 мѣсяца, пока утвердилось постановление Хотинскаго отдѣленія, изъ котораго мы узнали только о ссорѣ о. Бабина съ Дулиповичемъ и о перемѣщеніи послѣдняго.

Но за это время произошли въ Шербинцахъ важнѣйшія событія. Учитель Дулиповичъ отказался сдавать школу своему замѣстителю Левандовскому, чѣмъ выказалъ крайнее неповиновеніе и что вовсе не обладаетъ церковными качествами. Когда явился 15 января уѣздный наблюдатель, то принудилъ Дулиповича исполнить волю начальства. Тогда сторонники Дулиповича отвѣтили современнымъ способомъ протеста, объявленіемъ бойкота школѣ и съ помощью насилія и угрозъ прекратили хожденіе дѣтей въ церковную школу. Училищное начальство и о. Бабинъ обратились за помощью къ земскому начальнику, что не помогло и учебный годъ окончился безрезультатно. За эти мѣсяцы священникъ Бабинъ написалъ множество донесеній и сообщеній Хотинскому отдѣленію, отстаивая свою школу, такъ какъ населеніе продолжало планомѣрно свою борьбу, что доказывало присутствіе на мѣстѣ опытныхъ и ловкихъ агитаторовъ, а именно: постановило не платить деньги учителю, исключить этотъ

расходъ изъ смѣты 1912 г. и ходатайствовать объ открытіи въ селѣ земской школы, для чего воспользоваться мѣстомъ и зданіемъ церковной школы. Благодаря перепискѣ отдѣленія и совѣта, уѣздный съѣздъ отмѣнилъ этотъ приговоръ объ исключеніи расхода на жалованье учителю, а общество не могло воспользоваться мѣстомъ и зданіемъ церковной школы, но старанія агитаторовъ привели все таки къ тому, что осенью 1912 г. въ селѣ была открыта земская школа въ наемномъ домѣ, любезно предоставленномъ мелкимъ землевладѣльцемъ, католикомъ Оржеховскимъ, гласнымъ земства. Земская управа запросила Епархіальный училищный совѣтъ, можно ли воспользоваться зданіемъ церковной школы, не дѣйствующей, но не болѣе, вовсе не входя въ сношеніе по вопросу о земской школѣ вообще и получила въ отвѣтъ, что церковная школа не закрыта и предполагается продолжать свое существованіе.

Не сомнѣваясь въ томъ, что лица, стоящіе во главѣ Хотинскаго земства вовсе не относятся враждебно къ церковной школѣ и духовенству, понимая, что начальное, народное обученіе должно быть поручено прежде всего духовенству или церкви, столько столѣтій уже трудящейся и положившей основы народнаго образованія въ Россіи, но однако многіе факты убѣждаютъ меня, что во всякомъ земствѣ низшіе, болѣе мелкіе дѣятели, какъ и въ министерствѣ-младшіе чиновники, создаютъ положенія, воздвигаютъ такіа опредѣленія и основы въ формулированныхъ постановленіяхъ, которыя создаютъ прискорбнѣйшія недоразумѣнія и даютъ извѣстный обликъ всей дѣятельности по народному образованію и производятъ самыя нежелательныя впечатленія. Такъ имѣется безспорный фактъ, что земство открывая школу въ с. Шербинцахъ, не смотря на существующее 25 л. распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, не сочло себя обязаннымъ снестись по этому поводу съ Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Но этого мало, открывая среди учебнаго года занятія, земская школа не постѣснялась принять къ себѣ исключительно учениковъ церковной школы, когда послѣдняя еще существовала. Было принято въ нее 32 ученика церко-

вной школы. И этого мало, земской школѣ потребовалось преднамѣренно дескредитировать церковную школу, имѣвшую весьма опытнаго и любимаго населеніемъ учителя. Для этого 13 учениковъ 2-го отдѣленія и 9 ученикова 3-го отдѣленія они приняли въ 1-е отдѣленіе своей земской школы и посадили за азбуку. Лица враждебно настроенныя этимъ воспользовались и стали убѣждать народъ что церковная школа плоха и скверно учать.

Когда Епархіальный училищный совѣтъ узналъ происшедшее, то началась переписка, но уже наступили мартъ и апрѣль и лѣто 1913 г. Изъ этой переписки можно сдѣлать не мало невыгодныхъ заключеній. И земство, и училищное начальство, считали необходимымъ отстаивать свою позицію на придуманныхъ позиціяхъ, удобныхъ только для видимости. Не могли стояшіе во главѣ земства и инспекцію не знать обстоятельствъ дѣла, агитаціи противъ церковной школы, насильно введеннаго бойкота и пр., ибо эти дѣятели засѣдаютъ въ уѣздномъ учебномъ совѣтѣ, но къ сожалѣнію мнѣ приходится, какъ Бессарабскому Архипастырю, признать, что они не пожелали отвѣтить на все это движеніе съ подобающею строгостью. Основой для своихъ возраженій на наши заявленія земство избрало такое заключеніе: само населеніе просило открыть земскую школу и на это имѣлись данныя, а именно въ селѣ до 130 дѣтей школьнаго возраста, которыхъ хватаетъ на три комплекта. Но могло ли это быть справедливымъ? Тогда бы населеніе не ходатайствовало о закрытіи церковной школы и этому не полагали-бы нѣкоторые сторонники земской школы. Выписка, сдѣланная по этому поводу изъ метрическихъ книгъ свидѣтельствуетъ, что дѣтей обою пола, въ возрастѣ 8-12 л., числилось 116. Изъ нихъ 26 дѣтей принадлежало семьямъ, совершенно выселившимся изъ села. Такимъ образомъ, дѣтей школьнаго возраста было не 130 и не на 3 комплекта, а всего 90, т. е. на 2 комплекта, но вѣдь извѣстно земству, что дѣвочки мало посѣщаютъ школу. Наприм., въ этой церковной школѣ училось дѣвочекъ въ 1911—1912 г. изъ 50 дѣтей только 5 дѣвочекъ. Такъ видимъ, что и въ земской школѣ въ 1912-1913 г. изъ 39 дѣтей была только одна

дѣвочка. Поэтому въ Шербинцахъ пока можетъ и должна существовать одна школа и населеніе уменьшается отъ выселенія. Вотъ почему и перешли тѣ же дѣти изъ церковной школы въ земскую. Обращаетъ на себя вниманіе еще то, что въ церковной школѣ было 50 дѣтей, а въ земскую пошли только 39. Затѣмъ, въ томъ же уѣздномъ училищномъ совѣтѣ засѣдаетъ представителемъ духовенства предсѣдатель Хотинскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерей Софроновичъ. Могъ ли онъ не знать обстоятельствъ дѣла и молчать при такомъ вопіющемъ вопросѣ и не противодѣйствовать открытію въ Шербинцахъ земской школы или его голосъ былъ совершенно одинокъ и недѣйствителенъ.

Священникъ Бабинъ дѣйствительно одинъ боролся и сперва рѣшилъ попытаться открыть въ зданіи воскресную школу, производить чтенія, но агитаторы и этому воспротивились, встрѣчая у дверей школы входящихъ насмѣшками. Бойкотъ продолжался и общество не внесло въ смѣту на 1913 г. расхода на жалованье учителю, который продолжалъ жить и бездѣйствовать потому, что нельзя было безъ борьбы закрыть школу, просуществовавшую 25 лѣтъ, но это же населеніе обѣщало земству собрать въ нѣсколько лѣтъ 1000 руб. на постройку земской школы. Что не все общество было противъ церковной школы, свидѣтельствуется такой фактъ. 17 января уѣздный наблюдатель, разговаривая съ народомъ, услышалъ отъ одного крестьянина сожалѣніе, что сынъ его былъ уже въ церковной школѣ 2 года и въ этомъ году долженъ былъ окончить ее, а теперь сидитъ въ земской школѣ безъ пользы за букваремъ. На предложеніе наблюдателя посылать сына опять въ церковную школу, крестьянинъ отвѣтилъ, что когда объявленъ бойкотъ церковной школѣ, это невысказимо и не можетъ же онъ пропасть иза за сына...

Хотинское отдѣленіе, стараясь выйги изъ столь затруднительнаго положенія, постановило 21 декабря 1912 г. предложить священнику Бабину преобразовать Шербинецкую школу въ женскую, надѣясь этимъ сохранить ее и чтобы населеніе, желавшее

избавиться отъ платы учителю 124 руб. въ годъ, не могло противиться, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ объ освобожденіи прихода отъ этого налога и о принятіи содержанія учителя на счетъ казны. Хотя и это постановленіе не могло побороть развившагося въ селѣ антицерковнаго направленія и бойкота школы ибо власть имущіе этому ни сколько не противились, но съ дѣловой стороны интересно прослѣдить за ходомъ представленія отдѣленія. Надо предположить, что Епархіальный училищный совѣтъ все еще не имѣлъ должнаго представленія о случившемся, ибо по числамъ постановленіе Хотинскаго отдѣленія поступило въ совѣтъ 23 января 1913 г. и заслушавъ его въ концѣ февраля поручило обслѣдовать все дѣло епархіальному наблюдателю. Послѣдній исполнилъ это тоже не спѣша и написалъ свое донесеніе 29 апрѣля, которое было заслушано совѣтомъ 1 мая, но журналъ съ постановленіемъ писался цѣлый мѣсяць и утвержденъ мною 30 мая, а затѣмъ исполненъ 3 іюня за № 1635. Что же произошло за это время? Да вотъ, Хотинское отдѣленіе еще 11 февраля вынуждено было постановить о томъ, что школа болѣе существовать не можетъ, ибо крестьяне подъ вліяніемъ агитаторовъ отвергли и женскую школу.

Я нѣсколько раньше узналъ о произошедшемъ только потому, что священникъ Бабинъ отказался преподавать Законъ Божій въ земской школѣ и Г-нъ инспекторъ мнѣ прислалъ отношеніе съ жалобой на него. Считая это поступкомъ безосновательнымъ и не зная объ истинной причинѣ, я объявилъ о. Бабину выговоръ. Тогда онъ мнѣ прислалъ рапортъ отъ 23 марта 1913 г. съ объясненіемъ всей исторіи, произошедшей въ его приходѣ, и что онъ не имѣетъ распоряженія о назначеніи его законоучителемъ земской школы. Въ дѣйствительности онъ былъ утвержденъ въ этой должности Преосвященнымъ Гавріиломъ 1 декабря 1912 г., во время моего отсутствія изъ епархіи, но ему никто этого не сообщилъ. Прочитавъ рапортъ о. Бабина, я положилъ резолюцію: «Собрать всѣ документы и вновь рассмотреть это дѣло, имѣющее, повидимому, гораздо болѣе

значеніе, чѣмъ казалось въ началѣ»,—изъ поступавшихъ сообщений.

Консисторія, приступивъ къ разсмотрѣнію этого дѣла, представила мнѣ журналъ свой отъ 24 октября за № 2019, 31 октября и только тогда я увидѣлъ, что произошло, какъ это важно, серьезно и безусловно недопустимо. Но прошло 2 года съ начала внутреннихъ раздоровъ въ школѣ, пока я узналъ обстоятельно обо всемъ и могъ приказатъ произвести слѣдствіе.

Послѣ закрытія этой церковной школы крестьяне стали домогаться отобрать отъ церкви земли и зданіе школы. На основаніи существующихъ законовъ, по которымъ церковная школа можетъ стоять только на церковной землѣ и послѣ 25 лѣтней давности, мыслимо ли было возбуждать споръ, кому принадлежитъ школа и земля и на всѣ запросы Епархіальный училищный совѣтъ отвѣтилъ губернской власти совершенно точно, но когда Губернское Присутствіе запросило мѣстнаго земскаго начальника г. Фишера, то онъ отвѣтилъ (28 іюня 1913 г. № 223), что земля подъ школой надѣльная крестьянская и церковная школа два года бездѣйствовуетъ. Вотъ какое время мы переживаемъ при невозможности встрѣтить даже среди должностныхъ лицъ сочувствія нашимъ трудамъ, отъ которыхъ зависитъ будущее, народаа, цѣлость Государства и собственное ихъ спасеніе.

Назначенное мною слѣдствіе подъ предсѣдательствомъ члена Консисторіи, все выяснило съ должною ясностью и теперь это дѣло перейдетъ на разсмотрѣніе Св. Синода и подлежащихъ Министерствъ. Присяжными показаніями установлено, что дѣйствовали противъ церковной школы: Яковъ Бѣленюкъ, Лазарь Балоганъ, Петръ Бидякъ, (находящійся теперь въ Америкѣ) и въ особенности бывший старшина Александръ Мошанъ, который всегда на сходахъ агитировалъ противъ школы и духовенства. Многіе указывали на агитацію землевладѣльца Оржеховскаго. Развѣ это не видѣли раньше пастыри Шербинецкіе? Почему же они молчали? Сколько времени управлялъ старшина Мошанъ и никто не противодѣйствовалъ ему, не доносилъ мнѣ, забывъ, что все населеніе Бессарабское принадлежитъ къ моей паствѣ.

### *Бѣлоуцкая школа.*

Бѣлоуцкая церковная школа была открыта въ 1888 г., въ зданіи, построенномъ обществомъ и переданномъ въ вѣдѣніе Епархіального училищнаго Совѣта, на участкѣ земли въ 600 кв. саж. На содержаніе школы отпускалось: 160 руб. изъ суммъ Епархіального училищнаго совѣта и 120 руб. отъ общества; изъ послѣднихъ 80 руб. шли на жалованіе учителю и 40 руб. на содержаніе школы отопленіе и прочимъ снаряженіямъ.

Агитація противъ церковно-приходской школы продолжалась не менѣе года по примѣру с. Шербинець и опять не встрѣтила должнаго отпора отъ приходскаго священника о. Полторацкаго, который относился къ своей школѣ небрежно, и безусловно на что указываетъ и Хотинское училищное отдѣленіе, а также уѣздный наблюдатель, неимѣющіе поэтому возможности оправдаться въ собственныхъ попущеніяхъ этому пастырю. Такъ, отдѣленіе въ отзывѣ своемъ члену Консисторіи священнику Дубневичу, производившему слѣдствіе (22 декабря 1913 г. № 2035) пишетъ, что было извѣстно о плохомъ состояніи крыши въ школьномъ зданіи, дающей течь, но чтобы изъ за этого нельзя было вести занятія, до сего времени не было извѣстно отдѣленію, ибо священникъ Полторацкій о семъ не доносилъ. Членъ отдѣленія свящ. І. Крокосъ производилъ экзамень въ Бѣлоуцкой школы въ концѣ учебнаго 1912 г., но въ своемъ отчетѣ ничего подобнаго не сообщилъ. Что учитель Бѣлоуцкой школы Димитрію часто отлучался въ учебное время изъ школы, отдѣленію ничего не извѣстно, ибо священникъ Полторацкій не доносилъ. Вообще священникъ А. Полторацкій относился къ школьному дѣлу безразлично, о чемъ можно судить потому, что онъ даже не донесъ отдѣленію (о бойкотѣ школы!) о непосѣщеніи школы учениками и только тогда сообщилъ когда отдѣленіе запросило его, нѣтъ ли препятствій къ выдачѣ отпуска учителю. О. Полторацкій отвѣтилъ, что препятствій нѣтъ, такъ какъ занятія въ школѣ не происходятъ. Бѣлоуцкая школа не была внесена въ школьную сѣть потому, что зданіе ея требовало капитальнаго ремонта. Отдѣленію также не было извѣстно, посѣ-

щаютъ ли о.о. благочинные школы при своихъ ревизіяхъ церквей, ибо въ отдѣленіе никогда не поступали доклады благочинныхъ о школахъ. Не посѣщаютъ о. о. благочинные и засѣданія отдѣленія; такъ, благочинный 2 округа былъ въ 1912 г. разъ и въ 1913 г. два раза; благочинный 3 округа въ 1912 г. совсѣмъ не былъ и въ 1913 г. одинъ разъ; благочинный 5 округа никогда не являлся и т. д.

Псаломщикъ Мегекъ показалъ, что осенью 1912 г. никто изъ дѣтей не являлся въ школу. Учитель Димитріу часто отлучался въ учебное время и священникъ Полторацкій не старался объ возобновленіи ученія. Народъ жаловался, что учитель плохо учитъ.

Въ такомъ состояніи была Бѣлоуцкая школа и продолжала существовать при полномъ равнодушіи завѣдующаго, учителя, наблюдателя и Хотинскаго отдѣленія. И вотъ населеніе, далеко не враждебно относившееся къ церковной школѣ, не будучи въ состояніи опровергнуть нападокъ агитаторовъ, дѣйствовавшихъ противъ церкви и духовенства 22 февраля 1912 г. подписало приговоръ о возбужденіи ходатайства предъ земствомъ объ открытіи земской школы на мѣстѣ церковной. Земская управа запросила мое согласіе (отношеніе 16 марта 1912 г. № 1521) на это я препроводилъ бумагу въ Епархіальный училищный совѣтъ для обсужденія, постановленія и отвѣта земской управѣ. Канцелярія совѣта отнеслась въ Хотинское отдѣленіе (22 марта № 588), которую уведомило, что если населеніе прекратитъ выдачу денегъ, то школа должна закрыться. Послѣ этого Епархіальный совѣтъ написалъ земской управѣ 26 августа, что препятствій нѣтъ къ открытію земской школы, если это не будетъ грозить существованію школы церковной.

Населеніе Бѣлоуцкое, возбудивъ такое ходатайство, перестало посылать дѣтей въ церковную школу. Когда же народъ узналъ, что не такъ то легко уничтожить школу, принадлежащую церкви и воспользоваться ея землею и земство не пойдетъ на этотъ разъ съ такою рѣшительностью какъ въ с. Шербин-

цахъ, то агитаторы задумали просто разрушить школу, снести ее съ лица земли, для чего устроить погромъ.

Имѣя въ началѣ 1914 г. свѣдѣнія отъ Епархіальнаго наблюдателя о бездѣйствіи школы и несоотвѣтствіи завѣдующаго ею священника Полторацкаго, я, немедленно перевелъ послѣдняго, сдѣлавъ предложеніе Консисторіи 9 марта. Долго не находилось желающихъ поступить на этотъ приходъ и когда наступиле лѣто, приходъ былъ порученъ сосѣднему священнику о. Болбочану, а учитель Димитріу находился въ отпуску. Злонамѣренныя люди и воспользовались этимъ удобнымъ временемъ для исполненія задуманнаго погрома, произошедшемъ 30 іюня.

Около церкви были устроены въ этотъ день танцы для молодежи, подговоренной заранѣ сельскими властями окончить день разгромомъ школы. Пошелъ дождь; часть танцевавшихъ парней убѣжала въ церковную сторожку, въ которой находился сотскій Алексѣй Семенюкъ съ односельчанами. Сотскій, обратясь къ парнямъ, произнесъ: «стекла въ сторожкѣ разбиты, идите и выбейте стекла и въ школѣ». Это было напоминаніемъ сговора и парни въ возрастѣ 15—22 л. въ количествѣ 25—30 душъ гурьбой направились къ школѣ и совершили этотъ возмутительный разгромъ. Затѣмъ по вечерамъ и ночью 1—3 іюля крестьяне уносили кто что могъ и къ 4 числу уже изъ школьнаго имущества ничего не осталось. Похищено было 9 дверей, 9 оконъ, 10 партъ, 4 стола, 1 стулъ, 3 табурета, классная доска, шкафъ, кровать, стѣнные часы. Вырвали изъ печей дверцы, вьюшки, растаскали крыльцо, клозетъ и унесли заборъ и ворота.

Псаломщикъ замѣтилъ это 4 іюля и сообщилъ сосѣднему священнику о. Болбочану, но 4 же числа вернулся изъ отпуску учитель Димитріу и немедленно донесъ приставу. Явился приставъ, произвелъ обыскъ и у 11 крестьянъ нашли школьныя вещи, опредѣливъ убытокъ въ 500 руб. Имущество это оказалось у Константина Руснака. Іоакима Марьяша, Николая Руснака, Димитрія Старчука, Гавріила Мельника, Евѣимія Максимчука, Параскевы Сумневичъ и др.

Хотинскому отдѣленію училищнаго совѣта стало извѣстно

о разгромѣ школы 15 іюля и только 24 числа оно поручило уѣздному наблюдателю произвести разслѣдованіе. 1 августа наблюдатель прибылъ въ Бѣлоуцы, въ присутствіи понятыхъ составилъ актъ о состояніи зданія школы, допросилъ всѣхъ должностныхъ лицъ въ селѣ, попечителя школы. 2 августа онъ же донесъ о своихъ разслѣдованіяхъ Хотинскому отдѣленію и Епархіальному училищному совѣту. Засѣданіе отдѣленія произошло 19 августа на которомъ обсуждалось донесеніе наблюдателя. Членъ отдѣленія князь Кантакузинъ, возмущенный произошедшимъ, просилъ дать ему порученіе разслѣдовать еще дѣло и наблюсти за дѣйствіями мѣстныхъ властей. Это было исполнено; на другой день переслали ему всѣ бумаги и донесенія, но несмотря на напоминанія предсѣдателя впослѣдствіи, князь ничего не сдѣлалъ и свѣдѣній не доставилъ. Донесеніе Хотинскаго отдѣленія поступило въ Епархіальный совѣтъ 21 сентября 1913 г., черезъ мѣсяць послѣ засѣданія и было заслушано 24 сентября, но что поразительно, совѣтъ ни сдѣлалъ никакого постановленія, ничего не предпринималъ и *даже мнѣ не сообщилъ ни слова о произошедшемъ погромѣ*. Никто не былъ немѣдленно командированъ изъ Кишинева на мѣсто. Епархіальный наблюдатель въ первыхъ числахъ октября только получилъ отъ уѣзднаго наблюдателя сообщеніе (отъ 30 сентября № 173), которое было лишь повтореніемъ того, что донесено уѣзднымъ наблюдателемъ Епархіальному совѣту (отъ 2 августа за № 145). Съ своей стороны Епархіальный наблюдатель пожелалъ имѣть свѣдѣнія отъ Бѣлоуцкаго священника Полторацкаго, котораго запросилъ. О. Полторацкій отвѣтилъ на запросъ 16 августа, за № 257, и убѣждалъ издалека уже, что дѣло можно поправить, если отпустить на ремонтъ школы 500 руб. Повидимому, чего то еще ждали духовныя власти, не рѣшаясь на законныя дѣйствія, но они дождались всего, -- вторичной поѣздки уѣзднаго наблюдателя въ с. Бѣлоуцы. Онъ предложилъ населенію возстановить школу въ наемномъ домѣ, но крестьяне отказались, выражая полную надежду на открытіе земской школы. Это наблюдатель доложилъ отдѣленію на засѣданіи 31 октября и было постановлено обратиться ко мнѣ съ

просьбою снести съ Бессарабскимъ Губернаторомъ о понужденіи населенія къ возстановленію и содержанію церковной школы. Такое постановленіе достигло въ Епархіальный совѣтъ 18 ноября, было заслушано 13 декабря и подано мнѣ 24 января 1914 г., послѣ того, какъ я, узнавъ о погромѣ совершенно случайно изъ разговоровъ съ однимъ изъ земскихъ начальниковъ, съ своей стороны далъ предложеніе Консistorіи о немедленномъ командированіи члена Консistorіи священника Дубневича и священника Михайловича для всесторонняго разслѣдованія погрома и дѣйствій училищныхъ властей.

Нужно ли послѣ всего изложеннаго мною выше еще объяснить какія чувства боли, досады, негодованія и порицанія наполняютъ мое Архипастырское сердце, несущаго крестъ современнаго управленія епархіей при подобномъ исполненіи своего долга моими помощника и сотрудниками?!

Назначенное мною слѣдствіе выяснило мнѣ, что видную роль въ разгромѣ Бѣлоуцкой школы играли сельскія власти староста Василій Гарбузь и сотскій Алексѣй Семенюкъ. Присяжными показаніями вполне установлено не только бездѣйствіе ихъ, но напротивъ—содѣйствіе разгрому школы, ибо все это дѣлалось на ихъ глазахъ и ими никакихъ мѣръ не принималось. Изъ показаній Параскевы Сумневичъ видно, что староста Василій Гарбузь просилъ ее на судѣ ничего не говорить. Установить поименно парней, учинившихъ разгромъ школы, въ настоящее время, черезъ 5 мѣсяцевъ, нѣтъ возможности, такъ какъ они, боясь строгаго наказанія, отвѣчали на слѣдствіи уклончиво. Одинъ только парень Іеремія Остафчукъ сознался, что онъ вмѣстѣ съ другими, ворвался въ школу и выломалъ двери. Большинство властей уѣзда не отвергало, что заинтересованнымъ лицомъ въ дѣлѣ открытія земской школы, является мѣстная помѣщица М. А. Маноли, близкая родственница замѣстителя предсѣдателя земской управы.

Виновныя лица постарались всему этому возмутительному погрому церковной школы придать видъ—простого хищенія, будто-бы собственнаго, общественнаго имущества, а потому вла-

сти, даже судебныя и административныя были введены въ заблужденіе и выказали полное равнодушіе и бездѣйствіе. Правы ли они въ этомъ,—должно будетъ опредѣлить высшее Начальство, но для меня, какъ Бессарабскаго Архипастыря, такой измышленный выходъ изъ уголовного преступленія симптоматиченъ и глубоко печаленъ. Онъ мнѣ какъ, духовному лицу, совершенно ясенъ и поразителенъ! Столь же удивленнымъ, какъ и я оказался только приставъ м. Новоселицы, которому было повидимому, внушено все это дѣло о погромѣ направить только къ земскому начальнику.

Мнѣ уже хорошо извѣстно на какой сторонѣ стоитъ земскій начальникъ г. Фишеръ по дѣлу въ Шербинцахъ. И теперь по дѣлу о разгромѣ Бѣлоуцкой школы, получивъ дознаніе отъ г. пристава въ іюлѣ мѣсяцѣ 1913 г., онъ еще не приступилъ къ привлеченію виновныхъ къ отвѣту. Мой слѣдователь, членъ Коонсistorіи, не имѣя возможности его видѣть, былъ вынужденъ написать ему официальную бумагу, но отвѣта не получилъ.

Въ такомъ видѣ представлено мнѣ слѣдователями съ множествомъ документальныхъ данныхъ это печальное и ужасное дѣло по закрытію и разгрому школъ въ Хотинскомъ уѣздѣ.

Прошу Духовную Консistorію объявить нижеслѣдующія мои распряженія и настоящее предложеніе, напечатаніемъ ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

1) Выражаю мое архипастырское порицаніе всѣмъ пастырямъ и Епархіальнымъ учрежденіямъ, причастнымъ къ непорядкамъ и злодѣяніямъ въ приходскихъ церковныхъ школахъ, допустившимъ выяснившійся упадокъ дисциплины, развитіе вражды между служащими нерадивое отношеніе завѣдующихъ школами.

2) Предписываю Епархіальному училищному совѣту строго держатся лично указанныхъ мною порядковъ, также по быстрому составленію журналовъ во время самихъ засѣданій и чтобы они тутъ же подписывались, участвующими членами. По экстреннымъ дѣламъ и вопросамъ должны писаться во время засѣданій отдѣльные журналы и эти вопросы совершенно не входятъ въ длинные журналы съ особо трудной и сложной мотивировкой

какъ это дѣлается на Епархіальныхъ сѣздахъ. Такого же порядка должны держаться и уѣздныя отдѣленія.

3) Ревизія всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій мною предписана, Епархіальному училищному совѣту.

4) Предписываю въ важныхъ экстренныхъ случаяхъ, какъ пастырямъ завѣдующимъ школами, такъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ непосредственно посылать мнѣ свои донесенія, независимо отъ донесеній Епархіальному совѣту.

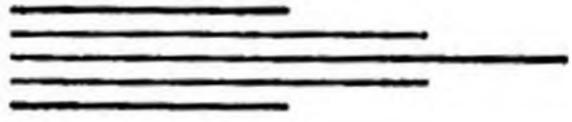
5) Предлагаю Епархіальному совѣту немедленно обсудить о возстановленіи церковныхъ школъ въ Шербинцахъ и Бѣлоуцахъ и изыскать на то средства, до разбора этихъ дѣлъ подлежащимъ гражданскимъ начальствомъ. Я посѣщу эти села весною.

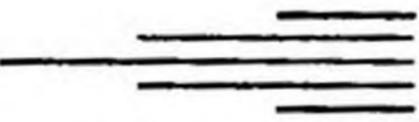
6) Объявляю духовенству, что всѣхъ нерадивыхъ къ церковнымъ школамъ я буду считать неподлежащими никакимъ наградамъ и впредь безъ справокъ о состояніи ихъ церковныхъ школъ не буду разсматривать ихъ правъ на полученіе этихъ наградъ.

7) Предписываю Епархіальному наблюдателю мнѣ дважды въ годъ доносить о нерадивыхъ, завѣдующихъ школами.



СНИГУ

„ЖИВОЕ СЛОВО 

 Пастыря—къ народу“.

ПРОПОВѢДИ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО СЕРАФИМА,

*нынѣ архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго,*

произнесенныя имъ живымъ словомъ, въ бытность его священникомъ въ Московскомъ Кремлѣ въ 1893—95 г.г. и записанныя за нимъ,

можно приобрести въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи.

ЦѢНА 20 КОП.

Подробности въ библиографической замѣткѣ, № 11, стран. 465—46 за 1911-й годъ



---

Редакторъ офіціального отдѣла  
Секретарь Консистоіи В. Рѣшетниковъ.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1914-й годъ.

Марта 2.

## Кіевская Духовная Академія для Кишиневской епархіи съ ея учебными заведеніями (1813—1913 г.).

Историко-археологическая справка къ 300-лѣтію Академіи  
(1615  $\frac{x}{15}$  1915 г.).

*Продолженіе.*

Отъ начальствовавшихъ и начальствующихъ, отъ учившихъ и учащихъ перейдемъ къ учившимся и учащимся. Изъ 123 воспитанниковъ Кишиневской д. семинаріи, окончившихъ курсъ въ разныхъ духовныхъ академіяхъ <sup>6)</sup>, въ теченіе 1821—1912 г. 88 получили образование въ Кіевской д. академіи, причѣмъ двухъ изъ нихъ академія (разумѣется преобразованная въ 1819 году) пріютила у себя, какъ ученыхъ сотрудниковъ своихъ,

<sup>6)</sup> Сопоставляя количество окончившихъ полный курсъ Кип. сем. за 1813—1913 г.г. 2436 чел. съ количествомъ поступившихъ за то же время въ академіи 123 чел. и находя такую пропорцію весьма недостаточною, мы, въ объясненіе этой кажущейся ненормальности, должны сказать, что послѣдняя происходилъ отъ весьма ограниченнаго количества вызываемыхъ изъ семинарій въ академію воспитанниковъ: большею частію вызывалось академіями по 1 восп., а для волонтеровъ назначалось тоже ограниченное количество мѣстъ, при томъ же являются на экзамены въ академіи и подвергаются испытаніямъ по 26 предметамъ всего семинарскаго курса, что практиковалось почти съ 1849 г. до 1870 г., являлось для желавшихъ поступить въ академію не только для волонтеровъ, но и для посланныхъ по вызову дѣломъ труднымъ, рискованнымъ. Но любознательность, стремленіе получить высшее образованіе, развиваемое и поддерживаемое въ ученикахъ начальствующими и учащими, всегда были присущи воспитанникамъ семинарій. Вотъ почему и изъ

это—протоіерей магистръ *о. Николай Стефановичъ Гроссу* (вып. 1893 г.), состоящій нынѣ экстраординарнымъ профессоромъ, и магистръ *Григорій Григоріевичъ Поповичъ* (вып. 1907 г.), состоящій нынѣ доцентомъ въ академіи. Кромѣ этихъ двухъ лицъ, составляющихъ благородную гордость Кишиневской семинаріи, Академія оставляла подъ непосредственнымъ покровомъ

Киш. семинаріи въ свѣтскія высшія учебныя заведенія поступило значительно больше, за то же время, чѣмъ въ академіи. Въ университеты и др. свѣтскія высшія учебныя заведенія доступъ былъ легкой. Въ эти заведенія поступило за истекшее 100-лѣтіе—250 воспитанниковъ. И это только изъ числа окончившихъ по ный семинарскій курсъ, а не менѣе 150 человекъ поступило въ университеты и др. высшія свѣтскія учебныя заведенія до окончанія курса въ семинаріи. Изъ тѣхъ и другихъ вышло много труженниковъ, принесшихъ и приносящихъ пользу отечеству на различныхъ поприщахъ служенія и въ различныхъ мѣстахъ широкой страны російской. Не мало такихъ, которые занимали и теперь занимаютъ высокія должности. Укажемъ хоть нѣкоторыхъ: *М. В. Пуришкевичъ* (оконч. Од. Лицей въ 1861 г., замѣчат. зем. дѣятель въ Бессарабіи, дѣйств. ст. сов.), *А. И. Балыкъ* (оконч. Новор. унив., быв. директоръ м. гим. въ Николаевѣ, дѣйств. ст. сов.), *Ө. К. Лисевичъ* (оконч. С.П.Б. унив., состоялъ консуломъ въ Варнѣ), *С. Л. Савицкій* (оконч. Медико-хир. акад. въ 1875 г., состоитъ окруж. военно-санитар. инсп. Варшав. окр., тайный сов.), *И. Ө. Балтага* (оконч. Новорос. унив. въ 1875 г., былъ мировымъ судьей въ Киш., дѣйств. ст. сов.), *П. А. Сырку* (оконч. С.П.Б. унив.; въ 1899 г. получ. ст. доктора славян. филологіи и состоялъ э. орд. проф. С.П.Б. унив., оставилъ много литерат. трудовъ), *К. Г. Дашкевичъ* (оконч. Мед.-хир. акад. въ 1882 г., док. мед., врачъ въ Полт. кад. корп., дѣйств. ст. сов.), *Ө. Ө. Лашковъ* (оконч. Новор. унив. въ 1879 г., зем. нач. и подат. инсп. въ Бесс., д. ст. сов.), *А. В. Вырланъ* (оконч. Новор. унив. въ 1880 г., состоитъ директоромъ Од. Коммерч. учил. имени Императора Николая I, дѣйств. ст. сов.), *М. А. Галинъ* (оконч. С.П.Б. Мед.-хир. акад., докторъ мед., состоитъ глав. врачомъ Кіев. воен. госпиталя, д. ст. сов.), *Г. П. Самурянъ* (изъ румынъ, по оконч. Киш. сем. въ 1880 г., обуч. въ Яссскомъ унив., а потомъ въ С.П.Б., состоялъ драгоманомъ въ Мин. иностр. дѣлъ въ Румыніи, замѣчат. знатокъ ист. рус. и румын.), *В. Е. Проценко* (по оконч. Новор. унив., въ 1899 г., состоитъ инспек. Нар. уч. Бес. г.), *В. П. Семинелъ* (инсп. Од. реал. уч.), *Н. В. Еводіевъ* (оконч. С.П.Б. унив. и археол. инст., препод. и воспит. 1-й Киш. муж. гимн.), *Н. П. Флоровъ* (оконч. Юрьев. ун., остав. при унив. для подготовки къ профессурѣ, былъ въ научн. командир. за границу, сост. препод. гим. въ Ригѣ), *И. К. Инкулець* (оконч. С.П.В. унив., профес. стипенд., состоитъ въ С.П.Б. физикомъ глав. физич. обсерваторіи при акад. наукъ), *А. В. Болырь* (по оконч. С.П.Б. унив., готовится къ профессурѣ) и мн. др. Сюда мы причислимъ еще 2 лица, которыя оконч. академіи, но поступили на гражд. службу: *В. И. Чумачевскій* (канд. XVIII к. Кіев. д. акад., вып. 1853—57 г.; законч. гражд. свою службу,—начатую въ Кіевѣ,—въ С.П.Б. въ долж. чинов. особыхъ порученій при Государ. Контролѣ въ чинѣ д. ст. сов., прославился въ Кіевѣ, Прагѣ, С.П.Б. и въ др. мѣстахъ своимъ замѣч. голосомъ—теноромъ), и *А. Е. Гепецкій* (канд. С.П.Б. акад., 1891 г., состоитъ на должн. старшаго чиновника въ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по приему прошеній на Высочайшее Имя, дѣйств. ст. совѣтникъ).

вительствомъ своимъ, на опредѣленное время, еще нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ Киш. семинаріи, по окончаніи ими курса академіи, въ качествѣ профессорскихъ стипендіатовъ, поощрительно считая ихъ способными занять преподавательскія въ ней мѣста, на случай нашлись бы такія въ періодъ ихъ стипендіатства, и не лишая ихъ надежды и въ будущемъ. Таковы: *Викторъ Георгіевичъ Чекавъ* (вып. 1886 г.), бывшій даже нѣкоторое время испр. долж. доцента академіи и нынѣ состоящій протоіереемъ и ректоромъ Костромской д. семинаріи, и *Димитрій Борисовичъ Коршунджи* (вып. 1908 г.), принятый въ Академію первымъ студентомъ и окончившій ее 2-мъ магистрантомъ, а нынѣ, по окончаніи срока своего стипендіатства, состоящій преподавателемъ въ Ставропольской д. семинаріи. Дальше, нѣкоторые изъ воспитанниковъ же Киш. сем., по заботливой, думается, снисходительности къ нимъ академіи, какъ къ посланнымъ изъ семинаріи такой епархіи, гдѣ русскій языкъ не составляетъ еще языка родного, гдѣ и учащимся приходится говорить по-русски, думая помолдавски, удачно выдержали то пріемныя, то выпускныя испытанія, бывъ то приняты въ академію первыми студентами, то окончивъ ее въ числѣ первыхъ магистрантовъ, таковы: *Ница Александръ* (вып. 1894 г., сем. окончилъ въ 1890 г.), *Поповичъ Петръ* (принятъ въ акад. въ 1912 г. первымъ), *Крупскій Николай* (вып. 1888 г., нынѣ директоръ Нар. Уч. въ Тифлисѣ, въ чинѣ д. ст. сов.), *Флоровъ Иванъ* (вып. 1888 г., къ сожалѣнію, послѣ выпускныхъ экзаменовъ тяжело заболѣвшій и вскорѣ умершій) и др. Многие изъ нихъ, по выходѣ изъ академіи, заняли вполнѣдствіи, благодаря не только своимъ способностямъ, но и усвоенному въ Академіи режиму, видныя мѣста, таковы: *Запольскій Евгений* (вып. 1901 г., нынѣ протоіерей и благочинный С. П. б. и Новгор. ц. ц. армейскаго вѣдомства, состоящій редакторомъ жур.: «Вѣстникъ военнаго и морского духовенства», замѣчательно плодовитый писатель и почтенный дѣятель въ военномъ вѣдомствѣ), *Вести Григорій* (вып. 1901 г., состоитъ ректоромъ Донской семинаріи, архимандритъ) *Гроссу Георгій* (вып. 1902 г., въ монашествѣ *Гурій*,

нынѣ архим., состоитъ завѣдующимъ церковно-учит. Алекс.-Грушевской школой, Донск. еп., былъ Бес. епарх. противосект. миссіонеромъ), *Стасиневичъ Николай*, почтенный протоіерей въ Кіевѣ при ц. генераль-губернаторскаго дома (вып. 1881 г.) и др. Одинъ изъ нихъ былъ миссіонеромъ даже въ Японіи—архим. *Тихай Анатолій* (вып. 1871 г.). Онъ болѣе 20. лѣтъ ревностно служилъ дѣлу православ. миссіи въ Японіи, вмѣстѣ съ приснопамятнымъ архіеп. *Николаемъ*). И это, конечно, только часть работниковъ, вышедшихъ изъ Кіевской академіи. А сколько состояло и состоитъ изъ воспитанниковъ же этой академіи почти въ одной только Бессарабіи на мѣстахъ законоучительскихъ разныхъ учебныхъ заведеній свѣтскихъ, на мѣстахъ пастырскихъ и на мѣстахъ преподавательскихъ,—такихъ лицъ, которыя не вошли въ прежнія подраздѣленія и перечислить ихъ здѣсь всѣхъ трудно за недостаткомъ мѣста и точныхъ свѣдѣній... (см. «Списокъ и крат. біографіи окончив. курсъ Киш. д. сем.» П. А. Лотоцкаго, и «Дух.-учеб. завед. Киш. епархіи» І. М. Пархомовича). <sup>7)</sup> Всѣ они, по мѣрѣ силъ своихъ и усердія, питаютъ порученную имъ въ томъ или др. видѣ паству духовною пищею, полученною ими въ Кіевѣ, отъ родной Кіевской академіи,—посѣваютъ на своихъ нивахъ полученныя отъ нея чистыя и здоровыя сѣмена...

Но и это еще не все. Первымъ редакторомъ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (въ 1867 г.) былъ воспитан-

---

<sup>7)</sup> Постараемся, однакожъ, здѣсь упомянуть хотя о тѣхъ, которые трудятся еще въ настоящее время на различныхъ должностяхъ, таковы: на законоучительскихъ мѣстахъ въ гимназіяхъ—священники: І. Ивановъ (въ Болградѣ, выпуска 1887 г.), А. Парѣеньевъ (въ Бердянскѣ, вып. 1889), П. Орловъ (въ Одессѣ, вып. 1892 г.), Вл. Шаворскій (въ Одессѣ, вып. 1897 г.), Ав. Вылковъ (въ Кишиневѣ, вып. 1912 г.), С. Бѣжанъ (въ Кишиневѣ, вып. 1911 г.), Ал. Поповичъ (въ Тирасполѣ, вып. 1905 г.), Ѳ. Флоря (въ Одессѣ, вып. 1906 г.), К. Мацѣевичъ (въ Кіевѣ, вып. 1885 г.) и др. На преподавательскихъ: свящ. М. Унтуль (въ Киш. м. д. уч., вып. 1885 г.), М. Полихрони-Кіосели (тамъ же, вып. 1891 г.), В. Хондру (въ Зарайскѣ, пом. см. д. уч., вып. 1897 г.), свящ. Г. Спинеи (въ Единцахъ, пом. см. д. уч., вып. 1912 г.), К. Балтага (въ Маріуполѣ, препод. гим., вып. 1898 г.), П. Лотоцкій (въ Кишиневѣ, препод. сем., вып. 1904 г.), Ѳ. Няга (въ Кишиневѣ, препод. гим., вып. 1906 г.), Н. Поповскій (въ Кишиневѣ, препод. гим., вып. 1900 г.), А. Аннинскій (въ Кишиневѣ, препод. м. д. уч., вып. 1883 г.), П. Ругиновъ (въ Кишиневѣ, препод. м. д. уч., вып. 1898 г.),

никъ же Кіевской академіи, сынъ знаменитаго Кіевского протоіерея, доктора богословія и профессора Кіевской академіи, Іоанна Михайловича Скворцова, *Михаилъ Ивановичъ Скворцовъ* (маг. вып. 1845—49 г., XIV к.), и дальнѣйшими редакторами, послѣ него, за исключеніемъ протоіерея Ал. В. Яновскаго—ректора Киш. семинаріи, и В. Г. Курдиновскаго, преподавателя той же семинаріи (оба изъ С.П.Б. академіи), всѣ были изъ воспитанниковъ Кіевской академіи, именно: прот. *Хрис. Ив. Бочковскій* (вып. XX, 1861 г., препод. сем.), *Мих. Ант. Ганицкій* (препод., а впослѣд. рек. Киш. сем., о немъ см. выше), *Авкс. Георг. Стадницкій* (въ монаш. *Арсеній*, впослѣд. архіеп. Новгород., вып. 1885 г., о немъ см. выше), *П. Ѡ. Паховскій* (вып. 1867 г., о немъ см. выше), *Л. П. Шпановскій* (вып. 1885 г., см. выше), *П. И. Чудецкій* (вып. 1873 г., см. о немъ между инспекторами), *М. И. Епури* (вып. 1873 г., см. о немъ между смотрит. уч.) и *І. М. Пархомовичъ* (вып. 1871 г., см. о немъ выше).

Цензорами «Еп. Вѣд.» были такъ же изъ воспитанниковъ Кіевской академіи: прот. *Гр. И. Галинъ*, прот. *В. М. Пархомовичъ* (см. о нихъ выше), прот. *М. А. Ганицкій* (см. о немъ выше) и д. ст. сов. *А. М. Пархомовичъ* (съ 1896 г., см. о немъ между инспекторами). Только 2 лица были не изъ Кіев. академіи: прот. *А. В. Яновскій*—С.П.Б. акад. и іером. *Менандръ*—Москов. акад. (см. о нихъ выше).

Даже образовавшійся до изданія «Киш. Еп. Вѣд.» и послѣ

---

В. Сучеванъ (въ Кишиневѣ, препод. Еп. ж. уч., вып. 1900 г.), Як. Филатовъ (въ Кишиневѣ, препод. сем., вып. 1903 г.), В. Хартія (въ Кишиневѣ, препод. м. д. уч., вып. 1902 г.), Бор. Травинъ (препод. Киш. сем., вып. 1909 г.), Парковскій (тоже, вып. 1913 г.), Н. Будзиловичъ (въ Слуцкомъ д. уч. препод. вып. 1885 г.), свящ. Ал. Юрикасъ (инсп. кл. въ Киш. Еп. ж. уч., вып. 1900 г.), Ал. Багинскій (препод. Киш. Еп. ж. уч., вып. 1904 г.), М. Булашевъ (препод. Киш. Еп. ж. уч., вып. 1904 г.), Ал. Гребенѣтскій (препод. Киш. д. м. уч., вып. 1900 г.), Ал. Стадницкій (препод. Полтав. д. сем., 1877 г.), Леон. Яновскій (въ Полоцкѣ, секретар. Дух. Консис., вып. 1905 г.), Ив. Смѣловъ (препод. Киш. д. сем., вып. 1911 г.), Гонтаевъ (препод. Киш. Еп. ж. уч., вып. 1911 г.), В. Косабіевъ (вып. 1896 препод. въ Изм. д. уч.), А. Рождественскій (вып. 1911 г., тамъ же), И. И. Зилинскій (препод. Киш. сем., вып. 1896 г.) и проч. Здѣсь мы упомянули и о нѣсколькихъ такихъ лицахъ, которыя только поступили на службу въ Бессарабію изъ Кіевской Академіи, но воспитанниками Киш. сем. не были... Просимъ извиненія у тѣхъ, о коихъ мы, по невѣдѣнію, не упомянули здѣсь или и въ другихъ мѣстахъ настоящей стѣтьи.

начатаго изданія ихъ функціонировавшій съ 1867—1872 г. редакціонный комитетъ состоялъ исключительно изъ лицъ, получившихъ образованіе въ Кіевской академіи. Его составляли: прот. *Г. Галинъ*, прот. *Хр. Бочковскій*, *А. Пархомовичъ*, *В. Заушкевичъ* (препод., вып. 1863 г.) и *М. Скворцевъ*.

Вотъ что получила Кишиневская епархія съ своей семинаріей и съ своими училищами за истекшее 100-лѣтіе своего существованія изъ Кіевской д. академіи. Слѣдуетъ прибавить къ этому, что нѣкоторые изъ служившихъ въ семинаріи состояли преподавателями и директорами и въ бывшемъ при семинаріи (съ декабря 1816 по 1831 г.) Благородномъ пансіонѣ, такъ что и дворянство Бессарабское получило не малую для себя пользу отъ Академіи чрезъ Кишинев. семинарію...

## II.

Чѣмъ же мы воздадимъ Кіевской Академіи съ ея древнимъ Кіевомъ за то доброе, которое она воздала намъ?

Ректоръ Кишиневской Дух. семинаріи, архим. *Даміанъ*, отъ лица педагогической корпораціи семинаріи, частію лично, а частію при посредствѣ печати (см. «Описаніе празднованія 100-лѣтія Киш. д. сем.»; изд. Киш. Еп. Вѣд., Кишиневъ, 1813 г.) принесъ глубокую благодарность всѣмъ представителямъ учреждений и частнымъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, почтившимъ семинарію, въ день 100-лѣтняго юбилея ея, своимъ посѣщеніемъ и личнымъ привѣтомъ, присылкой привѣтственныхъ адресовъ, писемъ и телеграммъ. Этою благодарностію почтена и Кіевская Д. Академія, приславшая семинаріи свое дорогое привѣтствіе.

Несомнѣнно и Кишиневская епархія, 100-лѣтіе существованія которой исполнилось 21 авг. 1913 г., достойно почтитъ Кіевскую Академію въ день ея 300-лѣтняго юбилея, имѣющаго исполниться 15 октября будущаго 1915 года. Заслуженно, конечно, почтитъ ее—свою Дорогую Матушку и Кишиневская семинарія. Но это совершится еще почти чрезъ 2 года. Въ чемъ, и какъ, и чрезъ кого выразятъ онѣ свое почтеніе, свою благо-

дарность,—это дѣло будущаго времени и дѣло ихъ—епархіи и семинаріи. Редакція же «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостай» рѣшила почтить Киевскую Д. Академію теперь же, въ годъ недавно отпразднованнаго 100-лѣтія Кишиневской д. семинаріи и не давно исполнившагося 100-лѣтія Кишиневской епархіи. Она нашла удобнымъ и приличнымъ почтить Академію въ лицѣ оставшихся въ живыхъ одного изъ курсовъ ея воспитанниковъ, именно XXI курса ея (1859—1863 г.).

Ближайшимъ *поводомъ* къ этому послужило для насъ—членовъ Редакціи *совпаденіе* 100-лѣтія Кишиневской семинаріи и Кишиневской епархіи съ 50-лѣтіемъ упомянутаго курса, а *побужденіемъ—незаурядность* этого курса вообще *и благоплодное и благополезное* отношеніе нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ этого курса къ Кишиневской семинаріи, а слѣдовательно—и къ Кишиневской епархіи, по тѣсной ихъ связи между собою, а также и къ редакціи «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей».

Руководясь этимъ поводомъ и побужденіемъ, редакція на одной изъ страницъ № 25 своего изданія за 1913-й годъ, обратилась къ оставшимся изъ этого курса въ живыхъ ветеранамъ съ слѣдующимъ приглашеніемъ:

«Въ текущемъ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1913 г. исполнилось 50 лѣтіе со дня выпуска XXI курса студентовъ Киевской Д. Академіи (выпуска 1863 г.). Быть можетъ, что изъ всего состава этого курса, 48 человекъ, въ настоящее время осталось немного въ живыхъ. Тѣмъ интереснѣе было бы, чтобы эти немногіе, остающіеся въ живыхъ, потрудились сообщить Редакціи свѣдѣнія о себѣ, хотя бы самыя краткія, *чтобы почтить память ихъ сообщеніемъ этихъ свѣдѣній въ печати», а чрезъ это почтить и ихъ и нашу общую «Alma Mater»,* готовящуюся отпраздновать 300-лѣтіе своего существованія, сообщеніемъ свѣдѣній объ ея сынахъ, трудящихся на территоріи широкой Матушки Россіи. Редакція просила другіе епархіальные органы и изданія, сочувствующія нашему задуманному намѣренію, перепечатать это наше обращеніе къ ветеранамъ, воспитанникамъ *дорогой для южнаго края* Россіи Киевской Духовной Академіи. Всѣ сообще-

нія посему обращенію г. редакторъ. *В. Г. Курдиновскій*, просилъ адресовать въ г. Кишиневъ, въ редакцію «Кишиневскихъ Еп. Вѣдомостей».

За истекшіе 5 мѣсяцевъ (съ іюля по ноябрь включительно 1913 г.) редакція получила сообщеніе только отъ 6 лицъ, свѣдѣнія о которыхъ мы и постараемся передать въ настоящей статьѣ.

Но прежде скажемъ нѣсколько словъ о самомъ, XXI-мъ, курсѣ Кіевской Д. Академіи (1859—1863 г.): а., о составѣ его, б., чѣмъ онъ замѣчателенъ вообще и в., въ какомъ отношеніи нѣкоторые изъ воспитанниковъ его находились и находятся къ Кишиневской семинаріи (а слѣдов. и къ Киш. епархіи) и къ Редакціи «Киш. Епарх. Вѣдомостей».

а., Держали пріемные экзамены для зачисленія въ этотъ курсъ около 70 студентовъ изъ разныхъ семинарій, особенно много волонтеровъ явилось къ экзамену изъ семинаріи Кіевской; но вступили въ этотъ курсъ только 56 человекъ, при чемъ изъ этихъ послѣднихъ ушли до окончанія курса 8 студентовъ <sup>8)</sup>. За выходомъ этихъ 8, окончили, такимъ образомъ, полный курсъ ученія только 48 воспитанниковъ <sup>9)</sup>: 12 магистровъ (разрядной списокъ составленъ, по распоряженію ректора академіи, архим. Филарета—въ мѣрѣ Михаила Филаретова,—скончавшагося въ санѣ епископа Рижскаго), въ алфавитномъ порядкѣ фамилій, но только съ раздѣленіемъ по ученымъ степенямъ <sup>10)</sup>: *Гр. Аристовъ*

<sup>8)</sup> Никол. Евст. *Телъгинъ* ушелъ изъ низш. отд. на свящ. мѣсто въ Кіев. еп., Ег. Яков. *Воронцевъ* ув. изъ низ. отд. по психич. разстр., іерод. *Аверкій* (болгаринъ) и іерод. Филаретъ *Димитріу* (румычъ) ув. изъ низ. отд. по болѣзни, послѣдній совершилъ было съ собою херакири, но былъ вылѣченъ; Герасимъ *Календари-Швили* (грузинъ) получилъ изъ низш. отд. во Владикавказ. духов. училищѣ должность смотрителя; онъ не могъ свыкнуться съ кіевскимъ климатомъ; уволенъ по болѣзни же изъ низш. отд. Як. Ив. *Тимоѳеевъ*, а Ив. *Пурцелидзе* (грузинъ) умеръ за мѣсяць до окончанія курса, болѣлъ тоже чрезъ кіевскій климатъ. Поступилъ было въ академію, но скоро вышелъ изъ нея рясофорный монахъ *Агабангелъ* (въ мѣрѣ Андрей Марковичъ *Пархомовичъ*).

<sup>9)</sup> Но и изъ 48 одинъ студ. Яковъ Ив. *Павловичъ* (сербъ), по случайнымъ обстоятельствамъ, уѣхалъ на родину, не dokonчивъ экзаменовъ, почему въ печатномъ списокѣ числится только 47 студ. (о немъ см. ниже).

<sup>10)</sup> Такъ составлены были списки и XX, XXII и XXIII кур., а воспитанники XXIV, XXV и нѣсколько слѣд. курсовъ перечислены въ выпускныхъ спискахъ только въ одномъ алфавитномъ порядкѣ, безъ обозначенія и ученыхъ степеней (см. 50 лѣт. юбилей Кіев. Духов. Академіи, 28 сент. 1869 г.).

(изъ Хар. сем., ему и по всѣмъ правамъ принадлежало первое мѣсто, онъ былъ самымъ талантливымъ студентомъ), *Гр. Вознесенскій* (Тул. сем.; о немъ будетъ сказано ниже), *Андрей Ѡ. Гуляницкій* (Полт. сем., о немъ будетъ сказано ниже), *Ст. Дахновичъ* (Кіев. сем.), *Ст. Диминскій* (Волын. сем., о немъ сказано будетъ ниже), *Пав. Моссаковскій* (Волын. сем.), *Петръ Ив. Остроумовъ* (Владим. сем., о немъ будетъ сказано ниже), *Петръ ЕвѠ. Палицынъ* (Ряз. сем., о немъ сказано будетъ ниже), *Гавр. Мих. Пясецкій* (Черниг. сем., о немъ сказано будетъ ниже), *Мих. Сланскій* (Воронеж. сем.), *МатѠ. Харьковъ* (Ряз. сем.) и *Андрей Ѡеод. Хойнацкій* (Волын. сем., о немъ будетъ сказано ниже); *10 старшихъ кандидатовъ*: *Ив. Герас. Горанскій* (Смол. сем., умеръ на долж. препод. Полт. сем.), *Георг. Яков. Дѣтскій* (Орлов. сем.), *свящ. Андрей Ив. Ключареевъ* (изъ Курск. еп., о немъ будетъ сказано ниже), *Ив. Ѡед. Лашкаревъ* (Курск. сем., о немъ будетъ сказано ниже), *Аркадій Ив. Луцкевичъ* (Волын. сем.), *Алекстѣй Степ Мигулинъ* (Харьк. сем.), *Дим. Захар. Молотковъ* (Курск. сем., о немъ будетъ упомянуто и ниже), *Александръ Яков. Павловичъ* (Волын. сем., былъ препод. и инспек. въ Под. сем.), *А. М. Цархомовичъ* (изъ учит. Луб. д. уч., Полт. г., о немъ будетъ сказано ниже), и *Мат. Арсен. Поторжинскій* (Кіев. сем., о немъ будетъ упомянуто и ниже); *17 младшихъ кандидатовъ*: *Петръ Дашкевичъ* (Кіев. сем.), *Ксеноф. Ив. Добровольскій* (Кіев. сем., былъ инсп. Полт. д. м. уч.), *Василій Дорошенко* (Черниг. сем., былъ препод. въ Черниг. с.), *Андрей Андреев. Еллинскій* (Полт. сем., б. препод. въ Полт. сем.), *Вас. Никит. Заушкевичъ* (Киш. сем., былъ препод. въ Киш. сем., о немъ будетъ сказано ниже), *Петръ. Ив. Катрановъ* (Полт. сем., о немъ будетъ сказано ниже), *Ѡеодоръ Гр. Лебединскій* (Курск. сем., о немъ будетъ упомянуто и ниже), *Валеріанъ Андреев. Леушинскій* (Кіев. сем., былъ препод. въ Минск. сем.), *Павелъ Вас. Лызловъ* (Смол. сем., скоро, по оконч. акад., умеръ), *Іером. Мойсей* (сербъ, о немъ будетъ сказано ниже), *Дим. Ив. Никольскій* (Рязан. сем.), *Пав. Ив. Никольскій* (Калуж. сем.), *Пав. Александр. Синимскій* (Херс. сем., о немъ

будеть сказано ниже), *Никадимъ Андреев. Соколовъ* (Тул. сем., о немъ будетъ сказано ниже), *Клеон. Меѳ. Шостацкій* (Под. сем., о немъ будетъ сказано ниже), *Феодоръ Корнилевичъ Яворскій* (Полт. сем., былъ препод. въ Воронеж. сем.), и *Климентъ Иоанник. Фоменко* (Кіев. сем., о немъ будетъ сказано ниже), и 8 дѣйствительныхъ студентовъ: *Левъ Ив. Авдіевъ* (Курск. сем.), *Ив. Никит. Ивановъ* (послѣ подачи соч. получ. степ., изъ Курск. сем.), *Ив. Евгр. Орловъ* (Ворон. сем.), *Феодоръ Евѳ. Пашута* (Под. сем.), *свящ. Николай Поповичъ* (сербъ, о немъ будетъ упомянуто ниже), *Ив. Андреев. Поповъ* (Ворон. сем.), *Левъ Иванов. Успенскій* (Тамб. сем.), *Иосифъ Фаддеичъ Хондзинскій* (изъ Кіев. сем., о немъ будетъ сказано ниже) и *Яковъ Ивановичъ Павловичъ* (сербъ, о немъ сказано будетъ ниже). Записанные дѣйствительными студентами, послѣ представленія сочиненій, получили соотвѣтственные ученые степени.

б., Курсъ этотъ былъ не заурядный. Изъ него Сербія получила митрополита *Иннокентія*, въ лицѣ бывшаго въ мірѣ *Якова Ивановича Павловича*. Онъ былъ преемникомъ знаменитаго сербскаго митрополита *Михаила Иоанновича*—изъ XVI курса Кіев. акад. *Як. Ив. Павловичъ* женатъ былъ на кіевлянкѣ—дочери *Щекавицкаго священника Залѣскаго*. Съ ней онъ уѣхалъ въ Сербію и былъ сначала мірскимъ священникомъ. Овдовѣвъ, принялъ монашество съ именемъ *Иннокентія* и затѣмъ достигъ сана главнаго митрополита сербскаго. Изъ него же Сербія получила и другого Митрополита, въ лицѣ бывшаго іеромонаха *Мойсея*. Въ 1869 г. онъ былъ епископомъ *Шабачскимъ* въ Сербіи. Во время удаленія изъ Сербіи упомянутаго митрополита *Михаила*, жившаго не мало времени въ С.-П.Б., въ Москвѣ и въ Кіевѣ, мѣстоблюстителемъ кафедры главнаго сербскаго митрополита былъ назначенъ этотъ именно еп. *Мойсей*, который и состоялъ титулярнымъ митрополитомъ до возвращенія въ Сербію *Михаила*. Когда же митрополитъ *Михаиль*, возвратившись изъ Россіи и прослуживши нѣкоторое время въ Сербіи на прежнемъ своемъ мѣстѣ, умеръ, тогда на мѣсто умершаго назначенъ былъ митрополитомъ Сербіи упомянутый выше *Иннокентій*, будучи еще

монахомъ довольно молодымъ. Изъ этого же курса былъ въ Сербіи епископомъ Мойскимъ (по принятіи монашества) *Несторъ*, бывшій въ академіи священникъ Николай Поповичъ.

Изъ состава студентовъ XXI курса вышли и два епископа для Русской Церкви,—это, 1., *Августинъ* (въ мірѣ Андрей Θεодоровичъ *Гуляницкій*), скончавшійся въ санѣ епископа Екатеринославскаго. Род. въ с. «Пески», Луб. уѣзда, Полт. губ., 3 іюля 1838 г., сынъ священника. 25 сент. 1863 г.—магистръ, 10 дек. 1863 г.—баккалавръ Кіев. ак.; 24 мая 1864 г.—монахъ, 26 іюня того же года—іеродіаконъ, 28—іеромонахъ, 8 іюня 1869 г.—архим.,—13 переименованъ въ—доцента, 6 ноября 1870 г. Совѣтомъ акад. былъ избранъ въ званіе экстра-орд. профессора, но въ этомъ званіи ему не пришлось служить своей родной Академіи, такъ какъ 10—20 ноября 1870 г. онъ былъ опредѣленъ Св. Синодомъ на должность ректора Литовской д. семинаріи по баллотировочному выбору его корпораціей Литовской семинаріи; іюня 27 1881 г.—епископъ Михайловскій, 23 авг. 1881 г. хиротонисанъ; 16 окт. 1882 г.—*еп. аккерманскій*, 1885 г., съ 12 іюня по 13 сент. управлялъ Таврич. епархіей; сент. 30 1887 г.—*еп. Аксайскій*, 24 дек. 1888 г.—*еп. Костромскій и Галичскій*, 14 дек.—Екатеринославскій. Нояб. 30 1892 г. въ Екатеринославѣ скончался и тамъ же погребенъ. Самобытный и въ высшей степени оригинальный типъ представлялъ собою незабвенный преосвященный Августинъ. Знатокъ лат. и особенно греч. языковъ. Онъ перевелъ многія пѣсни церковныя и каноны св. Андрея Критскаго на русскій языкъ. Есть о немъ книжка «Преосвященный Августинъ, епископъ Аккерманскій, викарій Кишинев. епархіи, съ сообщеніемъ свѣдѣній вообще о его жизнедѣятельности». Съ портретомъ и автографомъ. *А. М. Пархомовича*. Здѣсь же помѣщенъ и «Списокъ печатныхъ его трудовъ». Статья эта помѣщена и во II вып. «Трудовъ Бес. Церк. Истор.-Археолог. Общества». Кишиневъ. 1909 г.

2. Епископъ *Іосифъ*—викарій Рязанской епархіи (въ мірѣ Никодимъ Андреевичъ Соколовъ). Род. 1835 г. 24 окт., въ с. Волковичахъ Тульск. губ., сынъ священника. Первоначально

учился въ Тульской сем., въ 1863 г. окончилъ курсъ Кіев. акад.; въ 1864 г., 20 янв.—преподаватель Волын. сем.; 20 іюля 1867 г.—священникъ и законоучитель Сувалкской муж. гимназіи, а въ 1878 г.—Виленской гимн.; 4 авг. 1885 г. постриженъ въ монашество, по вдовствѣ; 11 авг. 1885 г.—ректоръ Литовской семинаріи, архим. и настоятель Вилен. Свято-Троиц. мон.; 17 ноября 1891 г.—епископъ Брестскій, второй викарій Литовской епархіи; хирот. 15 дек. того же 1891 г.; 1897 г. 24 мая—еписк. Острогжскій, 1900 г. 31 янв.—еп. Михайловскій; скончался въ Рязани, въ 1906 г., на кафедрѣ еп. Михайловскаго.

Изъ этого же курса, скажемъ попутно, конференціей Кіевской Академіи (такъ назывался въ тѣ времена Совѣтъ академіи...) были избраны два молодыхъ магистра на *баккалаврскія* мѣста въ академіи (въ 1869 г. названіе «баккалавръ» замѣнено было, по примѣру университетовъ, *доцентомъ*): *Григорій Вознесенскій* и *Андрей Гуляницкій*. Самымъ талантливымъ студентомъ въ этомъ курсѣ считался, и былъ на самомъ дѣлѣ такимъ, какъ мы упомянули выше, *Григорій Аристовъ*; но его, какъ человека, не крѣпкаго здоровья, не рѣшились оставлять при академіи, а оставлены были сейчасъ упомянутые. Но случилось скоро же, до представленія этихъ лицъ на утвержденіе въ Св. Синодѣ, что-то, для многихъ изъ остававшихся еще въ стѣнахъ академіи студентовъ (не разъѣхавшихся еще по домамъ родныхъ своихъ) не понятное: Григорію Вознесенскому было объявлено, что онъ не будетъ оставленъ при академіи, а получитъ мѣсто профессора въ одной изъ семинарій. Говорили, что произошла какая-то интрига и чуть-ли не на романической почвѣ. По этой интригѣ Г. В. былъ уличенъ въ малограмотности по части правописанія. Оказалось, когда рецензенты присмотрѣлись, что и въ курсовомъ его сочиненіи, по содержанию отличномъ, найдены доказательства къ предъявленному ему обвиненію... Какъ бы то ни было, но Г. В. пришлось получить мѣсто въ какой-то семинаріи, а оставленъ былъ баккалавромъ только одинъ А. Гуляницкій, о которомъ мы упомянули уже, какъ о епископѣ Августинѣ. Этотъ молодой магистръ, при замѣчатель-

номъ умѣ, строгой логичности мышленія, выдающейся точности (доходящей, кѣкъ говорится, до отшлифованія) выраженій на письмѣ и въ живой рѣчи, представлявшій во всемъ этомъ противоположность чьей бы-то ни было малограмотности въ правописаніи (какою прибавимъ кстати, отличались студенты великорусскихъ губерній; малороссы всегда писали правильнѣе первыхъ: они ясно представляли себѣ, гдѣ нужно употребить букву е и ѣ), не подвергся никакой интригѣ. Вскорѣ же послѣ выпускныхъ экзаменовъ, онъ уѣхалъ въ захолустное село свое и жилъ тамъ, пока не вызвали его въ Кіевъ, въ академію, къ 10 декабря 1863 г. Прибавить къ этому считаемъ не лишнимъ, что ему принадлежитъ составленіе книги, извѣстной подъ именемъ «Основнаго богословія», за которую, на конкурсѣ, онъ получилъ первую премію и которая долго-долго составляла въ семинаріяхъ единственный учебникъ по основному богословію.

XXI-й курсъ далъ и профессора богословія Нѣжинскому Лицею. Такимъ былъ *Андрей Θεодоровичъ Хойнацкій*, отличавшійся такою же чудною памятью, какая была присуща его тезкѣ, Андрею Θεодоровичу Гуляницкому. Оба они не пропустили ни одного урока. И что изъ профессорскихъ лекцій Гуляницкій хранилъ въ своей памяти, то Хойнацкій сохранялъ и въ своихъ тетрадяхъ—записяхъ, которыми онъ много помогалъ товарищамъ при подготовкахъ къ экзаменамъ—рождественскимъ и кааникулярнымъ.

Изъ этого же курса 6 человекъ дослужились до протоіерейскаго сана, изъ коихъ два: *Климентъ Іоанникіевичъ Хоменко*, священствующій и нынѣ въ Кіевѣ, при Александро-Невской церкви, и *Петръ Евѣимычъ Палицынъ*, состоящій настоятелемъ Воронежскаго Женскаго монастыря, членомъ Воронежской городской думы и членомъ Воронежской дух. Консисторіи, заслужили честь быть награжденными орд. Св. Анны 1-й ст., а первый награжденъ и митрою. Третьимъ протоіереемъ, бывшимъ настоятелемъ св. Георгіевской, г. Кіева, церкви, преподавателемъ въ Кіевской Дух. Семинаріи и законоучителемъ Кіевскаго Женскаго Института былъ *Матвей Арсеньвичъ Поторжинскій*

(умеръ уже), четвертымъ — *Петръ Ивановичъ Катрановъ*, бывшій кафедральнымъ протоіереемъ въ г. Екатеринославѣ (тоже умеръ), пятымъ — *Теодоръ Григорьевичъ Лебединскій*, бывшій кафедральнымъ протоіереемъ въ г. Полтавѣ (тоже умеръ), и шестымъ — *Клеоникъ Меѳодіевичъ Шостацкій*, бывшій законоучителемъ въ Житомирѣ; кромѣ того, священникъ *Андрей Ивановичъ Ключаревъ*, по принятію монашества въ Курской епархіи, съ именемъ «Анатолій» возведенъ былъ въ санъ архимандрита и былъ смотрителемъ Рыльскаго духов. училища въ Курской же епархіи (тоже умеръ).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Адресъ, поднесенный протоіерею **Теодосію Воловею**, по случаю 25-лѣтія его миссіонерскаго служенія.

*Досточтимый отецъ юбиляръ,  
Глубокоуважаемый отецъ Протоіерей!*

20-го декабря прошлаго 1913 года прошло ровно четверть вѣка съ тѣхъ поръ, какъ Вы служите вѣрою и правдою дѣлу противораскольнической миссіи въ Бессарабіи, на родинѣ своей. 25 лѣтъ Вы отдали свои богодарованныя недюжинныя способности на служеніе Бессарабской Церкви въ скромномъ, многотрудномъ и отвѣтственномъ миссіонерскомъ званіи. 25 лѣтъ Вы своимъ убѣдительнымъ и краснорѣчивымъ словомъ и своимъ добрымъ примѣромъ вразумляли сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной и блуждающихъ по дебрямъ раскола и пропастямъ еретичества.

Вы служили святому дѣлу противораскольнической миссіи и устно и письменно. Ваши устные частныя и публичныя бесѣды съ заблуждающимися, преисполненыя любви къ

нимъ и растворенныя кротостію и благоговѣніемъ, впервые раздались въ нашей Бессарабіи, подобно грому, поразили глаголемыхъ старообрядцевъ, ложно, но твердо вѣрившихъ въ свою правоту, и, подобно молніи, озарили чадъ православной Церкви Бессарабіи, освѣщая и имъ путь ко спасенію и разгоняя тьму душепагубнаго раскола.

Достойно вниманія, что Ваше мощное и убѣдительное миссіонерское слово раздалось, прежде всего, въ Измаильскомъ уѣздѣ, именно въ той части Бессарабіи, въ которой единственно изъ всей Россіи царствовала полная свобода вѣроисповѣданія. на основаніи „Берлинскаго трактата“, еще до изданія Манифестовъ 17-го апрѣля и 17 октября 1905 года. Что-же? Убоялись ли Вы свободы религіозной? Нисколько: Ваше миссіонерское слово прорубило окно въ измаильскій расколъ, пользовавшійся полной свободой: Вы водрузили въ Измаилѣ недалеко отъ кафедральнаго старообрядческаго собора единовѣрческій храмъ еще въ 1895 году и тѣмъ воочию показали, что православіе, блистая свѣтомъ и силой благодати Святаго Духа, не боится свободы вѣроисповѣданій. Ваше миссіонерское слово силою много оглашало измаильскій, аккерманскій и бендерскій уѣзды съ 1888—1904 годъ.

Въ указанномъ году Вы распоряженіемъ Власти призваны были изъ южнаго миссіонерскаго раіона Бессарабіи въ сѣверный съ мѣстопробываніемъ въ Епархіальномъ городѣ Кишиневѣ. Сѣверъ Бессарабіи въ борьбѣ съ расколомъ подъ вліяніемъ Вашего миссіонерскаго слова воспрянулъ духомъ: въ одномъ изъ видныхъ пунктовъ расколосектантства сѣвера, именно въ селѣ Грубно, Вашими трудами открытъ самостоятельный единовѣрческій приходъ и построены великолѣпный единовѣрческій храмъ и домъ для помѣщенія единовѣрческаго священника. Во второй половинѣ 1910 года Нашимъ Архипастыремъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Серафи-

момъ, по достоинству оцѣнившимъ Ваши миссіонерскія способности и Вашу плодотворную миссіонерскую дѣятельность, Вы возводите на пьедесталь Епархіальнаго противораскольническаго миссіонера всей Бессарабіи. Ваше миссіонерское слово съ того времени громко раздается и звучитъ во всѣхъ уѣздахъ Епархіи.

Только тотъ, кто слышалъ Ваши публичныя бесѣды, въ особенности, съ именитыми апологетами старообрядчества, такъ называемыми начетчиками, можетъ по достоинству оцѣнить силу Вашего миссіонерскаго таланта. Во время такихъ бесѣдъ Вы неподражаемо невозмутимы, находчивы, во всеоружіи слова Божія, твореній отцевъ и учителей Церкви и такъ называемыхъ старопечатныхъ книгъ, Вы несокрушимая твердыня и оплотъ православія, Вы наша твердая опора и сладостная надежда.

Помимо устнаго слова Вы боролись съ расколомъ и печатнымъ словомъ, помѣщая свои полемико-апологетическія статьи въ разныхъ спеціально-миссіонерскихъ и другихъ богословскихъ органахъ печати. Ваши сочиненія, написанныя до настоящаго времени, составляютъ четыре тома и своими достоинствами обратили на себя справедливое и заслуженное вниманіе не только Бессарабіи, но и всей миссіонерствующей братіи по всей Россіи.

Нѣкоторыя изъ Вашихъ сочиненій выдержали нѣсколько изданій. Изъ всѣхъ Вашихъ сочиненій выдается по своему содержанию и достоинству изданная Совѣтомъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства книга: „Незаконность, недѣйствительность и безблагодатность старообрядческой австрійско-бѣлокриницкой іерархіи, получившей свое начало въ Австріи въ 1846 году отъ бѣглаго греческаго митрополита Амвросія». Эта книга, обнимающая собою 360 страницъ, выдержала два изданія. Она — единственное пособіе по

обличенію австрійско-бѣлокриницкой іерархіи во всей нашей полемической противъ раскола литературѣ\*).

Вотъ почему и въ настоящее время поступаютъ на имя нашего Братства требованія изъ разныхъ концовъ Россіи на эти весьма полезныя сочиненія. Ваши сочиненія сдѣлали Васъ не только Бессарабскимъ, но по справедливости всероссійскимъ миссіонеромъ. Вы несомнѣнно оставили крупный слѣдъ въ исторіи миссіи своими выдающимися полемико-литературными трудами и устными бесѣдами по вразумленію заблудшихъ. Вы, какъ выдающійся боевой миссіонеръ, всегда принимали весьма дѣятельное участіе во всероссійскихъ миссіонерскихъ Сѣздахъ и во всероссійскомъ Единовѣрческомъ Сѣздѣ, бывшемъ въ С.-Петербургѣ въ 1911 году.

Ощутительными плодами Вашей миссіонерской дѣятельности въ Бессарабіи слѣдуетъ признать учрежденіе единовѣрія здѣсь, открытіе трехъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ приходовъ изъ обращенныхъ Вами къ православію раскольниковъ, сооруженіе 4-хъ единовѣрческихъ храмовъ и открытіе единовѣрческихъ школъ съ миссіонерскимъ направленіемъ.

Ваша плодотворная миссіонерская дѣятельность обратила на себя вниманіе и высшей Правительственной Власти. Синодальный миссіонеръ, Василій Михайловичъ Скворцовъ въ одномъ изъ №№ своей газеты „Колоколъ“ за прошлый годъ помѣстилъ малую замѣтку подъ заглавіемъ: «Юбилей миссіонера». Въ этой замѣткѣ, иллюстрированной Вашимъ портретомъ, Василій Михайловичъ пишетъ: «Въ настоящемъ году исполнилось 25 лѣтъ служенія православной миссіи Бессарабскаго православнаго миссіонера, протоіерея о. Θεодосія Воловея. Отецъ протоіерей, послѣ окончанія курса Кишиневской Духовной

---

\*) Кромѣ этой книги обратили на себя вниманіе своимъ содержаніемъ Ваши образцовыя публичныя бесѣды съ начетчикомъ Т. Г. Θεодоровымъ въ Измаилѣ въ 1911 г., въ Бендерахъ въ 1912 г. и въ гор. Кишиневѣ въ томъ же году. Объ этихъ сочиненіяхъ два раза даны весьма лестные отзывы въ Миссіонерскомъ Обозрѣніи и въ Голосѣ Истины.

Семинаріи со званіемъ студента въ 1883 году, вступилъ на службу Святой Церкви, ревностно трудясь на поприщѣ пастырства, церковно-учительства и миссіонерства по борьбѣ съ расколомъ.

О. Воловеемъ организованы три Единовѣрческихъ прихода изъ обращенныхъ раскольниковъ, его трудами построены 4 единовѣрческихъ храма, имъ издано три тома сочиненій миссіонерскаго характера. Помимо того, отецъ Воловей въ годы смуты смѣло и открыто выступалъ противъ крамолы, устно и печатно обличая и разоблачая ложь и обманъ радѣтелей народа, за что три раза подвергался нападенію революціонеровъ». Такъ оцѣнилъ Вашу дѣятельность на пользу Святой Церкви и Государства нашъ видный всероссійскій миссіонеръ, Василій Михайловичъ Скворцовъ.

Мы радуемся и гордимся Вами, гордимся тѣмъ, что Бессарабія имѣетъ своего собственнаго виднаго противораскольническаго миссіонера, составляющаго плоть отъ плоти ея и кость отъ кости ея; мы гордимся тѣмъ, что Вы, кровный бессарабець, истинно-молдаванинъ по происхожденію, четверть вѣка съ достоинствомъ стоите на стражѣ интересовъ Св. Церкви и дорогого Государства Русскаго.

Вашу миссіонерскую дѣятельность больше и справедливейше всѣхъ бывшихъ архипастырей Бессарабіи оцѣнилъ нашъ Архипастырь—Высокопреосвященный Серафимъ, живо интересующійся дѣлами миссіи въ епархіи, радующійся ея радостями и скорбящій ея печалями. Но полное и справедливое воздаяніе Вы получите отъ Пастыреначальника Христа, Коему нелѣнно служите 25 лѣтъ. Да сохранитъ Онъ дни Вашей жизни на много еще лѣтъ, да укрѣпитъ Онъ Своею всесильною благодатію Ваши духовныя и тѣлесныя силы, дабы Вы могли долго еще держать въ своихъ рукахъ крѣпко и высоко знамя православія въ борьбѣ съ расколомъ не только въ

Бессарабіи, но и въ Россіи; да исполнить Онъ Ваши благо-вѣстническіе труды силою многою и пользою во благо святой Церкви и Государства, да возрадуется Онъ всѣхъ насъ, Вашихъ скромныхъ соратниковъ на миссіонерскомъ дѣланіи, долгою, совмѣстно съ Вами и подъ Вашимъ опытнымъ руководствомъ, взаимною миссіонерскою дѣятельностью въ родной Бессарабіи.

Мы сознаемъ, что тяжело было несть Вашъ миссіонерскій крестъ, который Вы съ долготерпѣніемъ несете на своихъ раменахъ 25 лѣтъ и подъ тяжестью котораго Вы не пали.

Мы, Ваши скромные, начинающіе соратники на миссіонерскомъ поприщѣ, обзрѣвая своимъ мысленнымъ взоромъ Вашу 25-лѣтнюю миссіонерскую дѣятельность, просимъ Васъ принять отъ насъ, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима, высокаго покровителя и вдохновителя бессарабской миссіи, сей златый крестъ для ношенія на персяхъ своихъ. Да облегчитъ сіе священное знаменіе тяжесть Вашего миссіонерскаго креста, да осѣнитъ оно Васъ благодатію Христа, да содѣлаетъ оно и впредь для Васъ божественныя слова, раздававшіяся и имѣющія раздаваться изъ Вашихъ устъ, дороже и чище злата и сребра, да запечатлѣетъ оно, какъ печать Христа, все Ваше существо духовное и тѣлесное и да радуется оно Ваше сердце во дни Вашей миссіонерской скорби и печали.

---

Адресъ подписанъ всѣми окружными миссіонерами и прочитанъ былъ миссіонеромъ о. Георгіемъ Черноуцаномъ.

**Ред.**

---

# ТРЕЗВЕННЫЕ ВСХОДЫ.

## I.

### Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ.

Во исполненіе архипастырскаго распоряженія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима отъ 29 декабря 1913 года за № 2651, о. благочиннымъ 2-го округа Орѣвскаго уѣзда было собрано 28 января сего года въ с. Сусленахъ, въ зданіи волостного правленія, окружное благочинническое смѣшанное собраніе изъ духовенства и мірянъ округа по вопросу о борьбѣ съ общественною и народною нетрезвостью. Отрадно было видѣть картину такого многолюднаго собранія! Духовенство со всѣхъ сель вмѣстѣ съ уполномоченными отъ приходовъ, не взирая на образовавшуюся распутицу, живо откликнулось на призывъ любимѣйшаго архипастыря и, какъ одинъ человекъ, съѣхалось къ назначенному о. благочиннымъ времени. Огромный залъ волостного правленія оказался далеко недостаточнымъ по своимъ размѣрамъ для вмѣщенія всѣхъ собравшихся, и нѣкоторая часть изъ нихъ вынуждена была помѣститься въ коридорѣ волостного правленія, откуда черезъ открытыя двери внимала голосамъ ораторовъ, выяснявшихъ собранію губительный вредъ пьянства. Послѣ рѣчи о. благочиннаго, говорилъ на молдавскомъ языкѣ уважаемый въ округѣ о. Іоаннъ Андроникъ, а потомъ на русскомъ языкѣ о. Петръ Черноуцанъ. Потомъ говорили и другія лица какъ со стороны духовенства, такъ и собравшихся уполномоченныхъ мірянъ, и страшный недугъ, охватившій собою всѣ слои населенія, казалось, былъ низведенъ на степень самага отвратительнаго и губительнѣйшаго порока. Кажется, что среди всѣхъ собравшихся прихожанъ не осталось ни одного человека, который не проникся-бы чувствомъ ужаса къ охватившему всѣхъ пороку. Можно было видѣть, какъ даже самые закоренѣлые пьяницы (изъ сусленскихъ прихожанъ), которые сначала выступили было со своими опроверженіями, впоследствии открыто присоединились къ мнѣнію духовенства, и пьянство здѣсь было окон-

чательно развѣнчано. Съѣхавшіеся уполномоченные изъявили полную готовность стать членами будущихъ обществъ трезвости въ своихъ приходахъ. Были выработаны и соотвѣтствующія мѣры, которыя могли-бы объединить въ своей дѣятельности будущія приходскія общества трезвости. Мною тоже было указано нѣсколько такихъ мѣръ, изъ которыхъ позволяю себѣ остановиться на одной изъ нихъ, какъ имѣющей, по моему мнѣнію, принципиальное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ.

Такъ какъ среди всѣхъ напитковъ водка, безъ сомнѣнія, занимаетъ первое мѣсто по своимъ губительнымъ послѣдствіямъ, и такъ какъ въ послѣднее время (раньше въ Бессарабіи сравнительно мало употреблялась водка) изъ-за дороговизны и даже совершеннаго отсутствія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ винограднаго вина водка стала въ качествѣ напитка обязательною принадлежностью стола на поминкахъ, панихидахъ и другихъ официальныхъ случаяхъ въ жизни нашихъ прихожанъ, то я высказалъ пожеланіе, чтобы прихожане водки на столъ не подавали вовсе, а духовенство воздержалось-бы отъ благословенія такого стола съ водкой, такъ какъ по моему мнѣнію, было-бы ужъ слишкомъ неудобнымъ благословить іерею то, что всѣми признано вреднымъ и губительнымъ. Правда, по установившемуся обычаю, на столѣ должно быть не только ястіе, но и питье; но вѣдь вмѣсто водки можно найти хотя бы самое малое количество чистаго винограднаго вина, на которомъ совершается въ церкви и божественная литургія, а въ крайнемъ случаѣ, хотя бы чистую воду, но отнюдь не водку, такъ какъ потомъ трудно будетъ бороться съ этимъ напиткомъ, какъ уже получившимъ благословеніе отъ іерея и, слѣдовательно, совершенно разрѣшеннымъ. И въ самомъ дѣлѣ: какъ можно запретить то, что освящено, и какъ можетъ быть вреднымъ напитокъ, разъ онъ очищенъ благодатью Божіею черезъ іерейское благословеніе? Если же принять во вниманіе, что нѣкоторые изъ противниковъ водки называютъ ее такими словами, какъ «сатанинскій напитокъ», «дьявольская кровь» и проч., то какъ іерею дерзнуть благословить столъ, на которомъ есть водка? Вотъ выводъ, съ которымъ

полагаю, нельзя не считаться. Между тѣмъ, нѣкоторые изъ собратьевъ, очевидно опасаясь сразу примѣнить такую репрессивную мѣру, какъ видно, со мною не согласились, почему и предложенная мною мѣра въ числѣ другихъ въ журнальномъ постановленіи собранія не значится. Я вполне соглашаюсь съ тѣмъ, что въ борьбѣ съ пьянствомъ, въ особенности на первыхъ порахъ, пока оно еще въ сознаниі народа не развѣнчано, нужно быть очень и очень осторожнымъ и постепенно стараться отучать прихожанъ отъ употребленія водки, къ которой они такъ сильно привязаны; однако не допускаю, чтобы указанную мѣру вовсе нельзя было-бы ввести въ жизнь прихожанъ, тѣмъ болѣе, что въ крайнемъ случаѣ священникъ можетъ и даже долженъ требовать, чтобы водки на столѣ не было вовсе, хотъ пока совершается установленная церковно и освященная вѣками треба. По окончаніи же официальной требы священникъ уже можетъ поблагодарить хозяина и уйти себѣ съ миромъ, и тогда хозяинъ дома, само собою понятно, становится и хозяиномъ положенія и, слѣдовательно, имѣетъ возможность въ отсутствіи священника удовлетворить ярыхъ поклонниковъ водки. Мнѣ могутъ возразить, что если дѣло цѣли не достигаетъ, то къ чему и примѣнять такую мѣру? Совершенно вѣрно! Однако на первыхъ порахъ важно сдѣлать хотъ одинъ шагъ впередъ и дать понять прихожанамъ, что водка отнынѣ становится недопустимымъ напиткомъ, нарушающимъ святость установленныхъ церковью требъ. Таково, по крайней мѣрѣ, мое личное мнѣніе. ;

На томъ же собраніи я говорилъ и о возможности совершеннаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ— водки, вина, пива и проч. или хотя бы отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, на годъ, два и вообще определенное по желанію каждаго время, но только я это совѣтовалъ предложить не всѣмъ прихожанамъ вообще, а только желающимъ испытать себя въ такомъ трудномъ (ложное мнѣніе) дѣлѣ при посредствѣ обѣтныхъ грамотъ, какъ это причято у трезвенниковъ. Однако меня и здѣсь духовенство не поняло (хотя міряне отлично поняли) или-же поняло совершенно въ иномъ смыслѣ, такъ какъ въ томъ-же

журнальномъ постановленіи собранія ни слова и объ обѣтныхъ грамотахъ не упомянуто.

Считая затронутые вопросы и особенно первый изъ нихъ слишкомъ даже важными, я обращаюсь ко всѣмъ пастырямъ съ покорнѣйшей просьбой высказать по даннымъ вопросамъ свое мнѣніе на страницахъ епархіальнаго органа печати, тѣмъ болѣе, что въ начатой по почину нашего Владыки борьбѣ съ пьянствомъ всякое полезное мнѣніе по истинѣ можно будетъ называть «вкладомъ».

Священникъ Іоаннъ Страйстаръ.

— ◆ —  
II

## **Собраніе духовенства и представителей приходовъ 3-го округа Кишиневскаго уѣзда по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.**

Въ село Карпинены съѣхалось 13 февраля текущаго года духовенство округа съ уполномоченными отъ прихожанъ для обсужденія вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ. Не смотря на страшную грязь, затруднявшую сообщеніе на собраніи присутствовало 22 священника, 30 псаломщиковъ и около 500 представителей отъ приходоѡ. Отъ отдаленныхъ приходоѡ, на собраніе прибыло отъ 3 до 5 представителей, а отъ ближайшихъ отъ 10 до 20. Собраніе было грандіозное. Начата дѣятельность собранія совершеніемъ въ церкви молебна и произнесеніемъ о. благочиннымъ, священникомъ Георгіемъ Батицкимъ, рѣчи о цѣли и значеніи собранія. Засѣданіе Собранія происходило въ двухклассной министерской школѣ. Чудное пѣніе карпиненскаго хора подъ управленіемъ опытнаго псаломщика села Старо-Драгушенъ Няги, прочувствованные рефераты священниковъ Андрея Гроссу, Теодора Харгела, Мелетія Ерхана и Владимира Логина, а также не лишенная мудрости и практической тактики мнѣнія представителей отъ приходоѡ произвели на участниковъ собранія весьма пріятное впечатлѣніе. Заслуживаетъ особаго вниманія то

обстоятельство, что представители отъ приходовъ весьма сочувственно отнеслись къ призыву нашего Архипастыря къ борьбѣ съ алкоголизмомъ и что дѣло объ оздоровленіи приходской жизни представителями приходовъ ставится въ большую зависимость отъ работы въ этомъ направленіи пастырей. Въ свою очередь и духовенство заявило представителямъ отъ приходовъ, что признаетъ необходимость, чтобы прихожане посѣщали церковь по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ и слушали тамъ наставленія пастырей. Какъ на особенность этого собранія, производшую громадную сенсацію, слѣдуетъ указать на заявленіе нѣкоторыхъ представителей приходовъ. Вотъ они: представитель Нерскаго прихода: «Не можетъ человѣкъ обойтись безъ водки, когда онъ выполняетъ тяжелую физическую работу, на примѣръ, тащить мѣшки. Водка придаетъ ему крѣпость». Представитель Леушенскаго прихода: «Раньше я не могъ жить и работать безъ водки. Уже 3 года водки не пью и работаю даже успѣшнѣе, чѣмъ когда пилъ водку». Представитель отъ Лопушнянскаго прихода: «Нужно закрыть всѣ питейныя заведенія, чтобы они не служили для насъ соблазномъ, или же хотя перенести ихъ на окраины села, такъ какъ, находясь въ центрѣ села и, при томъ, на дорогѣ, ведущей къ церкви, они привлекаютъ слабыхъ волею». О. Благочинный весьма остроумно оппонируетъ: «Если такъ рассуждать, то можно придти къ такому, на примѣръ, выводу, что нужно уничтожить всякое имущество, дабы не увлеклись имъ воры. Тотъ заслуживаетъ похвалы, кто находитъ въ себѣ мужество воздержаться отъ соблазновъ». Представитель Карпиненскаго прихода: «Слѣдуетъ на мѣстѣ бывшихъ корчемъ устроить чайныя и читальни въ подражаніе князю Владимиру, который соорудилъ на мѣстѣ языческихъ капищъ христіанскія церкви» (одобреніе со стороны собранія). Представитель Нѣмценскаго прихода: «Нужно закрыть питейныя заведенія по праздникамъ воскреснымъ и ярмарочнымъ днямъ, а также на первой недѣлѣ и Страстной седмицѣ Великаго поста». — «Слѣдуетъ воздерживаться отъ посѣщенія питейныхъ заведеній», звучно восклицаетъ представитель Сарато-Голбанскаго прихода.

Въ заключительномъ итогѣ постановлено: открыть во всѣхъ приходахъ округа Общества трезвости въ присутствіи миссіонера трезвости и ближайшихъ священниковъ. Руководителями въ дѣлѣ открыванія и такихъ обществъ собраніе единогласно избрало священниковъ Владимира Логина и Θεодора Харгела.—Дѣло о трезвости началось у насъ довольно удачно. Пожелаемъ, чтобы оно успѣшно и продолжалось.

Священникъ Василій Спынулъ.

III

## Открытое письмо.

Никогда изъ памяти духовенства округа, къ которому и я имѣю честь принадлежать\*), не изгладится картина объединенія его съ пасомыми на почвѣ борьбы съ народною нетрезвостью,—зломъ, которое какъ спрутъ своими щупальцами захватило все живое въ деревнѣ,—зло, которое вноситъ съ собой всюду разложеніе и вырожденіе.

Нашей деревнѣ \*\*) выпадаетъ рѣдко на долю переживать такіе моменты общественнаго подъема, оставляющіе очень глубокіе слѣды на всю жизнь. И природа способствовала этому. Теплый и солнечный день, прямо таки весенній денекъ (3 февраля) съ утра создалъ ясное, свѣтлое настроеніе. Чувствовался какой то приливъ силъ,—чувствовалось, что какая то невѣдомая сила настоятельно требовала себѣ выхода. Всѣ это сознавали и старались беречь её для дѣла, которое въ своей сложности, съ другой стороны, требовало, и особой напряженности всѣхъ душевныхъ силъ человѣка. Судя по интенсивности бесѣдъ участниковъ собранія, начавшихъ съѣзжаться съ 10 час. утра, даже самому невнимательному наблюдателю бросалась въ глаза написанная на ихъ лицахъ забота о лучшей обстановкѣ бесѣды. Вѣрнѣе—проглядывала забота о томъ какъ бы устроить все такъ, чтобы наши прихожане, собравшіеся за десятки верстъ,

\*) 3 окр. Бѣл. у. Ред.

\*\*) Дружунены (?) Ред.

могли унести съ собой, по весямъ своимъ, съ окружного собранія, такое истинно прекрасное, которое ихъ подвигало бы, съ особымъ усердіемъ, внести въ деревенскую жизнь сознаніе необходимости нашему поселянину вести трезвую, трудовую и здоровую жизнь.

Тутъ, въ домѣ священника мѣстнаго, куда предварительно собралось духовенство, слышна была рѣчь—какой выходъ духовенства получится эффектнѣе для народа—(выходъ въ храмъ),—разбирался вопросъ, проѣхать ли или пройти пѣшкомъ разстояніе до церкви (рѣшили пройти «per pedes Apostolorum»).—Далѣе, здѣсь же рѣшался вопросъ о количествѣ священнослужителей, кои имѣли совершать положенный для этого случая молебенъ—(остановились на 5-хъ, такъ какъ больше не оказалось ризъ,—конечно, діаконъ не входилъ въ эту цифру). Одновременно же духовенство намѣтило священника,—автора сихъ строкъ,—который имѣлъ своей задачей, на молдавскомъ языкѣ, выяснить народу, на основаніи слова Божія всю пагубность пьянства. Поученіе коего, по выслушаніи молебна, было бы продолженіемъ рѣчи о. Благодѣянаго \*), имѣвшаго говорить на русскомъ языкѣ, предъ молебномъ, о томъ же предметѣ.

Сквозь эту подготовительную работу красною нитью проглядывало дивно—возвышенное волненіе, объясняемое тѣмъ, что предполагаемое совмѣстное духовенства и пасомыхъ обсужденіе—какимъ путемъ помочь народному горю—было первымъ опытомъ.

Было 12½ часовъ дня, когда всѣ—духовенство и народъ, подъ торжественный перезвонъ колоколовъ, двинулись къ храму. Да, чувствовалась какая то особая мощь въ этой массѣ вѣрующихъ! Самый перезвонъ какъ бы велегласно говорилъ объ этой силѣ и во всеуслышаніе же твердилъ объ истинности пути, по которому направила свои стопы эта рать воиновъ Христа. Къ трезвенникамъ съѣхавшимся (до 200 душъ) присоединились другіе, 600 мѣстныхъ поселянъ, сочувствующихъ дѣлу трезвости, такъ что храмъ, одинъ изъ обширнѣйшихъ въ округѣ, на-

\*) Прот. Георгій Георгіановъ. Ред.

силу вмѣстилъ всѣхъ желающихъ принять участіе въ общественной молитвѣ. Здѣсь были видны и старый и малый, мужескій полъ и женскій, — на лицахъ всѣхъ явно обрисовывалась радость, что наконецъ то пьянство назовутъ собственнымъ именемъ, — наконецъ то пьянству и разгулу укажутъ соответствующее мѣсто въ жизни. Видна была ихъ эта вѣра и по усердію, съ какимъ зажигались свѣчи предъ ликомъ Заступницы всѣхъ обездоленныхъ и по усердію, съ какимъ они осѣняли себя крестнымъ знаменемъ.

Пока вѣрующіе совершали положенное поклоненіе по входѣ въ храмъ, пять священнослужителей съ 1 діаконемъ готовились къ выходу. Одно мгновеніе — царскіе врата открываются и всѣ 5 служителей Божіихъ по старшинству начали свой выходъ на средину храма (остальные отцы тоже вышли изъ алтаря для усиленія хора окружныхъ псаломщиковъ и мѣстнаго училища). Сознвая важность наступившаго момента (тишина абсолютная), о. Благочинный округа, священникъ Г. Георгіановъ, съ амвона выступилъ съ чудною рѣчью на русскомъ языкѣ.

Въ своемъ словѣ онъ провель слѣдующее: дѣло борьбы съ народною нетрезвостью для духовенства дѣло не новое. Оно давно видѣло опасность со стороны этого врага культуры. Къ 1912 г. духовенство настолько успѣло въ этомъ отношеніи, что организовало въ г. Москвѣ «Всероссійскій противо-алкогольческій съѣздъ» подъ предсѣдательствомъ нынѣшняго Первосвященителя Русской Церкви, основныя положенія коего почитаются авторитетомъ для всѣхъ тѣхъ, которые думаютъ потрудиться на этомъ поприщѣ. Дѣло проповѣди огрезвленія признало и освящено авторитетомъ Власти Церковной и Гражданской и долгъ братолюбія велитъ нынѣ же всему лучшему объединиться для мощнаго отпора врагу. Тѣмъ болѣе это необходимо, что само слово Божіе обязываетъ къ этому пастырей и интеллигенцію, элементы вполне подготовленные къ усвоенію истины Христовой. Здѣсь то о. Благочинный сослался на мученическую кончину Іоанна Крестителя, каковая съ необыкновенной ясностью указываетъ на пагубность нетрезвости.

Это отдѣльные отрывки рѣчи и да проститъ мнѣ о. Благочинный, что я немного запомнилъ его слово и не въ состояніи передать съ большею подробностью.

Послѣ рѣчи о. Благочиннаго отправленъ былъ молебенъ; пѣли и по-русски и по-молдавски. На молебнѣ возглашено было многолѣтіе Царской Семьи и Царствующему Дому, Св. Прав. Синоду и Владыкѣ Архіепископу Серафиму и наконецъ, всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ.

По многолѣтіи, согласно выработанному духовенствомъ порядку, говорилъ поученіе священникъ, которому было поручено на молдавскомъ языкѣ выяснить значеніе и смыслъ дѣла, какое заставило вѣрныхъ сыновъ церкви пріѣхать за нѣсколькими десятками верстъ. Почитая передачу всей рѣчи излишнимъ для читателей, я ограничусь, какъ и выше поступилъ, изложеніемъ основныхъ положеній ея. Онъ говорилъ, что спиртные напитки заняли въ обиходѣ нашего поселенина положеніе какъ бы самаго необходимаго. Съ момента рожденія человѣка до смерти его всѣ важныя событія въ жизни его неизмѣннымъ атрибутомъ своимъ имѣютъ спиртное. Родится человѣкъ—прежде всего водка,—вѣнчается—водка на первомъ планѣ; умираетъ человѣкъ, и тутъ водка прежде всего. Поэтому долгъ пасомыхъ, избранныхъ пастырями церкви въ помощники развѣнчать пьянство,—способствовать созданію въ умѣ человѣка, брата по крови и вѣрѣ, сознанія вреда пьянства и отвращенія ко всему опьяняющему. Говорилось о необходимости вселять въ крестьянскій людъ убѣжденіе въ грѣховности этой страсти и особенно настаивать на семъ, такъ какъ нѣкоторые алкоголики, въ оправданіе своего образа жизни, ложно перетолковываютъ Слово Божіе и на попустительство Божіе и властей указываютъ, какъ на доказательство основательности своихъ сужденій. Тутъ были указаны всѣ мѣста Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, кои осуждаютъ пьянство и свидѣтельствуютъ о безусловномъ воспрещеніи Словомъ Божіемъ вѣрующему предаваться нетрезвому образу жизни. Приведено было даже свидѣтельство Пролога на 7

апр., которое съ очевидною ясностью говоритъ объ омерзительности пьянства въ очахъ Божіихъ.

Наконецъ, проведена была мысль, что послѣдователь Христа, подносящій своему ближнему рюмку, незамѣтно для себя, подъ видомъ гостепріимства и доброжелательства, уподобляется въ своемъ дѣйствіи поцѣлюю ап. Іуды, который коварно предалъ Спасителя на страданіе и смерть, обставивъ такое предательство именно такимъ приличнымъ настроеніемъ.

Указавъ на тѣ нестроения въ общественной и семейной жизни, которыя являются естественнымъ продуктомъ нетрезвости, въ заключеніе проповѣдникъ призвалъ все благомыслящее и доброе въ деревнѣ сплотиться во едино вокругъ Богомъ указаннаго пастыря и итти по всѣмъ трущобамъ и вертепамъ съ призывомъ къ воздержанію отъ всего опьяняющаго. Умоляя не унывать при непріятностяхъ и скорбяхъ, имѣющихъ встрѣтиться на предстоящемъ пути, а итти къ завѣтной цѣли, вѣруя, что Самъ Господь, обѣщавшій своимъ послѣдователямъ пребывать среди 2 или 3, собранныхъ во Имя Его, укажетъ способы вразумленія заблудшихъ и тѣмъ утѣшитъ насъ.

Приложившись ко кресту, интеллигенція и народъ во главѣ съ духовенствомъ направились къ школьному зданію. Духовенство, интеллигенція и часть народа вошли въ классъ, а остальной людъ расположился подъ окномъ школы коей окна были открыты, и вотъ здѣсь началось обсужденіе мѣръ борьбы съ нетрезвостью. О. Благочинный, какъ отвѣтственный распорядитель, стоя посреди собравшихся, съ удивительнымъ тактомъ, руководилъ сужденіями по данному вопросу. Всѣмъ было слышно и понятно, такъ какъ бесѣда велась на понятномъ народу молдавскомъ языкѣ. Въ обсужденіи принимали всѣ участіе на одинаковыхъ правахъ,—выступали всѣ по очереди съ разрѣшенія о. Благочиннаго—предсѣдателя собранія и потому то бесѣда имѣла особую цѣнность, такъ какъ соблюденіемъ очереди устранялись тутъ и беспорядокъ, существенные недостатки многолюдныхъ собраній.

Характерно, что въ то время какъ духовенство и интелли-

генція настаивали на принятіе мѣръ культурныхъ, народъ напротивъ твердилъ о необходимости принятія мѣръ репрессивныхъ противъ пьянства и особенно настаивалъ на необходимости закрытія казенныхъ винныхъ лавокъ, которыя являются, по ихъ словамъ, гвоздемъ пьянства,— соблазномъ и малымъ и большимъ.

Редакція резолюціи поручена была о. Благодичному и секретарю Собранія и по перепискѣ начисто постановлено было представить на разсмотрѣніе подлежащаго начальства, и затѣмъ пропѣли молитву.

Продолжалось собраніе три часа, и несмотря на такой промежутокъ времени, народу не хотѣлось расходиться, всѣ дѣлились мыслями. Подъ впечатлѣніемъ услышаннаго народъ съ особой сердечной благодарностью привѣтствовалъ отцовъ и интеллигенцію, покидавшихъ зданіе собранія.

Въ домѣ священника, куда собралось духовенство, о. Благодичный поставилъ на очередь вопросъ о выборѣ миссіонера трезвости. Духовенство, принимая во вниманіе природныя условія сообщенія въ округѣ и протяженность (60 вер.), постановило избрать двухъ священниковъ на эту должность—одного для южной части, а другого—для сѣверной части, что исполнено, и о чемъ составленъ актъ.

Этимъ пока паства отвѣтила Владыкѣ нашему на горячій призывъ Его къ дѣлу проповѣди и проведенію въ жизнь идеи трезвости. Каковы будутъ результаты работы въ отдѣльныхъ приходахъ округа, покажетъ недалекое будущее, но, судя по началу, можно предсказать полнѣйшій успѣхъ.

Священникъ Теофиль Унгурянъ.

---

IV.

## **Окружное собраніе духовенства въ с. Карпиненахъ.**

13 февраля въ с. Карпиненахъ состоялось окружное собраніе духовенства 3-го Кишиневскаго округа съ представителями отъ прихожанъ для обсужденія мѣръ къ искорененію пьянства. Послѣ молебствія въ Спасо-Вознесенской церкви многолюдное

собрание было открыто въ помѣщеніи 2-хъ класснаго училища окружнымъ о. благочиннымъ, предложившимъ вниманію собранія чтеніе возванія Епархіального Комитета трезвости; затѣмъ нѣкоторыми священниками округа были произнесены рѣчи о вредѣ спиртныхъ напитковъ.

Особенно прочувствованное на молдавскомъ языкѣ слово было сказано священникомъ с. Коту Маре о. Мелетіемъ Ерханомъ. Нарисовавъ сцены ужасовъ въ домѣ пьяницы, проповѣдникъ, между прочимъ, въ своемъ словѣ высказался, что прогрессивное увеличеніе пьянства онъ усматриваетъ въ маловѣрїи и охлажденіи къ Церкви и какъ на средства къ трезвости онъ указалъ на неослабное посѣщеніе храмовъ Божіихъ и молитву. «Пусть, закончилъ онъ, Ваши глаза постоянно будутъ устремлены на высоту церковнаго купола, гдѣ крестъ указываетъ путь ко спасенію и освобожденію отъ всѣхъ пороковъ въ терпѣнїи и воздержанїи, а Вашъ слухъ да не упуститъ никогда изъ виду гула церковнаго колокола»!..

Въ заключеніе о. благочиннымъ было предложено присутствовавшимъ обмѣняться мнѣніями по вопросу о насажденіи трезвости. Собраніемъ былъ предложенъ въ этомъ отношеніи рядъ мѣропрїятій, изложенныхъ съ журналѣ, составленномъ для представленія въ Епархіальный Комитетъ трезвости. По заявленіи священниками о. Вл. Логина и о. Θεодора Харгела желанія принять на себя роль окружныхъ миссіонеровъ трезвости, собраніе пропѣло «Боже Царя храни!». Этимъ закончилось собраніе.

---

V.

## **Къ борьбѣ съ нетрезвостью.**

14-го сего февраля былъ съѣздъ въ с. Ивановкѣ русской для организациі борьбы съ нетрезвостью. Впечатлѣніе—превосходное! Собрались духовенство, учителя, учительницы и много народа—представители прихода. Торжественное молебствіе, чтеніе Высочайшаго рескрипта на имя П. Л. Барка, чтеніе обращенія Высокопреосвященнаго Серафима, рѣчи участниковъ съѣзда, очень хорошія декламація и пѣніе учащихъ Ивановскихъ школъ

произвели сильное впечатлѣніе. Но гвоздемъ всего была рѣчь Пуркарскаго священника о. Гачкевича. Зная вообще его ораторскія способности и узнавъ, что онъ выступитъ, всѣ ожидали, что его рѣчь будетъ и содержательна, и красива и произнесена съ обычнымъ мастерствомъ. Мы почти точно записали ее. Позволяемъ себѣ прислать ее Вамъ. Думаемъ, что напечатанная она и въ прочтеніи будетъ полезна для дѣла борьбы съ пьянствомъ. Говорилъ еще и священникъ с. Тудорово о. Аѳанасій Щука по-молдавски. Говорилъ хорошо, свободно, но на бѣдномъ молдавскомъ языкѣ всякая рѣчь теряетъ. Когда поднятъ былъ вопросъ объ избраніи миссіонера, то собравшаяся публика единодушно пожелала видѣть на этой должности о. Гачкевича. Онъ нѣсколько разъ благодарилъ за честь и просилъ снизить къ слабости его здоровья и избрать другое лицо, тѣмъ болѣе, что молдавскимъ языкомъ онъ слабо владѣетъ. И тутъ произошла интересная вещь. Представители молдавскихъ сельъ заявили: «пусть говоритъ по-русски, но пусть говоритъ такъ, какъ здѣсь: почаще такія рѣчи и пьянства въ деревнѣ не будетъ»... И единогласно избрали все-таки о. Гачкевича.

П. Б.

---

## Рѣчь о. Гачкевича.

Въ дѣлѣ борьбы съ народной и общественной нетрезвостью явилось новое, чрезвычайной важности событіе: раздался мощный голосъ нашего Государя. Продиктованный заботами о судьбѣ народа, вызванной искренней любовью къ нему, онъ покрылъ собою голоса лучшихъ и умнѣйшихъ сыновъ Россіи, давно звавшихъ ее къ отрезвленію и производительному труду. Нынѣ, послѣ Высочайшаго рескрипта Государя на имя новаго министра финансовъ Барка, гдѣ Государь говоритъ о невозможности строить финансовое благополучіе страны на народномъ пьянствѣ, народномъ бѣдствіи и горѣ, уже не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что Россія дошла до предѣла. Пора, давно пора открыть народу глаза и указать ему, куда онъ идетъ. Онъ увязъ въ топкое болото, предъ нимъ пропасть, въ которую онъ неминуемо свалится.

Предметъ, по которому я хотѣлъ бы сказать вамъ нѣсколько словъ, такъ великъ, такъ обширенъ, что моими слабыми силами я едва ли обниму даже малую часть его. Облегчаетъ мою задачу то, что все это не новость, что все это давно общеизвѣстно, но къ сожалѣнію, часто и основательно забывается. Кто не знаетъ, наприм., что алкоголь есть ядъ, совершенно не свойственный человѣческому организму? Наука, вѣдь, это давно и точно установила. Это общеизвѣстно, а между тѣмъ потребление алкоголя не уменьшается, а, наоборотъ, все растетъ и растетъ. Чемъ же объяснить это? Объясняется это между прочимъ и тѣмъ, что алкоголь есть такъ называемый ядъ—нервинъ. Дѣйствуетъ онъ не сразу, не рѣзко, а сравнительно медленно и мягко. Сначала онъ вызываетъ подъемъ, веселье, ощущение теплоты и радости, и человѣкъ въ своей тяжелой дѣйствительности все чаще и чаще прибѣгаетъ къ этой иллюзіи, къ этому обману. Какъ лучшій другъ приходитъ къ намъ алкоголь, но какъ злѣйшій врагъ онъ мститъ намъ.

Если бъ развернуть предъ вами человѣка, часто прибѣгающаго къ этому другу, то вы ужаснулись бы тому опустошенію, тому погрому, что произвелъ этотъ другъ, эта отогрѣтая змѣя. Весь пищеварительный трактъ припухшій, багрово-красный, воспаленный; печень рыхлая, слабая, зернистая, увеличенная въ двое противъ нормы; сердце слабое, дряблое, стѣнки его тонкія, оно очень склонно къ параличу, къ разрыву; нервы разстроены, руки и ноги дрожатъ; мышцы истонченныя слабыя; къ работѣ такой человѣкъ почти не способенъ. Изъ здороваго и сильнаго онъ превратился въ инвалида. Вмѣстѣ съ разстройствомъ тѣла и духомъ этотъ человѣкъ—ничтожество, нищій. Ничто его не интересуется, ничѣмъ онъ заняться серьезно не можетъ: все его тяготитъ, все ему тяжело,—мысль его всегда около чарки, предъ нимъ одна дорога торная, дорога къ кабаку. Погибъ человѣкъ. И что еще хуже, все потомство его такіе же слабовольные никчемные люди. И сыны и внуки носятъ на себѣ печать проклятой страсти отца.

Кромѣ стремленія искать иллюзію счастья въ винѣ, къ пьян-

ству и всѣмъ гибельнымъ послѣдствіямъ его ведутъ и многочисленныя ложныя мнѣнія, заблужденія, доходящія до нелѣпостей. Разбирать ихъ сейчасъ я не вижу возможности. Скажу, только, что результатомъ одного изъ такихъ мнѣній, что на морозѣ, на примѣръ, нужно выпить, явилось то, что за послѣдніе 10 лѣтъ замерзло въ пьяномъ видѣ 22,150 человѣкъ 22,150 человѣкъ стали жертвой этой нелѣпости, а умершихъ отъ опоя за эти десять лѣтъ насчитывается во всей Россіи 84,217 человѣкъ. Если присоединить сюда 22,150 человѣкъ замерзшихъ въ пьяномъ видѣ, то получимъ страшную цыфру. болѣе 100.000 человѣкъ. Господа, да вѣдь это цѣлая армія, и во всякомъ случаѣ въ 4 раза больше, чѣмъ мы потеряли въ Японскую войну. Пропито за это время гораздо больше 10 миллиардовъ рублей. Эта сумма, на которую можно было бы имѣть чуть не въ каждомъ селѣ мостовые, электричество и водопроводы. Но этого нѣтъ,—все пролито, все погибло и унесло за собой 100,000 человѣческихъ жизней! Прибавьте къ этому гораздо большее число не совсѣмъ замерзшихъ, а только отморозившихъ себѣ конечности; не умершихъ, а только потерявшихъ здоровье. Прибавьте къ пропитому богатству многіе милліоны потерянныхъ рабочихъ дней, богатство, которое могло быть приобрѣтено. Прибавьте неисчислимое количество всякихъ преступленій, насилій, оскорбленій, дракъ увѣчій, порчи своего и чужого имущества и проч. проч. 93% всѣхъ преступленій воинскихъ чиновъ совершаются подъ вліяніемъ вина, 46% всѣхъ преступленій частныхъ лицъ—послѣдствіе опьяненія. Есть отъ чего въ ужасъ прійти. И это Св. Русь! Но поистинѣ, Богъ поругаемъ не бываетъ. Мы забыли Его. Мы промѣняли Его на мамону, - и вотъ результатъ: народъ мельчаетъ, вырождается, нищаетъ. На моей памяти, и кажется, въ послѣдніе 10 лѣтъ воинскія приѣмныя комиссіи дважды уменьшили мѣрку роста и объема въ груди призываемыхъ. По прежней мѣркѣ народа уже почти нѣтъ. Это физическое вырожденіе. Что сказать о моральномъ, умственномъ? Я наблюдаю, что степенный, разсудительный крестьянинъ становится все рѣже и рѣже, а его мѣсто занимаетъ пьяный горланъ. Въ шко-

лахъ все труднѣе заниматься: дѣти все тупѣе и слабѣе. Это послѣдствіе отцовскаго пьянства. Если мы обратимся къ верхамъ общества, къ мозгу страны, то картина будетъ еще безотраднѣе. Я спрошу васъ, гдѣ наши геніи и міровые таланты, стяжавшіе намъ уваженіе всѣхъ культурныхъ народовъ?

Являясь продуктомъ безукоризненнаго здоровья нѣсколькихъ поколѣній, они были, —теперь ихъ нѣтъ! вмѣсто цѣлаго лѣса русской мощи и творчества теперь пьяное болото, на которомъ булькаютъ пузыри модернизма, кубизма, футуризма и проч. бедламщины.

И не мудрено. За 900 лѣтъ дошла матушка Россія до пропиванія 500 мил. руб. въ годъ, а за послѣдніе 10 лѣтъ стала ежегодно по 1,000 миліоновъ.

И то на одну водку. Но пьемъ же мы еще и вино и пиво и др. разные спирт. напитки. Это цѣлое море спирта. Вотъ почему исчезъ дремучій лѣсъ русскаго творчества, онъ выжженъ, вырубленъ, затопленъ моремъ водки. Пьютъ всѣ, пьютъ на тощакъ, пьютъ противно, безобразно. Пьютъ на улицѣ, пьютъ дома при дѣтяхъ, пьютъ въ убогихъ хижинахъ, пьютъ въ богатыхъ хоромахъ, пьютъ въ вонючихъ деревенскихъ кабакахъ, пьютъ въ раззолоченныхъ, залитыхъ электричествомъ ресторанахъ. Пьютъ съ утра до вечера, пьютъ съ вечера до утра. И если и было время, что Руси было веселіе пити, то теперь ужъ не веселіе, а несчастіе, смерть и позоръ! Я спрошу васъ, гдѣ Россія-житница народовъ? Хлѣба уже начинаютъ къ намъ возить. Гдѣ крестьянскіе амбары со своимъ хлѣбомъ отъ жатвы и до жатвы? Теперь крестьянину зачастую сѣять нечего. И понятно: пропивая милліарды, онъ бѣднѣетъ съ каждымъ годомъ. Ни одинъ народъ въ мирѣ не пропиваетъ столько, сколько нашъ. Но пора поставить предѣлъ. Пора подвести черту и сказать: довольно. И съ высоты Престола и отъ св. Церкви нашей равно раздается кличъ: люди-христіане, опомнитесь, остановитесь, довольно!

Господа, мы на рубежѣ великой эпохи отрезвленія и оздоровленія Россіи. Какое счастье связать свое имя, свой трудъ съ этой эпохой! Мы, духовенство, должны первые взяться за этотъ

трудъ. Въ этомъ не только нашъ долгъ, но и наша честь. Сейчасъ еще народъ не спился въ конецъ. Есть еще и трезвые и умные. Эти пойдутъ съ нами. Поворота назадъ нѣтъ. Если не сдѣлаемъ этого мы, сдѣлаютъ непременно другіе. Но какой это позоръ для насъ, тысячелѣтнихъ водителей народа! Народъ въ правѣ будетъ сказать намъ: «Отцы духовные, гдѣ были вы, когда я погрязъ въ пьянствѣ, почему въ нищетѣ моей духовной не подали вы мнѣ руку помощи?» Но знаю я,—этого не будетъ: во всей нашей исторіи православное духовенство въ критическія времена всегда было впереди. Пойдетъ впереди оно и теперь. Мы призовемъ себѣ на помощь лучшихъ людей деревни, мы осушимъ пьяное болото, расчистимъ гадкую заросль, засадимъ новый лѣсъ народной мощи и творчества! Укажите мнѣ болѣе высокую цѣль, болѣе благородную работу! И не говорите мнѣ, что это трудно. Для убѣжденнаго нѣтъ труднаго, для сильнаго все легко!

---

VI.

Библиографическая замѣтка.

**„Къ трезвости“, свящ. М. Смирнова въ VIII выпускахъ.**

В Ы П У С К Ъ I.

1) Въ своемъ первомъ поученіи свящ. М. Смирновъ, указавъ на бѣдствія, происходящія отъ пьянства, воодушевленно приглашаетъ своихъ слушателей къ борьбѣ съ этимъ сильнымъ врагомъ русскаго народа, приглашаетъ открыть Братство во имя св. великомуч. Георгія Побѣдоносца.

2) Во 2 поученіи онъ укоряетъ слушателей, что они отнеслись равнодушно къ его призыву организовать Братство Трезвости и разбираетъ и доказываетъ отъ Слова Божія несостоятельность всѣхъ выставляемыхъ сужденій противниками открытія Братства.

3) Въ 3 поученіи онъ, назначивъ молебень объ укрѣпленіи въ трезвости, обращается съ призывомъ къ родителямъ, старцамъ и дѣдамъ, прошедшимъ большую полосу жизни, много извѣдавшимъ и пережившимъ,—они-то вѣдь больше всѣхъ знаютъ суету жизни и могутъ оцѣнить, что трезвость и воздержаніе ведутъ въ Царствіе Божіе. Обращаясь къ кормильцамъ семей съ увѣщаніемъ не развращаться пьянствомъ, онъ проситъ не зарывать своихъ талантовъ, чтобы не уподобиться лукавому евангельскому рабу. Обращается и къ юношамъ и дѣтямъ и проситъ ихъ быть всегда трезвыми, помня, что Господь обѣщалъ имъ Царствіе Небесное.

4) Въ 4 поученіи проповѣдникъ въ связи пьянствомъ говоритъ о сквернословіи—тяжкомъ грѣхѣ, распространенномъ между людьми больше даже, чѣмъ пьянство. На основаніи св. Писанія убѣждаетъ слушателей отказаться отъ сего пагубнаго грѣха.

## В Ы П У С К Ъ II.

1) Въ 1 Поученіи пьянство сравнивается со всѣми страшными бѣдствіями Россіи: нашествіемъ татаръ, французовъ, японской войной, голодомъ, моромъ и пр. и пьянство признается ужаснѣе по своимъ послѣдствіемъ, т. к. первыя бѣдствія временныя, а пьянство—постоянный внутренній врагъ, съ которымъ борьба труднѣе, чѣмъ съ внѣшнимъ врагомъ. Проповѣдникъ предлагаетъ слушателямъ обратиться съ усиленной молитвой къ Божіей Матери, которая, какъ и въ древнія времена, сохранитъ дорогое отечество отъ врага—пьянства.

2) Во 2 поученіи пьяница сравнивается съ бѣсноватымъ, котораго исцѣлилъ Господь Іисусъ Христосъ, и рисуется картина мерзкой жизни пьяницы. Молитвою и постомъ можемъ испросить у Господа помощь въ борьбѣ съ этимъ зломъ.

3) Въ 3 поученіи проповѣдникъ говоритъ, что грѣхъ прелюбодѣянія и пьянство—друзья неразрывные, родня кровная. Пьянство особенно сопровождаетъ наши праздники, тогда какъ намъ необходимо именно въ праздники быть трезвыми, чѣмъ и угодимъ Богу, а потому призываетъ трезвиться.

### В Ы П У С К Ъ III.

1) Въ 1 поученіи проповѣдникъ говоритъ, что люди должны, по Слову Божію, другъ друга любить по-братски, но на дѣлѣ не любятъ другъ друга и часто братское чувство любви поширается черезъ вино и пьянство. Большинство преступленій совершается подъ вліяніемъ вина. Вино часто предлагается во имя любви и ради праздника. Вино—отрава; поэтому выходитъ, что ради любви, ради праздника мы отравляемъ (убиваемъ) своихъ братьевъ и потому уподоблемся Каину.

2) Второе поученіе: Господь создалъ Церковь, членами которой состоимъ и мы. Но къ Церкви мы принадлежимъ только наружно, если не заботимся о спасеніи ближняго. Братство уже годъ, какъ основано—слѣдуетъ всему приходу соединиться противъ врага нашего спасенія—принять живое участіе во всеобщемъ отрезвленіи, тогда все преобразится къ лучшему. Мы, не заботясь о спасеніи погибающаго брата, уподобляемъ Каину, погубившему своего брата, и фарисеямъ, сохранявшимъ наружное благочестіе. Если мы истинные христіане, то должны соединиться въ одинъ братскій союзъ противъ пьянства, имѣя помощникомъ Господа.

3) Въ 3 поученіе свящ. Смирновъ благодаритъ и восхваляетъ немногочисленныхъ членовъ Общества Трезвости, что они своею стойкостью обратили и нѣкоторыхъ подверженныхъ пьянству; они получаютъ награду въ Царствіи Божіемъ. Проситъ всѣхъ борцовъ укрѣпиться на дальнѣйшую борьбу съ пьянствомъ усердной общей молитвой. Слабыхъ къ вину утѣшаетъ и увѣщаетъ обратиться къ Спасителю, который хочетъ всѣмъ спастись и имъ того же желаетъ, и поможетъ, при желаніи съ ихъ стороны, спастись, только поусерднѣе должны молиться Господу. Проситъ и всѣхъ помолиться, особенно женщинъ, которыя часто не осушаютъ глазъ отъ слезъ отъ пьяныхъ отцовъ, мужей, сыновей, чтобы Господь пощадилъ Своихъ дѣтей.

### ВЫПУСКЪ IV. (Противъ оправданія пьянства).

1) Употребляющіе вино оправдываются тѣмъ, что вино создано Господомъ, и что Господь претворилъ въ Канѣ Галилей-

ской воду въ вино; и то и другое оправданіе несостоятельно, даже дерзко.

2) Второе поученіе: «Вино веселитъ сердце человѣка» (103 пс. 14—15 ст.). Въ этихъ словахъ не оправдывается пьянство, что видно изъ текста: въ ихъ заключается только указаніе на свойство вина веселитъ человѣка, но не содержится повелѣніе или разрѣшеніе пить вино. Слово Божіе, напротивъ, запрещаетъ веселиться отъ вина: притча о богатомъ и Лазарѣ (пиршества привели богача въ адъ).

3) Третье поученіе: «Руси есть веселіе пити» (слова св. Владимира). Эти слова святаго не могутъ служить оправданіемъ пьянства, такъ какъ онѣ произнесены, когда онъ былъ еще язычникомъ, кромѣ того эти слова оспариваются серьезными учеными и наконецъ, стыдно оправдываться этими словами, мы тогда должны признать русскій народъ отъявленнымъ пьяницей.

## В Ы П У С К Ъ V.

1) Первое поученіе. Въ мірѣ много соблазновъ, но самый опасный—пьянство. Молодежь соблазняютъ товариши, компаніи, иные соблазняются отъ старшихъ, въ дѣтствѣ, въ школѣ, и что хуже—отъ родителей, которые оправдываются: пусть, молъ, пьетъ, на то и мужчина. Но, предостерегаетъ проповѣдникъ, «горе міру отъ соблазновъ». Пока распространится просвѣщеніе, слѣдуетъ сократить свободу пьянства, по примѣру Сѣверо-Американскихъ штатовъ.

2) Второе поученіе. Передъ судомъ Божіимъ: «Идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный». Эти слова относятся и къ пьющимъ и къ тѣмъ которые не удерживаютъ пьющихъ, такъ какъ, хоть и отдаленно, они отнимаютъ отъ бѣдныхъ хлѣбъ, изъ котораго гнали алкоголь, отнимаютъ одежду, которую могли пріобрѣсть на этотъ хлѣбъ и т. д. Служащіе дѣлу трезвости удостоются словъ Спасителя: «пріидите, благословенные, Отца Моего, наслѣдуйте Царство, уготованное отъ созданія міра».

3) «Христось воскресе». Въ день Христова воскресенія вся тварь ликуеть, но многіе изъ христіанъ попираютъ этотъ празд-

никъ пьянствомъ; попирають этотъ праздникъ, поднимая множество рюмокъ съ святыми словами «Христосъ воскресъ». »Поднеси для праздника, поднеси Христа ради!» Пасхальный привѣтъ въ устахъ пьяницы—оскорбленіе святости праздника.

### В Ы П У С К Ъ VI.

Поученіе этого выпуска призываютъ не столько къ воздержанію отъ вина, сколько къ оздоровленію и укрѣпленію духовной жизни вообще и потому тоже могутъ быть полезны для работающихъ на нивѣ отрезвленія народа.

### В Ы П У С К Ъ VII.

1) Первое поученіе: «Невинно вино, укоризненно же пьянство» (Прит. 20, 1). Многіе, придумывая разныя оправданія пьянства, слагають вину даже на Церковь Христову: уставъ церковный разрѣшаетъ вино и елей на праздники, разрѣшаетъ даже монахамъ, дающимъ обѣтъ воздержанія, а мы—міряне не связаны обѣтами. Церковь молится: «Господи... благослови хлѣбы сія, пшеницу, вино и елей, и умножи сія... и вкушающія отъ нихъ вѣрныя освяти». Жениху и невѣстѣ Церковь предлагаетъ вино при вѣнчаніи и причастникамъ теплоту съ виномъ. Эти оправданія пьянства проповѣдникъ опровергаетъ на основаніи Слова Божія и разсужденіями.

2) Во второмъ поученіи проповѣдникъ доказываетъ, что и умѣренное употребленіе вина опасно, такъ какъ пьяницы не сразу стали таковыми, а сначала были умѣренными потребителями вина, со временемъ же дошли до гибели. И потому призываетъ всѣхъ къ трезвости.

3) Въ этомъ поученіи призываетъ всѣхъ трезвиться, положить надежду на Господа, Который подастъ всѣмъ силы исполнить свои обѣты воздержанія, такъ какъ Онъ обѣщаль быть съ нами до скончанія вѣка.

### В Ы П У С К Ъ VIII.

1) Первое поученіе. Хула на Духа Святаго не простится. Подъ это грозное предупрежденіе подводятъ себя пьяницы, ко-

которые противятся очевидной истинѣ Слова Божія, которые, очевидно, не желаютъ себѣ спасенія, умираютъ безъ покаянія, подводятъ себя подъ это грозное предупрежденіе и тѣ, которые содѣйствуютъ пьянству: винокуры, трактирщики и пр.

2) Во второмъ поученіи разбираются приводимыя соображенія въ пользу пьянства и всѣ оказываются не состоятельными.

3) Третье поученіе: «Не сотвори себѣ кумира». Противъ этой заповѣди грѣшатъ пьяницы по слову Божію (1 Петр. 4, 3) и (Филип. 3, 19). Повиненъ пьяница и противъ другихъ заповѣдей, хотя въ нихъ прямо и не осуждается пьянство.

Вотъ вкратцѣ содержаніе поученій священника (нынѣ протоіерея) Матеія Смирнова, направленныхъ противъ пьянства. Я привелъ краткое содержаніе всѣхъ поученій, чтобы показать разнообразіе темъ ихъ. Протоіерей М. Смирновъ—убѣжденный и настойчивый проповѣдникъ трезвости; онъ неуклонно идетъ къ намѣченной цѣли; въ своихъ поученіяхъ онъ усиленно разбираетъ всѣ доводы, которые приводятся въ оправданіе пьянства и въ то же время на основаніи Слова Божія доказываетъ гибельность этой пагубной страсти для временной и вѣчной жизни. Его поученія могутъ быть прекраснымъ руководствомъ для начинающихъ проповѣдниковъ трезвости и для тѣхъ, которымъ, въ началѣ борьбы съ нетрезвостью, покажется это дѣло труднымъ и неосуществимымъ: у о. М. Смирнова найдутся проповѣди, которыя помогутъ многимъ легко справиться со многими случаями ихъ дѣятельности въ борьбѣ съ нетрезвостью. Слогъ поученій легкій, удобопонятный и для простыхъ слушателей. Но что всего цѣннѣе въ поученіяхъ прот. М. Смирнова—это постоянное памятованіе того, что борьба съ народною нетрезвостью должна вестись съ помощью Господа Бога, Божіей Матери и св. угодниковъ; это потому для насъ важно, что мы будемъ имѣть главнымъ образомъ передъ собой людей простыхъ сердцемъ, сильно вѣрующихъ въ Бога.

По моему мнѣнію поученія прот. М. Смирнова будутъ полезны намъ, какъ руководство при борьбѣ съ церковной каведры съ народной нетрезвостью.

Поученія прот. М. Смирнова отпечатаны въ восьми выпускахъ, по 16 стр. каждый, стоимостью по 5 коп. Выписывающіе большими количествами получаютъ 30% уступки.

Складъ изданія у автора. Почт. отдѣл. Затѣяково, Тверской губ., село Кутачи. Можно выписать изъ книжнаго магазина Христо Рождественскаго Братства, г. Кишиневъ, Серафимовскій домъ.

Протоіерей А. Усиневиць.

## Епархіальная хроника.

◆ 22 февраля въ 5 ч. вечера всенощную въ митрополиі, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, совершило монашеское духовенство, а въ кафедральномъ соборѣ соборное духовенство. Преосвященный Гавріиль прочиталъ въ соборѣ утренніе каноны, а въ концѣ утрени сказалъ слово.

◆ 23 февраля въ 9 ч. утра въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію Св. Василія Великаго совершилъ Высокопреосвященный Серафимъ въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила, ректора семинаріи архимандрита Даміана, соборнаго духовенства, протоіерея Ѡ. Кирики и священника В. Базарянинова при пѣніи аркіерейскаго хора, а по литургіи—Чинь Православія въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и всего городского духовенства.

За литургіей Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ въ священника діаконъ Григорій Нѣмцанъ.

Въ тотъ-же день въ 4 ч. дня въ кафедральномъ соборѣ соборное духовенство совершило напутственный малебенъ по случаю отъѣзда въ Петербургъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима.

Въ тотъ-же день поѣздомъ въ 5 ч. 45 м. вечера Высокопреосвященный Серафимъ выѣхалъ въ Петербургъ для участія во главѣ бессарабской депутаціи, которая представится Государю Императору съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о Высочайшемъ посѣщеніи Бессарабіи во время открытія памятника въ Кишиневѣ Императору Александру 1 Благословенному.

Владыку проводили на вокзалъ: Преосвященный Гавріилъ бессарабскій вице-губернаторъ, городское духовенство, представители вѣдомствъ и учрежденій и народъ.

Въ тотъ-же день въ 7 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ состоялась духовно-просвѣтительная бесѣда по слѣдующей программѣ, въ присутствіи Преосвященнаго Гавріила

1. «Блаженъ мужъ». Муз. А. Кастальскаго.
2. «Основательно-ли ходячее мнѣніе о томъ, что между наукой и религіей существуетъ противорѣчіе». Чтеніе законоучителя Кишиневской земской женской гимназіи, священника Автонома Вылкова.
3. «Внуши, Боже, молитву мою». Муз. А. Архангельскаго.

Перерывъ на 10 минутъ.

4. «Объ истинныхъ ключахъ счастія». Чтеніе преподавателя Кишиневской Духовной Семинаріи И. И. Зелинскаго.
5. «Ты мой Богъ». Двѣтъ, словѣ и муз. Архіепископа Серафима исп. С. А. Павтенко и священникъ М. Березовскій.
6. «Пустынница». Прочтетъ свящ. І. Биволь.
7. «Моя вѣра, надежда и любовь». Слова прот. о. Іоанна Кронштадтскаго, муз. В. Орлова. Аккомпанируетъ П. В. Моригеровскій и М. К. Бурка.

Пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ регента—священника М. Березовскаго.

◆ 25 февраля въ 6 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Гавріила было засѣданіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для обсужденія текущихъ дѣлъ Совѣта.

◆ 27 февраля въ 6 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Гавріила было засѣданіе Христо-рождественскаго Братства для обсужденія текущихъ дѣлъ Братства. Присутствовали: д. с. с. І. М. Пархомовичъ, епархіальные миссіонеры и другіе члены.

Протоіерей В. Гума просилъ Г-на Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода Владимира Карловича Саблера разрѣшить ему

издать описаніе пребыванія его въ Кишиневѣ, съ помѣщеніемъ въ изданіи портрета и автографа Его Высокопревосходительства, каковой соизволить прислать и для нѣкоторыхъ посѣщенныхъ имъ учрежденій.

Когда протоіерей, не получивъ портрета, послалъ Владимиру Карловичу означенное описаніе, то Его Высокопревосходительство отвѣтилъ ему слѣдующимъ письмомъ:

«Искренноуважаемый

Отецъ Протоіерей!

Отъ всего сердца благодарю Васъ за Вашу любовь.

Письмо Ваше и книжки были получены во время моего отсутствія. По возвращеніи-же былъ настолько занятъ спѣшными дѣлами, что доселѣ не могъ отвѣтить Вамъ.

Простите—не могъ исполнить Ваше желаніе. Нѣтъ у меня лишнихъ портретовъ, и не люблю я ихъ.

*О радостныхъ часахъ, проведенныхъ въ Кишиневѣ, буду всегда хранить лучшія воспоминанія.*

Шлю Вамъ лучшія пожеланія здравія и благополучія.

Да хранитъ Васъ Господь.

Крѣпко обнимаю Васъ. Прошу молитвъ.

Сердечнопреданный Вамъ

В. Саблеръ.

20 я. 14».

---

## **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

---

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА  
на 1914-ый годъ

НА

ЖУРНАЛЪ

СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО  
ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА“

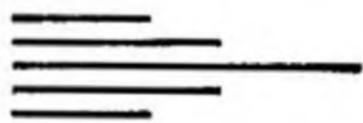
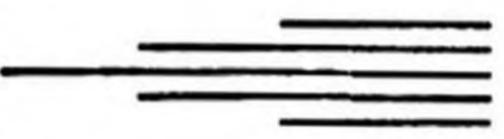
въ 4 выпускахъ (до 10 печ. лис. въ каждомъ).

**ЦѢНА 3 РУБ. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.**

Обращаться въ контору редакціи: С.-Петербургъ. Вознесенскій просп., домъ № 36.

В Ы Ш Л А

Н О В А Я К Н И Г А

„О Р Л О В С К А Я   
 Е П А Р Х І Я

вѣ 1906—1908 г.г.,

П Р И П Р Е О С В Я Щ Е Н Н Ъ Й Ш Е М Ъ Е П И С К О П Ъ

С Е Р А Ф И М Ъ

(Чичаговѣ)“.

in 4<sup>o</sup>, вѣ 926 страницъ,

Кишиневъ. Епархіальная типографія.

1914 Г.

Цѣна 5 рублей.

---

Подробности вѣ библиографической замѣткѣ, вѣ № 4 «Кишинев. Епарх. Вѣд». за 1914-й годъ, отд. неоф. стран. 182—193.

---

Можно приобрести вѣ Кишиневской церковной лавкѣ, вѣ  
МИТРОПОЛИИ.

---



ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА  
**„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“**  
съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія).

---

«Православный Благовѣстникъ», какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссии, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ свою цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и, наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и доннынѣ коснѣющихся во тьмѣ язычества и магометанства; съ далнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти ниши сограждане. Эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ оградъ Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуемъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и сдѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдуя ученіе Христово, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго, и всесильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняетъ святой апостоль—священнодѣйствіемъ проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіоне-

ровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ «Православный Благовѣстникъ».

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссіи среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иноверцевъ

II. Церковно-школьный отдѣлъ. Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссіи. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ:

V. Вопросы миссіонерской методики: правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. Миссіонерская хроника. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. Библиографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

IX. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

X. Приложение: Отдѣлъ оффиціальныи. Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссии въ миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

XI. Объявленія.

Журналъ выходитъ разъ въ мѣсяць книжками въ объемѣ 15--18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія 6 р. въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ иллюстраціи.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія 1 стран. 20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стран. 10 р.,  $\frac{1}{4}$  стран. 5 р.,  $\frac{1}{8}$  стран. 3 р.—за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Переменная адуеса—25 коп.

---

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КАНЦЕЛЯРІИ:** Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

*Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ*

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 2 марта 1914 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---