

III годъ.

1888 г.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.  
проспекта и Ноковинской улицы.

№ 15.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

23 Апрѣля 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Все-  
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Екатеринбургской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный  
во 2-й день сего Апрѣля, всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго  
Синода объ увольненіи Преосвященнаго Кирилла, Епископа  
Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, вѣдѣствіе просьбы его, по  
совершенно разстроенному здоровью, отъ управленія епархіею  
на покой, и о бытіи второму Викарію Кіевской епархіи, Пре-  
освященному Уманскому Поликарпу Епископомъ Екатеринбург-  
скимъ и Ирбитскимъ. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ  
Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объ-  
явить указомъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, съ  
предписаніемъ, чтобы она, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ  
Архиастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, предписала вѣ-  
домства своего мѣстамъ и лицамъ о возгласеніи имени его,  
Преосвященнаго Поликарпа, при священнослуженіяхъ по чино-  
положенію. Апрѣля 5-го дня 1888 г.

Оберъ Секретарь *Мавринъ*

Секретарь *И. Жудро*

Съ подлиннымъ вѣрно: И. д. Секретаря *П. В. Мясникова*.

## Отношение Консисторіи.

Духовная Консисторія проситъ Редакцію отпечатать въ одномъ изъ №№ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что Екатеринбургское Епархіальное Начальство выражаетъ свою благодарность Нижне-Туринскому 2-й гилдіи купцу Іакову Николаевичу Бурдакову, за устройство имъ деревянной ограды кругомъ каменной часовни, находящейся въ Нижне-Туринскомъ заводѣ, стоящей ему 150 руб.

*Членъ Консисторіи, священникъ Андрей Любимовъ.*

*И. Д. Секретаря П. В. Мясникова.*

*Столначальникъ Посохинъ.*

## Вѣдомость

О суммахъ, поступившихъ въ Екатеринбургскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ въ теченіи Ноября и Декабря 1887 года.

	р.	к.
а) Кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи: отъ благочинныхъ:		
За 2 полов. 1887 г. } Священниковъ Павла Левитскаго	4	46
		6 40
За 1887 г. } Поліевкта Дерябина . . . . .	38	50
		13 30
б.) На возстановленіе православія на Кавказѣ:		
отъ благоч. Свящ. Н. Хлынова . . . . .	5	5
в.) На миссію въ Японію:		
отъ благоч. Свящ. П. Левитскаго . . . . .	2	63
г.) Въ пользу Миссіонерскаго Общества:		
отъ благоч. Священниковъ П. Левитскаго . . . .	15	63
” ” ” П. Дерябина . . . . .	41	52
При отношеніи Настоятеля Верхотурскаго монастыря .	46	80
По жизненный взносъ отъ Протоіерея И. А. Левитскаго .	60	—
<b>ИТОГО . . .</b>	<b>234</b>	<b>29</b>

Въ томъ числѣ поступило членскихъ взносовъ на 1888 г.:

	Р.	К.
Отъ Настоятеля В. М. Архимандрита Григорія . .	15	—
Казначей Иеромонаха Макарія . . . . .	4	—
Иеромонаховъ Варнавы . . . . .	3	—
Симеона . . . . .	3	—
Евфросина . . . . .	3	—
Агаѳангела . . . . .	3	—
Досиѳея . . . . .	3	—
послушника А. Звѣрева . . . . .	3	—
Частныхъ пожертвованій:		
Отъ Иеромонаховъ: Иннокентія . .	1	—
Авина . . . . .	1	—
Иеродіаконовъ: Пимена . .	1	—
Иннокентія . .	1	—
Послушниковъ—Аѳ. Малыгина . .	1	—
А. Игнатѣева . .	1	—
Н. Дерябина . .	1	—
Н. Попова . .	—	20
В. Павлинова . .	—	20
В. Хлынова . .	—	20
М. Старцева . .	—	25
П. Третьякова . .	—	50
Л. Ермолаева . .	—	50
Н. Бѣляевского . .	—	50
С. Суворова . .	—	25
И. Хрымушина . .	—	20

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель, Свящ. Г. Левитскій.

Общество улучшения народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II.

**СПИСОКЪ**

Мѣстныхъ Комитетовъ Общества. Открывшіе свои дѣйствія до половины 1887 года.

(Окончаніе.)

---

**ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНІИ:**

18. Троицко-Росляйскій сельскій (Тамбовскаго уѣзда) мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 20 Іюля 1884 г.).

Состоитъ изъ 17 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета Священникъ Г. С. Благонадежинъ и 4 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Послѣ привлеченія членовъ и собранія свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго населенія, Комитетъ приступилъ: 1) въ видахъ поднятія нравственнаго уровня народа и доставленія ему полезныхъ знаній, къ распространенію Троицкихъ Листковъ (роздано 1,500 экз.) и популяр-ныхъ сельскохозяйственныхъ руководствъ и 2) къ разработкѣ основаній устройства на мѣстѣ склада для снабженія крестьянъ изъ первыхъ рукъ предметами продовольствія, лучшими сѣменами и земледѣльческими орудіями. Сверхъ того Комитетъ имѣетъ въ виду арендовать землю, для раздачи въ наемъ крестьянамъ мелкими участками по оптовой дешевой цѣнѣ, съ надбавкою лишь 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на расходы по администраціи Комитета, на основаніи правилъ, уже представлен-ныхъ на утвержденіе Главнаго Управленія (нынѣ Комитета Учредителей) Общества.

---

**ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНІИ:**

19. Вышневолоцкій Городской мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 20 Января 1884 г.).

Состоитъ изъ 23 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета А. Н. Федоровъ, Вышневолоцкій Городской Голова и 2 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Разработка основаній и собраніе средствъ къ открытію въ Вышнемъ-Волочкѣ намѣченнаго Городскою Думою технического училища, а пока не представителъ къ тому возможности — низшаго ремесленнаго училища.

**20. Корчевской Городской Мѣстный Комитетъ Общества.**

(Открытъ 19 Іюля 1885 г.).

**Состоитъ изъ 15 членовъ.**

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета А. А. Шоквинъ, купецъ, Корчевской Городской Голова и 4 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство на средства, ассигнованныя городомъ и взносы членовъ и жертвователей, ремесленныхъ классовъ при городскомъ училищѣ, съ наименованіемъ ихъ, въ память Основательницы города, „Екатерининскими“.

---

**ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИИ:**

**21. Даниловскій Городской Мѣстный Комитетъ Общества.**

(Открытъ 12 Января 1884 г.).

**Состоитъ изъ 10 членовъ.**

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета Ф. Б. Москотильниковъ, 2-й гильдіи купецъ, Даниловскій Городской Голова и 3 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Разработка основаній къ открытію въ городѣ Даниловѣ ремесленнаго училища, предполагаемаго Городскою Думою.

**22. Ярославскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.**

(Открытъ 21 Февраля 1884 г.).

**Состоитъ изъ 16 членовъ.**

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета И. А. Вакрашевъ, Потомственный Почетный Гражданинъ, Ярославскій Городской Голова и 5 членовъ Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Привлеченіе членовъ въ Общество и собраніе пожертвованій для приступа къ осуществленію намѣченныхъ Ярославскимъ Уѣзднымъ Земствомъ мѣръ къ улучше-

нію крестьянскаго сельскаго хозяйства и развитію мѣстной кустарной промышленности.

---

**Кромѣ означенныхъ открытыхъ Комитетовъ.**

13 Мѣстныхъ Комитетовъ, въ 10 губерніяхъ (Волынской, Вятской, Костромской, Пензенской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Тамбовской, Тобольской и Ярославской) уже получили разрѣшеніе на открытіе, но еще не доставили свѣдѣній о приступѣ къ дѣйствіямъ, и

Въ 105 мѣстностяхъ (въ коихъ уже вступило въ Общество отъ 2 до 22 членовъ въ каждой), приступлено къ образованію такихъ Комитетовъ.

Мѣстности эти находятся въ слѣдующихъ 41 губерніи и области Имперіи: Акмолинской, Архангельской, Бессарабской, Владимірской, Войскѣ Донскомъ, Вологодской, Волынской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Иркутской, Казанской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курскѣй, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Семипалатинской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской, Черниговской и Ярославской.

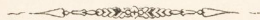
---

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по окружному Попечительству 10-го благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣзда, за 1887 годъ.

	Р.	К.
А., Къ 1887 году оставалось		
а) Основнаго капитала: 1) Государственный 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетъ, перваго внутренняго займа 1864 года съ выигрышами, по нарицательной цѣнѣ во 100 р., по курсовой въ 201 рубль; 2) Десять 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетовъ Государственнаго Банка, V-й выпуска, за №№ 10530, 40317, 48132, съ 58782 по 58787 (шесть билет.) и 88062, всего на тысячу рублей—		
Наличными шестьдесятъ три руб. 97 коп.		
Всего . . .	1264	97
В.) Въ теченіи отчетнаго 1887 года поступило на приходъ деньгами:		
1) Опреѣленныхъ взносовъ отъ 13-ти причтовъ округа, за 1887 г., сто два рубля . . . . .	102	—
2) Получено <sup>0</sup> / <sub>100</sub> / <sub>100</sub> на десять банковыхъ билетовъ на тысячу рублей, съ 1-го Іюля 1886 года по 1-е Іюля 1887 года, за исключеніемъ доходнаго налога 2 р. 50 к., сорокъ семь р. 50 к. . . . .	47	50
3) Получена книжка Сберегательной кассы Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка, за № 5364, на взносъ ста семидесяти рублей . . . . .	170	—
Итого въ 1887 г. поступило на приходъ:		
Наличными 149—50. . . . .		
Билетами 170— . . . . .		
	319	50
Всего остаточными:		
Наличными 213—47.		
Билетами 1371—		
	1584	47
Итого . . .	1584	47
Члены Окружнаго Попечительства:		
Благочинный Свящ. П. Славинъ		
Священники А. Вильтюковъ.		
Н. Поповъ.		

	Р.	К.
В., Въ 1887 году поступило въ расходъ:		
1) Внесено въ Сберегательную кассу Екатеринбургской Конторы Государств. Банка, на текущій счетъ изъ 4%, сто семьдесятъ руб. . . . .	170	—
2) Употреблено на почтовую пересылку этихъ денегъ восьмидесяти копѣекъ . . . . .	—	80
3) Издержано на страхъ отъ тиража погашенія 2 Юля 1887 г. и 2 Января 1888 г. выигрышнаго билета, одинъ рубль сорокъ копѣекъ . . . . .	1	40
4) Удержано Екатеринбургскою Конторою Государственнаго Банка за обмѣнъ росписки въ приемъ на храненіе десяти 5% сторублевыхъ билетовъ и за храненіе ихъ съ 1-го Юля 1887 г. по 1-е Юля 1888 г. два рубля 75 коп. . . . .	2	75
5) Издержано на прогоны въ г. Екатеринбургъ по оборотамъ кассы, три рубля . . . . .	3	—
6) На основаніи 10 § правилъ Мѣстнаго Окружнаго Попечительства выдано въ единовременное пособіе Священнической вдовѣ Платонидѣ Асафовой Дерябиной съ дѣтьми (овдовѣвшей 8 Ноябрь 1887 годъ) десять рублей . . . . .	10	—
<b>Итого въ 1887 году въ расходъ . .</b>	<b>187</b>	<b>95</b>
Г., Затѣмъ къ 1888 году осталось:		
а) Наличныхъ денегъ 25 р. 52 к.		
б) 0/0/0 бумагъ — 1371 руб.		
<b>Итого . .</b>	<b>1396</b>	<b>52</b>
Въ томъ числѣ:		
а) 5% Госуд. Вилег. на 1000 руб.		
б) 5% Выигрышный билетъ на 201 р.		
в) На текущемъ счету 170 рублей.		
Наличными въ кассѣ 25 р. 52 к.		
<b>1396 руб. 52 к.</b>		
Члены Окружнаго Попечительства:		
Благочинный, Свящ. П. Славинъ		
Священникъ А. Вѣльтюковъ		
Священникъ Н. Поповъ.		





---

## Отдѣлъ неофициальный.

---

Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ.

(Продолженіе).

Другая совершенно судьба постигла показаніе двухъ послѣднихъ свидѣтелей. На первыхъ порахъ оно удовлетворяло законнымъ требованіямъ и возбудило у судей надежду на основаніи его добиться постановленія смертнаго приговора. Фактъ, лежавшій въ основѣ этого обвиненія, заключался въ слѣдующемъ. Къ первой, по выступленіи Своемъ на общественное служеніе, пасхѣ прибылъ Иисусъ Христосъ въ Іерусалимъ. Вошедши во храмъ, домъ Отца Своего, Онъ встрѣтился тамъ съ зрѣлищемъ, которое возмутило Его до глубины души и возбудило въ Немъ праведный гнѣвъ, а именно: внѣшніе притворы, ведшіе въ храмъ, были наполнены продавцами, занимавшимися здѣсь продажей жертвенныхъ животныхъ (воловъ, овецъ и голубей) и размѣномъ денегъ. Ветхозавѣтной іерархіи, какъ видно, принадлежало не послѣднее мѣсто въ этомъ торговомъ оживленіи храмовыхъ притворовъ. По крайней мѣрѣ іерусалимскій талмудъ приписываетъ фамиліи Анава большія торговыя операціи жертвенными птицами, разводимыми ею въ ея пространныхъ элеонскихъ садахъ. Большое число продающихъ, еще большее — продаваемыхъ вещей, столы съ деньгами, лавки для продавцевъ, ревъ, бляеніе жертвенныхъ животныхъ, гуркованіе голубей, торги, споры и пр. производили то, что во всемъ Іерусалимѣ не было мѣста, столь безпорядочнаго и шумнаго, какъ притворы храма. Святая ревность объяла сердце Иисусово! Сдѣлавъ бичъ изъ веревокъ, Иисусъ Христосъ выгналъ изъ храма всѣхъ продавцевъ, также и овецъ и воловъ; деньги у мѣновниковъ разсыпалъ и столы ихъ опрокинулъ. А продавцамъ голубей сказалъ: „возьмите это отсюда и дома Отца моего не дѣлайте домомъ торговли“. Лицамъ, присутствовавшимъ тогда при изгнаніи

торжниковъ изъ храма, хотя и не чуждо было сознание непристойности торговли въ храмовыхъ притворахъ, но они еще не возвысились настолько, чтобы не видѣть въ поступкѣ Иисуса Христа нарушенія правъ власти церковной, освятившей въ глазахъ народа своимъ дозволеніемъ это оскорбленіе святости мѣста. Окружающіе тогда же потребовали отъ Иисуса Христа доказательствъ Его власти вмѣшиваться въ церковные порядки. Въ отвѣтъ на такое требованіе Иисусъ Христосъ сказалъ: „разорите церковь сію и тремя дни воздвигну“ (Іоан. 2, 12—22). Сокровенный смыслъ отвѣта не былъ понятъ никѣмъ изъ окружающихъ. Съ недоувѣріемъ они отвесили и къ прямому смыслу отвѣта, какъ проповѣди о вышечеловѣческой силѣ и могуществѣ Сказавшаго. „Сей храмъ строился сорокъ шесть лѣтъ, сказали іудеи, а ты въ три дня воздвигнешь его“? Чудеса, совершенныя Иисусомъ Христомъ въ послѣдующіе три года Его земной жизни разсѣяли у большинства это недоувѣріе, такъ что, когда предъ послѣднею пасхою Спаситель опять изгналъ торжниковъ изъ храма, мы уже не слышимъ словъ протеста со стороны окружающихъ (Мар. 11, 15—16). Эта всенародная, три года назадъ, проповѣдь о вышечеловѣческомъ могуществѣ, не приведшая тогда Иисуса Христа въ синадріонъ, теперь была обращена двумя послѣдними свидѣтелями въ уголовное обвиненіе противъ Него. Какое же собственно преступленіе было взведено на Иисуса Христа двумя послѣдними обвинителями? То обстоятельство, что они были выдѣлены евангелистами въ особую группу свидѣтелей, а равно самое начало ихъ окончательнаго показанія („мы слышали“) говоритъ за тождество принесеннаго ими обвиненія. „Мы слышали“, такъ начиналъ каждый изъ двухъ послѣднихъ жесвидѣтелей, „какъ Онъ говорил“. Итакъ, уже самое начало ихъ рѣчи показывало всѣмъ, что они твердо стоятъ на почвѣ еврейскаго судебного права, предписывавшаго свидѣтелю начинать свое показаніе съ указанія на то, что онъ лично видѣлъ случившееся или слышалъ сказанное (Санх. гл. III, 6), и при томъ видѣлъ или слышалъ не одинъ. Въ двоякой формѣ было высказано послѣднее обвиненіе. У еванг. Матѳея

обвиненіе записано такъ, какъ оно было формулировано первымъ изъ допрошенныхъ двухъ свидѣтелей. Этотъ свидѣтель показывалъ противъ Иисуса Христа, что послѣднимъ были произнесены слова: „могу разрушить храмъ Божій и въ три дня создать его“ (Мѡ. 26, 61). Выраженное въ такой формѣ показаніе перваго изъ двухъ свидѣтелей носило въ себѣ зародыши обвиненія Иисуса Христа въ лжепророчествѣ, въ присвоеніи себѣ силъ и знаменій, характеризующихъ божественныхъ посланниковъ. Но если взять это показаніе отдѣльно, то оно теряетъ свой уголовный характеръ. Чтобы обвинить кого-либо въ лжепророчествѣ или псевдопрофетизмѣ, недостаточно было однихъ пустыхъ фарисейскихъ инсинуацій, что вѣв великія дѣла, совершенныя какимъ либо лицомъ, имѣють своею истинною причиною Вааль-Зевула или другаго какого либо языческаго бога, а необходимо было доказать, что они и совершаются во имя новаго какого-либо божества. Всякій, выдающій себя за пророка, за божественнаго посланника, только тогда могъ быть обвиненъ въ псевдопрофетизмѣ и преданъ смерти, когда было бы доказано, что вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является проповѣдникомъ новаго божества, провозвѣтникомъ новаго богопочитанія (Врзк. 13. 2—6), а это ни первый, ни второй свидѣтель не утверждали. Если бы, далѣе, эти свидѣтели обвиняли Иисуса Христа въ лжепророчествѣ, то имъ и не нужно было бы ссылаться на давно сказанныя Имъ слова, при воспроизведеніи которыхъ они такъ легко могли спутаться: они могли тогда взять цѣлый рядъ чудотвореній Иисуса, или любое изъ совершенныхъ Имъ чудесъ, и засвидѣтельствовать, что при своихъ чудотвореніяхъ Обвиняемый произносилъ рѣчи, въ которыхъ во всеуслышаніе проповѣдывалъ новаго бога, призывалъ къ отступленію отъ отечественной религіи, отъ Иеговы, Бога израилева. Очевидно, послѣдніе свидѣтели вызвались обвинять Иисуса Христа въ какомъ-либо другомъ преступленіи, но не въ лжепророчествѣ. Въ какомъ же? На основаніи обвиненія, принесеннаго первымъ свидѣтелемъ, нельзя опредѣлить, въ какомъ преступленіи обвинялся Иисусъ Христосъ предъ синедріономъ. Больше удобства въ этомъ от-

ношеніи представляет послѣдняя формула обвиненія, въ какой оно является у еванг. Марка. Здѣсь уже прямо приписывается Иисусу Христу злостное намѣреніе разрушить храмъ Иерусалимскій. „Мы слышали“, лжесвидѣтельствовавъ второй обвинитель, какъ Онъ говорилъ: „я разрушу храмъ сей рукотворенный, и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный“ (Марк. 14, 57—58). Не совсѣмъ еще ясное само по себѣ выраженіе послѣдняго свидѣтеля легко объясняется и получаетъ опредѣленный смыслъ черезъ сопоставленіе его съ обвиненіемъ, взведеннымъ нѣсколькими мѣсяцами позже на архидіакона Стефана. При обвиненіи арх. Стефана, лжесвидѣтели показывали предъ синедріономъ: „этотъ человѣкъ не перестаетъ говорить хульные слова на святое мѣсто сіе и на законъ; ибо мы слышали, какъ онъ говорилъ, что Иисусъ Назорей разрушитъ мѣсто сіе, и перемѣнитъ обычаи, которые передалъ намъ Моисей“ (Дѣян. 6 13—14). Изъ сопоставленія этихъ двухъ параллельныхъ обвиненій прямо слѣдуетъ ихъ тождество. Обвиненіе противъ архидіакона Стефана называется „хульными словами на святое мѣсто и на законъ“; слѣдовательно, и обвиненіе, взведенное на Иисуса Христа, должно быть причислено къ числу „хульныхъ словесъ“. Такимъ образомъ, два послѣдніе свидѣтеля вызвались обвинить Иисуса Христа въ произнесеніи Имъ хульныхъ словъ. Послѣ такого общаго обозначенія обвиненія со стороны свидѣтелей должно было послѣдовать испытаніе послѣднихъ. Это испытаніе по закону состояло 1) въ разъединеніи свидѣтелей и 2) въ одиночномъ тщательномъ разпросѣ ихъ относительно главныхъ и побочныхъ обстоятельствъ совершеннаго уголовнаго проступка (Дан. 13, 48—60. Санхедр. л. 29 Маймон. Едутъ, гл. 17, § 2). Все благопріятствовало свидѣтелямъ, чтобы дать удовлетворительные отвѣты на первые вопросы судей \*). Событіе,

---

\*) Каждый изъ свидѣтелей только тогда допускался къ разсказу о самомъ преступленіи, когда уже даны отвѣты о времени и мѣстѣ совершенія преступленія. Вопросы о времени, мѣстѣ и способѣ совершенія преступленія составляли *допросъ* въ собственномъ смыслѣ. Далѣе слѣдовалъ *разпросъ*. При разпросѣ свидѣтели должны дать показаніе о качествахъ предметовъ, окружавшихъ преступника, или предметъ преступленія.

хотя и случившееся три года тому назадъ, не могло быть за-быто обвинителями: праздникъ пасхи, предъ которымъ произошло изгнаніе торжниковъ, давалъ въ руки свидѣтелей вѣрное средство къ опредѣленію *времени* совершенія проступка (съ точки зрѣнія лжесвидѣтелей. Санхедр. отд. 5, лист. 1). Каждый изъ свидѣтелей, допрашиваемый отдѣльно и въ отсутствіи другаго обвинителя, точно и согласно съ другимъ указалъ *время* произнесенія Иисусомъ Христомъ проповѣди о своемъ могуществѣ. Счастливо также прошло обвиненіе и во второмъ своемъ пунктѣ: свидѣтели согласно указали *мѣсто*, гдѣ были произнесены Иисусомъ Христомъ слова, могущія, по сужденію свидѣтелей, послужить тяжкимъ обвиненіемъ, влекущимъ за собою смертную казнь обвиняемаго (тамъ же). Такимъ образомъ, показанія двухъ свидѣтелей на первыхъ порахъ отличались полнымъ согласіемъ между собою. Послѣ этого въ показаніяхъ свидѣтелей начинается нѣкоторое разногласіе. Третій вопросъ, на который должны были отвѣтить свидѣтели, касался образа и способа совершенія преступнаго дѣйствія (тамъ же). Требовался отвѣтъ самый важный. Такъ какъ обвинители приписывали Иисусу Христу произнесеніе хульныхъ словъ, то на послѣдній вопросъ, касавшійся самой существенной стороны дѣла, свидѣтели должны были отвѣчать не каждый отдѣльно и въ отсутствіи другаго, но оба должны были сойтись въ синадріональной залѣ, и одинъ изъ нихъ за себя и за товарища обязанъ былъ повторить хульные слова, произнесенныя преступникомъ. Въ послѣднемъ отношеніи процессъ о богохульствѣ представляетъ характеристическую особенность. Въ этомъ процессѣ, за исключеніемъ одного, остальные свидѣтели освобождались отъ печальной необходимости повторить хульные слова, а всѣ посторонніе слушатели не должны были и слышать ихъ. По оставленіи судебной залы посторонними слушателями, судьи обращались къ болѣе уважаемому изъ свидѣтелей съ предложеніемъ сказать вполнѣ все, что онъ слышалъ. Въ ожиданіи отвѣта всѣ судьи поднимались съ своихъ мѣстъ и, если то, что произносилъ свидѣтель, было не только простою хулою, но и богохульствомъ,—разрывали

свои одежды. Второй, третій и всѣ послѣдующіе свидѣтели (если ихъ было много) только указывали на перваго, произнося „и я слышалъ то, что онъ“ (Санхедр. гл. 7, листъ 5). Въ процессѣ противъ Ис. Христа второй свидѣтель не согласился, какъ мы видѣли, съ первымъ свидѣтелемъ и иначе отвѣчалъ на предложеніе судей повторить слышанное богохульство. Можно предполагать, что болѣе легкое обвиненіе („могу разрушить“...) было произнесено прежде болѣе тяжкаго. Для объясненія разногласія, происшедшаго между свидѣтелями въ данномъ пунктѣ, нѣтъ нужды предполагать, что свидѣтели отвѣчали на вопросъ о точномъ обозначеніи богохульства одинъ въ отсутствіи другаго, какъ это дѣлаетъ Михаэлисъ (его соч. „законодат. Моисея“ на нѣм. яз. 6-й т., стр. 128). Считая свидѣтелей злостными клеветниками, мы можемъ происшедшее между ними разногласіе объяснить тѣмъ, что судьи предложили повторить богохульные слова тому свидѣтелю, слова котораго приведены у еванг. Матѳея; и уже послѣ того, какъ этимъ свидѣтелемъ были произнесены совершенно не богохульные слова, второй свидѣтель принесъ обвиненіе въ болѣе тяжелой формѣ. Разногласіе было обойдено, если бы первымъ говорилъ свидѣтель, обвиненіе котораго приведено у еванг. Марка. Въ послѣднемъ случаѣ свидѣтель еванг. Матѳея могъ только сослаться на слова своего товарища по обвиненію; тогда какъ при настоящемъ положеніи дѣла онъ не могъ отказать отъ произнесеннаго уже обвиненія и присоединиться къ товарищу: законъ строго запрещалъ измѣнять свои показанія (Тракт. Кетуботъ, лист. 18 на обор., изъ вавилонскаго Талмуда; изъ іерусалимскаго талмуда тотъ же тракт. П отд.). Итакъ, два послѣдніе свидѣтели въ концѣ концовъ разошлись въ своихъ показаніяхъ; тогда какъ одинъ изъ свидѣтелей, извративши слова Іисуса Христа, поставлялъ Ему въ вину то, что Онъ при характеристикѣ Своей чудотворной силы позволилъ Себѣ употребить выраженія, говорящія будто бы о Его неуваженіи къ храму („могу разрушить храмъ“...); другой изъ нихъ прямо приписывалъ Обвиняемому злостное намѣреніе въ отношеніи къ храму. Выражаясь языкомъ еванг. Марка, свидѣ-

тельство ихъ не было *достаточно* (съ греческ. *равно*, 14, 59). Этимъ выраженіемъ евангелистъ хочеть сказать не то только, что показанія послѣднихъ свидѣтелей были недостаточны по существу для осужденія Иис. Христа на смерть, но и то, что они не удовлетворяли вмѣстѣ съ тѣмъ формальнымъ требованіямъ уголовного права, что между ними не было полного согласія, равенства.

А. Пятницкій. (Мин. Еп. Вѣд.)

(Продолженіе будетъ).

## Нѣсколько словъ о наружности Иисуса Христа, Спасителя міра.

Въ № 35 „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1887 г. помѣщена статья „Онерукотворенномъ образѣ Спаса“ о. Иліи Лебедева, въ концѣ которой почтенный авторъ приводитъ „нѣсколько словъ о наружности Спасителя“ и въ нихъ излагаетъ два мнѣнія объ этомъ предметѣ, существовавшія еще въ древнія времена христіанской церкви. По первому мнѣнію, Господь не отличался наружною красою; по второму же и болѣе вѣроятному, основанному, по преимуществу, на ветхо—завѣтныхъ прообразахъ, Онъ былъ *красенъ добротою паче сыновъ человеческихъ* (Ис. 44, 3). Вполнѣ соглашаясь съ послѣднимъ мнѣніемъ, мы съ своей стороны считаемъ не лишнимъ и не бесполезнымъ указать нѣсколько болѣе частныхъ чертъ наружности Господа. Единственное побужденіе, заставляющее насъ коснуться этихъ—какъ мы ихъ назвали—частныхъ чертъ наружности Господа,—это то, чтобы дать оо. настоятелямъ церквей оружіе противъ такъ называемыхъ доморощенныхъ маляровъ. А при изготовленіи новыхъ иконостасовъ и при возобновленіи старыхъ, а также и св. иконъ очень часто—въ селахъ особенно—приходится, за отсутствіемъ патентованныхъ иконописцевъ, имѣть дѣла и съ доморощенными малярами. Смотришь на икону, написанную кѣмъ—нибудь изъ этихъ „борзыхъ иконописакъ“,—видишь и чувству-

ешь, что и то не такъ и другое не такъ, -- что тутъ не достаетъ чего—то, а тутъ перехвачено чрезъ мѣру и т. п. Указать бы погрѣшности и потребовать немедленнаго ихъ исправленія! Но какъ это сдѣлать? Какія погрѣшности должны быть исправлены, и какъ именно? При сличеніи иконы Спасителя, написанной доморощеннымъ маляромъ, съ ниже помѣщаемымъ истиннымъ портретомъ Господа существующія погрѣшности обнаружатся сами собой и одновременно съ этимъ ясно станетъ и то, какъ именно онѣ должны бытъ исправлены.

Каковъ же долженъ быть истинный портретъ Господа?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ письмѣ Публія Лентула, бывшаго во времена Октавія Цезаря и царя Ирода проконсуломъ въ странахъ іудейскихъ, къ римскимъ сенаторамъ. Письмо это, хотя и признается нѣкоторыми учеными сомнительнымъ находится во всѣхъ европейскихъ библіотекахъ. Въ Ленской, напр., библіотекѣ \*) находится рукописное евангеліе XV вѣка, написанное на пергаментѣ. Въ началѣ этого евангелія помѣщено поминутое письмо \*\*) Лентула изъ Іерусалима къ римскимъ сенаторамъ съ слѣдующимъ заглавіемъ: „*Temporibus Oktaviani Caesaris Publius Lentulus Procos, in partibus judeae et Herodus regis, senatoribus Romanis hanc epistolam scripsisse fertur, quae postea ab Eutropio reperta est in annalibus Romanorum.*“ Подъ этимъ надписаніемъ слѣдовало самое посланіе, написанное золотыми буквами, а внизу его былъ помѣщенъ и самый портретъ Иисуса Христа, весьма хорошо написанный, Господу въ это время было около 25 лѣтъ.

Вотъ самое письмо Лентула въ русскомъ переводѣ! „Въ настоящее время явился человекъ (онъ и теперь еще живъ) съ высокими качествами, называющій себя Иисусомъ Христомъ. Народъ говоритъ, что Онъ могущественный по своимъ дѣяніямъ пророкъ; ученики именуютъ Его Сыномъ Божиимъ. Онъ воскрешаетъ мертвыхъ и исцѣляетъ отъ всякой болѣзни и расслабленія. Этотъ человекъ высокаго роста и строенъ. Его фізіономія

\*) „Херсонск. Губернск. Вѣдом.“, 1848 г., стр. 141.

\*\*) Въ римскихъ лѣтописяхъ оно послѣ было найдено Евтропіемъ.



строга, но весьма выразительна, такъ что и тѣ, которые взираютъ на Него, не въ состояніи не любить Его и вмѣстѣ не бояться. Его русые волосы опускаются гладкими до низа ушей и оттуда падаютъ волнистыми локонами, съ пріятностію, на самыя плечи; они раздѣлены на верху головы, какъ у Назареевъ. Чело гладкое и спокойное, лице совершенно чистое. Щеки Его покрыты какимъ—то алымъ цвѣтомъ съ небольшою темноватостію. Взглядъ имѣетъ пріятный и открытый. Носъ и губы весьма правильны. Ворода довольно густая, одинаковаго цвѣта съ головными волосами, раздѣляется на двѣ части на подпородкѣ. Глаза голубые и чрезвычайно живые. Въ немъ замѣтно что—то грозное, когда Онъ дѣлаетъ выговоръ или упреки, между тѣмъ, какъ кротость и ласковость сонутствуютъ всегда Его наставленіямъ и поученіямъ. Его лице имѣетъ удивительную пріятность, соединенную съ важностію. Его никогда ни видали смѣющимся, но видали плачущимъ. Станъ Его стройный, руки длинны и красивы, плечи прекрасны. Рѣчь Его важная и плавная, но говорить Онъ вообще мало. Наконецъ, видѣвши Его, нельзя не признаться, что это одинъ изъ красивѣйшихъ мужчинъ“.

Почти такое же описаніе наружности Спасителя находимъ въ 40-й главѣ 1-й книги церковной исторіи грека Никифора Каллиста (писателя около 1350 года). Здѣсь читаемъ слѣдующее: „... Его лице было замѣтательно красиво и выразительно. Ростомъ Онъ былъ семи палмъ по крайней мѣрѣ (5 фут., 4 дюйма, 2 линіи). Его волосы походили на русые; они были не слишкомъ густые, но нѣсколько курчавые на оконечности. Его брови были черныя, но не совсѣмъ круглыя. Глаза походили на черныя, были исполнены живости и имѣли невыразимую прелесть. Носъ имѣлъ длинный. Ворода русая и довольно короткая, но волосы на головѣ носилъ длинные. Овъ никогда не стригся; ничья рука не касалась Его, кромѣ руки Матери и то, когда Онъ былъ младенцевъ. Онъ наклонялъ немного голову и оттого казался нѣсколько ниже. Цвѣтъ лица Его былъ почти ишеничный (когда ишеница начинаетъ созрѣвать). Лице было ни кругло,

ни продолговато; Онъ много походилъ на Свою Мать, въ особенности по нижней части лица, и былъ румянь. Степенность, бла. оразуміе, кротость и постоянное милосердіе выражались на Его лицѣ. Въ заключеніе всего—такъ заканчиваетъ Никифоръ Каллистъ описаніе наружности Господа—Онъ походилъ во всемъ на Свою Божественную и Непорочную Мать.“

Наконецъ подобное же описаніе наружности Господа встрѣчаемъ въ статьѣ „Кончина Праведника“ \*). Статья эта представляетъ собою переводъ (съ французскаго языка). \*\*) письма жены Понтія Пилата Клавдіи Прокулы къ ея подругѣ Фульвіи Герсильи. Въ этомъ своемъ письмѣ она такъ описываетъ видѣннаго ею однажды Исуса Христа „во цвѣтѣ лѣтъ.. Я подняла на Него глаза, и вдругъ опустила ихъ, какъ бы предъ яркимъ сіяніемъ солнца; мнѣ казалось, что чело Его озарено, что вѣнцеобразные лучи окружаютъ Его локоны, ниспадавшіе по плечамъ, какъ у жителей Назарета. Невозможно выразить тебѣ, что я почувствовала при взглядѣ на Него; это было вмѣстѣ могущественнѣйшее влеченіе, ибо неизъяснимая сладость разливалась во всѣхъ чертахъ Его, и тайный ужасъ, потому что глаза Его издавали блескъ, который какъ бы обращалъ меня въ прахъ. Я послѣдовала за Нимъ сама, не зная, куда иду“. Разсказывая далѣе подругѣ о томъ, какъ Господь воскресилъ Семиду, дочь начальника синагоги въ Иерусалимѣ и его жены Соломоніи, Клавдія Прокула говоритъ, что Спаситель, по совершеніи чуда, скрылся отъ насъ, какъ зѣирная и свѣтлая тѣнь“. Повѣствуя о страданіяхъ Господа, она замѣчаетъ, что Исусъ Христосъ, не смотря на то, что вокругъ Него бѣсновалась презрѣнная толпа, привлекавшая Его на судилище, стоялъ предъ Пилатомъ „спокойный и неподвижный; въ Его чертахъ не было ни гордости, ни страха; Онъ былъ тихъ, какъ невинность, покорень, какъ агнецъ, но Его кротость наполняла меня ужасомъ“.

---

\*) „Херсонск. Губерн. Вѣдом.“ за 1848 г., № 20.

\*\*) Изъ сочиненія Евелины Риббекуръ. Перевела съ Французск. д—ца Александра Ч...

Таковъ портретъ Господа по дошедшимъ до насъ древнимъ источникамъ! Таковъ былъ онъ и на „убрусѣ“, переданномъ Спасителемъ Эдескому князю Авгарю! (5). Сему изображенію и должны бы слѣдовать художники—иконописцы при изображеніи Иисуса Христа,—должны стараться, чтобы образъ Христа—этой Божественной натуры—носилъ на себѣ отпечатокъ мудрости и любви не человѣческой. Художникъ, коль скоро онъ проникнуть совершенно симъ предметомъ, будетъ въ состояніи придать вдругъ выраженію лица двойной характеръ важности и смиренія. Тогда только черты лица Иисуса Христа будутъ сообразны съ вышеприведенными описаніями, ... „но для достиженія высокаго надобно, чтобы чрезъ наружность человѣческую видна была на Его лицѣ, какъ въ отверстыхъ облакахъ, *слава, яко Единороднаго отъ Отца, исполнь длггодати и истины*“ (Іоани. 1, 14) (6) Школы визатійская и славяно-русская придерживаются еще эгихъ описаній образа Христова; но нѣкоторые, даже знаменитые художественники (напр. Рафаэль, Титціанъ и др.), къ сожалѣнію, уклоняются отъ нихъ;—о нашихъ же доморожденныхъ иконописцахъ и говорить нечего. Было бы весьма желательное чтобы оо. настоятели церквей при устройствѣ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, иконъ и при поновленіи старыхъ предварительно прочитывали иконостаснымъ мастерамъ вышеприведенныя описанія образа Христова и требовали отъ нихъ, чтобы они по возможности придерживались ихъ, слѣдовали бы имъ и не допускали бы никакихъ чуть ли не вошедшихъ въ моду отступленій, несвойственныхъ ни лицу, ни мѣсту!

Священникъ *Ал. Он—въ.* (Подольск. Еп. Вѣд.)

---

\*) Въ прологѣ говорится, что „плащаница“, которую отерся Иисусъ Христосъ, „имуще изгибы и составы“ (т. е. лица Господни;—см. стр. 637 на оборотѣ); въ „Большомъ часословѣ“ подъ 14 Августа, гдѣ въ краткихъ чертахъ изложена исторія воспоминаемаго въ сей день событія, замѣчено: „чудесно изобразивъ“; въ словѣ въ день Нерукотвореннаго Образа (см. „Воскресн. Чтен.“ за 1837 годъ), имѣвшемъ, кажется, въ виду выше означенныя книги, сказано, что „на убрусѣ со всею точностью отпечатлѣлся Божественный образъ Богочеловѣка“.

\*\*) „Херсонск. Губернск. Вѣдом.“, 1848 г., стр. 142.

## Къ исторіи Пермской мисіи.

(Продолженіе).

Принимая привѣтствіе Вашего Преосвященства съ вновь явившимся въ Воронежѣ Святителя Митрофана Чудотворными мощами и прося его заступленія о насъ грѣшныхъ у Престола Господня, я не оставлю приказанія Вашего Преосвященства и сего новаго доказательства святости вѣры нашей и употреблю свои силы для убѣжденія закосѣлыхъ въ неистовствѣ раскольниковъ во вѣреннаго управленію моему заводамъ къ обращенію на путь истины и о усилѣхъ за долгъ себѣ поставлю доносить Вашему Преосвященству.

Не могу отъ Вашего Преосвященства скрыть, что священникъ Цвѣтухинъ, духовный мой отецъ, узнавъ отъ профхавшаго изъ Перми родственника своего о перемѣненіи его отсюда въ Невьянскую Экономическую Слободу, весьма стѣсняетъ, сожалѣя болѣе о своемъ домѣ, котораго \*), какъ и лично Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, докладывать, по отличному его поведенію, мнѣ жалко, но будучи обязанъ нецѣсь по возложенной на меня обязанности болѣе, нежели о себѣ, хотя и съ сожалѣніемъ, но долженъ уже разстаться съ нимъ и повторяю мою Вашему Преосвященству низжайшую благодарность за уваженіе моихъ обязанностей и доставленіе случая къ просвѣщенію нашего люденства, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, счастье имѣю назваться... П. С...ъ.

### 2-е письмо.

*Милостивый Государь мой, Николѣ Васильвичъ!*

Построить въ Ирбитскомъ заводѣ каменную церковно-домовую. Указъ по сему получилъ я сего ноября 22 числа въ Екатеринбургѣ. Ученикъ Б—вія Николай Словодовъ производитъ во священника; будетъ въ Аланаевскій заводъ къ празднику Рождества Христова—непрѣменно.

Призывая на Васъ и семейство Ваше небесное Благословеніе, съ истиннымъ почтеніемъ и поклономъ Вамъ, Милости-

\*) т. е. О. Цвѣтухина.

вый Государь мой, усердный слуга *Аркадій Епископ Пермскій.*  
*№ 104.*

*24 Ноября 1832 г. Екатеринбургъ.*

**2-е письмо.**

*Ваше Пресвященство, любезныйшій Отецъ и Архиепископъ?*

Благосклонное Вашего Пресвященства письмо отъ 24-го минувшаго Ноября я имѣлъ счастье получить 2-го числа сего Декабря, за которое приношу нижайшую благодарность. Я осмѣливаюсь беспокоить Ваше Пресвященство моею просьбою о учиненіи распоряженія о выдать на построение Церкви грамоты и плана, предъявленнаго при прошеніи моемъ предметнику Вашего Пресвященства и удостоить наградить здѣшняго благочиннаго Отца Іоанна Плотникова предписаніемъ о перенесеніи здѣшней кладбищенской церкви со стараго мѣста на новое.

Вскорѣ послѣ отъѣзда Вашего изъ здѣшняго края изъ числа не многихъ здѣшняго завода старобрядцевъ двое, убѣдившись истинною святой церкви, присовокупились къ оной и дали обѣтъ благочинному Іерею Отцу Іоанну Плотникову, подписка о чемъ вѣроятно куда слѣдовало донесена.

Съ глубочайшимъ къ особѣ Вашей высокопочитаніемъ преданный счастье имѣю назваться Н. С—въ.

*9-го Декабря 1832 г.*

Отъ 1833 года не сохранилось ни одного письма.

**3-письмо.**

*Милостивый Государь, Никонъ Васильевичъ?*

Въ Уинскій заводъ Діаконъ произведенъ: правомъ кротокъ учился Риторикѣ, можетъ быть, кажется, учителемъ въ Уинскомъ училищѣ; О. Николай будетъ доволенъ имъ; онъ переселенецъ изъ Тамбовцевъ. Не лишите его вашего вспоможенія необходимаго для него,—человѣка заѣзжаго; имя ему Іоаннъ Смирновъ.

Искренно желаю Вамъ съ радостью срѣтить приближающіяся Великіе праздники Христовы.

Съ искреннимъ почтеніемъ есмь Вашъ, Милостивый Государь, покорный слуга *Аркадій Архиеписк. Пермскій.*

*9-го Марта 1834 г.*

3-е письмо.

*Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Отецъи Архипастырь?*

Вашего Высокопреосвященства милостивѣйшее письмо отъ 9-го сего марта и имѣлъ счастье получить 14 числа, за которое и опредѣленіе въ Уинскій заводъ діакона Смирнова принося Вашему Высокопреосвященству глубочайшую мою благодарность. Вмѣстѣ съ симъ я предписалъ Уинской конторѣ принять его и доставить ему всевозможныя пособія и о томъ-же просилъ О-ца Николая.

За тѣмъ пріятнѣйшимъ долгомъ поставляю себѣ поздравить Ваше Высокопреосвященство съ новою монаршею милостію и прошу нижайше о продленіи ко мнѣ Вашего Архипастырскаго благоволенія и благословенія, поданію котораго до нынѣ я имѣю особенное удовольствіе наслаждаться болѣе нежели когда-либо настоящимъ моимъ положеніемъ; съ глубочайшимъ къ особѣ Вашей высокопочитаніемъ и преданностью вмѣняю назваться покорный Вашъ слуга Н. С—нъ.

16 Марта 1834 г.

4-е письмо.

*Милостивый Государь, Никонъ Васильевичъ?*

Собственно для Васъ, для Алексѣевского училища и для церкви Ирбитскаго завода \*) препровождаю къ Вамъ при семъ по экземпляру: „Бесѣды къ глаголемому старобрядцу.“ Пусть старобрядцы берутъ сію книгу отъ Васъ и просвѣщаются; пусть дѣти изъ книги сей почерпають для себя назиданіе и утвержденіе; пусть знаютъ истинную древность церковную и недавнюю старину и вси православные, живущіе между мнимыми старобрядцами, совращающими слабоумныхъ или вольнодумныхъ.

При семъ прошу Васъ принять отъ меня истинное увѣреніе о неизмѣнномъ моемъ почтеніи, съ коимъ есмь Вашъ усердный слуга *Аркадій Архiep. Пермскій.*

№ 796

30 Окт. 1835 г.

Г-ну управляющему Алапаевского завода Никону Васильевичу Савину.

---

\*) Церковь Ирбитскаго завода въ это время еще строилась; освящена она была въ 1839 г. 1-го Іюля.

4-е письмо.

*Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Государь и Архипастырь.*

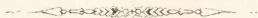
Принявъ Архипастырское Ваше предписаніе отъ 30-го прошедшаго октября за № 791, а съ нимъ три экземпляра книги: „бесѣды къ глаголемому старобрядцу“ и, исполняя Ваше желаніе, одинъ экземпляръ передалъ я О. Николаю для употребленія въ здѣшней школѣ, другой послалъ въ Ирбитскій заводъ для тамошней церкви, а послѣдній остался у себя для чтенія и убѣжденія здѣшнихъ старобрядцевъ, о чемъ донося, низкайше прошу, Ваше Высокопреосвященство, простить меня великодушно: при всѣхъ моихъ желаніяхъ въ послѣднюю Вашу бытность въ Невьянско-экономическомъ монастырѣ я не успѣлъ лично засвидѣтельствовать Вамъ почтенія и благодарности за всѣ Ваши Архипастырскія милости собственно мнѣ оказанныя, и осмѣлился просить Васъ въ Ирбити чрезъ товарища моего Четвергова объ опредѣленіи къ намъ вмѣсто діакона Скородумова другого, который бы замѣнилъ его въ церковной службѣ, а по школѣ замѣнилъ бы Отца Николая, который при всемъ своемъ разсмотрѣніи при исправленіи нудящихъ своихъ обязанностей и особенно занятіяхъ домашнею экономіей, мало находитъ время заниматься школою и потому успѣхи дѣтей не только не способствуютъ желанію, но время отъ времени ослабѣваютъ. Нынѣ же къ сожалѣнію узналъ я, что Вашему Высокопреосвященству благоугодно было Скородумова назначить въ Суванскій заводъ, а тамошняго овдовѣвшаго діакона Филимонова сюда вмѣсто перваго; но какъ таковая переменна при настоящемъ упадкѣ голоса Попова не только не доставляетъ намъ никакой выгоды, но совершенно расстроитъ и уничтожитъ наше не большое цѣвчевское заведеніе, а какъ пѣніе бываетъ многимъ поводомъ посѣщать церковь и располагать посѣгителей къ слушанію слова Божія и занятіемъ школьниковъ въ свободное время и особенно во дни праздниковъ, то по всѣмъ симъ указаніямъ я убѣдительнѣйше покорнѣйше прошу, Ваше Высокопреосвященство, отца и Архипастыря снабдить насъ хотя однимъ такимъ діакономъ,

который бы, служа церкви, могъ образованіемъ заниматься въ школѣ потому предмету, который исключительно присвоенъ духовенству, поддержать наше пѣвческое заведеніе и самъ пѣть, за каковыя его труды я обязываюсь сверхъ опредѣленнаго ему жалованія 200 р. обратить въ его пользу производимыя теперь О. Николаю 150 р. съ услугою одного мальчика. Одинъ О. Николай при всей своей скромности не можетъ обижаться такимъ распоряженіемъ и особенно стѣснять діакона въ его занятіяхъ по школѣ, то наградить его или меня Вашимъ Архипастырскимъ предписаніемъ, что діаконъ опредѣляется съ тѣмъ чтобы заниматься по школѣ со всѣми тѣми выгодами, которыя присвоены были предметнику его по оной.

Испрашивая себѣ Архипастырскаго Вашего благословенія съ глубочайшимъ почтеніемъ и таковою же преданностью за счастье вмѣняю быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга Н. С —ъ.

*Ноября 16-го 1835г.*

(Продолженіе будетъ).



Редакторъ Свящ. *А. Серебрянниковъ.*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Судъ надъ Иисусомъ Христомъ.—Нѣсколько словъ о наружности Иисуса Христа.—Къ исторіи Пермской миссіи.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. Б. Савицкаго.*