

Годъ XXXVIII.

16—31 января 1902 года.

## СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.

№ 2.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Провурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе къ 6 числу декабря 1901 года, старосты Благовѣщенской г. Сычовоѣ церкви, 2-й гильдіи купца *Ивана Рогутина*, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина.

---

Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 21 декабря 1901 года за № 1841.

Ваше Преосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отець.

Его Императорское Высочество, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, ознакомившись съ дѣятельностью состоящаго подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Вашимъ Смоленскаго

Отдѣла изъ представленнаго Ему общаго отчета по епархіальнымъ отдѣламъ Общества за истекшій 1900—1 отчетный годъ, благоизвоили изъяснить Свое согласіе на награжденіе за полезныя труды по Смоленскому Отдѣлу казначея Отдѣла, священника Н. П. Козловскаго—званіемъ пожизненнаго члена-сотрудника Общества.

Вмѣняя себѣ въ особенно пріятный долгъ довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, почтительнѣйше прошу Васъ препровождаемый при семъ на Ваше имя Высочайше утвержденный знакъ Общества, присвоенный званію пожизненнаго члена-сотрудника Общества, не отказать лично вручить священнику о. Н. П. Козловскому. Дипломъ на званіе члена Общества будетъ доставленъ, по изготовленіи, непосредственно на имя о. Козловскаго.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга

*В. Хитрово.*

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

При Кобызевской церкви-школѣ, Порѣчскаго уѣзда, временно открыты вакансіи священника и псаломщика, на содержаніе которыхъ крестьяне селеній Силуяновской и Бородинской волостей, входящіе въ составъ Кобызевскаго прихода, въ количествѣ душъ: муж. пола 817 и женскаго—861, обязались ежегодно вносить: священнику 108 руб. и псаломщику 36 руб.

---

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

3 января сынъ псаломщика Григорій Верзиловъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Хмары, Ельнинск. у.

— 5 января студенту Смоленской духовной семинаріи, старшему учителю Волочковской второклассной церковно-приходской школы, Дорогобужск. у., Александру Юденичу предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Волкова-Егорья, Ельнинск. у.

— Того же числа учителю Волочковской второклассной церковно-приходской школы, Дорогобужск. у., Леониду Оглоблину предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Слѣднева, Ельнинск. у.

— 8 января старшій учитель Луговской второклассной церковно-приходской школы Димитрій Березкинъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ церкви с. Тригунова, Красн. у.

— 9 января бывшій воспитанникъ I класса Смоленской духовной семинаріи Владиміръ Плаксинъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви с. Сувромли, Рославльск. у.

— 12 января учитель школы грамоты при селѣ Пушкинѣ, Дорогоб. у., Кириллъ Масловъ назначенъ и. д. псаломщика при церкви означеннаго села Пушкина.

---

### Перемѣщены:

3 января діаконъ с. Сыроворенья, Краснинск. у., Сергій Морозовъ на діаконское мѣсто къ церкви с. Ново-Александровскаго, Бѣльск. у.

— 8 января псаломщикъ с. Рая, Смоленск. у., Леонтій Младовъ, 28 декабря 1901 г. перемѣщенный къ Воскресенской г. Смоленска церкви на псаломщицкое мѣсто, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ—въ с. Раѣ.

— 9 января псаломщикъ с. Погоста, Краснинск. у.,

Иванъ Селезневъ къ церкви с. Тригубова, того же уѣзда, на псаломщицкое мѣсто.

— 11 января священникъ с. Пашкова, Бѣльск. у., Михаилъ Клитинъ на священническое мѣсто къ Успенской гор. Дорогобужа церкви.

— 13 января псаломщикъ с. Сумарокова, Вяземск. у., Павелъ Соколовъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Каськова, Дорогобужск. у.

---

**У в о л е н ы :**

11 января псаломщикъ с. Осташева, Вяземск. у., Стефанъ Соколовъ за штатъ.

— 12 января псаломщикъ с. Каськова, Дорогобужск. у., Василий Петровскій, согласно прошенію, за штатъ.

— Того же числа псаломщикъ с. Пушкина, Дорогобужск. у., Николай Варсановичъ, согласно прошенію, за штатъ.

— 24 декабря псаломщикъ с. Ивоина, Ельнинск. у., Василий Головинъ за штатъ.

---

**У м е р ь :**

18 декабря псаломщикъ с. Овиновщины, Дорогобужск. у., Филиппъ Поповъ.

---

**Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*Священническія:*

При церквяхъ сель: Палкина и Ягровичъ, Краснинскаго уѣзда, Песочни, Ельнинскаго уѣзда, Крутого, Поврова и Холма, Юхновскаго уѣзда, Екимовичъ и Черноокова (Тюнина), Рославльскаго уѣзда, Пашкова, Бѣльскаго уѣзда, и

при Кобызевской церкви-школь, Порѣчскаго уѣзда, (временная вакансія).

*Діаконскія:*

При церквахъ сель: Новорѣзанова и Сувромли, Росл. у., Зилова, Богоявленскаго и Ивановскаго, Сычевск. у., Бердаева, Порѣчск. у., Безобразова, Юхновск. у., Сырокоренья, Краснинск. у., и при Соборной г. Порѣчья церкви,

*Псаломщицкія:*

При церквахъ сель: Сычева, Ельнинск. у., Кулагина и Холма, Духовщинск. у., Луговъ, Рославльск. у., Зилова и Егорьевскаго, Сычевск. у., Красноболотова и Овиновщины, Дорогобужск. у., Крюкова и Погоста, Краснин. у., Ново-Александровскаго, Бѣльск. у., Солова, Порѣчск. у., Омищева, Сумарокова и Осташева, Вяземск. у., Семеновскаго, Гжат. у., и при церквахъ: соборной г. Сычевокъ—двѣ вакансіи, Духо-Николаевской гор. Рославля, Верхне-Николаевской и Воскресенской гор. Смоленска, Соборной гор. Дорогобужа и при Кобызевской церкви-школь, Порѣчск. у., (временная вакансія).

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Селецкаго, Дорогобужск. у., крест. дер. Дендина, Егорьевской вол., Иванъ Филимоновъ, на 2-е трехлѣтіе 4 января; Оедяева, Вяземск. у., крест. дер. Демидова, Новосельской вол., Павелъ Платоновъ, на 3-е трехлѣтіе 5 января; Корсиковъ, Рославльск. у., крест. дер. Се-

мирячь, Корсиковской вол., Яковъ Галактионовъ Максименовъ, на 1-е трехлѣтіе 6 января с. г.

---

### Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

Постановленіемъ Школьной Комиссіи при епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Духовская школа грамоты въ г. Духовщинѣ преобразована въ церковно-приходскую, съ назначеніемъ протоіерея Петра *Климина* завѣдующимъ и законоучителемъ сей школы и окончившаго курсъ духовной семинаріи Іосифа *Вишнева* — учителемъ.

Въ приходѣ села Травина, Бѣльск. у., открыта Мятинская церковно-приходская школа, съ назначеніемъ приходскаго священника завѣдующимъ школы, діакона *Шалдыкина* — законоучителемъ, учителя Львовской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, Андрея *Шевелькова* — учителемъ и Бѣльскаго купца И. П. *Маркелова* — попечителемъ школы.

Попечитель Сопотской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, С. А. *Рачинскій* уволенъ, согласно прошенію, отъ званія попечителя сей школы, и въ семъ званіи утверждень г. *Сычениковъ*.

---

### Увольненіе и назначеніе учащихся въ церковно-приходскія школы.

Постановленіемъ Школьной Комиссіи при Совѣтѣ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, учитель Михеевской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, Павелъ *Лебедевъ* уволенъ отъ службы, согласно прошенію, и учителемъ Михеевской школы назначень учитель Дивской церковно-приходской школы, Порѣчскаго уѣзда, Михаилъ *Царьковъ*.

1) Уволены отъ службы учителя церковно-приходскихъ школъ: Еловской, Рославл. у., Михаилъ *Полубинскій*, за назначеніемъ во псаломщика, и Кузнецовской, Ельнинск. у., Θεодосій *Фигловскій*, по прошенію, а также учительницы школъ: Черноокковской женской, Рославл. у., Евлампія *Медвѣдова* и Городенской, Духовщинскаго у., Марія *Каменцева*—по прошеніямъ; 2) отчислены, согласно прошеніямъ, отъ предоставленныхъ учительскихъ мѣстъ: окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ *Лисицынъ*—въ Высокинской ц.-пр. школъ, Дорогобужск. у., и окончившая епархіальное женское училище Марія *Сеньковская*—въ Орнишицко-Каменецкой школъ, Ельнинскаго у.; 3) перемѣщены: учительница Щипоньской ц.-пр. школы, Рославл. у., Ольга *Березкина*—въ Черноокковскую школу, того же у.; учительскій помощникъ Луженской школы, Юхновск. у., Димитрій *Плаксинъ*—учителемъ Высокинской школы, Дорогобужск. у., и помощница учителя Городищенской школы, Юхновск. у., Ольга *Валиновская*—помощницей учителя Луженской школы, того же уѣзда; 4) назначены на учительскія мѣста окончившіе курсъ семинаріи: Николай *Макаревскій*—во Львовскую школу, Бѣльск. у., и Григорій *Чернавскій*—въ Щипоньскую школу, Рославл. у.; учительница Марія *Усова*—на вторую вакансію въ Корчежинскую второклассную женскую школу, Бѣльск. у.; окончившая епархіальное женское училище Антонина *Медвѣдова*—въ Дивскую школу, Порѣчскаго у.; окончившая женскую прогимназію и имѣющая званіе учительницы Татіана *Захарова*—въ Борисковскую, Бѣльск. у.; имѣющіе званіе учителя: Маваръ Иванютинъ—въ Еловскую, Росл. у., Θεодоръ *Клѣтинъ*—въ Кузнецовскую, Ельнин. у., и Михаилъ *Алмазовъ*—въ Орнишицко-Каменецкую, того же уѣзда.

Постановленіемъ той же Комиссіи, утвержденнымъ Его

Преосвященствомъ; 1) уволены отъ службы въ школахъ: завѣдующій и законоучитель Соборной г. Смоленска церк.-прих. школы, священникъ Александръ *Санковскій*, по прошенію; завѣдующій и законоучитель Дубровенской ц.-пр. школы, Смоленскаго у., священникъ Николай *Буръковъ*, за перемѣщеніемъ на другое священническое мѣсто; учителя церковно-приходскихъ школъ: Свирской г. Смоленска Стефанъ *Юденичъ*, за назначеніемъ во священники, и Позняковской, Гжатск. у., Михаилъ *Марковъ*—по прошенію; 2) назначены: священникъ Смоленскаго кафедральнаго собора Николай *Марковъ*—завѣдующимъ и законоучителемъ Соборной школы, священникъ Петропавловской г. Смоленска церкви Петръ *Цвѣтковъ*—завѣдующимъ Дубровенской ц.-пр. школы; помощница воспитательницъ епархіальнаго женскаго училища Надежда *Соколова*—учительницею Свирской ц.-пр. школы г. Смоленска.

Постановленіемъ той же Комиссіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 1) уволены отъ службы въ школахъ: учитель Селищенской ц.-пр. школы, Бѣльскаго у., Михаилъ *Лызловъ*, за назначеніемъ во священники, и учитель Красносельской второклассной ц.-пр. школы, Духовщинскаго у., Николай *Вишневскій*—по болѣзни, согласно прошенію; 2) назначены: второй учитель Красносельской второклассной школы Михаилъ *Волковъ*—первымъ учителемъ сей школы; священникъ с. Рогвѣдина, Рославл. у., Павелъ *Чаплинъ*—завѣдующимъ и законоучителемъ Рогвѣдинской двухклассной школы; учитель Пусто-Будянской школы грамоты, Рославл. у., Захарій *Семкинъ*—испр. дол. учителя Вознесенской г. Рославля церковно-приходской школы; окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Марія *Соколова* учительницей Городенской ц.-пр. школы, Духовщинскаго у., и діаконъ



с. Побухова, Вяземскаго у., Сергій *Младовъ*—вторымъ учителемъ Побуховской ц.-пр. школы.

### Архіерейскія богослуженія.

Январь.—1—вторникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, ключарь—свящ. Стефанъ Каверзневъ, еп. наблюдатель—свящ. Сергій Добромысловъ, законоучитель реал. уч.—свящ. Петръ Кирилловичъ, инспекторъ еп ж. уч.—свящ. Димитрій Камегуловъ, свящ. Александръ Санковскій; рукоположенъ во іерея—діаконъ Александръ Поповъ, опред. въ с. Холмъ, Духовщ. у.; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово; въ молебствіи участвовало градское духовенство.

— 4—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ царскіе часы, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 5—Крещенскій сочельникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ вечерню съ великимъ водоосвященіемъ, въ сослуженіи ректора сем.—архимандрита Алипія, еп. наблюдателя и соборнаго причта.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи ректора сем.—архимандрита Алипія и соборнаго причта.

— 6—Крещеніе Господне. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ сем.—архимандритъ Алипій, каѳ. протоіерей, о. ключарь, еп. наблюдатель, священники: П. Кирилловичъ, Дм. Камегуловъ, Н. Марковъ, А. Поповъ; въ концѣ литургіи, въ установленное время, Его Преосвященство прослѣдовалъ крестнымъ ходомъ на іордань, приготовленную на р. Днѣпрѣ, для совершенія великаго водоосвященія; въ крестномъ ходу участвовало соборное и градское духовенство.

— 7—поведѣльникъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой Апостольской церкви, въ сослуженіи ректора сем.—архимандрита Алипія, намѣстника Троицкаго монастыря, іером. Игнатія и крестовыхъ іеромонаховъ.

— 8—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 13—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, о. ключарь, еп. наблюдатель, свящ. А. Санковскій; посвящены въ стихарь: псал. Пятвицкой г. Порѣчья церкви Алексѣй Соколовъ, Успенской ц. того же города Пантелеймонъ Медвѣдковъ; въ концѣ литургіи слово было произнесено свящ. Свято-Духовской ц. Петромъ Полубинскимъ.

— 15—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

## ВОЗЗВАНІЕ.

Подайте намъ руку помощи въ построеніи новаго каменнаго храма во имя Спасова Преображенія, въ селѣ Θεодоровскомъ, Рославльскаго уѣзда, Смоленской губерніи. Храмъ начался строиться въ 1898 году; построеніе, за бѣдностью прихожанъ, подвигается очень медленно: въ настоящее время выложены стѣны до перваго карниза. Средства благотворителей отъ прежнихъ лѣтъ приходятъ къ концу. Поэтому обращаемся ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною мольбою о помощи; и малая лепта будетъ принята съ благодарностью. Вѣдомо всѣмъ православнымъ христіанамъ, что жертва на храмъ—жертва самая угодная и пріятная Богу, и св. церковь есть непрестанная и неумолкаемая молитвенница о благотворителяхъ храмовъ Божіихъ. Всякій разъ имена создателей и благотворителей св. храмовъ Божіихъ будутъ поминаемы при возношеніи на алтарѣ Господнемъ умиловительной жертвы.

Желающіе присылать добровольныя пожертвованія деньгами или вещами адресуютъ такъ: Рогвѣдинское почтовое отдѣленіе, Рославл. у., Смол. губ., село Θεодоровское, предсѣдателю Строительнаго Комитета *Александру Дмитріевичу Барабину*, или священнику *Иліи Каржеву*.

Дѣлопроизводитель Комитета по устроенію каменнаго храма въ селѣ Θεодоровскомъ, Рославл. у., свящ. *Илія Каржевъ*.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА \*).

„Съ новымъ годомъ“. — Такимъ привѣтомъ нынѣ уже успѣли обмѣняться очень многіе, другіе будутъ его произносить; такъ было въ цѣлый рядъ годовъ минувшихъ, такихъ привѣтовъ надобно ожидать, по всей вѣроятности, и въ будущемъ. Они стали общеизвѣстны, общеприняты и все-таки, думается, возбуждали раньше и нынѣ возбуждаютъ недоумѣніе своею неопредѣленностью. Въ самомъ дѣлѣ, съ чѣмъ мы привѣтствуемъ другъ друга, и что собственно новаго произошло у насъ въ настоящій, только что начавшійся, день? Повидимому, ничего, кромѣ цифроваго измѣненія счета года, каковое измѣненіе собственно не влечетъ за собой ничего новаго, являясь результатомъ астрономическихъ вычисленій. Произойдетъ ли что-либо новое въ семь году, мы, конечно, не въ состояніи сказать, ибо не знаемъ даже, какъ кончится настоящій день, такъ что привѣтствіе съ какой-то новизной, нынѣ открывающейся, продолжаетъ оставаться неопредѣленнымъ. Можетъ быть, во взаимныхъ нашихъ привѣтствіяхъ подъ словомъ *новый* мы разумѣемъ то хорошее и доброе, чего желаемъ себѣ и нашимъ ближнимъ, и что въ особенности нынѣ намъ потребно, живущимъ въ дни лукавые? Но желаніе добра ближнему не должно быть ограничиваемо какимъ-либо однимъ днемъ, ибо мы всегда должны

\*) Произнесено Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Доргобужскимъ, 1 янв. 1902 г. въ Смоленск. Успенск. кафедр. соборѣ.

быть провикнуты этимъ желаніемъ. Итакъ, служителю церкви въ настоящій день обращаться ли къ своимъ пасомымъ съ неопредѣленнымъ привѣтствіемъ по случаю новаго года, или же обратиться къ нимъ иное слово и иное пожеланіе? Въ ученіи вашей св. церкви понятіе *новаго*, пожеланія обновленія занимаютъ весьма видное мѣсто. Великій іерархъ вселенскій, память коего нынѣ чествуется, въ составленной имъ, ежедневно чтимой, молитвѣ проситъ Господа: *умертви плотское наше мудрованіе, да ветхаго отложивше чловѣка, въ новаго облечемся*. Вотъ это обновленіе и да будетъ пожеланіемъ пастыря церкви всѣмъ хотящимъ о Христѣ жити и въ сіе новое лѣто и во многія грядущія.

Въ духовной жизни чловѣчества тѣ или другіе періоды ея развитія не могутъ быть отмѣчаемы цифровыми данными, ибо таковыя процессы, совершаясь въ душѣ чловѣка современно, не считаются часами и минутами, а познаются по тѣмъ результатамъ, которыми сопровождаются, видоизмѣняя понятія и взгляды общественныя. Въ этомъ смыслѣ особенно цѣнны и дороги личности, способствовавшія въ той или другой степени умственному росту чловѣчества, пробуждавшія въ немъ возвышенныя и лучшія стремленія и возвышавшія духъ своихъ современниковъ отъ грубаго мірскаго къ духовному идеальному: такіе люди достойны по преимуществу называться людьми обновленія; давно отошедшіе въ вѣчность, они, какъ носители идеаловъ, продолжаютъ жить доселѣ и, какъ яркія звѣзды, свѣтятъ на темномъ небосклонѣ нашихъ грубыхъ современныхъ житейскихъ интересовъ. Однимъ изъ такихъ мыслителей, жившимъ два съ половиною столѣтія назадъ и принадлежавшимъ къ образованнѣйшимъ людямъ своего времени, было издано сочиненіе, въ которомъ онъ, возмущенный искаженіемъ основныхъ христіанскихъ понятій со стороны возникшаго и тогда уже

могущественнаго іезуитскаго ордена, видѣвшій нерѣдко наглое торжество неправды, безъ стѣсненія выдаваемой за истину при помощи іезуитской казуистики, взялъ на себя задачу защиты христіанской религіи, желая выставить цѣлый рядъ несомнѣнныхъ данныхъ въ человѣческой жизни, которыя могутъ быть объяснены только съ помощью христіанства. И прежде всего занялся онъ въ своемъ трудѣ посильнымъ разрѣшеніемъ вопроса, что такое человѣкъ въ своей нравственной и физической природѣ, стараясь доказать, что эта загадка, неразрѣшимая для человѣческаго ума, рѣшается лишь въ одномъ христіанствѣ, и что чѣмъ гуще мракъ, облегающій тайну человѣческаго существа, тѣмъ ярче свѣтъ вѣры Христовой, разгоняющій этотъ мракъ.

Что такое человѣкъ, намъ самимъ не разрѣшить этого. Это въ одно и то же время самое великое и самое ничтожное изъ существъ, обитающихъ въ мірѣ; онъ постигъ тайны природы, и достаточно порыва вѣтра, чтобы затушить его жизнь; онъ ничтоженъ въ сравненіи съ безконечнымъ и великъ въ сравненіи съ ничтожествомъ. Все, что онъ ни задумываетъ, показываетъ и силу его мысли и слабость организма, потому что каждый шагъ его наталкивается на такия преграды, чрезъ которыя иногда невозможно перешагнуть. Ничтоженъ періодъ, назначенный для его жизни, и этотъ короткій промежутокъ времени онъ не можетъ употребить, какъ слѣдуетъ; онъ старается забыться, отклоняя свои мысли отъ существенныхъ вопросовъ, занимается игрой, охотой, политикой и убиваетъ время, пока оно въ свою очередь не уберетъ его. Повидимому, человѣкъ ищетъ покоя, на самомъ же дѣлѣ ищетъ суеты, чтобы заглушить тоску, мучающую его; когда же ему путемъ пожертвованій удастся достичь покоя, тоска опять начинаетъ томить его сердце.

Такъ проходитъ человѣческая жизнь, а между тѣмъ, при

всемъ этомъ колебаніи, у человѣка есть инстинктъ великаго и божественнаго. Человѣкъ несчастенъ и слабъ, онъ страдаетъ, но знаетъ, что страдаетъ, и въ этомъ его величіе. Какъ онъ ни слабъ, но управляетъ вселенной, и въ этомъ его сила; человѣкъ не что иное, какъ былинка, но эта былинка мыслящая. Все достоинство человѣка состоитъ въ способности къ мысли. Онъ умираетъ, но знаетъ, что умираетъ и что за гробомъ найдетъ разрѣшеніе загадки его существованія.

Итакъ, слабость и сила, величіе и страданіе суть крайніе пункты, между которыми поднимается и опускается человѣкъ. Но какъ объяснить всѣ эти противорѣчія въ человѣческой природѣ, какъ объяснить въ слабомъ ничтожномъ существѣ эту неутолимую жажду познанія безконечнаго, которое составляетъ источникъ стремленія человѣка? Двѣ философскія школы брали въ свое время на себя объясненіе загадки человѣческаго существованія: это школы стойковъ и скептиковъ.

Первые дѣлятъ всѣ предметы на зависимыя отъ человѣка и не зависимыя; къ предметамъ не зависимымъ относится жизнь, болѣзнь, здоровье, богатство и т. п. Чтобы быть счастливымъ, человѣкъ не долженъ привязываться къ вещамъ, отъ него не зависящимъ, и долженъ бытъ спокоенъ въ бѣдности и страданіяхъ. Что зависитъ отъ человѣка,—это его разумъ и воля, что отличаетъ его отъ животныхъ; разумъ познаетъ добро, воля заставляетъ насъ слѣдовать ему. О будущей жизни стойки совсѣмъ не говорятъ. Совершенно иначе разсуждаютъ скептики; не величіе человѣка, а ничтожество—исходный пунктъ ихъ ученія. Человѣкъ существо ничтожное, и разумъ не даетъ средствъ узнать истину. Отсюда множество системъ, изъ которыхъ каждая считаетъ себя истинной, да и самъ человѣкъ измѣняется согласно

возрасту, положенію, средѣ, въ которой онъ живетъ, богатству, бѣдности, здоровью и болѣзни, и соотвѣтственно этому такъ или иначе смотритъ на вещи. Что въ одной странѣ считается законнымъ, то въ другой беззаконіе; что неустойчиво въ знаніи, то неустойчиво и въ обязанностяхъ; какъ нѣтъ абсолютнаго знанія, такъ нѣтъ и абсолютныхъ обязанностей. Что же остается человѣку въ этомъ колебаніи, какъ не привязанность къ настоящей жизни, наслажденіямъ, стремленіе къ роскоши и удовольствіямъ?

Не трудно видѣть однако односторонность обѣихъ системъ, изъ коихъ одна удоболяетъ человѣка Богу, другая низводитъ его почти на степень животнаго.

Добродѣтель стойковъ есть лихорадочный порывъ, которому предаваться не позволить долго человѣку здоровье, наслажденію же скептиковъ воспрепятствуетъ болѣзнь. Но нельзя отрицать, что доля истины есть въ той и другой системѣ; правы стойки, изображающіе человѣка могущественнымъ, говорящіе, что въ человѣкѣ есть искра Божества; правы и скептики, утверждающіе, что человѣкъ существо ничтожное; но это крайности: только одно христіанство въ состояніи помирить ихъ, ибо оно учитъ, что впервые человѣкъ находился въ состояніи совершенства, что слѣды этого совершенства сохранились до сихъ поръ. Послѣдствія грѣхопаденія прародителей для ихъ богоподобной природы были велики и глубоки; вслѣдъ за паденіемъ они очень далеки стали отъ Бога, что, конечно, должно было губительно отразиться на всѣхъ ихъ духовныхъ силахъ. Какъ ослабѣлъ и померкъ ихъ умъ, это обнаружилось въ томъ, что они потеряли даже мысль о Вездѣсущемъ Богѣ, найдя возможнымъ гдѣ-либо укрыться отъ Него: *и услышаста гласъ Господа Бога ходяща въ рай пополудни; и скрыстася Адамъ же и жена его отъ лица Господа Бога посредь древа*

*райскаго* (Быт. 3, 8); а какъ извратилось ихъ сердце и наклонилась къ злему ихъ воля, это проявилось въ томъ, что они, вмѣсто прежней сыновней любви, встрѣтили явившагося имъ Бога съ рабскимъ страхомъ и, вмѣсто того, чтобы принести предъ Нимъ искреннее раскаяніе, стали предлагать лукавыя оправданія, слагая свою вину то на змія, то другъ на друга, то отчасти на Самого Бога (Быт. 3, 10—13) \*). Вотъ почему въ человѣкѣ столько противорѣчій, почему онъ вмѣстѣ великъ и ничтоженъ; христіанство является единственной религіей, способной объяснить тайну человѣческаго существованія.

Если принять во вниманіе, что изложенная теорія принадлежитъ западному ученому—математику и философу вмѣстѣ, вращавшемуся въ высшемъ кругу изысканнаго общества того государства, которое первенствовало въ ряду другихъ въ семнадцатомъ вѣкѣ, то невольно проникаешься уваженіемъ къ личности, вдохновленной столь идеальными стремленіями и унесшей ихъ въ загробный міръ.—Подъ изголовьемъ почившаго ближайшіе его родственники нашли лоскутокъ бумаги съ словами: достовѣрность, радость, отреченіе. Въ словахъ этихъ выразились всѣ потребности великой души, простившейся съ міромъ въ увѣренности найти оправданіе въ будущей жизни и разгадку сомнѣній, волнующихъ насъ здѣсь.

Какъ въ хорѣ древней трагедіи главное дѣйствующее лицо является выразителемъ общаго настроенія, такъ и въ исторіи человѣчества появляются иногда личности, имѣющія право говорить за все человѣчество; помянутый философъ посвятилъ всю жизнь свою разрѣшенію загадки человѣческаго существованія, и самое горячее желаніе его, написанное уже холодбующею рукою, было желаніе сообщить другимъ най-

\*) Опытъ правосл. догмат. богословія—еп. Сильвестра, т. 3, стр. 429.



денную имъ достовѣрность. Такія сочиненія не перестанутъ интересоватъ насъ до тѣхъ поръ, пока мы будемъ находить въ нихъ выраженіе того, что бродитъ въ нашей собственной душѣ.

И если въ настоящій день новолѣтія позволительно надѣяться, что есть еще люди, способные понимать обновленіе въ смыслѣ духовномъ и не увлекающіеся грубыми новинками плотскими, которыя льстятъ человѣческому тщеславію и алчности, то на отеліеъ призыву апостольскому *ходи́ти во обновленіи жизни* (Рим. 6, 4) несомнѣнно полезно вспоминать о тѣхъ людяхъ, которые способствовали умственному росту человѣчества и, обогащая своими познаніями кругозоръ своихъ современниковъ, приводили ихъ къ самопознанію, а за симъ и къ самодѣятельности. Аминь.

---

Нѣсколько словъ о современномъ состояніи церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ и желательной постановкѣ тѣхъ и другихъ въ цѣляхъ самообразованія членовъ приходскаго причта.

Мало приходится слышать и почти нигдѣ не приходилось читать въ нашей духовной періодической печати о томъ, какъ бы слѣдовало организовать чтеніе для всѣхъ вообще членовъ причта, именно то чтеніе, которымъ бы, — если не вполне достигались, то хотя бы изыскивались цѣли и средства нашего самообразованія; при всемъ искреннемъ желаніи, нигдѣ не находишь въ современной церковной журнальной печати какихъ бы то ни было указаній, совѣтовъ и вообще разсужденій по этому поводу.

Правда, въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ №№ за 1898 годъ „Церковный Вѣстникъ“ въ отдѣлѣ „Извѣстій и замѣ-

токъ“, между прочимъ, ставитъ общій вопросъ о томъ, что читаетъ наше сельское духовенство?.. Но этотъ вопросъ, кажется, такъ и остался открытымъ; труденъ полный и обстоятельный отвѣтъ на данный вопросъ по многимъ, какъ намъ кажется, причинамъ. Изъ нихъ главныя слѣдующія:

- 1) Неодинаковое положеніе въ этомъ отношеніи сельскаго духовенства сравнительно съ городскимъ: городской священникъ, выписывающій и одинъ журналъ и даже ничего не выписывающій, можетъ изъ разныхъ библіотекъ, или же изъ бесѣдъ съ своими сослужителями получать интересующія его свѣдѣнія; совсѣмъ не то сельскій священникъ, у послѣдняго выдаются такіе мѣсяцы, въ продолженіи коихъ ему трудно бываетъ увидѣть кого-нибудь изъ своихъ собратій.
- 2) Бросающаяся въ глаза замкнутость, разобщенность между членами причта, особенно между сельскими священниками, въ силу которой каждый изъ насъ по необходимости предоставленъ самому себѣ, общность же интересовъ пастырскаго дѣла мало или совсѣмъ не сближаетъ насъ, братьевъ по служенію.
- 3) Бѣдность, необезпеченность въ связи съ многосемейностью неволью поглощаютъ большую часть свободнаго времени и средствъ многихъ изъ членовъ причта и имѣютъ своимъ послѣдствіемъ то, что только немногіе изъ состоятельныхъ священниковъ обзаводятся своими библіотеками.
- 4) Сравнительная бѣдность,—какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи,—нашихъ церковныхъ библіотекъ, случайный, такъ сказать, характеръ послѣднихъ, въ силу котораго при одной церкви имѣется много или, по крайней мѣрѣ, достаточно книгъ и журналовъ для чтенія,—въ то время, какъ въ библіотекѣ другой, кромѣ „Епархіальныхъ и Церковныхъ Вѣдомостей“, да 2-хъ—3-хъ сборниковъ проповѣдей, ничего не найдешь для чтенія; или же попадается пестрота и невыгодное для всякаго читателя раз-

нообразіе состава книгъ церковныхъ бібліотекъ: въ одномъ году выписывался „Странникъ“, въ слѣдующемъ—„Христіанское Чтеніе“, далѣе—2 года ничего не дали церковной бібліотекѣ, а потомъ опять выписываются „Труды Кіевской духовной академіи“. 5) Такой же характеръ имѣють въ настоящее время и существующія при нѣкоторыхъ округахъ благочинническія бібліотеки, съ тою только разницею, что за прежніе годы (60-е, 70 и 80-е) въ этихъ бібліотекахъ преобладають почему-то свѣтскіе журналы: „Вѣстникъ Европы“, „Русскій Вѣстникъ“ и другіе, и только недавно стали выписываться нѣкоторые изъ духовныхъ журналовъ, но въ дѣйствительности обружное духовенство совсѣмъ почти не пользуется книгами благочинническихъ бібліотекъ.

Обобщая все вышесказанное, приходится, къ сожалѣнію, сказать, что всѣ мы, сельскіе отцы и братья, поставлены въ крайне затруднительное положеніе въ выборѣ и изысканіи средствъ для своего личнаго самообразованія; весьма необходимое для насъ чтеніе книгъ, которымъ только и могутъ быть поддерживаемы и развиваемы знанія, пріобрѣтенныя нами на школьной скамьѣ, при настоящемъ состояніи церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ, одинаково успѣшно и плодотворно организовано быть не можетъ.

А между тѣмъ, жизнь не ждетъ, неумолимо предъявляетъ она намъ изо-дня въ день свои вполне основательныя требованія; равнодушно относиться къ этимъ требованіямъ,—особенно духовенству,—нѣтъ рѣшительно никакой возможности; весь запасъ знаній и пріобрѣтенной практики во всѣхъ проявленіяхъ пастырской дѣятельности требуетъ для себя пополненія и обновленія, конечно, не иначе, какъ путемъ чтенія и далѣе—живой бесѣды о прочитанномъ.

Возьмемъ, напр., школьную дѣятельность приходскаго свя-

щенника. Кромѣ обязанности преподаванія главнаго предмета школьнаго курса—Закона Божія, на немъ же лежитъ не менѣе важная также обязанность завѣдыванія церковной школой, понимаемаго, именно, въ смыслѣ усерднаго и неослабнаго попеченія священника объ открытой имъ школѣ. Сколько, въ силу этихъ обязанностей, возникаетъ для каждаго о. завѣдывающаго недоумѣнныхъ вопросовъ и вообще случаевъ, внушающихъ ему необходимость чтенія и обмѣна мыслей съ своими собратьями о прочитанномъ? Откуда можетъ быть взято священникомъ разрѣшеніе такихъ и подобныхъ вопросовъ? Изъ нашихъ педагогическихъ журналовъ, какъ: „Народное Образование“ и „Церковно-приходская Школа“? Но рѣдкая изъ церковныхъ библіотекъ выписываетъ эти журналы; еще труднѣе, скорѣе же совсѣмъ невозможно, учащимъ пользоваться въ нужныхъ случаяхъ свѣтскими педагогическими журналами, какъ напр.: „Русская Школа“, „Русскій начальный учитель“, „Педагогическій Сборникъ“, „Образование“. Нѣкоторые изъ вышеноставленныхъ вопросовъ могли бы разрѣшаться на лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ, но послѣдніе вѣдь имѣютъ въ виду собственно учителей, оо. законоучители и завѣдующіе даже сель ближайшихъ къ мѣсту лѣтнихъ курсовъ мало, чаще же совсѣмъ не посѣщаютъ ихъ.

Не менѣе важная проповѣдническая дѣятельность всѣхъ вообще священниковъ также требуетъ усиленныхъ стараній для того, чтобы вынесенное нами изъ семинаріи и прибрѣтенное личной практикой было надлежащимъ образомъ развиваемо и поддерживаемо; особенно это нужно сказать о живой устной проповѣди—въ формѣ импровизаціи. Далѣе, выборъ темъ для проповѣдей, то или другое развитіе этихъ темъ въ проповѣдническомъ словѣ священника, организація въѣбогослужебныхъ собесѣдованій, знакомство съ гомиле-

тической литературой вообще, особенно съ свято-отеческими твореніями, безспорно, не позволяютъ намъ, сельскимъ священникамъ, быть предоставленными самимъ себѣ, а требуютъ пополненія знаній и возможно большаго расширенія практики въ этомъ важномъ дѣлѣ. Самые лучшіе образцы проповѣдническаго слова изъ самыхъ полныхъ печатныхъ сборниковъ едва ли могутъ служить надежнымъ средствомъ, могущимъ гарантировать проповѣднику вѣрный и желательный усилъхъ его слова въ нѣкоторыхъ важныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ изъ жизни его паствы \*), уже по тому одному, что случаи эти не предвидимы; да въ послѣднее время даже простой сельскій народъ охотнѣе слушаетъ и усилънѣе назидается живымъ устнымъ словомъ своего пастыря, чѣмъ самымъ лучшимъ и общедоступнымъ печатнымъ образцомъ, читаемымъ по книгѣ.

Не нужно, казалось бы, распространяться о томъ, сколько нужно знаній, начитанности, пастырской опытности и такта для священника въ другихъ проявленіяхъ его дѣятельности, какова, между прочимъ, обширная, мало разработанная и часто поставляющая насъ въ затруднительное положеніе *область церковно-приходской практики*; за

\*) Чтобы показать, въ какомъ затруднительномъ положеніи въ этомъ отношеніи можетъ иногда находиться священникъ въ своемъ приходѣ, напомнимъ о тѣхъ толкахъ, какіе возбудила въ деревняхъ (да и въ городахъ) появившаяся въ печати брошюра какого-то Петербургскаго издателя: «Конецъ свѣта 13 ноября 1899 г. по проф. Фальбу». При особенныхъ, всѣмъ извѣстныхъ—довѣрїи и уваженіи сельскихъ простецовъ къ печатному слову вообще, брошюра эта усилъла гызвать замѣтное броженіе умовъ въ нашихъ селахъ; весьма многіе настроены были ожиданіемъ кончины міра и страшнаго суда, имѣющихъ быть именно 13 ноября.

Молчать, равнодушно относиться въ данномъ случаѣ пастырю-проповѣднику, казалось бы, нельзя, въ то же время естественно можетъ возникнуть опасеніе, чтобы проповѣдническое слово священника (какъ бы оно просто и вразумительно ни было выражено) не было перетолковано стоустой молвой въ смыслъ совершенно противоположномъ тому, съ какимъ оно было обращено къ слушателямъ...

разрѣшеніемъ недоумѣяныхъ вопросовъ этой области, особенно при совершеніи таинства брака, куда только не обращается иногда священникъ?!

А между тѣмъ, разъ выбранное, удобное для пользованія пособіе \*) могло бы облегчать положеніе священника и предупреждать неправильныя дѣйствія сего послѣдняго, нерѣдко сопровождающіяся весьма неблагоприятными послѣдствіями какъ для него самого, такъ и для его прихожанъ... Въ неменѣе затруднительномъ положеніи находимся всѣ мы, приходскіе священники, по своей дѣятельности въ борьбѣ съ расколомъ и сефтантскими заблужденіями; предоставленный самому себѣ, священникъ, если ему приходится имѣть дѣло съ совращеннымъ съ пути истины и при этомъ—неожиданно, поистинѣ находится въ жалкомъ, беспомощномъ состояніи; послѣднее для него можетъ быть сравниваемо съ тѣмъ состояніемъ, какое испытываетъ человекъ, застигнутый врасплохъ ворами или разбойниками; пособія и обличительныя брошюры, къ которымъ съ такою жадностью обращается онъ, могутъ сами по себѣ сослужить ему сомнительную пользу.

Все вышесказанное, естественно, должно внушить всѣмъ намъ, отцамъ и братіямъ, необходимость сообща заняться выборомъ и изысканіемъ средствъ къ устраненію такого тягостнаго, нежелательнаго положенія вещей въ указанномъ отношеніи. Если въ началѣ 60-хъ годовъ текущаго столѣтія и епархіальными начальствами, да и самимъ духовенствомъ въ дѣлѣ самообразованія членовъ причта возбуждались вопросы и принимались мѣры къ возможно лучшей постановкѣ этого дѣла въ нашемъ высокомъ служеніи, если

\*) Какимъ, кетати сказать, для вѣрнаго опредѣленія родственныхъ степеней между лицами, вступающими въ бракъ, могла бы служить брошюра препод. Пензенской семинаріи Николая Смирнова—*«Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ»*.

тогда почти каждый благочиннический округ полагалъ начало болѣе или менѣе полной окружной библіотекѣ для чтенія, то тѣмъ болѣе теперь вопросъ о церковныхъ и особенно благочинническихъ библіотекахъ долженъ быть для насъ особенно важнымъ и интереснымъ.

Какая же организація церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ была бы желательна въ настоящее время, какой характеръ должны имѣть онѣ, чтобы пользованіе книгами изъ этихъ библіотекъ обезпечивало личные труды каждаго изъ насъ къ пополненію знаній, расширенію пастырской опытности и вообще нашему самообразованію?

Конечно, тутъ прежде всего слѣдовало бы обратить вниманіе на пополненіе окружныхъ или благочинническихъ библіотекъ, а также на то, чтобы дать большую возможность членамъ причта обмѣниваться своими познаніями и наблюденіями по тѣмъ или другимъ вопросамъ пастырской дѣятельности. Организація сихъ библіотекъ могла бы быть такая:

1) Окружная библіотека должна находиться въ центрѣ благочинія. 2) Завѣдываніе этой библіотекой поручается не благочинному, почти всегда занятому дѣлами своей службы, а другому священнику, свободному отъ другихъ должностей, а также менѣе другихъ занятому дѣлами хозяйственными и семейными. 3) Священникъ—библіотекаръ, помимо главной обязанности—выдачи книги для чтенія, совмѣстно съ другими священниками составляетъ каталогъ книгъ окружной библіотеки, а также, по возможности, систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ тѣхъ или другихъ журналахъ и книгахъ библіотеки \*). 4) Въ составъ окружной библіотеки прежде всего входятъ имѣющіеся въ наличности книги и журналы за прежніе годы, находящіеся въ домахъ

\*) Конечно, такой указатель можетъ быть составляемъ, спустя 2—3 года существованія библіотеки.

оо. благочинныхъ и составляющіе собою теперешнюю благочинническую бібліотеку. 5) Окружная бібліотека существуетъ и поддерживается взносами отъ церкви и личными—отъ членовъ причта, читателей ея. 6) Участниками бібліотеки могутъ быть не только священники, но и другіе члены причта, послѣдніе, конечно, по желанію. 7) Требования о высылкѣ книгъ и журналовъ посылаются въ редакціи въ концѣ ноября или началѣ декабря; къ сему времени положенные денежныя взносы представляются священнику—завѣдующему бібліотекой, подъ его росписку; въ этому же времени приурочивается одно изъ собраній участниковъ-читателей бібліотеки для сужденій о томъ, какіе журналы и книги болѣе необходимо и желательно выписать на слѣдующій годъ въ окружную бібліотеку. 8) Существованіе окружныхъ бібліотекъ отнюдь не исключаетъ обязанности оо. настоятелей о возможно-большемъ пополненіи собственно церковныхъ бібліотекъ, особенно тѣми книгами и журналами, какихъ нѣтъ въ благочинническихъ бібліотекахъ. 9) Такъ какъ въ нѣкоторыхъ церковныхъ бібліотекахъ имѣются дорогіе и, быть можетъ, рѣдкіе экземпляры книгъ прежнихъ годовъ, то, чтобы пользованіе ими книгами для желающихъ или имѣющихъ въ нихъ надобность сдѣлать легкимъ и удобнымъ, при окружной бібліотекѣ для справокъ должны существовать копіи каталоговъ книгъ всѣхъ церквей округа.

*Примѣчаніе.* Желательно, чтобы завѣдующій бібліотекой получалъ, хотя малое за свои труды, вознагражденіе.

Гораздо труднѣе на первый взглядъ покажется организація, такъ называемыхъ, собраній участниковъ—читателей бібліотеки; желательно и весьма важно для успѣховъ дѣла, чтобы на собраніяхъ этихъ, по возможности, присутствовало все оруженное духовенство, между тѣмъ на практикѣ такое



желаніе трудно выполнимо, такъ какъ присутствовать на собраніяхъ всѣмъ священникамъ въ одно и тоже время бываетъ невозможно.

Однако же, при искреннемъ желаніи всѣхъ отцовъ и братьевъ, при сердечномъ отношеніи къ дѣлу самообразованія, представляется возможнымъ хоть одному ближайшему къ городу округу дать образецъ собраній такого рода, чтобы заставить потомъ и другіе округа подражать первому, лишь бы характеръ таковыхъ собраній чуждъ былъ сухости, официальнойности и принудительности.

Какъ на болѣе или менѣе подходящій примѣръ собраній окружнаго духовенства, въ цѣляхъ обмѣна мыслей о прочитанномъ и вообще о всѣхъ сторонахъ пастырской дѣятельности, можно бы указать на *собранія столичныхъ проповѣдниковъ*, отчеты которыхъ подъ редакціей прот. С. С.—каго печатаются ежегодно въ академическомъ журналѣ „*Церковный Вѣстникъ*“. Этимъ отнюдь не хотимъ мы сказать, чтобы собранія окружнаго сельскаго духовенства въ точности соответствовали вышеуказаннымъ собраніямъ столичнаго духовенства; трудно по многимъ и понятнымъ причинамъ сельскому духовенству подражать въ этомъ отношеніи столичному и даже городскому, однако же, при искреннемъ желаніи организовать свои собранія, сельское духовенство могло бы многое отъ нихъ позаимствовать и свои собранія устраивать хоть такимъ образомъ:

1. Мѣстомъ собранія можетъ быть домъ священника—библіотекаря; буде же послѣднее почему-либо признано для сего неудобнымъ, собранія назначаются въ другомъ мѣстѣ.

2. Собранія окружнаго духовенства должны быть не менѣе 1—2 разъ въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобы каждому священнику дать возможность присутствовать хоть на одномъ изъ нихъ.

3. Собраніями руководить болѣе другихъ опытный и начитанный священникъ.

4. Предметами сужденій на собраніяхъ могутъ быть всѣ недоумѣнные вопросы изъ всѣхъ областей пастырской дѣятельности.

5. Для большаго удобства сужденій по тѣмъ или другимъ вопросамъ было бы желательно, чтобы нѣкоторые изъ священниковъ, по личному выбору, брали на себя завѣдываніе и составленіе указателя статей, по возможности, всей находящейся подъ руками литературы одного изъ отдѣловъ библиотеки, какъ-то: проповѣдническаго, обличенія раскола и сектантскихъ заблужденій, педагогическаго и т. п.

Далеко не признавая предлагаемые здѣсь образцы организации окружныхъ библиотекъ и собраній на нихъ окружнаго духовенства новыми и удачными, авторъ замѣтки этой имѣлъ въ виду исключительно желаніе подѣлиться съ отцами и братьями своими мыслями и желаніями по важному и всегда интересному для всѣхъ насъ вопросу, каковымъ является вопросъ объ изысканіи средствъ къ нашему самообразованію; въ то же время пишущій вполне надѣется, что кто-нибудь изъ сельскихъ священниковъ, прочитавъ замѣтку эту и указавъ ея несостоятельность, съ своей стороны предложить читателямъ болѣе совершенный способъ организации благочинническихъ библиотекъ и собраній на нихъ окружнаго духовенства съ цѣлю обмѣна мыслей по вопросамъ пастырской дѣятельности.

Священникъ *М. В—скій*.

---

## Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей.

По такому важному въ практикѣ приходскаго священника вопросу одна и таже статья напечатана въ Рязанскихъ и Мѣскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Составитель статьи указываетъ причины ошибокъ въ метрическихъ записяхъ и предлагаетъ руководственное указаніе, какъ избѣгать неправомерностей въ метрическихъ записяхъ. По его мнѣнію, первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить требу (крещеніе или погребеніе) сосѣднему священнику, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами, или причтами, и метрическое событіе оказывается не записаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: „кагда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершавшаго требу. Священникъ, который совершалъ требу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту для храненія при церковныхъ актахъ“. (Зак. о Сост. т. IX; Св. Зак. ст. 867 и Уст. Дух. Конс. 98 ст.). По закону, совершавшій требу причтъ

обязанъ немедленно записать въ метрики своей церкви и иноприходную потребу.

Несвоевременная запись въ метрики—вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. Это происходитъ иногда отъ того, что сначала метрическое событіе записывается или въ черновую тетрадь, или на отдѣльный клочекъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко утрачивается, и событіе не попадаетъ въ метрику. Притомъ же, при накопившейся перепискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги, легко допустить ошибку или опіску. Такая практика совершенно неправильна. Общее и основное положеніе относительно веденія метрическихъ книгъ слѣдующее: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ.“ (т. IX, ст. 864).

Такимъ образомъ, никакихъ черновыхъ записей быть не должно: событіе *немедленно* послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это первое условіе правильности метрикъ. А во избѣжаніе сомнѣнія въ вѣрности показаній званія или фамиліи, какъ у крестьянъ, слѣдуетъ записывать такъ, какъ показываютъ родители или ближайшіе родственники, въ семьѣ которыхъ произошло метрическое событіе; въ огражденіе же себя отъ отвѣтственности, предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“ правильность записи, согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи.

Относительно записи иноприходныхъ и иногородныхъ роди-

телей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ 1038 ст. т. IX по изд. 1876 г.), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость и село родителей (приписанный въ такой-то волости... если крестьянинъ, или мѣщанинъ такого-то города) и для правильнаго составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнемъ случаѣ удостовѣряться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Устав. о воинск. повин. ст. 107 и цирк. мин. вн. дѣль, излож. въ указѣ Св. Синода 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежація призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статьѣ о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родоприсхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по воинской повинности свѣдѣнія.

Во избѣжаніе ошибокъ въ метрической записи при обозначеніи фамиліи крестьянъ, сплошь и рядомъ носящихъ по два, по три прозванія (по уличной кличкѣ, по родоначальнику, дѣду, отцу, — дѣйствительной-то фамиліи иногда и совсѣмъ нѣтъ), слѣдуетъ справляться съ исповѣдными росписями, которыя должно вести правильно. У сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ. На старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки при повѣркѣ посемейныхъ списковъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи

(только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по семейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужитъ на много лѣтъ. Надобно замѣтить, что беспорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства; виновата въ этомъ и общая бѣда—безграмотность и невѣжество населенія; иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ поименованіи ихъ званія; пишутъ: отставной рядовой, или запасной унтеръ-офицеръ *такой-то*. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которые поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 года: они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятно, имѣютъ воинскіе чины, во все время состоянія ихъ на *дѣйствительной* службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону, Уставу о воинской повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п., по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся: случается, причты записываютъ незаконнорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 14 октября—18 ноября 1887 года за № 2128, разъяснено, „что церков-

ные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей, безвѣстно отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такова: „у жены скрывшагося, или сосланнаго въ Сибирь ея мужа“... и проч. (прилож. къ ст. 1035, т. IX), и не менѣе какъ по прошествіи 306 дней со дня безвѣстно отсутствующаго, или сосланнаго въ Сибирь, въ противномъ случаѣ младенца записываютъ на общемъ основаніи при отцѣ и матери. Допуская запись у жены безвѣстно отсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ добавлять слово „незаконнорожденный (ая)“: въ указанной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Иногда причты подъ метрическою записью дѣлаютъ приписку о томъ, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ, въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія) надъ графами обозначается мѣсяць вписываемыхъ событій, скажемъ—мартъ, подъ нимъ: рождень 27-го, крещень 3-го. Консисторія не можетъ выдать такой метрики: какого же мѣсяца крещень—марта или апрѣля; обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а

если тамъ такая же запись, производится слѣдствіе, въ великому огорченію родителей.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метричь, доходящая до того, что у самихъ священно-церковно-служителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность: едва ли какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ... (Минск. Еп. Вѣд. 1901 г., № 12).

Умѣстно здѣсь отвѣтить на вопросъ, предложенный редакціи Еп. Вѣд. однимъ сельскимъ священникомъ Кіевской епархіи: слѣдуетъ ли въ метрическихъ записяхъ отмѣчать по старинному *самокрукта, покрятка*? Эти слова, какъ не указанная никакой законодательной формой, конечно, не должны имѣть мѣста въ метрическихъ записяхъ. Слово „*покрятка*“ иногда отмѣчается на паспортахъ, но тоже незаконно и тамъ употребленіе такого слова ни въ графѣ: „женать или холость“, ни въ графѣ: „особыя примѣты“. Не слѣдуетъ также вводить въ метрическія записи и эти новыя слова: „*жена немужня*“. (Кіевскія Еп. Вѣд.).

---

## Исторія догматическаго ученія о таинствѣ священства.

(Продолженіе \*).

«Такъ Павелъ писалъ Тимоѳею въ посланіи *о рукоположеніи*, говоритъ Златоустъ: *руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ* (1 Тим. 5, 22), и представилъ тяжкую опасность такого беззаконія, показавъ, что за грѣхи однихъ подвергнутся наказанію вмѣстѣ съ нимъ и другіе, *такъ какъ чрезъ хиротонію они сообщаютъ силу не-*

\*) См. № 28 Смол. Еп. Вѣдом. за 1901 г.



*честію*»<sup>16)</sup>. Этому акту божественной хиротоніи св. Златоустъ придаетъ еще болѣе таинственно-благодатное значеніе, когда въ многочисленныхъ мѣстахъ своихъ твореній утверждаетъ, что посредствомъ этого божественнаго акта на хиротонисуемаго низводится благодать Св. Духа, необходимая для его великаго служенія. Такъ, говоря о томъ, какимъ образомъ можно избавиться отъ страха строгой отвѣтственности за недостойное прохожденіе священнической должности, онъ замѣчаетъ своему собесѣднику, облеченному саномъ церковнымъ: «прошу и умоляю, не предавайся страху. Есть, есть защита: для насъ немощныхъ — никогда не вступать (въ эту должность), а для васъ — крѣпкихъ — *по полученіи благодати Божіей* полагать надежды спасенія не въ другомъ чемъ, а въ томъ, чтобы не дѣлать ничего недостойнаго *этого дара и Бога, его давшаго*»<sup>17)</sup>. «Священникъ долженъ имѣть душу чище самыхъ лучей солнечныхъ, чтобы никогда не оставлялъ его безъ себя Духъ Святой, чтобы онъ могъ сказать: *живу же не къ тому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ*»<sup>18)</sup>. Такъ священникъ представляется облеченнымъ даромъ Божіимъ, благодатію Божіею, въ немъ обитаетъ Духъ Святой, Котораго онъ, очевидно, получилъ при своемъ рукоположеніи въ священникъ; потому что «если бы не было залога Духа, говоритъ св. отецъ, ... не имѣли бы мы и священниковъ, ибо *безъ Его наитія не можетъ быть рукоположеній*»<sup>19)</sup>. Потому-то лицъ, облеченныхъ іерархическою властію, онъ и называетъ «*поставленными благодатію Божіею*»<sup>20)</sup>. «Тебѣ нужно имѣть ревность, чтобы воспламенять даръ Божій, говоритъ св. Златоустъ въ своемъ толкованіи на посланіе ап. Павла къ Тимоѳею. Какъ огонь требуетъ дровъ, такъ и благодать — нашего усердія, чтобы она воспламенялась.

<sup>16)</sup> Бесѣда 1-я о статуяхъ § 1, т. 2, стр. 1. Ср. бесѣда на св. Игнатія мученика § 2, т. 2, стр. 710.

<sup>17)</sup> О священствѣ кн. 4, § 1, т. 1, стр. 495.

<sup>18)</sup> Тамъ же, кн. 6, § 2, т. 1, стр. 516.

<sup>19)</sup> О воскресеніи мертвыхъ бесѣда § 8, т. 2, стр. 516.

<sup>20)</sup> Противъ Аномеевъ кн. 6, § 3, т. 1, стр. 607.

*Вспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею*, т. е. благодать Духа, которую получили ты для предстоятельства въ церкви, для знамени, для всего служенія, ибо отъ насъ зависитъ погашать или возгрѣвать ее» <sup>21)</sup>. А воспитанникъ св. Златоуста, св. Исидоръ Пелусіотъ († ок. 436 г.), осуждаетъ получившаго за деньги священство, какъ купившаго непродаемый даръ небесный. «Не священно принялъ ты священство, не освященный, говоритъ онъ, за деньги восхитивъ себѣ небесный даръ, какъ второй Каіафа, и на серебро купивъ неизреченное» <sup>22)</sup>. «Священство выше всякой человѣческой почести и всякаго сана, а сподобляются его по божественной благодати и по Божію распредѣленію» <sup>23)</sup>. Св. Златоустъ говоритъ еще о Филогоніѣ, изъ адвоката сдѣлавшемся епископомъ: «съ чего же намъ слѣдуетъ начать похвалы? Съ чего иного, какъ не съ той власти, которую ввѣрила ему благодать Духа» <sup>24)</sup>. Эта благодать Св. Духа, которую получаетъ рукополагаемый въ актѣ св. хиротоніи, подается ему отъ Бога чрезъ возложеніе на главу его рукъ епископа. Объ этомъ бидимомъ знакѣ въ таинствѣ священства мы находимъ у св. Златоуста самыя ясныя и рѣшительныя указанія. Такъ, противопоставляя поставляемаго на священство по протекціи сильныхъ міра сего поставляемому по Божію повелѣнію, каковымъ является епископъ Филогоній, св. отецъ прибавляетъ: «когда рукополагаетъ и опредѣляетъ *Богъ и когда Его десница касается святой главы*, тогда опредѣленіе не лицепріятно, судъ не подлежитъ подозрѣнію, и несомнѣннымъ одобреніемъ рукополагаемаго служить достоинство Рукополагающаго» <sup>25)</sup>. Здѣсь поставленіе въ священныи санъ по указанію Божію образно представляется подъ видимымъ знакомъ возложенія на главу посвящаемаго рукъ Божіихъ;—образъ несомнѣнно взятъ изъ самой церковной практики. Въ другомъ мѣстѣ

<sup>21)</sup> На 2 посл. къ Тим. бесѣда 1, гл. 1, § 2, т. 11, стр. 711.

<sup>22)</sup> Посланіе 111 Зосимѣ пресвитеру, кн. 1. Мин. т. 78, ст. 257.

<sup>23)</sup> Посланіе 422 Киру пресвитеру, кн. 5. Мин. т. 78, стр. 1576.

<sup>24)</sup> О Филогоніѣ противъ яномеевъ, кн. 6, § 2. Твор. т. 1, стр. 606.

<sup>25)</sup> Тамъ же.

Златоустъ говорить объ этомъ болѣе ясно. Прославляя епископство св. Игнатія, онъ пишетъ: «я удивляюсь этому мужу не только потому, что онъ удостоился столь важнаго достоинства, но и потому, что получилъ это достоинство отъ святыхъ, и что *руки блаженныхъ апостоловъ касались священной главы его*. Я прославляю его не только за то, что онъ получилъ свыше *обильнѣйшую благодать*, и что апостолы *низвели на него множайшую силу Духа*, но и за то, что, по ихъ свидѣтельству, онъ исполнилъ всѣ добродѣтели, какія только возможны для людей» <sup>26)</sup>. Здѣсь низведеніе апостолами на св. Игнатія *обильнѣйшей благодати, множайшей силы Духа* поставляется въ прямую и непосредственную связь съ возложеніемъ апостольскихъ рукъ на главу антиохійскаго архіепископа. Въ своей бесѣдѣ на книгу дѣяній апостольскихъ, касаясь того, какъ были поставлены первые діаконы въ апостольской церкви (6, 6), св. Златоустъ вотъ что говорить по этому поводу: «Смотри, какъ точенъ Дѣеписатель. Не говоритъ — какъ, но просто что рукоположены были (7 діаконѣ) съ молитвою: ибо это и есть рукоположеніе. *Возлагаетъ руку чловѣкъ, а все дѣлаетъ Богъ, и Его рука касается главы рукополагаемаго, если рукополагается, какъ должно*» <sup>27)</sup>. «Надобно знать, продолжаетъ далѣе св. отецъ, какое имѣли они достоинство, или какое получили рукоположеніе? Рукоположеніе ли діаконѣ? Но этого еще не было въ церквахъ. Или это должность пресвитеровъ? Но еще не было никакого епископа, а только апостолы. Почему полагаю, что еще не было употребительно и извѣстно ни званіе діаконѣ, ни пресвитеровъ. Но теперь они рукоположены были въ это званіе. И не просто это служеніе поручено было имъ; но молились, чтобы имъ дарована была сила» <sup>28)</sup>. Изъ послѣднихъ словъ видно, что рукоположеніе въ іерархическія степени сопровождалось еще *молитвою* поставляющихъ, въ которой испра-

<sup>26)</sup> Похвальное слово на св. Игнатія. Творр. т. 2, § 2, стр. 708.

<sup>27)</sup> На Дѣян. Апост. бесѣда 14. § 3, т. 9, стр. 133.

<sup>28)</sup> Тамъ же.

шивалось дарованіе поставляемымъ благодатной силы для успѣшнаго прохожденія ихъ священнаго служенія. Изъ другой бесѣды на Дѣянія мы узнаемъ, что рукоположеніе сопровождалось еще и *постомъ*. Объясняя мѣсто изъ Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ говорится о рукоположеніи ап. Павломъ и Варнавою пресвитеровъ въ азіатскихъ церквахъ (14, 23), Златоустъ замѣчаетъ: «видишь ли ревность Павла? *Помолвишись*, говорить, *съ постомъ предали ихъ Господу*. Видишь, рукоположенія соединяются съ постомъ»<sup>29</sup>). Такъ по крайней мѣрѣ, по свидѣтельству Златоуста, было въ апостольское время, можно думать, что и при св. Златоустѣ вѣрная во всемъ апостольскому преданію церковь христіанская сохранила и этотъ благочестивый обычай древности.

Есть одно мѣсто въ бесѣдахъ Златоуста, гдѣ онъ прямо и рѣшительно говоритъ, что при таинствѣ св. хиротоніи посвящаемому подается особая спеціальная благодать священства, — благодать, отличная отъ благодати крещенія. Такъ, объясняя слова Дѣеписателя: *Стефанъ же исполньъ вѣры и силы творяше знаменія и чудеса вселя въ людяхъ* (6, 8), онъ говоритъ: «Смотри, какъ одинъ изъ семи былъ превосходнѣйшій и имѣлъ первенство. Ибо хотя рукоположеніе было общее, но этотъ получилъ большую благодать. Прежде этого онъ не дѣлалъ знаменій, но уже тогда, какъ сдѣлался извѣстнымъ, чтобы видно было, что *не довольно одной благодати (крещенія), но требуется и рукоположеніе, чтобы было приращеніе Духа*. Хотя и прежде они были полны Духа, но имѣли его отъ крещенія»<sup>30</sup>).

Далѣе, на вопросъ о томъ, не ослабляетъ ли и не дѣлаетъ ли бездѣйственнымъ столь высокаго дара власти недостойная жизнь священнослужителей, Златоустъ, согласно съ Григоріемъ Богословомъ, отвѣчаетъ слѣдующимъ разсужденіемъ. «Случается, что міряне живутъ въ благочестіи, а священники въ неправдѣ, и потому чрезъ нихъ не надлежало бы совершаться

<sup>29</sup>) На Дѣян. Апост. бесѣда 31. § 2, т. 9, стр. 267.

<sup>30</sup>) Бесѣда 14. § 4. Тиссер. т. 9, стр. 138.

ни крещенію, ни приношенію тѣла Христова, если бы благодать искала вездѣ только достойныхъ. Но нынѣ Господь обыкновенно дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ, и благодать крещенія ни мало не оскорбляется жизнію священника... Говорю это, чтобы кто-либо, строго разсматривая жизнь священника, не сталъ соблазняться въ разсужденіи совершаемаго имъ въ таинствахъ. Ибо человекъ ничего не привноситъ отъ себя въ предлагаемое, но все это есть дѣло силы Божіей, и самъ Богъ освящаетъ васъ въ таинствахъ»<sup>31)</sup>. Такъ что не приходится смущаться порочною жизнію священника. «Вѣдь и чистый (священникъ) не своею собственною чистотою привлекаетъ Духа Святаго; но все совершаетъ благодать... Все, что ввѣрено священнику, есть единственно Божій даръ, и сколько бы ни преуспѣвало человѣческое любомудріе, оно всегда будетъ ниже той благодати»<sup>32)</sup>. Точно также смотреть на различіе въ священникѣ между его собственною личностію и носимымъ имъ на себѣ саномъ священства Исидоръ Пелусіотъ. «Будемъ чествовать священниковъ, говоритъ онъ, а недостойно проходящихъ его оплакивать, и грѣхопаденія послѣднихъ не приписывать священству, требующему защиты себѣ, какъ терпящему поруганіе отъ людей мерзкихъ, которымъ не позволительно и касаться его»<sup>33)</sup>. Но Исидоръ Пелусіотъ, какъ истый подвижникъ и аскетъ, иногда подъ вліяніемъ сильнаго возбужденія и подъема религіознаго чувства, позволяетъ себѣ высказывать и противоположныя мысли относительно этого вопроса. Такъ, приводя слова Спасителя: *пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 22—23), св. отецъ продолжаетъ: «Итакъ, если священники получаютъ эту власть вмѣстѣ съ дарованіемъ Св. Духа, то, очевидно, что теряютъ ее тѣ, которые грѣхами своими отгоняютъ отъ себя Святаго Духа, и напротивъ, сохраняютъ ее только тѣ, коимъ Св. Духъ открываетъ, кто

<sup>31)</sup> На 1 къ Коринѣ. бесѣда 8. § 1. Творр. т. 10, стр. 77.

<sup>32)</sup> На Іоанна бесѣда 86 (85) § 4, т. 8, стр. 590—591.

<sup>33)</sup> Посланіе 52. Феодосію епискову кн. 2. Мн. т. 78, стр. 496.

достоинъ прощенія, и кто осужденія»<sup>34)</sup>. Очевидно, св. отецъ въ данномъ случаѣ въ письмѣ къ отдѣльному лицу, высказывая такую мысль о непрѣбномъ соотвѣтствіи жизни священника его высокому положенію, какъ носителю Св. Духа, имѣетъ цѣлю нарисовать идеаль истиннаго пастыря Христова стада и по своей жизни вполнѣ достойнаго обитающаго въ немъ Духа благодати и тѣмъ самымъ побудить своего духовнаго сына къ достойному прохожденію своего пресвитерскаго служенія. Или же въ данномъ случаѣ онъ, не придавая своимъ словамъ, такъ сказать, догматическаго смысла, хочетъ только констатировать тотъ фактъ, что всякій пастырь церкви, недостойно проводящій свою жизнь, *подрываетъ свой авторитетъ въ глазахъ пасомыхъ* и наноситъ оскорбленіе Св. Духу, вселившемуся въ него чрезъ рукоположеніе, какъ бы тѣмъ самымъ лишается благодатной силы воздѣйствія на свою паству.

Въ заключеніе своего трактата о св. Златоустѣ замѣтимъ, что въ его твореніяхъ есть весьма ясное и прямое указаніе на то, что право совершать рукоположеніе принадлежитъ исключительно епископу и что этого права не имѣютъ ни пресвитеры, ни тѣмъ болѣе діаконы. Такъ, объясняя причину, почему ап. Павелъ, начертавъ въ первомъ посланіи своемъ къ Тимоѳею (3, 1—7) образъ епископовъ, опустилъ чинъ пресвитеровъ и прямо пошелъ къ діаконамъ, св. отецъ утверждаетъ: «потому, что не велико разстояніе между пресвитерами и епископами. И первые получили тотъ же даръ учительства и также суть предстоятели церкви; поэтому тоже самое, что онъ сказалъ объ епископахъ, приличествуетъ и пресвитерамъ. Ибо *первые однимъ только (правомъ совершать рукоположеніе) выше послѣднихъ*,— и въ этомъ одномъ заключается ихъ видимое преимущество предъ пресвитерами»<sup>35)</sup>. Въ другихъ мѣстахъ тотъ

<sup>34)</sup> Посланіе 260 Зосимъ пресвитеру, кн. 3, т. 78, стр. 941.

<sup>35)</sup> На 1 посл. къ Тимоѳ. бесѣда 11, гл. 3, § 1. Твор. т. 11, стр. 636. Между прочимъ, протестанты указываютъ на это мѣсто изъ твореній св. Златоуста въ доказательство той мысли, что будто епископская степень, заключааясь въ пресвитерской, ничѣмъ не разнилась отъ нея, какъ только наименованіемъ. Но такое утвержденіе протестантовъ относительно этого мѣста не выдерживаетъ строгой

же св. отецъ доказываетъ епископство Тимоѳея исключительно тѣмъ, что св. Павелъ говоритъ о данной ему власти поставлять пресвитеровъ, повелѣвая ему не возлагать руки ни на кого поспѣшно, а подь именемъ священничества, которымъ Тимоѳей рукоположенъ въ санъ епископа (1 Тим. 4, 14), разумѣть соборъ епископовъ, потому что пресвитеры не могли рукополагать и не рукополагали епископа»<sup>36</sup>).

Итакъ, по учению св. Іоанна Златоуста, хиротонія есть такое таинственное священнодѣйствіе, въ которомъ епископъ въ силу

критики. Ибо св. Златоустъ утверждаетъ здѣсь, что хотя и невелико разстояніе между епископами и пресвитерами, однако оно есть; значить—епископскій санъ не одно и то же, что и пресвитерскій; епископы видимо преимуществуютъ предъ пресвитерами правомъ совершать рукоположеніе,—значить—епископскій санъ выше пресвитерскаго. И такое ученіе св. отецъ основываетъ на текстѣ изъ посланія апостола, значить—онъ убѣжденъ, что ученіе это божественное и что епископскій санъ выше пресвитерскаго по учрежденію Господню. Недоразумѣніе протестантовъ, очевидно, основывается исключительно на смѣшеніи наименованій епископовъ и пресвитеровъ, но въ древности, какъ говоритъ тотъ же св. Златоустъ, на котораго они ссылаются, названія лицъ первой и второй степени іерархіи были еще общія; даже епископъ назывался діаконъ, и пресвитеры назывались епископами и діаконами Христовыми, и епископы пресвитерами. Поэтому-то и теперь многіе епископы вышугъ: сопресвитеру и содіакону. Только въ послѣдствіи времени каждому присвоено особое имя; епископа или пресвитера. (На послан. къ Филипп. бесѣда 1, гл. 1, § 1. Творр. т. 11, стр. 224). Также учить объ этомъ предметѣ и блаженный Теодоритъ Кирскій. Такъ, по поводу привѣтствія апостольскаго въ филиппійцамъ онъ пишетъ, что здѣсь епископами апостолъ называетъ пресвитеровъ, потому что «оба эти названія имѣли они въ то время». Это видно, продолжаетъ далѣе Теодоритъ, и изъ повѣствованія книги Дѣяній Апостольскихъ (20, 28), гдѣ онъ призываетъ въ Милетъ пресвитеровъ ефесскихъ и называетъ ихъ епископами въ своей рѣчи къ нимъ. Также и въ посланіи къ Титу (1, 5—7) къ епископамъ присовокупляетъ діаконъ, не упоминая о пресвитерахъ. «Невозможно было бы многимъ епископамъ быть пастырями одного города (Ефеса); а изъ этого видно, что апостолъ епископами называлъ пресвитеровъ». (На посл. къ Филипп. гл. 1, 1—2. Творр. 3, стр. 323. Изд. Сирмовяда. Парижъ 1642 г. Ср. на посл. къ Титу 1, 7, т. 3, стр. 509). Въ другомъ мѣстѣ по поводу словъ ап. Павла къ Тимоѳею (1 Тим. 3, 1) блаж. Теодоритъ пишетъ: «Епископомъ называетъ здѣсь (апостолъ) пресвитера... потому что однихъ и тѣхъ же называли иногда и пресвитерами и епископами, нынѣ же называемыхъ епископами именovali апостолами. Но по вѣршестви времени апостольское наименованіе оставили дѣйствительнымъ апостоламъ, а епископское наименованіе приложили къ называемымъ въ древности апостолами. Такъ, Влафродитъ былъ апостоломъ филиппійцевъ. Ибо сказано: *вашего посланника и служителя по требъ моей* (Филипп. 2, 25). Такъ апостолами были у критянъ Титъ, у жителей Азіи—Тимоѳей. Такъ изъ Іерусалима христіанамъ антиохійскимъ писади апостолы и пресвитеры. Впрочемъ, если божественный Павелъ узаконилъ сіе и пресвитерамъ, то явно, что епископамъ первымъ надлежитъ сохранять сіи законы, какъ пріявшимъ большую честь». (На 1 посл. къ Тимоѳ. 3, 1. Творр. т. 3, стр. 473—474. Ср. на 1 посл. къ Коринт. 12, 28. Милл. т. 9, стр. 327. Примѣч. 71-е).

<sup>36</sup>) На посланіе къ Филипп. бесѣда 1, гл. 1. Творр. т. 11, стр. 224.

власти, полученной имъ по преемству отъ апостоловъ, чрезъ возложеніе рукъ на главу рукополагаемаго, низводитъ на него благодать Св. Духа, уполномочивающую его на іерархическое служеніе въ церкви. Эта специальная благодать священства отлична отъ благодати крещенія, и дѣйственность ея не зависитъ отъ личной жизни служителя церкви. Въ церкви три степени священства: епископъ, пресвитеръ и діаконъ; право совершать хиротонію принадлежитъ исключительно епископу. Св. Златоустъ есть единственный изъ св. отцовъ христіанскаго востока, въ произведеніяхъ котораго мы находимъ такое ясное и со всѣхъ сторонъ раскрытое ученіе о таинствѣ священства.

(Продолженіе будетъ).

Ө. Каверзневъ.

## По поводу проекта погребальной кассы духовенства.

По прочтеніи статьи „Мнѣніе объ учрежденіи погребальной кассы духовенства“, помѣщенной о. Иліею Соколовымъ въ 22 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901 г., у меня явилось нѣсколько мыслей, и выработался свой проектъ погребальной кассы. Этотъ проектъ и связанныя съ нимъ мысли я весьма желаю предложить вниманію духовенства.

Я сильно сомнѣваюсь, что среднее число умирающихъ ежегодно священниковъ не болѣе пятнадцати. Доказать эту мысль статистическими вычисленіями я не могу за неимѣніемъ ихъ у меня подъ руками. (Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатаются не всѣ смертные случаи). Тѣмъ не менѣе считаю не лишнимъ заявить, что сомнѣніе въ вѣрности сего числа было одною изъ причинъ непринятія на епархіальномъ съѣздѣ 1901 г. проекта кассы въ томъ видѣ, какъ его предложилъ о. Ілія Соколовъ. Многіе оо. депутаты заявили, что годовая смертность иногда простирается до



двадцати пяти и даже до тридцати случаев и что поэтому они не ручаются за платежные силы уполномочившаго их округа.

Наконецъ, если допустить, что ежегодно умираетъ только 15 священниковъ, то, такъ какъ всѣхъ въ епархіи 774 священника, необходимо считать среднею продолжительностію священнослуженія 51 годъ. А это уже совершенное противорѣчіе дѣйствительности.

Все сіе сводится во 1-хъ къ тому, что взносъ по одному рублю въ пользу осиротѣвшихъ семействъ иногда можетъ быть очень обременителенъ, какъ объ этомъ и заявлено многими депутатами на епархіальномъ съѣздѣ, и 2) къ тому, что гораздо было бы удобнѣе установить одинаковый для каждаго года взносъ въ погребальную кассу.

За норму такого взноса, который былъ бы и необременителенъ и вмѣстѣ могъ бы существенно поддержать сиротствующее духовенство, весьма желательно признать взносъ, предлагаемый о. Иліею Соколовымъ, т. е. 4 рубля въ годъ отъ псаломщика, 8 руб. отъ діакона и 15 руб.,—правильнѣе—вдвое противъ діакона и вчетверо противъ псаломщика т. е. 16 р. въ годъ,—отъ священника. При взносѣ 16 р. въ годъ отъ священника, всѣ священники епархіи въ годъ внесутъ 12384 руб. Не зная общаго числа псаломщиковъ и діаконовъ, предположу, что они внесутъ около 8 тыс. руб., а всего около 20 тыс. руб.—сумма довольно солидная для ежегоднаго единовременнаго пособія осиротѣвшему духовенству.

Эта сумма принесетъ еще большую пользу въ томъ случаѣ, если выдачу пособій подчинить извѣстнымъ правиламъ, которыя я намѣренъ предложить.

Цѣль кассы должна быть благотворительная. Если учреждать кассу, то должно учреждать такую, которая имѣла бы

въ виду только обездоленныхъ лицъ изъ среды духовенства. Интересы лицъ сравнительно благосостоятельныхъ должны быть забыты. Каждый долженъ дѣлать взносъ не съ надеждою поздно или рано получить его обратно, чрезъ своихъ дѣтей и даже родственниковъ, но съ сознаниемъ, что его деньги пойдутъ въ такія семейства, гдѣ горя и нужды очень много.

Для сугубой плодотворности дѣятельности кассы, необходимо, чтобы каждый внесенный въ нее рубль или возвращался десятирицею въ черный день жизни участника кассы, или же поступалъ въ пользу кассы для осуществленія ея благихъ начертаній въ томъ случаѣ, если Богъ судилъ самому участнику кассы и его семейству избѣжать матеріальныхъ невзгодъ. Конечно, понятіе о бѣдности условно, тѣмъ не менѣе могутъ быть случаи, когда законность невыдачи пособія изъ кассы очевидна. Въ проектѣ о. Иліи Соколова (п. 5-й) есть указаніе, что иногда сумма, причитавшаяся къ уплатѣ, можетъ быть не внесена членами за неизвѣніемъ не только сиротъ и вдовы, но даже такого лица, которому умершій завѣщалъ полученіе пособія изъ погребальной кассы. Но этого недостаточно. Могутъ быть случаи, когда умирающій завѣщаетъ пособіе лицу, даже не принадлежащему къ духовному званію. Въ такомъ случаѣ идея кассы—итти на помощь сѣднымъ сиротамъ духовенства будетъ попрана. Подобную выдачу правильнѣе назвать страховой преміей, чѣмъ вспомошествованіемъ. По моему мнѣнію, бромъ вдовы и дѣтей умершаго, никто не долженъ имѣть правъ на полученіе вспомошествованія. И даже изъ дѣтей не слѣдуетъ выдавать пособія тѣмъ, которые уже устроили свою жизнь, каковы: 1) сыновья, выбывшіе изъ учебнаго заведенія въ предыдущемъ году, такъ какъ они имѣютъ полное право на полученіе, или даже получили мѣсто учителя, псаломщика, діа-

кона, или священника. Для выбывших же изъ учебнаго заведенія въ томъ году, въ которомъ умеръ отецъ, получение пособія можетъ быть весьма важной и необходимой поддержкой. Но и отсюда должны составлять исключеніе уже получившіе мѣсто діакона, или священника, какъ лица, вполне устроившіяся. 2) Не слѣдуетъ выдавать пособія вышедшимъ въ замужество дочерямъ. Но желательно, чтобы дочери—вдовы духовнаго званія, имѣющія не менѣе трехъ дѣтей, еще непристроенныхъ, не были лишены права на получение причитающагося на ихъ долю пособія по смерти ихъ отца. Кромѣ этого, при выдачѣ пособія должно соображаться съ числомъ душъ осиротѣвшаго семейства и въ однихъ случаяхъ выдавать полное пособіе, въ другихъ— $\frac{3}{4}$  части его, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ вполне достаточно выдачи половины пособія. Безъ этихъ вычетовъ изъ подлежащей уплатѣ суммы пособіе тѣмъ семействамъ духовенства, которыя по смерти главы очутились въ крайне безвыходномъ положеніи, не можетъ быть велико, или же потребуются очень большіе годовые взносы. Конечно, и то и другое нежелательно. Итакъ, благосостояніе кассы зиждется на удержаніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ или части пособія, или даже всего пособія.

Полное пособіе слѣдуетъ выдавать: 1) вдовѣ съ малолѣтнимъ ребенкомъ до десяти лѣтъ, или съ двумя и болѣе дѣтьми, не лишенными права на получение пособія, и 2) двумъ и болѣе сиротамъ, изъ коихъ одинъ не болѣе десятилѣтняго возраста.

$\frac{3}{4}$  пособія выдаются: 1) вдовѣ, имѣющей только одного ребенка старше десяти лѣтъ и еще не лишеннаго права на получение пособія; 2) двумъ и болѣе сиротамъ немалолѣтнимъ и 3) единственному малолѣтнему сиротѣ.

$\frac{1}{2}$  пособія выдается: 1) вдовѣ бездѣтной, или имѣющей

дѣтей, лишенныхъ права на полученіе пособія и 2) единственному круглому сиротѣ, имѣвшему въ день смерти отца десять и болѣе лѣтъ отъ роду.

Заштатнымъ, по моему мнѣнію, выдавать пособіе можно только въ случаѣ крайней бѣдности и не сразу, а распредѣливъ все полное пособіе на десять лѣтъ,—если заштатный членъ получаетъ пенсію,—и на пять лѣтъ, если онъ пенсіи не получаетъ. Десятая часть пособія при пенсіи и пятая часть безъ пенсіи значительно поддержать благосостояніе заштатнаго члена кассы. На случай смерти бывшаго члена кассы, уже начавшаго получать пособіе, изъ всей суммы, подлежащей выдачѣ его наслѣдникамъ, вычитается полученное умершимъ.

Наконецъ, не могу умолчать о слѣдующемъ. По проѣкту о. Иліи Соколова, въ участники кассы поступаютъ на равныхъ основаніяхъ и восемнадцатилѣтніе юноши (между псаломщиками есть такіе) и девятистолѣтніе старцы. Конечно, очень можетъ быть, что пной юноша умретъ раньше старика, но это исключеніе. Вообще же всѣ молодые будутъ еще долго платить, пока придетъ ихъ очередь получать. День же всѣхъ стариковъ клонится въ вечеру. За что же духовенство обязано изъ своихъ личныхъ средствъ выдавать (774 р.) наслѣдникамъ такого лица, которое въ силу непреложныхъ законовъ природы можетъ сдѣлать одинъ, два, самое большое три годовыхъ взноса, такъ какъ дни этого лица сочтены? (Состояніе здоровья при вступленіи въ кассу не принимается въ расчетъ; имѣются въ виду одни годы). И за что давать тому, кто почти во всю свою долгую жизнь самъ никому не давалъ?

Наконецъ, общее положеніе такое: кто больше прожилъ, тотъ больше устроилъ свою жизнь и, слѣдовательно, меньше нуждается во вспоможеніи. И хотя несомнѣнно, что

найдутся люди, которые, не нуждаясь во вспомоществованіи, не захотятъ получать его, какъ это предполагаетъ о. Ілія въ 5-мъ пунктѣ проекта, но не погрѣшу, если скажу, что случаи такихъ отказовъ будутъ слишкомъ рѣдки. Поэтому въ интересахъ кассы сдѣлать определенное на этотъ счетъ постановленіе, такъ какъ это постановленіе не помѣшаетъ добровольнымъ отказамъ отъ пособій.

По моимъ вычисленіямъ было бы весьма справедливо за каждый годъ неучастія въ кассѣ вычитать изъ подлежащей уплатѣ суммы два процента. (Приблизительно столько уплатилъ бы въ кассу каждый участникъ ея, если бы поступилъ въ нее въ первый годъ своей службы). Такимъ образомъ, семейство священника, вступившаго въ участники кассы на 21-мъ году своего священнослуженія вмѣсто каждаго рубля должно получать только 60 коп.; прослужившаго три года до вступленія въ кассу за рубль номинальнаго пособия получить 94 коп.; прослужившаго 49 лѣтъ до поступления въ участника кассы за каждый рубль получить только двѣ копейки и т. д.

Священникамъ при вычетѣ 2% должна быть зачтена въ годы неучастія въ кассѣ и діавонская служба, а діавонамъ — псаломщицкая. Конечно, согласно предлагаемому мною проекту, пособія кассы лицамъ, прослужившимъ почти весь свой вѣкъ до вступленія въ кассу, должны быть слишкомъ ничтожны, но вѣдь также ничтожны и взносы ихъ. Не нужно при этомъ упускать изъ виду, что, кромѣ матеріальной помощи, участники кассы будутъ поминаемы въ продолженіе года и даже двухъ (при невыдачѣ пособія) по всемъ церквамъ епархіи. Поэтому даже лицамъ, прослужившимъ 50 и болѣе лѣтъ до вступленія въ кассу, коимъ касса не можетъ назначить даже самаго малаго определеннаго денежнаго пособия безъ очевиднаго ущерба дѣлу, не слѣдуетъ от-

казываться отъ ежегодныхъ взносовъ въ кассу. (Для кассы выгода же вовсе не принимать лицъ весьма преклоннаго возраста, чѣмъ выдавать имъ въ смертныхъ случаяхъ и въ случаяхъ отставки пособія, согласно проекту о. Иліи Соколова). По той же причинѣ не слѣдуетъ отказываться отъ взносовъ въ кассу и тѣмъ лицамъ, которыя не имѣютъ наслѣдниковъ, могущихъ получить пособіе. Обусловленное вышепоименованными ограниченіями полное пособіе можетъ быть настолько велико, что вполне будетъ достаточно для поддержки семейства, очутившагося въ самомъ безвыходномъ положеніи. Если по проекту о. Иліи Соколова наслѣдники умершаго священника получать 774 руб. (по моему, при взносѣ только 15 руб. пособіе не превыситъ 600 руб.), то по моему проекту полное пособіе безъ всякаго страха за цѣлость кассы можно назначить въ 1000 руб. семейству священника, въ 500 руб. семейству діакона и въ 250 руб. семейству псаломщика. Кромѣ этого, когда фондъ кассы увеличится, можно надѣяться на возможность добавочныхъ единовременныхъ пособій особенно бѣднымъ и многочисленнымъ семействамъ. Этихъ единовременныхъ пособій не должны быть лишены и бѣдныя семейства стариковъ, которыя вовсе не получили опредѣленнаго пособія, вслѣдствіе неучастія въ кассѣ главы семейства въ продолженіе 50 и болѣе лѣтъ. Въ доказательство той мысли, что не только полное пособіе въ 1000 руб., но и добавочныя пособія—не мечта, могу привести слѣдующіе доводы. Во всей епархіи очень много престарѣлыхъ, еще болѣе того лицъ средняго возраста, т. е. прослужившихъ отъ 20—25 лѣтъ и очень немного прослужившихъ менѣе пяти лѣтъ. Не преувеличу, если буду считать все духовенство неучаствовавшимъ въ кассѣ среднимъ числомъ двадцать лѣтъ. Тогда пособіе всему наличному составу духовенства среднимъ числомъ уже будетъ

равняться 600 руб. Кроме этого, не мало составлять случаи вычета четвертой части и даже половины пособія. Будутъ также случаи совершенной невыдачи пособій. Все это не только гарантируетъ состоятельность кассы въ продолженіе двадцати пяти—тридцати лѣтъ, но должно составить фондъ, который будетъ расти, пополняясь процентами на него. Для увеличенія фонда кассы весьма желательны пожертвованія на поминаленія—годовое и вѣчное. Эти пожертвованія могутъ быть принимаемы и отъ лицъ не духовнаго званія. Какъ за поминаленіе одного лица въ продолженіе года въ церквахъ всей епархіи, такъ и за вѣчное поминаленіе въ одной изъ церквей епархіи, по указанію завѣщателя, или по распоряженію предсѣдателя кассы, наименьшая жертва—100 руб. Очень возможно, что найдутся и еще какіе-нибудь источники для поддержки такого симпатичнаго учрежденія, какъ погребальная касса. Наконецъ, черезъ 20—30 лѣтъ послѣ открытія кассы, когда вычеты процентовъ станутъ ничтожны, а фондъ, предположимъ, почему-либо не разрастется до желанныхъ размѣровъ, можно сократить высшую сумму пособій до 900 руб. и даже до 800 руб., такъ какъ безъ вычета процентовъ, или при маломъ вычетѣ и эта сумма не мала. Впрочемъ, хотя о возможности упадка кассы говорю, но глубоко вѣрю въ ея процвѣтаніе.

Что касается устройства кассы, то гораздо лучше, если касса будетъ епархіальной. При уѣздныхъ кассахъ иногда подлежащая уплатѣ сумма можетъ быть такъ велика, что касса впадетъ въ долги. При епархіальной же кассѣ большая смертность въ одномъ уѣздѣ уравнивается отсутствіемъ смертныхъ случаевъ въ другомъ. Учрежденіе епархіальной кассы ничуть не противорѣчитъ постановленію съѣзда объ учрежденіи уѣздныхъ кассъ, потому что, какъ мнѣ это хорошо извѣстно, дополнительное постановленіе

създа объ учрежденіи уѣздныхъ кассъ состоялось потому, что многіе поопасались громадности взноса по одному рублю въ пользу семейства каждаго умершаго священника епархіи.

Въ погребальной кассѣ долженъ быть свой предсѣдатель, онъ же и казначей. Предсѣдатель получаетъ отъ оо. благочинныхъ взносы за полугодіе впередъ и высылаетъ каждому о. благочинному квитанцію въ полученіи всей суммы вообще, не разграничивая по участникамъ кассы. Присылая деньги отъ округа, о. благочинный поименовываетъ, кто не внесъ условнаго взноса, такъ какъ не внесшій не долженъ получать и пособія. Для записи взносовъ должны существовать такія же книжки, какъ и въ эмеритальной кассѣ. Въ случаѣ смерти участника кассы о. благочинный немедленно высылаетъ на имя предсѣдателя кассы скрѣпленное благочинническою печатью удостовѣреніе о смерти, срокѣ неучастія въ кассѣ и семейномъ положеніи умершаго. Предсѣдатель, вычисливъ, сколько и кому слѣдуетъ получить изъ наслѣдниковъ умершаго, посылаетъ всю сумму на имя о. благочиннаго и подробно записываетъ въ имѣющуюся у него приходо-расходную книгу, которая по истеченіи года подлинникомъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Во избѣжаніе пререканій, распредѣлять пособіе слѣдуетъ такъ: вдова получаетъ свою половину полнаго пособія, остальное раздѣляется между дѣтьми, имѣющими право на полученіе пособія, причемъ малолѣтнія до десяти лѣтъ получаютъ двойную часть.

При выдачѣ денегъ, о. благочинный отъ вдовы, или опебуна сиротъ, или отъ самихъ сиротъ получаетъ росписку въ полученіи причитающейся суммы и пересылаетъ ее, какъ оправдательный документъ, предсѣдателю кассы. По желанію, пособіе можетъ быть выслано по адресу получателей его, кои обязаны не замедлить высылкою росписки. Такъ какъ



фондъ кассы долженъ быть великъ, проценты же по книжкамъ числятся только на капиталъ до 1 т. руб.—3,6% и отъ 1 т. до 3 т. руб.—2,4%, то власть кассовыя деньги въ большомъ количествѣ по книжкамъ не выгодно. Поэтому придется приобрѣтать билеты государственной ренты. При добровольномъ согласіи, рентою по курсу можетъ быть выдано и вспомошествованіе. При нежеланіи получать рентою, потребное количество билетовъ ренты должно быть продано въ казначейство или отдѣленіе банка, а пособіе безъ вычета почтовыхъ расходовъ выслано по назначенію. Почтовые и канцелярскіе расходы должны быть вносимы въ приходорасходныя книги за счетъ фонда. Если обажется возможность выдачи единовременныхъ добавочныхъ пособій, то сумма фонда, подлежащая выдачѣ, опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ и распредѣляется по уѣздамъ. Причитающаяся же на уѣздъ сумма распредѣляется по усмотрѣнію попечительскихъ съѣздовъ, въ кои и должны поступать прошенія о вспомошествованіи.

Вполнѣ возможны и только уѣздныя погребальныя кассы. Разумѣется, желательно, чтобы и при уѣздныхъ кассахъ годовой взносъ былъ не менѣе предлагаемаго о. Илию Соколовымъ, такъ какъ уменьшеніе годового взноса пропорціонально сократитъ и сумму вспомошествованія. При уѣздныхъ кассахъ точно также, какъ и при епархіальной взносы отъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ должны поступать въ общую кассу. Равнымъ образомъ, и выдача пособій должна производиться изъ одного источника, такъ какъ такой порядокъ ни для кого не можетъ быть убыточенъ.

При существованіи только уѣздныхъ кассъ, вспомошествованіе можетъ быть выдано не сразу (что, впрочемъ, мо-

жетъ быть благотворно, какъ это я выясню послѣ), а только въ два срока: одна половина въ скоромъ времени послѣ смерти, а другая черезъ три года послѣ выдачи первой. Это вызывается малыми размѣрами фонда уѣздной кассы, могущей оказаться несостоятельной при большомъ количествѣ смертныхъ случаевъ. При выдачѣ же пособія въ два срока, фондъ кассы увеличивается удержаніемъ половины пособій за три года. Выгодна выдача пособій въ два срока, возможная и при епархіальной кассѣ, если не бояться ослепленія дѣлопроизводства, и еще въ слѣдующихъ двухъ отношеніяхъ: 1) за три года въ семействахъ получателей пособія могутъ произойти такія измѣненія, что нѣкоторымъ лицамъ выдавать пособія не придется (за смертію, за выходомъ въ замужество и т. под.), и, такимъ образомъ, увеличатся общія средства кассы, и 2) при выдачѣ пособія въ два раза—первую половину епархіальной, или уѣздной назначенной кассы выдаетъ немедленно по полученіи удостовѣренія о смерти отъ о. благочиннаго. Выдача же второй половины пособія можетъ подлежать предварительному разсмотрѣнію попечительскаго сѣзда. Въ интересахъ широкой благотворительности кассы, попечительскій сѣздъ, хорошо знакомый съ матеріальнымъ положеніемъ сиротъ своего уѣзда, можетъ наложить свое запрещеніе на полученіе второй половины пособія, или же произвольно сократить размѣръ его, такъ какъ иногда, хоть и рѣдко, вдовы и сироты духовенства бываютъ настолько состоятельны, что могутъ обойтись безъ пособія. Въ случаяхъ перехода участника кассы изъ одного уѣзда въ другой, вспомошествованіе должно быть выдано изъ той кассы, въ которую сдѣланъ послѣдній взносъ. Переходъ въ другую епархію лишаетъ права на полученіе

вспомоществованія, хотя бы смерть перешедшаго послѣдовала до истеченія полугодія, за которое взносъ уже сдѣланъ.

Въ заключеніе высказываю горячее желаніе, чтобы многіе приложили свою лепту труда къ разработкѣ такого вопіющаго вопроса, какъ обезпеченіе вдовъ и сиротъ духовенства.

С. Носкова, Краснинск. у.

священникъ *Василій Мышляевъ.*

---

### Общее народное пѣніе въ церкви.

На праздникъ Рождества 1901 г. случайно мнѣ пришлось быть въ церкви села Княжина (Андреевское тожъ), Бѣльскаго уѣзда. Здѣсь введено всенародное пѣніе. Участвуютъ все, у кого есть голоса, и кто знаетъ дѣло.

Сопровождавшій меня мѣстный волостной старшина послѣ объяснилъ мнѣ, что всенародное пѣніе у нихъ существуетъ давно. Начало этому положилъ сельскій учитель, нынѣ умершій, а въ настоящее время оно существуетъ и поддерживается трудами мѣстнаго причта: священника, діакона и псаломщика — онъ же и регентъ.

Трудно словами передать впечатлѣніе, которое испытываешь, стоя въ церкви. Это не ласкающее слухъ пѣніе обработаннаго нѣвческаго хора, гдѣ слова часто приносятся въ жертву музыкѣ настолько, что за ними трудно услѣдить человѣку, даже знающему церковную службу. Нѣтъ, — чѣмъ-то неотразимо мощнымъ, стихійнымъ и вмѣстѣ гармоничнымъ вѣетъ на предстоящаго и невольно новышаетъ его религіозное настроеніе.

Довольно вмѣстительный для сельской церкви храмъ былъ полонъ.

По разсказу того же старшины, у нихъ приходъ хотя и небольшой (316 крестьянскихъ дворовъ), но въ ихъ церковь ходятъ и изъ другихъ приходо<sup>въ</sup>.

Ясное дѣло. Всенародное возношеніе ума и сердца къ Богу, какъ было у древнихъ христіанъ, когда народъ и клиръ были синонимы, по душѣ населенію, а насколько оно полезно, хотя бы только съ точки благочинія въ церкви, не требуетъ комментарій.

Въ послѣдніе три года, въ качествѣ командированнаго Смол. губ. земск. управой по страховому дѣлу, мнѣ пришлось побывать приблизительно селахъ въ тридцати, и нигдѣ я не встрѣчалъ ничего подобнаго. А между тѣмъ, при добромъ желаніи, дѣло вовсе не такъ сложно.

Почему бы и другимъ селамъ не послѣдовать примѣру села Княжина-Андреевскаго.

Потомств. дворянинъ А. Хонякевичъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ на ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

# „НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Безплатныя приложенія: Школьный Календарь на 1902—1903 уч. годъ, Листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ, Ноты для школьныхъ хоро<sup>въ</sup>.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ,

*Я. И. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шохоръ-Троцкий, Я. И. Рудневъ, И. И. Полянскій, П. Н. Лупповъ* и др.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естествовѣдѣнія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея поясненіи при помощи данныхъ современной психологіи, 5) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора, 6) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзорѣнія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 7) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и практикѣ, къ вопросамъ воспитанія, къ области чтенія для учителей и народа. 8) Изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Въ истекшемъ году подписчики журнала «Народное Образование» получили, во-первыхъ, два большихъ тома журнала: I томъ (январь—іюнь) 1—626 стр. съ библиографическимъ отдѣломъ (1—94 стр.); II томъ (іюль—декабрь) 1—520 стр. и библиографическій отдѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300 стр.) листковъ для школьнаго и народнаго чтенія по Св. Писанію, исторіи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ, школьному пѣнію; листки иллюстрированы картинками, чертежами, географическими картами; въ третьихъ, Школьный Календарь на 1901—1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ четвертыхъ, Именной списокъ лицъ церковно-школьнаго управленія (стр. 1—64).

Подписная цѣна ТРИ РУБЛЯ въ годъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13.

Редакторъ *П. Мироносицкій.*

Открыта подписка на 1902 годъ (23-й годъ) на ежемѣсячное  
литературно-политическое изданіе

## „РУССКАЯ МЫСЛЬ“.

Вышла январская (первая) книга. Содержаніе: I) Все прилично. Повѣсть.— П. Д. Боборыкина. II) Спрутъ. Калифорнскій романъ. Франка Норриса. Пер. съ англ.—Л. Г. III) Новый годъ.—Ив. Бунина. IV) Стихотвореніе.—М. А. Лохвицкой. V) Нашъ собратъ по перу Обуховъ. Разказъ.—Ө. Ө. Тищенко. VI) Елленъ фонъ деръ-Вейденъ. (Дневникъ). Габріели Рейтеръ. Пер. ст. нѣм.—Н. К. VII) Романъ въ клѣткѣ. Повѣсть.—Евг. Чирикова. VIII) Двѣ. Новелла Элизы Ожешковой. Пер. съ польск.—В. М. Л. IX) Стихотвореніе.—Ив. Бунина. X) Очеркъ развитія нѣмецкой художественной литературы въ XIX вѣкѣ.—М. Г. XI) Изъ исторіи одной деревни. (Записки волоколамскаго крестьянина).—С. Т. Семёнова. XII) Современные французскіе дѣятели. I. Жоржъ Клемансо.—Х. Г. Инсарова. XIII) Въ Гоголевщинѣ. (Изъ послѣдней поѣздки).—В. А. Гиляровскаго. XIV) Изъ жизни еврейскаго пролетаріата.—Б. Л. Вольфензона. XV) Письма И. С. Тургенева къ Н. А. Некрасову. XVI) Не въ очередь.—В. А. Гольцева. XVII) Болѣзнь и смерть Гоголя.—Н. Н. Баженова. XVIII) О библіотекахъ при училищахъ—ученической и учительской и о каталогахъ для нихъ.—А. А. Стаховича. XIX) Внутреннее обозрѣніе. XX) 1901 годъ въ политическомъ отношеніи.—В. А. Гольцева. XXI) Ирининская община князя А. И. Сумбатова (Малый театр).—В. Е. XXII) Письмо въ редакцію правленія Коломенской общественной библіотеки. XXIII) Библіографическій отдѣлъ. XXIV) Объявленія.

12 м.            9 м.            6 м.            3 м.            1 м.

Подп. цѣна съ доставкою

въ перес. во всѣ мѣста Россіи 12 р.    9 р. — к.    6 р.    3 р. — к.    1 р. — к.  
За границу . . . . . 14 р.    10 р. 50 к.    7 р.    3 р. 50 к.    1 р. 25 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1 апрѣля, 1 іюля, 1 октября по 3 р. при непосредственномъ обращеніи въ контору или ея отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго номера съ перес. 1 р. 30 к. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 к. съ полваго годового экземпляра. Подписка въ разсрочку

отъ книгопродавцевъ не принимается. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ журнала: Ваганьковскій пер., д. Аплаксиной; въ Спб., въ кн. маг. Карбасникова; въ Кіевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглобина; въ Варшавѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Вильнѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова.

При конторѣ редакціи журнала «Русская Мысль» находится складъ изданій.

Редакторъ-издатель *В. М. Лавровъ.*

---

### Вышла январская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеніе отъ Іоанна.—Рождество Христово. Стихотвореніе И. П.—Страданія челоѣчества. (Публичная лекція). Д. И. Введенскаго.—О напемъ символѣ вѣры. А. П. Лебедева.—Нравственное сужденіе и его психологическая природа. Н. Г. Городенскаго.—Въ странѣ священ-ныхъ вѣспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. замлю).—Голось изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). В. А. Соколова.—Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). Н. Г. Городенскаго.—Библиографическая замѣтка. Московское изданіе греческой библіи 1821 г. И. Евсѣева.—Автобіографическія записки Саввы, архіепископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г.—Объявленія.

Продолжается подписка на „Богословскій Вѣстникъ“ 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей ТВОРЕНІЙ СВ. АΘΑΝΑΣІА, АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО, въ новомъ изданіи.

Подписная цѣна восемь рублей, съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

---

