

39  
2

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

без.р.л.л.

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ второй.

II марта 1910 года.

№ 8.

### СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

#### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 12-й день февраля се-го года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на со-причисленіе, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ: 1) св. **Владимира 4 степени** заштатнаго протоіерея церкви хут. Сычева, Хоперскаго округа, Донской епархіи, Алек-сандра *Ермилова* и 2) св. **Анны 3 степени** діаконовъ церквей: станицы Слащевской, Хоперскаго округа, Донской епархіи, Петра *Петрова* и пос. Ильинскаго, Ростовскаго округа, сей же епархіи, Александра *Кравченко*ва.



## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Согласно ходатайству Донскаго Епархіального начальства назначена пенсія слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія.

Имена и фамиліи пенсіонеровъ.	Указъ Св. Синода.	Количество пенсій.	Изъ какого казначейства.
Заштатному священнику церкви хутора Орѣхова Захаріи <i>Аванасьеву</i> .	20 января 1910 г. за № 902.	300 р.	Усть-Медвѣдицкаго.
Заштатному діакону церкви хутора Нижне-Герасимова Алексѣю <i>Васильеву</i> .	20 января 1910 г. за № 902.	200 р.	Новочеркасскаго.
Вдовѣ заштатнаго священника церкви хутора Голубинскаго Глафирѣ <i>Шевыдковской</i> .	20 января 1910 г. за № 902.	100 р.	Новочеркасскаго.
Заштатному діакону церкви хутора Нижне-Герасимова Петру <i>Туркину</i> .	20 января 1910 г. за № 902.	200 р.	Луганскаго
Вдовѣ псаломщика хутора Мѣшкова Варварѣ <i>Славиной</i> съ дочерью Анною.	20 января 1910 г. за № 902.	66 р. 66 к.	Богучарскаго.
Заштатному діакону слободы Павлополья Василю <i>Григорьеву</i> .	29 января 1910 г. за № 1381.	200 р.	Таганрогскаго.
Вдовѣ заштатнаго священника ст. Луковской Маріи <i>Левитской</i> .	19 февраля 1910 г. за № 2620.	65 р.	Хоперскаго

## Распоряженія Епархіального Начальства.

*О сборѣ пожертвованій въ пользу братства во имя Царицы Небесной.*

Донская Духовная Консисторія слушала письмо Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, отъ 23 февраля 1910 года за № 2064, на имя Его Высокопреосвященства, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго Владимира, слѣдующаго содержания: Во исполненіе опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 г. и 19 января 1908 г., состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θεодоровны и въ моемъ вѣдѣніи Братство во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ и въ текущемъ году будетъ производить сборъ по всѣмъ церквамъ Православной Россіи въ недѣлю Крестопоклонную, съ 20 по 27 марта. Такъ какъ этотъ сборъ служитъ главнымъ источникомъ для содержанія существующихъ уже учрежденій Братства и вызова къ жизни, по указанію опыта и дѣйствительной нужды на мѣстахъ, новыхъ учрежденій, то я, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и нынѣ усерднѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство помочь Братству—въ святомъ дѣлѣ призрѣнія несчастнѣйшихъ дѣтей—содѣйствіемъ успѣшности церковнаго сбора въ Вашей епархіи. Мнѣ нѣтъ надобности распространяться о значеніи дѣятельности Братства, вызваннаго къ жизни чудемъ Божиимъ и совершающаго великій трудъ милосердія подъ покровомъ Святой Православной Церкви. И его начало, совершившееся по явному указанію свыше, и источникъ содержанія—копѣйки, собираемыя по всему лицу земли Русской во имя Царицы Небесной, и несчастныя дѣти, которыхъ призрѣваетъ Братство, и совершенно исключительный трудъ ухода за ними со стороны подвижницъ—сестеръ, все въ этомъ дѣлѣ пропитано христіанскимъ церковнымъ духомъ, все зоветъ къ помощи общество вѣрующихъ. Много сдѣлало Братство на народныя лепты за сравнительно недолгій періодъ своего существова-

пія: оно призрѣваетъ уже до 500 дѣтей въ своихъ пріютахъ въ Петербургѣ, Райволѣ, Москвѣ, Курскѣ и Вяткѣ. Но это—капля въ морѣ горя народнаго, жуткаго, тяжелаго, часто невыносимаго. Какъ велика нужда въ учрежденіяхъ Братства, показывается сплосокъ кандидатовъ, со всѣхъ концовъ Россіи, стучащихся въ двери Братства съ мольбою о призрѣніи. Этыхъ кандидатовъ, по спискамъ Братства, 1634. Сколько надо учредить пріютовъ для призрѣнія столь большого числа больныхъ дѣтей, а ихъ, конечно, гораздо больше въ глубинѣ народной жизни. Имѣя въ виду такую выю нужды Братства и многочисленныя нужды его по организаціи призрѣнія, леченія, обученія грамотѣ и ремесламъ несчастныхъ дѣтей, паціентовъ Братства, усерднѣйше прошу Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора, съ 20 по 27 марта сего года, въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и распоряженіе о напечатаніи Воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ. Приказали: Настоящее письмо напечатать въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Донской епархіи. 8 марта 1910 г. № 1196.

---

## Воззваніе.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ Вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти-калѣки, слабоумные и припадочные обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже до 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“ (Матѳея 6).

Найдите: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ

Самъ Христось, протягивая къ Вамъ руки, за Васъ прободенныя на Крестѣ. Онъ приметъ отъ Васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите. Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую ленту.



## Епархіальныя извѣстія.

### 7. Вакантныя мѣста.

**Священническія:** при одноклирной единовѣрческой церкви новооткрытаго прихода: хут. *Асырева*, 1-го Донского окр., Семикаракорскаго благоч., съ 18 октября 1909 года (см. № 31); при одноклирной ц. ст. *Серіевской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 15 декабря 1909 г. (см. № 36); при одноклирной единовѣрческой ц. (новооткрытаго прихода) хут. *Гурьева*, Сальскаго окр., Сальскаго благоч., съ 10 января 1910 года (см. № 4); при двухклирной (съ діакономъ) ц. слоб. *Весело-Вознесенской*, Таганрогскаго округа, Новониколаевскаго бл., съ 5 февраля 1910 года (см. № 5); при одноклирной ц. хут. *Пристѣнскаго*, 2-го Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 16 февраля 1910 г. (см. № 6); при двухклирной же (съ діакономъ) ц. сл. *Нижне-Ольховой-Поздѣвой*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл.; съ 18 февраля 1910 г. (см. № 6); при трехклирной (съ діакономъ) церкви станицы *Луганской* тоже Донецкаго окр., Митякинскаго благочинія, съ 18-го февраля 1910 года (см. № 6), при одноклирной ц. хут. *Хорошенькаго*, Хоперскаго окр., Зотовскаго бл., (возстановленная вакансія) съ 24 февраля 1910 г. (см. № 7); при одноклирной безприходной ц. *Новочеркасской мѣстной команды* съ 25 февраля 1910 г. (см. № 7).

**Вновь открывшіяся священническія мѣста:** при двухклирной (съ діакономъ) ц.; при трехклирной (съ діакономъ) ц. х. *Ти-*

*ховского*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 9 марта 1910 г.; земля паевая казачья; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 3264 руб. 49 коп. и зерноваго хлѣба на 600 р.; прихожанъ муж. пола 3856 душ.; требъ совершенно: крещеній 408, браковъ 65 и погребеній 514; въ приходѣ четыре министерскихъ училища и одна церковно-приходская школа; при трехклерной (съ діакономъ) ц. ст. *Новониколаевской*, Таганрогскаго округа, Новониколаевскаго благочинія, съ 25-го февраля 1910 года; земля паевая казачья; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 3986 руб. 8 коп. и зерноваго хлѣба 150 пуд.; прихожанъ муж. пола 3790 душ.; требъ совершенно въ 1909 году: крещеній 681, браковъ 129 и погребеній 383; въ приходѣ шесть министерскихъ училищъ и одна церковно-приходская школа; при одноклерной ц. хут. *Больше-Мечетнаго*, 1 Донскаго окр., Константиновскаго бл.; съ 9 марта 1910 г.; земля паевая казачья; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 1088 руб. 47 к. и зерноваго хлѣба 200 пуд.; прихожанъ муж. пола православл. 1312 и старообр. 281 душ.; совершенно требъ: крещеній 142, браковъ 25, погребеній 87; въ приходѣ сей церкви есть три министерскихъ училища и одна церковная школа; при одноклерной же ц. хут. *Бумурина*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл.; съ 10 марта 1910 года; земли 160 десятинъ домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 425 руб. 5 коп.; требъ совершенно: крещеній 135, браковъ 10, погребеній 49; прихожанъ муж. пола 597 душ.; въ приходѣ есть два министерскихъ училища; при двухклерной (съ діакономъ) церкви сл. *Лысогорки*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл.; съ 9 марта 1910 года; причтовой земли 33 дес.; домъ подцерковный; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 г. 2496 руб. 18 коп. и зерноваго хлѣба 30 четв.; прихожанъ муж. пола 3370 душ.; требъ совершенно: крещеній 405, браковъ 49 и погребеній 235; въ приходѣ есть два земскихъ училища и двѣ церковно-приходскихъ школы.

**Діаконскія:** при одноклирной церкви пос. *Марьевско-Процыкова*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 18 іюля 1909 г. см. № 22); придвухклирной церкви сл. *Гуляевки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 23 октября 1960 года (см. № 31); при одноклирной ц. пос. *Лобойкова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 9 ноября 1909 года (см. № 28); при двухклирной ц. сл. *Верхне-Макѣвки*, Донецкаго окр., Дегтевскаго бл., съ 21 декабря 1909 г. (см. № 1—1910 г.); при двухклирной ц. ст. *Тепикинской*, Хоперскаго окр., Правоторовскаго бл., съ 19 января 1910 года (см. № 4) и при одноклирной ц. хут. *Грачева*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго бл., съ 25 февраля 1910 года (см. № 7).

**Вновь открывшееся діаконское мѣсто** при трехклирной Вознесенской ц. ст. *Урюпинской*, съ 10 марта 1910 г.; земля паевая казачья; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 6653 руб. 37 коп.; совершено требъ: крещеній 331, браковъ 48 и погребеній 227; прихожанъ муж. пола 1790 душ.; при сей церкви есть церковно-приходская школа.

**Псаломщическія:** при одноклирной единовѣрческой ц. (новооткрытаго прихода) х. *Гурьева*, Сальскаго окр., Сальскаго благ., съ 10 января 1910 г. (см. № 4); при двухклирной Архангельской (съ діакономъ) церкви ст. *Вешенской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 4 февраля 1910 года (см. № 5); при единовѣрческой ц. хут. *Великанова*, 1-го Донскаго окр., Цылинскаго бл., съ 13 января 1910 года (см. № 6); при двухклирной же (съ діакономъ) церкви на заводѣ *Пастухова*, Черкаскаго округа, Александровка Грушевскаго бл., съ 22 февраля 1910 г. (см. № 7); при двухклирной ц. хут. *Базковскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 23 февраля 1910 г. (см. № 7); при одноклирной единовѣрческой ц. хут. *Потапова*, 1-го Донскаго округа, Семикаракорскаго бл., съ 16-го февраля 1910 года (см. № 7); при одноклирной ц. х. *Хорошенькаго*, Хоперскаго округа, Этовскаго бл., (возстановленная вакансія) съ 24 февраля 1910 года (см. № 7); при трехклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Мишулинской*, Донецкаго окр., Казанскаго

бл., съ 25 февраля 1910 г. (см. № 7); при двухклерной ц. сл. *Скасирской*, Донецкаго округа, Ермаковскаго бл.; съ 24 февраля 1910 года (см. № 7); при двухклерной ц. сл. *Нагольной-Голодаевки*, того же окр., Милютинскаго бл., съ 26 февраля 1910 г. (см. № 7); при двухклерной ц. ст. *Добринской*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго бл.; съ 26 февраля 1910 года (см. № 7); и при одноклерной безприходной ц. *Новочеркасской мѣстной команды* съ 26 февраля 1910 года (см. № 7).

**Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста:** при двухклерной (съ діаконѣмъ) ц. сл. *Маньково-Березовой*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл.; съ 8 марта 1910 года; земли, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 г. 2530 руб. 30 коп. и зерноваго хлѣба 350 мѣръ; требъ совершенно: крещеній 312, браковъ 34 и погребеній 180; прихожанъ муж. пола 2648 душъ; при двухклерной же (съ діаконѣмъ) церкви хутора *Сычева*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго благочинія, съ 8 марта 1910 года; земля паевая казачья; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 2747 руб. 55 коп. и зерноваго хлѣба 20 четв.; прихожанъ муж. пола 2059 душ. Требъ совершенно: крещеній 237, браковъ 40 и погребеній 174, и при одноклерной (съ діаконѣмъ) церкви хутора *Кухтачева*, Ермаковскаго благочинія, съ 10 марта 1910 года; земля паевая казачья; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 1159 руб. 99 коп. и зерноваго хлѣба 200 пуд.; прихожанъ муж. пола 1595 душ.; совершенно требъ: крещеній 181, браковъ 18 и погребеній 93; при одноклерной ц. пос. *Петрово-Куртлакскаго*, 2 Донскаго округа, Чернышевскаго бл., съ 9 марта 1910 года; земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дѣхода получено причтомъ въ 1909 году 633 руб. 12 к. и зерноваго хлѣба 43 мѣръ; требъ совершенно: крещеній 136, браковъ 15 и погребеній 58; прихожанъ муж. пола 905 душ., при одноклерной же ц. хут. *Ганкина*, 1-го Донскаго округа, Константиновскаго бл.; съ 10 марта 1910 года; земля паевая казачья; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохо-



да получено причтомъ въ 1909 году 532 руб. 22 коп. и зернового хлѣба 400 мѣръ; требъ совершенно: крещеній 144, браковъ 20 и погребеній 64; прихожанъ муж. пола 1258 душ., и при одноклирной *Безприходной ц. дома Войскового Наказнаго Атамана* войска Донского, съ 1 марта 1910 года; въ пользованіи причта земли и подцерковнаго дома нѣтъ; жалованья псаломщику по 100 руб. въ годъ.

**Вакантно мѣсто миссіонера среди Донскихъ калмыковъ** съ 10 сентября 1909 года (см. № 28 Епархіальн. Вѣдом. с. г., стр. 512).

## II. Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены** на псаломщическія мѣста: къ ц. на Богодуховой балкѣ окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Михаилъ *Алексеевъ*, 2 марта 1910 года, въ хут. Ново-Бардаильскаго урядникъ ст. Луковской Сумеонъ *Слѣповъ* и къ ц. хут. Обуховскаго бывший учитель Щетовской церковной школы Тимофеей *Дорошевскій*, оба опредѣлены 9 марта 1910 г. исправляющими должность псаломщика.

**Допущены** къ исправленію должности псаломщика при церквяхъ: пос. Семено-Камышинскаго бывший учитель Больше-Логской церковной школы Иванъ *Данковъ*, хут. Попова (Нижне-Чирскаго бл.), мѣщанинъ г. Александровско-Грушевскаго Василій *Григоренко* и при ст. Раковской Иванъ *Одинцовъ*, всѣ трое 8 марта 1910 года.

**Назначены:** настоятелями церквей: станицы Аннинской священникъ Іоаннъ *Васильевъ* и станицы Алексѣевской священникъ Михаилъ *Казьминъ*, 26 февраля 1910 года, и на штатное діаконское мѣсто къ ц. пос. Васильево-Ханженовскаго Таганрогскаго окр., Новониколаевскаго бл., діаконъ-псаломщикъ ц. хут. Кухтачева Георгій *Смирновъ*, 9 марта 1910 года.

**Предоставлено** священническое мѣсто при ц. хут. Караичева 2-го Донского окр., Потемкинскаго бл., діакону Вознесенской ц. ст. Урюпинской Александру *Чернесову*, 10 марта 1910 года, и

діаконское мѣсто при ц. пос. Исаево-Крѣнинскаго псаломщику ц. хут. Гапкина Ивану *Фролову*, 10 марта 1910 года.

**Перемѣщены** согласно прошенію: священники: ц. хут. Тиховскаго Стефанъ *Калашниковъ* къ ц. хут. Коновалова, 9 марта 1910 г. и ц. хут. Булгурина Іоаннъ *Зубатовъ*, къ ц. пос. Грехово-Тимошеевскаго, Таганрогскаго окр., Новониколаевскаго бл., 10 марта 1910 года, и псаломщики: ц. дома Войскаго Наказнаго Атамана Михаилъ *Дометьевъ*, по прошенію, къ церкви при ст. Мальчевской, 1 марта 1910 г.; хут. Сычева Николай *Поповъ* и сл. Маньково-Березовой Николай *Натамоткинъ*, первый къ ц. хут. Верхне-Грачинскаго, а послѣдній къ ц. пос. Ильинскаго, оба 8 марта 1910 г., и ц. пос. Петрово-Куртлакскаго Леонидъ *Поповъ*, согласно прошенію, къ Преображенской ц. ст. Мелеховской, 9 марта 1910 года.

**Рукоположенъ** Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи 28 февраля 1910 года въ кафедральномъ соборѣ, во священника къ ц. хут. Верхне-Платинскаго псаломщикъ ц. поселка Семено-Камышинскаго Петръ *Гуськовъ*.

**Посвященъ** въ стихарь Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ кафедральномъ соборѣ 28 февраля 1910 года, псаломщикъ ц. сл. Васильевки-Сысоевой Михаилъ *Өоменко*.

**Утверждены** въ старостинской должности: къ ц. хут. Ежова урядникъ Игнатій *Бѣлаковъ*, (вмѣсто увольняющагося отъ сей должности казака Өерапонта Березнева), 1 марта 1910 г.; къ единовѣрческой ц. хут. Верхне-Рубенскаго урядникъ Іосифъ *Солодковъ*, къ единовѣрческой же ц. хут. Коловско-Пристѣнскаго казакъ Порфирій *Денисовъ*, оба 1 марта 1910 г.; къ ц. хут. Базковскаго урядникъ Корнѣй *Грузиновъ* 4 марта 1910 г.; къ ц. хут. Безпалова казакъ Михаилъ *Аннионовъ*, къ ц. хут. Нижне-Антошенскаго урядникъ Зотикъ *Кирьевъ*, къ ц. ст. Ново-Григорьевской казакъ Сергій *Фроловъ*, къ ц. пос. Родіоново-Несвѣтайскаго потомственный дворянинъ Николай *Рогожинъ*, къ ц. хут. Ажинова урядникъ Иванъ *Ошевъ*, къ ц. сл. Екатериновки крестьянинъ Аванасій *Олейниковъ*, всѣ шестеро 6 марта 1910 года,

къ ц. ст. Потемкинской казакъ *Антонъ Даниловъ*, къ ц. хут. Паншенскаго урядникъ *Михаилъ Макаровъ* и къ ц. хут. Логовскаго урядникъ *Гаврииль Амимовъ*, всѣ трое 7 марта 1910 года.

**Уволены** за штатъ священники: ц. сл. Маньковой-Березовой *Василій Гурбановъ*, согласно прошенію, 2 марта 1910 года, и священникъ ц. сл. Лысогорки *Фаресь Бьдинъ*, 9 марта 1910 г.

**Отрѣшенъ** священникъ ц. хут. Больше-Мечетнаго *Николай Ивановъ*, отъ занимаемаго мѣста за неблагоповеденіе и низведенъ на псаломщическую должность къ Николаевской ц. ст. Константиновской, 1-го Донскаго округа, 9 марта 1910 года.

**Умеръ** заштатный священникъ ц. ст. Сиротинской *Василій Васильевъ*, 6 января 1910 года.



## Отъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища.

*Списокъ лицъ, неуплатившихъ за содержаніе своихъ дѣтей въ общежитіи Новочеркаскаго Духовнаго Училища въ теченіе сентябрьской трети 1909—10 учебнаго года и за предшествующіе годы.*

Псаломщикъ сл. Верхне-Макѣевки *Казаневскій Федоръ* 30 р.  
Псаломщикъ хутора Лихого *Илья Васильевъ* 40 руб.

Священникъ поселка Качалинскаго *Игнатій Тимченко* 40 р.

Псаломщикъ станицы Багаевской *Василій Поповъ* 40 руб.

Псаломщикъ станицы Гниловской *Алексій Карташовъ* 40 р.

Священникъ хутора Усть-Койсуга *Григорій Алексѣевъ* 40 р.

Діаконъ слоб. Гуляй-Борисовки *Александръ Калдашовъ* 40 р.

Псаломщикъ поселка Михайловки *Аванасій Стефановскій* 60 р.

Діаконъ станицы Манычской *Димитрій Леонтьевъ* за 1907—8 учебный годъ 20 руб.

Псаломщикъ слободы Ровенецкой *Викторъ Никольскій* за 1908—9 учебный годъ 5 руб.

Священникъ станицы Александровской *Митрофанъ Дмитріевъ* за 1908—9 учеб. годъ 25 руб.

Священникъ станицы Тишанской Михаилъ Михайловъ (на первоначальное обзаведеніе) за 1908—9 учебный годъ 20 руб.

Псаломщикъ станицы Казанской Александръ Поповъ за содержаніе его сына Петра въ 1905—6 учеб. году 45 руб.

Псаломщикъ поселка Мокро-Гашунскаго Иванъ Труфановъ за содержаніе его сына Ивана въ 1905—6 учеб. году 5 руб. и въ 1906—7 учеб. году 5 руб.—10 руб.

Священникъ станицы Усть-Быстринской Митрофанъ Шовскій за содержаніе его сына Бориса въ 1908—9 учеб. году 25 руб.

Діаконъ станицы Елизаветовской Алексѣй Дьяконовъ за содержаніе его сына Петра въ 1904—5 и 1905—6 учеб. гг. 55 р.

Священникъ хутора Великанова Іоаннъ Страдальцевъ за содержаніе его сына Александра въ 1905—6 и 7 учебныхъ годахъ 135 руб.

Священникъ хутора Корнаухова Антипа Сысоевъ за содержаніе его сына Ивана въ 1906—7 учеб. году 25 руб.

Заштатный псаломщикъ слободы Верхне-Мавѣвки Иванъ Исаевъ за содержаніе его сына Сергѣя въ 1906—7 учебномъ году 70 руб.

---

### Содержаніе офіціального отдѣла.

Высочайшія награды.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Воззваніе.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркаскъ. 11 марта 1910 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“, 11 марта 1910 года.

Безплатное приложение къ „Донск. Епарх. Вѣд.“ за 1910 г.

# ЗАПИСКИ

## НА УЧИТЕЛЬНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ

Ветхаго Завета.

— — — — —  
Г. Карциссовъ.



Новочеркасскъ.

„Частная Донская Типографія“.

1910.

Всё вышло из печати в 1910 г.

# ЗВУКОВЫЕ

НА УЧЕБНОМ КУРСЕ РУССКОГО ЯЗЫКА

И. И. Мещеряков

И. И. Мещеряков



Новосибирск

Издательство Т. И. Мещерякова

1910

## ВВЕДЕНИЕ.

*Понятіе объ учительныхъ книгахъ Ветхаго Завета; число и наименованіе ихъ.*—Учительными книгами Ветхаго Завета называются книги, содержащія въ себѣ подробное раскрытіе истинъ вѣры и правилъ нравственности и написанныя боговдохновенными мужами и нѣкоторыми богопросвѣщенными лицами.

Учительныхъ книгъ Ветхаго Завета—7. Онѣ суть слѣдующія: „Книга Іова“, „Псалтирь“, „Притчи Соломона“, „Екклесіастъ“, „Пѣснь Пѣсней“, „Книга Премудрости Соломона“ и „Книга Премудрости Іисуса, сына Сирахова“. Первые пять книгъ каноническія, а послѣдныя двѣ—неканоническія.

### Книга Іова.

*Названіе книги.*—Іовъ жилъ позднѣе Авраама. Это видно изъ того, что друзья его Елифазъ и Валладъ были потомками Авраама, первый черезъ Оемана, внука Исава (Быт. 36, 15), второй чрезъ Савхея, сына Авраама и Хеттуры (Быт. 25, 2). Но онъ былъ древнѣ Моисея, потому что 1) въ исторіи Іова нѣтъ никакого намека на факты, которые произошли во время или послѣ исхода евреевъ изъ Египта, между тѣмъ какъ въ ней есть намеки на всѣ предшествующія великія событія: на твореніе міра вообще и человѣка въ частности (4, 19; 8, 3; 10, 8—12), на грѣхопаденіе (4, 17—21; 14, 4—5; 15, 15—16), на гигантовъ (26, 5), на потопъ и истребленіе Содома (22, 15—20); 2) въ исторіи Іова нѣтъ также намековъ на законы Моисея, но есть намеки на всѣ почти такъ называемыя заповѣди Ноя (1); 3) продолжительность жизни Іова, которая превы-

<sup>1)</sup> Въ книгѣ Іова есть намеки на заповѣди Ноя объ идолопоклонствѣ (31, 26), о богохуленіи (1, 11), о человѣкоубійствѣ (31, 29), о

шасть 200 лѣтъ (42, 16), представляет долготѣе, свойственное только патріархамъ; 4) въ его время употребляется монета „кесита“, извѣстная во времена Іакова (Іов. 42, 11; Быт. 33, 19, по русск. переводу); 5) дѣйствія Іова, какъ жреца среди своей фамиліи, вполне напоминаютъ о таковыхъ же дѣйствіяхъ Ноя (Быт. 8, 20), Іакова (Быт. 35, 2) и т. п.; 6) прибавленіе къ гл. 42, ст. 16 книги Іова, находящееся въ переводѣ 70, свидѣтельствуетъ, что Іовъ происходилъ отъ Авраама чрезъ Исава въ 5-мъ родѣ, и что онъ одно и то же лицо съ Іоавомъ, сыномъ Зары (ср. Быт. 36, 33).

*Мѣсто, гдѣ жилъ Іовъ.*—Іовъ жилъ въ землѣ Уцъ (1, 1), или, ко переводу 70-ти, въ странѣ Авситидійской. Земля Уцъ, или Авситида, по свидѣтельству прибавленія къ 42, 16 (см. по слав. Библии), находилась въ предѣлахъ Идумеи и Аравіи, а также (какъ замѣчается въ александрійскомъ кодексѣ греч. Библии) и въ предѣлахъ Евфрата. Опредѣляя болѣе точно географическое положеніе земли Уцъ, бл. Іеронимъ и многіе новѣйшіе толкователи полагаютъ, что эта земля находилась въ древнемъ Авравѣ, недалеко отъ Дамаска, что подтверждается и мѣстнымъ преданіемъ.

*Писатель и время написанія книги.*—По мнѣнію нѣкоторыхъ іудейскихъ и христіанскихъ толковниковъ, писателемъ книги Іова былъ самъ Іовъ. Онъ выражалъ желаніе, чтобы его слова о его невинности и незаслуженности его страданій записаны были на память грядущимъ поколѣніямъ (19, 23—24); естественно думать, что, по выздоровленіи, онъ и исполнилъ это свое желаніе: составилъ историческую запись событій, своихъ бесѣдъ съ друзьями и рѣчей Іеговы. Но нельзя не замѣтить, что писателемъ книги въ настоящемъ ея видѣ былъ кто-либо изъ богодухновенныхъ евреевъ, такъ какъ 1) онъ отличаетъ себя, какъ еврея, отъ Іова, называя его жителемъ востока (1, 3); 2) въ настоящемъ ея видѣ книга написана чисто еврейскимъ языкомъ, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому, и 3) если бы писателемъ книги въ настоящемъ ея видѣ не былъ кто-либо изъ богодухновенныхъ евреевъ, то она не была бы воровствъ (31, 7), о прелюбодѣянніи (31, 9), и о судѣ (29, 14—15).



принята въ канонъ священныхъ еврейскихъ книгъ. Поэтому нужно полагать, что первоначально самъ Іовъ составилъ историческую запись событій, бесѣды своихъ съ друзьями и рѣчей Іеговы, но потомъ эту историческую запись обработалъ въ художественное священное произведеніе кто-либо изъ богодухновенныхъ евреевъ.

Ученіе книги Іова о премудрости (гл. 28), о загробной жизни (3, 13—19; 7, 7—10; 14, 10—15), о значеніи бѣдствій и страданій земной жизни и объ оправданіи человѣка ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что эта книга написана тогда, когда истины богооткровенной религіи получили большее раскрытіе сравнительно съ тѣмъ, какое онѣ имѣли во времена Моисея, но еще не достигли той степени раскрытія, на какой онѣ были при пр. Исаи. Отсюда слѣдуетъ, что книга Іова написана послѣ Моисея, но ранѣе пророка Исаи. Сходство же книги Іова по образу выраженія и мысли съ книгою Притчей (ср. 15, 7 съ Прит. 8, 25; гл. 21, 17; съ Притч. 13, 9; гл. 28, 15—18; съ Притч. 3, 14—15 и т. п.), особенно въ ученіи о премудрости (ср. гл. 28 съ Притч. гл. 3, 8 и 9) и шеолъ (ср. 26, 6 съ Прит. 15, 11), равно сходство содержанія ея съ содержаніемъ книги Екклесіаста <sup>(2)</sup> указываютъ, повидимому, на происхожденіе ея во времена Соломона. Григорій Богословъ и нѣкоторые изъ новѣйшихъ толкователей предполагаютъ даже, что книгу Іова написалъ Соломонъ.

*Раздѣленіе книги на части и очеркъ содержанія.*— Книга Іова раздѣляется на введеніе (1—2 гл.), бесѣды Іова съ друзьями (3—31), рѣчи (четыре) Еліуя (32—37), рѣчи (двѣ) Іеговы (38—42, 6) и заключеніе (42, 7—16). Содержаніе книги

---

<sup>(2)</sup> Какъ въ книгѣ Іова (Іовомъ), такъ и въ книгѣ Еккл. высказывается мысль объ одинаковой судьбѣ здѣсь, на землѣ, нечестивыхъ и праведныхъ (Еккл. 2, 15—16; 6, 8; 7, 15; 9, 2). Іовъ думаетъ, что страданіе, постигающее человѣка, не есть признакъ его порочности, — и Екклесіастъ проповѣдуетъ, чтобы благочестивый-мудрый не смущался житейскими невзгодами (3, 16—17; 4, 7—8; 7, 23—8, 15). Іовъ полагаетъ, что добродѣтель заслуживаетъ награды въ здѣшней же жизни, но не рошчетъ на Бога, не умѣя примирить своего убѣжденія съ правосудіемъ Божиимъ; Екклесіастъ рекомендуетъ пользоваться благами жизни, но съ условіемъ памятовать о судѣ Божіемъ (2, 24; 11, 9).

слѣдующее. Житель страны Уць—Іовъ, отличавшійся благочестіемъ и богатствомъ и пользовавшійся уваженіемъ, сдѣлался предметомъ клеветы со стороны сатаны предъ Богомъ и подвергся, по поущенію Божию, тяжелому искушенію (испытанію). Въ короткое время онъ лишается богатствъ, дѣтей, поражается ужаснѣйшаго рода проказою—электіазисомъ и такимъ образомъ съ высоты земного счастья низвергается въ бездну несчастія. Но это искушеніе (испытаніе) онъ переноситъ съ удивительнымъ терпѣніемъ; даже, когда, приведенная въ отчаяніе своими страданіями и страданіями мужа, жена его совѣтовала ему отречься отъ Бога, онъ не высказалъ ни одного слова, въ которомъ обнаружилось бы нетерпѣніе. Три друга Іова (Елифазъ, Валдадь и Софаръ), пришедшіе утѣшить его, такъ поражены были его несчастіемъ, что они семь дней и ночей сидѣли при Іовѣ молча, не произнося утѣшительнаго слова (гл. 1—2). Послѣ того, какъ, наконецъ Іовъ прервалъ долгое молчаніе бурнымъ выраженіемъ своихъ чувствъ, начавъ съ проклятія дня своего рожденія (гл. 3: поводъ къ разговору), возникаетъ продолжительная бесѣда между нимъ и его друзьями, предметомъ которой служитъ вопросъ, постигло ли Іова страданіе незаслуженно или какъ справедливое наказаніе за его грѣхи. Друзья Іова утверждали послѣднее, защищая вообще положеніе, что Богъ посылаетъ на людей бѣдствія и страданія только для наказанія ихъ за ихъ грѣхи, и отсюда, въ тонѣ то болѣе слабого обвиненія, то болѣе сильнаго, напоминали Іову о необходимости покаяться предъ Богомъ въ своихъ грѣхахъ. Іовъ, напротивъ, находитъ свое страданіе внѣ всякаго отношенія къ его вишѣ, объявляетъ, что онъ не сознаетъ себя виновнымъ въ грѣхѣ, которымъ онъ могъ бы навлечь на себя свое бѣдствіе, даже высказываетъ сильныя жалобы на Бога, представляя себя невинно преслѣдуемымъ Имъ и набрасывая, такимъ образомъ тѣнь на Его правосудіе (правду). Однако онъ скоро опять возвышается до спокойнаго настроенія, когда онъ, въ сознаніи своей невинности при одновременномъ смиренномъ подчиненіи неизслѣдимому міроуправленію мудраго и справедливаго Бога, объявляетъ, что онъ былъ вѣренъ по отношенію къ Богу и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ свою твердую надежду на явленіе Бога для засвидѣтельствованія его невинности и для спасенія его.—Бесѣда Іова съ друзьями три раза

(3—14; 15—21; 22—31). Каждый новый рядъ бесѣдъ открываетъ Елифазъ, какъ старѣйшій изъ друзей Іова (4, 15 и 22). Рѣчи Валдада и Софара каждый разъ короче рѣчи Елифаза. Въ третьемъ рядѣ бесѣдъ Софаръ совсѣмъ не говоритъ, но Іовъ, отразивъ сильныя нападенія на него Елифаза и Валдада (23—24 и 26—28), возвышается, или входитъ (по 29—31) въ подробное апологетическое созерцаніе контраста между прежнимъ своимъ счастьемъ и настоящимъ бѣдственнымъ положеніемъ и, весьма живо защищая свою невинность, удерживаетъ поле битвы за собою, какъ побѣдитель всѣхъ нападеній со стороны его противниковъ.

Но самозащитеніе Іова заключало въ себѣ односторонность, насколько онъ вовсе и совершенно старался отрицать свою вину и насколько, защищая свою невинность и въ то-же время представляя себя тяжело мучимымъ и безъ основанія преслѣдуемымъ, набрасывалъ тѣнь на правду Божію. Это старается доказать выступающей теперь съ рѣчью четвертый другъ Іова, Еліуй, уступающей первымъ тремъ друзьямъ Іова въ возрастѣ, но не въ мудрости и дарѣ слова. Онъ порицаетъ ихъ полемику противъ Іова, какъ недостаточную и бесслѣдную; признаетъ Іова побѣдителемъ, заставившимъ ихъ умолкнуть, но оспариваетъ потомъ его право высказывать жалобы на Бога и выражать сомнѣніе въ правдѣ Божіей, старается прославить это свойство Бога чрезъ указаніе на тотъ фактъ, что Богъ часто посылаетъ на людей бѣдствія и страданія не по гнѣву, а по любви къ нимъ, не для наказанія, а для ихъ нравственнаго исправленія, и увѣщаетъ Іова къ богобоязненному и смиренному подчиненію всѣмъ дѣйствіямъ Высочайшаго, чудесную силу и величіе Котораго онъ, въ заключеніе, прославляетъ во вдохновенномъ описаніи (гл. 32—37).

Сужденіе Еліуя о значеніи бѣдствій и страданій земной жизни вѣрное, но одностороннее, что и выясняется явившимся, — наконецъ, Іеговою. Въ сильной рѣчи (гл. 38—41), направленной изъ бури къ Іову, Іегова показываетъ, что неразумно сомнѣваться въ его мудрости и справедливости въ дѣлѣ правленія человѣческою землею судьбою, и это, именно, потому, что для обнаруживающихъ такое сомнѣніе людей непонятны даже ежедневно совершающіяся во внѣшней природѣ

явленія, въ которыхъ все же въ высшей степени открываются тѣ Его свойства (мудрость и справедливость). Вмѣстѣ съ этимъ, ближе всего противъ Іова направленнымъ, божественнымъ объясненіемъ высказанъ уже косвенно и приговоръ тремъ друзьямъ его за грѣхъ ихъ жестокаго осужденія праведника и клеветы на него во имя правды Божіей. Затѣмъ (гл. 42), послѣ покаяннаго исповѣданія Іовомъ своей вины, слѣдуетъ прямое осужденіе ихъ чрезъ повелѣніе Божіе имъ принести за свою вину жертву и чрезъ объявленіе, что Онъ приметъ только молитву Іова за нихъ, потомъ чрезъ возстановленіе здоровья и счастья Іова и чрезъ дарованіе ему вдвое большаго, сравнительно съ прежнимъ, богатства. Такъ, проблема книги является рѣшенною въ надлежащей глубинѣ, и на примѣрѣ богобоязненнаго Іова показано, что на невинныхъ людей посылаются страданія не для нравственнаго исправленія и очищенія ихъ отъ грѣха, а для искушенія (испытанія) ихъ, изъ котораго они выходятъ еще болѣе чистыми нравственно, чѣмъ были прежде.

*Главная мысль книги.*—Главная мысль книги слѣдующая: бѣдствія и страданія посылаются Богомъ на людей не для наказанія только за грѣхи, но частію какъ педагогическое средство, для нравственнаго исправленія грѣшниковъ, частію какъ искушеніе, для выставленія на видъ праведности праведниковъ, и для возведенія ихъ на высшую степень ея (праведности).—Эта мысль раскрывается такъ. Три друга Іова въ своихъ бесѣдахъ съ Іовомъ (гл. 3—31) защищаютъ положеніе, что бѣдствія страданій свидѣтельствуютъ о величій вины (грѣховности) страдальца, чрезъ что они становятся несправедливыми судьями Іова. Въ отвѣтъ на обвиненія его со стороны друзей Іовъ утверждалъ, что здѣсь, на землѣ, и невинные страдаютъ, въ частности онъ самъ—невинный страдалецъ, который, какъ таковой, признанъ и Іеговою (гл. 1, 8; 2, 3; 42, 7—10). (Отрицательное рѣшеніе вопроса о причинѣ страданій Іова; причина страданій его не въ немъ, не въ его грѣхѣ, а въ Богѣ). Еліуй въ своихъ рѣчахъ (32—37) раскрываетъ то положеніе, что хотя причиною бѣдствій и страданій праведниковъ служитъ грѣхъ (первородный), но все же бѣдствія и страданія посылаются на нихъ Богомъ не по гнѣву, а по любви къ нимъ, не для наказанія ихъ, а для ихъ нравственнаго ис-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
С. С. П.  
ЛЕНИН

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Консисторіи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ второй.

II марта 1910 года.

№ 8.

---

### СЛѢДЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Вѣра и знаніе

(изъ уроковъ по Закону Божию въ VII кл. епарх. училища).

Обыкновенно, противопологаютъ вѣру знанію и только за знаніемъ признаютъ научное значеніе, потому что только знаніе будто бы основывается на научныхъ методахъ изслѣдованія; истины вѣры какъ бы не подлежатъ опытной изслѣдованію; онѣ принимаются по довѣрію, и потому не имѣютъ характера несомнѣнныхъ истинъ, а лишь только возможныхъ, вѣроятныхъ, а, по ученію позитивистовъ, даже ложныхъ, несуществующихъ; истины непреложныя даетъ одно знаніе. Такой взглядъ на вѣру и знаніе нельзя назвать правильнымъ: нельзя противопологать знаніе вѣрѣ ни по ихъ природѣ, ни по методамъ изслѣдованія, ни по ихъ

сравнительному значенію. Пояснимъ. 1) Вѣра входитъ въ процессъ познанія, какъ необходимый его моментъ, и даже больше того, вѣра служитъ основаніемъ знанія. Эго справедливо какъ по отношенію вообще къ знанію, такъ въ частности и по отношенію къ знанію научному. Предметы видимаго міра познаются нами при посредствѣ внѣшнихъ чувствъ, черезъ которыя мы получаемъ ощущенія, а изъ ощущеній составляемъ затѣмъ представленія и сужденія. Въ процессъ знанія мы вносимъ субъективныя элементы (ощущенія, представленія, сужденія), и предметы являются въ нашемъ сознаніи такими, какими мы ихъ представляемъ. При этомъ, умъ нашъ не является только зеркаломъ, въ которомъ отражается объективная дѣйствительность во всей ея цѣлости и неприкосновенности: предметы видимаго міра, проходя черезъ наши познавательныя силы, получаютъ такія оттѣнки, которыхъ они часто и не имѣютъ: мы говоримъ о звукахъ, цвѣтахъ, запахахъ разныхъ предметовъ въ природѣ, но въ дѣйствительности, въ природѣ есть лишь различныя скорости колебаній воздушныхъ или эфирныхъ волнъ; звуки, запахи, цвѣта—это наши субъективныя ощущенія; мы представляемъ предметы не иначе, какъ ограниченными пространствомъ; различаемъ явленія по порядку ихъ временной послѣдовательности, но, какъ говоритъ величайшій въ мірѣ мыслитель, нѣмецкій философъ Кантъ, формы (категоріи) пространства и времени внѣ насъ не существуютъ, какъ не существуютъ и предметы, которые кажутся намъ существующими въ пространствѣ и времени.

При такихъ условіяхъ познанія выходитъ, что мы познаемъ непосредственно не самыя предметы, а тѣ душевныя состоянія, которыя возбуждаются этими предметами и, если мы признаемъ однако, что они существуютъ внѣ насъ, и наше представленіе о нихъ соотвѣтствуетъ ихъ дѣйствительности, но мы только вѣримъ этому, не больше.

Научное знаніе стремится все разнообразіе явленій извѣстнаго рода свести къ единству, объяснить ихъ изъ одной причины; для этого оно строитъ разныя гипотезы, теоріи; но что такое гипотезы? Не болѣе, какъ предположенія и, какъ таковыя, онѣ

стоять ниже вѣры. Ученому удалось, напр., при предположеніи известнаго закона, объяснить нѣкоторыя явленія, и онъ предполагаетъ, или что тоже, вѣрить, что законъ, нашедшій примѣненіе въ отдѣльныхъ случаяхъ, окажется примѣнимымъ и для всѣхъ однородныхъ случаевъ.

2) То правда, что вѣра главнымъ образомъ основывается на довѣріи: мы признаемъ истины вѣры потому, что довѣряемся писателямъ священныя книгъ, какъ мужамъ боговдохновеннымъ, но и большая часть нашихъ знаній имѣетъ тотъ же источникъ: всѣ историческія свѣдѣнія мы усваиваемъ по одному лишь довѣрію къ историкамъ, научное открытіе въ области природы, сдѣланное какимъ-н. ученымъ, опять принимается нами по довѣрію къ этому ученому, иногда даже въ противность нашимъ собственнымъ представленіямъ (взаимное отношеніе солнца и земли). Но не чужда вѣра и обычныхъ способовъ научнаго изслѣдованія: наблюденія и опыта. Изъ наблюденія надъ величественнымъ и цѣлесообразно устроеннымъ міромъ, какъ говоритъ Апостоль, открывается присносущная сила и божество (Римл. 1, 20); серьезное, вдумчивое, безпристрастное, чуждое предвзятыхъ мыслей изученіе явленій видимаго міра всегда напоминаетъ о Богѣ, какъ Творецъ и Виновинокъ всего существующаго; „только недостаточное знакомство съ естественными науками“, говоритъ Бэконъ, „склоняетъ людей къ безбожію, а основательное изученіе ихъ приводитъ къ Богу“. Не приходятъ иногда изслѣдователи природы къ мысли о Богѣ, какъ Первопричинѣ, потому, что въ своихъ изслѣдованіяхъ останавливаются и нейдутъ дальше второстепенныхъ причинъ: „мы видимъ“, говоритъ нашъ отечественный ученый Пироговъ, „что листъ растетъ, наблюдаемъ, какъ онъ растетъ, знаемъ составъ и устройство клѣтокъ; слѣдимъ шагъ за шагомъ за раздѣленіемъ и разложеніемъ клѣтокъ, весь механизмъ растительнаго процесса открывается намъ, какъ на ладони. Но что заставляетъ расти именно такъ, а не иначе? Что заставляетъ растеніе или животное принимать тотъ или другой видъ? Всѣ эти и тысячи другихъ вопросовъ, неразрѣшимыхъ по нашему незнанію сущности вещей, показываютъ, что мы окружены тайнами и

если всё эти тайны не считаются нами за чудеса, то потому только, что мы встречаемся съ ними на каждомъ шагѣ. Мы называемъ ихъ не чудесами, а явленіями, основанными на естественныхъ законахъ“.

Внутренній опытъ, или самонаблюденіе, открываетъ въ чловѣкѣ такія душевныя силы и потребности, которыя рѣзко выдѣляютъ его изъ ряда другихъ предметовъ и существъ видимаго, матеріальнаго міра, возвышаютъ его надъ кругомъ житейскихъ, земныхъ интересовъ и возводятъ мысль его къ Богу, какъ къ его Первообразу. „Богъ недалеко отъ каждаго изъ насъ“, говоритъ Апост. Павелъ, „мы имъ живемъ и движемся и существуемъ, какъ и нѣкоторые изъ вашихъ стихотворцевъ говорили: мы Его и родъ“ (Дѣян. XVІІ, 28). Самонаблюденіе и внутренній опытъ свидѣтельствуютъ о присущей душѣ чловѣка идеѣ Бога, что подтверждается и исторіей народовъ! „Между людьми“, по словамъ Цицерона, „нѣтъ народа столь дикаго и грубаго, который не признавалъ бы, что онъ долженъ имѣть Бога“!

3) Нѣтъ основаній считать научныя положенія за непреложныя, абсолютно непогрѣшимыя истины; научныя истины имѣютъ условное, временное значеніе: что, напримѣръ, въ настоящее время считается за положительную истину, то въ послѣдующее время можетъ быть отвергнуто, какъ заблужденіе. Всѣ науки имѣютъ свою исторію, которая представляетъ собою нечто иное, какъ рядъ различныхъ объясненій однихъ и тѣхъ же явленій, которыя (объясненія) однако въ свое время считались за единственно правильныя. Теперь естественныя науки достигли высокой степени развитія, но можно думать, что ихъ ожидаетъ впереди дальнѣйшее развитіе: на только что бывшемъ въ Москвѣ съѣздѣ естествоиспытателей представители науки высказывались противъ существующей теоріи относительно электрическихъ явленій, которая, по ихъ мнѣнію, должна быть замѣнена другой. Если имѣютъ безусловный характеръ какія истины, то это истины, требуемыя умомъ по законамъ его природы, каковы математическія аксіомы.

Къ такимъ истинамъ можно отнести и истины вѣры, какъ присутія нашей душѣ и нераздѣльно связанныя съ ея природою:



поэтому справедливе будет считать эти истины за непреложныя, безусловно непогрѣшимыя, чѣмъ измѣнчивыя истины естественныхъ наукъ.

*Протоіерей К. Родосскій.*

---

## Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ

(род. 19 октября 1829 г., скончался 20 декабря 1908 г.).

(Продолженіе).

Итакъ, вотъ съ какими тѣлесными и душевными качествами о Іоаннъ выступилъ на общественное служеніе. Какъ-же представлялъ онъ себѣ это служеніе? Какой идеалъ предносился его взору? Истинное призваніе, отличающаеся стойкостью и точностью, никогда не задается многимъ, а всегда ставитъ для себя обѣтъ добросовѣстно исполнять тѣ прямыя обязанности, какія требуются идеей принимаемаго по призванію служенія. Такъ поступаетъ и о. Іоаннъ. Въ первомъ своемъ вступительномъ словѣ онъ даетъ горячій обѣтъ въ вѣрѣ въ Бога и любви къ ближнему.

Потомъ, въ другомъ своемъ словѣ онъ говоритъ: „съ первыхъ же дней своего высокаго служенія въ церкви я поставилъ себѣ за правило, сколько возможно искреннѣй относиться къ своему дѣлу, пастырству и священнослуженію, строго слѣдить за собою, за своею внутреннею жизнью; съ этою цѣлью я прежде всего принялся за изученіе слова Божія, извлекая изъ него назидательные уроки для себя, какъ священника, человѣка и члена общества“.

Поставивъ для себя такія правила, намѣтивъ такія средства для выполненія требованій высокаго званія священника, о. Іоаннъ сталъ неуклонно примѣнять ихъ въ своей дѣятельности. Съ первыхъ дней своего служенія онъ поставилъ себѣ въ непремѣнную обязанность ежедневно совершать божественную литургію, не смотря ни на какія препятствія и обстоятельства. Это совершеніе богослуженія способство-

вало развитію въ немъ молитвеннаго настроенія и дара, какими онъ отличался еще съ дѣтства. Его богослуженіе невольно привлекало къ нему многихъ. Было что-то необыкновенное въ этомъ служеніи, трогательное до глубины души. Каждый воскресный и праздничный день онъ непременно произносилъ въ церкви поученіе. О. Іоаннъ не славился особеннымъ ораторскимъ искусствомъ. Но слово его было полно жизни, правды и убѣдительности. Каждое его поученіе—это откровеннѣйшая исповѣдь его сердца, его вѣрованій, убѣжденій. Будучи глубокимъ знатокомъ Св. Писанія, не буквы Писанія, а главнымъ образомъ его животворящаго духа, имѣя меньшія познанія въ области лучшей христіанской литературы, онъ поражалъ своихъ слушателей глубиною и простотою наученія, свѣжестью и новизною раскрытія многихъ всеѣмъ хорошо извѣстныхъ христіанскихъ истинъ, трогалъ сердца людей и влекъ ихъ къ служенію вѣчной истинѣ. Кромѣ проповѣдничества, съ самыхъ первыхъ дней своего паствырства, о. Іоаннъ сталъ необыкновенно заботиться о своей паствѣ, о матеріальной сторонѣ жизни ея.

Кронштадтъ въ то время, когда начиналъ свое служеніе о. Іоаннъ, представлялъ собою не обыкновенную паству, а особенную. Въ 60 годахъ Кронштадтъ служилъ мѣстомъ высылки административнымъ порядкомъ порочныхъ, неспособныхъ въ силу своей порочности гражданъ, преимущественно мѣщанъ и разнаго сброда.

Конечно, можно было просто и игнорировать всѣхъ этихъ посадскихъ, какъ своего рода „отбросы“, но этого не могъ сдѣлать о. Іоаннъ. На отбросы-то онъ прежде всего и обратилъ свое вниманіе. Жили посадскіе, большей частью, въ самыхъ глухихъ улицахъ въ землянкахъ. Страшные это были уголки. Здѣсь темнота, грязь, грѣхъ. Здѣсь семилѣтній развратень и воръ. На чердаки никогда не поднимался даже праздничный крестъ; сюда ни одинъ священникъ не приходилъ съ молебнами въ Свѣтлое Воскресеніе. И вотъ въ это „темное царство“ врывается лучъ какого-то другого новаго міра. Священникъ Бога Живаго, о. Іоаннъ открылъ чердаки; именно открылъ, какъ какую-то новую землю. Онъ не брезгаетъ грѣхомъ, не боится запачкаться о чужую грязь. Нѣтъ, онъ *любитъ*. Нужно,—думаетъ онъ,—любить всякаго человѣка и въ грѣхѣ его, и позорѣ его...

И вотъ о. Іоаннъ приходитъ въ лачуги и землянки не съ требой на десять минутъ, а къ душѣ христіанской,—къ брату погибающему; онъ остается здѣсь часами, бесѣдуетъ, вмѣстѣ плачетъ. Первое впечатлѣніе, какое онъ производитъ, это, пожалуй, чувство стѣсненности, помѣхи, хочется отдѣлаться. Встрѣчаютъ его въ первое время грубостями. Тогда батюшка старается дѣйствовать на родителей посредствомъ дѣтей. О. Іоаннъ ласкаетъ дѣтей и они довѣрчиво жмутся къ батюшкѣ, а за дѣтьми и потянулись и родители. Вотъ какъ одинъ ремесленникъ описываетъ въ письмѣ свои впечатлѣнія отъ посѣщенія батюшки. У меня была семья, двое дѣтей: старшему три года. Рано я женился. Работалъ и пьянствовалъ. Семья голодала. Жена потихоньку по міру собирала. Жили въ дрянной конурѣ — концѣ города. Прихожу разъ не очень пьяный. Вижу, какой-то молодой батюшка сидитъ и на рукахъ сынишку держитъ и что-то ему говоритъ ласково. И ребенокъ серьезно слушаетъ. Можетъ быть грѣхъ, но мнѣ все кажется, батюшка былъ, какъ Христосъ на картинкѣ „Благословеніе дѣтей“. Я было ругаться хотѣлъ: вотъ моляшляются, да глаза батюшки и ласковые, и въ тоже время серьезные, меня остановили. Стыдно стало... Опустилъ я глаза, а онъ смотритъ, прямо въ душу смотреть. Началъ говорить. Не сумѣю я передать все, что онъ говорилъ. Говорилъ про то, что у меня въ коморкѣ рай, потому что гдѣ дѣти, тамъ всегда и тепло, и хорошо, и о томъ, что не нужно этотъ рай мѣнять на чадъ кабацкій. Не винилъ онъ меня, нѣтъ,—все оправдывалъ, только мнѣ было не до оправданія. „Ушелъ онъ, я сижу и молчу... Не плачу... хотя на душѣ такъ, какъ передъ слезами. Жена смотритъ... И вотъ, съ тѣхъ поръ я человѣкомъ сталъ“ (4). Не сразу, конечно, поддались о. Іоанну босяки. Сначала они могли видѣть въ батюшкѣ капризъ, что-то вродѣ развлеченія отъ нечего дѣлать. Но вотъ скоро эти подозрѣнія разсѣялись. Безкорыстие о. Іоанна показало, съ кѣмъ они имѣютъ дѣло.

Трогательнъ былъ обычай о. Іоанна заходить на „огонекъ“. У него было обыкновеніе въ первые годы служенія молиться отъ 11-ти до 12-ти часовъ ночи, ходя по улицамъ Кронштадта. И вотъ послѣ

---

(4) Дневникъ писателя. Изд. А. Кругловымъ. 1909 г., февраль.

этой молитвы на пути домой онъ видитъ огонекъ въ какой-нибудь избѣ. „Огонекъ“ — не спать, можетъ быть, какое горе. О. Іоаннъ заходитъ, бесѣдуетъ, плачетъ — съ плачущими, и радуется съ радующимися. И много разъ въ душѣ многихъ впервые затеплился огонекъ послѣ этого посѣщенія по „огоньку“.

Приходитъ о. Іоаннъ въ бѣдную семью, видитъ, что некому сходить за свѣтными принасами, потому что изъ одного угла доносятся болѣзненные стоны хворой матери семейства, а съ другого несмолкаемый плачь полуголодныхъ, изыбшихъ, больныхъ ребятшекъ. О. Іоаннъ самъ отправляется въ лавочку, чтобы купить провизію, въ аптеку за лекарствомъ, или приводитъ доктора, словомъ окружаетъ несчастную семью чисто родственными попеченіями, никогда, разумѣется, не забывая и о матеріальной помощи, оставляетъ тамъ послѣднія свои копѣйки, которыхъ слишкомъ мало въ то время имѣлъ еще и самъ. Уходитъ онъ отсюда постоянно радостный, умиленный, съ твердой вѣрой въ милосердіе Божіе и надѣясь, что Господь пошлетъ ему средства для дальнѣйшихъ благодѣяній. Часто его самоотверженіе не имѣло границъ. Кронштадтскіе жители иногда видѣли своего пастыря, возвращающагося босымъ. Не одинъ разъ прихожане Андреевскаго собора приносили матушкѣ салоги, говоря: возьми, вотъ, а то твой-то отдалъ ихъ, босой придетъ, мы купили... не ходитъ же ему такъ.

Но если случаи, когда о. Іоаннъ могъ придти домой босикомъ, были рѣдки, то раздача имъ всѣхъ своихъ доходовъ и жалованья бѣднымъ была такъ часто практикуема, что митрополитъ Исидоръ вынужденъ былъ приказать выдавать жалованье не ему, а женѣ.

### III.

Такое безкорыстіе и нестяжательность о. Іоанна показывали, что онъ избралъ для себя особый путь угожденія Богу и служенія ближнимъ. Вскорѣ къ этому подвигу служенія человечеству присоединяется новый. Прошло два года пастырства о. Іоанна: молодая жена его помогала ему въ его высокому служенію Богу и ближнимъ. Въ эти два года они видѣлись только по нѣсколькимъ минутамъ въ день, когда о. Іоаннъ поздно появлялся вечеромъ домой или рано утромъ. „Счастливыхъ семей, Лиза, и безъ насъ довольно, говорилъ обычно

о. Іоаннъ. А мы съ тобой посвятимъ себя на служеніе Богу“. И вотъ молодая жена постепенно превращается въ сестру милосердія. Онъ жилъ съ нею какъ съ сестрою <sup>(5)</sup>. Дѣтей у нихъ никогда не было.

Рѣшившись на такой подвигъ, который, по понятію мірскаго человѣка, долженъ былъ быть особенно тяжелъ для молодого священника и его молодой жены,—о. Іоаннъ, конечно, уже не задумался отказаться отъ всего прочаго изъ благъ мірскихъ, что нѣжить нашу плоть и доставляетъ намъ удовольствіе, какъ напр. комфортъ квартирной обстановки, изысканный столъ, продолжительный и спокойный сонъ, выѣзды и приемы. Итакъ, ради служенія Богу и ближнимъ о. Іоаннъ отказался отъ семейнаго счастья, отъ удобствъ жизни и даже отъ собственности. Ясно, что особенность его служенія состоитъ въ томъ, что для выполненія пастырскаго идеала онъ принялъ на себя подвиги, которые ученіемъ христіанскимъ возлагаются только на людей, стремящихся къ высшему совершенству. Высшее совершенство это состоитъ въ нестяжательности, цѣломудріи и въ отреченіи отъ своей воли ради служенія Богу и ближнимъ.

Извѣстно, что люди, принимающіе на себя такіе подвиги, для болѣе удобнаго несенія ихъ обыкновенно оставляютъ міръ и уходятъ въ монастырь, гдѣ находятъ для себя болѣе благоприятную обстановку и средства для борьбы съ искушеніями. О. Іоаннъ поставилъ для себя задачей выполненіе всѣхъ этихъ, такъ называемыхъ, монашескихъ обѣтовъ въ обычныхъ условіяхъ жизни, даже не въ обычныхъ, а болѣе трудныхъ, потому что служеніе священника еще болѣе затрудняетъ ту высокую задачу, которую онъ поставилъ для себя. На своемъ необыкновенномъ пути онъ явился первымъ, среди мірскаго об-становки, столь опасной и полной претяженій. Никто еще со времени принятія христіанства не только въ Россіи, но и на Востокѣ не рѣшался на подобный путь, будучи не монахомъ, а священникомъ. И трудно было о. Іоанну особенно на первыхъ порахъ. „Мнѣ,— говоритъ онъ,—пришлось вести неравную, упорную жестокую борьбу,

---

(5) Пастырское Богословіе въ Россіи за XIX вѣкъ, стр. 417. Іеромонаха (нынѣ епископа) Иннокентія.

не на животь, а на смерть“. Не мѣсяць, и не годъ о. Іоаннъ боролся съ различными искушеніями, шедшими на него со всѣхъ сторонъ. Не разъ онь, можетъ быть, и падалъ подъ тяжестью креста, но вставалъ, чтобы идти неуклонно впередъ. Ничто въ жизни не могло поколебать его и заставить идти инымъ путемъ, которымъ идетъ большинство. Средства, которыми пользовался о. Іоаннъ на этомъ высокомъ и трудномъ пути, были простыя: его усердное исполненіе возложенныхъ на него, какъ на пастыря, обязанностей, чтеніе и изученіе слова Божія, на что онь употреблялъ всѣ свои досуги и свободныя минуты, даже въ поѣздкахъ и путешествіяхъ, строгое наблюденіе за своею внутреннею жизнью и, наконецъ, постоянная молитва. Объ этихъ двухъ послѣднихъ средствахъ о. Іоаннъ говорить намъ такъ: „При непрестанныхъ внутреннихъ искушеніяхъ я долженъ былъ постоянно обращать душевное око мое внутрь себя, чтобы усматривать нападенія внутреннихъ враговъ и такимъ образомъ я приучалъ себя почти къ непрерывному духовному созерцавію и тайной молитвѣ“. Въ цѣляхъ постоянного контроля надъ своею душевною жизнью, онь никогда не ложился спать безъ исповѣданія своихъ грѣховъ за день. Затѣмъ для наблюденія за своею внутреннею жизнью о. Іоаннъ велъ дневникъ, въ который вносилъ всѣ свои сокровенныя мысли, чувства и молитвенныя обращенія къ Богу и записывалъ внутреннюю борьбу его съ самимъ собою. Эти записи и составили извѣстную теперь книгу „Моя жизнь во Христвѣ“, которая является величайшимъ литературнымъ достояніемъ, обратившимъ на себя вниманіе всего міра. Наконецъ стремясь къ тому, чтобы душа его не двоилась на добро и зло, о. Іоаннъ въ обращеніи съ людьми и молитвѣ къ Богу достигалъ поразительной младенческой простоты. Простота, правдивость и искренность, отличавшія съ самыхъ его дѣтскихъ лѣтъ его душу, были и цѣлюю его духовнаго подвижничества и составляли предметъ его постоянныхъ молитвенныхъ обращеній къ Богу. Итакъ, постоянно борясь съ самимъ собою, совершая подвиги любви къ ближнему, постоянно молясь Богу, о. Іоаннъ проходилъ свой жизненный путь.

Въ началѣ служенія многіе не понимали его настроенія и смысла его подвига <sup>(6)</sup>, а сослуживцы позволяли себѣ надъ нимъ насмѣш-

---

<sup>(6)</sup> Къ числу такихъ лицъ принадлежали К. П. Побѣдоносцевъ и митрополитъ Исидоръ.

ки и издѣвательства, брали его, и тѣмъ еще больше увеличивали тяжесть его внутренней борьбы. Но о. Іоаннъ не обращалъ на все это никакого вниманія: все покрывалъ своею любовью. И любовь его побѣдила все и всѣхъ.

*П. Дударевъ.*

(Продолженіе будетъ).

## БОЛЬНОЙ ВОПРОСЪ.

Какъ-то передъ самымъ праздникомъ Рождества Христова встрѣчаю на улицѣ одного градскаго приходскаго священника. Разговорились. Опъ между прочимъ обращается ко мнѣ съ такимъ словами: „Хорошо вамъ законоучителямъ, не имѣющимъ прихода; для васъ дѣйствительно наступаетъ праздникъ Христовъ, а для насъ, приходскихъ, нѣтъ праздника; напротивъ, начинается самая тяжелая пора“. Мой собесѣдникъ разумѣлъ предпраздничное и въ самый праздникъ хожденія по домамъ прихожанъ. Разговоръ этотъ вызвалъ во мнѣ воспоминанія о прежней моей приходской службѣ въ одной изъ градскихъ церквей и навелъ на размышленіе, какъ мнѣ самому нѣкогда приходилось испытывать всѣ прелести этого путешествія изъ дома въ домъ по приходу наканунѣ и въ самые праздники Рождества Христова, Крещенія и Св. Пасхи. Вопросъ о хожденіяхъ причта по домамъ прихожанъ—чрезвычайно важный, больной вопросъ и заслуживаетъ того, чтобы на немъ остановиться и обратить серьезное вниманіе.

Обычай посѣщать дома прихожанъ „съ молитвою“ предъ великими праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи и въ самые дни праздниковъ—со св. крестомъ (въ Рождество Хр.) и иконами (на Св. Пасху), а въ день Крещенія со св. водою—едва ли не повсемѣстный и несомнѣнно очень давній. Самъ по себѣ, по своей идеѣ этотъ обычай ничего иного, кромѣ полного одобренія не заслуживаетъ и, казалось бы, не долженъ возбуждать ни въ комъ сомнѣнія относительно своей цѣлесообразности и благотворнаго христіанскаго значенія. Въ самомъ дѣлѣ, что

можно сказать противъ того, что священникъ въ предпраздничные дни великихъ христіанскихъ праздниковъ и въ самые эти праздники посѣщаетъ со святынею дома своихъ прихожанъ и несетъ своимъ духовнымъ чадамъ молитвенныя благожеланія, миръ и благословеніе отъ Бога?

Если посѣщеніе пастырями своихъ пасомыхъ въ обычное время всегда признавалось желательнымъ и полезнымъ въ цѣляхъ ихъ взаимнаго сближенія и благотворнаго религіозно-нравственнаго вліянія первыхъ на послѣднихъ, то тѣмъ болѣе это нужно сказать относительно посѣщеній въ дни великихъ праздниковъ, когда умолкаетъ хотя на нѣкоторое время будничная житейская суета и когда у всѣхъ пробуждается въ душѣ извѣстное праздничное, радостное религіозное настроеніе. Когда же, какъ не въ эти дни, священникъ можетъ быть желаннымъ гостемъ у своихъ прихожанъ, несущимъ имъ свои искреннія пожеланія высшихъ духовныхъ благъ отъ Господа? Такъ, конечно, нѣкогда и было, когда церковно-приходская жизнь протекала нормальнымъ путемъ, когда существовала тѣсная связь между пастырями и пасомыми, когда и тѣ и другіе объединялись и жили одною вѣрою и любовью ко Христу. Не то часто мы видимъ теперь. Современная церковно-приходская жизнь, какъ это всѣмъ извѣстно, носитъ на себѣ слѣды значительнаго упадка, о чемъ свидѣлствуютъ и предпринимаемая Высшею Церковною Властью мѣры къ ея поднятію. Вопросами вѣры и церкви рѣдко кто изъ мірянъ нынѣ интересуется; напротивъ равнодушіе, если не сказать болѣе того, царитъ, особенно въ свѣтской средѣ, ко всему тому, что напоминаетъ церковность. Между пастырями и пасомыми нѣтъ той духовной близости, которая должна быть при нормальномъ теченіи церковной жизни.

На священниковъ въ обществѣ смотрятъ по большей части, какъ на требоисправителей,—людей нужныхъ въ извѣстное время для удовлетворенія тѣхъ или другихъ религіозныхъ требъ. Священники нужны нынѣ, какъ нужны чиновники, нотаріусы, мировые судьи и пр., къ которымъ въ извѣстныхъ случаяхъ необходимо обращаться въ силу существующаго закона или по приня-



тымъ традиціямъ. Различіе между ними только въ томъ, что послѣдніе получаютъ за свои услуги казенное жалованье, а первымъ нужно платить изъ собственнаго кармана. Всѣ эти ненормальности въ церковно-приходской жизни главнымъ образомъ, конечно, можно наблюдать въ городскихъ приходахъ. Нѣсколько лучше, правда, дѣло обстоитъ въ сельскихъ. Тамъ все-же не окончательно порвалась связь пастыря съ паствою; тамъ привыкли уважать священниковъ, какъ служителей алтаря, не смотря даже на ихъ недостатки; встрѣчаютъ батюшку всегда въ искреннимъ радушіемъ и охотно готовы подѣлиться съ нимъ, „чѣмъ Богъ послалъ“. Но тѣмъ не менѣе опытные наблюдатели сельской приходской жизни свидѣтельствуютъ что далеко не все и здѣсь обстоитъ благополучно. „Разложеніе“ дѣлаетъ и здѣсь свое дѣло. Превъзятая простота отношеній между священникомъ и прихожанами, говорятъ, начинаетъ отходить въ область преданій. Религіозный индиферентизмъ и въ сельскихъ приходахъ все болѣе и болѣе распространяется. На всѣ благія начинанія священника смотрятъ съ какимъ-то недовѣріемъ и подозрѣніемъ; народился типъ людей, которые всячески стараются вредить священнику во всемъ; таковые сочиняютъ клеветы и доносы начальству съ цѣлью „упечь попа“, загнать его, „куда Макаръ телять не гонялъ“. Прикрывался „ревностью по Богъ“, они не останавливаются ни предъ какими средствами, чтобы скомпрометировать ненавистнаго имъ священника въ глазахъ епархіальнаго начальства. Но какъ бы то ни было, не подлежитъ сомнѣнію, что въ сельскихъ приходахъ все же гораздо больше лицъ искренно и глубоко вѣрующихъ, не потерявшихъ еще страха Божія, простыхъ сердцемъ, съ открытою душою, уважающихъ своихъ пастырей, чтущихъ въ нихъ служителей Божіихъ. Конечно, есть и въ городѣ эти добрыя христіанскія семейства, подобныя вифанскому, гдѣ можно отдохнуть душою; но ихъ меньшинство. Въ большинствѣ случаевъ здѣсь царитъ какое-то высокомеріе, пренебреженіе къ священнику, холодность и безразличное отношеніе къ церкви.

При такомъ состояніи современной церковно-религіозной жиз-

ни хожденіе причта по домамъ прихожанъ въ извѣстные дни года обращается въ какую-то тяжелую вынужденную повинность, отправляемую не столько по побужденіямъ пастырско-религіознаго свойства, сколько по установившемуся обычаю, при чемъ—нужно сознаться—немагважное значеніе въ этихъ случаяхъ имѣеть и матеріальный интересъ духовенства, живущаго отъ добротныхъ даваній своихъ прихожанъ. Въ особенности это нужно сказать относительно низшихъ членовъ клира городскихъ церквей—оо діаконовъ и псаломщиковъ, доходы которыхъ отъ требоисправлений слишкомъ ничтожны, а сторонняго заработка большинство изъ нихъ ни откуда не имѣеть. Хожденіе по приходу, приуроченное къ извѣстнымъ днямъ года, все же до нѣкоторой степени восполняетъ ихъ скромный матеріальный бюджетъ, являясь однимъ изъ источниковъ ихъ матеріальныхъ средствъ, который они заранее учитываютъ въ надеждѣ покрыть изъ него ту или другую нужду. А между тѣмъ сколько приходится переживать духовенству во время хоженій тяжелыхъ нравственныхъ мукъ и страданій, унижательныхъ положеній, глубоко-оскорбительныхъ для его пастырскаго достоинства; сколько непріятностей, волненій переиспытать—трудно себѣ и представить! Мы знавали городскихъ приходскихъ священниковъ, которые прямо приходили въ ужасъ отъ одной мысли о томъ, что имъ предстояло идти по домамъ своихъ духовныхъ чадъ. Какъ нерѣдко уже эта одна сторона въ положеніи приходскаго священника вынуждаетъ иныхъ пастырей избѣгать приходской службы. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, чего стоятъ одни эти нерѣдко продолжительныя стоянія у парадныхъ дверей иногда со св. крестомъ и въ облаченіи, въ томительномъ ожиданіи отвѣта, примуть тебя или нѣтъ! Но вотъ васъ принимаютъ „благодарятъ“, но при этомъ иной разъ бросаютъ такіе снисходительно-пренебрежительные взгляды, что не знаешь, куда укрыться отъ нихъ. Такъ и кажется, что вотъ раздастся голосъ: „когда вы перестанете ходить,..“ а изъ сосѣдней комнаты слышится хихиванье, думаешь не по твоему ли адресу? Но бывають положенія еще болѣе оскорбительныя. На звонокъ пришедшаго приходскаго причта выходитъ горничная. Ей говорятъ: „должны

Батюшка съ молитвою пришелъ“. Смѣривши васъ съ ногъ до головы, она направляется къ хозяйкамъ. Долгое и мучительное ожиданіе. Наконецъ, выходитъ, говорить: „не принимаютъ“, и, подавая завернутый въ бумажку серебряный рубль, прибавляетъ: „просили передать“. Или вотъ случай. Свѣтлая седмица. Весело звонятъ пасхальные колокола. Батюшка и псаломщикъ ходятъ съ св. иконою въ одной изъ видныхъ городскихъ улицъ. Подходятъ къ одному богатому дому. Предупрежденные заранѣе, хозяева не отказываются принять. Посѣтители вступаютъ въ гостинную. Раздается радостное „Воскресенія день“. Но въ это время горничная приближается къ батюшкѣ, дергаетъ его за облаченіе и говорить: „Не надо, батюшка, не надо“. Пришлось прервать начатый молебенъ и уйти. Оказывается, не приходскій священникъ пришелъ, а другой, замѣнявшій его, которому хозяйка и не поспѣшила отказать, несмотря на начатое имъ богослуженіе.

*Священникъ Василій Кожинъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

## **Къ вопросу объ открытіи въ г. Новочеркасскѣ Донской Епархіальной Типографіи.**

Въ родномъ мнѣ городѣ Курскѣ недавно открылась Епархіальная типографія. Редакторъ тамошнихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, стоящій во главѣ управленія этой типографіей, мой землякъ, священникъ Оръ Θεодоровичъ Псаревъ, въ отвѣтъ на мою просьбу, весьма любезно сообщилъ мнѣ краткія свѣдѣнія объ условіяхъ открытія, дѣятельности и средствахъ содержанія этой типографіи. Думаю, что эти свѣдѣнія не лишены интереса для мѣстнаго духовенства, которому на прошломъ съѣздѣ въ первый разъ былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ объ открытіи подобной типографіи въ г. Новочеркасскѣ; поэтому съ удовольствіемъ

дѣлюсь этими свѣдѣніями съ пастырями Донской епархіи, сдѣлавшейся для меня второю родиной.

Устройство Курской Епархіальной типографіи было поручено Курскимъ Архіепископомъ Птиримомъ Редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, которая (какъ и у насъ, на Дону) считается епархіальнымъ учрежденіемъ. Типографія находится въ полномъ и отвѣтственномъ распоряженіи Редакціи. Помѣщеніе для типографіи было отведено въ нижнемъ этажѣ Епархіальнаго дома. На оборудованіе типографіи Архіепископомъ была разрѣшена ссуда (лѣтъ на 5—7) изъ свободной миссіонерской епархіальной суммы, съ уплатой процентовъ и капитала изъ подписныхъ денегъ на Епархіальныя Вѣдомости и заработка типографіи. Кромѣ этого, послѣдній Епархіальный съѣздъ духовенства ассигновалъ на типографію по 5 рублей единовременнаго взноса отъ каждой церкви. Въ случаѣ нужды, такой же взносъ можетъ быть повторенъ и въ 1911 году. Эту сумму Редакція должна впослѣдствіи восполнить безплатной разсылкой по церквамъ полезныхъ брошюръ.

Полное оборудованіе всей типографіи стало 11 тысячъ. На ежемѣсячное содержаніе служащихъ въ типографіи (болѣе 20 человекъ) расходуется около 300 рублей.

Оборудованіе типографіи было произведено весьма извѣстною и солидною Московскою фирмою „Францъ Маркъ и К<sup>о</sup>“, которая сдѣлала своею спеціальностью устройство епархіальныхъ типографій; по крайней мѣрѣ, всѣ открытыя до сихъ поръ епархіальныя типографіи были ею устроены. Эта фирма по письменному или телеграфному запросу немедленно высылаетъ своего управляющаго, который на мѣстѣ скоро и весьма добросовѣстно все устраиваетъ, безъ всякихъ хлопотъ и безпокойствъ со стороны учредителей. Полное оборудованіе типографіи, даже при выискѣ машинъ отъ солидныхъ заграничныхъ фирмъ, требуетъ немного времени: мѣсяць или полтора. Машины доставляются на мѣсто, устанавливаются, пускаются въ ходъ агентами фаб-

рики, и лишь послѣ этого за нихъ уплачиваются деньги. Вышеуказанная Московская фирма охотно высылаетъ своего представителя по первому требованію, для сообщенія предварительныхъ указаній по устройству типографіи, составленія смѣты и т. п.

Чтобы увеличить средства на содержаніе типографіи, при ней введена продажа бумаги, конвертовъ, визитныхъ карточекъ и т. п. Теперь при ней же организуется постоянное снабженіе всѣми канцелярскими принадлежностями всѣхъ учреждений и церковныхъ школъ Курской епархіи. Предполагается сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ епархіальныхъ учреждений и должностныхъ лицъ заказъ всѣхъ типографскихъ работъ исключительно въ Епархіальной типографіи.

Бумага, конверты, визитныя карточки и другія принадлежности выписываются типографіею отъ большихъ фирмъ (\*), каковыя присылаютъ своихъ представителей съ образцами товаровъ, высылаютъ прейсъ-куранты, а самый товаръ отправляютъ на условіяхъ, которыя окажутся наиболѣе удобными для заказчика (съ наложеннымъ платежомъ, съ разсрочкою платежа, въ кредитъ). Цѣны на всѣ эти товары весьма невысоки.

Въ первый мѣсяцъ своего существованія Курская Епархіальная Типографія произвела работъ болѣе, чѣмъ на 450 рублей.

Въ заключеніе не могу не выразить своего искренняго пожеланія, чтобы вопросъ объ открытіи Епархіальной типографіи въ г. Новочеркасскѣ, какъ имѣющей не маловажное значеніе въ дѣлѣ удовлетворенія не только матеріальныхъ, но особенно духовныхъ нуждъ Донской епархіи (\*\*),

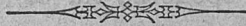
---

(\*) Адресы всѣхъ этихъ фирмъ мнѣ сообщены о. Редакторомъ.

(\*\*) Во многихъ епархіяхъ еще ведется печатная проповѣдь и защита св. церкви отъ разрушительныхъ и вредныхъ лжеученій. Возможно, что наступитъ неотложная нужда (а, можетъ быть, уже наступила) того же рода и для Донской епархіи.

нашелъ себѣ скорое и весьма удачное разрѣшеніе. Богъ на помощь! въ доброй часъ!

*Членъ Редакціи Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
Іоасафъ Краснитскій.*



## **Краткій историческій очеркъ**

**состоянія церковныхъ школъ Усть-Медвѣдицкаго округа Донской епархіи съ 1884 года по 1909 годъ.**

*Дѣло народнаго воспитанія должно быть освящаемо церковью, а школа должна быть преддверьемъ церкви“.*

**Ванчаковъ.**

*(Продолженіе).*

*Б) Состояніе церковныхъ школъ округа съ 1896 года по 1909 годъ.*

5 іюня 1895 года Высочайше утверждено Мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отпускѣ съ 1 января 1896 года изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3279145 руб.: а) на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковныхъ школъ, б) на содержаніе Епархіальнаго Наблюдателя, на содержаніе уѣздной, окружной и областной инспекціи. 26 февраля 1896 года Высочайше утверждено новое положеніе объ управленіи церковными школами. Заботы Правительства объ улучшеніи вообще церковныхъ школъ въ Россіи не ограничились, однако, этими мѣропріятіями. 26 мая 1897 года Высочайше утверждено Мнѣніе Государ-

ственного Совѣта о дополнительномъ ежегодномъ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства на нужды церковныхъ школъ 1500000 руб., а въ 1900 году снова ассигновано на тотъ же предметъ 3518570 руб. Да, наконецъ, въ прошломъ году въ декабрьскую сессію Государственной Думой одобренъ законопроектъ объ отпускѣ изъ суммъ Государственнаго Казначейства на церковныя школы въ Россіи еще 4-хъ милліоновъ рублей. И Донское Епархіальное Начальство не оставалось равнодушнымъ къ матеріальнымъ нуждамъ церковныхъ школъ. Благопопечительными заботами бывшаго Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго Аванасія, при весьма дѣятельномъ участіи Епархіальнаго Наблюдателя Николая Яковлевича Крупскаго, изысканы довольно значительныя мѣстныя епархіальныя средства на содержаніе церковныхъ школъ въ Донской Епархіи. Духовенство Донской Епархіи въ 1898 г. на Епархіальномъ съѣздѣ постановило ежегодно отчислять на церковныя школы 50% изъ опредѣленнаго свѣчнаго дохода церквей. 50%-й сборъ съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса составляетъ ежегодную сумму поступленія въ количествѣ 44050 руб.

Вновь открывшіеся постоянные и опредѣленные источники содержанія церковныхъ школъ и изданіе въ 1896 году Высочайше утвержденнаго новаго положенія объ управленіи церковными школами, которое остается въ силѣ и въ настоящее время, имѣли рѣшающее значеніе въ судьбѣ этихъ школъ. Прежнее отношеніе къ церковнымъ школамъ, какъ къ дѣлу отчасти полублаготворительному, отчасти такому, съ которымъ можно и неособенно спѣшить, исчезаетъ. Съ 1896 года начинается лучшій и, можно сказать, цвѣтущій періодъ состоянія церковныхъ школъ. Теперь духовенство, неугнетаемое уже болѣе постоянною заботой объ изысканіи въ приходѣ средствъ на жалованье учителю, на наемъ помѣщенія и на другія школьныя нужды и потребности, проявляетъ необыкновенную энергію въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Вслѣдствіе этого открываются новыя шко-

лы, а существующія приводятся въ надлежащій благоустроенный видъ, и населеніе начинаетъ живо интересоваться ими. Въ тоже время, подъ вліяніемъ усиленной просвѣтительной дѣятельности духовенства, наблюдается очень характерная, такъ сказать, эволюція въ сферѣ частной благотворительности. Прежняя ея картина стала смѣняться новой: болѣе или менѣе крупныя пожертвованія на различныя цѣли народнаго образованія становятся въ приходѣ обычнымъ дѣломъ. Такъ, напр., бывший ктиторъ Усть-Медвѣдичкой Воскресенской церкви Ф. В. Котовъ, нынѣ покойный, построилъ для мужской церковно-приходской школы зданіе на собственные средства, истративъ на это три тысячи рублей. Ктиторъ Усть-Медвѣдичкой Александроневской церкви почетный гражданинъ Илларионъ Петровичъ Илларионовъ пожертвовалъ для женской церковно-приходской школы зданіе, стоимостію свыше четырехъ тысячъ. Попечитель Никуличевской церковной школы казакъ И. Мирошниковъ подарилъ домъ для школы, а затѣмъ перестроилъ его, приспособивъ для школьныхъ занятій, и истративъ на все это свыше тысячи двухсотъ рублей. Общество Глазуновской станицы отвело подъ церковно-приходскую школу зданіе Глазуновской общественной богадѣльни, и укрѣпило это зданіе за школой. Школьныя зданія въ станицѣ Ново-Александровской и хуторѣ Большемъ Усть-Хоперской станицы пожертвованы для школъ бывшими завѣдующими этихъ школъ: въ станицѣ Ново-Александровской—священникомъ Іоанномъ Бурькинымъ, а въ хуторѣ Большемъ—протоіереемъ Симеономъ Одолламскимъ. Есть также много и другихъ пожертвованныхъ зданій, а также пожертвованій деньгами, классною мебелью, иконами, картинами священной исторіи, портретами Государя Императора и разными учебными пособіями.

Сочувствіе общества церковнымъ школамъ при плодотворной дѣятельности духовенства, вызванной матеріальною обеспеченностію этихъ школъ, является главною причиною



расширенія школьной сѣти. До 1896 года число всѣхъ церковныхъ школъ, какъ я уже упоминалъ раньше, было 67. Съ 1896 года замѣчается необыкновенный ростъ ихъ. Такъ, напр., въ 1901 году всѣхъ церковныхъ школъ значится 114, съ общимъ числомъ въ нихъ учащихся въ количествѣ 3858 душъ. 56 церковно-приходскихъ и 58 школъ грамоты. Такимъ образомъ, черезъ пять лѣтъ общее число школъ возрасло уже до значительной цифры; ежегодно стало открываться новыхъ школъ около 10. Если бы школы въ количественномъ отношеніи и далѣе такъ возрастали, то мы въ настоящее время имѣли бы въ округѣ около двухъ-сотъ церковныхъ школъ. Между тѣмъ слѣдя дальше за расширеніемъ школьной сѣти, т. е. за количественнымъ ростомъ церковныхъ школъ мы встрѣчаемъ между прочимъ слѣдующее явленіе: количественный ростъ церковныхъ школъ продолжается до 1903 года, когда всѣхъ школъ въ округѣ числилось 117, а затѣмъ онъ падаетъ, т. е. число школъ ежегодно уменьшается, такъ что въ настоящемъ учебномъ году мы имѣемъ въ округѣ всѣхъ церковныхъ школъ 92. Въ объясненіе этого на первый взглядъ страннаго явленія я долженъ сказать слѣдующее. Съ 1904 года уменьшается общее число не церковно-приходскихъ школъ, а только школъ грамоты. Въ дѣлѣ развитія этого типа школъ въ послѣднее время не наблюдается тенденціи къ численному ихъ возрастанію, а наоборотъ, къ уменьшенію по слѣдующей причинѣ. При всей своей сравнительно дешевизнѣ и доступности этотъ типъ школъ въ состояніи дать лишь элементарную грамотность, а послѣдняя въ настоящее время далеко не удовлетворяетъ населеніе, предъявляющее къ школѣ болѣе высокія требованія и ожидающее отъ нея не одной только грамотности, но и начальнаго образованія. Эта-то неудовлетворенность школами грамоты служила одною изъ побудительныхъ причинъ къ настойчивымъ ходатайствамъ со стороны общества о преобразованіи существующихъ у нихъ школъ грамоты въ школы церковно-при-

ходскія. Такія ходатайства и удовлетворялись, когда общество обезпечивало свои школы грамоты собственными школьными помѣщеніями, въ противномъ случаѣ школы грамоты прекращали свое существованіе. Въ настоящее время, т. е. въ нынѣшнемъ учебномъ году всѣ школы грамоты преобразованы въ церковно-приходскія, при чемъ двѣ изъ нихъ существуютъ подъ именемъ двухклассныхъ; одна въ слободѣ Михайловкѣ, а другая въ хуторѣ Фроловомъ. Такимъ образомъ количественное уменьшеніе церковныхъ школъ несколько еще не говоритъ объ ихъ упадкѣ, а, напротивъ того, свидѣтельствуетъ о томъ, что для нихъ начался здоровый ростъ, именно тотъ ростъ, который вообще мыслимъ съ понятіемъ школы. Становясь на правильный путь своего развитія школы постепенно улучшались, и, наконецъ, достигли полнаго благоустройства какъ съ внѣшней стороны, такъ и со стороны внутренней своей организаціи. Лучшею иллюстраціей этого могутъ служить отчетныя свѣдѣнія за послѣднее время. Такъ, напр., въ 1908 году всѣхъ школъ значится 92; изъ нихъ двухклассныхъ 2, церковно-приходскихъ 75 и 15 школъ грамоты. Въ 1908 году церковныя школы помѣщались 70 въ специально выстроенныхъ для нихъ зданіяхъ, 10 въ бесплатныхъ квартирахъ, а 12 въ наемныхъ помѣщеніяхъ; при чемъ въ 54 школахъ имѣются квартиры для учащихся. Нѣтъ сомнѣнія, что въ недалекомъ будущемъ наемныя квартиры замѣнятся собственными помѣщеніями, такъ какъ на постройку ихъ изысканы необходимыя средства. По отчетамъ окружного наблюдателя и членовъ Отдѣленія, посѣщающихъ церковныя школы, всѣ помѣщенія церковныхъ школъ вполнѣ удовлетворяютъ школьнымъ требованіямъ и совершенно въ достаточномъ количествѣ оборудованы, какъ школьною мебелью, такъ и другими учебными принадлежностями. Еще болѣе отрадное впечатлѣніе производятъ тѣ же отчетныя свѣдѣнія о внутренней организаціи и о состояніи обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ. Состояніе обученія и воспитанія въ настоящее время ведетъ

ся правильно и съ надлежащимъ успѣхомъ. Успѣхъ школьнаго дѣла зависитъ, какъ отъ правильной организаціи этого дѣла завѣдующими этихъ школъ, такъ и отъ усердной и полезной дѣятельности въ нихъ учащихъ, контингентъ которыхъ въ настоящее время совершенно измѣнился противъ прежняго. Съ 1896 года жалованье учителямъ церковныхъ школъ обезпечивается опредѣленными источниками, а именно изъ суммъ Государственнаго Казначейства и изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ. Эти источники дали возможность прежде всего улучшить составъ учащихъ. Если доселѣ въ церковныя школы набирались учителя, что называется „съ бору да съ сосенки“, если учителями въ нихъ были большею частію такъ называемые въ наблюдательскихъ отчетахъ „казацьи выростки“ или же лица разнаго званія и при томъ долго не засиживавшіяся на одномъ мѣстѣ, т. е. такія лица, которыхъ по справедливости можно назвать „бродячею русью“ въ собственномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ они являлись сегодня здѣсь, а завтра искали лучшаго мѣста, то съ 1896 года учительскія мѣста стали замѣщаться лицами, вполне достойными и правоспособными, а именно лицами, окончившими гимназіи, женскія епархіальныя училища, прогимназіи и, наконецъ, имѣющими званіе учителя или учительницы начальной школы. Для привлеченія лучшихъ педагогическихъ силъ въ церковныя школы, окладъ жалованья имъ былъ увеличенъ до возможнаго предѣла. Такъ, напр., окладъ жалованья учителямъ церковныхъ школъ увеличенъ до 360 руб. въ годъ. Эта мѣра оказалась благотвѣльной, и въ настоящее время наличный составъ учительствующихъ въ церковныхъ школахъ находится внѣ критики. Для доказательства этого укажемъ здѣсь образовательный цензъ учащихъ по отчету 1908 года. Въ этомъ году учащихъ было: 1) получившихъ высшее и среднее образованіе 21; 2) выдержавшихъ экзаменъ на званіе учителя или учительницы 75; 3) съ спеціально педагогическимъ образованіемъ 8, и, наконецъ, 4) особыхъ учителей пѣнія 33.

Съ улучшеніемъ контингента учащихъ всѣ стороны школьной жизни дѣлаются предметомъ особенной заботливости завѣдующихъ. Опытъ предшествующихъ лѣтъ далъ имъ возможность ориентироваться въ столь трудномъ дѣлѣ, какъ дѣло благоустройства церковныхъ школъ, и научилъ ихъ преодолевать тѣ трудности, которыя могутъ задерживать успѣхъ школьнаго дѣла. Благодаря тому, что устранялись препятствія для развитія школьнаго дѣла, и внутренняя сторона самаго дѣла крѣпла и возрастала. Объ этомъ можно судить по тѣмъ результатамъ, какія давала школа. Въ церковныхъ школахъ обучалось значительное число дѣтей школьнаго возраста, и здѣсь они получали законченное начальное образованіе. Въ среднемъ въ церковныхъ школахъ округа ежегодно оканчивало курсъ ученія около 400 чело-вѣкъ, а всѣхъ учащихся въ школахъ бываетъ въ теченіе года около 4500 душъ обоого пола. На содержаніе церковныхъ школъ ежегодно расходуется свыше 30 тысячъ. Соображая эти данныя видимъ, что содержаніе въ годъ каждаго учащагося обходится въ 6 руб., а содержаніе каждаго окончившаго церковную школу въ 75 руб. Сумма, истрачиваемая на школы сравнительно не высокая, такъ какъ завѣдующіе свой трудъ несутъ безвозмездно, но польза для населенія отъ этихъ школъ внѣ всякой цѣны.

Главными предметами обученія въ церковныхъ школахъ служатъ Законъ Божій, русскій и славянскій языкъ и счисленіе; кромѣ этихъ предметовъ въ церковныхъ школахъ обращается должное вниманіе на преподаваніе церковнаго пѣнія, а въ женскихъ школахъ, кромѣ того, еще и на рукодѣлье. Результаты, достигнутые въ этомъ отношеніи школами, по отчетамъ школьной инспекціи блестящи.

Воспитательная сторона церковной школы стоитъ на должной высотѣ. Не ограничивая своей задачи просвѣтительнымъ и религіозно-нравственнымъ воздѣйствіемъ на учащихся церковно-приходскія школы вмѣстѣ съ тѣмъ стремятся распространить свое благотворное вліяніе и на взрослую

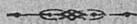
часть населенія приходовъ. Этой цѣли онѣ достигаютъ посредствомъ такъ называемыхъ народныхъ чтеній и воскресныхъ школъ. Дѣло организаціи воскресныхъ и праздничныхъ чтеній при школахъ годъ отъ года расширяется и упорядочивается. Народныя чтенія по отчетнымъ свѣдѣніямъ особенно старательно велись до настоящаго времени въ слѣдующихъ церковныхъ школахъ округа: Арчадинской, Усть-Хоперской, Нижне-Коробковской, Кудиновской, Скуришенской, Малодѣльской, Никуличевской, Фроловской, Даниловской, Глазуновской и во многихъ другихъ школахъ.

Вотъ въ общихъ и краткихъ чертахъ характеръ и состояніе церковныхъ школъ Усть-Медвѣдицкаго округа за минувшее двадцатипятилѣтіе. Принимая во вниманіе главнымъ образомъ то обстоятельство, что духовенствомъ округа основаны многія церковныя школы въ самыхъ глухихъ и отдаленныхъ отъ центровъ мѣстахъ, что такимъ образомъ просвѣтительная дѣятельность духовенства послужила на пользу той части населенія, которая болѣе всего нуждалась въ грамотѣ и книжномъ наученіи, мы въ заключеніе всего вышеизложеннаго должны сказать, что труды духовенства по народному образованію не только огромны, но и весьма цѣнны, что труды эти вполне оправдали то довѣріе въ Божѣ Почивающаго Государя Императора Александра III, съ какимъ Ему было благоугодно обратиться къ духовенству при утвержденіи въ 1884 году правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, что духовенство нынѣ, въ день исполнившагося двадцатипятилѣтія возрожденной церковной школы, создало Ему великій духовный памятникъ народнаго образованія въ духѣ Православной церкви, достойный славнаго имени „Царя Миротворца“, что труды эти, наконецъ, заслуживаютъ полной признательности со стороны всѣхъ глубоко и сердечно преданныхъ интересамъ своей родины и вполне сочувствующихъ успѣхамъ ея въ дѣлѣ обновленія и процвѣтанія на началахъ церкви и религіи, на которыхъ и мыслимо истинное счастье человѣка. Лучшую жизнь создаетъ образо-

ваніе, и потому школа, какого бы типа она ни была, должна находиться подъ сѣнью церкви и религіи. Религія, скажемъ словами одного мыслителя, есть самая могучая культурная сила. Лишите человѣка сдерживающаго дисциплинирующаго и въ глубинѣ совѣсти организующаго вліянія религіи, и отъ него останется звѣрь, ибо одна только религія кладетъ грань между человѣкомъ и животнымъ.

Итакъ, дѣло народнаго воспитанія должно быть освѣщаемо церковью, и школа должна быть преддверьемъ церкви!

*Членъ Усть-Медвѣдицкаго окр. Отд. Дон. Епарх. Уч. Совѣта, пом. смотр. учил. Іустинъ Городецкій.*



## Новый кафедральный протоіерей.

На должность настоятеля кафедральнаго собора въ Новочеркасскѣ Его Высокопреосвященствомъ избранъ и утвержденъ протоіерей о. Николай Викторовичъ Кратировъ. Новый кафедральный протоіерей хорошо извѣстенъ Донскому краю. Вся его свыше сорокалѣтняя служба протекла въ Новочеркасскѣ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1868 года молодой магистръ Московской духовной академіи г. Кратировъ прибылъ въ нашъ областной городъ — и остался здѣсь навсегда. Поступилъ онъ сначала преподавателемъ въ новооткрытую Донскую духовную семинарію; чрезъ девять лѣтъ, по принятіи священнаго сана, перешель законоучителемъ въ учительскую семинарію, а оттуда вскорости въ Маріинскій институтъ благородныхъ дѣвицъ. Закончивъ 25-лѣтіе педагогической дѣятельности, о. Кратировъ поступилъ на приходскую службу въ кафедральный соборъ; затѣмъ, по избранію епархіальнаго духовенства, стоялъ во главѣ правленія свѣчнаго завода, для котораго при немъ устроены новыя прекрасныя зданія на новомъ мѣстѣ. Послѣдніе два года о. протоіерей числился за штатомъ, но живой связи съ епархіальнымъ вѣдомствомъ не порывалъ, состоя цензоромъ духовныхъ изданій, а въ теченіе послѣднихъ пяти мѣсяцевъ

завѣдывая Александровско-Грушевскою церковно-учительскою школою. Кромѣ перечисленныхъ, о. Кратировъ частію одновременно, частію послѣдовательно занималъ и проходилъ еще слѣдующія должности и званія: секретаря правленія въ семинаріи, учителя церковнаго пѣнія въ институтѣ, штатнаго члена духовной консисторіи, благочиннаго градскихъ церквей, члена и предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, члена разныхъ епархіальныхъ учреждений: комитетовъ, совѣтовъ, комиссій, правленій, братствъ. Не мало потрудился о. протоіерей и въ печатномъ словѣ, помѣщая свои труды въ епархіальномъ органѣ. Издавна извѣстенъ онъ, какъ выдающійся проповѣдникъ и незаурядный ораторъ. Словомъ, въ его лицѣ Донское духовенство пріобрѣтаетъ себѣ опытнѣйшаго и достойнаго представителя. И дай Богъ новому о. кафедральному протоіерею съ честью и пользою еще много лѣтъ потрудиться на этомъ высокомъ посту.

С. А. В.

---

## Прощаніе съ сослуживцемъ и прихожанами.

(Ст. Шептуховка о. в. Д.).

21 февраля сего года намъ пришлось быть свидѣтелями трогательнаго событія приходской жизни нашей церкви. Въ этотъ день божественную литургію у насъ совершалъ новорукоположенный къ церкви пос. Тарасово-Мѣловскаго священникъ о. Александръ Сухоруковъ, нашъ бывший о. діаконъ. При здѣшнемъ храмѣ о. Сухоруковъ прослужилъ немного болѣе трехъ лѣтъ, но и за это, сравнительно короткое время онъ пріобрѣлъ къ себѣ общую любовь и уваженіе. Храмъ былъ наполненъ молящимися. Послѣ отпуста литургіи настоятель храма, священникъ о. Митрофанъ Селютинъ, пригласилъ всѣхъ молящихся къ благодарственному молебствію Господу Богу за Его великія милости къ намъ: „Вотъ уже, сказалъ онъ, второй о. діаконъ въ нашемъ приходѣ получаетъ благодать священства, а прошло только восемь лѣтъ существованіи

храма: помолимся Всевышнему—да не оставитъ Онъ нашу духовную семью и впредь Своими щедротами, предстательствомъ Преподобной Царицы Небесной, Коей посвященъ нашъ храмъ!“

Началось служеніе благодарственнаго молебна соборнѣ. Возвышенное настроеніе всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ еще болѣе усилилось умиленнымъ совершеніемъ молебна, въ началѣ котораго замѣтны были слезы на глазахъ молящихся. Это были слезы умиленія при видѣ двухъ священниковъ, изъ которыхъ одинъ совсѣмъ недавно занималъ въ клирѣ иное мѣсто... Это были слезы радости и духовнаго удовлетворенія, онѣ говорили о многомъ: молящіеся прониклись сознаніемъ, что предъ ихъ глазами благодать священства чрезъ архіерейское руковожденіе вознесла человѣка на высшую ступень служебнаго положенія и дѣятельности и снабдила его силами, необходимыми для прохожденія высокаго служенія...

Сугубую ектенію началъ прозносить о. Сухоруковъ, но мѣшавшія ему слезы не дали ему возможности окончить ее... Препобѣждая волненіе, о. настоятель окончилъ молебнѣ и обратился къ о. Сухорукову съ рѣчью. Содержаніе его отъ души сказанной рѣчи было приблизительно таково:

„Дорогой мой собратъ, о. Александръ Александровичъ! Прежде чѣмъ сказать тебѣ послѣднее „прости“, мнѣ, какъ твоему бывшему настоятелю, необходимо выразить тѣ чувства, которыя волнуютъ меня въ настоящую минуту!

Небольшимъ человѣкомъ ты началъ свое служебное поприще: ты былъ учителемъ церковно-приходской школы. Не легка доля бѣдняка-учителя, и не всякій въ этомъ положеніи сознаетъ высоту его! Ты десять лѣтъ несъ на своихъ раменахъ тяжесть этого святаго дѣла и, къ чести твоей сказать, не зарылъ таланта, даннаго тебѣ Господомъ Богомъ въ землю! До сихъ поръ помнятъ тебя въ Мальчевской и съ чувствомъ глубокой благодарности отзываются о твоёмъ неустанномъ трудолюбіи и серьезномъ отношеніи къ дѣлу! Вотъ почему и мы, узнавши о твоёмъ желаніи быть у насъ псаломщикомъ, порадовались этому и приняли тебя съ великою любовію въ свою духовную семью. Хотя ты и немного прожилъ



съ нами—всего три года, но это время было сплошнымъ рядомъ обнаруженія твоихъ душевныхъ качествъ. Напр. ты, какъ учитель, съумѣлъ быть любимымъ и учениками и родителями; какъ псаломщикъ, а впоследствии діаконъ, оказался усерднымъ труженикомъ и благоговѣйнымъ служителемъ храма. Да, я это особенно отмѣняю: ты былъ моимъ добрымъ помощникомъ въ созиданіи дѣла Христова! Съ такими сотрудниками не страшна работа и не тяжелы горести, нерѣдкія въ нашей духовной жизни... Какъ человѣкъ, ты обнаружилъ доброту и простоту обращенія съ людьми и предупредительность ко всемъ. Думаю я, что не найдется ни одинъ человѣкъ, который былъ бы тобою недоволенъ... Вотъ за эти-то качества твоей души Господь и избралъ тебя во іереи церкви Божіей; подъ сѣнью этого храма „Покрова Пресвятыя Богородицы“ ты созрѣлъ духовно для высшаго служенія церкви. Носи же этотъ санъ съ честью и славою! Помни слова пророка: „Проклятъ, кто дѣло Господне дѣлаеть небрежно“ (Іерем. 48, 10), а также и другое слово апостола: „Если кто епископства желаетъ, добраго дѣла желаетъ“ (1 Тим. 1., 1). Вникни: не высокаго положенія, а доброй дѣятельности достигаетъ человѣкъ въ санѣ служителя церкви. И горе намъ, если мы, носители высокаго сана, бываемъ недобрыми, а злыми дѣятелями; проклятіе Господне, вотъ тогда удѣлъ нашъ. Прошу прощенія за послѣднее слово наставленія къ тебѣ, но прими его не какъ отъ учителя, а какъ отъ старшаго брата, любящаго тебя отъ всей души... Я знаю тебя и увѣренъ, что ты не уронишь знамени священства, а высоко будешь держать его въ проявленіи добрыхъ качествъ твоей души. Вотъ объ этомъ я и молю Пресвятую Богородицу. Молю, дабы Она Своимъ предстательствомъ предъ престоломъ Сына Своего являла тебѣ Свою помощь и въ трудныя минуты твоей пастырской дѣятельности не оставила тебя безъ подкрѣпленія. Прибѣгай же къ Ней съ усерднымъ моленіемъ и не отыдешь отъ Нея тощъ и неуслышанъ!

Прости-же, дорогой собратъ мой, и не поминай насъ лихомъ на новомъ твоемъ мѣстѣ службы!“

Общее рыданіе всѣхъ молящихся было отвѣтомъ на прочувствованное слово о. Митрофана. О. Александръ упалъ на грудь

своего бывшего настоятеля и, растроганный, сквозь непрерывныя слезы, текшія по его лицу, могъ только отрывисто восклицать: „батьюшка“... „о. Митрофанъ“... „я —вашъ ученикъ“... „вы—мой учитель“... „я недалеко уѣду“... „буду писать“... „простите —я не заслужилъ“... Эта картина двухъ священниковъ, обнявшихся другъ съ другомъ, никогда не изгладится изъ нашихъ душъ, и радостно было для насъ—прихожанъ видѣть такія отношенія между сослуживцами и выраженіе этихъ отношеній предъ лицемъ всей церкви. Побольше бы такихъ отрадныхъ явленій въ нашей жизни и лучше бы было всеѣмъ.

Облобызавши руку новаго іерея и приложившись ко св. кресту, мы попрощались съ о. Александромъ и пошли по домамъ съ отраднымъ чувствомъ въ душѣ.

*Учитель Е. Крохинъ.*



## Епархіальная хроника.



25 февраля Преосвященный Іоаннъ совершалъ литургію въ крестовой церкви.

28 февраля (прощеное воскресенье) Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію въ соборѣ. За раннюю литургію говорилъ поученіе протоіерей Захарія Лобовъ о прощеніи обидъ и о достойной встрѣчѣ Великаго поста.

Воскресную вечерню того же дня въ кафедральномъ соборѣ служилъ Высокопреосвященный Владимиръ. По окончаніи вечерняго богослуженія Высокопреосвященный Владыка сказалъ назидательное слово на текстъ: „Наступилъ уже часъ пробудиться намъ отъ сна... Ночь прошла, а день приблизился“ (Римл. 13, 11—12). Грѣховную суету міра Архипастырь уподобилъ сну и изъяснилъ, что въ наступающее время поста св. церковь призываетъ насъ къ пробужденію отъ грѣховной жизни, къ духовному бодрствованію. Владыка указалъ, что на наступающей постъ мы должны смотрѣть, какъ на „время благоприятное“ (2 Кор. 6, 2)

для покаянія, ибо мы не знаемъ, кого изъ насъ пощадить ангель смерти и кого Господь сподобитъ дожить до великопостнаго времени будущаго года.

По святому обычаю церкви Архипастырѣ, духовенство и народъ совершили обрядъ прощенія.

1 марта Преосвящ. Іоаннъ служилъ въ соборѣ паннихиду по Императорѣ Александрѣ II въ присутствіи г. Войскового Наказнаго Атамана и чиновъ войска.

---

Въ залѣ Донской Духовной Семинаріи 7 марта (съ 3 ч. дня) воспитанникомъ V кл. В. Поповымъ подъ руководствомъ преподавателя миссіонерскихъ предметовъ было предложено чтеніе: „Богочеловѣчество Христа, какъ основа православія“. Послѣ чтенія слушателямъ были розданы ред.-нр. листки и брошюры.

---

*Къ читателямъ.*—Среди духовенства Донской Епархіи не мало имѣется учениковъ преподавателя Долской Дух. Семинаріи І. Н. Нарцисова. Ученики І. Н.—ча помнятъ, что преподаваніе имъ толкованія учительныхъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Завета отличалось обстоятельностью, точностью и ясностью мысли, качествами, полученными путемъ основательной предварительной разработки св. текста. Съ настоящаго № мы начинаемъ печатаніе записокъ І. Н. Нарцисова къ чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета. Полагаемъ, подобное пособіе къ чтенію наиболѣе назидательной части Ветхаго Завета будетъ весьма нелишнимъ для церковныхъ библіотекъ.—*Ред.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Вышла и разсылается подписчикамъ февральская книжка Сборникъ романовъ „СВѢТЪ“.

Въ февральской книжкѣ напечатаны:

I.  
„ЖЕНСКАЯ МЕСТЬ“.

Большой романъ Е. О. Дубровиной.

П.  
„ПРАВСТВЕННЫЕ КАЛЪКИ“.

Большой рассказъ Г. Т. Съверцева-Полялова.

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ 1 рубль.  
Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ  
съ 1-го января 1910 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору  
2 рубля.

---

Подготавливаю въ первый классъ Духовнаго и Епархіальнаго  
училищъ, на званіе псаломщика; приглашены опытные руководи-  
тели. Квартиры для пріѣзжаго духовенства и готовящихся: *Воспи-  
тательная, № 16* (со двора). **Василій Георгіевичъ Борисовъ.**

14—1.

При этомъ № разсылается объявленіе отъ магазина наслѣд-  
никовъ Николая Андреевича Абрамова.

---

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

Вѣра и знаніе.—Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.—Большой  
вопросъ.—Къ вопросу объ открытіи въ г. Новочеркасскѣ  
Донской Епархіальной Типографіи.—Краткій историческій очеркъ  
состоянія церковныхъ школъ Усть-Медвѣдицкаго округа Донской  
епархіи.—Новый кафедральный протоіерей.—Прощаніе съ сослужив-  
цемъ и прихожанами.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

---

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семи-  
наріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей  
**Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 марта 1910 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“, 11 марта 1910 года.