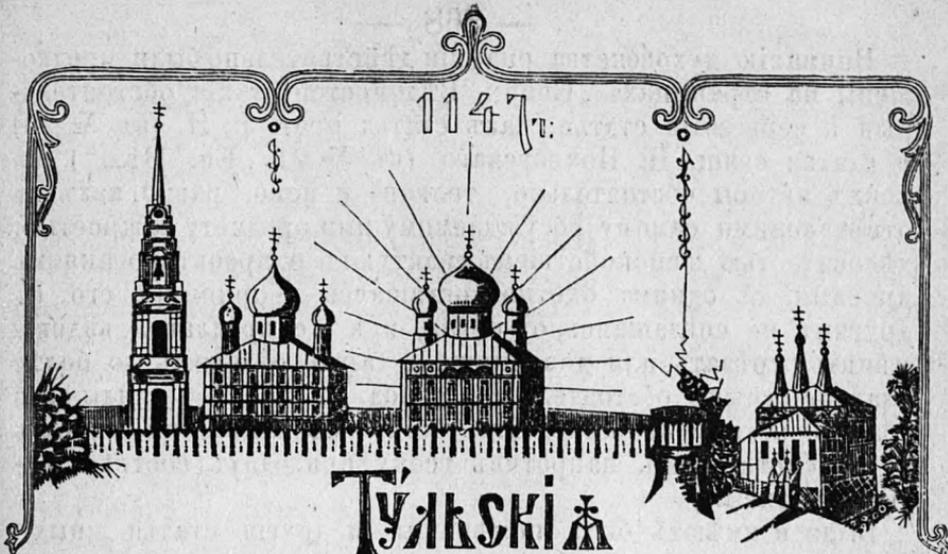


1147т.



Тульскіѣ
Епархіальныѣ Вѣдомости

Декабрь

№ 23--24.

1901 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ свѣдѣнію духовенства Тульской епархіи.

(Печатается по распоряженію Его Пресвященства.)

Въ № 19 „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ было напечатано, между прочимъ, къ свѣдѣнію духовенства Тульской епархіи, что созваніе предполагаемаго (22) общепархіальнаго съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства было замедлено и отсрочено тѣмъ, что представлялось необходимымъ собрать, редактировать и помѣстить на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа печати, для ознакомленія всего духовенства епархіи съ проектами, отзывами и соображеніями между прочимъ по вопросу объ учрежденіи похоронной кассы. При этомъ, однако, было замѣчено въ скобахъ, что напечатаны могутъ быть только лучшіе изъ такихъ проектовъ, отзывовъ и проч., наиболѣе ясныя, опредѣленные и толковыя.

Вниманію духовенства епархіи дѣйствительно были предложены на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“ такія обстоятельныя и серьезныя статьи, какъ статья прот. І. И. (въ № 20) и статья свящ. П. Покровскаго (въ № 21 „Еп. Вѣд.“), въ коихъ авторы обстоятельно, толково и ясно, равно какъ съ отвѣчающими самому обсуждаемому ими предмету важностью, дѣловитостью и спокойствіемъ трактуютъ о проектированномъ другими, съ однимъ охотно соглашаясь и принимая его, съ другимъ не соглашаясь, отвергая, или же предлагая видоизмѣнить, урѣзать или дополнить, а также отложить до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ и под. Мнѣнія и взгляды свои оба эти авторы не оставляютъ безпочвенными и ни на чемъ не обоснованными, напротивъ всему приводятъ соотвѣтствующіе мотивы.

Были и имѣютъ быть помѣщены и другія статьи иныхъ авторовъ по тому же предмету.

Но въ Редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ поступило и продолжаетъ поступать не мало замѣтокъ и отзывовъ совершенно иного рода и характера, чѣмъ тѣ, какія помѣщены и помѣщаются на страницахъ „Вѣдомостей“, а именно, замѣтокъ и отзывовъ крайне неудобовразумительныхъ какъ по изложенію своему, такъ даже и по трактуемымъ въ нихъ предметамъ, даже при усиленномъ трудѣ и при всемъ своемъ желаніи Редакціи не представляется возможнымъ обработать эти статьи и замѣтки для помѣщенія ихъ, съ пользою для читателей, на страницахъ епархіальнаго органа печати. Есть не мало и такихъ замѣтокъ и отзывовъ, кои могли бы быть обработаны Редакціею и приведены въ должный видъ, но опять таки не могутъ появиться въ печати, такъ какъ, съ одной стороны, крайне растянуты по своему изложенію, съ другой, ничего или почти ничего новаго къ сказанному уже ранѣе другими не приносятъ. Имѣются и такіе отзывы и замѣтки, при чтеніи которыхъ явственно выступаетъ на первый планъ, совершенно почти заслоняя собою все прочее болѣе цѣнное, желаніе авторовъ пополемизировать и попикироваться, въ неотвѣчающемъ характеру епархіальнаго органа печати фельетонномъ родѣ и стилѣ, съ выступившими уже въ печати авторами проектовъ и под., при чемъ такіе склонные къ полемизированію съ личностями, авторы, съ одной стороны, какъ замѣчено выше, почти ничего цѣннаго и серьезнаго, къ уясненію самаго дѣла и къ разрѣшенію вопроса, не даютъ, съ другой же, громче и рѣшительнѣе другихъ за-

являются и требуют от Редакціи, чтобы статьи ихъ были напечатаны безъ всякихъ измѣненій. Наконецъ, мнѣнія и отзывы многихъ изъ авторовъ, отличаясь своею краткостью, ясностью, толковостью и вразумительностью, скорѣе представляютъ собою тѣ „голоса“, какіе могутъ и должны быть передаваемы духовенствомъ епархіи своимъ уполномоченнымъ или депутатамъ, избираемымъ на съѣзды, или тѣ пренія, какія приличествуютъ таковымъ съѣздамъ, чѣмъ статьи, пригодныя къ печати, по общепархіальному ихъ интересу для всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, многихъ читателей.

Не располагая ни достаточными средствами для того, ни временемъ, а также и не считая себя въ правѣ излишне утруждать вниманіе читателей и отнимать у послѣднихъ не столько съ пользою для нихъ самихъ, сколько понапрасну и въ ущербъ имъ дорогое время, Редакція „Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ вынуждена заявить, что не можетъ помѣстить тѣхъ статей, отзывовъ и замѣтокъ по вопросу объ учрежденіи похоронной кассы въ епархіи, кои оказываются не отвѣчающими выставленнымъ ранѣе (въ № 19 на стр. 212) условіямъ.

Къ вопросу о похоронной кассѣ.

Нечего и говорить о томъ, насколько чисто нравственно, полезно, выгодно и спокойно въ смыслѣ обезпеченія капитала учрежденіе, такъ называемой, похоронной кассы, проектируемой священникомъ Г. А. Хитровымъ и протоіереемъ М. Ѡ. Бурцевымъ. Духовенство въ лицѣ своихъ опытныхъ представителей уже отзывалось сочувственно на эти проекты.

Но хорошее и полезное въ идеѣ при своемъ воплощеніи въ жизни всегда считается съ цѣлымъ рядомъ условій, и чѣмъ выше идея, тѣмъ болѣе является препятствій къ ея осуществленію. То же и въ данномъ случаѣ. Много уже написано о похоронной кассѣ, но вопросъ все еще стоитъ открытымъ. Согласно въ сочувствіи кассѣ расходятся во взглядахъ на мѣры и способы проведенія ея въ жизнь духовенства. И я рѣшаюсь предложить вниманію духовенства одинъ изъ способовъ рѣшенія вопроса.

Разсматривая проекты прот. М. Ѡ. Бурцева и свящ. Г. А. Хитрова, я замѣтилъ прежде всего, что въ обоихъ проектахъ и особенно въ первомъ слишкомъ много увлеченія, пе-

реходящаго почти въ мечтательность. Правда, нельзя обойтись безъ увлеченія такой прекрасной идеей кассы, но вѣдь отъ этого осложняется дѣло и тормозится. Увлѣкаясь благою мыслью, оба они какъ будто хотятъ сейчасъ ввести кассу въ дѣйствіе и, поэтому, смотрятъ не только въ настоящее, но и въ будущее, а отъ этого получается очень сложная работа. Приходится мечтать даже о колоніяхъ. Хорошо, конечно, когда предвидѣны всѣ обстоятельства. Но во первыхъ ихъ всѣхъ и предвидѣть нельзя, а во вторыхъ нужно сдѣлать дѣло прежде всего сообразно съ настоящими условіями жизни. Зачѣмъ намъ сейчасъ вырабатывать правила для того времени, когда будутъ повсюду церковные дома для причтовъ, жалованіе и увеличенная пенсія? Жизнь покажетъ, что нужно дѣлать. Не мы, такъ наши преемники пересмотрятъ уставъ кассы и примѣнятъ ее къ своей новой жизни. Тѣмъ болѣе не слѣдуетъ въ настоящее время беспокоиться грядущимъ, что оно по всѣмъ признакамъ, наступитъ не скоро, (я имѣю въ виду церковные дома), такъ какъ сопряжено съ такими трудностями, на одолѣніе которыхъ потребуются цѣлыя годы. Съ другой стороны не слѣдуетъ для успѣшнаго достиженія цѣли выходить изъ рамокъ—зачѣмъ мечтать объ остаткахъ и благотворительности чрезъ эту же кассу. Для благотворительности есть другіе органы, да, наконецъ, въ нуждѣ можно изыскать и другія средства. Протоіерей І. И. отлично показалъ на практикѣ, какъ повидимому окончательные уставы жизнь передѣлываетъ по своему. Касса, какъ таковая, учреждается для насъ живущихъ въ настоящее время, а потому и при учрежденіи ея нужно руководиться условіями текущей жизни, и разъ касса ставитъ своею задачею давать временное пособіе, то и пусть она остается при этой задачѣ.

Съ другой стороны безъ нужды и, пожалуй, прямо во вредъ кассѣ, вопросъ осложняется дѣленіемъ участниковъ кассы на протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Это дѣленіе открываетъ только дорогу предположеніямъ о взносахъ въ кассу. Намъ думается, что это дѣленіе участниковъ, вредное для рѣшенія вопроса, вовсе и не основательное. Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ считаться не съ саною и чиною участника, а съ его желаніемъ и средствами. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь и помимо кассы каждый считаетъ своимъ долгомъ позаботиться о семьѣ, это нравственный долгъ и протоіерея и священника и діакона и псаломщика. Притомъ же развѣ мы не видимъ почти на каждомъ шагу,

что діаконъ и псаломщикъ располагаютъ болѣе свободными средствами, нежели священники. Псаломщики и діаконъ не участвуютъ ли въ эмеритальной кассѣ по однимъ разрядамъ съ священниками? Слѣдовательно, и общность заботы о семьѣ, и средства духовенства говорятъ за то, чтобы участники кассы были равноправны. Это будетъ справедливо и ни для кого не обидно, какъ не обидно то, что у псаломщика есть сбереженія, а у священника ихъ нѣтъ.

Я осмѣливаюсь думать, что предлагаемымъ мною путемъ будетъ достигнута именно эта равноправность участниковъ, и все дѣло вообще упрощается, не теряя однако своей силы и значенія.

Прежде всего, конечно, въ похоронной кассѣ должны бы участвовать всѣ священно-церковно-служители епархіи потому, что эта, такъ сказать, поголовность есть единственная гарантія для каждаго отдѣльнаго участника кассы. Пусть это будетъ такъ же обязательно, какъ и участіе въ эмеритальной кассѣ и въ обществѣ взаимопомощи отъ огня Потомъ—предложить всѣмъ два разряда кассы. Именно два разряда установить нужно для того, чтобы не было дробленія и чтобы участіе въ кассѣ не было обременительнымъ. И пусть каждый выберетъ какой ему угодно разрядъ.

Я нахожу вполне соответствующими цѣли разряды по суммамъ въ 400 р. и 200 р. Дѣло станетъ такъ. Умершій участникъ, напр., 1 разряда. Всѣ остальные члены выплачиваютъ кому слѣдуетъ 400 р. по раскладкѣ между собою. Никакихъ, слѣдовательно, опредѣленныхъ взносовъ не будетъ и остатковъ не будетъ. Плата или взносы будутъ по мѣрѣ надобности.

Какой же, однако, ежегодный расходъ можно ожидать участнику при такомъ порядкѣ? Какъ будетъ видно ниже очень незначительный и во всякомъ случаѣ не болѣе указанныхъ въ напечатанныхъ проектахъ. Въ самомъ дѣлѣ, по счету о. Хитрова у насъ въ епархіи 959 священниковъ, 219 діаконъ и 997 псаломщиковъ—всего 2175 лицъ при ежегодной смертности (тоже по подсчету о. Хитрова) въ 51 (21 свящ. 4 діак. 26 псал. Предположимъ, что всѣ будутъ участниками кассы по разряду въ 400 р. Расходъ на выдачу въ 51 случаѣ смерти равенъ 20400 р. На каждаго участника ложится расходъ на сумму около 10 р. Предположимъ, что всѣ участвуютъ по разряду въ 200 р. Расходъ равенъ 10200—взносъ каждаго въ отдѣльности опредѣляется 5 р. Какъ бы мы ни предполагали, цифры 10 и 5 остаются. Возьмемъ, напр.

последнюю крайность, $\frac{1}{50}$ всего числа участников выбрала себя разрядъ въ 400 р. Это общество, слѣдовательно, состоитъ изъ 44 человекъ при ежегодной смертности 1. Расходъ въ 400 р. несутъ 44 лица, каждое отдѣльно—10 р. Не трудно видѣть, что если всѣ остальные будутъ въ разрядѣ въ 200 р., то на каждого придется взноса около 5 р. Такимъ образомъ почти съ увѣренностью можно сказать, что цифры 10 и 5 не увеличатся, а если и выйдетъ болѣе, то очень не на много. Цифры же эти не обременительны для участниковъ, свободно взявшихъ тотъ или другой разрядъ. Съ другой стороны такая постановка дѣла открываетъ широкую дорогу въ кассу для другихъ лицъ, преподавателей семинари и духовныхъ училищъ, чиновниковъ консисторіи и учащихся въ церковныхъ школахъ, а что это въ интересахъ самой кассы это по очевидности не требуетъ разъясненій. Мы только должны помнить, что въ школахъ трудятся дѣти духовныхъ же.

Какими же правилами руководиться въ данномъ случаѣ? Мнѣ кажутся подходящими правила, предлагаемыя о. протоіереемъ І. И. въ № 20 Еп. Вѣд. Я позволю себѣ только нѣкоторые пункты измѣнить сообразно съ своими взглядами. Такъ п. п. 9 и 10 слѣдуетъ замѣнить. Дѣло въ томъ, что на кассу нельзя смотрѣть только какъ на благотворительное учрежденіе, она есть и какъ бы сберегательная касса: 400 или 200 рублей, это—моя собственность, которую я распоряжаюсь какъ хочу. Поэтому нужно ввести правило о силѣ въ данномъ случаѣ духовнаго завѣщанія. Деньги выдаются семьямъ участниковъ и всѣмъ имѣющимъ право по наслѣдству или завѣщанію. Въмѣсто п. 10 постановить слѣдующее: „для болѣе успешнаго веденія дѣла и скорой выдачи пособій каждый участникъ долженъ сдѣлать единовременный взносъ въ 5 р. или $2\frac{1}{2}$ р. смотря по разряду. Разрядные списки должны быть и въ Попечительствѣ и у о. благочинныхъ. Попечительство и поступаетъ сообразно п. п. 5 и 7. П. п. 11 и 12 не нужны; п. 13 приметъ такую форму: размѣры взносовъ опредѣляются разрядами; п. п. 14 и 15 не нужны; п. 16:—слѣдуетъ найти другіе источники для вспоможенія заштатнымъ, не бывшимъ участниками кассы. Впрочемъ можно дѣлать особую раскладку примѣнительно къ суммамъ, указаннымъ въ правилѣ—это будутъ копѣйки. П. 18 не нуженъ. П. 19 остается въ силѣ. Если потребуются канцелярскіе расходы, то они должны быть разложены на всѣхъ вообще участниковъ кассы, независимо отъ разряда.

Свящ. Алексѣй Глаголевъ.

По поводу проекта похоронной кассы о. протоіеря Василія Михайловича Любомудрова.

Въ 19 № офіціальной части Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ для всеобщаго обсужденія духовенства Епархіи напечатанъ новый проектъ похоронной кассы. Въ своемъ предложеніи духовенству новаго проекта похоронной кассы, авторъ котораго о. пр. Василій Михайловичъ Любомудровъ, прежде всего дѣлаетъ нѣкоторыя свои замѣчанія относительно двухъ проектовъ о той же похоронной кассѣ, прежде предложенныхъ духовенству на его обсужденіе, и находитъ, что ранѣе предложенные проекты въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ неудобны и обременительны для духовенства. Желая исправить недостатки первыхъ двухъ проектовъ и тѣмъ самымъ принести духовенству Епархіи большее удобство и большую матеріальную выгоду, о. пр. В. М. Любомудровъ составилъ новый проектъ похоронной кассы и представилъ его на обсужденіе духовенства. При составленіи своего проекта о. пр. В. М. Любомудровъ, имѣя подъ руками два проекта похоронной кассы (о. пр. Бурцева и мнѣ принадлежацій) и уставъ Ставропольской епархіи, составилъ его примѣнительно къ уставу Ставропольской епархіи. Сущность этого новаго проекта состоитъ въ слѣдующемъ: участниками похоронной кассы состоитъ все духовенство епархіи; при открытіи дѣйствій кассы каждый членъ ея вноситъ единовременно: протоіерей и священники по 6 руб., діаконы по 4 руб. и псаломщики по 2 руб., въ запасный капиталъ, изъ котораго производится выдача пособія осиротѣвшимъ семьямъ членовъ кассы; въ Октябрѣ каждаго года каждый участникъ похоронной кассы дѣлаетъ свои взносы въ нее уже по требовательной вѣдомости правленія, въ которой точно должно быть указано, сколько падаетъ взноса на каждаго участника кассы на покрытіе произведенныхъ въ текущемъ году расходовъ по уплатѣ пособій на всѣхъ умершихъ въ томъ же году и за то же время, т. е. съ Января по 6 Октября, считая за каждаго умершаго протоіеря и священника по 60 коп., съ каждаго протоіеря и священника епархіи,—за діакона по 40 коп. съ каждаго діакона епархіи, и—за псаломщика по 20 коп. съ каждаго псаломщика епархіи, причемъ и самыя взносы протоіереевъ и священниковъ идутъ въ пособіе осиро-

тѣмъ семьямъ только протоіереевъ и священниковъ, взносы діаконѣвъ идутъ въ пособіе осиротѣвшимъ семьямъ только діаконѣвъ и взносы псаломщиковъ идутъ въ пособіе осиротѣвшимъ семьямъ псаломщиковъ; въ Январѣ слѣдующаго года по такой же требовательной вѣдомости Правленія участниками похоронной кассы вносится остальная сумма денегъ, какая причитается съ каждаго участника за время съ 1 Октября до конца года по тому же расчету; пособіе осиротѣвшимъ семьямъ за указанные взносы должно быть выдаваемо Правленіемъ кассы слѣдующее: семьямъ умершихъ протоіереевъ и священниковъ по 500 руб., семьямъ діаконѣвъ по 300 руб. и семьямъ псаломщиковъ по 200 руб. Вотъ въ чемъ состоитъ сущность новаго проекта. По мнѣнію о. пр. В. М. Любомудрова, похоронная касса, основанная на такихъ-то началахъ, взятыхъ частію изъ устава Ставропольской епархіи и частію изъ составленнаго мною проекта, будетъ съ одной стороны менѣе обременительна, а съ другой и болѣе выгодна въ финансовомъ отношеніи для духовенства епархіи, чѣмъ предложенные ранѣе проекты о той же похоронной кассѣ. Финансовая выгода похоронной кассы, основанной на указанныхъ началахъ, по мнѣнію о. гр. В. М. Любомудрова заключается въ томъ, что касса эта будетъ имѣть за покрытіемъ всѣхъ своихъ расходовъ остатокъ отъ ежегодныхъ членскихъ взносов, изъ котораго съ теченіемъ времени долженъ образоваться значительный запасный капиталъ, что дастъ возможность похоронной кассѣ увеличить пособіе семьямъ умершихъ членѣвъ ея. По вычисленію о. пр. В. М. Любомудрова ежегодно остатковъ отъ членскихъ взносов, за исключеніемъ выдачи пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовенства, будетъ: отъ годовыхъ взносовъ протоіереевъ и священниковъ 1008 р., — діаконѣвъ 471 руб. и — псаломщиковъ 882 руб. ¹⁾ Часть этихъ остатковъ, по мнѣнію самого же отца протоіеря, должна въ теченіе нѣсколькихъ первыхъ лѣтъ существованія кассы расходоваться на похороны всего заштатнаго духовенства епархіи въ такомъ размѣрѣ: на похороны протоіеря и священника по 75 руб. на каждаго, — на похороны діакона и псаломщика по 50 руб. на каждаго, и ежегодно должно тратить: на канцелярскіе расходы и на вознагражденіе предсѣ-

¹⁾ Въ предложеніи о. пр. В. М. Любомудрова напечатано 872 руб., думаю, что это — опечатка, должно быть напечатано 882 р.

дателя и казначея за труды по кассѣ по 200 руб. Такъ какъ о. пр. В. М. Любомудровъ въ своемъ предложеніи не указываетъ на то, сколько похоронная касса должна изъ указанныхъ остатковъ тратить въ одинъ годъ на похороны заштатнаго духовенства, что очень важно знать для опредѣленія дѣйствительнаго ежегоднаго остатка у похоронной кассы, то этотъ-то расходъ я и высчитываю на основаніи средней годичной смертности всего заштатнаго духовенства за прошлое десятилѣтіе. Среднимъ числомъ въ одинъ годъ за прошлое десятилѣтіе заштатнаго духовенства умерло: протоіереевъ и священниковъ 7, 5, діаконовъ 3, 1 и псаломщиковъ 4, 5; слѣдовательно похоронная касса въ одинъ годъ должна выдать на похороны заштатнаго духовенства: протоіереевъ и священниковъ 562 руб. 50 коп. ($75 \text{ руб.} \times 7, 5 = 562 \text{ р. } 50 \text{ к.}$), діаконовъ 155 руб. ($50 \text{ руб.} \times 3, 1$) и—псаломщиковъ 225 руб. ($50 \text{ руб.} \times 4, 5$); кромѣ этого расхода, какъ уже было сказано, касса должна тратить ежегодно на свои расходы по 200 руб., которые можно разложить такъ: на взносы протоіереевъ и священниковъ 100 руб.,—діаконовъ 66 руб. и псаломщ. 34 р. ²⁾. За вычетомъ указанныхъ разрядовъ касса въ дѣйствительности будетъ имѣть за одинъ годъ остатокъ отъ годичныхъ членскихъ взносов по вычисленію о. пр. В. М. Любомудрова: отъ взносов протоіереевъ и священниковъ въ 345 руб. 50 коп., отъ взносов діаконовъ 250 руб. и отъ взносов псаломщиковъ въ 623 руб.; слѣдовательно дѣйствительный остатокъ за одинъ годъ у похоронной кассы будетъ въ 1218 руб. 50 коп.

Предложеніе о. пр. В. М. Любомудрова учредить похоронную кассу на извѣстныхъ уже началахъ, хотя и имѣетъ нѣкоторое сходство съ моимъ предложеніемъ духовенству основать похоронную кассу, но въ тоже время и имѣетъ существенное отличіе отъ него. Отличіе это состоитъ во 1 въ томъ, что, по предложенію о. пр. В. М. Любомудрова, каждый членъ причта оказываетъ вспоможеніе осиротѣвшимъ семьямъ только своего чина, во 2 въ томъ, что хотя каждый членъ похоронной кассы и дѣлаетъ свои взносы въ кассу по числу смертныхъ случаевъ, однако вноситъ ихъ два раза въ годъ

²⁾ Такая раскладка 200 руб., понятно, сдѣлана мною не пропорціонально числу лицъ всего духовенства и ихъ годичныхъ взносов, да это и неважно для дѣла.

въ Январѣ и Октябрѣ, въ 3 въ томъ, что взносъ каждаго члена причта на каждый отдѣльный случай смерти кого либо изъ духовенства совершенно иной, и наконецъ въ 4 въ томъ, что по вычисленію о. пр. В. М. Любомудрова у похоронной кассы получается ежегодно значительный остатокъ свободныхъ денегъ отъ членскихъ взносовъ ³⁾. Дѣйствительно ли такое существенное измѣненіе составленнаго мною проекта будетъ менѣе обременительно и болѣе выгодно въ финансовомъ отношеніи для духовенства епархіи, какъ полагаетъ о. пр. В. М. Любомудровъ? Нѣтъ, съ такимъ мнѣніемъ его согласиться невозможно. Похоронная касса, основанная на началахъ, выработанныхъ о. пр. В. М. Любомудровымъ, не можетъ представить духовенству епархіи никакихъ облегченій и финансовыхъ выгодъ. Такая похоронная касса рѣшительно не въ состояніи даже выполнить и всѣхъ тѣхъ требованій, которыя къ ней предъявляетъ самъ же о. пр. В. М. Любомудровъ. Прежде всего въ его предложеніи непонятно, по какимъ это вычисленіямъ у похоронной кассы за покрытіемъ всѣхъ выше указанныхъ ея расходовъ долженъ получиться отъ членскихъ взносовъ годичный остатокъ въ 1218 руб. 50 коп., тогда какъ въ дѣйствительности получается отъ всѣхъ операцій кассы дефицитъ въ 789 руб. 22 коп., что сейчасъ же увидимъ. По предложенію отца протоіерея каждый протоіерей и священникъ вноситъ за каждаго умершаго протоіерея и священника по 60 коп.; всѣхъ протоіереевъ и священниковъ въ епархіи 959, и ежегодная смертность ихъ 20, 1; слѣдовательно каждый протоіерей и священникъ долженъ вносить ежегодно въ кассу по 12 р. 6 коп. (60 коп. \times 20, 1 = 12 р. 6 коп.), всѣ же они внесутъ въ одинъ годъ 11565 р. 54 коп.; изъ этого годичнаго взноса протоіереевъ и священниковъ похоронная касса должна будетъ въ этотъ же годъ выдать: ихъ же осиротѣвшимъ семьямъ 10050 р. (500 р. \times 20, 1 = 10050 р.), на похороны заштатныхъ протоіереевъ и священниковъ 562 руб. 50 коп. и еще 100 руб. должна будетъ истратить касса на свои расходы; всего же касса должна будетъ израсходовать въ одинъ годъ изъ взносовъ протоіереевъ

³⁾ Сравнивая предложеніе о. пр. В. М. Любомудрова съ своимъ предложеніемъ о той же похоронной кассѣ, я имѣю въ виду первый способъ выдачи вспомошествованія осиротѣвшимъ семьямъ духовенства, указанный въ моемъ предложеніи.

и священниковъ на нихъ же 10712 руб. 50 коп., за вычетомъ всего этого расхода у похоронной кассы останется свободныхъ денегъ отъ взносовъ протоіереевъ и священниковъ 853 руб. 4 к. ⁴⁾ Каждый діаконъ по тому же предложенію о. пр. В. М. Любомудрова вноситъ за cadaго умершаго діакона по 40 коп.; всѣхъ діаконѡвъ въ епархіи 219, и ежегодная смертность ихъ 5, 4; слѣдовательно каждый діаконъ долженъ ежегодно вносить въ кассу по 2 руб. 16 коп., всѣ же они внесутъ въ одинъ годъ 473 руб. 4 коп.; изъ этого годичнаго взноса діаконѡвъ похоронная касса должна будетъ въ тотъ-же годъ выдать: ихъ же осиротѣвшимъ семьямъ 1620 р., на похороны заштатныхъ діаконѡвъ 155 руб. и еще 66 руб. должна будетъ истратить касса на свои расходы; всего же похоронная касса должна будетъ израсходовать въ одинъ годъ изъ взносовъ діаконѡвъ на нихъ же 1841 руб.; теперь очевидно, что похоронная касса не въ состояніи удовлетворить всѣхъ требованій, предъявленныхъ къ ней діаконами: у похоронной кассы на удовлетвореніе всѣхъ ихъ претензій не достанетъ 1367 р. 94 к. Каждый псаломщикъ по предложенію о. пр. В. М. Любомудрова вноситъ за cadaго умершаго псаломщика по 20 коп.; всѣхъ псаломщиковъ въ епархіи 997 и ежегодная смертность ихъ 25, 5; слѣдовательно каждый псаломщикъ долженъ ежегодно вносить въ кассу по 5 р. 10 к., всѣ же они внесутъ въ одинъ годъ 5084 р. 70 к.; изъ этого годичнаго взноса псаломщиковъ похоронная касса должна будетъ въ тотъ же годъ выдать: ихъ же осиротѣвшимъ семьямъ 5100 руб., на похороны заштатныхъ псаломщиковъ 225 р. и еще 34 р. должна будетъ истратить касса на свои расходы; всего же похоронная касса должна будетъ израсходовать въ одинъ годъ изъ взносовъ псаломщиковъ на нихъ же 5359 р.; очевидно, что похоронная касса не въ состояніи удовлетворить всѣхъ требованій, предъявленныхъ къ ней псаломщиками: у похоронной кассы на удовлетвореніе всѣхъ ихъ претензій не достанетъ 274 руб. 30 коп. Изъ этого приведеннаго подробнаго разсчета видно, что похоронная касса, основанная на

⁴⁾ Разница въ остаткѣ отъ взносовъ протоіереевъ и свѡщ. происходитъ отъ того, что о. пр. В. М. Любомудровъ при опредѣленіи взносовъ протоіереевъ и свѡщ. бралъ ихъ смертность въ 20 случаевъ, а когда опредѣлялъ расходъ кассы на выдачу пособія ихъ осиротѣвшимъ семьямъ, то бралъ въ разсчетъ 21 случай смерти ихъ.

началахъ, выработанныхъ о. пр. В. М. Любомудровымъ, будетъ имѣть отъ всѣхъ своихъ операцій дефицитъ въ 789 р. 22 к. Принимая во вниманіе § 6 проекта о. пр. В. М. Любомудрова, взятаго изъ устава Ставропольской епархіи, по которому каждый членъ причта оказываетъ пособіе осиротѣвшимъ семьямъ только своего чина, должно признать, что ежегодный дефицитъ похоронной кассы будетъ не 789 р. 22 к., а 1642 руб. 26 коп., потому что въ силу указаннаго § никакъ невозможно допустить, чтобы годичный остатокъ отъ взносовъ протоіереевъ и священниковъ былъ расходованъ на выдачу вспоможенія осиротѣвшимъ семьямъ діаконовъ и псаломщиковъ. Похоронная касса, основанная на извѣстныхъ началахъ, благодаря которымъ имѣетъ ежегодно отъ всѣхъ своихъ операцій одинъ только дефицитъ, понятно, не можетъ составить какого бы то не было запаснаго капитала, такая касса не можетъ просуществовать и одного года; слѣдовательно и говорить о пользѣ учрежденія такой похоронной кассы невозможно.

Изъ приведеннаго подробнаго разчета видно, что предлагаемая о. пр. В. М. Любомудровымъ похоронная касса можетъ быть состоятельна и можетъ выполнить всѣ требованія, предъявляемыя къ ней имъ же самимъ, т. е. чтобы похоронная касса за покритіемъ всѣхъ своихъ расходовъ имѣла еще указанный выше ежегодный остатокъ, только тогда, когда взносы діаконовъ и псаломщиковъ въ кассу будутъ увеличены на каждый смертный случай противъ взносовъ, опредѣленныхъ на то же о. пр. В. М. Любомудровымъ, отъ чего понятно должны увеличиться и взносы ихъ за цѣлый годъ. Для достиженія указанной цѣли участники похоронной кассы должны вносить: протоіерей и священники по 60 коп. на cadaго умершаго протоіеря и священника, діаконы по 1 р. 77 коп. на cadaго умершаго діакона и псаломщика—по 23 коп. на cadaго умершаго псаломщика. Принимая за основаніе средній годичный выводъ смертности за прошлое десятилѣтіе штатнаго духовенства епархіи, выйдетъ, что въ теченіе одного года долженъ будетъ внести въ похоронную кассу каждый членъ ея: протоіерей и священникъ по 12 руб. 6 коп. ($60 \text{ коп.} \times 20,1 = 12 \text{ р. } 6 \text{ к.}$);—діаконы по 9 р. 56 коп. ($1 \text{ р. } 77 \text{ к.} \times 5,4 = 9 \text{ р. } 55,8 \text{ к.}$) и псаломщики по 6 р. ($23\frac{1}{2} \text{ коп.} \times 25,5 = 5 \text{ р. } 99,25 \text{ коп.}$). Только при такомъ ежегодномъ вносѣ cadaго члена причта въ похоронную кассу, послѣдняя можетъ выполнить всѣ тѣ требованія, кото-

рыя предъявляетъ къ ней о. пр. В. М. Любомудровъ въ своемъ предложеніи духовенству учредить похоронную кассу, т. е. похоронная касса за покрытіемъ всѣхъ своихъ расходовъ будетъ имѣть ежегодно остатокъ въ 1728 р. 68 коп. *), что и увидимъ сейчасъ. Отъ взносовъ протоіереевъ и священниковъ будетъ остатокъ, какъ уже выше указано, въ 853 руб. 4 коп.; отъ взносовъ діаконовъ будетъ остатокъ въ 252 р. 64 коп.; всѣхъ діаконовъ 219, и внесутъ всѣ они въ одинъ годъ 2093 р. 64 к., похоронная же касса ежегодно должна расходовать на нихъ 1841 руб., какъ указано выше; отъ взносовъ псаломщиковъ будетъ остатокъ въ 623 руб.; всѣхъ псаломщиковъ 997 и внесутъ всѣ они въ одинъ годъ 5982 руб.; похоронная же касса ежегодно должна расходовать на нихъ 5359 руб., какъ указано выше. Сложивши всѣ остатки отъ годичныхъ взносовъ протоіереевъ и священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, и получимъ остатокъ въ 1728 р. 68 к. Сравнивая этотъ-то послѣдній годичный взносъ каждаго члена похоронной кассы съ годичными взносами тѣхъ же членовъ по двумъ другимъ проектамъ похоронной кассы, т. е. съ проектомъ о. пр. М. Θ. Бурцева и съ проектомъ, составленнымъ мною, найдемъ, что годичный взносъ каждаго члена похоронной кассы, основанной на началахъ, выработанныхъ о. пр. В. М. Любомудровымъ, немного больше взносовъ, предлагаемыхъ о. пр. М. Θ. Бурцевымъ: для священниковъ на 6 коп. и діаконовъ на 56 коп. и значительно выше взносовъ, предлагаемыхъ мною: для священниковъ и протоіереевъ на 30 коп.,—діаконовъ на 2 р. 49 коп. и—псаломщиковъ на 1 р. 41 к. Такое увеличеніе годичныхъ взносовъ каждаго члена похоронной кассы, особенно же для діаконовъ и псаломщиковъ, должно признать обременительнымъ, а самое главное—не основательнымъ. Духовенство епархіи должно стараться основать похоронную кассу на такихъ началахъ, которыя принесли бы ему какъ можно больше матеріальной выгоды и въ тоже время были бы менѣе обременительны для него; поэтому всякая похоронная касса, основанная на такихъ началахъ, которыя влекутъ за собою лишніе налоги въ сравненіи съ другими похоронными кассами, но за эти-то лишніе налоги касса не увеличиваетъ

*) Общая сумма ежегоднаго остатка различна по той же причинѣ, по которой различенъ и остатокъ отъ годичныхъ взносовъ протоіереевъ и священниковъ.

пособіе своимъ членамъ ни на одну копѣйку, должна быть признана обременительной для членовъ ея и, какъ таковая, не должна быть принимаема. Къ такой-то похоронной кассѣ, по моему мнѣнію, должна быть причислена и похоронная касса, основанная на началахъ, выработанныхъ о. пр. В. М. Любомудровымъ. Кромѣ этого похоронная касса, основанная на началахъ, выработанныхъ о. Любомудровымъ, должна быть признана, по моему мнѣнію, несправедливой по отношенію къ членамъ своимъ. Духовенство епархіи должно стараться основать похоронную кассу на такихъ началахъ, на которыхъ каждый членъ ея пользовался бы одинаковыми матеріальными выгодами съ остальными членами ея. Въ силу этого совершенно справедливаго начала, на основаніи котораго, по моему мнѣнію, должна быть учреждена похоронная касса въ нашей епархіи, каждый членъ ея долженъ получать пособіе за каждую внесенную свою копѣйку, равное пособіе съ остальными членами похоронной кассы за ту же копѣйку, которую послѣдніе члены вносятъ въ похоронную кассу. Этого-то вполне законнаго и справедливаго требованія и не можетъ выполнить похоронная касса, основанная на началахъ, выработанныхъ о. Любомудровымъ. Для того, чтобы похоронная касса, основанная на началахъ, имъ выработанныхъ, могла вынолнить всѣ тѣ условія, которыя требуетъ отъ нея самъ же о. протоіерей, для этого, какъ уже было видно, каждый членъ ея долженъ вносить ежегодно: протоіерей и священникъ по 12 руб. 6 коп., діаконъ по 9 р. 51 к. и псаломщикъ по 6 руб., за что осиротѣвшіе семьи ихъ должны будутъ получать пособіе: семьи протоіереевъ по 500 руб.,—діаконовъ по 300 руб. и—псаломщиковъ по 200 руб. Раздѣливъ ежегодный взносъ каждаго члена похоронной кассы на то вспомошествованіе, которое получаютъ изъ кассы осиротѣвшія семьи ихъ, мы увидимъ, что каждый протоіерей и священникъ ежегодно будетъ вносить въ похоронную кассу за 100 руб. вспомошествованія по 2 р. 41¹/₅ к., діаконъ за тѣ же 100 р. вспомошествованія будетъ вносить ежегодно по 3 р. 18²/₃ к. и псаломщикъ за тѣ же 100 р. вспомошествованія будетъ вносить по 3 р. Сравнивая эти годичные взносы въ похоронную кассу каждаго участника ея за 100 р. пособія, найдемъ, что каждый протоіерей и священникъ за каждые 100 р. пособія вноситъ ежегодно менѣе діакона на 77 к. и менѣе псаломщика на 59 к.; каждый псаломщикъ за каждые 100 р. пособія вноситъ ежегод-

но менѣ діакона на $18\frac{2}{3}$ коп. За все же пособіе, которое будутъ получать осиротѣвшія семьи протоіереевъ и священниковъ, т. е. за 500 р., каждый протоіерей и священникъ будетъ вносить ежегодно въ похоронную кассу менѣ діакона на 3 р. 85 к. и менѣ псаломщика на 2 р. 95 к. другими словами сказать: каждый протоіерей и священникъ будетъ не доплачивать ежегодно въ похоронную кассу въ сравненіи съ діакономъ по 3 р. 85 коп. и въ сравненіи съ псаломщикомъ по 2 р. 95 коп.; каждый же псаломщикъ будетъ вносить ежегодно въ похоронную кассу за все вспомошествованіе, которое будетъ получать его осиротѣвшая семья, т. е. 200 руб., менѣ діакона на 37 коп. Подводя итогъ этимъ послѣднимъ вычисленіямъ, мы обязательно должны придти къ такому заключенію, что матеріальная выгода отъ похоронной кассы, основанной на началахъ, выработанныхъ о. пр. В. М. Любомудровымъ, получается далеко не одинаковая для всѣхъ членовъ ея, что въ свою очередь должно признать и неосновательнымъ и несправедливымъ.

Кромѣ приведенныхъ главныхъ основаній, по которымъ похоронная касса, основанная на началахъ, выработанныхъ о. Любомудровымъ, не можетъ быть принята духовенствомъ епархіи, есть и другія второстепенныя основанія, по которымъ она не можетъ быть принята. Такъ невозможно признать удобнымъ § 6 проекта о. пр. В. М. Любомудрова, по которому священники оказываютъ пособіе только семьямъ умершихъ священниковъ и т. д. Въ силу этого § правленіе кассы должно имѣть совершенно отдѣльныя приходо-расходныя книги для священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиковъ, должно будетъ производить всѣ свои расчеты отдѣльно для каждого клирнаго чина, должно будетъ вести особый счетъ остатковъ отъ членскихъ взносовъ отъ каждого клирнаго чина, потому что рѣшительно не будетъ никакого основанія смѣшивать ихъ въ одинъ капиталъ и т. д. Въ силу всего этого у насъ въ епархіи собственно будетъ открыта не одна похоронная касса, а цѣлыхъ три, а это конечно ведетъ за собою не упрощеніе дѣла, а наоборотъ осложненіе его.

Въ заключеніе своего взгляда на предложеніе о. пр. В. М. Любомудрова я скажу, что предложеніе его въ той редакціи, въ которой оно напечатано въ 19 № Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не можетъ быть принято, потому что такая касса вполнѣ несостоятельна; невозможно, по моему мнѣнію, согласиться и съ тѣмъ, чтобы въ нашей епархіи была

у́чреждена похоронная касса, основанная вообще на началахъ, выработанныхъ о. пр. Любомудровымъ, потому что такая касса не можетъ дать всѣмъ членамъ своимъ одинаковыхъ матеріальныхъ выгодъ,

Свящ. Георгій Хитровъ.

О Т В Ъ Т Ъ

на статью о. прот. В. М. Любомудрова „къ вопросу
объ учрежденіи похоронной кассы“.

Прочиталъ я въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей статью о. прот. В. М. Любомудрова „къ вопросу объ учрежденіи похоронной кассы“ и его же „Правила Епархіальной кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства“. Статья его, и „Правила“ мало представляютъ новаго и оригинальнаго. Въ сущности это—тотъ же проектъ о. Хитрова, тѣ же „положенія“ о похоронныхъ кассахъ, какія существуютъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, гдѣ эти кассы учреждены, хотя есть и нѣчто новое, нѣчто достойное вниманія всего нашего духовенства.

Очень симпатична здѣсь *новая* мысль о. прот. В. М. Любомудрова оказать „пособіе на погребеніе заштатныхъ священно-церковно-служителей, не бывшихъ участниками кассы“, т. е. вышедшихъ за штатъ прежде, чѣмъ будетъ учреждена похоронная касса. Дѣло это весьма доброе и достойно всякаго уваженія, и ежегоднаго расхода на это потребуетъ немного, всего только около 1000 р. въ годъ, если на похороны каждаго изъ таковыхъ священниковъ выдавать по 75 р., а на діакона и псаломщика по 50 р. За то совсѣмъ не такова другая новая же мысль о. протоіерея о распространеніи „права на полученіе пособія отъ кассы“ по духовному завѣщанію на всѣхъ, кому пожелаетъ его отказать умершій. Ибо, чего ради за какіе-нибудь 18 или 36 руб. мы будемъ выдавать наслѣдникамъ умершаго 500 руб., когда, съ одной стороны, у насъ будетъ множество вдовъ и сиротъ, требующихъ нашего о нихъ попеченія, а съ другой—мы видимъ, что многіе спорятъ изъ-за каждаго лишняго рубля ежегод-

наго взноса? Неужели именно въ виду того, что будто бы „главнымъ побужденіемъ“ къ взносу въ кассу „служить для каждаго увѣренность въ непремѣнномъ возвращеніи сихъ взносовъ въ видѣ пособія близкимъ для него людямъ“? Иного рода возвращеніе какихъ-либо 18 р. или 36 р. или даже 180 р., и совсѣмъ иное дѣло награжденіе совсѣмъ посторонняго чело-вѣка 500 руб. ни за что. Мы заботимся о томъ, чтобы оказывать всевозможную помощь заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ, и будемъ же имъ именно оказывать ее, а не постороннимъ людямъ разныхъ званій и разныхъ состояній. Эта вѣдь не *сберегательная* касса, а *благотворительная* касса *взаимопомощи*, и капиталы ея не суть частное достояніе того или другого лица въ извѣстной долѣ, а наоборотъ суть *достояніе духовенства цѣлой епархіи*, имѣющее свое *спеціальное* назначеніе оказывать помощь заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ, находящимся на попеченіи кассы, а не внѣ ея попеченія находящимся, хотя бы то были даже и дѣти умершаго, уже пристроенные къ мѣсту, или самые близкіе его родные. Достаточно съ нихъ того, что имъ будетъ выдано на погребеніе умершаго изъ этихъ 500 р. столько, сколько будетъ слѣдовать по правиламъ кассы. Зачѣмъ намъ путаться съ деньгами, слѣдующими къ выдачѣ пособія, когда по „Правиламъ“ самаго же отца протоіерея В. М. Любомудрова касса наша будетъ имѣть свою цѣлю выдачу „единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства епархіи“? Нѣтъ! Эта мысль не хороша, и должна быть совсѣмъ оставлена безъ проведенія ея въ жизнь.

Не заслуживаетъ одобренія и предложеніе о. прот. В. М. Любомудрова, по примѣру другихъ похоронныхъ кассъ, при открытіи дѣйствій кассы взимать съ каждаго священника по 6 р., діакона по 4 р. и псаломщика по 2 р., на выдачу пособій, въ Октябрѣ и Январѣ. Изъ этого кромѣ одного затрудненія для кассы и стѣсненія многихъ сиротствующихъ семействъ ничего не выйдетъ. Положимъ, касса откроетъ свои дѣйствія съ 1 Января 1902 года и въ Январѣ получить „вступныхъ взносовъ“ отъ священниковъ 5754 р., діаконовъ 876 р. и псаломщиковъ 1994 р., всего 8624 р. На долго ли хватить этой суммы? Только на 4³/₄ мѣсяца. А потомъ что же касса будетъ дѣлать до Октябрия? Занимать? Да, ей придется занять около 8000 р. Въ Октябрѣ все затраченное свое и заемное пополнится, а къ Январю опять же запасной капиталъ истратится весь. Въ Январѣ онъ опять возвратится.

Но опять же его достанетъ только на $4\frac{3}{4}$ мѣсяца, а тамъ опять до Октября заемъ, и такъ это будетъ идти изъ года въ годъ. Что же въ этомъ толку? Скажетъ кто-нибудь: „но, въ предупрежденіе этого, дѣйствія кассы можно начать не съ Января, а съ Іюня или Іюля“. Прекрасно. Начинайте. Первое полугодіе она будетъ дѣйствовать безостановочно, и въ Январѣ все затраченное возвратитъ. Но за тѣмъ-то вѣдь опять тѣже $4\frac{3}{4}$ мѣсяца она можетъ дѣйствовать безъ затрудненій, а тамъ все-таки заемъ до Октября (за Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь), и въ этомъ Январѣ (за Октябрь, Ноябрь и Декабрь) получила только то, что выдала сама. Вѣдь даже и по расчету о. Хитрова, которымъ руководствовался о. прот. Любомудровъ, съ Января по Сентябрь касса должна выдать пособій не менѣе 12500 р., а она сама будетъ имѣть 8624 р. полученныхъ ею при открытіи дѣйствій кассы, да много — много 100 р. „вступныхъ“ полученныхъ въ Январѣ. Но суть-то дѣла вотъ въ чемъ: она должна будетъ выдать за это время не 12500 р., а по крайней мѣрѣ 16350 р., слѣдовательно, почти въ два раза больше, чѣмъ сама имѣла. Вѣдь счетъ ежегодно умирающихъ, принятый за норму о. прот. Любомудровымъ, по показанію о. Хитрова, совсѣмъ не вѣрент: нужно имѣть въ виду и брать въ расчетъ не 21 священника, $5\frac{1}{2}$ діаконовъ и $25\frac{1}{2}$ псаломщиковъ *среднимъ* числомъ въ годъ, а 29 священниковъ, $6\frac{1}{2}$ діаконовъ и 30 псаломщиковъ, ибо у насъ ежегодно будетъ умирать штатныхъ и заштатныхъ, *бывшихъ участниками кассы*, *среднимъ* числомъ 3% какъ и теперь у насъ штатныхъ и заштатныхъ, по показанію того же о. Хитрова и по опыту наблюденій эмеритальной кассы въ теченіе 24 лѣтъ ея дѣйствій, — умираетъ именно 3% *среднимъ* числомъ. О. Хитровъ семьи заштатныхъ лишаетъ пособія, кромѣ выдачи 20—40 р. на погребеніе, а вѣдь о. пр. Любомудровъ и имъ предполагаетъ выдавать 200—500 руб. Это *первая*, очень важная, *ошибка* въ расчетахъ о. прот. В. М. Любомудрова. Но *вторая* ошибка въ его расчетахъ еще гораздо важнѣе этой.

Предполагая и осиротѣвшимъ семьямъ заштатныхъ, бывшихъ участниками кассы, дать одинаковое пособіе съ семьями умершихъ при состояніи въ штатѣ, о. прот. В. М. Любомудровъ тѣмъ не менѣе принялъ за норму ежегодной средней смертности цифры, взятыя для того о. Хитровымъ, лишаящимъ таковыя семьи равнаго съ прочими пособія. Онъ догадывался только, что я, назначая за 12 р. взносъ священ-

ника не 500 р., какъ о. Хитровъ, а только 400 р., слѣд. на цѣлыя 100 р. меньше, „вѣроятно и смертность предполагаю выше“; догадывался, но не остановился на этой догадкѣ, не призадумался надъ нею и пропустилъ безъ вниманія то, что у него уже было передъ глазами въ показаніи средняго числа смертности о. Хитровымъ, а именно то, сколько у насъ среднимъ числомъ умираетъ заштатныхъ. Разъ мы хотимъ дать пособіе одинаковое семействамъ и тѣхъ и другихъ, то должны взять въ расчетъ и среднюю смертность въ годъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Но о. прот. В. М. Любомудровъ это совсѣмъ упустилъ изъ вниманія. Эта *ошибка* имѣетъ свои серьезныя послѣдствія. Она естественно привела автора къ мысли назначить 60 к. взносъ съ протоіерея и священника на пособіе осиротѣвшей семьѣ священника, 40 к. взносъ съ каждаго діакона на пособіе осиротѣвшей семьѣ діакона и 20 к. съ каждаго псаломщика на пособіе осиротѣвшей семьѣ псаломщика, съ тѣмъ, чтобы первой выдавалось пособіе въ 500 руб., второй въ 300 руб., а третьей въ 200 р., т. е. точь въ точь въ томъ же размѣрѣ, какъ и у о. Хитрова назначено семьямъ умирающихъ при состояніи въ штатѣ. Цѣль о. прот. Любомудрова въ такомъ назначеніи была та, чтобы и въ назначеніи цыфры *общихъ годовыхъ* взносовъ приблизиться къ проектамъ моему и о. Хитрова. Но расчетъ этотъ не вѣренъ: если у насъ среднимъ числомъ умираетъ 29 священниковъ, 6¹/₂ (6 или 7) діаконъ и 30 псаломщиковъ, то каждый священникъ долженъ будетъ въ годъ уплатить 17 р. 40 к., діаконъ 2 р. 60 к., а псаломщикъ 6 р. Несообразность такихъ взносовъ сразу же должна бы ему же самому броситься въ глаза; но онъ опять упустилъ ее изъ виду. Ибо, какъ можно было, напри- мѣръ, не замѣтить того, что 219 діаконъ, платя по 2 руб. 60 к. на пособіе осиротѣвшему семейству діакона („каждый членъ причта оказываетъ пособіе только осиротѣвшимъ семействамъ своего чина“), внесутъ въ годъ всего только 569 р. 40 к. (а по его учету смертности даже всего только 473 р. 4 к.), и что такой суммы недостаточно для выдачи пособія даже и двумъ осиротѣвшимъ семействамъ? А о. прот. В. М. Любомудровъ не только хочетъ этимъ удовлетворить всѣхъ выдачею имъ по 300 р., но еще находитъ, что отъ таковой выдачи будетъ остатокъ въ 471 р. въ годъ. Всѣхъ діаконъ 219, и если каждый изъ нихъ будетъ платить только по 40 к. каждой осиротѣвшей семьѣ діакона, то всего они внесутъ

только 87 р. 60 к. Какъ же при такомъ взносѣ можно выдать осиротѣвшей семьѣ пособіе въ 300 рублей? Откуда взять еще 212 р. 40 к., чтобы сдѣлать такую выдачу? Такое положеніе дѣла въ этомъ именно отдѣлѣ пособій т. е. діаконскомъ, очевидно, совершенно ускользнуло изъ вниманія автора „Правилъ“. И вотъ эта *вторая*, очень важная въ такомъ дѣлѣ, *ошибка* въ расчетахъ привела автора къ *третьей* ошибкѣ, незамѣтной на первый взглядъ.

Не предполагая того, что 60 коп. взносъ въ дѣйствительности долженъ быть равенъ 17 р. 40 коп., 40 к.—ный 2 р. 60 к., а 20 к.—ный 6 р., о. прот. В. М. Любомудровъ назначилъ слѣдующія выдачи пособій: за первый взносъ по 500 р., за второй по 300 р., а за третій по 200 р. И вышло отсюда то, что за 2 р. 60 к.—ный взносъ семья будетъ получать 300 р., а за 6 р.—ый всего 200 руб. т. е. почти въ $3\frac{1}{2}$ раза меньше, а за 17 р. 40 к.—ный 500 руб. т. е. въ 4 раза меньше, чѣмъ слѣдовало бы по суммѣ взноса сравнительно съ 2 р. 60 к.—нымъ взносомъ. Конечно, для отцевъ діаконствъ и ихъ семействъ осиротѣвшихъ очень выгодно; но для кассы это убыточно, а для священниковъ и псаломщиковъ и ихъ семействъ это обидно: вѣдь если діаконской семьѣ, при 2 р. 60 к. взносѣ, выдается 300 р., то псаломщической, при 6 р.—мъ взносѣ, слѣдовало бы выдавать 692 р. 30 к., а священнической, при 17 р. 60 к.—мъ взносѣ, 2007 р. 70 к. Если же такихъ суммъ нельзя имъ выдать, то, очевидно, что и діаконской семьѣ нельзя выдать 300 р., а слѣдуетъ выдать только 87 р. 60 к.: того требуютъ и соразмѣрность взноса въ кассу съ выдачею изъ нея и самая справедливость.

Итакъ, о. прот. В. М. Любомудровъ хотѣлъ за 12 р. взносъ, вмѣстѣ съ о. Хитровымъ, дать священнической семьѣ 500 р., а оказывается, что онъ даетъ такое пособіе за 17 р. 60 к.—ный взносъ т. е. самый взносъ увеличиваетъ на половину, а выдачу оставляетъ ту же, между тѣмъ какъ, по моему расчету, за таковой взносъ можно было бы выдавать по 586 р. 66 к., если у меня за 12 р. взносъ выдается 400 р. Вотъ что значитъ дѣлать расчеты безъ достаточныхъ къ тому основанийъ и безъ проникновенія въ сущность дѣла: это значитъ дѣлать ошибку за ошибкой.

Г. Бѣлева протоіерей Михаилъ Бурцевъ.

О Т В Ъ Т Ъ

на статью о. В. Ивановскаго „по поводу двухъ проектовъ похоронной кассы“.

Прочиталъ я статью священника г. Епифани В. Ивановскаго „по поводу двухъ проектовъ похоронной кассы“, напечатанную въ № 19-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Статья эта неосновательная, могущая многихъ ввести въ заблужденіе и повредить столь благому дѣлу, каково учрежденіе въ нашей епархіи, такъ называемой, похоронной кассы.

Начну съ обвиненія меня о. В. Ивановскимъ въ томъ, что будто бы я не улучшаю, а ухудшаю положеніе несчастныхъ вдовъ и сиротъ своимъ проектомъ сравнительно съ проектомъ о. Хитрова при одинаковомъ взносѣ въ похоронную кассу. По его словамъ, по проекту о. Хитрова „вдова священника, наиримѣръ, можетъ получить 500 руб. на улучшеніе своего положенія по смерти мужа и 40 р. на его похороны, а всего 540 рублей“, а по моему проекту 280 р. на улучшеніе своего положенія и 120 р. на похороны мужа, а всего только лишь 400 рублей. Гдѣ же здѣсь улучшеніе и къ чему тогда такія громкія слова—„улучшеніе“ положенія вдовъ и сиротъ? Гдѣ же исправленіе проекта о. Хитрова? Съ перваго взгляда покажется иному читателю, какъ будто это и вѣрно; читатель этой статьи о. В. Ивановскаго, совершенно незнакомый съ проектами похоронной кассы моимъ и о. Хитрова, или же читавшій оба проекта въ свое время, но успѣвшій уже забыть детали ихъ, легко можетъ сказать, что о. В. Ивановскій вполнѣ правъ, обвиняя меня въ ухудшеніи положенія вдовъ и сиротъ своимъ проектомъ кассы. Но такъ ли это на дѣлѣ? Откуда взялъ о. Ивановскій, будто бы о. Хитровъ предлагаетъ каждой вдовѣ священника 500 р. на улучшеніе ея положенія и 40 р. на погребеніе ея мужа, а всего 540 рублей? Въ § 12 сего проекта ясно сказано, что на все вообще и на похороны умершаго священника, *состоявшаго еще въ штатѣ*, и на улучшеніе положенія его семьи послѣ его смерти выдается 500 руб., а въ § 13 ясно сказано, что на похороны *заштатнаго* священника выдается 40 рублей. Какъ день ясно, что въ этихъ двухъ §§ рѣчь идетъ о разныхъ лицахъ—состоявшихъ въ штатѣ и уже вышедшихъ за

штатъ. О. Хитровъ предлагаетъ дать одной семьѣ на все 500 р., а другой на похороны главы ея 40 р., а ей самой, на улучшеніе ея положенія будто бы не даетъ *ничего*. Не велика еще бѣда соединить эти двѣ выдачи въ одну, но просмотрѣть такой недочетъ, какъ 460 р. для семьи священника, умершаго по выходѣ своемъ за штатъ, это есть уже непростительный для о. В. Ивановскаго недосмотръ, кричащаго на всю епархію, будто бы я своимъ проектомъ обижаю вдовъ и сиротъ, сокращаю выдачи имъ „ни мало, ни много, какъ въ двѣсти двадцать рублей, т. е. безъ малаго въ половину“. А въ этомъ-то именно, въ этой-то великой несправедливости, допущенной о. Хитровымъ и сквозъ пальцы пропущенной о. В. Ивановскимъ, но исправленной мною въ моемъ проектѣ, и заключается вся суть только лишь *кажущейся* разницы расчетовъ моихъ и о. Хитрова при одинаковомъ взносѣ въ кассу—12 рублей въ годъ каждымъ священникомъ.

Исходя изъ той ложной мысли, будто бы заштатное духовенство, умирая, не оставляетъ послѣ себя вдовъ и сиротъ, и потому достаточно только лишь выдать на ихъ похороны извѣстную часть, о. Хитровъ въ § 13 своего проекта назначаетъ 40 р. на похороны заштатнаго священника, и болѣе ничего. Меня, вотъ уже 25-й годъ имѣющаго дѣло съ заштатнымъ духовенствомъ, такая ложная мысль не могла прельстить при моихъ расчетахъ, ибо я по опыту дѣйствій эмеритальной кассы знаю, что многіе заштатные священно-церковнослужители по смерти своей оставляютъ и вдовъ и сиротъ, да еще многихъ, и при томъ или малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, или же убогихъ, больныхъ и неспособныхъ ни къ какому труду. Могъ ли я въ своемъ проектѣ кассы не позаботиться и о ихъ положеніи? Могъ ли я забыть и самихъ заштатныхъ при жизни ихъ? Взгляните въ проектъ, и найдете, что въ § 33-мъ моего проекта ясно сказано, что и сами заштатные и ихъ семейства получаютъ отъ кассы совершенно одинаковое пособіе наравнѣ съ семействами штатныхъ лицъ т. е. 280 р., точно такъ же, какъ и на похороны *каждаго*, штатнаго ли, заштатнаго ли, священника выдается по 120 р. по силѣ § 32-го. Вотъ въ чемъ суть дѣла: о. Хитровъ, по недоразумѣнію, дѣйствительно обижаетъ семейства выходящихъ за штатъ, а я въ своемъ проектѣ исправляю допущенную имъ несправедливость по отношенію къ нимъ самимъ и ихъ семействамъ, и этого-то о. В. Ивановскій *не примѣтилъ*, и, слѣдовательно, вмѣсто меня, самъ

именно и обездоливаетъ несчастныхъ и обижаетъ ихъ вмѣстѣ съ о. Хитровымъ, проектъ котораго онъ восхваляетъ, и расчетами коего онъ такъ увлекается, но, какъ сейчасъ же здѣсь увидимъ, совершенно ошибочно и именно въ обиду многихъ несчастныхъ.

О. В. Ивановскій заявляетъ: „совершенно недопустима та операція, которую совершаетъ авторъ перваго проекта (т. е. я) съ выдачею пособій, обозначенныхъ во второмъ проектѣ (т. е. о. Хитрова). Авторъ втораго проекта доказалъ цифровыми данными, что при наличныхъ взносахъ служащаго духовенства (т. е. при 12 р. по моему проекту и 11 р. 76 к. въ годъ священникамъ по § 5-му проекта о. Хитрова) вдова священника можетъ получать всего 540 рублей“. Такъ. Но кому же это онъ доказалъ „цифровыми данными“, что даже и по моему проекту, при 12 руб. взносѣ, она можетъ получать 540 рублей? Развѣ тому, кто не знаетъ, что $3 \times 4 = 12$, а $3 \times 5 = 15$ по „правиламъ ариѳметики“, на которыя ссылается о. В. Ивановскій? Да. Но отнюдь не мнѣ. Оружіемъ самого же автора такого заявленія воспользуюсь здѣсь, чтобы доказать полную несостоятельность такого заявленія, столь рѣшительнаго и столь самоувѣреннаго. По словамъ о. Хитрова всѣхъ священниковъ штатныхъ у насъ въ епархіи 959, изъ нихъ въ годъ умираетъ среднимъ числомъ $20\frac{1}{10}$ (201 въ 10 л.), да сверхштатныхъ умираетъ въ годъ $7\frac{1}{2}$ (75 въ 10 л.), всего $27\frac{3}{5}$. Цифра эта *приблизительно* вѣрна, ибо въ теченіе 24 л. существованія эмеритальной кассы можно было убѣдиться, что у насъ въ епархіи ежегодно выходитъ за штатъ и умираетъ 3% (всѣхъ вмѣстѣ *), а 3% изъ общаго числа 959 лицъ равны „по правиламъ ариѳметики“ немного большому числу, именно $28\frac{77}{100}$. Беремъ мы теперь 959, умножаемъ на 12 р., и получаемъ 11,508 рублей, раздѣливши же 11508 на $28\frac{77}{100}$ „мы, какъ разъ копѣйка въ копѣйку получаемъ, именно 400 р., а не 500, какъ ошибочно утверждаетъ о. В. Ивановскій. Не ясно ли послѣ этого, что если мы хотимъ ежегодный взносъ опредѣлить только въ 12 р., то можемъ выдавать за это именно только 400 рублей; если же хотимъ дать 500 р.,

*) Въ общемъ это почти согласно и съ показаніями о. Хитрова: ибо если у насъ въ епархіи священниковъ 957, діаконовъ 219 и псаломщиковъ 997, а всего 2175 лицъ, а умираетъ ежегодно штатныхъ и заштатныхъ 66 лицъ, то число это почти равно 3% ($65\frac{1}{4}$).

то и взносъ должны возвыситься до 15 р., ибо „по правиламъ ариѳметики„ $3 \times 4 = 12$, а $3 \times 5 = 15$, или иначе: $100 \times 12 = 1200$, а $1200 : 400 = 3$, что ясно показывается, что сумма, собранная съ 100 священниковъ, вносящихъ по 12 р. въ годъ, равна 1200 рублямъ, а если выдать ее нужно 3 семействамъ (3%), то можно выдать только по 400 р., а не по 500 руб. Такъ мною, на основаніи этого вычисленія, и сдѣлано: за 12 р. взносъ священника назначено къ выдачѣ 400 р., а за 15 р. взносъ протоіерея 500 р. Гдѣ же здѣсь съ моей стороны ошибка, обида вдовамъ и сиротамъ? Хотите дать 540 р., давайте; но для этого и собирайте не 11 руб. 76 к. и не 12 руб., а 16 руб. 20 коп.; хотите дать 1000 руб., собирайте по 30 р.; моя же касса не въ состояніи будетъ всѣхъ удовлетворить, если всѣ 3% полностью будутъ выходить на попеченіе изъ года въ годъ. Не будутъ всѣ полностью выходить, будутъ умирать *одиноки*, остатокъ отъ ихъ доли, употребите на общую помощь несчастнымъ помимо назначеннаго имъ обязательнаго пособія. О. В. Ивановскій категорически заявляетъ, что „сокращать выдачу пособій вдовамъ, цифра котораго обозначена въ проектѣ Хитрова (т. 500 р. вдовѣ священника), нельзя, такъ какъ для этого нѣтъ уважительныхъ причинъ, да это было бы противно основнымъ принципамъ похоронной кассы“, а „по правиламъ ариѳметики оказывается, что при 12 р. взносѣ нельзя не сократить на $\frac{1}{5}$ (то есть до 400 р.), иначе касса не будетъ въ состояніи производить выдачу 500 р. каждому: неужели же это не есть уважительная причина?... Причину эту можно уничтожить, отнявши пособіе у семействъ *зажиточныхъ* бывшихъ членовъ кассы. Но за что же мы будемъ ихъ лишать общаго со всѣми пособія, когда, быть можетъ, эти-то заштатные 20,30 или даже цѣлыхъ 40 лѣтъ были участниками кассы, въ надеждѣ на полученіе отъ нея пособія общаго со всѣми, на основаніи ея правилъ? Ради воображаемой вами ихъ безсемейности? Но представьте себѣ, что 40 лѣтній псаломщикъ вступилъ во второй бракъ съ 16 лѣтнею дѣвицею, а 60 лѣтъ вышелъ за штатъ „по преклонности лѣтъ“ ибо 60 лѣтній возрастъ считается уже старческимъ, преклоннымъ, и потомъ чрезъ $\frac{1}{2}$ года или чрезъ годъ умретъ; не останется ли у него вдова 36 лѣтняя, а дѣти 5—10 лѣтнія? А поступающій 35, 40 или 45 лѣтъ отъ роду во священники или діаконы развѣ не можетъ вступить въ бракъ предъ своимъ поступленіемъ на мѣсто, и потомъ выйти за штатъ 60 или

65 лѣтъ, имѣя въ своемъ семействѣ жену и малолѣтнихъ дѣтей? Вамъ это не извѣстно, а мнѣ извѣстно, что семейныхъ *заштатныхъ* очень много, болѣе, чѣмъ одинокихъ. Справедливость требуетъ не забывать ихъ, а вознаградить за ихъ взносы или помочь имъ въ нуждѣ и старости наравнѣ съ прочими. А это возможно сдѣлать только лишь при выдачѣ 400 р. за 12 р. ежегоднаго взноса. Итакъ, повторяю: вдовъ и сиротъ я не обижаю, а наоборотъ, и ихъ и заштатныхъ защищаю отъ нужды, и 400 р. за 12 р. взносъ священника и 500 р. за 15 руб. взносъ протоіерея назначаю въ своемъ проектѣ *совершенно правильно*. Отсюда же само собою ясно и то, сдѣлано ли мною въ проектѣ то „упущеніе“, о которомъ толкуетъ о. В. Ивановскій, и которое будто бы „съ перваго же взгляда само бросается въ глаза“, а именно: недостаточное разсмотрѣніе интересовъ другой стороны—служащаго духовенства? Взносъ 12 рублевый назначенъ, какъ таковой, который при настоящемъ нашемъ положеніи матеріальномъ, при постепенномъ назначеніи причтамъ казеннаго жалованья и при постепенномъ же обезпеченіи ихъ готовыми квартирами въ церковныхъ домахъ, вполнѣ возможенъ, посиленъ даже для „бѣдныхъ“ причтовъ, какими именуютъ себя получающіе казенное жалованье! Напрасно о. В. Ивановскій указываетъ намъ на цифры „недоимокъ“ 15, 20, 30 р. за содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Недоимки эти часто образуются за сиротами и за такими воспитанниками или воспитанницами, родители коихъ мало заботятся о томъ, чтобы недоимокъ не было. За доказательствами мнѣ ходить далеко нѣтъ нужды. У насъ въ только что открытомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ тоже образовались недоимки не за сиротами; но вотъ что удивительно: за дочерьми псаломщицъ и дѣйствительно бѣдныхъ родителей недоимокъ нѣтъ, потому что за нихъ по 5 руб. или по 10 р., частями, а все же платили ихъ родители; а болѣе состоятельные родители привезли, сдали своихъ дочерей въ училищное общежитіе, обѣщали вскорѣ прислать всѣ деньги за разъ, и не прислали совсѣмъ ничего, и къ концу года образовалась за ними недоимка. Что же касается до сиротъ, то съ ними было у насъ такъ: матери или опекуны привезли дѣвочекъ въ надеждѣ, что имъ дадутъ казенное содержаніе, можно сказать, бросили ихъ намъ и конецъ, хотя матери получаютъ и пенсію и изъ эмеритуры 60 или 120 руб. въ годъ; бѣдная вдова псаломщика по частямъ, изъ послѣдняго, уплатила за свою дочь

все, а вдова священника, получающая пенсію и значительную эмеритуру, и имѣющая дѣтей, уже опредѣленныхъ къ мѣсту, почти ничего не уплатила, и на насъ же въ претензіи, почему мы ея дочь не приняли на казенное содержаніе, какъ сироту. О чемъ свидѣлствуютъ эти печальные примѣры? Только лишь о непониманіи своего долга и о привычкѣ разсчитывать на снисхожденіе и на помощь „казны“ при одномъ только словѣ „бѣдность“ или „сирота“. Обидно то, что подобнаго рода люди часто и знать ничего не хотятъ, не только не заботятся о покрытіи недоимокъ, но еще обижаются на то, какъ Совѣтъ училища смѣетъ имъ напоминать о недоимкахъ за сиротами, не хотятъ даже подумать о томъ, на какія же средства совѣтъ въ теченіе года содержалъ этихъ сиротъ, если ни отъ Совѣта Тульского училища изъ общепархіальныхъ средствъ, ни откуда-либо еще ничего на ихъ содержаніе не получилъ, и чѣмъ онъ можетъ покрыть эту недоимку, какъ не требованіемъ уплаты ея? И такъ, указанныя о. В. Ивановскимъ „сухія цифры 15, 20, 30 рублей, оживающія и воплощающіяся въ громко кричащія свидѣлства семейнаго трагизма“, неубѣдительны для меня, на опытѣ знающаго, какъ эти цифры составляются изъ года въ годъ и какъ легко имъ можно было бы совсѣмъ не являться на свѣтъ при одной только простой просьбѣ къ начальству учебнаго заведенія потерпѣть до извѣстнаго срока. Но вѣдь и эти „сухія цифры, оживающія и воплощающіяся“, суть единицы въ цѣлыхъ тысячахъ нашего духовнаго братства въ епархіи, и отсрочка для нихъ взносовъ до указаннаго ими же самими времени всегда возможна безъ нарушенія общаго порядка взносовъ въ кассу, ибо иное дѣло просить объ отсрочкѣ взноса и уплатить его въ болѣе удобное время, и совсѣмъ иное дѣло уклоняться отъ взноса и не заботиться о немъ. Что же касается до времени взноса въ похоронную кассу, то Января мѣсяцъ мною назначенъ именно потому, что „бѣдные“ причты, получающіе казенное жалованье, въ это-то именно время и будутъ въ состояніи сдѣлать свой взносъ въ кассу свободно, потому что они въ концѣ Декабря или въ началѣ Января получаютъ свое полугодичное жалованье, а прочіе получаютъ доходы рождественскіе и крещенскіе, болѣе свободно могутъ сдѣлать свои взносы, чѣмъ въ Февралѣ или Мартѣ. Впрочемъ, если бы духовенство нашло болѣе удобнымъ для себя дѣлать взносъ, въ эту кассу послѣ праздника Пасхи, я ничего не имѣю противъ этого; но тогда нужно будетъ и всѣ счеты этой кассы вести, начиная съ мѣсяца Апрѣля, а не съ Января, и

такъ изъ года въ годъ, чтобы годъ операцій кассы былъ годомъ и отчетности ея, а не гражданскій годъ.

Напрасно упрекаетъ меня о. В. Ивановскій и въ томъ, что я въ своемъ проектѣ на похороны священника назначилъ 120 р. будто бы въ обиду остающихся вдовъ и сиротъ, изъ желанія устроить „хорошія“ похороны духовенства, и „вмѣсто того, чтобы заботиться о живыхъ людяхъ“, такъ сказать, заставляю кассу „заботиться о тѣхъ, кто ни въ какомъ *лучше и похуже* не нуждаются“. Не о пышности похоронъ я забочусь, а о томъ, чтобы въ эту-то единственно тяжелую пору для вдовы и дѣтей, хорошо описанную о. Хитровымъ и мною самимъ не разъ видѣнную въ натурѣ, дать имъ полную возможность исполнить все то, что требуется и по долгу христіанскому и по обычаю житейскому. Конечно, и въ этомъ даже послѣднемъ случаѣ рѣчь можетъ быть не о яствахъ и питіяхъ при погребеніи и поминовеніяхъ, а о томъ, что поважнѣе и понеобходимѣе. Ошибается о. В. Ивановскій, что будто бы для „хорошихъ“ похоронъ только и нужно, что „хорошій гробъ въ 18—20 рублей“. Напрасно цитируетъ онъ изъ книги г. Нечаева „Руководство для пастырей“, что за облаченіе священно-церковно-служителей и другіе расходы по церкви при погребеніи ихъ взыскивать деньги со вдовъ и сиротъ въ пользу церкви „неприлично“. Я не сторонникъ этого взысканія, но долженъ сказать, что мнѣніе г. Нечаева, прельстившее о. В. Ивановскаго въ настоящемъ случаѣ, не законъ и необязательно ни для кого. Но у каждой вдовы и сироты есть въ сердцѣ законъ нравственный, законъ любви, обязывающій сдѣлать все возможное для умершаго мужа или отца по своему усердію; есть у насъ долгъ христіанскій, заставляющій вдову и дѣтей похоронить своего мужа или отца съ жертвою Господу Богу отъ своего усердія; имѣются и правила церковныя, требующія кое-чего для умершаго и помимо гроба; существуютъ и добрые обычаи христіанскіе, побуждающіе вдову и сиротъ истратить лишніе рубли при похоронахъ мужа или отца. Въ старое *доброе*, во многихъ отношеніяхъ, *время* наши родители и воспитатели не такъ смотрѣли на все это, какъ смотрятъ о. В. Ивановскій и многіе молодые люди, изучавшіе „Руководство для пастырей“ по учебнику г. Нечаева. Нѣтъ. Наши родители и воспитатели говорили намъ такъ: „Дѣти! по русской пословицѣ, за чужимъ капуномъ своихъ покойниковъ не поминайте и на даровщину насъ не хороните, а исполните свой

долгъ христіанскій; при погребеніи нашемъ проявите свою послѣднюю любовь къ намъ на землѣ и помяните насъ, какъ добрые христіане поминаютъ близкихъ своему сердцу, и сорокоустъ отслужите и милостыню сотворите“. Конечно, требовать что-либо въ пользу церкви, при коей служилъ покойный священникъ или иной членъ причта, за облаченіе, освѣщеніе и просфоры съ виномъ „не прилично“; но любовь вдовы и сиротъ къ почившему требуютъ того, чтобы и не доводить старосту церкви до подобнаго рода требованій. Нужно имъ все сдѣлать самимъ по своей любви къ покойному, по своему усердію и по своимъ средствамъ. Не гробъ только „хорошій въ 18—20 рублей“ купить, а и священное облаченіе все *новое* приготовить, и свѣчей купить, и вина, и просфоръ и ладону какъ для погребенія, такъ и для 40-дневнаго поминовенія; для священника воздухъ, св. евангеліе и крестъ, а для діакона кадило необходимо приобрѣсти къ погребенію, ибо правила церковныя требуютъ, чтобы священное облаченіе было *новое*, а не изъ тѣхъ, которыя были уже въ употребленіи при богослуженіи (см. требн. Петра Мѣгилы о чин. погреб.). Не могу доселѣ подавить въ своемъ сердцѣ того скорбнаго чувства, которое я еще въ молодости испыталъ, присутствуя при погребеніи священническомъ и діаконскомъ. Мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ того, какъ въ одномъ мѣстѣ почтеннаго старца священника, много лѣтъ съ честію и самоотверженіемъ служившаго церкви, положили въ такихъ ветхихъ ризахъ, что ни одинъ старьевщикъ не далъ бы за нихъ, какъ за лохмотья, даже и 50 копѣекъ, и какъ послѣ отпѣванія и цѣлованія его вынули изъ его рукъ и евангеліе и крестъ, не смотря на слезы вдовы и обѣщаніе ея купить новые и крестъ и евангеліе для церкви; пришлось видѣть и то, какъ одного діакона положили тоже въ такомъ стихарѣ, который, какъ никуда не годный, не одинъ уже годъ валялся на колокольнѣ въ хламѣ всякаго негоднаго тряпья, и какъ изъ его рукъ по отпѣваніи просто выдернули силою кадило. И подобные случаи единичны ли? О, нѣтъ! Часто приходилось и впослѣдствіи видѣть, какъ погребали умершихъ въ совершенно старыхъ и загрязненныхъ облаченіяхъ, а еще чаще слышать жалобы на это. Даже въ предупрежденіе самой возможности подобныхъ случаевъ и особенно непріятныхъ сдѣлать изъ-за ризницы и прочаго, слѣдуетъ непременно въ каждомъ благочиніи сплести въ запасъ, на счетъ кассы, по одному новому облаченію со всѣми принадлежностями, чтобы, какъ

только кто умретъ, вдова или дѣти умершаго могли приобрести ихъ. А вѣдь на полное облаченіе, крестъ, евангеліе, свѣчи, ладанъ, вино, просфоры и деревянное масло для погребенія и на все время сорокоуста легко уйдетъ 40—50 рублей. А тамъ еще нужно траурныя платья сшить самой вдовѣ и дочерямъ, и опять, глядишь, 15—20, а то и всѣ 30 р. на это уйдетъ. А тутъ еще долги мелкіе нужно уплатить, чтобы покойника не поминали „недобромъ“, и опять, глядишь, 20—30 р. уйдутъ, если были долги. А безъ нихъ какъ обойтись въ ежедневномъ домашнемъ обиходѣ? А милостыня въ память умершаго? Какая же вдова или какія дѣти сироты не сотворятъ ея въ это время съ радостію, если будутъ имѣть на то лишнюю копѣйку въ рукахъ изо дня въ день? И не увидитъ вдова священника, какъ на все это она истратитъ тѣ 120 рублей, которые получить на похороны своего мужа... Самъ же о. В. Ивановскій пишетъ: „ужь будьте покойны, что вдова никогда не станетъ экономить изъ денегъ, отпущенныхъ на похороны мужа, себѣ на прожитіе, по всей справедливости считая такую экономію *утайкой* у покойника — любовь и уваженіе къ покойнику не позволяютъ этого сдѣлать!..“ И дай Богъ, чтобы это было именно такъ! Пусть все это будетъ прежде всего жертвою Господу Богу, самимъ же покойникомъ приготовленною своими взносами въ кассу, плодомъ любви къ нему всего нашего духовнаго братства во Христѣ и выраженіемъ послѣдняго своего долга къ умершему оставшеюся его семьею. Сколько бы ни истратила при этомъ вдова изъ 120 р., все будетъ хорошо; ея на то добрая воля будетъ, и если она дѣйствительно все истратитъ или остатокъ употребитъ на *вѣчное* поминовеніе своего мужа, то тѣмъ это будетъ лучше, достойнѣе самаго почетнаго и святаго имени „матушка“ и вдова священника. Все это не пропадетъ даромъ для нея: по любви ея къ своему мужу Господь не оставитъ ее своею милостію, а равно и ея дѣтей—сиротъ. Но о. В. Ивановскому, воспитанному въ новыхъ правилахъ, такіе „хорошіе“ похороны съ тратою на добро 120 р. не нравятся. Сказавши, что вдова никогда не будетъ экономить деньги, отпущенныя на похороны ея мужа, онъ спрашиваетъ: „но дѣло не въ этомъ, а въ томъ: насколько заслуживаетъ уваженія та операція, при которой увеличивается сумма на похороны покойника на счетъ выдачи пособія вдовѣ? Очевидно, что автору такой операціи весьма желательно улучшить похороны духовенства, до того

желательно, что онъ готовъ хоронить ихъ на деньги, имѣющія свое назначеніе по проектамъ кассы и цѣлямъ ея открытія *улучшить положеніе* вдовъ, т. е. на деньги вдовы и сиротскія: вѣдь каждый изъ насъ будетъ дѣлать взносъ не себѣ на похороны, а на прожитіе нашихъ сиротствующихъ семействъ.“ Разъ „похоронная“ касса имѣетъ двѣ цѣли: *ближайшую*—выдачу единовременныхъ пособій на похороны каждаго участника ея и *дальнѣйшую*—оказаніе или единовременнаго или постояннаго пособія заштатнымъ участникамъ ея, а равно и ихъ вдовамъ и сиротамъ (см. §§ 3 и 4); то само собою понятно, что каждый будетъ дѣлать взносы въ нее и себѣ на похороны и своей семьѣ на прожитіе. Стало быть, и никакой преступной, противъ цѣли учрежденія похоронной кассы, не согласной съ ея прямыми задачами, „операции“ я не продѣлываю, назначая вдовѣ священника на похороны ея мужа 120 р., а ей самой на прожитіе 280 р., каждому дано свое: самому участнику на его похороны, въ лицѣ его жены или дѣтей или родственниковъ, именно столько, сколько необходимо, чтобы похоронить его и помянуть, а семьѣ его пособие на прожитіе такое, какое возможно дать при 12 р. взносѣ въ кассу. И дай Богъ, чтобы это было такъ, то есть, чтобы 120 рублей дѣйствительно выдавались на похороны священника; а не 40 руб., за которые стоитъ о. В. Ивановскій, но которыхъ очень-очень недостаточно, тѣмъ болѣе, что самъ же о. В. Ивановскій хочетъ еще и чужія церкви заставить служить часть сорокоуста по покойнику; а развѣ ихъ старость можно заставить не требовать при этомъ ничего на расходы по этому служенію въ теченіе нѣсколькихъ дней? Если старостѣ своей церкви „неприлично“ что-либо требовать на эти расходы: то о чужихъ нельзя этого сказать, и они потребуютъ. И сорокоустъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ служить такъ, какъ служили его по каждому священнику въ прежнее время наши отцы и дѣды: въ той церкви, при которой священникъ служилъ, заупокойная по немъ служба совершалась ежедневно всѣми священниками благочинническаго округа по очереди, самими ими опредѣленной, а во всѣхъ прочихъ церквахъ въ извѣстные дни, для каждой церкви назначенные благочиннымъ. Вотъ это было братское поминовеніе безъ всякихъ побужденій начальства! И на это поминовеніе во всѣ церкви подавалась сумма, необходимая для расходовъ на эти службы. Подабаютъ и намъ, по любви христіанской, почтить своихъ собратьевъ во Христвѣ и молитвою

о нихъ, и погребеніемъ ихъ съ честію. Само собою понятнo, что если мы священнику будёмъ воздавать должную честь, то и діаконамъ и псаломщикамъ, какъ сослужителямъ нашимъ, воздадимъ подобающую имъ честь, выдавая ихъ вдовамъ и сиротамъ соотвѣтственныя ихъ взносу доли пособія на похороны.

Послѣ всего вышеизложеннаго по поводу выдачи священнической вдовѣ пособія 120 р. на похороны ея мужа и 280 р. на ея прожитіе, а всего 400 р. за 12 р. ежегодный взносъ ея мужа, совершеннымъ курьезомъ является въ статьѣ о. В. Ивановскаго самоувѣренное утвержденіе, будто бы я „ужъ слишкомъ большую контрибуцію беру въ пользу колоній съ бѣдныхъ вдовъ“, и что будто бы по моему проекту „каждая священническая вдова платитъ въ пользу этихъ колоній рублей до 150“. Какъ видятъ читатели сего „отвѣта“, за 12 р. ежегодный взносъ можно выдавать только лишь 400 р., а не 500 и не 540 руб., а эта сумма вся *полностію* назначается къ выдачѣ, и въ проектѣ ни единымъ словомъ ни единаго указанія на то, чтобы „каждая священническая вдова“ платила въ пользу колоній, хотя бы 1 только копѣйку; а напротивъ въ §§ 34, 36 и 37 совершенно ясно сказано, какія именно суммы будутъ поступать на устройство семейныхъ пріютовъ въ видѣ колоній. И никакъ, ни по какимъ „правиламъ ариеметики“ не выходитъ того, чтобы я бралъ въ пользу колоній хотя какую-либо „контрибуцію“ съ каждой священнической жены. Вся суть дѣла въ размѣрѣ ежегоднаго взноса въ кассу: у меня назначено 12 руб., и за нихъ выдается 400 руб.; если же духовенство пожелаетъ вносить по 15 р., будетъ выдаваться 500 рублей, и тогда вдова будетъ получать не 280 р., а 380 р. И опять, и здѣсь никакой „контрибуціи“ не будетъ братья въ пользу колоній. А о. В. Ивановскій съ самоувѣренностію и нѣкоторою ироніею говоритъ: „Для того, чтобы имъ (вдовамъ и сиротамъ безпріютнымъ) было гдѣ голову склонить и найти свое тихое пристанище—надо строить колоніи. Надо на постройку и содержаніе этихъ колоній со всѣхъ вдовъ брать контрибуцію“... Вотъ какъ, не понимая совсѣмъ дѣла, о. В. Ивановскій смѣется, издѣвается надъ весьма добрымъ дѣломъ, морочитъ людей, сбиваетъ ихъ съ толку, вводитъ въ заблужденіе многихъ, и стремится къ тому, чтобы сдѣлать ихъ противниками святаго дѣла, подъ видомъ благочестія—защиты интересовъ вдовъ и сиротъ! вмѣсто того, чтобы радоваться доброму дѣлу, сочувствовать ему и содѣйствовать его осуществленію,

онъ смѣется надъ нимъ. „Того ли желалъ нашъ Владыка въ своихъ заботахъ о паствѣ?“ вопрошаетъ онъ. „Не думалъ ли онъ, издавая указъ о построеніи церковныхъ домовъ, помочь духовенству и облегчить заботы его въ изысканіи средствъ осѣдлости?“ Да. Но дѣло-то вотъ въ чемъ: въ церковномъ домѣ сколько не живи, а выходитъ изъ него подъ старость собирайся. Но куда же выходить? Для этого опять-таки нужна для семейнаго человѣка та же осѣдлость, а изъ-за нея таже забота о собственномъ домѣ. И вотъ тутъ-то такъ и хочется сказать при чтеніи этой тирады: „о Ивановскій! какъ же вы не знаете того, въ какомъ положеніи находится наше сельское духовенство относительно осѣдлости? Купить земли въ селѣ нельзя, селиться на церковной нельзя, потому что она по закону принадлежитъ *служащему* причту, дана ему *въ пользованіе*, а селиться на чужой, изъ милости или по арендѣ, значитъ рисковать быть съ нея прогнаннымъ и за безцѣнокъ продать всѣ постройки. Да и для чего строиться при жительствѣ въ церковномъ домѣ, когда дома и въ наймы некому отдать за порядочную цѣну, а такъ стоять ему, въ ожиданіи хозяиномъ его своей смерти или выхода за штатъ, значитъ быть мертвымъ капиталомъ, съ года на годъ уменьшающимся въ своей цѣнности?“ Безъ всякаго сомнѣнія, Владыка желалъ облегчить участь служащаго духовенства устройствомъ повсюду церковныхъ для него домовъ, избавить его отъ необходимости строить свои собственные дома и убивать на то послѣднюю копѣйку. А какъ такое устройство неминуемо ведетъ къ тому, что, въ случаѣ смерти того или иного члена причта, семья его должна остаться безъ своего собственнаго крова; то, безъ сомнѣнія желательно, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ будутъ устраиваться церковные дома для служащаго духовенства, было хотя что-либо сдѣлано въ нашей епархіи, общими силами всего служащаго духовенства, для дарованія возможности заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ имѣть даровой пріютъ или такіе общественные наши, епархіальные дома, въ которыхъ бы они могли дожить свой вѣкъ. Богадѣльны для одинокихъ, пріюты для малолѣтнихъ круглыхъ сиротъ и колоніи для семейныхъ — вотъ тѣ наши общественныя, епархіальныя учрежденія, въ которыхъ могутъ найти себѣ тихое пристанище всѣ наши безпріютные! И намъ ли, членамъ такой великой семьи, какова все наше епархіальное духовенство, теперь смѣяться надъ этимъ благимъ начинаніемъ, когда без-

пріютность нашихъ вдовъ и сиротъ, прежде жившихъ въ церковныхъ домахъ, хотя ихъ было и немного устроено въ епархіи, у насъ уже есть на глазахъ то тамъ, то здѣсь, и уже даетъ себя чувствовать каждому, у кого сердце еще не очерствѣло, и чувство жалости къ несчастнымъ еще не притупилось? Вотъ, напримѣръ, у насъ же въ Бѣлевѣ скитается съ квартиры на квартиру по самымъ грязнымъ угламъ, за 50 к. въ мѣсяцъ, Александра Сергѣевна Знаменская уже цѣлыхъ 28 лѣтъ. Кто она такая? Вдова бывшаго священника нашей единовѣрческой церкви, жившая въ церковномъ домѣ во время служенія ея мужа при сей церкви, 30 лѣтъ отъ роду оставшаяся вдовою съ двумя малолѣтними дѣтьми безъ собственнаго крова и безъ всякихъ средствъ къ жизни, и въ добавокъ еще больная, неспособная къ труду. Все, что было у нея, она прожила, а теперь ходитъ и выпрашиваетъ то у меня, то у другихъ на свое дневное пропитаніе. Даже и попечительство наше епархіальное не пришло къ ней на помощь. А почему?—потому, что у нея есть сынъ, который *по закону* обязанъ ее кормить, а сынъ самъ получаетъ жалованья 8 р. въ мѣсяцъ и ходитъ часто безъ сапогъ. А вотъ и еще такія же у насъ безпріютныя, хотя и пользующіяся нѣкоторымъ пособіемъ отъ попечительства: священническая вдова Глафира Ивановна Руднева съ двумя дочерьми, свящ. дочь Анна Петровна Добронравова, діаконская дочь Вѣра Петровна Щеглова и свящ. вдова Анна Васильевна Пашкова. Спросите ихъ, о. В. Ивановскій, и онѣ повѣдаютъ вамъ, какъ всѣ онѣ жили при своихъ мужьяхъ или отцахъ и какъ онѣ теперь влачатъ свое жалкое существованіе, скитаясь съ квартиры на квартиру. Да вѣдь Бѣлевъ городъ, вездѣ въ немъ много квартиръ; а гдѣ вы найдете квартиру въ какомъ-либо селѣ Лиховищахъ или Каменкѣ нашего же Бѣлевскаго уѣзда? Вотъ въ чемъ бѣда. До смѣха ли тутъ, когда нужно плакать и сокрушаться о такой горькой участи безпріютныхъ нашихъ вдовъ и сиротъ, и идти на встрѣчу новой, грядущей съ устройствомъ церковныхъ домовъ, бѣдѣ нашей не съ пустыми руками и ироніею на устахъ, а съ разумомъ и средствами облегчить участь несчастныхъ тѣмъ или инымъ способомъ? О. Хитровъ совершенно вѣрно изобразилъ это въ своей статьѣ и совершенно справедливо обратилъ на это вниманіе всего нашего духовенства. Большое спасибо ему за это. О. В. Ивановскій, видимо, не вѣритъ этой бѣдѣ, грозящей нашему духовенству въ недалекомъ будущемъ. Какъ хотите, но

распоряженіе о повсюдной постройкѣ церковныхъ домовъ для причтовъ *благо*, а за нимъ слѣдомъ идетъ безпріютность заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Это уже не *благо* для насъ, а *зло* и горе для насъ же и для нашихъ женъ и дѣтей въ старости, вдовствѣ и сиротствѣ. И нашъ долгъ заранѣе позаботиться о томъ, чтобы парализовать это *зло*, ослабить его послѣдствія. Съ этимъ *зломъ* духовенство Харьковской епархіи, гдѣ дома церковные уже устроены, встрѣтилось уже лицомъ къ лицу, такъ что покойный преосвященный Харьковскій Амвросій нашелъ совершенно необходимымъ купить большой хуторъ и построить на немъ огромное зданіе для пріюта въ немъ до 50 семействъ, и хуторъ былъ купленъ и зданіе уже выстроено и освящено, и наполнилось дотолѣ безпріютными семействами. Но жизнь въ одномъ корпусѣ многихъ десятковъ семействъ во всякомъ случаѣ сопряжена со многими неудобствами для семейныхъ людей и со многими, иногда невольными, непріятностями и столкновениями. Гораздо лучше и въ гигиеническомъ и въ житейскомъ, и даже въ нравственномъ отношеніи жизнь въ отдѣльныхъ домахъ для каждаго семейства на хуторѣ или въ поселкѣ. Поэтому-то я и остановился на мысли объ устройствѣ въ разныхъ мѣстахъ епархіи *колоній* для нашихъ безпріютныхъ семействъ, въ недалекомъ будущемъ имѣющихъ явиться въ значительномъ количествѣ, чтобы дать имъ тамъ пристанище тихое, уютное и безпечное.

Сказавши, что Владыка нашъ, издавая указъ о построеніи церковныхъ домовъ, думалъ помочь духовенству и облегчить заботы его въ изысканіи средствъ осѣдлости, о. В. Ивановскій восклицаетъ: „Какое же это облегченіе, когда духовенство вмѣсто собственныхъ домовъ вынуждено строить общинныя колоніи, цѣна которыхъ, быть можетъ, превыситъ стоимость всѣхъ домовъ духовенства, взятыхъ вмѣстѣ? Вѣдь надо подѣ колонію купить землю; вѣдь надо для вдовъ понастроить домовъ. Вѣдь образовавъ цѣлый поселокъ вдовствующихъ семействъ, надо и школу выстроить для ихъ дѣтей, а въ эту школу пригласить учителя и платить ему жалованье; вѣдь надо какого-нибудь смотрителя за этими домами и за жизнью колонистовъ... А развѣ фельдшеръ туда не нуженъ? Все это въ общемъ составитъ такую сумму расхода, которая тяжелымъ бременемъ ляжетъ на плечи духовенства, гораздо большимъ, чѣмъ собственные дома духовенства“, т. е. свыше 2.500,000 р. Вотъ какъ о. В. Ивановскій запугиваетъ все наше духовен-

ство, не имѣя никакого понятія объ устройствѣ колоній по моему проекту и не всмотрѣвшись въ него! Смѣю увѣрить о. В. Ивановскаго, что ничего подобнаго я не замышлялъ, и что онъ совершенно ошибается въ своихъ расчетахъ и въ своемъ взглядѣ на колоніи, въ которыхъ, по его расчету, должно быть не менѣе 2500 домовъ. Въдѣ все имущество нашего духовенства оцѣнивается по страховымъ книгамъ въ суммѣ около 2500000 р. Если устройство колоній будетъ стоить даже болѣе этой суммы, то, полагая по 1000 р. на устройство каждаго домика, ихъ можно будетъ устроить не менѣе 2500 домовъ. Съ чѣмъ же это сообразно? На что нужна такая грамада домовъ? Чтобы видѣть, сколько именно надобится для этого домовъ, обратимся не къ фантазіи, а къ цифрамъ, которыя были предъ глазами о. В. Ивановскаго въ статьѣ о. Хитрова *) и къ опыту 24 лѣтняго существованія эмеритуръ, имѣющей дѣло съ заштатными, вдовствующими и сиротствующими. Всѣхъ священниковъ и протоіереевъ у насъ въ епархіи, по показанію о. Хитрова 959, діаконовъ 219, и псаломщиковъ 997, а всего вообще 2175 лицъ. Изъ 24 л. опыта существованія эмеритальной кассы видно, что а) выходитъ за штатъ и умираетъ ежегодно 3% наличнаго числа участниковъ, б) семейныхъ людей, имѣющихъ въ семьѣ болѣе 2 членовъ, выходитъ на попеченіе кассы около 28% изъ 100 поступающихъ на попеченіе кассы, и в) средняя цифра пользованія попеченіемъ кассы семействъ, состоящихъ изъ 3 и болѣе лицъ, не превышаетъ 10 лѣтъ, потому что одни умираютъ, а другіе достигаютъ совершеннолѣтія и выбываютъ навсегда изъ-подъ попеченія кассы, дѣвицы же выходятъ замужъ или же достигаютъ 25 л. возраста, тогда по правиламъ кассы выдача имъ вознагражденія прекращается. Посмотримъ же теперь, сколько семействъ могло бы ежегодно поступать въ колоніи на жительство, и сколько для нихъ нужно имѣть домовъ, чтобы, всѣ они могли жить тамъ. Такъ какъ всего штатнаго духовенства у насъ въ епархіи 2175 лицъ; то 3% равны 65¹/₄. Но нельзя не обратить вниманія на то, что въ иномъ причтѣ въ теченіе 10 лѣтъ можетъ умереть не одинъ священникъ, діаконовъ или псаломщикъ, а 2 священника, или

*) Беру здѣсь нарочно цифры изъ статьи о. Хитрова потому, что онѣ были предъ глазами о. В. Ивановскаго. Небольшая разница ихъ съ показаніями въ отчетѣ кассы происходитъ отъ того, что нѣкоторые отцы діаконы состоятъ на вакансіи псаломщиковъ.

діакона или псаломщика, поэтому къ 3⁰/₀ прибавимъ еще $\frac{1}{3}$ ⁰/₀, что равно будетъ $7\frac{1}{4}$. Такимъ образомъ всего въ году умирать и выходить за штатъ у насъ будетъ 72 или 73 ($72\frac{1}{2}$) лица *среднимъ* числомъ. Чему же теперь равны будутъ 28⁰/₀ этого числа? Всего только $20\frac{3}{10}$. И такъ, всего только 20 семействъ *среднимъ* числомъ можетъ поступать на жительство въ колоніи ежегодно, если ни одно изъ нихъ не будетъ имѣть своего собственнаго дома (напримѣръ, въ городѣ) или жительства у дѣтей, или родственниковъ; а всего въ 10 лѣтъ 200 семействъ, для коихъ нужно будетъ имѣть 200 помѣщений, или 200 домовъ, если каждому семейству дать отдѣльный домъ. Полагая стоимость каждаго дома въ 1000 рублей, нужно будетъ на всѣ 200 домовъ затратить всего только 200000 рублей. Какъ эта цифра далека отъ 2500000 рублей! Но такое количество домовъ потребуется еще не скоро, по крайней мѣрѣ лѣтъ чрезъ 10 послѣ того, какъ во *всей епархіи* будутъ устроены церковные дома для причтовъ; теперь же пока потребуется ежегодно строить, можетъ быть, по 5, 6, самое большое по 10 домовъ. Предположимъ однако, что у насъ во всей уже епархіи церковные дома устроены, и намъ необходимо теперь же приступить къ ежегодному построению по 20 домовъ. Сколько нужно колоній или поселковъ для нихъ во всей епархіи? Чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Всѣхъ уѣздовъ у насъ 12, и потому можно устроить колоній 12, изъ коихъ 10 по 15 домовъ а 2 по 25 домовъ, для такихъ большихъ уѣздовъ, какъ Богородицкій и Новосильскій. Сколько нужно для нихъ земли? Полагаю, что достаточно будетъ по $\frac{3}{4}$ десятины подъ домъ, садъ и огородъ, всего 150 десятинъ. Если десятину земли положить *среднимъ* числомъ стоимости въ 200 р., нужно будетъ за нее заплатить 30000 рублей. Прибавимъ къ этому еще 30000 р. на устройство церквей, колодцевъ, прудовъ, изгородей и т. п. Всего тогда потребно 260000 рублей на всѣ вообще расходы по устройству 12 колоній. Если всю эту сумму занять въ эмеритальной кассѣ изъ 4⁰/₀, съ уплатою капитала и ⁰/₀ въ теченіе 43 лѣтъ; то потребуется ежегодно уплачивать по 13000 рублей. Откуда же возмется эта сумма? Изъ источниковъ, указанныхъ въ §§ 17, 36 и 37 моего проекта, а именно: квартирнаго взноса со всѣхъ 2175 лицъ 10837 р. и познагражденія съ 20 семействъ около 4000 рублей. Остающаяся же за тѣмъ сумма около 1800 рублей можетъ быть ежегодно употребляема на страховку и ремонтъ зданій и другіе расхо-

ды по улучшенію состоянія колоній. Здѣсь все, и никакого „тяжелаго бремени“ не будетъ положено „на плечи духовенства“, чѣмъ такъ застрашиваетъ всѣхъ о. В. Ивановскій. Не нужно будетъ тутъ ни школъ строить, ни учителей нанимать, ни смотрителей домовъ имѣть: дѣтей въ каждой колоніи можетъ быть какихъ нибудь 5—10 человекъ; учить ихъ могутъ заштатные же или семейные, у себя же дома или въ какомъ либо одномъ домѣ; а для надзора за домами и благоповеденіемъ достаточно наблюденія штатныхъ отцовъ благочинныхъ, въ вѣдѣніи коихъ будутъ находиться церкви въ колоніяхъ. Нѣтъ тутъ обиранія вдовъ и сиротъ, ибо имъ за 280—140 р. дается готовое помѣщеніе, садъ и огородъ. Сколько каждое семейство проживетъ, годъ ли, два ли, десять ли лѣтъ или двадцать лѣтъ: это вѣдомо одному только Господу Богу. Но если положить, что среднимъ числомъ каждое проживетъ 10 лѣтъ, то годъ жизни здѣсь будетъ стоить всего только 28—14 рублей. Гдѣ можно въ городѣ или селѣ найти такую дешевую квартиру не въ видѣ каморки, а въ видѣ цѣлаго дома съ садомъ и огородомъ? Бога только нужно благодарить каждому, кто будетъ пользоваться такимъ *благомъ* за то, что избавленъ отъ заботъ строить себѣ домъ въ старости, вдовствѣ и сиротствѣ на послѣдніе свои гроши, хлопотъ по ремонту его и разнаго рода лишений и невзгодъ при неимѣніи своего дома. Но, повторяю опять, такъ какъ у насъ въ епархіи дома церковные будутъ устраиваться постепенно, въ теченіе по крайней мѣрѣ 10 лѣтъ, то и устройство домовъ для безпріютныхъ семействъ должно будетъ совершаться постепенно же, по крайней мѣрѣ въ теченіе 20 лѣтъ, и суммы какъ будутъ поступать, такъ и расходоваться постепенно же, по мѣрѣ надобности. Само собою понятно, что при такомъ порядкѣ устройства колоній заемъ суммъ изъ кассы будетъ такъ же совершаться постепенно, и это должно уменьшить количество платимыхъ % по займу; за то могутъ увеличиться цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки. По этому заемъ 260000 въ теченіе 20 лѣтъ, а не за разъ, для эмеритальной кассы не будетъ соединенъ съ неудобствами веденія ея операцій, а для настоящаго дѣла не будетъ недостаточенъ. Что же касается до какихъ-либо „новыхъ источниковъ для основанія колоній“, о чемъ о. В. Ивановскій обѣщается вести рѣчь и которыя хочетъ указать, то въ нихъ вовсе нѣтъ нужды. Пусть они, если дѣйствитель-

но имъ будутъ указаны и найдутся, будутъ употреблены на другія дѣла благія къ пользѣ нашего епархіальнаго духовенства.

Посмотримъ теперь на то, что можно будетъ сдѣлать полезнаго для другихъ безпріютныхъ въ нашей епархіи, для одинокихъ вдовцевъ, вдовъ и сиротъ и для семействъ, состоящихъ изъ 2 только лицъ. Прежде всего сколько ихъ можетъ быть приблизительно? Если семействъ, состоящихъ изъ 3 и болѣе лицъ 28⁰/₀; то остальныхъ всѣхъ вообще 72⁰/₀, примѣнительно къ 24 л. опыту дѣйствій кассы, изъ нихъ *одинокихъ* вдовцевъ 14⁰/₀, вдовъ 30⁰/₀ и сиротъ 10⁰/₀, по 2 лица въ семьѣ: вдовъ съ 1 изъ дѣтей 14⁰/₀ и сиротъ 4⁰/₀. Переведемъ это ⁰/₀—ное отношеніе на цыфры *ежегоднаго* выхода заштатныхъ и сиротствующихъ на попеченіе кассы *среднимъ* числомъ (всего, какъ выше показано 72¹/₂), и получимъ слѣдующее: *одинокихъ*: вдовцевъ 10, вдовъ 22 и сиротъ 7, по 2 лица: вдовъ съ 1 изъ дѣтей 10 и сиротъ 3 приблизительно (безъ дробей), всего 52 — 53 семейства, 65 или 66 человекъ. Если и здѣсь взять ту же самую *среднюю* цыфру — 10 лѣтъ пользованія попеченіемъ кассы, то въ 10-мъ году всѣхъ призраемыхъ будетъ 665 человекъ, что вмѣстѣ съ 200 многосемейныхъ составитъ 865, число семей и лицъ почти совершенно равное числу семей и лицъ теперь призрѣваемыхъ нашимъ епархіальнымъ попечительствомъ. Это число — 665 лицъ, которымъ нужно дать пристанище, дѣйствительно, громадно; но съ этою громадою можно справиться. Во первыхъ, добрая половина изъ нея будетъ такихъ одинокихъ вдовцевъ, вдовъ и сиротъ, которые, получивъ 150—200 руб. или 280 р., пожелаютъ остаться на жительство у своихъ дѣтей или родственниковъ или въ своихъ домахъ, если они у нихъ были, или на квартирахъ въ городахъ, если могутъ имѣть тамъ какое-либо занятіе и не захотятъ идти на жительство въ богадѣльни и пріюты. Затѣмъ, малолѣтнія сироты легко могутъ быть всѣ помѣщены въ дѣтскіе пріюты, которые легче всего и даже необходимо устроить при нашихъ училищахъ духовныхъ бѣлевскомъ, ефремовскомъ и веневскомъ, гдѣ количество учащихся не особенно велико, а помѣщенія устроены очень большія, и при обоихъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ — бѣлевскомъ, гдѣ помѣщеніе будетъ для 25 дѣвочекъ совершенно свободное и удобное, и тульскомъ, гдѣ, послѣ закрытія всѣхъ параллельныхъ отдѣленій, во всякомъ случаѣ найдется помѣщеніе для такого же количества дѣвочекъ. Если этого будетъ недостаточно, можно будетъ привлечь всѣ монастыри наши къ участію въ столь

добромъ дѣлѣ, которое прямо отвѣчаетъ ихъ призванію служить Богу и людямъ своими трудами. Содержать сиротъ они не согласятся, можетъ быть; но дать имъ пристанище, на 5 или 10 человекъ, едва ли какой-либо изъ монастырей, къ стыду своему, откажется, особенно же въ виду того, что нынѣ и правительство и общество ждутъ отъ монастырей благотворительной дѣятельности. При женскихъ монастыряхъ лучше всего устроить пріюты *рукодѣльные* для взрослыхъ уже сиротъ, не могущихъ поступить въ епархіальные училища. Наконецъ, не должно же бездѣйствовать наше епархіальное попечительство. Напротивъ, теперь-то, когда безпріютность будетъ ему давать о себѣ знать, оно и должно проявить свою дѣятельность болѣе всего въ этомъ именно направленіи, и для того не только открыть двери безпріютнымъ въ своей епархіальной богадѣльнѣ въ Тулѣ, но и еще устроить нѣсколько богадѣленъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи, хотя бы для того пришлось ему затратить весь свой капиталъ, по той именно причинѣ, что, съ назначеніемъ пенсій духовенству по новому уставу, потребность на выдачу денежныхъ пособій заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ уменьшится, и тѣхъ средствъ, которыя ежегодно поступаютъ отъ церквей и духовенства, достанетъ на выдачу пособій, а копить капиталы попечительству нѣтъ резона. Оно должно непременно устроить богадѣльни для всѣхъ старцевъ и старицъ, дабы они безопасно могли дожить въ нихъ дни своей старости, моля Господа Бога за своихъ благодѣтелей. Касса, съ своей стороны, въ этомъ случаѣ можетъ придти попечительству на помощь устройствомъ богадѣленъ и пріютовъ небольшихъ только лишь въ колоніяхъ на тѣ средства, которыя могутъ быть въ ея распоряженіи въ случаяхъ пожертвованій на этотъ предметъ какими-либо благотворителями, или въ случаѣ смерти кого-либо безсемейнымъ, когда выдается только лишь пособіе на похороны по § 32-му, а сумма, слѣдующая къ выдачѣ, по § 36-му остается въ кассѣ...

И такъ, по русской пословицѣ, страшень врагъ, грядущій на насъ въ видѣ безпріютности, да силенъ Богъ: при помощи Божіей и дружномъ участіи всего нашего епархіальнаго духовенства врагъ этотъ будетъ побѣжденъ, если у насъ въ епархіи откроется касса взаимно-помощи именно по моему проекту. Иначе врагъ будетъ нѣсколько обезсиленъ на время, но не побѣжденъ, и въ концѣ концовъ опять возобладаетъ надъ нами. Проекты о. Хитрова и о. прот. В. Любомудрова

отъ этого страшнаго врага отнюдь не спасуть насъ. Нашествію этого врага многіе не вѣрятъ. Но я даже и понять не могу, какъ можно этому не вѣрить, когда нашествіе его такъ очевидно съ перваго даже взгляда на новое наше положеніе въ церковныхъ домахъ? „Живу я въ церковномъ домѣ, не имѣя своего собственнаго дома, выхожу за штатъ, церковный домъ очищаю для своего преемника: куда же самъ-то я дѣнусь съ своею семьею? Дома нѣтъ и денегъ нѣтъ, строить его не на что, а если бы и денегенки какія были для этого, мѣста нѣтъ, потому что церковная усадебная земля по закону принадлежитъ *служащему* причту, а я уже отслужился и не имѣю права на ней строить свой домъ“. Такъ пусть разсудить каждый. И правда, куда дѣваться? Скитайся по квартирамъ—вотъ какая участь подъ старость! Этой участи одинъ только закрывшій свои глаза можетъ не видѣть и не бояться ея заранѣе, не извѣдавши напередъ того, что значить скитаться по чужимъ угламъ, особенно же въ селѣ, среди крестьянскаго населенія. О. В. Ивановскій къ этому-то именно закрытію глазъ людей неопытныхъ и недалководныхъ и стремится въ своей статьѣ „Ясно, говоритъ онъ, что если колоніи надобны, то онѣ должны быть выстроены не на счетъ духовенства, иначе не надобны и церковные дома, вызывающіе постройку этихъ колоній, а всего яснѣе онѣ должны быть построены на средства вдовъ и сиротъ, сокращеніемъ причитающейся имъ выдачи пособія, которое образуется взносами, уплаченными духовенствомъ на обезпеченіе своихъ вдовъ и сиротъ“. Да вѣдь дома-то уже строятся и будутъ строиться все болѣе и болѣе, пока не выстроятся всѣ въ теченіе 10—15 лѣтъ; заштатныя, вдовы и сироты должны будутъ необходимо выходить изъ церковныхъ домовъ, а своихъ домовъ у нихъ нѣтъ. Ясно, какъ день, что для этихъ безпріютныхъ нужны готовыя помѣщенія, гдѣ бы они могли дожить свой вѣкъ, и ихъ нужно имѣть въ епархіи не въ одномъ мѣстѣ и не для 10—20 человекъ, а въ разныхъ мѣстахъ епархіи и для цѣлыхъ сотенъ людей. Ясно, что нужны колоніи, богадѣльни и пріюты, гдѣ бы всѣ эти сотни безпріютныхъ могли имѣть тихое пристанище во дни своей старости и сиротства. На средства постороннія расчитывать нельзя: ни казна, ни общество, ни благотворители на помощь намъ не приходятъ; а время не ждетъ. Ясно, что намъ нужно строить готовыя помѣщенія на свои же собственныя сред-

ства. Кто будетъ пользоваться готовымъ помѣщеніемъ при состояніи своемъ на службѣ, тотъ долженъ и лепту свою на это святое дѣло влагать изъ года въ годъ, приготовляя такимъ путемъ себѣ же самому или своей семьѣ теплый уголокъ въ будущемъ. Отсюда вопросъ о квартирномъ на это взносѣ всего только по 4—7 рублей *въ годъ*. Заштатные, вдовы и сироты будутъ пользоваться готовымъ помѣщеніемъ, садомъ и огородомъ въ колоніи, или богадѣльнею и пріютомъ. Отсюда вопросъ о передачѣ слѣдовавшаго имъ вознагражденія изъ кассы по § 33 комитетамъ, и завѣдывающимъ этими учрежденіями. Если духовенство пожелаетъ, чтобы поступающимъ на жительство въ колоніи вознагражденіе по § 33 было выдаваемо въ виду того, что они будутъ тамъ содержаться на свои средства, а не на средства, поступающія въ распоряженіе комитетовъ; то и это сдѣлать возможно. Но для этого необходимо будетъ возвысить квартирный взносъ *на 2 р. въ годъ*. Сумма эта, конечно, малая; но многіе изъ насъ еще не доросли до того, чтобы и изъ-за этой ничтожной суммы не заспорить и ея не счесть еще новымъ „несправедливымъ налогомъ“ на бѣдныхъ людей, пользующихся благомъ дароваго помѣщенія въ церковныхъ домахъ, и не вопить: „не нужны намъ *какія-то* колоніи, когда намъ нужно дѣлать изъ-за нихъ квартирный взносъ, *несправедливѣйшій* изъ всѣхъ *налоговъ* на духовенство“, какъ это даже печатно, да еще въ свѣтской газетѣ, къ стыду нашего духовенства, недавно заявилъ одинъ изъ іереевъ, уже пользующихся даровымъ готовымъ помѣщеніемъ. Ужасно прискорбно, что въ средѣ нашей, *духовной*, возможно такое проявленіе черной неблагодарности къ Господу Богу за то *благо*, которымъ человекъ уже пользуется отъ Него. Не цѣнить этого блага, хотя бы и самаго малаго, противно и долгу христіанскому и естественному чувству сердца человѣческаго.

О. В. Ивановскій, приступая къ своимъ разсужденіямъ о взносахъ въ кассу, такъ сказать, нарочно подчеркиваетъ взятыя у меня въ статьѣ слова „алчная нажива“, желая этимъ показать, что всѣ его возраженія противъ моихъ размѣровъ взноса въ кассу, благодѣтельныхъ, по его же словамъ, для несчастныхъ вдовъ и сиротъ, но будто бы обременительныхъ, разорительныхъ для служащаго духовенства,—приводятся имъ не для того, чтобы „оспаривать барыши и высчитывать убытки“. А между тѣмъ онъ этимъ-то именно высчитываніемъ убытковъ только и занимался въ своей статьѣ.

Что же касается до словъ „алчная нажива“, то они мною были относимы именно къ тѣмъ лицамъ, которыя въ столь важномъ дѣлѣ будутъ имѣть въ виду не общую пользу, не братскую помощь другъ другу въ бѣдѣ и нуждѣ, а только лишь одну свою *личную* выгоду отъ взносовъ въ кассу въ теченіе многихъ лѣтъ — какъ 25—30, при полученіи однако же *одинаковаго* вознагражденія за это съ тѣми, кто дѣлалъ взносы только 5—10 лѣтъ или даже и того менѣе. Такія личности, къ сожалѣнію, есть у насъ, и я ихъ уже не мало видалъ при сношеніяхъ своихъ по дѣламъ эмеритальной кассы. Напримѣръ: является ко мнѣ нѣкто и заявляетъ, что такъ какъ онъ памфренъ чрезъ годъ или два выйдетъ за штатъ, то желалъ бы сдѣлать взносъ въ кассу за 10 лѣтъ впередъ 250 рублей, но прежде желаетъ знать, сколько онъ можетъ получить за это вознагражденія изъ кассы, если онъ выйдетъ за штатъ всего только чрезъ 1 годъ. Я отвѣчаю ему, что чрезъ 1 годъ онъ можетъ за этотъ взносъ получать только по 65 р. въ годъ, чрезъ 2 года 67½ р., чрезъ 3 года 70 р.... чрезъ 10 лѣтъ по 90 р. въ годъ до самой смерти. „А если я умру послѣ выхода своего за штатъ чрезъ годъ же или чрезъ 2, 3, 4 года: тогда дѣти мои, уже пристроенные мною къ мѣсту, получаютъ ли изъ кассы остальное, недобранное мною, съ ½% и ¼% на ¼% за все время? Отвѣчаю ему, что они тогда ничего не могутъ получить. „Нѣтъ, это для меня и для нихъ не выгодно... Я лучше внесу всего только за 1 годъ 35 р., чтобы мнѣ потомъ можно было получать только по 40 р. въ годъ... Остальное пусть у меня лежитъ по книжкѣ въ сберегательной кассѣ государственнаго банка“, очень серьезно и печально отвѣчаетъ вопрошавшій меня. „Ну, говорю я ему, а если вы проживете послѣ того 10, 15, 20 лѣтъ, и все-таки ежегодно будете получать тоже самое. Это будетъ для васъ *выгодно*? Но откуда же сама касса-то должна будетъ брать средства, чтобы давать столько, если всѣ и каждый будутъ получать изъ нея болѣе, чѣмъ сколько внесли?“ — И слышится черствый отвѣтъ: „Ужъ это дѣло кассы: она *обязана* по правиламъ своимъ выдавать мнѣ, и выдавай 10, 15, 20 лѣтъ“. И дѣлается взносъ всего только за 1 годъ 35 р. въ надеждѣ полученія за это 10, 15, 20 лѣтъ по 40 р. *ежегодно*. И сколько, сколько, въ теченіе 24 лѣтъ существованія эмеритальной кассы пришлось мнѣ встрѣтить подобнаго рода людей, даже иногда съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, исключительно заботив-

шихся только о своих *личных* интересах! Что же это такое, какъ не стремленіе къ „наживѣ“, и при томъ стремленіе „алчное“ именно, въ полномъ значеніи этого слова? Вотъ о подобнаго-то рода *личной* „алчной наживѣ“ я и говорилъ въ своей статьѣ. И ей мѣста въ нашей „похоронной“ кассѣ отнюдь не должно быть, какъ въ дѣлѣ добромъ, дѣлѣ святомъ.

О. В. Ивановскій, указывая на мою оговорку въ статьѣ моей, при которой напечатанъ проектъ мой объ учрежденіи „похоронной“ кассы, что проектъ этотъ мною составленъ только лишь въ „три дня“, хочеть видѣть въ этомъ несовершенство моего проекта. Онъ говоритъ, что я „составилъ новый проектъ, но такой, о которомъ счелъ за нужное сказать, что онъ написанъ въ *три дня*, хотя *содержаніе этого проекта онъ выносилъ въ сердце своемъ*“. Да, у меня это было сказано, но для успокоенія духовенства, для того, чтобы кто-либо не подумалъ, что этотъ проектъ составленъ мною скоропоспѣшно, необдуманно, мною сказано было далѣе слѣдующее: „проектъ этотъ есть плодъ зрѣлой моей мысли, такой плодъ, который я ровно два мѣсяца возвращалъ въ своемъ умѣ и сердцѣ, слѣдовательно, плодъ не скороспѣлый и не необдуманный. Все, что только возможно въ настоящее время сдѣлать для рѣшенія у насъ въ епархіи столь важнаго вопроса, мною было взято во вниманіе“, и потомъ въ подстрочномъ примѣчаніи было объяснено, что при всемъ своемъ желаніи разработать столь важный вопросъ въ объяснительной къ нему запискѣ такъ же всесторонне, какъ въ свое время былъ мною разработанъ вопросъ объ эмеритурѣ, я не могъ этого сдѣлать, по неимѣнію на то свободнаго времени“. Ясно, что у меня рѣчь шла только объ объяснительной къ проекту запискѣ, а не о самомъ проектѣ, который все равно я въ три мѣсяца такъ же написалъ бы, какъ и въ три дня, потому что цѣлые два мѣсяца провелъ не въ томъ, чтобы черкать и перечеркивать сто разъ написанное, поправлять и исправлять то такъ, то иначе, а въ томъ, что и дни и ночи обсуждалъ про себя и сущность проекта и всѣ детали его, и всѣ возможные обстоятельства, при которыхъ у насъ новая касса будетъ учреждаться и существовать въ епархіи. А вѣдь это не одно и то же, что сѣсть и написать необдуманно, не понимая ни сущности дѣла, ни обстоятельствъ, при которыхъ оно должно совершиться и существовать. О. В. Ивановскій хотѣлъ мнѣ и всѣмъ читателямъ

указать тѣ „упущенія“, которыя я сдѣлалъ при такой, мнимои имъ, поспѣшности составленія своего проекта, и что же?—наговорилъ въ своей статьѣ много, а ни одного „упущенія“ не указалъ, какъ не указали его и другіе, и даже самъ о. П. Покровскій, опиравшійся въ своей статьѣ на ту же мою „поспѣшность“ въ составленіи проекта и признававшій его „несовершеннымъ“. Прошло уже 10 мѣсяцевъ съ тѣхъ поръ, какъ я составилъ свой проектъ, было время обдумать все въ виду стрѣлъ, со многихъ сторонъ направленныхъ на него, а и теперь я скажу тоже самое, что я и прежде сказалъ о своемъ проектѣ: „Проектъ этотъ есть плодъ зрѣлой моей мысли, такой плодъ, который я ровно два мѣсяца не напрасно „возвращалъ въ своемъ умѣ и сердцѣ, слѣдовательно, плодъ не скороспѣлый и не необдуманый“, а серьезный и цѣлесообразный.

Протоіерей Михаилъ Бурцевъ.

По поводу предположенія о похоронной кассѣ.

Въ № 19 Епарх. Вѣдомостей помѣщены замѣтка свящ. Рекордатова и отвѣтъ на нее прот. Бурцева. Я нахожу, что замѣтка о. Рекордатова заслуживаетъ болѣе сочувствія.

О. Рекордатовъ не говоритъ, что сиротствующее духовенство живетъ въ довольствѣ, но, что большая часть его живетъ сносно; признаетъ онъ и то, что духовенство нуждается въ пособіи, только въ иномъ: „не нужно, говоритъ онъ, плодить новыя учрежденія, когда и существующія при хорошей организаціи и значительной денежной силѣ могутъ удовлетворять неотложныя нужды“.

Что дѣйствительно бѣдственное положеніе сиротствующаго духовенства въ мотивахъ учрежденія похоронной кассы и у о. Хитрова, и у прот. Бурцева описаны въ преувеличенномъ видѣ, это знаетъ каждый, кто ближе всматривался въ дѣйствительную жизнь, и въ этомъ случаѣ болѣе вѣренъ взглядъ о. Рекордатова. Подобный взглядъ можно опровергнуть только указаніемъ на дѣйствительныя личности: сколько ихъ, и почему онѣ такъ сильно бѣдствуютъ? „Но стоитъ только, говоритъ прот. Бурцевъ, почитать тѣ прошенія, которыя, съ свидѣльствами Благочинническихъ Совѣтовъ, ежегодно во

множествѣ подаются бѣдняками и Епархіальному Начальству, и въ Епархіальное Попечительство, и въ правленіе кассы, и печальное положеніе *многихъ* старцевъ, вдовъ и сиротъ предстанетъ предъ каждымъ“. Отъ чего же это такъ? Почему эти прошенія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ самъ прот. Бурцевъ. Онъ говоритъ, что Епархіальное Попечительство и касса выдавали сиротствующимъ отъ 10 до 30 руб. въ годъ, вотъ и отвѣтъ. Значитъ, не безысходное положеніе духовенства служитъ причиною множества прошеній, а ничтожность пособія; значитъ, духовенство къ названнымъ учреждениямъ питаетъ большія надежды, и эти надежды оказываются тщетными. Особенно удивительно то, что много прошеній, по свидѣтельству прот. Бурцева, подаются и въ эмеритальную кассу, которая дѣйствуетъ по „положенію“, и каждый участникъ получаетъ пособие сообразно съ своими взносами. Зачѣмъ же тогда прошенія? Очевидно происходитъ что-то другое. Я знаю, что прошенія подаются даже и въ кассу взаимопомощи въ пожарныхъ случаяхъ потому, напримѣръ, что священникъ, погорѣвшій 8 Апрѣля, половину пожарныхъ убытковъ получилъ только въ половинѣ Сентября, а другую половину не получилъ къ 20 Ноября и скоро ли получить, неизвѣстно. При такомъ положеніи дѣла съ тремя малолѣтними дѣтьми конечно запросишь. Значитъ, правда, что наши учрежденія нуждаются въ лучшей постановкѣ, на что и слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе.

Хорошо увѣреніе прот. Бурцева, что деньги наши не пропадутъ, но возвратятся осиротѣлому семейству, быть можетъ, съ 200—300%, внесетъ 12—24 руб., а получитъ 400 руб. Откуда же возьмутся эти 400 руб.? Конечно изъ средствъ другихъ. И эти 400 руб., добытые потомъ и отданные „по обязательству“ съ отказомъ во многомъ своему семейству служащимъ духовенствомъ, бѣдственное положеніе котораго такъ хорошо описано свящ. Ивановскимъ на 225—226 страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, могутъ быть выданы, по проекту прот. Любомудрова, вполне обезпеченнымъ сиротамъ и даже родственникамъ умершаго по духовному завѣщанію. Это ужъ „не алчная нажива“, а что-то совсѣмъ противоположное.

Основаніе учрежденія похоронной кассы—обезпечить бѣдственное положеніе духовенства. Кто-же болѣе другихъ бѣдствуетъ? Конечно, круглыя сироты, оставшіяся малолѣтними, вдовы съ малолѣтними дѣтьми и цѣлыя семьи, главы кото-

рыхъ за болѣзнію и увѣчемъ лишаются мѣста. Можетъ ли облегчить участь этихъ похоронная касса? Да, можетъ, только на короткое время, особенно, если они не имѣютъ собственнаго угла, а въ будущемъ ихъ бѣдственное положеніе опять останется безпомощнымъ. Болѣе пользы могутъ оказать въ этомъ случаѣ колоніи. А послѣднія, по справедливымъ замѣткамъ свящ. Рекордатова и Ивановскаго, дѣло въ настоящее время немислимое. Тогда всѣ проекты не достигаютъ своей цѣли. Скажу даже болѣе. Между заштатнымъ духовенствомъ изъ псаломщиковъ есть люди, потерявшіе здоровье вслѣдствіе нетрезваго поведенія. Дать такому лицу одновременно 140 руб. значить причинить ему непоправимый вредъ.

Для призрѣнія малолѣтнихъ сиротъ проектировался къ открытію въ г. Бѣлевѣ пріютъ на 25 человекъ, проектъ былъ принятъ Епархіальнымъ Съездомъ, и указаны нужныя на содержаніе его средства. Достойный прот. Бурцевъ предлагалъ тогда же перенести въ г. Бѣлевъ и женскую половину Епархіальной Богодѣльни съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ крайней нужды съ малолѣтними дѣтьми могли призрѣваться здѣсь и матери этихъ сиротъ. Для болѣзненныхъ и старцевъ существуетъ Епархіальная Богодѣльня. Чего только не достаетъ въ нашей епархіи, это—чтобы всѣ сироты во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ воспитывались на готовые средства. На такую нужду нужно обратить вниманіе предстоящему Епархіальному Съезду. Обезпечить въ учебныхъ заведеніяхъ сиротъ не тяжкое бремя для духовенства. На помощь къ нему можетъ прийти Епархіальное Попечительство, если оно весь текущій приходъ будетъ обращать на призрѣніе сиротъ. Что же касается новыхъ обязательныхъ взносовъ, то они въ настоящее время почти непосильны для служащаго духовенства. Въ послѣдніе пять лѣтъ благоустроены три духовныхъ училища, и духовенство трехъ училищныхъ округовъ сдѣлало большіе займы, на покрытіе которыхъ обложило себя сборами. Занято на постройку Бѣлевскаго епархіальнаго училища около ста тысячъ. Откуда же брать средствъ на покрытіе ихъ, когда нужно содержать и свои семьи, нерѣдко многочисленныя? Поэтому не о новыхъ сборахъ, польза которыхъ сомнительна, нужно толковать XXII Епархіальному Съезду.

Для того, чтобы „пособить благому дѣлу, оказать помощь ближнему, и своему же собственному семейству доставить отраду въ будущемъ“, нужно лучше разработать проекты

помощи. Нужно поближе всмотрѣться въ дѣйствительную жизнь и въ дѣйствительныя нужды. На помощь могутъ прийти, если учредить на три года, уѣздныя Братства, которыя могутъ оказать существенную поддержку сиротствующимъ.

Уѣздныя Братства могутъ быть учреждены приблизительно на слѣдующихъ правилахъ:

1) Уѣздное Братство состоитъ изъ о.о. уполномоченныхъ уѣзда, или изъ священниковъ, по одному изъ каждаго благочинническаго округа подѣ предсѣдательствомъ городского священника.

2) Собранія Братства бывають очередныя четыре раза въ годъ и экстренныя по повѣсткѣ предсѣдателя Братства.

3) Обязанность предсѣдателя принимать всѣ прошенія, докладывать ихъ Братству и давать сиротствующимъ совѣты.

4) Обязанности членовъ изучать на мѣстѣ, каждому въ своемъ округѣ, дѣйствительныя нужды сиротствующихъ и заштатныхъ семей и дѣлать Братству свои доклады.

5) Цѣль Братства, какъ отдѣленія Епархіальнаго Попечительства, вѣдать дѣла о помощи заштатному и сиротствующему духовенству.

6) Съ этою цѣлію Братство вообще вникаетъ въ нужды сиротъ и ходатайствуетъ предѣ учрежденіями о помощи имъ, чтобы удовлетворить неотложныя нужды. Въ частности:

а) разсматриваетъ всѣ прошенія о помощи, подаваемыя въ Епархіальное Попечительство и въ эмеритальную кассу и съ своимъ заключеніемъ представляетъ по принадлежности;

б) заботится объ уютномъ устройствѣ ихъ жительства на мѣстѣ служенія. Съ этою цѣлію чрезъ мѣстнаго члена братства знакомится съ церковною усадьбою, входитъ въ сношенія съ мѣстнымъ причтомъ, не возможно ли удѣлить сиротствующимъ часть усадебной и полевой земли, дѣлаетъ свое заключеніе и препровождаетъ послѣднее въ Благочинническіе Совѣты, или въ Ковсисторію для утвержденія;

в) ходатайствуетъ объ опредѣленіи нуждающихся въ богадѣльню и пріютъ;

г) ходатайствуетъ предѣ Попечительствами семинаріи и епархіальнаго училища о помощи сиротамъ, обучающимся въ этихъ заведеніяхъ;

д) призываетъ къ добровольному пожертвованію въ пользу сиротъ и подобное.

7) Никакими средствами, кромѣ добровольныхъ пожертвованій, Братство не располагаетъ.

8) По истеченіи трехъ лѣтъ всѣ Братства должны представить отчетъ о жизни опекаемыхъ, о дѣйствительныхъ ихъ нуждахъ, о помощи оказанной имъ учреждениями съ своими заключеніями, чего еще не достааетъ; и откуда взять на удовлетвореніе средствъ.

По 8 пункту отчеты, подробную программу которыхъ можно выработать впоследствии, ясно укажутъ Епархіальному Съѣзду, что ему нужно сдѣлать для обезпеченія сиротъ, укажутъ и насколько пригодно учреждение похоронной кассы.

Свящ. Конст. Соколовъ.

В о п р о с ы,

изготовленные Правленіемъ Тульской духовной семинаріи и утвержденные Его Преосвященствомъ для представленія на разсмотрѣніе имѣющему быть XXII Епархіальному Съѣзду духовенства Тульской епархіи.

1) Начатыя съ 1897 года строительныя работы по семинаріи до настоящаго времени по недостатку суммъ еще не вполне закончены. Отпущенныхъ на сей предметъ изъ Св. Синода суммъ, согласно разсмотрѣнной и утвержденной Св. Синодомъ предварительной смѣты на работы, оказалось недостаточно, по той причинѣ, что въ предварительной смѣтѣ, составленной покойнымъ архитекторомъ Гурьевымъ, упущены были изъ вниманія и не помѣчены нѣкоторыя необходимыя работы, которыя потомъ должны были быть выполнены. На ходатайство семинарскаго Правленія объ отпускѣ дополнительныхъ строительныхъ суммъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства отъ 16 Іюня 1900 года увѣдомилъ, что новыхъ суммъ, по ограниченности средствъ духовно-учебнаго капитала, на строительныя работы изъ Св. Синода не можетъ быть отпущено, а окончаніе работъ можетъ быть произведено на счетъ мѣстныхъ средствъ. Для полнаго окончанія строительныхъ работъ потребны суммы: 1) на оплату произведенныхъ уже работъ по счетамъ, именно подрядчику штукатуру 406 р. 64 к., на расчетъ съ архитекторомъ-производителемъ работъ 147 р. 83 к. и на составленіе строительнаго отчета 250 руб-

лей, и того потребно 804 р., 47 к., но такъ какъ на покрытие сихъ расходовъ имѣется въ остаткѣ строительныхъ суммъ 150 р. 18 к., то въ дѣйствительности требуется только 654 р. 29 к.; 2) на исполненіе слѣдующихъ необходимыхъ работъ: а) положенныхъ по смѣтѣ на устройство 114 кв. саж. асфальтового тротуара около главнаго и малаго зданій 912 р. и на покраску 8317 кв. саж. асфальтового пола въ столовой и буфетѣ 166 р. 40 к.; б) на сверхмѣстныя работы 1) на покраску рѣшетчатой изгороди 142,8 кв. саж. 214 р. 20 к., 2) на покраску 572 кв. саж. деревяннаго забора 480 р., 3) на покраску желѣзной ограды 75 р., 4) на ремонтъ сторожки 150 р., 5) на устройство асфальтового пола въ хлѣбопекарнѣ 10 кв. саж. 80 р., 6) на устройство деревянныхъ половъ въ нижнемъ этажѣ малаго корпуса 150 р., 7) на устройство 2 тамбуровъ при входѣ въ баню 40 р., 8) на перекраску 232,5 кв. саж. пола въ спальняхъ по 60 к. 139 р. 50 к., 9) на перекраску 71,5 кв. саж. подоконниковъ по 1 р. 17 к. 82 р. 94 к., 10) на устройство перегородки въ нижнемъ клозетѣ главнаго корпуса 41 р. 82 к., 11) на устройство желѣзныхъ крышекъ на 120 столбахъ семинарской ограды 360 р., а всего потребно 3546 р. 15 кои. Всѣ, вышеозначенныя суммы, потребныя на окончаніе строительныхъ работъ, проставлены не по приблизительному, но по точному расчету, произведенному Правленіемъ семинаріи совмѣстно съ подрядчиками работъ, объявившими стоимость этихъ работъ уже окончательнымъ образомъ, безъ возможности пониженія цѣнъ.

2) Послѣ капитальнаго ремонта и расширенія семинарскихъ зданій семинарское хозяйство значительно осложнилось и для правильнаго и успѣшнаго веденія своего требуетъ усиленнаго наблюденія. Вмѣсто прежнихъ 20 своекоштныхъ пансіонеровъ вмѣстѣ съ 158 казенно-коштными учениками, 15 стипендіатами и 2 сирійцами теперь въ семинарскомъ обществѣ содержится 65 пансіонеровъ, вмѣсто 20—25 человекъ семинарской прислуги теперь имѣется до 35—40 человекъ, и, вообще, всѣ прочія отправления семинарскаго хозяйства теперь замѣтно увеличились. Въ данномъ случаѣ благосостояніе семинарскаго хозяйства могло бы быть обезпечено подборомъ благонадежной и испытанной прислуги, на необходимость чего, помимо хозяйственныхъ потребностей, указано было и по педагогическимъ соображеніямъ Правленіемъ семинаріи отъ 5 Февраля 1901 года. Но подборъ такой испытанной прислуги въ настоящее время очень затруднителенъ и

едва ли возможенъ. Посему болѣе возможнымъ и удобнымъ было бы имѣть при экономѣ семинаріи правоспособное въ хозяйственномъ отношеніи и болѣе или менѣе свѣдующее лицо, въ качествѣ старшаго комиссара, который бы въ помощь эконому строго слѣдилъ за семинарской прислугой и могъ бы исполнять за эконома менѣе важныя и многочисленныя обязанности по семинарской экономіи, которыя, отвлекая эконома отъ болѣе важныхъ дѣлъ, все-же требуютъ его личнаго участія. Такъ какъ потребность въ такомъ лицѣ зависитъ главнымъ образомъ отъ увеличенія числа своекоштныхъ пансіонеровъ въ семинарскомъ общежитіи, что сдѣлано семинарскимъ Правленіемъ для блага дѣтей епархіальнаго духовенства, во избѣжаніе необходимости помѣщать ихъ на дурныхъ городскихъ квартирахъ, то и вполне справедливымъ и законнымъ является просить Съѣздъ Епархіальнаго духовенства объ отпускѣ на наемъ новаго опытнаго въ хозяйственномъ отношеніи лица, въ качествѣ старшаго комиссара до 300 рублей въ годъ; казенныхъ же суммъ на сей предметъ Правленіе семинаріи не имѣетъ, такъ какъ отпускаемая Св. Синодомъ на содержаніе семинарскаго дома суммы остаются до сего времени безъ увеличенія, не смотря на увеличившіеся расходы по дому послѣ капитальнаго ремонта зданій, а ходатайство семинарскаго Правленія, бывшее въ 1900 году, объ отпускѣ дополнительныхъ суммъ, Св. Синодомъ, по недостатку средствъ, осталось неудовлетвореннымъ.

3) По указу Св. Синода отъ 4 Августа 1901 года за № 5283 открыта сверхштатная должность четвертаго помощника инспектора съ правами государственной службы и содержаниемъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, съ жалованьемъ въ 750 рублей въ годъ, на каковую должность и опредѣленъ съ 29 Сентября 1901 года кандидатъ богословія Алексѣй Краснофѣвцевъ. На содержаніе послѣдняго, по резолюціи Его Преосвященства отъ 31 Августа 1901 года за № 4933, уже отпускаются суммы изъ комитета Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Но для содержанія сверхштатнаго помощника инспектора Алексѣя Краснофѣвцева, какъ пользующагося правами службы наравнѣ съ штатными помощниками инспектора, помимо вышеозначеннаго годового жалованья, необходимо еще къ выдачѣ ему въ единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе 50 рублей, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 7 Юня 1875 года, каковое пособіе штатные помощники инспектора получаютъ изъ суммъ Св. Синода, а

сверхштатные помощники, равно какъ и преподаватели, поступающіе на сверхштатныя, содержимыя на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, должности должны получать также изъ епархіальныхъ суммъ, примѣнительно къ § 59, п. 2 семинарскаго Устава. Кромѣ того въ цѣляхъ усиленія инспекторскаго надзора за учениками семинаріи учреждены, съ утверженія Его Преосвященства отъ 13 Сентября 1901 года за № 5202, еще двѣ должности надзирателей съ жалованьемъ по 300 р. въ годъ каждому изъ средствъ епархіи и съ отпускомъ при семъ изъ тѣхъ же епархіальныхъ средствъ единовременно 200 рублей на приспособленіе для надзирателей квартиры въ главномъ семинарскомъ корпусѣ и на ея обмѣлированіе. Означенные 200 рублей уже отпущены изъ комитета свѣчнаго завода, отпускаются также суммы съ 6 Ноября и на содержаніе одного приглашеннаго изъ студентовъ семинаріи надзирателя Константина Остроумова.

Посему Правленіе семинаріи имѣетъ нужду въ томъ, чтобы Епархіальный Свѣздъ 1) утвердилъ произведенный уже отпускъ суммъ на содержаніе сверхштатнаго помощника инспектора и надзирателя за учениками семинаріи и 2) не отказалъ на будущее время въ отпускѣ суммъ какъ на содержаніе этихъ лицъ жалованьемъ, такъ и въ пособіе, именно 50 рублей первому, а также и на содержаніе жалованьемъ другого, имѣющаго быть въ скоромъ времени приглашеннымъ, надзирателя за учениками семинаріи.

Итого потребно къ отпуску для семинаріи изъ епархіальныхъ суммъ на удовлетвореніе всѣхъ, означенныхъ въ трехъ вопросахъ, нуждъ: а) единовременно 3596 р. 15 к. и б) ежегодно 1650 рублей.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ Ѳеодосій.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Кшикина*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 267 Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 821 р. Причту имѣютъ быть построены дома отъ прихожанъ.—
- 2) Села *Бортнаго*, Чернскаго уѣзда, съ 7 Ноября. Земли церковной 87 дес. 414 саж. Прихожанъ м. п. 370. Причта поло-

жено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 500 р. арендныхъ денегъ съ церковной мельницы.—3) Села *Заразь*, Каширскаго уѣзда, съ 29 Ноября. Земли церковной 34 дес. 2199 саж. Прихожанъ м. п. 381. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ 35 руб.—4) Села *Банина*, Тульскаго уѣзда, съ 29 Ноября. Земли церковной 58 дес. 2104 саж. Прихожанъ м. п. 343. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣется помѣщеніе.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Верхоулья*, Богородицкаго уѣзда, съ 19 Марта. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 1302. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Ново-Никольскаго*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Мая. Земли церковной 135 дес. Прихожанъ м. п. 717. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 9560 руб.—3) Села *Глубокаго*, Венескаго уѣзда, съ 22 Октября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1023. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 51 руб.—4) Села *Лабодина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Ноября. Земли церковной 81 дес. 2375 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 350 руб.—5) При Введенской церкви города *Венева*, съ 26 Ноября. Земли церковной: усадебной 46 кв. саж. и пахатной 130 дес. 1145 саж. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 56 руб.—6) Села *Хитровщины*, Епифанскаго уѣзда, съ 5 Декабря. Земли церковной 39 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2647. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) *Богородицкой женской общины*, что приселѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ, и получаютъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 200 руб.—2) При Вознесенской Единовѣрческой церкви г. *Бѣлева*, съ 31 Юля. Земли усадебной 356 кв. саж. Прихожанъ м. п. 168. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5823 руб.; для причта имѣется помѣщеніе. Нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона.—3) Села *Колтова*, Каширскаго

уѣзда, съ 23 Августа. Земли церковной 66 дес. 1696 саж. Прихожанъ м. п. 704. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2906 руб.—4) Села *Бобринь*, Чернскаго уѣзда, съ 3 Сентября. Земли церковной 37 дес. 1060 саж. Прихожанъ м. п. 371. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 5233 р.; для причта имѣется помѣщеніе. Нуженъ псаломщикъ—регентъ изъ второклассн. школы—5) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1040 руб.—6) Села *Бузукова*, Алексинскаго уѣзда, съ 21 Августа. Земли церковной 85 дес. 94 саж. Прихожанъ м. п. 510. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 357 р.—7) Села *Пытушскъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 18 Октября. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—8) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уѣзда, съ 19 Октября. Земли церковной 95 дес. 1600 саж. Прихожанъ м. п. 1357. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 24 руб. 9) При Косьмо-Даміановской церкви г. *Кранивны*, съ 25 Октября. Земли церковной 3 усадебныхъ мѣста и полевой 32 дес. Прихожанъ м. п. 760. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 80 р.—10) Села *Юрцова*, Каширскаго уѣзда, съ 20 Августа. Земли церковной 55 дес. 413 саж. Прихожанъ м. п. 349. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—11) Села *Кишкина*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 267. Причта положено быть: священнику псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 821 р. Для причта имѣютъ быть построены дома отъ прихожанъ.—12) Села *Красныя Буйи*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—13) Села *Богданова*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Ноября. Земли церковной 40 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1171. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 36 руб.—14) Села *Черноусова*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 985. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—15) Села *Сергѣевскаго на Утѣ*, Тульскаго уѣзда, съ 16 Ноября. Земли церковной 36 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 253. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—16) Села *Казанскаго-Шелудяковъ*,

Веневскаго уѣзда, съ 16 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 435. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ годъ 34 р.—17) Соединеннаго *Домнино-Татарскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной: въ с. Домнинѣ 35 дес. и въ селѣ Татарскомъ 36 дес. Прихожанъ м. п. въ Домнинѣ 412 и въ Татарскомъ 271. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала по селу Домнину въ 300 р. и по селу Татарскому въ 1075 р.—18) Села *Архангельскаго, Павлова Хутора* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 18 Ноября. Земли церковной 35 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 942. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—19) Села *Баннина*, Тульскаго уѣзда, съ 29 Ноября. Земли церковной 58 дес. 2104 саж. Прихожанъ м. п. 343. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе.—20) При Соборной церкви города *Ефремова*, съ 20 Сентября. Земли церковной 8 усадебныхъ мѣстъ. Прихожанъ м. п. 517. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2600 р. вмѣстѣ съ церковію. 21) Села *Нижняго Суходола*, Алексинскаго уѣзда, съ 30 Ноября. Земли церковной 32 дес. Прихожанъ м. п. 370. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—22) При Свято-Духовской церкви гор. Тулы, съ 5 Декабря. Земли церковной 36 дес. 2140 саж. Прихожанъ м. п. 1780. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 151 р.—23) Села *Ползикова*, Чернскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 36 дес. и пожертвованной 6 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 570. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 650 р.—24) Села *Скороднаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 10 Декабря. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 38 р.—25) При Единовѣрческой церкви гор. Тулы, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 46. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 500 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старою.—26) Села *Крутого*, Крапивенскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 36 дес. 340 саж. Прихожанъ м. п. 873. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 350 р.

В о з з в а н і е .

Въ селѣ Хорошихъ Водахъ, Ефремовскаго уѣзда, Тульской губерніи, 2 Февраля 1899 года, попущеніемъ Божиимъ, сгорѣлъ деревянный храмъ. Настоитъ великая нужда возстановить этотъ древнѣйшій храмъ въ Тульской епархіи. Найденный въ 1870 году подъ престоломъ главнаго алтаря св. Антиминсъ, освященный въ 1686 году преосвященнымъ Мисаиломъ, Епископомъ Бѣлградскимъ и Обоянскимъ, свидѣтельствуесть, что храмъ села Хорошихъ Водъ существовалъ болѣе 200 лѣтъ, а народное преданіе гласитъ, что этотъ храмъ освящалъ Святитель Митрофанъ Воронежскій Чудотворецъ. Еще въ 1870 году при перестройкѣ храма, въ уваженіе къ памяти Святителя Митрофана главный алтарь во имя святыхъ Безсребрениковъ Кира и Іоанна былъ оставленъ не прикосновеннымъ; и милосердіемъ Божиимъ и несомнѣннымъ ходатайствомъ Святителя Митрофана, огонь не тронулъ этотъ алтарь и теперь, такъ что мы при великомъ несчастіи не оставлены и безъ утѣшенія: возносить свои молитвы къ престолу Всевышняго.

Не имѣя возможности, по причинѣ малочисленности и бѣдности прихожанъ, даже и дружными усиліями выстроить кирпичный храмъ, мы съ благословенія нашего Архипастыря, приступили къ постройкѣ деревяннаго храма. Общими усиліями и при помощи благодѣателей мы успѣли къ главному алтарю пристроить временную церковку и выстроить снова трапезную и колокольню. Но чтобы окончательно достроить хотя трапезную часть храма, нужно еще многое: нужно обшить тесомъ снаружи, нужно окрасить, нужно и иконостасы поставить, а мы окончательно истощили всѣ свои средства; а потому усердно просимъ всѣхъ братій во Христѣ, помочь намъ возстановить трехъ-престольный храмъ во имя святыхъ Безсребрениковъ Кира и Іоанна, Николая Чудотворца и преподобнаго Сергія Радонежскаго. Эти великіе ходатаи не оставятъ жертвователей своими молитвами предъ престоломъ Всевышняго, и мы служащіе алтарю Господню будемъ молить милосердіе Божіе о нихъ, а жертву ихъ съ великою благодарностію принесемъ къ алтарю Всевышняго. Будьте милосерды, помня непреложныя слова Спасителя: рука дающаго не оскудѣваетъ.

Пожертвованіе деньгами или вещами благоволите высылать: въ гор. Ефремовъ, Тульской губерніи, чрезъ Хорошеводское Волостное Правленіе Предсѣдателю строительнаго комитета по постройкѣ храма священнику села Хорошихъ Водъ Василю Покровскому. 1901 г. Декабря 13.

Села Хорошихъ Водъ свящ. Василій Покровскій.

Въ 1902 году Тульскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Къ свѣдѣнію духовенства Тульской епархіи. Къ вопросу о похоронной кассѣ.—По поводу проекта похоронной кассы о. протоіерея В. М. Любомудрова.—Отвѣтъ на статью прот. В. М. Любомудрова „къ вопросу объ учрежденіи похоронной кассы“. Отвѣтъ на статью о. В. Ивановскаго „по поводу двухъ проектовъ похоронной кассы“.—По поводу предположенія о похоронной кассѣ.—Вопросы, изготовленные Правленіемъ Тульской духовной семинаріи для представленія на разсмотрѣніе имѣющему быть XXII Епархіальному Съезду духовенства Тульской епархіи.—Вакантныя мѣста.—Воззваніе.—Приложенія: 1) Журналъ общаго Собранія Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тульской Духовной семинаріи.—2) Списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Тульской епархіи, въ 1901 г.

Редакторъ Официальной части В. Соколовскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго Собранія Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тульской Духовной семинаріи, утвержденный резолюціею Его Преосвященства отъ 19 Октября 1901 г. за № 5839.

26 Сентября сего 1901 года въ общее Собраніе Попечительства прибыли: предсѣдатель Совѣта Попечительства, ректоръ семинаріи, архимандритъ Ѳеодосій, протоиереи: Александръ Никаноровичъ Ивановъ, Василій Павловичъ Воженовъ и Григорій Ивановичъ Комаровъ, священникъ Филаретъ Николаевичъ Русаковъ, Ѳеодоръ Сергѣевичъ Архангельскій, Д. Д. Глаголевъ. Н. Ѳ. Гусевъ, Ѳеодоръ Семеновичъ Дмитревскій, А. Г. Дружининъ, П. Ѳ. Кратировъ, М. П. Кудрявцевъ, Андрей Андреевичъ Любомудровъ, Г. В. Любомудровъ, В. К. Лотоцкій, Андрей Павловичъ Молчановъ, А. П. Никольскій, П. И. Павлушковъ, И. Ѳ. Перовъ, Н. П. Покровскій, М. Н. Рудневъ, Александръ Ивановичъ Свѣтовидовъ, діаконъ П. А. Соколовъ и Д. М. Струнинъ. Собраніе продолжалось отъ 12 часовъ дня до 4^{1/2} час. вечера.

I) Слушали—чтеніе дѣлопроизводителемъ отчета о составѣ членовъ Попечительства, за истекшее время его существованія.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II) Слушали—предложеніе предсѣдателя Собранія объ избраніи почетныхъ членовъ Попечительства, согласно § 15 устава, и кассира.

Постановили: избрать почетными членами Попечительства Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Виссаріона, Епископа Костромскаго; о постановленіи семъ увѣдомить Преосвященныхъ и просить на то ихъ Архипастырскаго соизволенія. Кассиромъ избрать преподавателя семинаріи В. К. Лотоцкаго.

III) Слушали—прилагаемый къ сему журналу проектъ измѣненія и дополненія нѣкоторыхъ статей Устава Попечительства, сдѣланный комиссіею, по постановленію прежняго собранія, отъ 26 Сентября 1900 года, согласно § 15 дѣйствующаго устава.

Постановили: принять редакцію, проектируемую комиссіею и, согласно съ нею, измѣнить указаные въ проектѣ параграфы устава: 1, 2, 3, 19, 25 и 32. Между §§ 14 и 15 дѣйствующаго устава помѣстить новый параграфъ относительно того, когда общее Собраніе считается состоявшимся. Соотвѣтственно этой вставкѣ, сдѣлать измѣненія въ нумераціи дальнѣйшихъ пунктовъ устава (считать § 15—16-мъ, 16—17-мъ и т. д.) Параграфъ 7-й устава поставить на мѣсто шестого и читать послѣдній въ такой редакціи: „начальствующіе, преподаватели, воспитатели и другія, служащія при семинаріи лица, состоятъ членами Попечительства, независимо отъ членскаго взноса“. Членамъ соревнователямъ дать

право голоса въ общихъ Собраніяхъ и, въ силу этого, примѣчаніе къ § 14 исключить изъ Устава.

IV) Слушали—докладъ предсѣдателя Собранія о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу Попечительства: а) отъ душеприкащика Тульского купца Ванькина (государственной 4⁰/₁₀ ренты въ 2000 р. номинальной стоимости) и б) отъ имени покойнаго преподавателя Тульской духовной семинаріи Н. М. Сахарова (закладнаго 4¹/₂⁰/₁₀ листа С.-Петерб.-Тул. позем. банка, стоимостью номинальной въ 500 рублей).

Постановили: отнести то и другое пожертвованіе къ рубрикѣ 11-й дѣйствующаго устава и считать ихъ неприкосновеннымъ капиталомъ. Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, о томъ, чтобы въ память почившихъ жертвователей разрѣшено было служить ежегодно въ семинарскомъ храмѣ панихиду, при участіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи. Таковымъ днемъ поминовенія назначить 7-е Сентября, канунъ престольнаго праздника семинарскаго храма.

V) Слушали—предложеніе предсѣдателя Собранія объ избраніи ревизіонной комиссіи, для повѣрки денежныхъ суммъ Попечительства.

Постановили: избрать членами, о. каедр.-протоіерея А. Н. Иванова, А. И. Свѣтovidова и А. А. Любомудрова.

VI) Слушали—предложеніе члена Попечительства А. А. Любомудрова о томъ, чтобы для оказанія возможно скорѣйшей помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, помимо пособій, которыя будутъ назначаться имъ, предоставить изъ суммъ Попечительства въ распоряженіе семинарскаго начальства 100 рублей, изъ каковой суммы и выдавать нуждающимся ученикамъ ссуды заимообразно, по усмотрѣнію семинарскаго начальства.

Постановили: означенную въ предложеніи А. А. Любомудрова сумму, въ размѣрѣ 100 рублей, изъ свободныхъ суммъ Попечительства передать въ распоряженіе семинарскаго начальства, для выдачи изъ нея небольшихъ суммъ нуждающимся ученикамъ, заимообразно.

VII) Слушали—предложеніе предсѣдателя Собранія о напечатаніи журнала настоящаго Собранія, съ приложеніемъ къ нему отчета о составѣ членовъ Попечительства и о средствахъ его (Попечительства) въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы сдѣлано было 150 отдѣльныхъ оттисковъ, для раздачи и разсылки ихъ членамъ Попечительства.

Постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о бесплатномъ напечатаніи тѣхъ и другихъ.

Проектъ измѣненія и дополненія нѣкоторыхъ статей Устава Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи.

У с т а в ъ

Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи.

I) Названіе Попечительства.

§ 1.

Попечительство учреждается при церкви Тульской духовной семинаріи и называется „Попечительство о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи“ (54 ст. Уст. общ. призр. т. XIII, изд. 1892 г.).

II) Цѣль Попечительства.

§ 2.

Попечительство имѣетъ цѣлю: а) заботиться объ улучшеніи и умноженіи способовъ къ вышему благоустроенію, благосостоянію и преуспѣянію обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ въ отношеніяхъ физическомъ, учебномъ и нравственно-воспитательномъ, и б) доставлять бѣднѣйшимъ изъ нихъ средства къ удовлетворенію ихъ крайнихъ нуждъ или жизненныхъ потребностей (568 ст. того же Устава и §§ 119, 137 и 150 Уст. дух. семинар. изд. 1884 г.).

§ 3.

Для достиженія указанной цѣли Попечительство: а) улучшаетъ общія гигиеническія условія жизни воспитанниковъ, предпринимаетъ цѣлесообразныя мѣры къ развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ ихъ и заботится о сохраненіи ихъ здоровья, приобрѣтаетъ для воспитанниковъ учебники, учебныя пособія и руководства, книги для чтенія, одобренныя надлежащею властію, музыкальныя инструменты, ноты для пѣнія и игры на музыкальныхъ инструментахъ и т. п., и б) оказываетъ помощь нуждающимся воспитанникамъ необходимыми для нихъ вещами, снабжаетъ ихъ денежными пособіями заимообразно, или безвозвратно, и вообще изыскиваетъ и предпринимаетъ для достиженія своей цѣли кромѣ обозначенныхъ мѣръ, и другіе способы и мѣропріятія, соотвѣтственно могущимъ быть надобностямъ.

§ 19.

Совѣтъ Попечительства составляютъ: ректоръ и инспекторъ семинаріи, почетный блюститель семинаріи, казначей, дѣлопроизводитель и два непремѣнныхъ члена—семинарскій врачъ и духовникъ, и два члена по избранію.

§ 25.

Члены Попечительства имѣютъ право присутствовать съ совѣщательнымъ голосомъ въ каждомъ засѣданіи Совѣта и дѣлаютъ въ Совѣтѣ Попечительства словесныя или письменныя заявленія чрезъ предсѣдателя въ интересахъ наилучшаго и цѣлесообразнаго выполненія цѣли и задачи Попечительства.

§ 32.

Попечительство имѣетъ печать съ надписью: Попечительство о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи и съ изображеніемъ въ серединѣ печати осмиконечнаго креста.

§ 33.

Общее Собраніе считается состоявшимся при присутствіи въ немъ не меньше одной десятой части общаго числа членовъ Попечительства, проживающихъ въ г. Тулѣ, для разрѣшенія же вопросовъ объ избраніи почетныхъ членовъ объ измѣненіи Устава Попечительства и о закрытіи его требуется присутствіе въ Собраніи не менѣе $\frac{2}{3}$ членовъ Попечительства. Если же не явится въ общее собраніе законное число членовъ, то чрезъ двѣ недѣли созывается новое общее собраніе, которое считается состоявшимся, независимо отъ числа явившихся членовъ.

Члены Совѣта Попечительства, *Ф. Дмитриевъ, А. Любомудровъ, О. Архангельскій, А. Свѣтовидовъ.*

С П И С О К Ъ

членовъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи за 1900/1 г.

За истекшій 1900/1 учебный годъ Попечительство насчитывало въ своемъ составѣ 121 членовъ. Изъ нихъ пожизненными членами, согласно § 7 дѣйствующаго Устава, состояли слѣдующія лица:

Преосвященный Питиримъ, Епископъ Тульскій и Вѣлевскій. 110 р.

Преосвященный Евсей, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій 100 р.

Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Коетромскій и Галичскій 50 р.

Протопресвитеръ Придворнаго Собора зимняго Импер. дворца, протоіерей Николай Смирновъ. 50 р.

Архангельскій Θεодоръ Сергѣевичъ, врачъ г. Тулы, ст. сов. 100 р.

Бурцевъ Павелъ Александровичъ, врачъ Яхтъ Его Величества и гвардейскаго экипажа	100 р.
Глаголевъ Димитрій Сергѣевичъ, священникъ, инспекторъ классовъ Тул. Епарх. женскаго училища	50 р.
Глаголевъ Димитрій Матвѣевичъ	100 р.
Дмитревскій Ѳеодоръ Семеновичъ, присяжный повѣрен. г. Тулы, кол. сов.	100 р.
Ивановъ Михаилъ Павловичъ, купецъ г. Тулы	100 р.
Любомудровъ Андрей Андреевичъ, присяжн. повѣрен. г. Тулы, кол. сов.	50 р.
Мерцаловъ Алексѣй Ивановичъ	50 р.
Неароновъ Василій Михайловичъ, старшій ординаторъ Николаевскаго морск. госпиталя въ Кронштадтѣ	50 р.
Оболенскій И. Н., заслуженный профессоръ Харьковскаго университета	100 р.
Преображенскій Иванъ Васильевичъ, начальникъ отдѣленія канцеляріи оберъ-прокур. Св. Синода	50 р.
Платоновъ Константинъ Игнатъевичъ, купецъ г. Тулы.	100 р.
Тихомировъ Павелъ Васильевичъ, доц. Москов. Дух. Акад.	50 р.
Дѣйствительными членами Попечительства числились:	
Архимандритъ Ѳеодосій, ректоръ Тул. дух. сеиннаріи.	25 р.
Архимандритъ Евлогій, ректоръ Холмск. дух. семинаріи.	5 р.
Архимандритъ Памфилъ, настоятель Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря	25 р.
Игуменъ Игнатій, смотритель Николо-Часовенской церкви †	20 р.
Игуменія Тульскаго Успенск. монастыря Магдалина	10 р.
Аггеевъ Константинъ Марковичъ, свящ., законоуч. Мариупольской гимназіи	3 р.
Архангельскій Матѳей Сергѣевичъ, священ., законоучит. Донск. инстит. Благород. дѣвиць	10 р.
Архангельскій Николай Ивановичъ, священникъ г. Тулы	3 р.
Благовѣщенскій Василій Николаевичъ, препод. Бѣлев. д. учил.	3 р.
Благонравовъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ, бывшій пом. инсп. Тул. сем.	3 р.
Богдановъ Александръ Осиповичъ, препод. Венев. д. учил.	3 р.
Боженевъ Василій Павловичъ, протоіерей г. Тулы	5 р.
Богородскій Димитрій Авксентъевичъ, руковод. садоводства	3 р.
Богоявленская Александра Ивановна, клас. дама Тул. Епарх. учил.	3 р.
Боголюбовъ Василій Николаевичъ, протоіерей г. Тулы.	10 р.
Бриллиантовъ Александръ Ивановичъ, доц. Петерб. д. академіи	3 р.

Бѣляевъ Михаилъ Михайловичъ, пом. смотр. Тул. д. учил.	10 р.
Виноградовъ Борисъ Андреевичъ, протоіерей г. Тулы.	5 р.
Воронцовскій Иванъ Михайловичъ, препод. Т. Епарх. учил.	3 р.
Георгіевскій Иванъ Петровичъ, судебн. приставъ г. Тулы, надв. сов.	5 р.
Глаголевъ Александръ Александровичъ, доц. Кіевск. дух. академіи	5 р.
Глаголевъ Владиміръ, статск. сов.	3 р.
Глаголевъ Дмитрій Дмитріевичъ, препод. Тул. д. сем.	3 р.
Глаголевъ Ѳеодоръ Семеновичъ, свящ. Тул. Епархіи, благочин. 4-го Новосильск округа	20 р.
Делекторскій Ѳеодоръ Ивановичъ, препод. Волын. д. сем.	6 р.
Денницынъ Андрей Ивановичъ, бывшій инсп. Тул. д. сем.	10 р.
Добросклонскій Николай Александровичъ, діакопъ г. Тулы	3 р.
Дружининъ Андрей Григорьевичъ, препод. Тул. д. сем.	3 р.
Зорина Олга Алексѣевна, клас. воспитат. Т. Епарх. ж. учил.	3 р.
Заведеевъ Иванъ Ивановичъ, частный повѣрен. г. Тулы.	5 р.
Звѣревъ Иванъ Васильевичъ, членъ Саратов. Окр. Суда.	6 р.
Знаменскій Иванъ Васильевичъ, препод. Тамб. д. сем.	10 р.
Ивановъ Александръ Никаноровичъ, каедрал. протоіерей г. Тулы	20 р.
Ивановскій Іоаннъ Васильевичъ, протоіерей с. Сергіевскаго, Крапив. у.	5 р.
Извольскій Михаилъ Алексѣевичъ, бывшій свящ. г. Тулы.	5 р.
Ильинскій Алексѣй Ивановичъ, протоіерей, благоч. 4 Богород. окр.	11 р.
Ильинскій Николай, священникъ с. Галичья, Новосил. у.	3 р.
Каменевъ Николай Петровичъ, врачъ г. Тулы, завѣд. губ. зем. бол.	5 р.
Комаровъ Григорій Ивановичъ, протоіерей г. Тулы	5 р.
Копаневъ, подрядчикъ г. Тулы	5 р.
Кратировъ Павелъ Ѳеодоровичъ, препод. Тул. д. семинаріи	3 р.
Кудрявцевъ Михаилъ Петровичъ, препод. образ. школы при сем. и Тул. дух. училища	3 р.
Кулаковъ Іоаннъ Николаевичъ, свящ. г. Тулы	3 р.
Кульковъ подрядчикъ	5 р.
Лебединскій Дмитрій Ивановичъ, протоіерей Епарх. набл. школъ	5 р.
Лобачевскій Стефанъ Владиміровичъ, бывшій Пом. инсп. Тул. сем.	3 р.
Любимовъ Валеріанъ Ѳеодоровичъ, смотрит. Тул. дух. уч.	10 р.
Малицкій Павелъ Ивановичъ, препод. Тул. д. сем.	3 р.
Мерцаловъ Евгеній Александровичъ, свящ., препод. Олонецк. д. сем.	5 р.
Моисеевъ Александръ Ивановичъ, свящ., законоуч. Тул. муж. гимн.	3 р. —

Молчановъ Павелъ Леонтьевичъ	3 р. —
Молчановъ Андрей Павловичъ, управл. госуд. имущ. въ Тулѣ.	5 р. —
Моригеровскій Николай Ивановичъ, протоіерей г. Тулы	25 р. 50 к.
Нечаевъ Иванъ Ивановичъ, суд. слѣд. по важн. дѣл. г. Тулы	3 р. —
Никольскій Николай Васильевичъ, пом. стolon. канцел. син. оберъ-прок.	5 р. —
Немченковъ Викторъ Георгіевичъ, бывшій препод. Тул. сем.	3 р. —
Павлушковъ Петръ Ивановичъ, препод. Тул. д. сем.	3 р. —
Пановъ Анатолій Николаевичъ, препод. Тул. д. учил.	3 р. —
Покровскій Алексѣй Михайловичъ, препод. Тул. реал. учил.	5 р. —
Покровскій Димитрій Михайловичъ, препод. Алек- сандровской дух. семинаріи.	5 р. —
Покровскій Николай Павловичъ, препод. Тул. д. сем.	3 р. —
Покровскій Сергѣй Ивановичъ, препод. Тул. д. сем.	3 р. —
Покровскій Елпидифоръ Евфимьевичъ, смотр. Ка- мышинск. д. учил.	3 р. —
Покровскій Константинъ Николаевичъ, пом. см. Ефр. д. учил.	3 р. —
Полуэхтовъ Сергѣй Васильевичъ, уѣзд. врачъ Гродн. губ.	15 р. —
Преображенскій Иванъ Лаврентіевичъ, почетн. гражд. г. Тулы.	5 р. —
Протасовъ Елпидифоръ Семеновичъ, секрет. Тул. окр. суда.	5 р. —
Пятницкій, докторъ медицины.	3 р. —
Рождественскій Димитрій Романовичъ, препод. Починков. дух. училища	3 р. —
Рождественскій Игнатій Львовичъ, протоіерей г. Тулы	5 р. —
Рудневъ Михаилъ Ивановичъ, протоіерей г. Москвы	10 р. —
Рудневъ Михаилъ Николаевичъ, препод. Тул. д. сем.	4 р. —
Русаковъ Алексѣй Алексѣевичъ	10 р. —
Русаковъ Филаретъ Николаевичъ, духовникъ сем.	3 р. —
Рѣчкинъ Василій Александровичъ, препод. учител. сем. въ Екатеринодарѣ	5 р. —
Сахаровъ Александръ, свящ. с. Липиць, 5 окр. Черн. у.	3 р. —
Свѣтовидовъ Александръ Ивановичъ, управл. Тул. отд. гос. банка.	5 р. —
Смирновъ Евграфъ Ивановичъ, директ. Полоцк. уч. сем.	3 р. —
Соколовскій Василій Васильевичъ, секрет. Тул. д. Конс.	5 р. —
Соколовъ Петръ Аванасьевичъ, діак., сем. экономъ .	3 р. —
Спасскій Алексѣй, свящ., благоч. 2 окр. Елиф. уѣз.	8 р. 30 к.

Спасскій Сергѣй Павловичъ, бывш. препода. Тул. сем.	3 р.	—
Спасскій Сергѣй, врачъ Одоевского уѣзда	10 р.	—
Строевъ Петръ Ивановичъ, бывш. пом. инсп. Т. сем.	13 р.	—
Струковъ Михаилъ Ивановичъ, препода. Холмс. д. сем.	3 р.	—
Струнинъ Димитрій Михайловичъ, препода. Тул. д. сем.	3 р.	—
Сытина Софья Аполлоновна, начал. Епарх. ж. учил.	15 р.	—
Татариновъ Иванъ Никифоровичъ	5 р.	—
Терновскій Николай Александровичъ, членъ Тул. окр. суда, ст. сов.	10 р.	—
Тихвинскій Θεодоръ Николаевичъ, протоіерей г. Тулы	5 р.	—
Троицкій Димитрій Георгіевичъ, свящ., препода. Тул. д. учил.	3 р.	—
Троицкій Кириллъ Θεодоровичъ, препода. Тул. д. учил.	3 р.	—
Троицкій Николай Ивановичъ, препода. Тул. д. сем.	3 р.	—
Троицкій П. П., пом. упр. Москов. удѣл. окр.	3 р.	—
Успенская Марья Николаевна, клас. д. Епарх. ж. учил.	3 р.	—
Хитровъ Иванъ Андреевичъ, пом. смотр. Венев. д. учил.	3 р.	—
Хлѣбниковъ Василій Ивановичъ	4 р.	—
Шредеръ Анна Александровна	5 р.	—
Щепетевъ Василій, Калуж. губ. врач. инсп.	5 р.	—
Яблочковъ Михаилъ Тихоновичъ, директоръ народ. учил. Тул. губ.	5 р.	—

Членами соревнователями были:

Благовѣщенскій Василій, діаконь, экон. Епарх. учил.	1 р.	—
Богоявленскій Тихонъ Викторовичъ, надзир. Тул. д. уч.	1 р.	—
Вознесенскій Николай Евграфовичъ, діаконь завод. ц. г. Тулы	2 р.	—
Руднева Елизавета Викторовна	1 р.	—

О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи, за истекшее время его существованія.

За истекшее время существованія Попечительства, въ кассу его поступили слѣдующія суммы: а) членскихъ взносовъ 1921 р. 80 коп.; б) отъ душеприкащика купца Ваныкина росписка Тул. отд. гос. Банка за № 2644 на двѣ 4⁰/₁₀₀ госуд. ренты, каждая въ 100 рублей номинальной стоимости, в) въ дополненіе къ ней того же душеприкащика 75 руб., г) отъ имени бывшаго преподавателя Тульской семинаріи Н. М. Сахарова, согласно сдѣланному имъ завѣщанію, закладной листъ С.-Петербур.-Тул. поз. банка, за № 24238, 4¹/₂⁰/₁₀₀, ном. стоимостью въ 500 рублей, д) про-

центы по книжкѣ сберегательной кассы, по контромаркѣ сберегательной кассы и съ закладного листа 83 рубля 71 коп.

Итого въ кассу Попечительства поступило: 2500 руб. билетами и 2080 руб. 51 коп. наличными.

Изъ наличныхъ израсходовано: на покупку государственной ренты, въ 1200 руб. номинальной стоимости, и на мелкіе канцелярскіе расходы 1220 р. 35 к. (1182 р. 5 к. покупка ренты и 38 р. 30 к. канцелярскіе расходы).

Въ настоящее время въ кассѣ Попечительства числится наличными 860 руб. 16 коп., билетами 3700 рублей, а всего четыре тысячи пятьсотъ шестьдесятъ рублей шестнадцать коп. 4560 руб. 16 коп.

Деньги хранятся въ Тульскомъ отдѣленіи государственнаго Банка: 1) по роспискѣ Тул. отд. гос. банка за № 20644 (2000 р.), по контромаркѣ сберег. кассы за № 20132 (1200 р.) и по книжкѣ сберегательной кассы за № 30970 (860 руб. 16 к.). Закладной листъ С.-Петерб.-Тул. позем. банка въ 500 р. находящійся въ кассѣ Попечительства.

Ректоръ семинаріи архимандритъ Θεодосій.

С п и с о к њ

лицъ, служащихъ въ Тульской духовной семинаріи въ 1901 году.

1) **Ректоръ** архимандритъ *Теодосій* (Теодосьевъ), 37 лѣтъ, — сынъ священника Черниговской губ. По окончаніи курса С.-Петербургской дух. академіи со степенью кандидата 1890 г., назначенъ: учителемъ ариѳметики и географіи въ Черниговское дух. училище Октября 18 дня 1890 г., помощникомъ смотрителя того же училища 25 Октября 1893 г., инспекторомъ Минской дух. семинаріи 14 Августа 1898 г.; членъ Минск. Епархіальнаго Училищ. Совѣта въ 1898 г.; ректоръ Тульской дух. семинаріи съ 19 Ноября 1898 г.; возведенъ въ санъ архимандрита 26 Ноября 1898 г. Награжденъ орденомъ св. Станислава 3 ст. 15 Мая 1896 года и орденомъ св. Анны 2 ст. 6 Мая 1900 г. Почетный членъ Тульскаго Епархіальнаго Училищ. Совѣта. Преподаетъ св. Писаніе въ VI классѣ.

2) **Инспекторъ**, стат. совѣтникъ *Иванъ Θεодоровичъ Перовъ*. 49 лѣтъ, семейный, —сынъ псаломщика Рязан. губ.; 1877 г., кандидатъ Москов. дух. академіи; съ 1877 г. Сент. 5 преподав. словесности и логики въ Псковской дух. сем.; съ 1878 г. 12 Юля препод. пастырскихъ наукъ въ Рязан. сем.; съ 1888 г. 27 Сент. препод. словесности и логики въ той же семинаріи; съ 5 Сен. 1880 г. по 10 Ноября 1882 г., членъ комитета по постройкѣ при Ряз. сем. общежитія и больницы, за что получилъ отъ сем. правленія благодарность, а отъ общаго собранія Попечительства о бѣдныхъ воспитанниковъ избранъ пожизненнымъ членомъ этого Попечительства съ 13 Марта 1883 г.; съ 5 Ноября 1883 г. магистръ богословія; съ 25 Апрѣля 1883 г. инспекторъ Рязан. семинаріи; съ 1884 г. членъ Совѣта Братства св. Василия Епископа Рязанскаго, отъ каковаго братства получилъ въ 1888 г. и 1895 г. благодарность за чтеніе проповѣдей, присылаемыхъ въ Братство сельскими священниками, а въ 1889 г. также получилъ благодарность за составленіе проповѣдническаго сборника изъ проповѣдей сельскихъ священниковъ; съ 1885 г. по 1893 г. Членъ Ряз. ученой архивной комиссіи и историч. архива; съ 2 Марта 1886 г. членъ Ряз. миссіонерскаго комитета

нравосл. мисс. общества; съ 1887 г. 30 Января почетный членъ Попечит. о бѣдныхъ воспит. Рязан. сем.; командированъ былъ для присутствования на выпускныхъ экзаменахъ въ дух. училищахъ съ правомъ входить въ разсмотрѣніе всего строя учебной и воспит. частей: въ Рязанское въ 1888 г. и вторично въ 1892 г., въ Раненбургское въ 1890 г. и вторично въ 1895, въ Данковское въ 1891 г., въ Сапожковское въ 1895 г., въ Скопинское въ 1895 г. и въ Касимовское въ 1898 г.; въ 1887 г. командированъ былъ въ Скопинское дух. учил. для опредѣленія виновниковъ происходившихъ тамъ нестроений между членами училищной корпораціи; въ 1891 г. имѣлъ порученіе совершить купчую крѣпость на покупку для семинаріи усадьбы Полякова, за что и за хлопоты по сему дѣлу получилъ въ 1892 г. благодарность отъ правленія Ряз. сем. и отъ Епарх. съѣзда Ряз. духовенства; съ 10 Октяб. 1891 г. по 1 Февр. 1892 г. членъ комитета о голодающихъ; въ 1895 г. былъ командированъ въ Ряз. дух. учил. для опредѣленія дефицита, образовавшагося по содержанію этого училища, и причинъ его образованія; съ 1899 г. 18 Марта сопричисленъ къ потомственному дворянству; съ 1900 г. 10 Января членъ Совѣта дома трудолюбія г. Рязани; въ 1899 г. получилъ вмѣстѣ съ другими сослуживцами по Ряз. сем. преподанное благословеніе отъ Св. Синода, послѣдовавшее послѣ ревизіи Ряз. сем.; въ 1900 г. производилъ дознаніе о не-записи на приходъ 500 р. изъ средствъ Св. Синода въ Совѣтъ Епарх. женск. Ряз. училища; съ 14 Августа 1900 г. инспекторъ Тул. дух. семинаріи.

Кавалеръ орденовъ: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 степени.

Преподаватели:

3) Церковной и библейской исторіи старшій преподаватель -- статскій совѣтникъ *Павелъ Ивановичъ Малгицкій*, 50 лѣтъ, семейный, сынъ свящ. Тамбовск. губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1878 г.; съ 19 Октяб. 1878 г. преподаватель Тул. дух. сем., состоялъ преподавателемъ географіи въ Тул. Епарх. жен. учил. съ 1879 по 1893 г.; исправлялъ должность 3-го помощника инспектора Тульск. дух. сем. съ 1886 по 1893 г.; дѣлопроизвод. Тульск. Епарх. уч. Совѣта по 1887 г.; членъ Тульск. историко-археолог. товарищества съ 1898 г.; членъ Тул. губ. ст. комитета съ 1898 г.; въ 1884 г. представлялъ въ уч. комитетъ при Св. Синодѣ, по порученію его, самолично составленную программу церковной

исторіи и обличенія рус. раскола для дух. семинарій; въ 1898 г. 1 Мая получилъ признательность отъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода за доставленную, по порученію эго, въ учеб. комитетъ рецензію на церковно-историческое сочиненіе Курочьяна; членъ семинарскаго правленія съ 1882 г. 3 Сент.; въ 1898 г. командированъ былъ для ревизіи Веневскаго дух. учил.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 и 2 степеней.

4) Св. Писанія и нѣмецк. языка старшій преподаватель статскій совѣтникъ *Николай Ивановичъ Троицкій*, 50 лѣтъ, семейный, сынъ псаломщика Тульск. губ., кандидатъ Московск. дух. академіи 1876 г.; съ 30 Іюля 1876 г. преп. св. писанія въ Костромск. дух. сем.; съ 1877 г. членъ корреспонд. Московск. археолог. общ.; съ 1878 г. магистръ богословія; преподават. св. писанія въ Тульск. дух. семинаріи съ 1879 г.; съ того-же года преподаватель нѣмецк. языка; завѣд., Тульск. Епарх. древлехранил. съ 1885 г.; дѣйствительн. членъ Московск. археолог. общ. съ 1885 г.; членъ Рязанск. архив. учен. комиссіи 1887 г.; дѣйств. член. Тульск. губ. статист. комитета съ 1888 г.; члонъ Орловск. учен. архивн. комис. съ 1889 г.; членъ Тульск. Епарх. учил. совѣта съ 1893 г.; препод. русск. и славян. языка въ Тульск. Епарх. жен. учил. съ 1893 г.; членъ совѣта братства св. Іоанна Предтечи съ 1898 г.; предсѣд. комис. по завѣд. ц.-приход. попечител. Тул. епарх.; въ 1898 г. командированъ былъ для ревизіи Тул. дух. училища.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 2 и 3 степеней.

5) Св. писанія - статскій совѣтникъ *Сергій Ивановичъ Покровский*, 43 лѣтъ, семейный, сынъ свящ. Тул. губ., кандидатъ Московск. дух. академіи 1883 г.; препод. Псковской дух. сем. 1883 г.; съ 25 Іюня 1884 г. препод. Тульск. дух. сем.; препод. педагогики въ Тульск. Епарх. жен. уч. съ 1890 г. Внесенъ въ третью часть дворянской родословной книги Тул. губ. 1892 г. 20 Іюня. Членъ Епарх. учил. совѣта съ 7 Ноября 1893 г.; членъ совѣта братства св. Іоанна Предтечи съ 1897 г.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степеней.

6) Русск. словесности, ист. русск. литер. и француз. языка—статскій совѣтникъ *Михаилъ Андреевичъ Соколовъ*, 41 года, семейный, сынъ діакона Смоленской губ.; кандидатъ Московск. дух. академіи 1885 г.; съ 11 Сент. 1885 г. преподав. русск. словесности и истор. русск. литер. въ Тул. дух. сем.; препод. француз. языка съ 1894 г.; препод. русск. языка въ

Тульск. Епарх. жен. уч. въ 1899 г. и словесности въ Тульск. женск. гимназіи съ того же 1899 г.; членъ ист.-археолог. товарищ. съ 1898 г.; въ 1898 г. командированъ былъ для ревизіи Бѣлевскаго дух. училища; членъ сем. прав. съ 27 Юня 1897 г.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 3 степени.

7) Логикѣ, психологіи, начал. основ. и крат. ист. фило-софіи, дидактики и еврейск. языка—статскій совѣтникъ *Андрей Григорьевичъ Дружининъ*, 41 года, семейный, сынъ свящ. Тул. губ.; въ 1885 г. кандидатъ Московск. дух. академіи; съ 1886 г. препод. Подол. дух. сем.; съ 3 Фев. 1890 г. препод. философ. наукъ Тул. дух. сем.; препод. педагогики въ Тул. жен. гимназіи съ 1891 г.; членъ Епарх. училищ. совѣта и школьной комм. при немъ съ 1893 г.; членъ ист.-археолог. товарищ. съ 1898 г.; предсѣд. комм. для испытанія лицъ ищущ. зв. учит. съ 1895 г.: членъ совѣта братства св. Иоанна Предтечи съ 1901 г. и членъ семин. правленія съ 27 Сентября 1894 г.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 3 степени.

8) Греческ. яз. и церк. пѣнія—статскій совѣтникъ *Димитрій Михайловичъ Струнинъ*, 41 года, холостъ, сынъ псаломщика Тульск. губ., кандидатъ Московск. дух. академіи 1887 г.; съ 3 Сен. 1887 г. надзират. Тул. дух. училища; съ 1888 г. препод. облич. богословія и исторіи раскола въ Тульск. дух. сем.; съ 1891 г. препод. церк. пѣнія; съ 1893 г. препод. гречес. яз.; членъ ист.-археолог. товарищ. съ 1898 г.; членъ совѣта братства св. Иоанна Предтечи съ 1897 г.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 степени.

9) Облич. богослов., исторіи и обличенія русск. раскола—статскій совѣтникъ *Димитрій Ивановичъ Скворцовъ*, 40 лѣтъ, женатъ,—сынъ свящ. Костромской губ. кандидатъ Московск. дух. академіи 1886 г.; съ 14 Августа 1887 г. преподават. исторіи и облич. русск. раскола въ Тверск. дух. сем.; 9 Августа 1891 г. утвержденъ въ степени магистра богословія; съ 27 Сентября 1894 г. препод. латинскаго яз. въ Московск. дух. сем.; съ 31 Августа 1895 г. и. д. инспектора той же сем.; съ 15 Сентября 1895 г. инспекторъ той же семинаріи; съ 16 Октября 1898 г. препод. облич. богослов., исторіи и облич. русск. раскола Черниговской дух. сем.; съ 15 Ноября 1898 г. по 12 Марта 1899 г. и. д. 3 помощ. инспектора Черниговск. дух. сем.; съ 19 Августа 1899 г. учитель нѣмецк. яз. въ Черниговск. дух. сем.; съ 15 Августа 1900 г. препод. обличит. богословія, исторіи и облич. русск. раскола въ Тульск.

дух. сем.; въ 1901 г. командированъ былъ въ Учеб. Комит. при Св. Синодѣ для составленія учебныхъ программъ въ дух. сем.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 ст.

10) Латинск. языка—коллежскій совѣтникъ *Димитрій Димитріевичъ Глаголевъ*, 37 лѣтъ, холостъ, сынъ свящ. Тульск. губ., кандидатъ Кіевск. дух. академіи 1889 г.; съ 4 Ноября 1889 г. надзир. Тульск. дух. училища; съ 1890 г. препод. латинск. языка въ Тульск. дух. сем.; членъ ист.-археолог. товарищ. съ 1898 г.; членъ строительн. комитета при Тульск. дух. сем. съ 1897 г.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 ст.

11) Латинск. яз. коллежскій совѣтникъ *Алексій Павловичъ Никольскій*, 46 лѣтъ, холостъ, сынъ діакона Тамбов. губ.; въ 1891 г. кандидатъ богословія; съ 10 Сент. 1891 г. надзиратель Тамбов. дух. учил.; съ 10 Ноября 1891 г. надзиратель Тамб. дух. сем.; съ 27 Мая 1893 г. учитель латин. яз. въ Мещовскомъ дух. училищѣ; съ 21 Марта 1901 г. преподав. Тул. семинаріи.

12) Словесности и исторіи русск. литературы надворный совѣтникъ *Петръ Ивановичъ Павлушковъ*, 37 лѣтъ, семейный, сынъ протоіерея Владимірск. губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1892 г.; препод. словесности и ист. русск. литературы въ Тульск. дух. сем. съ 1893 г. 23 Февраля; членъ ист.-археолог. товарищ. съ 1899 г.; членъ ревиз. ком. по повѣркѣ отчетности въ Тульск. Консист. и Тул. сем.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 степени.

13) Основ. догматич. и нравствен. богословія *Николай Павловичъ Покровскій*, 31 года, семейный, сынъ свящ. Тул. губ.; кандидатъ Московск. дух. академіи 1896 г.; съ 16 Августа 1896 г. профес. стипенд.: съ 5 Марта 1897 г. препод. богослов. наукъ въ Тульск. дух. сем.; съ 10 Юля 1897 г. секретарь правленія сем.; членъ Тульск. ист.-археолог. Товарищ. съ 1899 г.

14) Всеобщей и русск. гражд. исторіи *Михаилъ Николаевичъ Рудневъ*, 30 лѣтъ, семейный, сынъ свящ. Тульск. губ., кандидатъ Московск. дух. академіи 1896 г.; съ того же года учит. и законоучит. второклассн. ц.-пр. школы при Тульскомъ архіерейскомъ домѣ; препод. всеобщей и русск. гражд. исторіи въ Тул. сем. съ 9 Октября 1897 г.; членъ комиссіи для испытанія лицъ, ищущихъ учит. званія съ 1897 г.; членъ Тул. Епарх. уч. совѣта и школьной при немъ комиссіи съ 22 Августа 1899 г.; членъ Тул. ист.-археолог. товарищ. съ 1898 г.; помощн. дѣлопроизвод. при Тул. Епарх. уч. совѣ-

тѣ и помощн. завѣд. Тул. Епархіальнымъ древлехранилищемъ съ 1898 г.

15) Греч. языка *Павелъ Θεодоровичъ Кратировъ*, 30 лѣтъ, женатъ, сынъ свящ. Вологодской губ. въ 1891 г. учит. церк.-прих. школы, кандидатъ Казанск. дух. академіи въ 1896 г.; препод. греческ. яз. въ Тул. дух. сем. съ 1897 г.; членъ ист.-археолог. товарищ. 1898 г.; дѣлопроизвод. попечительства о воспитанникахъ Тул. дух. семинаріи съ 1900 года.

17) Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ *Владиміръ Константиновичъ Лотоцкій*, 26 лѣтъ, холостъ, сынъ свящ. Вольнской губ.; въ 1899 г. кандидатъ С.-Пет. дух. академіи; съ 14 Іюня 1901 г. препод. Тул. дух. семинаріи; съ 26 Сент. 1901 г. казначей совѣта попечительства о бѣдныхъ воспитан. Тульск. семинаріи.

17) Началн. образц. школы при семинаріи надворный совѣтникъ *Михаилъ Петровичъ Кудрявцевъ*, 43 лѣтъ, семейный, сынъ свящ. Тул. губ., студентъ Тульск. дух. сем. 1881 г.; надзир. Тул. дух. учил. съ 2 Октяб. того же года; съ 1883 г. препод. приготов. класса Тул. дух. уч.; учит. въ 1 штат. классѣ русск. ц.-славян. яз. въ Тул. дух. учил. съ 1887 г.; членъ комиссіи по завѣд. церк.-приход. попечит. Тульск. епархіи и чл. Тул. отд. Епарх. учил. совѣта съ 1897 г., членъ ревиз. ком. по расширенію и капит. ремонт. зданій Тульск. дух. сем. съ 1897 г.

Кавалеръ ордена св. Станислава 3 степени.

Помощники инспектора.

18) *Николай Θεодоровичъ Гусевъ*. 27 лѣтъ, сынъ ум. профессора Кіев. академіи, холостъ, въ 1899 г. кандидатъ богословія; съ 21 Сент. 1901 г. помощникъ инспектора Тул. семинаріи.

19) *Петръ Петровичъ Протопоповъ*, 24 лѣтъ, женатъ, сынъ псаломщика Моск. губ., въ 1900 г. кандидатъ богословія Московск. академіи, съ 3 Мая 1901 г. помощ. инспектора Тульск. семинаріи.

20) *Георгій Владиміровичъ Любомудровъ*, 27 лѣтъ, холостъ, сынъ свящ. Тул. губ., въ 1900 г. кандидатъ богословія; съ 2 Ноября 1900 г. помощ. инспектора Тульск. семинаріи.

21) **Почетный блюститель** потомственный почетный гражданинъ *Константинъ Игнатьевичъ Платоновъ*.

22) **Экономъ**—діаконъ *Петръ Афанасьевичъ Соколовъ*, 47 лѣтъ, семейный, съ 18 Іюля 1900 г. экономъ семинаріи, а

съ 27 Сент. 1877 г. экономя Тул. учил.; съ 1 Ноября 1877 г. по 18 Юля 1900 учитель чистописанія въ Тул. уч.; членъ ревиз. комит. по капит. ремонту Тул. сем. съ 1898 по 1900 г.; членъ строит. комитета по устройству ограды Тул. кладбища съ 7 Февр. 1899 г. по 1900 г.; діаконъ съ 1895 г.

23) **Врачъ** -- статскій совѣтникъ *Теодоръ Сергѣевичъ Архангельскій*, 46 лѣтъ, холостъ, сынъ свящ. Тул. губ., окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ универ. 1879 г.; земскій врачъ Козловск. уѣзда 1879 г., Алексинск. городской врачъ 1881 г., Тульскій город. врачъ 1884 г.; врачъ Тульск. дух. сем. съ 1890 г.; помощ. Тульск. губерн. лечеб. инспектора съ 1898 г. Непремѣнный членъ совѣта попечительства о воспитан. Тул. семин. съ 1900 г.

Кавалеръ орденовъ: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 и 2 степеней.

24) **Духовникъ семинаріи** свящ. *Филаретъ Николаевичъ Русаковъ*, 54 лѣтъ, семейный, сынъ свящ. Тул. губ., окон. курсъ въ Тул. сем. 1870 г.; съ 1874 г. свящ. села Новояковлева, Алексинскаго уѣзда, въ 1882 г. перемѣщенъ въ село Пирогово Сапово Крапив. уѣзда; состоялъ законоучителемъ разныхъ школъ; съ 1884 г. по 1892 г. былъ наблюдателемъ цер.-прих. школъ; съ 1886 г. по 1894 г. былъ благочиннымъ церквей; съ 1895 г. по 1898 г. былъ духовникомъ; съ 1900 г. непремѣнный членъ попечительства о восп. Тул. сем.; имѣеть награды: набедренникъ, скуфью, камилавку и орденъ св. Анны 3 ст.

С п и с о к ъ

лицъ, служащихъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1901 годъ.

1) **Предсѣдатель совѣта** училища протоіерей Воскресенской церкви, что при Императорскомъ Тульскомъ оружейномъ заводѣ *Григорій Ивановичъ Комаровъ*, изъ духовнаго званія, кандидатъ Московской дух. академіи 1864 г.; преподав. логики въ Тульской семинаріи съ того же г.; препод. церковной исторіи въ той же семинаріи съ 1868 г.; рукоположенъ во священника въ 1867 г.; состоялъ съ 1868 г. по 1890 г. и состоитъ съ 1898 г. законоучителемъ Тульскаго Епарх. училища; съ 1877 членъ педагогическаго собранія правленія се-

минаріи; съ 1878 по 1894 г. законоучитель реального училища; съ 1878 г. членъ правленія семинаріи отъ духовенства; съ 1891 по 1894 г. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ г. Тулы; съ 1894 по 1896 г. членъ Тульской дух. Консисторіи; въ санѣ протоіерея съ 1886 г. Кавалеръ ордена св. Анны 3 ст. Предсѣдатель совѣта училища съ 1900 г.

2) **Начальница училища** дочь коллежскаго совѣтника дѣвица *Софія Аполлоновна Сытина*, домашняго воспитанія; съ 1864 г. классная дама въ Тульской женской гимназіи; съ 1874 г. начальница Тул. Епарх. женскаго училища.

3) **Инспекторъ классовъ** священникъ училищной церкви *Димитрій Сергѣевичъ Глаголевъ*, онъ же и законоучитель училища, сынъ протоіерея Тульской Епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1888 г.; препод. гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Тульской дух. семинаріи съ 1888 г.; препод. нѣмецкаго яз. въ той же семинаріи съ 1888 г.; препод. гомилетики во Владимірской семинаріи съ 1891 г.; съ того же года инспекторъ классовъ и законоучитель въ Тульскомъ Епарх. училищѣ, въ санѣ священника съ 1892 г.; магистръ богословія съ 1893 г.; съ того же года членъ Тульскаго Епарх. училищнаго совѣта и предсѣдатель совѣта Тульскаго Епархіальнаго Іоанно-Предтеченскаго братства.

Члены совѣта отъ духовенства:

4) Протоіерей Петропавловской церкви г. Тулы *Василій Николаевичъ Боголюбовъ*, изъ духовнаго званія, студентъ семинаріи 1850 г.; въ санѣ священника съ 1851 г.; съ 1858 по 1859 г. законоучитель въ домѣ трудящихся; въ 1862 г. законоуч. жандармской команды; съ 1863 по 1868 г. законоуч. въ резервномъ баталіонѣ; съ 1870 по 1895 г. членъ правленія въ Тульскомъ дух. училищѣ; съ 1874 г. членъ совѣта Тульскаго Епарх. жен. училища; съ 1882 г. предсѣдатель комитета по управленію Епарх. богадѣльнею; въ санѣ протоіерея съ 1885 г.: съ 1900 г. членъ дух. Консисторіи и предсѣдатель Епарх. попечительства. Имѣетъ ордена: св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 3 ст.

5) Протоіерей Успенской церкви, что въ Павшинской слободѣ г. Тулы, *Василій Павловичъ Боженозъ*, изъ духовнаго званія, студентъ семинаріи 1858 г.; въ санѣ священника съ 1859 г.; наблюдатель школъ по 1 Веневскому округу въ 1872 г.; помощникъ благочиннаго съ 1867 по 1872 г.; благочинный и цензоръ проповѣдей по 1 Веневскому округу съ

1872 по 1877 г.; съ 1877 г. благочинный церковей г. Епифани, членъ уѣздн. училищнаго совѣта и законоучитель церковно-приходской школы г. Епифани; съ 1885 по 1890 г. наблюдатель церковно-приходск. школъ г. Епифани; съ 1888 по 1890 г. цензоръ проповѣдей; въ 1890 г. перемѣщенъ въ Тулу; съ 1890 по 1894 г. членъ и казначей Епарх. попечительства; съ 1890 по 1892 г. законоучитель въ исправительномъ Баташевскомъ пріютѣ; съ 1894 по 1895 г. членъ комитета Тульскаго Епарх. свѣчнаго завода; съ 1896 по 1897 г. законоучитель фабричнаго училища бр. Баташевыхъ; съ 1894 г. членъ благочинническаго совѣта г. Тулы; съ 1892 г. завѣдывающій церковно-приходскою школою; съ 1895 г. законоучитель той же школы; съ 1897 г. членъ совѣта Тульскаго Епарх. жен. училища; съ 1897 г. казначей Епарх. книжнаго склада; съ 1900 г. предсѣдатель комиссіи, экзаменующей кандидатовъ на псаломщическія мѣста и казначей совѣта братства св. Іоанна Предтечи. Въ санѣ протоіерея съ 1900 г. Кавалеръ ордена св. Анны 3 ст.

Преподаватели:

6) Русскаго языка и словесности—коллежскій совѣтникъ *Иванъ Михайловичъ Воронцовскій*, сынъ свящ. Тульской епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1892 г.; съ того же года преподаватель Тульскаго Епарх. жен. училища; съ 1894 г. дѣлопроизводитель совѣта означеннаго училища.

7) Русскаго языка—статскій совѣтникъ *Николай Ивановичъ Троицкій*, сынъ псаломщика Тульской губ., кандидатъ Московск. дух. академіи 1876 г.; съ 30 Іюля 1876 г. преп. св. писанія въ Костромск. дух. семинаріи; съ 1877 г. членъ корреспондентъ Московск. археолог. общ.; съ 1878 г. магистръ богословія; преподав. св. писанія въ Тульск. дух. семин. съ 1879 г.; съ того же года преподав. нѣмецк. языка; завѣдывающ. Тульск. Епарх. древлехранил. съ 1885 г.; дѣйствител. членъ Московск. археолог. общ. съ 1885 г.; членъ Рязанск. архив. учен. комиссіи съ 1887 г.; дѣйствит. членъ Тульск. губ. статист. комитета 1888 г.; членъ Орловск. учен. архив. комиссіи 1889 г.; членъ Тульск. Епарх. училищ. совѣта 1893 г.; препод. русск. и славянск. языка въ Тульск. Епарх. училищѣ съ 1893 г.; членъ совѣта братства св. Іоанна Предтечи съ 1897 г.; старшина Тульск. ист.-археолог. товарищ. съ 1898 г.; предсѣд. комиссіи по завѣд. ц.-приход. попечител.

Тулъск. епархіи. Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 2 и 3 ст.

8) Географіи и исторіи—коллежскій ассессоръ *Петръ Николаевичъ Борисогльбскій*, сынъ священника Тулъск. губ., дѣйствительный студентъ Московск. дух. академіи 1893 г.; съ того же года преподав. Тулъск. Епарх. жен. училища.

9) Физики и геометріи—*Алексѣй Михайловичъ Покровскій*, сынъ священника Тулъск. губ., окончилъ курсъ въ Императ. Московск. университетѣ; препод. Тулъск. Епарх. женск. училища съ 1895 г.; съ 1897 по 1900 г. препод. Тулъск. дух. семинаріи; съ 1898 г. членъ Тулъск. ист.-археолог. товарищ.; съ 1900 г. препод. математики въ Тулскомъ реальномъ училищѣ и 1 женской гимназіи; съ 1901 г. секретарь педагогическаго совѣта реальнаго училища.

10) Педагогика статскій совѣтникъ *Сергій Ивановичъ Покровскій*, сынъ священника Тулъск. губ., кандидатъ Московск. дух. академіи 1883 г.; препод. Псковск. дух. семин. 1883 г.; съ 25 Іюня 1884 г. препод. Тулъск. дух. семин.: препод. педагогика въ Тулъск. Епарх. училищѣ съ 1890 г. Внесенъ въ третью часть дворянской родословной книги Тулъск. губ. 1892 г. 20 Іюня. Членъ Епарх. училищ. совѣта съ 1893 г.; членъ совѣта братства св. Іоанна Предтечи съ 1897 г.; секретарь совѣта братства съ 1900 г. Кавалеръ орденовъ: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3 ст.

11) Физики и геометріи—статскій совѣтникъ *Николай Николаевичъ Троицкій*, сынъ священника Тульской губ., окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ со степенью кандидата въ 1881 г.; съ того же года преподаватель Тулскаго реальнаго училища; съ 1900 препод. Тулскаго Епарх. училища. Кавалеръ орденовъ: св. Анны и св. Станислава 3 ст.

12) Церковнаго пѣнія—протоіерей Спасопреображенской церкви г. Тулы *Николай Ивановичъ Моригеровскій*, изъ духовнаго званія, студентъ семинаріи 1866 г.; священникъ Донской церкви г. Тулы съ 1873 г.; перемѣщенъ къ Богородицерождественской церкви, что въ Гончарахъ г. Тулы, въ 1878 г.; перемѣщенъ къ Спасопреображенской церкви въ 1881 г.; съ 1866 по 1873 г. учитель Тулскаго дух. училища; съ 1873 по 1885 г. членъ правленія дух. семинаріи отъ духовенства; съ 1882 по 1895 г. экзаменаторъ кандидатовъ на священно-служительскія мѣста; съ 1886 по 1893 г. учитель пѣнія въ дух. училищѣ, съ 1894 по 1897 г. завѣдывающій и законоучитель въ двухклассной школѣ братства св. Іоанна Предтечи; съ 1882 г. законоучитель технической шко-

лы при оружейномъ заводѣ; съ 1893 г. завѣдывающій въ приходской школѣ грамоты; съ 1895 г. членъ правленія семинаріи отъ духовенства; съ 1897 г. предсѣдатель комиссіи, экзаменующей кандидатовъ на псаломщическія мѣста; съ 1898 г. учитель пѣнія въ Тульскомъ Епарх. жен. училищѣ; съ 1900 г. благочинный церковей г. Тулы. Въ санѣ протоіерея съ 1897 года. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

Учительницы.

13) Чистописанія—дочь священника дѣвица *Надежда Дмитриевна Никольская*, окончила курсъ въ Тульскомъ Епарх. училищѣ въ 1882 г., съ того же года по 1895 г. помощница воспитательницы и съ 1891 г. учительница чистописанія въ семь училищѣ.

14) Нѣмецкаго языка—дочь отставного поручика дѣвица *Шіама Петровна Дурова*, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ патріотическомъ институтѣ въ 1881 г.; съ 1883 г. учительницей въ семь училищѣ.

15) Французскаго языка—вдова оберъ-офицерскаго сына *Александра Александровна Гоппе*, окончила курсъ въ Московскомъ Елизаветинскомъ училищѣ, въ 1886 г.; съ 1896 г. учительницей въ семь училищѣ.

16) Рисованія—дочь протоіерея дѣвица *Олга Михайловна Протасова*, имѣетъ дипломъ на званіе художника отъ Императорской академіи художествъ; съ 1875 г. учительницей въ Епарх. училищѣ.

17) Рисованія—дочь статскаго совѣтника дѣвица *Анна Михайловна Цвѣткова*, учительницей въ Епарх. училищѣ съ 1899 г.

Воспитательницы.

18) Дочь причетника дѣвица *Марія Николаевна Успенская*, окончила курсъ въ Тульскомъ трехклассномъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія въ 1871 г. и въ Тульск. Епарх. шестиклассномъ училищѣ въ 1881 г.; съ 1871 г. помощница воспитательницы и съ 1874 г. воспитательница въ семь училищѣ.

19) Вдова губернскаго секретаря *Олга Алексѣевна Зорина*, обучалась въ Тульской женской гимназіи до 1863 г. и окончила курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1882 г.; съ 1863 г. учительница сельской школы; съ 1874 г. воспитательница въ семь училищѣ.

20) Дочь протоіерея дѣвица *Александра Ивановна Богояленская*, окончила курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1876 г.; съ 1878 г. воспитательница въ семъ училищѣ.

21) Дочь священника дѣвица *Александра Ивановна Борисолтбская*, окончила курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1876 г.; съ 1879 г. воспитательница въ семъ училищѣ.

22) Дочь священника дѣвица *Клавдія Ивановна Румянцева*, окончила Петербургск. Бестужевскіе курсы въ 1889 г.; съ 1892 г. воспитательница въ семъ училищѣ.

23) Дочь діакона дѣвица *Надежда Николаевна Розина*, окончила курсъ въ Тульскомъ Епарх. жен. училищѣ въ 1880 г.; съ 1886 г. помощница воспитательницы, а съ 1894 г. воспитательница училища.

24) Дочь священника дѣвица *Ольга Николаевна Любимудрова*, окончила курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1883 г.; съ того же года учительница церковно приходск. школы въ г. Тулѣ; съ 1895 г. воспитательница училища.

25) Дочь священника дѣвица *Елизавета Ивановна Румянцева*, окончила курсъ въ Тульск. Епарх. училищѣ въ 1895 г.; съ того же года учительница церк.-приходской школы въ г. Тулѣ; съ 1896 г. воспитательница въ семъ училищѣ.

26) **Врачъ** училищной больницы дѣвица *Александра Николаевна Кидалова*, дочь поручика изъ дворянъ, окончила женскіе врачебные курсы въ 1881 г.; съ 1896 г. врачъ больницы училища.

27) **Экономъ** училища діаконъ *Василій Тимофеевичъ Благовѣщенскій*, сынъ псаломщика Тульской губ., изъ 1 кл. Тульской семинаріи 1886 г.; съ того же года учитель церковно-приходск. школы; съ 1891 г. псаломщикъ и съ 1894 г. діаконъ и учитель церк.-приходск. школы. Съ 1900 г. экономтъ училища.

С п и с о к ъ

лицъ, служащихъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, за 1900—1901 уч. г.

1) **Предсѣдатель совѣта** училища протоіерей Воскресенской церкви г. Бѣлева *Михаилъ Θεодоровичъ Бурцевъ*, сынъ священника, студентъ Тульской семинаріи 15 Юля 1864 г.; священникъ Воскресенской церкви г. Бѣлева 6 Юня 1865 г.; членъ комиссіи по составленію проекта эмеритальной кассы

духовенства Тульской епархіи 27 Января 1869 г.; преподаватель священной исторіи и ариѳметики въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ съ 1869 по 1871 г.; сотрудникъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1868 по 1885 г.; законоучитель Бѣлевскаго двухкласснаго народнаго училища вѣдомства М. Н. Просвѣщенія, въ память поэта В. А. Жуковскаго, 5 Декабря 1872 г.; предсѣдатель правленія кассы духовенства Тульской епархіи 1 Юля 1877 г.; членъ Бѣлевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта 8 Августа 1874 года; благочинный Бѣлевскихъ городскихъ церквей съ 24 Октября 1879 г.; законоучитель Бѣлевской четырехклассной классической прогимназіи 5 Сентября 1880 г.; наблюдатель школь по г. Бѣлеву 7 Августа 1886 г.; предсѣдатель Бѣлевскаго отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта 24 Марта 1889 г.; благочинный Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря 22 Октября 1898 г.; членъ Тульскаго историко-археологическаго товарищества съ 1898 г.; предсѣдатель совѣта Епархіальнаго женскаго училища съ 16 Января 1900 г. Имѣеть ордена: св. Анны 3 и 2 степени и св. Владиміра 4 степ. Въ санѣ протоіеря съ 24 Апрѣля 1888 года.

2) Исполняющій обязанности инспектора классовъ священникъ Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Владиміръ Θεодоровичъ Введенскій*, сынъ псаломщика, студень Тульской семинаріи 1890 г.; учитель народной школы, при чугунно-литейномъ заводѣ господъ Мосоловыхъ, находящейся въ вѣдѣніи горнаго департамента, 1890—91 г.; священникъ Бѣлевскаго женскаго монастыря 8 Сент. 1891 г.; законоучитель и завѣдывающій двух-классной церковно-приходской школой при женскомъ монастырѣ 3 Апрѣля 1893 г.; дѣлопроизводитель правленія кассы духовенства Тульской епархіи 26 Января 1894 г.; сотрудникъ духовнаго журнала „Кормчій“ съ Мая 1898 г.; членъ Московскаго отдѣла общества распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ съ Мая 1900 г.; исполняющій обязанности инспектора классовъ и законоучитель Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 15 Января 1900 года.

Члены совѣта отъ духовенства.

3) Священникъ Богородицерождественской церкви г. Бѣлева *Николай Θεодоровичъ Рудневъ*, сынъ священника, изъ воспитанниковъ Тульской семинаріи 15 Юля 1856 г.; священникъ села Ровокъ, Крапивенскаго уѣзда 6 Декабря 1858 г.; свя-

щенникъ Богородицерождественской церкви г. Бѣлева 29 Янв. 1864 г.; духовникъ духовенства города Бѣлева 2 Нояб. 1882 г.; членъ совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 15 Января 1900 года. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени.

4) Священникъ Покровской церкви г. Бѣлева *Петръ Θεодоровичъ Любуцкій*, сынъ священника, изъ воспитанниковъ Тульской семинаріи 15 Юля 1872 г.; учитель исторіи и географіи въ Елифанскомъ уѣздномъ училищѣ 1 Октября 1872 года; завѣдывающій и учитель русскаго языка и ариѳметики Тульскаго Маріинскаго дѣтскаго пріюта 20 Юня 1877 г.; священникъ села Павлова-Хутора, Ефр. у., 13 Декабря 1881 года; законоучитель сельской школы села Павлова-Хутора 1882 г.; священникъ Покровской церкви г. Бѣлева 14 Апрѣля 1888 г.; законоучитель втораго приходскаго мужскаго Бѣлевскаго училища 1 Октября 1889 г.; законоучитель перваго приходскаго мужскаго Бѣлевскаго училища 21 Декабря 1892 г.; членъ совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 15 Января 1900 года.

5) Дѣлопроизводитель діаконъ Бѣлевскаго женскаго монастыря *Николай Александровичъ Ильинскій*, сынъ діакона, воспитанникъ Тульской семинаріи 15 Юля 1854 г.; діаконъ женскаго монастыря г. Бѣлева 19 Января 1856 г.; дѣлопроизводитель совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 3 Марта 1900 года.

Преподаватели.

6) Географіи — колежскій совѣтникъ *Василій Николаевичъ Благовѣщенскій*, сынъ священника, кандидатъ Московской духовной академіи 1887 г.; преподаватель географіи и ариѳметики въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ 4 Ноября 1888 г.; преподаватель географіи въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 3 Марта 1900 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

7) Русскаго языка съ церковно-славянскимъ и ариѳметики — надворный совѣтникъ *Михаилъ Ивановичъ Моисеевъ*, сынъ священника, студентъ Тульской семинаріи 1883 г.; надзиратель и учитель чистописанія въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ 1883 г.; учитель приготовительнаго класса Веневскаго духовнаго училища; учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ и ариѳметики въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 19 Августа 1900 года.

8) Церковнаго пѣнія—*Георгій Константиновичъ Ремизовъ*, сынъ священника, воспитанникъ Тульской семинаріи 1897 г.; учитель городскаго училища города Каширы 1897—98 г.; псаломщикъ с. Остропять, Ефремовскаго уѣзда, 1898 г.; учитель церковнаго пѣнія въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ 12 Ян. 1899 г.; учитель церковнаго пѣнія въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 3 Марта 1900 г.

9) Чистописанія—псаломщикъ Срѣтенской церкви г. Бѣлева *Іоаннъ Михайловичъ Покровскій*, оконч. курсъ въ Бѣлевскомъ дух. училищѣ 1878 г.; учитель земской школы села Сомова, Одоевск. уѣзда, съ 1881 г.; псаломщикъ Срѣтенской церкви г. Бѣлева 9 Сентября 1886 г.; учитель чистописанія въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 Февр. 1900 года.

Учительницы.

10) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ—*Екатерина Алексѣевна Щепетева*, дочь священника, окончила курсъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1881 г.; учительница русскаго языка и чистописанія въ Бѣлевскомъ городскомъ женскомъ училищѣ 1883 г.; учительница русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ Февраля 1900 года.

11) Французскаго и нѣмецкаго языковъ—дѣвица изъ дворянъ *Александра Карповна Егорова*, окончила курсъ Гельсингфорской женской гимназіи, на службѣ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 19 Авг. 1900 г.

12) Музыки—дѣвица изъ дворянъ *Ольга Карповна Егорова*, окончила курсъ Фридрихсгамской женской гимназіи; на службѣ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 19 Августа 1900 года.

13) Рисованія—выбывшая изъ V класса Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища дѣвица *Параскева Павловна Гречанова*, на службѣ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 29 Октября 1900 года.

14) Рукодѣлія—окончившая курсъ въ Московской Уваровской школѣ кройки и шитья, дочь священника дѣвица *Варвара Николаевна Борисовна Борисовна*, на службѣ въ училищѣ съ 19 Августа 1900 года.

15) Ея помощница священническая вдова *Капитолина Михайловна Нифонтова*, на службѣ съ 19 Августа 1900 года.

Воспитательницы.

16) Вдова священника *Серафима Васильевна Хитрова*, окончила курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1881 г.; на службѣ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ Февраля 1900 года.

17) Дочь священника дѣвица *Марія Александровна Богданова*, окончила курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1881 г.; на службѣ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ Сентября 1900 г.

18) И. д. воспитательницы дѣвица *Марія Михайловна Бурцева*, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1899 г.; на службѣ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ Февраля 1900 г.

19) Помощница воспитательницы дочь священника *Евгенія Сергѣевна Ивановская*, окончила курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1899 г.; на службѣ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 19 Авг. 1900 г.

20) **Врачъ** коллежскій совѣтникъ *Августинъ Θεодоровичъ Голицинскій*, изъ дворянъ; окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ 1875 г.; сверхшт. ординаторъ Московской градской больницы съ 1876 г.; земскій врачъ по Одоевскому уѣзду съ 1887 г.; уѣздный врачъ г. Крапивны съ 1896 г.; уѣздный врачъ г. Бѣлева съ 1899 г.; врачъ при Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 7 Февраля 1900 г.

21) **Смотрительница больницы**, вдова діакона *Въра Θεодоровна Молчанова*, на службѣ въ училищѣ съ 19 Авг. 1900 г.

22) **Экономъ** заштатный архитекторъ придворнаго вѣдомства, титулярный совѣтникъ *Германъ Андреевичъ Артемовскій*, изъ дворянъ, воспитанникъ Московскаго дворцоваго Архитектурнаго училища 1865 г.; архитекторъ придворнаго вѣдомства 21 Декабря 1872 г.; экономъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 15 Февраля 1900 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

23) Кастелянша вдова діакона *Серафима Михайловна Терновская*, на службѣ съ Марта 1900 года.

С п и с о к њ

лицъ, служащихъ въ Тульскомъ духовномъ училищѣ за 1901 годъ.

1) **Смотритель** училища, статскій совѣтникъ *Валеріанъ Θεодоровичъ Любимовъ*, кандидатъ Московской дух. академіи, сынъ священника Пензенской епархіи, съ 4 Сентября 1876 года преподаватель греческаго яз. въ Тульской дух. семинаріи; съ 19 Сентября 1894 г. инспекторъ той же семинаріи; 5 Декабря 1895 г. согласно прошенію, перемѣщенъ на должность смотрителя Тульскаго духовнаго училища; съ 7 Мая 1896 г. членъ и казначей Епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 ст. и св. Анны 2 ст.

2) **Помощникъ смотрителя**, статскій совѣтникъ *Михаилъ Михайловичъ Бѣлевъ*, кандидатъ Кіевской академіи, сынъ священника Рязанской епархіи; на службѣ, въ должности помощника смотрителя Тульскаго дух. училища, по назначенію Оберъ-Прокурора св. Синода, состоитъ съ 15 Августа 1877 года. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст.

Учители:

3) Русскаго языка съ церковно-славянскимъ во II, III и IV кл. статскій совѣтникъ *Кириллъ Θεодоровичъ Троицкій*, кандидатъ Московской дух. академіи, сынъ псаломщика Новгородской епархіи, на службѣ въ должности учителя Тульскаго дух. училища состоитъ съ 3 Сент. 1884 г.; съ Ноября 1893 г. членъ и дѣлопроизводитель Епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 3 ст.

4) Того же предмета въ I классѣ—надворный совѣтникъ *Михаилъ Петровичъ Кудрявцевъ*, студентъ дух. семинаріи, сынъ свящ. Тульской епархіи; съ 13 Января 1881 г. надзиратель при Тульскомъ дух. училищѣ, со 2 Октября того же года учитель пригготовительнаго класса, съ 16 Августа 1886 г., по случаю закрытія сего класса, состоялъ за штатомъ, съ 31 Января 1887 г. снова опредѣленъ на службу при училищѣ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I шт. классѣ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

5) Греческаго языка статскій совѣтникъ *Анатолій Николаевичъ Пановъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи, сынъ

священника Костромской епархіи, на службѣ и въ должности учителя греческаго языка въ Тульскомъ дух. училищѣ состоитъ съ 12 Августа 1883 года; съ 1 Февраля 1885 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія училища; 9 Ноября 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя съ предоставленіемъ права на полученіе высшаго оклада жалованья. Имѣеть орден: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст.

6) Латинскаго языка не имѣющей чина *Николай Михайловичъ Мининъ*, кандидатъ Киевской дух. академіи, сынъ псаломщика Рязанской епархіи, съ 16 Октября 1897 года учитель латинскаго яз. въ паралл. классахъ Тульскаго дух. училища, а съ 1 Іюля 1898 г. учитель того же предмета въ штатныхъ классахъ училища.

7) Ариѳметики и географіи—священникъ *Димитрій Семеновичъ Протасовъ*, кандидатъ Московской духовн. академіи, сынъ священника Тульской епархіи; съ 12 Августа 1880 г. учитель латинскаго яз. въ Приворотскомъ дух. училищѣ, 15 Августа 1881 г. согласно прошенію, перемѣненъ на должность учителя того же предмета въ Херсонское дух. училище; 1 Іюля 1882 г. попечителемъ Одесскаго учебнаго округа назначенъ преподавателемъ закона Божія въ Херсонскую учительскую семинарію; съ 10 Октября 1885 г. учитель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ Тульскаго дух. училища, съ 24 Декабря 1899 года священникъ Всесвятской кладбищенской церкви г. Тулы. Имѣеть орден: св. Анны 3 ст. и Станислава 3 ст. и награжденъ скуфьей.

8) Церковнаго пѣнія—личный почетный гражданинъ *Георгій Евфимовичъ Глаголевъ*, сынъ псаломщика Тульской епархіи, имѣеть изъ придворной пѣвческой капеллы аттестатъ 2 разряда на званіе регента; на службѣ, по найму, при Тульскомъ дух. училищѣ состоитъ съ 20 Сентября 1894 г., по опредѣленію Епархіальнаго начальства.

9) Чистописанія—священникъ *Феодотъ Даниловичъ Глаголевъ*, окончившій курсъ семинаріи по 2 разряду, сынъ псаломщика Тульской епархіи, съ 1869 г. по 12 Декабря 1875 г. состоялъ учителемъ и законоучителемъ въ народной школѣ; 12 Декабря 1875 г. опредѣленъ въ священника въ село Каменку, Одоевскаго уѣзда, съ 15 Марта 1894 г. по 1899 г. состоялъ членомъ благочинническаго совѣта; съ 1894 года состоялъ законоучителемъ въ мѣстной школѣ; 24 Августа 1900 г., согласно его прошенію, опредѣленъ на должность священника и эконома въ Тульское дух. училище, а 20 Сен-

тября сего же года и учителемъ чистописанія. Имѣеть бронзовую медаль за 1-ю всеобщую народную перепись; награжденъ камилавкой.

Надзиратели:

10) *Сергій Васильевичъ Никольскій*, студентъ дух. семинаріи, сынъ священника; состоитъ на службѣ съ 6 Сентября 1899 года.

11) *Алексій Ивановичъ Нелюбовъ*, студентъ дух. семинаріи, сынъ священника; состоитъ на службѣ съ 7 Сентября 1899 г.

12) *Иванъ Іосифовичъ Богдановъ*, студентъ дух. семинаріи, сынъ священника; состоитъ на службѣ съ 1 Сентября 1900 г.

13) *Димитрій Петровичъ Георгиевскій* студентъ дух. семинаріи, сынъ псаломщика; состоитъ на службѣ съ 1 Декабря 1900 года.

14) **Врачъ** при училищной больницѣ коллежскій совѣтникъ *Яковъ Григорьевичъ Боровскій*, родомъ изъ Черниговской губ., на службѣ при училищѣ съ 4 Февраля 1872 года. Имѣеть орденъ св. Владиміра 4 степени.

С п и с о к ъ

лицъ, служащихъ въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ за 1901 годъ.

1) **Смотритель** *Михаилъ Алексѣевичъ Глаголевъ*, статскій совѣтникъ, кандид. Кіевской д. акад. 1878 г.; 12 Октяб. 1878 г. препод. греческаго яз. Кіевской д. сем.; 5 Мая 1880 г. смотритель Бѣлевскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

2) **Помощникъ смотрителя** *Василій Васильевичъ Рклицкій*, статскій совѣтникъ, дѣйствительный студентъ Императорскаго Новороссійскаго университета 1882 г.; 18 Янв. 1883 г. препод. русскаго яз. Елисаветградскаго д. учил.; 12 Мая 1892 г. помощн. смотр. Новгородсѣверскаго д. учил.; 10 Марта 1898 г. препод. русскаго яз. того же училища въ старшихъ классахъ; 2 Сент. 1898 г. помощникъ смотрит. Бѣлевскаго духовнаго училища.

Преподаватели:

3) Русск. и церк.-славян. яз. старш. класс. *Иванъ Николаевичъ Борисоглыбскій*, кандидатъ Московской д. ак. 1898 г.;

17 Сент. 1898 г. препод. русск. и церк.-слав. яз. въ старш. классахъ Новгородсѣверскаго д. учил.; 1 Февр. 1901 г. препод. тѣхъ же предмет. въ старшихъ классахъ Бѣлевскаго д. училища.

4) Русск. и церк.-слав. яз. I класса—*Григорій Ивановичъ Моисеевъ*, надворный совѣтникъ, студентъ Тульской дух. сем. 1869 г.; 14 Юля 1869 г. препод. латин. яз. Бѣлевскаго д. училища. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст.

5) Греческ. яз.—*Петръ Сергѣевичъ Глаголевъ*, статскій совѣтникъ, кандидатъ Московской д. ак. 1880 г.; 18 Авг. 1880 г. препод. ариѳмет. и географ. Приворотскаго д. учил.; 23 Апр. 1881 г. помощн. смотр. того же училища; 4 Сент. 1883 г. препод. греческ. яз. Бѣлевскаго д. училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

6) Латинскаго яз.—*Василій Андреевичъ Вознесенскій*, статскій совѣтникъ, кандидатъ С.п.б. д. ак. 1881 г.; 11 Авг. 1881 г. препод. латин. яз. Бѣлевскаго д. училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

7) Ариѳметики и геогр.—*Василій Николаевичъ Благовѣщенскій*, статскій совѣтникъ, кандидатъ Московской. д. ак. 1887 г.; 4 Ноября 1888 г. препод. ариѳм. и географ. Бѣлевскаго д. училища. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст.

8) Чистописанія—*Сергій Александровичъ Боженовъ*; студентъ Тульской д. семин. 1897 г.; 18 Янв. 1901 г. учит. чистопис. Бѣлевскаго д. училища; онъ же и надзиратель при училищѣ.

9) Церковнаго пѣнія *Георгій Константиновичъ Ремизовъ*, воспитанникъ Тульской д. сем. 1897 г.; на службѣ съ 12 Янв. 1899 г.; онъ же и надзиратель при училищѣ.

Надзиратели:

10) *Александръ Павловичъ Шарповъ*, студентъ Тульской д. сем. 1897 г.; на службѣ съ 21 Авг. 1900 года.

11) *Иванъ Александровичъ Успенскій*, студентъ Тульской д. сем. 1900 г.; на службѣ съ 21 Авг. 1900 г.

С п и с о к ъ

лицъ, служащихъ въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ за 1901 годъ.

1) **Смотритель** училища—священникъ *Николай Яковлевичъ Князевъ*, сынъ священника Ярославской епархіи, въ 1892 г. окончилъ курсъ Московской духовной академіи со степенью кандидата и въ томъ же году былъ назначенъ законоучителемъ Кутаисской учительской семинаріи; въ 1895 г. перемѣщенъ въ Тульскую епархію Епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ; смотритель Ефремовскаго дух. училища съ 1 Мая 1899 г.; имѣеть камилавку. Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ награжденъ библіею, отъ Св. Синода выдаваемою.

2) **Помощникъ смотрителя** коллежскій совѣтникъ *Константинъ Николаевичъ Покровский*, сынъ священника Тульской епархіи, окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи, со степенью кандидата въ 1886 г.; помощникъ инспектора Кишиневской семинаріи до 1895 г.; въ настоящей должности съ 10 Марта 1895 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Учители:

3) Латинскаго языка—надворный совѣтникъ *Петръ Андреевичъ Кудрявцевъ*, студентъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи, въ настоящей должности съ 7 Октября 1872 г.; дѣлопроизводитель правленія училища. Имѣеть орденъ Станислава 4 степени. Сопричисленъ къ потомственному дворянству.

4) Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—статскій совѣтникъ *Димитрій Ивановичъ Прозоровскій*, сынъ причетника Нижегородской епархіи, окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи въ 1874 г.; первоначально преподавалъ учение о расколѣ и сектахъ въ Кавказской семинаріи, затѣмъ состоялъ учителемъ русскаго яз. въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; съ 5 Февраля 1880 г. въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ учитель латинскаго языка, а съ 1883 г. русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ. Имѣеть ордена: Станислава 3 ст. и св. Анны 3 степени.

5) Ариѳметики и географіи—коллежскій совѣтникъ *Димитрій Матвѣевичъ Воскобойниковъ*, сынъ священника Туль-

ской епархіи; окончилъ курсъ Московской духовной академіи со степенью кандидата въ 1885 г.; былъ въ теченіе 6 лѣтъ помощникомъ инспектора Вятской семинаріи; въ настоящей должности состоитъ съ Сентября 1892 г.; за труды по производству первой всеобщей переписи пожалованъ темно-бронзовою медалью.

6) Греческаго языка—надворный совѣтникъ *Павелъ Васильевичъ Разумовскій*, сынъ священника Владимірской епархіи; кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1893 г.; съ этого года по 25 Января 1895 г. былъ учителемъ приготовительнаго класса при Суздальскомъ духовномъ училищѣ; съ 25 Января 1895 г. учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Челябинскаго духовнаго училища; а 24 Мая 1901 г. перемѣщенъ, по прошенію, на настоящую должность.

7) Русскаго языка въ I классѣ и церковнаго пѣнія—надворный совѣтникъ *Сергій Меѳодіевичъ Глаголевъ*, сынъ псаломщика Тульской епархіи, по окончаніи курса семинаріи въ 1889 г., поступилъ надзирателемъ въ Ефремовское духовное училище; съ 1893 г. по 1886 годъ учитель приготовительнаго класса и чистописанія въ штатныхъ классахъ; русскій языкъ преподаетъ съ 11 Октября 1896 г., а церковное пѣніе съ 1 Сентября 1899 года.

8) Приготовительнаго класса и чистописанія въ штатныхъ классахъ—студентъ Тульской семинаріи *Михаилъ Михайловичъ Воскресенскій*, сынъ священника Тульской епархіи, состоитъ въ настоящей должности съ 30 Октября 1896 г., а прежде былъ учителемъ Сергіевской ц.-приходской школы, въ г. Тулѣ.

Надзиратели:

9) Студентъ Тульской семинаріи *Николай Ивановичъ Крыловъ*, сынъ псаломщика Тульской епархіи, окончилъ курсъ Тульской семинаріи 1899 г.; къ исполненію обязанности надзирателя допущенъ съ 11 Сентября 1899 года.

10) Студентъ Тульской семинаріи *Петръ Ивановичъ Знаменскій*, изъ духовнаго званія, окончилъ курсъ Тульской семинаріи въ 1896 г.; былъ въ теченіе 5 лѣтъ учителемъ церковно приходской школы; должность надзирателя занялъ съ Сентября 1901 года.

11) Студентъ Орловской духовной семинаріи *Иванъ Сергѣевичъ Владимірскій*, сынъ псаломщика Тульской епархіи,

окончилъ курсъ Орловской семинаріи 1901 года, поступилъ на службу съ начала 1901^{1/2} учебнаго года.

12) **Училищный врачъ** коллежскій совѣтникъ *Алексѣй Андреевичъ Поповъ*, сынъ священника Орловской губерніи, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ въ 1879 году; съ 17 Сентября 1879 г. состоялъ земскимъ врачомъ въ Ефремовскомъ уѣздѣ, съ 20 Ноября 1886 г. при земской больницѣ г. Ефремова; съ 5 Ноября 1898 г. уѣздный врачъ, съ 1899 года безмездный врачъ при Ефремовскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени.

13) **Почетный блюститель** училища Ефремовскій купеческій сынъ *Николай Георгіевичъ Нечаевъ*.

14) **Экономъ**—*Алексѣй Павловичъ Мерцаловъ*, псаломщическій сынъ; въ настоящей должности съ 15 Августа 1900 г.

С п и с о к ъ

лицъ, служащихъ въ Веневскомъ духовномъ училищѣ за 1901 годъ.

1) **Смотритель** училища—статскій совѣтникъ *Михаилъ Ивановичъ Брянцевъ*, сынъ священника Орловской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1879 г.; съ 9 Авг. того же г. преподаватель гоиметики и литургіи въ Тульской семинаріи; съ 7 Декабря 1883 г. смотритель означеннаго училища и преподаватель катихизиса съ церковнымъ уставомъ въ томъ же училищѣ; съ 19 Сент. 1889 г. членъ Веневского уѣзднаго отдѣленія Тульскаго епарх. училищнаго совѣта. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст.

2) **Помощникъ смотрителя** статскій совѣтникъ *Иванъ Андреевичъ Хитровъ*, сынъ псаломщика г. Тулы, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1884 г.; съ 19 Авг. того же года преподаватель ариеметики и географіи въ Тульчинскомъ дух. училищѣ, съ 1 Апр. 1885 г. помощникъ смотрителя Веневского дух. училища и преподаватель священной исторіи въ томъ же училищѣ; съ 27 Іюля 1896 г. членъ Веневского уѣзднаго отдѣленія Тульскаго епарх. училищнаго совѣта. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст.

Преподаватели:

3) Русскаго и церк.-славянскаго языка въ IV, III и II кл.—статскій совѣтникъ *Владиміръ Егоровичъ Генерозовъ*, сынъ священника Тульской губ., кандидатъ Московской дух. ака-

демі 1885 г.; съ 22 Авг. 1886 г. преподаватель означеннаго предмета; съ 1901 г. членъ Веневскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго епарх. училищнаго совѣта. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст.

4) Русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I кл. — священникъ училищной Кирилло-Меодіевской церкви *Николай Ильичъ Печавъ*, сынъ священника Тульской губ., студентъ Тульской семинаріи; съ 20 Сент. 1874 г. преподаватель латинскаго языка въ семъ училищѣ; съ 15 Авг. 1885 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I кл. Имѣеть камилавку, съ 27 Іюля 1896 г. членъ Веневскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго епарх. училищнаго совѣта.

5) Греческаго языка — коллежскій совѣтникъ *Александръ Іосифовичъ Богдановъ*, сынъ священника Тульской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1891 г.; съ 8 Окт. 1892 г. преподаватель греческаго яз. въ Нолинскомъ дух. училищѣ; съ 11 Мая 1895 г. преподаватель того же яз. въ Веневскомъ дух. училищѣ.

6) Латинскаго языка — коллежскій ассессоръ *Александръ Ивановичъ Кротковъ*, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1893 г.; съ 18 Авг. 1894 г. помощникъ инспектора Астраханской семинаріи; съ 21 Авг. 1897 г. помощникъ инспектора Рязанской дух. семинаріи; съ 1 Іюня 1900 г. въ настоящей должности учителя.

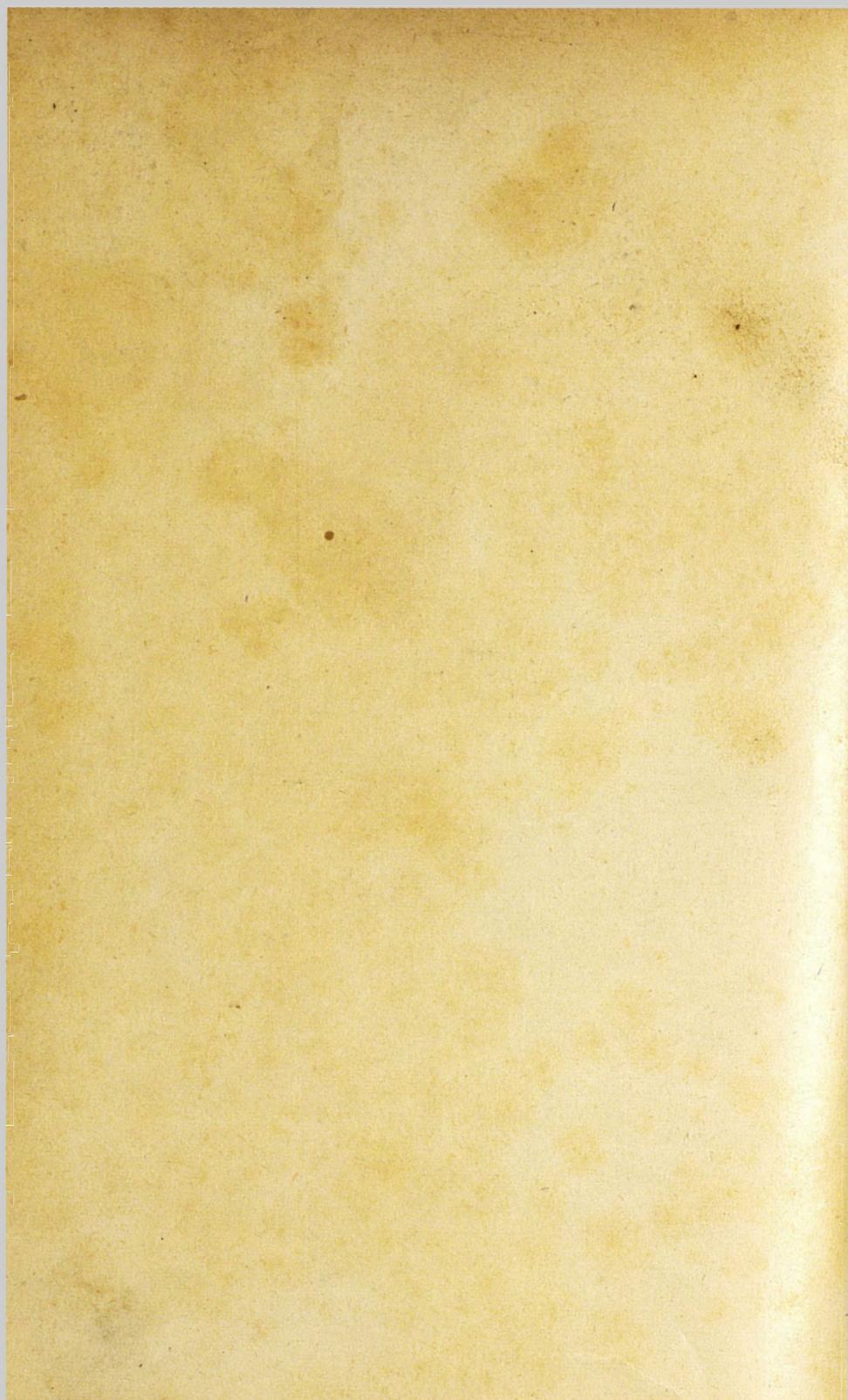
7) Ариѳметики и географіи — коллежскій совѣтникъ *Евгеній Яковлевичъ Благодравовъ*, сынъ священника Тамбовской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1889 г.; съ 30 Ноябр. того же года преподаватель латинскаго яз. въ семъ училищѣ; съ 5 Мая 1900 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст.

8) Чистописанія и церковнаго пѣнія *Викторъ Михайловичъ Тихомировъ*, сынъ учителя Министерскаго училища, студентъ Тульской семинаріи; съ Іюля 1894 г. учитель означенныхъ предметовъ.

9) **Врачъ** — коллежскій совѣтникъ *Николай Николаевичъ Соболевъ*, 1889 г. окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ; съ 22 Ноябр. 1894 г. состоитъ на означенной должности при училищѣ.

10) **Почетный блюститель** училища Веневскій купецъ *Василій Ивановичъ Марковъ*, съ 15 Сент. 1886 года.

№ 2920



D. u. 6/5-85 261

13-24 ~

60

5

1901

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Декабрь.

№ 23—24.

1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Была ли нужда въ исправленіи Богослужебныхъ книгъ *)?

Старопечатныя книги хотя и стары, но обряды, которыхъ держатся теперь старообрядцы, совсѣмъ новыя. Не удивительно, что всѣ церковныя службы, совершаемыя ими, не защищаютъ ихъ, а обличаютъ въ отступленіи даже отъ церкви, называемой ими старопатріархальной. У безпоповцевъ не осталось ни одной старопечатной книги, по которой бы они могли молиться, и которая бы не обличала ихъ въ отступленіи отъ Церкви. У нихъ самая употребительная книга—древлепечатная псалтырь, но ее нужно читать чадамъ православной Церкви, имѣющей полноту членовъ священства и таинствъ, а безпоповцы, хотя бы называли себя православными христіанами поморскаго согласія, какъ и поморцы, вѣруютъ не въ то, что писано во псалтыри. Какъ они будутъ читать наприм. 92 псаломъ: дому твоему подобаетъ святыня въ долготу днѣй, когда они не имѣютъ святыни въ долготу днѣй и не вѣрятъ въ существованіе ея? Возьмемъ другія старопечатныя книги. Напр. они поютъ по симъ книгамъ 3-ю пѣснь въ ирмосѣ: непреклонну и недвижиму церковь Свою утверди Христе, т. е. во всей первоизданной чистотѣ и полнотѣ, со всѣми чинами и таинствами неизмѣнно, а сами въ то же время отрицаютъ православную церковь, не имѣютъ ея чиновъ и таинствъ и считаютъ ее одолѣнною вратами адовыми, антихристомъ, какъ они думаютъ. Въ 3 ирмосѣ 8 гласа поютъ, что Господь зиждитель и утвержденіе церкви, а въ то же время вѣрятъ, что

*) Окончаніе.—См. № 21—22.

она чрезъ патр. Никона лишилась таинства хиротоніи. Въ концѣ 9 пѣсни 8 гласа величаютъ ангель и человекъ чиновначалія; но если у нихъ не совершается поставленія чиновначалія, какихъ же они имѣютъ у себя чиновначальниковъ, которые вмѣстѣ съ чиновначаліями ангельскими Богородицу величаютъ? На цвѣтоносіе въ 6 пѣсни поется: и кропленіемъ да обновятся людіе Божіею кровію, но имѣютъ ли право пѣть эту пѣснь по старымъ книгамъ безпоповцы, никогда не причащающіеся св. таинъ? Въ 9-й пѣсни канона на св. Пасху поется: подавай намъ истѣе тебе причащаться въ невечернемъ дни царствія твоего. Но могутъ ли они обращаться съ сими словами къ Господу и просить истѣе, т. е. совершеннѣйше и чистѣйше въ будущемъ вѣкѣ причащаться Христу, когда въ настоящемъ вѣкѣ они никогда не причащаются Ему подъ видомъ хлѣба и вина?

Кромѣ того въ Потребникѣ, печатанномъ при первыхъ пяти патріархахъ, всѣ главы о чинѣ основанія и освященія церкви и о совершеніи таинствъ прямо обличаютъ безпоповцевъ, не имѣющихъ ни церкви, ни таинствъ. Не имѣя ни церкви, ни священниковъ, они хотя вѣрують въ старыя иконы, но старыхъ церквей, построенныхъ при первыхъ пяти патріархахъ, не признають и, не имѣя священниковъ, пропускають въ потребникѣ все, что должны говорить священники, и такимъ образомъ не совершаютъ до половины обрядовъ, совершаемыхъ священниками. Всѣ молитвы на всяку потребу оставлены у нихъ безъ употребленія; моленія у нихъ не имѣютъ іерейскаго освященія; службы всѣ совершаются съ пропусками іерейскаго благословенія, ектеній, возгласовъ, главопреклоненія и прочихъ молитвъ; на утрени чтеніе евангелія за отрицаніемъ іерархіи совершается вопреки старопечатнымъ книгамъ, писаннымъ не для совершенія всего этого простолюдинами; въ совершеніи крещенія пропускаются всѣ священническія молитвы, и воды не освящаютъ; таинства муропомазанія, за не имѣніемъ священническаго чина совсѣмъ не совершаются, въ исповѣди, производимой простолюдинами, молитвы священническія и разрѣшительныя отъ грѣховъ пропускаются. Таинства литургіи и причащенія по той же причинѣ никогда не совершаются; таинство брака хотя и совершается, но не по старымъ книгамъ, а самочинно и также простолюдинами; таинство елеосвященія никогда не совершается, ибо нѣтъ у нихъ пресвитеровъ церковныхъ, о которыхъ пишетъ Ап. Іаковъ.

Послѣ всего сказаннаго какая же польза для автора бро-

шпурь защищать старопечатныя книги на свою голову? „Книги не придаютъ святости мѣсту, говоритъ св. Златоустъ, но душевное настроеніе собирающихся въ немъ оскверняетъ его. Сами книги святы, но мѣсту не сообщаютъ святости вслѣдствіе нечистоты собирающихся въ немъ (см. книгу „Маргаритъ“ св. Златоустъ въ словѣ на іудея ... 75).

Не смотря на то, что старопечатныя книги обличаютъ старообрядцевъ въ отступленіи отъ церкви, авторъ брошюры все же не перестаетъ считать исправленныя церковію книги мнимо исправленными и говоритъ, что клевета плевелосѣянiя, найденная имъ у архіеп. Филарета, побуждаетъ его въ свою очередь заглянуть на мнимое, по его словамъ, новопечатныхъ книгъ исправленіе, сличая ихъ по руководству 85 прав. св. апостоль, 33 прав. собор. Кареаг. и 60 прав. соб. Лаодикійскаго, согласно заявленію святаго Аѳанасія В., который сказалъ о каноническихъ книгахъ: „сіи суть источники спасенія, къ таковымъ каноническимъ книгамъ никто не долженъ ничего прилагать и ничего отнимать отъ нихъ“. И для доказательства порчи новоисправленныхъ книгъ авторъ брошюры приводитъ нѣкоторыя выдержки изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта.

Но 85 прав. св. апостоловъ перечисляетъ только каноническія книги Библии, и въ толкованіи этого правила говорится объ искаженіи не каноническихъ, но нѣкоторыхъ книгъ св. Климента, слѣдовательно руководствомъ для автора брошюры правило это служить не можетъ и приведено совершенно не умѣстно.

Правило 33 собора Кареагенскаго говоритъ, что ни пресвитеры безъ епископовъ, ни епископы безъ вѣдѣнія всего собора не должны продавать церковныхъ вещей, слѣд. приведено у автора брошюры не къ дѣлу.

Правила 60 на соборѣ Лаодикійскомъ совсѣмъ не было, такъ какъ на немъ изложено только 58 правилъ, а въ 58 правилѣ также перечисляются только каноническія книги, а толкованіе его ссылается на толкованіе 85 прав. св. апостоловъ и запрещаетъ согласно 2 прав. Трул. собора читать книги, искаженныя еретиками, которые приложили къ нимъ нѣчто неписанное и развращенное, а потому и это руководительное правило приведено у автора не умѣстно.

Заявленіе св. Аѳанасія говоритъ не о старопечатныхъ нашихъ книгахъ, но о каноническихъ книгахъ на греческомъ языкѣ и относится къ 4 вѣку христіанства, отъ котораго со-

хранилось св. писаніе 70 толковниковъ въ эзаплахъ Оригена и переводахъ 70, Акилы, Симмаха и Θεодотіона, слѣд. заявленіе это не имѣетъ никакого отношенія къ нашимъ старопечатнымъ книгамъ временъ первыхъ пяти російскихъ патріарховъ.

Такимъ образомъ ни одно изъ представленныхъ авторомъ брошюры правилъ не можетъ служить для него руководствомъ для сличенія двухъ текстовъ бібліи старопечатной и исправленной.

Чтобы убѣдиться въ правильности того или другого текста бібліи, недостаточно только механически сличать ихъ, но приступить къ сличенію текстовъ во всеоружіи знанія языковъ славянскихъ, преимущественно же языка греческаго по переводу 70-ти, знать всѣ отгѣнки греческихъ діалектовъ, на которыхъ писаны разные переводы съ перевода 70, за тѣмъ найти соотвѣтствіе каждаго слова славянской рѣчи съ греческимъ подлинникомъ, далѣе на греческій подлинникъ 70 толковниковъ смотрѣть, какъ на зеркало текста еврейскаго, явившееся болѣе, чѣмъ за 270 лѣтъ до Рождества Христова, а на славянскій языкъ въ новоисправленныхъ книгахъ, какъ на точный снимокъ съ него, на неисправленный же славянскій текстъ, какъ на болѣе, или менѣе не вѣрное зеркало, или отображеніе греческаго текста; для того же, чтобы знать наибольшее соотвѣтствіе его съ греческимъ подлинникомъ, нужно изучить еврейскій подлинникъ и значеніе перевода 70 для него, степень достоинства и значеніе самаго перевода 70-ти, судьбу его въ исторіи греческаго языка, характеръ его, какъ языка отличающагося точностію, ясностію и чистотою, діалекты греческаго языка: эолическій, дорическій, іоническій и аттический, свести ихъ къ двумъ главнымъ группамъ: эолодорической и іоно-аттической, нужно знать лексикографію перевода 70-ти, логическую организацію языка перевода 70, грамматику языка перевода 70, свойства и особенности перевода, значеніе и употребленіе его въ древней греческой и въ нашей православной церкви и наконецъ исторію постепеннаго усовершенствованія нашего славянскаго языка сначала въ харатейныхъ спискахъ, за тѣмъ въ старопечатныхъ книгахъ, а все это такъ трудно узнать, что предъ трудностями знанія не останавливались развѣ такіе геніальные мыслители древности, какъ Оригенъ, или въ наше время приснопамятный митрополитъ Филаретъ.

Авторъ разбираемой брошюры, конечно, не располагалъ такою научною подготовкою, не имѣлъ для зрѣлаго и обстоятельнаго сличенія текстовъ гениальности, онъ только механически сравнивалъ два славянскихъ текста съ предзаятою цѣлю, отдать преимущество старому тексту предъ новымъ, для чего представилъ примѣры изъ текстовъ ветхаго и новаго завѣта для объясненія, что новопечатный текстъ не исправленъ, а испорченъ.

Разберемъ здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ, чтобы оцѣнить и прочія.

1) „Въ Остромировой библии, говоритъ авторъ брошюры, о пареміяхъ праздника Вознесенія Господня старопатріархальной тріоди изъ книги прор. Исаи напечатано: „кто сей пришедшій изъ Едема“, а въ новопечатныхъ: „кто сей пришедшій изъ Едома? Извѣстно по божественному писанію, что Едемъ есть рай, селеніе праведныхъ душъ (Быт. 2, 8) а Едомъ, по словамъ блаж. Θεодорита (въ толк. 11 гл. пр. Даниила) наименованъ Исавъ, сынъ патріарха Исаака. Съ Исавомъ ли богоненавидимымъ (Малах. 1, апост. зач. 10) водворялся воскресшій изъ мертвыхъ Христось до своего на небо вознесенія“.

Но въ библии цитуемое авторомъ мѣсто читается не такъ, какъ онъ объявляетъ, но слѣдующимъ образомъ: и насадилъ Господь Богъ рай въ Едемъ и помѣстилъ тамъ человѣка, котораго создалъ. Изъ сихъ словъ не видно, что Едемъ есть рай, селеніе праведныхъ душъ, но видно, что Едемъ не одно и тоже что рай. Едемъ страна на востогѣ, а рай садъ, какъ бы столица той страны, и потому нельзя смѣшивать страну съ столицею.

Едомъ—наименованіе дѣйствительно принадлежитъ Исаву, брату Іакова (Быт. 25, 30), только у прор. Исаи говорится не объ Исавѣ, а о землѣ. По словамъ блаж. Іеронима и Кирила Александрійскаго, прор. Исаія понималъ слово Едомъ въ смыслѣ чермный, червленый, багровый, красноватый, огневидный, земный. Согласно съ ихъ объясненіемъ слова пр. Исаи имѣютъ такой смыслъ: „когда Христось Спаситель по воскресеніи своемъ изъ гроба и поправаніи ада (Восора) восходилъ отъ земли (Едома) со множествомъ праведниковъ на небо, то ангелы, удивляясь его внѣшнему, окровавленному виду, спрашивали его: кто онъ? На что получили отвѣтъ: я изрекающій правду, сильный“.

При такомъ пониманіи слова Едомъ, оно совершенно согласнo и съ греческимъ текстомъ, гдѣ оно читается не Едемъ, но Едомъ и потому въ Острожской библии слово Едемъ вмѣсто Едомъ, вѣроятно, внесено отъ описки писца, которую нельзя защищать, не противорѣча греческому тексту. Такія описки писцовъ отъ созвучія сходныхъ словъ встрѣчаются и въ другихъ старопатріархальныхъ книгахъ, нельзя же всѣ такія описки защищать вопреки очевидности. Напр. въ канонѣ на Воздвиженіе честнаго креста въ ирмосѣ 7-й пѣсни въ минеѣ патр. Іосифа напечатано: дышащу хладному духу со онѣмъ (съ хладнымъ духомъ) суще пояху, потомъ въ той же книгѣ подъ 17 числомъ напечатано: со огнемъ суще пояху, а въ Іосифовской же минеѣ за августъ напечатано: со ангеломъ суще пояху. Вотъ и разбирайтесь въ трехъ разницахъ одного и того же стиха, нарушающихъ самый смыслъ церковной пѣсни и устранимыхъ въ новопечатныхъ книгахъ, на основаніи греческаго подлинника.

2) „Въ Острожской библии, пишетъ авторъ брошюры, и во всѣхъ старопатріархальныхъ псалмахъ 136 псаломъ начинается словами: на рѣцѣ вавилонстѣй, а въ новопечатныхъ псалмахъ во множественномъ числѣ. А въ бесѣдахъ св. Златоуста на великій четвертокъ напечатано: на рѣцѣ вавилонстѣй. Изъ сего выясняется, заключаетъ авторъ брошюры, что христіане V вѣка читали и пѣли 136 псаломъ: на рѣцѣ вавилонстѣй, что свят. книги старопатріархальной церкви сохраняютъ не растлѣющую подлинность, что наименованіе въ единственномъ числѣ на рѣцѣ свойственнѣе словъ множественн. числа на рѣкахъ, ибо разсѣяннымъ по многимъ рѣкамъ плѣнникамъ не вмѣстно словопредложеніе: воспойте намъ отъ пѣсней сіонскихъ. И плѣнныхъ словоотвѣщаніе: како воспоемъ пѣснь Господню на земли чуждей, что слѣдовательно новопечатныя книги не исправлены, но испорчены. Предержатели ихъ себя льстительно мечтаютъ о ихъ исправленіи“.

Мы напротивъ утверждаемъ, что въ текстѣ Острожской Библии на рѣкѣ вавилонстѣй—внесено одно чтеніе перевода 70, а въ новопечатныхъ книгахъ оно исправлено согласно съ другимъ подлинникомъ греческаго текста 70 и хотя въ бесѣдѣ св. Златоуста на великій четвертокъ напечатано: на рѣцѣ вавилонстѣй, согласно съ текстомъ Острожской Библии, но изслѣдователи твореній Златоустаго знаютъ, что онъ пользовался въ толкованіи псалмовъ разными списками перевода 70, разности въ которыхъ происходили отъ невниманія пе-

реписчиковъ и исправителей. Поэтому неудивительно, что въ бесѣдѣ на великій четвертокъ онъ пользовался неточнымъ спискомъ и говорилъ о рѣкѣ вавилонской, гдѣ часть принята вмѣсто пѣлаго, а въ толкованіи псалмовъ слѣдовалъ болѣе точному списку 70, почему текстъ 136 псалма у св. Златоуста читается такъ, какъ въ новопечатныхъ книгахъ. Онъ спрашиваетъ: чего же ради подлѣ рѣкѣ они сидѣли? И отвѣчаетъ: поелику, яко плѣнники суще и въ предѣлахъ вражія земли находившеся, внѣ стѣнъ и городовъ обитали (См. бес. Злат. 1495 стр. 350). На этомъ основаніи слѣдуетъ заключить, что новопечатныя книги не испорчены, но исправлены по самимъ вѣрнымъ греческимъ подлинникамъ.

Основываясь на объясненіи св. Златоуста, мы находимъ, что плѣнные іудеи жили не въ самомъ Вавилонѣ, гдѣ протекала рѣка Ефратъ, но, отсылаемые на самыя низкія работы жили внѣ стѣнъ и городовъ, жили на поляхъ и берегахъ рѣкѣ и утружденные сиживали иногда, вспоминали о своемъ отечествѣ и плакали.

Отсюда получается такой смыслъ 136 псалма, который опровергаетъ всѣ заключенія автора брошюры: „на рѣкахъ вавилонскихъ, тамъ, гдѣ Тигръ и Ефратъ, Ховаръ и Евлей раздѣляются на множество отдѣльныхъ широкихъ притоковъ, тамъ сидѣли мы и горько, горько плакали, ввсегда помянути намъ Сіона. Не до радостныхъ пѣсней, не до музыки намъ было тогда, не для того мы взяли съ собою десятиструнныя арфы; нѣтъ, мы на вербихъ прибрежныхъ рѣкѣ вавилонскихъ обѣсихомъ органы наша, повѣсили и смотрѣли на нихъ, вспоминая въ слезахъ минувшіе свѣтлые дни, когда, бывало, стройно и громко торжественно звучали эти арфы въ праздники Божіи подъ сѣнію храма Соломонова.

3) „Въ старопатріархальныхъ книгахъ, далѣе пишетъ авторъ брошюры, въ 1 посланіи св. апост. Іоанна Богослова напечатано: Духъ есть свидѣтельствуй, яко Духъ (Христось) есть истина, яко тріе суть свидѣтельствующе: Духъ, вода и кровь и тріе во едино суть (зач. 74), а въ новопатріархальныхъ книгахъ сей текстъ напечатанъ въ такомъ преувеличеніи: Духъ есть свидѣтельствуй, яко Духъ есть истина: яко тріе суть свидѣтельствующіи на небеси: Отецъ, Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть и тріе суть свидѣтельствующіи на земли: Духъ, вода и кровь. Въ семъ новопечатномъ текстѣ внесено усугубленіе цѣлыхъ 18 словъ, съ догматствованіемъ какого-то на небеси свидѣтельства, что весьма несход-

ственно съ толкованіемъ блаж. Теофилакта, греческаго урожденца, болгарскаго архієпископа 11 столѣтія, наименованнаго въ церковной исторіи источникомъ боговѣдѣнія, жилищемъ Св. Духа (часть 2, изд. 7 стр. 113). Книга блаж. Теофилакта толкованій апостольскихъ соборныхъ посланій въ 1865 году отъ казанскаго комитета духовной цензуры издана печатію и въ ней сущія слова апостола сходственны съ словами Острожской Библии и прочихъ св. старопатріархальной церкви писанныхъ и печатныхъ книгъ“.

При первомъ взглядѣ на представленныя авторомъ брошюры тексты, нельзя не замѣтить, что въ первомъ изъ нихъ, какъ уже доказано (см. Догмат. Бог. Преос. Макарія Сп. Б. 1850 г. стр. 233—242), недостаетъ именно того, что выполнено въ новоисправленномъ славянскомъ переводѣ, и въ Острожской Библии, какъ у блаж. Теофилакта первоначально поврежденіе текста произошло отъ опущенія ихъ писцами, а опущенія словъ и цѣлыхъ, соединяющихся съ неправильнымъ чтеніемъ оставшихся словъ, представляютъ собою обычное явленіе въ рукописяхъ, когда встрѣчается повтореніе словъ и выраженій. Такъ случилось, вѣроятно, и въ данномъ мѣстѣ. Переписчикъ, написавъ извѣстное слово и отыскавъ въ оригиналѣ то мѣсто, которое онъ уже списалъ, легко могъ остановиться взглядомъ не на первомъ списанномъ уже словѣ, а на второмъ и продолжалъ писать то, что слѣдовало за вторымъ словомъ, опустивъ то, что стояло между первымъ и вторымъ употребленіемъ одного и того же слова.

Въ самомъ составѣ текста, какъ онъ читается въ Острожской библии, или какъ излагается у автора брошюры, при внимательномъ разсмотрѣніи текста, не выдержано противопоставленіе свидѣтельствъ небеснаго и земнаго, тогда какъ въ новоисправленномъ текстѣ, точной копіи съ греческаго подлинника, противопоставленіе это выдержано въ строгомъ соотвѣтствіи. Для доказательства этой мысли не нужно прибѣгать ни къ какимъ авторитетамъ и ни къ какимъ натяжкамъ: достаточно вникнуть въ истинный и глубокий смыслъ словъ апостола, „наша вѣра, какъ бы такъ говоритъ апостоль, основана на свидѣтельствѣ св. Духа, который есть истина. Для утвержденія вѣры во Христа, у насъ есть свидѣтельство отъ небесъ: три свидѣтельствующіе на небеси, Отецъ, пославшій Сына, Спасителя міра, Сынъ, о которомъ много частнѣ и многообразнѣ глаголалъ онъ отцѣмъ во пророцѣхъ, Духъ, который послушествуетъ духови нашему. Сіи три еди-

но суть по существу, едина ихъ воля, едина сила, едино божество. Здѣсь самъ Богъ является свидѣтелемъ истины и нашего спасенія. Открывъ такое свидѣтельство объ истинѣ нашего спасенія на небеси, апостоль вслѣдъ за тѣмъ представляетъ свидѣтельство той же истины на землѣ. Здѣсь свидѣлствуютъ о ней Духъ, вода и кровь и сіи три свидѣтельства по своему существу и сами по себѣ неединосущныя, но по отношенію къ истинѣ нашего спасенія свидѣлствуютъ во едино, именно: зачатіе Иисуса Христа было отъ Духа свята; рождается Христось, Духъ предваряетъ (Лук. 1, 35), крещается Христось, Духъ свидѣлствуетъ. (Іоан. 1, 33) совершаетъ силы Христось, Духъ сопутствуетъ (Матѣ. 12, 28), возносится Христось, Духъ преемствуетъ. Это одно свидѣтельство на землѣ. Далѣе Христось совершилъ наше спасеніе страданіемъ, а во время страданія изъ ребра его изтекла кровь и вода, кровь, да искупить насъ, вода да омыетъ во святыни Духа, и всѣ эти три свидѣтельства относятся къ одному намѣренію милосердія Божія, чтобы привести чело-вѣка къ вѣчно блаженной жизни.

4) „Въ Острожской библіи, пишетъ авторъ разсматриваемой брошюры, и во всѣхъ книгахъ печати святой старопатріархальной россійской церкви изложено св. апост. Павла богословіе: намъ единъ Богъ Отецъ, изъ него же вся и мы у него, и единъ Господь Иисусъ Христось, имъ же вся и мы тѣмъ: и единъ Духъ святъ, въ немъ же вся и мы въ немъ (зач. 139). А во всѣхъ новопатріархальныхъ книгахъ исповѣданія третьей ипостаси въ сказанномъ богословіи весьма не обрѣтается. Но въ 1844 г. отъ Московской духовной академіи въ гражданской типографіи напечатаны учебныя книги св. Григорія Богослова патріаршествовавшего въ 4 столѣтіи. Въ 3 т. его книгъ въ 39 главѣ помянутое апостольское богословіе изложено въ полнотѣ всѣхъ трехъ ипостасей въ совершенной сходности съ текстомъ россійскимъ старопатріархальнымъ. При чемъ св. Григорій восполнилъ: словами изъ него, имъ и въ немъ не естество раздѣляемъ, но отличаемъ личныя свойства единаго и не сліяннаго естества. Слова сего толкованія, на греческомъ и русскомъ языкахъ напечатанныя, подтверждающа троицность богословія, не допускаютъ оныхъ ущербленія“. Согласно съ св. Григоріемъ, по словамъ автора разсматриваемой брошюры, приводятъ тѣ же слова въ своихъ твореніяхъ св. Іоаннъ Дамаскинъ и Іосифъ Волоцкій“.

Чтобы не быть односторонними въ сужденіи о томъ, испорченъ ли расматриваемый авторомъ брошюры текстъ изъ зачала 139 или только исправленъ, посмотримъ на него съ другой стороны.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ 4 вѣкѣ христіанства былъ не одинъ оригиналъ текста изъ зачала 139, которымъ пользовался св. Григорій Богословъ, но и другой болѣе вѣрный, которымъ пользовался св. Златоустъ и въ которомъ не было прибавки въ словахъ апостола Павла о третьей ипостаси св. Троицы. „Аще нѣцѣи рекли бы, говорить св. Златоустъ: чесо ради (апостоль) не упомянулъ Духа: мы быхомъ рекли, яко къ идолослужителемъ бѣ ему слово.. Что чудитесь, аще Духа не вспомяну, ко онѣмъ бо тому еще бѣ подвигъ и еже показати, яко нѣсть многобожіе у насъ. Никто же Богъ инъ, токмо единъ. И намъ единъ Богъ и единъ Господь. Отсюда явлено, яко щадяй немощи слышащихъ сіе сотвори устроение и сего ради ниже Духа вспомяну. Понеже нынѣ къ еллинѣмъ слово бѣ ему и иже отъ еллинъ немощнѣйшихъ, сего ради скрываетъ еще... (См. Бес. Злат. 1709 стр. 1035—1038).

Изъ объясненія св. Златоуста слѣдуетъ заключить, что прибавки къ словамъ апостола, сдѣланной въ старопечатныхъ книгахъ, не было и не должно быть, какъ ея нѣтъ въ новопечатныхъ книгахъ, какъ ея нѣтъ и въ греческомъ подлинникѣ, почему никто не имѣетъ права требовать ея ни отъ апостола, ни отъ исправленныхъ славянскихъ книгъ, которыя были только копіями съ самаго вѣрнаго греческаго подлинника.

Но именно такое право присвоилъ себѣ авторъ брошюры, когда писалъ: „изъ сихъ разсмотрѣній выясняется, что святыя книги священной святопатріархальной церкви—вѣрные подлинники непорочнаго богодухновеннаго писанія и священноотеческихъ преданій, а новопечатныя Никонова художества растлѣны до искаженія самой сложности священнаго писанія“.

На самомъ же дѣлѣ даже изъ отрывочнаго и поверхностнаго разсмотрѣнія нѣкоторыхъ несходныхъ между собою словъ и выраженій въ старопечатныхъ книгахъ открывается, что они не чужды описокъ и ошибокъ, что эти описки и ошибки и исправлены въ новопечатныхъ книгахъ съ греческаго вѣрнаго подлинника, что новопечатныя книги не Никоново художество, но исправлены тою церковію, которую авторъ брошюры называетъ старопатріархальной, и которая не растлила ихъ и не исказила, но только обновила и усовершенствовала въ переводѣ съ подлинника.

Въ объясненіе своего заключенія о растлѣнности новопечатныхъ книгъ авторъ брошюры: „на двоумовъ и лжевѣровъ“, чтобы не быть въ противорѣчїи съ исторїею исправленія старопечатныхъ книгъ, привелъ такія историческія данныя, которыя прямо не идутъ къ дѣлу. Онъ прошелъ молчаніемъ противодѣйствіе новоисправленнымъ книгамъ со стороны невѣжественнаго народа и многихъ лицъ изъ духовенства, но привелъ такія историческія данныя, которыя были до исправленія книгъ при патр. Никонѣ, какъ напр. отзывъ сановниковъ посольства къ царю Михаилу Феодоровичу, и при такомъ невѣрномъ освѣщенїи историческихъ фактовъ вывелъ столь же не состоятельное заключеніе объ архіепископѣ Филаретѣ, подавшемъ автору поводъ къ написанію его брошюры, что „исторїя его во взглядѣ мнимаго исправленія при Никонѣ переполнена лжезагадочностію, клеветою и пасквильнымъ на святыхъ предковъ прираженіемъ“.

Оставляя на отвѣтственности автора всю непослѣдовательность и всѣ огульныя заключенія, выведенныя изъ частныхъ фактовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ истиною, мы желали бы спросить его: какихъ это святыхъ предковъ оскорбилъ іерархъ россійской церкви, назвавши ихъ малосвѣдущими, упорными въ мнѣніяхъ невѣждами, бѣдными смысломъ и познаніями? Какихъ это родственниковъ въ сонмѣ святыхъ нашель авторъ брошюры?

Конечно не тѣхъ, которыхъ не только іерархъ россійской церкви, но ни одинъ отщепенецъ не дерзнетъ назвать малосвѣдущими и невѣждами, т. е. истинно святыхъ древлеправославной церкви, но тѣхъ, которые были только справщиками старопечатныхъ книгъ при патр. Никонѣ, возненавидѣвшими его за то, что вмѣсто ихъ назначены были соборомъ исправлять книги болѣе ихъ благонадежныя справщики. Какіе же это святые предки автора брошюры?

Не тѣ ли, которымъ, какъ послѣднимъ святымъ, напечатана безпоповщинская служба въ журналѣ Истина (1885 г. кн. 101 и 102)?

Но это были первые основатели раскола старообрядчества, справщики книгъ при патр. Іосифѣ, которыхъ въ службѣ послѣднимъ святымъ чтители ихъ кощунственно причислили къ лику святыхъ угодниковъ Божїихъ, составили имъ службу, похожую больше на пасквиль, чѣмъ на службу. Здѣсь величаются какъ святые, Данїилъ Викуловичъ, Андрей Діонисіевичъ, Симеонъ Діонисіевичъ, а протопопъ Аввакумъ именуется представителемъ церкви, московскимъ великимъ свѣтиломъ и пр.

Если авторъ брошюры разумѣлъ такихъ святыхъ подъ именемъ своихъ предковъ, если ихъ считалъ своими дальними родственниками, отождествляя ихъ съ св. старопатріархальною церковію, то это такія личности, о которыхъ въ настоящее время стыдятся даже вспоминать благомыслящіе старообрядцы, а потому авторъ брошюры на двоумовъ и лжевѣровъ отсталъ отъ нынѣшняго времени, и вся брошюра его полнѣйшій анахронизмъ.

Протоіерей Георгій Пановъ.

Бесѣды по пчеловодству *).

Если семья потеряла матку, то пчелы приходятъ въ страшное безпокойство: бѣгаютъ по сотамъ, толпятся около летка, берпорядочно бѣгаютъ по стѣнкамъ улья снаружи, издають жалобный вой; зимою члены ихъ коченѣютъ, однако, если семья потеряла матку, тотчасъ же начинается безпокойство, температура въ клубѣ быстро поднимается, и пчелы начинаютъ усиленно двигаться. Пока этого движенія, а отъ него и повышенія температуры не было, мускулы заднепродной кишки въ состояніи были удерживать калъ, а разъ началось движеніе, мускулы эти ослабѣваютъ и начинается всеобщій поносъ; прежде всего опачкивается конечно летокъ и стѣнка улья снаружи около летка.

Тоже самое бываетъ отъ безпокойства семьи, если напри-мѣръ въ улей забралась мышь, улей во время зимы упалъ, или его точитъ дятель, или въ то мѣсто, гдѣ стоятъ ульи зимой, часто ходятъ, стучать по стѣнкамъ улья, пускаютъ свѣтъ и т. под.

Зимой, какъ и лѣтомъ, пчеламъ, кромѣ пищи нужно имѣть воду. Вода образуется въ ульѣ изъ пара издаваемого клубомъ пчелъ, осаждающагося на открытыхъ ячейкахъ меда; медъ вообще обладаетъ способностію сильно поглощать воду. Если улей стоитъ не въ очень холодной, а только въ прохладной температурѣ (напр. 5⁰ или 6⁰ по Р.), то паръ изъ клуба, имѣющаго болѣе высокую температуру, доставитъ пчеламъ достаточное количество воды; но если улей стоитъ въ такомъ тепломъ мѣстѣ, что пара этого изъ клуба не выдѣляется,

* Продолженіе. См. № 21 22.

(напр. при 12° или 15° по Р.), то воды для пчелъ не достанетъ. Пчелы повывлѣзутъ изъ летка на поиски ея; тутъ опять произойдетъ ослабленіе кишечныхъ мускуловъ вслѣдствіе обильнаго потребленія меда уже не какъ корма, а какъ питья, переполненія кишекъ и движенія.

Если, наоборотъ, въ ульѣ будетъ очень много воды, напримѣръ: 1) если улей стоитъ въ сырѣ помѣщеніи, или 2) если медъ на зимній кормъ пчеламъ пошелъ большею частію не запечатанный, или 3) въ холодномъ ульѣ при слабой силѣ семьи и широкомъ гнѣздѣ, влага осѣдаетъ на стѣнкахъ, потолокѣ улья и сотахъ, вода отовсюду течетъ потоками прямо на клубъ, или 4) если семьѣ приходится зимовать не на легко согрѣваемыхъ сотахъ съ пустыми ячейками, а на запечатанномъ медѣ, или, наконецъ, 5) если улей протекаетъ, съ дырами, построенъ изъ очень тонкаго лѣса и т. д. Въ этихъ случаяхъ медъ черезъ-чуръ разжижается, начинаетъ бродить, у пчелъ отъ него происходитъ раздутіе брюшка, образованіе газовъ и въ результатѣ поносъ. При всѣхъ случаяхъ изобилія воды происходитъ застуженіе пчелъ, они обыкновенно и при наступленіи благопріятнаго времени не въ состояніи бывають очиститься, такъ какъ разслабленные мускулы брюшка не могутъ уже вытолкнуть изъ кишки кала. Какъ вреденъ на зимовкѣ медъ не запечатанный, дающій излишекъ воды, такъ же точно не полезенъ и медъ закрутившійся, превратившійся въ сахаръ, сбѣвшій, воды и самъ не имѣющій и не поглощающій ея изъ пара клуба.

Дурной кормъ—загнившая перга, медъ испортившійся или медъ съ пади также производятъ поносъ. Медвяная падь или по просту мѣдянка бываетъ трехъ родовъ.

1) Настоящая медвяная роса—липкая приторно сладкая жидкость, весьма клейкая. Въ Одоевскомъ уѣздѣ при сельцѣ Высокомъ въ 1885 году я въ Іюль наблюдалъ ее на лещинѣ, которая росла тогда по изгороди моего пчельника. Мнѣ пришлось тогда пріѣхать на пчельникъ вечеромъ; лошадь я привязалъ къ плетню. Когда же собрался уѣзжать, то голова лошади, холка и вся грива положительно склеились; дуга, хомутъ, поводья все было какъ бы вымазано густымъ медомъ. По изслѣдованіи оказалось, что это роса съ перевѣсившейся черезъ плетень лещины. Многіе изъ крестьянъ пчеловодовъ узнають эту настоящую падь, разстилая вечеромъ на травѣ чистую бѣлую тряпку. Утромъ, если была мѣдянка ночью, тряпка будетъ окрашена въ розовый цвѣтъ; тогда до того

времени, пока не обсохнет роса, пчеловодъ не пускаетъ пчелъ летать. Говорятъ, что настоящая медвяная падь бываетъ на всѣхъ древесныхъ породахъ, но преимущественно на кленѣ, лещинѣ (родъ орѣшника), осинѣ, ивѣ и на яблони, въ концѣ Апрѣля, когда бутоны ея готовы распуснуться; падь тогда склеиваетъ лепестки цвѣтка такъ, что онъ уже послѣ этого распуснуться не въ состояніи.

2) Нѣкоторыя растенія, какъ напримѣръ есть сортъ горошка, выдѣляютъ сладкую жидкость не изъ цвѣтка, а изъ особыхъ почекъ. Такая же жидкость въ сухую жаркую погоду выдѣляется изъ листьевъ дуба, вяза, липы, ивы и т. д. Этотъ потъ растеній есть продуктъ специальныхъ для выработки сахара тканей растеній. Медъ этотъ, по моимъ наблюденіямъ, не производитъ поноса у пчелъ. Мнѣніе это я однако прошу не принимать за авторитетное, а подвергнуть его опыту и наблюденіямъ.

3) На очень многихъ растеніяхъ водится такъ называемая тля или травяная вошь. Она выдѣляетъ изъ себя сладкую жидкость, ради которой муравьи окружаютъ этихъ вшей особеннымъ попеченіемъ и ухаживаютъ за ними, какъ за дойными коровами. Обыкновенно вши сидятъ на нижней поверхности листа и выбрасываютъ изъ себя сахаристаго липкаго и прозрачнаго вещества такое количество, что оно каплями течетъ съ верхней поверхности листьевъ. Медъ этого рода — темнаго цвѣта и дурнаго качества.

Въ иные годы пчелы въ короткое время собираютъ большіе запасы медвяной росы; веселое жужжаніе ихъ слышится на большомъ разстояніи, кажется, что тутъ гдѣ-то большой рой. Но это веселье начало будущаго горя. Падь собранная въ соты весьма долго не вызрѣваетъ, пчелы медъ этотъ не печатаютъ, такъ иногда и идетъ эта незапечатанная дурная и вредная для здоровья пища на зимнее продовольствіе. Иногда-же при сухой и жаркой погодѣ пчелы успѣваютъ запечатать этотъ медъ, но результаты опять таки невеселые, поносъ почти не избѣженъ. Трудно что либо посовѣтовать въ этомъ случаѣ. Хорошо, конечно, осенью замѣнить весь медъ съ пади если уже не хорошимъ доброкачественнымъ медомъ, то хотя-бы сахарнымъ сиропомъ. Но на практикѣ, при большомъ количествѣ ульевъ, при обычномъ недостаткѣ запасныхъ сотовъ и денегъ на покупку меда или сахара, это трудно бываетъ исполнить. Если въ ульѣ оказалось хотя-бы малое количество меда доброкачественнаго, то будетъ выгоднѣе вырѣ-

зять всю медянку, оставивъ пчеламъ только хорошій медъ хотя и въ меньшемъ чѣмъ слѣдуетъ количествѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ медянка появляется каждыя 3—4 года и составляетъ явленіе обычное.

Одинъ мой знакомый пчеловодъ мужичекъ, свое пчеловодное хозяйство ведущій въ колодныхъ ульяхъ, примѣнилъ такой способъ. Медянки набрано было ужасное количество. Пасѣка его довольно велика сотни полторы душлянокъ, и всѣ онѣ зимою сильно опоносились. Весной изомшаника пчелы вышли чрезвычайно слабыми, были семьи въ $\frac{1}{4}$ фунта вѣсу. Мой знакомый пчеловодъ какъ выставилъ пчелъ, такъ тотчасъ же и вырѣзалъ у нихъ изъ улъевъ всѣ соты, оставивъ имъ краешки, пальца на два отъ головы, — обрѣзки сотовъ и меда. Всѣ окружные пчеловоды смѣялись надъ нимъ, а на дѣлѣ оказалось, что весенняя подрѣзка принесла ему добрые плоды, и пчелки съ лихвою вознаградили своего хозяина за его находчивость и умѣнье помочь имъ въ то именно время, когда это особенно было имъ необходимо.

Б Е С Ъ Д А 2.

а) Кровообращеніе и дыханіе у пчелъ.

У высшихъ животныхъ есть сердце и легкія. Сердце, подобно насосу приводитъ въ движеніе кровь по жиламъ, чрезъ которыя она разносится безостановочно по всему тѣлу. Кровь во время своего прохожденія около кишекъ забираетъ здѣсь въ себя питательныя вещества, полученныя желудкомъ изъ пищи, и такимъ образомъ питаетъ все тѣло; кромѣ того эта же кровь разноситъ по всему тѣлу особый живительный газъ кислородъ: газъ этотъ кровь находитъ въ легкіяхъ которыя, подобно мѣхамъ, втягиваютъ въ себя воздухъ, берутъ изъ него кислородъ и остальные части воздуха выпускаютъ обратно. Всѣ эти движенія сердце и легкія производятъ безостановочно во все продолженіе жизни. У пчелы этотъ жизненный процессъ совершается нѣсколько иначе. Легкіяхъ у нея нѣтъ, ихъ замѣняютъ два большихъ воздушныхъ пузыря, находящихся въ брюшкѣ, по бокамъ его. Воздухъ въ эти пузыри попадаетъ чрезъ отверстія въ наружной хитинной оболочкѣ. При расширеніи колечекъ брюшка воздухъ поступаетъ въ тѣло пчелы, при сжиманіи ихъ выходитъ обратно. Отъ воздушныхъ пузырей идетъ безчисленное множество дыхательныхъ трубочекъ, расходящихся по пчелиному тѣлу. Вотъ тутъ-то кровь и забираетъ въ себя нужный

для тѣла кислородъ. Кровь у пчелы теплая, но не красная, а бѣлая или, лучше сказать, безцвѣтная; движенію ея помогаетъ также какъ и у высшихъ животныхъ сердце; оно имѣетъ видъ длиннаго узкаго мѣшка съ нѣсколькими перехватами, помѣщается этотъ мѣшокъ въ брюшкѣ, по срединѣ спинной стороны; при сокращеніи мѣшка кровь выжимается изъ него въ жилу, проходящую чрезъ грудь до головы, проникаетъ ко всѣмъ частямъ пчелинаго тѣла и поступаетъ обратно при расширеніи мѣшка чрезъ особыя щели, расположенныя по бокамъ утолщенныхъ частей сердца. У человѣка и животныхъ кровообращеніе и дыханіе происходитъ независимо отъ ихъ воли; пчела-же посредствомъ усиленія дыханія можетъ заставить свою кровь двигаться быстрѣе по тѣлу, отчего конечно температура тѣла можетъ очень быстро повышаться. Воздушные пузыри, кромѣ акта дыханія, служатъ пчелѣ какъ воздухоплавательные шары. Когда они наполнены теплымъ воздухомъ, то тѣло становится больше по объему и легче по вѣсу. Всякій видалъ, что пчелъ находящихся въ состояніи покоя, можно сгребать ложкой и пересыпать какъ зерно; но стоитъ только пчелѣ сдѣлать нѣсколько прыжковъ, расправить крылышки и наполнить свои воздушные пузыри воздухомъ—она въ состояніи летѣть, куда ей захочется.

б) Голосъ у пчелы.

У человѣка и животныхъ въ горлѣ, чрезъ которое входитъ въ легкія и выходитъ изъ нихъ воздухъ, есть особое приспособленіе для производства звука.

У пчелы воздухъ проходитъ не черезъ горло, а чрезъ массу дыхательныхъ отверстій, расположенныхъ въ хитинномъ ея покровѣ. Каждое изъ этихъ отверстій устроено такъ, что можетъ то расширяться, то суживаться, то совершенно замыкаться; выходящій изъ воздушныхъ пузырей воздухъ, при прохожденіи чрезъ эти отверстія, производитъ звукъ, который будетъ мѣняться по тону въ зависимости отъ того, будутъ ли расширены эти своего рода дудочки или сужены, и съ большею или меньшею силою будетъ проходить чрезъ нихъ воздухъ. Интонація звуковъ, производимыхъ пчелами, весьма различна; пчеловодъ долженъ изучать эти звуки, чтобы по одному тону судить о состояніи семьи.

Улей, потерявшій матку, издаетъ жалостный протяжный голосъ, какъ бы завывающій; при постукиваніи по стѣнкѣ та-

кого улья пчелы гудятъ все съ большею и большею силою и долго не могутъ успокоиться; тогда какъ улей, имѣющій матку, отзывается дружнымъ, звучнымъ и короткимъ шумомъ. Молодая пчела, вылетающая изъ улья съ тѣмъ, чтобы попробовать свои силы, производитъ радостный гармоничный гулъ. Рой, отходящій отъ улья, производитъ гулъ особенный, который не можетъ сравниться ни съ какимъ другимъ тономъ; кто хотя разъ слышалъ этотъ тонъ жужжанія, въ другой уже безошибочно опредѣлитъ, что онъ означаетъ. Иногда одинъ улей нападаетъ на другой съ цѣлю грабежа. Пчелы нападающія и пчелы защищающіяся производятъ особенный рѣзкій воинственный тонъ. Пчеловодъ на своей пасѣкѣ долженъ внимательно прислушиваться къ голосу своихъ пчелъ, чтобы научиться понимать ихъ языкъ.

Что пчелы, при посредствѣ разныхъ оттѣнковъ своего голоса могутъ понимать другъ друга, это, какъ я уже говорилъ раньше, не подлежитъ никакому сомнѣнiю.

(Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Была ли нужда въ исправленіи Богослужбныхъ книгъ?—Бесѣды по пчеловодству.

Редакторъ неофициал. части Протоіерей **А. Ивановъ.**

Тула. 9 Января, 1902 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Ивановъ.*

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Неофициальной части Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901 годъ.

№	(№№ 1—24).	СТР.
1—2.	* * * (Новый годъ)	1
	Св. Прор. Исаія и его книга. Еписк. <i>Михаилъ</i>	11
	Слово. Архимандритъ <i>Теодосій</i>	16
	Дневникъ Масона А. Д. Тейльса. <i>С. Петровскій</i>	20 +
	Плоды ученія Христова. <i>М. С—ко</i>	27
	Церковно-школьное дѣло въ Тул. Епархіи	34
	Къ столѣтнему юбилею единовѣрія. Единовѣр- ческой священ. <i>Д. Холоповъ</i>	41
	Торжественныя Архіерейскія богослуженія въ гор. Бѣлевѣ, въ Ноябрьѣ	47
	Торжество освященія женской второклассной школы въ с. Богословскомъ. <i>У. К. шк.</i>	57
	Юбилейное торжество единовѣрія въ г. Тулѣ	63
	Исторія возникновенія церк.-прих. школы въ д. Бѣлоозерѣ	67
	Отчетъ Александро-Невскаго цер.-прих. Попечи- тельства въ г. Тулѣ	70
3—4.	Св. Прор. Исаія и его книга. Еп. <i>Михаилъ</i>	75
	Дневникъ Масона А. Д. Тейльса. <i>С. Петровскій</i>	82
	Богородицкая женская община	89
	Состояніе кладбищъ Тул. епархіи. <i>С. Покровскій</i>	109
	Церковно-школьное дѣло въ Тул. епархіи. Прот. <i>Д. Лебединскій</i>	122
	Письма къ духовному пастырю. <i>Михаилъ С—ко</i>	130
	Содѣйствіе школъ со стороны духовенства въ добромъ воспитанія будущихъ пастырей церкви	134
	Изъ міра таинственнаго	139
	На память всѣмъ и каждому (стихотв.). Монахъ <i>Палладій</i>	143
	Благотворное дѣйствіе благоговѣйнаго и неспѣш- наго совершенія службъ церковныхъ	143
	Благолѣпіе богослуженія возможно при его даже самой скудной обстановкѣ	145
	Выдающаяся дѣятельность церк.-прих. Попечи- тельства	148

Благовременная помощь Попечительства погорѣль-	цамъ	150
Постановленіе цер.-прих. Попечительства въ с.	Спасскомъ	152
Примѣръ достойный подражанія		—
Юбилейное поминовеніе Преосв. Иннокентія		153
Церковныя ограды. <i>Н. Б.</i>		—
Изъ Бѣлева		154
Посѣщеніе о. Протоіереемъ Іоанномъ Кронштадт-	скимъ гор. Тулы	155
5—6. Св. Прор. Исаія и его книга. Еп. <i>Михаилъ</i>		163
Богородицкая женская община		171
Состояніе кладбищъ Тул. епархіи. <i>С. Покровскій.</i>		181
Письма къ духовному пастырю. <i>Мих. С—ко</i>		189
Единобѣріе, его возникновеніе и сущность <i>Д.</i>	<i>Скворцовъ</i>	197
Грѣшница покаявшаяся. Свящ. <i>Н. Н.</i>		207
Свершилось (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровскій</i>		218
Поученія: I) Внѣшнія усовершенствованія жизни	не дадутъ намъ счастья безъ вѣры и добродѣ-	
тели. Свящ. <i>В. Боженовъ</i>		220
— II) Христіанинъ всегда и во всемъ дол-	женъ оставаться христіаниномъ. Свящ. <i>Д. Ши-</i>	
<i>ряевъ</i>		225
— III) Сила Божія въ немощи совершается.		
Свящ. <i>Д. Троицкій</i>		227
— IV) У плащаницы. Свящ. <i>В. Введенскій.</i>		229
По человодству. <i>С. Успенскій</i>		231
Да воскреснетъ Богъ (стихотв.). Свящ. <i>П. Покров-</i>	<i>скій</i>	235
7—8. Свѣтлый праздникъ. <i>Н. Троицкій</i>		237
Св. Прор. Исаія и его книга. Еп. <i>Михаилъ</i>		244
Посланіе Свят. Синода о гр. Л. Толстомъ		252
Письмо графини С. А. Толстой		254
Отвѣтъ Митрополита Антонія		255
Письма къ гр. Л. Толстому. Прот. <i>А. Иванова</i>		257
Письма къ духовному пастырю. <i>Мих. С—ко</i>		272
Современнымъ гонителямъ вѣры и церкви Хри-	стовой (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровскій</i>	283
Религія въ школахъ. <i>Мірянинъ</i>		286
И вы убо будите готови (стихотв.). Свящ. <i>П.</i>	<i>Покровскій</i>	293
Къ вопросу о свѣчной операціи. <i>Н.</i>		294

	Отданіе Пасхи (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровскій</i>	295
	Объ изданіи книги по пчеловѣдѣнію	296
	Театръ, пріютившійся съ боку церкви	297
9—10.	Св. Прор. Исаія и его книга. Еп. <i>Михаилъ</i>	305
	Слово. Прот. <i>Іоаннъ Сергіевъ</i>	317
	Слово. Прот. <i>А. Ивановъ</i>	319
	Два городка на р. Шатѣ. <i>Н. Покровскій</i>	322
	Поученія: I) Св. мѣроносицы учать насъ любить Христа и ближнихъ. Прот. <i>В. Любомудровъ</i>	326
	— II) Будьте милосерды и Попечительству въ дѣлахъ милосердія содѣйствуйте. Свящ. <i>М. Преображенскій</i>	330
	Состояніе кладбищъ Тул. епархіи. <i>С. Покровскій</i>	333
	Святое училище (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровскій</i>	340
	Грѣшница покаявшаяся. Свящ. <i>Н. Н.</i>	341
	Колоколь—языкъ церковный (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровскій</i>	346
	Письма къ духовн. пастырю. <i>Мих. С—ко</i>	347
	Объ устройствѣ церк. домовъ для духовенства Тул. епархіи. <i>М. Рудневъ</i>	353
11—12.	Св. Прор. Исаія и его книга. Еп. <i>Михаилъ</i>	361
	Объ устройствѣ церк. домовъ. <i>М. Рудневъ</i>	368
	Состояніе кладбищъ Тул. епархіи. <i>С. Покровскій</i>	384
	Единобѣріе, его возникновеніе и сущность. <i>Д. Скворцовъ</i>	400
	Два городка на р. Шатѣ. <i>Н. Покровскій</i>	411
	Письма къ духовн. пастырю. <i>Мих. С—ко</i>	416
	Современная Толстовская ересь. Слово о. <i>Іоанна Кронштадтскаго</i>	424
	Рѣчь <i>В. К. Саблера</i>	428
	14 Мая. Свящ. <i>В. Введенскаго</i>	431
	Богородицкая женская Община	433
	Тайна бытія (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровскій</i>	440
	Грѣшница покаявшаяся. <i>Свящ. Н. Н.</i>	442
	Плачь Матери о сынѣ (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровскій</i>	447
13—14.	Св. Прор. Исаія и его книга. <i>Е. Михаилъ</i>	449
	Село Лаптево-Ростиславо. <i>А. Дружининъ</i>	461
	Замѣчанія <i>Ө. Н. Земцова</i> на изданіе <i>Д. Батова</i>	471
	Письма къ духовн. пастырю. <i>Мих. С—ко</i>	477
	Митр. <i>Антоній</i> о гр. Толстомъ	485
	Новыя вѣянія. <i>Е. Поселянинъ</i>	488
	Волкъ въ ошейникѣ (стихотв.). <i>П—з</i>	492

Новые храмы и приходы на окраинахъ гор. Тулы	494
Вѣнцы (стихотв.). Свящ. <i>В. Покровский</i>	501
Дѣло достойное подражанія. <i>Мих. С—ко.</i>	503
Погребальная пѣснь (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровский</i>	506
О гр. Львѣ Толстомъ. Прот. <i>А. Ивановъ</i>	507
Херувимская пѣснь (стихотв.). Св. <i>П. Покровский</i>	511
Замѣтка на нисьмо гр. Л. Н. Толстого.	512
По вѣрѣ вашей да будетъ вамъ. Свящ. <i>Д. Ремизовъ</i>	519
Положеніе дѣла построенія храма „Знаменія“ Богоматери въ гор. Тулѣ.	521
Закладка храма въ с. Першинѣ	523
Собраніе членовъ Т. город. попечительства о бѣдныхъ.	—
Гермонахъ Иларіонъ.	527
15—16. Св. Прор. Исаія и его книга. Еп. <i>Михаилъ</i>	532
Какъ Богъ Св. Троица спасалъ мою душу. <i>М. С—ко.</i>	542
Новые храмы на окраинахъ гор. Тулы	546
Письма къ духов. пастырю. <i>Мих. С—ко.</i>	551
За вѣру отеческую. <i>Мірянинъ</i>	564
Три поученія игумена Игнатія.	576
Храмъ — домъ Божій (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровский</i>	593
Погребальный звонъ (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровский</i>	594
Божіе всемогущество (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровский</i> .	595
Закладка храма въ с. Лутовѣ	596
Памяти скромнаго труженика. <i>Sacerdos.</i>	608
Закладка храма въ д. Неплюевкѣ	617
Пожертвованіе на постройку дома для священ.	—
Письма великаго Лагоѣта вел. Церкви	619
17—18. Св. Прор. Исаія и его книга. Еп. <i>Михаилъ</i>	621
Два знаменательныхъ торжества. <i>Н. Троицкій.</i>	629
Памятникъ Вел. Кн. Димитрію Донскому <i>М. Яблочковъ.</i>	631
Критическій разборъ отвѣта гр. Л. Н. Тостого на постановленіе Св. Синода. <i>Мих. С—ко.</i>	644
Кому же вѣрить и гдѣ правда? <i>Правосл. Мірянинъ</i>	649
Церковь—столпъ и утвержденіе истины свящ. <i>В. Боженовъ</i>	662

Новые храмы на окраинахъ г. Тулы. <i>М. Рудневъ.</i>	665
Бесѣды по пчеловодству. <i>С. Успенскій.</i>	669
Рѣчь предъ началомъ ученія въ Т. Д. Семинаріи Архим. <i>Θеодосій</i>	678
Военный Соборъ въ г. Тулѣ. Прот. <i>А. Ивановъ.</i>	683
Азъ упокою вы (стихотв.). Свящ. <i>П. Покровскій.</i>	688
Всѣмъ, кто учитъ въ церк. школѣ, кто любитъ ее и помогаетъ ей	689
19. Св. Прор. Исаія и его книга. Еп. <i>Михаилъ.</i>	697
Письма къ духовн. пастырю <i>Мих. С—ко.</i>	706
Торжество на Куликовомъ полѣ. <i>Посѣтитель.</i>	716 +
Значеніе церковныхъ обрядовъ въ религиозной жизни христіанина. <i>Мірянинъ</i>	728
Бесѣды по пчеловодству. <i>С. Успенскій</i>	738
Прощаніе прихожанъ с. Никитскаго съ своимъ пастыремъ свящ. <i>Н. Алядинъ</i>	742
25 лѣтъ пастырскаго служенія свящ. Кодрата Бурцева	751
50 — лѣтній юбилей пастыр. служенія свящ. <i>П.</i> <i>В. Филиппова.</i>	754
20. Книга Прор. Іереміи. <i>Н. Троицкій</i>	757
Письма къ духов. пастырю. <i>Мих. С—ко.</i>	766
Изъ духовнаго міра. Прот. <i>В. Соколовскій.</i>	775
Упованіе не посрамитъ (стихотв.). Свящ. <i>П.</i> <i>Покровскій</i>	777
Бесѣды по пчеловодству. <i>С. Успенскій</i>	778
Рождество Христово (стихотв.). Свящ. <i>В. Введенскій</i>	788
Рождественская ночь. Свящ. <i>В. Введенскій.</i>	792
21—22. Книга Прор. Іереміи. <i>Н. Троицкій.</i>	795
Была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ? Прот. <i>Г. Пановъ</i>	802 +
Памяти А. Н. Смирницкаго <i>Н. Троицкій.</i>	812 +
23—24. Была ли нужда въ исправленіи богослужеб- ныхъ книгъ? (окончаніе) Прот. <i>Г. Пановъ</i>	819 +
Бесѣды по пчеловодству. <i>С. Успенскій</i>	830