

# ОРЛОВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

1-го Августа № 15. 1887 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I. Опреѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 26 марта—17 июня 1887 года, за № 593, о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года, за № 243, журналъ Учебнаго Комитета, за № 20, съ заключеніемъ Комитета, по представленному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ ходатайству правленія мѣстной духовной семинаріи о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету цер-

ковнаго пѣнія. Приказали: Правленіе одной духовной семинаріи, изыскивая мѣры къ возвышенію успѣховъ учениковъ семинаріи по разнымъ предметамъ семинарскаго курса, обратило вниманіе на то, что наибольшій процентъ неуспѣвающихъ воспитанниковъ падаетъ на церковное пѣніе. Относя это явленіе къ тому особому положенію церковнаго пѣнія въ ряду другихъ предметовъ семинарскаго курса, по коему неудовлетворительный баллъ по предмету церковнаго пѣнія не препятствуетъ переходу воспитанниковъ въ слѣдующіе высшіе классы, правленіе постановило ходатайствовать о дозволеніи подвергать учениковъ семинаріи, не оказавшихъ въ теченіе года успѣховъ по церковному пѣнію, вслѣдствіе дознанной лѣности, переэкзаменовкѣ, а въ случаѣ неудовлетворительной сдачи оной, оставлять лѣнливыхъ и небрежныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. Сообразивъ это ходатайство съ требованіями устава духовныхъ семинарій и училищъ и существующими по сему предмету разъясненіями высшаго духовно-учебнаго начальства, Свѣтѣйшій Синодъ находитъ, что хотя вопросъ о значеніи успѣховъ учениковъ по церковному пѣнію сравнительно съ успѣхами ихъ по другимъ предметамъ семинарскаго курса синодальнымъ опредѣленіемъ 24 марта — 2 апрѣля 1885 г. („Церков. Вѣстн.“ № 15) разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими полнаго курса ученія, не придавалось одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ, такъ какъ пѣніе, по существу его, относится къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха);

тѣмъ н  
семинар  
бдители  
церковн  
тельные  
предме  
ченіе в  
благоче  
ющаго  
щее и  
митель  
запечат  
этому  
и чтець  
на мол  
для пр  
церкви  
прямой  
искусн  
дѣль па  
во вним  
въ педа  
средств  
щагося  
тѣйшій  
митета,  
минарій  
слѣдите  
ченію,  
лѣности  
означен  
взыскан

тѣмъ не менѣе опредѣленіе это отноудь не освобождаетъ семинарскія и училищныя начальства отъ обязанности бдительно слѣдить за занятіями учениковъ по предмету церковнаго пѣнія и принимать соотвѣтствующія понудительныя мѣры къ возвышенію успѣховъ ихъ по этому предмету. Церковное пѣніе имѣеть особенно важное значеніе въ православномъ богослуженіи; оно возбуждаетъ благочестивое чувство православнаго народа, присутствующаго при богослуженіи. Велико также значеніе присутствующее и церковному чтенію. При благоговѣйномъ и вразумительномъ чтеніи, священный текстъ молитвъ глубоко запечатлѣвается въ сердцахъ и умахъ вѣрующихъ. Поэтому чѣмъ опытнѣе и свѣдущѣе въ своемъ дѣлѣ пѣвцы и чтецы, тѣмъ полнѣе и плодотворнѣе вліяеть богослуженіе на молящихся. Духовно-учебныя заведенія, призванныя для приготовленія юношества къ служенію православной церкви (§ 1 уст. дух. сем., § 1 уст. дух. учил.), имѣють прямой и невременный долгъ дать православной церкви искусныхъ пѣвцовъ и чтецовъ и свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ пастырей-руководителей. Въ виду сего и принимая во вниманіе особое значеніе церковнаго пѣнія и чтенія въ педагогическомъ отношеніи, какъ дѣйствительныхъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, Святейшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: вмѣнить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ въ *непрелѣнную* обязанность строго слѣдить за успѣхами учениковъ по церковному пѣнію и чтенію, и тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ замѣчены въ лѣности и въ небрежномъ отношеніи къ занятіямъ по означеннымъ предметамъ, подвергать дисциплинарнымъ взысканіямъ, въ случаѣ же безуспѣшности мѣръ взысканія,

малоуспѣшность учениковъ, происходящую не отъ состоянія ихъ здоровья, удостовѣреннаго свидѣтельствомъ врача, а отъ упорнаго равнодушія, принимать во вниманіе при составленіи разрядныхъ списковъ, давая высшее мѣсто тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые, при совершенно равномъ съ другими количествѣ балловъ по предметамъ учебнаго курса, имѣютъ преимущество по успѣхамъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, упорно же лѣнивыхъ и небрежныхъ въ изученіи столь необходимыхъ въ церковномъ служеніи предметовъ не переводить въ высшіе классы, впродолженіе исправленія; о чемъ, для исполненія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ (Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.)*  
Въ № 7 „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ, были объяснены причины, по коимъ пенсіи, назначенныя Святѣйшимъ Синодомъ духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семейства, не производятся имъ по нѣскольку лѣтъ (изъ нихъ главная — недостатокъ ассигнуемаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода пенсіоннаго кредита); причѣмъ было сообщено и о мѣрахъ, принятыхъ духовнымъ правительствомъ къ устраненію такого ненормальнаго положенія дѣла о пенсіяхъ, именно — о внесеніи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ Государственный Совѣтъ представленія объ отнесеніи на будущее время пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу на счетъ общихъ средствъ государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ ассигнованія въ распоряженіе Святѣйшаго Синода особаго пенсіоннаго кредита. Не смотря на

это сос  
ровъ н  
ствѣ пр  
Оберъ-  
Н  
Синодѣ  
ченном  
Синода  
день се  
рымъ п  
альную  
дущее  
мента  
Н  
всѣхъ  
въ 188  
департа  
щихъ  
казнач  
ютъ об  
менту  
ніемъ  
пенсії,  
время  
и проч  
будуще  
рядком  
мени о  
пенсій,  
пробит  
въ Упр

это сообщение, жалобы со стороны духовных пенсіонеров на невысылку имъ назначенныхъ пенсій во множествѣ продолжаютъ поступать въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Прокурору онаго и понынѣ.

Нынѣ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ возможность объявить, что по вышеозначенному представлению г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода воспослѣдовало Высочайше утвержденное, во 2-й день сего июня, мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено: пенсіи духовнымъ лицамъ за епархиальную службу и ихъ семействамъ производить на будущее время изъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства.

На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія, списки всѣхъ тѣхъ пенсіонеровъ, коимъ пенсіи назначены еще въ 1885, 1886 и текущемъ году, сообщаются нынѣ же департаменту государственнаго казначейства для зависящихъ распоряженій о выдачѣ таковыхъ изъ мѣстныхъ казначействъ, списки же пенсіонеровъ, коимъ пенсіи имѣютъ быть вновь назначаемы, будутъ сообщаемы департаменту государственнаго казначейства вслѣдъ за назначеніемъ таковыхъ пенсій Святѣйшимъ Синодомъ, причемъ пенсіи, причитающіяся каждому пенсіонеру за прежнее время, со дня выхода въ отставку или подачи Прошенія и проч., будутъ выданы изъ казначействъ разомъ, а на будущее время будутъ производиться установленнымъ порядкомъ помѣсячно. Такимъ образомъ, съ настоящаго времени уже не будетъ происходить той задержки въ выдачѣ пенсій, какая имѣла мѣсто донынѣ.

При этомъ Хозяйственное Управление покорнѣйше проситъ духовныя консисторіи прекратить представленіе въ Управление третнихъ вѣдомостей объ убыли пенсіонеровъ.

ровъ, такъ какъ въ этихъ вѣдомостяхъ не представляется отнынѣ никакой надобности.

Хозяйственное Управление приглашаетъ редакціи всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать настоящее объявленіе.

*Отъ сиб. комитета духовной цензуры.* — Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29-го мая сего 1887 года, за № 1717, предписано с.-петербургскому комитету духовной цензуры, „по силѣ 2 п. 6 ст. уст. о герб. сборѣ и № 26 алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, опубликованнаго въ № 118 собран. узакон. и расп. прав. за 1883 годъ, взимать установленный (съ 1 іюля 1887 года по 80 коп.) гербовый сборъ за надписаніе цензурнаго дозволенія на напечатаніе рассмотрѣннаго комитетомъ сочиненія, независимо отъ оплаты тѣмъ сборомъ прошенія, если при немъ подлежащее цензурѣ литературное произведеніе представлено въ комитетъ“.

Духовно-цензурный комитетъ проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать это объявленіе въ своихъ вѣдомостяхъ.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество отношеніемъ, отъ 16 іюня сего 1887 года за № 1314, сообщило Его Преосвященству слѣдующее: Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, препровождая къ Его Преосвященству нѣсколько экземпляровъ печатнаго отчета о кружечномъ сборѣ „въ пользу нуждающихся Славянъ“, поступившемъ въ Славянское Общество въ 1886 году, для усмотрѣнія изъ онаго отчета до какого размѣра достигъ этотъ сборъ въ теченіи минувшаго года въ Орловской губерніи и въ ка-

кой мѣ  
отцы на  
хія, вм  
знатель  
поряже  
нужда  
и прос  
прилаг  
отцамъ  
постуди  
славян  
христіа  
и отца  
либо н  
ряжені  
въ по  
Славян  
сыновъ  
4) при  
хіальн  
Н  
20-го і  
священ  
наго в  
веніе и  
отчето  
священ  
къ сод  
шенія  
лагаема  
тербур  
отосла  
мостей

кой мѣрѣ содѣйствовали его успѣху отцы благочинные и отцы настоятели православныхъ церквей Орловской епархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ Его Преосвященству признательность, отъ имени Славянскаго Общества, за распоряженіе о разстановкѣ сборныхъ кружекъ „въ пользу нуждающихся Славянъ“ въ церквахъ Орловской епархіи и просить Его Преосвященство: 1) приказать разослать прилагаемые при отношеніи печатные экземпляры отчета отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“; 2) преподать имъ благословеніе за ихъ истиннохристіанскій трудъ; 3) напомнить отцамъ благочиннымъ и отцамъ настоятелямъ православныхъ церквей, почему либо неуспѣвшимъ еще приступить къ исполненію распоряженія о разстановкѣ въ церквахъ сборныхъ кружекъ „въ пользу нуждающихся Славянъ“ о томъ, что нужды Славянъ безмѣрно велики, и что только братская помощь сыновъ Православной Россіи можетъ умалить ихъ и 4) приказать перепечатать прилагаемый отчетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 20-го іюня послѣдовала такая: „1) О.о. Благочиннымъ и священникамъ церквей, потрудившимся въ пользу означеннаго въ семь кружечнаго сбора преподать мое благословеніе и разослать имъ по одному экземпляру печатныхъ отчетовъ Общества; 2) пригласить о.о. Благочинныхъ и священниковъ, не успѣвшихъ еще завести такового сбора, къ содѣйствію о производствѣ онаго; 3) Копію съ сего отношенія и резолюціи на ономъ, съ препровожденіемъ прилагаемаго при семь печатнаго экземпляра отчета С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, отослать въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія въ оныхъ“.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.  
ЖУРНАЛЪ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
отъ 14-го Июня 1887 года.

(Продолженіе).

СЛУШАЛИ. ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 18. Отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ, представленные ленными наблюдателями Елецкаго уѣзда: свщ. лицами отчеты зане Г. Корневымъ, В. Андреевымъ и Н. Михайловымъ.

Въ отчетахъ отмѣчено между прочимъ, что школы селца Перекоповки прихода села Озерокъ, школа селца Паниковца — Николаевскаго и школа селца Паниковца — Богоявленскаго даются въ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ.

Ст. 19. Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2-го участка Ливенскаго уѣзда, Тихона Космодаманскаго, слѣдующаго содержаніе: руб. для выдачи жалованья учителю приходской школы Аонасію Воскресенскій не получалъ отъ Совѣта жалованья въ текущемъ году; поэтому имѣю честь школы съ 1 апрѣля почтительнѣйше ходатайствовать предъ по Училищнымъ Совѣтомъ о томъ, чтобы г. Воскресенскій удовлетворень былъ причитающимся ему жалованьемъ съ 1-го января 1887 года по 1-е число будущаго мая.

Ст. 18. Представленные ленными наблюдателями отчеты занести въ общий отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Епархіи за 1886 учебный годъ, а нуждающимся школамъ выслать учебники и учебныя пособия.

Ст. 19. Выслать наблюдателю Костка Ливенскаго уѣзда, Тихона Космодаманскому 50 руб. для выдачи жалованья учителю приходской школы Аонасію Воскресенскій не получалъ отъ Совѣта жалованья въ текущемъ году; поэтому имѣю честь школы съ 1 апрѣля почтительнѣйше ходатайствовать предъ по Училищнымъ Совѣтомъ о томъ, чтобы г. Воскресенскій удовлетворень былъ причитающимся ему жалованьемъ съ 1-го января 1887 года по 1-е число будущаго мая.

ЛІВНО

Справ  
разсчит  
Совѣта с  
1887 год  
1 июля 5

Справ  
состоить

Ст. 20  
Свѣтъ, и  
линымъ  
Писанія  
славянск  
объяснен  
и выраж  
1 экз. С

отъ

Ст. 2  
освящен  
ходскаго  
Богород  
Мценска  
росты тр  
верова, в  
Пресвя  
слѣдуетъ  
сего вре  
сборъ въ  
держаніе  
Горохов  
на соде  
школы в

С Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

Справка 1. Учитель Воскресенскій разсчитать жалованьемъ, по журналу Совѣта съ 19 апрѣля по 1 апрѣля 1887 года. Слѣдуетъ выдать нынѣ по 1 июля 50 р.

Справка 2. Суммы на сей предметъ состоятъ на лицо 348 р. 13 коп.

Ст. 20. Объявление о выходѣ въ Свѣтъ изданной протоіереемъ Свирѣ-линнымъ книги: „Чтенія изъ книгъ Св. Писанія ветхаго и новаго завета“ на Орловской епархии славянскомъ языкѣ съ подстрочными объясненіями затруднительныхъ словъ и выраженій. Авторомъ препровожденъ 1 экз. Совѣту. Цѣна книги 50 коп.

Ст. 21. Прошеніе на имя Его Преосвященства попечителя церковно-приходскаго попечительства Рождество-Богородицкой церкви села Горохова, Мценскаго уѣзда, и церковнаго старосты той же церкви купца И. Кошеверова, въ которомъ онъ проситъ Его Преосвященство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о томъ, чтобы платимый до сего времени крестьянами подушный сборъ въ Волостное Правленіе на содержаніе земскаго училища въ селѣ Гороховѣ, Мценскаго уѣзда, обратить на содержаніе церковно-приходской школы въ томъ же селѣ. При этомъ дное по крестьян-

8 предствленію о томъ составленъ по журналу Совѣта по предложенію Преосвященства въ Орловскій епархіальный Совѣтъ — Рѣшеніе Совѣта.

Ст. 20. Выписать для церковно-приходскихъ школъ Орловской епархии 20 экземпляровъ изданныхъ прот. Свирѣ-линнымъ чтеній изъ книгъ Св. Писанія ветхаго и новаго завета.

Ст. 21. Сообщить купцу Кошеверову, объ обращеніи въ Волостное Правленіе, произведеннаго на земскую школу (не существующую) въ селѣ Гороховѣ, на содержаніе церковно-приходской школы, слѣдуетъ обратиться въ Уѣздное Правленіе по крестьян-

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

представлено 8 приговоровъ прихожанъ этого села, составленныхъ въ смыслъ изложенной просьбы Кошеверова.

На семь прошеній резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.—Раземотрѣть и представить съ заключеніемъ“.

Ст. 22. а) Донесеніе наблюдателя свящ. І. Каришева о томъ, что учитель Яковлевской школы грамотности, Дукшинскій, доселѣ не представляетъ ему, наблюдателю, своихъ документовъ, и что по слабости своего здоровья онъ вообще не оправдываетъ ожиданій. Поэтому наблюдатель проситъ назначить въ Яковлевскую школу другого учителя.

Справка. Вознагражденія учителю Яковлевской школы положено крестьянами 84 р. въ годъ.

б) Прошеніе учительницы церковно-приходской школы Любови Соколовой слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе прошенія моего, поданнаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, я получила мѣсто учительницы въ церковно-приходской школѣ села Рождественскаго, (что на малой Оптушкѣ), Мценскаго уѣзда, гдѣ занималась отъ 15 октября до апрѣля мѣсяца сего года съ ежемѣсячною платою по 12 р. только за

скимъ дѣламъ При-  
сутствіе съ пред-  
ставленіемъ при-  
сланныхъ имъ въ  
Совѣтъ приговоровъ  
крестьянъ, для чего  
приговоры и возв-  
ратить Кошевереву.

Ст. 22. На осно-  
ваніи донесенія на-  
блюдателя, учителя  
Яковлевской школы  
грамотности, Дук-  
шинскаго, уволить  
отъ должности, и  
на его мѣсто опре-  
дѣлить бывшаго во-  
спитанника 2 кл.  
Орловской Семина-  
ріи М. Покровскаго  
съ тѣмъ, чтобы онъ,  
въ случаѣ своего  
согласія поступить  
на означенную дол-  
жность, предста-  
вилъ въ Совѣтъ  
свои документы.

учебное  
не доста  
больной  
я лишае  
ществова  
осмѣлива  
ловскій  
вѣтъ о п  
школу, в  
ницамъ  
года.

в) Пр  
2 кл. Ор  
скаго, им  
ніе наро  
ніи его  
ковно-пр

Ст. 2  
ковно-пр  
скаго  
томъ, ч  
въ означ  
сова зан  
ца, съ 2  
февраля  
въ школ  
никъ, а  
въ семь  
села, А.  
утверди

б) От  
янскимъ



СЛУШАЛИ. ПЛАШ ПОСТАНОВИЛИ.

минувшаго мая за № 602 слѣдующаго  
содержанія: „Уѣздное Присутствіе со-  
гласно своему опредѣленію отъ 14-го  
апрѣля сего 1887 г., ст. 18, имѣетъ  
честь при семъ обратно препроводить  
въ Совѣтъ приговоръ крестьянъ при-  
хожанъ села Спасскаго — Лутовинова  
Ковергинской волости, Мценскаго уѣз-  
да, отъ 6 мая 1886 года, которымъ  
крестьяне обязались ежегодно вносить  
по 15 коп. съ десятины или же по  
20 коп. съ каждой ревизской души на  
содержаніе церковно-приходской шко-  
лы и увѣдомить, что о взысканіи, со-  
гласно упомянутаго приговора, — де-  
негъ съ крестьянъ села Спасскаго — Лу-  
товинова предписано Ковергинскому  
Волостному старшинѣ 4-го Мая за  
№ 601-мъ. Определеніемъ Совѣта отъ  
19 апрѣля сего года постановлено было  
удовлетворить учительницѣ школы села  
Спасскаго — Лутовинова Протасову жа-  
лованьемъ въ время 1-я полугодія изъ  
суммы Совѣта, а впредь до истребованія  
отъ прихожанъ означеннаго села сум-  
мы, определенной оимъ приговоромъ,  
на вознагражденіе учителя Фадюванья  
Протасовой да (2 1/2 мѣсяца) по 13 р.  
50 коп. въ мѣсяць, слѣдуетъ 33 руб.  
75 коп. въ годъ. —

суммы Совѣта за  
2 1/2 мѣсяца въ раз-  
мѣрѣ 33 р. 75 к.  
съ возвратомъ сихъ  
денегъ оныхъ своему  
источнику по месту  
пленія отъ крестья-  
нъ означеннаго се-  
ла назначенной ими  
потриговору на со-  
держаніе учителя  
суммы 33 р. 75 к.  
(а) отношеніе Мцен-  
скаго Уѣзднаго во-  
дьянскимъ дѣ-  
ламъ. Присутствія  
принять акты свидѣ-  
ствія. Д. 32. Ст. 24  
Совѣта отъ 19  
апрѣля сего года  
постановлено было  
удовлетворить  
учительницѣ школы  
села Спасскаго —  
Лутовинова Протасо-  
ву жалованьемъ въ  
время 1-го полугодія  
изъ суммы Совѣта,  
а впредь до истребо-  
ванія отъ прихожанъ  
села означеннаго сум-  
мы, определенной  
оимъ приговоромъ,  
на вознагражденіе  
учителя Фадюванья  
Протасовой да (2 1/2  
мѣсяца) по 13 р.  
50 коп. въ мѣсяць,  
слѣдуетъ 33 руб.  
75 коп. въ годъ. —

ПЛАШ

от Ст. 24  
хіяльнаго  
іоня) за  
нія: По  
1-го Авг  
Кіевском  
Совѣтѣ,  
П. А. И  
журналъ  
ла“ пос  
ствовать  
щенника  
спитанія  
народной  
ной церк  
и желан  
Выполне  
журнала  
гаемо те  
лѣ учре  
посредст  
ному про  
къ нача  
Кіевскій  
вѣтъ по  
Училищ  
оний, (с  
іюля сел  
вѣдомых  
Совѣту  
и грамо  
учащихс

ПРАВОНА СЛУШАЛИ. П Р А Ш ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 24. Отношеніе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 2 го Іюня за № 420, слѣдующаго содержания: По благословенію Св. Синода, съ 1-го Августа настоящаго года, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, подъ редакціею члена Совѣта П. А. Игнаговича, будетъ издаваться журналъ „Церковно-приходская школа“, поставившій своею цѣлю содѣйствовать завѣдующимъ школами священникамъ и учителямъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей въ церковно-народной школѣ въ духѣ Православной церкви и согласно съ воззрѣніями и желаніями высшаго Правительства. Выполненіе такой широкой задачи журнала, конечно, можетъ быть достигнуто только при участіи въ этомъ дѣлѣ учреждений и лицъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ народному просвѣщенію и близко стоящихъ къ начальной школѣ. Въ виду сего Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше просить Орловскій Училищный Совѣтъ: 1) сообщить въ общій, если возможно, не позже 1-го Іюля сего года свѣдѣнія о числѣ подвѣдомыхъ Епархіальному Училищному Совѣту школъ церковно-приходскихъ и грамотности, количествѣ учащихъ и учащихся и числѣ окончившихъ въ

Ст. 24. Препроводить Кіевскому Епархіальному Училищному Совѣту №№ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ коихъ были напечатаны отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи за 1884 и 1885 учебные годы. Вместе съ тѣмъ сообщить: а) что свѣдѣнія о состояніи школъ за истекающей 1886 г. не могутъ быть доставлены къ 1 Іюля, такъ какъ къ этому времени, вѣроятно, не будутъ еще получены отчеты отъ всѣхъ наблюдателей о состояніи школъ и о результатахъ испытаній на полученіе учениками льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской

семь году обученіе съ выдачею имъ повинности; б) что свидѣльствъ на льготу при отбываніи всѣхъ распоряженія войскою повинности; 2) сообщать сво- Училищнаго Совѣ- временно о всѣхъ распоряженіяхъ та, касающіяся Училищнаго Совѣта, касающихся устройства учебной устройства учебной и воспитательной и воспитательной части во всѣхъ школахъ церковно-при- части въ церковно- ходскихъ и грамотности въ епархіяхъ, приходскихъ шко- а также внѣшняго и матеріальнаго лахъ Орловской ихъ положенія; 3) издаваемое при епархіи, печатают- семь объявленіе объ изданіи журнала ся въ мѣстныхъ „Церковно-приходская Школа“ разо- Епархіальныхъ Въ- слать наблюдателямъ и благочиннымъ домостяхъ и потому съ просьбою содѣйствовать распростра- Киевскому Епархі- ненію его и съ приглашеніемъ лицъ, альному Училищно- сочувствующихъ дѣлу народнаго про- му Совѣту, вмѣсто свѣщенія, принять участіе посильными письменныхъ сооб- трудами своими въ изданіи его. Одинъ ценій объ означен- экземпляръ журнала будетъ высылаемъ ныхъ распоряжені- въ Училищный Совѣтъ бесплатно. яхъ, будетъ высы- Справка. Объявленія объ изданіи даемъ экземпляръ журнала „Церковно-приходская шко- Орловскихъ Епар- ла“ имѣють быть разосланы. хіальныхъ Вѣдомо- стей для свѣдѣній о такихъ распорят- женіяхъ.

Ст. 25. Донесеніе наблюдателя цер- Ст. 25. Принять ковно-приходскихъ школь 2-го благо- къ свѣдѣнію, чинническаго участка Трубчевскаго уѣзда, Д. Никанорова, слѣдующаго со- держанія: Вслѣдствіе распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

пропечат хіальных 1887 г., что въ м семи сел деревнѣ хорошим. содержан тіе въ о школь не вымъ; од какого у открыти но по не шаго, бо мѣшенія.

Ст. 26 освящен ховскаго дующаго ла Крив оное неу прихожа лаю от школу в яніи тре этомъ се личное и съ комна построен 1879 год земская



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

крыта, но классныя принадлежности съ таковымъ при- хранятся въ цѣлости. Крестьяне сель- совокупленіемъ, что па Студенки обязуются имѣть сторожа если бы крестьяне при училищѣ, отопливать его и имѣть сельца Студенки учителя на свой счетъ. Учителемъ же пожелали открыть ласть поступить крестьянинъ сего же церковно-приход- сельца И. Свиридовъ, получившій обра- скую школу, съ из- зованіе въ этомъ же училищѣ, имѣю- вѣстными правами щій льготное свидѣтельство; онъ бу- для учениковъ ея, деть учить дѣтей подѣ моимъ наблю- то должны пригла- деніемъ. Желających посѣщать школу сить правоспособ- до 10 человекъ. Законоучительство же- наго учителя.

лаю принять на себя безмездно и обѣ- щаясь, пока буду жить въ с. Кривѣ, жертвовать на это училище 10 руб. ежегодно. Деньги желаю вносить въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ и на оныя получать учебники и учебныя пособія для учениковъ Сту- денскаго училища. Посему осмѣли- ваюсь испрашивать Вашего Архипа- стырскаго благословенія на открытіе церковно-приходской школы въ сельцѣ Студенки.

На семь прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ Орловскій Епархіальный Училищ- ный Совѣтъ.—Разсмотреть и пред- ставить съ заключеніемъ.

Ст. 27. 1) Донесеніе наблюдателя Ст. 27. На осно- г. Кромъ, прот. І. Васильева, о резуль- ваніи донесеній на- татахъ испытанія шести ученикамъ блодателей и при-

Вожевск  
ской цер  
приложе  
списка и  
ченныхъ  
номъ спи  
жевской  
школы  
удовлетв  
изъ доне  
въ экзам  
комисіе  
пускныя  
никовъ  
2) До  
С. Ники  
танія уч  
школы  
съ преп  
націонно  
менныхъ  
экзамен  
а) что  
желаніе  
мисія  
4-хъ, ка  
возраста  
10  
до  
въ слѣд  
подверг  
по всем

П. П. А. Ш. П. А. Ш. П. А. Ш.

П. П. А. Ш. П. А. Ш. П. А. Ш.

О Д У Ш А Е И.

П. П. А. Ш. П. А. Ш. П. А. Ш.

Вожевской и одному ученику Ретяжевской церковно-приходской школы с тѣхъ донесеніяхъ приложеніемъ общаго экзаменаціоннаго списка и письменныхъ работъ означенныхъ учениковъ. Въ экзаменаціонномъ спискѣ всѣ шесть учениковъ Вожевской и одинъ ученикъ Ретяжевской школы отмѣчены баллами не ниже вомъ по отбыванію удовлетворительнаго (3), и, какъ видно изъ донесенія наблюдателя и отмѣтокъ сти въ экзаменаціонномъ спискѣ, признаны комисіею достойными получить пускныя свидѣтельства. Возрастъ учениковъ отъ 12 до 16 лѣтъ.

2) Донесеніе наблюдателя священника С. Никитскаго о результатахъ испытанія ученикамъ церковно-приходской школы при Ильинской г. Орла (въ томъ числѣ 3-мъ селѣ Шестомъ, 4-мъ села Яковки національной комисіи, прошеній и письменныхъ работъ учениковъ и общаго экзаменнаго списка. Изъ дѣла видно, что изъ 5 учениковъ, заявившихъ желаніе подвергнуться испытанію, комисія допустила къ экзамену только 4-хъ, какъ достигшихъ 11-ти лѣтняго возраста, одному ученику, отказавшемуся въ испытаніи, предоставивъ ему право держать экзаменъ писей въ слѣдующемъ году; б) отмѣтки 4-хъ, подвергнувшихся испытанію, учениковъ ихъ, б) 7 ученикамъ по всѣмъ предметамъ не ниже удовлетворительнаго.

или.  
при-  
тъ, что  
этыя не  
енки  
крыть  
иход-  
съ из-  
авами  
ъ ея,  
игла-  
юсоб-  
може  
ацто  
опоя  
отвѣ  
ини  
т)  
ини  
кяох  
шод  
Я вл  
еон  
ини  
оив  
комш  
ни  
мот  
рни  
и а  
сно  
на-  
при-

творительныхъ; в) — поэтому комисія въ дер. Михайловкѣ призвала ихъ достойными получить прихода села Вышесвидѣтельства. 3) Донесеніе Его Преосвященству и подвергнувшимся наблюдателя, Г. Невструева, о результатахъ испытанія въ церковно-приходской школѣ села Любохны, съ приложеніемъ экзаменныхъ табелей, прошений и письменныхъ работъ учениковъ, протокола комисіи, метрической выписки объ ученикахъ и заявленіе указавій на то, мѣстнаго жителя Денисова. Изъ дѣла виднѣется ли и на какому: а) что съ шестью учениками Любохненской церковно-приходской школы подвергались испытанію 4 ученика бывшей земской школы (нынѣ закрытой) въ томъ же селѣ Любохнѣ, съ ямъ въ экзаменаціи 1-го мая сего года посѣщавшіе церковно-приходскую школу, и что испытаніе симъ послѣднимъ ученикамъ проходскихъ школъ; в) изводилось по программѣ земскихъ школъ, по каковой они и готовились къ экзамену; б) изъ 6-ти учениковъ церковно-приходской школы, 4 имѣютъ установленный возрастомъ для полученія свидѣтельствъ, а о 2-хъ нѣтъ метрическихъ свидѣній, и таковыя свидѣнія, по заявленію отца сихъ учениковъ, будутъ составлены непосредственно въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ въ надлежащемъ времени; в) всѣ учени-

ки церковной школы, зчили на удовлетвореніемъ комисіею дтества.

На дѣлѣ шенства трѣть и п

Справка ла Дѣлоп тань § 1 тельствъ скихъ пк

4) Донго уѣзда татахъ исской шковожденіем и протоко но, что и дѣлѣтствѣ имѣющихт возрастъ, ния удовле знаны ком свидѣтель

5) Доне хіальнаго М. Крыло производн тельством

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

ки церковно-приходской Любохненской школы, за исключеніемъ одного, получили на испытаніяхъ отбѣтки не ниже удовлетворительныхъ и признаны комисіею достойными получить свидѣтельства.

На дѣлѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ“ Справка. При разсмотрѣніи сего дѣла Дѣлопроизводителемъ былъ прочитанъ § 14 правилъ о выдачѣ свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ школѣ.

4) Донесеніе наблюдателя Мценскаго уѣзда свящ., І. Кедрова, о результатахъ испытанія въ церковно-приходской школѣ села Шеина, съ препровожденіемъ общаго экзаменнаго списка и протокола къ комисіи. Изъ дѣла видно, что испытанію на полученіе свидѣтельствъ подвергалось 4-ре ученика, имѣющихъ опредѣленный возрастъ, всѣ они выдержали испытанія удовлетворительно и потому признаны комисіею достойными получить свидѣтельства.

5) Донесеніе члена Орловскаго Училищнаго Совѣта, свящ., М. Крылова, о результатахъ испытанія производившагося подъ его предѣлствомъ въ селѣ Вышнемъ-

ствозаться программой этой послѣдней школы, а не программой школьскихъ; г) въ виду значительнаго числа школѣ грамотности, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и въ виду того, что завѣдующіе сими школами могутъ обращаться въ экзаменныя комисіи для церковно-приходскихъ школѣ съ заявленіемъ о допущеніи учениковъ тѣхъ школѣ къ испытаніямъ на полученіе свидѣтельствъ (какъ и было въ экзаменной комисіи для школы с. Яковки). — что обученіе во многихъ школахъ грамотности, по донесеніямъ наблюдателей, ведется не съ мень-

ла школѣ грамотности, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и въ виду того, что завѣдующіе сими школами могутъ обращаться въ экзаменныя комисіи для церковно-приходскихъ школѣ съ заявленіемъ о допущеніи учениковъ тѣхъ школѣ къ испытаніямъ на полученіе свидѣтельствъ (какъ и было въ экзаменной комисіи для школы с. Яковки). — что обученіе во многихъ школахъ грамотности, по донесеніямъ наблюдателей, ведется не съ мень-

ла школѣ грамотности, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, свящ., М. Крылова, о результатахъ испытанія производившагося подъ его предѣлствомъ въ селѣ Вышнемъ-

ла школѣ грамотности, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, свящ., М. Крылова, о результатахъ испытанія производившагося подъ его предѣлствомъ въ селѣ Вышнемъ-

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ливенскаго уѣзда, на полученіе учениками свидѣтельствъ, съ приложеніемъ какъ и въ церковно-требуемыхъ правилами документовъ. приходскихъ, что Изъ дѣла видно а), что испытанію были учителями въ школахъ грамотности приходской села Яковки и семь учениковъ школы грамотности, находяща, хотя и неимѣющейся въ д. Михайловкѣ прихода села Юліе-Вышняго-Долгаго; б) всѣ ученики, учаща, но съ образованіемъ подвергавшіеся испытанію, имѣютъ нѣмъ правоспособный возрасты, нѣхъ учителей, какъ видно изъ метрическихъ выписей именно, изъ духовныхъ книгъ, объ одномъ же ученикѣ, опущенномъ записью въ метрическихъ книгахъ, имѣется удостовѣреніе о достиженіи имъ 11-лѣтняго по тому не справнаго, составленное на основаніи ведомости исповѣдныхъ росписей; в) всѣ 14 учениковъ получили отбѣтки не ниже означенныхъ школъ удовлетворительныхъ и потому коммисіа признала ихъ достойными получить для полученія свидѣтельства.

Справка. Въ правилахъ о выдачѣ нѣ съ учениками свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ нѣтъ указаній относительно того, могутъ ли быть допущены къ испытаніямъ въ экзаменныя комиссіи для церковно-приходскихъ школъ и на какихъ условіяхъ ученики школъ грамотности.

б) Донесеніе наблюдателя Елецкаго уѣзда свящ. І. Коренева, о результатахъ испытанія въ экзаменныя комиссіи

такъ исп  
тельствъ  
приходск  
прихода  
имѣютъ  
зрѣть,  
выдержав  
мисію  
тельствъ.

Ст. 28  
Предсѣд  
скаго Ел  
вѣта, св  
ный Пре  
коммиссі  
ученикам  
въ дерев  
ловаго, К  
мнѣ слов  
Совѣта  
чѣ учени  
таня (о  
лены от  
менты),  
награжд  
Филиппо  
исполнен  
такъ въ  
денія, по

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

П Л А Ш У Т С Я

С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

тахъ испытанія на получение свидѣ- ахъ церковно-при-  
 тельствъ 2-мъ ученикамъ церковно- ходскихъ школъ на  
 приходской школы сельца Перекоповки получение свидѣ-  
 прихода села Озерокъ; оба ученика тельствъ ученикамъ  
 имѣютъ установленный правилами во школь грамотности,  
 зрѣть, и, по удовлетворительномъ изъясвившимъ же- ланіе подвергнуться  
 выдержаніи итпытанія, признаны ком- таковому испытанію  
 мисією достойными получить свидѣ- и указать основанія,  
 тельства.

Ст. 28. Словесное предложеніе О. Ст. 28. На осно-  
 Предсѣдателя Совѣта: членъ Орлов- вани заявленія  
 ского Епархіальнаго Училищнаго Со- Члена Совѣта,  
 вѣта, свящ. Соболевъ, командирован- свящ. Соболева,  
 ный Предсѣдателемъ экзаменаціонной объ усердномъ ис-  
 коммисіи для производства испытаній полненіи обязанно-  
 ученикамъ церковно-приходской школы стей учителемъ  
 въ деревнѣ Радомли прихода села Мѣ- церковно-приход-  
 ловаго, Карачевского уѣзда, сообщивъ ской школы въ дер-  
 мнѣ словесно объ исполненіи порученія Радомли, Н. Филип-  
 Совѣта и объ удовлетворительной сла- повымъ, и въ виду  
 чѣ учениками означенной школы испы- крайне скуднаго  
 танія (о чемъ имѣютъ быть представ- вознагражденія, по-  
 лены отъ мѣстнаго наблюдателя доку- лучаемаго Филип-  
 менты), ходатайствовалъ о выдачѣ воз- повымъ отъ обще-  
 награжденія учителю той школы, Н. ства, назначить ему  
 Филиппову, какъ въ виду усерднаго единовременное воз-  
 исполненія имъ своихъ обязанностей, награжденіе изъ  
 такъ въ виду ничтожнаго вознаграж- суммъ Совѣта, въ  
 денія, получаемаго имъ за свои труды размѣрѣ 25 руб.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

отъ общества (7 р. въ мѣсяць). Имѣю честь предложить о семъ на заключеніе Совѣта.

Ст. 29. Счетъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ за высланныя въ Совѣтъ книги нотнаго обихода:

Обиходъ церковнаго нотнаго пер. печ. въ кожѣ 150 экз., по 1 руб. 90 к. за каждый, 285 р., а за уступкою 10% съ суммы 232 р. 50 к., составляющей стоимость книгъ въ бум. переплетахъ, 23 р. 25 к., и со включеніемъ гербоваго сбора, 5 коп., всего 261 руб. 80 коп.

Справка 1. Означенныя въ счетѣ книги получены.

Справка 2. Суммы на вспоможеніе церковно-приходскимъ школамъ состоятъ на лицо 6,212 руб. 88 коп.

б) счетъ переплетчика Морева за наклейку на картонъ 400 картинъ изъ Св. Исторіи по 10 к. за каждую, 40 р. и за переплетъ 1 кн. вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ 40 коп. Всего 40 руб. 40 коп.

Ст. 30. Рапортъ наблюдателя прот. П. Попова, при которомъ онъ ставилъ экзаменаціонный списокъ ученицъ церковно-приходской школы, состоящей при Брянскомъ женскомъ Петропавловскомъ монастырѣ, тетради русскихъ упражненій и протоколъ экзаменаціонной комисіи.

Ст. 29. а) Проводить въ Хозяйственное Управленіе двѣсти шестьдесятъ руб. 80 коп. за высланныя имъ книги нотнаго обихода;

б) уплатить переплетчику Мореву за наклейку на картонъ картинъ изъ Св. Исторіи и за переплетъ книги вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ 40 р. 40 к.

Ст. 30. На основаніи экзаменнаго списка и предписаній наблюдателя письменныхъ работъ трехъ ученицъ церковно-приходской

Изъ п...  
танію уч...  
менѣе уд...  
предмета...  
приходск...  
мисією...  
тельств...  
народны...  
ученицъ...  
ницы из...  
ученіе в...  
и потому...  
менныя с...

ПРЕДСТАВИЛИ. ПЛАШ ПОСТАНОВИЛИ.

Изъ пяти, подвергнувшихся испы-школы Брянскаго  
танію учениць, три получили баллы не женскаго Петропа-  
менѣе удовлетворительныхъ по всеѣмъ вловскаго монасты-  
предметамъ однокласной церковно-ря, подвергавшихся  
приходской школы и признаны ком-испытанію въ экза-  
мисіею достойными получить свидѣ менаціонной комми-  
тельства о знаніи курса начальныхъ сіи, выдать имъ  
народныхъ училищъ. Возрастъ трехъ свидѣтельства въ  
учениць отъ 14 до 16 лѣтъ. Двѣ уче-знаніи курса одно-  
ницы изъявили желаніе продолжать классной церковно-  
ученіе въ школѣ въ слѣдующемъ году приходской школы  
и потому имъ не проставлены экза-примѣнительно къ  
менныя отмѣтки. формъ, установлен-  
ной для учениковъ

церковно-приход-  
скихъ школъ.

Форма свидѣтель-  
ства. это, по

Орловскій Епар-  
хіальный Училище-  
ный Совѣтъ, симъ  
удостоверяетъ, что

дочь смѣщанина  
Брянска, Анна

Сергѣева Чернова,  
имѣющая отъ роду

14 лѣтъ, успешно  
окончила курсъ уче-

нія въ однокласной  
церковно-приход-

ской школѣ Брян-  
скаго женскаго

На семъ жур-

1887. Июлѣ



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Знаменскаго Елецкаго монастыря 8 р. 85 к. и дополненныя отъ ея усердія 6 р. 15 коп., всего 15 р., отъ благочиннаго 4 Орловскаго участка 37 р. 81 к., отъ благочиннаго 4 Брянскаго участка 61 р. 40 к., отъ настоятеля Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря 14 руб., отъ благочиннаго 3-го Малоархангельскаго участка 49 р. 70 к., отъ настоятельницы Сѣвскаго Троицкаго монастыря 4 р. 30 к., отъ настоятельницы Ливенскаго Св. Маріи Магдалины монастыря 5 р. 85 к., отъ Кромской Предтеченской женской общины 3 р., отъ намѣстника Богородицкой Площанской пустыни 2 руб., отъ настоятельницы Болховскаго монастыря 2 р., собранныхъ въ кружку и 8 р. отъ монастыря, всего 10 руб., отъ благочиннаго 4-го Малоархангельскаго участка 32 р. 34 к., отъ благочиннаго 2 Орловскаго участка 46 р. 29 к. и отъ благочиннаго 5 Болховскаго участка 56 руб. 31 коп.

Справка. Всѣ означенныя деньги своевременно записаны на приходъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: "1887. Юня 19 дня. Утверждается.

Хр.

1-му Января 1887 года въ приходъ.

# ОТЧЕТЪ

**Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.**

По 31-е Декабря 1886 года.

Къ 1-му Юля 1886 года капиталъ Комитета состоялъ:

А) Изъ процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа, на . . . 329,300 р. — к.

2) такихъ же облигацій 1-го займа, на . . . 150 „ — „

3) свидѣтельствъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на . . . 108,625 „ — „

4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на . . . 800 „ — „  
438,875 р. — к.

В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму . . . 10,263 „ 83 1/2 „

Итого . . . 449,138 р. 83 1/2 к.

Къ нимъ поступило, съ 1-го Юля по 31-е Декабря 1886 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хо-

зйственн

Св. Сино  
В) П  
процентн  
стоящим  
митета.

б) по  
шимся  
текущем  
ственном

С) По  
жаннаго  
Комитет  
лога за

Д) П  
щенія в  
15—50  
Восточн

и съ в  
1-го Н  
каждая

Е) К  
тельств  
Коммисс  
на 6%  
500 р.  
всего по  
имости,

Итого  
А вс  
1-му Я

зайственное Управление при  
Св. Синодѣ, на . . . . .

В) Процентовъ: а) по  
процентнымъ бумагамъ, со-  
стоящимъ въ капиталѣ Ко-  
митета. . . . .

б) по суммамъ, находив-  
шимся въ 1885 году на  
текущемъ счетѣ въ Государ-  
ственномъ Банкѣ . . . . .

С) Получено обратно удер-  
жаннаго по 0/0 бумагамъ  
Комитета 50/0 купоннаго на-  
лога за 1885 и 1886 гг. . . . .

Д) Получено отъ обра-  
щенія въ наличныя деньги  
15—50/0 облигацій 3-го  
Восточнаго займа по 1000 р.  
и съ купонами на срокъ  
1-го Ноября 1886 года  
каждая . . . . .

Е) Куплено 4-ре свидѣ-  
тельства Государственной  
Коммисіи Погашенія долговъ  
на 60/0 золотую ренту, 3 по  
500 р. и 1 въ 125 руб.,  
всего по нарицательной сто-  
имости, на . . . . .

Итого съ 1 Юля по 31 Декабря въ приходѣ . 32,264 р. 53 к.

А всего, съ остаткомъ отъ перваго полугодія,  
1-му Января 1887 года въ приходѣ . . . 481,403 р. 36 1/2 к.

882 " 36 1/2 "

13,571 " 64 "

11 " 90 "

13,583 " 54 "

951 " 75 1/2 "

15,221 " 87 "

1,625 " — "

БАЛАНСЪ

Съ 1-го Іюля по 31-е  
Декабря израсходовано на-  
личными деньгами:

1) Переведено въ распо-  
ряженіе Филиппопольскаго  
Мѣстнаго Отдѣленія Коми-  
тета и завѣдующаго рабо-  
тами по постройкѣ храма  
на текущіе расходы.

2) Уплачено купоннаго  
налога по 0% бумагамъ Ко-  
митета.

3) Уплачено Государ-  
ственному Банку за хране-  
ніе цѣнностей . . . . .

4) Израсходовано Пред-  
сѣдателемъ Комитета на  
поѣздку на мѣсто постройки  
храма . . . . .

5) Уплачено за 4 свидѣ-  
тельства Государственной  
Коммисіи Погашенія Дол-  
говъ на 6% золотую ренту,  
на 1,625 нарицательныхъ .

6) Издержано на дѣло-  
производство, помѣщеніе кан-  
целяріи, канцелярскія при-  
надлежности, печатаніе от-  
четовъ и бланковъ, теле-  
графныя и почтовые расхо-  
ды, освѣщеніе и т. п. . . . .

7) Обращено въ налич-

16,047 р. 97 к.

394 „ 87

16 „ 80

564 „ 20 1/2

3,077 „ 27

956 „ 59

нныя ден  
гацій 3-  
на нари  
Итого  
Затѣм  
А) П  
1) 5  
Восточна  
2) 5  
Восточна  
3) с  
дарствен  
шенія д  
лотую р  
4) 5  
тербургс  
дитнаго  
В) На  
В а) х  
бомъ сч  
номъ В  
6) на  
Комитет  
Изъ  
процент  
ціями 3

ныя деньги 15—50/0 обли-  
гацій 3-го Восточнаго займа  
на нарицательную стоимость . . . . . 15,000 —

Итого съ 1 Юля по 31 Декабря въ расходѣ 36,057 р. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1887 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 50/0 облигацій 3-го

Восточнаго займа, на . . . 314,300 р. — к.

2) 50/0 облигацій 1-го  
Восточнаго займа, на . . . 150 " — "

3) свидѣтельствъ Госу-  
дарственной Коммиссiи Пога-  
шенiя долговъ на 60/0 зо-  
лотую ренту, на . . . . . 110,250 " — "

4) 50/0 облигацій С.-Пе-  
тербургскаго Городскаго Кре-  
дитнаго Общества, на . . . . . 800 " — "

Поступавшія . . . . . 425,500 р. — к.

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на осо-  
бомъ счетѣ въ Государствен-  
номъ Банкѣ . . . . . 19,503 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

б) находящихся въ кассѣ  
Комитета . . . . . 342 " 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub>"  
19,845 р. 68 к.

Итого въ наличности . . 445,345 р. 68 к.

БАЛАНСЪ . . . 481,403 р. 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

Изъ общей наличной суммы 445,345 р. 68 к., 117,825 р.  
процентными бумагами (въ томъ числѣ 116,700 р. 50/0 облига-  
ціями 3-го Восточнаго займа и 1,625 р. 53 к. свидѣтельствами

на 6% золотую ренту) и 3,049 р. 54½ к. кредитными билетами составляют неприкосновенный запасный капитал на обезпечение причта и будущего ремонта сооружаемой церкви, а 900 р. % бумагами (въ томъ числѣ 4—5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 800 р. и 1—5% облигація 1-го Восточнаго займа, въ 100 р.) и 100 р. 19 к. наличными деньгами имѣють данныя жертвователями специальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 31 Декабря 1886 г. всего поступило:

Пожертвованій на . . . . .	431,919 р. 07½ к.
Процентовъ на оныя . . . . .	128,667 " 20 "
Полученнаго обратно, удержаннаго за 1885 и 1886 гг., 5% сбора съ капита- ловъ Комитета . . . . .	1,230 " 09½ "
	<hr/>
	561,826 р. 37 к.

Кромѣ того получено при-  
были при продажѣ и покупкѣ,  
въ 1886 году, процентныхъ  
бумагъ . . . . .

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (обли- гацій 3-го Восточнаго зай- ма на сумму 115,000 руб. нарицательныхъ) . . . . .	112,005 " 90 "
	<hr/>
	673,849 р. 45 к.

Употреблено изъ оныхъ  
на покупку процентныхъ бу-  
магъ (помѣщено въ процент-  
ныя бумаги . . . . . 586,743 р. 17½ к.

Израсх  
числѣ уп  
полнаго в  
76 коп.)

Въ том  
ными бума  
ми отъ з  
числѣ 431

Дѣйств  
Куплен  
ныхъ бума  
Изъ ни

А съ п  
Итого в

Поступи  
поступлені

Всемило  
шимъ ГОС  
АЛЕКСАН

Пожерт  
Александр

Пожерт  
нижними ч  
дѣльныхъ  
морскихъ.

Поступи  
жертвованн  
архіереями.

Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> купоннаго налога 1,212 руб. 76 коп.) . . . . . 66,610 " 59 1/2 "

---

653,353 р. 77 к.

Въ остаткѣ . . . . . 20,495 р. 68 к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 431,919 р. 07 1/2 к.) . . . . . 650 " "

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами. 19,845 р. 68 к.

Куплено за 586,743 р. 17 1/2 к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму. 539,850 р. — к.

Изъ нихъ продано . . . . . 115,000 " — "

Остается . . . . . 424,850 р. — к.

А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ . . . . . 650 " — "

Итого въ наличности процентными бумагами. 425,500 р. — к.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Возѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ. 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ . . . . . 400 " — "

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ. . . . . 30,032 " 42 "

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, при-

ходскими священниками, причетниками и консисториальными чиновниками . . . . . 165,468 „ 98 1/2 „

Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 5,891 „ 63 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданского вѣдомства . . . . . 20,924 „ 70 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 7,449 „ 86 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55,289 „ 32 „

Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА—50,000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . . 7,184 „ 58 1/2 „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 78,341 „ 23 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 4,447 „ 05 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей . . . . . 6,559 „ 05 1/2 „

Отъ ядр  
Отъ ча  
режденій.  
Отъ ж  
обществъ и  
ществу  
Отъ со  
Отъ ко  
компаній  
Отъ м  
артелей  
Непоср  
Отъ к  
Отъ р  
зетъ и  
Отъ с  
ныхъ зав  
Отъ б  
Въ д  
Петра  
Отъ Н  
Псковско  
на кина  
вызолоче  
украшені  
Въ М  
кова — ц

Отъ яморочныхъ комитетовъ.	991	91
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений.	2,222	40
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ.	16,813	62
Отъ содѣжателей фабрикъ и заводовъ.	8,555	2
Отъ коупцовъ и торговыхъ обществъ и компаній.	5,763	07
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей.	931	44
Непосредственно отъ крестьянъ.	7,496	85
Отъ клубовъ и общественныхъ собраний.	430	50
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно.	4,542	46
Отъ содѣжателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній.	720	47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ.	462	50
	<u>431,919</u>	<u>071</u> <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижеоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г. отъ А. О. Лутушиной — образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи — икона пресодобнаго Никандра Псковскаго, на киарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянишникова — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы,

2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной — церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ диска, потира, звѣздцы, лжицы, конія, ковшика и двухъ блюдовъ, 73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи — ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, диска съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтня царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго — 26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Оаворскаго — образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова — вѣтвь краснаго дерева, рѣзной съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвестныхъ — святцы мѣсячныя, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брашюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій“

и „Слово лей Кири Исакиевскіи“

онъ, Епископъ Изволильскій, Перевскій

Егоръ Сержерку

ленской ской оцегово

уѣзда, должност Началь

чиннаго ского — Глѣбов

анд ево

Доз

и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтите-  
лей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 Мая 1882 г. въ  
Исакиевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ“.

(\* **А Х Ч И . И з в ѣ с т і я .**

— Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Суме-  
онъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій 22 минувшаго іюня  
изволилъ выѣхать изъ г. Орла для обозрѣнія нѣкоторыхъ  
церквей въ уѣздахъ Сѣвскомъ, Трубчевскомъ, Дмитров-  
скомъ, Карачевскомъ и Орловскомъ, а также и въ Труб-  
чевскомъ Чолнскомъ монастырѣ.

— Воспитанникъ Орловской духовной семинаріи  
Егоръ Семовъ рукоположенъ во священника въ село Ни-  
жеровку, Брянскаго уѣзда.

— Исправляющій псаломщическія обязанности Смо-  
ленской г. Брянска церкви, священникъ Алексѣй Париж-  
скій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Бо-  
тогово, Брянскаго уѣзда.

— На мѣсто благочиннаго 4 участка, Ливенскаго  
уѣзда, священника *Василія Турбина*, уволеннаго отъ  
должности благочиннаго по распоряженію Епархіальнаго  
Начальства, назначенъ исправляющимъ должность благо-  
чиннаго того же 4-го участка священникъ села Васильев-  
скаго — Надеждино тожь, Ливенскаго уѣзда, Николай  
*Глбовъ*.

---

Дозв. Цензурою. Орель, Августа 1-го дня 1887 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ДУХА \*).

Рече Господь своимъ ученикамъ: *Азъ умолю Отца, и много Утѣшителя, дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ. Егда придетъ Онъ, Духъ истинны, наставитъ вы на всяку истину, Той вы научитъ всему* (Іоан. XIV, 16. XVI, 13. XIV, 26).

Безконечно радостенъ, бр. сл., по существу своему, для души каждаго христіанина свѣтло торжествуемый нами нынѣ праздникъ Св. Духа. Это день когда наше духовное бытіе призывается къ новой жизни о Господѣ, къ жизни возрожденной, облагодатствованной, надѣленной величайшими дарами свыше. И щедрымъ раздаятелемъ сихъ даровъ является Самъ Царь Небесный, Самъ Богъ Духъ Святыи, утѣшительный Духъ истинны.

Извѣстно, какую неизреченную отраду, какое великое утѣшеніе получили Св. Апостолы, когда сошелъ на нихъ обѣтованныи имъ Божественнымъ ихъ Учителемъ и Господомъ Духъ Святыи. Извѣстно, какое дивное одушевленіе и крѣпкое дерзновеніе къ евангельской проповѣди возымѣли послѣ того Св. Апостолы, бывшіе

\*) Произнесено при Архіерейскомъ служеніи въ Свято-Троицкой Орловской Кладбищенской церкви 25 мая 1887 года.

дотолѣ ро  
ное имъ  
Но испыт  
испытали  
Къ сожал  
представл  
Совр  
всемъ, все  
цивилизат  
женіи все  
имъ нель  
оправдані  
дыкою ок  
рукъ свое  
И силы  
служебны  
извлекает  
И однак  
стуеть  
вольство  
стаеть е  
доступно  
гаеть. Ч  
это прои  
человѣкъ  
о своемъ  
жизни, е  
о произ  
всячески  
низшими  
изводитъ  
оттого,

дотолѣ робкими и неполнѣ еще усвоившими предложенное имъ Господомъ Иисусомъ Его Божественное ученіе. Но испытываемъ ли мы такое радостное состояніе, какое испытали Св. Апостолы отъ изліянія на нихъ Св. Духа? Къ сожалѣнію, опыты современной жизни человѣчества представляютъ намъ совершенно противоположные факты.

Современный человѣкъ, повидимому, успѣваетъ во всемъ, все, повидимому, готово радовать его. Прогрессъ и цивилизація кажется дошли до такихъ предѣловъ въ служеніи всевозможнымъ его интересамъ, что дальше и идти имъ нельзя. Онъ, повидимому, вполне проявилъ на себѣ оправданіе премудрой мысли Творца содѣлать его владыкою окружающаго его міра, *поставитъ его надъ длани рукъ своихъ, все покоритъ подъ нозы его* (Псал. VІІІ. 7). И силы животнаго міра, и силы природы являются нынѣ служебными силами по отношенію къ нему: онъ изо всего извлекаетъ пользу, все обращаетъ къ своимъ выгодамъ. И однако, при всемъ томъ, современный человѣкъ чувствуетъ въ глубинѣ своей души какое-то смутное недовольство, какую-то неудовлетворенность, чего-то недостаетъ ему. При всѣхъ его часто богатствахъ, при всей доступной ему роскоши, душа его томится и изнемогаетъ. Что за причина? Отчего происходитъ это? Все это происходитъ главнымъ образомъ оттого, что нынѣ человѣкъ забываетъ часто о своемъ высокомъ назначеніи, о своемъ важномъ значеніи не только въ сей временной жизни, но и по отношенію къ жизни грядущей, забываетъ о происхожденіи своей души отъ дыханія Божества и всячески усиливается поставить себя на ряду съ другими, низшими его, существами міра и отъ нихъ готовъ производить даже свою родословную. Все это происходитъ оттого, что современный человѣкъ, въ погонѣ за виѣш-

уче-  
ла, и  
истѣ  
и въ  
Онъ,  
изъ вы  
на-  
16.

ему,  
мый  
наше  
юдѣ,  
лен-  
яте-  
Самъ  
ве-  
пель  
тите-  
див-  
ской  
вше  
Тро-

ними благами міра, часто забываетъ о высшихъ, духовныхъ интересахъ, склоняется въ сторону матеріалистическихъ воззрѣній и изъ области своего вѣдѣнія готовъ изгнать все напоминающее ему о духовномъ бытіи и вслѣдствіе этого забываетъ даже о Богѣ самомъ и не воздаетъ Ему должнаго, не обращается къ Нему... Все это происходитъ оттого, что современный человѣкъ, при всей широтѣ своихъ познаній, не придаетъ имъ надлежащей глубины и потому не вполне уразумѣваетъ и даже не желаетъ уразумѣть глубокой смыслъ евангельской заповѣди Христа Спасителя: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся* (т. е. все остальное, второстепенное) *приложатся вамъ* (Матѳ. VI, 34). Современный человѣкъ часто дѣлаетъ свое дѣло съ забвеніемъ о Богѣ, безъ молитвеннаго обращенія къ Нему, или съ однимъ только формальнымъ исполненіемъ сей священнѣйшей нашей обязанности; а оттого и Божія благословенія не бываетъ на дѣлѣ его, и послѣднее, при всей своей призрачной, видимой успѣшности, мало радуется его, не удовлетворяетъ его, и душа его смутно желаетъ чего-то инаго—лучшаго, болѣе одухотвореннаго, болѣе совершеннаго... Когда же и въ дѣлѣ своемъ онъ не успѣваетъ какъ должно, и къ тому же случается съ нимъ какое-либо несчастіе или бѣда, то, произвольно лишивъ себя возможности находить благодатное утѣшеніе въ религіи, онъ малодушно предается унынію, тоскѣ, разочарованію, ропоту на свою судьбу и даже мрачному отчаянію со всѣми его ужасными послѣдствіями, которыми такъ поразительно обильно переживаемое нами время... Ложно понявши свободу духа, свободу воли и совѣсти, свободу вѣры и убѣжденій, современный человѣкъ естественно по этому часто дѣлается нынѣ рабомъ собствен-

наго про  
внѣшних  
и потра  
потому-т  
хахъ че  
соверше  
случаях  
высшаго  
емъ сун  
выкши  
жизни и  
себѣ ма  
зывают  
въ мірѣ  
благодат  
*сущаго*,  
ряютъ с  
даже ок  
невзгода  
одними  
крѣпости  
самомнѣ  
отвергае  
одною м  
о попира  
часто не  
ченной п  
если эта  
печаль с  
*раскалятъ*  
*смерть*  
-ооо Так

наго произвола, съ другой стороны рабомъ всевозможныхъ  
внѣшнихъ случайностей, которыя всячески обладаютъ имъ  
и потрясаютъ его какъ трость, вѣтромъ колеблемую. И  
потому-то, говоримъ, при всѣхъ своихъ внѣшнихъ успѣ-  
хахъ человѣкъ нынѣ такъ нерѣдко является существомъ  
совершенно слабымъ и безпомощнымъ особенно въ тѣхъ  
случаяхъ, когда ему приходится имѣть дѣло съ вопросами  
высшаго порядка, когда ему неотразимо заявляетъ о сво-  
емъ существованіи забываемый имъ духовный міръ. При-  
выкши вращаться въ кругу матеріальныхъ интересовъ  
жизни и влѣдствіе этого главнымъ образомъ составивши  
себѣ материалистическое міровоззрѣніе, нынѣ многіе ока-  
зываются совершенно неподготовленными къ проявленіямъ  
въ мірѣ божественной силы Промысла небснаго, къ  
благодатному вѣянію животворящаго Духа Святаго, *вездѣ  
сущаго, все исполняющаго, все освящающаго, и не ввѣ-  
ряютъ себя Его всемогущему храненію. И чрезъ то иные  
даже окончательно гибнуть въ непосильной борьбѣ съ  
невзгодами жизни, которымъ желаютъ противостоятъ съ  
одними лишь своими, ограниченными силами, для полной  
крѣпости которыхъ недостаточно самаго надменнаго даже  
самоувѣрія человѣка о себѣ. Жизнь духа, произвольно  
отвергаемая человѣкомъ, позволяющимъ себѣ жить лишь  
одною матеріальною жизнію, громогласно заявляетъ ему  
о попираемыхъ имъ ея правахъ и наполняетъ его душу  
часто необъяснимою для него самаго тоскою объ утра-  
ченной имъ лучшей сторонѣ его бытія... И благо ему,  
если эта тоска обратится въ печаль по Бозѣ, а не въ  
печаль сего міра: *печаль бо, яже по Бозѣ, покаяніе не-  
раскаянно во спасеніе содѣлываетъ, а сего міра печаль  
смерть содѣлываетъ* (2 Коринѣ. VII. 10).*

Такъ вотъ чего недостаетъ современному человѣче-

ству для того, чтобы его возможно чаще посещало жизненно-радостное чувство, чтобы, утѣвляя вонвьшней своей жизни, человекъ не ощущалъ мрачной пустоты въ жизни внутренней, духовной: ему недостаетъ проникновенія высшими, духовными интересами, недостаетъ обитанія въ немъ Духа Божія и благодати Его, который не благоволяетъ обитать тамъ, гдѣ попирается все духовное; гдѣ плоть обладаетъ надъ душою, матерія надъ духомъ. *Не имать Духъ Мой пребывать въ человецѣхъ сихъ во вѣкъ*, говоритъ Господь о преступномъ допотопномъ человечествѣ; *зане суть плоть* (Быт. VI, 3). — И современный человекъ, въ глубинѣ души своей, по видимому, неисцѣльно страдающій разными нестроями жизни, лишь тогда можетъ возродиться къ жизни лучшей, когда отрѣшится отъ пристрастия къ міру и его благамъ и восприметъ въ себя Духа Святаго, когда благопокорно и чистосердечно будетъ взывать къ Нему: *Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истинны! прииди и вселися въ ны и очисти ны отъ всякия скверны* (Мол. Духу Святому). Современное человечество тогда только перестанетъ блуждать по распутиямъ міра, среди тьмы невѣдѣнія, сомнѣнія и отрицанія, когда основнымъ источникомъ всякаго знанія съ довѣріемъ признаетъ Божественную силу Духа Святаго, *дарствующаго намъ смыслъ и укрепляющаго душевныя наши силы* (Мол. предъ учен.). Тогда только оно отрѣшится отъ оудручающей его тоски, отъ вѣгнѣющаго его мрачнаго міровоззрѣнія, когда отъ безумной погони за скоропреходящими благами жизни устремится къ исканію и достиженію благодатнаго *царствія Божія*, возможнаго и на сей грѣшной землѣ, и которое, по ученію Апостола, *внутри насъ есть и состоитъ изъ правды, мира и радости о Дусѣ Святѣ*. Аще хочеша утѣшиться, гово-

рить бо  
Ростовск  
радовати  
ская вск  
во вѣки.  
обращае  
присном  
шеніемъ  
нотѣ Го  
еси прав  
и пакма  
престан  
273): въ  
Духъ, а  
но. Но  
лежащей  
привязан  
и стилию  
поворит  
а не ве  
горестн  
и не пре  
съпеча.  
сота въ  
вся в не  
Суета м  
сбды и  
рава суз  
менном  
непосто  
мвнос  
- 300 Та

ритъ богомудрый Святитель Русской Церкви, Св. Димитрій Ростовскій, о Господѣ единомъ утѣшайся, аще хоцещи радоватися, о Господѣ единомъ радуйся: радость бо плотская вскорѣ погибаетъ, о Господѣ же радость пребываетъ во вѣки. Утѣшеніе земное внезапно исчезаетъ и въ горесть обращается, а утѣшеніе же Пресвятаго (Духа о Господѣ) присно утѣшаетъ и во вѣки вѣчныя утѣшати будетъ утѣшеніемъ неизреченнымъ. Сего ради (о ничесомъ иномъ, но о Господѣ радуйся, *радуйтесь бо:* рече, о Господѣ *всѣмъ правѣмъ сердцемъ,* глаголетъ пророкъ (Псал. XXXI, 11), и таки Апостолъ: *всегда,* рече, о Господѣ *радуйтесь, непрестанно молитесь, о всемъ благодарите* (Сол. зачал. 273): въ сихъ бо триехъ спасеніе наше бываетъ (Алфав. Дух. гл. 4 и 5). Но и быти не можетъ истинной радости, надежащейся утѣхи и отрады для того, кто осуетился, кто привязался лишь къ вѣшнему міру, *лежащему во злы и стлѣющему въ похотехъ прелестныхъ.* Миръ бо сей, поворотъ Св. Димитрій Ростовскій, исполненъ есть плача, а не веселія, скорби и печали, а не радости, тяжести и горести, а не утѣшенія, ничтоже въ немъ есть постоянно и непреложно: радость его смѣшена съ скорбію, веселіе съ печалію, слава преложна, богатство исчезаемо, красота въ прахъ и пепель предлагается, — послѣди же сія вся внезапною смертію пресѣкаются и сканчеваются. *Суета осуетствъ* вѣкъ человеческій. Весь міръ исполненъ бѣды и немированія: таможе обратиши, всюду борьбу и рать узриши. Сего ради не радуйся о ничесомъ же временномъ въ вѣцѣхъ семъ плачевномъ, понеже все въ немъ непостоянно и превратно, все въ немъ ложно есть и преложно (Алфав. Дух. гл. 12—4). Такимъ образомъ путь къ благоустройству жизни для

человѣка одинъ: это возвращеніе къ Богу и къ Его помощи, это устремленіе человѣка къ воспріятію въ себя животворящаго, все обновляющаго Духа Божія. „Не имѣющіе въ себѣ Духа Божія, говоритъ Св. Писаніе, суть плоть и кровь и царствія Божія наследовать не могутъ (I Коринѣ. XV 50); таковыхъ назвалъ Господь мертвыми, когда сказалъ: *оставите мертвыя погребсти своя мертвецы* (Лук. IX, 60). Но гдѣ обитаетъ Духъ, тамъ человѣкъ живой: Духъ Святой, вселясь въ человѣка, даетъ ему вѣру и свѣтъ, производитъ въ сердцѣ его истинную любовь, которая есть корень, производящій въ немъ всѣ добрыя дѣла; даетъ ему силу противиться прелестямъ міра, не прилѣпляя къ нимъ своего сердца, даетъ премоудрость, что можно видѣть на Апостолахъ, которые, получивши Духа Святаго, изъ простыхъ и неученыхъ людей сдѣлались премудрыми, такъ что никто не могъ противиться силѣ словъ ихъ, даетъ истинную радость — веселіе сердца и неколебимый миръ, даетъ истинное смиреніе. Соединяется же Духъ Святой съ нами чрезъ Св. Таинство при соответственныхъ тому нашихъ расположеніяхъ, и сила Его дѣйствуетъ въ насъ по той мѣрѣ, съ какою мы сами стараемся благоугождать Богу. Человѣкъ, имѣющій въ себѣ Духа Святаго, хотя и пользуется земными благами, но пользуется ими какъ временный обладатель, не прилѣпляя къ нимъ своего сердца, человѣкъ же, неимѣющій въ себѣ Духа Святаго, при всей учености и благоразуміи своемъ, болѣе или менѣе всегда рабъ и поклонникъ міра. Духъ Святой дается только просящему и ищущему; но кто не проситъ и не ищетъ Его, тотъ находится въ заблужденіи и погибаетъ. Особенно бѣда тому, кто похулитъ Духа Святаго. Спаситель сказалъ, что *всякъ грѣхъ и хула отпустится человѣ-*

комъ, а  
(Матѣ. 23)  
о ниспо  
научающ  
къ тому,  
V, 19),  
оскорбле  
таго (14)

Воз  
Духу Св  
истины,  
ны, яко  
утренни  
п. 5 Ка  
тость е  
дателем  
Пріиди  
наяй, с  
п. 9 ка  
прежде  
повѣдан  
ще ко  
шедшу  
поклонн

комъ, а яже на Духа хула не отпустится человекомъ (Мате. XII. 31). Почему надобно молиться каждый день о ниспосланіи Духа Святаго вседѣйствующаго и всему научающаго (Іоан. XIV, 26) и всею душею стремиться къ тому, какъ бы сподобиться даровъ Св. Духа (Ефес. V, 19), а слѣдов. и беречься всего того, что служитъ къ оскорбленію (Ефес. IV, 30) и угашенію въ насъ Духа Святаго (1 Сол. V, 19. Душеп. Разм. 1881, IV, 12. VI. 5—8).

Воззовемъ же, бр., со умиленіемъ къ Утѣшительному Духу Святому: *О, душе премудрости и страха Божія, истины, совѣта и разума, миръ подавай, вселися въ ны, яко да освятившися твоимъ вселеніемъ, изъ нощи утреннююще, славословимъ Тя, челолюбче* (Троп. п. 5 Кан. Св. Д.). *Св. Душе, исходяй отъ Бога, святость всѣмъ подаждь въ Тя вѣрующимъ: святъ бо и подавателемъ челолюбкомъ святости Ты еси* (Троп. п. 8 кан.). *Прииди къ намъ, Утѣшителю, Твоего утѣшенія исполняй, славою Твоею неизреченною богословящія* (Троп. п. 9 кан.). *Свыше къ намъ, Утѣшителю, пришедъ, яко прежде ко Апостоломъ, освяти и спаси Тя Бога проповѣдающія* (Ст. наст. во вт. на утр.). *Утѣшителя имущаго ко Отцу Христа Бога, Утѣшителю иному пришедшу къ намъ на землю днесь, Духу Святому вѣрою поклонимся* (Ст. наст. въ четв. веч.). Аминь.

Свящ. Законоуч. Илія Ливанскій.

открыта подписка на художественный альбомъ

**„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“**

- Альбомъ этотъ будетъ состоять изъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и всѣхъ членовъ Августѣйшей семьи; портреты будутъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:
- 1) Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ III Александровичъ.
  - 2) Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна.
  - 3) Ихъ Величества Ихъ Императорскія Высочества Дети.
  - 4) Вел. Князь Николай Александровичъ.
  - 5) Вел. Княжна Ксенія Александровна.
  - 6) Вел. Князь Михайль Александровичъ.
  - 7) Вел. Княжна Ольга Александровна.
  - 8) Вел. Князь Владиміръ Александровичъ.
  - 9) Вел. Княгиня Марія Павловна.
  - 10) Вел. Князь Кирилль Владиміровичъ.
  - 11) Вел. Князь Борисъ Владиміровичъ.
  - 12) Вел. Князь Андрей Владиміровичъ.
  - 13) Вел. Княжна Елена Владиміровна.
  - 14) Вел. Князь Алексѣй Александровичъ.
  - 15) Вел. Князь Сергѣй Александровичъ.
  - 16) Вел. Княгиня Елизавета Феодоровна.
  - 17) Вел. Князь Павелъ Александровичъ.
  - 18) Вел. Княгиня Марія Александровна, герц. Эдинбургская.
  - 19) Вел. Князь Константинъ Николаевичъ.
  - 20) Вел. Княгиня Александра Иосифовна.
  - 21) Вел. Князь Николай Константиновичъ.
  - 22) Вел. Княгиня Ольга Константиновна.

23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
И  
странн  
восход  
бумагъ  
будетъ  
наго ис  
гостинн

- 23) Вел. Княгиня Вѣра Константиновна.
- 24) Вел. Князь Константинъ Константиновичъ.
- 25) Вел. Княгиня Елизавета Маврикіевна.
- 26) Вел. Князь Дмитрій Константиновичъ.
- 27) Вел. Князь Николай Николаевичъ Старшій.
- 28) Вел. Княгиня Александра Петровна.
- 29) Вел. Князь Николай Николаевичъ.
- 30) Вел. Князь Петръ Николаевичъ.
- 31) Вел. Князь Михаилъ Николаевичъ.
- 32) Вел. Княгиня Ольга Теодоровна.
- 33) Вел. Князь Николай Михайловичъ.
- 34) Вел. Княгиня Анастасія Михайловна.
- 35) Вел. Князь Михаилъ Михайловичъ.
- 36) Вел. Князь Георгій Михайловичъ.
- 37) Вел. Князь Александръ Михайловичъ.
- 38) Вел. Князь Сергій Михайловичъ.
- 39) Вел. Князь Алексѣй Михайловичъ.
- 40) Вел. Княгиня Ольга Николаевна.
- 41) Марія Максимилиановна.
- 42) Николай Максимилиановичъ.
- 43) Евгенія Максимилиановна.
- 44) Евгенийъ Максимилиановичъ.
- 45) Георгій Максимилиановичъ.
- 46) Вел. Княгиня Екатерина Михайловна.

Изготовление портретовъ поручено лучшимъ русскимъ и иностраннымъ художникамъ, дающимъ полное ручательство въ превосходномъ ихъ выполненіи; печататься они будутъ на самой лучшей бумагѣ и вообще альбомъ будетъ изданъ такъ роскошно, что будетъ представлять верхъ совершенства графическихъ и переплетнаго искусствъ и послужитъ несомнѣннымъ украшеніемъ всякой гостинной.



## Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній

составленъ и на голоса положенъ по нотнымъ церковнымъ книгамъ, изданнымъ по благословенію Св. Синода первымъ тисненіемъ въ Москвѣ въ 1772 году и нынѣ правленнымъ противъ древнихъ безлинейныхъ (крюковыхъ) рукописей до XVIII столѣтія включительно *Н. М. Потуловымъ*.

Выпускъ 1-й. Послѣдованіе божественныя литургіи Св. Іоанна Златоустаго и лѣвый ликъ на литургіи Св. Василія Великаго. *Роспѣвъ древне-киевскій*. Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 2-й. Пѣніе на всенощномъ бдѣніи, *разныхъ роспѣвовъ*. Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 3-й. Пѣніе во Св. Четырдесятницу на утрени, часахъ, вечерни, литургіи преждеосвященныхъ даровъ и повечеріи, *разныхъ роспѣвовъ*, и панихида, *роспѣвъ древне-киевскій*. Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 4-й. Пѣніе въ первую седмицу Великаго поста, *разныхъ распѣвовъ*. Цѣна 2 р. 50 к.

Выпускъ 5-й. Пѣніе въ Страстную седмицу Великаго поста, *разныхъ распѣвовъ*. Цѣна 2 р. 50 к., печатается.

*Руководство къ практическому изученію древняго богослужбенаго пѣнія православной Россійской церкви.* Составлено Н. Потуловымъ. Изданіе принято учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, и въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 3 рубля.

Складъ у издательницы Екатерины Александровны Потуловой въ Москвѣ, въ Большой Грузинской ул., въ домѣ

Станишева. 1881 г.

# ИКОНОСТАСЫ.

Принимаются заказы на все иконостасныя работы, какъ новыя, такъ и старыя, окраску и роспись церквей, вообще на все церковныя работы. Фирма существуетъ съ 1862 года.

Обращаться въ контору Механическо-иконостаснаго заведенія П. А. Трубицына въ г. Елецъ, Манежная улица при собственномъ домѣ № 134.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. Адресъ Редакціи: г. Орель — Орловская Духовная Семинарія.

## СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства. — Церковно-приходскія школы. — Объявленіе. — II. Слово въ день Св. Духа. — Объявленія. — Приложенія: Вѣдомость С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. — Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета.

Опечатки № 14 Орл. Епарх. Вѣдомостей.

Напечатано:		Нужно читать:	
Стран. 895, стр. 3 — Спасской	— 905, — 6 — ученаго	Спасской	учебнаго
— 907, — 25 — переводѣльнымъ	— 909, — 31 — вамъ	переводѣльнымъ	вотъ первая ваша
— 912, — 12 — Вирочемъ;		Вирочемъ,	

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*. Орель, Типографія А. П. Матѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель, Августа 1-го дня 1887 г.

СЛАВ  
16 13  
16 13  
124 40  
ВЪ  
132 18  
ПОЛ  
01 23  
23 10  
40 25  
4 75  
4 30  
8 27



# ВЪДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Обществомъ въ теченіе 1886 года.

Абобьерноборгской губ.

..... — —

Акмолдинской области.

..... — —

Амурской области.

Отъ Камчатской духов. Консисторіи . . . . . 16 13  
 16 13

Архангельской губ.

Отъ Архангельск. Епархіал. Управлен. . . . . 124 40  
 Изъ Холмогорск. уѣзда, отъ благ. 4 окр. . . . . 6 78  
 132 18

Астраханской губ.

..... — —

Бакинской губ.

..... — —

Батумской области.

..... — —

Бессарабской губ.

Изъ Бендерск. уѣзда, отъ благ. 3 окр. . . . . 23 10  
 Отъ Кишиневск. духовной Консистор. . . . . 40 85  
 Изъ Оргѣвск. уѣзда, отъ благ. 4 окр. . . . . 4 75  
 „ Сорокск. „ „ „ 4 „ . . . . . 4 39  
 73 9

Вазасской губ.

Варшавской губ.

Изъ Варшавы, отъ благ. 2 округа. . . . . 28 —

Виленской губ.

Изъ Вильны, отъ Литовской духовной Консисторіи. . . . . 1 67

Трокскаго уѣзда, отъ благ., свящ. П. Сцѣпуржинскаго . . . . . 2 —

3 67

Витебской губ.

Изъ Велижск. уѣзда, отъ благ. 2 окр. . . . . 6 —

„ „ „ „ 3 „ . . . . . 3 —

Витебска, отъ благочинн., прот. Ѳ. Заволоцкаго. . . . . 5 1

Витебск. уѣзда, отъ благоч. 2 окр. . . . . 3 20

„ „ „ „ 3 „ . . . . . 4 30

Городка, отъ наст. Николаевск. собора, прот. . . . . —

Л. Лузина . . . . . — 50

Городокск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . . 1 50

„ „ „ „ 2 „ . . . . . 5 10

Дриссенск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . . 5 80

Лепельск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . . 1 41

Невельск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . . 9 65

„ „ „ „ 3 „ . . . . . 11 60

Полоцк. уѣзда, отъ благ. 3 окр. . . . . 2 65

Рѣчицк. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . . 5 85

„ „ „ „ 4 „ . . . . . 7 —

Себежск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . . 8 47

81 28

Ющихся  
1886 года.

— —  
16 13

16 13

124 40

6 78

132 18

23 10

40 85

4 75

4 39

73 9



	Изъ Мурома, отъ благ. прот. А. Орфанова . . . . .	2	—
3	— " Мурома, отъ Троицкаго монаст. . . . .	2	—
1	— Муромск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	19	50
9	— " " " " 2 " . . . . .	11	30
13	29 " " " " 3 " . . . . .	2	90
47	53 Покровскаго уѣзда, отъ бл. 2 окр. . . . .	33	50
3	— Переяславскаго уѣзда: отъ благ. Н. Фесенко . . . . .	4	61
4	— " " " " А. Успенскаго . . . . .	24	—
11	25 " Переяславскаго уѣзда: отъ благ. 2 окр. . . . .	7	42
10	90 " . . . . .	30	—
5	— " . . . . .	4	—
12	— " . . . . . В. Коницковскаго . . . . .	4	—
1	— " . . . . . С. Пронова . . . . .	3	15
5	97 " . . . . . 7 окр. . . . .	2	82
12	20 Судогды, отъ благоч. пр. А. Бвляева . . . . .	2	55
10	57 Судогодск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	9	—
3	70 " " " " 2 " . . . . .	9	75
9	89 " " " " 3 " . . . . .	10	87
10	— Суздаля, отъ Спасо-Евфим. мон. . . . .	7	—
1	— " " Васильевскаго . . . . .	2	—
12	— " " Покровскаго . . . . .	3	—
1	— " " Ризположенск. . . . .	3	—
2	21 Судальск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	6	90
6	— " " " " 3 " . . . . .	19	—
6	6 " " " " 4 " . . . . .	15	60
5	50 " Углича, отъ благ. К. Пріорова . . . . .	1	—
6	10 " " " пр. Ф. Дунаева . . . . .	6	55
8	75 Шуйскаго уѣзда: отъ благ. св. А. Благосклонова . . . . .	5	36
3	87 " " " " 4 окр. . . . .	4	—
15	15 Юрьева-Польскаго, отъ Архангельскаго монаст. . . . .	2	—
10	80 Юрьевскаго уѣзда: отъ бл. 3 окр. П. Воскре-сенскаго . . . . .	2	50

Изъ Юрьевского уѣзда отъ бл. 3	„ Н. Блаженцева.	2	15
„ „ „ „ „ 4	„ „ „ „ „	2	40
„ „ „ „ „ 5	„ А. Благовидова	6	50
„ „ „ „ „ 5	„ А. Благодравова	7	—
„ „ „ „ „ 6	„ „ „ „ „	7	37
„ „ „ „ „	св. А. Лебедева	2	40
		<u>541</u>	<u>3</u>
Вологодской губ.			
Изъ Великаго Устюга, отъ благоч.	А. Жукова.	2	44
„ Вельска, отъ наст. Троице. соб.	„ „ „ „ „	5	50
„ Вельскаго уѣзда, отъ благ. 2 окр.	„ „ „ „ „	5	61
Вологды: отъ духовной Консиеторіи	„ „ „ „ „	23	22
„ „ „ „ „	кафедралн. Софійскаго соб.	5	50
„ „ „ „ „	благ. св. А. Авдеевскаго	6	5
„ „ „ „ „	К. Голубцева	1	84
Вологодск. уѣзда, отъ благ. 1 окр.	„ „ „ „ „	13	—
Грязовца, отъ пр. Христорожд. собора В. Зем-	„ „ „ „ „	„	„
лицина	„ „ „ „ „	3	—
Грязовецкаго уѣзда, отъ бл. 3 окр.	„ „ „ „ „	3	70
Кадниковск. уѣзда, отъ бл. 1 окр.	„ „ „ „ „	14	—
Кадниковск. уѣзда, отъ бл. 3 окр.	„ „ „ „ „	1	—
Никольск. уѣзда, отъ и. д. бл. 3 окр.	„ „ „ „ „	8	40
„ „ „ „ „ 2	„ „ „ „ „	9	43
„ „ „ „ „ 3	„ „ „ „ „	27	10
„ „ „ „ „ 4	„ „ „ „ „	11	—
Сольвычегод. уѣзда, отъ бл. 1 окр.	„ „ „ „ „	5	30
„ „ „ „ „ 3	„ „ „ „ „	11	50
Тотемскаго уѣзда, отъ бл. 1 окр.	„ „ „ „ „	4	15
„ „ „ „ „ 3	„ „ „ „ „	7	5
Усть-Сысольскаго уѣзда: отъ и. д. бл. 1 окр.	„ „ „ „ „	15	43
„ „ „ „ „ 2	„ „ „ „ „	6	95



Изъ Елабужскаго уѣзда: отъ благ.	2 окр.	7	70
" " " " " " " "	3 " св. Н. Ардашева.	5	11
" " " " " " " "	3 " Н. Тукмачева	5	5
Котельнич. уѣзда, отъ благ.	1 окр.	22	70
" " " " " " " "	2 " " " " " " " "	12	—
" " " " " " " "	3 " " " " " " " "	17	25
" " " " " " " "	4 " " " " " " " "	8	70
Малмышск. уѣзда, отъ благ.	1 окр.	15	1
" " " " " " " "	2 " " " " " " " "	16	23
" " " " " " " "	3 " " " " " " " "	8	70
Нолинскаго уѣзда, отъ бл.	1 окр.	24	1
" " " " " " " "	2 " " " " " " " "	43	—
Орлова, отъ Спасо-Орловскаго заштатн. монастыря.		2	10
Орловскаго уѣзда, отъ бл.	1 окр.	5	26
" " " " " " " "	2 " " " " " " " "	5	2
Сарапула: отъ Благовѣщенскаго монастыря.		1	10
" " " " бл. единовѣрч. ц. Кс. Рябова.		3	—
" " " " 1 окр.		11	—
" " " " 2 " " " " " " " "		29	63
" " " " 4 " " " " " " " "		14	60
Слободскаго: отъ Крестовоздвиженск монастыря.		3	40
" " " " Христоваго рождественск.		4	50
" " " " бл. 1 окр.		14	76
" " " " " " 2 " " " " " " " "		3	—
" " " " " " 3 " " " " " " " "		9	23
" " " " " " 4 " " " " " " " "		10	43
" " " " " " 5 " " " " " " " "		2	70
Уржумск. уѣзда, отъ благ.	1 окр.	20	20
" " " " " " " " 3 " " " " " " " "		7	65
Яранскаго уѣзда: отъ благ.	1 окр.	20	15
" " " " " " пр. М. Быстрова		11	90
" " " " " " Н. М. " " " " " " " "	3 окр.	13	36
			<u>483 88</u>





Калужской губ.

79 23	Изъ Боровска, отъ благ., соборн. свящ. В. Казанскаго.	3 70
10 4	„ Боровскаго уѣзда, отъ и. д. благ., свящ. В.	
27 40	— Георгиевскаго . . . . .	3 55
14 10	„ Жиздринскаго уѣзда, отъ благоч. 1 округа . .	35 3
9 —	„ Калуги, отъ духовной Консисторіи . . . . .	69 99
17 —	„ Лихвинскаго уѣзда, отъ благочин. 1 округа . .	8 —
4 43	„ Малоярославецкаго уѣзда, отъ бл. св. Н. Ре-	
	мизова . . . . .	7 86
5 30	„ Перемышльскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа . .	3 65
		<hr/>
		131 98

Карской области.

И. С. . . . .

Кіевской губ.

Арзамаса, отъ благ. д. . . . .

Ковенской губ.

Валакии, отъ благоч. . . . .

Костромской губ.

5 67	Изъ Галичскаго уѣзда, отъ и. д. благ. 5 округа . .	5 67
5 6	„ Кологривскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа . . . .	5 6
2 35	„ Костромн, отъ духовной Консист. . . . .	2 35
2 —	„ Костромскаго уѣзда, отъ св. Воскресен. церкви	2 —
3 —	П. Селитскаго . . . . .	3 —
4 57	„ Солигаличскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа . . . .	4 57
22 65	„ Сухиничь, отъ благоч., прот. А. Троицкаго . . . .	22 65
286 89		<hr/>

Кубанской области.

И. С. . . . .

Курляндской губ.

Изъ Риги, отъ духовной консисторіи . . . . .	33	14
Лифляндской губ.	—	—
Ивской губ.	33	14
Ломжинской губ.	—	—
Люблинской губ.	—	—
Минской губ.	—	—
Бобруйскаго уѣзда, отъ благ. 2 округ.	11	20
Изъ Игуменск. уѣзда, отъ благ. 1 окр.	9	91
— " " " " 3 " . . . . .	6	64
— Минска, отъ духовной Консисторіи	7	85
— Минскаго уѣзда, отъ благочин. 3 округа	5	—
— Мозырскаго уѣзда, отъ благочин. 1 округа . .	17	40
— Пинскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	5	90
— " " " " 2 " . . . . .	6	—
— Слуцка, отъ настоятеля Святотроицкаго монаст.	3	20





Оренбургской губ.

Орловской губ.

1 60	Изь Болховскаго уѣзда, отъ благ. 1 уч. . . . .	6 99
10 45	„ Брянскаго уѣзда, отъ благочин. 3 округа . . .	3 63
4 —	„ Ельца, отъ благоч., св. П Шеховцева. . . .	10 58
5 52	„ Елецкаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	4 55
3 45	„ „ „ „ 3 „ . . . . .	20 —
3 12	„ „ „ „ 4 „ . . . . .	6 45
2 —	Карачевск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	61 23
3 50	„ „ „ „ 2 „ . . . . .	18 58
5 24	„ „ „ „ отъ и. д. благ. 3 округа . . . . .	13 69
44 28	Кромскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	14 —
94 3	„ „ „ „ 2 „ . . . . .	4 30
5 71	„ „ „ „ отъ и. д. благ. 3 округа . . . . .	17 9
12 80	Ливенскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	8 82
10 —	„ „ „ „ 2 „ . . . . .	8 16
21 95	Малоархангельскаго уѣзда, отъ благочин. 4 окр. . . . .	13 89
4 —	„ Мценскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр. . . . .	7 —
19 19	„ „ „ „ и. д. благ. 3 округа. . . . .	5 —
6 1	„ „ „ „ 4 „ . . . . .	53 43
364 96	„ Орла, отъ духовной Консисторіи . . . . .	1 —
2 4	„ „ „ „ кафедральн. Петропавловскаго собора. . . . .	12 —
4 90	„ Орла, отъ благочин., свящ. Н. Никольскаго. . . . .	6 20
6 94	„ Орловскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	4 50
—	„ „ „ „ 3 „ . . . . .	12 90
—	„ Сѣвскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	9 —
—	„ „ „ „ 2 „ . . . . .	4 44
—	„ „ „ „ 3 „ . . . . .	12 64
125 26	„ „ „ „ и. д. благоч. 5 округа. . . . .	23 —
125 26	„ Грубчевск. уѣзда, отъ благ. 2 окр. . . . .	10 23
	„ „ „ „ 3 „ . . . . .	377 30







11	91	Изъ Новолодожскаго уѣзда, отъ благ. 4 округа . . . . .	3	32
5	2	Изъ Хорольск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	6	72
8		" Саратовскаго уѣзда, отъ благ. св. П. Волкова . . . . .	345	85
2	4	Приморской области . . . . .		
8	92	Изъ Владивостока, отъ благоч., пр. Н. Смирнова . . . . .	10	14
12	5	" Николаевска: отъ бл. прим. ц. А. Протодіако- нова . . . . .	6	50
7	5	" отъ бл. миссіон. ц. С. Петрелстнаго . . . . .	4	85
8	—	" отъ бл. южно-уссурийскихъ ц. Т. Гомзякова . . . . .	0	—
3	83	Псковской губ. . . . .	41	49
3	73	Радомской губ. . . . .	—	—
2	5	Рязанской губ. . . . .	—	—
10	21	Изъ Данковскаго уѣзда, отъ и. д. бл. 3 округа . . . . .	4	25
5	51	" Егорьевскаго уѣзда, отъ Николо-Радовицкаго мон. . . . .	9	45
2	82	" Рязани, отъ духовной Консист. . . . .	102	87
3	25	" Рязанскаго уѣзда, отъ бл. 1 окр. . . . .	4	—
3	—	" Спасскаго . . . . .	4	—
2	46	Самарской губ. . . . .	134	57
4	—	Изъ Кронштадта, отъ благ. П. Грачевскаго . . . . .	1	60
3	75	" Лужскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	5	92
4	71	" Нарвы, отъ благ., прот. І. Любимова . . . . .	10	8
11	75	" Новолодожскаго уѣзда: отъ благ. 1 округа . . . . .	22	22
5	25			
89	59			
4	—			
3	70			
4	16			
1	60			
2	20			
3	—			
13	10			



**Саратовской губ.**

Изъ Саратова, отъ духовн. Консист. . . . . 94 15

9 75 . . . . . 94 15

**Семипалатинской области.**

14 3 . . . . . — —

**Съдецкой губ.**

26 54 . . . . . — —

16 31 . . . . . — —

9 45 . . . . . — —

**Семирѣченской области.**

Изъ Вѣрнаго, отъ Туркестанской дух. Консисторіи . . . . . 20 79

20 30 . . . . . 6 73

29 62 . . . . . — —

10 — . . . . . 5 —

12 92 . . . . . 32 52

215 25 . . . . . — —

16 35 . . . . . — —

1 63 . . . . . — —

97 66 . . . . . — —

1 35 . . . . . 12 4

2 9 . . . . . 8 85

2 1 . . . . . 10 35

8 8 . . . . . 3 —

9 50 . . . . . 13 55

6 63 . . . . . 11 25

8 18 . . . . . 2 —

8 60 . . . . . 13 76

9 — . . . . . 2 32

593 69 . . . . . 9 21

8 8 . . . . . 3 66

8 8 . . . . . 13 55

8 8 . . . . . 2 17

8 8 . . . . . 5 55

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —

8 8 . . . . . — —





Изъ Кирсановск. уѣзда, отъ бл. 1 окр. . . . .	6	—
„ Козловск. уѣзда, отъ благ. 3 окр. . . . .	6	—
„ „ „ „ „ 5 „ . . . . .	10	55
„ Моршанскаго уѣзда, отъ благоч. 3 округа . . .	22	—
„ Тамбовскаго уѣзда, отъ благочин. 1 округа . . .	9	88
„ Темникова, отъ Саровской пуст. . . . .	5	—
„ „ „ „ „ пр. В. Курганскаго . . . . .	2	41
„ Темниковскаго уѣзда, отъ благоч. 1 округа . . .	8	12
„ Усманск. уѣзда, отъ благ. 3 окр. . . . .	25	—
„ „ „ „ „ 5 „ . . . . .	3	20
„ Шацкаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	7	—
„ „ „ „ „ 2 „ . . . . .	9	59
-----	123	75
Тверской губ.		
Краснаго, отъ благ. св. Д. Кузнецова . . . . .	7	—
Краснаго, отъ благ. прот. Н. Солнцева . . . . .	10	—
„ . . . . .	14	—
Тверской области.		
„ . . . . .	5	—
„ . . . . .	—	—
Тифлиской губ.		
„ . . . . .	—	—
„ . . . . .	—	—
Тобольской губ.		
Изъ Ишимскаго уѣзда, отъ благ., св. Д. Кузнецова . . .	13	—
„ Тюмени, отъ благ. Д. Космакова . . . . .	24	50
„ „ „ „ „ 2 окр. Г. Тихомирова . . . . .	23	32
„ Тюмени, отъ благ. А. Соколова . . . . .	9	75
„ Ялуторовскаго уѣзда, отъ благоч. 1 округа . . .	5	95
„ . . . . .	76	52
Томской губ.		
„ . . . . .	—	—
„ . . . . .	—	—

6	—	Тулской губ.	
6	—	Изъ Ефремовскаго уѣзда, отъ благоч. 1 округа . . .	14 18
10	55		
22	—		
9	88	Тургайской области . . .	14 18
5	—		
2	41	Улеборгской губ. . .	3 20
8	12		
25	—	Уральской обл. . .	
3	20		
7	—	Уфимской губ. . .	
9	59	Изъ Златоустовскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа . . .	2 —
123	75	„ Мензелинскаго уѣзда, отъ благоч., пр. В. Увод- скаго . . .	7 59
—	—	„ Стерлитамакскаго уѣзда, отъ благ. 3 округа . . .	11 —
—	—	„ Уфимскаго уѣзда, отъ благочин. 1 округа . . .	7 —
—	—	Ферганской области . . .	27 59
—	—	Харьковской губ. . .	
—	—	Изъ Валковскаго уѣзда, отъ благочин. 2 округа . . .	6 10
—	—	„ Волчанскаго уѣзда, отъ благочин. 1 округа . . .	35 63
13	—	„ Змиевск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	13 —
24	50	„ „ „ „ 2 „ . . . . .	3 —
23	32	„ „ „ „ 3 „ . . . . .	9 —
9	75	„ Изюмск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. . . . .	12 41
5	95	„ „ „ „ 2 „ . . . . .	2 67
76	52	„ „ „ „ 3 „ . . . . .	15 —
—	—	„ Купянскаго уѣзда, отъ благочин. 1 округа . . .	1 20
—	—	„ Лебединск. уѣзда, отъ бл. 1 окр. . . . .	16 40
—	—	„ „ „ „ 2 „ . . . . .	21 —



11 90	Изъ Углическаго уѣзда: отъ благ., св. В. Морева .	9 32
6 30	” ” ” ” ” св. В. Троицкаго.	5 50
6 53	” Ярославскаго уѣзда: отъ благ., св. І. Зыкова .	6 —
11 25	” ” ” ” ” пр. І. Немірова.	3 52
39 25	” ” ” ” ” св. Θ. Пелика-	
	нова . . . . .	8 95
210 67	” ” ” ” ” Н. Писаревскаго.	3 20
2 41		
8 12		90 36
25 —		
3 20		
73 10		
73 10		

Итого . 6403 р. 68 к.

Въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (площадь Александринскаго театра, № 7) ежедневно отъ 11 часовъ утра до 4 часовъ по полудни принимаются

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ:

### I

Въ пользу нуждающихся Славянъ;

### II

Въ пособіе семействамъ убитыхъ и пострадавшихъ во время послѣднихъ прискорбныхъ событій въ Болгаріи;

### III

Въ издательскій капиталъ имени Ивана Сергѣевича Аксакова.

Обществомъ издаются „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“, ежемѣсячный журналъ, выходящій выпусками до 3 листовъ и болѣе. Подписная цѣна на 1887 г. для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и за границею, съ доставкою и пересылкою три рубля.

IV. О соблюденіи священно-церковнослужителями правила относительно вишняго вида.

1) Сергіевской, въ Рогожской Ямской слободѣ, церкви староста съ прихожанами обращался къ митрополиту съ прошеніемъ, не благоугодно ли будетъ его высокопреосвященству приказать мѣстнымъ церковнослужителямъ имѣть приличные ихъ званію волосы и бороды. Владыка предписалъ (21 марта 1833 года) слѣдующее: „Хорошо было бы, если бы и повсюду причетники не слѣдовали свѣтскому обычаю въ стриженіи волосъ, бритіи бороды и одеждѣ, а слѣдовали древнему, церковному, простому и естественному обычаю. Когда же здѣсь желаютъ сего прихожане: то тѣмъ болѣе обязаны причетники оставить свѣтскій обычай, и не смущать онымъ тѣхъ, ради которыхъ служатъ въ церкви. Въ противномъ случаѣ, если прихожане, за пристрастіе къ свѣтскимъ обычаямъ, не пожелаютъ имѣть ихъ при своей церкви: будутъ отъ оной отведены, къ успокоенію прихожанъ. Консисторіи объявить о семъ чрезъ благочиннаго причетникамъ съ подпискою, что сдѣлать извѣстнымъ и прихожанамъ“.

1836, апр. 26. Священникъ (сельскій) указалъ, что въ селѣ есть покупатели, которые хотятъ купить у двн. онрвльнцпѣн вьездт 81 .рвв 8581 (2) .2) 1842, ноября 14, Богъ благословитъ неизвѣстнаго ревнителя въ благочиніи церковномъ. Отдать сіе (письмо) въ консисторію, чтобы члены протоіереи, прочитали и пересказали прочимъ благочиннымъ, и совѣтовали бы причетникамъ одѣваться по церковному, а не по свѣтски, и на брадобритіе времени и денегъ не тратить. Молодые причетники увлеклись свѣтскимъ обычаемъ: хорошо было бы, если бы напротивъ старые подали примѣръ возвраще-

нія къ церковному, по своему доброму изволенію, не ожидая понудительныхъ мѣръ отъ начальства\*.

**V. О поведеніи священно-церковнослужителей.**

1) 1843, окт. 16. Поелику не разъ замѣнено, что сельскіе священники въ праздники и посты, оставляя служеніе въ своихъ церквахъ, приходятъ совершать оное въ московскихъ, изъ видовъ корысти, что священства недостойно, для сельскихъ церквей и приходовъ вредно, и не нужно для церквей московскихъ, которыя въ случаѣ нужды могутъ заимствовать служащихъ изъ монастырей и изъ несостоящихъ въ дѣйствительной службѣ; то предписать, чтобы священники, состоящіе въ дѣйствительной службѣ при сельскихъ церквахъ, не были допускаемы до служенія въ московскихъ, и особенно въ праздники и посты, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда, находясь въ Москвѣ по благословной и необходимой причинѣ, получаютъ они особое разрѣшеніе служить въ какой либо московской церкви\*.

2) 1858, апр. 18. Куреніе табака неприлично лицу духовнаго званія и особенно нетѣрпимо въ приходѣ, гдѣ есть раскольники, которые тѣмъ соблазняются болѣе православныхъ. По сему и по прочимъ обстоятельствамъ дѣла, и дьячка Лавра послать въ Угрѣшскій монастырь на недѣлю въ труды и для увѣщанія вести себя во всемъ прилично званію. Потомъ благочинному предписать возымѣть надъ нимъ наблюденіе и если будетъ курить табакъ и заниматься охотою, донести\*.

3) 1855, марта 15. „Признался (такой то), что предъ постомъ вечеромъ выпилъ двѣ рюмки вина; одна изъ нихъ предъ ужиномъ могла быть въ порядкѣ, а другая должна быть отнесена къ пьянству.“

4) 1850, ноября 29. „Священникъ (сельскій), имѣя мѣсто, домогается оставить оное (для пріисканія другаго болѣе выгоднаго), и ходить по Москвѣ, и производить священнослуженіе за деньги, какъ ремесло. Начальство не можетъ благопріятствовать сему незаконному и неблагородному направленію. И какъ теперь по причинѣ поста и приближающагося праздника особенно нуженъ священникъ при своемъ мѣстѣ: то отправить его немедленно къ назначенному мѣсту служенія, и предписать благочинному о наблюденіи, чтобы онъ въ продолженіи сего поста и праздника Рождества Христова и Богоявленія исполнялъ свои обязанности при своемъ мѣстѣ, а потомъ можетъ просить другаго мѣста“.

5) 1836, апр. 26. „Священникъ (сельскій) сказалъ торговкѣ: есть покупатель (племянникъ его); а въ самомъ дѣлѣ купить фрака не хотѣлъ, а только взять на время. Слѣдственно онъ взялъ фракъ обманомъ. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) внушить священнику, что служителю алтаря такъ поступать неприлично и побудить его раздѣлаться съ торговкою миролюбиво. 2) Если же сего не послѣдуетъ, предоставить торговкѣ просить законнымъ порядкомъ, ибо просьба ея была на простой бумагѣ. 3) Представить дѣло о производствѣ (во діакона) студента Малинина (племянника).“

6) 1857, мая 9. "1) О нетрезвости священника  
Θ—ва и о жестокомъ обращеніи его съ дочерью произ-  
вестъ слѣдствіе. 2) Между тѣмъ нынѣ же предписать  
благочинному внушить священнику, чтобы съ дочерью,  
отважившеюся уже на побѣгъ отъ него (въ лѣсъ), по-  
ступалъ кротко и не доводилъ ее до поступковъ отчаян-  
ныхъ, а дочери внушать, чтобы она не позволяла себѣ  
поступковъ беспорядочныхъ и отчаянныхъ, и если бы  
случились со стороны отца поступки слишкомъ отяготи-  
тельные, объявляла о томъ благочинному, который приметъ  
мѣры къ охраненію ея до приведенія дѣла въ ясность."

7) 1835, ноября 16. "1) Священнику за своеволие  
и поупущеніе въ истребленіи церковнаго лѣса вмѣнить  
въ наказаніе бывшее (съ 11 августа по 23 декабря 1834 г.)  
запрещеніе; денегъ же (отъ продажи лѣса) съ него по  
снисхожденію не взыскивать; а какъ онъ говоритъ, что  
деньги употреблены на исправленіе дома, и что домъ имъ  
былъ поправляемъ, отчасти засвидѣтельствовано; т  
исправленное (въ) домъ, на случай перехода его въ други  
руки, не почитать собственности священника. 2) Свя-  
щенникъ говорить о продажѣ лѣса дьячкомъ... За наказа-  
ніемъ дьячка (Посылкою въ монастырь за другія вина)  
оставить, сіе безъ дальнѣйшаго преслѣдованія."

8) 1831, янв. 26. "Поелику дьячекъ признался, что  
сына своего дьякона (сельскаго) въ хуленіи и бленіи отъ  
оклеветалъ; и для того же, чтобы сію клевету сдѣлать  
вѣроятною, притворно, какъ больной отъ побой исповѣ-  
дывался, только причаститься по угрызению совѣсти  
рѣшился, и такимъ образомъ нанесъ оскорбленіе таинствѣ

исповѣ  
злости;  
бы ли  
закону  
оклевет  
на свое  
исключ  
ское П  
служен  
сужден  
воле  
л. то  
-исл  
9)  
что прс  
и толк  
если р  
ново го  
толков  
одному  
должно  
крести  
дьякон  
нынѣш  
не о е  
новаты  
состоя  
рѣчь д  
титель  
если н  
если е  
что он  
сего н

исповѣди, употребивъ оное противъ совѣсти по намѣренію злобы; и поелику сынъ за хуленіе и бѣненіе отца подлежалъ бы лишенію сана и уголовному суду; а клеветникъ по закону подлежитъ тому наказанію, которому подвергалъ оклеветаемого; то дьячка, неистовою клеветою возставшаго на свое порожденіе и злоупотребившаго тайнство, исповѣди исключить изъ духовнаго званія и отослать въ Губернское Правленіе на его разсмотрѣніе. А діакону священнослуженіе разрѣшить, и бывшаго запрещенія въ предосужденіе ему не ставить“.

9) 1861, июля 2. Запрещенный діако́нь признался, что произнесъ слова: *„повиноваться должно одному Богу“*; и толкуеть, что оныя говорилъ о единствѣ Божіемъ. Но если рѣчь идетъ о повиновеніи Богу, то здѣсь не нужно повторять о единствѣ; и его толкованіе есть перетолкованіе. Истинный же смыслъ рѣчи: должно повиноваться одному Богу, тотъ, что никому другому повиноваться не должно. Дѣвица Яковлева о семъ самомъ случаѣ на крестинахъ показала, что въ это время священникъ, діако́нь и Бердеревскій (помѣщикъ) разговаривали о нынѣшнемъ состояніи крестьянъ; слѣдственно рѣчь была не о единствѣ Божіемъ, а о томъ, кому должно повиноваться нынѣ крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостнаго состоянія, и въ семъ случаѣ нельзя не подозрѣвать, что рѣчь діакона о повиновеніи Богу одному имѣла возмутительный смыслъ. Доносъ о играніи діакона въ карты если не доказанъ, то не опроверженъ. Неудивительно, если его компаніоны, игравшіе съ нимъ въ карты, сказали, что оныя не играетъ. Неудивительно, и то, что другіе сего не видали и не слышали о семъ: въ карты не станеть

играть диаконъ на улицѣ на показъ; а что онъ ходитъ къ дворовымъ въ кухню по вечерамъ, то сказали два сторожа. Диаконъ, и въ запрещеніи священнослуженія предающійся пороку пьянства, требуетъ новой мѣры исправленія. Посему для отвращенія сомнѣнія во вредномъ его вліяніи на крестьянъ и для устраненія его отъ знакомства съ дворовыми людьми, удалить его отъ настоящаго причетническаго мѣста и опредѣлить на другое, и притомъ подъ особенный надзоръ“.

10) 1825, окт. 28. „Объщаніе отпускнуой отъ г. Тимонова подъ условіемъ уплаты денегъ пономарю показываетъ, что пономарь вмѣшался въ покупку и продажу дѣвки. Консисторіи сей поступокъ его разсмотрѣть на основаніи закона, по которому пономарь не только въ торгъ людьми, но ни въ какой торгъ вмѣшиваться права не имѣеть“.

11) 1825, окт. 31. „Законъ запрещаетъ причетникамъ торговлю. Содержаніе мельницы сопряжено съ тѣми же неудобствами, по которымъ торговля причту найдена неприличною. Потому диаконъ мельницу (на его землѣ) купить не обязанъ. Побудить прежняго (диакона) къ отдачѣ дома“.

12) 1824, марта 20. „Священникъ признается, что два года сряду, въ Новый годъ, въ навечеріи Богоявленія и въ самый праздникъ Богоявленія не служилъ литургій, а Часы. Но приписываетъ сіе не пьянству, а болѣзни, которую полагаетъ въ осиплости и въ опухоли ногъ“.

Невѣроятно, чтобы такъ регулярно въ тѣ же дни, та же болѣзнь въ той же степени приходила. Притомъ, если бы осиплость голоса и опухоль ногъ мѣшали служить литургію, то они не позволили бы служить и Часы. Сіи мнимыя оправданія почти обращаются въ обличеніе, что въ каждые святки побѣждаетъ его страсть пьянства. Свидѣтельство благочиннаго, какъ лица отъ начальства уполномоченнаго и ничѣмъ въ подозрѣніе не приведеннаго, заслуживаетъ уваженіе. Потому, на основаніи указа 1800 года, не продолжая дѣла, послать священника для испытанія въ поведеніи со священнослуженіемъ въ Берлюковскую пустынь на три недѣли, и какъ онъ окажется, велѣть отрапортовать“.

13) 1825, ноября 22. „Діакона (сельскаго), за играніе, по показанію общаго свидѣтеля, въ карты, послать въ ближайшій монастырь на недѣлю, со священнослуженіемъ, гдѣ научать его полезному и для священнослужителя приличному провозженію времени“.

14) 1824, апр. 21. „Донось благочиннаго отъ священника не опровержень, а отъ діакона свидѣтеля подтвержденъ. Одобреніе, выпрошенное священникомъ въ суда, законной силы не имѣетъ, и показываетъ только, что онъ не надѣялся имѣть отъ нихъ (прихожанъ) въ пользу свою показанія на судѣ, и потому ихъ упрашивалъ по домамъ. Посему и слѣдовало бы подвергнуть священника испытанію поведенія въ монастырѣ. Но какъ одинъ помѣщикъ (искреннѣе другихъ) показалъ, что священникъ былъ невоздерженъ, а нынѣ сталъ воздерживаться, и священникъ словесно показалъ намъ подобное: то въ

ожиданий, утвердился ли онъ въ семь, не посылать его въ монастырь, а только предписать благочинному, чтобы внимательно за его поведениемъ наблюдать, и чрезъ каждые три мѣсяца мнѣ рапортовать.

15) Вице-адмирала и сенатора Н. И. Шешукова жена Елисавета Иванова просила объ отрѣшеніи Серпуховской обруги, Михайло-архангельской церкви причетниковъ отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, за худое поведеніе и за подлогъ заручной, поданной дьячкомъ для опредѣленія на означенное выше мѣсто. На ея отношеніи владыка отвѣчалъ (20 авг., 1824 года): „Дѣло о вдовствѣ гласъ о себѣ имѣть. О пономарѣ дѣло имѣть законное теченіе. А какъ подпись подъ прошеніемъ нынѣшняго дьячка Семена, по сличенію моему, съ рукою ея превоисходительства не сходна, и слова въ той подписи: *генералъша* — *вице-адмиралъша*, явно обличаютъ подложнаго подписчика — невѣжду; а въ которыя буквы подписи даже сходны съ рукою самаго просителя; то его, какъ злоупотребившаго для полученія мѣста подложную подпись, отъ мѣста отрѣшить, и велѣть ему искать другаго, гдѣ примуть. Сіе приложить къ дѣлу о прежнемъ его опредѣленіи“.

16) 1847, февр 14. „Какъ не разъ усмотрѣно, что сельскіе священнослужители въ важныя времена, какъ то: въ праздники и посты и отлучаются отъ своихъ церквей въ Москву изъ корыстныхъ видовъ: что дабы поставить преграду сему злоупотребленію, московскимъ протоіереямъ и священникамъ дать слѣдующія правила: 1) сельскихъ священнослужителей, приходящихъ въ Москву, допускать до священнослуженія только при совершенной увѣренности

какъ бы  
такъ и  
причи  
2) Пр  
до св  
нужды  
что д  
отлуч  
отвѣт  
снѣж  
во вл  
чинно  
жалоб  
неосв  
шнем  
резол  
велик  
когда  
1) св  
служ  
номъ  
томъ,  
литу  
обще  
помн  
стѣдс  
надл  
духо  
лѣтн  
вннн  
город

какъ въ томъ, что они не запрещены въ священнослуженіи, такъ и въ томъ, что находятся въ Москвѣ по законнымъ причинамъ, а не въ своевольной отъ своихъ мѣстъ отлучкѣ. 2) При недостаткѣ сей увѣренности, или не допускать до священнослуженія и исправленія требъ, или, въ случаѣ нужды, испрашивать на то разрѣшенія. 3) Имѣть въ виду, что допущеніе до служенія находящагося въ своевольной отлучкѣ дѣлаетъ допустившаго участникомъ вины и ответственности“.

17) 1830, апр. 26. „Священникъ показалъ благочинному, что отлучилъ вдову отъ св. Таинъ на годъ, за жалобу домашнихъ на ея строгое обращеніе: причина неосновательная. Благочинному показалъ, что въ нынѣшнемъ году допустить ее не можетъ, а въ допросѣ по резолюціи, что до пятой недѣли (начиная съ 1-ой недѣли велик. поста): разнорѣчіе. Приобщилъ вдову въ то время, когда узналъ о ея жалобѣ. Посему учинить слѣдующее: 1) священнику до рѣшенія дѣла запретить священнослуженіе и исправленіе требъ, оставить его на половинномъ доходѣ, и приходъ поручить ближайшему. 2) О томъ, что говорила вдова священнику, и онъ ей на литургіи въ субботу (1-ой недѣли поста), во время приобщенія (священникъ сказалъ ей: „отойди прочь, и помни сказанное ей по исповѣди), благочинному окончить слѣдствіе открытѣмъ и вопрошеніемъ свидѣтелей по надлежащему. Для исполненія препроводить сіе дѣло въ духовное правленіе“.

18) 1826, авг. 16. Священникъ (градскій), допустивъ чюродиваго надѣвать свою рясу и ходить по улицѣ, и

притомъ дважды, поступилъ небрежно и неосторожно; а еще болѣе неприлично то, что водилъ его съ собою въ рясѣ въ мясную лавку. За сіе неуваженіе къ священническому одѣянію снять съ него самого рясу въ Духовномъ правленіи, и оставить его безъ рясъ на три дня“.

19) 1826, ноябр. 24. „Консисторіи окончить дѣло законнымъ порядкомъ. Между тѣмъ священника, который въ допросѣ объявляетъ діакона своевольнымъ, причетниковъ нерадивыми, а прежде въ томъ на нихъ недоносилъ, который, по причинѣ ругательства якобы отъ діакона во время часовъ, рѣшился оставить служеніе литургіи не тотчасъ прежде начатія, но, начавъ, прервалъ оную, по такимъ неосновательнымъ поступкамъ, какъ не благонадежнаго къ правому сужденію о дѣлахъ, удалить отъ присутствованія въ духовномъ правленіи и представить на его мѣсто кандидатовъ“.

20) 1865, янв. 22. „Внушить священнику Л—ву, что стыдно священнику въ десять лѣтъ не заплатить небольшого долга; и еще стыднѣе оправдывать себя великодушіемъ заимодавца (крестьянина), что онъ не напоминалъ о долгѣ; для заимодавца похвально терпѣливо молчать о долгѣ, а для должника порицательно долго забывать свой долгъ предъ заимодавцемъ. Что священникъ десять рублей уплатилъ, на то доказательства не имѣетъ. Если не заплатилъ: то тяжко виноватъ, показывая неправду. А если и заплатилъ, но не взялъ росписки, то лучше заплатить за свою оплошность, чтобы охранить достоинство священника отъ нареканія. Помню гражданина который заплатилъ свой долгъ, но не имѣя доказатель-

ства, приговоренъ былъ къ очистительной присягѣ; онъ исполнилъ присягу и тутъ же въ другой разъ выдалъ деньги, въ доказательство того, что принялъ присягу по правдѣ, а не для того, чтобы удержать деньги“.

21) 1859, іюля 15. „Служащему 20 лѣтъ, (священнику) оправдываться (по дѣлу о выдачѣ имъ свидѣтельства раскольницѣ) неопытностію, едва ли можетъ быть согласно съ доброю совѣстію. Еще менѣе умѣстно оправданіе невѣдѣніемъ. По невѣдѣнію нельзя выписать изъ исповѣдныхъ книгъ того, чего въ нихъ нѣтъ. Ложное оправданіе не можетъ вести къ прощенію“.

22) 1865, дек. 22. „Священнику замѣтить, что неблагоприятно было съ его стороны работниковъ для церкви заставлять работать для него безмездно и притомъ заставлять работать въ свободное время отъ работы подрядчика, а таковое время могло быть только праздничное. Его долгъ учить соблюденію праздниковъ, а не показывать примѣръ нарушенія“.

23) 1864, іюля 1. „Священникъ О—въ (сельскій) сперва показалъ, что читалъ во время канона (на утрени) утреннія молитвы; потомъ, что читалъ краткія и умиленные молитвы въ каноникѣ; наконецъ показалъ, что читалъ умиленные стихи (изъ повседневной службы). Это разнорѣчіе обличаетъ отвѣтъ выдуманный, а не истинный. Во всякомъ случаѣ священникъ обязанъ былъ подавать народу примѣръ вниманія къ совершающейся церковной службѣ. Незвниманіе къ ней и занятіе посторон-

ними стишками есть нарушение чина богослужения. За сие преосвященный (Леонидъ) назначить ему епитимию“

24) 1860, мая 7. „Вдова Гусева имѣетъ искъ въ 200 р., за частію уплаты, и опирается на росписку діакона Успенскаго. Сей, не отрицая своей росписки, говорить, что за частію уплаты остальное прощено ему, и въ семь опирается на росписку Гусевой, за безграмотствомъ ея подписанную діаконѣ Михайловскимъ. Вдова отпирается отъ сей росписки, говоря, что не знала, что въ ней написано, и діаконъ подписчикъ говорить, что не читалъ ея. Но эти отговорки не могутъ быть допущены; ибо иначе писанные акты потеряли бы всякое значеніе. Если бы должникъ, котораго уличаютъ долговымъ документомъ въ 10,000 р., сказалъ, что онъ долженъ только 1000 р., а документъ въ 10,000 подписалъ, не читавши: безъ сомнѣнія сія отговорка не была бы уважена. Такъ не должна быть уважена отговорка вдовы и діакона подписчика. Вдова, доверивъ ему подписать росписку, должна была выслушать отъ него росписку и потомъ уже допустить его до подписанія. И діаконъ подписчикъ прежде долженъ былъ прочесть вдовѣ росписку, и удостовѣриться въ ея согласіи на сію росписку, и тогда уже подписать“

25) 1840, іюня 6. „Въ Консисторію. Однообразныя показанія священниковъ (троихъ) ведутъ къ заключенію, что тщательнѣе совѣщались какъ оправдаться, нежели какъ вразумить раскольниковъ“

26) 1834, окт. 1. „Консисторія обратила довольно вниманія на слѣдующія, нужныя къ рѣшенію сего

дѣла, обстоятельства: 1) потому ли діаконъ благочинному не поклонился на дорогѣ, что не видалъ, или потому, что не хотѣлъ, сего въ ясность не приведено, и потому хотя сія часть доноса не доказана, но и клеветой почесть оную рѣшительно не можно. 2) Небытія у повечерія діаконъ не отвергаетъ, а отзывается непамятованіемъ: слѣдственно и сію часть доноса клеветой признать не можно. 3) Діаконъ признался, что входъ на вечерахъ дѣлалъ по примѣру монастырей, и слѣдственно не по прежнему мѣстному обычаю; слѣдственно причиной замѣнательства діаконъ, который, будучи подчиненный, вздумалъ вводить новый порядокъ, не предваривъ настоятеля, это совсѣмъ не клевета благочиннаго, а вина діакона. 4) Кажденіе всего алтаря во время стиха: „*Да исправится*“. діаконъ ввелъ противъ прежняго мѣстнаго обычая, также своевольно и противно подчиненности, и это также его вина, а не клевета благочиннаго. 5) Діаконъ признался, что въ эктениі забылъ слово и принялъ служебникъ отъ причетника; причемъ надобно предположить еще какое либо дѣйствіе діакона, которое побудило причетника подать служебникъ. Это опять истинный безпорядокъ діакона, а не клевета благочиннаго. 6) Діаконъ въ допросѣ сказалъ, что однообразнаго стихаря съ благочиннымъ не надѣлъ потому, что длиненъ, и что благочинный благословилъ разный стихарь; но причины сіи ложны, первая потому, что діаконъ въ оправданіи признался, что мнимо—долгій стихарь прежде надѣвалъ; вторая потому, что благословеніе со стороны благочиннаго могло означать только терпѣніе, чтобы не завести ссоры съ своевольнымъ діакonomъ. Тутъ опять діаконъ не правъ, а благочинный не клеветникъ. 7) Безъ стихаря ли затворялъ царскія врата и читалъ на молебнахъ эктениі,

діаконъ не помнитъ. Это почти признаніе противъ доноса: ибо если бы діаконъ чувствовалъ неприличіе сихъ поступковъ, онъ помнилъ бы, что сего не могло быть. Вотъ опять не клевета. 8) Діаконъ между прочимъ въ благочинномъ служеніи 24 марта ссылался на священника Михайлова (прятъ въ томъ приходѣ двухкомплектный), но сей показалъ, что въ этотъ день не былъ дома. Симъ подтверждается подозрѣніе благочиннаго, что діаконъ ссылался не по—истинѣ, а въ надеждѣ пристрастнаго показанія. 9) Дьячекъ Кирилловъ, на котораго ссылался діаконъ, показалъ, что отлучился 23 и возвратился уже 25-го вечеромъ, и потому ничего не могъ видѣть. Слѣдственно ссылка діакона и въ семъ случаѣ ложная. 10) Дьячекъ Г—въ показалъ, что былъ боленъ. Слѣдственно ссылка діакона на всѣхъ причетниковъ, кромѣ одного пономаря Руднева, и въ семъ случаѣ оказывается ложною. 11) Пономарь Ѳеодоровъ, отводимый діакономъ извѣтомъ злобы безъ доказательства, показалъ, что діаконъ молебны служилъ безъ стихаря, и прислонялся къ аналогію спиной. 12) Духовное Правленіе 28 іюля по одному и тому же предмету сдѣлало два журнала неосновательно и безъ нужды. 13) Свидѣтелей безъ истина привело къ присягѣ неправильно, тѣмъ паче, что онъ имѣлъ причину къ отводу и нѣкоторыхъ присутствующихъ, подозрѣвая ихъ въ недоброжелательствѣ за его протестъ противъ ихъ указа, что видно по дѣлу. 14) Консисторія неправильно винитъ благочиннаго въ томъ, что не отводилъ присутствующихъ прежде производства дѣла, ибо онъ могъ совсѣмъ не знать дѣлаетъ ли что правленіе; онъ призванъ уже къ подписанію экстракта, и тогда объявилъ отводъ, который объявить прежде правленіе не дало ему случая. Посему учинить слѣдующее: 1) доносъ благочиннаго,

честію  
не поч  
соедин  
для пр  
но кан  
пископ  
елику  
въ въ  
которъ  
ему, с  
и о не  
скромн  
порядк  
дабы н  
нѣкото  
Шапо  
ложны  
систор  
ностях  
донос  
слѣтал  
показ  
что не  
не при  
что ро  
отъ да  
аросто  
щенни  
не мож

честью доказанный, частью непроверженный, клеветой не почитать. 2) Діакона за вышеозначенные безпорядки, соединенные съ недостаткомъ покорности благочинному, для прекращенія несогласія слѣдовало отвести отъ мѣста, но какъ онъ уже отведенъ, то подтвердить ему, съ подпискою, чтобы впредь вель себя осмотрительнѣе. 3) По велику благочинный написалъ о діаконѣ нѣкоторыя рѣчи въ выраженіяхъ выше нужды укорительныхъ и нѣкоторыхъ извѣтовъ на него не доказаль: то подтвердить ему, съ подпискою, чтобы доносы дѣлалъ осмотрительнѣе и о неправильныхъ поступкахъ изъяснялся умѣреннѣе и скромнѣе. 4) Духовному правленію замѣтить его безпорядки и подтвердить, чтобы дѣйствовало разсудительнѣе, дабы не довести начальства до необходимости отвести нѣкоторыхъ членовъ для упорядоченія Правленія. 5) Съ Шаповскимъ (отъ производства слѣдствія уклонился подложнымъ предлогомъ болѣзни) поступить по мнѣнію консистеріи (сдѣлать выговоръ). 6) По извѣту о неправильностяхъ при допросѣ пономаря Руднева предоставить доносить особо съ доказательствами“.

27) 1838, марта 28, „Духовное правленіе не лишнее сдѣлало бы, если бы отъ священника взяло дополнительное показаніе и присовокупило свое мнѣніе. Почему онъ знаетъ, что невѣста имѣетъ злобу на покойнаго жениха, и что не примирилась съ нимъ“. Если дѣло состоитъ въ томъ, что родственники втораго жениха убѣдили ее отказаться отъ даннаго первому жениху обѣщанія, и притомъ не просто, а по его болѣзни: то это не злоба. А что священникъ говоритъ, что онъ безъ разрѣшенія начальства не можетъ нарушить обѣщанія (клятвеннаго) покойнаго

отца невесты, даннаго первому жениху, всеюдовольно  
неразсудительно послѣ того, когда женихъ свѣтшель  
уже туда, гдѣ ни женятся, ни посягаютъ, и слѣдственно  
священникъ не можетъ отдать за него невесту, хотя  
бы она и хотѣла исполнить волю и обѣщаніе покойнаго  
отца. (Какъ бы то ни было, разумитъ священника, что  
намѣреніе невесты еще при жизни перваго жениха выйти  
за другаго подлежитъ разсужденію на исповѣди; что когда  
женихъ перваго обѣщанія умеръ, то онъ не можетъ уже  
быть препятствіемъ браку со вторымъ женихомъ; что  
священникъ будетъ подлежать ответственности если  
остановитъ бракъ не по законнымъ предѣтствіямъ, а по  
своимъ неправымъ умствованіямъ, которыя могли бы ис-  
править съ опытѣйшими“.

28) 1866, ноября 2. „Священникъ С—въ (сельскій)  
подлежитъ удаленію отъ мѣста не за непокупку дома, а  
за то, что купивъ домъ, сдѣлавъ о покупке письменное  
условіе (съ запятнымъ священникомъ), назначивъ сроки  
уплаты денегъ, затѣмъ не только въ сроки не уплатилъ,  
но и письменное условіе усиливается сдѣлать недѣйствитель-  
нымъ, подъ предлогомъ своей неопытности. Законъ не  
позволяетъ подъ такимъ предлогомъ уничтожить условіе.  
Если не опытенъ; то долженъ былъ совѣтываться съ  
опытными прежде подписанія условія“.

29) 1852, авг. 31. „По слушаніи допроса съ прочими  
частями дѣла, священникъ Н—въ (Христорожественской  
при Лаврѣ церкви) оказывается виновнымъ въ слѣдую-  
щемъ: 1) Мокѣва (купеч. сына), издавна принадлежавшаго  
къ Вознесенскому приходу, сталъ считать своимъ при-