

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр.,
полугодовому 3 рубля.

1883 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 19.

Годъ семнадцатый

октября 1-го.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Высочайшая награда.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15 день мая сего 1883 года, Всемилостивѣйше пожалованъ, согласно удостоенію Комитета Министровъ, орденомъ Св. Станислава 3 степени бывшій учитель Иркутской духовной семинаріи, а нынѣ учитель Николаевского духовнаго училища, Самарской епархіи, надворный совѣтникъ Михаилъ Бубинцевъ.

II.

Указъ Святѣйшаго Синода.

— 17—22 августа 1883 года, № 1,514. *О Высочайшемъ соизволеніи на распоряженіе Святѣйшаго Синода относительно приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господи-

на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 августа 1883 года, за № 3,470, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что онъ, Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье войти со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ о сдѣланномъ Святѣйшимъ Синодомъ распоряженіи, чтобы въ наступающемъ учебномъ году своекоштные студенты, поступающіе въ духовныя академіи, были принимаемы въ оныя только въ качествѣ пансіонеровъ, живущихъ въ зданіи академіи, наряду съ казеннокоштными и, вмѣстѣ съ симъ, испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на приведеніе въ дѣйствіе, на будущее время, изъясненныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 6—13 минувшаго іюля, правилъ относительно принятія семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій, какъ соединенныхъ съ измѣненіемъ и дополненіемъ нѣкоторыхъ §§ Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года устава духовныхъ академій (*). На всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ Его Императорское Величество, въ 30 день минувшаго іюля, Высочайше соизволилъ начертать: „Согласенъ“. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

III.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерея г. Бугульмы Василя Малиновскаго, отъ 10 іюля, за № 236, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 6 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Духovenство восьми причтовъ I округа и двухъ причтовъ II округа имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и училищные съѣзды, а также и кандидата къ нему, на новое трехлѣтіе (1883—1886 годы), такъ какъ срокъ службы проходилъ

(*) Указъ Святѣйшаго Синода по сему предмету напечатанъ въ № 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ.

наго эту должность священника с. Добриня Иоанна Вишневецкаго уже исполнися, съ вознагражденіемъ выборному изъ собственныхъ средствъ духовенства, на содержаніе и проѣздъ, по 2 руб. за каждыя сутки, проведенныя имъ на съѣздѣ и въ пути, полагая по 60 верстъ въ сутки. На должность уполномоченнаго, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ избирательныхъ шаровъ избранъ священникъ с. Новой Письмянки Михайль Терновскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Михайловки Николай Сердобовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Духовенство десяти причтовъ I округа имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальныи и училищныи съѣзды на будущее трехлѣтіе (1883—1886 годы), а также кандидата къ нему, по случаю окончанія срока службы проходившаго эту должность священника с. Сумарокова Николая Муромцева. Причемъ духовенство нашло болѣе удобнымъ избрать отдѣльно уполномоченнаго на епархіальный съѣздъ и кандидата къ нему и уполномоченнаго на Бугурусланскій окружный училищный съѣздъ и кандидата къ нему, съ вознагражденіемъ изъ собственныхъ средствъ духовенства уполномоченному на епархіальный съѣздъ, на содержаніе и на проѣздъ до г. Самары и обратно, 25 руб. и по 2 руб. за каждыя сутки, проведенныя имъ на съѣздѣ, а выборному на училищный съѣздъ по 20 руб. за каждый съѣздъ. На должность уполномоченнаго на епархіальный съѣздъ посредствомъ закрытой баллотировки единогласно избранъ священникъ с. Сумарокова Николай Муромцевъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Рыкова Иларій Азяскій; на училищный же съѣздъ уполномоченнымъ избранъ священникъ с. Евфановки Максимъ Кармальскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Спасскаго Семень Прозоровскій. Постановлено: О вышеизложенномъ записать въ журналъ. 3) Духовенство округа, выслушавъ распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1882 годъ, по вопросу, слѣдуетъ ли увеличить жалованье членамъ комитета эмеритальной кассы, или оставить жалованье прежнее, въ количествѣ 200 руб. каждому въ годъ, изъ сбора съ причтовъ, полагая на каждый по 43 коп., а также вы-

слушавъ справку, что въ I благочинническомъ округѣ, Бугульминскаго уѣзда, только 5 вкладчиковъ, которые вносятъ въ кассу въ общей сложности по 30 руб. ежегодно, Постановило: Принимая во вниманіе, что въ настоящее время въ кассѣ имѣется болѣе 200,000 руб., съѣздъ находитъ возможнымъ увеличить жалованье членамъ комитета эмеритальной кассы, до 250 руб. каждому, изъ процентовъ капитала кассы. О чемъ и записать въ журналъ. 4) Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ благочинническаго попечительнаго совѣта эмеритальной кассы, по случаю перемѣщенія священника с. Спасскаго Іоанна Боголюбова въ с. Смольково, Бугурусланскаго уѣзда, занимавшаго эту должность. Избраны большинствомъ избирательныхъ шаровъ въ члены совѣта на слѣдующее трехлѣтіе (1883—1886 годы) священники г. Бугульмы Александръ Аманацкій и с. Сумарокова Николай Муромцевъ. Постановлено: О вышеизложенномъ записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 1 протоіерея, 14 священниковъ, 1 діакона и 13 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Новой Письмянки Михаила Терновскаго утвердить на будущее трехлѣтіе въ званіи выборнаго на епархіальный и окружные училищные съѣзды, а священника с. Михайловки Николая Сердобова кандидатомъ къ нему, предоставивъ духовенству вознаграждать изъ собственныхъ средствъ своего выборнаго по 2 руб. въ сутки, проведенныя имъ въ пути и на съѣздѣ. По второму постановленію, утвердить въ званіяхъ уполномоченнаго на епархіальный съѣздъ священника с. Сумарокова Николая Муромцева, съ кандидатомъ къ нему священникомъ с. Рыкова Иларіемъ Азяскимъ, и на окружные училищные съѣзды священника с. Евфановки Максима Кармальскаго, съ кандидатомъ къ нему священникомъ с. Спасскаго Семеномъ Прозоровскимъ, предоставивъ избравшему ихъ духовенству выдавать изъ собственныхъ средствъ определенное въ постановленіи вознагражденіе. Третье постановленіе, объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы, принявъ къ свѣдѣнію, передать въ комитетъ кассы. По четвертому постановленію, священниковъ г.

Бугульмы Александра Аманацкаго и с. Сумарокова Николая Муромцева утвердить на слѣдующее трехлѣтіе въ званіи членовъ благотворительнаго попечительнаго совѣта эмеритальной кассы и сообщить о семъ комитету сей кассы.—Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „7 августа 1883 года. Утверждается“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго III благочиннаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Захаркина Андрея Розова, отъ 11 іюля, за № 164, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 5 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣли сужденіе о назначеніи изъ наличныхъ ученыхъ священниковъ и псаломщиковъ округа катихизаторовъ на будущій 1884 годъ, по требованію мѣстныхъ нуждъ. Избраны для составленія и произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ катихизическихъ поученій священники с. Краснаго Городка Дмитрій Ясинскій, с. Екатериновки Павелъ Виноградовъ и с. Смолькова Іоаннъ Боголюбовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Слушали резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую на постановленіи епархіальнаго съѣзда духовенства прошлогодней сессіи и напечатанную въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1882 годъ, коею предписано обсудить на благотворительныхъ съѣздахъ вопросъ относительно увеличенія жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы. По справкѣ оказалось, что изъ духовенства округа владчиками въ кассу состоятъ 17 священноцерковнослужителей, со взносомъ въ кассу по 170 руб. въ годъ. Постановлено: Принимая во вниманіе немаловажные труды членовъ комитета по веденію дѣла по кассѣ, съѣздъ находитъ нужнымъ увеличить имъ содержаніе до 250 руб. въ годъ каждому. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 11 священниковъ, 1 діакона и 8 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе, о назначеніи катихизато-

ровъ на будущій 1884 годъ, разсмотрѣть особо, вмѣстѣ съ подобными. Последнее постановленіе, по вопросу объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы, передать въ комитетъ сей кассы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „5 августа 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго XII благочинническаго округа, Бузулукекаго уѣзда, священника с. Костина Дмитрія Агаѳодорова, отъ 24 іюля, за № 126, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 19 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Духовенство округа, совмѣстно съ церковными старостами, на основаніи §§ 65 и 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, напечатанныхъ въ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1883 годъ, имѣло сужденіе о раскладкѣ свѣчей по церквамъ округа, потребныхъ на 1884 годъ, и о составленіи вѣдомостей по сему предмету. По надлежащемъ обсужденіи сего вопроса, сѣздомъ составлена раскладка свѣчей на 1884 годъ, въ слѣдующихъ количествахъ для церквей округа: с. Костина 8 пудовъ 20 фунтовъ, Лаврентьевки 4 пуда 20 фунтовъ, Ромашкина 6 пудовъ, Родіоновки 2 пуда, Кутушь 4 пуда 20 фунтовъ, Андреевки 4 пуда, Евѣимовки 6 пудовъ, Гаршина 4 пуда 10 фунтовъ, Грачевки 5 пудовъ, Покровки 8 пудовъ 20 фунтовъ и Сергіевки 4 пуда; всего же 57 пудовъ 10 фунтовъ. Постановлено: Согласно слѣланной раскладкѣ, составить вѣдомости въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ передать благочинному, на предметъ наблюденія за тѣмъ, каждая ли церковь и въ томъ ли самомъ количествѣ, какое опредѣлено сѣздомъ, выбрать свѣчи въ теченіе 1884 года изъ епархіальнаго завода; другой—смотрителю мѣстной лавочки, на предметъ внесенія онаго на первыя страницы приходорасходныхъ тетрадей и для такового же наблюденія; третій—для комитета, на предметъ заготовленія годовой пропорціи свѣчей на заводъ и новѣрки отчетности и составленія отчета по лавочкамъ. Но предварительно журналъ сей представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 2) Слушали предложеніе предсѣдателя сѣзда о

взысканіи имъ, на основаніи § 69 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства, штрафа съ причтовъ и церковныхъ старостъ за недобранныя свѣчи завода по раскладкѣ свѣчи въ теченіе 1882 года: с. Кутушь 30 руб., Евѣимовки 29 руб., Гаршина 4 руб., Лаврентьевки 9 руб., Ромашкина 16 руб. и Родіоновки, полагая за каждый недобранный пудъ свѣчей по 8 руб. серебромъ. Причемъ означенные причты со старостами церковными, кромѣ причта с. Евѣимовки, внесли деньги за недобранныя свѣчи благочинному, для препровожденія въ комитетъ свѣчнаго завода, но при этомъ присовокупили, что недоборъ свѣчей по ихъ церквамъ произошлъ въ слѣдствіе того, что смотритель мѣстной свѣчной лавочки отказался принимать отъ нихъ огарки для обмѣна на свѣчи, вопреки существующихъ правилъ, а равно не давалъ предварительной росписки въ тетрадкахъ при заборѣ въ его лавочкѣ церковными старостами свѣчей. Изъ этихъ книжекъ съ росписками было бы видно, кто и сколько не добралъ противу раскладки свѣчей или перебралъ сверхъ раскладки. Чтоже касается до церкви с. Евѣимовки, то съѣздъ принялъ заявленіе отъ приходскаго этой церкви священника, что недоборъ свѣчей по его церкви послѣдовалъ въ слѣдствіе его болѣзни въ дни св. четыредсятницы, св. пасхи и св. троицы, когда службы въ храмѣ не было. Постановлено: Просить комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода: а) пригласить смотрителя мѣстной свѣчной лавочки исполнять указанное дѣйствующими законами правило о приѣмѣ отъ причтовъ огарковъ и б) не отказывать въ предварительной роспискѣ по тетрадкамъ, выданнымъ церковнымъ старостамъ для помѣтки забора свѣчей въ епархіальной лавочкѣ. 3) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и окружные училищные съѣзды на будущее трехлѣтіе (1884—1886 годы), по случаю окончанія срока службы проходившаго эту должность. Избранъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ священникъ с. Сергіевки Николай Никольскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Ромашкина Николай Никольскій; причемъ съѣздъ положилъ выдавать выборному изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. въ сутки, проведенныя имъ въ пути и на съѣздѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Такъ

какъ срокъ службы членовъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы въ текущемъ году оканчивается, то имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ этотъ совѣтъ на будущее трехлѣтіе (1884—1886 годы). Избраны большинствомъ избирательныхъ голосовъ священники с. Покровки Василій Левашовъ и с. Ромашкина Николай Никольскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 5) Слушали заявленіе исправляющаго должность псаломщика с. Родіоновки Ивана Станиславова, съ просьбою о выдачѣ ему удостовѣренія въ несостоятельности его къ содержанію сына своего Александра своими средствами въ духовномъ училищѣ, для приложенія сего удостовѣренія къ прошенію о принятіи этого сына на казенное содержаніе. Постановлено: Принимая во вниманіе бѣдный приходъ (450 душъ мужеска пола), занимаемый причетникомъ Станиславовымъ, и многочисленное его, Станиславова, семейство, состоящее изъ шести чловѣкъ, выдать ему просимое удостовѣреніе, за подписомъ членовъ съѣзда (Подлинныя постановленія за подписомъ 9 священниковъ, 1 діакона и 6 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію духовенства XII округа, Бузулукскаго уѣзда, раскладку количества свѣчей, потребныхъ для церквей округа на 1884 годъ, утвердить и препроводить въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Второе постановленіе, по вопросу объ отказѣ смотрителемъ свѣчной лавочки въ приѣмѣ огарковъ и въ недѣланіи росписокъ въ отпускаемыхъ свѣчахъ, препроводить въ комитетъ свѣчнаго завода, съ тѣмъ, чтобы онъ обратилъ вниманіе на прописанныя въ семъ журналѣ дѣйствія смотрителя лавочки и потребовалъ отъ него выполненія тѣхъ правилъ, какія указано соблюдать при обмѣнѣ свѣчей на огарки и при отпускѣ самыхъ свѣчей, давъ въ тоже время знать духовенству округа, что усмотрѣть, не добрала ли извѣстная церковь или перебрала положенное количество свѣчей за годъ можно и безъ росписокъ смотрителя въ тетрадахъ, данныхъ старостамъ, и именно—по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ, гдѣ должно быть означено все количество свѣчей, купленныхъ для церкви въ теченіе года. Причину о недоборѣ свѣчей причтомъ с. Евѣимовки въ теченіе 1882 года Кон-

систерія признаеть уважительною. По третьему постановленію, священника с. Сергіевки Николая Никольскаго утвердить въ званіи выборнаго отъ духовенства на епархіальный и училищные съѣзды на будущее трехлѣтіе, а священника с. Ромашкина Николая Никольскаго кандидатомъ къ нему, предоставивъ духовенству округа вознаграждать уполномоченнаго изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. По четвертому постановленію, священниковъ с. Покровки Василя Левашова и с. Ромашкина Николая Никольскаго утвердить на будущее трехлѣтіе въ званіи членовъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы. Пятое постановленіе, по вопросу о выдачѣ причетнику с. Родіоновки Ивану Станиславу удостовѣренія о его несостоятельности къ содержанію сына своего своими средствами въ духовномъ училищѣ, принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „13 августа 1883 года. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1883—1885 годы): 5 августа—*въ с. Суходолъ*, Ставропольскаго уѣзда: предѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Герасимовъ Савельевъ, членами Василій Николаевъ Жилинъ, Игнатій Ивановъ Макаровъ, Александръ Яковлевъ Борисовъ, Иванъ Александровъ Зайцевъ и Θεодоръ Алексѣевъ Любимовъ; *въ с. Никольскомъ*, Средняя Майна тожь, Ставропольскаго же уѣзда: предѣдателемъ землевладѣлецъ Василій Семеновъ Андреевъ, членами крестьяне Иванъ Васильевъ Моисеевъ, Яковъ Ивановъ Ройновъ, Егоръ Петровъ Сулдинъ, Савелій Александровъ Разорителевъ, Иванъ Ивлевъ Адамовъ, Николай Никаноровъ, Иванъ Сергѣевъ и Трофимъ Прокофьевъ Агаповъ; *въ с. Старой Дурасовкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Невскій, членами крестьяне Матвѣй Корнильевъ, Петръ Евѣимовъ, Іеремія Осиновъ, Петръ Николаевъ, Ефремъ Кузьминъ, Петръ Герасимовъ, Іона Яковлевъ и Семень Евѣимовъ; *въ с. Петровкѣ*, Бугурусланскаго же уѣзда: предѣдателемъ отставной рядовой Андрей Ивановъ Сорокинъ, членами крестьяне Алексѣй Лукьяновъ и Максимъ Филиповъ Тулинъ; *въ с. Богда-*

новки, Бузулукскаго уѣзда: предѣвателемъ крестьянинъ Николай Николаевъ Малышевъ, членами Павелъ Трофимовъ Александровъ, Степанъ Антоновъ Кауфманъ, Акимъ Александровъ Жирновъ, Петръ Васильевъ Синельниковъ, Капитонъ Ивановъ Петровъ, Алексѣй Ивановъ Бѣлгородскій, Василій Кирѣевъ Мальцевъ, Михаилъ Павловъ Авдѣевъ и Иванъ Степановъ Воронцовъ; *въ с. Большой Глушицъ*, Николаевскаго уѣзда: а) при Покровской церкви—предѣвателемъ приходскій священникъ Константинъ Разумовскій, членами крестьяне Михей Емельяновъ Никулинъ, Семень Кирѣевъ Азаровъ, Иванъ Алексѣевъ Тихоновъ, Ксенофонтъ Тимошеевъ Бугровъ, Алексѣй Родіоновъ Рѣшетовъ и Григорій Евѣимовъ Щербаковъ; б) при Троицкой церкви—предѣвателемъ крестьянинъ Кириллъ Семеновъ Некипѣловъ, членами Даніилъ Трофимовъ Дергилевъ, Евѣимій Александровъ Бѣликовъ и Яковъ Николаевъ Мамонтовъ, и в) при Михайло-Архангельской церкви—предѣвателемъ крестьянинъ Θεодоръ Ивановъ Некрасовъ, членами Яковъ Димитріевъ Пожарновъ и Петръ Ивановъ Комаревъ; *въ с. Маломъ Узень*, Новоузенскаго уѣзда: предѣвателемъ приходскій священникъ Алексѣй Серебряковъ, членами крестьяне Иванъ Фотіевъ Бѣлоглазовъ, Яковъ Алексѣевъ Любобенковъ и Николай Михайловъ Масловъ; при Покровской церкви *с. Покровской*, Новоузенскаго уѣзда: предѣвателемъ крестьянинъ Егоръ Тихоновъ Ковыженко, членами Михаилъ Васильевъ Емцевъ, Егоръ Ивановъ Пшеничный, Даніилъ Савельевъ Анкудиновъ, Петръ Петровъ Титаренко, Иванъ Ивановъ Новиковъ, Михаилъ Леонтьевъ Похазниковъ, Михаилъ Ильинъ Бибикинъ и Иванъ Васильевъ Бондарь.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ епископъ, за смертію: исправляющій должность псаломщика с. Кундурчи, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Востоковъ (умер. 1 іюля), священникъ с. Брыковки, Николаевскаго уѣзда, Семень Павловскій (умер. 6 іюля), исправляющій должность псаломщика с. Пестравскаго Выселка, Николаевскаго же уѣзда, Евлампій Прозоровъ (умер. 14 іюля), заштатный причет-

никъ, проживавшій въ с. Терновкѣ, Новоузенскаго уѣзда, Василій Узморскій (умер. 30 іюля), заштатный священникъ, проживавшій въ г. Бугульмѣ, Константинъ Пикторинскій (умер. 5 августа), священникъ с. Лѣтникова, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Зеленинъ (умер. 11 августа) и священникъ с. Куроѣдова, Бугурусланскаго уѣзда, Лука Золотовъ (умер. 28 августа).

— Благочинный VII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Каменки Александръ Рыбаковъ, рапортомъ отъ 31 іюля, за № 283, донесъ Его Пресвященству, что приходское общество с. Саемыковки, въ видахъ увѣковѣченія памяти о Священномъ Коронованіи 15 мая сего 1883 года, постановило, съ общаго всѣхъ согласія, приобрести для своего храма колоколь въ 200 пудовъ. Съ одной стороны колокола должна быть отлита слѣдующая надпись: „Сей колоколь сооруженъ вѣрноподданными, прихожанами церкви с. Саемыковки, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Александра III и Супруги Его Маріи Феодоровны, совершившагося 15 мая 1883 года, въ часъ пополудни“, а съ другой: „Господи, спаси Царя и услыши ны“. Колоколь приобретается на средства прихожанъ, по добровольной подпискѣ между собою.

— Устройство и благоустройство приходскихъ церквей и частью построеніе новыхъ и ремонтъ пришедшихъ въ ветхость причтовыхъ домовъ, а также устройство училищныхъ помѣщеній производится въ Самарской епархіи преимущественно на средства церковныхъ попечительствъ, открытыхъ почти во всѣхъ приходахъ. Къ 1882 году ихъ было въ епархіи 633, въ этомъ году вновь открыто при 7 церквахъ. Изъ свѣдѣній о состояніи и дѣятельности этихъ учреждений, доставленныхъ благочинными въ концѣ 1882 года, видно, что въ этомъ году ими затрачено было: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ 207,572 руб. 54 коп., б) на церковно-приходскія шеолы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 19,735 руб. 20 коп. и в) на содержаніе причтовъ 72,702 руб. 52 коп.; всего же 300,010 руб. 26 коп. серебромъ. Источниками денежныхъ средствъ для попечительствъ обыкновенно служатъ: кружки для сбора добротныхъ даяній, частныя пожертвованія,

нѣкоторыя изъ общественныхъ статей дохода, общественная запашка земли. Изъ этихъ источниковъ одни въ нѣкоторыхъ попечительствахъ установлены постоянно, такъ что настoitъ ли нужда въ средствахъ или нѣтъ, деньги отъ нихъ ежегодно поступаютъ въ попечительство и причисляются къ общей суммѣ, въ другихъ открываются временно, если оказывается нужда въ деньгахъ. Успѣшно дѣйствуютъ попечительства тамъ, гдѣ они организованы хорошо и гдѣ въ составѣ ихъ находятся дѣятельные и вліятельные въ средѣ приходской общины предсѣдатели. Сравнительно значительныя пожертвованія и затраты сдѣланы попечительствами въ 1882 году: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ: Самарскаго уѣзда—с. Новыхъ Костычей 3,985 руб. 93 коп., Озерокъ 9,000 руб., Студенцовъ 1,880 руб., Никольскаго 1,456 руб., Кошекъ 1,000 руб., Чистовки 1,214 руб., Дмитріевки 2,717 руб., Горокъ 2000 руб., Глушицы 1,200 руб. и Алексѣевского 1,300 руб.; Ставропольскаго уѣзда—с. Кременокъ 1,200 руб. и Хрящевки 4,000 руб.; Бугульминскаго уѣзда—с. Микулина 1,233 руб., Сходнева 1,800 руб. и Черемшана 5,370 руб.; Бугурусланскаго уѣзда—с. Кузьминовки 1,800 руб., Кармалы-Ивановки, 1,960 руб., Мартынова 2,213 руб., Аеонькина 2,350 руб., Мордовскаго Бугуруслана 1,550 руб., Сокъ-Кармалы 2,520 руб., Кандыза 2,118 руб., Баландина 1,800 руб., Малыхъ Толкай 1,157 руб. и Матвѣевки 1,600 руб.; Бузулукскаго уѣзда—с. Борскаго 2,825 руб. 99 коп., Новогеранькина 1,760 руб., Языкова 1,428 руб. 98 коп., Гвардейцевъ 1,080 руб. 15 коп., Колокъ 1,447 руб. 66 коп., Баклановки 2,550 руб., Пронькина 1,998 руб., Жидиловки 1050 руб., Виловатаго 1,378 руб. 75 коп., Матвѣевки 2,100 руб., Барабановки 1,418 руб., Тоцкого 6,300 руб., Пареневки 1,000 руб., Шестаковки 1,450 руб., Гаврило-Архангельскаго 2,150 руб., Гостевки 2,250 руб., Ольшанки 1,610 руб., Липовки 1063 руб. и Лобазъ 1,929 руб. 18 коп.; Николаевскаго уѣзда—с. Балакова Христо-Рождественской церкви 3,365 руб. 40 коп., Иоанно-Богословской церкви 4,151 руб. 60 коп. и Троицкой 2,350 руб., Ивановки 12,012 руб. 50 коп., Таволожки 1,280 руб., Новозахаркина

1,000 руб., Плюсковки 2,098 руб., Перелюба 2,500 руб., Кирсановки 1,500 руб., Яблоноваго Гая 1,000 руб., Красавки 1,500 руб., Красной Поляны 1,400 руб., Колокольцовки 2,500 руб., Марьина 1,200 руб. и Хворостянки 5,000 руб.; Новоузенскаго уѣзда—с. Малаго Узеня 1,246 руб. 80 коп., Петропавловскаго 1,500 руб., Орлова Гая 2,386 руб., Куриловки (Новотроицкаго) 2,000 руб., Крѣпости Узеня 2,800 руб. и Воскресенки 1,130 руб.; б) на школы и благотворительныя учрежденія въ приходѣ: Новоузенскаго уѣзда—с. Новотулки 4,000 руб.; в) на содержаніе приходскихъ причтовъ: Бугульминскаго уѣзда—с. Кичуя 1,800 руб.; Бугурусланскаго уѣзда—с. Ключей 1,350 руб.; Бузулукскаго уѣзда—с. Богдановки 2,100 руб. и Нестеровки 1,000 руб.; Новоузенскаго уѣзда—с. Александра Гая 2,986 руб. 23 коп. серебромъ.

— Библіотеки имѣются почти при всѣхъ церквахъ Самарской епархіи, хотя численный составъ имѣющихся въ нихъ книгъ и журналовъ, для руководства членамъ причтовъ и для чтенія прихожанамъ, не вездѣ одинаковъ. Церкви, существующія издавна и имѣющія достаточныя средства, имѣютъ и библіотеки сравнительно хорошія, въ выстроенныхъ же не давно и небогатыхъ средствами, библіотеки недостатчныя. Такъ во время обзорѣнія Его Преосвященствомъ церквей въ 1881 году было усмотрѣно, что во многихъ церковныхъ библіотекахъ нѣтъ полного состава особенно необходимыхъ книгъ, указанныхъ въ реестрѣ книгъ для церковныхъ библіотекъ, приложенномъ при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 декабря 1867 года, № 54, и напечатанномъ, къ руководству духовенства епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также инструкціи благочиннымъ въ отдѣльномъ изданіи. Почему тогда же было вмѣнено благочиннымъ епархіи въ обязанность наблюдать, чтобы указанныя въ журналѣ обзорѣнія церквей и отмѣченныя въ реестрѣ при указѣ Синода 1867 года книги непременно было пріобретены причтами тѣхъ церквей, гдѣ этихъ книгъ не имѣется. Сравнительно хорошія библіотеки, по донесенію благочинныхъ, находятся при церквахъ: Самарскаго уѣзда—при Самарскомъ кафедральномъ соборѣ и при Самарскихъ градскихъ

церквахъ Покровской, Троицкой и Казанской, с. Богдановки, Кривой Луки, Гвардейцевъ, Раковки, Черновки, Бракова, Хилкова, Царевщины, Новыхъ Костычей, Липовки, Зубовки, Дубоваго Умета, Екатериновки, Ловатина и Лиляговъ; Ставропольскаго уѣзда—при Ставропольской градской Успенской церкви, с. Ерыклинска, Хрящевки и Нижняго Сапчелѣва; Бугульминскаго уѣзда—при Бугульминскомъ Николаевскомъ соборѣ, с. Старой Письмянки, Новой Письмянки, Черемшана, Кичуя, Старога Кувака и Шенталы; Бугурусланскаго уѣзда—при Бугурусланскомъ соборѣ и градской Архангельской церкви, с. Сарай-Гира, Палибина, Мордовскаго Бугуруслана, Сокъ-Кармалы, Кандыза, Покровки, Красноярки, Куроѣдова, Матвѣевки, Новоспасскаго, Зыкова, Пономаревки, Кирсановки, Аманака, Черкасъ, Сарбая, Кабановки, Орлянки и Козловки; Бузулукскаго уѣзда—с. Утевки, Домашки, Герасимовки, Патровки, Алексѣевки, Костина, Покровки, Евсѣимовки и Ромашкина; Николаевскаго уѣзда—при Николаевскомъ соборѣ, с. Липовки, Левенки, Перелюба, Клевенки, Большой Глушицы, Андросовки, Бартеиновки, Красавки, Марьяна, Николевки, Падовки, Хворостянки, Каменки, Березоваго Яра, Малаго Перекопнаго, Каменной Сармы и Сагмыковки; Новоузенскаго уѣзда—с. Питорки, Мироновки, Козловки, Алекашкина, Орлова Гая, Новорѣйнаго, Перекопнаго, Дергачей, Дьяковки, Иловатаго Ерика, Калышкина, Бѣляевки и при церквахъ Покровской, Троицкой и Петропавловской сл. Покровской. Пожертвованія денежныя на церковныя бібліотеки въ 1882 году сдѣланы только: Новоузенскаго уѣзда—въ с. Дьяковкѣ 51 руб. и въ с. Валувекѣ 42 руб. 17 коп. серебромъ.— Окружныя бібліотеки открыты и существуютъ въ четырехъ благочиніяхъ Самарской епархіи. Въ нихъ выписываются, по соглашенію и на средства окружнаго духовенства, при нѣкоторомъ пособіи изъ суммъ церковныхъ, почти всѣ духовныя журналы и нѣсколько газетъ духовныхъ и свѣтскихъ, затѣмъ болѣе или менѣе капитальныя сочиненія изъ богословской литературы. Бібліотеки эти находятся въ центральныхъ приходахъ округовъ, въ завѣдываніи особыхъ бібліотекарей изъ священниковъ или псалом-

щиковъ. Число окружныхъ библиотекъ, по донесенію благочинныхъ, не увеличивается въ епархіи, частію отъ скудости средствъ у духовенства, преимущественно же отъ затруднительности въ правильной и скорой пересылкѣ книгъ и газетъ изъ одного прихода до другаго. Въ нѣкоторыхъ впрочемъ благочиніяхъ, взамѣнъ окружныхъ библиотекъ, введена въ практику выписка для одной церкви одного духовнаго журнала, а для другой другаго, съ тою цѣлію, чтобы члены причтовъ имѣли возможность читать всѣ журналы, мѣняясь ими между собою.

— Изъ свѣдѣній, доставленныхъ благочинными приходскихъ церквей епархіи, видно, что въ теченіе 1882 года поступили денежные пожертвованія въ церкви со спеціальнымъ назначеніемъ:

	Руб.	Коп.
а) Кружечнаго и кошельковаго сбора	55,573	15 ¹ / ₂
б) Дохода съ имѣній, принадлежащихъ церквамъ	8,176	7
в) На устройство церквей и другіе предметы	66,864	68
г) Въ пользу Гроба Господня въ Иерусалимѣ	125	21
д) Въ пользу православныхъ церквей и школъ Западнаго края	444	8
е) На возстановленіе православія на Кавказѣ	443	66 ¹ / ₂
ж) На распространеніе православія между языч- никами въ Имперіи	1,459	10 ¹ / ₂
з) На вспоможеніе духовенству	5,192	26
и) На разоренныхъ по разнымъ случаямъ	6	60
і) На улучшеніе быта православныхъ поклон- никовъ въ Палестинѣ	745	22
к) На устройство храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ	21	1
л) Въ пользу православної миссіи въ Японіи	11	81
м) Кружечнаго сбора на больныхъ и раненыхъ воиновъ	1,558	20 ¹ / ₂
н) На построеніе храма у подножія Балканъ	2,036	84
о) На сооружеиіе храма на мѣстѣ мучениче- ской кончины Императора Александра II	19	—
п) На сооружеиіе монумента Императрицы Е- катерины II	15	—

р) На выдачу погорѣльцамъ	200	—
с) На заключенныхъ въ тюрьмахъ	44	8
д) На призрѣніе нижнихъ воинскихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время послѣдней Русско-Турецкой войны	42	24
А всего		140,948 23

— Самарскій епархіальный свѣчной заводъ, открытый въ августѣ 1877 года съ цѣлю усиленія средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи и удовлетворенія другихъ епархіальныхъ нуждъ, продолжалъ развивать свою дѣятельность и въ 1882 году. Начавъ свое производство на заимообразно взятыя отъ церкви епархіи и эмеритальной кассы духовенства свободныя суммы, въ количествѣ 60,000 руб., заводъ въ этомъ году получилъ окончательное устройство къ безостановочной выдѣлкѣ свѣчей, потребныхъ почти для всѣхъ церквей епархіи. Въ немъ теперь имѣются нужное число тягловальныхъ машинъ, воскопробойный механизмъ, восковыя кади и котлы, паровая нагрѣвательная печь, помѣщеніе для смотрителя и рабочихъ. Изъ заимообразно взятыхъ суммъ уже уплачено свыше 23,000 руб.; выдѣлка свѣчей усовершенствована настолько, что не одно духовенство и старосты православныхъ церквей обращаются на заводъ за покупкою свѣчей, но даже ревнители древней чистоты церкви, находя свѣчи епархіального завода чисто восковыми и хорошо горящими; были случаи обращенія на заводъ за свѣчами изъ Симбирской епархіи, такъ какъ у вольныхъ торговцевъ продаваемая свѣчи содержатъ постороннія примѣси и непригодны для церковнаго употребленія, хотя и продаются сравнительно по дешевымъ цѣнамъ.

Редакторъ *В. Калатузовъ.*

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19.

1883 г.

октября 1-го.

Годъ семнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Обращеніе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единовѣріе.—(продолженіе).—Уставъ Общества попеченія о семействахъ воиновъ гвардіи Петербургскаго военнаго округа и Балтійскаго флота, учрежденное въ память Государыни Императрицы Маріи Александровны.—(продолженіе).—Объявленіе.—Въ приложеніи—Каталогъ книгъ продающимся въ Синодальныхъ лавкахъ—(продолженіе).

ОБРАЩЕНІЕ ИРГИЗСКИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ЕДИНОВѢРІЕ.

(Продолженіе).

Во время послѣдняго слѣдственнаго дѣла, возбужденнаго противъ братьевъ-инокъ Персидскихъ, выяснена была тѣсная религіозная связь хутора Ильина съ однимъ изъ центровъ раскола весьма обширнаго района, именно — съ такъ называемыми Тушкановыми хуторами, расположенными на границѣ земли войска Донскаго и Саратовской губерніи и принадлежавшими къ землѣ войска Донскаго. Вниманіе духовнаго и гражданскаго правительства обращено было на Тушкановы хутора въ скоромъ же времени послѣ закрытія двухъ послѣднихъ раскольническихъ монастырей на Иргизѣ, когда раскольники усиленнымъ образомъ старались замѣнить-гунничтоженный религіозный центръ на Иргизѣ подобнымъ же центромъ въ другомъ какомъ нибудь мѣстѣ, менѣе доступномъ для наблюденія правительства. Въ это время, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, кидавшихъ тѣнь подозрѣнія на Тушкановы хутора, сюда съѣланъ былъ внезапный полицейскій наѣздъ. Этотъ полицейскій

наѣздъ привелъ къ открытію, что на Тушкановыхъ хуторахъ существовала цѣлая фабрика, на которой приготовлялись раскольническія прокламаціи самаго возбуждающаго характера противъ духовнаго и гражданскаго правительства. Въ подземномъ склепѣ, наполненномъ образами стариннаго письма, захвачено было внезапно наѣхавшими властями 117 набѣло переписанныхъ уставнымъ письмомъ прокламацій, которыя носили названіе: „Стихъ преболѣзненнаго воспоминанія о озлобленіи каѳоликовъ“, и которыя отсюда распространялись между раскольниками, жившими по Волгѣ, по Дону и по Уралу. Составленіемъ и перепискою этихъ прокламацій занимались застигнутые на мѣстѣ и за дѣломъ самаго преступленія отставной казакъ, Петровъ, и маленькій ученикъ его, казачій малолѣтокъ, Алексѣевъ, который готовился принять схиму. Здѣсь же на Тушкановыхъ хуторахъ, по подозрѣнію, захвачено было и нѣсколько лицъ, „бродячихъ раскольническихъ пророковъ“, которые были распространителями прокламацій между раскольниками самыхъ отдаленныхъ отъ Иргиза мѣстностей. Это были два мнимыхъ нищихъ слѣпца съ поводыремъ своимъ, маленькимъ мальчикомъ. Подозрѣніе въ томъ, что эти лица были ни больше, ни меньше, какъ „бродячими раскольническими пророками“, которые распространяли между раскольниками раскольническія прокламаціи, усилилось особенно послѣ того, какъ эти мнимые нищіе, при опросѣ ихъ засѣдателемъ Усть-Медвѣдицкаго сыскаго правленія, начали путаться въ показаніи мѣстности, откуда они пришли на Тушкановы хутора. Сначала оба нищіе показали, что пришли изъ слободы Мариновки, принадлежавшей графу Орлову-Денисову, откуда пріѣхалъ и самъ засѣдатель, но гдѣ ихъ, въ бытность засѣдателя въ Мариновкѣ, никто не видалъ. Затѣмъ сбивчивость показаній маленькаго поводыря мнимыхъ нищихъ окончательно привела сыскаго чиновника къ тому заключенію, что подъ видомъ нищихъ скрываются совершенно не тѣ личности, за которыя они себя выдавали, а другія.

Впослѣдствіи времени оказалось, что оба странника, мнимые нищіе, были раскольническіе монахи, вышедшіе изъ бывшаго раскольническаго Средне-Никольскаго монастыря на Иргизѣ, послѣ

того, какъ монастырь былъ обращенъ изъ раскольническаго въ единовѣрческій, Оказалось затѣмъ, что подъ видомъ „калекъ переходящихъ“ эти монахи прошли все среднее и нижнее Поволжье и пробирались теперь на Донъ, на Уралъ. Проходя по какимъ нибудь мѣстностямъ, заселеннымъ раскольниками, эти „калеки переходящія“ распѣвали народу „душеспасительные стихи“ и въ то же время, при случаѣ, тайно совершали требы по старопечатнымъ раскольническимъ требникамъ. По показаніямъ маленькаго поводыря мнимыхъ нищихъ, задержанныхъ въ Тушкановыхъ хуторахъ, оставиваясь въ селахъ, чрезъ которыя проходили, они пѣли, преимущественно предъ другими, слѣдующіе раскольническіе канты; „Идетъ монахъ изъ пустыни“... и „Идутъ лѣта всего свѣта“... Житочные крестьяне тѣхъ мѣстностей, чрезъ которыя проходили „калеки переходящія“, весьма часто зазывали ихъ въ свои дома, и здѣсь „калеки переходящія“ нерѣдко иногда при большой толпѣ гостей и любопытныхъ по цѣлымъ часамъ распѣвали раскольническіе стихи, а „люди слушая таковое пѣніе, по показанію мальчика поводыря, нерѣдко плакали“, а иногда „бранили начальство и поповъ“.

Такое впечатлѣніе, которое производили на слушателей распѣвавшіеся „калеками переходящими“ раскольническіе стихи, было вполне естественнымъ явленіемъ, если обратить вниманіе на содержаніе хотя тѣхъ стиховъ, которые, по показанію маленькаго поводыря „калекъ переходящихъ“, они преимущественно распѣвали: это „Идетъ монахъ изъ пустыни“, и „Идутъ лѣта всего свѣта“. Въ основу каждаго изъ этихъ стиховъ положена излюбленная въ то „гонимое время“ идея пустынножителства, которая привлекала въ пустыню всѣхъ гонимыхъ за свои религіозныя убѣжденія раскольниковъ, потому что „пустыню восхваляетъ“ самъ Богъ.

„О прекрасная пустыня!

Нашъ Господь пустыню восхваляетъ,

Отцы въ пустынь скитають,

Ангели отцемъ помогаютъ,

Апостоли отцевъ ублажаютъ,

Пророцы отцевъ прославляютъ,

Мученицы отцевъ величаютъ,
А вси святіи отцевъ восхваляютъ.
Отцы въ пустынь скитають,
И горь воды испиваютъ,
Древа въ пустынь процвѣтають,
Птицы къ древамъ прилетаютъ,
На кудрявыя вѣтви посаждаютъ,
Красныя пѣсни воспѣваютъ,
Отцевъ въ пустынь утѣшаютъ,,...

Поэтому то разлученіе съ пустынею описывается въ стихахъ подобно плачу матери, разлучаемой съ своими дѣтьми:

... О прекрасная пустыня,
Любимая моя другиня!
Пришли тебя зажигаги,
Со мной тебя, мати, разлучати:
Огню ты, мати, предаешися,
Ты со мной нынѣ растаешися,
Душевное мое спасеніе,
Плотское мое оскорбленіе!
За то я тебя почитаю,
И матерью называю,
Что ты льстивую мою плоть оскорбляешь,
Души моей грѣхи очищаешь,
Безмолвная мати пустыня,
Безмолвная и непразднословная,
Безропотная, нестроптивая,
Смиреномудренная, терпѣлива...

Въ другомъ стихѣ, въ которомъ проводится соотношеніе между „плотью невоздержною“ человѣка и пустынею, высказывается опасеніе, какъ бы „плоть невоздержная“ не выгнала раскольника изъ пустыни:

„Плоть ты моя невоздержная,
Я боюсь тебя, погубишь меня,
Выгонишь изъ темныхъ лѣсовъ,
Изъ темныхъ лѣсовъ, изъ дремучихъ,

Изъ зеленой изъ дубравушки,

Изъ прекрасной изъ пустынюшки“.

Сюда, въ излюбленную пустыню, привлекало раскольниковъ въ тяжелое „гонительное время“ желаніе отрѣшиться, уединиться отъ „житія суетнаго“, какъ говорить объ этомъ стихъ:

„А кто бы мнѣ построилъ

Прекрасную пустыню

Во темныхъ во лѣсахъ

Во горахъ бы, во вертепахъ

Во пропастяхъ во земныхъ?

Уже бы мнѣ не видати

Житія бы суетнаго

Уже бы не слыхати

Человѣческаго гласу“...

Но идея пустынножительства, положенная въ основу стиховъ, которые преимущественно распѣвались „калеками переходжими“, или „бродячими раскольническими пророками“, заключала въ себѣ не одно только аскетическое восхваленіе „прекрасной пустыни“, единственно „душеспасительной“, по мнѣнію раскольниковъ того времени; но она кромѣ того прикрывала собою цѣлый рядъ протестовъ раскольниковъ того времени противъ существовавшихъ государственныхъ порядковъ. Стихъ, такимъ образомъ, какъ бы освящалъ собою уже созрѣвшій въ душѣ раскольниковъ разрывъ всякихъ связей ихъ съ обществомъ, бѣгство изъ городовъ и сель въ пустыню. Такъ въ стихѣ: „Идетъ монахъ изъ пустыни“, говорится о старцѣ, вышедшемъ изъ пустыни, т. е. о такомъ „калекѣ переходжемъ“, именемъ котораго прикрывались пойманные на Тушкановыхъ хуторахъ бѣжавшіе съ Иргиза раскольническіе монахи, принявшіе на себя роль пророковъ и апостоловъ. „Идетъ монахъ изъ пустыни, говорится въ стихѣ, идетъ онъ, слезно плачетъ. На встрѣчу ему самъ Господь Богъ: ахъ, ты монахъ, монахъ! объ чемъ ты, монахъ, слезно плачешь? „Какъ же мнѣ не плакать? недавно меня въ монахи посвятили, а меня одолѣли злыя мысли, потерялъ я ключи отъ пустыни; уронилъ ихъ въ сине море глубое. Опускался монахъ въ сине море глубокое, но не досталъ отъ

пустыни ключи золотые. „Мнѣ не жалко ключи золотые, жалко книгу золотую въ пустыняѣ“. Вотъ и пишетъ Ефремъ книгу золотую. Онъ пишетъ ее со слезами, друзей къ себѣ призываетъ такими словами:

„Вы послушайте, друзья-братья—христианы

Вы такую мою рѣчь не глупу:

Вы пойдите жить въ горы, во пещеры.

Народился у насъ злой антихристъ...

Какъ рыкнулъ онъ окаянный

Во всѣ концы во земные...

Испустилъ онъ свою злобу

По всей поднебесной

Не будетъ уходу, не будетъ ухорону,

Ни въ горахъ, ни въ вертепахъ,

Ни въ разсѣлинахъ земныхъ“...

Стихъ: „Идутъ лѣта всего свѣта“ указываетъ еще болѣе осязательныя причины, по которымъ раскольники изъ городовъ и селъ должны были бѣжать въ пустыню, въ горы, въ пещеры. „Идутъ лѣта всего свѣта, говоритъ стихъ, приближается конецъ вѣка. Пришли времена лютыя, пришли годы тяжкіе: не стало вѣры истинной, не стало стѣны каменной, не стало столповъ крѣпкихъ, погибла вѣра христианская“.

„Стали у насъ судіи неправедные

Пастыри при церквахъ заюицы и пьяницы.

Отягощаютъ люди даньми тяжкими,

Нѣту у насъ пути спасенія.

Кому повѣмъ печаль мою,

Кого призову въ помощники“.

Понятно послѣ этого, почему „люди, слушая такое пѣніе, нерѣдко плакали“, или „бранили начальство и поповъ“, какъ показывалъ на допросѣ маленькій поводырь захваченныхъ на Тушкановыхъ хуторахъ „калекъ переходящихъ“. И это было тѣмъ болѣе естественно, что и самый стихъ, начинавшійся словами: „идутъ лѣта всего свѣта“, послѣ сказанія о явленіяхъ, производившихъ удручающее впечатлѣніе на раскольниковъ, заключеніемъ своимъ

производилъ фанатическую экзальтацію въ слушателяхъ. Стихъ какъ бы въ предвѣдѣніи скорого будущаго заканчивался слѣдующимъ пророчествомъ, возбуждающимъ раскольниковъ:

„Падуть, падуть, многогрѣшницы,
Всего міра прелестницы“.

При такомъ отношеніи къ современному положенію дѣль, „бродячіе пророки“, или „калеки переходжіе“, въ родѣ тѣхъ, которые захвачены были на Тушкановыхъ хуторахъ, свою собственную роль „странныхъ людей“, равно какъ и странничество вообще, старались возвести въ культъ, въ религіозный догматъ. Стихъ раскольническій объ этомъ говоритъ:

„Ничто же можетъ воспретити
Отъ странства мя отлучити.
Пищи тако не алкаю,
Странствоваться понуждаюсь,
Не такъ жаждою смущаюсь,
Скитаться понуждаюсь,
Всему міру въ смѣхъ явлюся,
Токмо странства не лишуся,
Бѣжи, душа Вавилона,
Постигай смѣшно Сіона“...

Но странствованію „калекъ переходжихъ“, захваченныхъ на Тушкановыхъ хуторахъ, положенъ былъ конецъ. Захваченные на Тушкановыхъ хуторахъ оба мнимые нищіе вмѣстѣ съ маленькимъ поводыремъ своимъ отправлены были подъ карауломъ въ сыскное правленіе, въ Усть-Медвѣдицу. Послѣ долгихъ проволочекъ здѣсь оба мнимые нищіе и выдали себя за раскольническихъ монаховъ бывшаго раскольническаго Средне-Никольскаго монастыря на Иргизѣ. Относительно же происхожденія своего они заявили, что они крестьяне — Василій Ипатовъ и Корнилъ Семеновъ изъ деревни Пузановки, расположенной недалеко отъ Верхне-Спасо-Преображенскаго монастыря на Иргизѣ и заселенной и по настоящее время самыми закоренѣлыми раскольниками. Маленькій поводырь мнимыхъ нищихъ оказался крестьянскимъ сыномъ Ильею Борисовымъ изъ той же деревни Пузановки.

Отраженіе лучей „солнца православія“ зашедшаго безвозвратно на Иргизъ, съ уничтоженіемъ послѣднихъ, расположенныхъ тамъ раскольническихъ монастырей, продолжало однако же показываться по временамъ такимъ или другимъ способомъ то въ томъ, то въ другомъ мѣстѣ. Очевидно, расколъ привился весьма крѣпко въ Иргизскомъ краѣ и долгое время не уступалъ никакимъ мѣрамъ правительства. На границѣ Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ, въ „краю ереси“, какъ привыкли выражаться въ то время, т. е. въ районѣ ближайшаго нравственно-религіознаго вліянія бывшихъ Иргизскихъ раскольническихъ монастырей, прошелъ въ 1845 г. таинственный слухъ, что на Еланскомъ хуторѣ, который принадлежалъ мѣщанину города Вольска Мунину, совершилось чудо. „Наканунѣ новаго года изъ образа Рождества Богородицы текла кровь“. Достаточно было этого темнаго слуха, чтобы жители, примыкавшіе къ прежнимъ раскольническимъ монастырямъ на Иргизѣ, вообще мрачно настроенные послѣ уничтоженія послѣднихъ, пришли въ страшное смущеніе. Подъ вліяніемъ этого слуха, всѣ стали ожидать великаго бѣдствія, „крови“: иначе народъ не могъ объяснить страшнаго чуда. Объ этомъ мнимомъ чудѣ крестьяне проговорились священнику Новоузенскаго уѣзда, села Всесвятскаго, Иоанну Симановскому, который около этого времени прѣзжалъ по дѣламъ службы въ деревню Мечетку. Узнавши объ этомъ, священникъ Симановскій пригласилъ къ „освидѣтельствуванію сего чуда“ своихъ церковнослужителей и управляющаго имѣніемъ Бибикова. При освидѣтельствovanіи оказалось, что кровь дѣйствительно текла изъ иконы, и потому лица, свидѣтельствовавшія это странное чудо, собрали въ пузырекъ капли крови, капавшія изъ иконы, и пузырекъ этотъ отправили въ Саратовъ, къ епископу Саратовскому Іакову, вмѣстѣ съ донесеніемъ о мнимомъ чудѣ. Преосвященный Іаковъ, получивши донесеніе священника Симановскаго, немедленно вошелъ въ сношеніе съ Саратовскимъ губернаторомъ, послѣ чего назначено было произвести формальное слѣдствіе. Слѣдователямъ дано было порученіе разслѣдовать причины появившейся странной молвы о чудѣ, открыть виновныхъ въ этомъ дѣлѣ, а самую икону, съ которой связано было появленіе молвы о чудѣ, доставить

въ Саратовъ, въ кафедральный соборъ. Сверхъ того, объ этомъ немедленно пошло донесеніе къ министру внутреннихъ дѣлъ и въ Святѣйшій Синодъ отъ епископа Іакова, но не какъ о чудѣ, а какъ о „небываломъ случаѣ“.

Въ скоромъ времени темный слухъ о мнимомъ чудѣ получилъ надлежащее освѣщеніе. Слѣдователи донесли губернатору, что „на полку, выше образа сдѣланную, былъ положенъ кусокъ сырой сви-нины, и мокрота изъ онаго, по случаю покатоности полки, стекала на самый образъ Рождества Богородицы, въ чемъ созналась частью семейная Мунина — Матрена Гаврилова; это доказывается и тѣмъ болѣе, прибавляли слѣдователи, что по испытанію налитіемъ на полку воды произошло тоже самое“. Виновная въ этомъ дѣлѣ, Гаврилова, и другія, прикосновенныя къ дѣлу лица посажены были въ острогъ за распространеніе недѣльныхъ слуховъ, но потомъ по суду были признаны оправданными, при чемъ принято было во вниманіе полное невѣжество всѣхъ обвиняемыхъ лицъ. Матренѣ же Гавриловой, которая искренно повѣрила возможности такого чуда и потомъ ввела въ заблужденіе и другихъ, судомъ сдѣлано внушеніе. Въ опредѣленіи суда говорилось: „какъ о происшедшемъ будто бы чудѣ отъ образа Божіей Матери сдѣлалось извѣстнымъ отъ мѣщанки Матрены Муниной, принявшей чудо то за настоящее, то чтобы не было отъ нея въ послѣдствіи времени о томъ мнимомъ чудѣ толковъ, поручить о семъ имѣть наблюденіе мѣстному сельца Еланки духовенству, а Муниной внушить, что за противное сему подвергнетъ себя строгому взысканію по законамъ“.

Но возбужденіе умовъ между раскольниками нижняго Поволжья на этомъ мнимомъ чудѣ не остановилась. Въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ распространенія молвы объ истеченіи крови изъ образа Богоматери по всему нижнему Поволжью и въ особенности по нижнему теченію Иргиза пошелъ между жителями новый и еще болѣе настойчивый слухъ о какомъ то „небесномъ огнѣ“. Слухи эти, сначала чрезвычайно темные и неопредѣленные, получили потомъ болѣе опредѣленную форму. Именно: стали указывать опредѣленно мѣсто появленія „небеснаго огня“. Говорили, что этотъ „небесный огонь“ показывался не далеко отъ слободы

Криволучья, расположенной на Иргизѣ, на разстояніи версты отъ Нижне-Воскресенскаго монастыря и заселенной раскольниками. Наконецъ, стали еще опредѣленнѣе говорить, что „небесный огонь“ показывается на могилѣ „праведнаго челоѣка“. Ближайшіе къ Криволучью раскольники и даже православные стали выходить ночью за слободу, и дѣйствительно, къ удивленію своему, видѣли свѣтъ на томъ мѣстѣ, гдѣ недавно былъ похороненъ одинъ изъ раскольническихъ монаховъ, старецъ Іона, высланный, по распоряженію начальства, изъ бывшаго Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря на Иргизѣ. Раскольники слободы Криволучья и окрестныхъ поселеній стали тайкомъ посѣщать могилу старца Іоны и молиться на ней. Вслѣдъ за появленіемъ слуха о „небесномъ огнѣ“, который показывался на могилѣ старца Іоны, распространился между раскольниками другой слухъ, что у крестьянина слободы Криволучья, Пармена Назарова, въ его домѣ, въ „образной избѣ“, горитъ лампада съ неугасимымъ огнемъ, добытымъ будто бы отъ небеснаго огня, горѣвшаго по ночамъ на могилѣ старца Іоны. Послѣ этого жители слободы Криволучья, равно какъ и раскольники сосѣднихъ поселеній, начали цѣлыми толпами сходитьсь въ домъ Пармена Назарова для моленій и для полученія отъ его неугасаемой лампады небеснаго огня. Такимъ образомъ мнимый небесный огонь разошелся по весьма многимъ селамъ, заселеннымъ раскольниками, и по возможности поддерживался въ разныхъ раскольническихъ домахъ, составляя предметъ самаго бдительнаго, неусыпнаго вниманія. Раскольники прилагали всѣ средства къ поддержанію негасимаго небеснаго огня, потому что распространилось между ними вѣрованіе, что, по случаю приближенія будто бы кончины міра, этотъ небесный огонь будетъ спасительнымъ для тѣхъ, кто сохранитъ его до дня страшнаго суда. Именно: при помощи этого огня раскольники въ ночь страшнаго суда надѣялись „найти дорогу въ рай“.

Понятное дѣло, что слухи о мнимомъ небесномъ огнѣ не могли долгое время оставаться тайною. Скоро слухи объ этомъ новомъ мнимомъ чудѣ огласились до того, что дошли до свѣдѣнія властей, которыя и незамедлили произвести по поводу этихъ слуховъ сна-

чала секретное дознание, а потомъ и формальное слѣдствіе. При производствѣ формальнаго слѣдствія, въ домѣ Назарова дѣйствительно въ „образной“ половинѣ избы найдена была неугасимая лампада. По поводу этой лампады, хозяинъ дома, Назаровъ, при допросѣ показалъ, что лампадка зажигается имъ въ праздничные дни, а „при усердіи молящихся святымъ иконамъ, огонь въ лампадкѣ не угасаетъ по цѣлымъ недѣлямъ, а иногда и по мѣсяцамъ, особенно въ дни говѣній“. Когда же слѣдователи заявили Назарову, на какомъ основаніи онъ называлъ огонь лампады небеснымъ огнемъ, Назаровъ съ казуистическою находчивостію отвѣчалъ, что всякій огонь, горящій предъ иконой, „есть огонь Божій, а слѣдовательно и небесный“. Когда же слѣдователи стали уличать Назарова въ томъ, что онъ распространялъ слухи объ явленіи мнимаго небеснаго огня на могилѣ бывшаго раскольническаго инока Іоны и что будто бы отъ этого огня онъ добылъ и тотъ огонь, который горитъ у него въ домѣ, въ „образной избѣ“ предъ иконами, раскольникъ Назаровъ на это возражалъ, что никакихъ слуховъ о мнимомъ небесномъ огнѣ онъ не распространялъ, но что на могилѣ старца Іоны не онъ одинъ, но и многіе другіе видѣли по ночамъ какой то свѣтъ, и что этотъ свѣтъ долженъ быть небеснымъ, „ибо, прибавлялъ онъ, сказано въ писаніи: свѣтъ во тьмѣ свѣтится, и тьма его не объятъ“.

Слѣдователи, предполагая, что въ мнимомъ явленіи огня на могилѣ раскольническаго старца Іоны скрывается какой нибудь обманъ, рассчитанный на необразованную и суевѣрную массу раскольниковъ, рѣшились сами отправиться на могилу старца Іоны ночью, взявши съ собою и Пармея Назарова. Подходя къ могилѣ, они дѣйствительно на нѣкоторомъ разстояніи увидѣли вѣчто похожее на свѣтъ, который въ темнотѣ слабо мерцалъ по срединѣ креста, поставленнаго на могильной насыпи. Когда же около самаго креста открыли фонарь съ огнемъ, которымъ на всякій случай запаслись слѣдователи и который до этого момента держали закрытымъ, то мерцающій свѣтъ, который до этого времени казался какъ бы стоящимъ надъ могилой, исчезъ. Слѣдователи осмотрѣли крестъ кругомъ, причемъ оказалось, что въ деревянный осмиконеч-

ный крестъ по срединѣ съ одной стороны вдѣланъ былъ неболь-шихъ размѣровъ образокъ, такъ называемый мѣдный складень, ка-кіе обыкновенно пользуются преимущественнымъ уваженіемъ расколь-никовъ, а на оборотной сторонѣ креста противъ самаго мѣднаго складня также вдѣланъ былъ въ небольшое выдолбленное углубле-ніе кусокъ дерева, сильно подверженный гнилости, или, какъ вы-ражались слѣдователи въ своемъ донесеніи, „кусокъ гнилушки“. А такъ какъ гнилушка имѣетъ свойство въ темнотѣ издавать огъ себя небольшой фосфорической свѣтъ, то этотъ свѣтъ отъ разлагав-шагося дерева и принять былъ раскольниками за „небесный огонь“. За объясненіемъ того, какимъ образомъ оказался вдѣланнымъ въ крестъ, стоявшій надъ могилою раскольническаго инока Іоны, ку-сокъ гнилушки, слѣдователи опять должны были обратиться къ тому же Назарову. Послѣдній въ объясненіе этого обстоятельства заявилъ, что замѣченный слѣдователями въ крестѣ кусокъ гнилаго дерева вдѣланъ имъ по словесному духовному завѣщанію умершаго старца Іоны, который за нѣсколько дней до своей смерти просилъ будто бы его, Назарова, „освятить его могилу останками отъ че-стнаго гроба усопшаго въ Никольскомъ монастырѣ инока Филаре-та“. Кусокъ дерева, вдѣланный въ крестъ, стоявшій надъ моги-лою старца Іоны, и былъ „останками“ отъ гроба Филарета, при-несенными съ собою старцемъ Іоною, когда его выслали, по рас-поряженію начальства, изъ Средне-Никольскаго монастыря на Ир-гизѣ по мѣсту происхожденія въ слободу Криволучье. Распростра-нителя легенды о „небесномъ огнѣ“, который отъ неугасимой лам-пады, горѣвшей предъ иконами въ домѣ самаго Назарова, пере-носился въ горшкахъ и фонаряхъ изъ одного раскольническаго поселенія въ другое, послѣ заключенія формальнаго слѣдствія пре-проводили въ судъ, въ городъ Николаевскъ.

Д. Дубакинъ.

УСТАВЪ

Общества попеченія о семействахъ воиновъ войскъ Гвардіи, Петербургскаго военнаго округа и Балтійскаго флота.

Продолженіе.

1. ОБЩІЯ СОБРАНІЯ.

22) Общее собраніе образуется изъ всѣхъ почетныхъ, постоянныхъ и дѣйствительныхъ членовъ общества, равно благотворителей. Сотрудники могутъ присутствовать въ общихъ собраніяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

23) Предсѣдательство въ общемъ собраніи принадлежитъ Предсѣдателю Совѣта, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда общее собраніе созывается для провѣрки дѣйствій Совѣта или по случаю разногласія, возникшаго между Совѣтомъ и Наблюдательнымъ Комитетомъ. Въ такомъ случаѣ общее собраніе избираетъ изъ среды себя особаго предсѣдателя.

Секретарь Совѣта исполняетъ соединенныя съ этою должностію обязанности и въ общемъ собраніи.

24) Общія собранія бывають: годовыя, созываемыя не позже Марта и чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности по усмотрѣнію Совѣта или по требованію Наблюдательнаго Комитета или же по письменному требованію, обращенному въ Совѣтъ, по крайней мѣрѣ, отъ 10 членовъ.

25) Объ общихъ собраніяхъ *годовыхъ* публикуется за благо- временно въ указанныхъ Совѣтомъ газетахъ, о чрезвычайныхъ собраніяхъ, независимо отъ публикацій, разсылаются всѣмъ имѣющимъ право участвовать въ нихъ особыя повѣстки. Какъ въ публикаціяхъ, такъ и въ повѣсткахъ, должны быть обозначены предметы занятій предстоящаго общаго собранія,

Примѣчаніе. О днѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій общаго собранія доводится заблаговременно, до свѣдѣнія полицейскаго начальства.

26) Общее собраніе, созванное съ соблюденіемъ вышеизложен-

наго порядка, считается законно состоявшимся, если на немъ присутствуютъ не менѣе $\frac{1}{5}$ пребывающихъ въ С.-Петербургѣ наличныхъ членовъ. Если бы собраніе не состоялось, то, въ теченіи двухъ недѣль, созывается вторичное, которое, для разрѣшенія поставленныхъ въ программу перваго засѣданія вопросовъ, считается состоявшимся, какое бы число членовъ на оное не явилось.

Примѣчаніе. Иногородные члены, кои не могутъ присутствовать лично въ общемъ собраніи, могутъ или присылать, ко дню его, свои письменныя мнѣнія по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и въ такомъ случаѣ мнѣнія эти докладываются общему собранію, или перелавать право голоса одному изъ наличныхъ Петербургскихъ членовъ. Полномочія эти представляются Совѣту. Каждый членъ въ общемъ собраніи присутствующій можетъ пользоваться не болѣе, какъ тремя голосами, однимъ за себя и двумя по довѣренностямъ.

27) Въ годовомъ общемъ собраніи выслушиваются и обсуждаются отчетъ Совѣта и заключеніе по оному Наблюдательнаго Комитета, кромѣ того разсматриваются смѣта расходовъ и другіе возникшіе изъ дѣятельности общества вопросы, производятся выборы почетныхъ членовъ, должностныхъ лицъ и балотировка членовъ, въ случаяхъ указанныхъ въ ст. 14.

Примѣчаніе. Отчеты по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ представляются въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ Градоначальника.

28) Всѣ предположенія Совѣта, коль скоро на осуществленіе ихъ требуется расходъ изъ запаснаго капитала или же сверсмытный расходъ, производятся не иначе, какъ съ утвержденія общаго собранія.

29) Всѣ дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, изъ сего исключаются: а) выборы почетныхъ членовъ и должностныхъ лицъ, для дѣйствительности которыхъ требуется $\frac{2}{3}$ голосовъ и б) предположенія о пересмотрѣ и дополненіи устава, равно постановленіе о закрытіи общества. Дѣла этого рода рѣшаются большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ.

30) Протоколы общаго собранія, по составленіи ихъ Секрета-

ремь и утвержденіи Предсѣдателемъ, печатаются во всеобщее свѣдѣніе, и сообщаются всѣмъ участвующимъ въ обществѣ или въ извлеченіи, или сполна, по усмотрѣнію Совѣта.

2. СОВѢТЬ.

31) Совѣтъ образуется изъ Предсѣдателя и четырехъ членовъ. Предсѣдатель избирается непосредственно общимъ собраніемъ, а получившій послѣ него наибольшее число голосовъ, поступаетъ, въ составъ Совѣта, въ качествѣ Помощника Предсѣдателя. Казначей и Секретарь избираются Совѣтомъ изъ среды избранныхъ въ оный четырехъ членовъ.

Примѣчаніе. Общество можетъ, буде признаетъ нужнымъ, увеличить составъ Совѣта.

32) Составъ Совѣта обновляется нижеслѣдующимъ образомъ: Предсѣдатель и Помощникъ его избираются на два года. Остальные члены выбываютъ по два ежегодно, сперва по жребію, а потомъ по очереди.

33) Получившіе, по избраніи членовъ Совѣта, большее число голосовъ, въ числѣ двухъ, зачисляются кандидатами по членамъ.

34) Совѣтъ представляетъ исполнительный органъ общества. Онъ ведетъ всѣ дѣла, получаетъ хранить и расходуетъ поступающія суммы и назначаетъ пособія, по предварительномъ, строгомъ обслѣдованіи положенія просителя. Обслѣдованія эти производятся или членами Совѣта, или по порученію Совѣта, членами и сотрудниками общества.

Ни одинъ членъ не можетъ отказываться отъ исполненія подобныхъ порученій.

Примѣчаніе Какъ по отношенію къ порядку выдачи пособій, такъ и порядку дѣлопроизводства и счетоводства, общее собраніе можетъ преподавать Совѣту обязательныя къ исполненію правила.

35) Всѣ дѣла и счета Совѣта должны быть открыты для просмотра каждому члену общества, въ помѣщеніи Совѣта и въ опредѣленные дни и часы. Сверхъ того, въ засѣданіи Совѣта могутъ присутствовать, всѣ члены и сотрудники общества, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

36) Засѣданія Совѣта происходятъ не менѣе одного раза въ мѣсяць и считается дѣйствительнымъ, если, кромѣ председательствующаго въ немъ по праву (Предсѣдателя или Помощника) присутствуютъ, по крайней мѣрѣ, два члена.

37) Каждому засѣданію Совѣта составляется особый протоколъ.

38) Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Если бы голоса раздѣлились поровну, то дѣла рѣшаются въ общемъ собраніи Совѣта и Наблюдательнаго Комитета. Подобныя же общія собранія созываются при разсмотрѣніи смѣты, и вообще особенно важныхъ хозяйственныхъ предположеній.

39) Предсѣдатель представляетъ общество передъ всѣми правительственными и общественными учрежденіями. Онъ подписываетъ исходящія отъ общества бумаги и разрѣшаютъ экстренные расходы въ точно опредѣленномъ Совѣтомъ размѣрѣ. Всѣ прочіе расходы производятся не иначе, какъ по постановленіямъ Совѣта.

40) Помощникъ Предсѣдателя заступаетъ его мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Предсѣдатель отсутствуетъ.

41) Казначей получаетъ, хранитъ и расходуетъ, по постановленіямъ Совѣта, всѣ принадлежащія обществу суммы. Свободныя суммы расходнаго капитала онъ вноситъ на текущій счетъ въ Государственный Банкъ, вынимаетъ изъ онаго суммы по чекамъ, подписываемымъ Предсѣдателемъ и однимъ изъ членовъ Совѣта, особливо для сего назначеннымъ. Суммы запаснаго капитала, обращенныя въ процентныя бумаги, хранятся въ Государственномъ Банкѣ, квитанціи же у Предсѣдателя, въ особомъ хранилищѣ, за печатями Казначея и Секретаря.

42) Секретарь хранитъ дѣла, составляетъ, по указаніямъ Предсѣдателя, исходящія бумаги, которыя и скрѣпляетъ своею подписью, ведетъ протоколы Совѣта и общаго собранія.

На расходы по дѣлопроизводству Секретарь и Казначей получаютъ, по назначенію общаго собранія, опредѣленную сумму.

3. НАБЛЮДАТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ.

43) Наблюдательный Комитетъ состоитъ изъ Предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ по нимъ кандидатовъ.

44) Въ обязанность Наблюдательнаго Комитета поставляется провѣрять наличныя суммы въ Совѣтъ, годовые отчеты онаго и правильность веденія хозяйственныхъ распоряженій Совѣта.

45) Для выполненія этихъ обязанностей, Комитетъ, въ полномъ составѣ или, по особо установленной между членами очереди, присутствуетъ во всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, кромѣ того Комитету открыты для обзрѣнія дѣла, протоколы, книги и всѣ документы Совѣта.

46) Замѣтивъ неправильность распоряженій Совѣта, Комитетъ указываетъ ему на таковыя неправильности. Указанія эти, хотя и не обязательны для Совѣта, но по каждому, онъ долженъ объявить Комитету мотивированное заключеніе.

47) Всѣ новыя предположенія, вносимыя Совѣтомъ въ общее собраніе, въ той мѣрѣ, въ какой они касаются средствъ общества, передаются на предварительное обсужденіе Комитета, съ заключеніемъ котораго и докладываются общему собранію.

VI. Закрытіе Общества.

48) Въ случаѣ закрытія общества, остающаяся въ ономъ сумма, по постановленію общаго собранія, получаетъ опредѣленно назначеніе.

VII. Временное постановленіе.

По утвержденіи устава общества, учредители онаго, (см. примѣч. къ ст. 8), въ полномъ составѣ, образуютъ временное управленіе дѣлами общества, для приѣма изъ 1-го Попечительства суммъ, имущества, дѣлъ и документовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ переходятъ въ веденіе означеннаго Управленія, и призрѣвавшіяся попечительствомъ, коимъ пособія продолжаютъ въ прежде опредѣленномъ размѣрѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ временное Управленіе оглашаетъ объ учрежденіи общества, приглашаетъ къ участію въ немъ членовъ, благотворителей и сотрудниковъ, принимаетъ и хранитъ поступающія пожертвованія и разрабатываетъ первоначальныя соображенія о плащѣ дѣятельности общества. По истеченіи наибольшее 6 мѣсяцевъ,

Управленіе созываетъ чрезвычайное общее собраніе, для выбора должностныхъ лицъ, на основаніи устава, съ чѣмъ вмѣстѣ прекращаетъ свою дѣятельность.

НОВАЯ КНИГА:

НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНЪ БОЖІЕМЪ.

Трехгодичный курсъ народнаго училища, послѣдовательно изложенный по новой программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ. Протоіерея *П. Смирнова*. Цѣна **40 коп.**

Складъ изданія у книгопродавцевъ наслѣдниковъ братьевъ Са-лаевыхъ въ Москвѣ (Мясницкая, домъ Обидиной).

VI. Заключеніе.

VII. Временное постановленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 28 дня, 1883 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.