

ЦЕРКОВНАЯ

ГПИБ
России
№ 20 г.

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 35

4246497

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 12 августа 1906 г. за № 4405, *объ измѣненіи распредѣленія уроковъ между учащими церковно-учительскихъ школъ и о преподаваніи Совѣтамъ сихъ школъ необходимыхъ указаній и разъясненій по случаю послѣдовавшаго измѣненія штатовъ церковно-учительскихъ школъ.*

Въ виду послѣдовавшаго 16 января сего года измѣненія штатовъ церковно-учительскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 12 августа 1906 года за № 4405, постановилъ: 1) въ утвержденномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—27 ноября 1902 года за № 5090, росписаніи учебныхъ предметовъ и числа уроковъ по классамъ въ церковно-учительской школѣ распредѣленіе уроковъ между учащими измѣнить, согласно принятымъ при выработкѣ проекта новаго штата предположеніямъ, какъ показано въ прилагаемомъ при семъ новомъ росписаніи, какое и ввести въ дѣйствіе съ начала 1906—7 учебного года; 2) совѣтамъ церковно-учительскихъ школъ разъяснить, что

а) изъ 300 рублей, положенныхъ на вознагражденіе врача, 120 р. положены за преподаваніе гигиены (за 2 урока по 60 руб. за урокъ), а 180 руб. за подачу медицинской помощи ученикамъ школы, б) изъ 300 рублей, положенныхъ по штату на преподаваніе черченія и рисованія, 240 р. положено на вознагражденіе учителя этихъ предметовъ (за 4 урока по 60 руб. за урокъ), а 60 руб. на материалы и пособия и в) что преподаваніе гигиены и черченія съ рисованіемъ слѣдуетъ поручать лицамъ, специально изучавшимъ эти предметы, преподаваніе гигиены врачамъ, черченія съ рисованіемъ — художникамъ, учителямъ сельскаго хозяйства, гдѣ таковые имѣются, преподавателямъ другихъ учебныхъ заведеній.

РОСПИСАНІЕ

учебныхъ предметовъ и числа уроковъ по классамъ въ церковно-учительской школѣ.

№-по порядку	Учебные предметы:	Классы:			Распределение уроковъ между учащими.
		I.	II.	III.	
1	Чтеніе Священнаго Писанія	1	1	2	12 уроковъ законоучителю.
2	Христіанское вѣроученіе и нравоученіе	—	2	2	
3	Дидактика и главныя основанія педагогикѣ	—	2	2	
4	Церковное пѣніе съ обученіемъ речитованію и музыка	3	2	2	8 уроковъ учителю пѣнія.
5	Русскій языкъ, словесность и исторія литературы	4	3	3	14 уроковъ 1-му учителю.
6	Церковно-славянскій языкъ	2	2	—	
7	Церковная исторія всеобщая и русская	2	1	1	16 уроковъ 2-му учителю.
8	Исторія всеобщая и русская	3	2	3	
9	Географія всеобщая и русская	2	2	—	
10	Математика: ариметика, главныя основанія геометріи и землемѣріе	3	2	3	15 уроковъ 3-му учителю.
11	Свѣдѣнія о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ	2	2	3	2 урока врачу.
12	Гигіена	—	1	1	
13	Черченіе и рисованіе	2	1	1	4 урока учителю рисованія.
14	Руководіе (въ женскихъ школахъ)	—	—	—	
		24	24	23	

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 19 августа 1906 года за № 4562, инспекторъ классовъ и законоучитель Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Алексѣй Костюченко перемѣщенъ на должность смотрителя въ Алатырское духовное училище.

III. Отъ 19 августа 1906 года за № 4560, ректоръ Тамбовской духовной семинаріи архимандритъ Θεодоръ перемѣщенъ на такую же должность въ Московскую семинарію.

IV. Отъ 4—15 августа 1906 г. за № 4319, кандидатъ Кіевской духовной академіи іеромонахъ Θεофанъ (Гавриловъ) назначенъ помощникомъ смотрителя Бѣжецкаго духовнаго училища.

V. Отъ 28 іюля—12 августа 1906 года за № 4209, кандидатъ Казанской духовной академіи іеромонахъ Германъ

(Ряшенцевъ) назначенъ на вакантную должность преподавателя Священнаго Писанія въ Псковскую духовную семинарію.

VI. Отъ 16 августа 1906 года за № 4459, постановлено: миссіонера проповѣдника Московской епархіи протоіерея Іоанна Восторгова назначить сверхштатнымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ оставленіемъ его въ занимаемыхъ имъ нынѣ должностяхъ.

VII. Отъ 4—15 августа 1906 года за № 4306, избранная большинствомъ голосовъ сестеръ Холмогорскаго женскаго общежительнаго монастыря, Архангельской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначея того же монастыря, монахиня Ангелина утверждена въ означенной должности; съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 4 — 15 августа 1906 года за № 4307, настоятель Пошехонскаго Адрианова третьекласнаго монастыря, Ярославской епархіи, игумень Антоній перемѣщенъ на должность настоятеля Ростовскаго Борисоглѣбскаго второкласнаго монастыря, той же епархіи.

IX. Отъ 19 августа 1906 года за № 4556, законоучитель и настоятель церкви Казанскаго Родіоновскаго института благородныхъ дѣвицъ, магистръ богословія, священникъ Михаилъ Источниковъ назначенъ на должность законоучителя и настоятеля училищной церкви въ мѣстное женское училище духовнаго вѣдомства.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 22 августа 1906 года за № 19, опредѣляются кандидаты Московской духовной академіи Пятницкій и Соколовъ на должности учителей Троицкой церковно-учительской школы: первый—русскаго языка и словесности и второй—исторіи и географіи и окончившій курсъ въ С.-Петербургскомъ Императорскомъ университетѣ по математическому отдѣленію физико-математическаго факультета Судиславлевъ на должность преподавателя физики и математики въ Симбирскую духовную семинарію (всѣ три съ 16 августа 1906 г.).

Назначается помощникъ смотрителя Кировицкаго духовнаго училища Красивъ на должность смотрителя означеннаго училища (по опредѣленію Святѣйшаго Синода—съ 31 іюля 1906 года).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Красноярской — Холмогоровъ, Смоленской — Червинскій и Ардонской — Аксеновъ на должности: первый—помощника смотрителя въ Соликамское духовное училище, второй — помощника смотрителя въ Бахмутское духовное училище и третій—учителя русскаго языка и словесности въ Обшаровскую церковно-учительскую школу Самарской епархіи; учителя духовныхъ училищъ: Из-

маильскаго—Горшковъ и Тихвинскаго Тогатовъ на должности: первый—учителя греческаго языка въ Глазовское духовное училище и второй—помощника смотрителя въ Тихвинское духовное училище и помощникъ смотрителя Бахмутскаго духовнаго училища Бутковский на должность учителя географіи и арифметики въ штатные классы Екатеринодарскаго духовнаго училища—Холмогоровъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 3, Бутовскій и Червинскій (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 17, Аксеновъ съ 19, Горшковъ съ 23 и Тогатовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 28 іюля 1906 г.

Увольняются отъ службы, согласно прошенію по болѣзни: учитель Нолинскаго духовнаго училища Голинскій и преподаватель Псковской духовной семинаріи Поташевъ; согласно прошенію: старшій лаборантъ Томскаго технологическаго института Императора Николая II Лебедевъ отъ должности преподавателя физики и математики въ Томской духовной семинаріи и кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Барте-невъ отъ даннаго ему 8 іюля назначенія въ Горійское духовное училище (Поташевъ съ 23 іюля, Голинскій и Лебедевъ съ 16 августа 1906 года и Бартеневъ со дня назначенія).

II. Отъ 22 августа 1906 года, № 20, опредѣляется кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Никитинъ младшимъ помощникомъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ—съ 3 августа 1906 г.

Назначается: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода коллежскій секретарь Введенскій испр. долж. секретаря Кишиневской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода—съ 12 августа 1906 года).

Причисляется: Владимірскій епархіальный архитекторъ, надворный совѣтникъ Коричкій—къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ въ должности названнаго архитектора—съ 9 августа сего года.

Перемѣщаются: секретари духовныхъ консисторій: Кишиневской—коллежскій совѣтникъ Стратилатовъ на таковую же должность во Владикавказскую и Владикавказской—титлярный совѣтникъ Нумеровъ на должность младшаго секретаря Святѣйшаго Синода (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода—съ 12 минувшаго августа).

Увольняются въ отпускъ: управляющій С.-Петербургскою синодальною типографіею, дѣйствительный статскій совѣтникъ Га-

вральовъ, Помощникъ Управляющаго Контролемъ при Святейшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Виноградовъ**, Прокуроръ Грузино-Имеретинской Святейшаго Синода Конторы, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Рудницкій** и чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святейшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Скворцовъ**—все четыре внутри Имперіи, срокомъ на два мѣсяца—первый съ 15 июля, второй—съ 14 августа и послѣдній съ 8 августа 1906 года; чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святейшаго Синода, надворный совѣтникъ **Осѣдкій** и Секретарь Московской Святейшаго Синода Конторы, надворный совѣтникъ **Дороеевъ**—оба за границу,—первый на два мѣсяца съ 27 августа 1906 г. и второй—на одинъ мѣсяцъ и Помощникъ Столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ **Козицкій**—внутри Имперіи, срокомъ на два мѣсяца съ 3 августа текущаго года.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТЕЙШЕМЪ СІНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 8—16 августа 1906 г. за № 838, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено: составленную А. Дружининымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Основные начала воспитанія и обученія по взглядамъ выдающихся педагогическихъ писателей новаго времени». (Рига, 1905 г. Стр. 61. Цѣна 40 к.) допустить въ учительскія бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и въ ученическія бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА

О прибавкахъ къ жалованью священнослужителямъ.

Военный Совѣтъ журналомъ 2-го марта 1906 года положилъ:

Разяснить, что священнослужителямъ, получавшимъ содержаніе изъ усиленныхъ окладовъ временно по случаю пребыванія на театрѣ военныхъ дѣйствій въ послѣднюю войну и выслужившимъ въ этотъ періодъ времени установленныя пунктомъ 3 при-

каза по военному вѣдомству 1888 года № 45 для священнослужителей военнаго вѣдомства прибавки, слѣдуетъ назначать эти прибавки изъ основныхъ окладовъ, а не усиленныхъ.

О семъ Военный Министръ, 14 апрѣля 1906 г., донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія. (Собр. Узак. и расп. № 198).

Объ изданіи новаго почтового дорожника.

1906 года марта 22 дня. По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушалъ рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 марта 1906 г. за № 385, при коемъ, представляя въ Правительствующій Сенатъ новый почтовый дорожникъ, который въ настоящее время выпущенъ въ продажу по 2 руб. 20 коп. за экземпляръ, плата же за пересылку этого дорожника иногороднымъ покупателямъ должна исчисляться по вѣсу дорожника въ два фунта, — просить не оставить сдѣлать распоряженіе, чтобы правительственные учрежденія и должностныя лица, обязанныя, на основаніи 227 ст. т. III Св. Зак., изд. 1896 года и 554 ст. Св. Воен. Пост. т. X ч. IV кн. III, руководствоваться почтовымъ дорожникомъ при исчисленіи прогонныхъ денегъ, выдаваемыхъ лицамъ, командиремымъ по дѣламъ службы, а также установленія, контролирующія правильность такихъ выдачъ, приобрѣли для сего необходимое число экземпляровъ новаго дорожника. Приказали: объ изданіи почтоваго дорожника для принятія его къ руководству правительственными учрежденіями и лицами, обязанными, на основаніи ст. 227 т. III Св. Зак., изд. 1896 года и 554 ст. Св. Воен. Пост. т. X ч. IV кн. III руководствоваться дорожникомъ,—принять въ установленномъ порядкѣ въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, о чемъ Сенатской типографіи дать извѣстіе.

ГПИБ
России

№ 20 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

Г П И Б
России
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

ХІХ г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 35

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ Святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ.

4246522

2 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

къ ВОПРОСУ О ЕДИНОВѢРІИ

И О КЛЯТВАХЪ СОВОРА 1667 ГОДА.

(Историко-каноническая записка).

Двѣсти пятьдесятъ лѣтъ назадъ, въ царствованіе благочестивѣйшаго російскаго государя Алексѣя Михайловича, при святѣйшемъ патриархѣ Николѣ, совершенно было въ русской Церкви исправленіе богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ. Измѣненіе въ церковно-богослужебномъ строѣ было искони вѣковъ въ христіанской Церкви: и въ древнѣйшія времена появлялись въ ней новые чины, молитвословія, уставы и обычаи. И при ближайшихъ предшественникахъ Никона церковно-служебная практика въ нашей Церкви единообразіемъ также не отличалась. Печатаемыя при святѣйшихъ російскихъ патриархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ I и Іосифѣ книги во многомъ не согласовались между собою и, такъ какъ одно изданіе не выгѣсняло другихъ, предшествовавшихъ, то въ приходской практикѣ получалось разнообразіе въ чинахъ и обрядахъ, настолько иногда за-

мѣтное и ощутительное, что, напримѣръ, въ одномъ приходѣ отпѣвали священника однимъ чиномъ, — особымъ священническимъ, — а въ другихъ другимъ, обыкновеннымъ, установленнымъ для всѣхъ мірянъ. И все это въ свое время было и казалось въ порядкѣ вещей. Въ настоящее же время все это извѣстно и ничѣмъ не оспаривается¹⁾. Только издатели «старыхъ» церковно-богослужебныхъ книгъ жаловались на существовавшее въ книгахъ «разгласіе», хотя сами же въ своихъ изданіяхъ вносили новыя «разгласія», такъ что въ концѣ концовъ явилось сознаніе, что нѣтъ уже нигдѣ «правѣ списанной» въ церквахъ святыхъ книги

¹⁾ Подробнѣе можно видѣть и читать въ сочиненіяхъ о. Павла (Прусскаго), особенно іеромонаха Филарета, въ нашемъ «Руководствѣ по обличенію раскола» (ч. 2-я) и въ ст. «Старообрядчество и расколъ» (Собраніе сочиненій т. I) и у другихъ писателей.

(Предисловіе къ Кормчей, напечатанное при патриархѣ Іосифѣ).

Съ цѣлью введенія единообразія, а еще болѣе въ видахъ согласованія нашихъ чиновъ и обрядовъ съ греческими чинами и обрядами и было предпринято патриархомъ Никономъ исправленіе богослужебныхъ книгъ на новыхъ началахъ и при содѣйствіи другихъ людей. Ближайшимъ же къ сему поводомъ и основаніемъ послужило завѣщаніе блаженной памяти Константинопольскаго патриарха Іеремиі, — записанное имъ въ граматѣ при учрежденіи въ Россіи патриаршества, — чтобы «великая Россія во всемъ была согласна съ православною Греціею, и по усмотрѣнію, что такого согласія въ то время (половина XVII стол.) уже не было.

Но предпріятіе Никона вызвало неудовольствіе и протестъ и со стороны ревнителей своего существовавшаго порядка и строя церковно-богослужебной практики. Основаніемъ протеста послужили частію утвердившееся обрядовѣріе, частію подозрительный на грековъ, послѣ Флорентійской уніи, взглядъ, при крайнемъ взглядѣ на латинъ, какъ на худшихъ еретиковъ, частію и, быть можетъ, болѣе всего распространенныя эсхатологическія представленія о близости кончины міра и о пришествіи предъ симъ антихриста, или появленіи какого-либо великаго отступленія¹⁾. Знамя протеста впервые подняло бѣлое духовенство Москвы и нѣкоторыхъ другихъ городовъ, усмотрѣвшее въ обрядовыхъ измѣненіяхъ, яко «зима (еретическая) хочетъ быти», а вдобавокъ и тяготившееся всесильною властію патриарха, жаловавшееся, что онъ «мучительскій санъ воспріялъ» (Іоаннъ Нероновъ) и презиравшее еще при Іосифѣ архіерейское благословеніе. Это было то же своего рода, что и теперь, «освободительное движеніе», только не во имя новаго уклада жизни, а во имя поддержанія русской старины

¹⁾ Вслѣдствіе понятіе «антихриста» и «отступленія» стали отождествлять (безпоповство).

сконцентрировавшееся не въ стремленіи къ реформамъ въ управленіи и житейскомъ строѣ, а въ охраненіи церковной практики и обычаевъ. Существовавшая церковная жизнь казалась имъ идеальною. За духовенствомъ скоро пошли и міряне, какъ изъ нисшихъ классовъ народа, такъ и изъ высшаго общества, — отъ боярскихъ теремовъ и до царскихъ палатъ.

— Послѣ несчастной размолвки Никона съ царемъ и послѣдовавшаго за симъ оставленія имъ патриаршаго престола, противодѣйствіе дѣлу книжнаго исправленія усилилось до такихъ размѣровъ, что стоявшіи во главѣ его лица свободно и открыто проповѣдывали, гдѣ только могли и желали, по Московскимъ улицамъ и базарамъ, — о потерѣ русскою Церковію православія и о введеніи въ нее ересей, особенно латинскихъ. При этомъ они носили именами хульными исправленные обряды, порицали и святѣйшихъ восточныхъ патриарховъ, заключая въ концѣ концовъ, что церкви заражены уже антихристовой скверной. Успѣхъ ихъ проповѣди былъ такъ великъ, что многіе перестали ходить въ церковь, и покаянія о грѣхахъ священникамъ не приносили и причащенія тѣла и крови Христовой лишались. Многіе Московскіе священники не знали, что и дѣлать, — какъ служить: по старому, или по новому. Бывали объ этомъ споры даже въ Успенскомъ соборѣ. Довѣрчивая, мистически настроенная толпа (какъ теперь настроенная материалистически) съ жадностію слушала рассказы о томъ, какъ въ Успенскомъ соборѣ видѣніе было, сидѣли двое: одинъ благообразный, другой темнообразный. Первый имѣлъ въ рукахъ трисоставной (осмиконечный) крестъ и говорилъ: «сей есть истинный крестъ Христовъ». Второй держалъ крестъ двоечастный (четвероконачный) и отвѣчалъ первому: «но сіе знаменіе подобаетъ нынѣ почитать, а не тое». Долго они спорили; темнообразный одолѣлъ благообразнаго, и оба ушли¹⁾.

¹⁾ Разск. изъ истор. старообрядчества. Максимова, стр. 17.

Великое было въ Москвѣ смятеніе, о которомъ царь Алексѣй Михайловичъ писалъ Иерусалимскому патриарху Нектарію. Такимъ образомъ въ это время и образовался нашъ церковный расколъ, изъ-за обрядовъ, обычаевъ и слововыраженій въ чинахъ и молитвахъ.

Объ этомъ были освѣдомлены восточные патриархи и другіе святители того времени частью письменно, а болѣе самолично это видѣли и знали, какъ, напримѣръ, патриархи Антиохійскій Макарій и Александрійскій Паисій, присутствовавшіе на соборѣ 1667 года. Прибыли они въ Москву по дѣлу патриарха Никона, но были очевидцами старообрядческихъ волненій и имѣли сужденіе и о происшедшемъ расколѣ. Изъ числа расколовождей они видѣли на соборѣ только одного самаго типичнаго, — осужденнаго въ 1666 году и изъ сана изверженнаго, бывшаго протопопа Аввакума. Призванный на великій соборъ, онъ легъ у двери, сказавъ присутствовавшимъ святителямъ: «вы посидите, а я полежу», и другія дерзости по адресу восточныхъ іерарховъ. По нему могли они судить и о другихъ.

Изъ того, что сказано, можно уже усмотрѣть, что сущность нашего раскола заключается не въ самомъ содержаніи обрядовъ и бывшихъ въ употребленіи богослужебныхъ книгъ, а въ противленіи церковному священноначалію, въ умаленіи достоинства Церкви, въ похуленіи введеннаго въ ней порядка и въ прекращеніи единенія съ нею. Что дѣйствительно не обряды сами по себѣ или богослужебныя книги старыхъ и новыхъ редакцій и не содержаніе отмѣненныхъ книгъ и обрядовъ было расколомъ, а неразумная при этомъ ревность, доведенная до непримиримой противъ Церкви вражды, это ясно высказано было еще при самомъ началѣ книжныхъ исправленій авторитетнѣйшимъ святителемъ Востока, Константинопольскимъ патриархомъ Паисіемъ, въ 1654 году. Отвѣчая патриарху Никону на предложенные

имъ вопросы и на извѣстіе о начинавшейся смутѣ, первоіерархъ Церкви вселенской писалъ о возможности разнообразія между церквами въ предметахъ, существа вѣры не касающихся, но осуждалъ распри и раздоры изъ-за этого, какъ знамя *ереси и раскола*.

И отцы собора 1667 года осудили именно расколъ, какъ раздоръ съ Церковью. Старообрядческимъ же онъ названъ для отличія отъ другихъ расколовъ, которые были и могутъ быть по разнообразнѣйшимъ причинамъ и содержанію.

Прошло сто слишкомъ лѣтъ послѣ этого осужденія. Времена измѣнились; не такими, какъ въ началѣ, стали и нѣкоторые старообрядцы. Въ исторіи раскола обозначились два теченія. Съ одной стороны, онъ болѣе и болѣе уходилъ отъ Церкви и нормальнаго ея устроенія и порядка, создавая своеобразныя доктрины, до полнаго разрыва и съ государствомъ (безпоповство вообще и бѣгунство въ частности), съ другою повернуть нѣсколько назадъ, къ сближенію съ Церковью, рѣшившись принимать для требоисправленій уходившихъ отъ нея священниковъ и отказавшись, въ силу необходимой послѣдовательности, — хотя и не вполне рѣшительно и вообще, — отъ первичнаго представленія о Церкви, какъ царствѣ антихриста, а въ то же время признавъ и нѣкоторыя обвиненія православной Церкви со стороны своихъ предковъ неосновательными. (Діаконовщина: — четвероконечный крестъ и чтеніе молитвы «Господи Іисусе Христе Боже нашъ»). Годъ отъ году, вслѣдствіе запросовъ жизни (бракъ у безпоповцевъ и молитва за царя, способъ принятія священниковъ у поповцевъ), расколъ разлагался все больше и больше на частныя согласія и партіи. Никто не могъ чувствовать поднаго удовлетворенія въ придуманной пресловутой «нуждѣ», всѣ искали другого выхода въ искусственныхъ, сочиняемыхъ доктринахъ, въ которыя и сами плохо вѣрили, успокоивая себя лишь общими обрядовыми традиціями. Изстрадав-

шеся въ теченіе дѣла вѣка старообрядство, въ лицѣ лучшихъ, болѣе умѣренныхъ его представителей, обратило свои взоры къ покинутой имъ Церкви. Изъ глухихъ лѣсовъ Стародубья (Черниговской губерніи) раздался призывной голосъ инока Никодима о законномъ священствѣ, по благословенію церковному. Призывъ этотъ нашель и подготовленную въ средѣ старообрядцевъ почву и сочувственный откликъ со стороны знаменитыхъ въ то время архипастырей: С.-Петербургскаго митрополита Гавріила, Московскаго архіепископа Платона и другихъ.

Уже не въ поношеніе Церкви и не въ противленіе ея священноначалію, а во имя примиренія и соединенія обратились старообрядцы (Никодимъ и его приверженцы) съ трогательной, сыновней просьбой о томъ, чтобы имъ дано было законное священство, при разрѣшеніи совершать богослуженіе по книгамъ, до патріарха Никона изданнымъ, съ употребленіемъ и указуемыхъ въ нихъ обрядовъ. По письмамъ Никодима и его послѣдователей можно судить о ихъ настроеніи, насколько оно непохоже было на прежнихъ ревнителей старообрядства, соборно осужденныхъ. «Не благоволите ли,—писалъ Никодимъ Московскому святителю,—посредствомъ снисхожденія къ немощнѣйшимъ изліять на насъ низайшихъ высокую свою милость, подражая Учителю своему Христу Спасителю, Иже, видя нѣкогда множество народа, милосердовавъ о нихъ, яко об овцахъ, немощищихъ пастыря, и Того вѣрнѣйшему ученику Павлу святому *възмъ вся бывшему во вѣкъ*, всѣхъ высочайшему по опасству, всѣхъ низайшему по снисхожденію. А не безвѣстно есть вашему высокопреосвященству, яко мы въ словѣ Божіи, въ символѣ вѣры, въ почитаніи святыхъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ со святою вселенскою Церковію не разглашаемся; да и содержимые нами и за святопочитаемые старинные «*обряды церковные*» не нарушаютъ ни слова Божія, ни догма-

товъ вѣры, ни правилъ церковныхъ... Почувствуя такое милосердіе, готовыми будутъ отдать себя навсегда со всеглубочайшею преданностію подъ паству святѣйшихъ архипастырей вселенской Церкви»¹⁾. Моисей не достигъ земли обѣтованной, не суждено было и Никодиму видѣть осуществленія своего завѣтнаго желанія и своихъ ходатайствъ. Онъ скончался не присоединеннымъ формально къ Церкви. Но волею его предсмертное письмо отъ 9 апрѣля 1784 года, на имя митрополита Гавріила. «Прошу со изліаніемъ сердечныхъ моихъ токовъ слезъ, каплющихъ изъ очесъ моихъ, притекшаго яко во единодесятый часъ въ покровительство вашего святѣйшества не отринуть, но причтитъ къ избранному стаду сыновъ святыхъ Церкви... Ибо хотя тѣломъ я и виѣ ея находился, но духомъ моимъ никогда нѣдръ ея не отлучался... Призри, о архіерее великій, на утомленнаго еленя, жаждущаго небеснаго хлѣба—Христа, отъ котораго всякъ ядый не умираетъ!.. Даруй такое обрадованіе, чтобъ видѣти свѣтъ свободы; прими неимущаго гдѣ главы приклонити; понеже нѣсть мнѣ другаго пристанища, кромѣ вашего святѣйшества! Притекая къ источнику благодати, къ истинной надеждѣ, къ тебѣ, благодѣтелю моему и пастырю, я не возвращусь, дондеже примешь въ покои матери моей (Церкви), гдѣ были начатки моего духа... Се приближися душѣ моей отъ страстнаго моего тѣла разлученіе, къ тому не имѣю надежды видѣти честнаго твоего зрака, но съ преданностію моею *възываю*: даруй ми отъ юности содѣянныхъ моихъ грѣховъ прощеніе и во святѣйшихъ своихъ благоприятныхъ молитвахъ, въ приносимой безкровной Жертвѣ въ забвеніе не положи»²⁾. По смерти Никодима послѣдователи и продолжатели его дѣла писали: «Се есть вѣра наша. Чтобъ быть намъ въ единой святой

¹⁾ 1783 г. См. «Исканіе старообрядцами законнаго архіерейства», прот. Т. Верховскаго. Петерб. 1868, стр. 19—20.

²⁾ Тамъ же, стр. 30—32.

соборной апостольской грекороссійской Церкви. Всѣ ея семь таинъ почитать за свято. Священство въ ней признавать Богопреданное и существительное. Ереси, которыя грекороссійская Церковь проклинаетъ и ненавидитъ, и мы также проклинаемъ и ненавидимъ. Подъ властію архіерейскою быть желаемъ. Древніе чины и чтеніе по прежде печатнымъ книгамъ, также сложеныя чертство и прочіе благолѣпныя обряды наблюдать должны непремѣнно¹⁾. Это ли голосъ старообрядцевъ за сто лѣтъ назадъ?.. Такимъ образомъ часть старообрядцевъ принята была въ лоно Церкви, получивъ законно рукоположенныхъ священниковъ подъ управленіемъ православныхъ епископовъ съ разрѣшеніемъ употребленія «старыхъ» книгъ и обрядовъ. Сначала они именовались «согласными», а потомъ, въ 1800 году имъ усвоено было названіе «единовѣрцевъ».

Давая разрѣшеніе ищущимъ церковнаго соединенія старообрядцамъ на употребленіе отбѣненныхъ книгъ и обрядовъ, священноначаліе Россійской Церкви слѣдовало тому же правилу, на которое указывалъ и Вселенскій патріархъ Паисій, что разность въ чинахъ, обрядахъ и обычаяхъ не вредитъ единству вѣры и Церкви. И съ этой стороны едва ли кто можетъ отрицать, или только заирать правильность допущеннаго усмотрѣнія и снисхожденія; скорѣе могло быть наоборотъ. При этомъ, въ виду того обстоятельства, что вопросъ о допущеніи единовѣрія касался лишь мѣстной Россійской Церкви, не затрогивая ни существа вѣры, ни единства священноначалія, ни общенія съ другими единовѣрными Церквями Востока, не признано было необходимымъ входить въ какое-либо сношеніе съ представителями другихъ православныхъ Церквей, хотя нѣкоторые изъ нихъ и присутствовали на соборѣ 1667 года, утвердившемъ исправленіе нашихъ богослужбныхъ книгъ и обрядовъ.

Но такое усмотрѣніе Россійской Церкви показалось раздорничающимъ съ нею старообрядцамъ—незаконнымъ, сверхправнымъ, что и поставляли и ставятъ они на видъ церковной власти, смущая тѣмъ и многихъ единовѣрцевъ. Обвиненіе это по существу неправильное, придирчивое, такъ какъ и помѣстныя Церкви Востока никогда не входили въ сношеніе съ другими Церквями по устроению своихъ внутреннихъ, домашнихъ дѣлъ, не касающихся существа вѣры и спокойствія Церкви. При томъ же нѣкоторымъ высшимъ іерархамъ восточныхъ Церквей, — въ томъ числѣ и Вселенскому патріарху Великой Церкви Константинопольской, не вѣдомо наше единовѣріе съ его обрядовыми особенностями, и однако никто изъ нихъ никогда какого-либо нареканія за сіе Россійскому священноначалію не высказывалъ.

Мало того: въ частныхъ бесѣдахъ съ нашими старообрядцами, лѣтъ около 40 назадъ, — сообщенныхъ въ свое время въ печати, — Восточные святители даже удивленіе выражали, что у насъ идетъ распря изъ-за такихъ мелочныхъ предметовъ, какъ двоеперстіе, двойное аллилуія и т. п. Блаженной памяти Александійскій патріархъ Никаноръ въ бесѣдѣ съ однимъ путешествовавшимъ по Востоку старообрядцемъ (инокомъ Варнавою), сказалъ послѣднему, что и тѣ люди, «которые молятся двуперстно, а ходятъ въ церковь, жизнь же проводятъ по заповѣдямъ Господнимъ, безъ сомнѣнія, спасутся». То же сказалъ онъ и о начертаніи имени Спасителя *Исусъ* и о другихъ разностяхъ. При этомъ и относительно допущеннаго единовѣрія вообще замѣтилъ, что онъ и другихъ святителей въ Иерусалимѣ и въ Визелемѣ вопрошала о семъ и они, отвѣтили, что Россійская Церковь сама усматриваетъ, что полезное, такъ и дѣлаетъ, и насъ о семъ не вопрошаетъ, также и мы и не вопрошаемъ, что намъ къ полезному требуется». Въ заключеніе патріархъ сказалъ старообрядцу: «обряды сіи для

¹⁾ Тамъ же, стр. 68.

Церкви православной не суть противны, а посему вы можете и имѣть ихъ, но только отъ единенія церковнаго не отдѣляйтесь и не откалывайтесь». Тотъ же взглядъ на обряды проводилъ одновременно и митрополитъ Пелусійскій Амфилохій (см. журн. «Истина». Псковъ. Оттискъ наш. библ. № 14).

Итакъ, пастыри Церкви російской съ спокойною совѣстію исполненнаго долга, — попеченія о спасеніи людей, — и съ сознаниемъ правомѣрности, могутъ видѣть, что, чрезъ допущеніе къ употребленію т. н. «старыхъ» книгъ и обрядовъ; они ни мало не погрѣшили по существу и присущихъ помѣстной, автокефальной Церкви правъ не превысили. Тѣмъ не менѣе, дабы окончательно заградить уста возлагающихъ, какъ за самое исправленіе, такъ и за оказанное впоследствии снисхожденіе тяжкія вины и хуленія на Церковь православную и на вѣру ея апостольскую, а съ другой стороны, чтобы успокоить совѣсть единовѣрныхъ чадъ святой Церкви, представляется намъ полезнымъ обратиться съ братскимъ отъ Святѣйшаго Синода посланиемъ къ восточнымъ патриархамъ, прося ихъ сказать свое слово о правдѣ существующаго у насъ единовѣрія.

Съ своей стороны мы увѣрены, что такое обращеніе священноначалія російской Церкви явилось бы показателемъ стеческихъ его заботъ и попеченій о благѣ вѣранныхъ Богомъ чадъ и въ то же время было бы вполне удобопріемлемо для православныхъ Церквей Востока.

Профессоръ **Николай Ивановичъ**.

(Окончаніе слѣдуетъ).

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 44, преосвященнаго Петра, епископа Смоленскаго.

Предстоящій Помѣстный Соборъ.

Въ виду смутнаго времени, переживаемаго нашею родиной, когда волна нестроений охва-

тываетъ все больше и больше русское общество, грозитъ проникнуть въ глубь народной жизни и потрясти основы, на коихъ созидалось государство Россійское, въ томъ числѣ и жизнь церковную, — настоятъ нужда въ скорѣйшемъ созывѣ Собора Помѣстнаго, который своимъ мощнымъ голосомъ и властью оградилъ бы народъ отъ вторженія въ него крайнихъ элементовъ и помогъ бы правительству и всѣмъ друзьямъ порядка успокоить мятущееся государство. Въ составъ Собора должны входить, прежде всего, по возможности всѣ епископы русской Церкви или ихъ замѣстители, затѣмъ представители чернаго духовенства — настоятели монастырей, особо чтимыхъ народомъ, представители блага духовенства — по одному отъ епархій, по избранію духовенства, военнаго и морскаго духовенства представители — по избранію или назначенію протопресвитера, представители духовно-учебныхъ заведеній — по выбору отъ духовныхъ академій и назначенію Учебнаго Комитета отъ другихъ духовно-учебныхъ заведеній, и міряне. Что касается участія послѣднихъ, т. е. мірянъ, то къ предстоящему Собору, въ виду смутнаго времени, отсутствія организациі церковно-приходской жизни и неимѣнія средствъ на производство выборовъ, нѣтъ возможности произвести таковыхъ по приходамъ и епархіямъ, а потому достаточно ограничиться приглашеніемъ на Соборъ представителей богословской науки и лицъ, извѣстныхъ епархіальнымъ епископамъ и всей русской Церкви, при чемъ, по усмотрѣнію предсѣдателя Собора и съ его разрѣшенія, могутъ быть допускаемы къ участію въ сужденіяхъ Собора и другія лица изъ мірянъ. Право рѣшающаго голоса на Соборѣ, согласно канонамъ Церкви, принадлежитъ только епископамъ и ихъ замѣстителямъ; остальные члены Собора пользуются совѣщательнымъ голосомъ.

Нѣкоторые члены комиссіи, работавшей подъ моимъ предсѣдательствомъ, высказали слѣдующіе соображенія. На предстоящемъ Соборѣ, быть можетъ, возникнетъ вопросъ о пересмотрѣ каноническихъ правилъ, составленныхъ по особымъ обстоятельствамъ древней церковной жизни и въ настоящее время утратившихъ свое значеніе, но, тѣмъ не менѣе, стѣсняющихъ многихъ чадъ Церкви и вызывающихъ нареканія на самую Церковь. Равнымъ образомъ, несомнѣнно возникнетъ вопросъ объ отношеніи Церкви къ расколу и клятвамъ соборовъ 1666—1667 годовъ. Рѣшить эти и подобные имъ вопросы и при томъ такъ, чтобы эти рѣшенія имѣли авторитетъ и силу, Соборъ можетъ только тогда, если къ участію въ дѣяніяхъ его будутъ приглашены предстоители другихъ православныхъ Церквей.

Клиръ.

Во главѣ прихода стоитъ руководитель религиозно-нравственной жизни пастырь-священникъ, отъ духовныхъ силъ коего и ревности къ своему служенію главнымъ образомъ зависитъ то или другое религиозно-нравственное состояніе прихода. Поэтому, при рѣшеніи вопроса объ улучшеніи приходской жизни, прежде всего возникаетъ вопросъ объ улучшеніи контингента священниковъ и тѣхъ тяжелыхъ служебныхъ и

жизненныхъ условий, въ коихъ поставлены нынѣ пастыри Церкви съ самыхъ первыхъ дней пріятія сана и даже ранѣе того. Въ обязательствѣ, которое даетъ кандидатъ священства предъ своимъ рукоположеніемъ, онъ призывается не столько служить Церкви и соблюдать ея законы, сколько исполнять предписанія, свѣтскою командою налагаемыя, и, между прочимъ, не вмѣшиваться въ неустройство крестьянъ, подъ опасеніемъ «сужденія по всей строгости законовъ и лишенія чина своего», чѣмъ значительно служитъ празднымъ зрителемъ нерѣдко горькой доли своихъ прихожанъ. Далѣе, вступивъ въ приходъ, священникъ обязанъ прежде всего заботиться объ устройствѣ дома, на что уходятъ лучшіе годы для пастырской дѣятельности, а матеріальная кабала и нужда часто остаются на всю жизнь. Самое пастырское служеніе, многосложное и отвѣтственное, отягчается многими придатками, совершенно чуждыми духу и идеѣ пастырства; къ таковымъ относится прежде всего канцелярскій трудъ. Кромѣ обширѣйшей отчетности для духовныхъ консисторій, къ пастырю обращаются съ требованіями и запросами всевозможнаго вѣдомства и учрежденія: ученныя и учебныя, воинскія, земскія, санитарныя, статистическія, сельско-хозяйственныя, археологическія и т. п. И вся эта работа должна быть исполнена безпрекословно, безвозмездно и безотлагательно, въ противномъ случаѣ грозитъ опасность подвергнуться штрафу и наказанію.

Но наиболѣе тяжелымъ и принижующимъ бременемъ на каждомъ пастырѣ, особенно сельскомъ, лежитъ порядокъ полученія вознагражденія за трудъ. Такъ называемыя добротыны подаванія въ однихъ мѣстахъ незамѣтно переходятъ въ вымогательство и становятся предметомъ и источникомъ недоразумѣній и судовъ между пастыремъ и пасомыми, а въ другихъ—обрекаютъ семью священниками на бѣдность и всевозможныя лишенія; въ обоихъ же случаяхъ, многихъ правоспособныхъ лицъ, получившихъ специальное богословское образованіе, вынуждаютъ искать иного пути въ жизни.

Интересы Церкви требуютъ неотложной заботы объ улучшеніи состава пастырей и измѣненіи условий ихъ дѣятельности и жизни.

Въ настоящее время, съ распространеніемъ образованія въ народѣ, требованія къ пастырямъ предъявляются все выше и выше, а потому, чтобы быть духовнымъ вождемъ, гласа коего слушали бы овцы, необходимо пастырю обладать, кромѣ религіозной настроенности и доброй жизни, и достаточнымъ образованіемъ, по крайней мѣрѣ не ниже средняго; между тѣмъ, образовательный цѣнь духовенства все болѣе понижается. Еще недавно было время, когда священники всѣ были съ среднимъ образованіемъ; въ настоящае же время нерѣдко на священническія мѣста опредѣляются лица, окончившія только духовныя училища. Причина такого упадка—уходъ семинаристовъ, частью въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, частью на другой родъ службы. Для пополненія убыли необходимо сдѣлать духовно-учебныя заведенія доступными для всѣхъ сословій, но съ непремѣннымъ условіемъ—по окончаніи ученія служить въ Церкви.

При всѣхъ приходахъ должны быть церковные дома для причта, а содержаніе духовенства должно быть или отъ казны или отъ общества, но получаться чрезъ казначейство, и при томъ—въ равномъ размѣрѣ для всѣхъ священниковъ русской Церкви, за исключеніемъ столицъ и мѣстностей съ особыми условіями жизни.

Отъ канцелярскаго труда по веденію всевозможныхъ книгъ и отчетностей причтъ должно освободить, возложивъ на него только веденіе: 1) краткихъ кливровыхъ вѣдомостей въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ отсылается епископу для справокъ при назначеніи на мѣста, а другой остается при церкви, 2) метрическихъ книгъ въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ также отсылается въ архивъ при епископской канцеляріи, а другой хранится въ церковномъ архивѣ, и 3) выдачу метрическихъ выписей, сила и значеніе коихъ должны быть равны метрическимъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ нынѣ консисторіей, и замѣнить ихъ.

Кромѣ матеріальнаго положенія, необходимо уяснить и урегулировать и права чести духовенства. Въ настоящее время «сугубая честь достойно труждающимся» лицамъ бѣлаго и чернаго духовенства оказывается въ формѣ вѣщныхъ знаменъ отличія: скуфей, камилавокъ, золотыхъ крестовъ, разныхъ орденовъ и пр. Эта форма чести рѣшительно противорѣчитъ духу пастырскаго служенія, дѣйствуя самымъ разлагающимъ образомъ на духовенство, побуждая его къ честолюбію, зависти, искательствамъ и т. д., а потому необходимо уничтоженіе всѣхъ знаменъ отличія для бѣлаго и тѣмъ болѣе чернаго духовенства. Съ уничтоженіемъ вѣщныхъ знаменъ отличія, сугубая честь достойно труждающимся и всѣмъ старшимъ по занимаемому положенію и лѣтамъ должна состоять въ ореолѣ нравственнаго уваженія и почитанія, которыми окружили бы ихъ знаемые и паства. Единственною отличительною принадлежностью пресвитерскаго сана долженъ быть наперсный крестъ и камилавка при служеніи на открытомъ воздухѣ.

Священнослужителю, желающему, въ силу какихъ-либо обстоятельствъ жизни, сложить съ себя санъ священный, должно предоставить полную въ этомъ свободу, безъ лишенія какихъ бы то ни было правъ и преимуществъ, по рожденію, образованію и службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ пріобрѣтенныхъ.

Что касается порядка избранія и назначенія пастырей Церкви, то духовенство епархіи высказало по сему вопросу слѣдующія соображенія. Канонически обоснованнымъ и идеальнымъ порядкомъ является безспорно предоставленіе права общинѣ самой выбирать себѣ пастыря; этотъ порядокъ существовалъ въ первенствующей Церкви и далъ благіе плоды въ силу особыхъ условий тогдашней жизни; тотъ же порядокъ на Руси далъ отрицательные результаты. Исторія русской Церкви даетъ много печальныхъ фактовъ изъ временъ выборнаго духовенства, когда улица, составляющая приходъ, выбирала себѣ кандидата на церковное мѣсто и просила владыку о поставленіи выборнаго, при чемъ съ послѣдняго брала деньги за выборъ (Стоглавый соборъ), а избранникъ нерѣдко не могъ читать Апостола, ни часослова (письмо архіепископа Геннадія); на памяти многихъ, живущихъ и нынѣ, имѣли мѣсто такіе прискорб-

ные случаи, какъ зачаваніе водкой при «сдачѣ» мѣста, и такіе унижительные, какъ проба гололовъ у кандидата на діаконское мѣсто въ торговыхъ лавкахъ, куда собиралось купечество города. И въ настоящее время, въ виду умственной и нравственной неподготовленности къ такому важному дѣлу, какъ избраніе себя руководителя въ духовной жизни, нашего народа, особенно простого, разрѣшеніе вопроса въ утвердительномъ смыслѣ должно быть признано преждевременнымъ. Вмѣсто возвышенія авторитета пастыря, право выбора можетъ унижить его въ глазахъ прихожанъ даже тѣхъ, которые на священника смотрятъ, какъ на человека, выходящаго изъ ряда мірянъ; выборный же прихожанами священникъ явится лицомъ зауряднымъ, каковы въ приходѣ церковные сторожа, церковные старосты, сельскіе старосты, волостные старшины и т. п., явится вполне зависимымъ отъ своихъ избирателей, которые будутъ считать себя въ правѣ требовать отъ своего избранника исполненія желаній всякаго рода, въ противномъ же случаѣ священникъ можетъ возбудить противъ себя неудовольствіе и вражду; а изъ боязни сего, подъ опасностью лишиться куска хлѣба, не будетъ ли онъ учителемъ съ крайнею осторожностью въ словѣ, пороки прихожанъ не станутъ ли для него терпимымъ жизненнымъ проявленіемъ, и въ концѣ концовъ онъ ли поведетъ свою паству, а не паства ли поведетъ его? При выборѣ прихожанами себя пастыря, кто будетъ поручителемъ, что выборъ прихожанъ удовлетворителенъ, и кандидатъ ихъ достоинъ по своимъ нравственнымъ и умственнымъ качествамъ высокой чести быть служителемъ алтаря Господня? Съ увѣренностью можно предполагать, что въ кандидаты на церковныя мѣста могутъ быть избираемы различныя проходимцы, сектанты и другіе волки въ овечьей кожѣ, избирающіе пастырство лучшимъ и удобнымъ средствомъ для достиженія своихъ, нерѣдко преступныхъ, цѣлей. Конечно, можно и должно подвергать представленныхъ кандидатовъ священства испытанію въ чистотѣ вѣры и подготовленности къ служенію; но такое испытаніе, при ловкости и хитрости испытываемаго, не можетъ служить гарантіей, достаточной для рукоположенія въ санъ; отказъ епископа въ рукоположеніи избраннаго кандидата можетъ породить неудовольствіе и привести къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Въ иномъ положеніи стоитъ епископъ, назначающій своею властію пастыря Церкви; онъ имѣетъ, прежде всего, возможность получить свѣдѣнія о кандидатѣ священства отъ лицъ, пользующихся довѣріемъ, — цѣлой корпораціи духовно-учебнаго заведенія, а затѣмъ отъ административныхъ лицъ — благочинныхъ и другихъ высшихъ свидѣтелей. Наконецъ, епископу, а не приходу, данъ завѣтъ Апостола: «руки скоро не возлагай ни на кого же». На основаніи приведенныхъ мотивовъ, желательно оставить при назначеніи священниковъ нынѣ существующій порядокъ, какъ общее правило, съ тѣмъ исключеніемъ, допускаемымъ впрочемъ и нынѣ, чтобы епископъ, въ случаѣ желанія прихода имѣть у себя пастыремъ то или другое лицо, извѣстное епископу, удовлетворять подобное ходатайство.

Нельзя умолчать и о не нормальномъ положеніи

діаконовъ. Согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, въ каждомъ приходѣ, гдѣ имѣется 700 человекъ мужского пола, полагается штатный діаконъ, но безъ жалованья отъ казны, обязательный состоять учителемъ церковной школы. Назначеніе діаконствъ, въ видахъ имѣть даровыхъ учителей для церковныхъ школъ, не дало однако и не можетъ дать благоприятныхъ результатовъ; напротивъ, оно ведетъ, какъ показалъ многолѣтній опытъ, церковную школу къ паденію; въ то же время, получая за свой учительскій трудъ содержаніе изъ скудныхъ средствъ причта, діаконы являлись плохими помощниками причта въ служеніи при храмѣ и въ приходѣ. Раздѣленные такимъ образомъ между церковью, приходомъ, школою, хозяйствомъ и семьей, діаконы вездѣ стоятъ въ положеніи, никого неудовлетворяющемъ. Желательно поэтому освободить діаконствъ отъ учительскихъ обязанностей и самое назначеніе ихъ къ церквамъ производить только въ томъ случаѣ, если приходъ того желаетъ и положить опредѣленное содержаніе отъ себя. Закрытіе діаконскихъ вакансій при сельскихъ и многихъ городскихъ церквахъ не отразится на благолѣпін богослуженія, которому только немногіе изъ діаконствъ содѣйствуютъ, но за то облегчитъ приходъ и казну въ содержаніи духовенства и уничтожитъ множество неприятностей, распрей и судовъ среди членовъ клира.

Для приготовленія чтецовъ и пѣвцовъ, которые не только сами могли бы исполнять, какъ должно, свои обязанности, но и организовать хоры при церквахъ, необходимо устроить при епископскихъ кафедрахъ пѣвческія школы, содержимыя на средства церковныя. Служба чтецовъ и пѣвцовъ есть вольнонаемная; избраніе, допущеніе къ должности, контроль за исполненіемъ обязанностей и увольненіе принадлежатъ, съ согласія священника, приходу, который и содержитъ необходимое число ихъ на свои средства.

4. Епархіальное управленіе.

Епархіальная Церковь возглавляется архіереемъ, которому ввѣрены люди Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ; безъ епископа пресвитеры и діаконствъ ничего не совершаютъ, епископъ же имѣетъ власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Въ силу такой полноты власти и великой отвѣтственности, епископъ прежде всего и чаще всего долженъ имѣть тѣсное общеніе съ клиромъ церковнымъ и мірянами, слѣдя за исполненіемъ закона Господня, чистотой вѣры и нравственности и устройствомъ Царства Божія на землѣ. Нынѣшнее положеніе епископовъ мало благоприятно къ осуществленію высокаго идеала епископскаго служенія, и причины сего лежатъ вѣдѣ самихъ епископовъ, во вѣдѣшнихъ условіяхъ жизни русской. Пространства епархіи, при малочисленныхъ путяхъ сообщенія, слишкомъ громадны, народонаселеніе епархій слишкомъ велико и равняется не только восточнымъ митрополіямъ, но и цѣлому патріархату съ многочисленными епископскими кафедами. Необходимо должно существовать епископскія кафедры раздѣлить и поставить епископовъ, если не во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, взаимно городскихъ уѣздныхъ

протоіереевъ, то во всякомъ случаѣ по многочисленнымъ и наиболее отдаленнымъ городамъ епархіи. При увеличеніи числа епископскихъ каедръ могутъ представиться два затрудненія: въ кандидатахъ на епископскія каедры и въ средствахъ содержанія. Первое изъ нихъ разрѣшится въ томъ случаѣ, если въ санъ епископа будутъ возводимы не только монашескую лица, но и изъ блага духовенства опытные въ жизни духовной протоіерей и іерей, чего не запрещаютъ и каноны Церкви православной и многочисленныя примѣры чего мы видимъ въ церкви греческой. Желательно и обязательно только одно условіе: чтобы епископъ былъ или вдовецъ, или неженатый; этого требуетъ исключительная высота епископскаго служенія, которое ничѣмъ не должно быть обременяемо, ни семьей, ни житейскими заботами и попеченіями, что неизбежно для чело-вѣка семейнаго и особенно въ настоящее время. Да и весь русскій народъ, во главѣ съ своими пастырями, привыкъ смотрѣть на епископа, какъ на чело-вѣка, обрекающаго себя исключительно на служеніе Богу, а потому и болѣе близкаго къ Нему, отрѣшеннаго, по силѣ возможности, отъ міра и его страстей; введеніе же епископовъ женатыхъ, съ дѣтьми, женами, семейными дряганами, съ различнаго рода прислужкой, разнороднымъ хозяйствомъ, что нерѣдко отзывается вредно на дѣятельности даже священника, унижить несомнѣнно въ глазахъ народа авторитетъ епископа и въ тоже время врядъ ли принесетъ существенную пользу Церкви. Что касается содержанія епископовъ, то имъ могутъ быть предоставлены тѣ же средства, которыми въ настоящее время пользуются настоятели уѣздныхъ соборовъ; для содержанія же необходимой свиты слѣдуетъ приписать къ епископской каедрѣ нѣкоторые изъ монастырей.

Большимъ неудобствомъ для епископовъ и пастырей, и вопреки апостольскому правилу (14), являются частыя перемѣщенія епископовъ съ одной каедры на другую. Въ силу каноническаго, разъ назначеннаго епископа на известную каедру долженъ быть несмѣняемъ, развѣ когда будетъ нѣкоторая вина благословная, сіе (т. е. переходъ) творити его поучающая, яко могущаго большую пользу обитающимъ тамъ принести словомъ благочестія; и сіе не по своему произволу, но по суду многихъ епископовъ и по сильнѣйшему убѣжденію. Такою благословною виною и нынѣ можетъ быть избраніе предстоителемъ Церкви російской или епископомъ столичнаго града. При многолѣтнемъ служеніи только и возможно установить тѣсное общеніе между епископомъ и его паствою и отечески воздѣйствовать на нее и приводить ко Христу. Существующій нынѣ законъ награжденія епископовъ орденами и титулами, дающими право на перемѣщеніе къ другой каедрѣ, долженъ быть оставленъ; а также уничтожено и дѣленіе каедръ на лучшія и худшія; всѣ каедры должны быть равны, а право чести и движенія принадлежать достойнѣйшему.

Если канцелярскій трудъ тяжелымъ ярмомъ лежитъ на приходскомъ священствѣ, отвлекая его силы и время отъ исполненія прямыхъ пастырскихъ обязанностей, то тотъ же трудъ, увеличенный во много разъ, превращаетъ епи-

скупа въ чиновника Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и приковываетъ его ежедневно и на много часовъ къ письменному столу. Въ Смоленской епархіи среднимъ числомъ въ годъ поступаетъ на разсмотрѣніе епископа до 10.000 бумагъ, въ видѣ журналовъ, докладовъ, смѣтъ и прошеній по разнообразнымъ нуждамъ. Изъ всего этого огромнаго количества бумагъ большинство такъ маловажны, что могли бы быть разсмотрѣны окончательно или благочинными совѣтами, консисторіями, или иными епархіальными учрежденіями, и другія настолько грязны и циничны, какъ напримѣръ—дѣла бракоразводныя, что епископу, а въ особенности монаху, и читать непристойно, не только входить въ обсужденіе о достаточности уликъ прелюбодѣяннаго супруговъ и правильности консисторскаго рѣшенія. Единственный выходъ изъ этого ненормальнаго для епархіальнаго епископа положенія, помимо уменьшенія предѣловъ епархіи, это—возможно широкая децентрализація епархіальнаго управленія, что будетъ соответствовать основному началу соборной Церкви и ускоритъ дѣлопроизводство.

а) Благочинные, благочинническіе совѣты и сѣзды.

Представителемъ власти епископа въ уѣздѣ состоитъ благочинный. Духовенство округа изъ священниковъ не судимыхъ и не штрафованныхъ избираетъ двухъ или трехъ кандидатовъ, изъ коихъ епископомъ одинъ утверждается въ должности благочиннаго, во избѣжаніе частой ихъ смѣны, онъ можетъ быть смѣненъ только по суду. Обязанность благочиннаго—приведеніе въ исполненіе предписаній епископа и постановленій сѣзда духовенства, наблюденіе за благосостояніемъ Церковей и ихъ ремонтомъ, наблюденіе и руководство дѣятельностью духовенства. Въ каждомъ округѣ при благочинномъ состоятъ выборные отъ духовенства округа два священника, за исключеніемъ слѣдователя и духовника, образующіе его совѣтъ. Вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ подлежатъ всѣ дѣла по проступкамъ духовенства, влекущимъ за собою денежный штрафъ, выговоръ или замѣчаніе, споры изъ-за владѣнія землей или раздѣла братскихъ доходовъ, а равно недоразумѣнія между прихожанами и священникомъ, при чемъ при рѣшеніи тяжбныхъ дѣлъ участвуютъ окружный слѣдователь и два представителя отъ мірянъ того прихода, дѣло коего разсматривается благочинническимъ совѣтомъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Рѣшеніе благочинническаго совѣта по хозяйственнымъ спорамъ—окончательное, по проступкамъ пастырскаго служенія—подлежитъ обжалованію—суду епископа. Вообще, всѣ судебныя и тяжбныя дѣла въ округѣ подлежатъ предварительно разсмотрѣнію благочиннаго и его совѣта, при чемъ дѣла, не превышающія компетенціи совѣта, имъ и рѣшаются, а остальные передаются епископу. Благочиннымъ округа два раза въ годъ въ декабрѣ и іюнѣ созываются окружные сѣзды всего духовенства, церковныхъ старостъ или представителей отъ прихожанъ. Предметами обсужденія таковыхъ собраний могутъ быть вопросы пастырской практики, касающіеся вѣры и нравственности пасомыхъ,

дѣла, подлежащія затѣмъ ризмотрѣнію епархіальныхъ соборовъ, раскладка взносов отъ церквей на нужды округа, устройство библиотекъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ окружныхъ учреждений.

б) Епархіальный соборъ.

Слѣдующею, болѣе высшею ступеню, епархіального управления является епархіальный соборъ. Соборъ собирается ежегодно въ опредѣленное время и состоитъ изъ всѣхъ благочинныхъ епархіи, депутатовъ-священниковъ—по одному отъ благочинія, представителей отъ мірянъ—тоже по одному отъ округа, представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учреждений. Предсѣдательствуетъ на соборѣ епископъ, а въ его отсутствіе—лицо, избираемое соборомъ изъ депутатовъ—священниковъ или благочинныхъ. Въ настоящее время епархіальные сѣзды духовенства разсматриваютъ преимущественно вопросы экономическаго характера; не исключая такихъ вопросовъ изъ сферы епархіальныхъ соборовъ, желательно однако, чтобы въ будущемъ на этихъ соборахъ обсуждались, главнымъ образомъ, вопросы пастырскаго служенія, религіозно-нравственнаго состоянія паствы, народнаго просвѣщенія, воспитательной и учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Постановленія епархіальнаго собора утверждаются епископомъ и обязательны для всѣхъ приходоу епархіи.

в) Пресвитерскій совѣтъ.

Исполнительнымъ органомъ епархіальнаго управления служить пресвитерскій совѣтъ при епископѣ. Совѣтъ замѣняетъ нынѣ существующую консисторію и состоитъ изъ священниковъ, избираемыхъ епископомъ, коему принадлежитъ полнота власти Церкви и безъ воли коего пресвитеры не могутъ ничего дѣлать, но не соборомъ епархіальнымъ, дабы не вызвать нежелательныхъ отношеній между духовенствомъ и епископомъ. Самый важный недостатокъ современныхъ консисторій—излишнее бумажное дѣлопроизводство и при томъ по устарѣлымъ формамъ; если существующій порядокъ перенести и въ пресвитерскій совѣтъ, то для дѣла пользы будетъ мало, и вся реформа будетъ состоять въ перемѣнѣ вывѣски. Необходимо для избѣжанія сего недостатка всѣ дѣла (а ихъ, по сравненію съ настоящимъ количествомъ, будетъ ничтожное число) разсматривать въ присутствіи и подъ предсѣдательствомъ епископа, рѣшенія коего тотчасъ записываются на дѣлѣ и приводятся въ исполненіе. Дѣла же различныхъ учреждений: свѣчнаго завода, богадѣльни, эмеритуры, церковныхъ школъ, а также экономической части духовно-учебныхъ заведеній, рѣшаются самими учреждениями и только въ случаѣ разногласія членовъ представляются на разсмотрѣніе пресвитерскаго совѣта съ участіемъ представителей заинтересованныхъ учреждений; отчеты же о своей дѣятельности, смѣты и ихъ исполненіе представляются учреждениями на обсужденіе епархіальнаго собора. Сохраненіе пресвитерскаго совѣта и канцеляри

епископа производится за счетъ казны, какъ нынѣ консисторій.

б. Высшее церковное управленіе.

а) Областной соборъ.

Высшая власть въ Церкви, согласно апостольскимъ правиламъ и постановленіямъ вселенскихъ соборовъ, принадлежитъ не одному лицу, а собору епископовъ, которые обязаны ежегодно дважды собираться и разсуждать о догматахъ благочестія и разрѣшать случающіяся церковныя прекословія. Русская Церковь въ древнее время изрѣдка еще видѣла собранія епископовъ извѣстной области; но въ послѣдніе вѣка это драгоцѣнное завѣщаніе апостоловъ, необходимое правило, совершенно забыто подъ вліяніемъ различныхъ условій жизни Церкви и ссображеній государственнаго характера. Таковымъ въ настоящее предложеніе г. Оберъ-Прокурора выдвинуто опасеніе отдѣленія отъ Русскаго государства окраинъ—Кавказа, царства Польскаго и другихъ, въ случаѣ дарованія имъ нѣкоторой церковной автономіи. Предложеніе г. Оберъ-Прокурора, состоявшееся въ іюнѣ, когда не поднималось даже вопроса о сепаративныхъ стремленіяхъ окраинъ, еще могло выражать опасеніе за цѣлость государства при дарованіи церковной автономіи митрополичьимъ округамъ; но за этотъ промежутокъ времени столько случилось горькихъ фактовъ на Руси, столько разъ она теоретически раздѣлялась на части, что Церкви не придется брать на свою душу грѣха и отвѣтственности въ этомъ дѣлѣ, ибо, пока соберется Соборъ церковный и рѣшится вопросъ объ автономіи округовъ, къ тому времени окончательно рѣшится въ томъ или другомъ смыслѣ и важнѣйшій государственный вопросъ объ единствѣ и недѣлимости Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ падеть и послѣдній тормазъ къ устройству областныхъ епископскихъ соборовъ и дарованію округамъ нѣкоторой автономіи. Число округовъ должно соответствовать этнографическому составу народонаселенія, имѣющаго свои отличительныя черты характера, возрѣній, нарѣчій, укладки жизни и занятій. Епископы извѣстной области, собравшись впервые по приглашенію старѣйшаго изъ нихъ, избираютъ изъ своей среды предсѣдателя, который созываетъ послѣдующіе соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ, но не имѣетъ никакой власти надъ остальными епископами области. Предметами соборнаго обсужденія могутъ быть, согласно правилу апостоловъ, догматы благочестія и церковныя прекословія, т. е. апелляціи на судъ епископа, избраннаго епископомъ на свободной каведры области и, по утвержденіи патріарха, хиротонія ихъ. Соборъ областной состоитъ изъ епископовъ, выборныхъ отъ духовенства и представителей отъ мірянъ—по одному отъ епархіи; міряне и пресвитеры имѣютъ совѣщательный голосъ, рѣшеніе же дѣла принадлежитъ епископамъ.

б) Помѣстный Всероссійскій Соборъ.

Соборъ созывается по мѣрѣ надобности и состоитъ изъ епископовъ или ихъ замѣстителей.

лей, представителей отъ блага духовенства и мірянъ—по одному отъ епархій, монастырскихъ, представителей богословской науки и учебныхъ заведеній; право рѣшающаго голоса принадлежить только епископамъ. Соборъ имѣетъ разсматривать вопросы, касающіеся всѣхъ сторонъ жизни и вѣры, богослуженія, нравственности, церковной дисциплины, осуждать ереси, наказывать еретиковъ отлученіемъ отъ Церкви; Соборъ же избираетъ и первосвятителя русской Церкви, которому присваивается титулъ патріарха Россійскаго.

в) Патріархъ и его управленіе.

Патріархъ избирается пожизненно и имѣетъ свое сѣдалище въ царствующемъ градѣ. Управленіе его—не единоличное: Соборомъ избираются на опредѣленное число лѣтъ епископы, которые составляютъ патріаршій Синодъ подъ предсѣдательствомъ патріарха. Патріарху и его собору принадлежитъ высшая судебная и административная власть во всемъ патріархатѣ и надзоръ за исполненіемъ церковныхъ законовъ и каноновъ.

№ 45, преосвященнаго Алексія, епископа Таврическаго.

I. Всероссійскій церковный Соборъ.

По духу и буквѣ православныхъ церковныхъ каноновъ, высшимъ органомъ церковнаго управленія русской Церкви долженъ быть Помѣстный Всероссійскій Соборъ епископовъ. Только при соборной формѣ управленія церковное имѣетъ болѣе твердости, порядка и благоустройства. Мѣстомъ Всероссійскаго Собора можетъ быть или Кіевъ—Руси чистая купель, или Москва—сердце Россіи. Въ Петербургѣ не можетъ быть Собора, ибо тамъ можетъ случиться нежелательное давленіе на собравшихся. Въ Москвѣ и Кіевѣ много святыхъ много обителей, гдѣ могутъ найти себѣ пріютъ събѣжавшіе архипастыри. Соборъ можетъ собираться по мѣрѣ нужды; и дважды въ годъ (Апост. 37; I Всел. 5; IV Всел. 19) и однажды (VI Всел. 8, VII Всел. 6). Временемъ Собора можетъ быть время между Пасхою и октябремъ (IV Всел. 8). Составъ Собора яено указанъ и въ Священномъ Писаніи и въ канонахъ Церкви. По дѣян. XV, 22 на соборѣ должны быть епископы, пресвитеры и вся помѣстная Церковь т. е. епископы, пресвитеры, діаконъ, чтецы и міряне. На первомъ вселенскомъ соборѣ, мы знаемъ, былъ діаконъ alexандрійской Церкви святой Аванасій. Отъ каждой епархій епископъ беретъ съ собою на соборъ одного пресвитера, одного діакона, одного чтеца и одного мірянина. Представителей клириковъ избираетъ епархіальный съездъ, мірянъ—общія церковно-приходскія собранія по одному, а эти избранныя лица изъ своей среды избираютъ одного. На основаніи яено выраженныхъ въ церковныхъ канонахъ указаній, опредѣляющихъ, рѣшающій голосъ принадлежить только Собору іерарховъ (Дѣян. XV, 28; Апост. 37; IV Всел. 19; VI Всел. 2, 8; VII Всел. 6; Васил. Вел. 47).

Всѣ остальные члены Собора пользуются только правомъ голоса совѣщательнаго. Право созвать Всероссійскій Соборъ Государь Императоръ оставилъ, по обычаю византійскихъ царей, за собою. Всѣмъ епископамъ и другимъ членамъ Собора прогонны и содержаніе должны быть назначены изъ Государственнаго Казначейства (см. «Истор. всел. соб.», пр. Иоанна, стр. 24). Собору принадлежитъ власть законодательная, административная и судебная. Постановленія Помѣстнаго Всероссійскаго Собора обязательны для всей русской Церкви.

Какъ скоро долженъ быть созванъ Всероссійскій Соборъ, объ этомъ Государь Императоръ сказалъ слишкомъ опредѣленно: «когда наступитъ для сего благоприятное время». Пока не утихнутъ въ нашемъ отечествѣ внутреннія броженія и волненія, не можетъ быть и рѣчи о церковномъ Соборѣ. Имѣя въ виду «набѣги варваровъ и инныя случайныя препятствія», шестой вселенскій соборъ разрѣшаетъ собираться вмѣсто двухъ разъ всего однажды. Можетъ быть, «набѣги нашихъ варваровъ-революционеровъ и мятежниковъ» и совсѣмъ не позволятъ скоро собраться Собору, а лишь тогда, когда Россія внутри поуспокоится. Не секретъ, что русскіе мятежники желаютъ сорвать Государственную Думу. Нѣтъ ничего удивительнаго, что они сорвутъ и церковный Соборъ. Вѣдь члены Собора не будутъ вооружены дреколями и револьверами.

Раздѣленіе Россіи на округа церковнаго управленія.

а) Патріархъ и при немъ Синодъ.

Постоянный исполнительный органъ въ управленіи русской Церкви долженъ сосредоточиться въ рукахъ патріарха и при немъ постоянного Синода (изъ 10 епископовъ и митрополитовъ), въ которомъ патріархъ предсѣдательствуетъ. Синодъ составляется изъ митрополитовъ и епископовъ, избираемыхъ областными митрополитскими соборами на три года по одному отъ каждаго митрополитскаго округа. Въ помощь патріарху для управленія епархіею дается викарій.

При патріархѣ можетъ быть личная его канцелярія, а при Синодѣ—канцелярія съ оберъ-секретаремъ отдѣловъ управленія.

б) Митрополитъ съ областнымъ соборомъ епископовъ.

Митрополитъ избирается епископами области и утверждается и поставляется патріархомъ. Въ помощь митрополиту по управленію епархіею дается викарій. Митрополитъ есть епископъ главнаго города области, имѣющей право созывать епископовъ области на соборы и на нихъ предсѣдательствовать. Эти митрополитскія соборы составляются для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ (особенно судебныхъ) дважды въ годъ. Но соборы должны составляться и каждый разъ, если нужно провозвести избраніе и хиротонію епископа; впрочемъ, въ этомъ случаѣ вмѣсто полнаго собора достаточно и трехъ епископовъ, если остальные епископы области дадутъ письменное заявленіе, что они согласны

съ произведеннымъ означенными тремя епископами избраниемъ. Хиротонію совершаетъ въ епископами митрополитъ по возможности въ кафедральномъ городѣ новорукополагаемаго епископа.

в) *Епархіальный епископъ съ его советомъ (пресвитеріумомъ).*

Въ настоящее время, когда епископіи по пространству и числу приходоѡ превосходятъ древнія парикіи, общинная форма церковнаго управленія въ епископіяхъ не можетъ быть примѣнена, но болѣе подходитъ форма управленія епископально-клерикальная, употреблявшаяся въ Константинопольской Церкви, когда управлялъ епископъ съ клириками, являвшимися въ качествѣ епархіальныхъ начальниковъ. Эта форма управленія вполне можетъ соответствовать и предложенію г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о сформированіи вмѣсто консисторій такого органа епархіальной власти, который бы объединялъ въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія съ цѣлымъ рядомъ возникшихъ новыхъ епархіальныхъ административныхъ, благотворительныхъ и другихъ учреждений. Въ этотъ епископскій советъ (пресвитеріумъ) будутъ входить избираемые епархіальнымъ съѣздомъ (соборомъ) духовенства и утверждаемые — по представленію епархіальнаго архіерея — митрополитомъ области пожизненно, смѣняемые только по суду, слѣдующія лица:

- 1) Завѣдующій образованіемъ приходоѡ, дѣлами ставленниковъ, храненіемъ документовъ, надзоромъ за церковнымъ архивомъ, за поведеніемъ и благочініемъ клириковъ, созывомъ епархіальныхъ съѣздовъ и т. д. Вообще, въ его рукахъ власть административно-распорядительная — до преданія клириковъ, съ вѣдома епископа, суду епархіальному; но самъ онъ въ судѣ не участвуетъ. Это — древній хартофилаксъ.
- 2) Завѣдующій имуществомъ и хозяйствомъ церкви, построеніемъ церквей и т. п. Это — древній экономя.
- 3) Вѣдающій дѣла и земли монастырскія.
- 4) Завѣдующій церковною казною, контролемъ и отчетностію и центральною бухгалтеріею. Это — древній сакелларій.
- 5) Ходатай по дѣламъ церковнымъ въ судахъ гражданскихъ. Это — древній эдикъ.
- 6) Лицо для исполненія порученій епископа и, по порученію епископа, для обозрѣнія епархіи. Это — древній періодевтъ.
- 7) Завѣдующій духовно-учебными заведеніями въ епархіи.
- 8) Завѣдующій церковно-приходскими школами и школами грамоты въ епархіи.
- 9) Завѣдующій миссіонерскимъ дѣломъ въ епархіи и направляющій дѣятельность окружающихъ миссіонерскихъ комитетовъ.
- 10) Завѣдующій епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, приходскими попечительствами, братствами, эмеритальной кассою духовенства и кассою взаимной помощи въ епархіи.

При каждомъ изъ этихъ представителей отѣловъ епархіальнаго управленія и лицъ отвѣтственно-начальствующихъ, для дѣлопроизводства, состоитъ небольшая канцелярія (на по-

добіе консисторскаго стола) съ дѣлопроизводителемъ, назначаемымъ архіереемъ, и однимъ или болѣе писцовъ; а при цѣломъ советѣ (пресвитеріумѣ) — канцелярія съ секретаремъ изъ духовныхъ (или свѣтскихъ) лицъ, утверждаемымъ, по представленію епископа, митрополитомъ области пожизненно и смѣняемымъ по суду, но въ советѣ не имѣющимъ голоса опредѣляющаго и рѣшающаго (съ голосомъ совѣщательнымъ). Этотъ епископскій советъ (пресвитеріумъ) собирается ежедневно подъ предѣтельствомъ епархіальнаго архіерея въ извѣстные назначенные епископомъ часы для разсмотрѣнія подлежащихъ дѣлъ.

г) *Уѣздный протоіерей со своимъ советомъ, выбраннымъ окружнымъ духовенствомъ.*

При большомъ объемѣ и пространствѣ нѣпѣшнихъ епископіи, при существованіи благотворительныхъ округовъ и благотворительныхъ советоѡ, необходимо эти советы призвать къ болѣе дѣятельности и оживить эти органы управленія. Для сего, по примѣру епархіальнаго епископскаго пресвитеріума, сосредоточить, какъ первую инстанцію, церковное управленіе въ уѣздныхъ городахъ во главѣ съ уѣзднымъ протоіереемъ, на правахъ хорепископа, и примѣнить здѣсь форму древняго общинно-церковнаго управленія — пресвитеріума. А когда пресвитеріумъ по какимъ-либо обстоятельствамъ не могъ бы собраться въ цѣломъ составѣ, чтобы теченіе жизни не прекратилось и не послѣдовало остановки въ ходѣ дѣлъ, образовывать при уѣздномъ протоіерей советѣ, который бы собирался не менѣе двухъ разъ въ годъ (а по надобности и чаще), изъ лицъ, выбираемыхъ духовенствомъ всего уѣзда или по благотворительнымъ округамъ на трехлѣтіе и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ. Въ составъ этого уѣзднаго пресвитеріума (совета), подъ предѣтельствомъ уѣзднаго протоіерея имѣютъ войти слѣдующія лица: благочинный (или его помощникъ) или благочинные, если уѣздъ большой по пространству и числу приходоѡ (болѣе 20-ти), и его придется подраздѣлить на два и болѣе благочиній, окружной духовный слѣдователь, уѣздный наблюдатель по церковнымъ школамъ, завѣдующій хозяйственной частью членъ, завѣдующій благотворительными и другими епархіальными учрежденіями въ уѣздѣ; а при разборѣ судебныхъ дѣлъ и тяжбъ должны входить въ него временно, по приглашенію протоіерея, два сосѣднихъ пресвитера (ближайшіе къ тяжущимся сторонамъ), какъ болѣе другіхъ знакомые съ мѣстными условіями въ жизни прихода и клира.

д) *приходъ съ его клириками.*

Прихожане со своими пастырями должны находиться въ тѣснѣйшемъ единеніи чрезъ общія церковно-приходскія собранія и, для осуществленія задачъ приходской жизни, содѣйствовать клиру путемъ избранія и учрежденія, подъ руководствомъ и предѣтельствомъ настоятеля, церковно-приходскаго совета, который имѣлъ бы попеченіе объ удовлетвореніи нуждъ прихода: религиозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и хозяйственныхъ.

Для возрожденія и обновленія прихода, для оживленія его дѣятельности могли бы быть признаны желательными слѣдующія мѣры:

1) Въ цѣляхъ оживленія дѣятельности прихода, слѣдуетъ, наравнѣ съ Церковью, нынѣ пользующеюся правами юридическаго лица, предоставить таковыя же права и приходу, т. е. права свободнаго приобрѣтенія движимаго и недвижимаго имущества и права пользования и распоряженія этимъ имуществомъ. Несомнѣнно, предоставленіе приходу правъ юридическаго лица будетъ сопровождаться только добрыми послѣдствіями; оно дастъ приходу возможность имѣть свою собственность и находить въ этой собственности средства для обслуживания своихъ нуждъ религиозно-просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и хозяйственныхъ.

Имущество, приобрѣтенное приходомъ и ему принадлежащее, должно находиться въ непосредственномъ завѣдываніи и распоряженіи прихода. Для сей цѣли можетъ быть учрежденъ особый церковно-приходскій совѣтъ, избираемый общимъ собраніемъ прихожанъ; въ составъ сего совѣта, какъ предсѣдатель его долженъ входить мѣстный священникъ. Дѣятельности совѣта и приходскаго собранія долженъ быть усвоенъ независимый характеръ; для сего они получаютъ права существующихъ нынѣ церковно-приходскихъ попечительствъ, но съ болѣе независимымъ и широкимъ кругомъ дѣятельности.

Что же касается до принадлежащихъ Церкви имущества, суммъ и доходовъ, то таковыя не должны быть передаваемы въ независимое и всецѣлое завѣдываніе прихода. Высшее наблюденіе за церковнымъ достояніемъ и цѣлесообразнымъ его употребленіемъ ко благу приходской общины и вообще Церкви было всегда неотъемлемою принадлежностію представителя общины—епископа. Каждая малая церковная община, какою является приходъ, должна находиться во взаимодѣйствіи съ другими малыми общинами и вмѣстѣ съ ними должна составлять единое цѣлое по своей жизни, а потому необходимо предполагать высшій органъ церковной власти, каковымъ является епископъ, который, наблюдая за жизнью малыхъ общинъ, объединяетъ и направляетъ ихъ дѣятельность ко благу всей Церкви. Въ виду сихъ соображеній, завѣдываніе имуществомъ и доходами, принадлежащими собственно Церкви, желательно оставить на нынѣ существующихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ инструкціи церковнымъ старостамъ, съ возможнымъ расширеніемъ правъ прихожанъ на участіе въ завѣдываніи этими имуществами.

2) Въ видахъ сближенія пастыря съ пасомыми, желательно привлеченіе прихожанъ къ участию въ той или другой формѣ при назначеніи въ приходъ членовъ причта. Но рѣшающій голосъ долженъ быть предоставленъ въ этомъ дѣлѣ безусловно епископу. Иначе въ клиръ могутъ проникнуть лица, нежелательныя для блага прихожанъ. Кому неизвѣстно, какъ у насъ вернется дѣла на такъ называемыхъ сходкахъ? Въ первое время Церкви Христовой, когда община приходская была небольшая, слѣдовательно,—все члены ея хорошо могли знать другъ друга, а жизнь христіанъ отличалась особою чистотою и высотой,—приходскій выборъ

членовъ клира не представлялъ какой-либо опасности, напротивъ былъ желателенъ. Нынѣ, къ сожалѣнію, времена измѣнились въ этомъ отношеніи къ худшему.

3) Для поднятія и усиленія пастырской дѣятельности и для установленія правильныхъ отношеній между пастырями и прихожанами имѣетъ немаловажное значеніе способъ обезпеченія духовенства. Такъ какъ господствующій способъ обезпеченія духовенства путемъ добровольныхъ даваній за требоисправленія, по общему признанію духовенства и многихъ свѣтскихъ, представляетъ много неудобствъ для пастырскаго дѣйствованія и нерѣдко неблагоприятно отзывается на взаимныхъ отношеніяхъ пастыря и пасомыхъ, такъ какъ имѣется не мало приходоу, которые не могутъ дать причту обезпечивающаго его содержанія, то представляется желательнымъ: а) замѣнить практикующійся нынѣ способъ обезпеченія духовенства назначеніемъ ему содержанія отъ казны съ привлеченіемъ къ участию въ содержаніи причта и прихожанъ за обязательныя служенія и требоисправленія, каковое содержаніе должно быть выдаваемо не непосредственно отъ прихожанъ, и б) оставить за причтами право пользования церковными земельными надѣлами.

е) Епархіальные съѣзды.

Не подлежитъ сомнѣнію, что епархіальные съѣзды сдѣлали не мало добра, особенно въ области матеріальнаго благосостоянія духовно-учебныхъ заведеній. Открытіе параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ, устройство общежитій для пансионеровъ-воспитанниковъ семинарій, пособия на учебныя бібліотеки, на уроки медицины, рисованія, музыки и т. п.—все это обязано заботамъ и попечительной дѣятельности съѣздовъ. Тѣмъ же заботамъ епархіальныхъ съѣздовъ обязаны духовныя училища своимъ теперешнимъ внѣшнимъ благоустройствомъ, далеко не похожимъ на старую дореформенную «Помяловщину». Но въ видѣмъ благотворной дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ является вопль и во всѣхъ отношеніяхъ благоустроенное состояніе епархіальныхъ училищъ, которыя, благодаря заботамъ епархіальнаго духовенства, изъ жалкихъ трехклассныхъ пріютовъ преобразовались въ шестиклассныя полноправныя среднеучебныя заведенія, не уступающія ни въ чемъ другимъ среднеучебнымъ заведеніямъ. Кромѣ того, епархіальные съѣзды съ полнымъ сочувствіемъ и живымъ интересомъ относились ко всѣмъ проектамъ и изысканіямъ источниковъ средствъ и мѣръ для лучшаго матеріальнаго обезпеченія самаго духовенства, особенно вдовъ и сиротъ.

Правда, отъ недостатка опредѣленной регламентаціи дѣятельности съѣздовъ, ихъ правъ и полномочій, съѣзды иногда выходили изъ границъ легальной дѣятельности, дозволяя нѣкоторымъ изъ своихъ членовъ сводить личные счета съ представителями тѣхъ или другихъ учреждений и вступать въ борьбу съ ними. Эта борьба нерѣдко выносилась изъ зала засѣданія на страницы мѣстнаго печатнаго органа и дѣйствовала деморализующимъ образомъ на подчиненныхъ, подрывая у нихъ авторитетъ лицъ начальствующихъ.

Очень важнымъ и вполне очевиднымъ недостаткомъ въ организаціи доселѣшней дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ было полное игнорированіе на сѣздахъ предметовъ вѣры и жизни христіанской и вопросовъ пастырской дѣятельности. Только въ некоторыхъ епархіяхъ изрѣдка, и при томъ—всякій разъ по особому предложенію епархіальной власти, оо. депутаты вводили въ кругъ своихъ сужденій и эти предметы и вопросы.

Въ виду предположеннаго кореннаго преобразованія всѣхъ епархіальныхъ учреждений на началахъ «соборности», слѣдуетъ преобразовать епархіальные сѣзды духовенства въ «епархіальные соборы».

Общая положенія, опредѣляющія личный составъ епархіальнаго собора, кругъ его вѣдѣнія, положеніе его въ ряду другихъ органовъ церковнаго управленія и время созывовъ его, могутъ быть таковы:

1) Въ составъ епархіальнаго собора входятъ священнослужители и міряне; тѣ и другіе опредѣляются выборомъ на окружныхъ собраніяхъ изъ болѣе компетентныхъ представителей приходскаго управленія.

2) Главнѣйшими предметами, подлежащими вѣдѣнію епархіальнаго собора, служатъ:

а) Все болѣе или менѣе важные вопросы и дѣла церковно-пастырской жизни, не получившіе разрѣшенія въ низшихъ инстанціяхъ суда и управленія церковнаго.

При этомъ вопросы, касающіеся пастырской совѣсти, разсматриваются въ собраніи лицъ только священнаго сана, а вопросы общіе религіозно-церковной жизни обсуждаются въ общемъ собраніи всѣхъ членовъ собора.

б) Выборы членовъ въ епископскій совѣтъ, въ правленіи духовно-учебныхъ заведеній, выборы предсѣдателя и членовъ въ правленіе свѣчнаго завода, въ правленіи епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, въ правленіи эмеритальной кассы духовенства, въ ревизіонный комитетъ и другія учрежденія; выборы представителей отъ Духовнаго Вѣдомства во всѣ другія вѣдомства.

в) Высшій контроль во всѣхъ дѣлахъ и вопросахъ экономическаго характера и заботы объ улучшеніи матеріальнаго благосостоянія всѣхъ расадниковъ духовнаго просвѣщенія и самаго духовенства. При этомъ всѣ отчеты, проекты и ходатайства, представляемые собору, должны быть предварительно подготовлены подлежащими учрежденіями и, по разсмотрѣніи въ епископскомъ совѣтѣ, поступаютъ въ соборъ въ отдѣльныхъ по каждой области докладхъ со всѣми необходимыми справками и свѣдѣніями, относящимися къ выясненію докладовъ.

3) Имѣя во главѣ предсѣдателемъ епархіальнаго епископа, епархіальный соборъ представляетъ собою высшую инстанцію епархіальной власти по всѣмъ дѣламъ церковной жизни епархіи. Постановленія собора имѣютъ силу окончательныхъ рѣшеній по всѣмъ дѣламъ и вопросамъ, подлежащимъ его вѣдѣнію. Лица или учрежденія, недовольныя состоявшимся постановленіемъ собора, могутъ ходатайствовать объ отмятій его на соборѣ при митрополитѣ или на помѣстномъ Соборѣ всей русской Церкви.

4) Епархіальный соборъ обязательно созы-

вается одинъ разъ въ годъ въ опредѣленное время, именно въ сентябрѣ мѣсяцѣ, примѣнительно къ началу учебнаго года.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» указываютъ на настоятельную нужду въ епархіальномъ пастырскомъ сѣздѣ, съ непремѣннымъ участіемъ мірянъ. Духовенство существуетъ не само по себѣ и для себя, но для народа. А народъ теперь просыпается отъ своей вѣковой спячки и начинаетъ уже подавать свой голосъ, обнаруживать свои запросы и заявлять желанія, а порою и требованія, и между прочимъ относительно и духовенства и задачъ его пастырской дѣятельности. И въ этихъ заявленіяхъ, пока еще робкихъ и случайныхъ, иногда же рѣзкихъ и сильныхъ, чувствуется назрѣвающая въ народѣ новая властная сила. Просыпающійся народъ еще ищетъ Бога, жаждетъ религіознаго освященія своихъ чаяній, онъ еще не зараженъ религіознымъ скептицизмомъ, для него существуетъ еще одна правда—«правда Божія», и настоящее время представляетъ самый благопріятный моментъ для освященія со стороны духовенства свѣтомъ Евангелія разумныхъ жизненныхъ требованій народа. Если духовенство не сумѣетъ должнымъ образомъ теперь же откликнуться на запросы и чаянія народа, то послѣдній потеряетъ довѣріе къ нему, между народомъ и духовенствомъ утратится нравственная связь, ихъ дороги разойдутся. Народъ въ лицѣ сознательныхъ представителей стоитъ въ раздумьи на распутьѣ... Еще не упущенъ благопріятный моментъ, чтобы помочь народу выбрать себѣ дорогу, еще не поздно повліять на созданіе новыхъ желательныхъ, съ точки зрѣнія высшей правды, формъ жизни, еще есть время повліять на примиреніе въ нарождающемся жизненномъ укладѣ требо-

ваній Божіей и человѣческой правды. А чтобы имѣть полную освѣдомленность въ переживаемыхъ явленіяхъ народной жизни и чтобы опредѣлить направленіе и новые формы и виды пастырской дѣятельности, для этого необходима сложная коллективная работа на сѣздѣ лучшихъ избранныхъ духовенства и народа. Совмѣстный сѣздъ пастырей и мірянъ можетъ быть глубоко полезенъ для тѣхъ и другихъ. Духовенство будетъ имѣть возможность выслушать заявленія о церковно-религіозныхъ нуждахъ прихожанъ разныхъ угловъ губерніи, ихъ взгляды на задачи современнаго пастырства. Міряне, призванные къ непосредственному участию въ обсужденіи церковныхъ дѣлъ, поближе присмотрятся къ дѣятельности духовенства, воочію убѣдятся, что духовенство не безучастно относится къ интересамъ прихожанъ. На почвѣ такого взаимообщенія бесспорно установится болѣе тѣсная нравственная связь, взаимное довѣріе, обоюдное пониманіе интересовъ и нуждъ, благожелательность.

—
Священникъ Григорьевъ въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», отмѣчая участившіяся въ послѣднее время нападки на инородческое духовенство, старается доказать всю ихъ несостоятельность. Авторъ, прежде всего, справедливо отмѣчаетъ необходимость для священника инородческаго прихода хорошаго свободнаго знанія инородческаго языка. Незнаніе русскими священниками инородческихъ языковъ и мрачныя картины въ религіозно-нравственной жизни инородцевъ и навели Н. И. Ильминскаго на ту извѣстную мысль, что инородцевъ должны просвѣщать инородцы же. Инородческой приходъ съ инородческимъ причтомъ во главѣ и преподаваніе Закона Божія на родномъ языкѣ въ школы, вотъ одна изъ главныхъ основъ его системы. «Пусть священники изъ инородцевъ не будутъ учеными богословами и мыслителями, писалъ Н. И. Ильминскій К. П. Побѣдоносцеву, — но

пусть обладаютъ они сердцемъ теплымъ, любящимъ Бога, стремящимся къ благу своихъ соплеменниковъ: они люди простые, но пламенѣющіе огнемъ вѣры въ Бога и любви къ своимъ ближнимъ приносятъ пользы болѣе многихъ богослововъ (разумѣется незнающихъ инородческихъ языковъ)».

Какъ показала дѣйствительность, Ильминскій былъ глубоко правъ. Прошло 30 лѣтъ послѣ введенія его системы просвѣщенія, и инородческой міръ преобразился. Гдѣ теперь старозычскіе обряды крещеныхъ инородцевъ, отчужденіе ихъ отъ всего русскаго и суевѣрный страхъ при встрѣчѣ съ русскими священниками? Чисто-христіанскіе взгляды на жизнь, почти поголовная грамотность молодого поколѣнія, истовое исполненіе христіанскихъ обязанностей и, наконецъ, замѣтное стремленіе къ сближенію съ русскими — вотъ что замѣчается теперь у большинства инородцевъ. И надо сказать, что священники-инородцы имѣли громадное значеніе въ дѣлѣ просвѣщенія своихъ единоплеменныхъ, и поэтому напрасно вятское духовенство стремится закрыть инородческіе миссіонерскіе курсы, мотивируя это стѣсненностью матеріальныхъ средствъ и нежеланіемъ увеличить число малообразованныхъ священниковъ въ епархіи.

Среди русскаго населенія тѣхъ смѣшанныхъ приходоѡвъ, гдѣ священники инородцы, не было жалобъ на своихъ пастырей, какъ неспособныхъ пастырствовать среди русскихъ... Инородческое духовенство, по словамъ преосвященнаго Гурія Симбирскаго, стоитъ близко къ народу и весьма заботится о его просвѣщеніи; недостаточность научной подготовки священники-инородцы обычно стремятся восполнить путемъ настойчивой энергичной дѣятельности. Они всегда много работаютъ надъ самообразованіемъ и не жалѣютъ денегъ на покупку книгъ, такъ отзываясь о нихъ, авторъ книги «У приволжскихъ инород-

цевъ»—С. В. Чичерина. За послѣдніе годы, продолжаетъ С. В. Чичерина, нападки на инородческое духовенство сдѣлались такой же модой, какъ обвиненіе инородцевъ въ сепаратизмъ. По моимъ наблюденіямъ тѣ и другіе одинаково не обоснованы. Священники, окончившіе курсъ Казанской Учительской семинаріи, Симбирской чувашской школы и Казанской Крещено-Татарской школы, всегда симпатичные и цѣльные типы; это люди простые, близкіе народу, въ большинствѣ идейные.

Въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ свящ. И. Ивановъ, характеризуя жизнь и служеніе пастыря миссіонера въ инородческомъ приходѣ, между прочимъ отмѣчаетъ:

Намъ инородческимъ пастырямъ необходимо относиться къ своему служенію съ искреннею любовью и величайшимъ самоотверженіемъ, если искренно желаемъ, чтобы наши соплеменники не погибли во мракѣ мусульманства.—Магометанство—это сила организованная и пылкая, дрѣпкая тою долею истины, которую оно содержитъ. Результаты вашей христіанской проповѣди въ мусульманскомъ мірѣ ничтожны. Одна изъ причинъ этого печальнаго явленія въ томъ, что мусульманскій міръ избавленъ отъ одного изъ позорнѣйшихъ бичей міра христіанскаго; пьянство христіанъ для мусульманъ постоянный соблазнъ, не только потому, что оно есть нарушеніе вросшей въ ихъ плоть и кровь заповѣди пророка, но прежде всего потому, что оно влечетъ за собою на каждомъ шагу наглое, отвратительное нарушеніе тѣхъ заповѣдей Божіихъ, которыя у насъ на устахъ. Пока жизнь мусульманъ домашняя, ежедневная остается благообразнѣе, чище, чѣмъ жизнь сосѣдей христіанъ,—объ успѣшной пропагандѣ мы мечтать не въ правѣ...

Далѣе авторъ отмѣчаетъ и другую, часто опускаемую изъ виду сторону дѣятельности пастыря среди инородческаго міра—необходимость тщательнаго изученія быта, вѣрованій и міросозерцанія инородцевъ, среди которыхъ служатъ; не зная нравственнаго міра и умственнаго кругозора инородцевъ, пастырь лишается возможности дѣятельно и плодотворно вліять на нихъ:

Нѣкоторые говорятъ, что міросозерцаніе инородцевъ слишкомъ бѣдно, кругозоръ мелокъ,

вѣрованія грубы и что поэтому легко съ ними справиться и руководить ихъ. Какъ ни скуденъ внутренней міръ инородца, его нужно уразумѣть во всѣхъ его подробностяхъ, прослѣдить всѣ изгибы его души, выяснить тотъ путь, по которому движится его мысль, тѣ стадіи, чрезъ которыя проходитъ его религиозное чувство, изучить всѣ стороны его души. Только чрезъ такое изученіе станеть возможнымъ отыскать такія дѣйствительныя средства для духовнаго воздѣйствія на инородца, для привлеченія его въ лоно чуждаго ему религиознаго міра.

Послѣдняя мысль заслуживаетъ особаго вниманія; эта—то именно необходимость полнаго знанія инородческаго міра для пастыря и дѣлаеть невозможнымъ желательное воздѣйствіе на инородцевъ для священниковъ, не знающихъ инородческаго языка. И опять, но только инымъ путемъ приводить къ отмѣченному уже выше положенію, что не къ уничтоженію и закрытію инородческихъ учительскихъ и миссіонерскихъ школъ, а къ открытію новыхъ нужно стремиться намъ.



Юбилей архіепископа Японскаго Николая.—Кременецкій Богоявленскій монастырь.—Церковная школа при Троицкомъ Николаевскомъ монастырѣ.

29 іюня—12 іюля сего года въ г. Токио, въ Японіи, происходило празднованіе 25-лѣтняго юбилея архіепископа Николая, начальника Россійской духовной миссіи, со времени рукоположенія его въ епископскій санъ.

Послѣ молебствія, въ которомъ принимало участіе 28 православныхъ священниковъ японцевъ, изъ общаго числа 30 во всей странѣ, и 10 діаконовъ, старые и молодые воспитанники владыки съ первымъ его крестникомъ, нынѣ старѣйшимъ изъ іереевъ въ Японіи, поднесли пресвященному дорожное облаченіе, тканое и вышитое въ Японіи православными руками. Въ отвѣтъ на это, пресвященный произнесъ благодарственную, глубоко прочувствованную рѣчь, въ которой онъ, вѣрный своей скромности, оставилъ себя въ соронѣ и упоми-

наль только о своихъ помощникахъ и о трудахъ ихъ на пользу великаго дѣла распространения христіанства.

Къ началу богослуженія прибылъ американскій епископъ Макъ-Кимъ и съ благоговѣніемъ простоялъ до конца. По его выраженію, въ Токио, гдѣ онъ живетъ уже 10 лѣтъ, нѣтъ человѣка, пользующагося большимъ общимъ уваженіемъ въ народѣ, чѣмъ пресвященный архіепископъ Николай.



Пресвященный Вольтинскій Антоній возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о возведеніи Кременецкаго Богоявленскаго монастыря, въ виду его полезной дѣятельности, на степень самостоятельнаго первокласснаго монастыря. Кременецкій Богоявленскій монастырь основанъ въ 1636 году, по благословенію Кіевскаго митрополита Петра Могилы, хорунжимъ Даниломъ Малиновскимъ и чапникомъ Лаврентіемъ Древинскимъ. Монастырь этотъ владѣлъ довольно значительными участками земли, которую уступилъ ему въ вѣчное владѣніе Кременецкій дворянинъ Максимилянъ Люля. Монастырь этотъ, имѣя просвѣтительное значеніе въ краѣ, оказалъ великую услугу православію существующимъ при немъ Богоявленскимъ братствомъ. Въ 1725 году названнымъ монастыремъ и его зданіями завладѣли иезуиты и обратили въ базилианскій. Въ 1807 году, по ходатайству Адама Чарторійскаго, бывшаго тогда министромъ иностранныхъ дѣлъ, базилианскій корпусъ съ церковью переданъ Кременецкому лицу Ѳаддею Чацкаго. Тогда же уничтожена была до основанія существовавшая здѣсь православная церковь; въ помѣщеніяхъ братскаго монастыря устроены были для лицейцевъ; механическая школа, такия же кузницы, танцевальныя и фехтовальныя классы. Въ 1833 году, по Высочайшему повелѣнію, лицей Чацкаго былъ закрытъ, вслѣдствіе обнаружившейся въ немъ скрытой дѣлы—полонизаціи западно-

русскаго края. Зданія же закрытаго лиція приобрѣтены были духовно-учебнымъ вѣдомствомъ для помѣщенія въ нихъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ 1839 году Богоявленскій монастырь былъ возстановленъ съ обращеніемъ его въ приписной къ Дерманскому Свято-Троицкому монастырю. Въ 1873 году Богоявленскій монастырь былъ назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ, мѣстопробываніемъ для Острожскихъ, въ настоящее время Кременецкихъ, викарныхъ епископовъ. Въ 1880 г. при монастырѣ образовалось братство подъ именемъ Свято-Николаевскаго, поступившее подъ вѣдѣніе и руководство управляющаго монастыремъ пресвященнаго викарія.

Принявъ во вниманіе, что приписанный къ Дерманскому Свято-Троицкому монастырю Кременецкій Богоявленскій монастырь не только въ прежнее время имѣлъ немаловажное миссіонерское значеніе, но и въ настоящее время оказываетъ весьма благотворное религіозно-нравственное вліяніе на окрестное населеніе, какъ православное, такъ и инославное, и что, въ видахъ дальнѣйшаго успѣшнаго развитія благотворной дѣятельности онаго, представляется, по засвидѣтельствованію пресвященнаго Вольтинскаго, настоятельная необходимость въ возведеніи Кременецкаго монастыря на степень самостоятельнаго первокласснаго, Святѣйшій Синодъ 4—15 августа текущаго года опредѣлилъ: Кременецкій Богоявленскій монастырь возвести на степень самостоятельнаго первокласснаго монастыря съ назначеніемъ настоятелемъ сего монастыря пресвященнаго Кременецкаго, викарія Вольтинской епархіи.



Церковно-приходская школа при Свято-Троицкомъ Николаевскомъ на рѣкѣ Усури монастырѣ устроена и содержится исключительно на средства обителі. Школьное зданіе устроено въ 1902 г. изъ дерева на каменномъ фундаментѣ, подъ цинковой крышей.

Обращаетъ на себя вниманіе воспитательная сторона школы, представляющей изъ себя *типъ истинно-церковной школы*.

При школѣ имѣется общежитіе, въ коемъ помѣщаются всѣ ученики на полномъ отъ монастыря содержаніи; одежда должна быть своя, но если почему-либо ученикъ не имѣетъ своей одежды, то таковая заводится на средства монастыря; состоятельные родители уплачиваютъ за содержаніе своихъ дѣтей добровольно. Въ монастырской школѣ обучаются, преимущественно, дѣти бѣднѣйшихъ родителей изъ Южно-Уссурийскаго края, а также изъ тѣхъ отдаленныхъ мѣстъ Приамурья и Манджурии, гдѣ нѣтъ никакихъ школъ. Каждый день въ монастырской школѣ и общежитіи проходитъ въ определенномъ порядкѣ: въ 5 час. утра дѣти встаютъ отъ сна и совершаютъ молитвы утреннія, въ 7 час. чай; въ 8 час.—начало уроковъ въ классѣ и до 11 часовъ; 11—12 час.—обѣдъ, во время котораго одинъ изъ учениковъ, при полной тишинѣ, по примѣру братіи монастыря, читаетъ что-либо изъ житія святыхъ и т. под.; 12—1 час.—дѣти играютъ во дворѣ; 1—2¹/₂ час.—учебныя занятія въ школѣ (къ числу обязательныхъ предметовъ принадлежатъ общее классное пѣніе, и кромѣ того преподается переплетное ремесло); 2¹/₂—3 час. чай, за которымъ читается что-либо изъ Отечественной исторіи; послѣ чаю ученики заготавливаютъ дрова для печей въ школѣ и общежитіи. Въ 4 часа (въ будни), кромѣ Великаго поста, ученики идутъ въ храмъ къ вечернѣ, за которой дѣти участвуютъ въ пѣніи и чтеніи; въ 6¹/₂—7 час. вечера—ужинъ, послѣ чего идутъ вечернія занятія: приготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню; въ 8¹/₂ час.—вечернія молитвы и въ 9 час.—дѣти ложатся спать. Школа производитъ отрадное впечатлѣніе. Дѣти оживленныя, веселыя; монастырскій укладъ не дѣйствуетъ на нихъ угнетающе; охотно они идутъ въ церковь и всегда недовольны, если для нихъ служатся от-

дѣльно сокращенныя службы, вмѣсто долгихъ монастырскихъ бѣднѣй. Приставленные къ школѣ монахи несутъ свой трудъ ради Господа и съ великою любовію къ дѣтямъ. Самъ игуменъ Сергій, образованный, начитанный, высокаго молитвеннаго духа инокъ, бережетъ школу и занятъ ея интересами всецѣло. Монастырь бѣденъ, но ничего не жалѣетъ на школу.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обозрѣніе церковной жизни у славянъ.

Третье собраніе священниковъ въ Болгаріи.—Запрещеніе сборовъ на монастыри.—Попытка экарха преобразовать церковное управленіе.—Жалованіе духовенству въ Сербіи.—17-я священническая скупщина.—Статистика далматинской епархіи.—Новый Вокс-Катарскій епископъ.—Карловицкое богословское училище.—Чаяніе галичанъ.—Общество Качковскаго.—Товарищество русскихъ православныхъ священниковъ.—Два церковно-національных торжества.—Новая епархія для русскихъ греко-католиковъ въ Америкѣ.

Съ 5 по 10 іюля въ Софіи происходило третье собраніе священниковъ. На собраніи присутствовали избранные представители одиннадцати епархій болгарской церкви, по два отъ каждой епархіи. Представителемъ былъ избранъ священникъ г. Софіи о. Николай Кранчанскій. Собраніе намѣтило рядъ преобразованій, одни изъ которыхъ касались сословныхъ интересовъ, другія обще-церковныхъ. Собраніе рассмотрѣло отчетъ священническаго фонда при священномъ синодѣ. Фондъ достигъ до 63.310 левъ и далъ 3.680 левъ процентовъ, которые и были распределены между вдовами и сиротами священниковъ, пропорціонально взносамъ епархій.

Былъ рассмотрѣнъ уставъ братства священниковъ и измѣненъ особою комиссіей. Былъ также возбужденъ вопросъ о содержаніи духовенства и послѣ долгихъ преній было постановлено просить священный синодъ ходатайствовать предъ

правительствомъ объ измѣненіи 141 статьи устава экзархата въ томъ смыслѣ, чтобы вознагражденіе сельскихъ и пригородныхъ священниковъ безъ различія образовательнаго ценза было уравнено съ вознагражденіемъ священниковъ семинаристовъ въ окружныхъ городахъ. Когда зашелъ вопросъ о пенсіяхъ, председатель заявилъ, что священнымъ синодомъ внесенъ относительно этого законопроектъ въ министерство исповѣданій.

Законопроектъ достать не удалось и собраніе не сдѣлало по этому поводу новыхъ постановленій. Много говорили о выборѣ кандидатовъ на священство. Исходя изъ того факта, что въ большинствѣ случаевъ духовенство не стоитъ на высотѣ тѣхъ обязанностей, которыя налагаетъ на него духъ времени, постановили просить священный синодъ уволить престарѣлыхъ священниковъ, выслужившихъ пенсію и неспособныхъ исполнить свои обязанности, не допускать до рукоположенныхъ лицъ, не имѣющихъ средняго образованія и вмѣнять въ обязанность всѣмъ священникамъ заниматься своимъ образованіемъ, такъ какъ духъ времени требуетъ подготовленныхъ священниковъ. Собраніе постановило, чтобы на будущее время архіерейскіе наместники избирались священниками, а относительно епархіальныхъ совѣтниковъ постановило просить священный синодъ не назначать на эти должности лицъ безъ средняго образованія. Острый вопросъ объ отношеніи высшаго духовенства къ низшему разсматривался при закрытыхъ дверяхъ. Рѣшено было также просить священный синодъ возвратить право быть избираемыми начальниками школъ. Въ цѣляхъ улучшенія положенія семинаристовъ постановили ходатайствовать предъ священнымъ синодомъ сдѣлать представленіе правительству о дарованіи имъ правъ учителей-педагоговъ. Много мѣръ указано было для борьбы съ паденіемъ уровня нравственности и религіозности въ народѣ. Прежде

всего собраніе рекомендовало самимъ священникамъ заботиться о самообразованіи посредствомъ основательнаго изученія Священнаго Писанія, церковно-приходскихъ библиотекъ и окружныхъ собраній. Какъ на средства воздѣйствія на пасомыхъ было указано на проповѣдь церковную и публичную, примѣрную жизнь пастыря и приученіе паствы къ чтенію Евангелія. Для того, чтобы поднять дѣло проповѣди предположено учредить особый институтъ проповѣдниковъ, содержимыхъ на монастырскія средства. Проповѣдниками могутъ быть не только духовныя, но и свѣтскія лица, конечно, извѣстныя своимъ проповѣдническимъ талантомъ и высокою нравственностью. Признано было затѣмъ необходимымъ измѣнить методъ преподаванія закона Божія. Для упорядоченія благотворительности рѣшено было гдѣ только возможно учредить богадѣльни для больныхъ и престарѣлыхъ на общинныя и церковныя средства и на пожертвованія духовенства и прихожанъ. Для улучшенія матеріальнаго положенія приходскихъ церквей было рѣшено учредить приходскія попечительства и не совершать никакихъ требъ со свѣчами, купленными на сторягѣ.

—
Болгарскій священный синодъ запретилъ монастырямъ посылать сборщиковъ подаянія на нужды монастырей. Въмѣсто этого синодъ предписалъ монастырской братіи заняться обработкой монастырскихъ земель («Мирь»).

9-го іюля болгарскій священный синодъ прекратилъ засѣданія до 16 октября.

На Пловдивскую митрополию большинствомъ голосовъ избранъ митрополитъ Максимъ («Свѣтникъ»).

—
Болгарскій правительственный органъ «Вечерна Поца» сообщаетъ, что болгарскій экзархъ ходилъ въ Ильдизъ-Кіоскъ и имѣлъ продолжительный разговоръ съ секретаремъ султана Таксинъ пашею относительно исполненія фирмана 1872 года.

Этотъ фирманъ касается учрежденія синода и смѣшаннаго совѣта болгарской Церкви по образцу Церкви Константинопольской. Правительственный органъ недоволенъ пощиткой экзарха и предсказываетъ ему неудачу. По сообщенію вѣнской газеты «Zeit», предсказаніе «Вечерней Почты» оправдалось.

—
Въ Сербіи возбужденъ вопросъ о назначеніи постоянного жалованья духовенству изъ государственныхъ средствъ. Проектъ закона о жалованіи духовенству уже составленъ и одобренъ архіерейскимъ соборомъ и государственнымъ совѣтомъ. Въ скоромъ времени онъ будетъ предложенъ на разсмотрѣніе въ скупщину. 21-го іюня король Петръ принималъ редактора органа союза священниковъ «Весникъ српске цркве» протоіерея Алексѣя Илича и общалъ ему позаботиться о возможно скоромъ осуществленіи этого закона. «Мое живое желаніе, сказалъ король, чтобы духовенство освободилось отъ тѣхъ крайнихъ униженій, которымъ оно подвергается изъ-за платы, и чтобы, получивъ достаточное жалованье, оно могло вѣсцѣло отдать себя своему святому призванію («Весникъ српске цркве»).

—
Сербскій митрополитъ и епархіальные архіереи разрѣшили священникамъ своихъ епархій собраться на семнадцатую священническую скупщину съ тѣмъ условіемъ, чтобы депутаты сами позаботились найти себѣ замѣстителей на время ихъ отсутствія въ приходахъ. Священническая скупщина соберется 23 августа въ Вѣлградѣ въ зданіи университета. Управленіемъ далматинской епархіи изданъ «Отчетъ православной далматинской и истрійской епархіи за 1905 годъ», Задарѣ 1906. Изъ отчета видно, что въ епархіи насчитывалось 80.842 душъ и 11.279 домовъ, раздѣленныхъ на 55 приходовъ и пять протопресвитерствъ. Монастырей въ епархіи 3. Число священниковъ 73, изъ коихъ 26 мо-

нашествующихъ. Церквей—83. Въ православіе за отчетный годъ обратилось 15 человекъ, отступило отъ православія 23 человекъ. Находилось богословское училище въ гор. Задарѣ подъ верховнымъ управленіемъ извѣстнаго канониста пресвященнаго Никодима Милаша и насчитывало 6 учителей и 35 слушателей. Указомъ австрійскаго императора отъ 21-го іюля епископомъ Бoko-Катарскимъ назначенъ членъ Задарской консисторіи архимандритъ Досіеой Іовичъ. Это назначеніе сочувственно было принято мѣстными православными. Архимандритъ Досіеой родился 16 октября 1856 г. въ Дрнишѣ, образованіе получилъ въ Задарской гимназій и богословской школѣ, нѣкоторое время состоялъ приходскимъ священникомъ. Послѣ смерти епископа Клежевича въ 1890 году онъ временно управлялъ далматинскою епархіей. Хиротонія новаго епископа будетъ совершена въ сентябрѣ митрополитомъ Буковинскимъ Владиміромъ Репте и епископомъ Задарскимъ Никодимомъ Милашемъ.

—
Архіерейскій синодъ Карловицкой митрополіи въ послѣднемъ своемъ засѣданіи назначилъ новые оклады преподавателямъ Карловицкаго богословскаго училища. Ординарные профессора будутъ получать по 4.200 кронъ годового содержанія, экстраординарные 3.600 кронъ и доценты 2.400 кронъ. Въ настоящее время въ училищахъ состоитъ пять ординарныхъ профессоровъ, три экстраординарныхъ и одинъ доцентъ. Изъ отчета за 1905—6 учебный годъ, составленнаго ректоромъ училища Гованомъ Вучковичемъ, видно, что въ училищѣ въ четырехъ классахъ было 96 слушателей; курсъ окончили 26 человекъ. Преподавалось 30 обязательныхъ предметовъ и русскій языкъ, какъ необязательный предметъ. Греко-католическая церковь въ Галиціи, отторгнутая и отъ русской Церкви и отъ русскаго народа, тяготеетъ ко всему русскому и православному, какъ

желѣзо къ магниту. Львовскій «Галичанинъ», описывая объѣздъ митрополитомъ Андреемъ Шептицкимъ своей епархіи, высказываетъ эти завѣтныя стремленія зарубежной Руси. «Митрополитъ своимъ наружнымъ видомъ (по восточному обычаю онъ отпустилъ бороду), своими посланіями и поученіями, своимъ служеніемъ и и дружелюбнымъ обращеніемъ живо приводитъ на память тѣхъ свѣтильниковъ восточной Церкви III и IV столѣтія, которые и до-нынѣ остаются славою и Востока и Запада. Можетъ быть, что Провидѣніе предызбрало нашего владыку для великаго дѣла: промостить дорогу для сближенія церковей Востока и Запада, о чемъ мы въ нашихъ ектеніяхъ искренно молимся. Какъ бы душа радовалась, если-бъ мы, галичане, уже не какъ простые туристы, а какъ паломники и богомольцы могли безнаказанно посѣтить лично Почаевскую и Киево-печерскую лавру! Но для подготовки такого великаго и снискательнаго дѣла надо старательно избѣгать всего, что насъ раздѣляетъ, а свято хранить то, что насъ соединяетъ. Львовскій синодъ сослужилъ сему дѣлу великую службу, возстановляя древнюю чистоту восточнаго обряда; надо ее беречь и точно проводить въ жизнь. Но съ другой стороны вводятся въ наши богослужебныя книги все новыя прибавленія, которыя сами по себѣ безвинны и назидательны и въ другомъ обрядѣ могутъ оказаться всеѣмъ у мѣста, у насъ однако, могутъ сдѣлаться камнемъ преткновенія, на которомъ разобьется единеніе церковей. Намъ, долженствующимъ составить въ нѣкоторомъ родѣ мостъ къ единенію церковей, скажутъ восточные, такъ привязанные къ формѣ: вы извратили богослужебныя книги».

—

18 (5) сентября въ Львовѣ будетъ генеральное собраніе членовъ общества имени Миханла Качковского. Это общество является однимъ изъ главныхъ защитниковъ

интересовъ русской народности въ Галиціи. Задачи его весьма обширны. «Оно должно учить нашъ народъ, пишетъ «Русское Слово», какія обязанности имѣетъ человѣкъ къ Богу, къ родинѣ, къ народу, къ ближнему; оно должно пробуждать самосознаніе въ народѣ; его задача—пахарю, ремесленнику, купцу и другимъ трудящимся людямъ дать необходимыя для нихъ знанія. Общество имени Качковского должно развить въ нашемъ народѣ ту силу духа, которая такъ нужна въ нашихъ трудномъ положеніи, которая бы не дала упасть его жизнеспособности, а помогла бы ему развить такую же всестороннюю дѣятельность, которую мы видимъ у другихъ далеко опередившихъ насъ народовъ». Общество это пользуется громадною популярностью въ Галиціи, и новыя отдѣленія его открываются чуть не каждый день.

Стремленія украинomanовъ, мечтающихъ о самостоятельности малорусской народности, вносятъ волненія не только въ греко-уніатскую, но и въ православную русскую зарубежную Церковь. Въ іюль въ Буквинской епархіи образовалось «товарищество русскихъ православныхъ священниковъ». Причины учрежденія новаго общества кроются въ близости его учредителей къ вожакамъ украинomanской партіи. Поэтому и органомъ своимъ общество избрало украинomanскую «Руску Раду». Общество основано въ узко-партійныхъ украинomanскихъ цѣляхъ.

—

30 и 31 іюля въ древнемъ Велеградѣ (близъ Угорскаго Градица въ Моравіи) состоялось торжество въ память прискорбной тысячелѣтней годовщины паденія великоморавскаго царства и разоренія его столицы Велеграда, откуда по всеѣмъ славянскимъ землямъ распространился свѣтъ Христовой вѣры и культуры. На это торжество собрались въ громадномъ числѣ почитатели святыхъ Кирилла и Меодія изъ всеѣхъ славянскихъ земель. Извѣстные

слависты говорили рѣчи о святыхъ братьяхъ («Галичанинъ»).

Въ день праздника святаго Іоанна Крестителя на развалинахъ главной святыни Галицкой Руси, когда-то славнаго скита Манявскаго совершена торжественная литургія, на которую собрались 18 священниковъ и болѣе трехъ тысячъ народа. Хотя со времени закрытія монастыря императоромъ Іосифомъ II (въ 1785 г.) прошло 120 лѣтъ, но память о славномъ монастырѣ живеть въ русскомъ народѣ, который ежегодно въ громадномъ числѣ сходится на его развалины. Въ 1904 году на томъ мѣстѣ, гдѣ была прежде церковь, поставленъ крестъ, а теперь возбужденъ вопросъ о постройкѣ часовни.

Конгрегаціей de propaganda fidei рѣшено учредить особое епископство для русскихъ греко-каголиковъ уніатовъ въ Америкѣ. Это рѣшеніе конгрегаціи утверждено папою. Упомянутая конгрегація обратилась къ нѣсколькимъ американскимъ священникамъ за совѣтомъ, кого назначить епископомъ. «Американскій Русскій Вѣстникъ» утверждаетъ, что епископомъ непременно будетъ одинъ изъ американскихъ священниковъ.

Болгарская духовная семинарія въ Константинополь.

Въ воскресенье 18 минувшаго іюня болгарская духовная семинарія въ Царьградѣ торжественнымъ актомъ закончила учебный 1905—6 годъ. Актъ состоялся въ прекрасномъ и великолѣпно убранномъ флагами и цвѣтами залѣ семинаріи, въ присутствіи его блаженства, болгарскаго экзарха Іосифа I, и многихъ представителей болгарскаго общества въ Константинополь. Актъ начался въ 9¹/₂ часовъ утра, на которомъ ректоръ семинаріи г. К. Самарджіевъ прочиталъ годичный отчетъ о состояніи учебнаго заведенія.

Неизлишне представить краткія историческія свѣдѣнія о семинаріи, извлеченныя изъ ея отчета. Болгарская духовная семинарія въ Царьградѣ ведеть свое начало отъ священническаго училища, открытаго въ городѣ Одринѣ въ началѣ 1883—4 учебнаго года. Въ началѣ слѣдующаго года (1884—5) было открыто второе священническое училище въ городѣ Прилѣвѣ. По обстоятельства сложились такъ, что оба священническія училища въ 1885—6 учебномъ году были соединены въ одно—въ городѣ Одринѣ, гдѣ оно и просуществовало до 1892 года, когда было перенесено изъ Одрина въ Константинополь и основано въ кварталѣ Фанаръ. Въ 1892—3 году священническое училище, состоявшее изъ трехъ классовъ, было преобразовано въ духовную семинарію. Сначала она помѣщалась въ частномъ зданіи въ кварталѣ Фанаръ, а потомъ была переведена въ Царьградскій кварталъ Ферикію и, наконецъ, въ началѣ 1897—1898 учебнаго года, при архипастырскомъ содѣйствіи экзарха Іосифа, семинарія водворилась въ собственномъ прекрасномъ помѣщеніи въ кварталѣ Шишли, отдаленномъ отъ городского шума. Такимъ образомъ, со времени своего возникновенія въ 1883 году семинарія закончила уже 22-лѣтнее свое существованіе. Отъ начала ея преобразованія и до настоящаго учебнаго года въ семинарію поступили 338 воспитанниковъ. До настоящаго времени семинарія дала восемь выпусковъ воспитанниковъ.

Въ началѣ минувшаго учебнаго года въ семинаріи состояло всего 148 учениковъ. Такъ какъ семинарія имѣеть своей задачей готовить священнослужителей для разныхъ епархій болгарской Церкви, то воспитанники принимались сюда изъ различныхъ мѣстностей. По мѣсту рожденія три воспитанника принадлежали къ Царьградскому вилайету, 47 были изъ солунскаго вилайета, 26 битольскаго, 20 изъ скопльскаго, 20 изъ одринскаго и 31 изъ Болгаріи. По занятіямъ родителей воспи-

танники распредѣлялись такъ: 32 принадлежали къ духовному званію, 31—сыновья купцовъ и торговцевъ, 24—крестьянскаго сословія, а остальные воспитанники—сыновья лицъ различныхъ профессій.

Въ началѣ учебнаго года въ семинарской программѣ были сдѣланы такія измѣненія. Славянскій языкъ, изучавшійся раньше лишь въ первомъ и второмъ классахъ и имѣющій первостепенную важность въ будущемъ служеніи воспитанниковъ, какъ пастырей Церкви, былъ введенъ и въ остальныхъ четырехъ классахъ (по одному уроку). Увеличено число уроковъ (на одинъ часъ) и по церковному пѣнію въ классахъ 3—6. Наконецъ, церковный уставъ и пѣніе сдѣланы обязательными предметами для всѣхъ воспитанниковъ, которые и сдаютъ по нимъ экзамены для окончанія курса.

Въ концѣ учебнаго года въ семинаріи были произведены два экзамена: одинъ—выпускной, для воспитанниковъ шестого класса, а другой—обыкновенный, годичный для учениковъ остальныхъ пяти классовъ. Депутатомъ экзарха на экзаменахъ выпускнаго класса былъ протосинкель—архимандритъ Борисъ. Экзамены этого класса начались 1-го мая и окончились 10-го іюня. Въ минувшемъ учебномъ году въ Царьградской семинаріи окончили полный курсъ 16 воспитанниковъ, въ возрастѣ отъ 19 до 24 лѣтъ.

Воспитанники, живущіе въ пансіонѣ при семинаріи, въ своей жизни подчинялись уставу. Они ежедневно присутствовали на утренней и вечерней молитвѣ, посѣщали богослуженія во всѣ воскресные и праздничные дни, постились въ тѣ дни, которые опредѣлены Церковью, исповѣдывались и причащались два раза въ году—на первой недѣлѣ Рождественскаго поста и на первой недѣлѣ Великаго поста. Въ теченіе года два воспитанника приняли монашество, намѣреваясь всецѣло посвящать себя на служеніе святой Церкви.

Въ заключеніе отчета ректора семина-

ріи, г. Самарджіевъ отъ имени страны, учителей и учениковъ выразилъ глубокую благодарность блаженнѣйшему Іосифу, экзарху болгарскому, за его покровительство семинаріи, которая нынѣ процвѣтаетъ, осыпанная милостями его блаженства. Воспитанникъ VI класса Д. Лазаровъ отъ имени своихъ товарищей поднесъ букетъ изъ живыхъ цвѣтовъ блаженнѣйшему экзарху Іосифу въ знакъ ихъ сердечной благодарности за покровительство, которое его блаженство оказывалъ учащимся во время шестилѣтняго ихъ пребыванія въ семинаріи; свою рѣчь, обращенную къ экзарху, этотъ воспитанникъ закончилъ увѣреніемъ, что они хорошо помнятъ завѣты семинаріи и осуществлять обязательство предъ нею—посвятить себя на служеніе православной Церкви. Его блаженство отвѣтилъ оратору, что онъ тронутъ ихъ чувствами и высказаннымъ увѣреніемъ, преподаетъ имъ въ напутствіе свое архипастырское благословеніе и совѣтуетъ имъ чаще читать и изучать Священное Писаніе, которое есть источникъ всякой премудрости. Послѣ этого воспитанникамъ, окончившимъ курсъ, были вручены аттестаты, и каждому былъ данъ экземпляръ Библии. Неизвѣстный жертвователь прислалъ Библию на французскомъ языкѣ съ прекрасными рисунками и просилъ вручить ее тому воспитаннику, который хорошо знаетъ этотъ языкъ. Даръ былъ переданъ окончившему курсъ воспитаннику Д. Лазарову. Актъ закончился рѣчью блаженнѣйшаго Іосифа, экзарха болгарскаго, который выразилъ благодарность ректору и преподавателямъ за понесенные труды, ученикамъ за успѣхи и поведеніе, а присутствовавшимъ на праздникѣ—за вниманіе къ семинаріи. Семинарскій хоръ пропѣлъ его блаженству многолѣтіе, которымъ и закончился скромный праздникъ болгарской духовной семинаріи въ Царьградѣ.

И. В.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней Св. Димитрія Ростовскаго. Книг. I—VII.
Изданіе Московской Сунодальной типографіи.

Четьи-Миней святаго Димитрія Ростовскаго издавна и неизмѣнно служатъ излюбленнымъ чтеніемъ православнаго люда; отрывая отъ суетнаго земного и житейскихъ мелочей, онѣ возвышаютъ умъ и сердце русскаго человѣка къ начертаннымъ въ житіяхъ святыхъ чистымъ и святымъ идеаламъ вѣры и нравственности. Изложенныя славянскимъ языкомъ Четьи-Миней разошлись во множествѣ экземпляровъ, но давно уже стала ощущаться нужда и въ ихъ переводѣ на русскій языкъ. Этой потребности и удовлетворяетъ изданіе Московской Сунодальной типографіи; для изготовленія этого обширнаго изданія при типографіи была учреждена особая комиссія, въ составъ которой вошли многія духовныя и свѣтскія лица преимущественно съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Согласно выработанному плану въ основу изданія положенъ текстъ Четьихъ-Миней святаго Димитрія Ростовскаго, но въ тѣхъ случаяхъ, когда тамъ указана только память святаго, свѣдѣнія о немъ заимствуются изъ пролога.

Переводъ изложенъ ясною и легкою русскою рѣчью. На славянскомъ языкѣ оставлены только тексты Святаго Писанія, а также тропари и кондаки въ честь почитуемыхъ святыхъ и праздниковъ. Къ житію каждаго святаго прилагается и его изображеніе, взятое со старинныхъ иконописныхъ оригиналовъ, отличающихся выдержанностью византийскаго стиля, но порою однообразныхъ настолько, что трудно

отличить изображеніе одного святаго отъ изображенія другого. Помѣщены также изображенія дванадесятихъ праздниковъ—Рождества Христова, Крещенія, Срѣтенія, Входа Господня въ Иерусалимъ и др., которыя отличаются художественностью стиля, но позднѣйшаго времени и напоминаютъ собою священные изображенія, находящіяся въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ. Каждое житіе сопровождается подстрочными примѣчаніями, содержащими въ себѣ самыя краткія догматическія, историческія, географическія, археологическія и др. свѣдѣнія, необходимые для читателей не специалистовъ въ богословіи. Какъ на особенность этихъ примѣчаній, нужно указать—на вполне умѣстные въ нихъ краткіе перечни сочиненій тѣхъ святыхъ, которые заявили себя въ области богословской письменности (напр., перечень сочиненій святаго Иоанна Дамаскина, святаго Василія Великаго, преподобнаго Максима Исповѣдника и друг.). Въ изданіе введены также и житія мѣстно-чтимыхъ русскихъ, южно-славянскихъ и грузинскихъ святыхъ. Такъ какъ многія житія русскихъ святыхъ требовали затраты большого количества времени на составленіе ихъ вновь по рукописямъ, хранящимся въ разныхъ бібліотекахъ и монастыряхъ, продолжительныхъ изслѣдованій и сношеній съ разными учрежденіями, то редакція изданія заявляетъ, что для того, чтобы не задерживать выхода въ свѣтъ всего изданія, житія русскихъ святыхъ будутъ печататься по мѣрѣ ихъ изготовленія отдѣльными выпусками, которые потомъ будутъ соединены въ особые дополнительные къ четыремъ мѣсяцамъ третныя минеи. Этимъ объясняется то обстоятельство, что о нѣкоторыхъ русскихъ святыхъ мы не видимъ въ изданіи Московской Сунодальной Типографіи упоминанія. Такого рода приемъ, все же, надо замѣтить, неблагоприятно отразился на изданіи, лишая его, по крайней мѣрѣ, въ настоящемъ видѣ цѣльности и полноты.

Обращаясь къ содержанію житій, нельзя не пожелать въ нѣкоторыхъ случаяхъ большей разборчивости и осторожности въ выборѣ матеріала. Въ нѣкоторыхъ житіяхъ есть такіе рассказы, которые могутъ подать поводъ къ неправильнымъ сужденіямъ. Казалось бы, что въ изданіи, выпускаемомъ въ широкую публику, главнымъ образомъ съ цѣлю назидательнаго чтенія, уместна была бы болѣе строгая критическая оцѣнка матеріала, хотя бы и въ ущербъ точному соответствію перевода оригиналу. Но отмѣченные сравнительно рѣдкіе недочеты не умаляютъ значенія этого заслуживающаго особеннаго вниманія изданія, которое должно бы, казалось, сдѣлаться необходимою принадлежностью каждой церковной бібліотеки.

Б. Ф.

II. Заустинскій. Правда о русской смутѣ.
С.-Петербург. 1906 г. Цѣна 30 коп. 138 стр.

Авторъ предлагаемаго очерка задается цѣлю выяснить, путемъ историческаго анализа нашего тысячелѣтнаго государственнаго строя, дѣйствительныя причины того положенія, въ какомъ теперь находится Россія, и ярче отбѣнить тѣ свѣтлыя стороны нашего прошлаго, которыя составляли силу ея и русскаго народа.

Начиная съ обрисовки семейнаго и общественнаго быта нашихъ свободо- и трудолюбивыхъ предковъ — русскихъ славянъ, ихъ общинно-вѣчевого управления страной, авторъ послѣдовательно и съ историческою достовѣрностью изображаетъ внутреннее состояніе нашего государства въ различные періоды его историческаго существованія (—Русь древняя—народовластная, Русь средняя — царевластная, Русь новая—царевластная и народоправ-

ная). Мало развита, къ сожалѣнію, эпоха смутнаго времени (1598—1613 г.г.), какъ показательная сторона той борьбы царя съ боярами, которая дѣйствительно едва не погубила Русскую землю. Жаль также, что авторъ не приводитъ даты такихъ важныхъ событій въ жизни народа, какъ только что указанныя или, напримѣръ, 22 августа 1767 г., когда Екатерина II своимъ указомъ о запрещеніи крестьянамъ, подѣ страхомъ тяжкаго наказанія, жаловаться на притѣсненія своихъ помѣщиковъ, превратила ихъ въ полныхъ рабовъ, съ чѣмъ, разумѣется, крестьяне не могли примириться, потому что крѣпостная зависимость въ корнѣ противорѣчила всему складу народныхъ понятій и не согласовалась съ характеромъ свободнаго и свободолюбиваго русскаго племени, какъ то послѣднее достаточно выяснено авторомъ въ 1-й главѣ даннаго очерка (1—10 стр.).

Наглядно изображена бюрократическая Русь, когда чиновничество, народившееся въ 1722 г. (табеля о рангахъ), постепенно захватило въ свои руки всю государственную власть.

Въ краткихъ, но ясныхъ чертахъ, представлено авторомъ царствованіе императоровъ Александра I, Николая I, Александра II въ то переходное состояніе Россіи, которое привело ее къ знаменательному акту 19-го февраля 1861 г. освобожденія крестьянъ отъ господъ.

Вся VI глава посвящена разбору этой эпохи. Необходимо было бы при этомъ ярче обрисовать личность поэта В. А. Жуковскаго, бывшаго воспитателемъ наследника - цесаревича Александра Николаевича и сумѣвшаго добиться отъ Николая I разрѣшенія совершить съ его сыномъ путешествіе по всѣмъ закоулкамъ Россіи, что дало въ результатъ возможность наследнику престола собственными глазами увидѣть страданія русскаго народа и положить этому предѣлъ.

Много мѣста авторъ отводитъ современному положенію Россіи.

Въ заключеніе своего труда авторъ бросаетъ бѣглый взглядъ на русскую Государственную Думу и сравниваетъ наше государственное положеніе съ положеніемъ различныхъ конституціонныхъ западно-европейскихъ державъ.

Исходя изъ девиза «Ничтоже бо есть покровено, еже не открытается, и тайно, еже не увѣдѣно будетъ» (Матѳ. 10, 26), авторъ въ достаточной степени раскрываетъ правду о русской смутѣ, основываясь на цѣломъ рядѣ историческихъ фактовъ, и потому трудъ его можно рекомендовать, какъ критическій обзоръ всей государственной жизни русскаго народа.

По краткости и ясности изложенія книга читается легко, по современности же темы является весьма назидательной.

С. Герасимовъ.

Кому принадлежитъ право избранія имени младенцу.

Что право избранія имени младенцу принадлежитъ родителямъ, это доказывается:

1) указаніями Евангелія относительно нареченія имени Іоанну Крестителю: «въ восьмій день пришли обрѣзать младенца, и хотѣли назвать его по имени отца его Захаріею. На это *мать его сказала*: нѣтъ; а *назвать его Іоанномъ*. И сказали ей: нигого нѣтъ въ родствѣ твоёмъ, кто назывался бы симъ именемъ. *И спрашивали* знаками у отца его, какъ бы онъ хотѣлъ назвать его. Онъ потребовалъ дощечку и написалъ: Іоаннъ имя ему. И всѣ удивились» (Лук. I, 59—63);

2) указаніями Евангелія относительно нареченія имени Спасителю: «и сказалъ Ей ангель: не бойся, Марія; ибо Ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ зачнешь во чревѣ и родишь Сына, и *наречешь Ему имя: Іисусъ*» (Лук. I, 30—31); «Ангель Господень явился ему во снѣ и сказалъ:

Іосифъ, сынъ Давидовъ, не бойся принять Марію... родитъ же сына и *наречешь Ему имя: Іисусъ...*» (Мѳ. I, 20—21);

3) въ «Новой Скрижали» относительно нареченія имени младенцу сказано: «Отъ Бога... избранъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ осьмій день, дабы въ сей день отнятіемъ чрезъ жестокое крайнія плоти обрѣзаніе въ еврейскіе отроки отъ грѣха, въ перворожденіи содѣяннаго, очищались и имя принимали. Въ который день и Самъ Христосъ Спаситель нашъ, званія Своего и лица имя воспріемли, обрѣзанія знаменіемъ назнменатися и имя принять благоволилъ. Отсюда и христіане, первое оное священное искупленія нашего таинство и залогъ воспомяня, въ сей же осмый день своихъ младенцевъ назнменать и по наложенію имени въ числѣ живущихъ почитать примѣръ приняли. Сим. Сол. въ гл. 59: въ осмомъ дни приносится младенецъ отъ нѣкихъ Богу, и предъ дверми, небо освященъ еще крещеніемъ, знаменуеть того на челѣ и устѣхъ и перси іерей: и *дасть имя ему* молитвою священною, *еже родившии восхоцуютъ*, съ нимъ же и крещается. Якоже сіе бысть и на Господѣ: въ осмомъ бо дни обрѣзася и Іисусъ назвася» (ч. IV, изд. СПб. 1840, стр. 5—6; по изданію 16-му, 1899 г., СПб., стр. 331). Въ подлинникѣ: *ὄνομα... ἔπερ ἂν οἱ τέχοντες θελήσαιεν* — *nomen, quodcumque voluerint ejus parentes* (Migne, Patrolog. curs. compl. t. CLV, Sym. Thessalonic. archiep. De sacramentis. cap. LIX).

С. Рункевичъ.

Отвѣты Редакціи.

Герею С. К. П. При переходѣ священника въ другой приходъ книга для записи братскихъ доходовъ должна оставляться въ церкви.

Церковному старостѣ Успенской церкви почеста Б., Т-ской епархіи, И. Г-ву. Если вы

сомнѣваетеся въ правильности предъявленнаго вами требованія благочиннаго о доставленіи взносовъ на епархіальныя потребности, то можете поставить на предъявленіи вамъ тѣхъ распоряженій епархіальнаго начальства, на которыхъ основываются требованія, а если для удовлетворенія сихъ требованій церковныхъ средствъ не имѣется, то, удовлетворивъ ихъ по мѣрѣ возможности, доложите епархіальному начальству о невозможности уплатить по вѣсѣмъ взносамъ, упомянувъ и о причинахъ такой невозможности.

А. Б. Вопросъ: на кого должно быть возложено веденіе приходорасходныхъ книгъ, если церковный староста отъ того отказывается, хотя онъ грамотенъ и по своей собственной торговлѣ ведетъ всѣ счета? Отвѣтъ: такъ какъ по силѣ 4 п. 22 ст. инструкціи церковнымъ старостамъ веденіе церковныхъ книгъ возлагается на одного изъ членовъ причта лишь въ случаѣ неграмотности старосты, каковой въ данномъ случаѣ нѣтъ, то не оказывается основанія возлагать означенную обязанность на кого-либо изъ членовъ причта, а надлежитъ или предложить церковному старостѣ войти частнымъ образомъ съ кѣмъ-либо въ соглашеніе относительно веденія книги, подъ его отвѣтственность, или войти съ представленіемъ къ епархіальному начальству объ увольненіи церковнаго старосты отъ должности, какъ лица, отказывающагося отъ одной изъ важныхъ своихъ обязанностей.

Діакому церкви аутора К., Д—ской епархіи, Р. А—су. Вопросъ: Нѣкто въ іюнѣ мѣсяцѣ составилъ завѣщаніе, коимъ свое благоприобрѣтенное имущество завѣщаетъ своему зятю, при совокуивъ, что всѣ послѣдующія завѣщанія просимъ считать недѣйствительными, а въ іюлѣ мѣсяцѣ написалъ другое завѣщаніе, въ которомъ то же имущество назначилъ въ пользу своего сына, добавивъ, что всѣ другія завѣщанія, прежде имъ составленныя, онъ проситъ считать не имѣющими силы, кто изъ двухъ указанныхъ лицъ, по смерти завѣщателя, можетъ получить означенное имущество? Отвѣтъ: Такъ какъ, въ силу 1030 и 1032 ст. Т. X, ч. I св. зак. изд. 1899 г. завѣщатель можетъ измѣнять завѣщаніе по своему усмотрѣнію, а по ст. 1084 духовное завѣщаніе исполняется по волѣ завѣщателя, слѣдуетъ признать, что каждое послѣдующее завѣщаніе уничтожаетъ силу предыдущаго, и что если завѣщатель умретъ, не составивъ полного завѣщанія, сверхъ указанныхъ, то имущество его получить сынъ.

Женѣ діакона Р—ской епархіи, А. М—ской. Указанныя вами деньги, внесенныя на имя ва-

шего мужа, составляютъ его собственность и лишь въ случаѣ его смерти идутъ въ пользу его наслѣдниковъ. Психическая его болѣзнь даетъ основаніе возбудить чрезъ мѣстное епархіальное начальство вопросъ объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей больного и если онъ особымъ присутствіемъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія будетъ признанъ сумасшедшимъ, то, по утвержденіи заключенія врачебнаго отдѣленія Правительствующимъ Сенатомъ, имѣетъ быть порученъ попеченію ближайшихъ родственниковъ, а имѣніе его отдается въ управленіе его наслѣдникамъ съ обязанностью сохранить его въ цѣлости, впредь до выздоровленія или смерти, употребляя только на законныя издержки по его лѣченію или содержанию.

Псаломщику В. П—су. Если вы считаете неправильнымъ указываемое вами постановленіе епархіальнаго начальства, то можете обжаловать его въ общемъ порядкѣ Святѣйшему Синоду.

Свящ. Михаило-Архангельской церкви села М—И., Х—ской епархіи, П. К—су. Представленіе вашего епархіальнаго начальства объ увеличеніи жалованья причту вашей церкви до средне-нормальнаго размѣра не получилъ еще разрѣшенія въ виду ограниченности имѣющаго кредита и многочисленности ходатайствъ о назначеніи жалованья бѣднѣйшимъ причтамъ. Какъ только послѣдуетъ разрѣшеніе, будете увѣдомлены.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина сл. Волоконовки, Бирюченскаго уѣзда, Іосифа Григорьева Олейникова, о расторженіи брака его съ женой Александрой Филипповой Олейниковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Волоконовки, 12 апрѣля 1898 г. По заявленію просителя Іосифа Григорьева Олейникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Филипповой Олейниковой началось изъ слободы Волоконовки, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Филипповой Олейниковой, урожденной Зайцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Снода Конторы симъ объявляется, что въ оную Контору 10 іюля 1905 года вступило прошеніе жены мѣщанина Анастасіи Димитріевой Горбуновой, урожденной Чернышовой, жительствующей въ гор. Батумѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Семеновымъ Горбуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Батумской городской Архистратиги-Михайловской церкви, 17 іюня 1888 г. По заявленію просительницы Анастасіи Димитріевой Горбуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степа-

Семенова Горбунова началось изъ гор. Батума, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Семенова Горбунова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную Контору 26 ноября 1905 года вступило прошеніе дворянина Александра Михайлова Цимакуридзе, жительствовавшего въ мѣстечкѣ Квирилы, о расторженіи брака его съ женой Марей Кайхосровой Цимакуридзе, урожденной Лодадзе, вѣнчаннаго причтомъ Горійскаго Успенскаго собора, 14 ноября 1889 года. По заявленію просителя Александра Михайлова Цимакуридзе, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Кайхосровой Цимакуридзе началось изъ сел. Квишхети, Горійскаго уѣзда, 20-го февраля 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марыи Кайхосровой Цимакуридзе*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную Контору 27 июля 1904 года вступило прошеніе жителя селенія Кулаши, Кутаисскаго уѣзда, дорожнаго мастера ст. Кутаисъ, Ивана Фомича Папавы, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Павловой Папавой, урожденной Чихата, вѣнчаннаго причтомъ Диди-Джихаимской Езосъ-Хатской Свято-Георгіевской церкви, 19 мая 1890 года. По заявленію просителя Ивана Фомича Папавы, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Павловой Папавой началось изъ сел. Кулаши, Кутаисскаго уѣзда, 2 мая 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Павловой Папавой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Федоровой Сидоренковой, жительствующей въ дер. Николаевкѣ, Рудаевской волости, Павлоградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Яковлевымъ Сидоренко, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Гавриловской церкви села Гавриловки, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 9 октября 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Сидоренковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Сидоренкова началось изъ дер. Николаевки, Рудаевской волости, Харьковской губерніи, въ 1899—1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Ивана Яковлева Сидоренко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Иллариона Саввина Козина, жительствовавшего въ селѣ Каменскомъ, Романковской волости, Екатеринославскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака его съ женой Матроной Димитріевой Козиной, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда и губерніи, 23 января 1900 года. По заявленію просителя Иллариона Саввина Козина, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Димитріевой Козиной началось изъ сел. Каменскаго, Романковской волости, Екатеринославскаго уѣзда и губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Матроны Димитріевой Козиной*, объявляются немед-

ленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Балаганскаго уѣзда, Гымыльскаго волости и села, Федора Григорьева Сарапулова, жительствовавшего въ селѣ Гымыльскомъ названной волости, о расторженіи брака его съ женой Марей Моисеевой Сарапуловой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Гымыльскаго, 11 февраля 1883 года. По заявленію просителя Федора Григорьева Сарапулова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Моисеевой Сарапуловой началось изъ гор. Иркутска, въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марыи Моисеевой Сарапуловой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1904 года вступило прошеніе Кишиневскаго мѣщанина Никиты Степанова Тыршу, жительствовавшего въ селѣ Жоръ-Денижлокъ, Оргѣвскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Константиновой Тыршу, урожденной Чеботарь, вѣнчаннаго причтомъ Всѣх-Святыхъ церкви села Погребень, Оргѣвскаго уѣзда, 16 февраля 1904 года. По заявленію просителя Никиты Степанова Тыршу, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Константиновой Тыршу началось изъ села Погребень, Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Константиновой Тыршу*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1906 года вступило прошеніе Анны Моисеевой Струца, жительствующей въ селѣ Чучуенахъ, Бѣлецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ пот. поч. гражд. Федоромъ Георгіевымъ Струцей, вѣнчаннаго причтомъ Царе-Константиновской церкви села Чучуень, 1-го округа, Бѣлецкаго уѣзда, 13 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Анны Моисеевой Струца, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Георгіева Струца началось изъ села Чучуень, Бѣлецкаго уѣзда, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Георгіева Струца*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Фомы Діева Гончаренко, жительствовавшего въ селѣ Ташлыкѣ, Черкаскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Гончаренко, урожденной Чередниковой, вѣнчаннаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви села Тамалыка, 18 января 1881 года. По заявленію просителя Фомы Діева Гончаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Гончаренко началось изъ села Ташлыкѣ, въ 1883 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Гончаренко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Николая Петрова Шапошникава, жительствовавшего въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Шапошниковой, урожденной Седларовой, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Подольской Христо-Рождественской церкви, 25 октября 1895 года. По заявленію просителя

Николая Петрова Шапошникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Шапошниковой началось изъ гор. Кіева, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Шапошниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1906 года вступило прошеніе Кіевской мѣщанки Елисаветы Савельевой Леоновой, жительствующей въ селѣ Деміевкѣ, Кіевского уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Ильинымъ Леоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Печерской Θεодосіевской церкви, 6 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Елисаветы Савельевой Леоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Ильина Леонова началось изъ села Деміевки, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Виктора Ильина Леонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1906 года вступило прошеніе жены канцелярскаго служителя Зинаиды Прохоровой Вихровой, жительствующей въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитою Филимоновымъ Вихровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Печерской Θεодосіевской церкви, 21-го января 1901 года. По заявленію просительницы Зинаиды Прохоровой Вихровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Филимонова Вихрова началось изъ гор. Кіева, 6 іюня 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Филимонова Вихрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1906 года вступило прошеніе безсрочно-отпускнаго рядового Ивана Θεодорова Пенскаго, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Аванасеевой Пенской, урожденной Киричковой, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Печерской Θεодосіевской церкви, 6 іюля 1884 года. По заявленію просителя Ивана Θεодорова Пенскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Аванасеевой Пенской началось изъ гор. Кіева, въ февраль мѣсяць 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Аванасеевой Пенской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1906 года вступило прошеніе Надежды Григорьевой Евтѣевой, жительствующей въ пригородной гор. Курска, слободѣ Казацкой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Евтѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви гор. Курска, 19 августа 1881 года. По заявленію просительницы Надежды Григорьевой Евтѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евтѣева началось изъ пригородной гор. Курска слободы Казацкой. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Евтѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1906 года вступило прошеніе мѣщанки Екатерины Дементьевой Тужаловской, жительствующей въ 5 части гор. Минска, по Сухо-Загородной ул., въ д. Ждановича

№ 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Тужаловскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Минскаго Екатерининскаго собора, 13 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Екатерины Дементьевой Тужаловской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Тужаловскаго началось изъ гор. Минска, съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Тужаловскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Колошичь, Сѣвскаго уѣзда, Аписіи Яковлевой Володовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Денисомъ Тихоновымъ Володовымъ, происходящимъ изъ крестьянъ села Колошичь, Апраксынскій волости, Сѣвскаго уѣзда, Орловской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ села Колошичь, 6 ноября 1863 года. По заявленію просительницы Аписіи Яковлевой Володовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дениса Тихонова Володова началось изъ села Колошичь, въ декабрь мѣсяць 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дениса Тихонова Володова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1906 года вступило прошеніе отставнаго канцелярскаго служителя Николая Сергѣева Виноградова, о расторженіи брака его съ женой Амаліей Вильгельмовой Виноградовой, урожденной Ассманъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Орла, 29 января 1895 года. По заявленію просителя Николая Сергѣева Виноградова, безвѣстное отсутствіе его супруги Амаліи Вильгельмовой Виноградовой началось изъ города Орла, въ маѣ мѣсяць 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Амаліи Вильгельмовой Виноградовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1906 года вступило прошеніе дворянина Петра Петрова Бурковскаго, жительствующаго въ селеніи Майданъ-Карачіевецкомъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Андреевой Бурковской, урожденной Строцкой (по метрицѣ Скроцкая), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Димитріевской церкви села Глубочка, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, 25 апреля 1893 года. По заявленію просителя Петра Петровича Бурковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Андреевой Бурковской началось изъ селенія Майдана-Карачіевецкаго, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Андреевой Бурковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Рязанскаго уѣзда, села Колыбельскаго, Михаила Кириллова Абрамова, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Сергѣевой Абрамовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Колыбельскаго, 1 ноября 1885 года. По заявленію просителя Михаила Кириллова Абрамова, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Сергѣевой Абрамовой началось изъ села Колыбельскаго, Рязанскаго уѣзда, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей*

Гликеріи Сергеевой Абрамовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Новой Кармалы, Самарскаго уѣзда, Егора Николаева Алешкова, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Алешковой, вѣнчаннаго причтомъ села Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, 1 мая 1888 года. По заявленію просителя Егора Николаева Алешкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Алешковой началось изъ села Новой Кармалы, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Андреевой Алешковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Кордона, Николаевскаго уѣзда, Адриана Данилова Мѣдниковъ, жительствовавшего въ д. Кордонъ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Степановой Мѣдниковой, урожденной Шлыгиной, вѣнчаннаго причтомъ села Хворатянки, Николаевскаго уѣзда, 31 октября 1893 года. По заявленію просителя Адриана Данилова Мѣдниковъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Степановой Мѣдниковой началось изъ д. Кордона, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Степановой Мѣдниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Широкаго Карамыша, Аткарскаго уѣзда, Ивана Никитина Мосолкова, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Федоровой Мосолковой, урожденной Терехиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви того же села, 11 мая 1890 года. По заявленію просителя Ивана Никитина Мосолкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Федоровой Мосолковой началось изъ села Широкаго Карамыша, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Федоровой Мосолковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Власа Димитріева Блохина, жительствовавшего въ селѣ Аркадакѣ, Балашовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Никифоровой Блохиной, урожденной Фокиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Шилова-Голыцына, Сердобскаго уѣзда, 16 апреля 1884 года. По заявленію просителя Власа Димитріева Блохина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Никифоровой Блохиной началось изъ гор. Баку, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Никифоровой Блохиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Медаева, Ардатовскаго уѣзда, Екатерины Алексѣевой Тюриной, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Косминнымъ Тюринымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Ме-

даева, Ардатовскаго уѣзда, 31 октября 1876 года. По заявленію просительницы Екатерины Алексѣевой Тюриной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Космина Тюрина началось изъ села Медаева, Ардатовскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Космина Тюрина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Черной Промзы, Ардатовскаго уѣзда, Степана Яковлева Корноухова, жительствовавшего въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Ивановой Корноуховой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Параклина, Ардатовскаго уѣзда, 12 января 1894 года. По заявленію просителя Степана Яковлева Корноухова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой Корноуховой началось изъ дер. Черной Промзы, Ардатовскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Наталіи Ивановой Корноуховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1906 года вступило прошеніе жены коллежскаго секретаря Наталіи Ионикіевой Селенкиной, жительствовавшей въ гор. Екатеринодарѣ по Писоплитакинской улицѣ, домъ № 100, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Николаевымъ Селенкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Мабпскаго, Кубанской области, 29 апреля 1884 года. По заявленію просительницы Наталіи Ионикіевой Селенкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Николаева Селенкина началось изъ гор. Владикавказа, Терской области, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Константина Николаева Селенкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки селенія Халани, той же волости, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, Матроны Ивановой Асыкиной, жительствовавшей въ станицѣ Кисляковской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Димитріевымъ Асыкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви слободы Халани, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, 5 февраля 1867 года. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Асыкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Димитріева Асыкина началось изъ селенія Халани, Курской губерніи, 22 іюня 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Димитріева Асыкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Екатеринодара, Якова Авраамова Удада, жительствовавшего въ станицѣ Мингрельской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Федосіей Васильевой Удада, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви станицы Ивановской, Кубанской области, 23 января 1881 года. По заявленію просителя Якова Авраамова Удада, безвѣстное отсутствіе его супруги Федосіи Васильевой Удады началось изъ станицы Мингрельской, Кубанской области, въ 1894

году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей* *Феодосіи Васильевой* *Гдодѣ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина хутора Тернова, Каменской волости, Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Аѳанасія Евѣимова Старикова, жительствовавшего въ гор. Георгіевскѣ, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Карповой Стариковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенскаго собора гор. Георгіевска, Терской области, 9 ноября 1892 г. По заявленію просителя Аѳанасія Евѣимова Старикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Карповой Стариковой началось изъ гор. Георгіевска, Терской области, въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей* *Параскевы Карповой Стариковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина села Старые Бобовичѣ, той же волости, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Агриппины Ивановой Муравейниковой, жительствовавшей въ селеніи Дивномъ, Благодаринскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Григорьевымъ Муравейниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Дивнаго, Ставропольской губерніи, 2 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Агриппины Ивановой Муравейниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Григорьева Муравейникова началось изъ села Николаевскаго, Донской области, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго* *Константина Григорьева Муравейникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Рацевской волости, селенія Кожарокъ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Якова Яковлева Капшитарь, жительствовавшего въ станицѣ Славянской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Корнѣевой Капшитарь, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви поселка Фонталовскаго, Кубанской области, 14 января 1890 года. По заявленію просителя Якова Яковлева Капшитарь, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Корнѣевой Капшитарь началось изъ поселка Фонталовскаго, Кубанской области, 13 апрѣля 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей* *Маріи Корнѣевой Капшитарь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Марѣи Ильиной Зинченко, жительствовавшей въ слоб. Калиновой, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодотомъ Максимовымъ Зинченко, вѣнчаннаго причтомъ Ахтырско-Богородичной церкви с. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, 29 апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Марѣи Ильиной Зинченко, безвѣстное отсутствіе ея мужа Феодота Максимова Зинченко началось изъ с. Чистоводовки, Изюмскаго уѣзда, съ мая

1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго* *Феодота Максимова* *Зинченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Евѣиміи Трофимовой Грачевой, жительствовавшей въ слободѣ Михайловкѣ, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Іосифовымъ Грачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ахтырско-Богородичной церкви с. Михайловки, Изюмскаго уѣзда, 2 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Евѣиміи Трофимовой Грачевой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Петра Іосифова Грачева началось изъ слоб. Михайловки, Изюмскаго уѣзда, въ апрѣль 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго* *Петра Іосифова Грачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Іуліаніи Константиновой Нежуры, жительствовавшей въ слоб. Маньковкѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Тихоновымъ Нежурою, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Маньковки, Купянскаго уѣзда, 25 января 1878 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Константиновой Нежуры, безвѣстное отсутствіе мужа ея Ивана Тихонова Нежуры началось изъ слоб. Маньковки, Купянскаго уѣзда, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго* *Ивана Тихонова Нежуры*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина села Лисовки, Рашевской волости, Гадячскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Екатерины Николаевой Кutowой, урожденной Ревы, жительствовавшей въ селѣ Шестернѣ, Широковской волости, Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Миновымъ Кutowымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Шестерни, Широковской волости, Херсонскаго уѣзда, 25 января 1898 года. По заявленію просительницы Екатерины Николаевой Кutowой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Минова Кutowого началось изъ села Шестерни, 29 апрѣля 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго* *Василія Минова Кutowого*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина мѣстечка Дмитровки, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Павла Никитина Демченко, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Февроніей Феодоровой Демченко, урожденной Ляшенко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Шаповки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 30 января 1900 года. По заявленію просителя Павла Никитина Демченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Февроніи Феодоровой Демченко началось изъ мѣстечка Дмитровки, въ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей* *Февроніи Феодоровой Демченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ коломен. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

Евангеліе (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 к.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Катихизисъ пространный, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Начатки христіанскаго ученія, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами

и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 коп.

То же, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ саф. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

Октоихъ учебный, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

Псалтирь (учебная), церк. печ., безъ кино., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

Часословъ (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромофотографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 коп.

Миней-четы, на русск. яз., съ изображ., въ 8 д. л., книга 7-я, мѣсяць мартъ, въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ сафьян. кор. 3 р. 10 коп.

Паримійникъ, смѣсть собраніе паримій на все лѣто, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оверъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Распоряженія правительства. *Прибавленія:* Къ вопросу о единовѣрїи.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Изъ епархіальной печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новыя книги.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ «Письмо высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, къ епархіальнымъ преосвященнымъ». ◆

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца, — 1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбець,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 31 августа 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

ГПИБ
России

№ 20 г.

Синодальная типографія.

Отъ Государственнаго Банка ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Государственный Банкъ доводитъ до свѣдѣнія владѣльцевъ билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., что очередной публичный 81 тиражъ погашенія билетовъ сего займа будетъ произведенъ Совѣтомъ Банка, въ присутствіи Г.г. депутатовъ отъ С.-Петербургской Городской Думы и Биржи, 1-го сентября сего года, въ 2 часа пополудни.

Тиража выигрышей въ сей день произведено не будетъ, согласно правиламъ займа.

Управляющій С. Тимашевъ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ Синодальной ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ:

Общедоступная релігіозно-нравственная бібліотека, 58 брошюръ различнаго наименованія, правоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 руб., съ пересылкой 7 р. 50 коп., послѣ онѣ будутъ стоить 6 руб. 25 коп. безъ пересылки. Отпечатаны слѣдующія брошюры: Христіанское воспитаніе дѣтей, ц. 10 коп., О христіанской молитвѣ, ц. 9 коп., Женщина-христіанка, ц. 8 коп., Отношеніе христіанина къ природѣ, ц. 8 коп., Какъ жить по евангелію, ц. 16 к., Въ чемъ истинное счастье, ц. 6 коп., О почитаніи родителей, ц. 6 коп., Праздники православной церкви, ц. 13 коп., О семейной жизни, ц. 11 коп., Объясненіе важнѣйшихъ службъ, ц. 9 коп., Тайственный смыслъ символическихъ священнодѣйствій, ц. 15 коп., Объ истинномъ благочестіи, ц. 7 коп., Скорби, ц. 6 коп., Чѣмъ мы обязаны христіанской вѣрѣ, ц. 5 к., Утѣшеніе въ бѣдности, ц. 5 коп., Утѣшеніе въ клеветѣ, ц. 7 коп.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ и молитвъ, съ краткими объясненіями, въ 8 д. л., гражд. печ., ц. 75 к.

Релігіозно-нравственныя стихотворенія, съ рисунками, ц. 50 коп.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Евангеліе на славянскомъ и малорусскомъ языкахъ, выпускъ I, Евангеліе отъ Матвея, въ 16 д. л., ц. 25 коп.

Христіанское ученіе о святой Троицѣ, въ 16 д. л., гражд. печ., ц. 20 коп.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

◆ въ гор. Валдай, Новгородской губерніи. ◆

Отливаю различнаго величинаго церковные колокола съ приятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.

РЕГЕНТЪ духовн. жел. получ. мѣсто или учителя пѣнія. Г. Тамбовъ, домъ Антоновой, № 27, П. Т. 2—1

Нужны опытный **РЕГЕНТЪ** объ условіяхъ адресовать. Оренбургъ, старостъ Дмитріевской церкви **Мокѣву**. 3—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО
можно заказывать въ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕГО** учред. комитета попечительства о русской иконописи. По требованію высылаются прейсъ-курантъ. Спб., Надеждинская, 27. 5—4

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.
одобрена для законоучит. церков. и минист. школъ и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор. Астрахань, дух. сем., прот. М. Благодравову. 12—4

НОВЫЙ ОПЫТЪ КАТИХИЗИСА
безъ вопросно-отвѣтной формы только что вышелъ въ свѣтъ подъ названіемъ **Пособіе для изучающихъ правосл. христ. Катихизисъ**, свящ. А. **Кремлевскаго**. Ц. 75 к. Продается у свящ. П. **Кремлевскаго**. Спб., Суворовскій пр., 32/а. 1—1

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.
Духовныя платья и церковныя облаченія.
Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р. Плащан. напрест. отъ 8 р. выносныя > 25 > 600 > Хоругви отъ 15 до 600 р., Скуфы 3—4—5 р., камилавки 4 р. 50 к. до 8 р. 50 к. Кафтаны церкви. старость отъ 25 до 50 р. Покровы на покойниковъ отъ 10 до 500 р. Рясы, подряс., шерст. мат. 10—25 р. Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк. матерій. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57. 3—1



ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художест. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ
ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ И ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ И ДІАКОНСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) прейсъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.



Цѣна на иконы см. въ № 13—14 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. Колокола высл. по заводскимъ цѣнамъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ
Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ **П. Гильтебрантомъ**. Стр. 560, въ 8-д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

«Справочный и Объяснительный Словарь къ Псалтири» составленъ по образцу такого же «Словаря къ Новому Завету», но съ нѣкоторыми добавочными улучшеніями: а) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Словарѣ—подъ каждымъ славянскимъ словомъ указаны соответственныя греческія; но въ Словарѣ въ Псалтири, кромѣ того, указываются, если есть, случаи перевода того же греческаго слова другими славянскими; б) для вѣднѣйшей наглядности и вразумительности, всѣ эти указанія собраны вмѣстѣ и расположены въ греческомъ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ греческаго указателя, приложеннаго къ концу Словаря. Эти два улучшенія даютъ возможность уяснить неудобъ-разумѣнья или исправлять неточно переведенныя мѣста Псалтири—текстомъ самой Псалтири, не выходя изъ оной. Изданіе удостоено Святейшимъ Синодомъ преміи митрополита Макарія.

ИЗДАНИЯ В. ЛЕБЕДЕВА:

1) Пѣніе въ начальной школѣ. Дидакт.-метод. замѣтки. Изд. 2-е. Ц. 45 к. 2) Критико-библиогр. замѣтки по литературѣ церковнаго и школьнаго пѣнія. Обзоръ учебниковъ, книгъ, руководствъ. Ц. 1 р. 25 к. 3) Сборникъ пѣсенъ (поты) для школьнаго хора. а) Вып. 1-й. Изд. 2-е. Ц. 1 р. б) Вып. 2-й. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к. в) Вып. 3-й. Ц. 1 р. 50 к.

Всѣ означенныя изд. допущ. М. Нар. Пр. въ школы и учеб. завед. вѣдомства, а в и въ народн. читальни.

4) Краткій очеркъ исторіи церковнаго пѣнія. Ц. 15 к. 5) Литійная стихира Меодію и Кириллу. Ц. 20 к. 6) Общее церковное пѣніе. Народн.-пѣвч. хоры. Ц. 40 к. 7) Обзоръ школьной, хоровой и дѣтской потной литературы. (Печатается).

Складъ изданій: Спб. у Юргенсона, Сильверстова, Тузова, Суворина и др.; Москва у Юргенсона, Тихомирова, Голубева, Думнова, Весселя и др.; Тамб. — въ складѣ Богородичнаго братства и у автора — святи. В. Вл. Лебедева (дух. семин. или Марин. д. пріютъ).

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ.

Москва, 1904 г.

Содержаніе. Единство вѣры. — Свобода совѣсти и терпимости. — Свободныя учрежденія. — Демократія. — Вѣра. — Правда. — Культура. — Судь.

Цѣна 50 коп.

Святѣйшимъ Синодомъ поручено редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» выпустить въ свѣтъ отдѣльною книгою

(около 80 печ. листовъ)

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его въ двухъ томахъ, по цѣнѣ 2 руб. за томъ.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Изданіе изготовляется въ Синодальной типографіи. Подписка принимается въ конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», Конногвардейскій, 5, кв. 7.

Желающіе приобрѣсти отдѣльно брошюру журналовъ того или другого отдѣла по соответствующей цѣнѣ, благоволятъ своевременно сообщить объ этомъ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Петра Акимовича ВАСИЛЕНКО, въ Черниговѣ,

по первому требованію безъ задатка и наложеннаго платежа высылаю иконы св. Феодосія, Черн. чуд. и преп. Серафима, Сар. чуд., а также принимаю заказы на исполненіе иконъ другихъ святыхъ и изготовленія кіотовъ. Цѣны и условія высылки доступны. См. № 9 «Церк. Вѣд.» 1906 г.

1002

ВНИМАНИЮ РЕГЕНТОВЪ! ЗА ДОСТОЙНИКИ Аркадія Бекаревича.

Знамен. раслѣва для смѣш. хора (Д. А. Т. и В). Весьма удобоисполнимы и особенно пригодны для ученическихъ, а также небольшихъ хоровъ. Цѣна каждаго задостойника (партитура вмѣстѣ съ голос. партіями) 50 коп. безъ пересылки. Голосовыя партіи въ произвольномъ количествѣ по 15 коп. за двѣ. Д. и А. или Т. и В.

Выписывающимъ отъ автора всѣ задост. уступка 20%.

„Преславная днесь“.

Стихирь Пятидесятницы древн. напѣва. Звучитъ весьма торжественно и пригодно для исполненія вмѣсто концерта. Цѣна партитуры 1 руб.

„Сборникъ оперныхъ мотивовъ“.

Доступное перелож. для 1, 2 и 3 однородныхъ голосовъ для низшихъ и среднихъ учебн. заведеній. Интересный репертуаръ для школьныхъ хоровъ и знакомитъ учащихся и учащихся съ лучшими мотивами русскихъ и иностр. оперъ. I, II и III вып. по 15 №№ въ каждомъ. Цѣна каждаго выпуска 35 коп. безъ пересылки.

Всылаются налож. платеж. отъ автора **А. Н. Бекаревича, Одесса, 5 гимназія.**

ОТЪ СОВѢТА КОСТРОМСКОГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Въ училищѣ въ настоящее время свободна кафедра церковнаго пѣнія, съ жалованьемъ учителю за 20 недѣльныхъ уроковъ 500 р. и за руководство хоромъ 120 р.

Еженедѣльный научно-литературный популярный журналъ, съ иллюстраціями

Годъ V.

„МОРЕ“

Годъ V.

Журналъ служитъ интересамъ лиги обновленія флота и имѣетъ цѣлью всестороннее ознакомленіе читателей съ моремъ, жизнью въ немъ и на немъ и разработку различныхъ вопросовъ, касающихся нуждъ мореплаванія во всѣхъ его видахъ. Рассказы, стихотворенія и воспоминанія изъ морского быта и промысловъ. Статьи военно-морского и политическаго характера. Статьи спеціальныя о торговыхъ портахъ и водныхъ сообщеніяхъ.

Подписная цѣна за годъ: внутри Имперіи 12 рублей, за границу 15 руб., съ доставкой и пересылкою. Допускается разсрочка.

Для членовъ лиги обновленія флота, въ текущемъ году, при подпискѣ черезъ контору журнала, плата назначается всего 6 рублей внутри Имперіи и 7 рублей за границу.

Оставшіеся экземпляры журнала за прошлый годъ гг. члены лиги могутъ получить также за 6 руб.

Подписка принимается у редактора-издателя журнала: С.-Петербургъ, В. О., 4 линія, 17 и черезъ посредство всѣхъ книжныхъ магазиновъ.

Редакторъ-издатель *Н. Н. Беклемішевъ.*

Состоящ. въ вѣдѣніи Минист. Внутр. Дѣлъ

РЕГЕНТСКІЕ КЛАССЫ

въ Москвѣ, Арбат., д. 4. Пріемъ прошеній до 1 октября отъ лицъ *обою* пола. Нач. зан. 1 сент. Оконч. по дуч. званію *регента* или *капельмейстера*. Плата 50 р. въ полугодіе.

1-1

Директоръ *БОГУМИЛ РЕШКЕ.*

С.-Петербургская Синодальная типографія.