



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 15 и 16-й 1 и 15 Августа 1896 г. № 15 и 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Отъ 2 іюля 1896 года за № 3230: объ увеличеніи получаемыхъ Ставропольскимъ соборнымъ причтомъ изъ казны окладовъ содержанія, а именно: протоіерею до 400 рублей, священнику до 300, діакону до 150, псаломщикамъ до 100 руб. каждому.

Отъ 6 іюля 1896 года за № 3319, объ отпускѣ Св. Синодомъ денежнаго пособія, въ размѣрѣ 1000 рублей, на достройку церкви въ деревнѣ Старой Мансуркиной, Бугурусланскаго уѣзда.

Отъ 4 іюля 1896 года за № 3251: объ открытіи при молитвенномъ домѣ въ деревнѣ Троицкой, входящей въ составъ прихода села Покровскаго, Самарскаго уѣзда, самостоятельнаго единовѣрческаго прихода съ причтомъ, въ составѣ священника и псаломщика, и о закрытіи въ причтѣ села Пок-

ровскаго вакансіи діакона, съ назначеніемъ членамъ вышеназванныхъ причтовъ окладовъ содержанія въ увеличенномъ размѣрѣ, а именно: священнику единовѣрческаго прихода 400 руб., псаломщику того-же прихода 125 руб., священнику села Покровскаго 300 руб. псаломщику сего прихода 100 рублей.

Отъ 11 іюля 1896 года за № 3366: объ открытіи въ причтѣ церкви села Троицкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, вакансіи второго священника и второго псаломщика и о назначеніи содержанія всѣмъ членамъ причта названнаго прихода въ усиленномъ размѣрѣ, а именно: первому и второму священникамъ по 400 рублей въ годъ, а первому и второму псаломщикамъ по 125 рублей каждому.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О приобрѣтеніи книги Г. Братолюбова «Толкованія посланія св. Ап. Павла къ евреямъ», по Зигабену въ церковныя бібліотеки.

1896 года, 27 іюня, Самарская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на докладѣ преподавателя Самарской Духовной Семинаріи Никанора Братолюбова о пожертвованіи имъ въ пользу Семинаріи 1153 экз. «Толкованія посланія св. ап. Павла къ евреямъ», такого содержанія: «Толкованіе посланія св. ап. Павла къ евреямъ, по Зигабену», составленное г. Братолюбовымъ, представляетъ большой интересъ для богословствующаго ума; оно пригодно, какъ пособіе, и для борьбы съ сектантами раціоналистами. Составитель этотъ свой трудъ и первое его изданіе пожертвовалъ Правленію Семинаріи съ тѣмъ, чтобы деньги, вырученныя отъ продажи этого изданія, какъ и послѣдующихъ, послужили основаніемъ кассы для вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи. Принимая во вниманіе какъ благополезность названнаго труда, такъ и цѣль пожертвованія онаго, предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы „Толкованіе посланія св. ап. Павла къ евреямъ, по Зигабену“, составленное г.

Братолюбивымъ, было пріобрѣтено въ церковныя библіотеки епархіи... Надобно только узнать, какая цѣна назначена за экземпляръ. На запросъ Консistorіи, Правленіе Семинаріи увѣдомило, что цѣна каждаго экземпляра „Толкованія посланія св. ап. Павла къ евреямъ“ одинъ рубль. Приказали: архиастырскую резолюцію немедленно объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе ея въ отдѣлѣ распоряженій Епархіальнаго начальства въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О пѣніи при богослуженіи на инородческихъ нарѣчіяхъ.

1896 г., іюля 10 дня, Самарская Духовная Консistorія слушали вѣдѣніе 4 суднаго стола Консistorіи отъ 3 іюля, коимъ сообщилъ къ свѣдѣнію, что на рапортѣ священника села Чувашскаго Сускана, Ставропольскаго уѣзда, Петра Аѳанасьева отъ 7 іюня за № 33, резолюція Его Преосвященства послѣдовали, между прочимъ, такая: «Священнику предписать, что бы онъ подготовилъ къ моему пріѣзду въ Чувашскій Сусканъ хоръ изъ чувашскихъ мальчиковъ и хоръ изъ мордовскихъ мальчиковъ, чтобы тотъ и другой пѣли на своихъ языкахъ въ храмѣ Божіемъ за богослуженіемъ попеременно... Если въ селѣ достаточно мальчиковъ и дѣвочекъ русскихъ: то пусть и изъ нихъ образуется хоръ... Пусть въ такомъ порядкѣ поютъ означенные хоры: сначала первую эктению поетъ хоръ русскихъ мальчиковъ, вторую мордовскихъ, а третью чувашскихъ. Херувимскую пѣснь должны пѣть всѣ три хора, каждый отдѣльно: сначала пропоетъ русскій, потомъ мордовскій, а затѣмъ чувашскій. Также и Символъ Вѣры и молитву Господню.. За всенощной или утренней пусть поютъ также». Приказали: Архиастырскую резолюцію относительно пѣнія за богослуженіемъ, на рапортѣ священника с. Чувашскаго Сускана, въ руководство и другимъ священникамъ въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ, напечатать, съ такимъ разъясненіемъ: желательно, чтобы въ таковыхъ приходахъ пѣніе совершалось какъ на славянскомъ, такъ и на инородческомъ мѣстномъ языкѣ, причемъ чередовалось бы славянское и инородческое пѣніе такъ, чтобы, на примѣръ, на всенощномъ бдѣніи великая эктенія

одинъ разъ пѣлась по славянски, а второй на языкахъ инородческихъ, — чувашскомъ или мордовскомъ; если на вечерни эктенія великая, или просительная, или сугубая была пѣта по славянски, то таковая эктенія на утрени воспѣвалась бы на инородческомъ языкѣ. Пѣніе же херувимской пѣсни и молитвы Господней, а если время потребуетъ, то и запричастнаго стиха, могло бы повторяться, — первоначально на славянскомъ языкѣ, а потомъ на инородческомъ, однимъ или двухъ. Но предварительно представить о томъ на Архипастырское благоусмотрѣніе. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

Выраженіе Архипастырской благодарности труженникамъ-законоучителямъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ Николаевского уѣзда, Самарской губерніи, отъ 19-го іюня сего 1896-го года за № 936-мъ, слѣдующаго содержанія: „Считаю священнымъ долгомъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, Архипастырю и Отцу, объ отлично-усердной службѣ слѣдующихъ оо. законоучителей земско-общественныхъ школъ и другихъ училищъ Николаевской инспекціи: законоучителя Гусихинскаго училища о. Александра Алексѣевича Крылова, поставившаго религіозное воспитаніе въ школахъ села Гусихи на замѣчательную высоту, устроившаго прекрасный ученическій хоръ, который поетъ какъ въ церкви, такъ и въ школахъ О. Крыловъ направляетъ школьное дѣло въ духъ христіанскаго чувства, и религіозное настроеніе дѣтей его школъ заставляеть меня преклониться предъ высокими трудами этого дѣятеля на нивѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. 2) Законоучителей: Кормежскаго сельскаго земскаго училища о. Степана Семеновича Дроздова, Сакмыковскаго земскаго училища о. Александра Ивановича Парадизова, Пестравскаго женскаго земскаго училища о. Николая Петровича Покровскаго, Николаевского городского двухкласснаго училища о. Николая Серapieоновича Аксенова, поставившихъ дѣло преподаванія Закона Божія въ сказанныхъ школахъ

на должную высоту, не жалѣя своихъ силъ на святое дѣло религіознаго обученія юношества. Изъ посѣщенныхъ мною церковно-приходскихъ школъ отличаются хорошей постановкою учебнаго дѣла особенно Николаевскія школы: 1) мужская при мѣстномъ Соборѣ, 2) женская при Вознесенскомъ монастырѣ, благодаря трудамъ о. о. завѣдующихъ этими школами Николая Серапионовича Аксенова и Алексѣя Степановича Горизонтова. Если обозначить баллами успѣшность, на примѣръ, ученицъ старшаго отдѣленія Вознесенской монастырской школы, то выйдетъ, что успѣшность лишь одной ученицы можетъ быть оцѣнена балломъ 3; остальные же ученицы успѣли въ общемъ по всѣмъ предметамъ на 4 или 5. Таковая успѣшность не можетъ быть не признана очень хорошою, встрѣчающеюся далеко не во всѣхъ школахъ, оцѣниваясь балломъ выше 4 (по всему отдѣленію).

Я почтительнѣйше просилъ бы Ваше Преосвященство поощрить высокую дѣятельность упомянутыхъ лицъ Вашимъ Архипастырскимъ благословеніемъ или чѣмъ либо другимъ по Вашему усмотрѣнію. Вмѣстѣ съ тѣмъ я рѣшаюсь просить Ваше Преосвященство, не благоугодно ли будетъ Вамъ, въ цѣляхъ лучшаго контроля за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ и городскихъ школахъ, равно для свѣдѣнія и учебнаго начальства, чтобы всѣ о. о. благочинные при посѣщеніи подвѣдомственныхъ имъ сель, посѣщали и земскія школы, провѣряли познанія учениковъ и ученицъ по Закону Божію и о каждомъ своемъ посѣщеніи записывали въ ревизіонныя книги, которыя имѣются въ городскихъ и земскихъ школахъ. Копіи съ сихъ записей немедленно высылаются въ инспекцію и дирекцію, которыя такимъ образомъ и могутъ знать, въ какой школѣ и какъ поставлено дѣло преподаванія Закона Божія, по крайней мѣрѣ знать, что о. благочинный контролировалъ постановку этого важнаго предмета въ томъ или другомъ училищѣ. Если Вашему Преосвященству благоугодно будетъ дать соответствующее распоряженіе о. о. благочиннымъ, то Вы сдѣлаете благое дѣло на пользу дальнѣйшаго преуспѣянія религіозно-нравственнаго обученія юношества въ Николаевской инспекціи».

2) На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 22 минувшаго іюня послѣдовала таковая: „Названнымъ о. о. законоучителямъ земскихъ школъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами, за ихъ усердное отношеніе возложенныхъ на нихъ обязанностей, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выразить мою искреннюю благодарность, съ призваніемъ благословенія Божія... Относительно посѣщенія благочинными земскихъ школъ, для провѣрки успѣшности преподаванія Закона Божія, распоряженіе было сдѣлано нами раньше. Стало бытъ, по Николаевскому уѣзду, въ виду настоящаго заявленія г. инспектора, оно не исполняется. Чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ снова подтвердить о. о. благочиннымъ, чтобы они не уклонялись отъ возложеннаго на нихъ серьезнаго порученія относительно наблюденія за должнымъ исполненіемъ законоучителями своихъ обязанностей по преподаванію Закона Божія въ городскихъ и земскихъ школахъ епархіи“. **П р и к а з а л и:** о содержаніи вышепрописанной резолюціи Его Преосвященства дать знать кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и руководству, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О составленіи списковъ населенія приходовъ.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: рапортъ и. д. благочиннаго V-го округа Николаевского уѣзда, священника Іоанна Разумовскаго, отъ 12-го минувшаго іюня, коимъ доноситъ, что при составленіи списковъ всѣхъ населенныхъ мѣстностей приходовъ ввѣреннаго ему округа встрѣтилось такое затрудненіе: въ нѣкоторыхъ приходахъ, на примѣръ Больше Черниговскомъ, Благодатовскомъ, Украинскомъ, есть не мало хуторовъ арендуемыхъ у казны или частныхъ лицъ (башкиръ преимущественно) крестьянами ближайшихъ селъ: Августовки, Большой Глушицы, Морши и т. п. Арендаторы имѣютъ осѣдлость въ своихъ селахъ, гдѣ пишутся и въ духовныхъ росписяхъ, тамъ же говѣютъ, исповѣдываются и причащаются св. Тайнъ, а лѣтомъ живутъ на хуторахъ. Лицъ, весь годъ живущихъ на

подобныхъ хуторахъ, нѣтъ: рабочіе постоянно мѣняются. Лѣтомъ причтамъ сель, въ районѣ которыхъ находятся подобные хутора, приходится иногда отправлять на сихъ хуторахъ разныя требы. Нельзя ли, говоритъ благочинный, поступить такъ: подобныя мѣстности означать съ указаніемъ разстояній, вѣроисповѣданій, но безъ указанія числа душъ. Тогда бы были означены всѣ населенныя мѣстности приходовъ и не случилось бы искусственнаго увеличенія цифры населенія, какъ прихода, такъ и округа. По справкѣ приказали: составленіе списковъ всѣхъ населенныхъ мѣстностей епархіи, съ отнесеніемъ ихъ къ тому или другому приходу, имѣетъ цѣлю не просто исправленіе показаній въ исповѣдныхъ росписяхъ относительно численности православнаго народонаселенія; дѣло приведенія въ извѣстность населенія приходовъ съ большею точностью и опредѣленностью и вызвано было потребностью обезпечить для православнаго населенія епархіи, вообще, исполненіе его духовныхъ потребностей приходскимъ духовенствомъ, въ частности же заботою объ огражденіи православныхъ отъ пропаганды сектантства, для которой жизнь хуторянъ, проходящая вдали отъ храма и духовенства, представляетъ особенно благопріятныя условія. Поэтому предположеніе благочиннаго Разумовскаго объ исключеніи хуторовъ изъ списка населенныхъ мѣстностей епархіи отнюдь не можетъ быть принято. Относительно показанія численности населенія по хуторамъ должно быть допущено лишь то изъятіе, что цифра хуторскаго населенія должна быть двойная, а именно, — одна — показывающая число населенія вообще, и другая — цифра населенія постояннаго, къ которому должны быть отнесены сторожа, караульщики, работники, а также сами владѣльцы или арендаторы хуторовъ, проживающіе тамъ всю зиму. Послѣдніе, т. е. постоянные насельники хуторовъ должны быть заносимы въ исповѣдныя росписи приходской церкви, первые же показываемы должны быть только числомъ, на основаніи свѣдѣній, получаемыхъ при посѣщеніи хуторовъ, съ означеніемъ, — какъ требуютъ бланки вѣдомостей и какъ предполагаетъ благочинный, — вѣроисповѣданія насельцевъ. Разъясненіе сіе, въ случаѣ

утвержденія онаго Его Преосвященствомъ, въ руководство другимъ благочиннымъ и духовенству епархіи, при составленіи списковъ населенныхъ мѣстностей епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ журналѣ Консistorій, отъ 10-го сего іюля, послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „*Исполнить*“.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіе на должность

Священниковъ: 1) новорукоположенные, бывшіе діаконы села Енгалычева, Карсунскаго уѣзда, Симбирской епархіи, Андрей *Солнцевъ* въ с. Крѣпость-Узень, Новоузенскаго уѣзда, 12 іюля и 2) села Назайкина, Симбирской епархіи, Павелъ *Красно-ртъкій* въ с. Архангельскія Городища, Ставропольскаго уѣзда, 10 іюля.

Псаломщиковъ: 1) учитель Девлезеркинской миссіонерской школы грамоты, Бутульминскаго уѣзда, Николай *Степановъ* въ с. Покровское, того же уѣзда; 2) учитель Озерской школы, Николаевскаго уѣзда, Александръ *Соловьевъ* въ томъ же селѣ, 25 іюля; 3) окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Петръ *Разивътовъ* въ с. Журавлиху, Николаевскаго уѣзда, 9 іюля; 4) заштатный запрещенный священникъ с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй *Никольскій* въ с. Озерки, Ставропольскаго уѣзда, 15 іюля и 5) запрещенный священникъ села Заплавнаго Николай *Матюшенскій* въ с. Большую Каменку, Самарскаго уѣзда, 18 іюля.

Перемѣщенія.

Священниковъ: 1) с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Николай *Ушаковъ* въ с. Дергачи, того же уѣзда, 9 іюля; 2) с. Сестеръ, Николаевскаго уѣзда, Серапіонъ *Аксеновъ* въ с. Клевенку, того же уѣзда, 5 іюля; 3) с. Семеновки, Новоузен-

скаго уѣзда, Михаилъ *Словохотовъ* въ с. Сестры, Николаевского уѣзда, 5 іюля; 4) с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Аристархъ *Словохотовъ* въ с. Семеновку, того же уѣзда, 5 іюля; 5) с. Павловки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Картовъ* въ с. Колки, того же уѣзда, 5 іюля; 6) с. Шламки, Самарскаго уѣзда, Викторъ *Кубаревъ* къ Успенской церкви г. Самары, на второй штатъ; 7) протоіерей г. Бугуруслана Евгеній *Веригинъ* къ Троицкому собору г. Бузулука, 2 іюля; 8) с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Петръ *Теодоровъ* въ с. Парѣеновку, Бузулукскаго уѣзда, 2 іюля; 9) с. Парѣеновки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Ревьевъ* въ с. Печенино, того же уѣзда, 2 іюля; 10) с. Архангельскихъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Николай *Мальцевъ* въ Бугульминскій женскій монастырь 17 іюля.

Діаконовъ: Іоанно-Богословской церкви села Андросовки, Николаевского уѣзда, Іоаннъ *Терновскій* къ Крестовоздвиженской церкви того же села, 3 іюля.

Псаломщиксвъ: 1) с. Александровки, Николаевского уѣзда, Алексѣй *Покровскій* въ с. Родіоновку, того же уѣзда, 26 іюня; 2) с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, запрещенный діаконъ Михаилъ *Стратоновъ* въ с. Петропавловку, того же уѣзда, 4 іюля; 3) с. Петропавловки, Самарскаго уѣзда, Александръ *Целярицкій* въ с. Хилково, того же уѣзда, 4 іюля; 4) с. Родіоновки, Бузулукскаго уѣзда, Павелъ *Сухаровъ* въ с. Каралыкъ, Николаевского уѣзда, 15 іюля; 5) с. Калмауръ, Ставропольскаго уѣзда, Константинъ *Саватнѣевъ* въ с. Чувашскій Сусканъ, того же уѣзда, 10 іюля.

Уволены за штатъ:

Священники: 1) Успенской церкви г. Самары протоіерей Θεодосій *Лапкинъ*, 3 іюля; 2) с. Клебенки, Николаевского уѣзда, Іоаннъ *Покровскій*, 5 іюля; 3) с. Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, Георгій *Введенскій*, 5 іюля; 4) Троицкаго Бузулукскаго собора Протоіерей Александръ *Тихомировъ*, 30 іюня.

Исключается изъ списковъ за смертію.

Духовникъ Самарской Духовной Семинаріи священникъ
Константинъ Промтовъ, 5 іюля.

Совѣтъ Самарскаго Епархіального Алексіевскаго Братства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ центральномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не могутъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержания, потребныя для церковныхъ и народныхъ библиотекъ и читаленъ, а также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выискѣ книгъ религ.-нравств. содержания и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго кафедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 15 и 16-й. 1 и 15 Августа 1896 г. № 15 и 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

С Л О В О

въ день первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и по освященіи престола въ храмѣ Срѣтенія Господня, во имя преподобнаго Сергія.

Освятить есть селеніе Свое

Вышній (Пс. 45, 5).

Двойственное торжество празднуетъ нынѣ св. обитель Иверская. Въ этомъ св. храмѣ Милосердый Господь и еще уготовалъ Себѣ престоль во имя великаго угодника Своего, преподобнаго Сергія. Этотъ храмъ, будучи величественъ самъ по себѣ, еще болѣе украшенъ, преудобренъ и облеченъ *въ славу и велеліе* усердіемъ и любовію благотворителей и въ семъ преисполненномъ славы и величія видѣ обновленъ и освященъ дѣйствіемъ Св. Духа, чрезъ посредство Архипастырскаго служенія при сослуженіи и насъ, смиренныхъ, грѣшныхъ и недостойныхъ предстоятелей сему освященному престолу Божию. Какимъ же словомъ назиданія почтимъ сіе сугубое торжество?

Всякій православный христіанскій храмъ назидаетъ и поучаетъ насъ, сл. бл., и внѣшнимъ своимъ видомъ, сооружаясь и въ видѣ креста, на которомъ изліялась драгоцѣнная кровь Спасителя нашего за спасеніе рода человѣческаго, и въ видѣ корабля, спасающаго насъ отъ гибели и крушенія на морѣ житейскомъ, и въ видѣ путеводной звѣзды, указующей намъ путь въ обитель Отца небеснаго, — и тѣмъ болѣе, и по преимуществу, благодатными внутренними свойствами, кои получаютъ они по освященіи. Ибо что мы зримъ въ нихъ очима вѣры? Воистину таинство странное и преславное! Храмъ Божій есть во 1) на землѣ небо и престоль Божій. На немъ же тріединый Богъ особеннымъ образомъ благоволилъ присутствовать. Здѣсь Богъ Сынъ приноситъ Себя въ безкровную и умиловителъную жертву за всѣхъ и за вся; здѣсь Богъ Отецъ пріемлетъ сію самую жертву въ пренебесный и мысленный Свой жертвенникъ, въ воню благоуханія духовнаго; здѣсь Богъ Духъ Св силою Своего всемогущества прелагаетъ хлѣбъ и вино въ истинное тѣло и кровь Спасителя нашего. *Страшно мѣсто сіе, нѣсть сіе, но домъ Божій и сія врата небесная* (Быт. 18, 17). Кто не проникнется благоговѣйнымъ страхомъ и трепетомъ, присутствуя въ храмахъ Божіихъ, предъ лицомъ тріпостаснаго Бога?!

Въ храмахъ Божіихъ во 2) для насъ грѣшныхъ преимущественный источникъ благодати Божіей, очищающей, освящающей и спасающей насъ. Здѣсь мы вѣрою зримъ благодать св. Духа, какъ *рѣки воды живой* изливающуюся на вѣрующихъ, то въ возрожденіи ихъ изъ жизни плотской, грѣховной въ жизнь духовную, святую, — то въ дарованіи имъ всѣхъ силъ, *яже къ животу и благочестію*, то во врачеваніи недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, то въ освященіи душъ и тѣлесъ таинственно и пріискренно причащающихся тѣлу и крови Христовой въ св. Евхаристіи. Это ли не милость Божія къ намъ грѣшнымъ? Это ли не презѣльная любовь къ немощнымъ созданіямъ Его?

Храмы Божіи въ 3) будучи источниками благодати Божіей, суть въ тоже время главнымъ образомъ и *домы молитвы*, по слову Самого Господа (Мѡ. 21, 1?). Это — дома особенной близости къ намъ милосердаго Отца нашего небеснаго, гдѣ по преиму-

шеству самъ Духъ Св. ходатайствуетъ о насъ *воздыханіями неизлагоданными* (Римл. 8, 26). Въ храмахъ Божіихъ молитвы каждаго изъ насъ, сами по себѣ слабыя и безсильныя, „за безкровною жертвою, при посредствѣ молитвъ іереевыхъ, становятся сильнѣйшими предъ Господомъ“. Если мучить тебя какая нибудь тоска, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, здѣсь она разсѣется если забота житейская, здѣсь оставитъ тебя, если бурныя страсти, здѣсь укротятся (Слово о хожд. въ храмъ).

Наконецъ въ 4) храмы Божіи суть всемірныя училища вѣры и благочестія христіанскаго. Въ храмахъ Божіихъ, въ пѣсняхъ и пѣніяхъ духовныхъ, въ чтеніяхъ пророковъ, апостоловъ и евангелистовъ каждый христіанинъ, и ученый и неграмотный, и богатый и бѣдный, и мужскій полъ и женскій и всякій возрастъ, отъ отрока до старца, научаются и вѣровать въ Господа, и надѣяться на Него, и любить Его. Въ сихъ домахъ молитвы, въ чинѣ Богослуженія предъ нашими мысленными взорами какъ бы возстаетъ все домостроительство Божіе о спасеніи нашемъ, отъ созданія міра и челоуѣка до послѣднихъ судебъ благодатнаго царства Христова на землѣ; въ нихъ же зримъ всю жизнь Спасителя нашего — отъ рѣчей пророческихъ и гаданій о Немъ ветхозавѣтныхъ до сбытія сихъ самыхъ обѣтованій въ новомъ завѣтѣ, отъ яслей Виѣлеемскихъ до Голгоѣы, отъ Голгоѣы до славнаго вознесенія Его на небо; слышимъ, какъ и донынѣ Христосъ Спаситель нашъ то какъ бы стоя *на мѣстѣ равнѣ*, то какъ бы съ горы или со креста *возвѣщаетъ намъ глаголы живота вѣчнаго*; слышимъ св. апостоловъ и учениковъ Христовыхъ, которые и донынѣ поучаютъ насъ тому же, чему учили при жизни. Въ храмахъ же Божіихъ мы наглядно научаемся и всѣмъ добродѣтелямъ христіанскимъ. Св. угодники Божіи, изображенные на св. иконахъ, представляя собою высокіе образцы вѣры и благочестія, не сильны ли возбудить къ подражанію имъ всѣхъ, съ вѣрою и благоговѣніемъ взирающихъ на нихъ и поклоняющихся имъ ?!

Видите, христіане, какъ поучительны и спасительны для насъ храмы Божіи. Вотъ почему отъ лѣтъ древнихъ вошло въ благочестивый обычай не только созидать храмы во славу имени Божія,

но и велелѣнно украшать ихъ. Если мы, по врожденному чувству къ добру и красотѣ, озабочиваемся, по мѣрѣ средствъ своихъ, украшать свои обыкновенныя жилища и разнообразными памятниками ознаменовывать мѣста, которыя оставили въ насъ тѣ или другія глубокія впечатлѣнія, то какже не украшать святилища Божія, въ которыхъ мы пріемлемъ все таинства Христовой церкви и въ которыхъ имѣемъ возможность вступать въ самое тѣсное соединеніе съ Христомъ Спасителемъ нашимъ, пріобщаясь тѣлу и крови Его? Какъ не заботиться о благолѣпнѣ жилища Божія, въ которомъ не разъ, безъ сомнѣнія, каждому изъ насъ доводилось испытывать и чувства святыя, и умиленіе душевное, и радости и восторги неземныя, — такія минуты, которыя суть предвкушеніе вѣчно блаженнаго состоянія праведныхъ въ обителяхъ Отца небеснаго и которыя невольно располагаютъ сердца вѣрующихъ къ принесенію въ жертву Господу иногда послѣдней лепты. Если бы могли мы прослѣдить тѣ минуты, въ которыя зарождаются въ душѣ вѣрующихъ обѣты или создать храмъ во славу имени Божія, или хотя принять посильное участіе въ благолѣпнѣ храма, то увидѣли бы, что созданныя по обѣту храмы и жертвы, принесенныя для украшенія ихъ, для большей части вѣрующихъ не суть выраженія какихъ либо земныхъ, своекорыстныхъ расчетовъ, или тщеславія и славолубія, какъ иногда думаютъ, а по истинѣ вещественныя памятники и свидѣтельства, выражающіе и увѣковѣчивающіе лучшіе помыслы вѣрующей души и надежды на будущія райскія утѣшенія. Ветхозавѣтный храмъ не имѣлъ такого благодатнаго значенія, какое имѣютъ православныя христіанскія храмы, — и однако какъ глубоко скорбѣлъ св. царь и пророкъ Давидъ, когда, вопреки желанія своего сердца, повинувшись только повелѣнію Божію, не могъ самъ приступить къ созданію храма, достойнаго величія и славы Божіей! И не истинны, лицемѣрны тѣ изъ христіанъ, которые, ревнуя о такъ называемой „простотѣ въ храмахъ“, не нуждающихся якобы въ украшеніяхъ, требующихъ излишнихъ затратъ и принимая личину благодѣтелей, ратующихъ въ пользу бѣдныхъ и обездоленныхъ, желаютъ или же требуютъ исключительно направленія этихъ затратъ на благотворительныя заведенія, на раздачу нуждающимся



и т. п. Такъ и слышится въ этомъ лицемѣрномъ желаніи ропотъ лицемѣрнаго ученика Господа на затрату муро, изліяннаго показшеюся грѣшницею на ноги Спасителя: зачѣмъ это муро не обращено въ серебрянники и не роздано нищимъ? Истинно вѣрующій христіанинъ, внимая словамъ Спасителя, — „и сія подобаетъ творити и оныхъ не оставляти“ — и созидаетъ и украшаетъ храмы Божіи, и благодворитъ бѣдствующимъ и нерѣдко такъ, что *шуйца не знаетъ того, что творитъ десница*. Хр! Господь сказалъ: *идѣже сокровище ваше, ту и сердце ваше будетъ*. Гдѣ же для вѣрующаго христіанскаго сердца быть этому сокровищу, какъ не въ Богѣ, какъ не въ храмахъ живущаго въ нихъ Господа? И для любящихъ Господа и изъ любви къ Нему привитающихъ *въ дому Господнемъ*, что значитъ принесеніе какой либо вещественной жертвы на благолѣпіе дома Божія, въ которомъ и они благодатією Божією созидаются *въ храмъ духовенъ, святъ Господеви?!* Не приноситъ посильную ленту на благоукрашеніе храмовъ Божіихъ не значитъ ли на призывъ Господа: *сыне, даждь ми твое сердце* (прит. 23, 26) отвѣчать отказомъ: *не хошу?* Бл. сл! Прошло около 30 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ семъ святомъ и великолѣпномъ обительскомъ храмѣ освященъ первый престоль во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Глубиною мудрости вся строяй, Господь, въ Своемъ благопромыслительномъ и благодѣтельномъ попеченіи о судьбахъ сей св. обители, благоволилъ и благословилъ закончить „вѣнецъ дѣла“ благостному Архипастырю нашему, освятившему нынѣ послѣдній престоль въ семъ св. храмѣ, первый камень которому положенъ около 40 лѣтъ назадъ тому, во имя великаго угодника Божія, преподобнаго отца нашего Сергія. Благословенъ Богъ, сице благоволивый о насъ, слава Тебѣ! Да возрадуется же душа Твоя, доблестный Архипастырь, о Господѣ, во славу имени Котораго Ты вложилъ благую мысль настоятельница обители объ освященіи сего св. престола и благолѣпномъ украшеніи всего св. храма! Возвеселись и возрадуйся всѣмъ твоимъ, любящимъ Господа сердцемъ и Ты, настоятельница обители, всесильною помощію Божією и благодвореніемъ добрыхъ христіанъ закончившая труды созиданія и

благоукрашенія сего св. храма и съ крѣпкою вѣрою и упованіемъ на милость Божию простирайся и *впредняя* въ материнскихъ заботахъ о преуспѣяніи вѣренной тебѣ обители! Радуйтесь съ Господѣмъ и вы, препод. матери и сестры, и въ чувствахъ благодарныхъ сердець вашихъ неустанно *работайте Господеву* и молитесь, усердно молитесь за вашихъ благодѣтелей въ увѣренности, что, ища *прежде всего царствія Божія и правды Его*, вы все необходимое и всегда будете имѣть. *Пойте Господеву*, воспойте хвалебную пѣснь Богу и вы, доброхотные жертвователи, своими малыми и великими жертвами давшіе сему храму благолѣпное величіе! Всѣ православные христіане, благодарите Господа за то, что отъ времени до времени Онъ воздвигаетъ ревнителей Своей славы въ построеніи и благоукрашеніи храмовъ Божіихъ и, вознося о храмоздателяхъ и украсителяхъ сихъ храмовъ усердныя и теплыя молитвы къ престолу Всевышняго о временномъ и вѣчномъ ихъ спасеніи, старайтесь и сами прославлять Господа и *въ тѣлесахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ* усерднымъ и неуклоннымъ хожденіемъ въ храмы Божіи. *Блаженни живущіе въ дому Господнемъ* и любящіе украшать и зрѣть красоту Господню.

Протоіерей Георгій Третьяковъ.

Краткое историческое описаніе сооруженія въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ холоднаго каменнаго храма во имя Срѣтенія Господня.

30 іюня 1896 года въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ совершено освященіе послѣдняго, 3-го престола въ каменномъ лѣтнемъ Срѣтенскомъ храмѣ, во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца и обновленіе всего храма чрезъ окропленіе св. водою, по чиноположенію церковному, по случаю окончанія капитальной ремонтровки всей внутренности храма.

Каменный храмъ во имя Срѣтенія Господня стоитъ на одной изъ высотъ Волжскаго берега, по скату котораго, къ сѣверу расположена и самая обитель: имѣетъ форму крестообразную, величественные своды храма покоятся на шести красивыхъ колоннахъ, увѣн-

чанъ куполомъ съ пятью груше-образными главами, изъ коихъ средняя особенно выдается своимъ широкимъ размѣромъ; имѣетъ три входа: съ запада, юга и сѣвера, изъ такъ называемаго ступеннаго, бѣлаго камня, съ 17 входными ступенями каждый входъ. Длина храма болѣе 20 сажень, ширина болѣе 15 саж. и высота до 20 сажень; на западной сторонѣ храма устроены довольно обширные хоры; крыша и главы храма обиты желѣзомъ, окрашеннымъ мѣдяною, а внутри весь храмъ, въ первоначальномъ видѣ, былъ окрашенъ голубаго цвѣта краскою, кромѣ колоннъ и оконныхъ косяковъ, подведенныхъ подъ бѣлый свѣтлый мраморъ и главнаго алтаря, обложеннаго краскою небеснаго цвѣта, тоже подъ блестящій мраморъ; иконостасы были въ немъ рѣзные, въ византійскомъ стилѣ, изъ липоваго дерева, не только не раззолоченные, но и не окрашенные; главный иконостасъ въ 6 ярусовъ, а придѣльные въ 4 яруса; окна въ храмѣ на разстояніи отъ пола отъ 2 до 3 сажень; вмѣсто вентиляцій продѣлано нѣсколько продуховъ въ куполѣ и на потолочныхъ сводахъ храма. Открытое, по высотѣ, мѣсто, занимаемое храмомъ, — обиліе въ большихъ размѣрахъ оконъ, которыхъ въ одномъ куполѣ 12, даетъ храму обиліе свѣта, а обширность и высота храма не даютъ сгущаться воздуху, какъ бы ни было по временамъ велико собраніе богомольцевъ. Можно сказать безъ преувеличенія, что, до построенія новаго кафедральнаго Собора, обительскій храмъ былъ въ Самарѣ единственнымъ по величественности и архитектурѣ. При первоначальномъ устройствѣ храмъ предполагался къ обращенію, современемъ, въ теплый, для чего въ немъ были сложены четыре голландскихъ печи: двѣ въ главномъ алтарѣ и двѣ въ срединѣ храма къ сѣверной и южной сторонамъ *). Отъ этого и главный престолъ былъ въ немъ сооруженъ въ честь Срѣтенія Господня, зимняго праздника. Храмъ этотъ издалека виденъ путешествующимъ по Волгѣ и своимъ величіемъ невольно внушаетъ всѣмъ православнымъ мысль о превосходствѣ исповѣдуемой ими вѣры предъ другими инославными исповѣданіями.

Изъ лѣтописной справки видно, что обитель Иверская возникла въ памяти Самарскаго женскаго монастыря, существовавшаго

*) При ремонтнровкѣ эти печи упразднены.

въ г. Самарѣ при Спасо-Преображенской церкви и упраздненнаго въ 1764 году... Зерномъ обители, возросшемъ въ велие древо, послужило нѣсколько келейницъ, честныхъ вдовицъ и дѣвицъ, проводившихъ жизнь по образцу иноческаго житія, а орудіемъ для насажденія, такъ сказать, этого зерна, промыслъ Божій избралъ нѣкую добрую и благотворительную купчиху Сивягину, давшую въ своемъ домѣ близъ Успенской церкви помѣщеніе этимъ келейницамъ. Искусивъ себя опытами жизни, на подобіе иноческаго житія, и укрѣпившись въ святомъ намѣреніи молитвеннымъ путешествіемъ къ св. мѣстамъ, эти то келейницы и положили основаніе на излюбленномъ ими, частію пожертвованномъ, частію купленнымъ настоящимъ мѣстѣ сначала (въ 1850 г.) общинѣ, получившей правительственную санкцію въ 1855 г., а потомъ въ 1860 г. и общежительному монастырю. Первою организаторшею, начальницею и руководительницею въ иноческомъ житіи единогласно избрана была Самарская мѣщанская дѣвица Марія Яковлева Янова, въ послѣдствіи (21 августа 1860 г.) игуменья Маргарита. Вмѣстѣ съ устройствомъ для себя, на собственные средства, жилыхъ корпусовъ и келій, первыя насельницы общины успѣшили соорудить деревянную молитвенную храмину, на каменномъ фундаментѣ, объ устройствѣ которой они прежде всего позаботились и въ которой со дня ихъ водворенія совершались для нихъ всѣ богослуженія, кромѣ литургіи, обративъ во временную церковь... Храмъ этотъ, къ утѣшенію первыхъ подвижницъ, и былъ освященъ первымъ Епископомъ Самарскимъ Евсеіемъ 27 апрѣля 1855 г., въ честь иконы Иверскія Божіей Матери, а потомъ, чрезъ два года безъ двухъ мѣсяцевъ, въ храмъ же было обращено подвальное помѣщеніе, въ которомъ было устроено нѣсколько келій и кладовая. Кладовая къ сѣверной сторонѣ, отдѣленная отъ келій къ югу продолговатымъ, узкимъ корридоромъ, оставлена для нуждъ обители; южная же сторона съ келіями была приспособлена къ храму, который и освященъ былъ вторымъ Епископомъ Самарскимъ Теофіломъ, 13 іюня 1857 г., въ честь иконы Божіей Матери Іерусалимскія. Икона сія даръ и благословеніе Епископа Симбирскаго Θεодотія, при обзрѣніи епархіи въ 1850 г. посѣтившаго Самару, тогда уѣздный городъ Симбирской губерніи, и между

прочимъ, осмотрѣвшаго и одобришаго поды помещеніе обители мѣсто.

Но не прошло и семи лѣтъ со дня возникновенія общины, а со дня официальнаго утвержденія ея въ семь наименованіи прошло лишь три года, какъ насельницы общины, во главѣ съ настоятельницею, почувствовали крайнюю нужду въ храмѣ, гораздо большемъ по размѣру храма Иверскаго. Храмъ этотъ въ первоначальномъ своемъ видѣ имѣлъ *) въ длину 11-ть сажень и въ ширину 6 сажень. Еще тѣснѣе былъ храмъ поды церковію во имя Іерусалимской Божіей Матери, имѣвшій въ ширину не болѣе 2 сажень, въ длину до 5-ти сажень и въ высоту всего 1 сажень. Между тѣмъ, приближность богомольцевъ къ обительскимъ храмамъ, привлекаемыхъ и достоитимою иконою Іерусалимской Божіей Матери, являвшей на первыхъ порахъ не мало знаменій чудесныхъ исцѣленій, и строгимъ исполненіемъ устава церковнаго, и стройнымъ и благоговѣйнымъ бѣніемъ клирошанокъ обительскихъ, и порядкомъ и чистотою и т. п.; эта приближность была такъ велика, что не только въ нарочитые праздники, но и въ воскресные дни въ подвальномъ храмѣ становилось душно до невыносимости и едва горѣли свѣчи, да и верхній храмъ далеко не могъ вмѣщать въ своихъ стѣнахъ всѣхъ богомольцевъ и многимъ изъ нихъ приходилось стоять и на папертяхъ и даже внѣ храма на открытомъ воздухѣ, что особенно неблагопріятно отзывалось въ зимнее и въ ненастное весеннее и осеннее время... Такимъ образомъ въ болѣе обширномъ и достаточно-вмѣстительномъ храмѣ на первыхъ же порахъ существованія обители чувствовалась крайняя необходимость... Но какъ быть, что дѣлать? Средствъ никакихъ, или почти никакихъ. Если и въ настоящее время обитель имѣетъ сравнительно незначительный капиталъ, то въ тогдашнее время и подавно: община имѣла не болѣе 5000 руб. сбереженнаго капитала. Другіе источники доходовъ были слишкомъ незначительны **), чтобы при ихъ наличіи пред-

*) Храмъ этотъ въ 1874 г. на двѣ сажени въ ширину былъ увеличенъ при строеніи, въ которомъ освященъ пре толь 3-мъ епископомъ Самарскимъ Герасимомъ 3 го ноября 1874 г., во имя св. равноапостольной царицы Елены и св. великомученицы Варвары.

**) Вотъ эти источники бывшіе чуть не единственными до послѣдняго времени: 1) сборъ пожертвованій у часовни, стоящей на берегу р. Волги (теперь этотъ

принять что либо капитальное. По мысли благодѣтелей и благотворителей настоятельницею общины составляется совѣтъ съ старшими сестрами. Въ надеждѣ на всесильную помощь Божию и на сочувствіе добрыхъ гражданъ, совѣтъ заканчивается рѣшимостію „пріступить къ постройкѣ, на высотѣ горы, къ юго-востоку, каменнаго храма и притомъ такого, какого по архитектурному искусству Самары доселѣ еще не видала“ (стр. 33 историко-статистическаго описанія). Въ этой рѣшимости община встрѣтила поддержку и властное содѣйствіе со стороны блаженной памяти Преосвященнаго епископа Теофила, прибывшаго на кафедру Самарскую въ 1856 году. Въ видахъ успѣшествованія благой рѣшимости по построенію храма, въ частности, и въ видахъ увеличенія средствъ обитательскихъ вообще, Преосвященный Теофиль 1) разрѣшилъ устроить при общинѣ кладбище, съ правомъ хоронить, за извѣстный взносъ, всѣхъ, кто только пожелаетъ, своихъ усопшихъ родственниковъ; 2) дозволилъ клирошанкамъ монастырскимъ сопровождать монастырскій причтъ при обхожденіи съ досточтимомъ въ городѣ иконою Іерусалимской Божіей Матери по домамъ жителей, вѣдствіе чего число молебновъ увеличилось до того, что святыня стала обходить стогны и улицы града ежедневно и нерѣдко отъ ранняго утра до глубокаго вечера, и 3) щедро разрѣшалъ выдачу сборныхъ книгъ для собиранія пожертвованій по всему обширному православному царству русскому. Этотъ-то пріснопамятный Архипастырь и положилъ первый камень въ основаніе Срѣтенскаго, по истинѣ величественнаго храма. Закладка происходила 17 сентября 1858 года. Храмъ до освященія въ немъ перваго престола, во имя св. и первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, 17 сентября 1867 года, 3-мъ епископомъ Самарскимъ Герасимомъ, — строился ровно 9 лѣтъ, а до освященія главнаго престола, во имя

источникъ прекратился) и у часовни близь вокзала желѣзной дороги; 2) участки земли въ Жигулевскихъ горахъ, часть которой, до 30-ти десятинъ пахатная, часть подъ чернолѣсьемъ и часть подъ каменноломней — сдается въ аренду; 3) до 150 десятинъ частью подъ лугами, частью въ озерахъ и частью подъ тальникомъ; 4) двѣ рыбныя ловли, сдаваемые въ аренду, и 5) до 55 десятинъ пахатной земли, отведено монастырю казною, верстахъ въ 15-ти отъ Самары на сѣверъ. Въ настоящее время доходный источникъ увеличился пожертвованіемъ, по завѣщанію купца Головачева, земли въ 500 десятинъ и пріобрѣтеніемъ покупкою 250 десятинъ самою обителью.

Срѣтенія Господня, 8 сентября 1869 г., тѣмъ же епископомъ Герасимомъ, — почти около 11 лѣтъ. Достоинно примѣчанія, что когда воздвигались стѣны храма, работы шли быстро и успѣшно и въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1861 г., — съ небольшимъ чрезъ три года, настоятельница монастыря уже доносила Преосвященному Теофілу, что церковь во имя Срѣтенія Господня каменною кладкою окончена (дѣло о построеніи храма стр. 285). Но несравненно медленнѣе пошли работы по внутренней отдѣлкѣ храма. Для того же, чтобы храмъ получилъ совершенную законченность, съ освященіемъ въ немъ престола въ послѣднемъ придѣлѣ, потребовалось времени около 40 лѣтъ. Срокъ продолжительный, но онъ не покажется непонятнымъ и удивительнымъ, если возьмемъ во вниманіе то, что въ этотъ промежутокъ времени пришлось обители, помимо заботъ о храмѣ, быть озабоченной и другими разными капитальными постройками и приобрѣтеніями и не менѣе капитальными ремонтировками. Укажемъ на болѣе выдающіяся изъ нихъ. По лѣтописной записи въ этотъ промежутокъ времени разновременно и передѣлывались, и перекрывались — взамѣнъ деревянныхъ кровель — желѣзными крышами корпуса, пришедшіе въ ветхость, и воздвигались новые; съ 1877 г. по 1882 годъ воздвиглась величественная, до 30 сажень высоты, каменная колокольня, увѣнчанная красивымъ куполомъ и сіяющимъ позолотою 8-ми-конечнымъ въ нѣсколько аршинъ высоты крестомъ, — съ подъѣздными подъ колокольнею „святыми воротами“ надъ которыми сооружена маленькая церковь во имя святителя и чудотворца Николая, освященная 4-мъ епископомъ Самарскимъ Серафимомъ 6-го іюня 1882 г. 1881 г. Августа 15 дня, въ день Успенія Божіей Матери, послѣ литургіи, совершенной Преосвященнымъ Серафимомъ, поднять на вновь устроенную колокольню болѣе чѣмъ въ 500 пуд. колоколъ; 29-го іюня 1882 г. послѣ литургіи, совершенной тѣмъ же Архипастыремъ, заложенъ имъ каменный, зимній теплый храмъ, въ прославленіе Иверской иконы Божіей Матери, съ придѣломъ во имя Архистратига Божія Михаила, — который и строился одновременно съ каменнымъ же 3-хъ этажнымъ корпусомъ для покоевъ настоятельницы, примыкающемъ съ сѣверной стороны къ храму, отдѣленному отъ корпуса пространномъ кор-

ридоромъ, — въ 1888 года, въ каковомъ году и были освящены оба престола, — первый главный 25 іюня 1888 г. и второй — при дѣльный 29 іюня того же года. Необходимость отдѣльнаго теплаго храма вызывалась и ветхостію и тѣснотою деревяннаго храма и затруднительностію, чтобы не сказать болѣе, обратить въ теплый — Срѣтенскій, лѣтній храмъ, который, по своей высотѣ и обширности, вызвалъ бы большіе и непроизводительные расходы по его отопленію, съ рискованнымъ расчетомъ на достаточное тепло.

Здѣсь да позволено намъ будетъ уклониться нѣсколько въ сторону, такъ какъ кетати сказать, что съ построеніемъ каменнаго, теплаго храма, центральное или срединное пространство въ обители съ юга отъ св. монастырскихъ вратъ къ сѣверо-западу до черныхъ, выѣздныхъ воротъ измѣнило свою фізіогномію въ топографическомъ отношеніи до неузнаваемости и до крайней затруднительности воспроизвести это пространство въ то положеніе и состояніе, какое оно имѣло до сооруженія теплаго храма. До этого сооруженія деревянный храмъ во имя Иверской Божіей Матери находился не въ землѣ какъ онъ стоитъ теперь, алтаремъ къ востоку почти на половину въ землѣ, а стоялъ на слегка покатоѣ равнинѣ и входилъ въ сей храмъ съ запада, чрезъ паперть церковную, приходилось не спускаясь внизъ по замѣтной покатоѣ, какъ теперь, а подымаясь на предпапертную храмовую площадку по нѣсколькимъ ступенямъ лѣстницы, которая были устроены съ обѣихъ сторонъ площадки, — сѣверной и южной; мимо алтаря проходилъ крутой, дорожный спускъ отъ св. вратъ до черныхъ воротъ, за дорогой же возвышалась почти вертикальная гора, съ вершины спускавшаяся въ дорогѣ крутымъ обрывомъ не менѣе 10 сажень въ высоту. Преосвященный Серафимъ, прибывшій въ одинъ изъ весеннихъ дней 1882 г. для выбора мѣста подъ храмъ, указалъ именно на это мѣсто, гдѣ теперь стоитъ каменный храмъ, какъ на центральный для насельницъ обители живущихъ на горѣ и для тѣхъ, корпуса которыхъ подъ горою... И закипѣла работа... Гора срывается на пространсто, необходимое для построенія храма; образуется равнина въ формѣ буквы «П»; для предохраненія земляныхъ стѣнъ отъ атмосферическихъ вліяній, отъ которыхъ стѣны могли бы рассыпаться, видоизмѣниться

и т. п., стѣны эти обкладываются значительной высоты каменной оградой; площадь за горою уравнивается и ограждается, на дорогу производится на значительную высоту земляная насыпь, которая потомъ утрамбовывается и шоссировается *).

Мы уже умалчиваемъ о менѣ цѣнныхъ и не столь видныхъ работахъ, произведенныхъ въ этотъ же промежутокъ времени, — напр о каменной стѣнѣ съ сѣвера, замѣнившей въ 1885 г. деревянную ограду, объ оштукатуркѣ съ наружной стороны колокольни Срѣтенскаго храма, объ устройствѣ каменныхъ фонарей при всѣхъ трехъ входахъ въ Срѣтенскій храмъ, объ устройствѣ двухъ прекрасныхъ домовъ для монастырскаго причта, жившаго прежде въ полномъ своемъ составѣ въ одномъ обветшавшемъ деревянномъ домѣ, и о многихъ другихъ постройкахъ и ремонтахъ, вызванныхъ нуждою и временемъ. Можно представить, какого напряженія силъ и сколько денежныхъ средствъ потребовали хотя бы только перечисленные постройки, пріобрѣтенія и капитальныя ремонтировки!! И вотъ въ это то время, когда обитель, такъ сказать, разбрасывалась въ разнообразныхъ заботахъ и отвлекалась отъ единства предмета, будучи вынуждена давать другое назначеніе имѣющимся у нея денежнымъ средствамъ, что невыгодно вліяло на внутреннее производство работъ по окончательному устройству Срѣтенскаго храма, — незабвенную услугу оказали обители тѣ изъ благодѣтелей и благотворителей, которые, владѣя значительными капиталами и пользуясь уваженіемъ и почетомъ въ обществѣ, въ душѣ были истинными ревнителями славы имени Божія. Мы оказались бы невнимательными къ судьбамъ Божіимъ и неблагодарными къ памяти благодѣтелей, если бы не сказали по крайней мѣрѣ о главныхъ лицахъ, содѣйствовавшихъ созиданію сего св. храма. Во все время построенія храма до освященія въ немъ перваго престола попечителемъ храма былъ почетный гражданинъ В. Е. Бурѣевъ, во время закладки храма бывшій городскимъ головою. Помимо своихъ средствъ онъ былъ проводникомъ весьма значительныхъ пожертвованій со стороны лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными (ходилъ

*) Мы позволили себѣ сдѣлать это отступленіе съ желаніемъ сохранить въ потомствѣ понятіе о томъ топографическомъ положеніи въ описанной мѣстности, какое имѣла она до созданія каменнаго теплаго храма.

слухъ, не имѣвшій офіціальной огласки, но несомнѣнный, что успешная, быстрая выкладка каменныхъ стѣнъ храма обусловливалась капитальнымъ, болѣе 10,000 руб. пожертвованіемъ почетнаго гражданина И. М. Плѣшанова, переданнымъ чрезъ вышеупомянутое посредство). Тѣмъ же г. Плѣшановымъ былъ устроенъ главный иконостасъ и придѣльный во имя преподобнаго Сергія Купцомъ В. А. Головачевымъ былъ сооруженъ придѣльный иконостасъ во имя св. и первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла и поставлены въ немъ всѣ лицевыя иконы. Купецъ А. Е. Надысевъ поставилъ всѣ иконы на главный иконостасъ съ иконою снятія со креста Христа Спасителя въ алтарѣ, писанныя, по его заказу, въ селѣ Палехѣ, Владимірской губерніи живописцемъ Софоновымъ. Купцу П. М. Журавлеву принадлежатъ всѣ кресты на пяти куполахъ храма. Дѣвица изъ дворянъ М. А. Васильева пожертвовала 500 руб. на внутреннюю отдѣлку храма. Такимъ образомъ, эта отдѣлка была какъ бы разобрана по частямъ благодѣтелями и благотворителями. Мы не имѣемъ возможности ни оцѣнить жертвы благотворителей, цѣнность коихъ извѣстна Сердцевѣдцу Богу и самимъ жертвователямъ, ни тѣмъ болѣе перечислить многихъ другихъ благодѣтелей и участниковъ въ созиданіи и украшеніи храма, малыми и великими, тайными и явными жертвами коихъ созданъ этотъ величественный храмъ, въ которомъ уже, по милости Божіей, совершается служба Божія и приносится безкровная жертва Христа Спасителя за всѣхъ и за вся, — съ 1867 г. на одномъ престолѣ, съ 1869 года на двухъ, а съ 30 іюня сего 1896 г. на трехъ престолахъ. Многіе изъ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ создателей св. храма сего уже почиваютъ о Господѣ. И скончавшихся, и живыхъ, сущихъ, да помянетъ Господь Богъ во Царствіи Своемъ и да воздастъ имъ сторицею и въ семъ вѣкѣ и въ будущемъ!

1892 г. ноября 21, въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, предъ временемъ совершенія поздней литургіи, — почти чрезъ 34 года со дня закладки описываемаго храма, прибылъ прямо съ вокзала въ Самарскій (бывшій) Каѳедральный Соборъ 6-й Архипастырь Самарской паствы, Преосвященнѣйшій Гурій, въ этотъ праздникъ и совершившій первую Божественную Литургію.

Еще монастырскій, Срѣтенскій, храмъ не былъ приведенъ къ окончательному завершенію, какъ уже во внутреннемъ видѣ его почувствовалась нужда въ капитальной ремонтіровкѣ. Вновь прибывшій Архипастырѣ, при первой возможности осмотрѣвшій этотъ храмъ, обратилъ вниманіе настоятельницы монастыря, игуменьи Теофаніи, на тотъ неблаговидный видъ, который принялъ храмъ отъ времени и отъ атмосферическихъ вліяній, выразивъ при этомъ же удивленіе и неудомѣніе по поводу того, что до сего времени не былъ освященъ придѣльный храмъ во имя преподобнаго Сергія, давнымъ давно, — при томъ, — готовый во всѣхъ почти отношеніяхъ къ освященію... Простота храма, производившая вновь пріятное впечатлѣніе, отъ времени сдѣлалась на столько неприглядна, что не только большинство богомольцевъ, но и тѣ, которые желали эту простоту оставить навсегда безъ измѣненія, наглядно стали убѣждаться въ томъ, что неприлично оставлять храмъ безъ подобающаго обновленія и что храму вообще и иконостасамъ въ частности необходимо дать подобающее великолѣпіе. Предложеніе Архипастыря пришло какъ нельзя болѣе по душѣ настоятельницѣ, какъ гармонировавшее и съ ея желаніемъ и съ желаніемъ насельницъ обители и богомольцевъ... Не приступали къ исполненію общаго желанія только за неимѣніемъ средствъ... И какъ блаженной памяти Преосвященный Теофиль горячо принялъ подъ собственное свое покровительство почивъ сего храма и содѣйствовалъ его созиданію, такъ и Преосвященный Гурій, благословившій настоятельницу приступить къ работамъ, съ упованіемъ на помощь Божію, и ничто же сумняся, далъ архипастырское слово — споспѣшествовать властію, ему отъ Бога данною, благополучному завершенію дѣла по сему храму... И работа закипѣла вновь.

Но для того, чтобы начертать картину, которая ясно бы представляла видъ внутренняго убранства храма послѣ ремонтіровки, мы должны прибавить къ сдѣланному выше начертанію него внутренности въ первоначальномъ видѣ еще то, что ни на потолочныхъ сводахъ, ни на стѣнахъ храма не было никакихъ священныхъ изображеній, за исключеніемъ четырехъ евангелистовъ, подъ куполомъ, въ четырехъ углахъ колоннъ, на которыхъ покоится храмъ и куполь.

Если считать начало работ со дня заключенія условія съ подрядчиками, состоявшагося 27 іюня 1894 года, то работы ремонтно-реставраціонныя продолжались ровно два года. Въ это приблизительно время храмъ измѣнилъ почти во всѣхъ отношеніяхъ свой видъ. Въ трехъ иконостасахъ*), оставленные безъ измѣненія по формѣ, съ деревянными колоннами, рѣзьбою, уступами и т. п., разбирались, исправлялись и укрѣплялись, задняя сторона главнаго иконостаса, обращенная въ алтарь, плотно облицована досками. Св. иконы во всѣхъ иконостасахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ они покоились, реставрированы и получили видъ совершенно заново; иконостасы, колонны, рѣзьба, уступы, тумбы, кивоты и проч. — все это изящно вызолочено червоннымъ золотомъ. Стѣны и колонны, бывшія прежде подъ бѣлымъ мраморъ, окрашены въ кремовый цвѣтъ и окаймлены сверху и во всѣхъ сводахъ рисунками, раскрашенными подъ мраморный, шоколадный и розовый цвѣта. Полукружіе купола, надъ окнами его, раскрашено лѣпными звѣздами на голубомъ фонѣ въ клѣткахъ, отъ красокъ и позолоты, имѣющее видъ звѣзднаго неба; потолокъ надъ хорами усѣянъ также звѣздами, а стѣны на хорахъ окрашены въ розовый цвѣтъ; во всѣхъ трехъ сводахъ, съ запада, и съ папертей потолокъ окрашены свѣтло-голубою краскою, а стѣны — краскою кремоваго цвѣта и раздѣланы по мѣстамъ въ розовый, зеленоватый, сѣрый и бѣлый цвѣта.

Главный алтарь за иконостасомъ остался, до времени, безъ измѣненія. Стѣны его изъ сплошнаго блестящаго мрамора желательнѣе всего оставить въ прежнемъ видѣ, не прибѣгая къ какой либо окраскѣ, а обыкновенной чисткѣ, или промыванію онѣ не поддаются. Не окрашенными также остались и полы во всемъ храмѣ. Безъ сомнѣнія не далеко то будущее, которое дастъ возможность все это исправить и привести въ надлежащій благообразный видъ. Надъ св. престоломъ почти весь потолочный сводъ расписанъ изображеніями св. ангеловъ, предстоящихъ Воплощенію Слову. Лики евангелистовъ подъ куполомъ, отъ времени потускнѣвшіе, восстановлены

*) Главный иконостасъ, около 6 сажень и въ ширину и въ высоту, закрывающій сплошною стѣною весь алтарь, имѣетъ съ фундаментомъ 6 ярусовъ, а боковые съ фундаментомъ 4 яруса и не доходя до потолока свода, даютъ въ алтари просвѣты.

въ прежнемъ видѣ. Дальнѣйшая роспись сводовъ храма и стѣнъ заключается въ слѣдующемъ: надъ амвономъ, предъ главнымъ иконостасомъ, изображенъ „Господь Савасоѣ“; надъ престоломъ южнаго Петропавловскаго алтаря — изображена „Св. Троица“; надъ престоломъ сѣвернаго, во имя Преподобнаго Сергія, алтаря — „Богоматерь въ колѣно-преклоненномъ положеніи съ молитвенно сложенными руками“; на потолочномъ сводѣ предъ иконостасомъ Петро-Павловскимъ — „Вознесеніе Господне“; на томъ же сводѣ предъ иконостасомъ преподобнаго Сергія — „Преображеніе Господне“; непосредственно подъ сводомъ, на южной стѣнѣ, въ полукружій выше двухъ круглыхъ оконъ, надъ выходными, южными дверьми — „Проповѣдь св. апостола Павла“; ниже этого изображенія, подъ окнами, въ срединѣ — изображеніе „Знаменія Божіей Матери“, а по правую и лѣвую стороны этого изображенія — „Изведеніе св. Павла изъ темницы“ и „Исцѣленіе Тавиѣы“. На противоположной сторонѣ въ сѣверномъ придѣлѣ, во имя преподобнаго Сергія, на тѣхъ же мѣстахъ, въ полукружій: „Явленіе Божіей Матери преподобному Сергію“; подъ окнами — „Іоаннъ Предтеча“, и по сторонамъ „Служеніе преподобнымъ литургіи съ ангеломъ“ и „Его блаженная кончина“, за вторыми колоннами на потолочномъ сводѣ къ юго-западу: „Рождество Христово и поклоненіе волхвовъ“, къ сѣверо-западу: „Крещеніе Господне“; за этими же колоннами на южной стѣнѣ — „Спасеніе утопающаго Петра“, на западной: „лики св. мученицъ“; на сѣверной сторонѣ: „Благословеніе преподобнымъ Сергіемъ Дмитрія Донскаго“, а на западной — „лики преподобныхъ женъ“. Между послѣдними колоннами, на западной, къ выходу стѣнѣ, подъ хорами: „Нагорная проповѣдь Христа Спасителя“.

По ремонтнровкѣ храма столярныя работы и позолота иконостасовъ, колоннъ, рѣзьбы, тумбъ, уступовъ, клиросныхъ стѣнъ, кивотовъ съ сѣнями и пр. и пр. исполнены мастеромъ П. О. Бычковымъ. Реставрація же св. иконъ и изображеній, окраска и убранство стѣнъ, потолковъ, купола и вся живописная работа произведена мастеромъ И. В. Бѣлоусовымъ. Убранство храма, во всѣхъ частяхъ обновленнаго, обошлось обители до 20,000 руб. Въ этомъ украшеніи храма также, какъ и въ первоначальномъ сооруже-

приняли живое и сердечное участие своими посильными жертвами многие из ревнителей благолюбия храмовъ Божіихъ. Изъ нихъ выдаются обиліемъ жертвы слѣдующіе благотворители: Самарская купчиха Е. И. Кириллова, пожертвовавшая 3500 руб., Московская дворянка Е. И. Бирякова 3000 руб., Самарскій купецъ Я. Г. Соколовъ 1000 руб. и др. Само собою разумѣется, что обитель усердно молитъ и будетъ молить Господа о вѣдомыхъ и невѣдомыхъ благстворителяхъ и благоукрашителяхъ св. храма обительскаго!!! А какой чудный, торжественно-величественный видъ принялъ этотъ храмъ!! Думается, что въ нѣкоторыхъ деталяхъ по искусству, онъ превзошелъ даже новый кафедральный соборъ! Къ обновленію храма, послѣ его ремонтровки и къ освященію престола во имя преподобнаго Сергія все было готово къ 29 іюня, престольному празднику въ Срѣтенскомъ храмѣ, во имя св. и первоверховныхъ апостоль Петра и Павла, и Архипастыръ назначилъ было этотъ праздникъ днемъ обновленія и освященія престола. Но по случаю престольнаго праздника въ Самарской приходской Петропавловской церкви, изъ которой, по окончаніи божественной литургіи, по сношенію гражданскаго начальства съ епархіальнымъ, назначень былъ крестный ходъ къ недалеко отстоящему отъ сего храма мѣсту для закладки острога, Владыка въ день 29 іюня долженъ былъ совершать литургію въ Петро Павловскомъ храмѣ и произвести помянутую закладку, назначивъ, поэтому, днемъ обновленія и освященія престола въ обительскомъ храмѣ 30 іюня въ воскресенье — день памяти „Собора св. славныхъ и всехвальныхъ Апостоль“. И нужно было видѣть ту умилительно-трогательную суетливость, съ которою всѣ насельницы, отъ малыхъ до глубокихъ стариць, стали готовить храмъ къ этому радостному событію.

Наканунъ 30 числа іюня, за часъ до всеобщаго бдѣнія, торжественно, соборнѣ — въ полномъ составѣ монастырскаго причта и собраніи всѣхъ живущихъ въ обители и весьма многихъ постороннихъ богомольцевъ совершенно было водосвятное молебствіе, послѣ котораго, по прочтеніи положенныхъ по чиноположенію церковному, молитвъ при пѣніи избранныхъ псалмовъ, были окроплены св. водою: св. алтари, св. престолы, иконостасы и стѣны на про-

странствѣ, уже освященномъ въ свое время. Послѣ благовѣста, къ всенощному бдѣнію, начавшемуся ровно въ 6 часовъ, чрезъ нѣсколько минутъ прибылъ, при колокольномъ трезвонѣ, въ храмъ святитель, который и совершилъ всенощное бдѣніе въ срединѣ Сергіевского храма, при открытыхъ, еще неосвященныхъ царскихъ дверяхъ съ литією, благословеніемъ хлѣбовъ, прочтеніемъ акафиста преподобному Сергію и помазаніемъ освященнымъ елеемъ, при лобызаніи праздничной иконы, молящихся. Сослужили Архипастырю: ректоръ Казанской духовной академіи архимандритъ Антоній, случайно прибывшій въ Самару, проездомъ въ Уфу, кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, протоіерей Троицкой церкви А. В. Ждановъ, благочинный градскихъ церквей Н. И. Ласточкинъ, протоіерей Преображенской церкви А. Е. Ястребовъ, священникъ І. В. Буртасовскій и два протоіерея монастырскихъ.

Въ воскресенье, въ 7^{1/2} час. утра, начался обычный предъосвященіемъ перезвонъ. Въ 8 часовъ — самый благовѣстъ. Въ 10 минутъ 9-го прибылъ въ храмъ Его Преосвященство. Послѣ обычной встрѣчи и облаченія Архипастыря и всѣхъ перечисленныхъ выше сослужившихъ, съ добавленіемъ къ нимъ ключаря протоіерея Д. И. Смѣльскаго, и было совершено освященіе престола во имя преподобнаго Сергія, а затѣмъ, послѣ крестнаго хода вокругъ храма и принесенія и положенія св. мощей въ св. антиминсъ и подъ престолъ, на освященномъ престолѣ совершена и божественная литургія, закончившаяся краткою задравною литією, съ крестообразнымъ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою множества богомольцевъ и съ провозглашеніемъ о. протодіакономъ многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому, Св. Синоду, Преосвященному Гурію, создателямъ, благоукрашителямъ св. храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ обычное время, по исполненіи концерта, было произнесено однимъ изъ протоіереевъ монастырскихъ приличное и времени и мѣсту слово... „И бысть, выражаясь языкомъ лѣтописца, радость велія и духовное ликованіе и въ обители и во всемъ богоспасаемомъ градѣ Самарѣ“. Торжество заключено было скромною трапезою въ покояхъ настоятельницы, которую почтили, кромѣ Архипастыря и сослужащаго духо-

венства, бывшіе въ храмъ при освященіи храма и литургіи: Начальникъ губерніи А. С. Брянчаниновъ съ супругою, г. Вице-Губернаторъ Кондоиди съ супругою, старшій секретарь при Св. Синодѣ Т. В. Барсовъ съ супругою, О. С. Баянусъ и другія почетныя персоны.

Заканчивая историческую справку о построеніи и заключительномъ, завершеніи Срѣтенскаго храма въ обители Иверской, мы не можемъ пройти молчаніемъ, что все архипастыри Самарской каедры брали подъ особенное покровительство св. обитель и всеми зависящими отъ нихъ средствами содѣйствовали и внутреннему преуспѣванію и внѣшнему благоустройству и процвѣтанію ея. Но живые памятники особенной заботливости о ней оставили: блаженной памяти Владыка Теофиль, положившій первый камень Срѣтенскому храму, Преосвященный Серафимъ, при которомъ благоукрасилась обитель, между прочимъ, величественною колокольнею съ тяжело-вѣснымъ и звучнымъ колоколомъ, и теплымъ, каменнымъ храмомъ во имя Иверской Божіей Матери, и — Преосвященнѣйшій Гурій, завершившій по сему храму „конецъ дѣла“, въ сравнительно короткій срокъ своего право-правлящаго управленія Самарскою паствою, излившій и изливающій великія и богатая милости на св. обитель Иверскую. Пусть же эта обитель денно и ношно молитъ милосердаго Господа объ упокоеніи душъ почившихъ архипастырей и благоденствіи, долгоденствіи, мирѣ, здравіи и благопоспѣшеніи во всехъ дѣлахъ настоящаго благостнаго Архипастыря. Насельницамъ же сей обители пожелаемъ, да совершенная законченность храма послужитъ для нихъ поощреніемъ для восхожденія по ступенямъ нравственнаго преуспѣванія и восхожденія отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству, дондеже пріидуть въ мѣру возраста исполненія Христова.

Протоіерей Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря *Георгій Третьяковъ*.

Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи въ 1895 году.

(Продолженіе).

Въ № 17 и 18 «Самарскаго Вѣстника» за 1895 годъ была помѣщена статья подъ названіемъ „Паніашковцы“. Въ ней трактуется о томъ, какъ крестьянинъ Слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй Гавриловъ Паніашка, нѣсколько лѣтъ тому назадъ возвратившись съ Аѳона и назвавшись о. Андреемъ, основалъ новую ересь, на началахъ хлыстовскихъ. Одно изъ постановленій этой ереси — презрѣніе къ естественнымъ отправленіямъ и потребностямъ человѣческимъ, полнѣйшее пренебреженіе къ внѣшней чистотѣ. Лишь половое совокупленіе признается и даже возводится въ догматъ, но уже въ формѣ чисто хлыстовской, да молитва, соединенная съ бичеваніемъ, для изгнанія всегда сидящаго въ человѣкѣ бѣса, считается нужною. Паніашка въ короткое время пріобрѣлъ себѣ и послѣдователей, обзавелся и «богородицами», пріобрѣлъ капиталецъ. Когда онъ померъ (въ 1888 г.), то на похороны его смотрѣть сбѣжалась чуть не вся Покровская слобода, а надъ могилою его былъ воздвигнутъ памятникъ на подобіе часовни. Произведеннымъ дознаніемъ особеннаго ничего не обнаружено, кромѣ того, что Паніашковцы стремятся къ келейной жизни, преслѣдуютъ идею взаимопомощи, но съ религіозной стороны являются истинно, будто бы, православными, по крайней мѣрѣ въ отношеніи исполненія обрядовъ православной церкви. Послѣдователи Паніашки оказались, кромѣ того, въ селѣ Генеральскомъ (въ числѣ 11 семействъ) и Квасниковкѣ (въ числѣ 43 душъ обоего пола). Сильное развитіе хлыстовства въ епархіи вынуждало Епархіальное Начальство принимать, помимо преслѣдованія хлыстовъ уголовнымъ порядкомъ, мѣры чисто духовнаго свойства къ пресѣченію дальнѣйшаго возрастанія этой ереси на счетъ православнаго населенія и по возможности къ искорененію или, по крайней мѣрѣ, къ уменьшенію числа ея послѣдователей. Одною изъ такихъ мѣръ, несомнѣнно повліявшихъ на обнаруженіе настоящихъ послѣдователей хлыстов-

щины, было предложеніе произнесенія клятвеннаго отреченія, каждому изъ заподозрѣнныхъ въ принадлежности къ ереси предъ исповѣдію. Результаты получаются явные, — и главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что принадлежность къ хлыстовщинѣ отказавшагося произнести клятвенное отреченіе становится внѣ всякаго сомнѣнія. Были случаи и непосредственнаго обращенія хлыстовъ къ св. церкви. Особенно значительно было число обращеній хлыстовъ въ с. Вязовомъ Гаѣ, Николаевского уѣзда. При этомъ присоединяемые не мало доставили свѣдѣній о мѣстныхъ хлыстахъ, ихъ радѣніяхъ, ихъ христахъ, богородицахъ, и даже о численности принадлежащихъ къ ереси, которыхъ было въ селѣ около 50 душъ обою пола.

Къ числу этихъ мѣръ должно отнести и распространеніе брошюръ, излагающихъ сущность ученія хлыстовъ и объясняющихъ всю ложь этого ученія и гибельность его для спасенія души. Такъ въ 1895 году было отпечатано на счетъ миссіонерскихъ суммъ 5000 экз. «Писемъ о бесѣдчикахъ» (отрасли хлыстовской) протоіерея А. М. Преображенскаго и разослано по церквамъ епархіи съ предложеніемъ раздавать ихъ народу для чтенія.

Изъ сектъ раціоналистическаго направленія въ истекшемъ году проявило себя почти одно только молоканство. Несмотря на всѣ видимые признаки разложенія этой старинной секты, она отличается и доселѣ такою живучестью, что о скоромъ паденіи ея или исчезновеніи со сцены русскихъ расколовъ и ересей говорить было бы преждевременно. А вѣдь сколько на почвѣ чистаго молоканства въ послѣднія десятилѣтія развилось новыхъ сектъ и ересей. Не будь въ Самарской епархіи молоканства, не было бы и баптизма, не проявило бы себя и хлыстовство въ его мормонской формѣ, невозможно было бы появленіе и такихъ суевѣровъ, какъ наніашковцы. Молоканство по прежнему, хотя и не такъ успѣшно, дѣлаетъ поползновенія къ увеличенію численности своей на счетъ, главнымъ образомъ, православнаго населенія. Приведемъ нѣсколько случаевъ пропогандистской практики молоканъ истекшаго года. Благодаря внушенію какого-то богатаго жи-

теля села Канаевки сталъ молоканиномъ крестьянинъ Костромской губерніи, Юрьевецкаго уѣзда, деревни Шавьевой Захаръ Егоровъ Жигаловъ. Двое молоканъ села Ивановки Новоузенскаго уѣзда, Демидъ Кинашъ и Илія Кишко берутъ на воспитаніе крестьянскихъ сиротъ, дѣтей православныхъ и воспитываютъ ихъ конечно въ молоканскихъ своихъ воззрѣніяхъ. Къ охраненію православія этихъ сиротъ приняты указанныя въ законѣ мѣры. Крестьянка села Старога Буяна Марія Данилова выходитъ замужъ за молоканина Сергѣя Амосова Антипова, сама уклоняется въ молоканство и дѣтей своихъ, рожденныхъ отъ Антипова, не даетъ крестить. Между тѣмъ, до своего незаконнаго сожительства съ молоканиномъ Марія была всегдашней исполнительницею всѣхъ постановленій церкви. Ясно, что совратителемъ ея былъ ея сожитель, молоканинъ Антиповъ. У проживающаго въ селѣ Тягломъ-Озерѣ, Николаевскаго уѣзда, крестьянина Макара Долотова двѣ дочери — Марія и Наталія выходятъ замужъ за молоканъ, предварительно совращенныя послѣдними въ молоканство, и, преслѣдуемая отцомъ, доселѣ скрываются съ своими мужьями-сожителями неизвѣстно — гдѣ. То оказываются они въ Уральскѣ, то въ Николаевскѣ, то въ Тягломъ Озерѣ. Совращается въ молоканство непосредственно послѣ вступленія въ сожительство съ молоканкою потомственный почетный гражданинъ И. А. Р. Сводные браки православныхъ съ молоканами тѣмъ болѣе должны быть заманчивы для первыхъ, что они не сопровождаются никакими особенными формальностями. Особенно привлекаетъ крестьянъ отсутствіе у молоканъ требованія достиженія женихомъ и невѣстою закономъ установленнаго возраста. Такъ на примѣръ въ 1895 г. былъ женатъ въ крестьянинъ деревни Новой Александровки, Новоузенскаго уѣзда, Григорій Романѣевъ, когда ему было только 17 лѣтъ. Помимо такъ сказать словесной пропаганды, молокане прибѣгаютъ иногда и къ такому способу распространенія своего вѣроученія, какъ продажа книгъ и брошюръ раціонально-религіознаго пошиба. Торговля вообще излюбленное занятіе молоканъ, торговля книгами тѣмъ болѣе. Торговцу книгами всегда приходится вращаться въ кругу постоянно смѣняющихся посѣтителей.

Поле дѣятельности для него открывается, такимъ образомъ, широкое. Одинъ случай незаконной торговли книгами былъ зарегистрированъ и для истекшаго года. Имѣлъ онъ мѣсто въ слободѣ Кинель-Черкасской, гдѣ молоканинъ Алексѣй Тарабановъ торговалъ, безъ всякаго на то права, книгами, картинами и (что всего удивительнѣе) иконами. За такую торговлю Тарабановъ попалъ подъ судъ.

Таковы эти факты, свидѣтельствующіе о томъ, что молоканство еще и не думаетъ умирать. Что бы воздѣйствовать на молоканъ въ смыслѣ не только остановки ихъ пропагандистской дѣятельности, но и въ смыслѣ привлеченія ихъ въ нѣдра православной церкви, необходимо главнымъ образомъ религіозно-нравственное просвѣщеніе народа.

Затѣмъ, необходима такая постановка миссіонерскаго дѣла, направленнаго противъ сектантовъ — раціоналистовъ, какая нынѣ существуетъ въ епархіи въ отношеніи къ раскольникамъ. Какъ извѣстно, съ 1894 г. въ Самарской епархіи существуетъ особый епархіальный противораскольническій миссіонеръ, результаты дѣятельности котораго оказываются болѣе чѣмъ благопріятными. Къ сожалѣнію отсутствіе средствъ не дозволяетъ имѣть такого же миссіонера въ епархіи противъ сектантовъ. Правда средства могли бы быть въ мѣстномъ комитетѣ православнаго миссіонерскаго общества, но эти средства большею своею частію уходятъ изъ епархіи въ распоряженіе центрального учрежденія русской миссіи.

О недавно, сравнительно, появившейся сектѣ баптистовъ нѣтъ возможности сказать что-либо новое. За истекшіи годъ духовенство Новоузенскаго и Николаевскаго уѣздовъ, — гдѣ въ свое время обнаружился баптизмъ, не обмолвилось ни однимъ словомъ объ этихъ сектантахъ. Притихла ли пропаганда баптистская, или жизнь баптистовъ, послѣ сильнаго броженія главнымъ образомъ въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ, вошла въ обычную колею, но баптисты ни чѣмъ особеннымъ себя не проявили. Отсюда еще далеко до утвержденія того, что исторія баптизма въ предѣлахъ епархіи покончилась. Вѣрнѣе всего, что руково-

дители баптистскихъ общинъ, подь опасеніемъ преслѣдованія за пропаганду своего вѣроученія среди православныхъ, перенесли ее на молоканъ, т. е. туда, гдѣ они не боятся уже ни особенной стойкости противъ своихъ нападеній, ни—главнымъ образомъ—преслѣдованія. Въ 1895 г. кончилось дѣло, тянувшееся болѣе трехъ лѣтъ и замѣчательное тѣмъ, что при томъ результатѣ, какимъ завершилось это дѣло, нѣтъ болѣе возможности привлечь родителей, уклонившихся изъ православнаго въ иное исповѣданіе, къ отвѣтственности за воспитаніе дѣтей своихъ въ правилахъ воспринятаго ими вѣроученія. Еще въ 1893 г. были привлечены къ такой отвѣтственности крестьяне села Крѣпости Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Трофимъ Корчагинъ, Петръ Телѣгинъ и Анастасія Трубникова, уклонившіеся въ баптизмъ. По толкованію Прокурора Саратовскаго окружнаго суда, ст. 190 Улож. о нак. не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю именно въ силу рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1893 г. № 46, по которому такого рода дѣла по силѣ 38, 39 и 57 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1890 г., отнесены къ вѣдѣнію духовной и административной власти.

Вопросъ о существованіи штунды въ предѣлахъ епархіи доселѣ находится подь большимъ сомнѣніемъ. Дѣло въ томъ, что по многимъ признакамъ, характеризующимъ штунду, можно легко придти къ убѣжденію, что и укоренившійся на почвѣ раціоналистическаго сектанства баптизмъ можетъ быть легко признанъ штундизмомъ, — тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время даже въ «церковныхъ вѣдомостяхъ» названіе «штунда» и «баптизмъ» не различаются, наоборотъ сливаются въ общемъ наименованіи «штундо-баптизмъ», между тѣмъ баптисты, какъ извѣстно, пользуются и доселѣ полною вѣротерпимостью. Такое положеніе вещей ставитъ Епархіальное Начальство въ большое затрудненіе при примѣненіи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 декабря 1894 г. за № 7 относительно признанія штундистской секты болѣе вредною и о воспрещеніи штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній. Баптисты Новоузенскаго уѣзда, а также отчасти и Николаевскаго, сво-

бодно отправляютъ свои общественныя богомоленія; но въ истекшемъ году о проагаидистской ихъ дѣятельности даже не было и слышно. При отождествленіи баптизма съ штундизмомъ, конечно, можно потребовать отъ административной власти закрытія баптистскихъ собраний. Но неувѣренность въ справедливости такого отождествленія заставляетъ Епархіальное Начальство, изъ простой осторожности, — не возбудить взрыва религіознаго фанатизма, оставаться пока, впредь до уясненія этого вопроса, въ ожидательномъ положеніи. Въ самомъ концѣ декабря въ мѣстной Консистріи получено было отъ священника Троицкой церкви слободы Покровской, Сердобова, сообщеніе, которое по важности его должно быть предметомъ особаго вниманія епархіальной власти, какъ такое, которое указываетъ на возможность возникновенія тамъ настоящаго штундизма. Священникъ пишетъ, что въ домѣ одного крестьянина, О. Г. К.-Ш., проживающими въ слободѣ нѣмцами А. Ш. и А. М. открыта молельня, въ которую часто собираются нѣмцы для совершенія моленія и слушанія поученій и заходятъ иногда и православные изъ малороссовъ. Проповѣдникомъ въ этой молельнѣ состоитъ И. А. Б., довѣренный, по торговымъ дѣламъ, Саратовскаго купца нѣмца, Ш—ъ. Строители молельни Ш—ъ и М—ъ и всѣ нѣмцы, посѣщающіе молельню, лютеранскаго вѣроисповѣданія, но съ недавняго времени совратившіеся *въ какую-то нозую секту*; лютеране ихъ называютъ и молоканами и *штундистами*; сами же себя они называютъ *братьями*, свою общину *братствомъ*. Сначала эти братья посѣщали мѣстный лютеранскій храмъ, но были вскорѣ оттуда изгнаны лютеранами, вѣроятно потому, что были признаны ими опасными для лютеранскаго общества. Объ этой новой молельнѣ, учрежденной братьями-нѣмцами, Епархіальное Начальство позаботилось сообщить на усмотрѣніе г. Самарскаго Губернатора и Начальника губернскаго жандармскаго полицейскаго управленія.

Дѣйствія раскольниковъ разныхъ толковъ въ отношеніи къ господствующей церкви имѣли въ истекшемъ году многообразное проявленіе; но главнымъ образомъ касались сферы брачнаго права и нѣкоторыхъ нарушеній обычнаго церковно-гражданскаго закона о погребеніи православныхъ, и крещенія по расколу дѣтей православ-

ныхъ по рожденію родителей. Обнаружены случаи уклоненія въ расколъ и даже прямыхъ совращеній. Нетерпимость раскольниковъ къ церкви выразилась въ немногихъ, правда, случаяхъ кощунственнаго отношенія къ ней со стороны отщепенцевъ. Нарушенія закона о бракѣ, какъ и прежде, стоятъ впереди всѣхъ другихъ нарушеній раскольниками общаго закона о нихъ. Эти нарушенія обнимаютъ собою всѣ слои населенія всей епархіи и, однимъ своимъ количествомъ, указываютъ на несовершенство закона о бракѣ. Вотъ Николаевскій 2-й гильдіи купецъ Кирьянъ Кузьминъ, раскольникъ австрійскаго толка вступаетъ въ бракъ по расколу съ православною вдовою Анною Песковою, вѣнчаются они въ селѣ Ивандѣвкѣ у тамошняго попа австрійскаго толка. Православныя дѣвушки села Бормы, Самарскаго уѣзда, Анастасія Дѣткина и Елена Кандалицева бѣгутъ замужъ за поморцевъ Григорія Баева и Антона Виссаріонова. Тоже продѣлываетъ дочь крестьянина деревни Титовки, Самарскаго уѣзда, Филиппа Громѣва—Дарья, которая украдкой уходитъ за поморца Ананія Шемарева и вѣнчается съ нимъ у какого-то начетчика села Кошекъ. Вотъ начетчики спасова согласія изъ села Малой Кандады Иванъ Ѳедоринъ, Василій Кулагинъ и Григорій Чернышковъ убѣждаютъ православную дѣвушку Дарью Чурякову сойтись на сожителство безъ церковнаго благословенія съ спасовцемъ Иваномъ Борисовымъ, чему способствуетъ и отецъ невесты Емельянъ Чуряковъ. Присоединенная къ православію на правахъ единовѣрія Самарская мѣщанка Гликерія Зуева уговаривается попомъ Австрійскаго толка Іосифомъ Пыжовымъ къ переходу опять въ расколъ и затѣмъ сводится имъ на бракъ по расколу съ крестьяниномъ села Лобазъ Бузулукскаго уѣзда Михаиломъ Кирѣевымъ. Разведенные полиціею въ 1894 г. крестьяне села Ягоднаго Антонъ Саблинъ и Марія Татарінова, — первый православный, вторая раскольница австрійскаго толка вновь сходятся, по настоянію уже отца Саблина — Михаила. Въ томъ же селѣ православный крестьянинъ Семень Божедомовъ беретъ за сына своего Ивана раскольницу-старообрядку Матрену Огуреву; благословляетъ ихъ на бракъ крестьянинъ села Новодѣвичья Симбирской губерніи Михаилъ Лукинъ. А вотъ въ с. Новой Майнѣ, Ставропольскаго

уѣзда дочь рѣшаетъ сама свою участь, тайно уйдя изъ дома родителей, всегда бывшихъ православными: это Анна Галугина, вышедшая замужъ за спасовца Θεодора Лачугина. Сначала послѣдній далъ было обѣщаніе повѣнчаться у единовѣрческаго священника; но затѣмъ оставилъ совершенно эту мысль, подѣ вліяніемъ убѣжденій своей матери, видящей въ православіи и единовѣрціи антихристову вѣру. Никакія убѣжденія священника с. Пылковки, Николаевского уѣзда, не дѣйствуютъ и на Вольскаго мѣшанина Захара Старовѣрова, сведеннаго на бракъ по поморскому обряду. Не дѣйствуютъ они и на крестьянку деревни Кивацкой, Бугурусланскаго уѣзда, Стефаниду Идаріонову, вышедшую замужъ за бѣглопоповца Козьму Аверкіева. Въ селѣ Неяловкѣ есть семейство, во главѣ котораго стоитъ крестьянинъ Θεодотъ Нефедовъ (Мышевъ). Онъ крещенъ и браченъ былъ православнымъ священникомъ, крестилъ по православному обряду и нѣкоторыхъ изъ дѣтей своихъ, но, уклонившись лѣтъ 20 тому назадъ въ расколъ спасова согласія, сталъ ихъ воспитывать въ вѣроученіи спасовцевъ; троихъ сыновей своихъ женилъ на раскольницахъ, а послѣдняго сына Игнатія на православной дѣвушкѣ Анастасіи Суворовой, результатомъ чего было уклоненіе въ спасовщину сначала матери, а потомъ и отца Суворовой. Но переходъ этого, доселѣ православнаго, семейства въ расколъ совершился скорѣе не по убѣжденію, а изъ-за матеріальныхъ выгодъ, такъ-какъ Нефедовъ въ селѣ числится однимъ изъ самыхъ зажиточныхъ и вліятельныхъ крестьянъ. Въ селѣ Преполовенскомъ крестьянка Екатерина Сизова, до 1895 года бывшая истинно-православною, какъ исполнявшая ежегодно долгъ исповѣди и св. причастія, уходитъ изъ дома своихъ родителей къ раскольнику австрійскаго толка, крестьянину д. Верхнихъ Печерскихъ хуторовъ Еремью Овчинникову, съ которымъ и вѣнчается по раскольническому обряду. Вотъ, наконецъ, крестьянинъ села Лобазъ, Бузулукскаго уѣзда, Евсевій Пишковъ идетъ въ домъ къ раскольнику австрійскаго толка Тихону Видаямову, на дочери котораго и женился по расколу.

Всѣ эти незаконныя, съ точки зрѣнія и гражданскаго, и церковнаго права, сопряженія, помимо того, что дѣйствуютъ

развращающе на самихъ нарушителей этого права, хотя бы въ томъ смыслѣ, что заканчиваются обычно совращеніями въ расколъ православныхъ, вносятъ гибельныя послѣдствія и въ семейныя отношенія вступившихъ въ бракъ по расколу. Дѣти этихъ несчастныхъ по закону не признаются законными, и родителямъ ихъ (съ мужской стороны) не предоставлено право даже на усыновленіе, такъ-какъ они—дѣти, какъ незаконныя ихъ матерей, не могутъ быть усыновлены ихъ отцомъ—православнымъ, какъ дѣти раскольницы, всегда крѣпкой въ своихъ раскольническихъ убѣжденіяхъ, ни отцомъ, раскольникомъ, какъ дѣти православной матери, которая по этому одному должны быть православными. Единственный способъ узаконенія дѣтей, рожденныхъ отъ такихъ сожительствъ, это бракъ ихъ родителей по православному обряду. Но этотъ способъ отцы и матери раскольники всегда стараются избѣгать, предпочитая, въ своей ненависти къ православію, оставаться внѣ, такъ сказать, закона и принять на себя всѣ послѣдствія этого внѣзаконнаго состоянія, чѣмъ стать хотя бы по виду православными. Впрочемъ, спасовцы не игнорируютъ указаннаго выше способа,—особенно спасовцы Ставропольскаго уѣзда. Они, какъ уже неоднократно отмѣчалось въ предшествовавшихъ очеркахъ, и крестятъ, и вѣнчаютъ дѣтей своихъ чрезъ православныхъ священниковъ, въ душѣ всегда оставаясь спасовцами и видимо стараюсь быть такими, такъ какъ никогда не исповѣдуются и не причащаются св. Таинъ, развѣ только за нѣсколько лѣтъ предъ бракомъ и въ ожиданіи его. Да и не одни спасовцы Указанный способъ узаконенія сожительствъ, практикуемый раскольниками (особенно спасовцами), и имѣеть для нихъ только это послѣднее значеніе, чего они сами не скрываютъ. Крестьянинъ д. Тарпановки, Бузулукскаго уѣзда, Иванъ Герасимовъ былъ присоединенъ къ православію, вскорѣ затѣмъ вступилъ въ бракъ съ православною дѣвицею Агапіею Григорьевою и вслѣдъ за этимъ опять сталъ раскольникомъ поморцемъ, въ поморство началъ склонять и жену свою, но встрѣтилъ съ ея стороны, можетъ быть, и неожиданное имъ, сопротивленіе, выразившееся въ уходѣ ея отъ мужа.

На вопросъ священника, Герасимовъ развязно заявляетъ, что „онъ перешолъ въ православіе только для того, чтобы имѣть возможность повѣнчаться, такъ какъ безъ этого попь не сталъ бы вѣнчать, поэтому и вѣру онъ перемѣнилъ не по убѣжденію, а изъ расчета“. Тутъ была цѣль жениться на православной. Слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ с. Острой Лукѣ, показываетъ, что раскольники присоединяются къ православію только для того, чтобы узаконить свои сожителства чрезъ бракъ, совершенный православнымъ священникомъ. Такъ въ 1893 г. были воссоединены съ церковію старообрядцы Кирилль Онуфріевъ и Мавра Лаврентьева, Василій Самохваловъ (Марковъ) и Капитолина Кутрина. Эти двѣ пары потомъ были повѣнчаны и съ того же времени ни разу и ничѣмъ не заявили о своей принадлежности къ православной церкви. Мало того, родившихся у нихъ дѣтей повѣнченные въ православіи крестятъ чрезъ старообрядческихъ поповъ и тѣмъ ясно показываютъ, насколько искренне было ихъ мнимое обращеніе. 8 Ноября 1892 г. воссоединился съ церковію крестьянинъ села Канаевки, Самарскаго уѣзда, Василій Кочетковъ, бывшій доселѣ въ поморствѣ; 9 ноября этотъ крестьянинъ вступилъ въ бракъ съ крестьянкою Евдокіею Ардабьевою; въ 1894 г. жеанилъ своего сына, прижитаго еще въ бракѣ по расколу, неправославной дѣвушкѣ. Съ 1892 же года Кочетковъ, снова разорвавъ связь съ православіемъ, кромѣ того сталъ воспрещать и дѣтямъ своимъ даже думать о православной церкви православной женѣ своего сына воспрещаетъ ходить въ храмъ Божій, замужней дочери Суровцевой отказалъ въ просьбѣ ея стать православною. Въ томъ же селѣ и въ томъ же году и съ тою же цѣлію, т. е. для вступленія въ бракъ, приняла православіе крестьянка Татьяна Мазитова. Повѣнчавшись вслѣдъ за тѣмъ съ Королевымъ, она не только осталась раскольницею, но и мужа своего постаралась увлечь въ расколъ. Подобный случай былъ обнаруженъ еще въ селѣ Петропавловскомъ, Самарскаго уѣзда, гдѣ крестьянка Прасковья Могрылева, крещенная впрочемъ въ православной церкви, но съ дѣтства увлеченная въ расколъ

австрійскаго священства, когда пришла въ возрастъ, пожелала возвратиться въ вѣру своихъ отцовъ и въ 1884 г. была присоединена къ православію. Въ томъ же году вступила въ бракъ съ крестьяниномъ Иваномъ Куликовымъ, два года потомъ исполняла христіанскій долгъ исповѣди и посѣщала храмъ Божій. Но, подъ вліяніемъ своихъ сестеръ-раскольницъ, проживавшихъ въ ближайшемъ селѣ Елховкѣ, Куликова въ 1887 г. вновь совратилась въ расколь и увлекла за собою и мужа, охлажденіе котораго къ православію стало замѣчаться съ 1889 г., т. е. чрезъ два приблизительно года послѣ уклоненія жены.

Незаконность такихъ поступковъ иногда впрочемъ сознаютъ и сами раскольники, особенно тѣ изъ нихъ, которые принадлежатъ къ расколу не отъ рожденія, почему и стремятся къ оформленію своего ненормальнаго состоянія путемъ отписки въ расколь, что имъ конечно не удается почти никогда. Такую неудачную попытку отписки въ расколь сдѣлали въ истекшемъ году раскольники спасовцы и поморцы села Кошекъ, Самарскаго уѣзда, возбудившіе предъ Самарскимъ Губернскимъ Правленіемъ ходатайство о выдачѣ имъ метрическихъ книгъ для записи событій рожденія, брака и смерти. Ходатайство ихъ было отклонено именно потому, что они оказались раскольниками не отъ рожденія.

Въ указѣ Св. Синода отъ 31 мая 1888 года за № 8 разъяснено, что вѣнчаніе православныхъ по раскольническому обряду признается не самостоятельнымъ преступленіемъ, подлежащимъ свѣтскому суду, но лишь признакомъ совращенія въ расколь. Въ виду сего вступленіе православныхъ въ раскольническій бракъ обязываетъ духовное начальство къ увѣщаніямъ брачившихся по правиламъ 4 ноября 1863 г. Затѣмъ, не ранѣе, какъ по признаніи ими своего заблужденія, духовный судъ можетъ наложить на нихъ эпитимію за любодѣйное сожитіе въ отвергаемомъ церковію бракѣ. По испытаніи надъ совращенными силы духовныхъ увѣщаній, въ случаѣ ихъ безуспѣшности, духовное начальство можетъ требовать изслѣдованія о совращеніи въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, указавъ на совратителей и совращен-

ныхъ. Послѣ сего совратители должны подлежать уголовному суду, совращенные же (незаконносожительствующіе), по силѣ 60 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., продолжаютъ быть на увѣщаніи духовной власти. Въ отношеніи ихъ дѣтей принимаются мѣры, указанныя въ томъ же Уставѣ. Примѣненіе этого закона къ дѣлу, надо сказать, усвоеннаго раскольниками съ достаточною полнотою, не влечетъ за собою никакихъ послѣдствій и никакими результатами не сопровождается. На отцовъ и матерей, сошедшихся на бракъ по расколу, мало дѣйствуетъ даже отдача ихъ дѣтей на воспитаніе въ православныя семейства, такъ какъ въ сущности связь родителей съ дѣтьми не прекращается. Непрактичность закона 31 мая 1889 г. въ подробности выяснена въ очеркѣ о состояніи раскола за 1894 годъ.

Пользуясь такимъ положеніемъ вещей, уклонившіеся въ расколъ игнорируютъ требованіе закона о крещеніи и воспитаніи своихъ дѣтей по правиламъ православной церкви. Въ истекшемъ году было нѣсколько случаевъ отказа такихъ родителей отъ воспитанія ихъ въ православіи. Крестьянинъ села Тростянки, Семень Боговъ, давно расторгшій связь съ православіемъ и даже сдѣлавшійся у мѣстныхъ раскольниковъ начетчикомъ, креститъ и воспитываетъ своихъ дѣтей въ расколѣ же; а дочь свою Ирину даже „благословилъ“ на сожительство съ раскольникомъ. Независимо отъ сего, тотъ же Боговъ креститъ по расколу дочь крестьянина деревни Кольцовки, Игнатія Варѣоломѣева и его сводной жены Анастасіи Марковой. Крестьянинъ села Малой Кандалы, Ставропольскаго уѣзда, Никифоръ Ѳедоринъ (уклонившійся въ спасово согласіе) отказывается крестить родившагося у него младенца и этотъ отказъ свой дѣлаетъ формально въ Волостномъ Правленіи. Крестьянинъ села Нижняго Санчелеева, того же уѣзда, Иванъ Рогачевъ, по рожденію и воспитанію раскольникъ австрійскаго толка, съ единственною цѣлію — повѣнчаться съ православною дѣвушкою, присоединился къ православію, причемъ далъ и подписку о неизмѣнномъ пребываніи въ немъ, но непосредственно послѣ присоединенія сталъ раскольникомъ, въ расколъ увлекъ и жену свою. Въ 1895 г. у него родилась

дочь, которую онъ и крестилъ у попа австрійскаго толка крестьянина д. Свѣтлаго Озера Суханова, кстати замѣтить, много разъ привлекавшася къ отвѣтственности и всякій разъ выходящаго сухимъ изъ воды. Подобный случай имѣлъ мѣсто еще въ селѣ Ягодномъ, Ставропольскаго уѣзда, гдѣ точи въ точь, какъ и Рогачевъ, поступилъ крестьянинъ Алексѣй Никулинъ (спасовець). А въ слободѣ Аманакской, Бугурусланскаго уѣзда, такъ сдѣлали безпоповцы, двоюродныя братья Миронъ и Иванъ Орловы, присоединившіеся къ православію предъ бракомъ своимъ съ православными дѣвицами.

Все это вмѣстѣ взятое вынудило Епархіальное Начальство, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить духовенству епархіи въ руководство ему слѣдующія правила: 1) подписку о пребываніи въ православіи отбирать, какъ это и указано относительно присоединеній иновѣрцевъ (Уст. дух. конс. ст. 31 и. 5),— не иначе, какъ при лицахъ полицейскаго надзора, — въ селахъ съ засвидѣтельствомъ волостного старшины въ Волостныхъ Правленіяхъ. Отнюдь не допускать присоединеній безъ торжественнаго, въ праздничный день, предъ литургіею, отреченія отъ заблужденій раскола, хотя бы и въ той неопредѣленной формѣ, въ какой оно изложено въ чинѣ присоединенія отъ раскола 3) Хотя присоединенія отъ раскола допускаются безъ предварительнаго обращенія ищущихъ присоединенія къ Преосвященному прошеніями о присоединеніи и безъ указаннаго разрѣшенія священнику совершить присоединеніе, но, въ виду усматриваемыхъ случаевъ неосмотрительности и вредной поспѣшности со стороны приходскихъ священниковъ въ удовлетвореніи заявляемаго имъ раскольниками желанія присоединиться, предписать священникамъ на будущее время строго держаться того, изложеннаго въ ст. 22 уст. дух. конс. относительно присоединенія отъ раскола правила, чтобы въ сомнительныхъ случаяхъ предварительно присоединенія, священникъ испрашивалъ отъ Преосвященнаго разрѣшенія на присоединеніе, сомнѣніе же относительно искренности обращенія имѣетъ мѣсто, когда а) лице, ищущее присоединенія, ранѣе не было въ православіи нарочито

приходскимъ священникомъ или другимъ кѣмъ-либо наставляемо; б) не обращалось ранѣе за разрѣшеніемъ недоумѣній, предшествующихъ обыкновенно искренней перемѣнѣ вѣрованія; в) не проявляло и прежде склонности къ православію нерѣдкимъ посѣщеніемъ православнаго богослуженія; г) находится въ лѣтахъ брачнаго совершеннолѣтія, а состоитъ еще внѣ брачнаго союза. 4) Къ такимъ раскольникамъ, которыхъ заявленія о желаніи присоединиться, не свободны отъ сомнѣнія въ искренности обращенія ихъ къ православію, прилагать и ту мѣру предосторожности, какая въ пун. 3 ст. 31 Уст. дух. конс. указана относительно обращающихся къ церкви православной иновѣрцевъ, а именно, что бы для наставленія ихъ въ православіи оставляемъ былъ въ силѣ древній сорокадневный срокъ оглашенія. 5) Предписать священникамъ въ рапортахъ своихъ къ Преосвященному о разрѣшеніи присоединять отъ раскола извѣстное лицо, излагать всѣ вышеизложенные признаки, по которымъ можно судить объ искренности и несомнительности обращенія лица, заявляющаго желаніе быть присоединеннымъ къ церкви. 6) Затѣмъ, въ случаяхъ совращенія въ расколъ православныхъ, вступившихъ въ бракъ съ новоприсоединенными раскольниками и въ случаяхъ отпаденія въ расколъ самихъ новоприсоединенныхъ священниковъ, оказавшихся виновными въ непринятіи вышеизложенныхъ мѣръ предосторожности, подвергать строгому взысканію, какъ виновниковъ въ отторженіи отъ церкви православной чадъ ея и всего ихъ потомства.

Объявленіе духовенству этихъ правилъ, сообщавшихся, предъ опубликованіемъ ихъ въ печати, въ циркулярныхъ указахъ Консисторіи, вызвало большое волненіе, особенно среди спасовцевъ. Обязанное примѣнять эти правила на практикѣ, духовенство естественно стало въ непріязненныя отношенія къ раскольникамъ, что и возбуждаетъ послѣднихъ входить къ Епархіальному Начальству съ жалобами якобы на притѣсненія со стороны священниковъ. Жалобы эти, какъ напр. въ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ с. Ягодномъ, гдѣ раскольники жаловались на неправильныя дѣйствія мѣстнаго священника, касаются именно вопроса о

присоединеніи раскольниковъ къ православію съ цѣлію повѣнчанія ихъ затѣмъ въ православной церкви, а потому нынѣ и оставшагося безъ удовлетворенія.

Раскольники всѣхъ толковъ, если и допускаютъ крещеніе и браковѣнчаніе своихъ дѣтей чрезъ православныхъ священниковъ, то или по нуждѣ, какъ на примѣръ уклонившіеся въ расколъ изъ боязни преслѣдованія, или изъ выгодъ житейскихъ, напр. для упроченія семейнаго положенія сына или дочери, вступающихъ въ бракъ. Но рѣдко они дозволяютъ православнымъ священникамъ хоронить своихъ родствениковъ, хотя бы послѣдніе даже до конца жизни оставались православными. Дѣль о похоронахъ по расколу въ здѣшней Консistorіи всегда возбуждалось много, и истекшій годъ не былъ исключеніемъ. Но конечно преступленій противъ вѣры подобнаго сорта необнаруженныхъ было гораздо больше, чѣмъ обнаружившихся. Приведемъ здѣсь тѣ случаи, которые имѣли мѣсто въ 1895 г. Крестьянка села Кирилловки, Ставропольскаго уѣзда, Анна Рѣчнова была по рожденію православнаго исповѣданія и всю жизнь свою не подавала повода считать ее отступницей. Предъ самою смертію Рѣчновой сынъ ея пригласилъ было мѣстнаго священника для напутствія, но священникъ засталъ Рѣчнову уже въ агоніи; а бывшая при умирающей раскольница спасова согласія Евдокія Рѣчнова заявила, что больная перешла въ ихъ вѣру. Затѣмъ она (Анна Рѣчнова) была и похоронена по раскольническому обряду. Возбужденное Консistorіею объ этомъ дѣло предъ судебною властію было прекращено судомъ на основаніи 277 ст. Уст. уг. суд. Крестьянка села Солянки, Николаевскаго уѣзда, Анна Кошеленко рожденнаго ею и крещеннаго въ православной церкви младенца отдала на воспитаніе къ раскольнику села Давыдовки Амплію Шишкову, у котораго младенецъ померъ и былъ похороненъ имъ по раскольническому обряду. Николаевская мѣщанка Ирина Брюкова, православнаго исповѣданія, вступила въ сожителство по расколу съ безпоповцемъ, крестьяниномъ упомянутаго выше села Давыдовки, Панфиломъ Минаевымъ, съ нимъ она прижила сына, который вскорѣ померъ и поребенъ по рас-

кольніческому обряду. Оба эти дѣла находятся еще на производствѣ у судебныхъ слѣдователей. Слѣдующее дѣло было прекращено прокуратурою на основаніи 253 ст. Уст. угол. суд. и рѣшенія угол. кас. д-та 1894 г. за № 24 въ виду того, что погребенная по расколу крестьянка с. Черемшанской Крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, Прасковья Козлова, по мужѣ Соловьева, въ сущности никогда не была православною. До 17 лѣтъ она была воспитываема въ расколѣ; пришла пора выходить замужъ, женихъ попался православный и вотъ только для того, чтобы выйти за православнаго, Козлова принимаетъ, конечно, неискренно православіе, чтобы вслѣдъ за совершеніемъ брака стать опять раскольницею. Виновный въ погребеніи Козловой (родной отецъ) и смотрѣлъ на нее, какъ на раскольницу и похоронилъ ее, какъ раскольницу, чѣмъ она, дѣйствительно, и была на самомъ дѣлѣ. Подобный же въ сущности случай имѣлъ мѣсто въ сельцѣ Купинѣ, Самарскаго уѣзда, гдѣ поморскіе начетчики Тимошей Беркутовъ и Даніиль Казаковъ похоронили по своему обряду крестьянина Ивана Лагунова, 70 лѣтняго старца, объявившаго себя православнымъ одинъ разъ въ жизни предъ бракомъ своимъ и, вѣрнѣе всего, именно ради этого брака, совершеннаго православнымъ священникомъ. Этотъ старецъ предъ смертію своею даже отказался принять священника, явившагося для напутствованія. Естественно, что и дѣло объ этомъ было прекращено судомъ (на основ 309 ст. Уст. угол. суд.). Совершенно иное направленіе и другой конецъ имѣло дѣло о погребеніи по расколу крестьянскихъ православныхъ дѣвочекъ Александры Маркиной и Параскевы Нестеровой раскольникомъ толка перекрещенцевъ Прокопіемъ Бѣловымъ. Тутъ уже не могло быть мѣста ни совращенію въ расколъ, ни сознательному вѣроотступничеству, такъ какъ похороненныя дѣвочки имѣли возрастъ—первая 4 года, вторая 10 л. и обѣ онѣ были крещены православнымъ священникомъ. Преданный суду Бѣловъ былъ приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. А вотъ крестьянка деревни Лузановки, Самарскаго уѣзда Степанида Пахомова и крещена, и вѣнчана была православнымъ священникомъ,

и дѣтей своихъ крестила въ православной церкви, и наконецъ до 1890 г., неопустительнымъ посѣщеніемъ храма и ежегоднымъ исполненіемъ долга исповѣди, являла себя несомнѣнно православною, однако похоронили ее по раскольническому обряду (часовеннаго толка) именно потому, что съ указаннаго года Пахомова стала холодно относиться къ православной церкви, почему и хоронившій ее раскольническій начетчикъ Семень Заживихинъ былъ увѣренъ въ томъ, что хоронить онъ раскольницу. Села Хилкова крестьянинъ Иванъ Прѣсняковъ, недававшій повода подозрѣвать его въ принадлежности къ расколу, однако былъ похороненъ своими родными матерью и братомъ — спасовцами безъ участія православнаго священника Николаевскій мѣщанинъ Григорій Земсковъ со времени присоединенія своего изъ раскола бѣглопоповскаго толка къ православію и почти до самой смерти былъ и являлъ себя православнымъ — тѣмъ болѣе, что и жена его была искренно православною христіанкою. Но вотъ съ Земсковымъ приключилась болѣзнь: на сцену является отецъ больного, склоняетъ послѣдняго къ отступничеству и умершаго затѣмъ хоронитъ по обряду бѣглопоповцевъ. И это дѣло направлено къ прекращенію. Такъ какъ и обычно всѣ подобныя дѣла прекращаются судебною властію, потому что виновнымъ въ указанномъ преступленіи всегда какъ-то удается доказывать, что умершій предъ смертію не былъ православнымъ, то Епархіальное Начальство нашло нужнымъ обратиться къ г. Синадальному Оберъ-Прокурору за разъясненіемъ и указаніемъ, нужно ли вообще вчинать иски въ уголовномъ порядкѣ противъ нарушителей 3 пун 196 ст. Улож. о нак. Ходатайство это еще не получило разрѣшенія.

Въ способахъ распространенія раскола среди православныхъ, раскольническіе начетчики лишь повторяютъ одинъ другого. Эти способы слишкомъ элементарны и не заслуживаютъ того, чтобы о нихъ распространяться долго. Они — способы — заключаются или въ простыхъ уговариваніяхъ, или въ ругательствахъ по адресу господствующей церкви, или угрозахъ по адресу колеблющихся, соединенныхъ иногда съ побоями, или въ безтолковыхъ письмен-

ныхъ посланіяхъ. Если для защиты своего вѣроученія предъ православными миссіонерами раскольники командируютъ популярныхъ среди нихъ апологетовъ раскола, вродѣ Климента Перетрухина, то въ домашнемъ обиходѣ, такъ сказать, довольствуются чаще личными своими силами и преуспѣваютъ иногда въ дѣлѣ совращенія православныхъ. Впрочемъ, такія попытки раскольниковъ сопровождаются благопріятными для нихъ результатами лишь въ томъ случаѣ, когда они соединяются съ какими либо выгодами для совращаемыхъ. Въ противномъ случаѣ онѣ кончаются ничѣмъ. Крестьянка д. Балахановки, Бугульминскаго уѣзда, Ксенія Омина, нѣкоторое время гостила у своихъ родственниковъ Афонасьевыхъ въ д. Черномъ Ключѣ, придерживающихся раскола. Во все время пребыванія Оминой у Афонасьевыхъ, послѣдніе не переставали уговаривать ее бросить православіе, но безъ всякаго успѣха. Въ пригородѣ Бѣломъ Ярѣ спасовцы Михаилъ Красновъ, Григорій Бузаевъ, Иванъ Жиличкинъ и Василій Палочкинъ прибѣгли къ прямой пропагандѣ своего ученія. Они расхаживали по домамъ православныхъ, гдѣ проповѣдывали, что спасеніе возможно только въ ихъ вѣрѣ, что въ православіи священники „табачники“ и потому служители не Христа, а отъ того и спасеніе въ немъ невозможно и т. д. и т. п. Въ то же время они предлагали желающимъ и денежную помощь. Послѣдняя многихъ соблазнила, такъ что въ Бѣломъ Ярѣ число спасовцевъ въ одномъ истекшемъ году увеличилось, если вѣрить слухамъ, на 20 человекъ. Къ этой категоріи попытокъ раскольническихъ начетчиковъ, должно отнести пропаганду раскола толка средниковъ крестьяниномъ села Бѣлокаменки, Новоузенскаго уѣзда, Иваномъ Ушаковымъ. Восемидесятилѣтній старикъ, по его показанію, прошелъ 15 вѣръ, а именно: 4 поморскихъ, російскую, единовѣрческую, самокрещенскую, левитскую (?), спасскую, бѣглопоповскую, подколкинскую въ 3 видахъ, безпоповскую и нынѣ исповѣдуетъ средническую. Онъ вѣруетъ во Христа, рожденнаго отъ сотворенія міра въ 5500 г. отъ пречистой дѣвы Маріи, въ церковь не ходитъ потому, что, какъ пишетъ апостоль Павелъ къ Коринѳянамъ, (1, гл. 3): „Вы уже есте церковь Бога живаго, въ васъ живетъ св. Духъ“; затѣмъ онъ утверждаетъ,

что воскресенье должно праздноваться въ среду (отсюда и средники), что въ церкви не священники, а наемники и царствует антихристъ. Въглоповецъ Лазарь Гаринъ, исполняющій обязанности уставщика въ г. Городцѣ у купца Бугрова услышалъ, что на его родинѣ, въ с. Криволучьѣ, Николаевского уѣзда, нѣсколько человѣкъ обратились въ православіе на правилахъ единовѣрія. Это возмутило фанатика и вотъ онъ пишетъ къ своимъ роднымъ посланіе, въ которомъ восхваляетъ исповѣдуемое имъ вѣроученіе и всячески поноситъ православіе. Посланіе произвело сильное впечатлѣніе на одного изъ воссоединившихся, который затѣмъ сильно упрекалъ инициатора дѣла присоединенія, будто бы оказавшагося вреднымъ для спасенія ихъ, и — какъ на доказательство этого мнѣнія — указалъ на посланіе Гарина. Преданный суду по 189 ст. Улож., Гаринъ освободился однако отъ наказанія, за прекращеніемъ дѣла по силѣ 277 ст. Уст. Угол. суд. Пропаганда раскола и крѣпость послѣдняго часто развиваются, благодаря личнымъ дарованіямъ состоящаго во главѣ извѣстнаго толка въ извѣстной мѣстности. Такъ, много лѣтъ въ приходѣ села Новаго Сарбая, Самарскаго уѣзда проживаетъ спасовецъ Цѣликовъ. Онъ, по общему отзыву мѣстныхъ священниковъ, пользуется громаднымъ вліяніемъ среди спасовцевъ, но въ чемъ именно заключается сила его авторитета, остается не объясненнымъ. Благодаря главнымъ образомъ отсутствію надзора со стороны духовенства, Цѣликову удалось упрочить значеніе раскола въ Новосарбайскомъ приходѣ и даже подѣйствовать и на православныхъ въ смыслѣ привлеченія ихъ въ спасовщину. Къ сожалѣнію, нѣтъ данныхъ, которыя могли бы послужить уликою въ совращеніи Цѣликовымъ православныхъ, и онъ остается безнаказаннымъ. Иногда расколъ держится и потому еще, что раскольники сурово караютъ переходящихъ въ православіе. Правда, случаи подобнаго рода наблюдаются рѣдко, но изъ года въ годъ регулярно повторяются. Въ истекшемъ году случай такого сорта имѣлъ мѣсто въ деревнѣ Нижней Заглядиной, Бугурусланскаго уѣзда, гдѣ старообрядцы отъолотили принявшаго единовѣріе крестьянина Никиту Алексѣева, и это произошло во

время сельскаго схода и на мѣстѣ самаго схода, причемъ бившіе Алексѣева всячески поносили православіе и единовѣріе. Но чаще всего раскольническіе руководители пользуются какою-либо нуждою, возникающею среди православныхъ. Является нужда кому либо жениться или выйти замужъ, а православный священникъ почему либо не вѣнчаетъ, на сцену выходитъ напр. хоть попъ австрійскаго лжесвященства и вѣнчаетъ такихъ безпрепятственно. Но прежде, чѣмъ повѣнчать, надо совратить т. е. православное лицо возсоединить съ расколомъ. Попъ не смущается отвѣтственностію, перемазываетъ уклоняющагося въ расколъ и затѣмъ уже вѣнчаетъ его. Особою дѣятельностію въ этомъ родѣ отличился крестьянинъ деревни Озерокъ, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Яшинъ, въ короткое сравнительно время, успѣвшій: повѣнчать съ раскольниками двухъ православныхъ дѣвушекъ Вассу Ирясову и Агрипину Павлову, предварительно перемазавъ ихъ деревяннымъ масломъ; вновь отторгъ въ расколъ присоединившагося было къ православію крестьянина Афанасія Левина и долго, пока не былъ преданъ суду, надобдалъ своими совѣтами о переходѣ въ расколъ Петру Панкратову съ сыномъ Павломъ. Привлекается Яшинъ къ отвѣтственности предъ судомъ по 2 ч. 196 ст. Улож. Въ 1895 г. раскольники — бѣглопоповцы — г. Николаевска дѣлали попытку раздобыть себѣ попа изъ православныхъ, конечно. На этотъ разъ они обратили вниманіе на село Давыдовку, болѣе чѣмъ половину котораго составляютъ раскольники. Изъ села Давыдовки когда то убѣжалъ священникъ Гумилевскій. На этотъ разъ бѣглопоповцы повели дѣло изъ-далека. У священника с. Давыдовки, Васильева, сынъ Владиміръ обучается въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ. Къ послѣднему то и засылали они такого-же мальчика, нѣкого Кожемякина, оказавшагося довольно, впрочемъ, развитымъ для своихъ лѣтъ. Кожемякинъ дарилъ Васильева разными бездѣлушками и, между обычными дѣтскими разговорами, выспрашивалъ его объ отцѣ: какъ онъ живетъ, доволенъ ли своею судьбою и т. д. и т. п. Васильевъ, однако, обо всемъ передалъ своему учебному начальству и — сношенія между маль-

чиками прекратились. Къ числу способовъ совращенія православныхъ въ расколъ относится и воспитаніе дѣтей въ вѣроученіи раскольниковъ. Родители такихъ дѣтей обычно являются давнишними вѣроотступниками и, какъ таковые естественно стараются внушить и дѣтямъ привязанность къ воспринятому ими вѣроученію и вражду къ прежнему ихъ вѣроисповѣданію. За такое отношеніе къ дѣлу воспитанія, вполне естественное, впрочемъ, хотя и незаконное, родители предаются суду. Былъ преданъ суду въ истекшемъ году и запасный фельдфебель изъ села Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда, Семень Шалымовъ по 190 ст. Улож. Освободился онъ отъ наказанія лишь благодаря тому обстоятельству, что былъ подведенъ подъ дѣйствіе Всемилоствѣйшаго Манифеста. Тогда Епархіальное Начальство возбуждаетъ вопросъ объ огражденіи православія дѣтей уклонившагося въ расколъ—Петра и Маріи Шалымовыхъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ: дѣти Шалымова отданы на воспитаніе въ православное, впрочемъ, родственное Шалымову семейство.

Въ дѣйствіяхъ раскольниковъ и сектантовъ издавна наблюдаются случаи нетерпимаго отношенія ихъ къ господствующей церкви, выражающагося обычно въ кощунствѣ, издѣвательствахъ и насмѣшкахъ надъ православіемъ. И въ прошломъ году были обнаружены пять фактовъ такого отношенія къ церкви. Крестьянинъ деревни Новозапрудной, Самарскаго уѣзда, Василій Діомидовъ, послѣ своего уклоненія въ расколъ, неоднократно кощунственно и даже съ богохуленіемъ отзывался о церкви, называя св. иконы звѣриными лицами, самую церковь бахчевымъ шалашемъ. Другой раскольникъ, крестьянинъ с. Коптяжевки, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодотъ Дубовицкій публично поносилъ православную церковь. Понятное дѣло, противъ кощунниковъ возбуждено судебное преслѣдованіе, какъ оно возбуждено и противъ крестьянъ с. Преполовенскаго, Самарскаго уѣзда, Василія Чекменева и Василія Бирюкова, дозволившихъ себѣ въ храмѣ при многолюдномъ собраніи произнести проклятіе на мѣстнаго священника, священныя книги и порицать вѣру

восточныхъ патріарховъ (Чекменевъ) и кощунственно издѣваться надъ ней и рукоплескать этимъ издѣвательствамъ (Бирюковъ). Въ кощунствѣ надъ св. иконами изобличается также Смагинскій волостной старшина, Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ Мионовъ, отвергавшій всякое значеніе иконопочитанія въ дѣлѣ спасенія и назвавшій иконы лопатами, нужными лишь для очистки грязи. Хулилъ онъ св. иконы два раза: въ первый разъ съ глазу на глазъ съ донесшимъ о поступкѣ крестьяниномъ, во второй разъ въ присутствіи сельскаго схода д. Калиновки. А крестьянинъ села Журавлихи, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Геранинъ дошелъ до того, что, въ присутствіи двоихъ свидѣтелей, назвалъ православную церковь неподобнымъ именемъ; но преданный уголовному преслѣдованію, рѣшеніемъ суда присяжныхъ былъ оправданъ въ возводимомъ на него преступленіи.

Но однимъ изъ самыхъ распространенныхъ примѣровъ нарушенія закона о расколѣ слѣдуетъ признать постройку молитвенныхъ зданій безъ дозволенія подлежащаго начальства. Въ 1894 году такихъ молеленъ было открыто свыше семидесяти. Въ 1895 году снова обнаружено существованіе четырехъ молеленъ: это въ селѣ Малой Кандалѣ, Ставропольскаго уѣзда, гдѣ молельня устроена въ домѣ спасовца Дмитрія Чернышева; затѣмъ въ г. Николаевскѣ, въ с. Красномъ Ярѣ, Николаевскаго уѣзда у раскольническаго начетчика Θεодора Мещерякова и въ г. Новоузенскѣ у мѣщанина Козмы Турковскаго. Дѣло о молельнѣ въ с. Малой Кандалѣ судомъ прекращено на основаніи 309 ст. Уст. уг. суд.; дѣло о Красноярской молельнѣ еще находится на производствѣ, равно какъ и о молельнѣ Турковскаго, а поправка неразрѣшенной Николаевской молельни «австрійцевъ» не допущена администраціею. Въ 1894 г., какъ уже сказано, было обнаружено существованіе 71 молельни, устроенныхъ безъ разрѣшенія подлежащаго начальства. Около половины молитвенныхъ зданій, впрочемъ оказались простыми жилыми помѣщеніями, почему протівъ устроителей этихъ зданій преслѣдованіе не было возбуждено. Протівъ остальныхъ консисторія нашла нужнымъ предъявить обвиненіе по 206 ст. Улож.

Въ настоящее время извѣстенъ результатъ предъявленнаго Консисторіею обвиненія по 14 молельнямъ. Изъ строителей ихъ былъ однако обвиненъ лишь одинъ: это крестьянинъ д. Балахановки — Балаханцевъ, который освободился отъ наказанія по силѣ Всемилоствѣйшаго Манифеста Дѣла объ остальныхъ строителяхъ были прекращены или по 277 ст. Уст. уг. суд. (строители молеленъ въ селахъ: Хрящевкѣ, Курумочѣ и Криволучьѣ) или по 309 ст. (въ селахъ: Елховкѣ, Нижней Быковкѣ, Ягодинкѣ, Поповкѣ и Балаковѣ — 3), или по 478 ст. того же Устава (въ с. с. Головкинѣ, Θεодоровкѣ и Терентьевкѣ).

Интересный вопросъ былъ возбужденъ священникомъ села Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда. Нѣкоторые его прихожане, числящіеся православными лишь потому, что или были крещены или брачены въ православной церкви, но воспитанные въ расколѣ спасова согласія, отказались принять присягу на вѣрно-подданство Его Императорскаго Величества у мѣстнаго священника и приняли эту присягу въ мѣстномъ волостномъ правленіи; священникъ и спрашиваетъ, можно ли признать законнымъ принятіе неотписанными въ расколѣ православными присяги на вѣрноподданство не чрезъ православнаго священника. Епархіальное Начальство нашло себя некомпетентнымъ въ разрѣшеніи этого вопроса и обратилось за разрѣшеніемъ его въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ (31 мая 1895 г. за № 7953).

Нѣсколько замѣчаній о борьбѣ съ сектантствомъ *).

(Продолженіе).

О С В Я Т О М Ъ П Р Е Д А Н І И.

Терминъ „Священное Преданіе“ мало извѣстенъ православнымъ нашимъ прихожанамъ; въ обычномъ употребленіи это замѣняется словами: „св. отцы, св. соборы вселенскіе и помѣстные, св. церковь, ученіе св. церкви“; самые сектанты не отъ себя выдумали это слово, а заимствовали отъ лютеранства, и не изъ пра-

*) Начало въ № 14 Сам. Еп. В. с. г.

вославнога богословія, хотя православное богословіе знаетъ этотъ терминъ, съ многообъемлющимъ его содержаніемъ, со временъ апостольскихъ. Понятіе „Священное Преданіе“, по своему содержанію обширнѣе понятія „Священное Писаніе“, включая въ себѣ полноту жизни церкви Христовой, такъ что безъ Священнаго Преданія повредилось бы самое евангеліе, осталось бы только названіе „безъ самой вещи“ — оно есть „таинство благочестія“ (св. Василій В.). Яснѣе, убѣдительнѣе и для вѣрующаго сердца внушительнѣе — именно съ этой стороны православнымъ ученіе о священномъ преданіи: тогда приводимые тексты будутъ отвѣчать не на вопросъ „почему“, а какъ объясненіе на вопросъ „отчего“, т. е. не потому держимъ св. преданіе, что такъ говоритъ св. писаніе, а потому что такъ утверждаетъ св. писаніе, что самая жизнь церкви Христа Спасителя, въ Его Божественномъ примѣрѣ и Его апостоловъ такъ установила. Св. писаніе содержитъ въ себѣ Богооткровенную истину какъ логическое положеніе и заповѣдь, или норму нравственнаго поведенія; а св. преданіе содержитъ самую жизнь по Христу, во Христвѣ, со Христомъ. Лучшій способъ преподаванія сего вѣрующимъ, а также объясненіе заблуждающимся — историко-объяснительный, допускающій сравненія, аналогіи съ жизненными опытами каждаго.

Псалмопѣвецъ пророкъ Давидъ воспѣваетъ: *Дивны дѣла Твои, Господи; вся премудростію сотворилъ еси* Дивно, Божіе твореніе, но еще болѣе дивно Божественное промышленіе о нашемъ спасеніи. Согрешившіе люди были изгнаны изъ рая блаженства, и св. писаніе открываетъ намъ, что имъ дано обѣщаніе спасенія, — обѣщаніе полное таинственнаго смысла: *Сѣмя жены сотретъ главу змія*, — и Моисей только эти слова и занесъ въ священную книгу Бытія. Но были и заповѣди и повелѣнія Божія, которыя нигдѣ и въ послѣдствіи не упоминаются, но на дѣлѣ исполняемыя. Мы видимъ изъ св. исторіи, что дѣти Адама, Каинъ и Авель, приносили Богу жертвы; Адамъ отъ Бога получилъ объ этомъ повелѣніе и словесно передалъ своимъ дѣтямъ, внукамъ и всему роду. Этотъ священный обычай передавался изъ рода въ родъ; такъ онъ дошелъ и до Ноя, который принесъ Богу благодарственную жертву послѣ потопа. Въ книгѣ Бытія мы читаемъ,

что Энохъ ходилъ предъ Богомъ, и не стало его, потому что Богъ взялъ его. Ходилъ — значитъ жилъ по заповѣдямъ Божиимъ, и тѣмъ угодилъ Богу, и сподобился взятія на небо. Но какія заповѣди онъ соблюдалъ, этого въ писаніи не сказано: всѣ благочестивые патріархи отъ Адама до Ноя, отъ Ноя до Авраама, отъ Авраама до Моисея хранили свято и непреложно все ученіе, все благочестіе жизни, что имъ передано было отъ ихъ отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ. Никакихъ священныхъ книгъ не было, и только въ жизни, въ дѣлахъ, въ священныхъ обычаяхъ, въ ученіи неизмѣнно и крѣпко сохранялось св. преданіе. И посмотри, какая гибель отъ пренебреженія и искаженія св. преданія?! Братоубійца Каинъ, гордый въ своемъ озлобленіи, ничего не передалъ дѣтямъ своимъ изъ того, что зналъ отъ родителя своего Адама, — и весь Каиновъ родъ, все его потомство стало отверженнымъ отъ Бога, и сдѣлалось источникомъ заразы грѣха и беззаконія для всѣхъ людей, такъ что и другіе стали пренебрегать св. преданіемъ: Духъ Божій оставилъ людей, потому что они, забывши святыми отцами преданное ученіе и священные обряды и обычаи, сдѣлались плотію (Быт. VI, 3) т. е. подобно скотамъ забыли Бога — и всѣ подпали страшному гнѣву Божию — погибли въ потопъ. Но Ной былъ человекъ праведный, ходилъ предъ Богомъ, т. е. сохранялъ переданное св. патріархами ученіе и священные обряды — и удостоился великой милости Божіей: спасся во время потопа и сдѣлался родоначальникомъ рода человеческого. Господь, дивный въ своей премудрости и величїи, въ неизреченной любви своей къ людямъ, благоволилъ печатлѣть на душахъ вѣрующихъ великое обѣтованіе о Спасителѣ грядущемъ, и для этого показывалъ видимые знаки съ таинственнымъ значеніемъ. „Смертію умрешь“, Господь сказалъ согрѣшившему Адаму, „но отъ смерти избавишься смертію“, и въ знаменіе сего повелѣлъ приносить жертвы въ угожденіе Богу. Люди не понимали сего знаменія, но твердо хранили сей священный преданный обычай принесенія жертвъ, и тѣмъ въ душѣ вѣрующей напечатлѣвалось ученіе, что кто-то своею смертію избавитъ людей отъ смерти. Ноею послѣ потопа, при принесеніи благодарственной жертвы, Богъ указалъ на радугу, какъ на знаменіе примиренія. Вотъ новая священная буква

въ неписанномъ божественномъ преданіи, Кто будетъ тотъ, на котораго указываютъ жертвы, что Онъ смертію своею избавитъ людей отъ смерти? Господь даетъ въ просвѣщеніе людей знаменіе — раду: сей Спаситель придетъ съ небесъ. Это все передавалось изъ рода въ родъ, сохраняло, возвращало, умножало и укрѣпляло вѣру истинную. Словомъ, еслибы отъ Адама до Ноя, отъ Ноя до Авраама не хранили и не исполняли св. преданія—ученіе, обычаи и священные обряды, передаваемые св. патріархами, то не было бы ни Авраама, ни Исаака, ни Иакова, ни Моисея; потому что всѣ забыли бы истиннаго Бога, забыли бы Божіе обѣщаніе о грядущемъ Спасителѣ. Вотъ, слово Божіе показываетъ намъ, что священное преданіе есть истинное Божественное откровеніе, т. е, что самъ Богъ открывалъ и повелѣвалъ людямъ для ихъ спасенія и что передавали св. патріархи своимъ дѣтямъ и всему роду. Почитай исторію древнихъ языческихъ народовъ: вавилонянъ, сиріянъ, индусовъ, египтянъ, потомъ грековъ, — и у нихъ увидишь остатки св. преданія, но эти остатки преданія извращены, перемѣшаны, омрачены человѣческимъ мудрованіемъ, потому что они хранились и передавались не отъ св. патріарховъ въ смиренномъ послушаніи Богу, хранились и передавались не въ св. богохранимомъ обществѣ вѣрующихъ, — не въ св. церкви; а что не въ св. церкви, гдѣ Духъ Божій научаетъ, то подвержено извращенію умомъ человѣческимъ: только въ св. церкви истинное божественное откровеніе передается вѣрующими св. отцами своимъ дѣтямъ и своему роду, и всему обществу. Всѣ люди, какъ разумныя Божія созданія, составляютъ церковь Божію; но когда при умноженіи людей умножилась человѣческая гордость и непослушаніе Богу и благодарованному ученію и обрядамъ св. патріарховъ, люди стали забывать и извращать св. преданіе, тогда Господь изъ всѣхъ людей избралъ одного Авраама, давалъ ему свои обѣтованія и повелѣнія для передаванія дѣтямъ и всему потомству. А всетаки писаннаго слова Божія не было, а было словесно и примѣрами передаваемое св. преданіе. Чтобы укрѣпить св. преданіе, Господь умножаетъ видимыя знаменія, какъ напоминаніе людямъ о томъ, что Богъ обѣщаетъ и повелѣваетъ: Богъ являлся Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ,

приготовляя вѣру въ Бога Тріединого; Аврааму повелѣваетъ принести въ жертву сына своего единороднаго Исаака, уясняя вѣру во спасеніе смертію Единороднаго Сына Божія; Иакову дается ясный знакъ противъ Ноевой радуги знаменіе о сошествіи Сына Божія на землю, видѣніемъ во снѣ лѣстницы; Иосифъ продается братьями, невинный страдаетъ и потомъ, какъ царь, прославляется, и тѣмъ предугадывается на будущаго Спасителя, чрезъ страданіе вошедшаго въ славу вѣчную. Эти знаменія были и восполненіемъ и уясненіемъ и укрѣпленіемъ въ памяти людей Божіихъ обѣтованій и Его повелѣній, а писанныхъ книгъ священныхъ не было: благочестивая бесѣда, благочестивые обряды, благочестивая жизнь патріарховъ передавали дѣтямъ и всему роду божественное спасительное ученіе. И теперь мы видимъ, какъ въ доброй благочестивой семьѣ, даже неграмотной, отъ добрыхъ и благочестивыхъ родителей переходитъ ихъ словеснымъ наставленіемъ и добрымъ примѣромъ духъ благочестія, кротости, воздержанія, почтительности, житейскаго благоразумія, и трудолюбія и св. вѣры. Здѣсь нѣтъ писанія, а самая жизнь, исполненная вѣры и благочестія, передается отъ родителей дѣтямъ, внукамъ и всему роду, значить, св. преданіе не есть только ученіе, а самая жизнь во всѣхъ ея благочестивыхъ дѣйствіяхъ. Св. преданіе, какъ чистый здоровый воздухъ, со всѣхъ сторонъ объемлетъ вѣрующую душу: оно и научаетъ, и питаетъ, и согрѣваетъ и просвѣщаетъ. Св. апостоль и говоритъ: письмя убиваетъ, а духъ животворитъ. Такимъ священнымъ богооткровеннымъ преданіемъ и жили въ благочестіи и истинной вѣрѣ древніе патріархи: до пророка Моисея, а когда родъ патріарховъ умножился въ цѣлый народъ еврейскій, Богъ далъ письменный законъ: во первыхъ на двухъ скрижаляхъ десять заповѣдей, а потомъ пять книгъ Моисеевыхъ—Бытія, Исходъ, Левитъ, Числь, Второзаконія. Но всѣ ли могли читать и понимать и упомнить эти свещ. книги? Мы и теперь видимъ, что даже въ школѣ, при постоянномъ учительствѣ, многое изъ книгъ изучаемыхъ не понимается, не усваивается и забывается, потому необходимо бываетъ словесное разъясненіе учителя. Такъ и въ церкви Божіей священное писаніе требуетъ разъясненій отъ тѣхъ людей, которымъ первымъ Господь далъ Свое пи-

саніе, и которые разъясняли все подробно своимъ ученикамъ, и заповѣдали имъ: храните св. писаніе, читайте его для назиданія, но не толкуйте его самовольно, по своему измышленію, мы вамъ объяснили, такъ вы и передавайте другимъ. Такъ что рядомъ съ свящ. писаніемъ содержалось св. преданіе, и у св. апостоловъ въ писаніи говорится о ветхомъ завѣтѣ и то, чего нѣтъ въ книгахъ ветхозавѣтныхъ, и что извѣстно изъ св. преданія (Іуд.).

Сынъ Божій, Господь Богъ Спаситель нашъ, во время своей земной жизни, три года проповѣдывалъ Свое ученіе. Сначала Онъ одинъ училъ (Духъ Господень на Мнѣ), потомъ послалъ 12 апостоловъ и другихъ 70, даровавши имъ духъ разума, силы и чудотвореній. Можно ли все описать въ книгѣ, чему училъ Господь и св. апостолы? А съ другой стороны, можно ли было опустить, оставить безъ вниманія что либо изъ спасительнаго ученія Христова и Его учениковъ? Спаситель жилъ съ учениками, пилъ, ѣлъ, научалъ и при народѣ и наединѣ, — и все это слагалось въ сердцѣ учениковъ, и они въ душѣ своей носили болѣе ученія, наставленія, примѣры, указанія несравненно больше, чѣмъ можно было написать въ краткихъ евангельскихъ и апостольскихъ книгахъ: весь міръ можно бы наполнить описаніями Христовыхъ дѣйствій и ученій. И всетаки Господь не все передалъ своимъ ученикамъ (Іоан. 21 гл. посл. ст.), и по Своемъ Божественномъ преславномъ воскресеніи пробылъ съ своими учениками 40 дней, научая ихъ тайнамъ Царствія Божія, т. е. устроенія св. Церкви на землѣ. Духъ святой сошелъ въ 50-й день на апостоловъ и вспомянулъ имъ все что Господь говорилъ, дѣйствовалъ и училъ вирожденіи трехъ лѣтъ съ половиною. Души св. апостоловъ, исполненные силою св. Духа, содѣлались цѣлымъ міромъ премудрости Божіей, благодати и любви; они въ своемъ Богопросвѣщенномъ духѣ имѣли всю жизнь во Христѣ, такъ что говорили: *теперь не я живу, а живетъ во мнѣ Христосъ*. Такую полноту Божественной жизни въ себѣ могли ли апостолы вдругъ передать всѣмъ вѣрующимъ? Этого не вмѣстила бы никакая душа новоувѣровавшая, этого невозможно описать ни въ какихъ книгахъ или по-

сланіяхъ; потому-то св. апостолы сначала учили начаткамъ св. вѣры, млеко́мъ питали, а потомъ все болѣе и болѣе объясняли Божественное ученіе, научали какъ совершать святѣйшее таинство евхаристіи, или причащенія, какъ научать обращающихся ко Христу язычниковъ и іудеевъ, какъ совершать св. крещеніе, миропомазаніе, бракъ и соборованіе, какъ посвящать въ архіереи, священники и діаконы, какія, когда и какъ править Божественныя службы. Св. ап. Павелъ Церковь Божию сравниваетъ съ домомъ, а въ великомъ дому бываютъ многія различныя принадлежности — и золотыя, и серебряныя, даже деревянныя и глиняныя (1 Тимоѳ. 3, 15, 2 Тимоѳ. 2, 20). Какъ въ нашемъ домашнемъ хозяйствѣ невозможно на все имѣть письменное указаніе и распоряженіе, а все устроится по заведенному порядку, которому младшія дѣти въ семьѣ и наемники научаются неписанымъ правиломъ, а по примѣру и словесному указанію старѣйшихъ, такъ было и при устроеніи св. Церкви, какъ дома Божія: св. апостолы и первые ихъ преемники научали не однимъ писанымъ посланіемъ, но словомъ и примѣромъ, по воспринятому духовному дарованію апостольскаго рукоположенія священства (1 Тимоѳ. 4, 14). Св. ап. Павелъ говоритъ прямо: *управляй Церковію Божіею, какъ ты управляешь своимъ домомъ* (Тим. 3, 4, 5), а потому строго повелѣваетъ хранить преданіе: *О Тимоѳеѣй преданіе сохрани, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго разума, которому предавшись нѣкоторые уклонились отъ вѣры,* — и апостоль прямо говоритъ: *есть слова Христовы, и есть ученіе о благочестіи,* т. е. есть записанное въ Евангеліи, или устно переданное Христово ученіе Евангельское, и есть священное преданіе о благочестіи (Тимоѳ. 6, 20. 3). — Св. ап. Павелъ три года пробылъ во Ефесѣ, не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ бы онъ не проповѣдывалъ, и чему не училъ бы всенародно и по домамъ, не упустилъ возвѣщать имъ всю волю Божию (Дѣян. 20, 20—27), а посланіе къ Ефесеямъ написалъ очень небольшое, но имъ заповѣдалъ: *исполняйте все, что я показалъ. Вѣрующіе все болѣе и болѣе умножа-*

лись, книгъ было немного, да и тѣ трудно было хранить; но за то всѣ вѣрующіе твердо помнили, чему учили св. апостолы, что имъ передали—все исполняли по ихъ заповѣдямъ, наставленіямъ и примѣрамъ, и св. Духъ, пребывающій въ Церкви Христовой, какъ свят. апостоламъ вспомнилъ все ученіе и жизнь Христа Спасителя, такъ и вѣрующимъ христіанамъ воспоминалъ и хранилъ въ ихъ душахъ все, что показали, повелѣли, учили св. апостолы, -- и это преданіе Божественнаго ученія воистину было святое преданіе, воистину было слово Божіе, ненанесанное на бумагѣ, но устами апостольскими проповѣданное, св. Духомъ на сердцахъ вѣрныхъ начертанное, какъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ обѣщаль Господь (Іерем.) въ св. Церкви сохраняемое истинно, неврежденно, потому что она есть столпъ и утвержденіе истины. Это св. преданіе отъ Самого Господа Спасителя и Его св. учениковъ апостоловъ записано учениками апостольскими или передаваемо устно по преемству втайнѣ и записано св. отцами и соборами, а паче сохраняется въ Церкви, какъ въ тѣлѣ Христовомъ: какъ кровь обращается въ живомъ тѣлѣ по всѣмъ жиламъ, питаетъ всѣ члены, поддерживаешь здоровье, служитъ источникомъ жизни; такъ и св. преданіе обращается въ св. Церкви, питаетъ, назидаетъ, охраняетъ и спасаетъ всякую вѣрующую душу. Потому св. апостолы и повелѣли строго блюсти св. преданіе, другимъ вѣрнымъ передавать (2 Тим. 2, 2), по св. преданію, все въ св. Церкви устроить благообразно и по чину. Кто отвергаетъ св. преданіе, тотъ противникъ Господу Спасителю, Его св. апостоламъ, св. ученикамъ апостольскимъ, св. отцамъ и соборамъ. Такой противникъ исполненъ духа гордости, оболщенъ врагомъ нашего спасенія, который хочетъ обнажить св. Евангеліе, чтобы толковать его не во спасеніе, а въ погибель.

Кто съ добрымъ намѣреніемъ, съ честнымъ и чистымъ сердцемъ и неомраченнымъ умомъ, и для познанія истины, во спасеніе себѣ и другимъ, хочетъ вникнуть въ дѣло, обсудить предметъ и здраво понять, тотъ усмотритъ и согласится, что преданіе, какъ передача ученія, наставленіе примѣра, обычая, дѣй-

ствія, — что преданіе есть основаніе жизни семейной, общественной и даже государственной. Если бы дѣти и внуки не хранили и не исполняли переданнаго отцами и дѣдами — жизнь семейная прекратилась бы, общество потеряло бы всякую связь и союзъ своихъ членовъ, государство раздробилось бы и вмѣсто благотворнаго порядка было бы смущеніе, своеволие и общее замѣшательство: законовъ государственныхъ много, но ихъ знаютъ весьма немногіе, а строй государственной жизни держится живымъ преданіемъ и примѣромъ. Тѣмъ паче въ церкви Божіей священное преданіе Божественнаго ученія, обрядовъ и священныхъ таинствъ служитъ основой наученія, просвѣщенія и вообще жизни духовной. Противникъ священнаго преданія, почитай 22 главу четвертой книги царствъ, гдѣ говорится, что царь іудейскій дѣлалъ угодное въ очахъ Божіихъ и ходилъ во всемъ путемъ Давида, отца своего, и не уклонялся на право и на лѣво. Но откуда Іосія зналъ угодное предъ Богомъ и пути Давида, отца своего? Хелкія первосвященникъ при возобновленіи храма, запущеннаго въ царствованіе нечестиваго Манассіи, нашелъ книгу закона, и читали ее предъ царемъ; когда услышалъ царь слова книги закона, то разодралъ одежды свои, — потому что великъ грѣвъ предъ Господомъ на насъ, что отцы не слушали словъ книги сей. Праведный царь Іосія не изъ писанія зналъ ученіе вѣры и угодное предъ Богомъ а по священному преданію: книги истреблялись, а для сохраненія заложены въ стѣну храма, а св. преданіе, какъ сама жизнь, не подлежитъ истребленію. Противникъ св. преданія, почитай во второй книгѣ Паралипоменонъ во главѣ 36, какъ предъ плѣномъ вавилонскимъ іудеи забыли Бога и св. Его законъ, даже начальствующіе надъ священниками и надъ народомъ подражали всѣмъ мерзостямъ языческимъ и осквернили домъ Господа, издѣвались надъ пророками, пренебрегали словами Божіими, — и послалъ Господь царя халдейскаго, который разрушилъ Іерусалимъ и домъ Божій и народъ отвелъ въ плѣнъ. Возможно ли было здѣсь книжное наученіе? А между тѣмъ въ Вавилонѣ Даніиль, Ананія, Азарія, Мисаиль, Мардохей, Есфирь, и многіе другіе сохранили

вѣру и благочестіе, — какъ, откуда, какимъ путемъ? По священному преданію: оно въ памяти, въ разумѣ, въ сердцѣ, въ душѣ человѣка, во всей его жизни, по Божію дѣйствию сохраняется, неустанно изъ рода въ родъ продолжается, и при благоприятной перемѣнѣ обстоятельствъ служитъ благодатной почвой, на которой возстановляется св. писаніе. Пльнные іудеи чрезъ 70 лѣтъ возвратились изъ Вавилона въ Іерусалимъ, принесли жертву, совершили священные обряды — по сохранившемуся св. преданію, потому что уже послѣ пришелъ священникъ Ездра, свѣдущій въ Законѣ Моисеевомъ (I Ездр. 7, 6). Такъ и въ новомъ завѣтѣ ученіе вѣры и благочестія держится не однимъ писаніемъ, но паче преданіемъ. Св. евангелистъ Матѳей 7 лѣтъ спустя послѣ вознесенія Господа на небо написалъ св. Евангеліе — какъ же въ эти 7 лѣтъ вѣрующіе научались вѣрѣ и благочестію? Св. преданіемъ. Другія евангелія и апостольскія посланія написаны еще позже, — какъ же научались вѣрѣ и благочестію? Св. преданіемъ. Гоненіе на христіанъ продолжалось около 250 лѣтъ, книги священныя истреблялись, учителя предавались мученической смерти, а вѣра Христова все болѣе и болѣе распространялась, христіанское благочестіе увеличивалось, божественныя таинства совершались, службы Божіи правились, — какъ, почему, при какомъ пособіи? По устно преданному ученію и наставленію. Господь обѣщаль вѣчно, до скончанія вѣка, пребывать въ св. Церкви, Духъ св. поставляль пастырей церкви и Своею божественною благодатію управляль св. церковь, сохраняя въ ней истинную вѣру, истинное ученіе, истинное совершеніе таинствъ, т. е. священное преданіе. Наконецъ, скажи мнѣ, велемудрый сектантъ, ты откуда получилъ такое свое сектанское ученіе? Оно есть самоизмышленное толкованіе св. писанія. Твоего ученія, т. е. такого толкованія, нѣтъ ни въ писаніяхъ апостольскихъ, нѣтъ въ писаніяхъ мужей апостольскихъ, ни у св. отцовъ, ни у соборовъ вселенскихъ. Откуда же это сектантское ученіе? Уклеинъ выдумалъ, Побирсхинъ выдумалъ, но ты не видалъ ни Уклеина, ни Побирохина, отъ нихъ писаній не осталось, въ числѣ сектантовъ много и неграмотныхъ, — откуда

они знают свое сектантское ученіе? Тоже по преданію, но не по священному, не отъ Спасителя, не отъ апостоловъ, а отъ невѣжественныхъ людей, возмнившихъ о себѣ нѣчто великое, именовавшихъ себя даже сынами Божіими. Не говори противъ священнаго преданія: уста твои заграждаются собственнымъ твоимъ лжеученіемъ. Ты приемишь біблію — и ветхій и новій завѣтъ, и эти книги именуешь: книги Моисея, Іисуса Навина, Давида, Соломона, Исаи, Іереміи и другихъ; ты именуешь Евангеліе отъ Матѳея, Марка, Луки, Іоанна, посланія Іакова, Петра, Іоанна, Гуды, Павла. Да откуда ты это знаешь? Ты самъ видѣлъ, какъ сіи св. мужи писали книги? Гдѣ въ Евангеліи Матѳея, Марка, или Луки, или Іоанна — гдѣ они записали, что эти книги ими написаны? Другіе апостолы себя называютъ въ посланіяхъ; да почему ты знаешь, что это вѣрно, а можетъ быть кто другой написалъ, да и назвалъ именемъ апостола, что бывало нерѣдко. Какъ же ты разобрался въ этомъ дѣлѣ и прямо говоришь: „въ Евангеліи отъ Матѳея, Луки и прочихъ? Откуда ты узналъ? Да; непослушный сынъ ушелъ отъ отца, прожилъ блудно родительское имѣніе и хотѣлъ въ голодѣ насытиться отъ рожецъ, яже ядыху свинія. Благо ему, что онъ пришелъ въ себя и возвратился къ отцу. Ты, злополучный сектантъ, отъ св. Церкви получилъ неповрежденное св. писаніе, а она сохраняла оное съ великимъ страданіемъ, до пролитія крови; ты отъ св. Церкви принялъ вѣру въ писанное слово Божіе и его ставишь въ единственное основаніе своего спасенія, но не ты покоряешься ему, какъ слову Божію, а себѣ покоряешь его своимъ лжеименнымъ разумомъ, а свою мать, св. Церковь, сохранившую для тебя неизмѣнно слово Божіе, это неизреченное богатство, „паче злата и топазія“, — ты свою мать и благодѣтельницу и молитвенницу хулишь, оскорбляешь, священные ея обряды предаешь поруганію великими нечестивыми нареканіями. Блудный и злополучный человѣкъ! До твоего слуха проникъ голосъ древняго змія искушителя: познай, познай добро и зло — будешь подобенъ Богу. И ты принялъ это: якобы *позналъ*, самъ сдѣлался толковникомъ св. писанія: — ты самъ по себѣ, твой братъ — самъ

по себѣ, твой ближній самъ по себѣ: всякій самъ себѣ учитель.
Въ сравненіи съ тобой блаженъ и преблаженъ блудный сынъ:
онъ пришелъ въ себя.

(Продолженіе будетъ),

СВЯТИТЕЛЬ АЛЕКСІЙ

МИТРОПОЛИТЬ ВСЕЯ РОССІИ, МОСКОВСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ.

(Ко дню шестисотлѣтія его памяти)

Источниками при составленіи предлагаемаго читателю жизне-
описанія св. Алексія служили прежде всего его житія на славян-
скомъ языкѣ. Исторіографія ихъ насчитываетъ до пяти редакцій.
Списки всѣхъ пяти редакцій пересчитаны въ „Источникахъ русской
агіографіи“ Н. Барсукова, стр. 27—33 и разобраны отчасти
проф. В. О. Ключевскимъ въ его сочиненіи „Древнерусскія житія
святыхъ, какъ историч. источникъ“. Самой ранней и исправной
редакціей считается та, которая помѣщается въ лѣтописяхъ. Она
начинается такъ: „сей убо преподобный отецъ нашъ Алексій митро-
политъ бьяше родомъ боляричь“... Составленіе этой редакціи при-
писывается архимандриту Питириму, потомъ бывшему епископомъ
въ Черни (ум. 1445 г.). — Вторая редакція, болѣе распространен-
ная, начинается: „Елма убо иже о божественныхъ мужехъ повѣсть
хотяще писати“, напечатана въ Издан. Общ. люб. древн. писмен.
IV т., на 308 стр., съ 225 рисунками, изъ которыхъ 126 рас-
крашены; издано изящно, въ двухъ частяхъ. Объ одномъ только
слѣдуетъ пожалѣть, что сдѣлано оно безъ всякихъ научныхъ при-
мѣчаній. Какъ на примѣръ ненаучнаго отношенія къ дѣлу, можно
указать на то, что въ предисловіи къ первой части годъ рожденія
святителя показанъ 1293, а въ предисловіи ко второй — другой,
1300 годъ. — Составителемъ этой редакціи считается инокъ Па-
хомій Логофеть, время составленія относится къ пятидесятымъ го-
дамъ пятнадцатаго столѣтія. Третья редакція неизвѣстнаго проис-

хожденія, но все же довольно ранняго (окол) 1486 г.), начинается словами: „сей иже во святыхъ отецъ нашъ, рода бѣ болярскаго отъ страны сѣверныя“. Изъ остальныхъ двухъ редакцій одна составлена по распоряженію м. Макарія и отпечатана въ Степенной книгѣ, другая — въ самомъ концѣ XVII вѣка или самимъ Епифаніемъ Славинецкимъ, что вѣрнѣе, или его сотрудникомъ Евиміемъ Высоцкимъ. Последняя недавно издана Св. Синодомъ въ службѣ св. Алексія. Относительно этихъ житій святителя нельзя сказать, чтобы они были богаты фактами и отличались полнотой и изобиліемъ матеріала. Особенно мало сообщаютъ онѣ о дѣтствѣ и юношескихъ лѣтахъ святителя. Но послѣ житій рукописныхъ и печатныхъ, въ качествѣ вѣрнаго и точнаго историческаго источника, должны занять первое мѣсто грамоты константинопольскихъ патриарховъ, императоровъ и соборовъ, напечатанныя Миклошичемъ и Мюллеромъ въ Acta Patriarchati Constantinopolitini I et II tt. и изданныя (А. С. Павловымъ) съ переводомъ на русскій языкъ въ VI т. „Русско Историч. Библіотеки“, въ приложеніи съ заглавіемъ: „памятники русскаго каноническаго права XIII—XV вв. сохранившіеся въ греческомъ подлинникѣ“. Ими пользовался обильно митр. Макарій при составленіи своей „Исторіи Русской Церкви“; нѣкоторыя грамоты были имъ переведены и напечатаны въ приложеніи къ IV т. Эти грамоты проливаютъ обильный свѣтъ на многія не только церковныя, но и политическія событія времени св. Алексія. Къ сожалѣнію, ихъ не могъ имѣть подъ руками при составленіи житія св. Алексія преосв. Филаретъ (архіеп. Черниговскій). Этимъ только и можно объяснить вкравшіяся у него нѣкоторыя историческія неточности, какъ напр., мнѣніе, что св. Алексія поставлялъ патриархъ Каллисть, а не Филофей. Тѣмъ не менѣе по тщательности отдѣлки и по полнотѣ житіе, составленное пр. Филаретомъ и помѣщающееся въ его „Житіяхъ Святыхъ“ подъ 12 февраля, въ своемъ родѣ единственное. То же самое замѣчаніе приложимо и къ очерку „Св. Алексій, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи“ Горскаго *). Слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ греческомъ писателѣ, чтобы потомъ уже не возвращаться къ нему, это —

*) Прибавл. къ Твор. св. отецъ 1848 г., VI т., 128 стр.

о Никифоръ Григоръ, византійскомъ историкъ, современникъ св. Алексія, который въ своей „Historia Byzantina“ (III t., XXXVI cap. 513—521 p. Edit. Bon.) довольно подробно, хотя и не правдоподобно, рассказываетъ о поставленіи на русскую митрополию двухъ митрополитовъ — Романа и Алексія. Сущность сообщенія Григоры сводится къ слѣдующему. Въ царствованіе Иоанна Кантакузина, по смерти русскаго м. Θεогноста, прибылъ въ Константинополь нѣкто Романъ, присланный княземъ Литвы съ тѣмъ, чтобы поставиться въ митрополиты всея Руси. Этотъ Романъ приходился литовскому князю близкимъ родственникомъ по женѣ (должно полагать по второй — Гуліаніи, дочери кн. Александра Михайловича Тверскаго *). Самъ литовскій князь называется язычникомъ-огнепоклонникомъ, какъ и большинство его подданныхъ, но онъ не прочь былъ принять христіанство въ томъ случаѣ, если бы Романъ былъ слѣланъ митрополитомъ. Романа историкъ описываетъ самыми привлекательными красками; награждаетъ его и благочестіемъ и ученостью. Константинопольскій патріархъ ставитъ его въ митрополита. Но лишь только это совершилось, пріѣзжаетъ отъ московскаго князя Алексій. Происками и съ помощью подарковъ царю и патріарху онъ будто-бы добивается того, что и его дѣлаютъ митрополитомъ. Оба ѣдутъ на Русь. Здѣсь, какъ и нужно было ожидать, между ними происходитъ столкновеніе. Алексій насиліемъ и другими неблагоприятными поступками вынуждаетъ Романа искать суда въ Константинополь. Сначала судьба благопріятствуетъ Роману, но скоро пріѣзжаетъ туда же Алексій и снова тѣмъ же путемъ подарковъ и подкуповъ добивается того, что его поведеніе патріархомъ Калли-

*) Это извѣстіе имѣетъ большое значеніе. Оно многое объясняетъ въ отношеніяхъ Тверскихъ князей къ Роману и Алексію. Извѣстно, что Литовскій князь Ольгердъ былъ женатъ два раза (первый разъ на Витебской княжнѣ, а второй его женой была Гуліанія, княжна Тверская, дочь кн. Александра Михайловича и сестра Михаила Александровича). Въ лѣтописяхъ по 1350 г. говорится: «Ольгердъ прислалъ къ великому князю Семену послы своя, прося за себя свести его, дщери княже Александровы Михайловича Тверскаго княжны Уліаны, князь же великій, доложя Θεогноста митрополита, дастъ ю за Ольгерда (Полн. Собр. Рус. лѣт., т. VII, 215 стр., VIII, 15 стр.). Отъ первой ж ны у Ольгерда было 5 сыновей, отъ второй — 7, всего — 12 человекъ, лѣтописецъ перечисляетъ и ихъ имена (Тамъ же VIII, 25 стр.).

стомъ и соборомъ одобряется, а Романъ не получаетъ удовлетворенія. Дѣлая характеристику Алексія, Григора надѣляетъ его самыми безнравственными качествами, клеймитъ его унижительными названіями: *μοχθηρός*, *πανοβρός*, *ἔμπληκτος* и др. Пристрастіе историка очевидно. Причина этого кроется въ томъ, что ему нужно было очернить императора Іоанна Кантакузина и патріарховъ-паламитовъ, своихъ — не только вѣроисповѣдныхъ, но и личныхъ враговъ. Последнія страницы его исторіи, гдѣ содержится это извѣстіе, написаны имъ въ заключеніи, куда онъ попалъ по проискамъ своихъ высокопоставленныхъ недруговъ. Это уже одно даетъ право сомнѣваться въ справедливости его показаній о русскихъ митрополитахъ, которыхъ лично онъ не могъ знать. Вѣрно въ этомъ разсказѣ развѣ только то, что въ Византіи въ то время дѣйствительно были сильно развиты продажность и взяточничество.

Относительно и только что указанныхъ источниковъ, и какія потомъ будутъ указываться, особенно лѣтописныхъ, слѣдуетъ замѣтить, что, давая собой сравнительно обильный матеріалъ, они страдаютъ однимъ общимъ недостаткомъ: неточностью, а часто противорѣчіемъ хронологическихъ указаній. Такія неточности и противорѣчія особенно кидаются въ глаза въ извѣстіяхъ о годѣ рожденія святителя и разныхъ событіяхъ его жизни до восшествія на Владимірскую епископію, а нзъ времени митрополитства — о путешествіяхъ его въ Орду и въ Константинополь. Изъ нихъ самая непріятная и трудно, вѣрнѣе — совсѣмъ неустранимая неточность и противорѣчивость, — относящаяся къ опредѣленію года рожденія святителя. Онъ опредѣляется главнымъ образомъ двумя годами: 1300 и 1293 г.г. Первая дата опирается на извѣстіе, что святитель былъ 17 годами старше великаго кн. Симеона Гордаго, который родился 7 сентября 1317 г.; второй — на общепринятый во всѣхъ житіяхъ счетъ всей жизни святителя, умершаго въ 1378 г., — семьдесятъ пять лѣтъ. — Болѣе достовѣрнымъ однако слѣдуетъ считать 1293 годъ. Хронологическія даты о событіяхъ жизни св. Алексія до епископства хотя и есть, но во первыхъ, слишкомъ общи, а во вторыхъ, не лишены противорѣчія. Изъ житія можно только знать, что „еще въ младенчествѣ сый изучился грамотѣ“...

постригается сый 20 лѣтъ“ пребываетъ же въ чернечествѣ до 40 лѣтъ“ *). Затѣмъ, когда объ этихъ же событіяхъ говорится иностраннѣе, то вносится нѣкоторое противорѣчіе. Говорится, что Алексій, пробывши въ монастырѣ болѣе двадцати лѣтъ, вызывается м. Феогностомъ къ своему двору и дѣлается суднымъ намѣстникомъ, въ каковой должности пребываетъ 12 лѣтъ и 3 мѣсяца, что даетъ въ сложности число лѣтъ монашеской жизни до епископства не 40, а только 32 года. Точной даты, а слѣдовательно и противорѣчія нѣтъ въ первой редакціи. Такія даты вѣроятно явились въ житіяхъ по винѣ позднѣйшихъ сочинителей или переписчиков **). Вопросъ о времени путешествій Алексія въ орду стоитъ въ связи съ вопросомъ о количествѣ поѣздокъ туда святителя. Обычно историки, полагаясь на показанія лѣтописей, говорятъ о двухъ путешествіяхъ его въ орду, именно, объ одномъ въ 1257 году 18 августа для исцѣленія ханши Тайдулы отъ слѣпоты ***), изъ котораго митрополитъ скоро воротился, бывъ отпущенъ съ великою честью; и о другомъ, послѣдовавшемъ въ скоромъ времени за первымъ по вызову хана Бердибека, слѣдовательно въ томъ же году или въ началѣ 1358 г., но не позже января мѣсяца, когда Алексій отправился въ Кіевъ ****), и гдѣ пробылъ до 1360 г. *****) Это путешествіе было предпринято въ виду того, что Бердибекъ, умертвивши отца и 12 братьевъ и завладѣвъ престоломъ хановъ, послалъ къ русскимъ князьямъ вельможу Иткара съ требованіями двойной дани. „Укротить сего тигра“, говоритъ Карамзинъ, „и взялъ на себя св. Алексій, отправившись туда. Памятникомъ этого путешествія сохранился ханскій ярлыкъ, утверждавшій права и

*) Полн. Собр. Русск. лѣт. VIII т., 27 стр.

**) Объ этомъ и годѣ рожденія обстоятельнѣе въ нашей статьѣ: «къ шестисотлѣтію дня рожденія св. Алексія, митрополита всея Руси, москов. чудотворца». Христ. Чт. 1893 г., ноябрь—декабрь, 505—510 стр.

***) Полн. Собр. Русск. лѣт. VIII т., 10 стр. У Карамзина «Исторія Государства Рос.» 4 т., 270 стр. и прим. 334, стр. 483.

****) Полн. Собр. Русск. лѣт. VIII т., 10 стр. подъ 6866 (1358) г. говорится «тоя же зпмы по Крещеніи, преосвященный Алексѣй митрополитъ иде въ Кіевъ».

*****) Тамъ же, 11 стр. „Въ лито 6368 (1360) приде изъ Кіева на Москву преосвященный митрополитъ Алексѣй“.

преимущества русскаго духовенства и отмѣченный 1357 годомъ. Но пресв. Макарій и Филаретъ и другіе историки находятъ возможнымъ говорить еще о третьемъ путешествіи (на томъ основаніи, что сохранился ярлыкъ, данный Тайдулою 1355 г. въ 17 день мѣсяца арама на проѣздъ Алексія въ Царьградъ) съ оговоркой, что можетъ быть, ярлыкъ былъ присланъ въ Москву съ послами или высланъ во время проѣзда святителя въ Константинополь по хаяскимъ владѣніямъ *). Въ противовѣсъ приведенному счету путешествій существуетъ мнѣніе, что святитель ѣздилъ въ орду одинъ только разъ. Путешествія 1357 года для исцѣленія Тайдулы и къ Бердибеку признаются за одно, въ виду того, что для двухъ путешествій дается слишкомъ мало времени. Но, кажется особенной состоятельности это мнѣніе не можетъ имѣть за собой. Въ продолженіе почти цѣлаго полугодя — съ августа по январь — сдѣлать четыре конца изъ Москвы до Сарая представлялась возможность даже при тогдашнемъ сообщеніи. Точно также нѣтъ нужды отрицать возможность и путешествія, въ промежутокъ 1354 и 1355 гг. Естественный путь въ Царьградъ лежалъ по Волгѣ до нынѣшняго Царицына, т. е. какъ разъ чрезъ древнюю столпу хановъ, затѣмъ по Дону въ Азовское море. Ярлыкъ, помѣченный 1355 годомъ, Алексій могъ получить и на возвратномъ пути изъ Константинополя послѣ своего перваго пребыванія тамъ, или проѣздомъ въ Константинополь во второе путешествіе.

Относительно путешествія святителя въ Константинополь возникнетъ вопросъ въ такомъ видѣ: кто прежде пріѣхалъ туда и былъ возведенъ на митрополию: Алексій или Романъ? Н. Григѣра говоритъ, что Романъ. Это извѣстіе опровергается русскими источниками и опредѣленіемъ Константинопольскаго собора о предѣлахъ Кіевской и Литовской митрополій, въ которомъ говорится, что „спустя немного (μετά μικρόν) времени послѣ того, какъ онъ (Алексій) былъ возведенъ и поставленъ въ совершеннаго митрополита Кіевскаго и всея Руси и съ честію посланъ отсюда, прихо-

*) О путешествіяхъ, кромѣ Карамзина, у Макарія „Ист. Русск. Церкви“ IV т., 46—48 стр., Филарета „Жит. Св.“ 12 февр. прим. 180 е, о ярлыкахъ у Макарія „Ист. Русск. Цер.“ V т., 38 стр.

дять преосвященный митрополитъ Литовскій киръ Романъ“ *).
Послѣ вышесказаннаго о Н. Григорѣ понятно, которому изъ извѣстій слѣдуетъ отдать предпочтеніе. — Примиренію другихъ хронологическихъ противорѣченій будетъ отводиться по возможности мѣсто въ примѣчаніяхъ.

Здѣсь же, прежде чѣмъ перейти къ изложенію жизни и дѣятельности святителя, авторъ находитъ нужнымъ сказать слѣдующее. Предлагаемое житіе святителя представляетъ, можно сказать, первую попытку изложить жизнь святителя Алексія митрополита всея Руси и чудотворца Московскаго болѣе или менѣе въ подробномъ очеркѣ и при свѣтѣ имѣющихся на лицо историческихъ данныхъ. Какъ трудъ, не имѣющій себѣ предшественниковъ, естественно, не можетъ притязать не только на полноту и безошибочность изложенія фактовъ, но и на вѣрность ихъ историческаго освѣщенія. — Единственнымъ желаніемъ, руководившимъ перомъ автора при написаніи житія, было — дать православному читателю книгу, знакомящую его съ жизнью и дѣяніями этого великаго святителя и не менѣе слазнаго гражданина земли русской. Наша отечественная исторія отличаетъ нѣкоторыхъ князей наименованіемъ „собрателей земли русской“, поставляя имъ въ великую заслугу ихъ дѣятельность, безъ которой не существовала-бы настоящая Россія. Но всѣхъ болѣе ихъ въ этомъ дѣлѣ потрудился св. Алексій. Въ мятежныя годы татарщины и княжескихъ смуть святитель въ продолженіи четверти вѣка на темныхъ страницахъ нашей исторіи блещитъ путеводной звѣздой, освѣщающей возрожденіе юной Россіи изъ подъ пепла татарскаго погрома.

Для того, чтобы дѣятельность святителя была понятнѣе и чтобы величавая личность его яснѣе и отчетливѣе выступала предъ потомствомъ, не лишнимъ будетъ указаніе здѣсь на тѣ историческія условія, при которыхъ ему пришлось начинать свою жизнь и дѣятельность.

Когда отрокъ Елевферій, будущій святитель, увидѣлъ свѣтъ, исполнилась полустолѣтняя година со времени, какъ Русь увидала

*) Act. Patr. Const. 1,426.

въ своихъ предѣлахъ орды дикихъ монголовъ и, вслѣдъ затѣмъ, превращаемая въ груды развалинъ, подпала ихъ тяжелому игу. Въ 1238 г. татары разорили Москву; въ 1240 году 6 декабря палъ столичный городъ Кіевъ, послѣдній оплотъ Руси. Налетѣвши съ быстротою, какъ бурный степной ураганъ, многочисленные, какъ тучи саранчи, татарскія орды, разгуливая по русской землѣ, все сокрушали и истребляли. Печальный видъ имѣла Русь послѣ этого погрома. Города и села обезлюдѣли и лежали въ развалинахъ. Лучшіе княжескіе и боярскіе роды были истреблены или рабствовали въ ордѣ у хановъ и ханскихъ вельможъ. Народъ, напуганный татарскими звѣрствами и насиліями, не могъ спокойно заниматься своимъ трудомъ; каждую минуту онъ ждалъ набѣга татарина и страшился лишиться всего своего добра, нажитаго большими усиліями. При первомъ появленіи врага онъ долженъ былъ покидать жилище и бѣжать, спасаясь въ непроходимыхъ дѣбряхъ лѣсовъ и болотъ. Подъ благотворнымъ правленіемъ князей изъ дома Ярослава, особенно въ великокняженіе св. Александра, героя Невскаго, благодаря ихъ умѣнью миролюбиво жить съ татарскими ханами, одно время русская земля вздохнула. Но это продолжалось недолго. Татары не давали ей оправиться. Виноваты были въ этомъ и сами русскіе князья, постоянно спорившіе между собою изъ-за удѣловъ и во время споровъ призывавшіе своихъ работниковъ себѣ на помощь противъ своихъ же русскихъ собратій. И русская кровь часто лилась отъ монгольскаго меча ради властолюбивыхъ только стремленій князей. При такомъ порядкѣ вещей, понятно, Русь никогда не могла окрѣпнуть настолько, чтобы слотившись скинуть съ себя иго татарь. Это скоро поняли болѣе благоразумные люди того времени и, дорожа судьбами своего отечества, начали стремиться къ другимъ порядкамъ. Удѣльная система владѣнія и управленія была виной паденія Руси и впредь кромѣ худого ничего не обѣщала. Нужны были новые порядки болѣе лучшіе. Патріоты видѣли эти лучшіе порядки въ сплоченіи всего русскаго народа, раздѣленнаго на множество княжествъ, въ одно сильное государство, подъ властію одного самодержавнаго вождя. Впервые такая мысль опредѣленно созналась и обнаружилась на берегахъ р. Мо-

сквы московскими князьями. Они первые начали стремиться къ объединенію родины, пошли къ этому путемъ мира и удаленія татарь отъ вмѣшательства во внутреннія дѣла своего отечества. Они старались исправно платить дань ханамъ, не жалѣли денегъ на покупку ханскихъ ярлыковъ на великое княженіе, дорожили только миромъ, доставлявшимъ русской землѣ возможность возрождаться и крѣпнуть. Городъ Москва до этого времени ничѣмъ не выдавался среди другихъ городовъ, — ни древностью своего происхожденія, ни многолюдствомъ, ни богатствомъ. Но какъ только сдѣлались извѣстны стремленія ея князей, къ ней со всѣхъ сторонъ Руси потянулись благомыслящіе люди: къ московскому князю на службу спѣшили поступать бояре, его вотчины заселяли крестьяне, иноки искали убѣжища въ его владѣніяхъ и строили свои обители, іерархи земли русской избрали Москву своей митрополіей. Святитель Петръ, несмотря на то, что былъ уроженцемъ юга, остался жить здѣсь и тутъ же завѣщалъ себя похоронить. На склонѣ своихъ лѣтъ, близясь къ могилѣ, онъ молилъ любимаго князя московскаго Іоанна Даниловича Калиту послушаться его и соорудить каменную церковь въ честь Пресв. Богородицы, говоря: „если ты послушаешь меня, сынъ мой, то и самъ прославишься болѣе другихъ князей и родъ твой, и градъ твой будетъ славенъ между всѣми городами русскими, и святители поживутъ въ немъ, и кости мои положены здѣсь будутъ“. Въ этихъ словахъ праведнаго старца нельзя не видѣть пророчества, точно совершившагося въ послѣдующіе вѣка, хотя, повидимому, со всѣхъ сторонъ являлись къ тому многочисленныя и труднопреодолимая препятствія. Удѣльная Русь, въ лицѣ другихъ князей и бояръ, долго возставала и боролась противъ нововведеній Москвы и ея князей, которымъ видимо благоприятствовало само Провидѣніе. Даже самое пребываніе митрополита въ Москвѣ нерѣдко дѣлалось предлогомъ смуть и раздоровъ...

Таковы были политическія условія жизни русскаго народа въ концѣ XIII в. Но едва ли не большая опасность въ это время грозила Руси съ другой стороны. Лишаясь политической самостоятельности и подпадая подъ власть азіатскаго завоевателя, Русь рисковала потерять свой нравственный обликъ, свою самобытность и національность.

Послѣ татарскаго погрома церкви и монастыри, единственные, можно сказать, въ то время разсадники просвѣщенія, пали и запустѣли; книжныя сокровища ихъ схоронились подъ пепломъ; да и вся жизнь на Руси приняла неправильное теченіе. Не естественно ли было явиться на Руси невѣжеству и грубости нравовъ? Постоянныя войны, признающія только право сильного и дерзкаго, частыя кровопролитія усугубляли зло, притупляя и заглушая нравственные чувства людей того времени. Всеобщій страхъ, обуявшій сердца всѣхъ безотчетнымъ ужасомъ и трепетомъ, повсюдная печаль, вопль и рыданія, о которыхъ говорятъ лѣтописцы, скоро смѣнились злобою и заботами о самосохраненіи. У своихъ же поработителей русскіе стали учиться коварству и лести, свойственнымъ восточнымъ народамъ, раболѣпству предъ сильными, метительности, кровожадности и другимъ порокамъ. Но надъ всѣмъ этимъ царилъ въ душѣ русскаго человѣка тупое чувство страха, со временемъ могущее перейти въ тупое равнодушіе ко всему доброму и безответную покорность своей рабской участи... Русскому народу грозила опасность дожить до полнаго отчаянія, опустить, какъ говорятъ, безпомощно руки и, обезличившись, въ концѣ концовъ исчезнуть безслѣдно съ лица земли, какъ исчезли, слѣлавшись лишь достояніемъ исторіи, другіе народы, сосѣдлившіе съ Русью, но менѣе просвѣщенные: болгары, печенѣги, ясы и др. — И отъ этой самой грозной опасности спасала русскій народъ Москва со своими великими людьми. Божественное Провидѣніе воздвигло изъ среды русскаго народа такихъ свѣтильниковъ и столповъ вѣры съ несокрушимой нравственной мощью и силой, какъ московскіе святители Петръ и Алексій, пр. Сергій, великій кн. Дмитрій Довской и др. Ихъ немного, но тѣмъ замѣтнѣе они въ безформенной и сѣрой средѣ своихъ современниковъ. Въ ихъ лицѣ какъ будто сосредоточивалась вся цѣлѣульная еще сила и энергія цѣлой погибавшей націи. Сама она отказывалась отъ борьбы, слѣлавшейся для нея непосильной, и отдавалась въ волю и распоряженіе своихъ избранниковъ, возлагая на ихъ плечи всю тяжесть постигшей невзгоды. И эти избранники Божіи и народа дѣйствительно совершали нечеловѣческіе подвиги, своимъ примѣромъ и дѣятельностью увлекаая за собой своихъ современниковъ.

менниковъ и поддерживая въ нихъ гаснущую по временамъ вѣру въ будущее своего отечества. Они собирали и сплачивали изъ обломковъ и огарковъ старой Руси новую храмину, строя ее на пескѣ. Трудъ великій, требовавшій большого терпѣнія. Они работали въ то время, когда вокругъ нихъ царило всеобщее смятеніе и вражда къ ихъ благимъ начинаніямъ.

Св. Алексій въ сонмѣ этихъ строителей государственной храмины занимаетъ самое видное мѣсто. „Происходя изъ родовитаго боярства, искони привыкшаго дѣлить съ князьями труды обороны и управленія страны, митрополитъ Алексій шелъ боевымъ, политическимъ путемъ, былъ преемственно главнымъ совѣтникомъ трехъ великихъ князей московскихъ, руководилъ ихъ боярской думой, ѣздилъ въ орду ублажать хановъ, отмаливая ихъ отъ злыхъ замысловъ противъ Москвы, воюствовалъ съ недругами Москвы всѣми средствами своего сана, каралъ церковнымъ отлученіемъ русскихъ князей, непослушныхъ московскому государю, поддерживалъ его первенство, съ неослабной энергіей отстаивалъ значеніе Москвы, какъ единственнаго церковнаго средоточія всей политически разбитой русской земли“ (изъ рѣчи въ память преп. Сергія, произнесенной 26 сентября 1892 г. проф. В. О. Ключевскимъ), — такъ характеризуетъ его современный намъ историкъ. Вся жизнь святителя охватываетъ собой цѣлыхъ восемьдесятъ пять лѣтъ, начинаясь съ послѣдняго года великокняженія Дмитрія Александровича Переяславскаго, умершаго въ 1294 г. послѣ 18-лѣтняго несчастнаго княженія, наполненнаго борьбою и распрями съ родными братьями своими Андреемъ и Даниломъ, и оканчиваясь въ великокняженіе Дмитрія Иоанновича Донскаго. Такимъ образомъ, она вмѣщаетъ въ себѣ: великокняженіе Андрея Александровича (съ 1294 по 1304 г.), Михаила Ярославича Тверскаго (1304—1319), Юрія Даниловича Дмитрія Михайловича и Александра Михайловича, занимавшихъ великое княженіе одинъ вмѣсто другого (1319—1328), Иоанна Даниловича Калиты (1328—1340), Симеона Иоанновича Гордаго (1340—1353), его брата Иоанна Иоанновича Кроткаго (1353—1359), Дмитрія Константиновича Суздальскаго (1359—1362) и наконецъ Дмитрія Иоанновича Донскаго до 1378 г.

Русскою митрополією. въ это же время владѣли: м. Максимъ (1283 — 1305), св. Петръ (1308 — 1326) и Θεогностъ (1328 — 1352), по кончинѣ котораго занялъ митрополичью кафедру св. Алексій *).

По поводу одного новаго періодическаго изданія.

Съ сентября прошлаго года въ Петербургѣ выходитъ подъ редакціей д-ра Григорьева новое ежемѣсячное изданіе „Вѣстникъ Трезвости“ **). Это первый и пока единственный органъ печати, имѣющій спеціальною задачею борьбу съ пьянствомъ и вообще народное отрезвленіе. По своей симпатичной цѣли „Вѣстникъ Трезвости“ заслуживаетъ всеобщаго вниманія и сочувствія, но особенно со стороны духовенства, къ прямымъ обязанностямъ котораго относится и борьба съ пьянствомъ. Этотъ порокъ, возрастая съ каждымъ годомъ среди нашихъ крестьянъ, влечетъ за собой столько гибельныхъ послѣдствій и такъ укоренился въ народѣ, что представляетъ собою страшное зло, съ которымъ необходимо серьезно считаться. Пьянство производитъ всеобщее обдѣнѣніе, приноситъ много вреда здоровью, но всего гибельнѣе оно отражается на нравственности крестьянъ. Можно сказать, что пьянство положительно растлѣваетъ нравственность крестьянъ, убивая въ нихъ все хорошее, а также вліяетъ и на религіозную жизнь нашихъ приходо-

*) Статья о святителѣ Алексіи перепечатывается съ отдѣльной брошюры, изданной при журналѣ «Странникъ». Авторъ ея священникъ Алексій Васильевичъ Гаменскій, нынѣ іеромонахъ Анатолій, 33 лѣтъ, сынъ псаломщика, нынѣ діакона слободы Саврушской, Бугурусланскаго уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ Бугурусланскомъ духовн. училищѣ, а дальнѣйшее въ Самарской духовной семинаріи, по окончаніи курса которой въ 1886 г. выпущенъ съ аттестатомъ студента семинаріи. До 1888 г., въ продолженіи 2 лѣтъ, состоялъ надзирателемъ при той же семинаріи.

Въ томъ же году, 6 августа рукоположенъ во священника въ с. Хилково, Самарскаго уѣзда, овдовѣлъ въ 1889 г. Въ 1891 г. поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію. 26 августа 1895 г. принялъ постриженіе въ иноки въ церкви С.-Пет. дух. академіи. Въ постриженіи дано ему имя Анатолій. Въ томъ же году поступилъ въ Сѣверо-Американскую миссію настоятелемъ — благочиннымъ острова Ситхи (Алеутскіе острова), гдѣ состоитъ и въ настоящее время.

**) Адресъ: Надеждинская № 38, подписная плата 1 р. въ годъ.

подверженные пьянству охладѣваютъ къ своимъ христіанскимъ обязанностямъ, уклоняются отъ посѣщенія храма Божія, оставляютъ благочестивые обычаи, дерзко относятся къ духовенству и проч.

Въ виду усиленія и распространенія нынѣ пьянства среди простого народа, правительство начинаетъ принимать серьезныя мѣры противъ злоупотребленія крѣпкими напитками, ставя при этомъ интересы казны уже на второй планъ. Это — введеніе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ казенной продажи вина, чтобы устранить личный интересъ виноторговцевъ, связанный съ наибольшимъ употребленіемъ водки. Въмѣстѣ съ этимъ вводится въ дѣйствіе и уставъ попечительствъ о народной трезвости, чтобы привлечь лучшихъ людей изъ общества для достиженія той же цѣли, — развитія въ населеніи склонности къ воздержанію и прекращенія злоупотребленій водкой. Уставъ этихъ попечительствъ Высочайше утвержденъ 20 декабря 1891 года. Задача попечительствъ — нравственное воздѣйствіе на населеніе путемъ выясненія вреда отъ неумѣреннаго потребленія вина и приученія къ разумному пользованію досугомъ.

Еще ранѣе правительственныхъ мѣръ начали возникать въ Россіи частныя общества трезвости, имѣющія своею задачею тоже, что и попечительства о народной трезвости. Въ общественномъ сознаніи уже зародилась мысль бороться съ угрожающимъ зломъ и находились благомыслящіе люди, трудившіеся на пользу народнаго отрезвленія. Свѣтскія общества трезвости нынѣ существуютъ въ нѣкоторыхъ городахъ и уже съ довольно развитою общественною дѣятельностью. Чтобы искоренить въ населеніи губительную привычку къ неумѣренному употребленію вина и отвлечь чернорабочій людъ отъ праздничнаго разгула и пьянства, общества трезвости устраиваютъ народныя чтенія, открываютъ читальни, чайныя, издають и распространяють брошюры о вредѣ пьянства, лечатъ алкоголиковъ и проч. Такая дѣятельность производитъ благотворное и оздоравливающее вліяніе на народъ. Съ развитіемъ такихъ обществъ будетъ расти и крѣпнуть и движеніе противъ пьянства и въ народные массы все болѣе и болѣе будутъ проникать здравыя понятія о пользѣ воздержанія и вредѣ пьянства.

Весьма важнымъ противодѣйствіемъ угрожающему злу служатъ еще церковно-приходскія общества или братства трезвости, хотя и съ небольшимъ сравнительно кругомъ дѣятельности и гораздо менѣе развитой, чѣмъ городскія общества съ ихъ большими денежными средствами. Эти общества можно отождествлять съ единичной дѣятельностью приходскаго священника противъ пьянства, такъ какъ священникъ здѣсь является главнымъ дѣятелемъ и руководителемъ, а чаще всего и единственнымъ. Среди нашихъ крестьянъ мало развита общественная жизнь и члены приходскихъ обществъ трезвости активнаго участія въ борьбѣ съ пьянствомъ не принимаютъ, ограничиваясь лишь личнымъ воздержаніемъ, почему весь трудъ лежитъ на одномъ приходскомъ священникѣ. Все зависитъ отъ его усердія и энергіи. Дѣйствовать приходится путемъ убѣжденія и личнаго примѣра; рѣже употребляются и другія средства: праздничныя чтенія, раздача брошюръ и листовъ противъ пьянства, но главное, конечно, убѣжденіе, увѣщаніе. Средствъ немного, но они очень сильныя и надежныя. И „Вѣстникъ Трезвости“ съ упованіемъ смотритъ на приходскія общества трезвости. Здѣсь побужденія для воздержанія сильнѣе, чѣмъ отвлекающія средства, вродѣ чайныхъ, свѣтскихъ чтеній, какихъ нибудь тамъ спектаклей, или чѣмъ запугиваніе физическимъ вредомъ, въ описаніи, напр. «пьянаго средства» и «впипныхъ почекъ», — побужденія эти религіозныя: *пьяницы Царствія Божія не наследуютъ* (1 Коринѳ. 6, 10). Памятуя эти слова, всякій, даже самый простой и неученый человѣкъ, пойметъ, что и малое угощеніе водкой соединено съ страшнымъ рискомъ для человѣка, — лишиться Царствія Божія, такъ какъ отъ малаго легко перейти къ большому, что значитъ — быть пьяницей. Что можетъ быть лучше и естественнѣе приходскаго общества воздержанія? Это своя, такъ сказать, духовная семья съ духовнымъ отцомъ во главѣ. Всѣ они, съ цѣлью душевнаго спасенія, даютъ обѣтъ предъ Богомъ воздерживаться отъ вина и другихъ склоняють къ тому же. Дѣло здѣсь не въ названіи общества или братства, не въ членскихъ взносахъ, а частное дѣло священника въ предѣлахъ его пастырскихъ обязанностей въ отношеніи прихожанъ. Нужно даже избѣгать разныхъ формальностей, показ-

ной стороны и проч., чтобы не навлекать на себя насмѣшек со стороны несочувствующихъ этому дѣлу лицъ, для которыхъ, быть можетъ, оно послужитъ живымъ укоромъ. Пусть священникъ соберетъ вокругъ себя лучшихъ прихожанъ изъ людей трезвыхъ и сдѣлаетъ ихъ своими сотрудниками, чтобы убѣждать другихъ бросать пьянство. Самъ онъ будетъ энергично убѣждать воздерживаться отъ вина, какъ съ церковной кафедры, такъ и въ частныхъ случаяхъ. Если такая дѣятельность будетъ вестись настойчиво и неослабно, то результаты ея не замедлятъ обнаружиться, такъ какъ слово пастыря и его примѣръ очень много значить для его пасомыхъ. Къ этой группѣ благомыслящихъ людей скоро примкнутъ и другіе, пившіе прежде по слабости характера, молодости, неопытности, вообще люди неустановившіеся, а затѣмъ и бывшіе пьяницы постараются бороться со своей привычкой и, давши обѣтъ воздержанія, увеличатъ сонмъ трезвенниковъ. Всѣ они будутъ также увѣщевать другихъ и, со временемъ, пьющіе люди будутъ считаться порочными, а ихъ своеволю въ общественной жизни крестьянъ будетъ положенъ конецъ, такъ какъ *пьянство будетъ названо именовъ порока, а трезвость -- добродѣтелью*. Когда общественное мнѣніе будетъ на сторонѣ трезвости, то оно явится уже силой, могущей заставить отдѣльную личность сдѣлать надъ собой какія угодно усилія воли, чтобы не идти наперекоръ ему. Когда будетъ такое преобладаніе трезвенниковъ, то можно считать свои усилія увѣнчанными успѣхомъ. Но пусть не думаютъ, что борьба съ пьянствомъ — дѣло нетрудное и маловажное. Разсчитывать на скорый и легкій успѣхъ далеко еще нельзя, ибо зло вкоренилось глубоко и борьба съ нимъ будетъ несомнѣнно трудная и упорная.

«Вѣстникъ Трезвости» послужитъ крѣпкою и живою связью между всѣми трудящимися на пользу трезвости, послужитъ пособіемъ, знакомя со всѣмъ назидательнымъ противъ пьянства въ духовной и свѣтской литературѣ, а также съ научными изслѣдованіями по вопросу объ алкоголизмѣ. Духовенство обязано по своему призванію бороться съ этимъ зломъ, влекущимъ столько пагубныхъ для душъ христіанскихъ послѣдствій, почему и слѣдуетъ ему внимательнѣе отнестись къ появленію этого новаго органа. Забота объ

искорененіи пьянства крестьянъ прежде всего возлагается на духовенство, которое и обязано принять главное и дѣятельное участіе въ предпринимаемой правительствомъ и обществомъ борьбѣ съ пьянствомъ, ибо пастыри церкви болѣе всѣхъ отвѣтственны за нравственное поведеніе своихъ прихожанъ. (Вятск. Епарх. Вѣдом. № 14).

СВѢДѢНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Н О В А Я К Н И Г А:

Обличеніе раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества.

Составлено примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій. Свящ. І. Стрѣльбицкій. Одесса 1896 г. Цѣна 1 р. 60 коп. съ пересылкою. (Адресоваться къ автору, преподавателю Одесской духовной Семинаріи).

Доселѣ распространенною книгою по изученію русскаго раскола была книга г. Плотникова „Руководство къ обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, съ опроверженіемъ болѣе извѣстныхъ раскольническихъ возраженій“ (СПБ. 1893 г. Цѣна 1 р. 60 к. съ перес.). Эта книга вышла уже третьимъ изданіемъ. — Книга о. Стрѣльбицкаго въ сущности не даетъ ничего новаго съ книгою г. Плотникова и даже менѣе полна, чѣмъ эта послѣдняя. Но во всякомъ случаѣ и книга о. Стрѣльбицкаго можетъ служить для желающихъ изучить расколъ очень полезнымъ и толковымъ пособіемъ. Издана книга очень хорошо: печать крупная, бумага хорошая, опечатокъ не много.

Приходская библіотека.

Издается подъ редакціею *В. И. Шемякина*. Выпускъ I — 12 книгъ, выпускъ II — 20 книгъ. Продается въ книжномъ складѣ училищнаго совѣта при св. Синодѣ.

„Приходская библіотека“ — это новый цѣнный вкладъ въ нашу литературу, назначенную для школьныхъ библіотекъ и народнаго чтенія. Давно замѣчено, что на книжномъ рынкѣ нашемъ, по этой отрасли, царствуетъ заустѣніе, такъ какъ онъ снабжается или совершенно неразвитыми людьми барыша, или небрежными перепечатками со старыхъ, износившихся образцовъ, или, наконецъ, людьми такихъ тенденцій, мѣсто которымъ отнюдь не въ школѣ. По первымъ двѣнадцати книжкамъ нельзя не признать, что „Приходская библіотека“ — дѣло очень важное, весьма, повидимому, прочно поставленное и находящееся въ хорошихъ и опытныхъ редакціонныхъ рукахъ. Теперь, съ завершеіемъ второго ея выпуска, или серіи, состоящаго изъ 20 книжекъ, слѣдуетъ обратить на нее особенное вниманіе тѣхъ, на обязанности которыхъ лежитъ вѣдать школу и народное чтеніе. Для того, чтобы уяснить то, какъ широко и съ какимъ вниманіемъ поставлено изданіе, слѣдуетъ привести полностью перечень того, что имѣется въ 32 книжкахъ первыхъ двухъ выпусковъ. Выпускъ 1-й (12 книгъ). 1) Псалтирь, ч. 1-я. 2) Святыя мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи, вып. 1-й. 3) Москва, ея святыни и памятники. 4) Псалтырникъ. 5) Четыре путеводителя доброй жизни. 6) Сироты. 7) Завѣтныя три липы. 8) Избранныя сочиненія А. Пушкина. 9) Басни и баснописцы. 10) Народная поэзія. 11) Русская земля, т. I-й. 12) Сельскій огородъ. Выпускъ 2-й (20 книгъ). 1) Псалтирь, ч. 2-я. 2) Святыя мѣста, ч. 2-я. 3) Ученіе отцевъ церкви. 4) Подвижники и страдальцы за землю Русскую. 5) Преподобный Сергій. 6) Патріархъ Никонъ. 7) Праздничныя служенія и церковныя торжества старой Москвы. 8) Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность. 9) Главнѣйшія событія русской исторіи. 10) Русская земля, ч. 2-я. 11) Избранныя сочиненія Пушкина, ч. 2-я. 12) То же, ч. 3-я. 13) Герои Греціи, ч. 1-я. 14) То же, ч. 2-я. 15) Максимъ богачъ. 16) Во славу Божию, сборникъ стихотв. 17) Полеводство. 18) Скотоводство. 19) Пчеловодство. 20) 1) Сельскіе хоры.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1895 года.

Самарской губерніи.

Изъ Бугульмы, отъ благ., прот. В. Малиновскаго	1 р.	—
„ Бугульминскаго уѣзда:		
отъ и. д. бл. 1 окр., св. С. Прозоровскаго	9 „	50 к.
„ бл. 2 окр., пр. А. Соловьева	20 „	98 „
„ „ 3 „ св. П. Ѳедорова	3 „	50 „
„ Бугурусланскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. Е. Веригина	4 „	20 „
„ „ 2 „ св. І. Щербакова	8 „	52 „
„ „ 3 „ „ А. Розова	5 „	20 „
„ „ 4 „ „ І. Боголюбова	1 „	40 „
„ „ 5 „ „ М. Александрова	3 „	—
„ „ 7 „ „ А. Алонзова	3 „	—
„ „ 8 „ „ В. Благоразумова	1 „	62 „
„ Бузулукскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. А. Преображенскаго	7 „	5 „
„ и. д. бл. 2 окр., св. П. Вершинскаго	2 „	40 „
„ бл. 2 окр., св. Ѳ. Разсудова	1 „	25 „
„ и. д. бл. 3 окр., св. І. Скворцова	2 „	—
„ бл. 4 окр., св. М. Преображенскаго	9 „	—
„ „ 5 „ „ А. Соколова	16 „	95 „
„ „ 6 „ „ Г. Смарагдова	3 „	60 „
„ „ 7 „ „ Ѳ. Тихомирова	2 „	68 „
„ „ 7 „ „ П. Соколова	5 „	11 „
„ „ 8 „ „ А. Степанова	2 „	—
„ „ 9 „ „ Н. Скворцова	5 „	55 „
„ „ 10 „ „ Н. Богоявленскаго	7 „	31 „
„ „ 11 „ „ П. Поспѣлова	6 „	11 „
„ „ 12 „ „ Д. Агаѳодорова	10 „	—

отъ Николаевска, отъ бл., пр. Θ. Лебедева 9 р. 93 к.

„ Николаевского уѣзда:

отъ бл. 1	окр., св. А.	Горизонтова	3 „ 30 „
„ „ 2	„ „ В.	Розалиева	2 „ 20 „
„ „ 2	„ „ В.	Віанцева	6 „ 83 „
„ „ 3	„ „ І.	Разумовскаго	15 „ 8 „
„ „ 4	„ „ М.	Правдина	3 „ —
„ „ 5	„ „ А.	Парадизова	4 „ 50 „
„ „ 7	„ „ А.	Началова	5 „ 8 „

„ Новоузенскаго уѣзда:

отъ бл. 1	окр., пр. І.	Соковнина	4 „ 34 „
„ „ 2	„ св. С.	Розалиева	8 „ 90 „
„ „ 3	„ „ А.	Ушакова	5 „ 60 „
„ и. д. бл. 4	окр., св. В.	Драгомирова	6 „ 89 „
„ бл. 5	окр., св. С.	Архангельскаго	12 „ 50 „
„ „ 6	„ „ Д.	Чернозатонскаго	17 „ —

„ Самары, отъ духовной консисторіи 7 „ 67 „
 отъ бл., пр. Н. Ласточкина 36 „ 5 „

Самарскаго уѣзда:

отъ бл. 4	окр., св. І.	Панормова	6 „ —
„ „ 4	„ „ А.	Дамаскина	3 „ —
„ „ 5	„ „ І.	Ливанова	8 „ —
„ „ 6	„ „ Б.	Кубарева	2 „ —

„ Ставропольскаго уѣзда:

отъ бл. 1	окр.	5 „ 81 „
„ „ 2	„ пр. А.	Люстрицкаго	14 „ 46 „
„ „ 4	„ св. Θ.	Степанова	9 „ 23 „

341 р. 40 к.

СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Содержаніе кн. 1 журнала.

— МАЙ—ІЮНЬ —

I. Общій характеръ старообрядческаго раскола, существенные признаки и степень вредности отдѣльныхъ его толковъ. В. М. Скворцова.

II. О постановленіяхъ и распоряженіяхъ власти, касающихся внутренней миссіи и сектантства. В. М. С.

III. Христіанство и любовь къ отечеству.

(По поводу сочиненія графа Л. Н. Толстаго „Христіанство и Патріотизмъ“). Н. Л. Вишневскаго.

IV. Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу. (Глава вступительная) Г. Н. Добротина.

V. Штундистъ (Изъ записокъ священ.) М. Н. Доброво.

IV. Изъ міра заграничнаго сектанства.

Протестантство и протестантскія секты. Значеніе баптизма въ исторіи возникновенія и распространенія штунды въ Россіи. Враждебное отношеніе заграничныхъ баптистовъ и другихъ протестантскихъ сектъ къ послѣднимъ мѣропріятіямъ русскаго правительства противъ штундизма. Навѣты и тенденціозность заграничной печати и наши возраженія.

VII. Библиографическіе отзывы о книгахъ: а) Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстаго «Царство Божіе внутри насъ». Критическій разборъ. Харьковъ П. А. Козицкаго. б) Я. П. Полонскаго. «Замѣтки по поводу одного заграничнаго изданія ■ новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго». Н. Л. В. в) Н. И. Черняева. О русскомъ самодержавіи. г) Кутепова. «О священномъ преданіи (противъ мнимодуховныхъ христіанъ)» Н. В. д) А. Высотскаго «Записки по обличенію молоканства» е) Г. Полянскаго. «Записки Миссіонера» П. Козицкій.

VIII. Извѣстія. а) Торжество православія и церковности на коронаціонныхъ Московскихъ Празднествахъ и высоконазида-

тельный для всѣхъ сыновъ Россіи примѣръ Царской вѣры и набожности. Наблюденія и впечатлѣнія очевидца. В. М. Скворцова.
б) Пятидесятилѣтній юбилей служебной дѣятельности г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева.

IX. Объявленія.

Содержаніе 2 кн. журнала.

— ЮНЬ —

I. Остерегайтесь людей, старающихся удалить васъ отъ Церкви. (Изъ письма св. Кипріана, епископа карфагенскаго, къ народу). Проф. В. Θ. Пѣвницкаго.

II. Грѣхъ сектантовъ противъ единства и божественнаго достоинства Церкви Христовой. А. О. Вишневскаго.

III. Неправильное примѣненіе сектантами словъ Апостола Римл. 1, 2 и 3 къ православному иконопочитанію. С. В. Кохомскаго.

IV. Разборъ возраженій мнимодуховныхъ христіанъ противъ строя и порядковъ жизни лицъ іерархіи Правосл. Церкви. Миссіонера свящ. Н. И. Кутепова.

V. Приложенія. 1) Поученія и бесѣды: а) Законные пастыри Церкви — истинные свѣтильники для пасомыхъ (Поученіе въ 3-ю нед. по Пятидесятницѣ). б) Что такое христіанская свобода? (Поученіе въ 4-ю нед. по пятидесятницѣ). в) Наилучшія средства обращенія въ лоно Церкви отпадшихъ отъ нея. (Поученія въ 5-ю нед. по Пятид.). г) О непротивленіи злу. (Поученіе въ 6-ю нед. по Пятидесятницѣ). д) Объ апостолахъ и ихъ преемникахъ въ Церкви Христовой. (Поученіе въ день свв. апостоловъ Петра и Павла). Н. Л. Вишневскаго. е) Причины упорнаго противленія св. Церкви. (Поученіе въ 7-ю нед. по Пятидесятницѣ). 2. Миссіонерскій листокъ.

VI. Отвѣты изъ слова Божія о вѣчномъ существованіи рукотвореннаго святилища на землѣ, называемаго также храмомъ и Церковью.

Подписка на журналъ принимается въ Кіевѣ—въ редакціи «Миссіонерское Обозрѣніе;» въ Петербургѣ — магазинъ Тузова. Цѣна годовому изданію въ 24 кн. 5 р., въ полугодіе 3 р.,—за границу 6 руб.

СОДЕРЖАНІЕ ІЮНЬСКОЙ КНИЖКИ

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

за 1896 годъ.

I отдѣлъ: Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе.

II отдѣлъ: Ученіе вѣры и дисциплина въ церкви христіанской. В. О. Кипарисова. Матеріальное состояніе Константинопольской патріархіи (подъ владычествомъ порты). А. П. Лебедева. Критика эволюціонной нравственности И. В. Попова,

III отдѣлъ: Больной цѣлитель. (О Шлаттерѣ) С. С. Глаголева. Нѣсколько словъ по поводу письма въ редакцію «Богословскаго Вѣстника» прот. Г. П. Смирнова—Платонова объ одномъ изъ произведеній графа Л. Толстого. Александра Бронзова.

IV отдѣлъ: О трудахъ Преосвященнаго Іустина, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго. А. И. Введенскаго. Перечень книгъ, поступившихъ въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

V. отдѣлъ: Православное Догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, протоіерея В. И. Добротворскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской духовной Академіи за 1895 годъ. Объявленія

Содержаніе іюльской книжки журнала

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ“

I. Правительственныя распоряженія. II. «Школьное Цвѣтоводство». С. А. Рачинскаго. «Святс-Владимірская женская церковно-учительская школа въ С.-Петербургѣ». П. Миросицкаго. «Очеркъ дѣятельности по народному образованію Арсенія (Москви-

на), митрополита Кіевскаго и Галицкаго». Г. Булашева «Изъ дневника учителя церковно-приходской школы». А. М. «Радости и невзгоды школьнаго учителя». Перев. съ франц. Е. П. «Записки учителя». Воклена. Перев. съ франц. Е. П. Критика и библиографія. К. П. Побѣдоносцевъ, «Московскій сборникъ». — Л. Денисовъ, «Подвиги вѣры и примѣры добродѣтелей». — Протопр. Бажановъ, «Примѣры благочестія изъ житій святыхъ» — В. Н. Хитрово, «Къ животворящему Гробу Господню». — М. Мостовскій, «Вѣра и отчизна». А. В. — «Приходская библіотека»: 1) Смирновскій, «Н. В. Гоголь, его жизнь и литературная дѣятельность съ образцами его сочиненій». Т. 2-й. 2) С. Мироцольскій, «Родныя картины». Томъ 1 и 2. Д. С. Хроника приходской жизни: Пятидесятилѣтній юбилей К. П. Побѣдоносцева. Вновь открытыя братства — уѣздныя и сельскія. Изъ жизни церковно-приходскихъ попечительствъ. Мѣропріятія къ развитію церковнаго пѣнія. Заботы духовенства объ открытіи и благоустройствѣ церковныхъ школъ, дѣятельное сочувствіе въ томъ со стороны частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ и новыя пожертвованія на церковныя школы. Увеличеніе правительственнаго пособія церковнымъ школамъ. «Извѣстія и замѣтки»: Изъ быта казачьихъ школъ въ Сибири. Искренніе радѣтели церковныхъ школъ. Вновь учрежденныя второклассныя церковно-приходскія школы. Отношеніе г. Министра финансовъ С. Ю. Витте къ церковно-школьному дѣлу. М. Макаревскаго.

Объявленія.

Журналъ «Народное Образованіе» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежемѣсячно, книжками въ размѣрѣ отъ 5 до 10 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна на журналъ за годъ полагается 5 руб.; но для законоучителей и учителей начальныхъ школъ она понижена до 3 руб. въ годъ.

Подписка адресуется: въ С.-Петербургъ, въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (зданіе Св. Синода). Сюда же адресуется статьи и письма по дѣламъ журнала.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ поступили въ продажу
ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ И ПРАКТИЧЕСКІЯ СОЧИНЕНІЯ
ПОДЪ ОБЩИМЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

„ПОЛЕЗНАЯ БИБЛИОТЕКА“.

Цѣна каждой книги 50 коп.

Астрономія въ вопросахъ и отвѣтахъ. — Г. Нарвиля. Перев. подъ ред. проф. С. Глазенапа 104 стр. (съ 20 рис.).

Научныя развлеченія (Соб. простыхъ физич. опытовъ) — д-ра В. Буринскаго. 128 стр. (съ 104 рисунк.).

Подъ водою. — Исторія водолазнаго дѣла и подводнаго плаванія. Л. Фигье. Переводъ подъ редакціею и съ дополненіями Гр. Ф-та. 120 стран. (съ 22 рисунк.).

Самоучитель фотографіи. Теорія и практика фотографическаго искусства. Ф. Диллэй. Перев. подъ ред. В. Буринскаго. 244 стр. (съ 35 рис.).

Домашняя лабораторія (Руководство къ ознакомленію съ основами химіи). Ф. Федо. Перевелъ и дополнилъ Н. Ляминъ. 160 стр. (съ 37-ю рисунк.).

Рыболовъ-любитель. (Жизнь, ловля и разведеніе прѣсноводныхъ рыбъ). (Сбщедоступное практическое руководство. О. Пескова. 180 стр. (69 рис.).

Чудеса растительнаго міра. Составилъ О. Медвѣдевъ. 148 стр. (съ 30 рис.).

Комнатное цвѣтоводство. Рост. О. Медвѣдевъ. 144 стр. (съ 56 рис.).

Спортъ во все времена года. Составилъ Гр. Ф-тъ. 200 стр. (съ 60 рис.).

Драгоценныя камни. Составилъ И. Святскій. 184 стр. (съ 38 рис.).

Исторія чудеснаго въ новѣйшее время. Л. Фигье. Перев. съ 3-го французск. изданія М. Гогун-

цова Часть I. Кудесничества Калиостро. — Магнетизеры мистики. — Электробиологія. — Стучащіе духи. 224 стр.

Исторія чудеснаго въ новѣйшее время. Л. Фигье. Перев. съ 3-го французск. изданія М. Гогунцова. Часть II. Электрическіе люд. — Отъѣвчивыя улики Вертящіеся стол. и медиумы. 130 стр.

Чудеса гипнотизма Исторія и современное положеніе вопроса о гипнотизмѣ — Очерки В. Битнера. 266 стр. (съ 6 рис.).

Жизнь земли. — Очерки популярной геологіи. Профессора Ф. Пуше. Перев. и доп. Н. Ляминъ. 164 стр. (съ 30 рис.).

Пять внѣшнихъ чувствъ. Л. Фигье Обработалъ и дополнилъ Д-ръ Ю. Малисъ. 152 стр. (съ 20-ю рис.).

Древніе и новѣйшіе колоссы. (Исторія и описаніе замѣчательныхъ статуй, начиная съ древнѣйшихъ временъ) Е. Лебазейль. Перев. съ франц. Г. 224 стр. (съ 33 рис.).

Прѣсноводный акваріумъ. Составилъ г. Богдановъ. 65 стр. (съ 14 рис.).

Первые обитатели Москвы, рассказъ изъ временъ сѣдой старины. В. Битнера. 184 стр. (съ 18 рис.).

Письма изъ Африки. Генриха Бенкевича. Перевелъ М. Круковской. 271 стр. (съ 26 рис.).

Домашній обиходъ. (Сборникъ свѣтовъ и рецептовъ по всеѣмъ отраслямъ домашняго хозяйства). — Составилъ Ф: Г. 184+XIX стр.

Гальванопластика. Общедоступное практ. руководство для любителей. С. Глаголева. 64 стр. (съ 7 рис.). 2-е изд.

Электричество въ домашнемъ быту. Руков. для любит. электротехн. Сост. П. Довяковскій. 194 стр. (съ 117 рис.).

Горшковое комнатное плодоводство. Сост. Θ. Медведевъ. 40 стр. (съ 6 рис.).

Календарь флоры. Составилъ Θ. Медведевъ. 56 стр. (съ 3 рис.).

Феноменальные люди. (Замѣчательные примѣры силы и ловкости). Сост. по Гюйо Доба 64 стр.

Начало и конецъ міра Ш. Ришара. Перев. и дополн. И. Святскій. 184 стр.

Въ странѣ черныхъ Христіанъ. (Очерки Абиссиніи). Ф. Волгина. 128 стр. (съ 15 рис.).

Гг. иногородніе выписывающіе изъ книжнаго склада П. П. Сойкина. (Спб. Стремянная. 12), за пересылку не платятъ.

Въ Московской Синодальной Типографіи поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:

Библия, на русскомъ языкѣ, крупной гражданск. печ., въ 4 д. л., ц. **3 руб. 10 коп.**

Псалтирь, на славянскомъ языкѣ, крупной церковной печати, съ киноварью, въ 4 д. л., ц. **3 руб. 60 коп.**

Евангеліе, въ листъ, церковной печати, съ киноварью, черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ, ц. **6 р. 10 коп.**

Стихирарь, церковной печати, съ киноварью, въ 4 долю листа, часть 2-я (Стихиры изъ Миней служебной -- мѣсяцевъ Сентября, Октября, Ноября и Декабря -- и Богородичны на 8 главъ), цѣна **1 руб. 75 коп.**

Уставъ церковный краткій, церковной печати, въ 4 долю листа. ц. **15 коп.**

Поминаніе, гражданской печати, въ 32 д. л., ц. **15 коп.**

Молитвы на сонъ грядущій и утреннія, церковной печати, съ киноварью, ц. **7 коп.**

Чудеса полярнаго міра. (Исторія путешествій. — Природа. — Жизнь и нравы обитателей) Е. Лебазейль. Перев. Е Костко 168 стр. (съ 35 рис.).

Первая помощь при несчастіяхъ съ людьми — Общедоступное руков. для подачи помощи до прибытія врача. Сост. по проф. Эсмарху, Мозетигъ-Мооргофу и др. — д-ръ мед. С. Г. 188 стр. (съ 45 рис.).

Микроскопъ и телескопъ Зюршэръ и Марголле. Перев. и допол. И. Святскій. 140 стр. (съ 42 рис.).

Астрономъ - любитель Руководство къ ознакомленію съ небесными явленіями и ихъ наблюденіямъ. Сост. дѣйств. чл. Русс. Астрон. Общ. Е. Предтеченскій. 200 стр. (25 рис. и черт.)

Молитвословъ іерейскій, церковной печати, въ 16 долю листа, ц. 1 руб. 40 коп.

Служебникъ, церковной печати, съ киноварью и 4-мя изображеніями, въ 12 долю листа, ц. 70 коп.

Молитвословъ, въ 64 долю листа, гражданской печати, 3-е изданіе, ц. 10 коп.

Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось Священнѣйшее Коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержца Всероссийскаго, по церковному чиноположенію, въ 4 долю листа, крупной гражданской печати, ц. 50 коп.

Вѣчная память. Воспоминаніе объ умершихъ. Изд. *К. П. Побѣдоносцева*. Ц. 75 коп.

Краткій учебникъ русской грамматики *Бородина*. Ц. 50 к.

Изданія журнала „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“:

Ко дню священной Коронаціи. **Отвѣты изъ Слова Божія о царской власти**. Кіевъ. 1896 г. Ц. 5 коп.

Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о нашемъ упованіи. Ц. 5 коп.

О святилищѣ, называемомъ иначе скиніею, храмомъ или церковію, какъ мѣстѣ общественной молитвы. Ц. 5 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдутъ изъ печати: **Псалтирь**, въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари, **Типиконъ** и **Часословъ**, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино. и **Новый Завѣтъ**, въ 16 долю листа, гражд. печ., компактное изданіе.

Приготовляется 2-е изданіе книги „**Московскій сборникъ**“, *К. П. Побѣдоносцева*. Лица, желающія пріобрѣсти это изданіе, благоволятъ присылать свои требованія въ Типографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить сдѣланнѣе заказы безъ замѣдленія по выходѣ книги изъ печати.

Приступлено къ печатанію 5-го дополненнаго изданія книги *К. П. Побѣдоносцева* „**Побѣда, побѣдившая міръ**“.

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго употребленія, а также антиминовъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетническихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ Московскую Синодальную Типографію; что же касается книгъ Синодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской и Лифляндской, а также Финляндіи, благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію, а гг. покупатели всѣхъ прочихъ губерній въ Московскую Синодальную Типографію.

ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ

ЖИВОПИСИ

Н. И. ИВАНОВА,

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора **НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** отъ **20** рублей картины, иконы и принимаются работы на стѣнную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсрочена до 3-хъ лѣтъ.



МАГАЗИНЪ

ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ

И

ОБУВЪИ



А. П. ПОЖИДАЕВА,

ВЪ САМАРѢ.

Вновь приготовлено къ ВЕСЕННЕМУ и ЛѢТНЕМУ СЕЗОНУ
МУЖСКОЕ ДАМСКОЕ и ДѢТСКОЕ

ГОТОВОЕ ПЛАТЬЕ,

а также получены въ большемъ выборѣ матеріалы: драпъ, сукно, трико, шивіотъ, китайская и русская шелковая чесунча и всевозможныя модныя шелковыя и шерстяныя ткани для ВЕРХНЯГО ПЛАТЬЯ, русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ матеріаловъ принимаются заказы:

на ШТАТСКОЕ, ФОРМЕННОЕ и ДУХОВНОЕ ПЛАТЬЕ.

ОБУВЬ

МУЖСКАЯ, ДАМСКАЯ и ДѢТСКАЯ

С.-Петербургскихъ, Московскихъ, Варшавскихъ фабрикъ и своей мастерской, а также принимаются заказы,

Чемоданы, саквояжи, сакбаулы, багажные ремни, матрацы, желѣзныя кровати и дождевые зонты, большой выборъ механическихъ скороходовъ и сандалій,

Магазинъ помещается на Панской ул. домъ Суховскихъ, близъ Гостиннаго Двора.

АПТЕКАРСКІЙ

МАГАЗИНЪ

М. М. ПОВЕРНЪ.

На Саратов. улицѣ, въ собствен. домѣ, рядомъ съ аптекой.

Складъ аптекарскихъ товаровъ, натуральныхъ минеральныхъ водъ, резиновыхъ издѣлій.

Хирургическіе инструменты и перевязочный матеріалъ. Патентованныя и зубныя средства Парфюмерныя и косметическія средства, мыла туалетныя и медицинскія.

Средства отъ насѣкомыхъ.

Термометры медицинскіе, для ваннъ и комнатныя, кружки Эсмарха.

Пряности для стола и кухни.

Прованское и горчичное масла, уксусная эссенція и проч.

Иногороднимъ высылка безъ замедленія съ наложеннымъ платежомъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ

РУССКИХЪ ВІНОГРАДНЫХЪ ВІНЪ **С. Θ. МАТОСОВА,**

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ **ЦЕРКОВНАГО ВІНА** лучшаго качества, приготовленнаго изъ отборнаго чернаго вяленаго винограда, продуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступнымъ цѣнамъ. Покупающимъ вино для церквей, конторою магазина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное вино и за забранное по означенной книжкѣ въ разное время вино, по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10⁰/₀ скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣется

НАТУРАЛЬНЫЙ КАВКАЗСКІЙ КОНЬЯКЪ

КИЗЛЯРСКИХЪ ЗАВОДОВЪ.

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года.

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной Консисторіи, въ городѣ Самарѣ.

Примѣчаніе: Съ 24-го августа с. г. начнется выдача 10⁰/₀ скидки въ пользу церквей, посему **КОНТОРА МАГАЗИНА** покорнѣйше проситъ г.г. завѣдующихъ церковными суммами, предъявить книжки для полученія ⁰/₀. (Общая сумма, подлежащая выдачѣ въ пользу церквей составляетъ приблизительно 150 рублей).

Садовладѣлецъ *С. Θ. Матосовъ.*

САМАРСКАЯ КОНТОРА

КОСТРОМСКОГО ПОМЪЩИКА

ВЛАДИМИРА ФЕДОРОВИЧА ЛУГИНИНА,

имѣетъ на Самарской пристани большой запасъ строевого—елеваго и сосноваго лѣса отъ сплава изъ собственныхъ Ветлужскихъ имѣній, Костромской губерніи, извѣстнаго высокимъ качествомъ по чистотѣ и плотнослойности древесины. Торговля производится: оптовая, въ навигаціонное время, изъ плотовъ съ воды (караванъ противъ Аннаевской дачи) и розничная балками и тесинами всѣхъ сортовъ изъ постоянныхъ складовъ на Волжской пристани № 3 и 6 и за р. Самаркой, рядомъ съ Паньшинымъ.

Торговля поставлена на началахъ безусловной добросовѣстности, гарантирующей довѣріе покупателя отъ злоупотребленій.

Управляющій по довѣренности Лугинина

И. Марковъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ.“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37

Основной и запасные капиталы 25.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни, т. е. капитала, дохода и приданого.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тикуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышеперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

АРХИТЕКТОРЪ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Инженеръ строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія предлагаетъ услуги по церковнымъ постройкамъ. Смотри постановленіе Консисторіи за май 94 г. стр. 191.

Самарская улица (между Москательной и Предтеченской улицъ), домъ Маликова, квартира инженера Зелихманъ. Принимаетъ съ 3-хъ часовъ дня, а по праздникамъ съ 12 часовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіального Начальства—Епархіальныя извѣстія.

Слово въ день первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и по освященіи престола въ храмъ Срѣтенія Господня, во имя преподобнаго Сергія. Прот. Г. Третьяковъ.—Краткое историческое описаніе сооруженія въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ холоднаго каменнаго храма во имя Срѣтенія Господня. Прот. Г. Третьяковъ.—Состояніе раскола и сектанства въ Самарской епархіи въ 1895 году (продолженіе). Нѣсколько замѣчаній о борьбѣ съ сектанствомъ (продолженіе).—Святитель Алексій митрополитъ всея Россіи, Московскій чудотворецъ.—По поводу одного новаго періодическаго изданія—Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1895 года.—Содержаніе духовныхъ журналовъ—Объявленія.

Редакторъ протоіерей *Н. Боголюбскій.*