

1 Марта.

№ 5.

1903 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть оффиціальная.

I.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 6-й день декабря минувшаго года пожаловать нижепоименованныхъ свѣтскихъ лицъ медалями за заслуги по духовному вѣдомству, съ надписью: „за усердіе“:

Для ношенія на шеѣ, золотыми:

На Аннинской лентѣ—попечителя Симферопольской Преображенской церковно-приходской школы, 2-й гильдіи купца Пантелеймона Грузинова.

На Станиславской лентѣ—попечителя Тимошевской Космо-Даміановской церковно-приходской школы и Тимошевской Васильевской школы грамоты Мелитопольскаго уѣзда 2-й гильдіи купца *Василія Кондакови*.

Для ношенія на груди, серебрянными:

На Александровской лентѣ—учительницу церковно-приходской школы въ г. Евпаторіи Анну *Марьяненко*.

На Станиславской лентѣ—попечителя церковно-приходской школы дер. Карачь, Евпаторійскаго уѣзда, крестьянина Онуфрія *Граяна*.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

Награжденъ скуфьею священникъ села Ново-Павловки *Димитрій Смирницкій*,—за усердную службу.

Преподано Архипастырской благословеніе съ выдачею грамоты:

Членамъ Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ с. Мазанкѣ, Симферопольскаго уѣзда, крестьянамъ: *Иллариону Волкову*, *Адриану Артемьеву* и *Іакову Вишневскому*—за ихъ усердные труды по постройкѣ церкви.

Вдовѣ титулярнаго совѣтника *Василисѣ Кондараки*—за пожертвованіе въ Николаевскую церковь г. Карасубазара образа Успенія Божіей Матери, въ серебрянной ризѣ чеканной работы, стоимостью въ 350 рублей.

Вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Софій Ковалевской*—за пожертвованіе въ Іоанно-Кущниковскую церковь с. Иваповки церковныхъ сосудовъ и другой утвари на сумму 595 руб.

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Павловки за пожертвованіе на нужды своей церкви деньгами и вещами на сумму 934 рубля 77 коп.

Перемѣщенъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 1-го февраля с. г. № 471, состоящій на діакопской вакансіи при Успенской церкви с. Пинзова, Бердянского уѣзда, священникъ Амвросій *Квитницкій* настоятелемъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Орловки, того же уѣзда.

### Назначены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 января с. г. за № 437, заштатный священникъ Василій *Виноградовъ*—временно и д. настоятеля къ Покровской церкви с. Алексѣвки, Діѣпровскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

— согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 февраля № 533, бывший воспитанникъ Таврической дух. семинаріи Георгій *Албуль* — и д. псаломщика къ Иоанно-Богословской церкви с. Волковки, Мелитоп. уѣзда, впредь до усмотрѣнія его способностей и поведения.

### Утверждены:

Священникъ Григорьевской церкви с. Князь-Григорьевки, Діѣпровскаго уѣзда, Андрей *Красницкій*—предсѣдателемъ церковно-строительнаго комитета по сооруженію въ этомъ селеніи церкви; товарищемъ предсѣдателя—отставной штабсъ-капитанъ *Смирновъ*; дѣлопроизводителемъ комитета—учитель мѣстной земской школы Иванъ *Дзыка*, казначеемъ—Савва *Курносикъ* и членами комитета крестьяне. Иванъ *Цвѣтковъ*, Петръ *Цвѣтковъ*, Θεодоръ *Горбачъ*, Кирилль *Тимоновъ*, Даниль *Мъщанинъ*, Никита *Тимоновъ*, Афанасій *Горбачъ*, Иванъ *Курносикъ*, Θεодоръ *Коровка*, Никита *Максименко*, Иванъ *Гаврюченко* и Савва *Голубъ*.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2-го февраля с. г. № 500, протоіерей Владиміръ *Донской*—настоятелемъ Керченскаго Троицкаго собора.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6-го февраля № 563, жена псаломщика Анисія *Попова*—просфорней къ Александро-Невскому собору г. Ялты.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 февраля сего года № 596, настоятель Θεодосійскаго собора священникъ Николай *Владимірскій*—и. д. благочиннаго церковей Θεодосійскаго округа, на мѣсто священника Константина *Васильева*, освобожденнаго, согласно прошенію, по слабости здоровья, отъ должности благочиннаго.

Утверждены церковными старостами:

Севастопольскій купецъ Иванъ *Кузнецовъ*—къ церкви св. Θεодосія, что на Южной сторонѣ г. Севастополя.

Керченскій мѣщанинъ Емельянъ *Радченко*—къ Іоанно-Богословской церкви селенія Аджы-Мушкой, Керчь-Еникальскаго градоначальства.

Крестьянинъ Филиппъ *Смѣшко*—къ Петро-Павловской церкви м. Васильева, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Трофимъ *Санинъ*—къ Успенской церкви села Н.-Маячки, Днѣпровск. уѣзда.

## ИЗВѢСТІЯ.

Волею Божіею скончался священникъ Θεодосійской кладбищенской церкви Павелъ *Мироновичъ*.

Состоятъ вакантными мѣста:

### І. Священническія:

При Архангело-Михайловской церкви села Константиновки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви больницы Таранова въ г. Симферополѣ.

При Успенской церкви села Балокъ, Мелитоп. уѣзда.

При Успенской церкви села Зеленаго, Мелитоп. уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви села Петропавловки, Бердянскаго уѣзда.

При Александро-Невской церкви села Берестоваго, Бердянского уѣзда.

При Николаевской церкви села Днѣпровки, Мелит. уѣзда.

При Андреевской церкви богадѣльни Золотарева въ г. Керчи.

При Успенской церкви гор. Еникале

При Дмитріевской церкви села Ново-Дмитріевки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Пантелеимоновской церкви села Балточокрака, Симферопольскаго уѣзда.

### *II. Д і а к о н с к і я :*

При Покровской церкви села Борисовки, Бердянс. уѣзда.

При Успенской церкви заштатнаго города Стараго-Крыма.

При Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда.

При Успенской церкви села Инзова, Бердянскаго уѣзда.

### *III. П с а л о м щ и ч е с к і я :*

При Ильинской церкви села Елисѣвки, Бердянс. уѣзда.

При Успенской церкви села Андреевки, Бердянс. уѣзда.

При Архангело-Михайловской церкви села Ново-Троицкаго, Бердянскаго уѣзда.

При Покровской церкви въ имѣніи „Ореанда“.

При Покровской церкви села Покровки, Бердян. уѣзда.

При Иоанно-Богословской церкви села Ново-Григорьевки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Архангело-Михайловской церкви села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Преображенской церкви Никитскаго сада, Ялтинскаго уѣзда.

При Александро-Невской церкви города Ялты.

При Рождество-Богородичной церкви села Вербоваго, Бердянскаго уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви села Георгіевки, Бердянскаго уѣзда.

При Петро-Павловской церкви гор. Севастополя.

При Воскресенской церкви имѣнія „Форось“, Ялтинскаго уѣзда.

### III.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Таврическаго Епархіального училищнаго совѣта о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1901-й гражданскій годъ.**

### Глава I.

Управление церковными школами. Составъ Епархіального училищнаго совѣта и его отдѣленій. Именной списокъ членовъ совѣта и отдѣленій, съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены совѣта и отдѣленій.

Высшее управление церковными школами Таврической епархіи и попеченіе объ ихъ благоустройствѣ, согласно ст. 3-й Высочайше утвержденнаго въ 26 день февраля мѣсяца 1896 г. „Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія“, принадлежало въ отчетномъ 1901 г. Его Преосвященству, Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому. Подъ непосредственнымъ руководствомъ и по указаніямъ Его Преосвященства дѣйствовалъ и Таврическій Епархіальный совѣтъ, какъ ближайшій органъ епархіальной власти по завѣдыванію церковными школами.

Епархіальный училищный совѣтъ направлялъ свою дѣятельность къ развитію и преуспѣянію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, принимая все зависящія отъ него мѣры къ улучшенію внутренняго и вѣшняго состоянія церковныхъ школъ. Ближайшее наблюденіе и завѣдываніе церковными школами въ уѣздахъ епархіи принадлежало десяти уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіального училищнаго совѣта.

Согласно ст. 27—29 того же „Положенія“ въ составъ Епархіального училищнаго совѣта входили

предсѣдатель и девять постоянныхъ членовъ, а именно: предсѣдатель совѣта,—ректоръ семинаріи, протоіерей Вас. Вас. Знаменскій и члены: 1) директоръ Симферопольской мужской гимназіи, дѣйствит. стат. совѣтникъ Сим. Θεод. Коропачинскій, 2) настоятель кафедральнаго собора, протоіерей А. Г. Назаревскій, 3) протоіерей І. І. Тяжеловъ, 4) инспекторъ семинаріи, статскій совѣтникъ Григ. Θεодор. Соколовъ, 5) смотритель духовнаго училища, статскій совѣтникъ Алекс. Ив. Леонтьевъ, 6) преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ Ив. Ив. Оболенскій, 7) преподаватель семинаріи, священникъ Никол. Яковл. Шпаковскій, 8) преподаватель семинаріи Влад. Влад. Соколовъ, 9) Епархіальный миссіонеръ, священникъ Влад. Григ. Станиславскій.

Казначеемъ совѣта состоялъ членъ совѣта, священникъ Н. Я. Шпаковскій, а дѣлопроизводителемъ—преподаватель семинаріи Пав. Сер. Грушинскій (до октября мѣсяца, а съ октября—законоучит. мужской гимназіи священникъ Дим. Θεофан. Игнатенко).

Въ составъ училищнаго совѣта входили также: управляющій государственными имуществами Таврической и Екатеринославской губерній, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. Θ. Раффъ, какъ представитель отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, директоръ народныхъ училищъ Таврической губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Арсен. Никол. Дьяконовъ, какъ членъ отъ министерства народнаго просвѣщенія по назначенію г. попечителя учебнаго округа, Симферопольскій городской голова, генераль-маіоръ А. Н. Ильинъ, какъ представитель отъ городского управленія, предсѣдатель губернской земской управы Як. Тар. Харченко, какъ представитель отъ губернскаго земства, и Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ал. Вас. Ивановъ.

Въ составъ школьной комиссіи, учрежденной при совѣтѣ, согласно ст. 32-й выше упомянутаго положенія объ управленіи церковными школами, для

разрѣшенія нетерпящихъ отлагательства текущихъ дѣлъ, входили: предсѣдатель совѣта, протоіерей В. В. Знаменскій и члены совѣта: протоіерей А. Г. Назаревскій и священникъ Н. Я. Шпаковскій.

Почетными членами совѣта въ отчетномъ году состояли дѣйствительный статскій совѣтникъ И. Я. Пугачевъ и преподаватель семинаріи П. С. Грушинскій.

Въ составъ cadaго уѣзднаго отдѣленія совѣта, согласно ст. 37—39 положенія объ управленіи школами, входили: предсѣдатель отдѣленія, постоянные члены (8), о. уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, мѣстные о. о. благочинные и участковые земскіе начальники, представители отъ земскихъ собраній и городскихъ обществъ (по одному) и представители отъ министерства народнаго просвѣщенія по назначенію г. попечителя учебнаго округа.

Въ частности, въ составъ отдѣленій входили:

1) Бердянскаго—предсѣдатель, протоіерей Влад. Вуколовъ и члены: городской голова Влад. Эразм. Гаевскій, инспекторъ народныхъ училищъ Бердянскаго уѣзда, Евг. Лук. Рекало, благочинные церквей: 1 Бердянскаго округа, протоіерей І. Як. Поповъ, 2 Бердянскаго округа, священникъ Григ. Присяженко, 1 Ногайскаго округа, протоіерей Мавр. Булашевъ, 2 Ногайскаго округа, священникъ Ст. Новицкій, Больше-Такмакскаго округа, священникъ І. Балабановъ, Орѣховскаго округа, священникъ Он. Лохвицкій; уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Пав. Вороновъ; земскіе начальники уѣзда: Зах. Гур. Кандыба, Викт. Викт. Терскій, Як. Θεод. Хрущовъ, Вас. Никол. Баллинъ, Серг. Викт. Никоничъ, Алекс. Анд. Петровъ, Алекс. Зах. Яцута, Никол. Θεоф. Давыдовъ, Иппол. Павл. Дувинъ, членъ—дѣлопроизводитель, онъ же и казначей отдѣленія, священникъ Вяч. Григ. Смирновъ.

2) Днѣпровскаго—предсѣдатель священникъ Вас. Дружининъ и постоянные члены: соборный протоіерей Мих. Иппол. Фреенковъ, священникъ Вл. Ал.



Ильчевичъ, Алешковскій городской голова Ник. Прох. Софроновъ, онъ же и казначей отдѣленія, Днѣпровскій уѣздный исправникъ Евг. Θεод. Эккертъ, бухгалтеръ Днѣпровскаго уѣзднаго казначейства Андр. Фирс. Лобковъ, земскій начальникъ Вас. Θεод. Ненайденко; члены по должности: представитель отъ министерства народнаго просвѣщенія по назначенію г. попечителя учебнаго округа—инспекторъ народныхъ училищъ Днѣпровскаго уѣзда Григ. Вас. Руденко, предсѣдатель Днѣпровской уѣздной земской управы Ал. Мих. Колчановъ, какъ представитель отъ земства и Ник. Пет. Дуброва, какъ представитель отъ Алешковской городской думы, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Алек. Алекс. Брянцевъ, о. о. благочинные: Алешковскаго округа протоіерей Леон. Ромодановъ, Чаплынскаго—священникъ Ант. Миргородскій и Каховскаго—священникъ Никан. Саговскій; участковые земскіе начальники: Влад. Евгр. Киндяковъ, Ник. Сер. Харинъ, Мих. Тих. Зеньчевскій, Дим. Петр. Гриневицъ Мих. Моис. Билимовъ и Діон. Арх. Ярошенко; дѣлопроизводитель отдѣленія—псаломщикъ Авг. Іос. Стрѣльбицкій.

3) Евпаторійскаго—предсѣдатель соборный протоіерей П. Тихвинскій; члены: предводитель дворянства, инженеръ—полковникъ П. Н. Казначеевъ, городской голова, графъ Н. А. Мамуна, почетный попечитель церковныхъ школъ Евпаторійскаго уѣзда отставной полковникъ Ник. Θεоф. Бѣлоцерковецъ (онъ же и казначей отдѣленія), надворный совѣтникъ И. В. Сивицынъ, уѣздный наблюдатель протоіерей Анемп. Голубевъ, священники Кадр. Козицкій, Вен. Поповъ и Θεод. Туровскій; земскіе начальники—Э. А. Фонъ-Руктешель, Н. М. Толстолѣсъ и И. П. Казначеевъ, учитель М. И. Серафимовъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія) и попечитель Акъ-Мечетской школы, Австрійско-подданный А. І. Власакъ.

4) Керченскаго—предсѣдатель до 12 марта соборный протоіерей Д. Говоровъ, до декабря—и. д. благочиннаго С. Щукинъ, съ декабря—благочинный,

протоіерей В. Донской; члены: директоръ гимназіи статскій совѣтникъ П. С. Яблонскій (онъ-же и представитель отъ Министерства народнаго просвѣщенія по назначенію г. попечителя учебнаго округа), законоучитель Керченскихъ гимназій, священникъ Л. П. Іоакимовъ, законоучитель Куцниковскаго дѣвичьяго института, священникъ А. Глѣбовъ, священникъ С. Париспсъ, городской голова, статскій совѣтникъ М. И. Кумпанъ, директоръ городского общественнаго банка, статскій совѣтникъ А. В. Новиковъ, преподаватель гимназіи статскій совѣтникъ Хрис. Хрис. Зенкевичъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), керченскій купеческій староста Хр. Ник. Лаго (онъ же и казначей отдѣленія); почетные члены отдѣленія: по избранію отдѣленія—Керчь—Еникальскій градоначальникъ, генераль-маіоръ М. Д. Клокачевъ, по назначенію Его Преосвященства—начальникъ карантинъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Васильевъ, священникъ Ѳ. Левитскій и П. Лосіевскій, потомственный почетный гражданинъ К. П. Месакеуди и агентъ страхового общества „Надежда“, коллежскій ассессоръ П. Г. Корди.

5) Мелитопольскаго—предсѣдатель (онъ же и уѣздный наблюдатель) священникъ Ник. Поповъ; члены: соборный протоіерей В. Яновскій, уѣздный предводитель дворянства Е. В. Рыковъ, предсѣдатель уѣздной земской управы А. А. Рыковъ, инспекторъ народныхъ училищъ Н. П. Руновскій; священники: с. Кизіяра Х. Губенко, Песчаного—Г. Павловичъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), с. Рубановки—Н. Царенко, с. Ѳедоровки—М. Шаповаленко; члены по должности: инспекторъ надворныхъ училищъ Мелитопольскаго уѣзда В. Л. Мартыновичъ, о.о. благочинные: —Григорьевскаго округа—священникъ П. Стрыжевскій, Мало-Знаменскаго—священникъ І. Легковъ, Махайловскаго округа священникъ М. Барвинскій, Сѣрогоскаго—священникъ Е. Березовъ; земскіе начальники: И. Е. Радіоновъ, А. В. Родзянко, К. И. Фурсенко, Н. И. Солтановскій, П. В. Скури-

динъ, П. Г. Доппельмайеръ. А. П. Непенинъ, М. Н. Орловъ; почетный поспечитель школъ церковно-приходскихъ и грамоты села Тимошевки, купецъ В. М. Кондаговъ.

6) Перекопскаго — предсѣдатель отдѣленія (онъ же и уѣздный наблюдатель) протоіерей Анемп. Голубевъ и члены. протоіерей Матѳей Сидоренко, священники: Ник. Высотскій и Іоаннъ Щеголевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Алексѣй Анд. Мѣшковъ (вмѣсто него къ концу года, по назначенію г. попечителя учебнаго округа, инспекторъ Перекопскаго 3 хъ классаго училища Меодій Θεодор. Даниловъ), членъ уѣздной земской управы Григ. Гавр. Альянаки, бухгалтеръ городской управы Петръ Петр. Рѣчинскій (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), нотаріусъ Симферопольскаго окружного суда Зиновій Θεод. Булгаковъ, земскіе начальники: Евг. Ив. Сербиновъ (онъ же и казначей отдѣленія), Н. Х. Каракашъ и В. К. Сахновскій; почетный членъ отдѣленія земскій врачъ Іос. Станисл. Герцыкъ.

7) Севастопольскаго — предсѣдатель отдѣленія протоіерей Влад. Боженовъ и постоянные члены: протоіерей Мих. Бензинъ (онъ же и казначей), священники: Сергѣй Богоявленскій, Александръ Юрьевъ и Павелъ Пересыцкинъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), директоръ Севастопольскаго реальнаго училища Конст. Іосиф. Милашевичъ, инспекторъ того же училища Θεоф. Яковл. Беззабава, инженеръ Сем. Макс. Лихопой-Башевскій, потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Θεод. Максимовъ (онъ же и какъ городской голова, а вмѣстѣ и почетный членъ); члены по должности: отъ министерства народнаго просвѣщенія — инспекторъ Севастопольскаго городского училища А. Н. Ниженаховъ, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Ник. Владимірскій, представитель отъ Ялтинскаго земства — статскій совѣтникъ К. П. Мертваго; почетный членъ — Севастопольскій градоначальникъ контръ-адмиралъ Е. П. Θεодосьевъ.

8) Симферопольскаго—предсѣдатель отдѣленія инспекторъ классовъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища Александръ Мих. Звѣревъ; постоянные члены: ключарь каѳедральнаго собора протоіерей Мих. Влад. Марковъ (онъ же и казначей отдѣленія), протоіерей греческой церкви Харлампій Пантел. Бояджіевъ, священникъ каѳедральнаго собора Александръ Вас. Воиновъ, священникъ Петро-Павловской Симферопольской церкви Аполл. Арс. Поповъ, священникъ церкви с. Зуи Павелъ Дмитровскій, священникъ Джалмамъ-Кильбурунской церкви Алексѣй Богдановъ, Ялтинскій предводитель дворянства (почетный попечитель церковныхъ школъ Симферопольскаго уѣзда) Пав. Вас. Поповъ, Симферопольскій уѣздный предводитель дворянства Ник. Павл. Чабовскій, предсѣдатель Симферопольской уѣздной земской управы Григ. Яковл. Есиповичъ, бывшій Симферопольскій уѣздный исправникъ Александръ Густ. Шацило, секретарь Симферопольской городской управы Алексѣй Лукичъ Архангельскій, земскій начальникъ Сергѣй Алексѣевичъ Архиповъ и преподаватель Таврической духовной семинаріи Ник. Аван. Перуанскій (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія).

9) Ялтинскаго—предсѣдатель отдѣленія (онъ же и уѣздный наблюдатель), протоіерей Александръ Терновскій и члены: Ялтинскій городской голова князь Н. Н. Чегодаевъ, предсѣдатель уѣздной земской управы В. А. Рыбицкій, коммерціи совѣтникъ И. О. Токмаковъ (онъ же и казначей отдѣленія), почетный попечитель церковныхъ школъ Ялтинскаго уѣзда, коммерціи совѣтникъ Ник. Дим. Стахѣевъ, законоучитель Ялтинской гимн. І. Воскресенскій; священники: Ливадійской церкви Густ. Юзефовичъ, Ялтинскаго собора—Петръ Сербиновъ, Аутской церкви Ник. Щегловъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), Масандровской—Матѳей Богуславскій; врачъ А. П. Чеховъ; члены по должности: отъ министерства народнаго просвѣщенія директоръ Ялтинской гимназіи Александръ Филип. Преображенскій, благочинный

протоіерей Вас. Поповъ и земскій начальникъ А. Н. Новосельскій.

10) Θεодосійскаго — и. д. предсѣдателя отдѣленія священникъ Θεод. Порф. Булгаковъ (онъ же и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ) и члены: директоръ гимназіи дѣйствительный статскій совѣтникъ Вас. Θεод. Гролихъ, директоръ учительскаго института статскій совѣтникъ Власій Ив. Малиновскій, инспекторъ народныхъ училищъ статскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Школьниковъ, городской голова Л. А. Дуранте, законоучитель гимназіи протоіерей Аѳан. Вас. Иваницкій, священникъ Влад. Знаменскій (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), инспекторъ городского училища надворный совѣтникъ Илія Макс. Корецкій, коллежскій ассессоръ Илія Павл. Тамара, директоръ городского банка — почетный гражданинъ Вл. Ник. Алтуховъ (онъ же и казначей отдѣленія), учитель городского училища надворный совѣтникъ Арт. Ив. Бакунъ, врачи — Θ. Кон. Алексѣевъ и Іос. Харит. Пружанскій; члены по должности: о. благочинный священникъ Іонст. Васильевъ, земскіе начальники: Петръ Ник. Лампси, Чеславъ Ив. Свержбинскій и Валентинъ Богд. Кауль; въ качествѣ представителя отъ уѣздной земской управы — предсѣдатель оной титулярный совѣтникъ Александръ Ставровичъ Грамматиковъ.

Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго училищнаго совѣта въ отчетномъ году сообразовалась съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ объ управленіи школами и съ особыми указаніями, дававшимися Его Преосвященствомъ и Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ.

Она выразилась: а) въ исполненіи распоряженій Епархіальнаго училищнаго совѣта, б) въ обсужденіи мѣръ къ поддержанію и развитію школьнаго дѣла въ уѣздахъ, в) въ изысканіи мѣстныхъ средствъ на поддержаніе уже существующихъ и открытіе новыхъ школъ, г) въ снабженіи школъ учебниками и учебными пособиями и д) въ ознакомленіи съ состояніемъ

учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ уѣздовъ—чрезъ посѣщеніе ихъ уѣздными наблюдателями и членами отдѣленій и чрезъ участіе ихъ въ комиссіяхъ по испытанію окончивающихъ курсъ учениковъ церковныхъ школъ.

(Продолженіе будетъ).

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища.

За 1901 годъ.

Наименованіе статей прихода.

1.

Оставалось отъ 1900 г. къ 1901 году:

Руб. К.

а) Наличными -	20 р. 7 к.	52928 20
б) Билетами -	-52908 „ 13 „	

Въ томъ числѣ:

I. Училищныхъ суммъ 49528 р. 20 к. изъ коихъ: а) Неприкосновеннаго капитала 49508 р. 13 к. и б) Подлежащихъ расходованію на содержаніе училища 20 р. 7 к.

II. Залоговыхъ по арендѣ земли и подрядамъ 3400 руб., изъ коихъ наличными 300 р. и билетами 3100 р.

2.

Къ тому въ 1901 году поступило:

1) Отъ аренды земли, принадлежащей училищу и губерн. земству -	6418	27
2) Процентвъ съ училищ. капитала	1861	4
3) Отъ аренды мельничной канавы -	37	50
4) Отъ Благочинскихъ округовъ -	2034	—
5) Отъ Епархіальнаго попечительства	2500	—

	Руб.	К.
6) За содержаніе воспитанницъ -	-23734	63
недомки - - -	- 1060	73
7) Изъ обще-епархіальныхъ суммъ	-28040	58
8) Пожертвованій и случайныхъ по-		
ступленій - - - - -	358	—
9) Отъ сада - - - - -	600	—
10) За обученіе музыкѣ - - - - -	1947	—
11) Въ возмѣщеніе 5% палого - - - - -	94	77
12) За завтракъ отъ приходящ. воспит.		
и преподавателей - - - - -	44	—
13) За стирку бѣлья отъ семинаріи и		
духовнаго училища - - - - -	1067	82
14) Отъ свѣчнаго завода за аренду земли	200	—
<i>Оборотныхъ и переходящихъ:</i>		
1) Залоговыхъ - - - - -	700	—
2) 2% вычетъ изъ жалованья инспекто-		
ра классовъ - - - - -	31	80
3) Вложено въ сберегательную кассу		
по книжкѣ - - - - -	3010	27
<hr/>		
Итого -	-73740	41
<hr/>		

3.

А всего съ остаточными - - -	126668	61
Въ томъ числѣ:   Училищныхъ суммъ	122568	61
Оборотныхъ и переход.	4100	—
Расходъ по содержанію училища въ 1901 году.		

1.

*Содержаніе должностныхъ лицъ и преподавателей.*

Наименованіе должностей:

	Руб.	К.
Предсѣдателю Совѣта - - - - -	200	—
Начальницѣ училища а) жалованья 500 р.		920 —
б) столовыхъ 360 р.		
в) разъѣздн. 60 р.		

	Руб.	К.
Инспектору классовъ - - - -	1690	—
Двумъ членамъ Совѣта - - - -	360	—
Преподавателямъ: Закона Божія - - - -	280	—
Русскаго языка - - - -	1350	—
Ариѳметики и геометріи - - - -	1396	67
Геогр., космогр. и исторіи - - - -	1335	—
Физики - - - -	300	—
Педагогики - - - -	120	—
Чистописанія - - - -	291	64
Пѣнія - - - -	610	—
Руководѣлія - - - -	161	—
Помощ. учит. руководѣлія - - - -	174	—
Музыки - - - -	1882	78
Нѣмецкаго языка - - - -	280	—
Французскаго языка - - - -	280	—
На содержаніе приготовительнаго класса - - - -	359	99
Воспитательницамъ - - - -	1825	—
Пепенъеркамъ - - - -	150	—
Священ. за богослужен. въ училищ. церкви - - - -	—	—
Врачу - - - -	300	—
Эконому - - - -	400	—
Дѣлопроизводителю и письмоводителю - - - -	360	—
Больничной надзирательницѣ - - - -	—	—
Кастеляншѣ - - - -	180	—
Библіотекарю - - - -	25	—
Фельдшерцѣ - - - -	—	—
За чтеніе диктанта воспитательницамъ - - - -	105	—
Учителю рисованія - - - -	96	66
Учителю скрипичной игры - - - -	50	—
Ночной надзирательницѣ за воспитанницами - - - -	180	—
<hr/>		
Итого - - - -	15662	74



2.

Содержаніе воспитанницъ.

А. Пищею:

	Руб.	К.
1) Апельсинъ—740 шт.	30	70
2) Арбузовъ—933 шт.	31	42
3) Айвы—12 ф.	—	88
4) Баранины—46 п. 27 ф.	232	92
5) Булочекъ—800 шт. 2½ к.	17	90
6) Бураковъ—	113 п. 31 ф.	35 65
	50 шт. 1 к.	— 50
7) Бубликовъ и рожковъ—1275 шт.	12	75
8) Вермишели, Макаронъ, Манестръ—36 п.	—	—
	6 ф. 3 р. 10 к.	112 6½
9) Ветчины—2 п. 29¾ ф. 9 р. 60 к.	26	34
10) Визиги—¼ ф. 1 р. 60 к.	—	40
11) Винограду—29 п. 6 ф.	50	67
12) Вишень сухихъ—37½ ф. 2 р. 90 к.	2	72½
13) Говядины—748 п. 23½ ф. 3 р. 90 к.	2921	49
14) Горчицы—33 ф. 14½ к.	4	78
15) Почекъ, ногъ воловьихъ, мозговъ—14 п.	—	—
	166 шт. р. ц.	114 60
16) Гороху, фасоли и чечевицы—37 п. 7 ф.	72	74½
	—	—
17) Грибовъ—9 п. 16¼	366	89
18) Дрожжей—29¾	17	88
29) Зелени: петрушки, сельд. и проч.	—	—
	5873 пуч.	84 11½
20) Изюму—1 п. 13 ф. 22½ к.	12	—
21) Картофеля—1763 п. 32 ф.	630	54
22) Капусты—672 п. 30 ф.	185	80
23) Клюквы—23 п. 32 ф. 2 р. 20 к.	51	99
24) Колбасъ—10 п. 36 ф.	83	4
25) Крупы:	—	—
	ячной—9 п. 2 р. 20 к.	19 20
	гречневой—123 п. 37 ф. 1 р.	—
	48 к.	183 40
	смоленской—2 ф. 10 к.	— 20

Руб. К.

26)	„	б) манной—1 п. 10 ф. 2 р. 40 к.	3	20
		перловой—11 п. 4 ф.	—	30 22
27)	Луку	а) зимвяго—57 п. 33 ф.	—	30 66
28)	„	б) зеленаго—250 пуч. —	—	2 5
29)	Лавроваго	листу—2 ф. 12 к. —	—	— 24
30)	Масла:	а) коровьяго—47 п. 17½ ф.	652	31
31)	„	б) подсолнечнаго—72 п. 32 ф. 5 р. 60 к. — —	—	416 38
32)	Маслинь	—32 п. 10½ ф. 8 р. 20 к.	—	264 12
33)	Меду	—6 п. 21 ф.	—	— 59 60
34)	Лимоновъ	—141 шт.	—	— 5 60
35)	Солоду	—3 п. 30 ф.	—	— 9 60
36)	Муки:	а) ржаной—13 п. 10 ф.	—	— 13 25
37)	„	б) II сорта—54 п. 1 р. 45 к.	—	79 35
38)	„	в) I сорта—246 п. 6 ф. 1 р. 60 к.	393	84
39)	„	г) для просфоръ—3 п. 2 р. 60 к.	7	80
40)	„	д) картоф.—8 п. 18½ ф. 3 р. 15 к.	—	26 75
41)	„	е) гречневой—5 п. 26 ф. 2 р. 50 к.	14	11½
42)	Молока	—701 вед. 4 кв. — —	—	786 98
43)	Маку	—2 п. 3 р. 50 к. — —	—	7 —
44)	Огурцовъ	—5830 шт — —	—	49 80
45)	Перцу	чернаго—5½ ф. 42½	—	— 2 38½
46)	Перцу	зеленаго—1500 шт.	—	— 2 25
47)	Помидоръ	—20012 шт. — —	—	76 74
48)	Баклажанъ	—1790 шт. — —	—	20 18
49)	Пряниковъ	4 п. 22¼ ф. 7 р. 20 к.	—	30 50
50)	Пирожныхъ	—4393 шт. 3 к. — —	—	141 79
51)	Пшена	—31 п. 20 ф. 1 р. 45 к.—	—	46 35
52)	Рису	—47 п. 29 ф. 3 р. 10 к. —	—	147 95
53)	Рѣдись и рѣдьки	—910 пуч. — —	—	21 5
54)	Рыбы:	а) свѣжей кефали, сиврюги, скумбрии, камсы, бычковъ, камболы, бѣ- луги, султанки—2097 шт. и 308 н. 3 ф.	1639	94
	„	б) сушеной тарани—1045 шт.	—	36 98
	„	в) копченокъ—3870 шт. —	—	124 46
	„	г) сельдей—1791 шт. —	—	49 8
55)	Соли	столовой и кухонной—120 п. 12 ф.	25	36½

	Руб.	К.
56) Сахару: а) головного—29 п. 6 ф.	— 184	71
"   б) колотаго—170 п. 33 ф.	— 1071	23
"   в) песочнаго—25 п. 26 ф.	— 128	75
57) Сала: а) говяжьяго—8 п. 10 ф. 3 р. 20 к.	26	40
"   б) свиннаго—6 п. 20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. 8 р.	50	23
58) Смальцу—6 п. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. 10 р.	—	61 30
59) Сыру: а) голландскаго—1 п. 30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	— 20	74
"   б) творогу—39 п. 13 ф.	— 131	31
60) Телятины—28 п. 14 ф.	—	151 94
61) Уксусу—91 вед. 1 кв. 1 р. 40 к.	— 128	54
62) Фруктъ свѣжихъ—128 п. 8 ф.	— 245	64
63) Фруктъ сушеныхъ—6 п. 15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	— 20	75 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
64) Черносливъ—31 п. 17 ф. 3 р.	— 94	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
65) Чечевицы—9 ф. 5 к.	—	45
66) Чаю—5 п. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	— 219	59
67) Яиць—31230 шт.	— 576	34
68) Хлѣба: а) ржанаго—718 п. 24 ф. 78 к.	560	49
"   б) пеклеван.—254 п. 20 ф. 90 к.	228	75
"   в) сѣраго—1804 п. 24 ф. 1 р. 3 к.	1858	77
"   г) бѣлаго—17 п.	— 21	76
"   д) сухарей—16 ф. 20 к.	— 3	20
"   е) франзолей—5376 шт.	— 260	87
"   ж) Пасхи—8 п. 12 ф.	— 83	80
69) Кофе, шеколадъ—9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. 80 к.	— 7	80
70) Гусей, утокъ, куръ, цыплятъ—135 шт.	95	45
71) Конфектъ, миндаю, мармеладу, инжиру, орѣховъ—5 п. 10 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	— 33	17
72) Кутьи, ячменя—2 п. 2 р. 20 к.	— 4	40
73) Хрѣну—36 шт.	— 1	70
74) Морсу помидорнаго—9 п. 32 ф. 4 р.	— 39	20
75) Сметаны и сливокъ.	— 21	80
76) Тыквѣ—65 шт.	— 4	5
77) Выдано служащимъ столовыхъ	— 185	97

---

Итого— 17044 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Содержаніе прислуги:

П и щ е ю:

		Руб.	К.
1) Бураковъ	14 п. 30 ф. — — — 80 шт. — — —	4	6 80
2) Говядины	— 68 п. 3 р. 90 к. — —	265	6
3) Крупъ гречневыхъ	— 57 п. 9 ф. 1 р. 48 к.	84	67
4) Капусты, картофелю	— 41 п. 20 ф.	16	72
5) Колбасъ	— 20 ф. 20 к. — —	4	—
6) Масло подсолнечн.	— 11 п. 34 ф. 5 р. 60 к.	66	66
7) Пшеница	— 54 п. 3 ф. 1 р. 45 к. — —	75	92
8) Сала свиного	— 3 п. 35 ф. — —	30	92
9) Хлѣба: а) ржаного	— 371 п. 20 ф. 78 к.	289	40
„ б) сѣраго	— 271 п. 30 ф. 1 р. 3 к.	280	4
„ в) пасхи	— 2 п. 34 ф. 6 р.	17	10
10) Выдано столовыхъ за июнь, июль и авг.		171	95
11) Израсходовано на празднигъ Пасхи		2	36
Итого -		1309	68

Б.

Одежда, обувь и предметы чистоты.

		Руб.	К.
1) Бумазеи	— 1500 арш. 16 к. — —	240	—
2) Бязи	3½ ф. 15 к. — — 1630 арш. 27 к. — —	— 440	53 10
3) Драпу для бурнусовъ	— 200 арш. 3 р. 30 к.	660	—
4) Репса для платьевъ	— 2380 арш. 67 к.	1594	60
5) Кретонъ бордо	— 200 арш. 13 к. —	260	—
6) Теплыхъ платковъ	— 150 шт. 1 р. 50 к.	225	—
7) Каленкору: а) коричнев.	— 600 ар. 11½ к.	69	—
„ б) сѣраго	— 1300 арш.	149	50
„ в) чернаго	— 150 арш.	17	25
8) Модепаламу	— 700 арш. 13 к. —	91	—
9) Кашемиру чернаго	— 900 арш. 58 к. —	522	—
10) Носовыхъ платковъ	— 729 д. 90 к. —	64	80
11) Холста для кухон. полотенц.	— 600 ар. 8½ к.	51	—

	Руб.	К.
12) Полотна—1750 арш. 30 к.	—	— 525 —
13) Холста для личн. полотен.—300 ар. 15 к.	45	—
14) Крючковъ, пуговицъ, иглокъ, ножницъ, нитокъ, шнурка, тесьмы, спиць, булавокъ и проч.	—	— — 365 19
15) За работу новыхъ пальто, починку ихъ, надвязку чулокъ	—	— — 180 60
16) Кумачу, шегрени, сукна, марли, ваты	5	13
17) Парусины—711 арш.	—	— — 207 18
18) Швейная машина и исправление	—	— 6 32
19) Обувь съ ваксой и щетками	—	— 1834 17
20) Мыла—15 п. 18 ф. 2 р. 60 к.	—	— 41 52
21) Миткалю—167 $\frac{1}{4}$ арш. 8 к.	—	— 13 38
22) Соды—10 п. 85 к.	—	— 8 54
23) Крахмалу—2 п. 3 $\frac{1}{8}$ ф. 18 к.	—	— 13 38
24) Камфоры, далмат. порош., махорки, нафта. арагацу, карболки, бензину, масла для машинъ, горчицы, чернилъ для бѣлья	—	— — — 5 10
25) Стрижка воспитаницъ	—	— — 27 80
26) Чулочной бумаги—7 п. 25 ф.	—	— 175 —
27) Ситцу—34 арш. 14 к.	—	— 4 76
28) Салфетокъ—24 д. 2 р. 65 к.	—	— 63 60
29) Скатертей—260 арш. 60 к.	—	— 156 —
30) Фланели коричневой—70 арш. 75 к.	—	— 52 50
31) Тику—314 $\frac{3}{4}$ арш.	—	— — 92 72
32) Шерсти	—	— — — 5 25

---

Итого—8212 50

(Продолженіе будетъ).

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1902 года поступило прошеніе крестьянки Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, села Нижнихъ-Сѣрогозъ, Акилины Павловой Кутищевой, живущей въ с. Нижнихъ-Сѣрогозахъ, Мелитопольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Ивановымъ Кутищевымъ, вѣнчаннаго причтомъ св. Варваринской церкви села Агаймаць, Мелитопольскаго уѣзда, 3 мая 1885 года. По заявленію просительницы Акилины Кутищевой безвѣстное отсутствіе ея мужа, Митрофача Кутищева началось изъ Таврической губерніи съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Иванова Кутищева, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1902 года поступило прошеніе жены мѣщанина города Пензы Маріи-Луизы Генриховой Тепловой (урожденной швейцарской гражданки Ліордонъ), живущей въ 1 части города Севастополя, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Львовымъ Тепловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Качинской Покровской церкви, Симферопольскаго уѣзда, 22 іюля 1888 года. По заявленію просительницы Маріи-Луизы Тепловой безвѣстное отсутствіе ея мужа Алексѣя Теплова началось изъ имѣнія Михаила Соломонова Берга, находящагося въ 2 станѣ Симферопольскаго уѣзда съ іюня мѣсяца 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Львова Теплова обяза-

ваются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

При Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда, имѣется свободнымъ мѣсто священника на діаконской вакансіи.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

## П О У Ч Е Н І Е,

сказанное предъ исповѣдію въ пятницу на первой недѣлѣ  
Великаго поста.

Не уклони сердце мое въ сло-  
веса лукавствія, не щевати вины  
о грѣсѣхъ (Псал. 140.4).

Такою молитву влагаетъ, между прочимъ, въ уста наши св. Церковь въ дни св. Четырдесятницы за преждеосвященными литургіями. Эту молитву беретъ св. Церковь изъ устъ Псалмопѣвца Давида и, конечно, для того, чтобы пробудить и въ нашемъ сердцѣ тѣ же чувствованія, какими было преисполнено сердце сего Царя—Пророка.. Давидъ, всегда ходившій въ заповѣдяхъ Господнихъ и въ стезяхъ правыхъ, разъ поползнулъ и упалъ, согрѣшивъ тяжкимъ грѣхомъ блудодѣянія... Онъ отнялъ жену у мужа, убивъ предварительно хитростію его... Это былъ Урій, женой котораго онъ завладѣлъ и отъ которой имѣлъ сына—Соломона. Этотъ грѣхъ, когда онъ былъ обличенъ пророкомъ Наѳаномъ, такъ глубоко потрясъ сердце Давида, что онъ послѣ никогда его не забывалъ, и излилъ свою скорбь по сему случаю въ покаянномъ псалмѣ: „Помилуй мя Боже“; затѣмъ не одинъ уже разъ возвращался къ нему въ другихъ



псалмахъ, прося у Господа прощенія... „Беззаконіе мое азъ знаю, и грѣхъ мой предо мною есть вина“— молился онъ всегда; но молился еще и такъ: „не уклони сердце мое въ словеса лукавствія, не щевати вины о грѣсѣхъ“,— т. е. просилъ себѣ у Бога помощи не искать оправданій въ своихъ грѣхахъ въ какихъ либо лукавыхъ доказательствахъ, смягчающихъ такъ или иначе вину...

Св. Церковь, влагая въ наши уста эту молитву св. Давида, хотеть, чтобы и мы подобно сему ветхозавѣтному мужу каялись бы въ своихъ грѣхахъ,— т. е. она хотеть, чтобы мы, приближаясь къ престолу Божию въ таинствѣ покаянія, приносили свое исповѣданіе грѣховъ искренно, чистосердечно, безъ всякаго лукавства, не изыскивая способовъ и средствъ къ оправданію себя, а тѣмъ паче къ прямому или косвенному осужденію другихъ. Примѣръ исповѣди неискренней, а уклонившейся въ словеса лукавствія, чтобы не щевать своей вины,—пагубной исповѣди подали первые же грѣшники Адамъ—и Ева. Изъ читанной сегодня пареміи вы сами могли видѣть, какъ они это дѣлали. Почувствовавъ стыдъ и страхъ,—они на вопросъ Господа, не нарушили ли заповѣдь о плодѣ познанія добра и зла, стали оправдываться и сваливать вину одинъ на другаго. Адамъ сказалъ: жена, которую ты мнѣ далъ, та мнѣ дала и я ѣлъ (Быт.—3.12).. Вдумайтесь въ слова этой исповѣди: вѣдь тутъ цѣлая бездна лукавства! Сваливаетъ свой грѣхъ на жену и попутно даже винитъ Самого Господа, Который далъ ему эту жену... Адамъ какъ бы такъ говорить: „я, быть можетъ, и не согрѣшилъ бы, но вотъ жена, которую Ты далъ мнѣ, все это сдѣлала;—значитъ виноватъ Ты, Господи, болѣе, чѣмъ я... А Ева?—Та прямо слагаетъ всю вину на змія, который прельстилъ ее... Вы знаете, какое рѣшеніе послѣдовало на эту исповѣдь: оба были изгнаны изъ рая сладости и оба подпали тяжкому наказанію... Въ притчѣ о талантахъ Спасителемъ представленъ еще одинъ разительный

примѣръ, какъ грѣшникъ не только не просить себѣ прощенія, не кается въ своемъ преступленіи, а еще и прямо винить своего Господа и Владыку... Это тотъ рабъ, которому былъ данъ одинъ талантъ, и который обязанъ былъ заработать на него еще одинъ... Въмѣсто плодовъ своего дѣланія, онъ принесъ своему Господину данный ему талантъ и сказалъ: „я зналъ, что ты жестокій, жнешь, гдѣ не сѣялъ, и собираешь, гдѣ не разсыпалъ; потому и спряталъ твой талантъ,—и вотъ теперь возьми свое серебро“... И какой-же отвѣтъ на это послышался отъ Домовладыки?—возьмите сего раба и бросьте въ тоу кромѣшнюю, ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ (Мѡ. 25.30)!..

Итакъ, видите, къ чему приводитъ исповѣдь лицемѣрная, неискренняя, неправая! Не къ этому, однако же, мы должны стремиться,—не это имѣется въ виду и самымъ покаяніемъ! Милосердый Господь, не хотяй смерти грѣшника, но еже живу ему быти (Иезек. 33.11),—учредилъ это таинство въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы мы постоянно въ немъ обновлялись, очищая себя отъ всякія скверны плоти и духа,—и тѣмъ самымъ улучали во спасеніе—туда, гдѣ нѣтъ мѣста уже грѣху и всякой нечистотѣ...

Образецъ истиннаго покаянія въ Ветхомъ Завѣтѣ дается намъ въ царяхъ Давидѣ и Манассіи, а въ Евангеліи—въ блудномъ сынѣ и блудницѣ кающейся, въ мытарѣ и разбойникѣ благоразумномъ... Вникните въ исповѣдь блуднаго сына, и вы поймете, какъ нужно каяться... Оправдывается ли онъ, говорить-ли что нибудь въ свою защиту? Нѣтъ, ни слова!.. Онъ смиренно исповѣдуетъ себя недостойнымъ нарещися сыномъ, а только просить быть причтеннымъ къ наемникамъ, Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой: сотвори мя, яко единаго отъ наемникъ твоихъ (Лук. 15. 18 и 19),—вотъ какъ кается блудный сынъ!—Боже,

милостивъ буди мнѣ грѣшному (Лук. 18.13), взываетъ мытарь! Помяни мя, Господи, егда приидеши во Царствіи Твоемъ (Лук. 23.42), просить разбойникъ... А блудница?—Та, въ чувствѣ своего смиренія, даже ничего и не говорить видно, что только слезы свидѣлствуютъ о ея душевномъ состояніи... И что же?—Блудный сынъ милосерднымъ отцомъ сейчасъ же возстановляется въ своемъ сыновнемъ достоинствѣ, блудница слышитъ отвѣтъ: иди, и я тебя не осуждаю (Іоан. 8.11); мытарь пошелъ въ домъ свой болѣе оправданнымъ, нежели фарисей, а разбойнику—и прямо были открыты двери рая...

Братіе и сестры!—Часто побужденіемъ къ исповѣди неискренней, къ уклоненію въ слова лукавствія, нещевати вины о грѣсѣхъ своихъ,—служить ложный стыдъ предъ отцомъ духовнымъ, или опасеніе, какъ бы онъ не открылъ кому нашихъ грѣховъ, иногда—гордость, а иногда и нѣкоторое ожесточеніе сердца, подобно тому человѣку, который, возвращая своему домовладыкѣ талантъ, говорилъ: зная, что ты жестокъ и пр... Въ послѣднемъ случаѣ—можно даже иногда слышать и просто богохульные рѣчи: „зачѣмъ-же Онъ меня создалъ такимъ, что я грѣшу?—Если Онъ зналъ, что я не въ силахъ буду справиться съ собой, лучше бы и не создавалъ меня?—вѣдь это жестоко! Дать возможность грѣшить, и сейчасъ же грозить наказаніемъ, если согрѣшимъ“!

Что на все это сказать?—Прежде всего, скажемъ, что напрасенъ стыдъ тамъ, а тѣмъ болѣе опасенія и страхи, гдѣ ихъ не должно быть: вѣдь духовникъ—такой же человѣкъ, какъ и мы всѣ, т. е. плотяный и склонный ко грѣху,—и онъ также нуждается въ покаяніи, какъ и мы всѣ; слѣдовательно, какое же можетъ быть у него основаніе укорять насъ и стыдить?!. Далѣе. Тайна исповѣдитака обставлена крѣпко, и такими прещеніями, что ни одинъ изъ іереевъ, кому только ввѣряется совѣсть людей, не рѣшится злоупотребить этимъ довѣріемъ—подъ стра-

хомъ лишенія сана и тяжкаго наказанія въ семъ вѣцѣ,—и еще большаго въ будущей жизни... Всѣ эти предлоги—одно только искушеніе отъ діавола, который, яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити (1 Петр. 5.8)... Надобно побѣждать въ себѣ эти искушенія и прилоги діавола смиреніемъ!..

Что же касается хульныхъ оправданій своей грѣховности—въ порицаніи Господа за свои прегрѣшенія, то на это даетъ такой отвѣтъ св. апостоль Павелъ: тѣмъ же убо, о человекъ, ты кто еси противъ отвѣщай Богови; еда речеть зданіе создавшему е: почто мя сотворилъ еси тако; или не имать власти скудельникъ на брени, отъ того же смѣшенія сотворити овъ убо сосудъ въ честь, овъ же не въ честь (Римл. 9,20—22)... Господь благоволилъ создать насъ въ неистлѣніе, а мы сами подчинили себя грѣху, проклятію и смерти... Но Господь въ безмѣрной милости Своей, не смотря на нашу виновность, устроилъ намъ спасеніе на землѣ—черезъ Единороднаго Сына Своего,—и вѣрно слово, что не дастъ намъ искуситься паче, нежели можемъ понести (1 Кор. 10.13)..

Итакъ, отложивши всякія шатанія въ своей совѣсти, будемъ—какъ блудный сынъ, какъ блудница, какъ мытарь и какъ разбойникъ—исповѣдать свои согрѣшенія предъ своимъ Создателемъ, Спасителемъ, Судією и Мздовоздаятелемъ,—и, несомнѣнно, Щедродательный Владыка приметъ и насъ въ Свой кровы, какъ всегда принималъ истинно-кающихся грѣшниковъ;—еже буди, буди (Псал. 71.19)!

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче, (стихира на воскресн. утрени Вел. поста послѣ Евангелія),—и не види въ судъ съ рабомъ Твоимъ (Псал. 142. 2).—*Аминь.*

1902 г. 1 марта.  
Гор. Симферополь.

*Николай,*  
Епископъ Таврическій.

---

II.

Къ вопросу о необходимости крещенія младенцевъ.

(Продолженіе).

Итакъ изъ вышеизложеннаго мы ясно видимъ, что всѣ люди рождаются зараженные первороднымъ грѣхомъ, который они путемъ естественнаго рожденія получаютъ отъ своихъ родителей и для того, чтобы очиститься отъ первороднаго грѣха, необходимо прійти ко Христу и соединиться съ Нимъ въ таинствѣ крещенія.

Еще до установленія въ Своей Церкви новозавѣтнаго крещенія Иисусъ Христосъ въ Своей бесѣдѣ съ Никодимомъ предъизобразилъ его безусловную необходимость для спасенія. Когда Господь сказалъ искавшему Царствія Божія Никодиму: *истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится свыше, не можетъ увидѣть Царствія Божія* (Іоан. 3,3), Никодимъ отвѣчалъ Ему на это такимъ недоумѣніемъ: *какъ можетъ человекъ родиться, будучи старъ? неужели можетъ онъ въ другой разъ войти въ утробу матери своей и родиться?* (ст. 4). Но Христосъ, не ослабляя Своей мысли, а еще болѣе усиливая ее, въ отвѣтъ на недоумѣніе Никодимово сказалъ слѣдующее: *истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе* (ст. 5). *Рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ* (ст. 6). Т. е. рожденіе свыше, являющееся по отношенію къ плотскому рожденію вторымъ или новымъ, какъ не представляется удивительнымъ и не понятнымъ, но оно необходимо, и настолько необходимо для достиженія Царствія Божія, что безъ него совершенно невозможно войти сюда; почему оно и будетъ предоставлено всѣмъ ищущимъ Царствія Божія; и кто имъ воспользуется, войдетъ въ это Царствіе, а кто нѣтъ, не будетъ имѣть никакой возможности войти въ него. Но при этомъ нужно только знать, что означенное рожденіе будетъ не плотскимъ, а духовнымъ и будетъ состоять не во второмъ ро-

жденіи отъ утробы матерней, а въ рожденіи, совершающемся подъ невидимымъ и непостижимымъ дѣйствіемъ Св. Духа (ст. 8) и видимымъ осязательнымъ участіемъ вещественной воды. (Догматич. Богословіе Епископа Сильвестра). Крещеніе Іоанново (Мрк. 1,4; Дѣян. 19,4; Мѡ. 3,1—2; Лк. 3,5), крещеніе, совершаемое учениками Господа во время земной Его жизни (Іоан. 4,1.2), служило только предъизображеніемъ христіанскаго крещенія, потому что не подавало благодати Духа Св., очищающей отъ грѣховъ и возрождающей къ новой духовной жизни, а служило только знакомъ покаянія (Дѣян. 19,1—7), было только приготовленіемъ іудеевъ къ принятію обѣтованнаго Мессіи и Его Царства.

Новозавѣтное крещеніе было установлено Господомъ послѣ Его славнаго воскресенія, когда Ему дарована была отъ Отца Небеснаго *всякая власть на небѣ и на землѣ*. Явившись ученикамъ Своимъ предъ вознесеніемъ Своимъ на небо и посылая ихъ на проповѣдь Евангелія, Господь сказалъ имъ: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мѡ. 28,19) и прибавилъ: *кто будетъ въровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ въровать, осужденъ будетъ* (Мрк. 16,16). Этими словами Господь далъ Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ преемникамъ ихъ служенія, заповѣдь крестить всѣ народы. Заповѣдь эта простирается на всѣ времена до скончанія міра, потому что Господь далъ обѣщаніе пребывать со Своими учениками *во всѣ дни до скончанія міра* (Мѡ. 28,20). Кромѣ того, изъ этихъ словъ Господа мы видимъ что крещеніе необходимо для всякаго, желающаго вступить въ Церковь Христову и безъ него невозможно наслѣдовать спасеніе: *кто будетъ въровать и креститься, спасенъ будетъ*. Слѣдуя заповѣди Господа, св. апостолы совершали крещеніе, какъ были научены Господомъ, преподавая его всякому, кто желалъ вступить въ Церковь Христову, и учили о крещеніи такъ, какъ сами были научены Господомъ. По ученію св.

апостоловъ, крещеніе важно и необходимо для всякаго, потому что оно установлено Господомъ для прощенія грѣховъ. Когда іудеи, умилившись проповѣдью апостола Петра, спросили: *что намъ дѣлать, мужи братья*, апостоль Петръ отвѣтилъ: *покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ; и получите даръ Святаго Духа*“ (Дѣян. 2,37.38). Крещеніе св. апостоль считаетъ необходимымъ для всѣхъ, потому что въ крещеніи намъ прощаются грѣхи и подается даръ Св. Духа. Это важное значіе крещенія для всякаго человѣка весьма ясно изображаетъ св. апостоль Павелъ. *Неужели вы не знаете*, пишетъ онъ (Римл. 6,3—6), *что всѣ мы, крестившіеся во Христа Іисуса, въ смерть Его крестились? Итакъ мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни. Ибо если мы соединены съ Нимъ подобіемъ смерти Его, то должны быть соединены и подобіемъ воскресенія, зная то, что ветхій нашъ человекъ распятъ съ Нимъ, чтобы упразднено было тѣло грѣховное, дабы намъ не быть уже рабами грѣху, ибо умершій освободился отъ грѣха*“. Изъ этихъ словъ апостола мы видимъ, что *ветхій нашъ человекъ* распинается со Христомъ, т. е. наша поврежденная первороднымъ грѣхомъ природа совлекается только въ крещеніи; поэтому св. апостоль крещеніе и уподобляетъ смерти и воскресенію Христову: подобно тому, какъ Господь Христосъ умеръ и воскресъ, и крещаемый, погружаясь въ воду крещенія, умираетъ, а выходя изъ воды воскресаетъ; умираетъ грѣху, а воскресаетъ для того, чтобы ходить въ новой, обновленной жизни. Апостоль указываетъ на внутреннюю благодатную сторону крещенія: видимо человекъ погружается въ воду, а невидимо, таинственно получаетъ даръ Духа святаго, очищающій его отъ грѣховъ. Апостоль Ананія говоритъ обращенному чуднымъ видѣніемъ ко Христу Савлу: *что ты медлишь? встань, крестись и омой грѣхи твои, призвавъ имя Го-*

*спода Ісуса* (Дѣян. 22,16;9,18). Омытіе отъ грѣховъ здѣсь неразрывно связывается съ крещеніемъ. Эту же мысль о благодатной дѣйственной силѣ крещенія выражаетъ св. апостоль Паулъ, когда говоритъ: *...Христосъ возлюбилъ Церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною посредствомъ слова, чтобы представить ее Себѣ славною Церковью, не имѣющею пятна, или порока, или чего либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна* (Ефес. 5,26—28). Господь предалъ Себя за Церковь, благоволивъ понести крестную смерть. Предалъ Себя Господь для того, чтобы *освятить* Церковь или всѣхъ вѣрующихъ чрезъ освященіе каждаго христіанина. Какимъ образомъ? *Очистивъ банею водною посредствомъ слова*, т. е. крещеніемъ, въ которомъ съ троекратнымъ погруженіемъ въ воду произносятся, согласно заповѣди Христа Спасителя (Мѣ. 28,19), слова во имя Отца и Сына и Св. Духа. Это видимое дѣйствіе крещенія. Невидимая же его сторона состоитъ въ томъ, что крещаемый погружается въ смерть Христову, получаетъ отпущеніе грѣховъ, приобщается силы воскресенія Христова и возрождается къ новой духовной жизни. Крещенный не по имени только, но существенно, чистъ и святъ. Это дѣлается съ каждымъ, слѣдовательно, со всѣми приступающими ко Господу, со всею Церковью. Вся Церковь свята, прошедши чрезъ очистительную и освятительную *баню водную*. Для чего же такъ учреждено, чтобы всѣмъ проходить черезъ крещеніе? Для того такъ дѣлаетъ Господь, говоритъ апостоль, чтобы *представить Себѣ Церковь*, т. е. всѣхъ вѣрующихъ, *славною*,—внутренними совершенствами, не имѣющею никакого недостатка, чистою и непорочною. Въ крещеніи, получая прощеніе грѣховъ, вѣрующіе становятся чистыми, святыми; все старое, безобразное, весь *ветхий нашъ человекъ*“ умираетъ, и подается намъ все чистое, чтобы, крещенные во Христа, могли во Христа и облечься (Гал. 3). А затѣмъ, сподобившись этого великаго блага очищенія отъ грѣховъ и соединенія со



Христомъ, вѣрующіе должны всю жизнь сохранять себя въ святости и непорочности для того, чтобы сохранить и единеніе со Христомъ (Еписк. Теофана толкованіе на посланіе апостола Павла къ Ефесянамъ). Показавъ коринтянамъ, что нѣкоторые изъ нихъ были лихоимцами, ворами, блудниками и пр., апостоль говоритъ потомъ о дѣйстви крещенія: *но омылись, но освятились, но оправдались именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего*“ (1 Кор. 6,11). Въ водахъ крещенія чрезъ приобщеніе Крови Господа (Римл. 6,6), Тѣломъ Своимъ грѣхи наши вознесшаго на крестъ (1 Петр. 2,24), *омыты* и перво-родный грѣхъ и всѣ наши грѣхи произвольные; въ омытыхъ и прощенныхъ — въ насъ вселяется благодать Св. Духа, которая насъ *освящаетъ* и полагаетъ въ насъ начатокъ новой жизни. Въ нашихъ мысляхъ, желаніяхъ и чувствахъ все становится свято и въ нашемъ сердцѣ является ревность на всю жизнь сохранить эту чистоту и святость. И такое наше настроеніе, т. е. наша чистота отъ грѣховъ, святость и ревность къ сохраненію чистоты и святости, и составляетъ наше *оправданіе* предъ Богомъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что люди такъ были погружены во злѣ, что не могли уже сами очиститься, но имѣли нужду въ возрожденіи, которое и подается намъ въ таинствѣ крещенія (Іоан. 3,5). Это подлинно новое рожденіе, полученіе новой жизни, какъ говоритъ объ этомъ апостоль въ посланіи къ Титу: *Когда явилась благодать и человеколюбіе Спасителя нашего, Бога, Онъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрожденія и обновленія Св. Духомъ*“ (3,4.5). Здѣсь крещеніе апостоль называетъ банею возрожденія и обновленія, чрезъ которую всѣ вѣрующіе становятся сынами Божиими и облакаются во Христа: *всѣ вы сыны Божіи по вѣрѣ во Христа Иисуса; всѣ вы, во Христа крестившіеся, во Христа облеклись*“ (Гал. 3,26.27).

Изъ приведенныхъ мѣстъ Св. Писанія мы убѣждаемся въ той непреложной истинѣ, что въ креще-

ни человекъ получаетъ прощеніе грѣховъ своихъ: прежде всего грѣха первороднаго, а затѣмъ и тѣхъ грѣховъ, которые совершены имъ до крещенія. Пришествіе на землю Единороднаго Сына Божія, весь Его искупительный подвигъ: Его униженіе, страданія, крестная смерть, воскресеніе и преславное вознесеніе,—имѣло своею цѣлью примиреніе падшаго человѣчества съ Богомъ, для всыновленія людей Отцу Небесному, для восстановленія того союза Бога съ людьми, который былъ нарушенъ грѣхопадениемъ прародителей нашихъ. И только тотъ, кто вѣруетъ въ искупительныя заслуги Спасителя нашего, кто усвоиваетъ ихъ въ таинствѣ крещенія, тотъ только и омывается отъ первороднаго грѣха, тотъ только и вступаетъ въ благодатное Царство Христа и Бога нашего. А такъ какъ изъ слова Божія мы видимъ, что и дѣти рождаются въ міръ, зараженные первороднымъ грѣхомъ, то и для нихъ необходимо крещеніе, чтобы очистить ихъ отъ первороднаго грѣха, облечь въ Христову благодать спасительную, ввести ихъ въ Царствіе Христово, т. е. въ Его св. Церковь; и чтобы такимъ образомъ очищенные и благодатствованные они возростали въ новую духовную жизнь. Въ Царствіе Божіе,—царство свѣта, правды и истины и любви не можетъ войти ничто нечистое (Апок. 21,27), поэтому и необходимо очистить дѣтей отъ Адамской скверны, чтобы открыть имъ свободный входъ въ Небесное Царствіе.

Какъ мы видѣли въ крещеніи подается „даръ Св. Духа“ (Дѣян. 2,38), очищающаго насъ отъ грѣховъ. Могутъ ли младенцы воспринимать благодать Св. Духа? Несомнѣнно могутъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ слово Божіе. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ о пророкѣ Іереміи Господь говоритъ: *прежде нежели Я образовалъ тебя во чревь, Я позналъ тебя, и прежде нежели ты вышелъ изъ утробы, Я освятилъ тебя: пророкомъ для народовъ поставилъ тебя* (Іер. 1,5, сп. Суд. 13,5). Объ Іоаннѣ Крестителѣ мы читаемъ, что онъ *Духа Святаго исполнитъ еще отъ чрева матери*

своей (Лк. 1, 15) и, дѣйствительно, „когда Елисавета услышала привѣтствіе Маріи, взыралъ младенецъ (Гораннъ) во чревъ ея; и исполнилась Духа Святаго Елисавета (Лк. 1,41). Когда Господь Иисусъ Христосъ совершилъ свой торжественный входъ въ Іерусалимъ, то дѣти, видя Его во храмѣ, восклицали: *осанна Сыну Давидову*; книжники и фарисеи *вознегодовали и сказали Ему: слышишь ли, что они говорятъ? Иисусъ же говоритъ имъ: да! развѣ вы никогда не читали: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу?* (Исал. 8,3). Младенцы возвѣщали хвалу Іисусу Христу, какъ Сыну Давидову, истинному Мессіи, очевидно, по внушенію отъ Духа Святаго. О новозавѣтныхъ временахъ предсказывалъ пророкъ Іоиль, что тогда Господь *излѣтъ отъ Духа Своего на всякую плоть и будутъ пророчествовать и сыны ваши и дочери ваши; и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія...* (Іоиль 2,28) и это обѣтованіе принадлежитъ, по слову апостола, не только взрослымъ, но и *дѣтямъ* ихъ и всѣмъ, кого ни призоветъ Господь (Д. 2,39). И такъ, несомнѣнно, дѣтямъ доступна благодать Духа Святаго, а слѣдовательно доступно и крещеніе, въ которомъ человѣкъ получаетъ освящающую и возрождающую благодать Св. Духа. Но могутъ ли дѣти воспринимать эту благодать Св. Духа, не имѣя личной, сознательной вѣры и покаянія? Посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь Евангелія всему міру, Господь далъ имъ заповѣдь крестить всѣ народы во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мѡ. 28,19) и прибавилъ къ этому: *кто будетъ въровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ въровать, осужденъ будетъ*“ (Мрк. 16,16). Въ то время, когда Господь пришелъ съ неба на землю для спасенія міра, родъ человѣческой состоялъ, съ одной стороны, изъ язычниковъ, которые, осуетившись въ своихъ умышленіяхъ, вмѣсто Единаго Истиннаго Бога, почитали многихъ ложныхъ боговъ, получившихъ начало *отъ искусства и вымысла человеческого* (Дѣян. 17,29), *поклонялись и служили твари вмѣсто Творца* (Римл.

1,25), а съ другой стороны, изъ іудеевъ, которые хотя и вѣровали въ Единого Истиннаго Бога, но не приняли Христа Іисуса, какъ обѣтованнаго Мессію Спасителя міра. Этимъ людямъ и должны были проповѣдывать св. апостолы о Христѣ Спасителѣ. Очевидно, что не дѣтямъ надо было проповѣдывать и не дѣтей сначала просвѣщать крещеніемъ, а людей взрослыхъ, которые, сами вступивъ въ Церковь Христову, позаботились бы ввести въ нее черезъ крещеніе и своихъ дѣтей. Но такъ какъ взрослые люди могутъ и учиться, и сознательно вѣровать, и творить грѣхи и каяться въ нихъ, то, естественно, возникалъ вопросъ: на какихъ условіяхъ должно принимать въ Церковь Христову черезъ таинство крещенія людей взрослыхъ? Вотъ Господь какъ-бы и отвѣчаетъ апостоламъ на этотъ вопросъ: *идите научите всѣ народы* (т. е. всѣхъ уже могущихъ учиться), *крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа. „Кто (изъ могущихъ уже вѣровать) будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто (изъ могущихъ уже вѣровать) не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“*. Къ взрослымъ же людямъ, могущимъ грѣшить и каяться, обратился и св. апостолъ Петръ: *покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа*. Дѣтямъ каяться не въ чемъ, потому что собственныхъ произвольныхъ грѣховъ они не сдѣлали, да и не могутъ сдѣлать, на нихъ есть только первородный грѣхъ, полученный ими отъ своихъ родителей и этотъ грѣхъ долженъ быть очищенъ Кровью Христовою въ водахъ крещенія (Римл. 6,2—11). Господь говоритъ: *кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ*. Дѣти не могутъ вѣровать; можетъ ли ктонибудь подумать что они по одному этому осуждены? Нѣтъ, недостатокъ въ дѣтяхъ личной, сознательной вѣры, которая требуется при крещеніи взрослыхъ, можетъ замѣнить вѣра родителей и воспріемниковъ („приносящихъ“ Мрк. 11,13), которые и обязываются воспитывать дѣтей въ Христовой вѣрѣ. Это отнюдь не противорѣчитъ волѣ Божіей. Въ Св. Писаніи мы находимъ

много примѣровъ того, какъ Господь по вѣрѣ однихъ, спасалъ другихъ, не могущихъ вѣровать. Такъ, по вѣрѣ отца — царедворца, Господь исцѣлилъ его сына (Іоан. 4,46—58); по вѣрѣ женщины — ханаанеянки, исцѣлилъ ея бѣснующуюся дочь (Мѡ. 15,21—28); по вѣрѣ отца, былъ исцѣленъ отъ бѣснованія сынъ его (Мрк. 9,20—27); по вѣрѣ Гаира, Господь воскресилъ умершую дочь его (Мрк. 5,22.23.35—43). И Господь являлъ Свое милосердіе не только по вѣрѣ родителей, но даже и по вѣрѣ благодѣтелей. Когда, напри- мѣръ, добрые люди, не имѣя возможности принести разслабленнаго сквозь большую толпу народа, разо- брали крышу дома и опустили постель съ разсла- бленнымъ къ ногамъ Господа, то Господь, *видя вѣ- ру ихъ*, исцѣлилъ разслабленнаго (Мрк. 2,2—5). Такъ же, по вѣрѣ сотника, былъ исцѣленъ слуга его (Мѡ. 8,5—13). Эти примѣры изъ св. Евангелія убѣ- ждаютъ насъ въ томъ, что Господь, по вѣрѣ роди- телей и воспріемниковъ, такъ же подаетъ Свою бла- годать при крещеніи и нашимъ дѣтямъ. Новозавѣ- тное крещеніе замѣнило собой ветхозавѣтное обрѣ- заніе, *въ Немъ* (во Христѣ), пишетъ св. апостолъ, *вы и обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлече- ніемъ вѣрховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ; бывши погребены съ Нимъ въ крещеніи, въ Немъ вы и совоскресли вѣрою въ силу Бога, Который воскресилъ Его изъ мертвыхъ*“ (Кол. 2,11—12). Вѣтхій Завѣтъ состо- ялъ въ томъ, что Авраамъ, съ которымъ Богъ за- ключилъ этотъ завѣтъ, и всѣ его потомки должны были съ вѣрою ожидать обѣтованнаго Мессію; этою вѣрою въ грядущаго Мессію — Христа и спасались ветхозавѣтные люди. Весь еврейскій богослужебный строй, вся скинія, кровавыя жертвы и пр., — все на- правляло мысль вѣрующаго еврея къ обѣтованному Мессію. „Знаменіемъ“ или печатью этого завѣта было обрѣзаніе, чрезъ которое евреи вступали въ союзъ или завѣтъ съ Богомъ. *Сей есть завѣтъ Мой, кото- рый вы должны соблюдать между Мною и между вами и между потомками твоими послѣ тебя (въ роды ихъ):*

да будетъ у васъ обрѣзанъ весь мужескій полъ; обрѣзайте крайнюю плоть вашу: и сіе будетъ знаменіемъ завета между Мною и вами. Восьми дней отъ рожденія да будетъ обрѣзанъ у васъ въ роды ваши всякій младенецъ мужескаго пола. Необрѣзанный же мужескаго пола, который не обрѣжетъ крайней плоти своей (въ восьмой день) истребится душа та изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ заветъ Мой“ (Быт. 17,1—15). И обрѣзана въ тотъ день Авраамъ, которому было девяносто девять лѣтъ, а сынъ его Измаиль тридцати лѣтъ, и обрѣзанъ былъ весь домъ Авраама. Всѣ люди взрослые вступили въ заветъ съ Богомъ черезъ обрѣзаніе по своей личной вѣрѣ. По чьей же вѣрѣ вступали въ заветъ съ Богомъ черезъ обрѣзаніе дѣти? Очевидно, по вѣрѣ ихъ родителей. „Не обрѣзанный же..., который не обрѣжетъ крайней плоти своей (въ восьмой день) истребится душа та изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ заветъ Мой“, говоритъ Господь. И изъ библіи мы знаемъ, что Господь хотѣлъ умертвить сына Моисея, потому что онъ не былъ обрѣзанъ и Господь отошелъ отъ него тогда, когда Сепфора обрѣзала его (Исх. 4,24—26). Такъ по волѣ Господа строго соблюдаться должно было обрѣзаніе, какъ „знаменіе“ Вѣтхаго Завета. Наступилъ Новый Заветъ, о которомъ такъ предсказывалъ пророкъ Іеремія: *вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда я заключу съ домою Израиля и съ домою Іуды новый заветъ, — не такой заветъ, какой я заключилъ съ отцами ихъ* (Іер. 32,31,32)... Господь Іисусъ Христосъ совершилъ Свой искупительный подвигъ: средостѣніе вражды, отдѣлявшее людей отъ Бога и созданное грѣхопадениемъ первыхъ людей, разрушено смертью Христовой (Еф. 2,15,16), люди, примиренные съ Богомъ, вступаютъ съ Нимъ въ Новый Заветъ. Теперь мы спасаемся вѣрою въ Христа Спасителя уже пришедшаго во плоти. Какое же „знаменіе“ этого Новаго Завета? Это не обрѣзаніе рукотворенное, не обрѣзаніе плоти, которое не давало очищенія отъ грѣховъ, а обрѣзаніе нерукотворен-

ное обрѣзаніе сердца совлеченіе грѣховнаго тѣла плоти, т. е. св. крещеніе, безъ котораго никто не можетъ вступить въ союзъ съ Богомъ, въ Его св. Церковь. *Кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе* (Іоан. 3,5). И какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ въ союзъ съ Богомъ вступали черезъ обрѣзаніе не только взрослые, но, по ихъ вѣрѣ, и дѣти, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ вступаютъ въ Церковь Христову черезъ крещеніе не только взрослые, но, по ихъ вѣрѣ, и дѣти. Пока Церковь находится въ періодѣ миссіонерства, она съ своимъ крещеніемъ, какъ и съ своимъ словомъ, прежде всего, естественно, обращается къ взрослымъ. Но утвердивъ подъ собой почву, она смотритъ уже на дѣтей, рожденных въ ея лонѣ, какъ на своихъ дѣтей и принимаетъ ихъ въ общеніе спасенія, носительницей котораго и является она (Лютардъ. Апологія христіанства). Изъ дѣяній и посланій апостольскихъ мы видимъ, что апостолы совершали крещеніе не только надъ взрослыми; но и надъ дѣтьми. Такъ апостоль Павелъ крестилъ Лидію и *домашнихъ ея* (Дѣян. 16, 15); послѣ его проповѣди крестился темничный стражъ и *весь домашній его* (Дѣян. 16,33); крестился начальникъ синагоги въ Коринѣхъ Криспъ и *весь домъ его* (Дѣян. 18,8). Крестилъ также апостоль Павелъ *Стефановъ домъ* (1 Кор. 1,16). Апостоль Филиппъ крестилъ цѣлую общину Самарянъ (Дѣян. 8,10—17). Намъ, быть можетъ, замѣтятъ, что неизвѣстно, были ли въ этихъ домахъ дѣти, или нѣтъ? Но если бы мы указали на крещеніе одного только дома или семейства, тогда можно было бы сомнѣваться, были ли тамъ дѣти или нѣтъ, но такъ какъ мы указываемъ на нѣсколько примѣровъ крещенія цѣлыхъ „домовъ“ или семействъ, то было бы неразумно утверждать, что въ нихъ не было дѣтей. Наконецъ, мы видимъ примѣръ крещенія цѣлой общины Самарянъ, — ужели тамъ не было дѣтей? Не упоминается же здѣсь о дѣтяхъ потому, что крещеніе дѣтей было общимъ у первыхъ христіанъ и ни въ комъ не вызывало недоумѣнія или противорѣчія. И вправдѣ ли мы лишать

нашихъ дѣтей общенія съ Спасителемъ? Вѣдь обѣтованіе спасенія, принесеннаго на землю Господомъ, принадлежитъ не только взрослымъ, но и *дѣтямъ и всѣмъ кою ни призоветъ Господь* (Дѣян. 2,39), безъ различія пола, возраста и состоянія, ибо Господь одинаково всѣхъ любить, за *всѣхъ* равно Онъ пострадалъ и для *всѣхъ* воскресъ.

И кто изъ насъ можетъ думать, что крещеніе дѣтей есть одна только форма и пустыя слова? Въ Евангеліи мы находимъ глубоко трогательный и назидательный въ данномъ случаѣ для насъ разсказъ. Еврейскія матери приносили своихъ дѣтей къ Іисусу Христу, чтобы Онъ возложилъ на нихъ руки и благословилъ ихъ. Ученики же не допускали приносящихъ, думая, очевидно, что дѣти, не понимая бесѣды Господа, только напрасно Его беспокоятъ. Но Господь, увидѣвъ то, *вознегодовалъ*, какъ выразительно замѣчаетъ Евангелистъ (Мрк. 10,13—16), *и сказалъ имъ: пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ; ибо таковыяъ есть Царствіе Божіе*. Этотъ разсказъ научаетъ насъ тому, что мы должны приводить дѣтей къ Господу, т. е. приводить ихъ въ общеніе съ Господомъ, въ Его св. Церковь черезъ таинство крещенія.

Господь сказалъ апостолу Павлу: *Я теперь посылаю тебя открыть глаза имъ* (людямъ), *чтобы они обратились отъ тьмы къ свѣту и отъ власти сатаны къ Богу и вѣрою въ Меня получили прощеніе грѣховъ и жребій съ освященными* (Дѣян. 26, 17. 18). И такъ, на землѣ есть царство тьмы и царство свѣта, власть сатаны (Еф. 5, 12) и царство Божіе—св. Церковь Христова: кто не въ Церкви Христовой, тотъ не со Христомъ, тотъ во тьмѣ еще, во власти сатаны. Св. Церковь Христова выводитъ изъ власти сатаны, изъ царства тьмы всѣхъ своихъ чадъ,—не только взрослыхъ, но и дѣтей,—и приводитъ ихъ въ общеніе со Христомъ. Какимъ же путемъ можемъ мы прійти ко Христу? Одинъ только путь указанъ намъ Господомъ и другаго пути нѣтъ: „*кто не родится*



*отъ воды и, Духа не можетъ войти въ Царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5); *есть вы во Христа крестившіеся во Христа облеклись*, говорить св. апостоль (Гал. 3, 27). Какимъ же другимъ путемъ тѣ, которые отрицаетъ крещеніе дѣтей, могутъ привести своихъ дѣтей ко Христу въ Его св. Церковь? Родители, вѣрующіе въ божественность своей религіи, должны передавать ее своимъ дѣтямъ, какъ драгоценное наслѣдіе, воспитывать ихъ въ ней и не оставлять ихъ безъ вѣры до такого возраста, когда страстямъ бываетъ такъ легко увлечь человѣка, лишеннаго благодати Божіей и возрожденія, вдали отъ истины и добра. Церковь есть непрерывно существующее общество, члены котораго должны постоянно возрождаться въ своихъ дѣтяхъ. Слѣдовательно, не должно оставлять этихъ дѣтей подверженными злему вліянію сатаны до того дня, когда они будутъ въ состояніи сами избрать себѣ вѣру, согласную съ ихъ склонностями и подъ худымъ внушеніемъ страстей. Подобный родъ дѣйствія со стороны родителей былъ бы яснымъ доказательствомъ недостатка въ нихъ убѣжденія въ истинѣ той вѣры, которую они исповѣдуютъ. (Вл. Гетте. Изложеніе ученія правосл. каѳол. церкви). *Пустите дѣтей приходитъ ко Мнѣ и не прятуйте ихъ, ибо кто не родится отъ воды и Духа не можетъ войти въ Царствіе Божіе.*

Такимъ образомъ крещеніе дѣтей есть здоровое ученіе св. Церкви и несомнѣнная истина, которую проповѣдуетъ св. Писаніе. Крещеніе дѣтей существовало въ Церкви, какъ мы видѣли, съ самыхъ временъ апостольскихъ и необходимость его подтверждаютъ намъ и св. отцы и учителя Церкви.

*(Продолженіе будетъ).*

Свящ. В. Станиславскій.

---

III.

Первые годы существованія Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища.

(Продолженіе).

Черезъ годъ по открытіи училища для дѣвиць духовнаго званія, въ 26-й день февраля мѣсяца 1867-го года „воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за Симферопольскимъ училищемъ дѣвиць духовнаго званія недвижимаго имѣнія, при деревнѣ Маячкѣ, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, завѣщаннаго женою губернскаго секретаря Гранобарскою на поминовленіе умершихъ, на церкви и на бѣдныхъ — съ тѣмъ, чтобы изъ имѣнія сего выдѣлена была третья часть на призрѣніе бѣдныхъ, въ вѣдѣніе земства Таврической губерніи“<sup>1)</sup>. Это событіе столь важно въ исторіи жескаго училища, что требуетъ болѣе или менѣе обстоятельнаго изложенія.

Жена губернскаго секретаря Анастасія Авраамова Гранобарская въ 1801-мъ году завѣщала все свое движимое и недвижимое имѣніе, состоявшее изъ тысячи десятинъ удобной земли при рѣкѣ Молочной и деревню Маячку со всѣми живущими въ ней „малороссійской породы“ крестьянами и тремя тысячами десятинами земли — своимъ двумъ сыновьямъ Андрею и Ивану Гранобарскимъ съ тѣмъ, чтобы по смерти ихъ все вышеозначенное имущество было употреблено „безъ остатка на поминовленіе умершихъ, на церкви и на бѣдныхъ“<sup>2)</sup>. Одинъ изъ сыновей Гранобарской — Иванъ скоро умеръ, а другой — Андрей въ 1852-мъ году уже глубокой 70 лѣтній олинкой старикъ — влачилъ жалкое существованіе. Онъ велъ совершенно уединенную комнатную жизнь, прятался отъ людей и съ утра до вечера предавался пороку пьянства, такая жизнь довела его до состоянія близкаго къ помѣшательству. Этимъ невмѣняемымъ состояніемъ послѣдняго въ родѣ Гранобарскихъ хотѣли воспользоваться

<sup>1)</sup> Указъ Св. Синода Епархіальному Преосвященному, отъ 14 марта 1867 г., за № 1353.

<sup>2)</sup> Подлинное духовное завѣщаніе отъ 4 января 1801 г. въ дѣлахъ училища.

нѣкоторыя темныя личности, убѣждавшія его составить новое духовное завѣщаніе или продать имѣніе. Часть имѣнія и была продана; возможно, что и все остальное движимое и недвижимое имущество Гранобарскаго растаяло-бы въ рукахъ хищниковъ, если бы не вступился за интересы церкви священникъ, тогда благочинный церковей Мелитопольскаго уѣзда, Аѳанасій Савинскій—имя его на будетъ приспомято въ исторіи училища!—который съ неутомимой ревностью принялся за дѣло и много способствовалъ тому, что духовное завѣщаніе Гранобарской не было уничтожено и имущество ея, хоть и не полностью, поступило въ собственность церкви и бѣдныхъ. Хоть духовное завѣщаніе Гранобарской было подписано ея духовникомъ и пятью свидѣтелями и было засвидѣтельствовано въ Мариупольскомъ уѣздномъ судѣ, но по какой-то причинѣ духовному начальству осталось неизвѣстнымъ. Въ 1851-мъ году никого изъ свидѣтелей, подписавшихъ завѣщаніе, не было уже въ живыхъ; въ Мариупольскомъ уѣздномъ судѣ также не осталось о немъ никакого слѣда, такъ какъ всѣ дѣла этого суда сгорѣли во время пожара въ 1833-мъ году. Такимъ образомъ, о существованіи этого завѣщанія и о содержаніи его зналъ только послѣдній Гранобарскій—Андрей и, съ его словъ, тогдашній исправникъ Мелитопольскаго уѣзда Эс—нъ, единственный человекъ, часто бывавшій у Гранобарскаго и имѣвшій на него сильное вліяніе. Отъ этого то исправника Эс—на священникъ Савинскій случайно узналъ о существованіи духовнаго завѣщанія Гранобарской, равно какъ и о томъ, что Гранобарскій успѣлъ уже продать изъ оставленной ему матерью земли какому-то меннониту Корнису тысячу десятинъ земли за 35000 рублей ассигнаціями, и тому же исправнику Эс—ну тысячу сто десятинъ земли за 7700 руб. сереб., которыхъ, впрочемъ, Эс—нъ Гранобарскому не заплатилъ, а вмѣсто денегъ далъ заемное письмо, составленное притомъ не по формѣ, безъ прописанія даже имени и отчества выставленныхъ Эс—нъ фиктивныхъ свидѣтелей, въ дѣйствительности не бывшихъ при продажѣ земли. Остальную землю Андрей Гранобарскій запродавалъ было сосѣдней помѣщицѣ Поповой, но потомъ, подъ вліяніемъ исправника Эс—на, имѣвшаго въ виду приобрести и эту землю, отъ продажи отказался.

Продажа земли Гранобарской была произведена совершенно незаконно и противно духовному завѣщанію, по которому дѣти Гранобарской являлись только временными владѣльцами земли матери, до своей смерти, послѣ чего „вся земля, безъ остатка, должна поступить на церкви и бѣдныхъ“.

Обо всѣхъ изложенныхъ обстоятельствахъ благочинный Савинскій донесъ тогдашнему Херсонскому и Таврическому Архіепископу Иннокентію, который отнесся къ Таврическому губернатору Пестелю, прося его позаботиться о сбереженіи въ цѣлости имѣнья Гранобарской и приведеніи въ извѣстность ея завѣщанія. Въ то же время благочинный Савинскій получилъ отъ своего духовнаго начальства секретное предписаніе склонить Гранобарскаго чрезъ его духовника составить новое духовное завѣщаніе, которое подтверждало бы завѣщаніе матери и болѣе точно указывало бы, на какія именно церкви и богоугодныя дѣла должно по его смерти остаться имѣніе матери. Губернаторъ Пестель, препровождая Архіепископу Иннокентію копію духовнаго завѣщанія Гранобарской, писалъ, что онъ не нашелъ ничего незаконнаго въ томъ, что Гранобарскій продалъ часть земли своей матери исправнику Эс—у, такъ какъ „въ духовномъ завѣщаніи ничего не связано о неприкосновенности оставленнаго Гранобарской имѣнія“<sup>1)</sup>.

Исполняя секретное предписаніе духовнаго начальства, благочинный Савинскій расположилъ Андрея Гранобарскаго составить свое завѣщаніе, въ которомъ послѣдній распредѣлил все оставшееся отъ матери его движимое и недвижимое имущество на десять равныхъ частей—на церкви с. Васильева, Балобъ, Верхней-Бѣлозерки, Св. Владимира въ Кіевѣ, Свято-Духовской въ г. Екатеринославѣ и причты означенныхъ церквей, а равно—на раздачу бѣднымъ по усмотрѣнію душеприкащиковъ, въ числѣ коихъ находился и священникъ Савинскій. По духовному завѣщанію Гранобарскаго подлежала распредѣленію на десять равныхъ частей съ вышеуказанною цѣлью и оставшіеся отъ продажи 1000 десят. земли Корнису, хранившіеся въ приказѣ общественнаго призрѣнія, 20000 рублей.

1) Отнош. отъ 25 октября № 1852, № 7896.

Въ своемъ духовномъ завѣщаніи Андрей Гранобарскій приложилъ три собственноручныхъ письма—двумъ душеприкащикамъ и Оберъ-Прокурору Св. Синода графу Протасову, прося душеприкащиковъ отправить его духовное завѣщаніе съ письмомъ гр. Протасову на храненіе и наблюсти за точнымъ его исполненіемъ.

Между тѣмъ исправникъ Эс — нъ, узнавъ о духовномъ завѣщаніи Гранобарскаго и опасаясь, чтобы отъ него не было отобрано имѣніе, такъ незаконно пріобрѣтенное у Гранобарскаго, убѣдилъ послѣдняго написать Оберъ Прокурору гр. Протасову, что присланное ему душеприкащиками завѣщаніе составлено ими противъ его желанія и прочитано ему съ пропусками, которыхъ онъ, по слабости своего зрѣнія, тогда замѣтить не могъ и потому просилъ не придавать этому завѣщанію никакого значенія. Графъ Протасовъ, возвращая духовное завѣщаніе Гранобарскаго, сообщилъ Преосвященному Иннокентію о неблаговидномъ поступкѣ душеприкащика священника Савинскаго. Данное по этому поводу объясненіе благочиннаго Савинскаго документально доказывало его въ этомъ дѣлѣ правоту и ложность обвиненія, но вопросъ о томъ, кому достанется имущество Гранобарскаго послѣ его смерти, вслѣдствіи уничтоженія составленнаго имъ завѣщанія, все таки оставался нерѣшеннымъ.

25-го іюня 1854-го года Андрей Гранобарскій покончилъ самоубійствомъ свое печальное существованіе, о чемъ благочинный Савинскій, зорко слѣдившій за тѣмъ, что происходило въ имѣніи Гранобарскаго, въ тотъ же день послалъ извѣщеніе духовному начальству. По сношенію съ начальникомъ губерніи, дворянской опеки предложено было составить опись оставшагося послѣ Гранобарскаго имущества при депутатѣ съ духовной стороны, каковымъ назначенъ былъ тотъ же свящ. Савинскій. Всего недвижимаго имущества по смерти Андрея Гранобарскаго изъ оставленныхъ ему матерью болѣе 4000 десятинъ земли осталось 2090 десятинъ, оцѣненныхъ въ 16720 руб. и движимаго — на сумму 18200 руб., не считая крѣпостныхъ крестьянъ, которыхъ по послѣдней ревизіи числилось въ имѣніи Гранобарской — мужчинъ 115 и женщинъ 131 душа, и — тѣхъ 20000 руб., которые находились въ приказѣ общественнаго призрѣнія и составляли

остатокъ изъ суммы, вырученной наследниками Гранобарской за незаконно проданную ими землю.

Началась длинная волокита о приведеніи въ исполненіе духовнаго завѣщанія Гранобарской; дѣло тянулось съ 1854 го по 1867-й годъ, прошло всѣ тогдашнія судебныя инстанціи отъ Мелитопольскаго уѣзднаго суда до Сената и только благодаря настойчивости и энергическому вмѣшательству въ это дѣло Таврическихъ Архипастырей — Иннокентія, Димитрія и Алексѣя получило должное, согласное съ волей завѣщательницы, рѣшеніе. Прежде всего Мелитопольскій уѣздный судъ не призналъ себя вправѣ сдѣлать постановленіе объ имѣннй застрѣлившагося Гранобарскаго, такъ какъ духовное завѣщаніе матери его не было явлено въ Таврической палатѣ гражданскаго суда, куда это завѣщаніе и было направлено дворянской опекой. Гражданская палата, продержавъ духовное завѣщаніе Гранобарской почти годъ, запросила дворянскую опеку, и то только въ силу настойчиваго представленія Преосвященнаго Иннокентія, для какой цѣли прислана въ палату означенное завѣщаніе, такъ какъ дворянская опека, препровождая завѣщаніе, не изяснила палатѣ, съ какой цѣлью оно препровождается.

Получивъ отвѣтъ отъ дворянской опеки и разсмотрѣвъ завѣщаніе Гранобарской, палата не утвердила его по той причинѣ, что завѣщаніе было составлено Гранобарской 4-го января 1801-го года, и явлено въ Мариупольскомъ уѣздномъ судѣ не самой Гранобарской, а мужемъ ея Евдокимомъ Гранобарскимъ въ февраль (23-го) 1801 года — неизвѣстно: при жизни или послѣ смерти завѣщательницы; по этому гражданская палата постановила ожидать данесенія о времени смерти Гранобарской. По странной случайности, акта о смерти Анастасіи Гранобарской не оказалось въ метрическихъ книгахъ, а назначенное для установленія точнаго времени смерти Гранобарской слѣдствіе ни къ чему не привело. Последнее обстоятельство дало основаніе гражданской палатѣ считать признаніе дѣйствительности или недѣйствительности завѣщанія Гранобарской подлежащимъ разсмотрѣнію суда; дѣло принимало судный характеръ, а слѣдовательно, при тогдашнемъ судопроизводствѣ, затягивалось на продолжительное время, и успѣхъ въ этомъ дѣлѣ Епархіаль-

ной власти становился очень проблематичнымъ. Высокпреосвященный Иннокентій, нах дя постановленіе гражданской палаты по дѣлу о завѣщаніи Гранобарской незаконнымъ и ни на чемъ неоснованнымъ и усматривая въ дѣйствіяхъ палаты желаніе признать завѣщаніе недѣйствительнымъ, обжаловалъ постановленіе ея Новороссійскому и Бессарабскому генералъ губернатору графу Строгонову, а затѣмъ сдѣлалъ представленіе Св Синоду, прося его сообщить Правительствующему Сенату всѣ обстоятельства дѣла для преращенія незаконныхъ дѣйствій гражданской палаты.

Сенать, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ дѣйствія палаты гражданскаго суда несогласнымъ съ требованіями закона и предписалъ передать духовное завѣщаніе Гранобарской, какъ засвидѣтельствованное законнымъ порядкомъ и невозбуждающее сомнѣнія въ своей дѣйствительности, на зависящее распоряженіе Епархіальной власти.

Указъ Св. Синода объ этомъ былъ посланъ Епархіальному Преосвященному въ январѣ 1859-го года.

Херсонская духовная консисторія, на разсмотрѣніе которой поступило дѣло о духовномъ завѣщаніи Гранобарской, между прочимъ, постановила: 1) сдѣлать распоряженіе о продажѣ движимаго и недвижимаго имущества Гранобарской; 2) всѣхъ крестьянъ, проживающихъ на землѣ Гранобарской, предворительно продажи имѣнія, освободить (дѣло происходило въ 1859 мѣ году), уступивъ имъ безъ всякаго выкупа усадьбы ихъ и по двѣ десятины на душу муж. пола; 3) тагъ какъ имущество завѣщано на поминаеніе, безъ означенія церковей, то всю вырученную отъ продажи имѣнія сумму опредѣлить на улучшеніе содержанія бѣдныхъ *учениковъ духовныхъ училищъ и семинаріи*; 4) предписать циркулярно о внесеніи въ синодики церковей именъ — завѣщательницы Анастасіи, мужа ея Евдокима и сына Юанна (умершаго христіанскою смертію). Преосвященный Херсонскій Димитрій, разсмотрѣвъ проэктъ опредѣленія духовной консисторіи, сдѣлалъ свои замѣчанія, сообразно которымъ должно было послѣдовать представленіе въ Св. Синодъ. По мысли Преосвященнаго Димитрія не слѣдовало назначать капиталъ отъ продажи имѣнія на улучшенія содержанія учениковъ духовнаго училища и семинаріи изъ опасенія, „чтобы

Св. Синодъ не причислилъ его къ духовно-учебнымъ капиталамъ, или же—во избѣжаніе того, чтобы Синодъ не указывалъ на этотъ капиталъ въ случаѣ возбужденія какаго либо ходатайства о пособіи изъ Св. Синода для семинаріи или училищъ“; гораздо лучше, по мнѣнію Преосвященнаго, обратитъ весь капиталъ въ вѣдѣнія Херсонскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, которое можетъ помогать и сиротамъ, воспитывающимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи Несогласился также Преосвященный Димитрій съ постановленіемъ консисторіи о продажѣ земли, совершенно основательно высказывая то соображеніе, что процентъ отъ вырученнаго капитала будетъ незначительный, а стоимость земли постепенно растеть; поэтому предлагалъ возбудить ходатайство о закрѣпленіи земли за попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія<sup>1)</sup>.

*(Продолженіе будетъ).*

Священникъ *К. Матушевскій.*

---

#### IV.

### Вопросъ о юридическихъ правахъ православнаго прихода.

Въ настоящее время не только въ духовной печати, но и въ свѣтской, сочувственно относящейся къ интересамъ церковно-общественной жизни, много стали говорить о необходимости возродить и оживить православный приходъ, утвердить его имущественныя и общественныя права, усилить и развить церковно-приходскую общественную дѣятельность, сплстить приходъ, устранивъ отчужденіе свѣтскаго общества отъ церкви, привлечь всѣ его силы къ поднятію религіозно-нравственной въ духѣ православной вѣры жизни, къ развитію истинно христіанскаго народнаго просвѣщенія и приходской благотворительности<sup>2)</sup>. Для осуществленія этихъ

---

<sup>1)</sup> Собственно-ручно писанное предложеніе Преосвящ Димитрія отъ 23 Авг. 1859 г. въ дѣлахъ училища.

<sup>2)</sup> Поэтому вопросу наиболѣе основательныя статьи принадлежатъ перу А. Папкова, автору извѣстнаго сочиненія „Православныя приходскія братства“ и цѣлаго ряда статей о православномъ приходѣ, между прочимъ статьи, имѣющей



цѣлей, къ которымъ долженъ стремиться въ своей жизни православный приходъ, учреждаются церковныя попечительства, приходскія братства и различныя религіозно-просвѣтительныя общества. Но для достиженія тѣхъ же цѣлей необходимо обезпечить приходу безпрепятственную возможность исполненія возлагаемыхъ на него обязанностей и задачъ прежде всего съ внѣшней стороны, а для этого необходимо утвердить его *юридическую правоспособность*, гарантировать ему *юридическія права*. Этотъ, имѣющій весьма важное значеніе въ цѣляхъ „возрожденія“ прихода и оживленія церковно-общественной приходской дѣятельности, вопросъ въ настоящее время разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Только что вышла изъ печати (присланная между прочимъ и въ нашу редакцію) брошюра „Дѣло о признаніи православнаго прихода въ качествѣ юридическаго лица“. Сущность этого „дѣла“, которымъ *судебнымъ* порядкомъ разрѣшенъ вопросъ о юридическихъ правахъ православнаго прихода, заключается въ слѣдующемъ. Нѣкто дворянинъ г. А. Шечковъ въ 1902 году подарилъ, съ благотворительною цѣлью, четверть десятины земли приходу Благовѣщенской церкви села Волинцева Путивльскаго уѣзда; но мѣстный Путивльскій нотаріусъ отказался совершить дарственную запись, на томъ основаніи, что приходъ, будто, не составляетъ ни частнаго лица, ни юридическаго лица или учрежденія, правоспособнаго къ приему дара, и что пожертвованія могутъ быть дѣлаемы лишь церквамъ, относительно же дара церковному приходу нигдѣ въ законѣ не сказано. Но Сумскій окружной судъ, куда обжаловано было рѣшеніе Путивльскаго нотаріуса г. Шечковымъ вмѣстѣ съ церковнымъ старостою и представителями—прихожанами названной церкви, далъ заключеніе совсѣмъ въ противоположномъ смыслѣ и опредѣлилъ: предписать Путивльскому нотаріусу совершить означенную дарственную запись на томъ основаніи, что по уставу духовныхъ консисторій приходъ „мыслится какъ особая единица, учрежденіе или юридиче-

---

ближайшее отношеніе къ обсуждаемому вопросу: „Необходимость обновленія православнаго церковно-общественнаго строя“. Этому же вопросу посвящена обстоятельная статья „Возрожденіе церковнаго прихода“, напечатанная въ послѣднихъ №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“.

ское лицо, установленное закономъ для достиженія богоугодныхъ и благотворительныхъ цѣлей и дѣйствующее чрезъ выборныхъ уполномоченныхъ. Перехода къ вопросу о правоспособности прихода принять сдѣланное въ его пользу пожертвованіе, слѣдуетъ прежде всего остановиться на 980 статьѣ 1 ч. X т., въ силу которой пожертвованія, завися отъ „личнаго произвола каждаго, не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ; поему дозволяется дѣлать пожертвованія не только движимыми имуществами и капиталами, но и заселенными землями въ пользу богоугодныхъ, училищныхъ и другихъ заведеній и обществъ, равномерно въ пользу инвалидовъ и назначать употребленіе жертвуемаго капитала, съ тѣмъ однакоже, чтобы таковыя пожертвованія не были противны правиламъ, для тѣхъ заведеній постановленнымъ“. Означенною статьею законодатель, допуская пожертвованія на благотворительныя цѣли *по личному произволу каждаго, безъ всякихъ особенныхъ правилъ*, очевидно, имѣлъ въ виду не стѣснять, а поощрять таковыя пожертвованія, направленные къ общей пользѣ (979 ст.), почему и не призналъ необходимымъ перечислять всѣ разнообразныя учрежденія, въ пользу коихъ могутъ быть сдѣланы пожертвованія, но ограничился указаниемъ „богоугодныхъ и училищныхъ“ заведеній и обществъ, упомянувъ объ остальныхъ учрежденіяхъ и обществахъ кратко подъ словами „и другихъ“ и поставивъ только одно условіе, „чтобы пожертвованія не были противны правиламъ, для тѣхъ заведеній постановленнымъ“. Такимъ образомъ по 980 ст. не требуется, чтобы пожертвованія были сдѣланы исключительно для той или иной спеціальной цѣли, осуществленіе которой составляетъ главную задачу даннаго учрежденія; законъ требуетъ лишь, чтобы цѣль пожертвованія не была противна, т. е. не находилась въ противорѣчіи съ задачами даннаго юридическаго лица. Въ настоящемъ случаѣ, пожертвованіе дворяниномъ Шечковымъ  $\frac{1}{4}$  дес. земли въ пользу прихода, сдѣланное съ благотворительною цѣлью, т. е. для устройства на сей землѣ того или другого полезнаго прихожанамъ благотворительнаго заведенія, не можетъ почитаться противнымъ тѣмъ правиламъ, коими опредѣляется дѣятельность приходовъ. Возможность даренія въ

пользу прихода подтверждается и текстомъ 134 ст. Уст. Дух. Конс. При ближайшемъ разсмотрѣніи этой статьи оказывается, что таковая состоитъ изъ двухъ частей, причемъ въ первой изложено, что *о всякомъ пожертвованіи въ пользу церкви и на содержаніе причта* не менѣ 100 р. причтъ съ церковнымъ старостою доносить епархіальному начальству; въ вторую же частью 134 ст. установлено, что епархіальное начальство доносить Свят. Синоду *о всѣхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ* въ продолженіе года *въ церкви, монастыри и прочія учрежденія, въ епархіальномъ вѣдомствѣ состоящія*. Такъ какъ въ 134 ст. имѣется прямое указаніе на „прочія учрежденія, въ епархіальномъ вѣдомствѣ состоящія“, безъ всякаго органиченія или исключенія, то тѣмъ самымъ дозволяется жертвовать въ пользу церковно приходскихъ школъ (ст. 14), часовень, молитвенныхъ домовъ (ст. 59), приходоѡ (ст. 92—103) и другихъ учрежденій, не перечисленныхъ въ 134 ст. Уст. Дух. Конс., 980, 985 ст. 1 ч. X т., но, несомнѣнно, состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Справедливость приведеннаго заключенія подтверждается и рѣшеніемъ Гр. Кас. Дел. Пр. Сената 1885 г. за № 29, въ которомъ преподаны указанія объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній, коими жертвуются имущества въ пользу церквей, монастырей, архіер. домовъ и др. учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства.

## V.

### Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.—Въ пятницу, 21 февраля, въ 12½ ч. дня прибылъ изъ Херсонисскаго монастыря въ Симферополь Преосвященный Епископъ Иннокентій и остановился въ Архіерейскомъ домѣ. Вечеромъ того же дня Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ пассію. Поученіе на пассіи произнесено было прот. М. Марковымъ. — Въ субботу Владыка слушалъ всенощное бдѣніе въ крестовой Архіерейской церкви. Въ воскресенье въ кафедральномъ соборѣ имъ совершена была Божественная литургія и послѣ нея положенный въ этотъ день по церковному

уставу чинъ православія. Въ понедѣльникъ, 24 февраля, Его Преосвященство отбылъ обратно въ Херсонискій монастырь.

---

### Чествованіе протоіерея о. Василя Яновскаго.

9 февраля 1903 года духовенство Баховскаго округа и прихожане Покровской церкви м. Баховки, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, подносили въ Мелитопольскомъ соборѣ протоіерею о. Василю Яновскому икону св. Василя Великаго и золотой наперсный съ драгоценными украшеніями св. крестъ „на молитвенную память“ и въ выраженіе своихъ чувствъ, уваженія и признательности къ нему за двѣнадцатилѣтнюю службу въ должности благочиннаго Баховскаго округа и за одиннадцатилѣтнее служеніе въ Баховской церкви и попеченіе о нуждахъ прихода.

Представителями отъ духовенства Баховск. округа явились въ Мелитополь священники А. Егоровъ и Д. Шишацкій и отъ прихожанъ Баховской церкви церковный староста А. И. Сазоновъ. Наканунѣ, 8 февраля, въ Мелитопольскомъ соборѣ было совершено всенощное бдѣніе протоіереемъ о. В. Яновскимъ при участіи пріѣзжихъ и мѣстныхъ священниковъ. Въ воскресенье, 9 февраля, послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Василю Великому, въ совершеніи котораго приняли участіе 5 священниковъ церквей Мелитопольскаго округа. Подношеніе св. креста и иконы состоялось послѣ литургіи, предъ молебномъ. По прочтеніи указовъ Таврической духовной консисторіи, разрѣшающихъ сдѣлать указанныя подношенія, представитель прихожанъ Баховской церкви г. Сазоновъ, поднося крестъ о. протоіерею, просилъ „глубокочтимаго пастыря о. Василя принять этотъ св. крестъ отъ благодарныхъ прихожанъ“. О. протоіерей, принявъ, облобызавъ и возложивъ на себя св. крестъ, отвѣтилъ прочувствованной благодарственной рѣчью. Послѣ поднесенія св. креста былъ прочитанъ священ. о. Шишацкимъ нижеслѣдующій адресъ отъ духовенства Баховскаго округа:

*Ваше Высокопреподобіе, добрыйшій и высокочтимый о. Протоіерей, Василій Θεоктистовичъ!*

Мы, нижеподписавшіеся, священно-церковнослужители церковей Каховскаго благочинническаго округа, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, только теперь собрались совмѣстно и торжественно выразить Вамъ тѣ искреннѣйшія чувства любви и глубокой признательности, которыя мы постоянно питали и будемъ питать къ Вамъ. Прошло уже около 1½ года съ того времени, какъ Вы, оставивъ должность благочиннаго, перешли на лучшее и болѣе отвѣтственное мѣсто. Но ни отдаленность Вашего мѣста жительства, ни время, протекшее со времени продолжительной разлуки, ничто не останавливаетъ насъ въ исполненіи нашего желанія.

Вы, о. Протоіерей, въ теченіе двѣнадцати лѣтъ состояли благочиннымъ Каховскаго округа. Въ лицѣ Вашемъ мы всегда видѣли опытнаго и сильнаго руководителя, твердую нравственную опору, начальника, который силою мысли и знанія, силою непоколебимаго убѣжденія и дѣятельной любви неуклонно вель насъ въ трудной и отвѣтственной пастырской дѣятельности.

Ваше смиреніе, трудолюбіе, нелозбіе, великодушіе, прямота въ обращеніи со всѣми, привѣтливость — заслужили нашу любовь и привязанность къ Вамъ. Находчивое слово, слова остроумія или добродушная шутка перемѣшивались у Васъ съ дѣловымъ разговоромъ. Вы всегда искренно раздѣляли съ нами наши служебныя и семейныя радости, а равно принимали сердечное участіе и въ посѣщающей кого либо изъ насъ житейской скорби. Вообще никогда не забудемъ мы того сердечнаго, чисто отеческаго отношенія къ намъ.

Поэтому примите, высокочтимый, незабвенный о. Протоіерею, нашу глубочайшую благодарность за все то добро, котораго такъ много сдѣлано Вами для округа вообще и въ частности для каждаго изъ насъ. Примите же, дорогой Василій Θεоктистовичъ, и этотъ св. образъ соименнаго Вамъ Святителя Василя Великаго, въ молитвенную память о бывшихъ сослуживцахъ и подчиненныхъ Вашихъ по Каховскому округу, Декабря 1 дня 1902 года. *(Подписи).*

Выслушавъ адресъ и съ благоговѣніемъ принявъ икону св. Василя Великаго, о. протоіерей снова произнесъ задумшевую рѣчь, въ которой благодарилъ духовенство за оказанныя ему вниманіе, честь и добрыя чувства. Молебень закончился многолѣтіемъ Государю Императору и Всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Ни-

болаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, и настоятелю собора протоіерею Василию.

Мелитопольскій соборъ былъ переполненъ богомольцами; эти подношенія и прочувствованныя рѣчи о протоіерея произвели сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ и вызвали у весьма многихъ слезы умиленія.

Послѣ Богослуженія радушнымъ о. протоіереемъ была предложена собравшимся гостямъ братская трапеза, за которой сказано было не мало здравицъ. Первая здравица была предложена о. протоіереемъ за Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго. Прекрасную рѣчь сказалъ духовникъ Каховскаго округа, священникъ о. А. Егоровъ, въ которой рельефно и подробно охарактеризовалъ двѣнадцатилѣтнюю дѣятельность протоіерея о. В. Яновскаго, какъ бывшаго благочиннаго Каховскаго округа.

С. Д. Ш.

## Объявленія.

### НОВЫЯ КНИГИ:

1) *Бесѣды, поученія, слова и рѣчи Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.* (1899—1901 г.)—Симферополь, 1902 г.—Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Изданіе этой книги, въ количествѣ 1500 экземпляровъ, пожертвовано Его Преосвященствомъ въ распоряженіе Правленія Таврической Духовной Семинаріи—съ тѣмъ, чтобы всѣ вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на пріобрѣтеніе церковныхъ сосудовъ и утвари для новостроющейся при семинаріи церкви.

2) *Американскія проповѣди, съ приложеніемъ пяти посланій, Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферополь-*

*скаго* (бывшаго Алеутскаго). Выпускъ третій. Симферополь.

1902 г.—Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Симферополь.

### УЧЕНИЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Составилъ, примѣнительно къ программамъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народн. Просв., протоіерей Василій Знаменскій. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. 1903 г.—Стр. 128+V.—Цѣна одного экз. 60 коп. съ перес., при выискѣ большаго количества—по соглашенію.

Изъ отзыва о 2-мъ изданіи книги: „Руководство прот. Знаменскаго представляетъ собой выдающееся явленіе по уясненію и полнотѣ изложенія чина богослуженія, по описанію всѣхъ входящихъ въ составъ его священныхъ дѣйствій и въ своихъ достоинствахъ съ этой стороны далеко превосходить всѣ предшествовавшіе опыты въ этомъ родѣ вмѣсто простаго перечня составныхъ частей той или другой церковной службы, какъ это дѣлается другими составителями, мы видимъ здѣсь подробное, точное выясненіе смысла каждаго богослужебнаго дѣйствія съ указаніемъ отношенія его къ ближайшимъ богослужебнымъ моментамъ, и все это ведется не слегка поверхностно, а достаточно обоснованно и продуманно, изложено языкомъ правильнымъ, чистымъ, доступнымъ для пониманія дѣтей соотвѣтственнаго школьнаго возраста Авторъ описательную часть своей работы искусно соединяетъ съ изъяснительной до полной картинности и наглядности обозрѣнія церковныхъ службъ. И это, на нашъ взглядъ, крупное достоинство, мало выступающее въ другихъ руководствахъ подобнаго рода. При такой пріятной особенноти изложенія этой книги, весьма удобно классное изученіе церковныхъ службъ дополнить и закрѣпить чрезъ нарочитое наблюденіе за ходомъ богослуженія. По ней именно можно слѣдить за ходомъ богослуженія въ церкви, что не трудно сдѣлать законоучителю, пригласивъ на время той или другой службы небольшую группу учениковъ, изучающихъ богослуженіе, въ алтарь и дѣлая руководственные указанія по этой книжкѣ и по нѣкоторымъ богослужебнымъ книгамъ.“ (Журналъ „Вѣра и Церковь“ 1900 г. кн. 7-я стр. 282).

Адресъ: г. Симферополь, Таврич. губ., ректору семинаріи, протоіерею В. Знаменскому.

**РЕГЕНТЪ** Ялтинскаго собора ищетъ мѣсто регента.—

*И. Тарасенко.* 2—2

Таврическій Епархіальный архитекторъ **А. И. КАРА-ПЕТОВЪ** квартируетъ въ г. Симферополь, за Теодосійскимъ мостомъ, по Луговой улицѣ, въ домѣ Діаковского. 3—2

---

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

**I. Часть официальная:** I. Высочайшія награды.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя пзвѣстія.—III. Отчетъ Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1901 гражданскій годъ.—IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Таврич. Епарх. женскаго училища.—V. Объявленія.

**II. Часть неофициальная:** I. Поученіе, сказанное предъ исповѣдію въ пятницу на первой недѣлѣ Великаго поста. *Николая, Епископа Таврическаго.*—II. Къ вопросу о необходимости крещенія младенцевъ.—III. Первые годы существованія Таврическаго епарх. женскаго училища.—IV. Вопросъ о юридическихъ правахъ православнаго прихода.—V. Изъ епархіальной жизни.—VI. Объявленія.

---

**Редакторы:**

Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій.*  
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокій.*

---

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Марта 1903 года.

Цензоръ—Инсп. Дух. Сем. *Г. Соколовъ.*

---