

ЖС 2
С 51

все
1901

Годъ XXXVII.

1—15 Января 1901 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 1.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

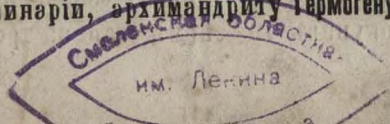
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, на 17-й день декабря 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Вятской епархіи, преосвященному Сарапульскому Никодиму епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Самарской епархіи на мѣстныхъ средства каѳедры епископа Николаевского, викарія Самарской епархіи, и о бытіи настоятелю Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря, Самарской епархіи, архимандриту Тихону епископомъ Николаевскимъ, викаріемъ Самарской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Самарѣ.

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить, въ 17-й день декабря минувшаго года, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ревтору Тифлисской духовной семинаріи, архимандриту Гермогену епископомъ Воль-



078101

скимъ, викаріемъ Саратовскоі епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи преосвященнаго Омскаго Григорія сверхштатнымъ членомъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, съ увольненіемъ его отъ управленія Омскою епархіею.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 29-го ноября—4-го декабря 1900 года за № 5018, по возбужденному однимъ епархіальнымъ преосвященнымъ ходатайству о дозволеніи вѣнчать вступающихъ въ третій бракъ безъ разрѣшенія на то каждый разъ епархіальнаго архіерея и о разъясненіи при этомъ вопроса относительно епитиміи, налагаемой на вступающихъ въ третій бракъ.

Въ разрѣшеніе сего ходатайства, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что ни церковными правилами, ни гражданскими узаконеніями не возбранено мірянамъ вступленіе въ третій бракъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не установлено и обязательства для лицъ, вступающихъ въ таковой бракъ, испрашивать на сіе разрѣшенія епархіальной власти, а потому порядокъ вѣнчанія третьихъ браковъ лишь по предварительномъ испрошеніи на то разрѣшенія епархіальнаго архіерея не имѣетъ законнаго основанія, о чемъ Святѣйшій Синодъ и увѣдомилъ епархіальное начальство, возбудившее означенное ходатайство, указомъ, присовокупивъ въ ономъ, что на троебрачныхъ, по

силѣ 50 пр. святаго Василя Великаго, публичная епитимія не налагается, а назначаемая имъ, по 52 пр. Номоканона, епитимія духовными ихъ отцами должна быть проходима подъ наблюдениемъ и руководствомъ сихъ послѣднихъ и подлежить, согласно 102 пр. Всел. Соб., сокращенію, по ревности проходящихъ поваяніе.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По вмѣющимся въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, къ вѣкоторымъ лицамъ въ Россіи присылаются печатные экземпляры устава братства русскихъ обителей (келлій) на Аѳонѣ, съ годовыми отчетами этого братства и съ приглашеніемъ вступить въ число членовъ братства.

Вслѣдствіе сего, по порученію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управленіе доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что хотя уставъ означеннаго братства напечатанъ въ Россіи, но ни Святѣйшимъ Синодомъ, ни другою какою-либо властію въ Россіи не утверждень, а изъ напечатаннаго въ отчетѣ сего братства списка членовъ усматривается, что въ числѣ таковыхъ членовъ состоятъ, между прочимъ, такіе Аѳонскіе келліоты, которые признаны лицами неблагонадежными и которымъ не разрѣшено высылать пожертвованій, адресуемыхъ на ихъ имя чрезъ Хозяйственное Управленіе.

Поэтому слѣдуетъ признать, что распространеніе въ Россіи названнаго выше устава братства русскихъ обителей (келлій) на Аѳонѣ и его годовыхъ отчетовъ есть не что иное,

какъ новый способъ незаконнаго сбора пожертвованій въ пользу разныхъ Афонскихъ веллій и новый видъ эксплуатаціи религіознаго чувства русскаго православнаго народа.

Отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества къ Его Преосвященству отъ 16 декабря 1900 г. за № 1938.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отець.

Его Императорское Высочество, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, ознакомившись съ дѣятельностію состоящаго подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Вашимъ Смоленскаго Отдѣла изъ представленнаго Его Высочеству общаго отчета по епархіальнымъ отдѣламъ общества за истекшіи 1899—1900 отчетный годъ, благоизволилъ изъявить свое согласіе на награжденіе за полезные труды по Смоленскому Отдѣлу дѣлопроизводителя Отдѣла, священника Т. Чицова званіемъ пожизненнаго члена-сотрудника Общества.

Вмѣняя себѣ въ особенно пріятный долгъ довести о семъ до свѣдѣнія Вашего, почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство препровождаемый при семъ на Ваше имя Высочайше утвержденный знакъ Общества, присвоенный званію пожизненнаго члена-сотрудника Общества, не отказать лично вручить священнику Т. Чицову. Дипломъ на званіе члена Общества будетъ доставленъ на имя о. Чицова.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства покорный слуга

В. Хитрово.

На подлинномъ Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 1-го октября 1900 г. за № 6668: «Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій Бѣльскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства 1900 года.

1. 1900 г. сентября 19 дня. Утреннее засѣданіе. Нижеподписавшіеся депутаты духовенства Бѣльскаго училищнаго округа, прибывъ на сѣздъ въ числѣ шести человекъ,— депутаты: бывшій предсѣдатель сѣзда, прот. с. Дентялова Николай Медвѣдковъ, гор. Бѣлаго Николаевской церкви свящ. Димитрій Грибоѣдовъ, с. Крюкова, Бѣльск. у., свящ. Михаилъ Медвѣдковъ, с. Бехтѣва, Сычевск. у., свящ. Михаилъ Эльмановичъ, с. Юткина, Бѣльск. у., Іоакимъ Людоговскій и с. Климова, Духовщинск. у., свящ. Алексій Волочковъ, послѣ молитвы Св. Духу, подъ предсѣдательствомъ градскаго соборнаго протоіерея Петра Синявскаго, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, причемъ единогласно избрали на должность предсѣдателя—протоіерея Николая Медвѣдкова, дѣлопроизводителя—священника Іоакима Людоговскаго, о чемъ и составили актъ.

2. Утреннее засѣданіе 19 сентября. Въ утреннемъ засѣданіи оо. члены сѣзда разсматривали журналъ дѣйствій Ревизіоннаго Комитета по обревизованію имъ экономическихъ отчетовъ по содержанію Бѣльскаго духовнаго училища за 1899 г., причемъ нашли, что члены Ревизіонной Комиссіи отнеслись къ дѣлу съ должнымъ вниманіемъ: журналы ихъ составлены правильно, каковыя сѣздъ имѣетъ честь почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

3. Въ томъ же засѣданіи оо. члены сѣзда разсматривали представленную Правленіемъ училища смѣту по содержанію

училища и общежитія на 1901 г. и признали смѣту составленною правильно и согласно съ дѣйствительными потребностями, а потому постановили смѣту по всѣмъ статьямъ утвердить. По всѣмъ статьямъ смѣтнаго доходнаго назначенія на будущій 1901 г. имѣеть поступить 7800 р. Въ число этой суммы входитъ и 150 р., предназначенныхъ въ жалованье училищному врачу г. Зацевичу, но по благосклонному его вниманію къ нуждамъ училища имѣ не получаемыхъ и, согласно его желанію, ассигнуемыхъ на предстоящій 1901 г. на нужды больницы.

4. Въ томъ же засѣданіи оо. члены сѣзда разсматривали смѣту расхода на 1901 г. по содержанію училища и общежитія, причемъ всѣ смѣтныя статьи расхода нашли правильными и не подлежащими измѣненію. Что касается ст. 26 смѣтнаго расхода, гдѣ Правленіе училища проектируетъ наружный и внутренній ремонтъ зданія училища, ремонтъ помѣщеній канцеляріи, квартиры эконома, столовой, кухни и т. д., сѣздъ въ виду неотложныхъ сборовъ на епархіальное женское училище и на самое же училище — на покупку земли съ домомъ, прилегающимъ къ училищу, не находитъ возможнымъ удовлетворить перечисленные въ ст. 26 расхода ремонтировки, а проситъ Правленіе училища, по своему усмотрѣнію, произвести болѣе необходимыя, на сумму, помѣченную Правленіемъ училища въ ст. 26 смѣтнаго расхода. Всего смѣтнаго расхода въ 1901 г. должно поступить 7800 р.

5. Вечернее засѣданіе 19 сентября. Въ вечернемъ засѣданіи оо. члены сѣзда слушали Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Смоленской Духовной Консисторіи отъ 26 августа 1900 г. за № 11502, при отношеніи Правленія училища отъ 11 сентября за № 490, коимъ привлекаются ко взносу на духовно-училищныя нужды тѣ домовыя церкви, которымъ выданы отъ Епархіальнаго Начальства метрическія, исповѣдныя и другія книги и документы, и приняли къ свѣдѣнію, но о дальнѣйшемъ сужденіи,

въ виду точнаго опредѣленія въ Указѣ, съ какихъ церквей брать взносы, члены сѣзда сочли себѣ некомпетентными.

6. Въ томъ же засѣданіи оо. депутаты слушали отношеніе Правленія училища отъ 18 сентября 1900 года за № 491, коимъ оно извѣщаетъ сѣздъ духовенства о несостоявшейся покупкѣ земли съ домомъ, прилегающимъ къ училищу, вопреки постановленію прошлагодняго сѣзда, по недостаточности средствъ. Изъ отношенія Правленія училища видно, что земля съ домомъ, прилегающимъ къ училищу, намѣченная прошлогднимъ сѣздомъ къ покупкѣ, въ настоящее время вздорожала, а именно: за одинъ изъ нихъ просятъ 1300 р., за другой, по сосѣдству съ дровяными сараями училища, хотѣть взять 1000 р., причемъ оплата нотаріальнаго акта, стоящаго около 100 р., также должна быть отнесена на средства училища; за третій (Гладышева), самый подходящій и необходимый для расширенія училищнаго зданія (а послѣднее очень тѣсно — спальня, классы, гардеробной же совсѣмъ нѣтъ), просятъ отъ 4 до 5 тыс. Между тѣмъ, ассигнованной прошлогднимъ сѣздомъ для этой цѣли суммы въ распоряженіи Правленія состоитъ только 1064 р. Постановили: приобрести послѣдній изъ упомянутыхъ домовъ, для чего прошлогдній сборъ по 4 р. съ церквей, а также и причтовъ Вѣльскаго училищнаго округа удвоить до 8 р., начавъ этотъ сборъ въ іюнь будущаго 1901 г., а оо. благочиннымъ, по предписаніи Смоленской Духовной Консисторіи, представить оный сборъ къ 1 іюля того же 1901 г. обязательно, о чемъ сѣздъ покорнѣйше проситъ Смоленскую Духовную Консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе.

7. Въ томъ же засѣданіи оо. члены сѣзда слушали отношеніе надзирательницы больницы Евфросиніи Соколовой, въ которомъ она ходатайствуетъ предъ сѣздомъ объ увеличеніи ея годового содержанія въ 80 р. прибавкою 16 р., полагая по 8 р. въ мѣсяць. Постановили: принимая во вниманіе усердное и добросовѣстное исполненіе надзирательницей боль-

ницы г-жей Соколовой не только своихъ прямыхъ обязанностей, какъ-то: ухода за больными учениками съ чисто-материнскою заботливостію, но и другіе ея труды—пріема вымытаго прачкою ученическаго бѣлья и его раздачею ученикамъ—просить Правленіе училища выдать въ 1901 г. надзирательницѣ больницы г-жѣ Соколовой ассигнуемую съѣздомъ прибавку—16 р. изъ остаточныхъ средствъ по содержанію Бѣльскаго духовнаго училища, а для слѣдующаго 1902 г. будущій съѣздъ будетъ имѣть особое о семъ сужденіе, предполагая на покрытіе означеннаго расхода изыскать другой источникъ.

8. Въ томъ же засѣданіи оо. члены съѣзда произвели баллотировку на должность членовъ Ревизіонной Комиссіи по экономическимъ дѣламъ Бѣльскаго духовнаго училища, причемъ оказались выбаллотированными: протоіерей соборной г. Бѣлаго церкви Петръ Синявскій, свящ. Николаевской г. Бѣлаго церкви Димитрій Грибоѣдовъ и свящ. соборной г. Бѣлаго церкви Андрей Спиридоновъ; кандидатами къ нимъ: свящ. Николаевской г. Бѣлаго церкви Гавріиль Полубинскій, с. Головеньки свящ. Іоаннь Граблинь и с. Кавельщины свящ. Георгій Пляшкевичъ.

9. Утреннее засѣданіе 20 сентября. Оо. депутаты осматривали училищную баню, вновь устроенную, согласно постановленію прошлагодняго съѣзда, Правленіемъ училища. По осмотрѣ оказалось, что она устроена удобно и прочно.

10. На утреннее засѣданіе явился, по случаю болѣзни депутата—священника с. Щучья Или Соколова, представившаго въ съѣздъ свое письменное заявленіе, кандидатъ—села Берновичъ, Порьчск. у., свящ. Андрей Синяковъ.

11. Принимая во вниманіе заботливость о благоустройствѣ Бѣльскаго духовнаго училища и удовлетворительномъ экономическомъ его состояніи со стороны г. смотрителя училища, съѣздъ постановилъ: выразить г. смотрителю училища и его помощнику благодарность за ихъ попечительность и заботы

о состояніи училища, чрезъ предсѣдателя съѣзда, прот. Николая Медвѣдкова.

12. Въ томъ же засѣданіи оо. съѣзда постановили выразить благодарность заштатному прот. Василию Ершову за безмездное совершеніе имъ церковныхъ службъ въ училищномъ храмѣ и исполненіе требъ по училищу, чрезъ предсѣдателя съѣзда, прот. Николая Медвѣдкова.

13. Училищному врачу г. Зацкевичу, за его безмездный трудъ при больницѣ училища и предоставленіе ассигнуемой ему платы, въ количествѣ 150 р., на нужды больницы, съѣздъ духовенства постановилъ выразить глубочайшую благодарность чрезъ о. предсѣдателя съѣзда.

14. Затѣмъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, члены съѣзда постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать архипищырское распоряженіе о напечатаніи постановленій настоящаго съѣзда въ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для того, чтобы все духовенство могло ознакомиться съ состояніемъ окружнаго училища и занятіями членовъ съѣзда по дѣламъ училища.

15. Временемъ собранія училищнаго съѣзда въ будущемъ 1901 г. оо. члены назначили 18 сентября въ 10 ч. утра.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, оо. члены съѣзда постановили отслужить панихиду по усопшимъ благотворителямъ и дѣятелямъ въ училищной церкви.

16. Въ заключеніе, оо. члены съѣзда просматривали журналы своихъ засѣданій и не имѣя въ виду другихъ предметовъ для обсужденія, постановили: съѣздъ закрыть и составленные имъ журналы представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Предсѣдатель съѣзда, прот. *Николай Медвѣдковъ*.

Члены — священники: *Димитрій Грибовдовъ, Михаилъ Медвѣдковъ, Михаилъ Эльмановичъ, Алексій Волочковъ и Андрей Синяковъ*.

Дѣлопроизводитель съѣзда, свящ. *Іоакимъ Людоговскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Правленія Вѣльскаго духовнаго училища, учитель *Димитрій Кулюкинъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, Духовной Консисторіи отъ 28 декабря 1900 года № 638, экономъ Смоленскаго архіерейскаго дома, священникъ Григорій *Соколовъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности съ оставленіемъ его въ числѣ братства архіерейскаго дома, блюститель Богоматерской церкви, іеромонахъ *Никифоръ* назначенъ исправляющимъ должность эконома Смоленскаго архіерейскаго дома и іеромонахъ Спасо-Преображенскаго Рославльскаго монастыря *Іона* перемѣщенъ въ число братства архіерейскаго дома съ назначеніемъ его и. д. блюстителя Богоматерской церкви.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

21 декабря бывшій воспитанникъ третьяго класса Смоленской духовной семинаріи Евгений *Глухаревъ* допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Вятскаго, Вяземскаго уѣзда.

— 22 декабря бывшій законоуч. и учитель Мало-Лозинской церковно-приходской школы, Юхновскаго уѣзда, Василий *Кулагинъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Кошевичъ, Порѣчскаго уѣзда.

Перемѣщены:

23 декабря псаломщики церквей: Знаменской села Пашкова, Бѣльскаго уѣзда, Евгений *Климинъ* и Богоявленской города Дорогобужа церкви Владиміръ *Колосовъ*, для пользы службы: первый—*Климинъ* къ церкви села Михайлова, Смоленскаго уѣзда, а послѣдній—*Колосовъ* къ церкви

села Воробьева, Гжатскаго уѣзда, на праздныя псаломщицкія мѣста.

У м е р ь:

5 декабря псаломщикъ села Лахъ, Рославльскаго уѣзда, Лавръ *Васильевъ*.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Ново-Успенскаго, Юхновскаго у., и Николо-Яровни, Смоленскаго у.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Плай-Успенскаго, Порѣч. у., Вѣжни-ковъ, Ивановскаго, Новорѣзанова, Криволѣса, Новой-Рудни и Терешка, Росл. у., Зилова, Сычевск. у., Ивакина и Дровнина, Гжатск. у., Катynie-Успенской, Смол. у., и Побухова, Вяземскаго у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Катynie-Успенской, Смоленскаго у., Павлинова и Ново-Ивановскаго, Ельнин. у., Хотькова, Сычев. у., Корочарова, Дорогоб. у., и Пашкова, Бѣльск. у., при Соборной г. Духовщины церкви, при Казанско-Пятницкой г. Рославля церкви и при Богоявленской г. Дорогобужа церкви.

Пожертвованія на храмы.

1) На ремонтъ церкви с. Павлинова, Ельнинск. у., пожертвовали неизвѣстныя лица 351 р. 2) Прихожане церкви с. Бражица, Дорогоб. у., на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовали 530 р. 3) На обновленіе храма въ с. Ладыжинѣ, Рославльск. у., мѣстное церковно-приходское попечительство пожертвовало 100 р. 4) Прихожане церкви с. Ново-Никольскаго, Вяземск. у., пожертвовали на ремонтъ своего храма 150 р. 5) Штабсъ-ротмистръ Сергѣй Михайловичъ Ловчевскій пожертвовалъ въ церковь Смоленскаго Троицкаго монастыря икону преподобнаго Сергія, прекрасно и художественно исполненную, согласно образцу, находящемуся въ Лаврѣ, и 3000 экземпляровъ изданій Лавры въ видѣ листковъ, гравюръ и книжекъ, въ общемъ на сумму болѣе 100 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Баринова, Юхновск. у., тит. сов. Сергѣй Павловичъ **Карасевъ**, на 4-е трехлѣтіе 5 ноября; къ Успенской гор. Порѣчья церкви Порѣчкѣй купецъ Димитрій Димитріевъ **Юдинъ**, на 9-е трехлѣтіе 25 ноября; Покрова-Кошкина, Рославльск. у., двор. Стефанъ Косьминъ **Лукирскій**, на 3-е трехлѣтіе 27 ноября; къ Одигитріевской г. Дорогобужа церкви Дорогобужскѣй купецъ Василій Ильинъ **Мухинъ**, на 2-е трехлѣтіе 11 декабря; Рубихина, Юхновск. у., Юхновскій мѣщ. Яковъ Ивановъ **Авученковъ**, на 1-е трехлѣтіе 14 декабря; Боголюбова, Бѣльск. у., крест. Константинъ Тимоѣевъ **Ильинъ**, на 2-е трехлѣтіе 18 декабря; Ново-Александровскаго, того же у., крест. дер. Холопова Иванъ **Косьминъ**, на 2-е трехлѣтіе 18 декабря; Крапивны, того же у., крест. дер. Доброселья, Крапивенской вол., Павелъ **Ивановъ**, на 2-е трехлѣтіе 18 декабря; къ Воскресенской церкви с. Верховья-Малышкина, того же у., крест. Авдрей **Петровъ**, на 5-е

трехлѣтіе 18 декабря; Георгіевскаго, того же у., крест. Егорьевской вол., дер. Корнева Александръ Тимоѣевъ, на 2-е трехлѣтіе 18 декабря; Тюшина, Смоленск. у., двор. Александръ Максимовичъ Гаугеръ, на 1-е трехлѣтіе 21 декабря; Бѣломира, Вяземск. у., крест. Семлевской вол., дер. Изборова Иванъ Пантелеимоновъ, на 1-е трехлѣтіе 23 декабря 1900 г.

Вѣдомость о количествѣ сборовъ, поступившихъ въ Смоленскую Консисторію съ 22 по 31 декабря 1900 года отъ благочинныхъ Смоленской епархіи, монастырей и другихъ учрежденій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на дальнемъ Востоку.

Отъ Юхновскаго у. благ., свящ. Стефана Пляшкевича 18 р. 40 к.; Дорогобужскаго у. благ., прот. Симеона Чулкова 20 р. 63 к.; Бѣльскаго град. благ., прот. Петра Синявскаго 21 р. 96 к.; Дорогобужскаго у. благ., свящ. Симеона Солнцева 10 р. 84 к.; того же благочиннаго 9 р. 20 к.; Духовщинскаго у. благ., прот. Алексѣя Насѣдѣина 20 р.; Гжатскаго у. благ., свящ. Николая Уклонскаго 7 р. 40 к.; Бѣльскаго у. благ., свящ. Николая Смирнова 14 р. 80 к.; Рославльскаго у. благ., свящ. Іоанна Неклепаева 14 р.; Порѣчскаго у. благ., прот. Александра Младова 15 р.; Ельнинскаго у. благ., свящ. Стефана Чулкова 20 р.; Ельнинскаго у. благ., свящ. Дмитрія Пляшкевича 7 р. 41 к.; Вяземскаго у. благ., свящ. Михаила Маркова 10 р. 52 к.; Сычевскаго у. благ., свящ. Сергія Скворцова 46 р. 86 к.; наст. Смоленскаго Авраміева мон., архим. Инокентія 3 р. 70 к.; Ельнинскаго град. благоч., прот. Василия Сеньковскаго 3 р. Итого 243 р. 72 к.

В О З З В А Н І Е.

Въ новомъ зданіи Смоленскаго епархіального женскаго училища для храма отведено обширное, свѣтлое и удобное помѣщеніе; но для удовлетворенія своему высокому назначенію, оно должно быть украшено благолѣпнымъ иконостасомъ. Въ сожалѣнію, устройство послѣдняго превышаетъ средства, имѣющіяся на этотъ предметъ въ распоряженіи Совѣта училища. Посему Совѣтъ, съ благословенія Его Преосвященства, рѣшается обратиться къ благотворительной помощи въ семъ благомъ дѣлѣ, призывая къ таковой всѣхъ ревнующихъ о благолѣпнн дома Божія, преимущественно же мѣстное духовенство, коему училище епархіальное болѣе всего близко и дорого, какъ мѣсто воспитанія и обученія дѣтей его, молитвы которыхъ несомнѣнно будутъ возноситься дѣтскими сердцами въ новоустроенномъ храмѣ о всѣхъ потрудившихся въ его созиданіи и способствовавшихъ его благоуукрашенію.

Добровольныя даванія могутъ быть направляемы въ Совѣтъ Смоленскаго епархіального училища.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Нового года *).

И еще одинъ годъ отошелъ въ вѣчность, а вмѣстѣ съ нимъ отходить отъ насъ и становится достояніемъ исторіи цѣлое столѣтіе. Если по окончаніи каждаго отдѣльнаго года въ повременныхъ изданіяхъ, отдѣльныхъ трудахъ и разнаго рода сборникахъ появляются разнообразныя, по большей части, безсодержательныя отчеты о прошедшемъ, наполненныя часто высокопарными и безцвѣтными похвалами современнымъ дѣятелямъ, которые съ усердіемъ достойнымъ лучшей участи спѣшатъ занести свои мнимыя заслуги если не на сврижали исторіи, чего, безъ сомнѣнія, едва ли достойны, то, по крайней мѣрѣ, прославить себя хотя бы на краткое время въ тѣхъ изданіяхъ, которыя по своей неразборчивости легко открываютъ свои страницы для превознесенія похвалами тѣхъ, которые такъ къ нимъ стремятся, не заботясь о соотвѣтствіи написаннаго съ дѣйствительностью, то тѣмъ болѣе въ настоящее время надобно ожидать появленія въ громадномъ количествѣ статей, которыя будутъ оцѣнивать только что отошедшій отъ насъ вѣкъ и характеризовать его каждый по своему усмотрѣнію. Можно съ увѣренностью, однако, сказать, что всѣ подобныя характеристики врядъ ли могутъ быть удовлетвори-

*) Прочтено 1 января 1901 г. въ Смоленскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ Брессаженѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ.

тельны, ибо мы—современники истекшаго вѣка, сами въ немъ жившіе и дѣйствовавшіе, не въ состояніи еще произвести безпристрастный надъ нимъ судъ; для сего не наступило еще время, и посему пастырю церкви, желающему предложить собравшимся нынѣ въ семъ св. храмѣ свои посылныя новогоднія размышленія, удобнѣе остановиться съ пользой на томъ, что стало уже достояніемъ исторіи и, отойдя на столѣтіе назадъ, посмотрѣть, что волновало человѣчество, когда ожидался нынѣ минувшій девятнадцатый вѣкъ, ибо его предшественникъ—вѣкъ восемнадцатый, по преимуществу философскій вѣкъ уже цѣлостно обрисовывается предъ нашимъ умственнымъ взоромъ, а его конецъ по идеямъ, тогда господствовавшимъ, представляетъ много сроднаго съ вѣкомъ девятнадцатымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, характерной особенностью минувшаго вѣка было постоянное стремленіе человѣчества къ самоусовершенствованію; иностранное слово *прогрессъ* ни въ одномъ вѣкѣ ранѣе не встрѣчалось такъ часто, какъ въ минувшемъ; и въ сочиненіяхъ научныхъ, и въ популярныхъ, и даже тамъ, гдѣ, повидимому, совсѣмъ этому слову не надлежало быть, его можно было встрѣтить, его часто произносили и даже теперь пропозносятъ люди, совсѣмъ не понимающіе его истиннаго смысла, отъ которыхъ часто можно слышать, какъ они именуютъ себя прогрессистами, между тѣмъ какъ они, вѣроятно, отказались бы отъ этого названія, если бы только имъ разъяснено было, что значить слово *прогрессъ*.

Въ минувшемъ вѣкѣ быть человѣкомъ передовымъ составляло завѣтную мечту всѣхъ сколько-нибудь выдававшихся общественныхъ дѣятелей, которые тѣмъ самымъ противопоставляли себя людямъ отсталымъ, не подходившимъ, по ихъ мнѣнію, къ современному строю жизни и болѣе уже

не удовлетворявшимъ ея запросамъ и требованіямъ. Страннѣе всего то, что многіе изъ такъ называемыхъ прогрессистовъ минувшаго вѣка въ своемъ самообольщеніи думали, что они пролагаютъ какіе-то новые пути совсѣмъ невѣдомые ихъ предшественникамъ, завоевываютъ въ умственной сферѣ новыя и чудныя области и въ своемъ развитіи уже успѣли встать неизмѣримо выше всѣхъ тѣхъ, кто ранѣе ихъ трудился на такомъ же поприщѣ. Исторія однако разоблачаетъ предъ нами всю лживость подобныхъ умствованій, доказывая, что и самая теорія прогресса была разработана ранѣе девятнадцатаго вѣка, и надъ развитіемъ этой теоріи трудились мыслители вѣка предшествовавшего.

Такъ, сто восемнадцать лѣтъ назадъ одинъ западный ученый, по случаю приѣма въ члены высшаго ученаго учрежденія, произнесъ рѣчь, въ которой коснулся вопроса о прогрессѣ,—вопроса тогда моднаго, интересовавшаго общество.

„Всякое открытіе въ наукахъ,—говоритъ онъ въ этой рѣчи,— есть благодѣяніе человѣчеству; ближайшая цѣль общественныхъ наукъ есть благополучіе человѣка, успѣхи въ наукахъ способствуютъ развитію искусствъ, нравственности, общественныхъ и политическихъ учреждений“.

„Въ самомъ дѣлѣ, войны стали рѣже, религіозныя гоненія прекращены, варварскій обычай пытки почти отиѣненъ. Общественное мнѣніе, ставшее могущественнымъ, требуетъ все новыхъ и новыхъ реформъ, даже люди новаго свѣта указали на необходимость уничтоженія рабства, рѣшеніе же одного изъ западныхъ правителей, что въ его владѣніяхъ не будетъ болѣе рождаться рабовъ, является счастливымъ залогомъ, что рабство скоро совсѣмъ перестанетъ безчестить наше время“.

При первомъ взглядѣ на только что высказанныя мысли,

нельзя, повидимому, не назвать ихъ симпатичными, но иное получается о нихъ представленіе, когда вдумаемся въ нихъ глубже. Въ самомъ дѣлѣ, признавая свободу, братство, равенство высшими благами челоѵчества, которыя пріобрѣтаются путемъ собственнаго его развитія, въ особенности же черезъ распространеніе знаній и чрезъ болѣе и болѣе возрастающую дѣятельность разума, а главными пороками и источниками бѣдствій считая невѣжество, суевѣріе, предрасудки, упомянутый мыслитель не только оставлялъ въ сторонѣ вліяніе на челоѵка религіи, но даже относился ко всѣмъ религіямъ и къ христіанству прямо непріязненно. Повторяя легкомысленно ложную мысль, что религіи суть только выдумви жрецовъ и политиковъ, поборникъ прогресса о христіанствѣ судилъ, главнымъ образомъ, по католичеству, видя притомъ и въ этомъ послѣднемъ однѣ лишь дурныя стороны—продажу индульгенцій, ученіе о чистилищѣ, инквизицію и намѣренно скрывая хорошія стороны римскаго католицизма, вносившаго идеальныя начала въ жизнь, способствовавшаго развитію западныхъ народовъ и художественному творчеству и оставившаго по себѣ вѣчные памятники въ величественныхъ храмахъ, въ произведеніяхъ церковной музыки и церковной живописи. Либеральный ученый конца восемнадцатаго вѣка громко и самонадѣянно заявлялъ, что вся духовная наука полна заблужденіями, забывая, что наука свѣтская едва ли ими не богаче; о значеніи христіанства вселенскаго, христіанства перваго тысячелѣтія онъ не считалъ нужнымъ упоминать, о православіи же, конечно, не имѣлъ и понятія. Для людей, не считавшихъ нужнымъ изучать исторію и позволявшихъ себѣ создавать различныя теоріи безъ ея руководства и безъ провѣрки историческими фактами своихъ выводовъ, изложенная вкратцѣ теорія прогресса упомянутаго западнаго ученаго оказалась гибельной и породила множе-

ство заблужденій, такъ какъ въ умахъ людей недоразвитыхъ уврѣпила ложную мысль, что истинный прогрессъ чело­вѣчества не только можетъ совершаться и совершается безъ свѣта Евангельскаго ученія, но что даже будто бы и многія истинны христіанской религіи уже устарѣли и оказываются непримѣнимыми и неудобноисполнимыми для современнаго общества. Излишне говорить о томъ вредѣ, какой нанесла подобная ложная теорія чело­вѣчеству и въ частности въ нашемъ отечествѣ, когда еще сравнительно недалеко отъ насъ то время, въ какое очень многіе не стѣснялись открыто заявлять, что не только могутъ жить безъ христіанства, но что христіанская религія прямо считается вредной для истиннаго, по ихъ понятіямъ, прогресса. Здравый смыслъ нашего народа уже произнесъ свой судъ надъ подобными жалкими прогрессистами; замѣчательно, что и тотъ философъ, теорію прогресса котораго мы вѣрнѣе изложили, живя въ странѣ свободы и ратуя въ своихъ сочиненіяхъ за эту свободу, былъ тѣмъ не менѣе лишенъ ею и, заключенный въ темницу, умеръ насильственной смертью.

Держась незыблемо православія, свято храня завѣты нашей св. церкви, мы въ ней одной ищемъ и обрѣтаемъ спасеніе, въ ней нашъ высшій разумъ, въ ней наша высшая свобода, только съ ней мы можемъ идти и, дѣйствительно, идемъ впередъ. И свободолюбивый Западъ въ лицѣ разумныхъ представи­телей своей богословской науки не отвергаетъ этой непре­рекаемой истины. Почти три четверти вѣка спустя послѣ при­веденной нами рѣчи западнаго академика о прогрессѣ, о томъ же предметѣ произнесъ рѣчь протестантскій богословъ въ собраніи ученыхъ одного германскаго города. Эту рѣчь онъ закончилъ словами: *мы хотимъ прогрессировать, мы должны прогрессировать постоянно и неотомимо, но*

только въ церкви, съ церковью и черезъ церковь. Всю истину этихъ словъ каждый изъ насъ можетъ легко уразумѣть, какъ только внимательно взглянетъ на окружающую его общественную жизнь, которая такъ пуста, безсодержательна и недостойна людей, именующихъ себя христіанами, потому, главнымъ образомъ, что мы упорно не исполняемъ заповѣдей евангельскихъ.

Какъ рѣшимся, въ самомъ дѣлѣ, назвать себя людьми прогрессирующими, когда оказываемся беспильны подблонтиться благому игу и легкому бремену Христову.

Намъ заповѣдано не осуждать, а мы часто безъ нужды судимъ, замѣчая ничтожный недостатокъ въ ближнемъ и не видя великихъ въ себѣ. Или, читая дивное повѣствованіе наперсника и друга Христова, св. евангелиста Іоанна о женѣ, ятой въ прелюбодѣніи и приведенной на судъ къ Господу Спасителю, не даемъ себѣ труда вдуматься въ вопросъ Божественнаго Учителя—*никійже ли тебе осуди*, и становимся чрезъ это хуже тѣхъ книжниковъ и фарисеевъ, которые, обличаемые совѣстью, вышли изъ храма, не дерзнувъ произнести слова осужденія въ присутствіи Судіи неба и земли, сознавая, безъ сомнѣнія, за собой многіе грѣхи. Нямало не трогаютъ насъ и слова Господа женѣ грѣшницѣ въ домѣ Симона фарисея, могущія размягчить самое загрубѣлое сердце: *отпускаются грѣси ея мнози, яко возлюби много* (Лук. 7, 41). Не потому ли намъ мало оставляется, что мы меньше любимъ, не потому ли склонны мы и къ осужденію ближнихъ, достаточнымъ поводомъ къ чему въ современномъ обществѣ признаются не только недостатки ихъ, каковы бы они ни были, но даже, къ стыду нашему, и самыя несомнѣныя достоинства, потому что достоинства эти претятъ нашему самелюбію и возбуждаютъ въ насъ позорящее челоуѣка чувство ничѣмъ ненасытимой зависти, всю пагубность которой

краснорѣчиво изобразилъ въ одномъ изъ своихъ словъ нынѣ чувствуемый св. церковью великій вселенскій іерархъ Василій.

Трудно и прямо невозможно назвать себя прогрессирующими, когда не имѣемъ достаточнаго запаса нравственныхъ силъ слѣдовать внушеніямъ и заповѣдямъ религіи, совершеннѣе которой не можетъ быть ничего дано человѣчеству. Оставить же источники живой воды, текущей въ жизнь вѣчную, и напоить себя мутными потоками много-различныхъ человѣческихъ заблужденій было бы свойствомъ людей несмысленныхъ.

Вступая нынѣ въ новое столѣтіе, не будемъ искать гдѣ-либо, кромѣ слова Божія, руководственныхъ началъ, какъ жить въ ономъ, а будемъ постоянно прислушиваться къ завѣту апостольскому: *цѣломудренно и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ждущемъ блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спасанашего Иисуса Христа* (Тит. 2, 13). Аминь.

Исторія догматическаго ученія о таинствѣ священства.

ВВЕДЕНІЕ.

Таинство (*μυστήριον*, sacramentum) «есть священное дѣйствіе, которое подъ видимымъ какимъ-либо образомъ душѣ вѣрующаго сообщаетъ невидимую благодать Божию, будучи установлено Господомъ нашимъ, чрезъ Котораго всякій изъ вѣрующихъ получаетъ божественную благодать» ¹⁾. Что касается священства (*ἱερωσύνη*, ordo), то оно понимается въ тройномъ смыслѣ. Въ обширномъ значеніи священство уеволяется всѣмъ вообще вѣрующимъ христіанамъ; здѣсь вѣрующіе называются священствомъ въ томъ смыслѣ, что они, освященные благодатію Духа Христова въ крещеніи и въ другихъ

¹⁾ Правосл. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 90. Слб., 1840 г.

тайнствахъ, имѣють дерзновеніе приступать къ престолу благодати, возносить Богу молитвы, прошенія, благодаренія, славословія и приносить Ему самихъ себя, чрезъ Иисуса Христа, въ жертву живую и благоугодную. Въ такомъ смыслѣ священническое служеніе усваеетъ всѣмъ христіанамъ Священное Писаніе (1 Петр. 2, 5—9; Апок. 5, 9—10; Римл. 12, 1; Евр. 13, 15—16; Ср. Исх. 19, 5—6). Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ священство понимается, какъ особое сословіе людей, особое служеніе въ церкви, извѣстное подъ именемъ іерархіи (священноначалія). Наконецъ, въ третьихъ,—священствомъ называется особое священнодѣйствіе, чрезъ которое посвящаются и поставляются люди въ это служеніе. Понимаемое въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, священство «есть такое таинство²⁾, въ которомъ правильно (согласно съ правилами церкви каноническими) избранному мужу, чрезъ рукоположеніе святительское (архіерейское), соединенное съ молитвою, преподается Божественная благодать всесвятаго Духа, освящающая и поставляющая его на извѣстную степень церковной іерархіи (т. е. благодать, соотвѣтствующая принимаемому имъ на себя служенію: діакона ли, пресвитера ли, или епископа) и потому содѣйствующая ему въ прохожденіи его іерархическихъ обязанностей»³⁾.

Сочинитель «Писемъ о Богослуженіи Восточной Церкви» говоритъ въ своей статьѣ «о таинствѣ священства», что это великое таинство «можетъ быть названо вѣнцемъ и связію всѣхъ другихъ таинствъ, ибо оно одно служитъ спаситель-

²⁾ Другія названія таинства священства: *рукоположеніе* — *χειροτονία* (Ивант. Богонос. Посланіе къ Филadelph. гл. 10; Послан. Апост. кн. 8, 16—17; Злат. объ. анагемѣ § 4); *таинственное рукоположеніе* — *χειροτονία μυστική* (Собора Никейскаго Послан. Синод. Θεολογ. Ιστορ. церков. кн. 1, гл. 8); *возведеніе въ священныи санъ* — *ordinatio* (Кипріан. Послан. 33, 68); *благословеніе пресвитерства* — *benefictio presvuterii*; *таинство святительское* — *sacramentum auctoritatis* (Тацян. О крещен. § 6).

³⁾ Такое точное и полное опредѣленіе понятія таинства священства даетъ Иустинъ въ своей догматикѣ. 2 ч., стр. 108. Сравни. опредѣленіе таинства въ другихъ догматикахъ: Филарета Черниг., Макарія, Сильвестра; также простр. христ. катих. стр. 95. Москва, 1842 г.

нымъ орудіемъ для ихъ сообщенія, по благодати, данной апостоламъ и постепенно нисшедшей, чрезъ непрерывное рукоположеніе, и до нынѣшнихъ служителей церкви Христовой *)). Какъ и всякое другое таинство, священство можно разсматривать со стороны канонической (условія избранія, качества избираемыхъ и т. п.), литургической (обрядовой) и собственно догматической. Къ догматической сторонѣ таинства священства относится его Божественное происхожденіе, установленіе Самимъ Иисусомъ Христомъ, видимая сторона таинства — святительское руковозложеніе и соединенная съ нимъ Божественная благодать, поставляющая рукополагаемаго на ту или другую степень священства. Такъ какъ, далѣе, благодать священства сообщается въ церкви не въ одинаковой степени (высшую степень благодати имѣетъ епископъ, низшую — пресвитеръ и еще болѣе низшую — діаконъ), то сюда же относится и ученіе о трехъ степеняхъ церковной іерархіи, а равно и о правѣ только одного епископа, какъ имѣющаго всю полноту благодати священства, совершать это таинство, раздавать другимъ Божественные дары благодати. При этомъ на іерархію должно смотрѣть не какъ на блюстительницу церковной дисциплины, а съ точки зрѣнія благодатныхъ полномочій, ей одной принадлежащихъ чрезъ актъ руковозложенія. Мы ставимъ задачею своего изслѣдованія прослѣдить историческій путь постепеннаго развитія этого догматическаго ученія о таинствѣ священства при свѣтѣ Священнаго Писанія, показаній исторіи и свидѣтельствъ святыхъ отцевъ и писателей церковныхъ, какъ наиболѣе авторитетныхъ представителей религиозно-церковнаго сознанія. Первое укажетъ намъ на необходимость продолженія власти церковной въ лицѣ преемниковъ апостольскихъ, а послѣдніе покажутъ ходъ развитія и преемства этой власти на дѣлѣ, равно какъ и вѣру всѣхъ христіанъ въ поставленіе пастырей церкви, служителей слова и строителей таинъ Божіихъ, по учрежденію Господню,

*) Христ. Чт. 1836 г., 3 т., стр. 282.

въ особомъ священодѣйствіи чрезъ возложеніе рукъ архіерея и призываніе на рукополагаемаго благодати Св. Духа. При изложеніи догматическаго ученія Свящ. Писанія о таинствѣ священства мы не будемъ входить въ подробное изслѣдованіе и уясненіе священнаго текста, а только укажемъ тѣ мѣста, въ которыхъ содержится болѣе или менѣе ясное ученіе о той или другой сторонѣ таинства. Что касается твореній отцевъ и писателей церковныхъ, то мы, конечно, будемъ приводить ученіе тѣхъ только, за которыми древность признала авторитетъ святыхъ отцевъ и учителей, которые въ свое время много превосходили другихъ своею святостію и образованностію и пользуются въ церкви величайшимъ уваженіемъ и славою. При этомъ мы будемъ слѣдовать въ своемъ изложеніи догматическаго ученія методу послѣдовательнаго преемства отцевъ, а не порядку слѣдованія пунктовъ самаго ученія. При такомъ историческомъ изложеніи по хронологическому методу, конечно, неизбежны болѣе или менѣе частыя повторенія, но здѣсь догматическое ученіе, оставаясь въ существѣ однимъ и тѣмъ же, въ выраженіи и развитіи каждый разъ будетъ представлять не мало особенностей, свойственныхъ времени. Кромѣ того, при такомъ методѣ изложенія читателю будетъ легче составить себѣ ясное и цѣльное представленіе о таинствѣ, зависимости въ ученіи одного отца отъ другого и о степени развитія и состоянія этого ученія въ каждую данную эпоху или у того или другого отца или писателя церковнаго. Рядъ отеческихъ свидѣтельствъ начинается собственно съ перваго вѣка, съ мужей, которые были не только современниками св. апостоловъ, но и получали наставленія въ истинахъ вѣры или отъ нихъ же самихъ, или отъ ближайшихъ и непосредственныхъ учениковъ ихъ. Поставивши, такимъ образомъ, начало отеческихъ свидѣтельствъ въ непосредственномъ соприкосновеніи съ богодухновенными учениками Христовыми, мы могли бы непрерывную нить ихъ провести чрезъ всѣ послѣдующіе вѣка, изъ коихъ каждый имѣтъ

многихъ несомнѣнныхъ представителей постояннаго вѣрованія церкви въ священнодѣйствіе св. хиротоніи. Но многочисленность этихъ свидѣтельствъ, а тѣмъ больше множество согласныхъ мнѣній объ этомъ предметѣ вовлекло бы насъ въ неизбѣжныя повторенія и едва ли способствовало бы самой ясности и силѣ доказательствъ. Поэтому все изслѣдованіе свое о таинствѣ священства мы раздѣляемъ на четыре главы. Въ первой главѣ мы изложимъ догматическое ученіе *Свящ. Писанія* о таинствѣ священства; во второй — ученіе *мужей апостольскихъ*; въ третьей — ученіе *отцевъ и писателей церковныхъ второго и третьяго вѣковъ* до вселенскихъ соборовъ; въ четвертой — ученіе *отцевъ и писателей эпохи вселенскихъ соборовъ до 6-го вѣка* включительно, когда это ученіе получило свое окончательное завершеніе; а въ заключеніе въ краткихъ чертахъ скажемъ *о дальнѣйшей судьбѣ ученія* объ этомъ таинствѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Ученіе Священнаго Писанія.

Во всѣхъ религіяхъ до-христіанскаго міра существовали особыя лица въ качествѣ представителей или посредниковъ между людьми и божествомъ, — лица, считавшіяся священными и посвящаемыя особеннымъ образомъ на свое высокое служеніе. Потребность такого религіознаго представительства до такой степени сильна въ человѣчествѣ, что не было и нѣтъ ни одного народа, у котораго бы не было посредника между нимъ и божествомъ, на какой бы низкой ступени развитія ни стоялъ этотъ народъ. Виды или степени, личный составъ представительства, равно какъ образъ посвященія обуславливался характеромъ и такимъ или инымъ развитіемъ религіи и культа у каждаго народа. По свидѣтельству библейской исторіи, во времена древнѣйшія, патріархальныя, когда вѣ-

рующіе въ Бога еще не составляли изъ себя гражданскаго общества, главы семействъ или фамилій были посредниками между членами фамилій и Богомъ, исправляли обязанности священнослуженія. Потомъ, когда вѣрующіе въ Бога образовали изъ себя цѣлое общество, начали жить государственною жизнію, оказалось нужнымъ, чтобы духовная власть была достояніемъ особыхъ лицъ. И вотъ Господь, давая евреямъ законъ Свой на Синаѣ, отдѣляетъ отъ сонма сыновъ Израилевыхъ цѣлое колѣно Левіино, чтобы оно отправляло предъ Нимъ богослуженіе. Въ знакъ своего особеннаго назначенія избранные въ священнослужители (первосвященникъ, священники и левиты) члены колѣна Левіина предъ вступленіемъ въ свои должности принимали установленное Богомъ посвященіе (Исх. 28, 1—4, 41; Лев. гл. 8; Числ. гл. 8). Такъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ представителями народа были первосвященникъ, священники и левиты. Но вотъ кончилось время приготовленія рода человѣческаго къ принятію Мессіи. За вѣтъ дѣлъ уступилъ мѣсто За вѣту благодати. Теперь верховнымъ представителемъ христіанства является уже не обыкновенный человѣкъ, но Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ, Единый Ходатай и Первосвященникъ для всего человѣчества, принесшій въ жертву за него Свою плоть и для усвоенія этой жертвы установившій на всѣ времена безкровную жертву евхаристіи. Кромѣ этого Великаго Первосвященника и Ходатая, христіане не имѣютъ нужды въ другомъ. Теперь всѣ христіане облеклись почестями высшаго званія Божія во Христѣ Иисусѣ (Филипп. 3, 14), всѣ они стали царями и священниками Бога и Отца Своего (Апок. 1, 6; 1 Петр. 2, 5—9). Но христіанство сколько религія откровенная, столько же и историческая и, какъ въ таковой, въ ней должна быть живая историческая связь между Христомъ и человѣчествомъ. Вотъ почему Основатель христіанской религіи, подобно тому какъ дарованною христіанамъ свободою чадъ Божіихъ (Римл. 8, 21) не освободилъ ихъ тѣмъ отъ повинновенія властямъ предержащимъ,

и тѣмъ, что сдѣлалъ ихъ царями (Апок. 1, 6), не уполномочилъ ихъ на царствованіе правами вѣшними: такъ точно всеобщностию священства духовнаго не отмѣнилъ въ церкви Своей вѣшное священноначаліе; Онъ освятить и утвердилъ древній чинъ церковной іерархіи, далъ ей новую силу, новую власть, новое достоинство, соотвѣтственно новому состоянію и новымъ потребностямъ членовъ церкви. Для этого-то и избраны были 12 апостоловъ, которымъ Христосъ вручилъ верховную власть въ основанной Имъ церкви на землѣ, вручилъ съ тѣмъ, чтобы это преемство власти церковной переходило отъ апостоловъ къ ихъ преемникамъ и такъ далѣе до окончанія вѣковъ (Мѡ. 4, 18—19; 10, 1—17; 16, 18—19; 18, 18; 28, 19; Мрк. 3, 14—19; 6, 7; Лук. 6, 12; 9, 1—6; Иоан. 20, 21—23; 15, 17). Это преемство священства, за которое всегда крѣпко стояла и стоитъ православная церковь, имѣетъ неоспоримо громадное значеніе и есть установленіе Самого Христа. Теперь спрашивается, когда и при какихъ обстоятельствахъ былъ установленъ самый чинъ поставленія въ іерархическія степени, самый священнодѣйственный актъ, чрезъ который избраннымъ людямъ подъ видимымъ знакомъ сообщается невидимая благодать Божія, облекающая ихъ властію священства и снабжающая ихъ нужными силами для надлежащаго примѣненія этой власти? При избраніи на служеніе христіанству первыхъ провозвѣстниковъ его Самимъ Иисусомъ Христомъ, не могло быть рѣчи о посвященіи въ церковномъ смыслѣ. Христосъ сначала призываетъ отдѣльныхъ мужей, потомъ выбираетъ двѣнадцать и посылаетъ ихъ на проповѣдь. Конечно, выраженія «ἐκλεκτός» (Лук. 6, 13) и «ἀπέστειλε» (Мѡ 10, 5) еще вовсе не указываютъ на посвященіе. Но и вообще все то, о чемъ повѣствуетъ евангельская исторія и что касается дѣйствій Христа, носитъ на себѣ характеръ исключительности. Самое призваніе апостоловъ составляло первый и, такъ сказать, приготовительный моментъ ихъ посвященія; избраніе двѣнадцати—это уже моментъ болѣе

существенный и специальный, хотя все еще не рѣшительный и окончательный. Здѣсь апостолы получаютъ полномочіе только проповѣдывать приближеніе царства Божія, получаютъ силу врачевать болѣзни и изгонять бѣсовъ; но они не могли дать, чего не получили сами, не могли еще вводить въ царство Божіе, которое еще не настало, не могли низводить на вѣрующихъ Духа Святаго, котораго сами еще не имѣли. И замѣчательна здѣсь та постепенность, съ которою Христосъ облакаетъ апостоловъ властію. Онъ сначала избираетъ ихъ какъ бы служителями—діаконами, когда посылаетъ на проповѣдь (Мѡ. 10, 1—17); потомъ, незадолго до Своихъ страданій совершивши предъ ними таинственную жертву евхаристіи и сказавши имъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 24—25), какъ бы облакаетъ ихъ въ санъ пресвитерства, такъ какъ приношеніе жертвъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ признавалось существеннымъ дѣломъ жрецовъ. Наконецъ, по воскресеніи Своемъ, когда Онъ бесѣдовалъ съ двѣнадцатію учениками Своими о царствіи Божіемъ и объ устройствѣ Своей церкви (Дѣян. 1, 3), Онъ сказалъ апостоламъ: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 21—23). *Дадесе Ми всяка власть на небеси и на земли. Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѡ. 28, 18—20). Въ данномъ случаѣ Христосъ назначилъ ихъ, такъ сказать, источниками Духа благодати, сообщилъ имъ всю полноту священства, одѣлъ ихъ верховнымъ достоинствомъ, сдѣлалъ епископами на вѣки. Но опять таки здѣсь не можетъ быть рѣчи о посвященіи въ церковномъ смыслѣ; не слѣдуетъ забывать, что все это было дѣломъ исключительнымъ и необыкновеннымъ. При этомъ нѣтъ никакого основанія предполагать, какъ это

дѣлають римскіе канонисты и англійскіе епископалы, что Иисусъ Христосъ, сообщая апостоламъ благодать Святаго Духа, возложилъ на нихъ Свои руки, чтобы тѣмъ посвятить ихъ во епископы. Это Иисусъ Христосъ не могъ и не долженъ былъ дѣлать, потому что, по тайнѣ домостроительства Божія о спасеніи нашемъ, св. апостолы могли получить самую благодать священства тогда только, когда Онъ будетъ прославленъ, и притомъ отъ Духа Святаго (Іоан. 7, 39), какъ это дѣйствительно и случилось въ день Великой Пятидесятницы въ Сионской горницѣ. Самому же Иисусу Христу совершенно достаточно было одного Его слова, которое, какъ слово живого и мощнаго Бога, само по себѣ живо и дѣйственно (Евр. 4, 12; Ср. Іоан. 15, 3), чтобы облечь ихъ верховнымъ достоинствомъ, сдѣлать ихъ источниками благодати Духа, котораго они имѣли получить отъ Него чрезъ Утѣшителя.

Примѣчаніе. Римскіе канонисты и англійскіе епископалы видятъ въ *дуновеніи* (Іоан. 20, 22) сообщеніе Св. Духа, а въ благословеніи при вознесеніи посвященіе во епископовъ и выраженіе «ἐπίσκοπος τὰς χεῖρας» приравнивають выраженію «ἐπίθῃς τῶν χειρῶν». Такъ, въ сочиненіи «Quaestiones veteris et novi testamenti», усвояемомъ діакону Иларію, жившему во времена епископа римскаго Дамаса († 384 г.), рѣшительно говорится, что «Спаситель, прежде нежели вознесся на небо, возлагая руку на апостоловъ, рукоположилъ ихъ во епископы» (Августин. твор. т. 3, ч. 2, стр. 2296. Париж. 1841 г.). Но высказанная здѣсь мысль о возложеніи руки Спасителя на апостоловъ, при возведеніи ихъ во епископы, не встрѣчается ни у кого изъ древнихъ св. отцевъ и писателей церковныхъ и не имѣетъ основанія для себя въ Св. Писаніи, даже какъ предположеніе. Въ этомъ случаѣ скорѣе можно согласиться съ протестантами, которые видятъ въ этомъ благословеніи обыкновенное прощальное благословеніе, а еще лучше, вмѣстѣ съ православными богословами, смотрѣть на это благословеніе, какъ на символъ вѣчнаго соприсутствія Христа съ учениками,

какъ на символъ послѣднихъ словъ Его: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.*

Первымъ актомъ посвященія по вознесеніи Господа было избраніе на мѣсто Иуды двѣнадцатаго апостола (Дѣян. 1 гл.). Избраніе совершилось посредствомъ жребія; избранные были представлены предъ собраніе, и послѣ торжественной молитвы избранный былъ формально причисленъ къ лику апостоловъ. Но какъ всѣ апостолы получали призваніе непосредственно отъ Самого Христа, такъ и это избраніе двѣнадцаго не было самостоятельнымъ дѣломъ апостоловъ, а какъ бы непосредственнымъ дѣломъ Спасителя. Поэтому-то и здѣсь рукоположеніе не могло имѣть мѣста. Рукоположеніе является въ первый разъ, когда апостолы дѣйствуютъ уже самостоятельно, хотя подъ внутреннимъ руководствомъ Св. Духа. Такъ было совершено возложеніе рукъ, соединенное съ постомъ и молитвою, надъ Варнавою и Савломъ, посланными послѣ того на дѣло проповѣди евангельской (Дѣян. 13, 2—3). Посвященіе ясно приписывается Св. Духу. Но въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сохранилось указаніе на самый образъ посвященія *въ санъ духовный*, чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ на главу избираемаго при соборной молитвѣ, сообщавшей ему благодать Св. Духа. Такой, болѣе специфическій характеръ посвященія представляетъ поставленіе *семи діаконовъ* въ Иерусалимѣ (Дѣян. 6, 2—6). Хотя эти послѣдніе не были діаконами въ позднѣйшемъ смыслѣ, а были только распорядителями общественными средствами, служили пока трапезамъ обыкновеннымъ и только впоследствии стали служить трапезамъ Господнимъ, все-таки это была церковная должность въ обществѣ Иерусалимскомъ; самый іерархическій характеръ діаконовъ зависитъ не отъ ихъ первоначальныхъ функцій, а оттого, что они появились въ церкви по мысли апостоловъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ въ устроеніи первоначальной церкви. Св. Дѣписатель такъ описываетъ это посвященіе семи діаконовъ. Апостолы, во всемъ, конечно, дѣйствовавшіе

по наставленію Христову и внушенію Духа Святаго, сначала предложили собранію вѣрующихъ избрать изъ своей среды семь извѣданныхъ и исполненныхъ Св. Духа и мудрости мужей; когда послѣдніе были избраны и поставлены предъ апостолами, они, *помолвишися, возложима на ня руцѣ*. Здѣсь весьма отчетливо разграничиваются два акта: *избраніе* извѣстныхъ лицъ во діаконы, какъ актъ только подготовительный, посредствуемый всѣми вѣрующими, дѣло чисто общежитейское, человѣческое, и *рукоположеніе* съ молитвою, — актъ совершительный, посредствуемый и совершаемый одними апостолами, особенный, молитвенно-богослужебный актъ, дѣло, какъ совершаемое по особенному полномочию апостоловъ, чисто божественное, сообщающее избраннымъ отъ Бога особенныя благодатныя полномочія, какъ это, дѣйствительно, и оправдилось на лицѣ св. архидіакона Стефана (Дѣян. 6, 8—10)¹⁾. Въ книгѣ же Дѣяній Апостольскихъ мы находимъ указаніе на рукоположеніе, какъ на такое молитвенное или богослужебное дѣйствіе, посредствомъ котораго поставлялись *пресвитеры* для первенствующей церкви. Повѣствуя о томъ, какъ апп. Павелъ и Варнава, проходя съ проповѣдію малоазійскіе города—Листру, Иконію и Антіохію, умножали число учениковъ своихъ, св. Дѣписатель прибавляетъ: *рукоположише же имъ пресвитеры* (χειροτονήσαντες δὲ αὐτοῖς πρεσβυτέρους) *на вся церкви, и помолвишися съ постомъ, предаша ихъ Господеву* (Дѣян. 14, 23). Здѣсь руковоложеніе представляется вполне

¹⁾ Относительно этого мѣста Писанія Морусъ замѣчаетъ, что будто здѣсь главное значеніе имѣло не рукоположеніе, а молитва; рукоположеніе же указывало только на того, о комъ молились. Augusti Denkwürd. V. XI. См. Ф. Смирнова «Происхожденіе и литургическій характеръ таинства». Тр. К. Д. А. 1875 г., I т. Но это замѣчаніе не согласно съ духомъ древней церкви и противорѣчитъ многимъ мѣстамъ Св. Писанія, гдѣ явно внушается отличать рукоположеніе отъ молитвы и гдѣ на ряду съ молитвою и возложенію рукъ приписывается не только нравственное и символическое значеніе, но и чрезвычайная сверхъестественная сила и дѣйствіе (Мрк. 16, 18; Дѣян. 8, 17. 18—20; 13, 1. 3; 6, 6 и проч.). Даже въ Ветхомъ Заветѣ руковоложеніе имѣло весьма важное значеніе и употреблялось въ особенныхъ случаяхъ, каковы: благословеніе дѣтей, имѣвшее вліяніе не только на судьбу самыхъ благословляемыхъ, но и чаще всего на все ихъ потомство, также передача другому власти, полученной отъ Бога (Быт. 48, 14; Числ. 27, 18; Втор. 34, 9).

обычнымъ и общеизвѣстнымъ дѣйствіемъ, къ которому обращались апостолы, когда нужно было поставить пресвитеровъ для той или другой церкви, притомъ дѣйствіемъ священнымъ, имѣющимъ особенную важность, такъ какъ оно соединялось съ постомъ и молитвою, и чрезъ него извѣстнымъ лицамъ сообщались особенныя права пастырскаго служенія по отношенію къ той или другой церкви. Правда, здѣсь не говорится прямо о божественномъ характерѣ такого поставленія во пресвитеровъ и дарованіи имъ особеннѣйшихъ правъ пастырства, но апостолъ Павелъ не оставляетъ въ томъ никакого сомнѣнія, когда въ другомъ мѣстѣ говоритъ пресвитерамъ Ефесской церкви въ своей прощальной бесѣдѣ съ ними: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави пасти церковь Господа и Бога* (Дѣян. 20, 28). Здѣсь уже прямо поставленіе пресвитеровъ представляется дѣйствіемъ божескимъ, а не человѣческимъ; самъ Святыи Духъ поставляетъ ихъ на пастырское служеніе въ церкви.

(Продолженіе будетъ).

Празднованіе Смоленскимъ епархіальнымъ женскимъ училищемъ 25-лѣтняго юбилея начальницы училища.

17-го минувшаго декабря Смоленское епархіальное женское училище праздновало 25-лѣтіе служенія Маріи Васильевны Бѣлявской въ должности начальницы училища.

Марія Васильевна, дочь священника Сычевскаго уѣзда, образованіе получила въ Елизаветинскомъ институтѣ; въ настоящей должности состоитъ съ 1875 года.

За свою долготѣльную службу на пользу училища она ко дню юбилея удостоилась милостиваго вниманія Высочайшей Покровительницы училища, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини

Саксенъ-Кобургъ-Готской, выразившагося въ пожалованіи Ея Высочествомъ юбиляршѣ и ея сотрудницѣ—старшей воспитательницѣ Аннѣ Кирилловнѣ Ивановой (юбилей Ивановой былъ отпразднованъ училищемъ въ октябрѣ) Высочайшихъ подарковъ—двухъ золотыхъ булавокъ съ брилліантами, каковыя были препровождены на имя Его Преосвященства при слѣдующемъ отношеніи секретаря Ея Императорскаго Высочества, барона Менгдена:

„Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырѣ!

Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Марія Александровна, усмотрѣвъ изъ имѣющихся у Нея свѣдѣній, что своимъ постепеннымъ ростомъ и процвѣтаніемъ состоящее подъ Ея покровительствомъ Смоленское епархіальное женское училище ближе всего и въ существенной мѣрѣ обязано примѣрной бдительности и неослабному усердію начальницы Маріи Бѣлявской, Ея Императорское Высочество благоволило въ знакъ признательности пожаловать ей, по случаю исполняющагося 25-лѣтія ея службы во главѣ училища, подарокъ. Кромѣ того, Ея Императорскому Высочеству благоугодно было пожаловать и старшей воспитательницѣ училища Аннѣ Ивановой, по случаю исполнившагося 25-лѣтія ея службы въ томъ же училищѣ, тоже подарокъ. Вслѣдствіе сего, по приказанію Ея Императорскаго Высочества, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать передать отъ Имени Ея Императорскаго Высочества прилагаемые при семъ подарки вышеупомянутымъ, состоящимъ подъ Вашимъ Архипастырскимъ начальствомъ, лицамъ.

Исполняя симъ возложенное на меня порученіе и испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, прошу принять увѣреніе въ истинномъ почтеніи и таковой же преданности“.

Это Высочайшее милостивое вниманіе вызвали искреннюю радость среди сослуживцевъ и воспитаницъ юбилярши и Анны Кирилловны.

Празднованіе юбилея началось 16 числа вечеромъ. Въ этотъ день Его Преосвященство присутствовало за всеобщимъ бдѣніемъ въ училищномъ храмѣ. По окончаніи богослуженія, Архипастыръ прошелъ въ актовъ залъ, куда собрались служащія въ училищѣ лица во главѣ съ юбиляршей и воспитаницы и были приглашены бывшіе за богослуженіемъ знакомые юбилярши. Здѣсь—прежде всего—Владыка прочиталъ приведенное выше письмо барона Менгдена, вручилъ препровожденные при немъ подарки начальницѣ и ея помощницѣ, а за сѣмъ обратился къ юбиляршѣ съ привѣтственною рѣчью. Поздравивъ Марію Васильевну и Анну Кирилловну съ Высочайшей милостью, Владыка живо изобразилъ трудности служенія на педагогическомъ поприщѣ и замѣтилъ, что хотя онъ и не находитъ возможнымъ подробно обрисовать дѣятельность юбилярши за кратковременность своего служенія на Смоленской кафедрѣ, но что уже одно долговременное служеніе Маріи Васильевны служить само по себѣ достаточнымъ доказательствомъ ея полезной дѣятельности. Свою рѣчь Владыка закончилъ благожеланіями юбиляршѣ, благословивъ ее при этомъ иконою Богоматери.

Многолѣтіемъ Государю Императору, Царствующему Дому, Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ, Святѣйшему Синоду, мѣстному Преосвященному, виновницѣ торжества и пѣніемъ тропаря: „Къ Богородицѣ прилѣжно нынѣ притедемъ грѣшніи и смиренніи“—окончилось вечернее торжество. Изъ зала Его Преосвященство и прочіе гости прослѣдовали въ квартиру начальницы, гдѣ былъ предложенъ чай; посѣтивъ за сѣмъ трапезу воспитаницъ, Владыка отбылъ изъ училища.

На слѣдующій день, въ воскресенье, въ училищной церкви была совершена литургія съ благодарственнымъ молебствомъ. Литургію совершилъ предсѣдатель совѣта училища, священникъ Петръ Кирилловичъ съ инспекторомъ классовъ и экономомъ училища, а молебеніе, во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ о. Никандромъ Ивановымъ, — восемь священниковъ. Привѣтственныя рѣчи были сказаны кафедральнымъ протоіереемъ о. Никандромъ Ивановымъ и влючаремъ собора о. Стефаномъ Каверзневымъ, какъ бывшими сослуживцами Маріи Васильевны, а изъ числа настоящихъ сослуживцевъ — инспекторомъ классовъ, священникомъ Дмитриемъ Камегуловымъ; причемъ послѣднимъ была поднесена юбиларшѣ отъ лица ея сослуживцевъ и многочисленныхъ почитателей икона Богоматери. Въ актовомъ залѣ, гдѣ собрались участники торжества, воспитанницы всѣхъ классовъ чрезъ своихъ представительницъ привѣтствовали юбиларшу и поднесли ей изящные подарки — свои руководѣльныя работы.

Тронутая глубокимъ вниманіемъ, Марія Васильевна на всѣ привѣтствія отвѣчала словами благодарности. Пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“ и возглашеніемъ многолѣтія Высочайшимъ Особамъ, Св. Синоду, Архiepастырю, юбиларшѣ, ея сотрудникамъ — бывшимъ и настоящимъ и воспитанницамъ закончилось торжество. Затѣмъ, гостямъ въ квартирѣ начальницы былъ предложенъ скромный завтракъ, а для воспитанницъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, былъ устроенъ литературно-музыкально-вокальный вечеръ, на которомъ всѣ онѣ получили гостинцы отъ виновницы торжества. Въ этотъ день отъ Совѣта училища была послана телеграмма на имя духовника Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Александровны, о. протоіерея Евгенія Васильевича Соловьева, съ просьбой повергнуть предъ Ея Императорскимъ

Высочестомъ чувства глубочайшей преданности за милостивое вниманіе, оказанное Ею училищу въ лицѣ начальницы и старшей воспитательницы.

Инспекторъ влассовъ, свящ. *Дим. Камегуловъ.*

Одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ современной пастырской дѣятельности.

(Вопросъ о бракѣ).

Современная жизнь слишкомъ рѣзко и настойчиво выдвинула и поставила на первую очередь въ высшей степени важный вопросъ о бракѣ. Возникла цѣлая литература, нарочито избравшая своимъ предметомъ бракъ, семью, и въ рѣшеніи этого вопроса принимали участіе выдающіеся наши и заграничные писатели-романисты, философы, моралисты, критики, проповѣдники всевозможныхъ социальныхъ учений и т. д. Въ русской литературѣ едва ли не первымъ выступилъ для разрѣшенія вопроса о бракѣ въ самоновѣйшемъ направленіи Чернышевскій въ романѣ своемъ: „Что дѣлать“, которымъ, какъ извѣстно, не такъ давно еще зачитывалась вся молодежь. Громадное впечатлѣніе произвела также на общество „Крейцерова соната“ гр. Л. Толстого, вызвавшая много толковъ и цѣлый рядъ сочиненій. За границей за разрѣшеніе вопроса о бракѣ и семьѣ взялся Зола въ своемъ романѣ „Fecundité“ („Плодовитость“).

Еще больше можно найти поучительныхъ указаній по тому же вопросу въ нашей общественной жизни. Сколько печальныхъ явленій,—печальныхъ не только потому, что они идутъ въ разрѣзъ съ ученіемъ христіанскимъ и требованіями церковными, но и потому, что представляютъ собою сплошь

и рядомъ прямое нарушеніе законовъ естественныхъ,—мы встрѣтимъ на жизненномъ пути нашихъ образованныхъ влассовъ! У насъ еще никто не подводилъ даже приблизительнаго итога всему, совершающемуся на этой почвѣ; но, несомнѣнно, онъ долженъ быть ужасающимъ. Примѣры западныхъ народовъ, которыми мы съ такой охотой подражаемъ, положительно страшны. Во Франціи замѣчается какое-то сумасшедшее отвращеніе къ дѣтямъ. Взрослое поколѣніе объявляетъ войну своимъ наследникамъ. Оно подстерегаетъ ихъ появленіе на свѣтъ, убивая какъ какихъ-то гадкихъ насѣкомыхъ, и одинокое предается распущенной жизни, которая вслѣдствіе безплодія получаетъ видъ добродѣтели. Въ Парижѣ насчитываютъ, по словамъ Золя, до *сорока тысячъ* женщинъ, которыя сдѣлали себя неспособными къ дѣтороженію, а во всей Франціи число ихъ достигаетъ до *пятисотъ тысячъ*. Официально установлено, что ежегодно *двадцать тысячъ* новорожденныхъ младенцевъ вывозятся изъ одного Парижа особыми *промышленниками* и исчезаютъ безслѣдно. Въ одно столѣтіе ихъ умерло *17 милліоновъ!* По клоакамъ Парижа текутъ дѣтскіе трупы (*)... А во что превратился самый бракъ? Во времена Людовиковъ во Франціи совершенно законнымъ, никѣмъ не осуждаемымъ явленіемъ было—имѣть оффиціальныхъ фаворитокъ, каковыхъ у Людовика XV въ теченіе его царствованія было *пятьдесятъ*. Во время первой и второй имперіи, въ особенности же во время послѣдней республики во Франціи святость брака въ высшихъ кругахъ совершенно исчезла; исчезаетъ она теперь постепенно въ среднихъ и низшихъ влассахъ. Количество формальныхъ разводовъ—поражающее, а неформальныхъ—еще больше, причемъ причинами разводовъ и разрывовъ служитъ все, что угодно, чаще же всего разнузданность страстей, отсутствіе какого бы

*) «Восгл. Вѣстн.», февр. 1900 г., стр. 300.

то ни было представлѣнія о нравственныхъ законахъ, объ ответственности предъ Богомъ и людьми, если только разрываемый бракъ — не гражданскій. Положеніе дѣлъ стало таково, что невольно припоминаются слова сатиры Ювенала: „ступай вонъ, — говорить отпущенникъсвоей женѣ, — ступай вонъ; ты часто сморкаешься, а я хочу жену, у которой носъ былъ бы сухъ“.

И не въ одной Франціи бракъ разрушается, и все, что устроило семью, что придавало и придаетъ общественной жизни форму жизни истинно-человѣческой, нравственной, постепенно исчезаетъ. У всѣхъ еще свѣжи въ памяти скандальныя разоблаченія на судѣ въ Лондонѣ, раскрывшія поразительную картину дѣтостребленія въ высшемъ англійскомъ обществѣ, супружеской невѣрности со стороны чопорныхъ лэди. Не выше въ этомъ отношеніи заявило себя въ послѣднее время и нѣмецкое общество, гдѣ еще такъ недавно семейный очагъ считался чуть ли не образцовымъ. Вспомнимъ и своихъ Скублинскихъ и имъ подобныхъ творцовъ „ангеловъ“. *Длительность* нашихъ воспитательныхъ домовъ растетъ не по днямъ, а по часамъ, и контингентъ доставляемыхъ туда питомцевъ сталъ пополняться уже не одними „плодами любви несчастной“, но и плодами законнаго, брачнаго, сожителства. Въ вязкой ужасающей прогрессіи увеличивается у насъ количество бракоразводныхъ дѣлъ, это знаютъ не только консисторіи и юристы. Какъ часто разстраиваются у насъ семьи, объ этомъ и говорить нечего.

Все болѣе и болѣе увеличивающееся паденіе брачной жизни объясняется, главнѣйшимъ образомъ, ненормально развивающимися въ обществѣ страстями, не сдерживаемыми въ предѣлахъ законности волею и разумомъ. На первой стадіи своего развитія, нарушеніе брачной жизни обыкновенно считается преступленіемъ; но съ теченіемъ времени, вслѣдствіе

частой повторяемости, это нарушение превращается какъ бы въ привычку, страсти подчиняютъ себѣ волю вмѣсто того, чтобы ей подчиниться, и ищутъ себѣ того или другого теоретическаго *оправданія*. Среди оправданій пока чаще всего слышится, что „человѣкъ не властенъ надъ своимъ сердцемъ“; потомъ выставляются и другія, благо-современная философическая этика либеральныхъ мыслителей можетъ дать такихъ оправданій, сколько угодно. Матеріалисты прямо утверждаютъ, что никакой супружеской вѣрности нѣтъ и не должно быть *въ интересахъ породы*. Какъ идеалисты ссылаются на Христа, такъ матеріалисты на своего мессію — Дарвина; какъ прежде указывали на міръ святыхъ, такъ теперь — на животный міръ. „Среди живогныхъ не замѣчается *института* супружеской вѣрности“, собаки „мѣняютъ своихъ *женъ*“ (?), — слѣдовательно... Поведеніе собакъ, лягушекъ, насѣкомыхъ считается рѣшающимъ въ этомъ вопросѣ. Нѣкоторые ученые, правда, пробуютъ возражать, что „и среди животныхъ есть однодомные, единобрачные“. Но, по „новому евангелію“ у Дарвина, кромѣ борьбы за существованіе, совершенствуетъ людей еще *половой подборъ*, который состоитъ въ томъ, что самые сильные самцы отбиваютъ самокъ у слабыхъ, а самки отдаются самымъ здоровымъ и красивымъ самцамъ *).

Что же удивительнаго, если *образованное* человѣчество, вполне подготовленное къ воспріятію самоновѣйшихъ теорій своимъ одностороннимъ просвѣщеніемъ, развивающимъ одинъ только разсудокъ, съ особенною легкостію прилагаетъ въ своей жизни *новый законъ* Дарвина и матеріалистовъ, учащихъ подражать міру животныхъ? И этотъ законъ, къ тому же, такъ иногда увлекательно, поэтически, — увлекательно для любострастной природы человѣка и поэтически въ порнографическомъ отношеніи, — изображается въ современныхъ рома-

*) Тамъ же, стр. 336.

нахъ и повѣстяхъ, начинающихъ почти съ первыхъ своихъ страницъ описывать *любовь*, притомъ въ такихъ реальныхъ краскахъ, съ такими аксессуарами, которые не всегда и разнужданное воображеніе обыкновеннаго грѣшника можетъ создать. „Общество почтительно выпроводило, выкурило духъ Церкви, духъ православія изъ своего быта, загнало его въ алтарь и на паперть, гдѣ молятся простолюдины“. Болѣе того,—общество не только духъ Православной Церкви „выкурило“ изъ своего быта, но и все ученіе Христово; и это оно сдѣлало давно уже, и потому теперь такъ свободно слѣдуетъ новымъ учителямъ, *новымъ законамъ*, а больше всего своимъ страстямъ. Выше всего постановленный разсудокъ легко и охотно мирится съ доводами другого разсудка; воля и сердце, лишенная высшаго авторитета, также легко поддаются прелести изображенія романистовъ и порнографистовъ или современнымъ декадентамъ и реалистамъ въ поэзіи и искусствѣ. И вотъ, создаются всѣ тѣ формы общественной и семейной жизни, которыя, будучи лишены нѣкотораго еще имъ присущаго человѣческаго декорума, становятся именно похожими на жизнь міра животнаго, гдѣ половой подборъ, руководимый инстинктомъ, царствуетъ на утѣшеніе развращающагося человѣчества и для вящей славы иныхъ ученыхъ мужей.

Но въ чему ведетъ это торжество *животныхъ законовъ*? На чемъ, прежде всего, должно отразиться торжество свободной любви, уничтоженіе брачнаго союза и проповѣдь матеріалистическихъ и коммунистическихъ идей?—Прежде всего, конечно, на семьѣ. Она перестаетъ существовать и во всякомъ случаѣ теряетъ гарантію своего существованія. Семья же—основа всего общественнаго строя, благо и крѣпость ея есть первѣйшее условіе блага и крѣпости всего народа. Разрушеніе семьи неизбѣжно ведетъ къ водворенію въ обществѣ анархическихъ нравственныхъ началъ, вооружающихъ всѣхъ

противъ всѣхъ, вслѣдствіе чего на сцену жизни выступаютъ уже не одни половые инстинкты, но и всѣ другія эгоистическія вождельнія,—и, дѣйствительно, тогда наступаетъ въ полномъ своемъ объемѣ животная борьба за существованіе. За вытравленіемъ изъ жизни семейной и общественной высшихъ законовъ жизни, смиряющихъ и вводящихъ въ рамки законнаго, цѣлесообразнаго существованія страсти и эгоизмъ чловѣка, грозно идетъ ослабленіе народной мощи, и дряхленіе и вымираніе народа. Люди еще молодые, годные къ труду, къ пользѣ, къ добру, становятся лѣнливыми, бесполезными, злыми. Общество теряетъ сотрудниковъ, Церковь — вѣрующихъ, чловѣчество — добрыхъ сердца. Никто ничего не приобретаетъ въ этой мучительной борьбѣ, въ этомъ самоистребленіи, даже колыбель, къ изголовью которой склоняются не радостныя, лаской озаренныя лица, а блѣдныя, измученныя борьбой, искаженныя судорогой изступленной любви, ненависти и упорства* *). Наибольше увлечшеюся новыми законами жизни въ настоящее время является Франція. И что же? — Общественныя и политическія нестроенія тамъ — ежедневныя явленія; народонаселеніе быстро вымираетъ. Вообще, просвѣщенная часть чловѣчества, подъ которой обыкновенно разумѣется Европа и отчасти Америка, весьма замѣтно клонится къ вырожденію, и народы-дикари рано или поздно, какъ предусматриваютъ современные пессимисты, займутъ первенствующее положеніе среди чловѣчества, какъ когда-то германскія племена восторжествовали надъ римлянами.

(Окончаніе будетъ).

*) Тамъ же, стр 321.

Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народного образованія.

(Продолженіе *).

Послѣ въ Возѣ почившаго Преосвященнаго Юсіфа на Смоленской воеводѣ (1881—1899 г.) преемственно было, одинъ за другимъ, три архипастыря: Несторъ, Турій и Никаноръ, нынѣ здравствующіе и благополучно управляющіе новыми ввѣренными имъ епархіями.

1.) Преосвященный епископъ *Несторъ* (1881—1890 г.), сынъ священника Саратовской епархіи, въ мѣрѣ Алексѣй Сергѣевичъ Метаніевъ. Высшее образованіе получилъ въ Казанской д. академіи; по окончаніи курса въ 1854 г., съ степенью магистра, онъ въ томъ же году 9 октября назначенъ былъ помощникомъ ректора Кавказской семинаріи по преподаванію богословскихъ наукъ; 1862 г. 28 сентября принялъ монашество; 1863 г. 23 апрѣля опредѣленъ инспекторомъ Тифлисской семинаріи; 1866 г. 20 декабря назначенъ ректоромъ Смоленской семинаріи и настоятелемъ Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; 1877 г. 28 февраля хиротонисавъ въ епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи; 1880 г. 8 сентября переименованъ въ епископа Выборгскаго, викарія С.-Петербургской епархіи; 1881 г. 31 октября назначенъ на самостоятельную Смоленскую епархію; 1889 г. опредѣленъ членомъ Московской Синодальной Конторы и управляющимъ Московскимъ Ново-Спасскимъ монастыремъ; 1894 г. 29 января назначенъ первымъ викаріемъ Московской епархіи, съ титуломъ епископа Дмитровскаго.

13.) Преосвященный епископъ *Турій* (1890—1896 г.), въ мѣрѣ Николай Васильевичъ Охотинъ, уроженецъ Симбирской епархіи. По окончаніи курса въ С.-Петербургской д. академіи, со степенью магистра богословія, въ 1853 г., въ

* См. № 14 Смол. Епарх. Вѣд. за 1000 г.

сентябрь мѣсяцъ опредѣленъ былъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Новгородскую д. семинарію. Въ 1855 г., по собственному прошенію, перешелъ на должность преподавателя словесности въ Симбирскую семинарію, гдѣ послѣдовательно преподавалъ также логику, психологію и другіе предметы, а вмѣстѣ проходилъ и должность секретаря семинарскаго Правленія; затѣмъ назначенъ былъ инспекторомъ той же семинаріи. Съ 1871 г., по случаю вызова въ С.-Петербургъ ректора семинаріи, Николай Васильевичъ до 1874 г. исправлялъ его должность и наконецъ въ означенномъ году окончательно утвержденъ былъ въ должности ректора. Священство принялъ безбрачнымъ съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Съ должностію ректора, онъ съ 1884 г. соединялъ и должность предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 2 декабря 1889 г. о. протоіерей Николай Охотинъ принялъ иночество съ нареченіемъ имени Гурія, а на другой день онъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита. 16 декабря того же 1889 г. Высочайше утвержденнымъ докладомъ Св. Синода архимандритъ Гурій назначенъ епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ. Нареченіе во епископа совершено было въ Св. Синодѣ 17 января 1890 г., а хиротонія—21 января. 1896 г. 27 января Преосвященный Гурій, съ увольненіемъ отъ управленія Смоленскою епархією, утвержденъ присутствующимъ въ Св. Синодѣ, предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и управляющимъ Московскимъ ставропигіальнымъ Донскимъ монастыремъ. 13 октября 1900 г. Преосвященный Гурій Высочайше утвержденнымъ докладомъ Св. Синода назначенъ архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ.

14) Преосвященный епископъ *Никаноръ* (1896—1899 г.), въ мѣрѣ Никифоръ Тимоѣевичъ Каменскій, сынъ діакона Астраханской епархіи, родился въ 1847 г. По окончаніи курса въ мѣстной д. семинаріи, въ 1868 г. рукоположенъ былъ во священника въ село Березеновку, Царевского уѣзда; но вскорѣ овдовѣлъ, и въ 1870 г. поступилъ въ число студентовъ Казанской д. академіи; по окончаніи курса въ 1874 г. со степенью кандидата, онъ опредѣленъ былъ за-

коноучителемъ въ Казанскую инородческую учительскую семинарію Въ 1879 г. по защитѣ диссертациі, Совѣтомъ Казанской академіи удостоенъ былъ степени магистра богословія, и въ томъ же году назначенъ ректоромъ Казанской д. семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Въ 1889 г. принялъ монашество и возведенъ въ санъ архимандрита. 2 февраля 1891 г. архимандритъ Никаноръ назначенъ епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи. Хиротонія во епископа совершена въ С.-Петербургѣ 3 марта. Въ 1893 году 16 апрѣля Преосвященный Никаноръ назначенъ на самостоятельную Архангельскую кафедру, а 10 февраля 1896 г. перемѣщенъ на Смоленскую епархію. 2 января 1899 г. Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о перемѣщеніи Преосвященнаго Никанора на Орловскую епархію, а Орловскаго Преосвященнаго Митрофана на Смоленскую.

Время управленія Преосвященныхъ—Нестора, Гурія и Никанора Смоленскою епархіею настолько къ намъ близко, и ихъ архипастырскіе труды на пользу паствы такъ живо еще хранятся въ памяти смолянъ, что перечислять оныя въ настоящемъ краткомъ очеркѣ и дѣлать имъ оцѣнку мы не рѣшаемся, вполне надѣясь, что безпристрастная исторія въ свое время оцѣнитъ по достоинству всю ихъ архипастырскую дѣятельность и всѣ ихъ заботы и благія начинанія для блага Смоленской епархіи.

15) Преосвященный епископъ *Митрофанъ* (съ 31 января по 23 мая 1899 г.), въ мѣрѣ Матвѣй Васильевичъ Невскій, сынъ священника Орловской епархіи. По окончаніи образованія въ Кіевской д. академіи со степенью магистра богословія, въ сентябрѣ 1861 г. назначенъ былъ преподавателемъ Воронежской д. семинаріи по классамъ логики, психологіи и латинскаго языка; въ февралѣ 1863 г. рукоположенъ былъ во священника и определенъ законоучителемъ Николаевского женскаго училища, а чрезъ два года законоучителемъ губернской мужской гимназіи. Въ декабрѣ 1868 г. педагогическимъ собраніемъ Правленія Курской д. семинаріи избранъ на должность ректора, въ каковой 19 января 1869 г. Св. Си-

нодомъ и былъ утвержденъ съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. 7 января 1888 г. протоіерей Невскій принялъ монашество съ именемъ Митрофана и возведенъ въ санъ архимандрита; въ 16 день января того же года Высочайше утвержденнымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода онъ назначенъ епископомъ Ладожскимъ, вторымъ вибаріемъ С.-Петербургской епархіи. Въ 1890 г. Преосвященный Митрофанъ получилъ самостоятельную кафедру Пензенской епархіи, отсюда Преосвященный въ 1893 г. перемѣщенъ былъ на Астраханскую епархію; въ 1896 г. перешелъ въ Орловскую епархію, а 2 января 1899 г. получилъ назначеніе на Смоленскую кафедру.

Не долго Смоленской епархіи суждено было находиться подъ управленіемъ Преосвященнаго Митрофана,—всего около четырехъ мѣсяцевъ, и потому она не могла вполне ознакомиться ни съ его личными качествами, ни съ характеромъ его управленія. Но чтобы имѣть Смоленской паствѣ возможное понятіе о душевныхъ свойствахъ почившаго Владыки и его административной дѣятельности, мы позволяемъ себѣ привести здѣсь нѣсколько словъ изъ его некролога, который въ минувшемъ году былъ напечатанъ въ „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ ¹⁸⁴⁾ преподавателемъ Курской д. семинаріи г. Егоровымъ ¹⁸⁵⁾. Преосвященный Митрофанъ въ санъ протоіерея былъ 20 лѣтъ ректоромъ Курской семинаріи, и всѣ лучшіе годы жизни посвятилъ благоустройству этого заведенія. О бывшемъ о. ректорѣ семинаріи М. В. Невскомъ, какъ о наставникѣ, г. Егоровъ отзывается съ высокою похвалою. „При своемъ обширномъ образованіи и глубокомъ природномъ умѣ, о. ректоръ умѣлъ на урокахъ затрогивать всѣ силы человѣческой души и вызывать къ дѣятельности. И его слушатели трудились всѣ безъ исключенія усердно и съ любовію“..

Какъ начальникъ многочленной семинаріи, о. ректоръ беззавѣтно отдавшись своему служенію, не щадилъ ни

¹⁸⁴⁾ Курс. Епарх. Вѣд. № 24, 1899 г.

¹⁸⁵⁾ Г. Егоровъ былъ воспитанникомъ и затѣмъ преподавателемъ въ Курской семинаріи во время ректорства Преосв. Митрофана.

умственныхъ, ни физическихъ своихъ силъ для пользы заведенія ¹⁸⁶). Но дѣятельность его сдѣлалась еще напряженнѣе, и его труды еще болѣе увеличились, когда въ 70 годахъ шло дѣло о переводѣ семинаріи изъ Бѣлгорода въ Курскъ и когда велась постройка семинарскихъ корпусовъ.

Переходъ семинаріи въ Курскъ совершился въ 1882 г. „О. ректоръ своимъ умомъ и привѣтливостію пріобрѣлъ себѣ и въ Курскѣ такую же любовь и уваженіе общества, какими онъ пользовался и въ Бѣлгородѣ... Но болѣе близко его знала и болѣе вѣрно цѣнила его родная семинарская среда“... „Это былъ, говоритъ г. Егоровъ, рѣдкій дѣлецъ и талантливый администраторъ. Его разумность, авторитетная строгость и любовь къ правдѣ, привлекали къ нему всѣхъ“.

Какъ архипастырь, Преосвященный Митрофанъ, г. Егоровъ говоритъ, вездѣ снискивалъ себѣ полное уваженіе высокимъ учительствомъ, благоговѣйно-торжественнымъ служеніемъ и строгою исправностію по управленію. Самъ какъ примѣръ трудолюбія и дѣловитости, Преосвященный Митрофанъ и отъ подчиненныхъ вездѣ и всегда требовалъ прежде всего и главнымъ образомъ честнаго труда и разумнаго дѣла. При своемъ высокомъ взглядѣ на епископское служеніе, онъ являлся вездѣ строгимъ и ревнивымъ оберегателемъ правъ епархіальнаго архіерея въ различныхъ комбинаціяхъ и столкновеніяхъ житейскихъ. Подвѣдомственное духовенство находило въ почившемъ строгого, но заботливаго и любящаго отца. Про-

¹⁸⁶) Вслѣдствіе усиленныхъ трудовъ въ 1880 г. здоровье о. ректора на столько растрепалось, что онъ долженъ былъ отпрапляться для поправленія своихъ силъ въ Крымъ, на что по ходатайству г. Оберъ-Прокурора Св. Синода ему отпущено было 500 р.

свѣщенный умъ этого архипастыря особенно высоко цѣнилъ людей идеи и науки и не уставалъ трудиться на пользу просвѣщенія ввѣренной ему епархіи. По этому народное образованіе и, въ частности, церковно-приходскія школы вездѣ находили въ немъ дѣятельнаго покровителя и поборника. Жажда знанія и готовность трудиться честно и серьезно для блага св. церкви и отечества отличали почившаго на всѣхъ путяхъ его жизни⁴.

Не думалъ Преосвященный Митрофанъ оставлять своей любви къ труду и въ Смоленской епархіи. Несмотря на свою хроническую болѣзнь¹⁸⁷), Владыка, по прибытіи и въ Смоленскъ, немедленно же приступилъ къ занятіямъ по епархіальному управленію съ свойственнымъ ему усердіемъ. Онъ успѣшилъ также ознакомиться съ духовно-учебными заведеніями, съ состояніемъ Смоленскихъ монастырей и произвелъ обзоръ многихъ изъ градскихъ церквей. Совершаемыя имъ въ кафедральномъ соборѣ богослуженія почти всегда сопровождались его назидательными бесѣдами.

Но повторявшіеся по временамъ болѣзненные припадки сталъ препятствовать обычнымъ трудамъ и занятіямъ Владыки, а также иногда не позволяли ему принимать лично и просителей, но тѣмъ не менѣе Преосвященный, хотя и черезъ силу, не оставялъ своихъ кабинетныхъ занятій. Въ послѣдніе дни Страстной седмицы и первый день Пасхи его болѣзнь настолько была сильна, что онъ не могъ служить и обливался слезами, когда пасхальная служба совершалась во всѣхъ храмахъ. По его словамъ, это былъ единственный

¹⁸⁷) Преосвященный страдалъ болѣзнію желудка—кишечника. Болѣзнь эта съ особою силою обнаружилась у него въ Оргѣ.

годъ со времени принятія имъ священства, когда не удалось ему литургисать въ этотъ день. Но чтобы не лишить себя благодатнаго утѣшенія, Владыка, при всей своей слабости, пожелалъ въ этотъ великій день слушать пасхальную службу въ своей Крестовой церкви и приобщиться Св. Тайнъ. Съ Ѳоминой недѣли Преосвященный постепенно сталъ снова приниматься за неотложныя дѣла; 5 мая читалъ акаѳистъ Божіей Матери въ Крестовой церкви, а 9 числа онъ совершалъ даже Божественную литургію въ той же церкви; но эта служба отозвалась на немъ сильною усталостію и была послѣднею въ его жизни. Болѣзнь постепенно пошла къ худшему; физическія страданія дѣлались все болѣе и болѣе тяжелыми, и Владыка, сознавая всю опасность своего положенія, старался чаще укрѣплять себя принятіемъ Св. Тайнъ. Мирная кончина Преосвященнаго, въ присутствіи сына и дочери его, прибывшихъ изъ Петербурга, послѣдовала 23 числа мая въ $\frac{1}{2}$ седьмого часа утра.

Погребеніе совершено 26 числа Преосвященнымъ Тихономъ, бывшимъ викаріемъ Московской епархіи—нынѣ епископомъ Витебскимъ. Тѣло Преосвященнаго Митрофана предано землѣ въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, налѣво при входѣ въ храмъ, рядомъ съ могилою приснопамятнаго Смоленскаго архіепископа Іосифа.

(Продолженіе будетъ).

Ив. Сперанскій.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

Декабрь.—17—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ литургію въ градской Нижне-Николаевской церкви; въ служеніи участвовали: архим. Иннокентій, священ. Тихонъ Чижовъ, священ. Іоаннъ Смирновъ,

свящ. Николай Соколовъ; посвящены въ стихарь воспитанники 6-го класса семинаріи: Григорій Чернавскій, Іосифъ Вишневъ, Александръ Воробьевъ.

— 18—понедѣльникъ. Его Преосвященство, по окончаніи поздней литургіи въ кае. соборѣ, совершилъ молебное пѣніе и приведеніе къ присягѣ депутатовъ дворянства Смоленской губерніи, прибывшихъ на выборы; въ сослуженіи участвовали члены Духовной Консистоіи и соборный причтъ; предъ молебствіемъ Владыкою была сказана рѣчь.

— 19—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ акаеистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи; въ сослуженіи участвовало соборное духовенство.

— 22—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ царскіе часы, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 24—воскресенье—утро. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой Св. Апостоловъ церкви; въ служеніи участвовали: кае. прот. Никандръ Ивановъ, свящ. Димитрій Камегуловъ, свящ. Григорій Соколовъ, іером. Аврамій.

— Послѣ полудня. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ праздничную вечерню; въ служеніи участвовало соборное духовенство и священники: Сергій Добромысловъ и Димитрій Камегуловъ.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ всенощное бдѣніе; въ служеніи участвовали: ректоръ—прот. Петръ Черепнинъ, свящ. Сергій Добромысловъ, свящ. Димитрій Камегуловъ, іером. Аврамій и соборное духовенство.

— 25—Рождество Христово. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи литургіи участвовали: ректоръ—прот. Петръ Черепнинъ, кае. прот. Н. Ивановъ, ключарь—свящ. Стефанъ Каверзневъ, свящ. Петръ Кирилловичъ, свящ. Тихонъ Чижовъ, свящ. Димитрій Камегуловъ; въ концѣ литургіи въ обычное время

слово произнесъ епарх. наблюд.—свящ. Сергій Добромысловъ; въ служеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 26 — Соборъ Пресв. Богородицы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Н. Ивановъ, ключарь—свящ. Стефанъ Каверзневъ, свящ. Сергій Добромысловъ, свящ. Дмитрій Камегуловъ, свящ. Александръ Санковскій, крестовый іером. Сергій; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 31 — воскрес. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Надворотней Богоматерской церкви; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Н. Ивановъ, іером. Никифоръ, свящ. Григорій Соколовъ, іером. Сергій; въ концѣ литургіи въ обычное время слово произнесено было свящ. Александромъ Шевелевымъ.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе; въ служеніи участвовали: ректоръ—прот. Петръ Черепнинъ, каѳ. прот. Н. Ивановъ, ключарь—свящ. Стефанъ Каверзневъ, свящ. Тихонъ Чижовъ, свящ. Дмитрій Камегуловъ, свящ. Александръ Санковскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Предсмертное раскаяніе штундиста въ своемъ заблужденіи.—Въ началѣ ноября прошлаго 1900 г. до меня дошли слухи,—пишетъ свящ. с. Рубихина В. Каченовскій Юхновскому уѣздному миссіонеру,—что проживающій въ приходской деревнѣ Семеновскомъ штундистъ Даніиль Ивановъ Лобановъ опасно заболѣлъ. То же подтвердила и жена его Θεодосія Родіонова, которая, явившись ко мнѣ 6 числа означеннаго мѣсяца, просила меня повліять на ея мужа и не оставитъ умереть безъ покаянія. Взявши съ собою Св. Дары, я того же числа отправился въ дер. Семеновское и вошелъ въ домъ Даніила Иванова; при моемъ входѣ послѣдній приподнялся съ постели, на

которой лежалъ, и взглянулъ на меня такъ сурово и угрюмо, что въ началѣ я усумнился въ своихъ силахъ повліять на душу этого заблудшагося грѣшника. Но затѣмъ, преодолевъ свое сомнѣніе, я мысленно призвалъ на помощь силу Божию и, выславши изъ комнаты присутствующихъ, остался наединѣ съ больнымъ. — «Что вамъ угодно, батюшка?» — раздался хотя слабый, но холодный и упрямый голосъ его. — «Я пришелъ навѣстить тебя болящаго», отвѣчалъ я; «полагаю, что и ты, пребывая въ своей новой вѣрѣ, по чувству состраданія и милосердія, сдѣлалъ бы то же самое по отношенію къ другимъ людямъ». — «Оставьте меня и дайте умереть спокойно». — «Пошли, Господи, тебѣ спокойную смерть, но я желаю, чтобы ты отрекся отъ заблужденій своихъ и умеръ въ православіи». — «Православіе, православіе», произнесъ уже возбужденный Даниилъ, «по моему мнѣнію, я православнѣе всѣхъ васъ православныхъ!» Я попросилъ его успокоиться и не волноваться, сѣлъ рядомъ съ нимъ, спросилъ, вѣруетъ ли онъ въ Евангеліе, и, получивъ утвердительный отвѣтъ началъ, рассказывать исторію земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, причемъ останавливался на тѣхъ мѣстахъ Евангелія, которыми штундисты стараются подкрѣпить свое лжеученіе; я читалъ ему эти мѣста буквально и, сопоставляя ихъ съ другими параллельными мѣстами, просилъ Даниила Иванова объяснять ихъ съ точки зрѣнія здраваго разума, но при освѣщеніи вѣры Христовой. Даниилъ Ивановъ съ жаромъ защищалъ свое вѣроученіе, но когда я мало по малу доказалъ ему всю ошибочность его положеній въ защиту штундизма, то онъ, наконецъ, сознался, что «они, штундисты, пожалуй также ошибаются». Я подтвердилъ, что именно они ошибаются въ своемъ ученіи, и что православная вѣра есть истинная и неизблемая вѣра, и въ заключеніе предложилъ ему раскаяться въ своихъ заблужденіяхъ и причаститься Святыхъ Таинъ. «Поздно, батюшка, сколько лѣтъ я грѣшилъ и ругалъ православіе; приметъ ли Богъ мое покаяніе!» -- сказала полуубѣжденный штун-

дисть. «Раскаяніе никогда не поздно, другъ мой», сказалъ я, «и милосердіе Божіе неизреченно». Здѣсь я привелъ нѣсколько примѣровъ хотя поздняго, но искренняго раскаянія, рассказавъ жизнь блаженнаго Августина, Маріи Египетской и др. и старался успокоить его совѣсть обѣщаніемъ милости Божіей и прощенія его грѣховъ подъ условіемъ искренняго покаянія. Послѣ этого наступило молчаніе; по лицу Даніила Иванова было видно, что въ душѣ его совершалась внутренняя работа; молчалъ и я, молясь въ себѣ о просвѣщеніи его свыше. Но вотъ произошелъ переворотъ, и совершилось чудо милости Божіей къ грѣшнику: «если такъ, батюшка», произнесъ Даніиль, «то простите меня и причастите Святыхъ Христовыхъ Таинъ». Я тотчасъ же приступилъ къ чтенію молитвъ предъ исповѣдію. И нужно было видѣть, съ какимъ чувствомъ онъ молился! Съ какимъ умиленіемъ повторялъ слова молитвы «Вѣрую, Господи, и исповѣдую»... Исповѣдь его была искренняя и правдивая; причастился онъ благоговѣйно и съ чувствомъ глубокаго смиренія. Во время причастія жена и дѣти окружали его со слезами радости на глазахъ. (Нужно замѣтить, что жена Даніила Иванова, которую я всегда предостерегалъ отъ заблужденій мужа, осталась въ православіи и дѣтей своихъ воспитала въ православномъ же духѣ). Затѣмъ больной далъ обѣщаніе не опускать ни одной церковной службы, если Господь приведетъ ему выздоровѣть. Провожалъ онъ меня, выражая неоднократно свою благодарность за позѣщеніе.

Итакъ, Господь, «не хотяй смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему», и на сей разъ проявилъ Свое милосердіе. Девять лѣтъ тому назадъ Даніиль Ивановъ, со-
вратившійся въ штундизмъ на югъ Россіи, принесъ оттуда свое лжеученіе, занялся было даже пропагандою его, но опредѣленіемъ гражданскаго начальства былъ за это наказанъ тюремнымъ заключеніемъ; раньше сего времени онъ не слу-

шалъ никакихъ убѣжденій миссіонеровъ и часто торжественно заявлялъ своимъ знакомымъ, что никогда и ни за что не откажется отъ штундизма.

Но на одрѣ болѣзни благодать Божія воздѣйствовала на него, онъ вновь присоединился къ православію, чтобы опять сдѣлаться вѣрнымъ сыномъ церкви Христовой. На третій день послѣ его раскаянія и присоединенія я получилъ извѣстіе о его тихой кончинѣ, и 10 ноября бывший штундистъ, а нынѣ православный христіанинъ Даніиль Ивановъ Лобановъ былъ преданъ христіанскому погребенію.

Столѣтній юбилей Пензенской дух. семинаріи.—100 лѣтъ исполнилось, какъ существуетъ Пензенская дух. семинарія, и эту годовщину своего вѣковаго бытія она праздновала 26 ноября 1900 г. торжественнымъ образомъ. На праздникъ прибыли: Преосвященный Гурій, епископъ Самарскій, военный прокуроръ Иллюстровъ—сынъ священника Пензенской губ. и питомецъ семинаріи и много другихъ гостей. Празднество совершалось въ стѣнахъ новаго прекраснаго семинарскаго зданія, въ которое семинарія перемѣстилась изъ прежняго обветшалаго въ прошедшемъ только году. Послѣ Божественной литургіи, совершенной Пензенскимъ Преосвященнымъ Павломъ и Самарскимъ Гуріемъ, былъ открытъ торжественный актъ, на которомъ произнесены были рѣчи, и прочитаны многочисленныя привѣтственныя телеграммы. По окончаніи акта, гостямъ предложена была трапеза, приблизительно на 150 чел.

На слѣдующій день въ залѣ семинаріи учениками исполненъ былъ музыкальный концертъ, на которомъ присутствовали семейные гг. учителя семинаріи (Црк. Вѣст.).

Николай Александровичъ Сергіевскій—(некрологъ). Въ ночь на 16-е декабря скончался въ Царскомъ Селѣ сенаторъ дѣйств. тайный совѣт. *Николай Александровичъ Сергіевскій*, бывший попечитель Виленскаго учебнаго округа. Покойный родился въ

1831 году, получилъ образованіе въ Московской дух. академіи, по окончаніи курса, былъ оставленъ въ ней бакалавромъ по классу церковно-библейской исторіи и греческаго языка. Въ 1857 году онъ получилъ степень магистра богословія. Служебную карьеру Н. А. началъ въ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода. Въ качествѣ сперва Оберъ-Секретаря Св. Синода, затѣмъ директора канцеляріи Оберъ-Прокурора, онъ принималъ живое и дѣятельное участіе какъ въ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, такъ и въ обсужденіи разнаго рода вопросовъ, касавшихся духовнаго вѣдства. На его долю выпало, между прочимъ наблюденіе за введеніемъ новыхъ уставовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рязанской, Нижегородской, Костромской, Самарской и Астраханской губерній, а также наиболѣе отвѣтственныя ревизіи духовныхъ учрежденій. Кромѣ того, онъ участвовалъ въ особомъ комитетѣ по устройству духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія въ Финляндіи. Въ 1868 г. онъ, будучи еще совсѣмъ молодымъ дѣятелемъ — 37 лѣтъ отъ роду, былъ назначенъ на отвѣтственный постъ попечителя Виленскаго учебнаго округа и управлялъ округомъ болѣе 30 лѣтъ. Находясь во главѣ округа, онъ участвовалъ въ разработкѣ почти всѣхъ учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ во время управленія министерствомъ гр. Д. А. Толстого, бар. Николаи и гр. И. Д. Делянова. Между прочимъ, покойному пришлось предсѣдательствовать въ 1882 году въ особой комиссіи, образованной въ Вильнѣ для разсмотрѣнія и обсужденія вопроса о книгопечатаніи и книжной торговлѣ въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Назначенный въ 1895 году сенаторомъ, Н. А. оставался попечителемъ округа до 1899 года. Въ 1899 г. онъ оставилъ округъ и изъ Вильны выѣхалъ въ Царское Село. Умеръ онъ 69-ти лѣтъ.

Преосвященный Владиміръ, епископъ Нижегородскій (некрологъ). — Покойный высшее богословское образованіе получилъ

въ Спб. дух. академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1863 году, магистромъ XXV курса. Въ мірѣ Василій Степановичъ Никольскій, сынъ священника Курской епархіи, покойный, по окончаніи курса въ семинаріи въ 1851 году, поступилъ священникомъ въ Херсонокую епархію, но въ 1857 г. овдовѣлъ оставилъ приходское мѣсто и поступилъ въ число братства Херсонскаго архіер. дома, гдѣ и постриженъ въ монашество. Въ 1859 г. онъ поступилъ въ Спб. духовную академію, имѣя уже 31 годъ отъ рожденія. По окончаніи акад. курса, покойный оставленъ при академіи на время для приведенія акад. библіотеки въ порядокъ: въ теченіе года, благодаря необыкновенной энергіи и трудолюбію, онъ разобралъ до 8 тысячъ книгъ на латинскомъ, русскомъ и иностранныхъ языкахъ, привелъ ихъ въ систематическій порядокъ и составилъ имъ каталоги. 18 іюля 1864 г. онъ назначенъ на должность инспектора и профессора въ Казанскую дух. семинарію, а въ 1867 г. перемѣщенъ на тѣ же должности въ Казанскую дух. академію, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Здѣсь, отличаясь кротостію, невозмутимыхъ спокойствіемъ и снисходительностію, онъ пріобрѣлъ себѣ общее уваженіе и довѣріе какъ отъ сослуживцевъ преподавателей, такъ и отъ студентовъ академіи. Молва о прекрасномъ инспекторѣ разнеслась за предѣлы Казани и 19 іюля 1869 г. самарская дух. семинарія выбаллотировала его къ себѣ на должность ректора, хотя Казанскій архіеп. Антоній (Амфитеатовъ) сильно протестовалъ противъ перевода о. Владимира изъ академіи. Въ Самарской семинаріи пок. служилъ до 10 февраля 1875 года, когда Высочайше утвержденъ былъ епископ. Брестскимъ; 16 марта онъ хиротонисанъ во епископа, второго викарія Литовской епархіи, съ 1881 г. переименованъ въ перваго викарія (Ковенскаго) той же епархіи, а 14 мая 1881 г. назначенъ на самостоятельную Калужскую кафедру; въ 1888 г. онъ перемѣщенъ епископомъ въ Пермь, а въ 1892 году—

въ Нижній-Новгородъ. 25-лѣтнее архіерейское служеніе Преосв. Владиміра было мирное, и покойный вездѣ пользовался любовію подчиненныхъ и вниманіемъ высшаго начальства. Преосвященный оставилъ память о себѣ и въ духовной литературѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА (Спб., Садов. ул., Гостин. дв., № 45), между прочими, продаются слѣд. книги.

Лебедевъ А. П., проф. Собраніе его церковно-историческихъ сочиненій:

— Т. I. Церковная исторіографія въ главныххъ ея представителяхъ съ IV в. по XX. М., 98 г., ц. 3 р.

— Т. II. Эпоха гоненій на христіанъ и утверженіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ. Изд. 2-е. М., 1897 г., ц. 2 р. Уч. Ком. при Св. Сѣн. одобр. для фундам. и учен. библ. дух. сем. и для учен. библ. средн. учебн. зав. М. Н. П.

— Т. III. Исторія вселенскихъ соборовъ, часть I: Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Изд. 2-е. Сергіевъ Посадъ, 1896 г., ц. 2 р.

— Т. IV. Тоже. Часть II: Вселенскіе соборы VI, VII и VIII вѣковъ. Изд. 2-е, М., 97 г., ц. 2 р. Уч. Ком. при Св. Сѣн. одобр. для фундам. и учен. библ. дух. сем. и для библ. средн. учебн. зав. М. Н. П.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 20 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ.

Подробный каталогъ магазина на 1900 годъ высылается за 5 почтовыхъ марокъ по 7 коп. или за 35 коп.

Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

„КРАТКОЕ УЧЕНИЕ

О ТАИНСТВАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
И ВЪ ЧАСТНОСТИ

О БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГИИ“.

Сост. свящ. А. Яблонскій. Смоленскъ. 1900 г. Ц. 10 коп
Получается у автора: Смоленскъ, Покров. ул., № 65.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ ЧЕТВЕРТЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИЖКА:

„Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе
извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго рус-
скаго народа, съ присовокупленіемъ молитвъ, читаемыхъ предъ
сими иконами“.

Смоленскъ. Въ 8 д. 125 стр. Цѣна 25 коп., съ пересылкою.

Книжка можетъ служить благочестивымъ и назидательнымъ
чтеніемъ для всякаго православнаго христіанина. Она Учи-
лищнымъ Совѣтомъ, въ первомъ изданіи, допущена въ биб-
ліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Съ требованіями можно обращаться къ ея составителю,
смотрителю Смоленскаго дух. училища **Ив. П. Сперанскому**
и въ магазины: въ *С.-Петербурѣ* — Тузова и въ *Москвѣ*:
Глазунова, Думнова и въ Отд. распротр. дух.-нрав. книгъ
(Петровскій монастырь).

ЦЕРКОВНЫЙ ХОЛСТЪ

покупаеть контора паровой мельницы А. Малеванаго въ Смоленскѣ, на Рачевкѣ, по цѣнѣ отъ 5 до 6 копѣекъ за аршинъ, въ зависимости отъ ширины холста.



Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Высоч. повелѣнія. 2) Равъясн. Св. Синода. 3) Отъ Хов. Упр. при Св. Синодѣ. 4) Отнош. Совѣта Палест. Общ. къ Преосв. Петру. 5) Журн. Бѣльск. дух.-учил. съѣзда 1900 г. 6) Епарх. распор. и извѣстія. 7) Вѣдом. о сборѣ въ пользу больн. и ранен. воиновъ. 8) Возвѣщеніе. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Слово Прессв. Петра на новый годъ. 2) Исторія догмат. ученія о таин. священства. 3) Юбилей начальн. Смол. еп. ж. училища. 4) Одинъ изъ важн. вопросовъ въ паст. дѣятельн. (вопр. о бракѣ). 5) Дѣтели Смол. края на пользу церкви. 6) Архіер. богослуженія. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Объявленія. Въ приложеніи: Вѣдом. Смол. еп. свѣча. зав. за сент. и окт. 1900 г.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цевурою. Смоленскъ. 15 января 1901 года.

Цевзоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Камераневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНИИ

Смоленскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода

за Сентябрь и Октябрь мѣсяцы 1900 года.

И. С ч е с ы

за Сентябрь и Октябрь 1900 года.

Приходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о
I. Къ 1-му Сентября оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	892	61	
2. Въ кассѣ Казначая	—	81	
3. » » Смотрителя	7	32	
	—	—	900 р.
II. Въ Сентябрѣ и Октябрѣ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	624	20%	
» » » б) оливковаго масла	21	36	
» » » в) ладона капонца и роснаго	—	80	
» » » г) пробитаго фитиля, рогожь, ящичковъ и проч.	61	50	
2. Удержанныхъ съ рабочихъ изъ жалованья за прогул. дни	4	59	
3. Излишка при продажѣ свѣчей въ розницу	29	70	
4. Процентовъ на оборотныя суммы завода	26	50	
5. Залоговъ отъ торговцовъ въ складахъ и лавкахъ завода	—	—	
6. Въ ссуду заводу изъ процентовъ	—	—	
	—	—	768 р. 65

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о г о .
На покупку матеріаловъ: а) воска бѣлаго	14155	9	
б) » желтаго	4024	75%	
в) огарковъ бѣлыхъ	10994	53%	
г) » желтыхъ	4380	98%	
д) оливковаго масла	—	—	
е) ладона капонца и роснаго	—	—	
ж) бумаги фитильной	1156	—	
з) » оберточной	—	—	
и) Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
к) сусальнаго золота	—	—	
л) сводныхъ цвѣтвыхъ	—	—	
м) мазла подсолнеч., льнянаго	54	—	
н) укупорочн. ящичковъ и бумаги	92	10	
На уплату Щучейскому скл. за возвращ. свѣчи	—	—	
На уплату капитала изъ %	1000	—	
» » процентовъ по ссудамъ	—	—	
» » » за просрочен. платежи	67	89	
» » жалованья Предсѣдателю и членамъ Правленія	180	—	
» » » Смотрителю завода	100	—	
» » » Письмоводителю	40	—	
» » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	936	80	
» » » завѣдующимъ складами и торгов.	453	90%	
Водовозу за доставку воды въ заводъ	10	—	
На прибрѣтеніе новаго заводскаго инвентаря и ремонтъ стараго	124	90	
На транспортировку свѣчнаго матеріала и корреспонденцію съ поставщиками	452	91	
На уплату аренды за помѣщенія завода и складовъ	158	—	

С ч е т с ы

за Сентябрь и Октябрь 1900 года.

Приходъ.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о г		Рубли.	Коп.	И т о г о.
III. Въ уплату кредита отъ складовъ и церквей:				На расходы по содержанию складовъ	93	48	
				Списано на убытокъ: а) отстоя оливк. масла	—	—	
				б) свѣчнаго лома	16	15	
				Списано стоим. недоѣсовъ, оказ. при ревизіи	99	60	
				клад.: свѣчь	12	58	
				ладона	27	56	
				масла	540	—	
	1. За свѣчи	37148	67¼	Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній			
	2. > ладонъ капонецъ и росной	512	66	На покупку канцелярскихъ принадлежностей и			
	3. > оливковое масло	924	17	на уплату типографіи за напечатаніе книгъ и		35	
4. > укупорочные ящики	—	—	планокъ для завода и складовъ				
			На всѣ прочіе расходы по содержанию завода,	83	92		
			плесар., кузн.	89	69		
			На содер. лошадей, рем экипажей. (покуп. сѣна)			39345 р. 19½ к.	
			38585 р. 50	Къ 1-му Ноября мѣсяца осталось:			
				На храненіи въ Смолен. Отдѣл. Госуд. Банка	892	61	
				Въ кассѣ смотрителя	17	9½	
Всего съ остаткомъ	40254	90				909 р. 70½ к.	
							40254 90
				Всего съ остаткомъ			

II. Счетъ долговъ за скми и церквами епархіи.

Къ 1-му Сентября мѣс. оставалось кредита:				Сент. и Окт. поступило въ уплату кредита:			
За складами	133098	20¼		Отъ складовъ	37529	16¼	
> церквами	1543	86¾		церквей	1056	34	
Епарх. женск. училищ.	22242	—	156384 р.				38585 р. 50¼ к.
Въ Сентябрѣ и Октяб. отпущено въ кредитъ:				Къ 1-му Ноября осталось кредита:			
Складамъ	40505	73½		За складами	136074	77½	
Церквамъ	1171	88¼		> церквами	1659	41¼	
			41677 р. 6	и Епарх. женск. училищ.	22242	—	
							159976 р. 18¾ к.
Всего съ остаткомъ	198561	69					198561 69

III. Счетъ двѣ завода.

	Рубли	Коп.	И т о
Къ 1-му Сентября заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ % церквамъ епархіи' Правленію Эмерит. Кассы духовенства, Совѣту Епарх. женскаго училища и частнымъ лицамъ	77223	8	
2. Процентовъ за ссуды	2305	29 ¹ / ₂	
3. Авансоваго (безъ %) взноса церквамъ епархіи	22242	—	
4. За воскъ бѣлый	41482	84	
5. » » желтый	22195	38	
6. » оливковое масло	627	80	
7. » ладонъ капонечь и росной	450	91	
8. » бумагу фитильную	—	—	
9. » » оберточную	—	—	
10. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	620	—	
12. » Сводные цвѣты	349	50	
			167496 р. 8
Въ Сентябрѣ и Октяб. поступило въ кредитъ:			
1. Денежной ссуды изъ %	—	—	
2. Присчитано %/‰ за ссуды	577	5	
3. %/‰ за просроченные платежи	67	89	
4. Воска бѣлаго	8675	37	
5. » желтаго	155	82	
6. Оливковаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и роснаго	274	54	
8. Бумаги фитильной	2131	—	
9. » оберточной	—	—	
10. Ярославльскій бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
			11881 р.
Всего съ остаткомъ	179378	47¹/₂	

	Рубли.	Коп.	И т о г о .
Сентябрѣ и Октябрѣ уплачено долговъ:			
Денежной ссуды изъ %	1000	—	
Процентовъ за просроченные платежи	67	89	
Авансоваго взноса	—	—	
За воскъ бѣлый	14155	9	
» » желтый	1491	27	
» оливковое масло	—	—	
» ладонъ капонечь и росной	—	—	
» бумагу фитильную	1156	—	
» » оберточную	—	—	
» Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
» Сусальное золото	—	—	
» Сводные цвѣты	—	—	
			17870 р. 25 к.
Къ 1-му Ноября заводъ остается должнымъ:			
Денежной ссуды изъ %/‰	76223	8	
Процентовъ за ссуды	2882	34 ¹ / ₂	
Авансоваго взноса	22242	—	
За воскъ бѣлый	36003	12	
» » желтый	20859	93	
» оливковое масло	627	80	
» ладонъ капонечь и росной	725	45	
» бумагу фитильную	975	—	
» » оберточную	—	—	
» Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
» Сусальное золото	620	—	
» Сводные цвѣты	349	50	
			161508 р. 22 ¹ / ₂ к.
Всего съ остаткомъ	179378	47¹/₂	

В. БААНСЪ

Въ 1-му числу Номбсяца 1900 года.

АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.
1. Касса	909	70½	
2. Залоги торговцовъ			
3. Кредитъ за складами и перъвами	137734	18¾	
4. за Епарх. женск. училищъ	22242	—	
. Товаръ и матеріалы въ заводѣ	112254	40½	
6. Заводскій инвентарь	14600	70	
	<hr/>		287740

ПАССИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Долги завода 1) за ссуды	98465	8		
2) » матеріалы	60160	80		
3) ½% за ссуды	2882	34		
4) » за просроченные долги	—	—		
5) залоги торговцовъ	700	—		
6) Приписывается на прибыль	125532	77½		
	<hr/>		287740	99¼

Предсѣдателя, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

Члены — *Симеонъ Четыркинъ,*
Александръ Шевелевъ.

Смотритель за *Константинъ Соколовъ.*

Членъ-дѣлопроизводителя, священникъ *Павелъ Грибодовъ.*

1900 г. 27 ноября. Сія Вѣдомость съ шнуровыми книгами и ельными документами согласна.

Предсѣдатель Ревизионнаго Комиссiонникъ *Іоаннъ Смирновъ.*

Членъ Комитета, еръ *Іоаннъ Макаревскій.*