

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 13-й. 1900-й годъ. 1-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

*О разрѣшеніи производства сбора пожертвованій въ пользу
Аѳонскаго монастыря святаго Діонисія.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 19 апрѣля—
3 мая сего года, въ 13-й день минувшаго мая, Высочай-
ше соизволилъ на разрѣшеніе сбора пожертвованій въ
пользу Діонисіатскаго на Аѳонѣ монастыря, въ теченіе
одного года, съ тѣмъ, чтобы на сей предметъ прибыли
изъ сказанной обители не болѣе трехъ лицъ и чтобы они
не привозили съ собой святыхъ мощей, иконъ, крестовъ
и другихъ святынь.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена святой Анны, въ 3-й день февраля 1900 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія орденомъ святой Анны 3-й степени, за заслуги, въ ст. 459-й (Учрежд. орд. т. I Св. Зак., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя:

Въ пунктъ 14. По епархіи Ставропольской: церкви станицы Лабинской, Кубанской области, священника Николая **Веселова**, церкви станицы Вознесенской, Кубанской области, священника Алексія **Ивлева**.

Въ пунктъ 18. По епархіи Ставропольской: церкви хутора Воровсколѣскаго, Кубанской области, священника Алексія **Петрова**, церкви станицы Казанской, той-же области, священника Іоанна **Гревцова**, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Петра **Чуксанова**.

III.

Узаконенія и распоряженія правительства.

Объ условіяхъ пріобрѣтенія правъ потомственнаго дворянства и о порядкѣ внесенія дворянскихъ родовъ въ родословныя книги.

Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату.

Въ ряду мѣръ, особымъ совѣщаніемъ по дѣламъ дворянскаго сословія соображаемыхъ, былъ имъ разсмотрѣнъ и внесенъ на уваженіе Государственнаго Совѣта вопросъ объ условіяхъ пріобрѣтенія правъ потомственнаго дворянства и о порядкѣ внесенія дворянскихъ родовъ въ родословныя книги.

Утвердивъ нынѣ послѣдовавшія по симъ предметамъ заключенія Государственнаго Совѣта, Мы увѣрены, что российское дворянство, пополняясь и впредь лучшими людьми, съ вѣщшею пользою будетъ нести исконно-вѣрную свою службу Престолу и Отечеству. Посему повелѣваемъ:

I. Дѣйствующій законъ о пожалованіи потомственного дворянства (ст. 19 зак. сост., св. зак., т. IX, изд. 1899 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Пожалованіемъ потомственное дворянство пріобрѣтается, когда какое-либо лицо возводится въ дворянское достоинство съ потомствомъ по особенному усмотрѣнію Самодержавной власти.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Потомственное дворянство за служебныя отличія пріобрѣтается: а) лицами, удостоившимися на дѣйствительной службѣ, а не при отставкѣ, производства въ чины дѣйствительнаго статскаго совѣтника, полковника или капитана I ранга, или пожалованія російскими орденами первыхъ степеней или орденами святаго Георгія всѣхъ степеней, а святаго Владиміра первыхъ трехъ степеней, и б) лицами духовнаго званія при сопрічисленіи ихъ къ одному изъ поименованныхъ орденовъ.

2) Лица духовнаго званія и лица, состоящія на службѣ гражданской или военной, чрезъ пожалованіе ихъ орденомъ святаго Владиміра 4 степени, пріобрѣтають по сему пожалованію дворянство личное, если они дотолѣ не имѣли сихъ правъ или высшихъ.

3) Орденъ святаго Владиміра 3 степени въ порядкѣ постепенности награжденія орденами не можетъ быть испрашиваемъ лицамъ, занимающимъ должности ниже пятаго класса и состоящимъ въ чинахъ ниже дѣйствительнаго статскаго совѣтника, а военно-служащимъ—въ чинахъ ниже полковника или капитана I ранга.

4) Собранію предводителей и депутатовъ дворянства предоставляется отказывать въ удовлетвореніи ходатайства

потомственного дворянина, не владѣющаго недвижимою собственностью въ предѣлахъ губерніи, о внесеніи его рода въ дворянскую родословную книгу,

5) Означенныя въ предшедшей статьѣ дѣла разрѣшаются въ собраніи предводителей и депутатовъ дворянства при непрѣмномъ участіи всѣхъ предводителей дворянства губерніи или лицъ, заступающихъ ихъ мѣсто. Опредѣленія сего собранія объ отказѣ во внесеніи дворянскаго рода въ родословную книгу губерніи постановляются большинствомъ не менѣе двухъ третей наличнаго числа членовъ собранія и обжалованію не подлежатъ.

6) Евреи, пріобрѣвшіе права потомственного дворянства, въ губернскія дворянскія родословныя книги не вносятся.

III. Дѣйствующія постановленія о возведеніи въ потомственное дворянство на основаніи приносящихъ личное дворянство чиновъ, пожалованныхъ отцу, дѣду и прадѣду просителя, — отмѣнить.

IV. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи подвергнуть разработкѣ вопросъ о порядкѣ веденія родословныхъ книгъ для дворянъ, не записанныхъ въ родословныя книги въ губерніяхъ, и предположенія по сему предмету внести на утвержденіе установленнымъ порядкомъ въ возможно нецродолжительномъ времени.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ

28 мая 1900 года.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 16—21 іюня 1900 г. О производствѣ незаконнаго сбора пожертвованій въ пользу церквей и монастырей.

Ставропольская духовная консисторія слушали: рапортъ Брюховецкаго станичнаго атамана отъ 10 мая с.г. за № 2366, о производствѣ въ подвѣдомственной ему ставицѣ нѣкоторыми монахами сбора пожертвованій безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а по удостовѣренію непосредственнаго своего начальства. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: „между прочимъ, причтамъ церквей епархіи циркулярно предписать, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не дозволить въ вѣренныхъ имъ приходахъ сборовъ пожертвованій безъ установленныхъ книгъ, выдаваемыхъ изъ консисторіи, а предавать такихъ незаконныхъ сборщиковъ въ руки станичныхъ и сельскихъ властей“.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ хутора Новопашковскаго Александръ Променовъ, согл. прош., перемѣщенъ на 3-е священническое мѣсто къ церкви ст. Невинномысской—19 іюня.

Діаконъ ст. Чамлыкской Михаилъ Григоревскій, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви хутора Новопашковскаго—19 іюня.

Діаконъ села Крымгиреевскаго Иванъ Волобуевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Чамлыкской—20 іюня.

Учитель ц.-приходской школы села Средняго Егорлыка Александръ Польскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ Александро-Невской церкви города Майкопа—13 іюня.

Діаконъ-псаломщикъ Троицкой церкви села Бѣлой-Глины Владиміръ Станиславскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто сел. Сѣвернаго—23 іюня.

Діаконъ села Солдатско-Александровскаго Іоаннъ Соболевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Донской-Балки—19 іюня.

Діаконъ села Донской-Балки Алексѣй Свѣтличный, согл. прош., перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви села Благодарнаго—20 іюня.

Діаконъ села Камбулата Василій Исаенко, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Кистинскаго—19 іюня.

Окончившій курсъ Ставропольской семинаріи Димитрій Извольскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто къ церкви села Камбулата—20 іюня.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Ставропольской духовной семинаріи, составленный Педагогическимъ собраніемъ Правленія семинаріи въ засѣданіяхъ 12—14 іюня 1900 года, за 1899—1900 учебн. годъ.

Классъ 6-й.

Разрядъ первый.—1. Андреевскій Владиміръ, Куликъ Левъ, Коколевскій Александръ, Кудрявцевъ Александръ, 5. Михайловъ Алексѣй, Крутченскій Василій, Польскій Николай, Руденко Валентинъ, Гливенко Димитрій, 10. Шульгинъ Александръ, Щегловъ Евгеній, Бартеневъ Авениръ—увольняются въ епархіальное вѣдомство, за окончаніемъ курса семинаріи, съ званіемъ студента.

Разрядъ второй.—Крастилевскій Стефанъ, Велтистовъ Алексѣй, 15. Погуляевъ Александръ, Николайченко Иванъ, Береза Александръ, Варыкинъ Михайль, Садовскій Павель, 20. Гребенникъ Теофилъ, Польскій Аватолій, Чуевскій Николай, Бунинъ Павель, Мельниковъ Николай, 25. Прозоровскій Константинъ, Извольскій Димитрій, Давилевскій Андрей, Туткевичъ Василій, Архангельскій Стефанъ, 30.

Перевозовскій Николай, Эрастовъ Павель, Неговъловъ Тео-
доръ—увольняются въ епархіальное вѣдомство за оконча-
ніемъ курса.

Классъ 5-й.

Разрядъ первый.—1. Пособило Петръ, Ивановъ Владиміръ,
Кулабуховъ Алексѣй.

Разрядъ второй.—Рудневъ Александръ, 5. Глоба Яковъ,
Сургучевъ Илья, Никольскій Сергѣй, Грищенко Владиміръ,
Денисовъ Константинъ, 10. Сепѣтый Анатолий, Оедоровъ
Петръ, Поповъ Михаилъ, Тихомировъ Василій, Залѣскій
Александръ, Винниковъ Михаилъ, 15. Фелицынъ Николай,
Алексѣевъ Михаилъ, Чубовъ Давидъ, Соловьевъ Алексѣй,
Куликъ Алексѣй, 20. Голубинскій Исаакій, Клушинъ Иванъ,
Завгородній Павель, Погуляевъ Аванія, Окиншевичъ Влади-
миръ, 25. Шмариновъ Георгій, Третьяковъ Павель, Гаевскій
Веніаминъ, Зарѣцкій Владиміръ, Куликовскій Иванъ—пе-
реводятся въ 6-й классъ семинаріи.

Подлежатъ перекэзаменовкѣ:

30. Аристовскій Владиміръ—по литургикѣ.
Яковлевъ Андрей—по греческому языку.
Скворцовъ Василій—по догматическому богословію.
Филипповъ Александръ—по священному писанію.
Тихомировъ Сергѣй—по священному писанію и церковн.
пѣнію.
35. Нарыжнякъ Андрей—по основ. богосл. и церк. пѣнію.
Пономаревъ Петръ—по истор. русск. раск., латинск. яз.
и церк. пѣнію.
Захаровъ Василій, Сократовъ Борисъ, Корнѣевъ Павель
увольняются изъ семинаріи согласно прошеніямъ.

Четвертый классъ.

Разрядъ первый.—1. Жогинъ Василій, Схиртладзе Давидъ,
Лещенко Николай, Хитровъ Николай, 5. Бартеневъ Але-
ксандръ, Ооменко Владиміръ, Антоненко Левъ, Карнауховъ
Алексѣй.

Разрядъ второй.—Шульгинъ Георгій, 10. Яковенко Александръ, Кондратовъ Александръ, Велтистовъ Николай, Акимовъ Викторъ, Образцовъ Алексѣй, 15. Александровскій Леонидъ, Остроумовъ Николай, Посѣвкинъ Михаилъ, Кирыковъ Дмитрій, Лотоцкій Ѳеодоръ, 20. Сокольскій Александръ, Лебедевъ Владиміръ, Бѣгдаевъ Василій, Острогорскій Николай, Воскобойниковъ Николай, 25. Агладзе Георгій, Яковлевъ Константинъ, Ивановъ Андрей, Кравченко Николай, Богомоловъ Николай, (пониженъ въ разрядномъ спискѣ за малоусѣшность по церковному пѣнію), 30. Родіоновъ Николай (тоже), Чирсковъ Николай (тоже), Самоваровъ Николай (тоже), Кушъ Иванъ (тоже), Рязановъ Александръ (тоже), 35. Розановъ Николай (тоже), Шатировъ Николай (тоже), Гоголадзе Акакій (тоже)—переводятся въ 5-й классъ семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Ефимовъ Иванъ—по сочиненію.

Селезневъ Константинъ—по сочиненію.

40. Семилуцкій Иванъ—по сочиненію.

Донецкій Яковъ—по сочиненію.

Петровскій Георгій—по сочиненію.

Уманцевъ Ѳеодоръ—по сочиненію и церк. пѣнію.

Тутовъ Иванъ—по сочиненію и церк. пѣнію.

45. Ивановъ Александръ—по латинскому языку.

Виноградовъ Алексѣй—по латинскому языку.

Орлинскій Александръ—по гомилетикѣ.

Крастилевскій Иванъ—по философіи.

Станкевскій Василій—по свящ. писанію и латинск. языку.

50. Тиховъ Александръ—по сочиненію, греческому языку и церковному пѣнію.

Ивановъ-Поповъ Владиміръ—по греч. яз. и гомилетикѣ.

Бѣлановскій Иванъ—оставляется, согласно прошенію, на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

Классъ 3-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ первый.—1. Фелицынъ Николай, Пшонкинъ Иванъ, Парневъ Михаилъ.

Разрядъ второй.—Тиховъ Петръ, 5. Ремболовичъ Іосифъ, Зароченцевъ Иванъ, Щербаковъ Прохоръ, Никольскій Александръ (пониженъ въ разрядномъ спискѣ за малоуспѣшность по церковному пѣнію), Филимоновъ Алексѣй, 10. Хованскій Александръ, Гадіевъ Михаилъ, Почаевскій Александръ, Зеликовъ Павелъ, Гремяченскій Григорій, 15. Куликъ Николай, Олейниксъ Василій, Акимовъ Иванъ, Швецовъ Евгеній, Польскій Александръ, 20. Образцовъ Автономъ, Образцовъ Афанасій, Шатировъ Александръ—переводятся въ 4-й классъ семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Письменный Иванъ—по латинскому языку.

Щегловъ Василій—по сочиненію.

25. Венеціановъ Гавріиль—по сочиненію и словесности.

Токаевъ Александръ—по сочиненію и латинск. языку.

Нарыжнякъ Павелъ—по свящ. писанію, церк. истор. и церк. пѣнію.

Ключанскій Георгій—по сочиненію, священ. писанію и словесности.

Громовъ Александръ, 30. Жуковъ Вячеславъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

Классъ 3-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ первый.—1. Пивоварчукъ Михаилъ, Соболевъ Леонидъ, Островскій Стефанъ, Иваникъ Константинъ, 5. Яковлевъ Георгій, Кувиченскій Яковъ.

Разрядъ второй.—Осѣцкій Николай, Гордіенко Иванъ, Махровскийъ Стефанъ, 10. Павловъ Германъ, Николайченко Николай, Дмитріевъ Яковъ, Ефимовъ Павелъ, Кузнецовъ Иванъ, 15. Ястребовъ Иванъ, Смирновъ Всеволодъ, Феодоровъ Петръ, Кудрявцевъ Василій, Чирсковъ Феодоръ—переводятся въ 4-й классъ семинаріи.

Подлежатъ переекзаменовкѣ.

20. Кушъ Александръ—по греч. языку.
Федоренко Александръ—по сочиненію.
Мамаевъ Александръ—по сочиненію.
Мезенцевъ Максимъ—по логикѣ.
Петровъ Іоанникій—по латинск. языку.
25 Денисовъ Василій—по сочиненію и церк. пѣнію.
Постниковъ Иванъ—по логикѣ и церк. пѣнію.
Михайловъ Теофилактъ—по логикѣ и церк. пѣнію.
Савальскій Павелъ—по свящ. писанію и греческ. языку.
Парадіевъ Святославъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.
30. Мойсеевъ Георгій—увольняется по переводѣ въ 4-й классъ.

Классъ 2-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ первый.—1. Гортинскій Сергѣй, Крутченскій Анатолий, Шимановскій Леонидъ, Успенскій Леонидъ, 5. Соболевъ Иванъ, Остроумовъ Семень.

Разрядъ второй.—Гринько Александръ, Каракулинь Сергѣй, Кулага-Дегашъ Василій, 10. Лавровъ Эразмъ, Черный Иванъ, Петровъ Исаакій, Глухаревъ Иванъ, Смѣльскій Василій, 15. Стефановъ Василій, Виноградовъ Николай, Голубинскій Викторъ, Архангельскій Иванъ, Плазуновъ Александръ, 20. Бѣлохвостовъ Михаилъ, Крыловъ Георгій, Кондратовъ Леонидъ, Зарѣцкій Сергѣй, Соколовъ Павелъ (пониженъ въ разрядномъ спискѣ за малоуспѣшность по церк. пѣнію), Ганущенко Иванъ (тоже), 25. Руденко Павелъ—переводятся въ 3-й классъ семинаріи.

Подлежатъ переекзаменовкѣ:

- Верижскій Александръ—по латинск. языку.
Верижскій Василій—по латинск. языку.
Минкинъ Николай—по латинск. языку.
30. Евстратовъ Михаилъ—по сочиненію.
Дементьевъ Петръ—по сочиненію.

Дьяченко Дмитрій—по свящ. писанію.

Гахокидзе Иванъ—по латинск. яз. и церк. пѣнію.

Махровскій Константинъ—по свящ. писан. и словесности.

35. Нѣмовъ Георгій—по словесности и латинск. языку.

Селивановъ Дмитрій—по латинск. языку.

Розановъ Викторъ—по латинск. яз., словесности и церк. пѣнію.

Вибилуровъ Луарсабъ—по свящ. писанію, латинск. яз. и церк. пѣнію.

39. Коваль Александръ—по сочиненію, свящ. писанію, словесности и церковному пѣнію.

Классъ 2-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ первый.—1. Шелудченко Иванъ, Ковалевъ Петръ, Головъ Михаилъ, Жиренкинъ Георгій, 5. Кудрявцевъ Сергій, Карагачевъ Павелъ, Денисовъ Василій.

Разрядъ второй.—Федоровъ Григорій, Крыловъ Василій, 10. Коколевскій Василій, Рождественскій Александръ, Архангеловъ Григорій, Винниковъ Александръ, Ефимовъ Викентій, 15. Сабчакъ Михаилъ, Бабешковъ Павелъ, Данилевскій Александръ, Сивченко Лука, Кудрявцевъ Петръ, 20. Графовъ Владиміръ, Коневскій Михаилъ, Образцовъ Петръ, Дудикъ Николай, Ксенофоновъ Михаилъ (пониженъ въ разрядномъ спискѣ за малоуспѣшность по церковному пѣнію), 25. Красновъ Леонтій (тоже)—переводятся въ 3-й классъ семинаріи.

Подлежатъ перекзаменовкѣ:

Рокотьянъ Василій—по греческ. яз. и церк. пѣнію.

Ивановъ Михаилъ—по сочиненію.

Грищенко Александръ—по греческому языку.

Кондратовъ Константинъ—по греческому языку.

30. Левандовскій Иванъ—по сочиненію, свящ. писанію и церковному пѣнію.

Чеменовъ Александръ—по словесности и церк. пѣнію.

Самоваровъ Владиміръ—по математикѣ и церк. пѣнію.

Сократовъ Александръ—по греч. яз., латинск. языку и церковному пѣнію.

Поликсеновъ Маркіанъ—по сочиненію, математикѣ и греческому языку.

35. Любомудровъ Петръ—по сочиненію, словесности и латинскому языку.

Русановскій Владиміръ, Автоновъ Николай, Лавровъ Константинъ, Михайловъ Виталій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

Классъ 1-й, отдѣленіе 1-е.

Разрядъ первый.—1. Шатохинъ Яковъ, Долгополовъ Василій, Ляпидевскій Василій, Голензовскій Николай.

Разрядъ второй.—1. Уколовъ Александръ, Прогнаевскій Владиміръ (оба причисляются ко второму разряду за малоуспѣшность по церковному пѣнію), Пенчукъ Александръ, Элпидинскій Василій, Прага Алексѣй, 10. Орловъ Александръ, Тарасовъ Михаилъ, Лосинскій Алексѣй, Кубанскій Георгій, Өоменко Василій, 15. Поповъ Владиміръ (пониженъ въ разрядномъ спискѣ за малоуспѣшность по церковному пѣнію), Өфремовъ Григорій (тоже), Покровскій Димитрій—переводятся по 2-й классъ семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Смирновъ Александръ—по сочиненію.

Яковлевъ Петръ—по сочиненію.

20. Кондратовъ Сергѣй—по сочиненію.

Польскій Евгеній—по сочиненію.

Смирновъ Павелъ—по сочиненію.

Өедотовъ Иванъ—по греческому языку.

Покровскій Александръ—по гражданской исторіи.

25. Лысенко Георгій—по математикѣ.

Костюченко Константинъ—по свящ. писанію.

Рудневъ Иванъ—по сочиненію и церковному пѣнію.

Голубевъ Георгій—по сочиненію и церковному пѣнію.

Карагачевъ Өеодоръ—по свящ. писанію и церк. пѣнію.

30. Фалинъ Димитрій—по латинск. яз. и церковн. пѣнію.
Николаевъ Александръ—по сочиненію и латинск. язѣку.
Руденко Василій—по сочиненію и латинск. язѣку.
Головкинъ Михаилъ, Парадіевъ Николай, 35. Михайловъ
Иванъ, Безсоновъ Петръ—оставляются на повторительный
курсъ въ томъ-же классѣ.

Иващенко Стефанъ, Вишницкій Владиміръ—увольняются
изъ семинаріи, Кухелашвили Михаилъ—увольняется изъ
семинаріи по переводѣ во 2-й классъ.

Классъ 1-й, отдѣленіе 2-е.

Разрядъ первый.—1. Дудкинъ Алексѣй, Смирновъ Ми-
хаиль, Однолько Иванъ, Андреевскій Гавріиль, 5. Баран-
никовъ Иванъ, Успенскій Александръ, Каневскій Елезаръ.

Разрядъ второй.—Васильевъ Димитрій, Ѳедоровъ Ѳеодо-
сій, 10. Каргалинскій Алексѣй, Чмутовъ Георгій, Дудикъ
Александръ, Поликсеновъ Моисей, Захаровъ Иванъ, 15.
Альтовъ Илья, Глаголевъ Григорій, Таганцевъ Михаилъ,
Тиховъ Николай, Орловъ Левъ, 20. Гвоздиковскій Николай,
Чистяковъ Германъ, Сперанскій Константинъ, Акифьевъ
Леонидъ, Штепенко Евгеній, 25. Гладковъ Павелъ, Поль-
скій Михаилъ, Гиляровъ Александръ, Чмутовъ Николай,
Бочарошвили Неофитъ (послѣдніе трое понижены въ раз-
рядномъ спискѣ за малоуспѣшность по церковному пѣнію)
—переводятся во 2-й классъ семинаріи.

Подлежатъ перекэаменовкѣ:

30. Свиринъ Автономъ—по греч. язѣку.

Паскевскій Вячеславъ—по сочиненію.

Тимофеевскій Александръ—по сочиненію.

Добровольскій Николай—по сочиненію.

Горепекинъ Стефанъ—по сочиненію.

35. Тиховъ Борисъ—по греческ. яз. и церк. пѣнію.

Милонидовъ Михаилъ—по сочиненію и греч. язѣку.

Оболенскій Николай—по сочиненію и словесности.

Ѳедоренко Василій—по сочиненію и словесности.

Увгїадзе Илларіонъ—по сочиненію, латинскому языку и церковному пѣнію.

40. Вертоградскій Анемподистъ, Поярковъ Анатолій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

Близнюкъ Гавріиль—увольняется изъ семинаріи.

Разрядный списокъ

учениковъ Екатеринодарскаго духовнаго училища,
составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1899—
1900 учебный годъ.

IV класса.

Разрядъ первый.—1. Шамрай Димитрій, Бондаренко Георгій, Кушъ Василій.

Разрядъ второй.—Виноградовъ Симеонъ, 5. Василенко Иванъ, Цариковскій Петръ, Родіоновъ Георгій, Шевченко Георгій, Розановъ Николай, 10. Ивановъ Василій, Преображенскій Георгій, Ивановъ Константинъ, Яковлевъ Павель, Курганскій Александръ, 15. Кожановъ Аверкій, Смирновъ Константинъ, Донецкій Александръ, 20. Семеновъ Василій, Печеновъ Серафимъ, Дудикъ Стефанъ, Погуляевъ Василій, Ивановъ Петръ—увольняются за окончаніемъ полного училищнаго курса изъ училища. 25. Ивановъ Александръ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Разрядъ третій.—Польскій Николай, Архангельскій Михайль, Успенскій Михайль, Поповъ Харламіій оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впрядь до переэкзаменовки:

30. Факонъ Николай по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.

Бѣловъ Аркадій—по греческому языку.

Салжевикинъ Михайль—по греческому и латинскому яз.

Смѣлковъ Григорій, не державшій экзамена, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно просьбѣ отца.

34. Ѳеодоровъ Василій, не державшій экзамена по болѣзни, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію матери.

Ш класса.

Разрядъ первый.—1. Каневскій Яковъ, Лавановъ Вячеславъ (оба съ награжденіемъ книгою), Трегубенко Петръ, Бѣлоусовъ Виталій.

Разрядъ второй.—5. Семьинскій Илья, Быстроумовъ Иванъ, Архангельскій Дмитрій, Неговѣловъ Илья, Костевевъ Ѳеодоръ, 10. Аманатовъ Николай, Сперанскій Иванъ, Черный Александръ, Третьяковъ Леонидъ, Ѳеодоренко Иванъ, 15. Бадзибай Николай, Виноградовъ Алексѣй, Гарнага Иванъ, Скляренко Александръ—переводятся въ четвертый классъ училища.

Разрядъ третій.—Чуйко Петръ, 20. Хащинъ Тимоѳей, Ширай Максимъ, Махно Иванъ, Селивановъ Григорій, Ткаченко Николай, 25. Гусевъ Порфирій, Кириаконъ Даміанъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впрѣдъ до перезкзаменовки:

Соколовъ Иванъ—по латинскому языку.

Прозоровскій Николай—по изьясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.

Иноковъ Александръ—по географіи, 30. Верижскій Иванъ—по латинскому языку, Петровъ Николай—по греческому языку, Старченко Симеонъ, Орлинскій Николай—по катихизису, Кубанскій Викторъ—по греческому языку и географіи, 35. Бѣликовъ Михаилъ, Семерджи Григорій—по изьясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ и географіи.

Алексѣевъ Родіонъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и латинскому языку.

Дейниковскій Θεодоръ—по греческому и латинскому языкамъ. Адамовъ Петръ, 40. Верховцевъ Александръ,—не державшіе экзамена по болѣзни, оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Голубинскій Владиміръ, Молчановъ Борисъ, 43. Петровъ Василій,—не державшіе экзамена по болѣзни, оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошеній ихъ родителей.

II нормальнаго класса.

Разрядъ первый.—1. Чамагуа Илья, Альтовъ Иванъ, Кадатскій Михаилъ, Костинскій Василій.

Разрядъ второй.—5. Андреевскій Павелъ, Польскій Адрианъ, Луневъ Сергѣй, Бойко Иванъ, Гвоздиковскій Иванъ, 10. Постниковъ Николай, Ратмировъ Василій, Назаренко Владиміръ, Поповъ Иванъ. Петровъ Алексѣй, 15. Сперанскій Викторъ, Оглоблинъ Петръ, Ивко Тиховъ—переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ третій.—Ивановъ Павелъ, Остроумовъ Сергѣй 2-й, 20. Миловидовъ Викторъ, Липинскій Александръ, Кумпанъ Владиміръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впредь до переэкзаменовки:

Курдюмовъ Борисъ—по латинскому языку.

Олейниковъ Андрей, 25. Одигитриевскій Тиховъ—по ариѳметикѣ.

Ивановъ Филиппъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Дудикъ Евгеній—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Курдюмовъ Владиміръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и латинскому языку.

Краснощековъ Димитрій, 30. Остроумовъ Сергѣй 1-й, не державшіе экзамена по болѣзни, оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошеній ихъ родителей.

II параллельнаго класса.

Разрядъ первый.—1. Смирновъ Александръ, Орлинскій Евгеній, Чмутовъ Борисъ, Воскресенскій Николай, 5. Ивановъ Иванъ, Ключанскій Николай.

Разрядъ второй.—Мелодіевъ Александръ, Чмутовъ Викторъ, Польскій Владиміръ, 10. Дудкинъ Михаилъ, Рождественскій Григорій, Донецкій Борисъ, Преображенскій Николай, Гласовъ Михаилъ, 15. Порай-Кошиць Иванъ, Гудзь Даниль—переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ третій.—Сухаревъ Георгій, Успенскій Александръ, Черныга Пантелеимонъ, 20. Флегинскій Николай—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впрѣдъ до перезкзаменовки:

Ручковскій Сергѣй—по греческому языку.

Чаленко Аполлинарій, Ситниковъ Александръ, Придупскій Михаилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и греческому языку 25. Скрибинъ Алексѣй—по греческому и латинскому языкамъ.

Вилевскій Михаилъ, не державшій экзамена по болѣзни, подлежащій экзамену по всѣмъ предметамъ во второй половинѣ августа.

27. Бѣликовъ Сергѣй, не державшій экзамена по болѣзни, оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ согласно прошенія его отца.

I нормальный классъ.

Разрядъ первый.—1. Виноградовъ Георгій (съ награжденіемъ книгою), Нестеровъ Николай, Успенскій Александръ, Туткевичъ Павелъ, 5. Аметистовъ Павелъ.

Разрядъ второй.—Златоустовскій Михаилъ, Крамаренко Иванъ, Денисовъ Андрей, Бондаренко Димитрій, 10. Сердюкъ Теодоръ, Гаевскій Александръ, Тиховъ Иванъ, Ивановъ Борисъ, Павловъ Николай, 15. Рудниковъ Николай, Стефановъ Стефанъ, Квитковскій Николай, Захаровъ Але-

ксандръ, Карташовъ Василій, 20. Ливановъ Василій—переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ третій.—Смирновъ Анатолий, Хмара Яковъ Богатыревъ Димитрій, Виноградовъ Владиміръ, 25. Борис, кинъ Михаилъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

Внѣ разряда впрѣдъ до переэкзаменовки:

Соболевъ Михаилъ, Соболевъ Димитрій—по священной исторіи, Котелевецъ Александръ, Смирновъ Владиміръ, 30. Троицкій Леонидъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Сипченко Стефанъ—по ариѳметикѣ, 32. Твердохлѣбовъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

І параллельнаго класса.

Разрядъ первый.—1. Миловидовъ Александръ, Винниковъ Николай, Стасъ Викторъ, Лысенко Андрей, 5. Булгаровъ Сергѣй.

Разрядъ второй.—Мельниковъ Михаилъ, Ситниковъ Николай, Лысенко Евгений, Никольскій Георгій, 10. Поповичъ Николай, Шамрай Александръ, Емельяненко Лазарь, Ермолаевъ Иванъ, Фоменко Евгений, 15. Петропавловскій Михаилъ, Шрамковъ Василій, Кондратовъ Викторъ, Остроумовъ Димитрій, Сидоренко-Усатый Павелъ—переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ третій.—20. Михайловъ Аркадій, Акимовъ Теодоръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ, Кубанскій Георгій—увольняется изъ училища за безуспѣшность въ занятіяхъ.

Внѣ разряда впрѣдъ до переэкзаменовки:

Прозоровъ Александръ, Виноградовъ Димитрій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ 25. Поповъ Александръ—по ариѳметикѣ, Сидоренко Яковъ, Черныга Николай, Аделфинъ Яковъ—по русскому языку съ церковно-славян-

скимъ и ариѳметикъ, Богословскій Николай—по священной исторіи и ариѳметикъ 30. Петровъ Константинъ—въ виду продолжительной болѣзни и молодости оставляется въ томъ-же классѣ на третій годъ.

Приготовительнаго класса.

Разрядъ первый.—1. Николайченко Павелъ, Ильинъ Викторъ.

Разрядъ второй.—Адамовъ Федоръ, Саква Михайлъ, 5. Донецкій Петръ, Лысенко Константинъ, Аристовскій Петръ, Рудневъ Николай, Ивановъ Михайлъ, 10. Ливановъ Иванъ, Кескиновъ Илья, Стефановъ Петръ, Яковлевъ Викторъ. Крастилевскій Гавріиль, 15. Архангельскій Феодоръ, Пивень Михайлъ, Кондратовъ Константинъ, Кравцовъ Николай—переводятся въ первый классъ училища.

Внѣ разряда впредь до перезкзаменовки:

Остроумовъ Тимоѳей, 20. Бѣловидовъ Яковъ—по русскому языку, Гвоздиковскій Кодратъ, 22. Крастилевскій Александръ, не державшіе по болѣзни экзаменовъ по всѣмъ предметамъ, подлежатъ экзамену по всѣмъ предметамъ во второй половинѣ августа мѣсяца.

Отъ Правленія Ставропольской Духовной Семинаріи.

1. Правленіе Ставропольской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и воспитателей, что оно въ своемъ засѣданіи на 12-е іюня 1900 года, при обсужденіи вопроса о повѣрочныхъ экзаменахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ текущемъ году, мнѣніемъ положило и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ утвердилъ: повѣрочные экзамены окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, при поступленіи ихъ въ Ставропольскую Духовную Семинарію, произвести въ теченіе 22—28 августа сего 1900 года по слѣдующимъ предметамъ: православному катихизису, русскому (устный и письменный), греческому и латинскому языкамъ.

2. Правленіе Ставропольской Духовной Семинаріи въ своемъ засѣданіи на 14-е іюня 1900 слушало: 1) докладную записку о Инспектора Семинаріи, священника Н. Малиновскаго, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю доложить Правленію Семинаріи, что отъ оканчивающихъ нынѣ курсъ воспитанниковъ поступилъ въ ученическую бібліотеку весьма цѣнный даръ, именно: Толкованія на посланія ап. Павла въ восьми томахъ—Епископа Теофана, Евангельская исторія и Начертаніе христіанскаго нравоученія—его-же. Всѣ книги (10 томовъ) представлены въ прочномъ переплетѣ“; 2) докладную записку о Ректора Семинаріи протоіерея П. Смирнова, слѣдующаго содержанія: „Къ вышепрописанному заявленію о Инспектора честь имѣю присоединить съ своей стороны, что оканчивающими курсъ воспитанниками пожертвованы въ семинарскую церковь слѣдующія вещи: а) цѣнная лампада, серебряная вызолоченная, б) стручець для елеопомазанія въ серебряной вызолоченной рукояткѣ, и в) два шелковыхъ плата для отиранія устъ причащающихся“. По заслушаніи сихъ записокъ, Правленіе Семинаріи мнѣніемъ положило и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаеодоръ утвердилъ: о пожертвованіяхъ окончившихъ курсъ Семинаріи воспитанниковъ, съ изъявленіемъ благодарности, напечатать въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Р о с п и с а н і е

времени перезкзаменовкѣ воспитанницамъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, получившимъ неудовлетворительныя баллы на годовыхъ испытаніяхъ, и экзаменовъ дѣвицамъ, ищущимъ поступленія въ 1-й и послѣдующіе классы училища, имѣющихъ быть во второй половинѣ августа 1900 г.

Августъ. 21. Понедѣльникъ. Перезкзаменовка по Закову Божію и ариметикѣ.

22. Вторникъ. Письменное упражненіе по русскому языку всѣмъ воспитанницамъ, имѣющимъ держать переэкзаменовку по сему предмету.

23. Среда. Переэкзаменовки по географіи, физикѣ и гражданской исторіи.

24. Четвергъ. Переэкзаменовка по русскому языку съ церковно-славянскимъ и экзаменъ дѣвицамъ, ищущимъ поступленія во II, III и послѣдующіе классы училища.

Медицинское освидѣтельствованіе дѣвочекъ, ищущихъ поступленія въ I-й и послѣдующіе классы училища.

25. Пятница. Письменное упражненіе по русскому языку дѣвочкамъ, ищущимъ поступленія въ I-й классъ училища.

26. Суббота. Экзаменъ тѣмъ же дѣвочкамъ по Закону Божію и ариметикѣ.

28. Понедѣльникъ. Экзаменъ тѣмъ же дѣвочкамъ по русскому языку и церковно-славянскому чтенію.

31. Четвергъ. Медицинское освидѣтельствованіе воспитанницъ училища, имѣющихъ прибыть изъ каникулярнаго отпуса. Молебное пѣніе предъ началомъ учебныхъ занятій.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Объявляется для свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи журналъ Правленія братской кассы, на 22 іюня 1900 г. № 28, о необходимости пересмотра и измѣненія редакціи 9-го § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства—о правахъ наслѣдниковъ умершихъ участниковъ кассы на полученіе означенныхъ пособій.

Въ засѣданіи Правленія братской кассы 22 іюня 1900 г. слушали: отношеніе благочиннаго XIX округа Куб. области священника В. Климентова, отъ 8 сего іюня № 339, съ просьбою выслать чрезъ него слѣдующее проживающимъ у него сиротамъ умершаго діакона-псаломщика **Михаила**

Островскаго Маріи, Вячеславу и Стефану Островскимъ единовременное пособіе и разъяснить ему, имѣютъ ли кромѣ нихъ право на полученіе означеннаго пособія и остальные, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія и живущія самостоятельною жизнію дѣти покойнаго Островскаго—Анна, Анастасія, Елисавета, Александра, Гавріиль, Александръ, Никодимъ и Михаилъ.

Справка. 1) Журналомъ Правленія на 24 мая, ст. 1, № 21, постановлено было выслать семьѣ умершаго діакон-псаломщика М. Островскаго единовременное пособіе, въ количествѣ 200 р., чрезъ священника В. Климентова, какъ опекуна сиротъ Островскаго по донесенію о. благочиннаго протоіерея П. Овсянникова.

2) 9-й § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства: „по смерти кого либо изъ участниковъ кассы, благочинный вмѣстѣ съ донесеніемъ о смерти Епископу немедленно доноситъ Правленію братской кассы объ умершемъ, съ указаніемъ оставшейся семьи, или тѣхъ лицъ, кто по праву наслѣдства, или по духовному завѣщанію, долженъ распорядиться пособіемъ“.

3) Изъ дѣлъ Правленія видно, что, примѣнительно къ 9-му § правилъ, изложенному во 2 п. справки, единовременное пособіе выдавалось осиротѣвшимъ семействамъ духовенства въ такомъ порядкѣ: по полученіи донесенія отъ о. благочиннаго о смерти того, или другаго участника кассы, пособіе немедленно высылалось вдовѣ и несовершеннолѣтнимъ и непристроеннымъ въ жизни дѣтямъ его, или же опекуну ихъ, если смерть матери послѣдовала при жизни отца ихъ—участника кассы, въ случаѣ же отсутствія такой семьи, пособіе выдавалось изъ братской кассы по завѣщанію, или же по правамъ наслѣдства, остальнымъ членамъ осиротѣвшей семьѣ умершаго участника кассы, вышедшимъ изъ состава ея еще при жизни его по разнымъ обстоятельствамъ: за выходомъ въ замужество, гражданскому совершеннолѣтію, или же поступленію на службу и т. под.

Постановили: 1) Согласно установившейся практикѣ (3 п. справки) и постановленію Правленія на 24 мая (1 п. справки) выслать слѣдующее осиротѣвшей семьѣ діакона-псаломщика М. Островскаго единовременное пособіе, въ количествѣ 200 р., чрезъ о. благочиннаго священника В. Климентова, съ разъясненіемъ, что правомъ на полученіе пособія по смерти участника кассы пользуется оставшаяся осиротѣвшая семья, т. е. вдова и несовершеннолѣтнія и непристроенныя въ жизни дѣти его, въ случаѣ же отсутствія таковой семьи пособіе выдается или по завѣщанію, или же по правамъ наслѣдства, остальнымъ членамъ осиротѣвшей семьи, вышедшимъ изъ состава ея еще при жизни участника кассы по разнымъ обстоятельствамъ: по гражданскому совершеннолѣтію, совершенной пристроенности и самостоятельности общественнаго и семейнаго положенія въ жизни; 2) хотя при свыше трехлѣтнемъ опытѣ примѣненія къ дѣлу указанной практики не встрѣчалось никакихъ затрудненій и осложненій, но въ виду не вполне точнаго изложенія основной мысли 9-го § правилъ кассы единовременныхъ пособій, вызывающаго разнаго рода недоумѣнія, какъ это видно и изъ отношенія о. благочиннаго священника В. Климентова, и во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній, предложить на обсужденіе общепархіальнаго съѣзда духовенства вопросъ объ измѣненіи редакціи означеннаго §, съ точнымъ а) опредѣленіемъ понятія „оставшейся семьи“, т. е. кого разумѣть подъ нею, одну ли вдову съ несовершеннолѣтними и непристроенными въ жизни дѣтьми—въ полномъ и буквальномъ смыслѣ сиротствующую семью,—или же безъ раздѣленія ея на пристроенныхъ и непристроенныхъ, съ предоставленіемъ всѣмъ имъ, не смотря на самостоятельное общественное и семейное положеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, одинаковаго права на участіе въ полученіи части пособія и съ точнымъ б) указаніемъ порядка, въ какомъ должна производиться выдача единовременныхъ пособій, въ случаѣ, если съѣздомъ признаны будутъ исключительныя права вдовы и непристроенныхъ въ жизни сиротъ умершаго уча-

стника кассы на получение единовременнаго пособія, и 3) впредь же до разъяснительныхъ указавій съѣзда духовенства руководиться установившеюся практикою (3 п. справки), а журналъ сей, въ случаѣ Архипастырскаго утвержденія его, напечатать для свѣдѣнія духовенства въ ближайшемъ номерѣ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На семь журналѣ послѣдовала 30 іюня за № 5433 такая резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

Печатается для свѣдѣнія духовенства списокъ священно-церковнослужителей, скончавшихся въ періодъ отъ апрѣля по 1 іюля 1900 года.

1. Священникъ села Воронцовскаго Василій Лазровъ.
 2. Священникъ став. Константиновской Михаилъ Хомяковъ.
 3. Священникъ села Вѣлой-Гливы Андрей Стефановъ.
 4. Священникъ г. Екатеринодара Іоаннъ Богославскій.
 5. Псаломщикъ (въ санѣ діакона) г. Ейска Михаилъ Островскій.
 6. Псаломщикъ станицы Ваговской Димитрій Пономаренко.
-

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

Діаконо-учительскія: При Вознесенской церкви села Пракоскеи, при Даниловской церкви гор. Ставрополя, при Александро-Невской церкви села Новоселиць и въ селѣ Крымгиреевскомъ.

Псаломщическое: при церкви слоб. Крымско-Солдатской.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13-й. 1900-й годъ. 1-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Пророчество Исаии объ Еммануилѣ (7, 14) *).

Что именемъ *almach* у Ис. 7, 14 названа Дѣва въ смыслѣ дѣвственницы и по рожденіи, это само собою слѣдуетъ изъ доказаннаго раньше положенія, что Дѣва эта родить Сына безъ мужа.

Послѣ всего сказаннаго объ *almach* не трудно рѣшить вопросъ о томъ, кого нужно разумѣть подъ Дѣвою 7, 14. Подъ *almach* необходимо разумѣть молодую незамужнюю, слѣд., непорочную дѣву, которая родить сына чудеснымъ образомъ безъ содѣйствія мужа и по рожденіи пребудетъ дѣвою. Но исторія намъ не представляетъ другаго лица, къ которому можно было бы приложить всеъ указанныя черты, кромѣ пренепорочной Дѣвы Маріи, Матери Господа Іисуса Христа. Слѣд., *almach* 7, 14 и Дѣва Марія—одно и то же лицо.

Съ другой стороны яснымъ становится теперь, кого нужно разумѣть подъ Еммануиломъ. Если *almach* есть Дѣва Марія, то Еммануилъ, очевидно, есть Іисусъ Христосъ, родившійся безъ сѣмени мужа по наитію отъ Св. Духа. Къ

*) Окончаніе См. Ставр. Епарх. Вѣд. 1898 г. № 24.

обоснованію этой послѣдней мысли ведутъ слѣдующія соображенія: Во первыхъ, соображенія на основаніи словозначенія „Еммануиль“. Это соображеніе, какъ мы видѣли, обстоятельно развили свв. отцы и учителя Церкви. Расходясь между собою относительно того, что въ частнѣйшемъ и буквальномъ смыслѣ означаетъ слово „Еммануиль“, всѣ отцы сходились въ общемъ мнѣніи, кого *въ собственномъ* смыслѣ нужно разумѣть подъ этимъ именемъ. Всѣ они разумѣли подъ нимъ Мессію—Христа.

Во вторыхъ—соображенія, основанныя на снесеніи параллельныхъ данному пророчеству мѣстъ изъ книги того же пр. Исаи и изъ пророчества Михея (5, 2—3).

Ближайшимъ и по внутреннему содержанію имѣющимъ непосредственную связь съ даннымъ пророчествомъ мѣстомъ кн. пр. Исаи служить 6 ст. 9 гл. Изъ контекста рѣчи видно, что здѣсь пророкъ говоритъ несомнѣнно о томъ же лицѣ, о какомъ у него была рѣчь въ разсматриваемомъ мѣстѣ. Но въ этомъ мѣстѣ (9, 6) указанному лицу пророкъ приписываетъ такія свойства и качества, которыя приличны только Божественному Существо. Такъ здѣсь говорится: „младенецъ родился намъ, Сынъ данъ намъ, владычество на раменахъ его, и нарекутъ имя ему: чудный совѣтникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, князь мира“.

Другимъ параллельнымъ данному пророчеству мѣстомъ служить Ис. 8, 8, гдѣ также говорится о томъ же лицѣ, что и въ 7, 14 и гдѣ это лицо названо даже однимъ и тѣмъ же именемъ „Еммануиль“. Въ этомъ мѣстѣ указана такая характеристическая черта въ приложеніи къ Еммануилу, которая устраняетъ всякое сомнѣніе относительно того, кто разумѣется подъ этимъ именемъ. Здѣсь Еммануиль названъ пророкомъ—властителемъ всей Іудеи. При сопоставленіи этого свойства Еммануила съ этимологическимъ значеніемъ этого имени очевиднымъ становится, что въ 8, 8 пророкъ говоритъ ни о комъ другомъ, а именно о Мессіи. Это заключеніе подтверждается и послѣдующими словами пророка, гдѣ Еммануиль уже рѣшительно возвышается надъ

вѣмъ человѣчествомъ (Ис. 8—12 гл.).—Въ рѣчи пророческой Еммануиль называется великимъ потомкомъ Давида, отраслю его дома; говорится, что эта отрасль одарена будетъ Духомъ Іеговы, духомъ премудрости и разума, духомъ совѣта и крѣпости, духомъ вѣдѣнія и благочестія, т. е. всею полнотою Божественнаго Духа (II, 1—2);—язычники обратятся къ нему и признають Его, какъ Царя и Господа. Всѣ эти и подобныя черты, которыми характеризуется Еммануиль, даютъ полное основаніе заключать съ непогрѣшительною достовѣрностію, что въ указанныхъ словахъ пророкъ разумѣлъ именно Мессію.

Равнымъ образомъ и у Михея 5, 2—3, каковое мѣсто несомнѣнно параллельно Ис. 7, 14, ¹⁾ находимъ не менѣе ясное подтвержденіе тому, что подъ Еммануиломъ нужно разумѣть Мессію—Христа. Здѣсь Владыка Израиля (=Еммануиль) съ одной стороны, какъ имѣющій бытіе изначала, *отъ дній вѣка*, съ другой—какъ имѣющій родиться въ опредѣленное время, въ извѣстнотъ мѣстѣ (Вифлеемѣ), понимается, конечно, какъ Мессія.

IV.

Разборъ возраженій, направляемыхъ противъ разбираемаго пророчества, еще прочнѣе упрѣпляетъ сдѣланный выводъ касательно настоящаго значенія этого пророчества. Въ интересахъ защиты православнаго пониманія нашего проро-

¹⁾ Какъ тамъ, такъ и здѣсь рожденію чуднаго Младенца должны предшествовать тяжкія бѣдствія; въ томъ и другомъ случаѣ младенецъ изображается съ Божественными свойствами и вмѣстѣ съ тѣмъ говорится, что онъ *родится* во времени. Есть основаніе поэтому думать, что *имѣющая родить* пр. Михея есть одно лицо съ Дѣвою пр. Исаи. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что, какъ видно изъ текста пророчества, выраженіе „имѣющая родить“ предполагаетъ уже извѣстный какой-то случай, какое-то другое ранѣе произнесенное изреченіе. Между тѣмъ другаго изреченія, кромѣ изреченія о *двѣхъ* пр. Исаи, очевидно пр. Михей не могъ имѣть въ виду (Михей былъ младшимъ современникомъ пр. Исаи и произнесъ свое пророчество *послѣ* прор. рѣчи Исаи, которая однакоже была еще свѣжа въ памяти народной).

чества вполне достаточно будет рассмотреть только важнейшія изъ этихъ возраженій.

До половины прошлаго столѣтія единственными противниками православнаго пониманія разсматриваемаго пророчества были іудеи, которымъ, какъ это само собою понятно, былъ прямой интересъ вооружаться противъ мессіанскаго значенія пророчества. Но съ этого времени и до настоящихъ дней къ взглядамъ іудеевъ стали примыкать многіе изъ богослововъ раціоналистическаго направленія.

Не мессіанское пониманіе нашего пророчества среди іудеевъ утвердилось очень рано. Уже въ первые вѣка христіанства, какъ это видно изъ соч. св. Іустина Мученика „Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ“ (§§ 67, 77 и др.), существовали споры между іудеями и христіанами, при чемъ іудеи старались главнымъ образомъ доказать, что въ прор. Ис. 7, 14 совсѣмъ будто бы нѣтъ рѣчи о Мессіи.

Какъ іудеи, такъ и толковники—раціоналисты въ своихъ изслѣдованіяхъ по данному вопросу старались обосновать свои отрицательныя взгляды съ одной стороны на соображеніяхъ болѣе или менѣе общаго, отвлеченнаго характера, съ другой—на данныхъ, заимствованныхъ изъ текста Библии. Всматриваясь внимательно и разбирая эти данныя, не трудно замѣтить однако, что всѣ они въ весьма значительной степени непрочны и происходятъ исключительно изъ неумѣнія примирить тѣ трудности, которыя, дѣйствительно, представляетъ и самая исторія произнесенія пророчества и текстъ подлинныхъ словъ пророка.

Возраженія противъ разсматриваемаго пророчества, основанныя на данныхъ апріорнаго характера, заключаются въ слѣдующемъ. Вопервыхъ, говорятъ, „какимъ образомъ рожденіе Мессіи, которое послѣдовало много вѣковъ спустя послѣ времени Ахаза, могло служить для этого нечестиваго царя ручательствомъ безопасности отъ враговъ *совсѣмъ готовыхъ* напасть на него?—И если допустить даже здѣсь пророчество (продолжаютъ возражать), то вѣдь обѣтованіе о рожденіи Мессіи, какъ исполнившееся многими вѣками

позднѣ времени Ахаза, не только Ахазу, но и вообще никому изъ его современниковъ не могло дать ручательства въ скоромъ освобожденіи отъ союзныхъ враговъ или быть для кого-нибудь утѣшительнымъ“. Къ тому же, какъ заключаетъ Изенбилъ, при мессіанскомъ объясненіи пророчества и самая рѣчь пророка безъ усиленнаго напряженія не могла быть понята народомъ, ибо она предполагаетъ такія истины, о которыхъ раньше не было говорено.—Во вторыхъ, замѣчаютъ, ¹⁾ что если въ данномъ мѣстѣ рѣчь о Мессіи, то дому Давидову не возвѣщалось ничего *новаго*, чтобы раньше не было открыто; а значить здѣсь нѣтъ ни знаменія, ни пророчества. Слѣдовательно, и самое основаніе для предполагаемаго утѣшенія слишкомъ обще и годно для всѣхъ другихъ обстоятельствъ, такъ что нѣтъ, будто-бы, никакой нужды, чтобы утѣшеніе это произнесено было непременно пророкомъ и въ тонѣ величественной торжественности. Далѣе, обращая вниманіе на цѣль знаменія, предлагаемаго пророкомъ, соображаютъ такимъ образомъ: „всякое знаменіе должно *предшествовать* вѣрѣ; посему оно должно въ своемъ исполненіи предварять исполненіе того пророчества, для котораго оно служить ручательствомъ. Такъ и въ примѣненіи къ данному пророчеству: Исаія рожденіе Дѣвою Мессіи не могъ давать знаменіемъ скорого освобожденія отъ враговъ“. Обращаясь затѣмъ къ тексту Библии, находятъ новое основаніе для возраженія еще въ начинающемся непосредственно послѣ пророчества изображеніи бѣдствій, готовившихся іудейскому народу. „Такому торжественному возвѣщенію Мессіи, пишетъ по этому поводу Гезеніусъ, не приличествуютъ слѣдующія отъ 7 ст. описанія несчастій, такъ какъ съ пришествіемъ Мессіи должно окончиться несчаствіе народа и наступить побѣда надъ всѣми врагами“. —Желая какъ нибудь выдти изъ указанныхъ затрудненій, противники мессіанскаго значенія нашего пророчества даютъ

¹⁾ Jsenbil. Neuer Versuch über die Weissagung vom Emmanuel.

ему свое объясненіе. Именно они стараются доказать, что подъ Еммануиломъ и Дѣвою нужно разумѣть не Мессію и Дѣву Марію, а другія историческія личности, причемъ въ опредѣленіи этихъ личностей они разногласятъ между собой. Такъ подъ Еммануиломъ одни разумѣютъ сына пророка (Гезеніусъ, Кальметъ и пр.),—другіе—сына и преемника Ахаза—Езекію,—иные (Кимха, Абарбанель)—неизвѣстнаго сына Ахаза, а подъ *almach* разумѣютъ то жену пророка (Ярхи, Абень—Езра, Фаберъ и др.), то его обручницу, то какую-нибудь, извѣстную по своему общественному положенію, дѣву,—то напротивъ неизвѣстную дѣвицу, стоявшую въ толпѣ при произнесеніи пророчества (Изенбиль, Бауэръ и др.), то, наконецъ, дѣву только возможную или идеальную.—При этомъ изложенныя мнѣнія (за исключеніемъ мнѣній, которыя разумѣютъ подъ Еммануиломъ сына Ахаза—Езекію и неизвѣстнаго сына пророка, а подъ *almach* обручницу пророка или дѣвушку идеальную—и которыя основаны лишь на простыхъ догадкахъ) защитники ихъ стараются обосновать болѣе или менѣе, по ихъ мнѣнію, сильно. Эти основанія двоякаго характера: положительнаго и отрицательнаго. Основаніемъ (положительнымъ) въ пользу того мнѣнія, что подъ Еммануиломъ нужно разумѣть сына пророка, для нѣкоторыхъ противниковъ мессіанскаго значенія пророчества (Гезеніуса, Кальмета и др.), служитъ, во 1-хъ, рассказъ, помѣщенный у Ис. VIII, 1—8, гдѣ рѣчь, говорятъ, очевидно идетъ о сынѣ пророка. По мнѣнію указанныхъ толкователей, этотъ рассказъ такъ сходенъ съ Ис. VII, 14, что нельзя не согласиться съ тѣмъ, что если въ VIII гл. мессіанское объясненіе, какъ очевидно, неумѣстно, то оно должно быть признано неумѣстнымъ и у Ис. VII, 14.—Во вторыхъ,—въ пользу того же объясненія пророчества о сынѣ пророка говоритъ будто бы 18 ст. VIII г. Ис., гдѣ этотъ пророкъ выражается такимъ образомъ: „вотъ я и *дѣти*, которыхъ далъ мнѣ Господь...“ Но, разсуждаютъ, равнше Исаія упоминаетъ только объ *одномъ* сынѣ съ символическимъ именемъ Магер-шелал-хашъ базъ, между тѣмъ въ дан-

номъ мѣстѣ онъ говорить о дѣтяхъ во мн. числѣ;—слѣдовательно, говоря о дѣтяхъ, пророкъ разумѣль и Еммануила, какъ своего сына. Продолжая далѣе развивать возраженія, нѣкоторые толкователи, (Абарманель напр.), находятъ для нихъ основанія (отрицательныя) въ самомъ имени „Еммануиль“. Говорятъ: Иисусъ Христосъ ни Своею Матерью, ни вообще кѣмъ бы то ни было не назывался именемъ Еммануиль; слѣдовательно,—заключаютъ,—Еммануиль и Иисусъ Христосъ не одно и то же лицо. Къ тому же заключенію приходятъ нѣкоторые, сравнивая условія, среди которыхъ, по пророчеству Ис. VII, 14—16, долженъ былъ рости и развиваться Еммануиль, и тѣми лицами, среди которыхъ возрасталъ Иисусъ Христосъ. „Въ дѣтскіе годы, замѣчаетъ по этому поводу Изенбиль, Еммануила (т. е. во времена Ахаза) іудейская земля, вслѣдствіе войнъ, такъ была разстроена, что въ ней прекратилось воздѣлываніе полей; во времена же рожденія Иисуса и послѣ въ Палестинѣ былъ желанный миръ. Еммануиль долженъ былъ питаться молокомъ и вообще естественными произведеніями земли; Иисусъ, напротивъ, жилъ въ такое время, когда не было недостатка ни въ какомъ родѣ средствъ пропитанія... Еммануиль въ своемъ дѣтствѣ жилъ въ своемъ отечествѣ, Иисусъ же въ первые годы послѣ своего рожденія долженъ былъ бѣжать изъ него. Еммануиль могъ различать добро и зло не раньше, чѣмъ когда достигъ нѣкотораго, хоть и малаго возраста; Иисусъ со дня рожденія былъ свѣдущъ. Явное противорѣчіе!“ восклицаетъ Изенбиль и думаетъ примирить это противорѣчіе, допуская, что Еммануиломъ нужно считать сына пророка.

Равнымъ образомъ и въ подтвержденіе той мысли, что подъ *almach* нельзя разумѣть Дѣвы Маріи, противники месіанскаго значенія нашего пророчества стараются найти основаніе въ текстѣ пророчества. Такъ Изенбиль и нѣкоторые другіе толкователи такое основаніе находятъ въ частицѣ *hinneh* и въ членѣ *hà* предъ *almach*; и думаютъ, что этою частицею и членомъ пророкъ обозначилъ не иное что,

но именно дѣву, которая стояла въ толпѣ при произнесеніи пророчества и на которую, будто-бы, пророкъ указалъ пальцемъ. Въ подтвержденіе этого предположенія Изенбиль старается указать даже примѣры изъ Библии (напр. Ис. VI, 7; VIII, 18), когда частица *hinneh* именно указывала на предметы, непосредственно находящіяся предъ тѣми лицами, которые о нихъ говорятъ. — Другое основаніе въ пользу той же мысли думаютъ находить еще въ этимологическомъ значеніи слова *almach* и въ его библейскомъ употребленіи и пониманіи его древними толкователями и переводчиками Библии. Говорятъ, что по этимологическому своему значенію слово *almach* заключаетъ въ своемъ содержаніи лишь понятіе возмужалости, но что въ немъ нѣтъ и намека на понятіе не только непорочности, а и—замужняго или незамужняго состоянія; для выраженія же непорочнаго дѣвства у евреевъ, говорятъ, было специальное слово *betulah*; поэтому, продолжаютъ эти толкователи, — и всѣ древніе іудейскіе богословы и толкователи Библии, напр. Акилла, Симмахъ и друг. переводятъ *almach* не чрезъ „παρθένος“ (дѣва), а чрезъ „νεῦνις“ (вообще молодая женщина). — Наконецъ, что въ нашемъ мѣстѣ не можетъ быть въ рѣши о дѣвѣ въ истинномъ смыслѣ этого слова, это, по мнѣнію указанныхъ толкователей, слѣдуетъ изъ выраженія „*hahah wejoledet*“, что по точному переводу значить: бываетъ беременна и рождаетъ, т. е. рождаетъ въ настоящемъ, такъ что, говорятъ: если во время произнесенія пророчества *almach*, какъ это ясно изъ указаннаго выраженія, была уже беременна, то она во всякомъ случаѣ не была дѣвственна.

Такова сущность возраженій, которыя отрицательные критики выставляютъ противъ мессіанскаго пониманія нашего пророчества. При поверхностномъ взглядѣ на эти возраженія, они дѣйствительно, кажутся сильными. Но не таковы они на самомъ дѣлѣ. Постараемся сдѣлать на нихъ по возможности краткія замѣчанія.

Противники мессіанскаго пониманія нашего пророчества при возраженіяхъ, основанныхъ на данныхъ общаго харак-

тера, опускаютъ изъ вниманія, какъ это не трудно замѣтить, одно существенное обстоятельство — именно то, что какъ знаменіе, такъ самое пророчество, сказанное Исаіей предъ Ахазомъ, было предназначено не для царя собственно одного, но преимущественно и болѣе всего для евреевъ и особенно для лучшей части іудейскаго народа. Если имѣть въ виду это обстоятельство (а имѣть его въ виду необходимо, если только желательно не противорѣчить ст. 13, VII Ис.), то возраженія эти окажутся совершенно неумѣстными. Такъ въ отвѣтъ на первое возраженіе мы можемъ прямо сказать, что обѣтованіе о рожденіи Мессіи именно могло дать и при томъ самое вѣрное ручательство въ скоромъ избавленіи отъ союзныхъ враговъ и что въ данной своей формѣ оно было отраднѣйшею и утѣшительнѣйшею вѣстью. Въ самомъ дѣлѣ, „рожденіе Мессіи, будучи основаніемъ завѣта народа еврейскаго съ Богомъ, было вмѣстѣ съ тѣмъ для іудеевъ и основаніемъ всѣхъ благъ, которыя они получили или надѣялись получить отъ Бога вслѣдствіе этого завѣта; оно заставляло вѣрить во всемъ обѣтованіямъ Божиимъ, сколь они не представлялись бы невѣроятными (Рим. VIII, 31—32); оно предшествовало всякому избавленію, потому что только ради имѣющаго быть явленія Мессіи Господь совершалъ всякое временное избавленіе; вообще оно было средоточіемъ, изъ котораго исходили и въ которомъ сходились, какъ лучи, всѣ частныя обѣтованія, даваемая Богомъ іудейскому народу. Пророки, безъ сомнѣнія, ясно видѣли эту связь временнаго благосостоянія народа іудейскаго съ будущимъ вѣчнымъ искупленіемъ рода человѣческаго. Поэтому—то они очень часто съ самыми частными обѣтованіями какихъ либо временныхъ благъ соединяли общее обѣтованіе о вѣчномъ благѣ рода человѣческаго, имѣя при этомъ въ виду съ одной стороны обѣтованіемъ о Мессіи утѣшить іудеевъ среди скорбей, а съ другой—прояснить самое обѣтованіе это и тѣмъ возбудить жажду обѣтованнаго искупленія. Такъ и въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ, пророкъ, чтобы увѣрить народъ

въ безопасности отъ союзныхъ враговъ, указываетъ на Мессію, для котораго собственно и хранится промыслѣмъ Божиимъ іудейскій народъ, указываетъ слѣдовательно на такое знаменіе, котораго современники Исаи, хотя и не видѣли, но которому не могли не вѣрить, не отказавшись напередъ отъ всѣхъ правъ, усвоенныхъ имъ Богомъ“ (Терновскій), и въ которомъ, безъ всякаго сомнѣнія, могли почерпнуть для себя утѣшеніе и поддержку. Это тѣмъ болѣе справедливо, что народъ іудейскій, или по крайней мѣрѣ лучшая благочестивая часть его всегда сохраняла вѣру въ будущее рожденіе Мессіи, которую поддерживали у него пророки (напр. Ос. III, 5) Правда, повторенное Исаіей обѣтованіе о Мессіи для современниковъ Ахаза не могло быть новостью. Но все же оно было пророчествомъ и, какъ таковое, могло служить ручательствомъ спасенія народа отъ опасности. Къ тому же данное пророчество и не совсѣмъ было обыкновеннымъ, такъ какъ въ нашемъ мѣстѣ пророкъ предсказываетъ о рожденіи Мессіи *Дьвою* и слѣд., привносить въ общее пророчество о Мессіи новую черту.

Если, затѣмъ, и кажется, что по своему характеру данное пророчество отличается общепригодностью и для всякаго другаго случая, то не должно забывать, что въ частности въ приложеніи къ разсматриваемому случаю оно не только служило предсказаніемъ о будущемъ рожденіи Мессіи, но и вмѣстѣ съ тѣмъ заключало въ себѣ увѣреніе въ вѣрномъ избавленіи именно отъ *настоящихъ* сильныхъ замыслами враговъ (ст. 15 и 16 VII гл.) и слѣд., вполне прилично и торжественно могло быть выражено только пророкомъ, а не кѣмъ бы то ни было безразлично.

Не менѣе справедливо далѣе и то возраженіе противъ мессіанскаго значенія нашего пророчества, которое основано на соображеніи, что всякое знаменіе должно предшествовать вѣрѣ. Думающіе такъ обыкновенно забываютъ, что знаменіе, даваемое Богомъ, нельзя сравнивать съ человѣческими доказательствами, ибо оно какъ исходящее отъ Бога, у Котораго не остается безсильнымъ ни одно слово

(Лук. I, 37), можетъ иногда, не теряя своей убѣдительно-сти, и предшествовать тому, чему оно служить ручатель-ствомъ. Что это такъ, объ этомъ свидѣтельствуесть Св. Пи-саніе многочисленными примѣрами. Для образца можно ука-зать на Исх. III, 12, гдѣ знаменіемъ имѣющаго послѣдо-вать изведенія евреевъ изъ Египта поставляется для Мои-сея моленіе евреевъ на Синаѣ, совершенное ими уже послѣ исхода изъ Египта. Это мѣсто, по удостовѣренію лучшихъ экзегетовъ Библии, прямо идетъ въ подтвержденіе нашего пророчества (срв. еще 4 Царствъ XIX, 29 и др.).—Равно не выдерживаетъ критики и то возраженіе, въ которомъ гово-рится, что бѣдствія, возвѣщаемыя въ 17 ст., не гармони-руютъ съ торжественнымъ возвѣщеніемъ о Мессіи. Ставя-щіе это возражаніе обнаруживаютъ незнакомство съ проро-ческими писаніями, въ особенности съ мессіанскими пред-сказаніями пророковъ. У пророковъ ветхозавѣтныхъ весьма не рѣдко съ мессіанскими предсказаніями связывается изо-браженіе несчастныхъ событій и тяжелыхъ страданій народа Божія, при чемъ изображеніе несчастій иногда предшеству-етъ, а иногда слѣдуетъ за изображеніемъ явленія Мессіи. Въ доказательство этого достаточно указать на II гл. Ис., на 1 ст. IV и 2-6 ст. той же главы (срв. еще: Ис. VIII, 5-8 и слѣд.). Да и нѣтъ ничего неприличнаго въ томъ, что событія несчастныя и скорбныя изъ жизни народной со-единяются съ явленіемъ Мессіи: вѣдь царство Мессіи бу-детъ царствомъ покоя и блаженства только для благочести-выхъ, а не для всѣхъ людей безразлично; между тѣмъ не-честивые и въ этомъ царствѣ не найдутъ себѣ успокоенія.

Далѣе, что касается положительной стороны взглядовъ противниковъ мессіанскаго значенія нашего пророчества, то и она, при тщательномъ разсмотрѣніи, оказывается не-прочною и искусственною. И прежде всего, лишено рѣши-тельно всякихъ разумныхъ основаній то предположеніе, буд-то бы подъ Еммануиломъ нужно разумѣть сына Ахаза Езе-кію. Помимо того, что это предположеніе не находитъ для себя никакой опоры въ текстѣ пророчества, оно страдаетъ

грубою хронологическою неточностью. На эту неточность указывалъ еще блаж. Иеронимъ. „Евреи, говоритъ онъ, думаютъ, что здѣсь (т. е. въ нашемъ пророчествѣ) заключается предсказаніе о Езекии, сынѣ Ахаза, потому что въ его царствованіе была взята Самарія. Но это мнѣніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть одобрено. Вѣдь Ахазъ, сынъ Иоаѳама, царствовалъ надъ Іудеей и Іерусалимомъ 16 лѣтъ (4 Цар. XVI, 2); ему преемникомъ въ царствованіи былъ сынъ его Езекиа, вступившій на престолъ 25 лѣтъ отъ роду (4 Цар. XVIII, 2; 2 Пар. XXIX, 1); онъ царствовалъ надъ Іудеею и Іерусалимомъ 29 лѣтъ. Итакъ, какимъ же образомъ въ пророчествѣ къ Азаху, произнесенномъ въ первый годъ его царствованія, говорится о зачатіи и рожденіи Езекии, когда въ началѣ царствованія Ахаза Езекии было уже девять лѣтъ“? Также нелѣпо и то предположеніе, будто подъ Еммануиломъ нужно разумѣть какого-то неизвѣстнаго намъ сына Ахаза, носившаго, будто бы, имя Еммануиль. Исторія Ахаза не представляетъ намъ никакого другаго его сына. Да если бы таковой и былъ, то, какъ не престолонаслѣдникъ, онъ не могъ называть всю Іудею, а тѣмъ болѣе всю Палестину своею землею.

Говорятъ, затѣмъ, что Еммануиль, о которомъ говорилъ пророкъ, былъ его сынъ, и въ доказательство этой мысли ссылаются на ясное будто бы сходство VII, 14 съ VIII, 1-8. Но это несправедливо. Въ самомъ дѣлѣ, если у Ис. VII, 14 и дал. подъ Еммануиломъ разумѣтся сынъ пророка, то придется допустить, что пророкъ для обозначенія одного и того же событія беретъ двухъ своихъ сыновей, давая имъ обоимъ символическія названія. Но это маловѣроятно и натянуто. Даже и тогда, если разумѣть подъ Еммануиломъ сына прор. Исаи Магер—шелаль—хаш база, всетаки странно было бы, зачѣмъ пророкъ даетъ одному сыну два символическихъ названія для обозначенія одного и того же событія. Кромѣ того нельзя не замѣтить, что между Ис. VII, 14 и VIII, 1-8 гораздо больше различія, чѣмъ сходства. Такъ, въ первомъ мѣстѣ мать Еммануила названа

almach (дѣва), во второмъ newiah (пророчица); здѣсь только предсказаніе о рожденіи, а тамъ самое рожденіе со всѣми предваряющими обстоятельствами; имя сыну VIII гл. даетъ отецъ, сыну VII—мать.

Но противники мессіанскаго пониманія нашего мѣста приводятъ въ объясненіе своего предположенія еще, какъ мы видѣли, 18 ст. VIII гл. и на основаніи этого стиха стараются доказать, что Еммануиль одно лицо съ Магер—шелал—хаш базомъ. Но и эта догадка не прочна. Вѣдь у пророка кромѣ Магер'а былъ еще другой сынъ съ символическимъ именемъ Шеар-Ясувъ, слѣд., говоря о дѣтяхъ (мн. число), пророкъ могъ разумѣть ихъ обоихъ.

Что касается до наименованія Іисуса Христа Еммануиломъ, то совершенно справедливо, что І. Христось во время земной жизни не назывался Еммануиломъ. Но отъ этого было бы очень смѣло заключать, что Еммануиль и Іисусъ Христось—разныя лица. Еммануиль вѣдь не есть имя собственное подобно имени Іисусъ, но имя естественное, которое выражаетъ лишь свойство, особенность Того, Кому оно усваивается, или какъ подробно объясняетъ это св. Іоаннъ Златоустъ: „слова *нарекуть Еммануиль* означаютъ то самое, что увидятъ Бога съ человѣками. Если же іудеи безстыдно будутъ упорствовать, то спросимъ ихъ, какой младенецъ названъ „*скоро плъни, наило расхити*“ (Ис. VIII, 3). На сіе они ничего не скажутъ. Какъ же пророкъ сказалъ: нареки ему имя „*скоро плъни*“. Поелику послѣ рожденія его случилось, что взяты и раздѣлены добычи, то сіе происшествіе, при немъ бывшее, дается ему *вмѣсто имени*“. И дѣйствительно, І. Христось, не нося имени Еммануиль, какъ собственнаго, въ дѣйствительности однакоже былъ Еммануиломъ въ полномъ значеніи этого слова (Лук. I, 69; Еф. II, 7; 1, 3; Іоан. I, 1. 14; Іоан. I, 1).

Правда, съ другой стороны, и то, что условія, среди которыхъ выросъ Христось отличны отъ тѣхъ, среди которыхъ, по словамъ пророка, будетъ развиваться Еммануиль. Но и это не даетъ права заключать, что І. Христось не

Еммануиль. Не нужно забывать, что Исаія говоритъ объ Еммануилѣ, какъ о такомъ лицѣ, которое его внутреннему пророческому созерцанію представлялось въ настоящемъ, — что онъ поэтому представляетъ Еммануила возрастающимъ какъ бы въ *то* время, т. е. во время Ахаза, и смотреть на Него, какъ на представителя его (прор.) современниковъ. Слѣдовательно, согласіе или несогласіе условій жизни и развитія Еммануила съ условіями развитія Мессіи не составляетъ необходимаго требованія пророческой рѣчи.

Наконецъ не выдерживаютъ тщательнаго разбора и тѣ мнѣнія, по которымъ almash не признается за Дѣву Марію. И прежде всего несправедливо то предположеніе, будто бы almash была жена или обручница пророка. Раньше уже было доказано, что almash и по этимологическому своему значенію и по употребленію въ Св. Писаніи не значитъ никогда женщины, но всегда означаетъ дѣву и притомъ молодую. Но этого опредѣленія ни въ какомъ случаѣ нельзя приложить къ матери Шеар-Ясува, которая, во первыхъ, не была дѣвою, а, во вторыхъ, и женщиной была не молодою. Что же касается до предположенія о тождествѣ almash и обручницы, то это предположеніе кромѣ своей гипотической недостоверности другихъ достоинствъ никакихъ не имѣетъ. Ни въ историческихъ книгахъ, ни въ книгахъ пророческихъ о какой нисудь обручницѣ пр. Исаіи мы указаній не находимъ, такъ что обручница эта есть плодъ досужаго домысла противника истины.

Также несправедливо считать almash какою-то воображаемою только, идеальною дѣвою, на которую будто пророкъ указалъ для того, чтобы дать конкретную мѣру времени, когда послѣдуетъ освобожденіе іудеевъ отъ союзныхъ враговъ. Простой поэтической образъ не могъ, конечно, для іудеевъ служить знаменіемъ, удостоверяющимъ несомнѣнность предсказываемаго. Противъ этого же предположенія говоритъ и частица „се“ (hinneh), стоящая предъ almash и указывающая на то, что взору пророка предносилась именно извѣстная ему Дѣва. Въ этомъ случаѣ умѣстно при-

вести слова св. Иоанна Златоуста: „пророкъ не сказалъ просто „παρθένος“, но ἡ „παρθένος“, прибавленіемъ члена указывающаго на нѣкоторую, особенную, единственную Дѣву“, а не на воображаемую только или идеальную.

Равно несостоятельно и допущеніе, дѣлаемое на основаніи той же *се* частицы и члена *ha*,—будто пророкъ Исаія, говоря о дѣвѣ, разумѣлъ дѣвицу, присутствовавшую во время произнесенія пророчества. Частица *се*, *votъ* (*hinneh*) и членъ *ha* не означаютъ непременно указанія на предметъ, находящійся предъ глазами. Такъ у Зах. 9, 9 мы читаемъ: „*се* царь твой грядетъ...“, между тѣмъ какъ извѣстно, что въ то время, когда произносилось пророчество Захаріи, царей у евреевъ не было. Еще: Ис. XLV, 1—8 рѣчь обращена къ Киру, который жилъ много лѣтъ спустя послѣ Исаіи (срв. еще Ис. XIII, 2; Пс. II, 1—2; Ис. XXIX, 8; XLII, 1 и др.).

Совершенно напрасно, затѣмъ, думаютъ, что въ словѣ *almach* не заключается понятія дѣвственности, такъ какъ для выраженія этого понятія у евреевъ было другое слово *betulah*. Раньше уже было доказано, что *almach* означаетъ именно молодую, непременно незамужнюю женщину. Здѣсь достаточно въ видахъ опроверженія поставленнаго возраженія замѣтить, что между *almach* и *betulah* существуетъ нѣкоторое различіе по значенію, именно: первое означаетъ непременно молодую незамужнюю женщину, молодую дѣвицу а *betulah* означаетъ незамужнюю женщину или дѣвушку, но не включаетъ въ себѣ понятія молодости. Послѣ этого повятно, что кромѣ *almach* пророкъ не могъ употребить иного слова въ приложеніи къ Матери Еммануила.

Наконецъ, противъ послѣдняго возраженія, основаннаго на формѣ выраженія *harah wejoledet*, нужно замѣтить, что здѣсь пророкъ выразился о зачатіи Дѣвою младенца какъ бы о настоящемъ фактѣ, потому что зачавшая дѣва именно *какъ таковая* предносилась мысленному взору пророка, а не была созерцаема пророкомъ, какъ стоящая предъ его плотскими очами. Данный случай аналогиченъ съ Ис. IX,

5, гдѣ о Мессіи говорится: *младенецъ родился намъ, сынъ данъ намъ*. Но изъ того, что здѣсь говорится о рожденіи младенца въ perfect., конечно нисколько не слѣдуетъ, что Мессія уже въ то время, когда были произнесены приведенныя слова, уже родился.

Такимъ образомъ, краткій разборъ мнѣній, направленныхъ противъ православнаго пониманія нашего пророчества, показалъ всю ихъ несостоятельность и еще болѣе подтвердилъ мысль, которая была высказана нами въ началѣ, т. е. что слова Ис. VII, 14 для ветхозавѣтнаго міра имѣли значеніе яснаго благовѣстія о рожденіи Мессіи, Богочеловѣка Иисуса Христа отъ Пренепорочной Дѣвы Маріи.

Священникъ *Евгеній Капраловъ*.

II.

Мня бѣсѣда съ средникомъ Филиппевымъ.

Въ приходѣ Покровской церкви г. Майкопа, въ разстояніи около версты отъ города, находится хуторъ старообрядцевъ въ шесть домовъ. До 1899 года эти старообрядцы раздѣляли безповоцнинскія и ѣтовскія мнѣнія. Въ концѣ сентября мѣсяца 1899 года ихъ хуторъ посѣтилъ казакъ области Войска Донскаго, который склонилъ одного изъ нихъ, солдата В. Филиппева, въ секту средниковъ. Въ чемъ заключается ученіе средниковъ—будетъ сказано ниже. 16 числа февраля мѣсяца я посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлью названный хуторъ. Была среда масленицы, а у Филиппева воскресенье. Повстрѣчавшись съ Филиппевымъ, я поздоровался и объявилъ о цѣли моего пріѣзда. Филиппевъ рѣшительно объявилъ, что ему Богъ не велѣлъ ни съ кѣмъ говорить о вѣрѣ. На это я отвѣтилъ Филиппеву: „а мнѣ, наоборотъ, приказалъ всегда и всѣмъ говорить о спасеніи души, въ виду чего я долгомъ счелъ посѣтить вашъ хуторъ, а чтобы не всеу былъ мой пріѣздъ, не откажите по-

слушать“. Филипьевъ.—„Мнѣ Богъ не велѣлъ слушать иностранное ученіе и даже такового человѣка не привѣтствовать и радоватись ему не глаголати“. Высказывая эти слова, онъ поспѣшно уходилъ во дворъ своего дома; я, не отставая отъ него, вошелъ съ нимъ въ домъ. Усѣвшись на лавкѣ, я завелъ рѣчь о праздникѣ и спрашиваю: „вы сегодня празднуете уже по случаю масленицы что-ли?“ Филипьевъ.—„Нѣтъ, у насъ сегодня воскресеніе“. Я.—„По какому же случаю у васъ такая разница, а у насъ сегодня среда“. Филипьевъ.—„Какъ хотите считайте, а у насъ, истинныхъ христіанъ, нынѣ воскресенье и прощенный день“. Я.—„Слѣдовательно, у васъ завтра начало великаго поста?“ Филипьевъ.—„Да“. Я.—„Чѣмъ же это можно доказать, если у насъ по календарю и по древнимъ святцамъ сегодня среда?“ Филипьевъ.—„У васъ все по новому“. Я.—„Объясните вы по вашему, по старому“. Филипьевъ.—„Мнѣ Богъ не велѣлъ говорить“. Я.—„Слѣдовательно, вы средники?“ Филипьевъ.—„Нѣтъ, средники празднуютъ среду, а мы воскресенье“. Я.—„Да какъ же это, вѣдь сегодня среда?“ Филипьевъ.—„Это у васъ среда; да вы меня больше не спрашивайте, я говорить не хочу, и слушать васъ не буду“. Помолчавъ немного, я повелъ далѣе рѣчь въ иномъ родѣ: „меня удивляетъ такая рознь; есть секта—средники, которыхъ, признаюсь, я лично не встрѣчалъ, но кое-что читалъ о ихъ понятіи: они держатся такого убѣжденія, что рождество Иисуса Христа было въ 5500 году, но не въ 5508, какъ считаетъ православная Церковь“. Филипьевъ не вытерпѣлъ и сказалъ: „вотъ мы такого убѣжденія, что Иисусъ Христосъ родился въ 5500 году, а иной богъ родился въ 5508 году, въ котораго вѣруетъ православная церковь“. Я.—„Слѣдовательно, я веду рѣчь съ средникомъ?“ Филипьевъ.—„Нѣтъ, я не средникъ“. Я.—„Да какимъ же образомъ у васъ сегодня воскресенье, тогда какъ у насъ среда?“ Филипьевъ.—„У васъ новый Христосъ все повернулъ по своему: и книги, и календарь, даже и часы не такъ завелъ“. Услышавъ странную для меня новость, какъ должно заводить часы по древнему, я обра-

тасьhalbво, увидѣль на стѣнѣ часы, на которыхъ было 11 съ минутами, тогда какъ въ это время былъ заходъ солнца и, по мѣстному времени, на нашихъ часахъ было 5 съ минутами. Спрашиваю Филиппева: „чѣмъ бы это можно доказать, что иной богъ (антихристъ) измѣнилъ даже ходъ часовъ“? Филиппевъ не хотѣлъ было объяснить, говоря: „вы не можете этого понять своимъ умомъ, такъ какъ это есть откровеніе свыше, а впрочемъ, сказалъ онъ: „смотри въ Евангеліи“. Я.—„Въ Евангеліи часовой таблицы нѣтъ“. Филиппевъ.—„А въ какомъ часу былъ распятъ Иисусъ Христосъ“? Я.—Евангелисты часы распятія записали разно: Маркъ пишетъ—былъ часъ третій и распяли Его (15 гл. 25.); Іоаннъ говоритъ, что когда Пилатъ подписалъ приговоръ на Иисуса Христа, то уже былъ часъ шестой (19 гл. 14—16); Лука говоритъ, что Иисусъ Христосъ висѣлъ уже на крестѣ, когда былъ шестой часъ (23 гл. 43—44); Матѳеѣй говоритъ, что уже прошелъ шестой часъ, началась тьма (27 гл. 45). Но ясно, что приведенные мною тексты о времени распятія Иисуса Христа не указываютъ, какъ заводить часы, слѣдовательно, вы неправильно основываете свой заводъ часовъ на Евангеліи“. Филиппевъ высказалъ свое недовѣріе къ часамъ сего міра тѣмъ, что развѣ могъ такъ рано встать начальникъ города Пилатъ и пріѣзжій гость Иродъ? Въ этотъ моментъ вмѣшался въ нашъ разговоръ сынъ его и остановилъ отъ словами: „бросьте, все равно вы ихъ не увѣрите“. Филиппевъ замолчалъ. Я.—„Итакъ по вашему солнце всходило въ концѣ 12 часа“? Филиппевъ.—„Какъ хотите, понимайте“. И снова замолчалъ. Я.—„Какъ же, если въ случаѣ остановятся ваши часы, по чѣмъ бы ихъ тогда провѣрить: календаря у васъ своего нѣтъ, а часамъ нашимъ вы не вѣрите“. Филиппевъ.—„У насъ вѣчный календарь—солнце“. Разговоръ о часахъ прекратился. Начинаю снова предлагать вопросы. Филиппевъ.—„Чего вы отъ меня желаете? вы носите ангельскій чинъ, а я такой ничтожный мелкій человѣкъ и вы хотите со мной бесѣдовать; больше я ничего вамъ не скажу и отъ васъ не буду слушать. Я.—„Почему же такъ? вы сравнили

меня съ ангеломъ Вожимъ, а не хотите слушать моихъ рѣчей, ни отвѣчать мнѣ,». Филипьевъ.— „Не достоинъ я“. Послѣ этого я завелъ рѣчь о Церкви. Я.— „Вы говорите, что этотъ новый Христосъ измѣнилъ книги, часы, календарь, а Церковь, основанная Христомъ, нынѣ существуетъ ли на землѣ“? Филипьевъ.— „Нѣтъ, Онъ ее разорилъ, когда окончилось тысячелѣтнее связаніе сатаны“. Я.— „Значитъ теперь вы уже находитесь внѣ церкви Христовой“? Филипьевъ.— „Мы соборной апостольской церкви лишены“. Я.— „За что же“? За наши грѣхи“,— отвѣтилъ Филипьевъ. Я.— „Изъ словъ вашихъ видится, если не ошибаюсь, что вы соборной апостольской церкви лишены, а основанная Христомъ Церковь осталась въ цѣлости“? Филипьевъ.— „Невидимая цѣла, а видимую Онъ разрушилъ“. Я.— „Развѣ ихъ было двѣ, т. е. одна видимая, а другая невидимая“? Филипьевъ съ удивленіемъ возразилъ: „А вы думаете одна—ихъ двѣ, два неба, двѣ земли и два моря; одни видимыя, а другія невидимыя; такъ-то Христосъ устроилъ, а антихристъ-то все видимое уничтожилъ, а невидимое осталось“. Я.— „Докажите мнѣ, гдѣ объ этомъ сказано, что существовало двѣ церкви, два неба, двѣ земли и два моря“? Въ этотъ моментъ вошли въ комнату священникъ о. Ѳ. Курдюмовъ съ псаломщикомъ К. Ивановымъ. Пришедшіе прервали нашъ разговоръ и Филипьевъ замолчалъ. О. Ѳеодоръ спросилъ: „о чемъ хорошемъ разсуждали?“ Я.— „Разсуждали о многомъ, могу порекомендовать, что у хозяина дома сегодня воскресный день, а завтра начало поста“. О. Ѳеодоръ спросилъ у хозяина: „по какому же это случаю у васъ такая большая разница съ нами, тогда какъ у насъ сегодня среда; давно ли такой завели порядокъ“? Филипьевъ.— „Съ 1 октября 1899 года пошелъ только 2 годъ, а до этого счетъ дней шелъ такой, какъ у васъ“. О. Ѳеодоръ.— „Всегда ли ваша пасхалія идетъ впередъ“? Филипьевъ.— „Нѣтъ, иногда бываетъ у васъ постъ, а у насъ масленица.— „Гдѣ-жъ вы нашли такой порядокъ?“ спросилъ о. Ѳеодоръ. Филипьевъ.— „Въ книгахъ“. О. Ѳеодоръ.— „Въ какихъ же книгахъ, скажите? Филипьевъ.— „Читайте, тамъ найдете“. О. Ѳеодоръ.—

„Книгъ очень много мы прочитывали, но такой перемѣны въ дняхъ не встрѣчали; наконецъ скажите же названіе этой книги“? Филипьевъ.— „Мнѣ Богъ не велѣлъ говорить“. „Гдѣ же и на чемъ вы основываетесь, что вамъ Богъ не велѣлъ говорить“? спросилъ я. „Тамъ написано: „Не принимайте его въ домъ и радоваться ему (еретику) не глаголите“. Я.— „Вотъ хоть эту книгу достань, изъ которой привелъ текстъ“. Филипьевъ.— „Унасъ нѣтъ книгъ“. Я.— „Если что можешь доказать, я принесу свои книги“. Филипьевъ, (повторяя прежнія слова), продолжалъ: „вы носите ангельскій образъ и со мной ничтожнымъ хотите говорить; я слушать васъ не желаю и самъ не буду говорить, и замолчалъ“. О. Θεодоръ спросилъ между прочимъ меня: „а о Церкви какое у нихъ понятіе“? Я.— „Видимой соборной и апостольской церкви они лишены, какъ заявили, за какіе-то грѣхи“. О. Θεодоръ.— „Слѣдовательно, они нынѣ блуждаютъ внѣ церкви“? Я.— „Нѣтъ, говорятъ, что есть другая церковь—невидимая, въ которой нынѣ пребываютъ“. О. Θεодоръ обратился къ Филипьеву: „вы намъ хоть малую часть покажите невидимой церкви“. Филипьевъ молчитъ. Я.— „А символъ православной вѣры вы читаете“? „Читаемъ“, отвѣтилъ Филипьевъ. „Прочтите мнѣ девятый членъ“. Филипьевъ замѣтилъ: „развѣ вы не знаете его“? Я отвѣтилъ:— „знаю“— „Ну и читайте для себя, а я читаю для себя“, грубо отвѣтилъ Филипьевъ. Я.— „Что же для васъ затруднительнаго прочесть“? Филипьевъ молчитъ. Я.— „Вы, кажется, сердитесь“? Филипьевъ.— „За что? Я сказалъ вамъ, что говорить не желаю“.— „Мнѣ желательно узнать, продолжалъ я, какъ читается девятый членъ символа вѣры: такъ ли, какъ и въ видимой апостольской церкви, или же вы добавляете „во едину невидимую“. Филипьевъ (съ сердцемъ). „Хотя бы и добавляли, вамъ дѣла нѣтъ“. О. Θεодоръ.— „Ты, старикъ, не сердись, мы у тебя твоего убѣжденія не отнимаемъ и своего не навязываемъ; что же для тебя труднаго прочитать, не хочешь, Богъ съ тобой; ну скажи намъ разницу относительно нашей и вашей пасхалии“.— „Для чего это вамъ знать, отвѣтилъ Филипьевъ, вы все равно не поймете“.

Я. — „Ѳеодоръ Косьмичъ, если вы уже не хотите намъ показать разницу нашей пасхалии съ вашею, такъ скажите, пожалуйста, какой у васъ былъ по счету прошлый гражданскій годъ“? На послѣднее Филиповъ отвѣтилъ: „1899 годъ“. О. Ѳеодоръ подтвердилъ это, сказавъ: „и у насъ прошлый годъ былъ 1899-й; въ чемъ же разница у васъ съ нами“? Филиповъ. — „Какъ же въ чемъ, — нашъ Христосъ родился въ 5500 году, а вашъ въ 5508 году, (когда нашему уже было восемь лѣтъ)“. Я. — „Разница большая, — на цѣлые восемь лѣтъ, но странно то, почему же вашъ гражданскій годъ одинаковъ съ нашимъ; тогда какъ по рожденіи вашего Христа у васъ долженъ бы быть гражданскій годъ 1907-й; ну, а отъ сотворенія міра, какой у васъ годъ“? Филиповъ. — „7408-й.“ Я. — „И здѣсь у васъ сходство съ нами, на чемъ же вы основываете свое убѣжденіе, что будто бы православная Церковь вѣруетъ въ иного Бога, родившагося послѣ вашего спустя 8 лѣтъ“. Филиповъ. — „Это мы находимъ въ пасхалии“. О. Ѳеодоръ. — „И мы руководствуемся тою же пасхалиею, что доказываетъ одинаковое равенство въ лѣтосчисленіи“. Филиповъ, обратясь къ сыну, сказалъ: „принеси пасхалию“; сынъ съ сердцемъ отвѣтилъ: „на что она, не нужно“. Филиповъ, обратясь къ намъ, сказалъ: „у васъ есть карандашъ и бумага, я сдѣлаю вычисленіе“. Мы отвѣтили: „есть“, и подали ему. Филиповъ подошелъ къ столу, сдѣлалъ на бумагѣ четыре вертикальныя линіи, въ верху поставилъ церковную цифру ϞϞ ; при этомъ добавилъ: „это годъ рожденія нашего Христа“. Въ первой графѣ поставилъ единицу, т. е. 1 годъ; ниже 5500 поставилъ слѣдующіе годы по порядку до 5508. „Это, говоритъ, годъ рожденія вашего Христа. Вотъ теперь вы видите, какая разница между временемъ рожденія нашего Христа и вашего“. О. Ѳеодоръ. — „Да, это понятно, но почему у васъ годы идутъ одинаково съ нашими, вамъ бы слѣдовало считать гражданскій годъ 1907-й“. Филиповъ. — „Вы не умѣете дѣлать вычитаніе“. О. Ѳеодоръ дѣлаетъ сложеніе, потомъ вычитаніе. Филиповъ. — „Не такъ“. О. Ѳеодоръ. — „А какъ же по твоему“? Филиповъ. — „Если нашъ годъ написать

выше, а вашъ ниже, то какъ же они могутъ быть вмѣстѣ“? О. Теодоръ на послѣднія слова Филиппева сказалъ: „мы теперь поняли, въ чемъ дѣло: вашъ годъ на бумагѣ написавъ выше, а нашъ ниже, поэтому-то они и не могутъ сойтись вмѣстѣ“. Филиппевъ. — „Да“. Услышавъ послѣднія слова, мы посмотрѣли другъ на друга и заключили въ душѣ, что чело-вѣкъ сей по истинѣ достоинъ сожалѣнія. Уже наступилъ ве-черъ, мы просили зажечь огонь, но хозяинъ не согласился. Прощаясь, о. Теодоръ далъ слово сдѣлать собесѣднику пас-хальный визитъ на первый день, который будетъ „по наше-му“ въ среду страстной седмицы. Бесѣда окончилась.

Окружный миссіонеръ, священникъ *Косма Кожановъ*.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1899 годъ.

III. Благотворительная дѣятельность Братства.

Въ истекшемъ году, какъ и въ прошлые годы, благотвори-тельная дѣятельность Братства проявлялась преимуще-ственно въ содержаніи благотворительныхъ учрежденій въ г. Ставрополѣ: 1) дешевой или *безплатной столовой* для бѣдныхъ, 2) *убѣжища* для безпріютныхъ дѣтей и 3) *дома* для *беспомощныхъ престарѣлыхъ* обоого пола.

1. *Безплатная столовая.*

(Существуетъ съ 24 апрѣля 1888 г.).

24 апрѣля 1899 года исполнилось 11 лѣтъ существова-нія братской столовой для бѣдныхъ, а 9 мая—9 лѣтъ на-хожденія ея въ нынѣ занимаемомъ помѣщеніи (подваль-ный этажъ дома, занимаемаго Убѣжищемъ).

Назначеніе столовой—давать пропитаніе нищимъ, бѣд-нымъ и всѣмъ вообще по старости, болѣзни и по стеченію

неблагоприятныхъ обстоятельствъ оказавшимся безъ куска хлѣба.

Сообразно такому назначенію, въ столовой каждодневно давались обѣды для нуждающихся. Обѣды въ большинствѣ случаевъ были бесплатныя, а иногда отпускались за 5 коп. взносъ или отъ жертвователей, или же отъ самихъ получающихъ обѣдъ.

Право на получение бесплатныхъ обѣдовъ предоставлялось Совѣтомъ Братства тѣмъ лицамъ, кои являлись въ столовую или съ удостовѣреніемъ мѣстной полиціи о своей бѣдности и безпомощности, или съ разрѣшеніемъ Преосвященнаго Владыки, Предсѣдателя Братства. Но чаще всего это право устанавливалось личной провѣркой черезъ г.г. членовъ Совѣта и нѣкоторыхъ членовъ Братства положенія бѣдняка. По семейному и матеріальному положенію нуждающіеся пользовались такими обѣдами не только въ самой столовой, но и получали таковыя на дома. Платный обѣдъ стоитъ 5 коп.

Постановленіемъ Общаго Собранія членовъ Братства 24 апрѣля 1891 года для посѣтителей столовой установлены билеты: бѣлые для бесплатныхъ обѣдовъ и синіе для платныхъ. Бѣдняки обыкновенно приобрѣтали билеты у завѣдующей Убѣжищемъ и въ столовой, а иногда у канцелярши, секретарей Братства, у братчиковъ, а также получали такіе билеты отъ благотворителей. Приобрѣтаемые и получаемые такимъ образомъ билеты были предъявляемы желавшими получить обѣды эконому Убѣжища, который обыкновенно присутствовалъ въ столовой во время обѣдовъ и распоряжался отпускомъ послѣднихъ.

Постоянными посѣтителями столовой были мѣстные, по большей части, неспособные къ труду бѣдняки, бездомные престарѣлые ночлежники и т. п., а случайными, которыхъ вообще было мало, переселенцы, рабочіе при безработницѣ, богомольцы въ праздники и проч.

Между обѣдающими находились лица, которыя приобрѣтали себѣ право на получение бесплатнаго обѣда исполненіемъ работъ по Убѣжищу, каковы: очистка снѣга, распилка дровъ, работа на кухнѣ, огородѣ, дворѣ и проч. Способные къ постоянной работѣ работали за уменьшенную плату.

Въ отчетномъ году, съ разрѣшенія Совѣта Братства, пользовались ежедневно бесплатными обѣдами въ самой столовой до 20 бѣдняковъ. Выдавались затѣмъ бесплатные обѣды 45 бѣднымъ семьямъ на дома.

Изъ братской столовой отпускались обѣды призрѣваемымъ въ Убѣжищѣ дѣтямъ, а равно и служащимъ при Убѣжищѣ.

Остатки купаній по столовой общей и дѣтской, когда таковы были, отсылались въ городской ночлежный домъ.

Обѣдъ бывалъ въ 12 часовъ дня, а въ воскресные дни нѣсколько позже, по окончаніи поздней обѣдни въ соборѣ. Подавалось за обѣдомъ два блюда: горячее (щи, супъ, фасоль и под.) и каша; хлѣбъ ситный, а на поминальныхъ обѣдахъ-бѣлый. Каждому обѣдающему позволялось брать пищу и хлѣбъ, сколько пожелаетъ, можно было брать и на домъ. Обѣдъ начинался и оканчивался молитвою. Иногда въ продолженіи обѣда прочитывалась вслухъ брошюра или листокъ религіозно-нравственнаго содержанія, по указанію завѣдующей Убѣжищемъ.

Нижеслѣдующая таблица можетъ дать понятіе о числѣ отпущенныхъ въ 1899 году обѣдовъ.

1899 года.	СКОЛЬКО ОБѢДОВЪ ОТПУЩЕНО.					Итого.
	Стороннимъ посѣтителямъ.		У б ѣ ж и щ у.			
	За плату.	Безплатно.	Дѣтямъ.	Служащимъ.		
Въ столовой.		На дома.				
Въ январѣ .	141	710	1886	1770	364	4871
„ февралѣ .	130	652	1764	1652	347	4545
„ мартѣ .	108	631	2088	1852	393	5072
„ апрѣлѣ .	70	569	1890	1768	363	4660

„ маѣ	102	401	1953	1891	363	4710
„ іюнѣ	126	383	1886	1628	354	4377
„ іюлѣ	105	412	1953	1643	372	4485
„ августѣ	56	353	1953	1688	372	4422
„ сентябрѣ	66	331	1890	1698	333	4318
„ октябрѣ	102	517	2050	1717	341	4727
„ ноябрѣ	147	755	1582	1650	360	4494
„ декабрѣ	178	753	1226	1705	341	4203

Итого 54844

Въ 1898 г. отп. 1436 9827 25938 22740 3788 63779

Въ 1899 г., среднимъ числомъ, каждый день обѣдало, считая дѣтей и служащихъ при Убѣжищѣ, болѣе 174 человѣкъ. Принимая во вниманіе стоимость скоромнаго обѣда изъ щей и каши отъ 5 до 7 коп. въ день на человека, находимъ, что средняя стоимость обѣда въ 1899 г. равнялась ежедневно 9 руб., а въ годъ—3285 руб. Исключивъ изъ сей суммы 56 руб. 55 коп., полученныхъ отъ (1331) платныхъ обѣдовъ, увидимъ, что затраты изъ братскихъ суммъ на устройство обѣдовъ за отчетный годъ даютъ сумму въ 3238 руб. 45 коп.

Послѣдняя сумма сильно уменьшится, если принять въ расчетъ существующій въ г. Ставрополѣ добрый обычай устройства благотворителями въ братской столовой поминальныхъ обѣдовъ для нищихъ и если, съ другой стороны, принять во вниманіе поступающія пожертвованія благотворителей на содержаніе столовой натурой, разными съѣтными припасами.

Поминательные обѣды устраивались отчасти на средства Братства, главнымъ же образомъ на жертвы разныхъ благотворителей. Отъ обычныхъ обѣдовъ поминальные обѣды отличались тѣмъ, что на этихъ послѣднихъ обѣдахъ могли обѣдать безпрепятственно все желающіе. Подавался на этихъ обѣдахъ бѣлый хлѣбъ, пирожки, щи или супъ съ увеличеннымъ количествомъ мяса, рыба или

же жареное мясо, кутья, часто и каша. Предъ самымъ началомъ обѣда совершались соборнымъ причтомъ панихиды и прочитывались подаваемыя поминанія. На панихидахъ неопустительно присутствовали призрѣваемые дѣти, они же и пѣли.

На средства Братства были устроены поминальные обѣды 15 іюля и 30 ноября, въ дни памяти св. Покровителей Братства: Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра и Св. Апостола Андрея Первозваннаго. По обычаямъ Братства, были отслужены въ эти дни, въ присутствіи братчиковъ, призрѣваемыхъ и многочисленныхъ посѣтителей, торжественныя панихиды, при чемъ поминались поимѣющемуся при Братствѣ синодику усопшіе члены и благодотворители Братства.

Крутыхъ денежныхъ приношеній на устройство поминальныхъ обѣдовъ въ 1899 г. не было, за исключеніемъ Е. К. Поповой, пожертвовавшей 100 р. Но зато приношенія были часты и въ итогѣ дали довольно значительную сумму—400 р. Нельзя не упомянуть здѣсь, что добрый обычай устройства поминовеній въ братской столовой получилъ довольно широкое распространеніе и за предѣлами гор. Ставрополя; изъ селеній епархіи чаще и чаще поступаютъ на указанный предметъ приношенія, и нескудныя. Остается пожелать, чтобы этотъ обычай болѣе упрочился и возможно шире распространился. Устраиваемые въ столовой поминальные обѣды всегда служили для Братства весьма существеннымъ подспорьемъ.

Нѣкоторую помощь, впрочемъ далеко не существенную, оказывали Братству въ содержаніи какъ столовой, такъ и вообще учрежденій разныя жертвы безъ опредѣленнаго назначенія *натурою* (продуктами) и изрѣдка деньгами, какія довольно часто приносились жертвователями; но вообще о жертвахъ этого рода нужно сказать, что онѣ были незначительны.

Завѣдываль столовой, съ веденіемъ хозяйственной части, экономъ Убѣжища, псаломщикъ Кааедральнаго собора Н. Т. Нетесюкъ, съ жалованьемъ 15 р. въ мѣсяць.

2) *Убѣжище для безпріютныхъ дѣтей.*

(Открыто 15 іюля 1888 года).

У бѣжище для безпріютныхъ дѣтей помѣщается по прежнему въ каменномъ двухъ-этажномъ корпусѣ и двухъ флигеляхъ, при чемъ въ восточномъ размѣщены дѣтскія мастерскія (сапожная, переплетная и столярная) и прачечная съ домашнею дѣтскою банею; въ западномъ—помѣщеніе для учительницы и больница (всего подъ Убѣжищемъ 26 комнатъ). Въ западномъ же флигелѣ одно просторное помѣщеніе, раздѣленное перегородкою на двѣ комнаты, занято книжнымъ складомъ Братства, а другое, вмѣстѣ съ однимъ изъ подваловъ подъ главнымъ корпусомъ, отдавалось въ наймы епархіальному свѣчному складу сначала за 300 руб. въ годъ для склада восковыхъ свѣчъ и деревяннаго масла, а затѣмъ въ послѣдніе четыре года для одного свѣчного склада по 180 р. въ годъ; въ концѣ 1896 г. это помѣщеніе освобождено, и Братство уже не получаетъ никакого дохода. Большой и просторный подвалъ подъ главнымъ корпусомъ служилъ помѣщеніемъ для братской бесплатной столовой. Въ подвалахъ подъ флигелями находились дровяники и помѣщенія для склада матеріаловъ.

За отчетный годъ не производилось никакихъ капитальныхъ ремонтныхъ работъ въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ Убѣжищемъ и существующихъ при немъ учрежденіяхъ, произведена лишь поправка внутренней штукатурки, а также побѣлка всѣхъ помѣщеній и исправленіе печей.

Въ началѣ 1890 г. Совѣтъ Братства, соображаясь со своими средствами и вмѣстимостью помѣщеній Убѣжища, призналъ необходимымъ ограничить пріемъ дѣтей нормою 50. Нормы этой Братство и придерживалось въ послѣдующее время, при чемъ, однако, при видѣ крайней нужды, не стѣнялось пріемомъ дѣтей и свыше установленной нормы.

Къ 1-му января 1899 года въ Убѣжищѣ призрѣвалось дѣтей: мальчиковъ 46, дѣвочекъ 15, итого 61.

Въ теченіе года выбыло изъ Убѣжища; а) 10 мальчиковъ: Ревнивцевъ Иванъ, Левандовскій Иванъ, Коноваловъ Александръ, Кванинъ, Набродовъ Антонъ определены на епархіальный свѣчной заводъ, Красновскіе Иванъ и Евгений—взяты матерью, Сухоносовъ Иванъ—къ отцу, Широковъ Василій—къ матери и Рѣпуховъ Максимъ—къ брату; 2 дѣвочки: Зайцева Анна взята отцомъ и Цуканова Марія—къ отцу.

На мѣсто выбывшихъ вновь принято 6 мальчиковъ: Пономаренко Николай 10 лѣтъ, круглый сирота, Московской Георгій, 9 лѣтъ, сирота, Стородубцевъ Маркъ, 8 лѣтъ, сирота, Немыкинъ Эрастъ, 9 лѣтъ, имѣющій въ живыхъ мать, Гордѣевъ Георгій, 8 лѣтъ, сирота, и Скляревскій Семень, 14 лѣтъ, круглый сирота.

Къ 1-му января 1900 года состояло призрѣваемыхъ всего 55, изъ нихъ: 42 мальчика и 13 дѣвочекъ.

Приемъ дѣтей въ Убѣжище и выбитіе происходили на прежнихъ основаніяхъ.

Прошеній о помѣщеніи дѣтей въ Убѣжище въ 1899 г. поступило очень много, въ особенности предъ началомъ учебнаго года. Наравнѣ съ крайне бѣдными людьми просили о приемѣ дѣтей и люди болѣе или менѣе состоятельные, при этомъ послѣдніе выражали свою готовность даже платить Братству за содержаніе и воспитаніе. Обыкновенно приему предшествовало собраніе тѣмъ или другимъ членомъ Братства, по порученію Его Преосвященства или же Совѣта Братства, свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей, заслушаніе и обсужденіе сихъ свѣдѣній Совѣтомъ. Принимались преимущественно круглыя сироты или дѣти крайне бѣдныхъ много-семейныхъ родителей. Мотивами къ отклоненію ходатайствъ о помѣщеніи дѣтей въ Убѣжище главнымъ образомъ служили: недостаточное имущественное обезпеченіе родителей и опекуновъ дѣтей, слишкомъ малый или же боль-

шой возрастъ послѣднихъ (бывали случаи просьбъ о принятіи и призрѣніи даже грудныхъ дѣтей и дѣтей 15-ти лѣтнихъ).

Дѣти выбываютъ преимущественно къ роднымъ или къ опекунамъ. Бываютъ, впрочемъ, случаи, что и посторонніе люди, семейные, но бездѣтные и матеріально обезпеченные, входили въ Совѣтъ съ прошеніями объ отдачѣ того или иного изъ призрѣваемыхъ на воспитаніе, для усыновленія. При отдачѣ дѣтей постороннимъ лицамъ, у родителей или у опекуновъ призрѣваемыхъ отбирались заявленія о согласіи. Прежде отдачи, о лицахъ, желающихъ взять дѣтей, собирались свѣдѣнія у подлежащаго начальства или у мѣтнаго священника. Добытыя свѣдѣнія докладывались Преосвященнѣйшему Предсѣдателю Братства или вносились на обсужденіе въ ближайшее засѣданіе Совѣта, отъ коихъ и исходило окончательное рѣшеніе по вопросу о выбитіи призрѣваемыхъ изъ учрежденій Братства вообще. Выбитіемъ дѣтей изъ Убѣжища не прекращается связь ихъ съ этимъ учрежденіемъ. Убѣжище не теряетъ изъ виду ни дѣтей, ни ихъ воспитателей и, по мѣрѣ возможности, о нихъ наводятся справки. Дѣти и сами не забываютъ Убѣжища и при всякой возможности заходятъ туда.

Главный надзоръ за Убѣжищемъ съ учрежденіями при немъ возложенъ Совѣтомъ Братства, въ засѣданіи на 15 января 1895 г., на особое „Совѣщаніе“. Совѣщаніе состояло, подъ предсѣдательствомъ секретаря Братства П. К. Ширинскаго, изъ законоучителя, завѣдующей Убѣжищемъ и учительницы при Убѣжищѣ.

Завѣдывала Убѣжищемъ и учрежденіями при немъ вдова коллежскаго асессора Марья Максимовна Борисенко. Г. Борисенко на службѣ Братству—съ 1 мая 1895 года. Въ свѣдѣніи завѣдующей находились какъ хозяйственная, такъ воспитательная, а отчасти и учебная часть при Убѣжищѣ. За свои труды завѣдующая получаетъ отъ Братства жалованья 30 руб. въ мѣсяць, квартиру, отопленіе, освѣщеніе,

— и нѣкоторые продукты для стола. Труды завѣдующей по воспитательной части раздѣляла учительница при Убѣжищѣ.

Въ помощь завѣдующей по воспитанію и надзору за дѣтьми приглашены: а) дядька для надзора за мальчиками и б) надзирательница для надзора за дѣвочками.

На первой должности состоялъ мѣщанинъ Алексѣй Меркуловъ. Дядька получаетъ отъ Братства 10 руб. въ мѣсяцъ, столъ, чай и помѣщеніе. Въ должности надзирательницы за дѣвочками состояла дѣвица Александра Меркулова. Надзирательница получаетъ 7 руб. въ мѣсяцъ жалованья, столъ, чай и помѣщеніе, и, кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей, помогаетъ учительницѣ руководѣлій.

Какъ дядька, такъ и надзирательница неотлучно бываютъ при дѣтяхъ. Они живутъ въ одной съ дѣтьми комнатѣ; съ ними вмѣстѣ бываютъ на молитвѣ, въ церкви, въ столовой, сопровождаютъ на прогулки, въ баню и проч.

Главное вниманіе было обращено на *воспитаніе дѣтей* Убѣжища въ правилахъ св. православной вѣры. День начинался и оканчивался обыкновенно молитвою; предъ завтракомъ, обѣдомъ, ужиномъ, равно и послѣ нихъ дѣти поютъ молитву; присутствуютъ въ бесплатной столовой при совершеніи панихидъ; въ предпраздничные и праздничные дни все безъ исключенія бываютъ въ церкви; по средамъ, пятницамъ и во все установленные Церковью посты пища — постная; два раза въ теченіе года дѣти говѣли и приобщались Св. Таинъ.

Слѣдующія правила, установленныя при основаніи Убѣжища, строго соблюдались и въ отчетномъ году: „все дѣти все для себя должны дѣлать сами, конечно, по силамъ и подъ надзоромъ воспитательницъ: они сами убираютъ постели, подметаютъ, приносятъ воду, выносятъ нечистую, накрываютъ и убираютъ столъ, моютъ посуду, полы, стираютъ мелкое бѣлье, очищаютъ дворъ, носятъ дрова. На каждый день есть росписаніе кому что дѣлать“.

Дѣтскій день обыкновенно распредѣлялся такимъ же образомъ, какъ и въ прежніе годы. Дѣти вставали въ 5 час.

утра; время до 7 ч. утра назначено было на одѣваніе, уборку постелей, спальню, и т. п.,—молитву, завтракъ; съ 7 ч. до 12—ученіе въ школѣ; въ 12 ч.—обѣдъ; послѣ обѣда отдыхъ и прогулка до 2-хъ ч. по-полудни; съ 2-хъ ч. до 5—занятія въ мастерскихъ; 5-й и 6-й ч.—на чай и отдыхъ; 7-й, 8-й—занятія въ мастерскихъ и чтеніе книгъ; послѣ 8 ч.—молитва и въ 9-ть ч.—сонъ. Въ праздничные дни время послѣ богослуженія дѣти проводятъ въ играхъ, прогулкахъ и чтеніи книгъ.

Призрѣваемая въ Убѣжищѣ дѣти пользуются отъ Братства помѣщеніемъ, пищею, одеждою, сбувью, бѣльемъ и веъмъ прочимъ необходимымъ. Имъ также дается первоначальное обученіе грамотѣ въ состоящей при Убѣжищѣ однокласной церковно-приходской школѣ, затѣмъ—обученіе ремесламъ: сапожному, столярному, переплетному и рукодѣлю, изъ искусствъ—пѣнію.

Въ существующей при Убѣжищѣ *школѣ* обучалось мальчиковъ 23, дѣвочекъ 11, итого 39 призрѣваемыхъ; окончило курсъ 5 дѣтей. Не обучалось 16 изъ числа призрѣваемыхъ дѣтей; изъ нихъ: по малолѣтству 6 дѣтей, за окончаніемъ курса 5 и обучалось въ городскомъ шестиклассномъ училищѣ 6 мальчиковъ. Окончившія школьный курсъ и малолѣтнія дѣти обыкновенно занимались въ мастерскихъ или исполняли посильныя работы по Убѣжищу. Школа находилась подъ наблюденіемъ и руководствомъ Епархіального Училищнаго Совѣта. Ближайшее завѣдываніе ею поручено законоучителю, священнику Каѳедрального собора о. Константину Надежину. Въ должности учительницы состояла П. А. Михайличенко, а съ сентября 1899 г. Анна Михайловна Василевская, съ жалованьемъ 420 р. отъ Епархіального Училищнаго Совѣта и 80 руб. въ годъ столовыхъ отъ Братства. На обязанности учительницы лежитъ, кромѣ классныхъ занятій и воспитательной помощи завѣдующей во внѣурочные часы, завѣдываніе дѣтскою библіотекою, выдача и чтеніе по вечерамъ и праздникамъ съ дѣтьми книгъ.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о миссіонерской дѣятельности Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, іерея Сумеона Никольскаго за 1897 годъ.

5—6 мая. Село Татарское. Прибыль сюда не „въ разъ“: настоятель прихода іерей Павелъ отходить отъ сей жизни. День рожденія Его Величества: я совершилъ всенощное бдѣніе и Божественную литургію. Правящій должность пастыря прихода о. Константинъ Виноградовъ далъ свѣдѣнія по вопросамъ: „сектъ“ нѣтъ; въ селѣ одинъ католикъ. Множество народу молились въ храмѣ. 6-го же мая направился было въ Темнолѣсскую станицу; но проливной дождь не перестающій заставилъ возвратиться въ городъ и шестерикъ едва втянулъ мою не тяжелую карету въ гору погрунтовику до шоссе. Причтъ Темнолѣсскаго сообщилъ было мнѣ уже и свѣдѣнія. „Приходъ Михаило-Архангельской церкви ст. Темнолѣсскаго, благодареніе Господу Богу, не зараженъ губительною язвою сектантства“, но тревожно замѣчаетъ: „что есть теперь, еще не служить порукою того, что можетъ быть въ будущемъ. Легко можетъ статья, что не далеко та пора, въ которую язва сектантства, по волѣ Промысла Божія, посѣтитъ и нашъ приходъ. Гдѣ нѣтъ теперь сектантовъ? Это въ настоящее время—рѣдкость; сектантство можетъ уловить въ свои сѣти нѣкоторыхъ и изъ нашихъ прихожанъ; не далеко (30 в.) отъ нашего прихода расположенъ приходъ „урочище Вторые-Барсуки“, гдѣ сектанты живутъ довольно хорошо и привольно; изъ урочища „Вторые-Барсуки“ въ рабочую лѣтнюю пору свободныя рабочія силы разбредаются на заработки по близъ лежащимъ селамъ и станицамъ. Выходитъ пропагандистъ сектантства, но не для заработковъ, а для пропаганды своего коварнаго упованія.

Онъ съ вилами въ рукахъ, съ косою, съ граблями—за кускомъ хлѣба, во время завтрака, обѣда и ужина,—на работѣ и въ постели, словомъ—всюду и за всемъ, старается вести бесѣду съ соработниками о спасеніи (будто) души“. Прибавляетъ причтъ: „теперь сектантовъ нѣтъ у насъ, но когда будутъ, не помедлимъ дать знать вамъ, о. миссіонеръ, и просить васъ жаловать для обличенія сектантовъ, не правомыслящихъ о правой вѣрѣ“.—И за всенощнымъ бдѣніемъ и Божественной литургіей въ Татарскомъ я, обычно, проповѣдывалъ.—Отмѣчаю одни особенности въ служеніи миссіи.

16—18 мая. Село Новоселицы. Посѣтилъ оба храма. 16 мая совершилъ священнослуженіе въ Спасо-Преображенской церкви, 17—18 мая въ Александро-Невскомъ храмѣ. Недѣля о слѣпомъ. Здѣсь совершилъ „соборнѣ“ святое крещеніе калмыка, бывшаго язычника. „Сектантовъ“, пишутъ причты, нѣтъ, есть два человѣка подозрѣваемые въ „хлыстовствѣ“, т. е. есть вѣяніе хлыстовское въ приходѣ, и я говорилъ охранительныя бесѣды.

18—19 мая. Село Черный-Лѣсъ. Въмѣсто моей короткой замѣтки занову „актъ“, подписанный причтомъ Николаевской церкви, гдѣ я священнодѣйствовалъ и проповѣдывалъ. „Актъ. 1897 года мая 18 дня. Согласно присланной бумаги на имя причта села Чернаго-Лѣса Николаевской церкви о. епарх. мис., священникомъ Никольскимъ, за № 205, въ 4 ч. 20 м. по-полудни 18 мая начатъ былъ благовѣстъ въ храмѣ Св. Николая Чудотворца. Въ 5 часовъ прибылъ о. миссіонеръ въ храмъ и, давъ братскій привѣтъ членамъ причта, по открытіи царскихъ вратъ, обратился къ собравшемуся народу съ словами, соответствующими времени:—„Христосъ воскресъ!“ Получивъ обычный отвѣтъ и дождавшись полного вниманія отъ присутствующихъ, сказалъ, что Господу и благостнѣйшему нашему Владыкѣ угодно было, чтобы слово благовѣстія, возвѣщаемое неустанно пастырями церкви, услышано было и отъ него, принявшаго на себя трудъ апостольскій—проповѣдь въ

разныхъ мѣстахъ епархіи—по хуторамъ, гдѣ нѣтъ постоянно священнодѣйствующихъ и назидующихъ, селамъ и городамъ, гдѣ хотя и все имѣется—церкви и лица для назиданія и спасенія вѣрующихъ, тѣмъ не менѣе и его пришествіе и слово будетъ на „вся полезно“, а потому и просилъ предварить его поученія молитвою и молебнымъ пѣніемъ Св. Угоднику—Николаю, да испросимъ себѣ чрезъ него милости у Господа. Узнавъ, что прихожане знакомы со многими церковными пѣснопѣніями и припѣвами, предложилъ, во время чтенія канона Св. Николаю, пѣть: „Св. Николае, моли Бога о насъ“, и все положенное предъ чтеніемъ Евангелія, послѣ него и во время освященія воды. Закончивъ молебенъ на освященіе воды, о. миссіонеръ предложилъ назиданіе Николаевской паствѣ, взявъ предметомъ своей бесѣды содержаніе Евангелія, прочитаннаго на молебнѣ: (Іоанна зач. 35). Сопоставляя обязанности пастыря безсловесныхъ овецъ съ обязанностями пастыря—іерея, Богомъ избраннаго, а не отъинудѣ пришедшаго, —имѣя въ виду самозванныхъ учителей среди сектантовъ, —просилъ помнить, что послѣдніе совершаютъ яко-бы спасеніе другихъ и свое, имѣя въ рукахъ слово Божіе—Евангеліе, подъ покровомъ ночи, опасаясь, чтобы кто не услышалъ изъ тѣхъ, кто въ правѣ и силѣ можетъ изобличить ихъ кривотолки, а безъ кривотолковъ не обойтись людямъ, бѣгающимъ двора овчаго—храма святаго. Не посѣщающихъ же храмъ Божій, —гдѣ истина, полнота и совершенство всего, преподаннаго Христомъ Спасителемъ, ученикамъ—апостоламъ, а сими послѣдними, до настоящихъ дней, преемственно пастырямъ церкви, —предостерегалъ гибелью, —смертію духовною—чрезъ сравненіе Церкви Божіей съ здоровымъ и цвѣтущимъ деревомъ, „лозою виноградною“, питающимъ всѣ самомалѣйшія вѣтви и листья. Указавъ на необходимость освященія себя каждому вѣрующему Свят. Тайнами—„въ нихъ и чрезъ нихъ наше спасеніе“, —о. миссіонеръ закончилъ

свою бесѣду словами Св. Кипріяна: „кому Церковь не мать, тому Богъ не Отецъ“ и молитвою Св. Николаю съ колѣнопреклоненіемъ. Окропивъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ святою водою и преподавъ благословеніе, отбылъ въ квартиру мѣстнаго священника о. Николая Альшанскаго“.

19—20 мая. Село Новоиріорьевское. Подробности свѣдѣній о священнослуженіи и проповѣди въ храмѣ уже напечатаны въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1897 годъ въ очеркѣ: Тридцатилѣтній юбилей благочиннаго VII округа Ставропольской губерніи о. протоіерея Алексія Іаковлевича Ржаксенскаго.

20—21 мая. Село Воронцово-Александровское. Совершалъ вечерню и утреню праздника отданія святой Пасхи по лаврски. Божественную литургію совершалъ соборомъ. Здѣсь два іерея. — Вечеромъ 20 числа были у меня посѣтители: 1) невѣдомый мнѣ человекъ, думаю хлысть, бесѣдовалъ: есть-ли спасеніе, когда іерей недостойнъ.

Кузнецовъ—православный изъ раскольниковъ, числящійся помощникомъ благочинническаго о. миссіонера VIII округа Ставропольской губерніи, живетъ въ с. Цыгановкѣ, говорилъ о несочувствіи духовенства его желаніямъ трудиться для миссіи... Потомъ приходилъ 3) Гладковъ—тоже изъ раскольниковъ православный человекъ, и то-же ревнующій стать дѣятелемъ миссіи.—Замѣчательно: большинство обращающихся изъ сектантства и раскола имѣютъ порывы постушить прямо въ миссіонеры. Этотъ принесъ свое сочиненіе—рукопись; спрашиваю: „что это“? Отвѣчаетъ: „письмо къ другу о истинной Церкви“. Прочиталъ я письмо и нашелъ, что авторъ, рѣшивши вопросъ: что есть Церковь? Поставляетъ и рѣшаетъ вопросы:

1) Составляетъ-ли поповщинское общество истинную Церковь Христову, въ которой находясь, возможно было бы получить спасеніе?

2) На какомъ-же основаніи поповцы признали бѣгло-поповцевъ не истинною церковію, а австрійщину истинною? Отвѣчая, говоритъ между прочимъ:

1) Что-бы нагляднѣе видѣть, какъ противозаконно дѣйствовали раскольническіе бѣглые попы, а такъ-же дѣйствуютъ и нынѣшніе австрійскаго поставленія, слѣдуетъ прочесть, что говорится въ номоканонѣ (л. 57 об.): „подобенъ есть согрѣшенію нерукоположене дѣйствующаго и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительской дѣйствуетъ; нѣсть слово рещи о осужденіи сичевыхъ: сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ“.

2) Кто входитъ въ чинъ учительства не по правиламъ, на таковыхъ Христосъ Спаситель сказалъ такъ: „аминь, аминь глаголю вамъ, не входяй двери во дворъ овчій, но прелазай инудѣ, той тать есть и разбойникъ“ (Еванг. Іоанн. зач. 35).

Гладковъ проситъ ходатайства предъ Владыкой о напечатаніи письма въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ полдень съ о. Андреемъ Богословскимъ, наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Александровскаго уѣзда, и о. Алексѣемъ Эрастовымъ, миссіонеромъ VII благочинія губерніи, мы отправились въ поселокъ Никольскій.

21 мая. *Поселокъ Никольскій.* Пріѣхали, собрался народъ. Я открылъ бесѣду съ баптистами и въ присутствіи отцовъ іереевъ бесѣдоваль о формѣ благословенія Христа въ часъ вознесенія Господа, Спасителя міра, на небо и о значеніи и смыслѣ словъ святого Евангелія: „Царствіе Божіе“ (Іоан. III, 3) и „Царствіе небесное“ (Мѡ IV, 17), уясняя собесѣдникамъ, что то и другое выраженіе имѣетъ въ себѣ одно понятіе. Собесѣдники говорили: „для царствія Божія нужно крещеніе, а для царствія небеснаго только покаяніе“. Главная цѣль нашего прибытія сюда: по словесному распоряженію Его Преосвященства я и еще разъ отправился въ поселокъ Никольскій убѣждать жителей его—баптистовъ открыть у себя

церковно-приходскую школу для ихъ дѣтей. И вотъ всѣ мы трудились, говорили, но жестокія сердца не тронулись. Во время нашей бесѣды съ Никольцами прибылъ въ поселокъ Его Превосходительство господинъ Начальникъ Ставропольской губерніи Николай Георгіевичъ Никифораки съ г.г. Александровскимъ исправникомъ и земскимъ начальникомъ 1-го участка Александровскаго уѣзда. Но и убѣжденія Его Превосходительства и внушенія г. земскаго начальника остались безъ вліянія на черствыя души и слово ихъ не разумное одно: „церковно-приходской школы не желаемъ“, хотя изъ 60 домохозяевъ—16 отошли на сторону желающихъ церковно-приходской школы въ присутствіи Его Превосходительства, „будемъ добиваться министерской школы“. Да вѣдь и тамъ долженъ быть законоучитель,—замѣтилъ Его Превосходительство.—„Ну что-же, пусть будетъ“, отвѣтили Никольцы. Таковы обстоятельства дѣла по открытію церковно-приходской школы въ поселкѣ Никольскомъ. Да будетъ извѣстно: сколько такъ многія заботы прилагали и епархіальное начальство, и наше братство, и миссія, и губернское начальство о несчастныхъ дѣтяхъ Никольцевъ, да будутъ они-же, заблудшіе отцы ихъ, безотвѣтны предъ судомъ правды Божіей и собственной совѣстью!

21—22 мая. *Поселокъ Соломенскій.* И сюда я пріѣхалъ во исполненіе резолюціи Его Преосвященства. 22 мая въ праздникъ Вознесенія Господня въ Покровскомъ храмѣ поселка совершилъ всенощное бдѣніе и Божественную литургію. За всенощнымъ бдѣніемъ предложилъ я священнику поселка о. Василию Черешневу произнести поученіе и онъ охотно предложеніе исполнилъ и прочиталъ съ толкомъ и съ чувствомъ поученіе печатное, но приспособленное имъ ко времени и обстоятельствамъ, „какъ и всегда дѣлаю я“, сказалъ мнѣ батюшка. Образцовый порядокъ въ совершеніи богослуженія вообще и благоговѣйное предстояніе Престолу Божію перся и его очевидная почитательность о духовномъ просвѣщеніи паствы

привели меня къ убѣжденію: пастырь юнъ, но ревностенъ въ исполненіи своего священнаго долга.

Задается уже намѣреніями вести бесѣды съ сектантами: въ Саломенкѣ ихъ нѣтъ, а въ окрестностяхъ много. Я предложилъ о. Василию поѣхать въ ближайшій *хуторъ Островскій* къ баптистамъ и бывшаго ихъ пресвитера—Пастернака взять съ собой. Собрались люди, сказались православными, но бесѣда ихъ мнѣ *явь сотворила* (Мѣ. XXVI, 73), кто они. И мы бесѣдовали и о. Василиій принималъ участіе. И я увидѣлъ и способность его, и готовность, и уже нѣкоторую подготовленность. Одинъ изъ собесѣдниковъ спросилъ насъ: „люди грамотные идутъ къ баптистамъ, значитъ они видятъ ихъ правду, что вы скажете“? О. Василиій запасается руководствами и пособиями для бесѣды съ сектантами. Его паства въ вождельномъ мирѣ съ нимъ и онъ покойнымъ сердцемъ можетъ удѣлять время на борьбу съ сектантами. Трудовъ проповѣдническихъ у добраго пастыря—обиліе и онъ отъ избытка одарилъ даже меня книгою: „Сочиненіе святаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, на славянскомъ языкѣ, Кіевъ, печатана въ Кіево-Печерской лаврѣ 1824 года“. Это обстоятельство я отмѣчаю, какъ наглядное свидѣтельство, что юный священникъ издавна прилежитъ ревности религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и еще бывши въ санѣ діакона старался пріобрѣсти настроеніе, такъ необходимое пастырю Христовой Церкви, чтеніемъ святоотеческихъ писаній.

Храмъ поселка въ тотъ же день праздника Вознесенія Господня посѣтилъ Его Превосходительство Господинъ Начальникъ Ставропольской губерніи Николай Георгіевичъ Никифораки, подробно осмотрѣлъ его, засвидѣтельствовалъ тутъ-же при народѣ священнику, что храмъ произвелъ на него вполнѣ благопріятное впечатлѣніе. Храмъ содержится въ чистотѣ безукоризненной. Того-же 22-го мая я и оставилъ поселокъ Соломенскій, отправился съ Его Превосходительствомъ въ село Ново-Григорьевское.

Долгомъ моимъ почитаю во всей подробности свидѣтельствовать о моихъ миссіонерскихъ посѣщеніяхъ епархіи и о впечатлѣніяхъ, какія остаются отъ нихъ въ душѣ моеѣ въ интересахъ служенія моего, — миссіи.

24—25 мая. Село Прасковья. Здѣсь я во второй разъ, — былъ еще въ октябрѣ 1896 года. Недѣля Св. Отецъ въ Никеѣ и день Рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. Прибыль я сюда специально, что-бы совершить присоединеніе язычника — калмыка къ православію, что и исполнилъ. Къ Вожественной литургіи прибыли власти: здѣсь живетъ г. земскій начальникъ. — Говорилъ я слово: на апостольское чтеніе воскреснаго дня, книга дѣяній апостольскихъ XX, 16—18; 28—38, о томъ, какъ гражданская власть исполненіями прямыхъ своихъ обязанностей можетъ служить святой Церкви вообще и святынѣ миссіи въ частности, особенное вниманіе слушателей при этомъ сосредоточилъ на словахъ святаго апостола Павла: *я знаю, что, по отшествіи моемъ, войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада, и изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно*“ (ст. 29 и 30). Говорилъ о необходимости разборчиваго выбора книгъ для чтенія, дабы оберечь свое сердце отъ опасностей поколебать въ душѣ основы св. вѣры и православно-христіанской нравственности; призывалъ передовыхъ людей стоять примѣромъ для общества въ вѣрности Богу, Св. Церкви Царю и Отечеству, заключилъ мое слово исповѣданіемъ св. апостола: *и нынѣ предаю васъ, братія, Богу и слову благодати Его, могущему назидать васъ болѣе и дать вамъ наслѣдіе со вѣсти освященными* (Дѣян. XX. 32 стихъ). Чрезвычайное множество молящихся наполняли храмъ вчера и нынѣ. — И всѣ усердно принимали отъ меня благословеніе Божіе, начиная отъ г. земскаго начальника.

27—28 мая. Село Сотниковское. И сюда завернулъ я во второй разъ. Былъ въ январѣ 1896 года. О. Іоаннъ Златорунскій одинъ теперь завѣдуетъ приходомъ. Батю-

шка сообщилъ мнѣ самыя подробныя свѣдѣнія о состояніи сектантства въ приходѣ. Хлыстовство здѣсь имѣеть теплое гнѣздо себѣ. Есть христокъ, есть богородица, апостолы и пророки. Общество имѣеть 20 семей. Къ сожалѣнію горячее, рабочее время теперь по селамъ, и я не могъ видѣть ни Чернышевыхъ, ни Песковыхъ, ни Галушко—извѣстныхъ дѣятелей въ хлыстовствѣ. Священнодѣйствовалъ, поучалъ и бесѣдовалъ съ народомъ въ охранительномъ порядкѣ. Добрый пастырь „стоитъ на божественной стражи“ Дома Божія. За литургіей сказалъ я гомилію на Евангельское чтеніе дня Іоанна XVI, 15—23, гдѣ, обративши особенное вниманіе слушателей на стихъ 15: *все, что имѣеть Отець, есть Моё*, говорилъ о воплощеніи Сына Божія Господа нашего Іисуса Христа и усыновленіи черезъ Него Богу Отцу вѣрующихъ въ Христа.—Народъ во множествѣ приходилъ ко мнѣ въ домъ о. Іоанна съ грѣхами и скорбями о заблужденіи хлыстовства, и мы молились.

29—30 мая. Село Арзиръ. Прибылъ поздно ночью на 50-е. Дорога степью—60 верстъ; жара; степь горитъ огнемъ, по сторонамъ пути орлы и другіе хищники охотятся на различныхъ землероекъ. Утромъ 30 мая совершилъ вечерню, утреню и божественную литургію.

Въ общественную квартиру, по окончаніи Божественной литургіи, совершенной мною, пришелъ хлысть и говорилъ о религіозныхъ упражненіяхъ Арзгирскихъ хлыстовъ: „они дѣлятся здѣсь на двѣ партіи: одна подъ старшимъ Тимофеемъ; другая у Петра; у Петра есть „духовницы—дѣвицы“, въ обществѣ коихъ и самъ Петръ имѣеть „Анюту“—дѣвку 20 лѣтъ, жена ушла, Петръ учитъ: «кто не возненавидитъ жену, нѣсть мене достоинъ», и я—грѣшный, говорилъ мой собесѣдникъ, что-бы угодить этому христу, билъ мою жену,—она все не велѣла мнѣ ходить къ хлыстамъ, но ходилъ, ходилъ я и вотъ раздумался: спасеніе, говорятъ, у насъ, а тутъ—смотрю—духовницы, какъ бы говорю самъ съ собой, ошибки не сдѣлать?!

Вотъ и прошу васъ, батюшка, скажите вы мнѣ всю правду!... Я обратилъ вниманіе собесѣдника на занятіе хлыстовъ въ ихъ молитвенныхъ собраніяхъ. Собесѣдникъ читалъ мнѣ стихи, какіе поютъ хлысты и указалъ какъ поютъ ихъ «подъ пляску», „скакаше“, говоритъ, царь Давидъ, „въ ладоши біяше“,—Для образчика я нѣчто записалъ. И вотъ что:

Протяжно пѣть:

„Господь гласомъ говорилъ,
Онъ темницу отворилъ,
Душу грѣшную будилъ:
Ты, душа, встань пробудися,
На свѣтъ бѣлый подивися,
Ты раскайся во грѣхахъ
Во всѣхъ мірскихъ дѣлахъ“.

Подъ пляску пѣть:

„Драгоценный нашъ спаситель,
Святой духъ водитель,
Вѣримъ, батюшка родной!
Твоему слову всѣ мы здѣсь,
Въ тебѣ вся наша надежда.
Живетъ самъ въ тебѣ спаситель,
Господь самъ искупитель
Святой духъ водитель....“

„Сидятъ всѣ рядомъ, когда поютъ, кругомъ“, повѣст-
вовалъ собесѣдникъ, особенно подъ великіе праздники“.—
„Почему же, спрашиваю, особенно подъ великіе празд-
ники“?—Праздникъ, говорятъ, гляди въ уставѣ—въ кругу
крестъ“. „Есть старшой у нихъ, говорилъ поколебавшійся
въ хлыстовской истинѣ хлыстъ, есть подстаршій, есть
пророчица; сядутъ впереди: старшой съ евангелиемъ,
бабы съ хлѣбомъ; посидятъ, попоютъ и кругъ обойдутъ“.—
Мы бесѣдовали: несчастный заблудшій человекъ запла-

калъ, упалъ на колѣни, просилъ прошенія, приносилъ покаяніе, давалъ обѣщаніе „впредь ни ногой къ хлыстамъ“! Въ комнату вошелъ о. діаконъ Арзгирскій, о. Ѳеодоръ Березовскій помолиться со мной и съ сотнями людей православныхъ, собравшихся въ общественную квартиру ко мнѣ—и здѣсь знаютъ меня среди Донскихъ степей и съ тѣмъ же вниманіемъ, какъ и въ Ставрополѣ, и молятся и поучаются,—покаявшійся хлыстъ присоединенъ потомъ къ св. православной Церкви.

У.

Извѣстія и замѣтки.

Коммиссія объ упорядоченіи церковнаго пѣнія въ Таврической епархіи (см. № 4 Тавр. Еп. В.) пришла къ тому заключенію, что существующіе пѣвческіе хоры въ большинствѣ случаевъ не удовлетворяютъ своему назначенію, отличаясь своими существенными недостатками.

1) Главный недостатокъ въ пѣніи этихъ хоровъ, управляемыхъ большею частью регентами-самоучками, не понимающими ни духа церковнаго пѣнія, ни пріемовъ управления хоромъ,—отсутствіе характера церковности выбираемыхъ для исполненія пьесъ. Весьма часто хоры выбираютъ для исполненія при церковномъ богослуженіи произведенія, завѣдомо неодобренныя цензурою. Въ большинствѣ это рукописныя сочиненія, никогда не издавшія себя въ печати и путемъ преданія переходящія отъ предшественниковъ регентовъ, или любителей пѣвцовъ, доставшіяся въ наслѣдіе хорамъ съ явными признаками всякаго рода наслоенія и творчества самихъ регентовъ-самоучекъ. Большинство изъ нихъ отличается вычурностью, носятъ свѣтскій характеръ, съ сольными партіями и непомѣрно высокими нотами для басовъ, въ своемъ исполненіи далеко не могутъ быть названы способствующими возбужденію молитвеннаго настроенія молящихся. Въ душѣ же понимающаго церковное пѣніе такія пѣснопѣнія способны вызвать оскорбленіе религіознаго чувства.

2) Къ неумѣлому выбору пьесъ прибавить слѣдуетъ еще неумѣлое и невѣжественное исполненіе. На знаки, поставленные

композиторомъ, вниманія не обращается никакого; все дѣлается по произволу регентовъ. Forte и pianissimo дѣлаются какъ угодно регенту; также произвольно допускается соединеніе нотъ, часто не оправдываемое ни музыкальными соображеніями, ни здравымъ смысломъ.

3) Въ нѣкоторые церковные хоры проникла неприличная для церковнаго пѣнія манера пѣть съ дрожью въ голосъ, съ вибраціей, чѣмъ особенно злоупотребляютъ солисты, невѣжественные въ музыкальномъ отношеніи, но слышавшіе разнаго рода свѣтскихъ итальянскихъ пѣвцовъ. Названная манера пѣнія, вполне примѣнимая къ свѣтскимъ піесамъ, унижаетъ самую идею церковнаго пѣнія, которое по существу своему должно быть величественно умилительнымъ, трогающимъ слушателя не однимъ гармоническимъ сочетаніемъ звуковъ, но и внутреннимъ содержаніемъ пѣснопѣнія, — низводитъ его на степень какого-то романса, или аріи.

4) Въ погонѣ за вычурнымъ и грамогласнымъ пѣніемъ большинство церковныхъ хоровъ мало заботится о правильности исполненія пѣснопѣній обычными простыми, принятыми въ церкви напѣвами.

Не только хоры селеній и городовъ, но даже нѣсколько хоровъ одного и того же села не могутъ похвалиться однообразіемъ этихъ напѣвовъ. Одинъ поетъ гласы, напр. по обиходу Бахметева, другой кievскіе, и под., посему надлежитъ особенная нужда объединить напѣвы осмогласія во всей епархіи.

Старанія нѣкоторыхъ о.о. настоятелей, пытающихся упорядочить пѣніе и поставить регентовъ—самоучекъ въ надлежащія границы, не всегда приводятъ къ желанной цѣли. Невѣжественные регенты почти всегда находятъ себѣ поддержку въ непросвѣщенномъ вкусѣ церковныхъ старостъ и попечителей, очень часто демонстративно не желаютъ подчиняться ихъ требованіямъ, вслѣдствіе чего для священниковъ ихъ добрыя намѣренія служатъ только источникомъ большихъ неприятностей. Является неотложная нужда въ выработкѣ особыхъ правилъ, регулирующихъ должное отношеніе регентовъ и церковныхъ старостъ къ настоятелю церкви въ вопросѣ о церковномъ пѣніи.

Къ вопросу о внѣбогослужебныхъ собѣдованіяхъ. Въ заключительныхъ словахъ актовой рѣчи, произнесенной проф. Скаблановичемъ на публичномъ актѣ въ Спб. дух. академіи въ

1896 г., высказано слѣдующее, заслуживающее полного вниманія и поучительное для нашего времени, о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ замѣчаніе. „Бѣлое духовенство въ Византіи главнымъ образомъ вело просвѣтительную дѣятельность при помощи того могущественнаго средства, главная цѣлесообразность котораго хорошо была признана въ византійскомъ государствѣ. Мы разумѣемъ внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ о религіозно-нравственныхъ предметахъ, которыя служили дополненіемъ къ собесѣдованіямъ богослужебнымъ. Пока эти собесѣдованія процвѣтали, плоды ихъ были весьма ощутительны, замѣтно сказываясь на нравахъ общества. Но по мѣрѣ того, какъ въ духовенствѣ ослабѣвала энергія, внѣбогослужебныя собесѣдованія стали приходить въ упадокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ стали ухудшаться и общественныя нравы“. Византійскій историкъ XIV в. Григори писалъ: „прежде, съ древнѣйшихъ временъ церковь была богата между прочимъ и учителями. Они въ различныя времена и въ различныхъ мѣстахъ объясняли, кто псалмы Давида, кто посланія Св. Ап. Павла, кто Евангеліе. Это располагало къ жизни по заповѣдямъ Божиимъ, служило къ познанію истинной вѣры и прямо вело къ добру... Съ теченіемъ времени все это исчезло, какъ исчезли и тѣ добрые обычаи, которые точно погрузились на дно морское. Вмѣстѣ съ тѣмъ какъ угасъ животворный лучъ слова и ученія, все слилось въ безразличную массу; люди впали въ бессмысленное состояніе и не стало человека, который могъ-бы самъ рѣшить, что полезно и какими признаками отличается благочестіе отъ нечестія“.

Вотъ знаменательное и поучительное для нашего времени свидѣтельство древности. Невольно при этомъ взоръ наш останавливается на современномъ и само собою является пожеланіе усилить этотъ исконный добрый обычай, чтобы на св. Руси не только не угасъ, но и не померкнулъ животворный лучъ слова ученія, чтобы пастыри церкви Христовой смотрѣли на внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія съ народомъ, какъ на одно изъ главныхъ средствъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа.

VI.

— ОБЪЯВЛЕНІЕ. —

МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ

у издателя, С.-Петербургскаго Каѳедрального Исаакіевскаго собора протоіеря
Александра Исполатова (Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 1)

„ЗАПИСКИ

ПО ПРЕДМЕТУ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНСКАГО ВѢРОУЧЕНІЯ“,

составленныя бывшимъ Профессоромъ Богословія въ Императорскомъ С.-Петербур-
бургскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ (нынѣ покойнымъ) протоіереемъ
Аполлосомъ Знаменскимъ.

Сочиненіе состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъ которыхъ два первые относятся
къ области основнаго богословія и христіанской апологетики, а въ третьемъ
излагается догматическое христіанское ученіе по разумѣнію Православной церкви.
Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ 7-го марта 1891 г., за № 164, раз-
рѣшено приобретіе «ЗАПИСОКЪ» прот. Знаменскаго въ фундаментальныя
библіотеки Духовныхъ Семинарій «въ качествѣ пособія для наставниковъ». Но
можно съ полною увѣренностью сказать, что это сочиненіе съ интересомъ бу-
детъ прочтено каждымъ образованнымъ человѣкомъ, интересующимся современ-
ною постановкою разныхъ богословскихъ вопросовъ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.



Открыта подписка на второе полугодіе 1900 года
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ, РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

4 руб. за годъ
съ пересылкой.

„КОРМЧІЙ“

(Тринадцатый годъ изданія).

2 р. 50 к. за
полгода съ пер.

«КОРМЧІЙ» одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, домъ Важановой, (квартира протоіерея Скорбященской церкви).

«КОРМЧІЙ» предназначается для воскреснаго и праздничнаго Народнаго чтенія. Въ виду этого программа изданія его носить характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

«КОРМЧІЙ» имѣть главную свою дѣлью, какъ показывать и самое названіе, путеводить православнаго христіанина, т. е. указывать ему тотъ истинно добрый путь ко спасенію, который Церковію Православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея. «КОРМЧІЙ» и въ 1900 году будетъ издаваться примѣняясь къ событіямъ недѣли, и такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для вѣббогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей— благосвременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками религіозно-нравственнаго содержанія съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Въ журналѣ «КОРМЧІЙ» по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами

извѣстный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ.

Въ 1900 году Редакція «КОРМЧІЙ» дастъ своимъ подписчикамъ.

52 №№ религіозно-нравственнаго чтенія и обзора событій текущей жизни.

52 №№ иллюстрированныхъ листковъ, заключающихъ въ себѣ Бесѣды на воскресныя евангельскія чтенія.

12 №№ иллюстрированныхъ листковъ на двенадцатые праздники.

Въ ряду другихъ статей въ 1900 году въ «Кормчемъ» будутъ печататься: Поученія на дни великихъ святыхъ, которыя съ листками составятъ для пастыря полный годичный кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Рядъ живыхъ, популярныхъ статей въ формѣ сердечныхъ бесѣдъ законоучителя съ дѣтьми-школьниками, подъ общимъ заглавіемъ

«ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ»,

принадлежащихъ автору «Задуманныхъ дружескихъ бесѣдъ Пастыря съ воинами» печатанныхъ въ прошломъ 1899 году.

Полные сброшюрованные экземп. «КОРМЧАГО» за 1893, 94, 95, 96, 97 и 98 гг. продаются по три рубля за годъ. Дѣлается скидка 40% съ этой цѣны для тѣхъ, которые выписываютъ журналъ сразу за всѣ означенные года и если пересылка можетъ быть сдѣлана по желѣзной дорогѣ.

Лица и учрежденія, выписывающія одновременно не менѣ десяти экземпляровъ, получаютъ одиннадцатый бесплатно.

ЛИСТКИ продаются и отдѣльно отъ журнала по 60 коп. за 100 и по 5 р., за 1000 безъ перес., съ перес. 80 коп. за 100 и 7 р. за 1000.

Есть въ продажѣ религиозно-нравственныя книжки для народа (11 названій), за 100 книжекъ 80 коп. безъ перес., а съ перес. 1 руб.

Изданія «Кормчаго» наложеннымъ платежемъ не высылаются.

протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Редакторы-издатели: священники {
I. Н. Бухаревъ.
В. П. Гурьевъ.

Вышла вторымъ изданіемъ

К Н И Г А

СЕКТЫ ХЛЫСТОВЪ И СКОПЦОВЪ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

Священника Константина Кутепова.

ЦѢНА 3 РУБЛЯ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Обращаться: въ г. Ставрополь губерн., Инспектору классовъ епархіальнаго женскаго училища, священнику Константину Кутепову.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшее повелѣніе. II. Высочайшія награды. III. Указанія и распоряженія правительства. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Пророчество Исаиа объ Еммануилѣ (7, 14). II. Моя бесѣда съ средникомъ Филипповымъ. III. Отчетъ о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1899 годъ. IV. Отчетъ о миссіонерской дѣятельности Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, іерея Сумеона Никольскаго за 1897 годъ. V. Извѣстія и замѣтки. VI. Объявленіе.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 іюля 1900 года. И. д. Цензора, Смотритель духовнаго училища,
Протоіерей *Петръ Случевскій.*

Ставрополь-Кавказъ, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.