



ГОДЪ XXXVIII.

Еженедѣльное

августа 27-го 1906 г.

изданіе.

**№ 34.**

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

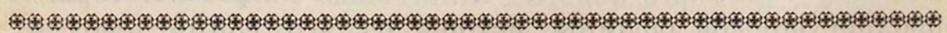
Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ, редакція «Моск. Церк. Вѣдомостей».

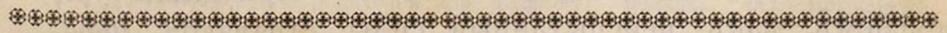
Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 коп., на годъ—по особому условію.



**Къ свѣдѣнію оо. законоучителей Московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ.**

Прошу оо. законоучителей Московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ представить мнѣ и о.о. наблюдателямъ расписаніе уроковъ въ возможно непродолжительномъ времени.

*Анастасій, Епископъ Серпуховскій.*



Сего 1906 года, сентября 6 дня, въ 12-ю годовщину Братства Святаго Креста Господня, въ Дмитровскомъ Успенскомъ Соборѣ будутъ совершены соборне Божественная Литургія и благодарственный молебенъ, а по окончаніи ихъ имѣеть быть годичное собраніе Членовъ Братства. Начало Литургіи въ 9 часовъ. Оо. завѣдующіе и законоучители, попечители и попечительницы церковныхъ школъ и всѣ сочувствующіе цѣлямъ Братства симъ приглашаются пожаловать.

---

## Ко Христу.

Одинъ изъ сторонниковъ преобразованія католической церкви, Іоаннъ Жерсонъ, послѣ ряда неудачныхъ попытокъ сдѣлать что-либо для улучшенія религіозно-нравственной жизни клира и мірянъ, написалъ, когда-то, трогательное сочиненіе „О передачѣ малютокъ Христу“, въ которомъ онъ развивалъ мысль, что дѣло возрожденія нравственности должно быть начато съ воспитанія дѣтей. Если дѣти станутъ ближе къ Христу, то это и послужитъ залогомъ религіозно-нравственнаго подъема общества, безъ чего духовная жизнь необходимо замретъ. Исторія первохристіанской общины, исторія цѣлаго сонма благочестивыхъ дѣтей, исторія христіанскаго материнства — все это неподкупные свидѣтели силы и значенія христіанскаго воспитанія дѣтей — этихъ будущихъ дѣятелей общества. И въ наши дни — какъ бы! ни перерѣшался вопросъ объ обновленіи общественной жизни — воспитаніе дѣтей остается по прежнему единственнымъ средствомъ наиболѣе успѣшнаго возрожденія общества и спасенія лучшей поры жизни человѣчества — его дѣтства. Да, приходится подумать и о послѣднемъ, когда мы постоянно наблюдаемъ, какъ неизвѣданная жизнь становится уже бременемъ, какъ неиспытанныя силы страдаютъ пере-

утомленіемъ... И не напрасно одинъ изъ родителей, обращающаея ко всеѣмъ, кому дорого счастье и радости дѣтства, во имя того, что русскій „безъ Бога ни до порога“, напоминаетъ свою старую платформу, основанную на молитвѣ: „преблагій Господи! Ниспошли намъ благодать Духа Твоего Святаго, дарствующаго и укрѣпляющаго“ <sup>1)</sup> силы нашихъ дѣтей. Конечно, все это старо и, быть можетъ, слишкомъ скучно... Но — не потому ли, что мы всегда какъ то дешево цѣнимъ очевидные выводы исторіи и опытные данныя житейской мудрости... А процвѣтающая у насъ въ Россіи съ недавнихъ поръ наука педологіи, усиленные изысканія въ области дѣтской психологіи и фізіологіи еще болѣе возвышаютъ цѣну этихъ старыхъ положеній. Научная мысль какъ бы сознала весь ужасъ безпринципнаго воспитанія дѣтей и усиленно заговорила о немъ...

И понятно, что дорогое каждому религіозно-настроенному сердцу сознание необходимости религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей должно быть особенно дорого пастырю нашихъ дней, призванному въ такое тревожное время оберегать духовную природу человѣка и постоянно замѣчающему, въ тоже время, оскудѣніе въ обществѣ вѣры и нравственности. Всякій защитникъ дѣтской вѣры — это соратникъ на нивѣ пастырскаго дѣланія. И, слава Богу, чаще и чаще стали появляться и у насъ эти соратники, которые не на словахъ только, но и на дѣлѣ идутъ на встрѣчу пастырямъ-ревнителямъ духовныхъ благъ своихъ пасомыхъ. Такъ, недавно, покрайней мѣрѣ, и въ Москвѣ открылась одна женская гимназія <sup>2)</sup>, ввѣренная вышнему покрову Богоматери. Считаеясь съ фактомъ оскудѣнія христіанокъ-матерей, съ вымираніемъ истиннаго материнства, приведшаго, кстати замѣтимъ, на примѣръ во Франціи, къ учрежденію печальнаго, въ существѣ дѣла, института

<sup>1)</sup> По поводу союза родителей при Тамбовск. реальн. учил. Кармановъ, Педаг. Зап. 1906 г.

<sup>2)</sup> Гимназія Стрѣлковской.

„материнскихъ школь“, основательница этой гимназии задалась цѣлью воспитывать „истинныхъ христіанокъ-матерей съ беззавѣтною любовью къ человѣчеству и своей родинѣ“. И этого она надѣется достигнуть путемъ „укрѣпленія нравственныхъ устоевъ“, путемъ ознакомленія дѣвочекъ на урокахъ Закона Божія „съ подвигами вѣры любви и состраданія“, чтобы эти благодатные уроки помогли имъ потомъ строить свою жизнь въ духѣ заповѣдей Христовыхъ“... При этомъ особое вниманіе здѣсь обращается на воспитаніе внутренней дисциплины, которая незримо, но могущественно обосновывала бы и дисциплину внѣшнюю. И эта программа открыто и практически исповѣдуется въ то время, когда, выражаясь словами одного героя романа Э. Золя „Размноженіе“, „все громче и громче раздается эгоистическій вопль: не нужно дѣтей, не нужно ничего такого, что можетъ разстроить денежныя или честолюбивыя планы! Долой грядущую жизнь во имя наслажденія жизнию!—повторяемъ, когда все разлагающееся общество провозглашаетъ этотъ преступный крикъ, возвѣщающій конецъ націи“...

Нѣтъ, не изсякло еще, видно, изъ сознанія русскаго общества сознаніе цѣнности религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей! Нѣтъ, еще далека пока мерзость запустенія „Святая Святыхъ!“ Нѣтъ, пастырь еще не одинокъ въ своей борьбѣ за благо „малыхъ сихъ!“

Отсюда ясна вся необходимость настойчиваго напоминанія обществу о спасительности сближенія его съ Церковью, дѣтей со Христомъ. А общество, въ лучшей его части, еще способно внимать зовущему его голосу пастырей, оно понинаетъ, что спасеніе дѣтей — спасеніе всей націи, что проповѣдь о воспитаніи дѣтей и согласіи съ естественными законами природы внѣ вѣры, и „чудесь“<sup>1)</sup>—это умерщвленіе духовной природы человѣка...

*Д. Введенскій.*

<sup>1)</sup> См. напр. объ этомъ, въ только что вышедшей книжкѣ проф. Доделя: „Моисей и Дарвинъ“.

## О Богослужебномъ языкѣ.

(Продолженіе. См. „М. Ц В“ № 33).

Вся церковная обстановка „типична“, своеобразна, тѣсно связана съ извѣстнымъ міровоззрѣніемъ, сразу даетъ чело-вѣку почувствовать, что онъ въ домѣ молитвы, а не за своими обычными дѣлами, не въ обычной средѣ. И употребленіе церковно-славянскаго языка въ этомъ отношеніи должно быть поставлено весьма высоко. Если у насъ во многомъ допущено уклоненіе отъ этой типичности: въ пѣніи, въ живописи, въ архитектурѣ, въ распорядкѣ службы, въ самомъ нашемъ поведеніи, то объ этомъ нужно болѣть душой, нужно способствовать возрожденію этой типичности, а не сводить „горняя“ въ „дольняя“. На Западѣ не мало сдѣлано въ томъ направленіи, чтобы религія была понятна для народа, и тамъ начали съ введенія реализма въ искусствѣ, а окончили изгнаніемъ преподаванія закона Божія изъ школъ и выбрасываніемъ священныхъ реликвій изъ общественныхъ зданій и присутственныхъ мѣстъ, отчего и насъ Боже сохрани!

Нѣтъ, исторія хотя бы только нашей русской Церкви показываетъ, что снисхожденіе къ „невнятнопріемлемости“ давало часто вмѣсто ожидаемыхъ положительныхъ отрицательные результаты.

Мы далеки отъ того, чтобы отстаивать ту мысль, что пусть „невнятнопріемлемость“ остается таковою же, каковою есть. Нѣтъ, мы хотимъ сказать, что лучше браться за тяжелый, но серьезный трудъ, чѣмъ легкій, но не имѣющій цѣнности. Ввести въ богослужебную практику русскій языкъ гораздо легче, чѣмъ достигнуть обще-народнаго вразумительнаго пониманія языка церковно-славянскаго. Но за то, полагаемъ, и результаты получатся различные.

Говорятъ, что большая часть нашихъ богослужебныхъ пѣсней и молитвъ такъ составлена, что онѣ становятся понятными только послѣ тщательнаго толкованія и что священнику при его многоразличныхъ обязанностяхъ не подъ силу ихъ истолкованіе съ церковнаго амвона (у насъ почему-то называютъ—съ церковной каеэдры).

Да, правда, трудъ великъ, но не невозможенъ. Противъ про-

веденія въ практику истолкованія съ церковнаго амвона славянскаго богослужебнаго языка въ полномъ объемѣ служить указаніе не на тягость труда (указаніе на тягость труда не есть достаточное основаніе къ отказу отъ своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей), а нѣкоторыя практическіе неудобства: не одинаковый контингентъ слушателей, изобиліе другихъ темъ для проповѣди, излишнее удлиненіе этимъ службы и т. п. Есть, полагаемъ, другой путь, болѣе вѣрный. Это принятіе духовенствомъ на себя обязанности обученія въ школахъ не только Закону Божию, но и церк.-славянскому языку. Изученіе церк.-славянскаго языка еще пока не изгнано изъ программы многихъ школъ, но занятія учителя и законоучителя не идутъ параллельно. Мы думаемъ, въ данномъ случаѣ даже параллельнаго изученія мало, необходимо совмѣстное. Это послужитъ на пользу усвоенія народомъ церк.-славянскаго языка и повыситъ интересъ дѣтей къ урокамъ Закона Божія. Изученіе церковныхъ исторій не по учебникамъ, а непосредственно по Евангелію и книгамъ Ветхаго Завета дадутъ прекрасные результаты: „глаголы живота вѣчнаго“ необычайно дѣйственны на воспріимчивое дѣтское сердце. (Необходимо при этомъ соблюдать правило—давать ученикамъ одинъ только славянскій текстъ, а законоучителю слѣдить за чтеніемъ и переводомъ съ текстомъ двойнымъ). Практическое изученіе всегда интереснѣе и прочнѣе теоретическаго. Живая рѣчь Евангелія будетъ способствовать усвоенію церк.-славянскаго языка болѣе и дѣйствительнѣе, чѣмъ мертвящая зубрежка грамматическихъ формъ и словъ безъ ихъ живого примѣненія.

При введеніи всеобщаго обученія, какое обширное и прекрасное поле дѣятельности для духовенства!

Трудясь въ этомъ направленіи, и даже безотносительно къ этимъ трудамъ, надлежитъ нужда и самому духовенству обращать вниманіе на собственное произношеніе богослужебныхъ рѣченій. Что грѣха таить—ясность, сознательность и выразительность собственной дикціи у насъ далеко не стоитъ на должней высотѣ.

Есть правда въ текстѣ богослужебныхъ пѣсней трудно понимаемая мѣста <sup>1)</sup> и именно въ переведенныхъ съ греческаго

<sup>1)</sup> Напр. *Богоразумія къ свѣту наставльиесея*, т.-е. „приведены къ свѣту богопознанія“ (Ирм. гл. I, пѣснь 5); *Всехитреу Слозу плоть взаимодавшая*—„сообщившая плоть Творцу, все премудро устроившему“ (Ирм. гл. 7, пѣснь 9); *Удобь скомяются и преславная*—„и необычайное удобно совершается“ (Кан. Благовѣщ.

языка, но не въ службахъ святымъ русской Церкви. Причину такого недостатка текста объясняетъ исторія церковнаго пѣнія. Воспринявъ отъ грековъ богослужебный чинъ и строй, русская Церковь приняла и самую мелодію греческаго пѣнія. Поэтому переводчикамъ богослужебныхъ книгъ пришлось считаться съ требованіемъ однородности слово—и—слогорасположенія славянскаго текста сравнительно съ греческимъ, что было необходимо для сохраненія цѣлости мелодіи, но, конечно, не могло не повліять на ясность и вразумительность передачи мыслей. Эта искусственность перевода особенно замѣтна въ ирмосахъ и „подобнахъ“. Есть также, трудно понимаемая мѣста по причинѣ выраженія славянскимъ текстомъ различныхъ понятій однимъ и тѣмъ же словомъ, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ эти понятія выражены различными словами <sup>1)</sup> или же отъ употребленія словъ слишкомъ устарѣлыхъ <sup>2)</sup>.

пѣсь 1, троп. 4); *Яко бо лестію весьма неудержанно естество низведесе*—„ибо когда (наше) естество крайне неудержимо были увлечено заблужденіемъ“ (Кан. Воздвигъ. пѣсь 9, троп. 2); *Низу стичашую подражай*—„подражай женѣ согбенной (Кан. вел. пѣсь 5, троп. 18); *Да удовольстветъ общительный души нашея елей въ сосудѣхъ*—„да будетъ довольно елей общительности въ сосудахъ души нашей“ (двупѣсн. велик. вторникъ пѣсь 8, троп. 2) и т. п.

1) Напр. *оучреждаю* собств. значить устанавливаю, дѣлаю постановленіе; этимъ же словомъ переводится и греч. *ξενίζω*—угощаю и *φιλοξενίζω*—радушно угощаю („у дуба Мамврійскаго учредивъ патріархъ ангелы“—изъ велик. кан.); *εὐφροσμαι*—„наслаждаюсь“ переводится словомъ „учреждаюсь“, понимается какъ „торжествую“ (кан. 2, Введ. пѣсь 3, тр. 1); словомъ *оучрежденіе* пер. греч. *δόξα*—„угощеніе, пиръ“ и *εὐφροία* и *ἐσθασίς* (1 нед. Четырѣдес. троп. 2, пѣсь 2. Сент. 7 икосъ по 6-й пѣсни). Слово *ξενίζω*—„угощаю“ перев. *оучреждаю*, а *ξενία*—„угощеніе странниковъ“ переведено по-славянски *странствіе*. Отсюда понятнымъ становится выраженіе „Странствія Владычня“—ирмосъ 9-й пѣсни Велик. четв.). Тогда какъ *страненъ* разумѣется какъ „необыченъ“ (страненъ путь—необычайный путь—воскр. сл. окт. гл. 1 троп. кан.; *странну бо естества показуеши вещь*—„ибо ты являешь дѣло, чуждое природѣ“. Кан. Богоявл., пѣсь 9, троп. 2 (удивителенъ, чуденъ,—*ξενιακουστέω*—странно слышу).

2) Напр. *врѣсноту* (*βρῆσις*)—*по истинѣ, подлинно* (разборъ этого слова см. „Словарь академіи Россійской“ ч. I, стр. 730, изд. 1806 г.); *по рѣснотѣ*—*ἐπίτης ληθείας*. „Твое бо яко воистину и великое *врѣсноту* таинство, Владыко всѣхъ и Творче, временное рѣшеніе Твоихъ тварей, и еже по сихъ совокупленіе и упокоеніе, еже во вѣки, Тебѣ благодать имъ всѣхъ исповѣдуемъ“ (третья колѣнно-прекл. молитва въ день Св. Троицы) т.-е. „мы всѣ исповѣдуемъ Твою благодать, Владыко всѣхъ и Творче, что временная смерть и кончина Твоихъ тварей и затѣмъ воскресеніе для вѣчной и блаженной жизни—есть поистинѣ величайшее таинство—великое врѣсноту таинство“ (церк.-слав. словарь свящ. Г. Дьяченко, стр. 102.

Поэтому нужда не въ замѣнѣ богослужебнаго языка, а въ измѣненіи по мѣстамъ церк.-славянскаго текста въ цѣляхъ большей точности и ясности передачи мыслей, выраженныхъ языкомъ греческимъ.

Если общенароднаго разумнаго пониманія языка Церкви возможно достигнуть главнымъ образомъ чрезъ посредство школы, то необходимо сдѣлать соответствующее измѣненіе въ программѣ преподаванія. Нынѣ же нѣкоторые радѣтели о народномъ образованіи ратуютъ за то, чтобы изъ школы былъ выброшенъ весь старый хламъ, которымъ она завалена, якобы изъ корыстныхъ побужденій правящихъ классовъ <sup>1)</sup>. Къ старому хламу, принадлежащему таковому исключенію, относятъ они не только славянскій языкъ, но и все, что касается религіознаго обученія. Такая школа, по ихъ мнѣнію, будетъ вполнѣ соответствовать начавшемуся освободительному движенію въ русскомъ народѣ и вновь созидаемому демократическому строю государства. Съ такимъ излишне „освободительнымъ“ движеніемъ нужно считаться и противостоятъ ему православному духовенству и всему русскому народу, а не стараться совсѣмъ изгнать языкъ Церкви, какъ „невнятнопріемлемый“.

Да не будемъ мы людьми „круподушными“, легко „блзнящимися“ мудростію вѣка сего!

Свящ. А. Рѣчменскій.

---

## Наканунѣ священства.

(Очерки изъ быта духовенства).

(Продолженіе).

Глубоко заснулъ родной погостъ, притаились даже и соловьи, сторожь-старикъ медленно прозвонилъ 12 и успокоился до утра. Я ждалъ этой полуночной тишины, чтобы проститься съ родными уголками, съ незабвенными не повторяющимися днями привольной юности. Полный мѣсяць серебрилъ свѣжую зелень, въ саду тополи дышали ароматомъ. Я усѣлся на любимомъ своемъ бугоркѣ, между алтаремъ церковнымъ и могилою моей матери.

<sup>1)</sup> См. напр. докладъ П. Вахтерова „Объ организаціи начальной школы на демократическихъ началахъ“, читанный въ Москвѣ на первомъ засѣданіи комисіи по низшей школѣ, состоящей при лигѣ народнаго образованія.

Стало грустно. Припомнилась скорбная ночь 3 года тому назадъ. Мать умирала, всю ночь металась въ предсмертныхъ боляхъ, я съ полуночи смѣнилъ сестру, сидѣлъ около постели больной, было мучительно-тяжело смотрѣть на ея страданія. На разсвѣтѣ ей стало полегче. Долго смотрѣла на меня,—она сознавала близость смерти и видимо хотѣла наглядѣться. Я глоталъ слезы, тщательно скрывая ихъ. „Скоро кончишь ученье,—проговорила она,—не дождусь я поглядѣть тебя въ рясѣ, а какъ бы желала. Порадуюсь я и оттуда, если будешь добрымъ священникомъ“... Чувствуетъ ли она, родная, что я здѣсь у ея могилки, жду ея загробнаго благословенія на то, чего она такъ желала при жизни? Молчаливо высился бѣлый храмъ. Вонъ то окно въ алтарь, у котораго я обыкновенно стаивалъ за службою. Милъ этотъ храмъ: лучшія минуты жизни провелъ я въ немъ. Дай Богъ полюбить и тотъ еще невѣдомый мнѣ храмъ, что уже ждетъ меня, какъ своего служителя. Многіе совѣтывали мнѣ уклониться съ дороги отцовъ, держать экзаменъ въ университетъ, повыгоднѣе устроиться на другомъ поприщѣ, бывали минуты, когда я какъ будто и поддавался этимъ совѣтамъ, но какъ потомъ заглянешь поглубже въ душу, чувствуешь, что воспитанному въ простой семьѣ, вблизи дома Божьяго, среди прихода—самый лучший путь жизненный, это путь священства въ селѣ среди народа. Къ народу влекло еще и то добродушіе, та ласка, что встрѣчалъ я часто отъ своихъ земляковъ-крестьянъ. Не знаю, за что благоволили они ко мнѣ. Живо помню, что здѣсь, у родного алтаря, надъ родной могилкой послѣ налетѣвшей грусти вдругъ стало какъ-то необыкновенно тихо, покойно на душѣ, чувствовалось, что нашелъ я путь прямой, ровный, милый сердцу моему. А вотъ востокъ поблѣлѣлъ, утренняя заря заиграла нѣжными переливами тѣхъ красокъ, которыхъ не создаетъ ни одинъ, самый гениальный земной художникъ. Какъ понятно стало это восклицаніе: *Слава Тебѣ, пока-завшему намъ свѣтъ!*...—что выливалось изъ груди предстоятеля древней христіанской общины, бодрствовавшей въ молитвѣ всю ночь до первыхъ полосъ денницы. Я поднялся, обратился къ алтарю, но вдругъ склонился ницъ, проникновенно прочелъ молитву Св. Троицы (въ честь которой былъ храмъ), поцѣловалъ серебряную отъ росы землю и съ лицомъ, влажнымъ отъ слезъ, но покойнымъ легкимъ духомъ, пошелъ въ послѣдній разъ обойти „мѣста, для сердца все родныя“.

Вотъ узенькая тропинка вьется по рубежу между зеленѣю-

щами нивами, здѣсь я такъ любилъ въ золотистые лѣтніе дни наблюдать красивыя волны побѣлѣвшей ржи и слышать ея шелестъ, когда косцы дружно подрѣзывали ее своими крюками. Здѣсь учился уважать трудъ, лицомъ къ лицу быть съ кормилицами земли русской—мужичками... Сюда прибѣгалъ въ прохладные вечера потаскать снопы въ крестцы—любимая моя работа, и таскаешь до пота. Прибѣжишь на сѣноваль и бросишься въ пахучее сѣно усталый, счастливый, бодрый.

Вотъ „бархатная“ роца за усадьбой, всегда тѣнистая, всегда привѣтливая. Здѣсь заслушивался ея нѣжнаго шелеста, отсюда любовался на зеркальный прудъ, окаймленный садами, на церковь, на скромный, но милый родной домъ. Едва-ли съ какимъ другимъ мѣстомъ изъ окрестностей связано было столько счастливыхъ воспоминаній. Особенно ярко вставалъ въ воображеніи сѣрый лѣтній день. Сижу я въ рошѣ уже юношей, напряженно думаю, куда пойду послѣ скорого окончанія семинаріи? Мысли разбѣгались. Въ душѣ чувствовалась неопредѣленность. Никакъ не сладишь съ поставленнымъ самому себѣ вопросомъ. Вдругъ покотился ударъ колокола къ вечернѣ, плавные, неспѣшные, заунывно-призывные звуки медленно, мягко лились въ пространство. Я заслушался. Вижу чернѣется фигура отца, онъ направляется служить. 2—4 женщины ждуть у церкви. Служба длится. Въ открытое окно чуть слышны напѣвы. Кончали совершать литію. Надъ чьей-то могилою женщины на колѣняхъ молятся. Въ кадиль вспыхнулъ огонекъ, струйка дыма тонко вьется вверхъ, разсѣялась. Я вскочилъ, умиляла меня эта скромная картина, всеѣмъ сердцемъ захотѣлось итти тропою отца, подъ заунывный звонъ сельскаго колокола, подъ тихіе напѣвы церковные, въ обществѣ просто вѣрующихъ людей служить Богу и народу. Можетъ-быть, и слишкомъ смѣло сказать, что эти минуты имѣли рѣшающее значеніе на мою участь, но во всякомъ случаѣ не разъ потомъ, какъ только въ душѣ выплывалъ вопросъ объ избраніи жизненной дороги, впечатлѣнія, пережитыя на опушкѣ рощицы, ярко оживали и влекли меня къ алтарю.

А вотъ и нашъ еще дѣдовскій садъ. Лѣтъ болѣе ста служилъ прემственно при храмѣ нашъ родъ. И садъ воздѣланъ руками отца и дѣдовъ. Вотъ яблоня-любимица, что дарила насъ щедро сочными боровинками, склонилась долу, доживаетъ свой вѣкъ; передавали, что нашъ заштатный прадѣдъ, слѣпой, ошупью сажалъ ее. Вотъ высокія березы, что, играючи, посадилъ старшій

дядя. А вотъ и моя грушевка, я сажалъ ее подъ руководствомъ отца въ ту памятную весну, когда мое девятилѣтнее сердце тревожно стало биться при мысли скорой поѣздки изъ родного уголка въ невѣдомый городъ учиться. Какъ выросла, развилась она, какіе быстрые побѣги пускала ежегодно. Пышная, красивая, точно молокомъ, цвѣтомъ облитая, стоитъ она въ утренней тишинѣ, не шелохнется, не зоветъ-ли она меня своею жизненностью приносить плоды въ грядущее лѣто жизни моей?!

А вотъ столикъ спрятался за вишневыми вѣтками. На немъ, отъ всѣхъ закрытый зеленью, набрасывалъ свои юношескіе дневнички, бумагѣ повѣрялъ то, что томилось въ душѣ, просилось наружу. Друзей и товарищей въ этомъ безлюдномъ погостѣ у меня не было. Совсѣмъ побѣлѣло въ пространствѣ. Разсвѣло. Пѣтухи на перебой кричатъ. Соловьи заливаются. Съ пруда поднимается туманъ и медленно ползетъ въ окрестности, словно хочетъ задернуть предо мною своею занавѣсью эти милыя мнѣ мѣста. Пора, однако, отдохнуть. Еще разъ сквозь дымку тумана оглянуль я родной уголокъ. „Прощайте и дѣтство, и игры, и все и все“,—невольнo пришли на память слова Гоголя. Я легъ у открытаго окна, чтобы дышать свѣжимъ ароматомъ утра. Гдѣ-то мелодично заигралъ рожокъ пастуха.

*О. Анатолиевъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

### **Обычай „сдачи мѣста“ подъ перомъ свѣтской писательницы.**

Нашему переходному времени предстоитъ произнести окончательный судъ надъ однимъ стариннымъ и весьма распространеннымъ среди духовенства обычаемъ, обычаемъ такъ называемой сдачи мѣста. Обычай этотъ состоитъ въ томъ, что когда умираетъ священникъ или вообще кто-либо изъ членовъ причта и оставляетъ послѣ себя необезпеченныхъ сиротъ, то если между этими сиротами есть дочь-невѣста, мѣсто умершаго отца предоставляется ей, т.-е. семьѣ умершаго предоставляется право найти въ теченіе извѣстнаго времени, преимущественно въ теченіи мѣсячнаго срока, изъ лицъ достойныхъ этого сана, для дочери

мужа („пріискивать жениха“), который получает и мѣсто умершаго, съ обязательствомъ „кормить“ и воспитывать осиротѣвшую семью. Обычай этотъ обязанъ своимъ происхожденіемъ крайней необеспеченности духовенства и въ прежнее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принималъ формы, для нашего времени прямо невѣроятныя. Такъ мѣста зачислялись за малолѣтними, едва не трехлѣтними дѣвочками-сиротами и оставались праздными до ихъ совершеннолѣтія; или дѣвицъ-невѣстъ, имѣвшихъ право на мѣста, но почему-либо не успѣвшихъ найти себѣ жениха, ставили во время уроковъ у дверей старшихъ, богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій, чтобы кто-либо изъ оканчивающихъ курсъ семинаристовъ обратилъ вниманіе на этихъ невѣсть и пожелалъ занять пустующее мѣсто. Бывали и другіе курьезы въ этомъ родѣ. На причетническія мѣста набирали жениховъ изъ великовозрастныхъ учениковъ училищ<sup>1)</sup>. Бывали и бывають доселѣ и такіе случаи, что престарѣлые или даже просто пожилые священники и вообще члены причта сдавали свои мѣста дочерямъ еще при жизни, а сами или уходили на покой („запитать“), или поступали въ такъ называемые ранніе священники, или даже переходили на священническія мѣста въ другіе приходы.

Какъ за, такъ и противъ указаннаго обычая можно сказать многое. Въ основѣ этого обычая лежитъ несомнѣнно доброе чувство состраданія къ дѣйствительно безвыходному зачастую положенію осиротѣвшей семьи, которой безъ этого пришлось бы въ буквальномъ смыслѣ слова умирать съ голоду. Кромѣ того, и все, что успѣлъ пріобрѣсти и скопить умершій клирикъ—домъ, хозяйство—все это не передалось за безцѣнокъ его преемнику, но переходило въ свою же семью и давало не малое подспорье начинавшей жить снова семьѣ. Неудивительно поэтому, что духовенство такъ крѣпко держалось и держится еще и теперь за этотъ обычай. Но съ другой стороны, обычай этотъ имѣетъ немало и отрицательныхъ и несимпатичныхъ сторонъ. Прежде всего, при такомъ способѣ замѣщенія священническихъ и причетническихъ мѣстъ самое замѣщеніе производится слѣпно и мало представляетъ гарантій успѣшности дѣла. Приходъ зачастую получаетъ священника не такого, какой ему нуженъ или какого онъ стоитъ, но такого, какого успѣли найти осиротѣвшей невѣстѣ, кто согласился жениться на ней. Приходъ обширный,

1) Объ этомъ напр. очеркъ „Женихи“ въ „Бурсѣ“ Помяловскаго.

нуждающійся по своему составу въ священникѣ опытномъ и даже пожилымъ или интеллигентномъ, можетъ получить въ священники почти мальчика, человѣка совершенно неопытнаго и не интеллигентнаго; между тѣмъ какъ люди во всѣхъ отношеніяхъ достойные такого прихода и для него полезные, никогда не получаютъ этого прихода, хотя бы не только сами просились на него, но за нихъ ходатайствовали бы и прихожане. Желаніе прихожанъ тоже не удовлетворяется при этомъ. Правда, иногда среди вліятельныхъ прихожанъ собирается въ такихъ случаяхъ „заручная“, т. е. коллективная просьба къ епархіальному начальству за найденнаго осиротѣвшею семьею кандидата, или кто-либо изъ такихъ прихожанъ принимаетъ на себя личное ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ за этого кандидата, но это дѣлалось и дѣлается, понятно, не ради извѣстныхъ просителямъ достоинствъ этого послѣдняго, а тѣмъ болѣе не ради нуждъ прихода, а единственно ради униженныхъ и неотступныхъ просьбъ осиротѣвшей и ищущей новаго кормильца семьи.

Положеніе выдаваемой такимъ образомъ замужъ невѣсты особенно печально. Въ короткій срокъ, назначенный для пріисканія жениха, въ осиротѣвшій домъ пріѣзжаютъ женихи, обыкновенно въ сопровожденіи родителей, преимущественно матерей; происходитъ довольно-таки откровенная оцѣнка „мѣста“ и торгъ относительно приданнаго, а сама невѣста, живая и чувствующая личность, является какимъ-то придаткомъ къ мѣсту,—съ которой иной изъ жениховъ и десяти словъ не скажетъ. Она должна получить мужа,—того, съ кѣмъ ей отнынѣ суждено прожить цѣлую жизнь,—не по симпатіи, а тѣмъ болѣе не по любви;—она должна получить того, кто согласится ее взять, кого ей дадутъ. А возможно и, разумѣется, бываетъ, что у нея уже есть избранникъ сердца, или она еще учится и желаетъ и имѣть способность учиться, или совсѣмъ не желаетъ итти замужъ, а хочетъ посвятить себя какой-либо дѣятельности и т. п. Къ этому нужно прибавить, что въ памяти осиротѣвшей семьи и между прочимъ невѣсты еще далеко не успѣли изгладиться и исчезнуть тяжкія впечатлѣнія предсмертной болѣзни, смерти и похоронъ умершаго мужа и отца, о чемъ и о которомъ напоминаетъ въ домъ и хозяйство рѣшительно все; и въ это-то время приходится принимать жениховъ и ихъ родителей, вести переговоры, торговаться о приданомъ, а невѣстѣ—занимать, развлекать, словомъ, показывать себя, какъ живой товаръ, „лицомъ“, чтобы не произвести

на жениховъ и на сопровождающихъ ихъ родственниковъ дурного впечатлѣнія и тѣмъ не оттолкнуть ихъ отъ себя. А затѣмъ— и самая свадьба, черезъ нѣсколько лишь дней послѣ похоронъ отца, веселье на мѣстѣ похоронныхъ рыданій и скорби,—вполнѣ заслуживающее перифраза извѣстныхъ словъ Державина <sup>1)</sup>).

Гдѣ стоить былъ яствъ, тамъ гробъ стоитъ...

Неудивительно, что наиболѣе чуткимъ натурамъ все это казалось и кажется прямо какимъ-то кощунствомъ надъ священной памятью покойнаго. Но дѣлать, разумѣется, нечего. Правда, при нетребовательности, неразвитости и подавленности личности, и такіе браки нерѣдко бывали и бываютъ удачны, да и помимо того, взаимная удача возможна, разумѣется, и при такомъ упрощенномъ способѣ предбрачнаго знакомства, и такъ поженившіеся проводили совмѣстную супружескую жизнь согласно и благополучно, но благополучіе это отнюдь не является естественнымъ слѣдствіемъ такого короткаго безбрачнаго знакомства и всегда должно быть разсматриваемо какъ нѣчто исключительное. Были и есть другія неудобства и непріглядныя стороны разсматриваемаго обычая. Въ настоящее время епархіальная власть въ различныхъ епархіяхъ относится къ нему различно.

Обычай этотъ со всею его обстановкой неоднократно изображался и въ литературѣ, напр. у Потапенко. Въ прошломъ 1905 г. въ журналѣ „Образованіе“, въ августовской и сентябрьской книжкахъ появился на эту тему рассказъ В. Козловой „По жребію“. Рассказъ, очевидно, писанъ съ натуры и, если не чужды нѣкоторыхъ преувеличеній и шаржа, то не представляетъ собою въ общемъ и чего-либо невѣроятнаго. Въ селѣ Терешковѣ умираетъ священникъ, о. Григорій, и оставляетъ послѣ себя семью, состоящую изъ жены, троихъ сыновей, изъ которыхъ двое уже священниками, а третій учителемъ, и двухъ тоже взрослыхъ уже дочерей—Павлы и Насти. Очевидно, уже обнадеженный заранѣе, о. Григорій оставляетъ свое мѣсто старшей дочери Павлѣ, т.-е. ея мужъ долженъ занять его мѣсто, и ей поэтому завѣщана всего лишь тысяча рублей. Младшей оставлено больше; притомъ же она очень недурна собою, имѣетъ жениха—студента и мѣсто учительницы въ мѣстной церковно-приходской школѣ. Приѣхавшіе на похороны отца сыновья съ своими женами стараются заодно, еще не разъѣзжаясь, покончить дѣло и о мѣстѣ, т.-е.

<sup>1)</sup> Изъ стихотворенія „На смерть князя Мещерскаго“.

найти и выбрать Павлѣ жениха,—и вотъ уже двѣ недѣли послѣ похоронъ отца въ домѣ идетъ суета: пріѣзжаютъ женихи и происходятъ неумолчные и ожесточенные споры, въ которыхъ не принимаетъ участія одна только невѣста. Это—„молчальница“, какъ прозвали ее въ семьѣ, некрасивая, замкнутая въ себѣ, хотя далеко не безвольная и не безличная дѣвушка. Еще когда ей было шестнадцать лѣтъ, ее, за полгода до окончанія курса взяли изъ епархіального училища, чтобы выдать замужъ. Но свадьба не состоялась, и вотъ она уже одиннадцать лѣтъ живетъ дома, все болѣе и болѣе замыкаясь и уходя въ себя. И теперь ей такъ тоскливо, такъ скверно. Ей кажется, будто она еще видитъ въ сосѣдней комнатѣ гробъ отца, свѣчи, обвитыя траурнымъ крепомъ, строгій покой въ заостренныхъ чертахъ и сомкнутыхъ губахъ, окруженныхъ сѣдою бородой. Разговоры о женихахъ ее прямо оскорбляютъ, возбуждаютъ въ ней брезгливое чувство. Остальные члены семьи не обращаютъ на это, разумѣется, никакого вниманія, кромѣ младшаго брата Ипполита, единственнаго друга Павлы въ семьѣ. Ипполитъ—совсѣмъ особый человѣкъ; онъ и во священники не пошелъ. Онъ изъ всѣхъ силъ защищаетъ интересы Павлы. Главное затрудненіе и пунктъ преткновенія состоитъ въ томъ, что на долю Павлы оставлено слишкомъ мало денегъ. А на эти деньги ей будущему мужу нужно и посвятиться, и одѣться, и обзавестись необходимымъ. Немногіе согласятся удовольствоваться этимъ. И дѣйствительно, первые двое изъ привезенныхъ къ Павлѣ жениховъ просятъ—одинъ двѣ, другой три тысячи; третій, правда согласенъ удовольствоваться и одной, но онъ—завѣдомый пьяница; да, по совѣсти говоря, и въ первыхъ двухъ толку мало. Тѣмъ не менѣе семья не прочь отдать Павлу и за послѣдняго, лишь бы только скорѣе покончить дѣло. Но противъ этого со всею горячностью и непритворнымъ негодованіемъ молодости протестуетъ Ипполитъ. Затрудненіе неожиданно рѣшаетъ старшій братъ о. Николай, внезапно вызванный зачѣмъ-то къ преосвященному. Пріѣхавъ, онъ объявляетъ, что преосвященный, сочувствуя положенію семьи, рекомендуетъ ей одного городского псаломщика, студента семинаріи, котораго онъ знаетъ съ хорошей стороны. Вопросъ такимъ образомъ рѣшается, и весь интересъ сосредоточивается на личности новаго жениха, котораго, вдобавокъ, никто почти изъ семьи не знаетъ. Наконецъ, пріѣзжаетъ и этотъ послѣдній. Это—некрасивый собою, живой, бойкій и говорливый молодой человѣкъ. Онъ не по-

ладиль съ своимъ священникомъ, ворчливымъ, хотя въ сущности добрымъ старикомъ, и тотъ пожаловался на него преосвященному, преосвященный же, выслушавъ объясненія Доброхотова (такъ зовутъ новаго жениха), нашель, что имъ нужно разойтись, и предложилъ ему мѣсто, „со взятіемъ“ умершаго Терешковского священника. Для Доброхотова это является такимъ образомъ въ нѣкоторомъ родѣ необходимостью.

Доброхотовъ производитъ на семью неопредѣленное впечатлѣніе. Всѣмъ, кромѣ Павлы и Иполита, онъ нравится своею веселостью, остроуміемъ и добродушіемъ, а также и тѣмъ, что мирится съ цифрою приданого; но въ то же время его излишняя говорливость, а также неизвѣстность истинной причины его размовки съ своимъ настоятелемъ дѣлають его въ глазахъ семьи нѣсколько подозрительнымъ. Тѣмъ не менѣе всѣ, кромѣ тѣхъ же Павлы и Иполита, ликуютъ и облегченно вздыхаютъ: съ плечъ гора свалилась: теперь уже можно ѣхать домой, къ оставленнымъ на продолжительное время приходамъ. Остается только получить отъ Доброхотова предложеніе. И оно дѣйствительно скоро приходитъ, но—такое, что повергаетъ семью еще въ большее недоумѣніе и растерянность: Доброхотовъ письменно просить руки—не Павлы, а младшей—Насті. Это, впрочемъ, было и естественно, потому что Павла во все время визита Доброхотова не сказала съ нимъ почти ни слова и не захотѣла даже ни причесаться къ лицу ни переѣннить траурнаго платья, въ которомъ была на похоронахъ отца. Письмо Доброхотова производитъ на семью ошелмляющее впечатлѣніе. Поднимается нѣчто невообразимое. Иполитъ совѣтуетъ даже совсѣмъ отказать Доброхотову; его поддерживаетъ одна изъ матушекъ, но имъ напоминають, что волею преосвященнаго шутить нельзя, и такимъ образомъ можно совсѣмъ потерять мѣсто. Отецъ Геннадій—второй сынъ покойнаго, предлагаетъ даже выдать за Доброхотова Настю, но встрѣчаетъ бурный протестъ этой послѣдней. Наконецъ, по совѣту о. Николая, рѣшаютъ написать Доброхотову, что ему могутъ отдать только Павлу,—въ расчетъ на то, что и Доброхотову отказать отъ Павлы и, слѣд., и отъ Терешковского мѣста тоже неудобно—въ виду того, что мѣсто это рекомендовано ему самымъ преосвященнымъ. Всѣмъ рѣшеніе это кажется наиболѣе мудрымъ, и о. Николай приступаетъ уже къ писанію письма, какъ вдругъ молчавшая досель Павла заявляетъ, что за Доброхотова она не пойдетъ, такъ какъ самолюбіе есть и у нея. Тутъ уже семья оконча-

тельно теряется; только Ипполитъ приходитъ въ восторгъ. Тщетно уговариваютъ Павлу: она стоитъ на своемъ; принимаются снова за Настю; та сначала отвѣчаетъ столь же бурнымъ протестомъ, какъ и раньше, но потомъ какъ-то вдругъ стихаетъ. Обѣихъ сестеръ не оставляютъ въ покоѣ ни на одну минуту, стараясь уговорить хоть какую-нибудь изъ нихъ,—но все тщетно. Тогда, наконецъ, о. Николай приходитъ къ мысли и предлагаетъ рѣшить вопросъ *жребіемъ*,—и съ этимъ мало-по-малу соглашаются всѣ, и Ипполитъ и обѣ сестры,—Настя съ горькими слезами. Жребій выпадаетъ Павлѣ. Всѣ, кромѣ нея, радуются; немедленно посылается Доброхотову соотвѣтствующее письмо, и очень скоро получается отъ него отвѣтъ—утвердительный и притомъ столь милый и любезный, что семья считаетъ свою щепетильность совершенно удовлетворенной. Скоро является и самъ Доброхотовъ, какъ ни въ чемъ не бывало осыпаетъ любезностями Павлу; но такъ какъ ей лично онъ не приноситъ извиненія за письмо и предпочтеніе ей Насти, то она относится къ нему не только равнодушно, но и даже почти враждебно, такъ что даже ничѣмъ ни смущающійся Доброхотовъ подъ конецъ смущается и начинаетъ чувствовать себя неловко. Доброхотову, впрочемъ, удается на минуту остаться съ Павлой наединѣ, и она говоритъ ему, что постарается не испортить ему жизнь и проситъ его о томъ же и для себя. Переговоры о приданомъ оканчиваются благополучно: Доброхотовъ обнаруживаетъ полную нетребовательность. Но и это не трогаетъ Павлу. Во все остающееся до свадьбы время она не говоритъ съ пріѣзжающимъ почти ежедневно женихомъ почти ни слова, несмотря на то, что послѣднему удается пріобрѣсти расположеніе даже Ипполита. Даже на него начинаетъ коситься Павла. Передъ свадьбою она показываетъ ему ранку, сдѣланную на деревѣ ударомъ топора. Ранка эта, сначала незамѣтная,—все увеличивается и грозитъ дереву гибелью.—„То же и съ моимъ сердцемъ“—добавляетъ Павла.—Послѣ свадьбы, на вопросъ Доброхотова, зачѣмъ она шла за него, если онъ ей противенъ, Павла объясняетъ ему, что она досталась ему „по жребію“. Озадаченный Доброхотовъ, только и можетъ подумать: „Интересно, какъ же мы въ самомъ дѣлѣ уживѣмся“.

Прочитавъ рассказъ, читатель, быть-можетъ, спроситъ: „Для чего же нужны были такія отчаянныя усилія выдать Павлу замужъ? Вѣдь изъ всей семьи покойнаго о. Григорія только она одна и остается непристроенною. Матушкѣ — вдовѣ оставлены

домъ, деньги и часть хозяйства, а сыновья обязуются ежемѣсячно выплачивать ей извѣстную сумму денегъ. Но вѣдь она уже взрослая дѣвушка и, быть-можетъ, сумѣла бы найти себѣ въ жизни и другое призваніе и другое дѣло, не говоря уже о томъ, что она могла бы жить съ матерью или съ братомъ Ипполитомъ, съ которымъ она дружна и который даже и зоветъ ее къ себѣ. Неужели лучше связать навсегда жизнь съ нелюбимымъ человѣкомъ?—Отвѣтъ на это даетъ мать Павлы.—„Неужели—говорить она,—Павлѣ оставаться непристроенной, неужели же ей всю жизнь скитаться по чужимъ угламъ“.—И стародавній обычай настолько уже придавилъ мысль и волю Павлы, что она и не протестуетъ противъ навязыванія ей мужа, не заявляетъ о желаніи и возможности обойтись и безъ него, вѣрнѣе—это ей даже и въ голову не приходитъ.

Ясно, что обычай сдачи мѣста долженъ быть подвергнуть всестороннему разсмотрѣнію. Онъ не долженъ быть отмѣняемъ совсѣмъ, такъ какъ въ основѣ своей это обычай благодѣтельный, и нерѣдко примѣненіе его оказывается безусловно необходимымъ. Но онъ долженъ примѣняться лишь въ особыхъ, если не исключительныхъ, то по крайней мѣрѣ уважительныхъ случаяхъ, по безпристрастномъ и подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Кромѣ того, обычай этотъ могъ бы быть и измѣненъ—въ томъ смыслѣ, чтобы семьѣ умершаго предоставлялось не непременно его мѣсто, а такое, какового оказался бы достоинъ найденный ею кандидатъ.

Свящ. Н. Колосовъ.

---

## Изъ села Ангелова, Московскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

20 іюля с. г. въ селѣ Ангеловѣ, Московскаго уѣзда, совершилось великое торжество. Была совершена благочиннымъ священникомъ с. Соколова А. А. Никитскимъ, при участіи священника с. Чернева Д. И. Успенскаго и приходскаго свящ. С. І. Холмогорова, закладка новаго каменнаго храма въ честь свят. и чуд. Николая. До сего времени былъ въ с. Ангеловѣ храмъ деревянный. Прихожане села Ангелова люди неимущіе, весьма бѣдные. Хотя душою всѣ они скорбѣли, что ихъ приходскій храмъ при-

ходить въ ветхость и запустѣніе, но помочь чѣмъ-либо совершенно не могли, хотя бы на поправленіе. Раньше они были болѣе зажиточны, могли хотя возобновить храмъ въ 1869 г., но въ настоящее время, съ паденіемъ ихъ кустарнаго промысла (стульнаго), совершенно обѣднѣли. Поэтому они никакъ не ожидали, что будутъ имѣть когда-либо каменный храмъ. Тѣмъ болѣе, что въ приходѣ нѣтъ ни фабрикъ, ни такихъ людей (помѣщиковъ), которые могли бы чѣмъ-нибудь посодѣйствовать устроенію храма. Нерѣдко ихъ пастырь бесѣдовалъ съ ними, какъ бы начать строить новый, каменный храмъ, но прихожане одно говорили: гдѣ же намъ объ этомъ думать, намъ бы этотъ поправить, батюшка.—Но, батюшка рѣшился приступить къ постройкѣ каменнаго храма, надѣясь на угодника Божія и добрыхъ людей. Съ помощью Божію рѣшился онъ сперва построить церковный кирпичный заводъ. Обратился онъ за помощью къ чужеприходнымъ лицамъ. И собралъ часть (1000 р.), открылъ заводъ, который стоилъ 4500 р., остальную часть взялъ займообразно. Заводъ дѣйствовалъ пять-шесть лѣтъ, долги были заплачены и былъ заготовленъ кирпичъ. Затѣмъ батюшка, когда церковный староста по домашнимъ дѣламъ отказался и крестьяне даже не знали кого выбрать въ старосты, тайно поѣхалъ къ директору Московской красильной фабрики П. К. Липинскому. И онъ, сказавъ: „Ради св. и чуд. Николая потружусь сколько хватитъ моихъ силъ“,—согласился быть ктиторомъ. И вотъ, благодаря ему г. Липинскому, который взялъ на себя все расходы, (крестьяне взяли на себя подводы для подвоза по устройству храма), созидается новый каменный храмъ въ честь свят. Николая. Видимо—свѣтъ не безъ добрыхъ людей. Стеченіе народа на основаніе храма было огромное. Литургія началась въ 9 ч. Послѣ оной—чинъ на основаніе церкви. Порядокъ не нарушался, все молящіяся вели себя чинно, у многихъ при водруженіи креста на мѣстѣ престола показались слезы умиленія. И многіе-многіе, уходя, говорили: „вѣкъ не забудемъ сего!“

*С. Холмогоровъ.*

## Библиографія.

**Новый учебникъ по Закону Божію.** „Уроки по Закону Божію“. Выпускъ I. Молитвы и Священная исторія Ветхаго Завѣта. Ц. 30 к. (курсъ гимназической). Выпускъ II. Священная исторія Новаго Завѣта. Ц. 30 к. (курсъ гимназической). Протоіерея Александра Каптерева.

Означенный учебникъ вышелъ въ свѣтъ около года тому назадъ и получилъ одобреніе Св. Синода и Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія; въ печати же не встрѣчается отзывовъ о немъ, а сдѣлать оный слѣдуетъ, такъ какъ учебникъ стоитъ того, чтобы о немъ поговорить.

Существуетъ мнѣніе, что учебникъ по Закону Божію легко составить: стоитъ только воспользоваться существующими; но, очевидно, не такого мнѣнія держался протоіерей Каптеревъ, когда составлялъ свой учебникъ. Онъ совершенно оригиналенъ. При внимательномъ чтеніи его чувствуется, что авторъ какъ бы совсѣмъ не думаетъ составлять „учебникъ“, а хочетъ только повѣдать, какія элементарныя религіозно-историческія свѣдѣнія необходимы для юнаго христіанина. Онъ не приспособляется къ тому или другому классу учениковъ, а видитъ предъ собой только дѣтей, какъ будущихъ „чадъ Божіихъ“ и, какъ отецъ, говоритъ съ ними простымъ, дѣтскимъ и въ то же время вполне литературнымъ языкомъ. Отъ этого его учебники, писанные не для кого-либо въ особенности, пригодны для дѣтей всѣхъ школьныхъ возрастовъ и въ особенности для учениковъ городскихъ училищъ, гдѣ ученикамъ съ третьяго года обученія приходится проходить уже систематическій курсъ Закона Божія. Теперь—о томъ и другомъ выпускѣ въ частности. При составленіи учебника по Ветхому Завѣту автору волей-неволей приходится считаться съ современнымъ взглядомъ на него рационалистовъ и вообще невѣровъ, имъ же нѣсть числа, которые представляютъ собой теперь внушительную силу для распространенія тлетворныхъ учений, противодѣйствующую доброму влиянію законоучителей. И вотъ нашъ авторъ, зная противныя вѣрѣ ученія и въ то же время держась правила апостольскаго, что сила христіанъ должна быть не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. 2 г. 4 ст.), старается обнаружить силу вѣры истиннаго израильтянина и вполне раскрываетъ извѣстный тезисъ: великое зло для человѣка его нравственное паденіе и единственное средство возвратить ему нормальную (праведную) духовную жизнь находится въ живой вѣрѣ въ Бога Духа и Его Великаго Посланника въ міръ, Воплощенную премудрость Божію (идейная сторона учебника), и показываетъ, какъ Господь сохранялъ эту вѣру въ родѣ человѣческомъ и въ частности у евреевъ

(историческая сторона). Вслѣдствіе этого взгляда на дѣло авторъ вводитъ въ свой учебникъ оригинальную и очень полезную особенность: онъ знакомитъ учениковъ, хотя и кратко, съ содержаніемъ книгъ священнаго Писанія и сближаетъ ветхозавѣтную вѣру съ новозавѣтной чрезъ объясненіе прообразовъ и пророчествъ.

То, къ чему готовила человѣка ветхозавѣтная вѣра евреевъ, исполнилось со временемъ пришествія въ міръ Спасителя, и нашему автору такъ удалось (во II вып.) рельефно изобразить это наступившее благодатное время, дорогое не только для истиннаго израильянина, а и для всякаго, у кого душа ищетъ обновленія жизни по совѣсти, что Иисусъ Христосъ какъ живой стоитъ предъ слушателями и не столько словами, сколько всѣмъ своимъ существомъ, своими дѣлами, слышится, зоветъ къ Себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ печалію вѣка сего наследовать царствіе Божіе. Такое изображеніе составляетъ дѣйствительно заслугу автора, особенно въ настоящее время, когда въ жизни появилось множество всякихъ писателей, незнакомыхъ съ евангельской истиной, какъ древнихъ лжепророковъ, своимъ краснорѣчіемъ увлекающихъ неопытныя души слѣдовать ученіямъ болѣе человѣческимъ, нежели Богооткровеннымъ, и когда является много такихъ, къ сожалѣнію, христіанъ, для которыхъ понятіе и интересѣе тотъ или другой литературный типъ или самъ авторъ, чѣмъ Божественный ликъ Спасителя. Многіе забываютъ завѣщаніе апостола и евангелиста Іоанна Богослова: „возлюбленіи, не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ отъ Бога: ли они“,—забываютъ не столько отъ немощи своей, сколько отъ того, что своевременно не поняли Великаго Учителя и не усвоили Его ученія. Законоучителю всегда предстоитъ задача вѣдрить въ душу юности живую вѣру въ Бога, пониманіе заслугъ Искупителя и любовь къ исполненію нравственнаго закона и это сдѣлать въ такой формѣ изложенія евангельскаго ученія, которая увлекала бы юную душу. Вотъ въ этомъ-то случаѣ и много поможетъ учебникъ протоіерея Каптерева. Въ немъ съ достаточной полнотой и ясностью раскрытъ духъ Христова ученія, Божественная сила Законодателя и спасительность жертвы Искупителя, для чего и введены въ него необычныя въ подобныхъ учебникахъ статьи, напр., „Богъ-Слово“, „Ученіе Иисуса Христа о равенствѣ Его Богу Отцу“, „Не знаете, какого вы духа“, и евангельскій рассказъ дополняется церковнымъ преданіемъ.

Вообще должно сказать, что учебники протоіерея Каптерева, это — не изложеніе только ветхозавѣтной и новозавѣтной священной исторіи, а и раскрытіе элементарныхъ истинъ живой христіанской вѣры. Объ одномъ нельзя не пожалѣть. Въ качествѣ резюмэ хотѣлось бы видѣть, хотя въ краткихъ словахъ, точный евангельскій взглядъ на вопросы, возбуждаемые современной жизнью; напр., о богатствѣ, о собственности, о царствѣ Божіемъ, (гдѣ оно, въ чемъ оно выражается и необходимыя условія вступ-



**САДИТЕ** плод. деревья на всяк. своб. клочкѣ земли и Вы получ., кромѣ приятн. и здор. развл. въ часы досуга, еще и круп. ежегод. доходѣ т. к. садъ есть тотъ-же капиталъ, только его нельзя растр., а процент. вѣчно можно пользов. И дѣти Ваши за это вѣчно будутъ Васъ благосл. и помнить. Катал. безпл. Плодовый питомникъ И. ЛАТЫШЕВА. „Издѣшково“, Смол. губ.

## ЗУБНАЯ ЛѢЧЕБНИЦА

ЗУБНОГО ВРАЧА

**МИХАИЛА МАТВѢЕВИЧА БРАТЕНШИ.**

Кузнецкій мостъ, Кузнецкій пер., д. Горчакова, Телеф. 79-45.

**Плата по утвержденной таксѣ.**

Удаленіе зубовъ подъ наркозомъ (безъ боли), лѣченіе, пломбы золотыя, фарфоровыя и др. Искусственные зубы, мостовидные (безъ неба), коронки на корни, штифтовые и обыкновенные (последніе 2 руб. за зубъ). Совѣтъ 50 коп.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.

Принимаютъ зубн. врачи, докт. медицины.

**Съ 9 до 7 ч. По воскр. съ 10 до 2 ч.**

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА  
**РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ**“

въ 1906 году

(издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).)

Содержаніе июльской книжки 1906 г. — I. Подъ знакомъ солнца. Романъ. XI—XXI. Николая Энгельгарда. II. Поборница православія. Проф. М. Красножона. — III. Паутина. Романъ. Часть третья. VIII—X. В. Крыжановской (Рочестеръ). — IV. Слѣды языческаго культа въ русскихъ народныхъ домашнихъ украшеніяхъ. А. Балова — V. 1) Волна за волною. 2) Повѣялъ вѣтеръ. Ниже воды... Стихотворенія К. Гребенскаго. — VI. На фабрикѣ XVI—XVII. (Окончаніе). Повѣсть. Арт. Грушецкаго. — VII. Болѣзнь Гоголя Д-ра Каченовскаго. — VIII. Реформа монетной системы въ Финляндіи (1857 — 1877). А. Якимовича. — IX. Аграрный вопросъ въ Государственной Думѣ. Н Э — X. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Скифа — XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ Кровавая бойня въ Севастополѣ возлѣ храма св. Владимира. — Бочка съ кусками человѣческаго мяса. — Дѣтская ножка въ желтомъ чулочкѣ. — „Принудительное отчужденіе“, совершаемое „неизвѣстными лицами“. — Ограбленіе 25 винныхъ лавокъ въ Варшавѣ одновременно. — Триста тысячъ рублей похищено съ 12 мая по 10 іюня. — Новая данная объ организаціи русской революціи на средства японскаго правительства. — Броженіе въ войскахъ. — Вѣлостокскій погромъ. — Митинги въ Москвѣ и Петербургѣ. — Кака-же у насъ форма правленія? — Пренія Государственной Думы съ 15 мая по 15 іюня. — Законопроектъ о гражданскомъ равноправіи. — Министры Его Величества въ Думѣ. — Законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни. — Объясненія главнаго военнаго прокурора; отвѣтъ на нихъ Думы. — „Служитель Бога свободы и любви“ о. Аванасьевъ. — Законопроектъ о личной неприкосновенности членовъ Думы. — Запросъ о „черносотенныхъ“ телеграмахъ. — Запросъ и пренія о погромѣ въ Вѣлостоцкѣ. — Объясненія министра внутреннихъ дѣлъ г. Столыпина о дѣйствіяхъ полиціи и по продовольственному вопросу. — „Восточный вопросъ“ и „восточный слогъ“ въ Думѣ. — Отвѣтъ Государственной Думы министру Столыпину. — Печальные итоги. Николая Энгельгарда. — XII. Николай Яковлевичъ Стечкінъ. — XIII. Обзоръ вѣдшнихъ событій: Марокко и алжирская конференція. В. А. Теллова. — XI. Записки С. А. Тучкова. Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Неваскій, 136.

Содержаніе: Объявленіе. — Ко Христу. — О Богослужебномъ языкѣ. — Наканунѣ священства. — Обычай „сдачи мѣста“ подъ перомъ свѣтской писательницы. — Изъ села Ангелова, Московскаго уѣзда. (Корреспонденція). — Библиографія. — Объявленія.

Цензоръ

Исп. об. редактора

Протоіерей Н. Извъковъ.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Типо-литографія И. Ефимова. Москва, Большая Якиманка, собствен. домъ.

# ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

27 августа.

№. 34.

1906 года.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 18 августа с. г. за № 3675, монахиня Московскаго Воскресенскаго монастыря *Миронія* утверждена въ должности ризничей.

На рапортѣ священника Воскресенской, с. Кондрева, церкви, Коломенскаго уѣзда, *Андрея Сахарова* о пожертвованіяхъ въ пользу названной церкви, сдѣланныхъ московскимъ купцомъ *Василіемъ Щербаковымъ* и вдовою псаломщика *Маріею Петровскою*, Его Высокопреосвященствомъ 18 августа положена такая резолюція: „*Призываю Божіе благословеніе на благотворителя Щербакова и благотворительницу Петровскую*“.

На рапортѣ его же, священника *Сахарова*, объ усердныхъ и безвозмездныхъ трудахъ прихожанъ вышеозначенной церкви по доставкѣ матеріаловъ при производствѣ церковныхъ и школьныхъ построекъ резолюція Его Высокопреосвященства 18 сего августа послѣдовала такая: „*Прихожанамъ Воскресенской, села Кондрева, церкви и священнику оной Сахарову объявить благодарность Епархіальнаго Начальства за труды и усердіе по возобновленію ихъ храма*“.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 10 авг. за № 3567, разрѣшено монаховъ *Саввино-Сторожевскаго* монастыря *Савву* и *Арсенія* рукоположить въ санъ іеродіаконскій.

Священникъ Богородицерождественской, у рѣчки Захаровки, церкви, Бронницкаго у., *Василій Соболевъ* по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 21 августа за № 3719, награждается набедренникомъ.

---

Определены:

1) На должность настоятеля церкви 3-го Московскаго кадетскаго корпуса преподаватель Виѣанской духовной семинаріи Николай *Казанскій*, 19 августа.

2) На вакансію священника при Московской Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви преподаватель Кременецкаго духовнаго училища Александръ *Роздольскій*, 19 августа.

---

Уволены за штатъ:

1) Священникъ Предтечевской, с. Ащерина, церкви, Рузскаго уѣзда, Петръ *Богольповъ*, согласно прошенію, 19 августа.

2) Діаконъ Воскресенской, с. Ивойлова, церкви, Рузскаго уѣзда, Василій *Лебедевъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 21 августа.

---

**Отъ Московской Духовной Консистеріи.**

Московская Казенная Палата увѣдомила Духовную Консистерію, что въ настоящее время въ большомъ количествѣ поступаютъ метрическія выписи причтовъ церквей Московской епархіи о бракосочетаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и о рожденіи у нихъ дѣтей, представляемая ихъ вдовами на предметъ назначенія пенсій по закону 26 апрѣля 1906 года, при чемъ въ большинствѣ случаевъ выписки эти гербовымъ сборомъ не оплачены и причтами вовсе не указывается для какой именно надобности онѣ выданы. Между тѣмъ, помѣщеніе въ выпискахъ свѣдѣній о томъ, что онѣ выданы для представленія при ходатайствѣ о назначеніи пенсій, имѣетъ важное существенное значеніе, такъ какъ только при наличности такихъ свѣдѣній метрики не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, въ случаѣ же когда въ выпискахъ не указывается на какой предметъ таковыя выданы, онѣ безусловно должны быть оплачены гербовымъ сборомъ. О чемъ и объявляется къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію духовенству Московской епархіи.

---

## В Ъ Д О М О С Т Ь

Московского Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о результатахъ сбора, произведеннаго о.о. настоятелями церквей гор. Москвы въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ, т.-е. съ 6 по 13 мая сего года.

(См. № 33 „М. Ц. В.“).

Сумма сбора.

Изъ какой церкви доставлены кружки.

	Руб.	К.
140. Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ . . . . .	5	10
385. Предтечевской, въ Ст. Конюшенной . . . . .	2	01
320. Богородицерождественской, въ ремесленной бог. . . . .	5	93
130. Александро-Невской, принца Ольденбургскаго . . . . .	8	95
97. Скорбященской, при Яузской больницѣ . . . . .	3	66
234. Николаевской, въ Гнѣздникахъ . . . . .	9	59
99. Николаевской, въ домѣ бесплатныхъ квартиръ им. Бахрушиныхъ . . . . .	2	18
109. Григоріе-Неокесарійской . . . . .	5	28
317. Борисоглѣбской, на Поварской . . . . .	8	43
299. Зачатія Св. Анны, въ Зарядѣ . . . . .	6	56
170. Введенской, на Лубянкѣ . . . . .	14	24
365. Александро-Невской, въ Александровскомъ инетитутѣ . . . . .	—	34
276. Покровскаго собора . . . . .	5	21
293. Иоанна Предтечи, на Варваркѣ . . . . .	3	30
16. Спасской, въ Чигасахъ . . . . .	6	10
374. Успенской, на Остоженкѣ . . . . .	15	83
95. Пантелеимоновской, на Донской улицѣ . . . . .	2	04
120. Космы и Даміана, въ Кадашевѣ . . . . .	4	98
138. Николаевской, при домѣ кн. Куракиныхъ . . . . .	3	36
45. Николаевской, въ Покровскомъ . . . . .	20	21
89. Покровской, при Покровской Общинѣ . . . . .	4	06
355. При 1 мужской гимназіи . . . . .	—	08
41. Введенской, при Маринскомъ женскомъ училищѣ . . . . .	4	48
53. Троицкой, при Бахрушинскомъ дѣтскомъ приютѣ . . . . .	14	06
378. Воскресенской, въ Ахлабаевскомъ домѣ . . . . .	4	22
244. Десятинской, близъ Прѣсни . . . . .	7	99
392. Богородицерождественской, за Смол. вор. . . . .	18	34
12. Воскресенской, за Даниловомъ монастыремъ . . . . .	13	55
277. Николаевской, у Большаго Креста . . . . .	5	45
291. Максимовской, на Варваркѣ . . . . .	6	82
263. Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ . . . . .	5	46
297. Космо-Даміанской, въ Старыхъ Панѣхъ . . . . .	1	38
358. Никитскаго женскаго монастыря . . . . .	10	20

38.	Въ Императорскомъ Техническомъ училищѣ . . . . .	3	04
312.	Скорбященскаго монастыря . . . . .	24	81 <sup>1)</sup>
342.	Страстного монастыря . . . . .	11	15
156.	Николаевской, въ домѣ призрѣнія Боевыхъ . . . . .	10	26
86.	Иверской, на Ордынкѣ . . . . .	4	03
176.	Покровской, на Лыщиковой горѣ . . . . .	—	92
339.	Николаевской, на Курьихъ ножкахъ . . . . .	2	78
149.	Варваринской, на Шаболовкѣ . . . . .	1	45
105.	Въ Межевомъ институтѣ . . . . .	3	14
380.	Предтечевской, въ Кречетникахъ . . . . .	3	44
341.	Благовѣщенской, на Бережкахъ . . . . .	8	97
292.	Данилова монастыря . . . . .	10	76
338.	Скорбященской, въ Троицкой больницѣ . . . . .	1	32
137.	Троицкой, въ Голенищахъ . . . . .	5	87
66.	При 2-й мужской гимназiи . . . . .	3	19
253.	Илье-Обыденской церкви . . . . .	4	41
172.	Софійской, на Набережной . . . . .	5	44
159.	При Ермаковской богадѣльнѣ . . . . .	1	35
393.	Введенской, въ Подновинскомъ . . . . .	5	30
249.	Скорбященской, въ прiютѣ неизлѣчимыхъ . . . . .	1	16
404.	Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ . . . . .	6	39
144.	Алексѣевской, на Малой Алексѣевской . . . . .	2	68
90.	Стефановской, за Язую . . . . .	3	65
61.	Богородицкой, въ Коммерческомъ женск. учил. . . . .	6	68
39.	Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ . . . . .	9	87
9.	Николаевской, въ Пупышахъ . . . . .	5	73
381.	Филипповской, на Мѣщанской . . . . .	9	75
246.	Неопалимовской церкви . . . . .	10	12
343.	Знаменской, въ Переяславской слободѣ . . . . .	11	21
362.	Зайконоспасскаго монастыря . . . . .	1	53
31.	Сорока мучениковъ . . . . .	7	30
3.	Николаевской, въ прiютѣ кн. Щербатовой . . . . .	2	17
197.	Гребневской, на Лубянкѣ . . . . .	4	79
56.	Воскресенской, въ Гончарахъ . . . . .	11	97
222.	Чудова монастыря . . . . .	16	82
298.	Семеновской, на Поварской . . . . .	10	96
2.	Александро-Невской, въ прiютѣ Императора Алексан- дра II . . . . .	1	27
129.	Троицкой, въ Вишнякахъ . . . . .	14	57
280.	Николаевской, у Краснаго звона . . . . .	6	71
145.	Александро-Невской, въ убѣжищѣ увѣчныхъ вои- новъ . . . . .	15	14
128.	Успенской, на Покровкѣ . . . . .	2	77
93.	Богородицержественской, на Мал. Дмитровкѣ . . . . .	2	72
296.	Сербскаго подворья . . . . .	2	15
324.	Николо-Мокринской . . . . .	3	57

1) Въ томъ числѣ отъ игуменiи Евпраксiи пожертвовано 5 руб.

8.	Знаменской, за Покровскими воротами . . . . .	2	28
17.	Николаевской, въ Драчахъ . . . . .	3	30
360.	Крестовоздвиженской, на Пометномъ вражкѣ . . . . .	4	53
345.	Знаменской, близъ Дѣвичьяго поля . . . . .	12	84
88.	Алексадро-Невской, въ Мѣщанскихъ училищахъ . . . . .	7	92
158.	Николаевской, въ Кошеляхъ . . . . .	4	15
54.	Покровской, въ Красномъ селѣ . . . . .	28	84
83.	Скорбященской, въ Бахрушинской больницѣ . . . . .	10	14
255.	Ржевской, на Поварской . . . . .	4	14
96.	Симеона Столпника, за Яузой . . . . .	18	86
348.	Св. Петра и Павла, въ Марьинской больницѣ . . . . .	1	38
79.	Воскресенской, въ Кадахахъ . . . . .	4	15
257.	Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ . . . . .	4	50
70.	Успенской, на Крутицахъ . . . . .	6	48
399.	Троицкой, въ Зубовѣ . . . . .	4	50
144.	Благовѣщенской, въ Петровскомъ паркѣ . . . . .	16	73
258.	Троицкой, въ Набилковской богадѣльнѣ . . . . .	14	14
40.	Панкратьевской, бл. Сухаревой башни . . . . .	5	64
107.	Сорока мучениковъ . . . . .	5	19
359.	Аѳанасія и Кирилла, на Сивцевомъ вражкѣ . . . . .	15	21
132.	Знаменской, въ больницѣ кн. Щербатова . . . . .	1	58
335.	Варваринской, на Варваркѣ . . . . .	4	86
222.	Антипьевской, близъ Колымажнаго двора . . . . .	1	50
184.	Успенской, въ Кожевникахъ . . . . .	5	76
67.	Сошествія Св. Духа, на Даниловскомъ кладбищѣ . . . . .	6	20
7.	Преображенской, на Болвановкѣ . . . . .	5	43
102.	Скорбященской, на Зацѣнѣ . . . . .	7	74
162.	Николаевской, въ Голутвинѣ . . . . .	9	44
87.	Св. Апостола Павла, въ больницѣ Императора Павла I . . . . .	4	56
110.	Екатерининской, на Ордынкѣ . . . . .	13	65
163.	Николаевской, въ Толмачахъ . . . . .	5	34
337.	Новодѣвичьяго монастыря . . . . .	17	40
402.	Воздвиженской, на Воздвиженкѣ . . . . .	8	61
384.	Вознесенскаго монастыря . . . . .	15	11
94.	Алексадро-Невской, при Покровской мѣщанской богадѣльнѣ . . . . .	7	94
373.	Троицкой, на Арбатѣ . . . . .	14	17
180.	Преображенской, въ Наливкахъ . . . . .	8	21
18.	Іоанно-Предтечевской, на Мал. Лубянкѣ . . . . .	6	28
200.	Успенской, въ Касачьей . . . . .	6	76
193.	Преображенской, въ богадѣльнѣ слѣбныхъ . . . . .	2	31
352.	Зачаѣвскаго монастыря . . . . .	18	44
106.	Софійской, на Лубянкѣ . . . . .	7	26
177.	Григоріе-Богословской, на Б. Дмитровкѣ . . . . .	11	02
477.	Рождественскаго монастыря . . . . .	6	76
1.	Николаевской, въ духовной семинаріи . . . . .	16	11
249.	Михаило-Архангельской, въ клиникахъ . . . . .	8	17

368.	Тихона Амафунтскаго, у Арбатскихъ воротъ . . . . .	3	80
210.	Маріе-Магдалинской, на Мѣщанской . . . . .	—	06
14.	Николаевской, въ Пыжахъ . . . . .	3	03
260.	Троицкой, на Самотекѣ . . . . .	6	39
154.	Екатерининской, при Екатерининской богадѣльнѣ	—	44
238.	Николаевской, въ Новомъ Ваганьковѣ . . . . .	12	93
99.	Покровской, при богадѣльнѣ Внукова . . . . .	1	26
285.	Знаменской, на Знаменкѣ . . . . .	1	64
388.	Никольскаго единовѣрч. монастыря . . . . .	3	77
256.	Христорождественской, въ Кудринѣ . . . . .	11	34
168.	Покровской, на Мал. Ордынкѣ . . . . .	2	85
152.	Троицкой, въ Черкасской богадѣльнѣ . . . . .	7	76
354.	Николо-Явленской, на Арбатѣ . . . . .	18	75
121.	Ново-Пименовской церкви . . . . .	18	16
36.	Воскресенской, въ Плѣнницахъ . . . . .	6	35
389.	Петровскаго монастыря . . . . .	9	43
23.	Архангельской, при почтамтѣ . . . . .	2	36
51.	Воскресенской, близъ Срѣтенки . . . . .	5	58
210.	Мало-Вознесенской, на Б. Никитской . . . . .	4	30
77.	Николаевской, въ Звонаряхъ . . . . .	1	75
241.	Всѣхсвятскаго единовѣрческаго монастыря . . . . .	9	86
182.	Богоявленской, въ Елоховѣ . . . . .	35	79
34.	Вознесенской, на Гороховомъ полѣ . . . . .	23	81
406.	Богоявленскаго монастыря . . . . .	21	48
115.	Воскресенской (Словущаго), въ Таганкѣ . . . . .	8	59
139.	Ивановскаго монастыря . . . . .	16	17
206.	Покровской, въ Левшинѣ . . . . .	15	57
35.	Петропавловской, на Новой Басманной . . . . .	23	17
375.	Троицкой, въ пріютѣ цесаревны Маріи . . . . .	5	16
114.	Иверской, въ Общинѣ сестеръ милосердія . . . . .	1	19
192.	Вознесенской, за Серпуховскими воротами . . . . .	14	34
19.	Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ . . . . .	10	95
75.	Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ . . . . .	3	35
199.	Скорбященской, при исправительной тюрьмѣ . . . . .	2	06
161.	Николаевской, на Берсеновкѣ . . . . .	2	76
226.	Троицкой, въ Поляхъ . . . . .	9	06
366.	Усачевско-Черняевского училища . . . . .	—	13

*Безъ означенія церквей (записокъ въ кружкахъ не оказалось).*

185.	. . . . .	2	03
188.	. . . . .	2	77
207.	. . . . .	—	84
51.	. . . . .	13	60
223.	. . . . .	7	57

*Безъ означенія церквей (записокъ въ кружкахъ не оказалось).*

20. . . . .	22	28
266. . . . .	2	46
315. . . . .	6	29
	<hr/>	
Итого . . . . .	2922	39
А за исключеніемъ оказавшагося въ той суммѣ брака	10	83
	<hr/>	
Всего записано сбора . . . . .	2911	56

### ВЪ ДОМОСТЬ

**денежныхъ средствъ, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ, съ 28 мая 1906 года по**

(Продолженіе).

№.№	Наименованіе лицъ и учреждений.	Наличными.		Бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
210.	Черезъ о. благочин. г. Москвы протоіер. І. Звѣздинскаго отъ церквей . . . . .	21	—	—	—
211.	Черезъ о. благочиннаго г. Богородска прот. К. Голубева отъ 5 церквей . . . . .	34	30	—	—
212.	Черезъ о. благочин. Богородск. у. свящ. А. Холмогорова отъ подвѣдомст. церк. . . . .	132	48	—	—
213.	Черезъ о. благочин. г. Клина прот. І. І. Озерецковскаго отъ церквей . . . . .	106	44	—	—
214.	Черезъ о. благочиннаго Звенигородск. у. свящ. М. Кудрина отъ церквей . . . . .	15	95	—	—
215.	Черезъ о. благочин. г. Бронницы прот. В. Толгскаго отъ церквей . . . . .	70	25	—	—
216.	Отъ него же дополнительн. . . . .	18	—	—	—
117.	Непосредственно въ комитетъ: отъ Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, ц. 14 р. 34 к., Богородицерождественской, въ Кулишахъ, ц. 18 р. 66 к. и отъ учениковъ Пушкинской церковно-приходской школы Московскаго уѣзда 3 р. . . . .	36	—	—	—
218.	Черезъ о. благочинаго Клинскаго уѣзда свящ. Львова отъ церквей . . . . .	11	80	—	—
219.	Черезъ о. благочиннаго г. Вереи свящ. Н. Соловьева отъ 2 церквей . . . . .	11	50	—	—

220. Чрезъ о. благочиннаго г. Серпухова свѣщ. Боголѣпова отъ подвѣдомств. ц. . . . .	190	85	—	—
221. Отъ о. благочиннаго Волокол. у. свѣщ. А. Покровскаго . . . . .	10	—	—	—
222. Отъ о. благочин. Московск. уѣзда свѣщ. Н. Цвѣткова . . . . .	19	81	—	—
223. Чрезъ о. благочин. Московск. у. прот. А. Колычева отъ церквей . . . . .	25	92	—	—
224. Чрезъ о. благочин. Можайскаго уѣзда свѣщ. П. Ремезова . . . . .	5	—	—	—
225. Чрезъ о. благочин. Клинскаго у. прот. О. Богданова сбор. . . . .	4	—	—	—
226. Чрезъ о. благочин. Серпуховск. у. свѣщ. Н. Спасскаго . . . . .	8	—	—	—
227. Отъ свѣщен. о. Веніамина Бѣльтюкова изъ Усть-Клухта, Троицко-Савскаго у., Забайгальской области . . . . .	6	—	—	—
228. Чрезъ о. благочин. г. Рузы священника С. Звѣрева . . . . .	32	35	—	—
229. Отъ церкви с. Хотяинова, Коломенск. у.	2	50	—	—
230. Отъ церкви с. Нехорошаго, Серпух. у.	22	—	—	—
231. Отъ скорбященской, въ Бахрушинской богадѣльнѣ, церкви . . . . .	4	50	—	—
232. Чрезъ о. благочин. прот. Суворовскаго, Бронницкаго у. . . . .	18	—	—	—

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Московской Духовной Консисторіи—Вѣдомости.

---

Цензоръ

Редакторъ Секретарь Консисторіи

*Протоіерей Н. Извъковъ.*

*П. Беллавинъ.*