



РЯЗАНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 2.

15 ЯНВАРЯ
1916 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письмо Предсѣдателя Миссіонерскаго Совѣта при Святѣйшемъ Си-
нодѣ, отъ 4 января 1916 года, на имя Его Преосвященства. Пре-
освященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Съ благословенія Св. Синода, Миссіонерскій Совѣтъ при
Св. Синодѣ съ м. января 1916 г. начнетъ издавать извѣстный
журналъ „Церковный Вѣстникъ“, бывшій доселѣ органомъ Пет-
роградской Духовной Академіи, измѣнивъ и значительно расши-
ривъ его программу, примѣнительно къ миссіонерскимъ въ ши-
рокомъ смыслѣ этого слова, запросамъ православныхъ пастырей
и паствы, Православныя миссіи: противосектантская, противо-

раскольническая, противнославная, противоеврейская, противомагометанская, противоязыческая, противосоціалистическая и противоатеистическая, а равно и миссиі заграничныя—найдуть для себя въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ вѣстороннее освѣщеніе своихъ цѣлей и средствъ къ осуществленію ихъ. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ будутъ отмѣчаться и обсуждаться, съ православной точки зрѣнія, и всѣ противоцерковныя явленія, а также будетъ даваться разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ Вѣры и Церкви, какъ и вопросовъ: государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и жизнью Православной Церкви. Сверхъ того, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ будутъ печататься и разъясняться всѣ церковныя и государственныя мѣропріятія распоряженія, опредѣленія, указы, законы и т. п.... по дѣламъ миссій. Редакторомъ „Церковнаго Вѣстника“ назначенъ, по опредѣленію Св. Синода, членъ Миссіонерскаго Совѣта и членъ Государственнаго Совѣта профессоръ-протоіерей Т. И. Буткевичъ, а къ сотрудничеству въ журналѣ приглашены лучшія богословскія и миссіонерскія силы православнаго пастырства и паствы.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя цѣли—„Церковнаго Вѣстника“, а равно и то, что подписка на „Церковный Вѣстникъ“ ни для кого не обязательна и что Миссіонерскій Совѣтъ при Св. Синодѣ не располагаетъ никакими матеріальными средствами для обезпеченія существованія и развитія этого крайне необходимаго для миссиі журнала, я имѣю дерзновеніе покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не соблаговолите ли рекомендовать „Церковный Вѣстникъ“ во вѣренной Вамъ епархіи къ выпискѣ въ бібліотеки: *миссіонерскія, церковныя, благочинническія, церковно-школьныя, духовно-учебныя, братскія, монастырскія и проч.* чѣмъ дадите Миссіонерскому Совѣту возможность чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ широко обслуживать религіозно-просвѣтительныя и спеціально „миссіонерскія нужды Православной Церкви, а равно и обезпечите дальнѣйшее существованіе „Церковнаго Вѣстника“, какъ центральнаго органа православной миссиі, въ каковомъ органѣ наша миссіа весьма ну-

ждается и какового она доселѣ не имѣла, между тѣмъ какъ разныя секты и прочія враждебныя церкви религіозныя сообщества насчитываютъ у себя десятки періодическихъ изданій.

Журналъ „Церковный Вѣстникъ“ будетъ выходить еженедѣльно и только въ лѣтніе мѣсяцы нѣсколько рѣже, но зато въ увеличенномъ объемѣ. Годовая цѣна журнала 5 р. за 1/2 года 3 р. Адресъ редакціи и конторы журнала: „Петроградъ, Васильевскій Островъ, 11 линія, домъ № 52.—Телеф. 48767. Редактору профессору-протоіерею Тимоѣю Ивановичу Буткевичу.

Вашего Преосвященства и Милостиваго Архипастыря

Покорнѣйшій Слуга

Предсѣдатель Миссіонерскаго Совѣта при св. Синодѣ

Епископъ Иннокентій.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Отъ многихъ лицъ и учрежденій вѣренной мнѣ Рязанской Епархіи я получилъ поздравленіе съ праздникомъ Рождества Христова и Новымъ Годомъ. Не имѣя возможности отвѣтить каждому отдѣльно, благодарю всѣхъ за эти поздравленія и самъ взаимно поздравляю съ минувшими праздниками Господними и наступившимъ Новолѣтіемъ благодати Божіей, въ которое да умиротворитъ Господь потрясаемое кровопролитною войною Отечество наше и да укрѣпитъ въ насъ православную вѣру и благочестіе.

Призываю на всѣхъ поздравившихъ меня Божіе благословеніе.

Дмитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 18 декабря 1915 г. за № 17231, назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ священника села Захаровки, Михайловскаго уѣзда, *Аннѣ Морозовой* съ дѣтьми Іоанномъ и Николаемъ по 250 руб. въ годъ, вдовѣ и сыну Іоанну—съ 11 іюля 1915 года, а Николаю—съ 19 сентября того-же года, изъ Михайловскаго казначейства; вдовѣ діакона Покровской церкви города Скопина *Надеждѣ Масловой* по 100 руб. въ годъ, съ 11 іюля 1915 г., изъ Скопинскаго казначейства; заштатному псаломщику церкви села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, *Василію Лебедеву* по 100 руб. въ годъ, съ 3 октября 1915 г., изъ Рязанскаго казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 29 декабря 1915 г. за № 17748, назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ священника церкви села Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда, *Александрѣ Бариновой* съ сыномъ Сергіемъ въ количествѣ 150 руб., изъ Рязанскаго казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награжденъ набедренникомъ преподаватель Рязанской Духовной Семинаріи, іеромонахъ *Тихонъ* 24 декабря.

Руположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Спаскаго, Скопинскаго уѣзда, учитель Делеховской второкласной ц. пр. школы, того же уѣзда, *Александръ Крестовъ*—24 декабря; къ церкви села Пыжева, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ Архангельской г. Пронска церкви *Александръ Гридинъ*—26 декабря; къ церкви села Лужковъ, Михайловскаго уѣзда, учитель Егорьевскаго Хлудовскаго начальнаго училища *Иванъ Близнецовъ*—27 декабря; 2) въ санъ діакона: псаломщикъ церкви села Грязновки, Раненбургскаго уѣзда, *Димитрій Лебедевъ*—съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи—20 декабря; псаломщикъ церкви

села Воскресенки, Пронскаго уѣзда, *Григорій Васюковъ* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи—24 декабря; къ церкви села *Жерновищъ*, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ погоста Кобыльскаго, Зарайскаго у., *Василій Саморуковъ*—26 декабря; псаломщикъ церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда, *Иванъ Орлинъ* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи—3 января.

Опредѣляются на мѣста: 1) священническое къ церкви погоста Кобыльскаго, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села *Полянъ*, Скопинскаго уѣзда, *Алексій Соколовъ*—19 декабря; 2) діаконское къ церкви села *Мордова*, Сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ села *Астапова*, Раненбургскаго уѣзда, *Александръ Ромадинъ*—28 декабря; 3) псаломщическія: къ церкви села *Матвѣевскаго*, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Георгій Димитріевъ*—23 декабря; къ Кирилловской церкви села *Никитинскаго*, Пронскаго уѣзда, бывший воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Доброхотовъ*—9 января.

Уволенъ за штатъ діаконъ церкви села *Мордова*, Сапожковскаго уѣзда, *Теодотъ Богоявленскій*—28 декабря.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села *Липокъ*, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Чувиловъ*—17 декабря; при церкви села *Рождествина*, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Марсаковъ*—21 декабря; при церкви села *Протасьева Угла*, Сапожковскаго уѣзда, мѣщанинъ *Димитрій Подшивалинъ*—23 декабря; при церкви села *Затворнаго*, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ *Сергій Вязевъ*—23 декабря.

Извѣтія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ; діаконъ села *Мураевни*, Данковскаго уѣзда, *Іоаннъ Путьятинъ*; діаконъ села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда, *Павель Цвѣтаевъ*; заштатный псаломщикъ села *Рановыхъ Верховъ*, Данковскаго уѣзда. *Петръ Гагаринъ*.

Состоять свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Синулицъ*, Касимовскаго уѣзда, со 2—ноября, за перемѣщеніемъ Капитона Филонова къ церкви села Митина. того же уѣзда; при церкви села *Лазинки*, Скопинскаго уѣзда, съ 7 ноября, за смертію священника Петра Миловзорова; при церкви села *Краснаго Липовца*, Пронскаго уѣзда, съ 1 декабря, дня смерти священника Іоанна Перфильева; при церкви села *Телятниковъ*, Сапожковскаго уѣзда, съ 16 декабря, дня смерти протоіерея Іоанна Екатеринина; 2) діаконскія: при церкви села *Кольнеуъ*, Пронскаго уѣзда, съ 23 апрѣля, за назначеніемъ діакона Іоанна Урбанскаго на священническое мѣсто къ церкви Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда, съ 19 октября, за перемѣщеніемъ діакона Петра Смирнова къ церкви села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Семенска*, Пронскаго уѣзда, съ 25 октября, дня смерти діакона Петра Лебедева; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда, съ 14 ноября, за увольненіемъ за штатъ діакона Михаила Эктова; при церкви *Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря*, съ 29 октября, за перемѣщеніемъ діакона Петра Титкова на службу въ Екатеринославскую епархію; при церкви села *Мураевни*, Данковскаго уѣзда, съ 27 ноября, дня смерти діакона Іоанна Путятина; при церкви села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда, съ 15 декабря, за смертію діакона Павла Цвѣтаева.—

Освященіе церквей.—Благочиннымъ 4-го Михайловскаго округа, священникомъ Іоанномъ Чельцовымъ освященъ 10 декабря 1915 года новоустроенный придѣлъ во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ церкви сельца *Донцовъ*, Михайловскаго уѣзда.—Ключаремъ Рязанскаго Каедральнаго Собора, протоіереемъ Михаиломъ Лебедевымъ освященъ 27 декабря 1915 г. новоустроенный молитвенный домъ въ честь Рождества Христова въ *Ташковскихъ казармахъ* близъ гор. Рязани для нижнихъ чиновъ 250-го запаснаго пѣхотнаго баталіона, каковой молитвенный домъ по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ

28 декабря того же года, за № 3221, приписанъ къ 3-му благочинническому округу Рязанскаго уѣзда.

Присоединеніе къ православію.—Протоіереемъ Староямской Николаевской церкви гор. Рязани Петромъ Покровскимъ присоединенъ къ православію 27 декабря 1915 года еврей Іосифъ Яковлевъ *Конъ*, съ нареченіемъ ему имени „Іосифъ“.

Пожертванія въ церкви.—Въ Предтеченскую церковь села *Тарасова*, Пронскаго уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ пожертвованы 10 руб. на нужды храма. Въ Соборную церковь гор. *Ряжска* пожертвовано діаконмъ сей церкви Петромъ *Левитовымъ*, нынѣ умершимъ, 200 руб. для пользованія причта процентами за поминаненіе его съ родствомъ, и вдовою Царско-сельскаго купца Параскевою Родіоновой *Калашниковой*, нынѣ умершей, 300 руб. Облигаціями военнаго займа 1915 года за № 002958, 002959 и 002960 на поминаненіе умершихъ Параскевы и Петра съ сродниками ихъ.—Тою же *Калашниковою* пожертвовано 200 руб. облигаціями въ пользу *Ряжскаго Димитріева мужскаго монастыря* для пользованія процентами за вѣчное поминаненіе Параскевы и Петра съ родствомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1914—15 учебный годъ.

Перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ.

1) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, постановлено: на мѣсто бывшаго преподавателя педагогики Владиміра Лагова назначить кандидата богословія Московской Императорской Академіи Пантелеимона Васильевича Введенскаго съ 1-го сентября 1914 года.

2) Журналомъ Совѣта за № 53, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ уроки Литературы и Теоріи Словесности за выбытіемъ преподавателей Августова и Лагова предоставлены, по

вольному найму, кандидату богословія, статскому совѣтнику, Александру Николаевичу Сабчакову.

3) Согласно цир. опр. Св. Синода отъ 23 августа за № 5077 славянскій языкъ выдѣленъ въ отдѣльный предметъ и преподавателемъ онаго назначенъ временно по журн. Совѣта отъ 1 сентября за № 55, утвержд. Его Преосвященствомъ, псаломщикъ училищной церкви, Кандидатъ богословія, Михайль Титовъ, который состоялъ и. д. дѣлопроизводителя въ училищѣ, но за назначеніемъ его и. д. дѣлопроизводителя Епархіального Училищнаго Совѣта, съ 1 апрѣля 1915 года освобожденъ отъ исполненія должности дѣлопроизводителя при училищѣ.

4) Журналомъ Совѣта отъ 2 сентября за № 57 допущены къ исправленію должностей помощницъ воспитательницъ окончившая математическое отдѣленіе физ. мат. на высшихъ курсахъ Екатерина Венедиктова и домашняя наставница Марія Литинская.

5) Членомъ Совѣта Училища на мѣсто выбывшаго священника о. Алексѣя Климентовскаго избранъ Съѣздомъ духовенства въ сентябрѣ 1914 года законоучитель Мужской Учительской Семинаріи о. Николай Любомудровъ.

6) Въ отчетномъ году выбыла изъ Училища 2-я фельшерлица Марія Вольфъ.

За указанными перемѣнами личный составъ служащихъ въ училищѣ былъ слѣдующій:

1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Благовѣщенской г. Рязани церкви Николай Ивановичъ Лебедевъ, студентъ Семинаріи, на службѣ при училищѣ съ 28 марта 1900 года, получаетъ 40 р. разъѣздныхъ.

2) Начальница Училища, имѣющая званіе домашней учительницы по русскому языку, окончившая курсъ въ Рязанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, дочь священника, дѣвица Варвара Мчкарровна Хупотская. На службѣ при училищѣ съ 1877 года. При готовомъ столѣ, квартирѣ и прислугѣ получаетъ 700 руб. и разъѣздныхъ 75 руб. въ годъ.

3) Инспекторъ классовъ, кандидатъ правъ Императорскаго Юрьевскаго Университета, священникъ Стефанъ Θεодоровичъ Хондру, онъ же преподаватель Закона Божія въ трехъ отдѣленіяхъ VI класса, въ двухъ отдѣленіяхъ V класса, двухъ отдѣленіяхъ IV класса и одномъ отдѣленіи третьяго класса (24 урока) и настоятель училищной церкви. По должности инспектора классовъ получаетъ 400 руб. какъ Законоучитель 1440 руб., а по должности священника училищной церкви 150 руб., разъѣздныхъ 75 руб. въ годъ. До 1 іюля 1915 года пользовался казенной квартирой, а съ 1 іюля получаетъ 600 руб. въ годъ на квартиру, освѣщеніе и отопленіе. На службѣ при училищѣ съ 6 февраля 1914 года. Въ сей учебной службѣ 8 лѣтъ и 2 мѣсяца, въ санѣ же священника 13 лѣтъ.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Екатерининской г. Рязани церкви Евгеній Васильевичъ Скворцовъ; на службѣ при училищѣ съ 1912—13 учебнаго года. Получаетъ 40 р. на разъѣзды.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Тюремной церкви г. Рязани, Николай Ивановичъ Любомудровъ; на службѣ при училищѣ съ начала 1914—15 учебнаго года. Получаетъ 40 р. на разъѣзды.

6) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Входа-Іерусалимской г. Рязани церкви, Николай Александровичъ Доброхотовъ, на службѣ при училищѣ съ 1912—13 учебнаго года. Получаетъ 40 р. на разъѣзды.

7) Членъ Совѣта отъ преподавателей, преподаватель математики въ училищѣ, Александръ Григорьевичъ Кораблевъ, въ должности члена Совѣта отъ преподавателей съ 1913—14 учебнаго года. Получаетъ 100 р. въ годъ на разъѣзды.

8) Старшая воспитательница, окончившая курсъ въ Московскомъ Маріинскомъ училищѣ Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ, домашняя учительница Марія Ивановна Александрова; на службѣ при училищѣ съ 1885 года, получаетъ 60 руб. въ годъ.

Преподаватели и преподавательницы училища.

1) Преподавательница Исторіи во всѣхъ отдѣленіяхъ VI, IV, III и II классовъ (28 уроковъ), окончившая Высшіе Женскіе Курсы, дѣвица Александра Ивановна Румянцева; на службѣ при училищѣ съ 1913—14 учебнаго года.

2) Преподаватель Исторіи Русской Литературы во всѣхъ отдѣленіяхъ VI и V классовъ и Теоріи Словесности въ IV кл. (26 уроковъ), кандидатъ богословія, статскій Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Сабчаковъ; на службѣ при училищѣ съ отчетнаго года. Состоитъ по вольному найму.

3) Преподавательница природовѣдѣнія въ 2-хъ отдѣленіяхъ V класса (4 урока) и двухъ отдѣленіяхъ IV класса (6 уроковъ) и Космографіи въ 3-хъ отдѣленіяхъ VI класса (6 уроковъ) Географіи въ V (3 урока) въ трехъ отдѣленіяхъ III кл. (6 уроковъ) и въ IV географіи (2 урока) всего 27 уроковъ, окончившая Высшіе Женскіе естественно-научные Курсы въ Петроградѣ, дѣвица Ольга Васильевна Борисова; на службѣ при училищѣ съ 1908—9 учебнаго года.

4) Преподавательница географіи и исторіи въ III, IV и V классахъ, всего 16 уроковъ, окончившая курсъ Московскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ, дѣвица Вѣра Александровна Лучинская; на службѣ при училищѣ съ 1912—13 учебнаго года.

5) Преподаватель Русскаго языка въ I, II, III₂ и IV₂ классахъ, всего 28 уроковъ, студентъ Рязанской Луховной Семинаріи надворный Совѣтникъ Алексѣй Петровичъ Павловъ; на службѣ при училищѣ съ 1903—04 учебнаго года.

6) Преподавательница ариметики въ I, II, III и IV классахъ (30 уроковъ) домашняя учительница, окончившая курсъ Рязанской Маріинской женской гимназіи, дочь протоіерея, дѣвица Евдокія Александровна Боголюбова; на службѣ при училищѣ съ 1880 года.

7) Преподаватель Закона Божія въ I и II классахъ и церковнаго пѣнія въ VI и V классахъ всего 29 уроковъ, окончившій курсъ Рязанской Луховной Семинаріи священникъ Василій

Левитовъ; онъ же состоитъ регентомъ училищнаго хора съ вознагражденіемъ 200 р. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ января 1902 года.

8) Преподаватель Закона Божія въ 2-хъ отдѣленіяхъ III класса и русскаго языка въ I, III и IV классахъ, всего 17 уроковъ, священникъ больничной г. Рязани церкви Александръ Николаевичъ Орфеновъ; на службѣ при училищѣ съ 1913—14 учебнаго года.

9) Преподаватель математики и физики въ IV, V и VI классахъ (20 уроковъ), окончившій математическій факультетъ Московскаго Университета съ дипломомъ 1-й степени, Александръ Кораблевъ; на службѣ при училищѣ съ 1913—14 учебнаго года, онъ же членъ Совѣта.

10) Преподавательница физики въ V и IV классахъ (15 уроковъ) окончившая Высшіе Женскіе курсы, дѣвица Александра Васильевна Смирнова; на службѣ при училищѣ съ отчетнаго года.

11) Учитель рисованія и черченія во всѣхъ классахъ училища (17 уроковъ), обучавшійся въ состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Московскаго Художественнаго Общества училищѣ Живописи, Ваянія Зодчества, Николай Ивановичъ Жуковъ; на службѣ при училищѣ съ 1908—09 учебнаго года.

12) Преподавательница новыхъ языковъ во II, III, V и VI классахъ (30 уроковъ), домашняя наставница, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ, дѣвица Юлія Львовна Никитина; на службѣ при училищѣ съ 1894 года.

13) Учительница пѣнія и новыхъ языковъ во II, III, IV, V и VI классахъ (26 уроковъ) вдова учителя духовнаго училища Капитолина Григорьевна Гонорина, окончившая курсъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища; на службѣ при училищѣ въ настоящей должности съ 1907—8 учебнаго года и кромѣ того съ 1908—9 учебнаго года служить въ числѣ учительницъ музыки (игрѣ на роялѣ).

14) Учитель пѣнія во II₃, III, IV, V₁, V₂ и IV₂ классахъ (12 уроковъ), регентъ Архіерейскаго хора. священникъ Духов-

ской г. Рязани церкви Петръ Онисимовичъ Климовъ; на службѣ при училищѣ съ 1908—9 учебного года.

15) Учительница руководѣлія въ III, IV, V и VI классахъ (16 уроковъ), дочь надворнаго совѣтника Елисавета Теофилактова на службѣ при училищѣ съ 1911—12 учебного года.

16) Учительница руководѣлія въ I, II и III классахъ (14 уроковъ), вдова діакона Валентина Некрасова; на службѣ при училищѣ съ 1911—12 учебного года.

17) Учительница чистописанія въ I₂ и I₃ III₂ классахъ (6 уроковъ), окончившая курсъ Рязанскаго Епархіальнаго женскаго Училища, дѣвица Нина Михайловна Лебедева; на службѣ при училищѣ съ 1910—11 учебного года.

18) Учительница образцовой церковно-приходской школы, домашняя наставница окончившая курсъ Касимовской женской гимназіи съ золотою медалью и прослушавшая курсъ VIII дополнительнаго класса Нижегородской Маріинской женской гимназіи, дочь діакона, дѣвица Надежда Теодоровна Хватова; на службѣ при училищѣ съ 1903—4 учебного года, съ жалованіемъ 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ и 60 рублей за уроки руководѣлія въ школѣ.

19) Законоучитель и учитель пѣнія въ образцовой школѣ, священникъ Скорбященской г. Рязани церкви, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи, о. Димитрій Прокимновъ, на службѣ при училищѣ съ 1904 года.

20) Учительница гимнастики, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ. Марія Рязанова, на службѣ при училищѣ съ 1884 года.

Учительницы игры на рояли.

21) М. Г. Успенская.

22) Л. П. Наумова.

23) А. И. бар. Тизенгаузенъ.

24) Н. Е. Стратилатова.

25) К. Г. Говорина.

26) Учительница игры на скрипкѣ—О. Н. Малашкина.

Воспитательницы.

27) VI₁ класса—вдова священника, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ Анна Васильева Динарьева; на службѣ при училищѣ съ 1908—9 учебного года.

28) VI₂ класса—домашняя учительница, окончившая курсъ въ Петроградскомъ Елизаветинскомъ Институтѣ съ большою серебряною медалью, дѣвица Варвара Николаевна Азарова—Храпова, препо даетъ новые языки въ своемъ классѣ; на службѣ при училищѣ съ 1886 года.

29) VI₃ класса—домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дѣвица Валентина Михайлова Арбекова; на службѣ при Училищѣ съ 1904—5 уч. года.

30) V₁ класса—окончившая курсъ въ Московскомъ Маріинскомъ училищѣ Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ, домашняя учительница дѣвица Марія Александрова, она же состоитъ старшей воспитательницей и преподаетъ новые языки въ своемъ классѣ; на службѣ при Училищѣ съ 1885 года.

31) V₂ класса—окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ дѣвица Марія Константиновна Ланова; на службѣ при Училищѣ съ 1907—8 уч. года.

32) IV₁ класса—окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дочь священника, дѣвица Марія Степановна Симфоница; на службѣ при Училищѣ съ 1885 года.

33) IV₂ класса—окончившая курсъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, дочь священника, дѣвица Людмила Ивановна Флорова, на службѣ при Училищѣ съ 1910—11 уч. года.

34) III₁ класса—домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дочь священника, дѣвица Ольга Ивановна Кроткова, она же завѣдующая библіотекой, за что получаетъ 120 р. и преподаетъ чистописание въ своемъ классѣ (2 ур.), на службѣ при Училищѣ съ 1885 года.

35) III₂ класса—домашняя наставница, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ, дѣвица Екатерина

Михайловна Филиппова, преподаетъ новые языки въ своемъ классѣ; на службѣ при Училищѣ съ 1889 года.

36) III, класса—окончившая курсъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, дѣвица Антонина Иванова Сахарова, на службѣ при Училищѣ съ 1908—9 уч. года.

37) II, класса—домашняя учительница, окончившая курсъ въ Московскомъ Александровскомъ Училищѣ, дѣвица Екатерина Θεодоровна Макарова; она же преподаетъ новые языки и чистописаніе въ своемъ классѣ (12 ур.), на службѣ при Училищѣ съ 1884 года.

38) II, класса—домашняя учительница, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ, дѣвица Евдокія Павловна Кочетова преподаетъ новые языки и чистописаніе въ своемъ классѣ; на службѣ при Училищѣ съ 1885 года.

39) I, класса—домашняя учительница, окончившая курсъ въ Петроградскомъ Павловскомъ Институтѣ съ большою серебряною медалью, дѣвица Евгенія Владиміровна Томина, преподаетъ новые языки въ своемъ классѣ; на службѣ при Училищѣ съ 1898 года.

40) I₂ класса—домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ дѣвица Александра Миловзорова; на службѣ при Училищѣ съ 1910—11 уч.г.

41) I, класса—вдова смотрителя духовнаго училища Марія Лазарьевна Нарциссова, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ въ 1882 году, до замужества служившая въ должности воспитательницы въ нашемъ училищѣ; на службѣ при Училищѣ съ 1906—7 учебнаго года.

Помощницы воспитательницъ.

42) Окончившая Высшіе Женскіе Курсы въ Москвѣ по математическому отдѣленію Екатерина Бенедиктова; на службѣ при Училищѣ съ отчетнаго года.)

43) Домашняя наставница, окончившая Каменецъ-Подольскую Гимназію, Марія Литинская, на службѣ при Училищѣ съ отчетнаго года.

44) Домашняя учительница, окончившая курсъ Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища, дочь священника, дѣвица Анна Боголюбова; на службѣ при Училищѣ съ 1910—11 учебнаго года.

45) Домашняя учительница, окончившая курсъ Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища, дочь священника, дѣвица Елисавета Прокимнова; на службѣ при Училищѣ съ 1911—12 уч. года.

46) Домашняя учительница, окончившая курсъ Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища, дѣвица Елисавета Зеленцова; на службѣ при Училищѣ съ 1912—13 учебнаго года.

47) Домашняя учительница, окончившая курсъ Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища, дѣвица Александра Надеждина; на службѣ при Училищѣ съ 1912—13 учебнаго года.

48) Домашняя учительница, окончившая курсъ Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища дочь священника, дѣвица Ангелина Рейнова, на службѣ при Училищѣ съ 1912—13 уч. г.

49) Врачъ при Училищной больницѣ Парасковія Павловна Миролюбова съ жалованьемъ 600 р. въ годъ; на службѣ при Училищѣ съ 1 мая 1912 г.

50) Фельдшерица при больницѣ, окончившая курсъ въ училищѣ лѣкарскихъ помощницъ и фельдшерицъ Петроградскаго Дамскаго Лазаретнаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста съ званіемъ лѣкарской помощницы, дочь священника, дѣвица Марія Добровольская, при готовой квартирѣ и столѣ, получаетъ 300 р. въ годъ; на службѣ при Училищѣ съ 1887 г.

51) И. д. Эконома и діаконъ училищной церкви Іоаннъ Климентовъ; на службѣ при Училищѣ съ 1912—13 уч. года, при готовыхъ столѣ и квартирѣ получаетъ 300 р. въ годъ.

52) Должность дѣлопроизводителя вакантна.

53) 1-й письмоводитель-діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика при Рязанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, Дмитрій Рыжовъ, жалованья получаетъ 204 р. въ годъ; на службѣ при Училищѣ съ 1 ноября 1903 года.

54) 2-й письмоводитель—псаломщикъ Введенской г. Рязани церкви Димитрій Орнатовъ, съ жалованьемъ въ 156 р. въ годъ, на службѣ при Училищѣ съ 1911--12 уч. года.

55) Псаломщикъ Училищной церкви, Кандидатъ богословія, Михаилъ Титовъ.

56) Церковный староста, Свято-Покровской Училищной церкви, Рязанскій купецъ, Василій Викторовичъ Шульгинъ; служить съ 1903 года.

Должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части оставалась вакантною.

Примѣчаніе. Жалованье воспитательницамъ, по постановленію Съѣзда, увеличено въ такомъ размѣрѣ: воспитательница, прослужившая 10 лѣтъ, получаетъ прибавку въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ штатнаго жалованья, прослужившая 15 лѣтъ— $\frac{2}{3}$ штатнаго жалованья, прослужившая 20 лѣтъ— $\frac{3}{4}$ штатнаго жалованья и прослужившая 25 лѣтъ— $\frac{4}{5}$ жалованья, а затѣмъ прибавки прекращаются; но Съѣздъ духовенства обусловилъ такую прибавку тѣмъ, чтобы воспитательница не имѣла уроковъ въ другихъ, кромѣ своего, классахъ. Съ 1-го января 1913 года воспитательницы получаютъ основнаго жалованья по 200 р. въ годъ. Жалованье преподавателямъ, по постановленію Съѣзда духовенства 1912 года, положено въ такомъ размѣрѣ: преподаватели и преподавательницы съ высшимъ образованіемъ, состоящіе на штатной службѣ при училищѣ, въ первые пять лѣтъ получаютъ по 60 р. за годовой урокъ, а по истеченіи 5 лѣтъ получаютъ за 12 уроковъ 900 р. а за каждый сверхъ 12 уроковъ—по 60 р. въ годъ, штатные преподаватели и преподавательницы съ среднимъ образованіемъ получаютъ 540 р. за 12 уроковъ, а за каждый сверхъ 12 уроковъ по 40 р. въ годъ, всѣ прочіе преподаватели получаютъ по 40 р. за годовой урокъ; преподавательницы новыхъ языковъ и чистописанія, прослужившія менѣе 10 лѣтъ въ училищѣ, получаютъ по 25 р. за годовой урокъ, а прослужившія болѣе 15 лѣтъ—по 35 р. за урокъ; прослужившіе отъ 10 до 15 лѣтъ, а равно и учителя пѣнія получаютъ по 30 р. за годовой урокъ.

Помощницы воспитательницъ съ 1 января 1912 года получаютъ по 180 р. въ годъ Учительницы игры на рояли получали по 80 к. за часовой урокъ, а учительница игры на скрипкѣ—по 75 коп.

Кромѣ того, по постановленію Епархіального Съѣзда духовенства 1912 г. преподавателямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ положено 300 р. въ годъ, каковыя деньги распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: преподавателямъ русскаго языка 170 руб., а остальные—выдавались другимъ преподавателямъ сообразно количеству исправленныхъ каждымъ экземпляровъ сочиненій.

Высланные изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 1000 р. на увеличеніе содержанія учебно-воспитательнаго персонала, за исключеніемъ учительницъ чистописанія и рукодѣлія, независимо отъ размѣра получаемого ими содержанія, при чемъ такъ, что воспитательный персоналъ получалъ болѣе, чѣмъ учебный.

Т А Б Л И Ц А.

для свѣдѣнія о составѣ учащихся въ училищѣ за 1914—15 уч. г.

| Классы. | Общее количество учащихся. | Духовныя. | Инославныя. | Пансіонерки. | Приходящія. | Церковно-коштные. | Стипендіатки | Окончившія курсъ съ аттестатомъ. | Итого. |
|-----------|----------------------------|-----------|-------------|--------------|-------------|-------------------|--------------|----------------------------------|--------|
| VI норм. | 43 | 43 | — | 27 | 6 | 10 | — | 43 | 129 |
| VI парал. | 43 | 40 | 3 | 27 | 5 | 10 | 1 | 43 | |
| VIз. | 43 | 43 | — | 26 | 6 | 10 | 1 | 43 | |
| V норм. | 52 | 51 | 1 | 32 | 8 | 12 | — | — | 52 |
| V парал. | 53 | 52 | 1 | 32 | 6 | 14 | 1 | — | 53 |
| IV норм. | 51 | 49 | 2 | 28 | 5 | 18 | — | — | 51 |
| IV парал. | 50 | 49 | 1 | 32 | 10 | 8 | — | — | 50 |
| III норм. | 48 | 46 | 2 | 31 | 4 | 12 | 1 | — | 48 |
| III пар. | 49 | 49 | — | 33 | 3 | 12 | 1 | — | 49 |
| IIIз. | 49 | 47 | 2 | 31 | 6 | 12 | — | — | 49 |
| II норм. | 57 | 56 | 1 | 37 | 6 | 12 | 2 | — | 57 |
| II парал. | 58 | 58 | — | 33 | 5 | 20 | — | — | 58 |
| I норм. | 51 | 49 | 2 | 34 | 6 | 10 | 1 | — | 51 |
| I парал. | 51 | 50 | 1 | 33 | 8 | 10 | — | — | 51 |
| Iз. | 52 | 51 | 1 | 35 | 4 | 12 | 1 | — | 52 |
| Итого. | 750 | 733 | 17 | 471 | 88 | 182 | 9 | 129 | 750 |

Примѣчаніе. Къ таблицѣ, изъ общаго количества (733) воспитаницъ духовнаго званія въ гр.—2-й—182 были на церковно-коштномъ содержаніи, 471 платныя пансіонерки, 4 стипендіатки: воспитанница III кл. Васильева Клавдія на стипендіи протоіерея Н. О. Любимова, воспитанница V₂ кл. Фортинская Ольга на стипендіи имени Митропо-

лита Палладія, воспитанница VI₃ кл. Дубровина Елисавета па стипендіи протоіерея Молчанова и воспитанница VI₁ кл. Успенская Анна на стипендіи Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ имени священника Ѡ. А. Орлова, и 88 приходящія; изъ сего общаго количества I воспитанница VI₁ кл. Цвѣтаева Нина—иноепархіальная; изъ общаго количества инославныхъ (17—гр. 3-я)—8 были платными пансіонерками, 4—приходящими и 5 стипендіатками: II₁ кл. Потѣхина Θεодосія и Борисова Валентина и III₂ кл. Гладышева Евдокія на стипендіяхъ для дѣтей воиновъ, погибшихъ въ Русско-Японскую войну, при чемъ деньги за ихъ содержаніе и обученіе, по постановленію Епархіальнаго Свѣзда Духовенства, поступали изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода изъ общаго количества (471) пансіонерокъ (гр. 4-я)—461 духовныя и 10 иносословныя; изъ общаго количества (88) приходящихъ (гр. 6-я)—75 духовныхъ и 13 иносословныхъ, изъ общаго числа стипендіатокъ (9—гр. 7-я)—5 были духовныя и 4 иносословныхъ.

Плата за содержаніе и обученіе духовныхъ пансіонерокъ взималась до 1 января въ размѣрѣ 104 рублей въ годъ, а съ 1 января, по постановленію Епархіальнаго Свѣзда Духовенства 1913 года, 107 рублей въ годъ съ каждой пансіонерки а съ каждой духовной приходящей взималась плата за обученіе въ размѣрѣ 15 руб. въ годъ; съ иносословныхъ воспитанницъ плата взималась такая: пансіонерки платили за обученіе и содержаніе по 227 руб. въ годъ, а приходящія по 62 руб. въ годъ, кромѣ того съ каждой вновь поступающей въ училищное общежитіе пансіонерки взимаются экипировочныя деньги: съ духовныхъ—15 руб., а съ иносословныхъ—по 20 руб.

Нѣкоторымъ воспитанницамъ оказывало пособіе существующее съ 15 декабря 1891 года при Училищной церкви Попечительство, изъ средствъ котораго въ отчетномъ году были назначены пособія въ размѣрѣ отъ 7 до 35 руб. пятидесяти девяти воспитанницамъ разныхъ классовъ: общая сумма, выданная въ пособіе въ отчетномъ году равнялась 760 руб.

Кромѣ того, по постановленію Епархіальныхъ Свѣздовъ духовенства 1898—1900 г., въ распоряженіе Совѣта Училища изъ доходовъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода ежегодно ассигнуется по 1500 руб. на вспомошествованіе нуждающимся воспитанницамъ,

дочерямъ духовенства Рязанской епархіи. Къ этой суммѣ съ 1904—05 уч. года прибавляются проценты съ пожертвованнаго для той же цѣли т. с. А. П. Расцвѣтовымъ капитала въ 25000 р., каковыхъ процентовъ получается ежегодно 1076 руб. и $\frac{1}{100}$ съ капитала Рязанскаго купца В. Е. Панова 7334 руб., завѣщаннаго на содержаніе бѣднѣйшихъ сиротъ, исключительно дѣтей псаломщиковъ, каковыхъ процентовъ получается 243 руб. 85 к. въ годъ, 25 руб. ежегодно поступаемыхъ съ имущества Фаворскаго и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 200 руб. Рязанскаго купца И. В. Осминина 80 руб. въ годъ, такъ что всей суммы, находившейся въ распоряженіи Совѣта на предметъ вспомошествованія духовнымъ воспитанницамъ, было 2949 р. 85 к. изъ этой суммы въ отчетномъ году, по журналу Совѣта отъ 1—9 декабря 1914 года за № 77, назначены пособія 126 воспитанницамъ Училища, въ размѣрѣ 2745 руб.

Учебно-воспитательная часть.

Учебно-воспитательное дѣло въ Училищѣ, какъ и въ предшествовающіе годы, опредѣлялось примѣнительно къ требованіямъ Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ и согласно съ циркулярными распоряженіями по духовно-учебному вѣдомству, напри мѣръ, за руководство въ преподаваніи всѣхъ учебныхъ предметовъ въ училищѣ было принято циркулярное опредѣленіе Св. Синода, отъ 23-го августа—5-го сентября 1907 года за № 5077, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ учебномъ курсѣ Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ, и такое же опредѣленіе Св. Синода, отъ 2—29 іюля 1908 г. за № 4718, съ руководственными указаніями и правилами по воспитательной части по духовно-учебному вѣдомству за № 24. Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ, по соглашенію съ лицами преподавательнаго персонала, было составлено недѣльное расписаніе уроковъ; расписаніе было разсмотрѣно въ Обще-педагогическомъ Собраніи Совѣта Училища и утверждено резолюціей Его Преосвященства.

При составленіи расписанія соблюдалось, по возможности, правило, чтобы уроки по обще-обязательнымъ учебнымъ предме-

тамъ распределены были равномерно по учебнымъ днямъ и чтобы эти предметы приходились на первые часы, а послѣдніе часы, насколько это было возможно, назначались на необязательные предметы, а также пѣніе, чистописаніе, рукодѣліе и рисованіе.

Система классныхъ занятій была 5-ти урочная, при чемъ уроки начинались въ 8 ч. 45 м. утра, перемѣны были по 10-ти минутъ, и всѣ уроки оканчивались въ 1 ч. 35 м. дня, а франц. и нѣмец. языки въ старшихъ классахъ были за шестью уроками (послѣ обѣда) съ 2 до 3 часовъ пополудни.

По средамъ и пятницамъ Св. Четырдесятницы уроки начинались въ обычное время и велись безъ всякаго сокращенія, такъ какъ литургія Преждеосвященныхъ Даровъ совершалась попеременно о. Инспекторомъ классовъ и о. Законоучителемъ въ младшихъ классахъ, въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ Училища утромъ и заканчивалась въ 8¹/₂ ч. утра.

Учебниками и учебными руководствами служили указанные программы, или рекомендованные въ разное время Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а именно: по Закону Божию въ VI кл. по исторіи христіанской церкви учебникомъ было руководство прот. П. Смирнова, въ V кл. по катихизису митрополита Филарета, по церковной исторіи учебникъ П. Смирнова, въ IV кл. по катихизису митрополита Филарета, причемъ учебными пособиями къ катихизису были книги—4 записки по Закону Божию прот. А. Лаврова и катихизическое ученіе свящ. І. Жилова, а по церковной Исторіи въ виду крайней недостаточности и сжатости учебника, добавленія и довольно обширныя разъясненія приходилось самому преподавателю. При прохожденіи катихизиса инспекторъ классовъ заставлялъ читать въ IV и V классахъ соответствующія объяснительныя мѣста и примѣры изъ Библіи (какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта) и по возможности подробно останавливался на разъясненіи таковыхъ мѣстъ. Въ III кл. учебникомъ была книга прот. А. Свирѣлина „пособіе къ изученію Богослужебнаго Устава“, во II-мъ и I классахъ священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта Д. Соколова.

По русскому языку при изученіи этимологіи и синтаксиса русскаго языка употреблялся учебник Смирновскаго, для диктанта книга Архіереева, а книгами для чтенія служили: въ I кл. кн. Воскресенскаго; во II кл. Хрестоматія Покровскаго—часть 2-я; въ III кл.—новая Хрестоматія Воскресенскаго; въ IV кл. Хрестоматія Поливанова; по церковно-славянскому языку—учебникъ священ. Крылова. По Исторіи Русской Литературы употреблялись учебники: Незеленова и Саводника, а по Теоріи Словесности—учебникъ Вѣлорусскаго, съ употребленіемъ русской Хрестоматіи Буслаева и Галахова; по Всеобщей Исторіи—учебникъ Иванова и въ III кл. Н. Знойко и по Русской Исторіи—учебникъ Елпатьевскаго, а во II кл.—Пуцыковича; по Географіи начальной и вѣвропейскихъ странъ и по Географіи Европы—учебникъ Иванова, а по Географіи Россіи учебникъ Вѣлоха и Курдова; по Космографіи—учебникъ Арнгейма; по Алгебрѣ—учебникъ Гебеля и задачникъ Шапошникова; по Геометріи—учебникъ Давыдова, по Физикѣ учебникъ Краевича, по природозвѣдѣнію—учебникъ Полянскаго, по ариѳметикѣ—Полякова и Пясецкаго, а задачникъ Стеблова, Соколова и Сахарова, по дидактикѣ—учебники Миропольскаго и Сосновскаго по пѣнію Рязскаго и Смоленскаго, по чистописанію—прописи Евсеѣва; по Французскому языку употреблялись учебники *Premières lectures et Narrations*, а по Нѣмецкому—Андерсона и по Геометрическому черченію—учебникъ П. Межерича. Программы по всѣмъ предметамъ пройдены полностью.

Въ частности по Теоріи Словесности и Литературѣ пройдено:

1) въ четвертыхъ классахъ пройденъ полный курсъ Теоріи Словесности по прежней учебной книгѣ Ив. Вѣлоруссова. Нѣкоторые дефекты и погрѣшности названнаго устарѣвшаго учебника пополнялись и исправлялись преподавателемъ на урокахъ, путемъ устныхъ разъясненій, при чемъ содержаніе таковыхъ классныхъ бесѣдъ и разъясненій черпалось преподавателемъ изъ многочисленныхъ трудовъ, источниковъ, руководствъ и пособій по данному предмету, какъ-то: Н. Ливанова, Случевскаго, А. Филонова, Овсяннико-Куликовскаго, Смирновскаго, Радонежскаго,

Преображенскаго, А. Шалыгина и мн. др. Наилучшіе образцы художественной прозы и поэзіи тщательно разбирались въ классѣ преподавателемъ совмѣстно съ ученицами многіе изъ таковыхъ образцовъ, особенно стихотворные, заучивались наизусть. Преподаватель особенно старался внушить ученицамъ правила и приемы чтенія не только внятнo, раздѣльнаго и вообще логически-правильнаго, но и, по возможности, выразительнаго и художественнаго.

Класснымъ пособіемъ при прохожденіи курса Теоріи Словесности служила извѣстная „Русская хрестоматія“ А. Галахова, ч. I-я (проза) и ч. II-я (поэзія).

II) Въ пятихъ классахъ былъ пройденъ курсъ исторіи древней Русской Литературы до эпохи Петра Великаго и новой Литературы, оканчивая эпохой Екатерины II (Сумароковъ, Фонвизинъ, Державинъ и Н. Ив. Новиковъ). Учебной книгою былъ извѣстный учебникъ Незеленова, а классными пособіями были историко-литературныя хрестоматіи Буслаева и А. Галахова (два тома).

Кромѣ того, преподаватель дѣлалъ весьма обширныя разъясненія и дополненія къ учебнику Незеленова, пользуясь при этомъ извѣстными трудами Буслаева, Орестова Миллера, Всеволода Миллера, Стоюнина, Галахова, Порфирьева, Сухомлинова, Барсова Е. В. Пекаскаго, Тихонравова, Преосв. Филарета Черниговскаго, Преос. Митр. Макарія, Академика Е. Е. Голубинскаго и мн. др.

Не мало вниманія преподаватель удѣлялъ на своихъ урокахъ и объясненію иностранныхъ словъ, въ большомъ числѣ встрѣчающихся въ учебникѣ Незеленова, каковой трудъ оказывался весьма не легкимъ, въ виду незнакомства воспитанницъ съ древними—классическими языками.

Въ тѣхъ же пятихъ классахъ преподаватель А. Сабчаковъ, помимо полагающихся ученическихъ сочиненій, велъ систематическіе повторительные за особое вознагражденіе диктанты, по два въ учебную четверть, согласно постановленію Совѣта Училища, утвержденному Его Преосвященствомъ. Всего такимъ

образомъ, преподавателемъ было прочитано, исправлено и разобрано въ классѣ по 8-ми повторительныхъ диктантовъ въ годъ.

Ш) Въ трехъ отдѣленіяхъ VI-го класса былъ пойдень курсъ Исторіи новой русской Литературы, начиная съ эпохи Карамзина и Жуковского и оканчивая Гоголемъ, Кольцовымъ и Лермонтовымъ. Учебникомъ было общепринятое руководство В. Саводникова: „Очерки Исторіи русской Литературы XIX в., часть 1-я, изд. 9-е 1914 г.“ Разъясняя вышеуказанный учебный матеріалъ воспитанницамъ, преподаватель настойчиво рекомендовалъ имъ ближайшее, *непосредственное* и *вдумчивое* знакомство съ выдающимися произведеніями изучаемаго классическаго періода нашей Литературы, указывая имъ въ тоже время, и критическіе—руководственные труды, преимущественно критическіе этюды Бѣлинскаго, какъ-то: о Грибоѣдовѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ, Лермонтовѣ и Кольцовѣ. Весьма многія классическіе стихотворенія изучаемыхъ писателей были усвоены ученицами наизусть, послѣ предварительныхъ разъясненій наставника. Въ теченіе минувшаго учебнаго года по Исторіи Литературы въ шестыхъ классахъ были написаны ученицами три домашнихъ сочиненія одинъ экзаменскій экспромптъ, да, кромѣ того, положенное число повторительныхъ диктантовъ, принесшихъ ученицамъ весьма ощутительную пользу, которая особенно наглядно сказалось къ концу истекшаго учебнаго года—въ послѣднихъ письменныхъ работахъ и экзаменскихъ экспромптахъ.

Не ограничиваясь вышеизложенными обязательными трудами, препод. А. Сабчаковъ въ интересахъ наиболее успѣшнаго прохожденія курса Теоріи Словесности и Исторіи Литературы, произносилъ въ училищномъ залѣ внѣклассныя *чтенія* для воспитанницъ старшихъ классовъ и устраивалъ, при участіи самихъ воспитанницъ домашніе литературно-вокально-музыкальные *вечера*, служившіе прекраснымъ и весьма полезнымъ развлеченіемъ для учащихся, въ ихъ скромной, трудовой жизни. I) 12-го окт. 1914 г. преподаватель А. Сабчаковъ произнесъ свой рефератъ о Чеховѣ, подъ заглавіемъ: „Міръ дѣтской души въ произведеніяхъ А. П. Чехова“ (10-лѣтіе со дня).

2) 6-го ноября 1914 г. организовано было препод. Ал. Сабчаковымъ чтеніе поэмы гр. А. К. Толстого: I. „Дамаскинъ“, въ діалогической формѣ, съ распредѣленіемъ ролей между нѣсколькими воспитанницами и съ туманными картинами на экранѣ.

3) 14 ноября состоялся въ Е. Училищѣ дѣтскій вечеръ, организованный тѣмъ же преподавателемъ. —исключительно для ученицъ младшихъ трехъ классовъ Училища и съ ихъ участіемъ въ качествѣ исполнительницъ (Хоровое пѣніе на всѣхъ перечисленныхъ вечерахъ отлично выполнялось подъ руководствомъ свящ. о. В. Н. Левитова и учительницы пѣнія К. Гр. Гонориной.)

4) 17-го дек. б. устроенъ домашній вечеръ въ честь баснописца Крылова (по поводу 70-лѣтія со дня кончины, 9 1844 г.) Въ началѣ вечера воспитанница VI-го кл. Е. Дубровина изустно произнесла редактированный для нея пр. Ал. Сабчаковымъ рефератъ о Крыловѣ, подъ заглавіемъ: „Баснописецъ И. А. Крыловъ въ оцѣнкѣ наилучшихъ представителей нашей литературы“.

5) 19-го февр. 1915 г. пр. А. Сабчаковъ произнесъ въ Е. Училищѣ свой рефератъ подъ заглавіемъ: „Идейная подготовка раскрѣпощенія крестьянъ въ нашей изящной Литературѣ“.

6) 3 мая с./г. пр. А. Сабчаковъ произносилъ, послѣ прощальнаго молебна, вапутственную рѣчь воспитанницамъ, заключивъ ее раздачею своихъ печатныхъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

Воспитанницы всѣхъ классовъ упражнялись и въ предшествующіе годы, давались воспитанницамъ классныя и домашнія. Домашнія письменныя работы давались воспитанницамъ III, IV, V и VI классовъ по Закону Божію, Исторіи Русской Литературы, Русскому языку, Дидактикѣ, Географіи и Исторіи. Воспитанницы III и IV кл. домашнія письменныя работы выполняли въ 10-дневный срокъ, а воспитанницы V и VI кл. въ двухнедѣльный—по расписанію, составленному Инспекторомъ классовъ въ началѣ учебнаго года и утвержденному Его Преосвященствомъ Темы для домашнихъ письменныхъ работъ представлялись преподавателями чрезъ Инспектора классовъ въ Совѣтъ Училища въ началѣ cadaго полугодія и по разсмотрѣніи ихъ въ общемъ педагогическомъ Собраніи представлялись на утвержд-

деніе Его Преосвященства. Классныя письменныя работы давались преподавателями по мѣрѣ надобности по ихъ усмотрѣнію и по указанію Инспектора классовъ.

Письменныя работы воспитанницъ младшихъ классовъ заключались въ диктантахъ на изученныя этимологическія и синтаксическія правила, въ переложеніи небольшихъ рассказовъ и стихотвореній по плану выработанному въ классѣ. Прочитывая письменныя работы воспитанницъ, преподаватели исправляли, указывали орфографическія и логическія погрѣшности, а затѣмъ представляли на просмотръ Инспектору классовъ, который въ своихъ рапортахъ съ двухмѣсячными отмітками объ успѣхахъ воспитанницъ подробно докладывалъ Общему Собранію Совѣта объ успѣхахъ воспитанницъ въ писаніи сочиненій. Возвращая работы воспитанницъ преподаватели не только указывали общія достоинства и недостатки, но и разбирали подробно нѣкоторыя изъ нихъ, выдающіяся съ какой либо стороны-положительной, или отрицательной. Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ работахъ можно назвать удовлетворительными.

Для развитія охоты къ писанію сочиненій и для поощренія лучшихъ и усердныхъ въ этомъ дѣлѣ воспитанницъ, двумъ изъ таковыхъ, при окончаніи курса выдается награда книгами, покупаемыми на сумму, отпускаемую для таковой цѣли ежегодно Съѣздомъ духовенства Рязанской епархіи, но въ отчетномъ году таковая награда не выдавалась, а, въ виду предстоящаго открытія VII класса съ начала 1915-16 уч. года, перенесена на VII классъ.

Кромѣ общеобязательныхъ, воспитанницы, по желанію, могли обучаться, нѣкоторыя и обучались, новымъ языкамъ (французкому и нѣмецкому) и музыкѣ (игрѣ на рояли и скрипкѣ), а во внѣклассное время (вечернее) всѣ воспитанницы занимались подъ руководствомъ особой учительницы гимнастикой и танцами.

Французкому и нѣмецкому языкамъ воспитанницы обучались за плату, за каждый языкъ по 5 руб. въ годъ; всѣхъ обучавшихся новымъ языкамъ было 471 воспит., причемъ изъ нихъ 287 учились обоимъ языкамъ.

Игрѣ на рояли воспитанницы обучались по желанію и за установленную плату; инословныя платили 35 руб., въ годъ, а духовныя 25 руб. всѣхъ обучавшихся игрѣ на рояли было 62, 2 свѣтскихъ.

Игрѣ на скрипкѣ обучалось 18.

Въ началѣ 1914-15 уч. года принято 158 воспит.

Въ концѣ учебнаго года, послѣ переводныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, всѣ 129 воспитанницъ VI класса окончили курсъ и получили установленные аттестаты:

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ПОСѢЩЕНІЕ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ г. Раненбурга, Петропавловской Пустыни и церквей близъ лежащихъ къ городу Раненбургу сель, въ 1915 году.

Въ ночь на 25 іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, изволилъ отправиться съ поѣздомъ № 11 въ г. Раненбургъ и Петропавловскую Пустынь для обозрѣнія церквей въ близъ лежащихъ къ городу селахъ. Въ г. Раненбургъ Преосвященнѣйшій прибылъ въ 9 ч. 30 м. утра 25 іюня. На ст. „Раненбургъ“ Его Преосвященство встрѣченъ былъ благочиннымъ церквей г. Раненбурга Протоіереемъ П. И. Перовымъ, Смотрителемъ Дух. Уч. Прот. А. И. Лучинскимъ настоятелемъ Раненбургской Пустыни Игуменомъ Модестомъ, уѣзднымъ исправникомъ и множествомъ народа. Со станціи Владыка прослѣдовалъ прямо въ Раненбургскую Пустынь, гдѣ былъ встрѣченъ въ соборномъ Храмѣ братією во главѣ съ настоятелемъ монастыря. Послѣ краткаго молитвословія Преосвященный прослѣдовалъ въ отведенные ему покои. Здѣсь Его Преосвященство сдѣлалъ распоряженіе относительно служенія 26, 27 и 29 іюня, а также и относительно посѣщенія

церквей близъ лежащихъ къ городу селъ: Б. Снѣжетка, Юсова, Климова, Ломоваго и Пиковыхъ-Рясъ. Затѣмъ послѣ утренняго чая Владыка отправился для обозрѣнія церквей Б. Снѣжетка и Юсова.

Село Б. Снѣжетокъ.

Село Большой Снѣжетокъ отстоитъ отъ Раненбурга въ 5 верстахъ. Церковь въ этомъ селѣ деревянная въ честь св. Архистратига Михаила, небольшая вѣтхая. Рядомъ съ деревянною церковью строится новый Храмъ каменный; строится уже девять лѣтъ, но только недавно законченъ вчернѣ. Храмъ и колокольня покрыты желѣзомъ, но внутри ничего нѣтъ ни половъ, ни рамъ Работы предстоитъ много, а средствъ почти нѣтъ. За заботами о постройкѣ новаго храма, старый храмъ запущенъ.

Жители селенія во главѣ съ своимъ Пастыремъ встрѣтили Владыку. Храмъ былъ полонъ. Священникъ привѣтствовалъ Его Преосвященство рѣчью. Въ своемъ привѣтствіи священникъ о. Асписовъ выразилъ радость свою и прихода видѣть въ этомъ убогомъ храмѣ своего Архипастыря Радость эта такъ велика, говоритъ онъ, потому, что въ лѣтописяхъ церкви въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ графѣ когда въ послѣдній разъ былъ преосвященный, имѣется вмѣсто отвѣта только знакъ вопроса (?) слѣд. неизвѣстно когда. Радость еще выражается потому, что его паства никогда не видѣла, хотя могла бы видѣть, какъ другіе Архипастыря своего и не слышала его, хотя желала бы слышать. Затѣмъ о. настоятель коснулся очень наболѣвшаго у него вопроса о постройкѣ новаго Храма. Храмъ этотъ, сказалъ священникъ, строится 9 лѣтъ и далеко еще неконченъ. Строится такъ долго потому, что прежній церковный староста изъ лицъ интеллигентныхъ мало заботился о постройкѣ, дѣйствовалъ единолично и разрушилъ было начатое дѣло, растративъ и деньги и матеріалы. Только теперешній, вновь избранный церковный староста энергично занялся постройкою дома Божія и воздвигъ его сравнительно въ короткое время, затративъ на него нѣсколько тысячъ (2000) рублей своихъ денегъ. Но окруженный разными ин-

тригами и онъ началъ ослабѣвать въ своей энергіи и подумываетъ отказаться отъ того дѣла, которое ему поручено и которое съ такимъ самоотверженіемъ и такъ добросовѣстно онъ вель. Въ заключеніе пастырь просилъ Арипастыря ободрить и укрѣпить старосту церковнаго продолжать начатое дѣло и благословить его паству.

Въ отвѣтъ на рѣчь священника Преосвященный сказалъ поученіе относительно построенія храмовъ Божіихъ. Онъ говорилъ: строить храмы Божіи необходимо и мы должны заботиться о нихъ и благоуукрашать ихъ, какъ дома, въ которыхъ живеть своею благодатію Самъ Богъ. Владыка разсказалъ, какъ Давидъ построилъ скинію, а сынъ его Саломонъ—великолѣпный храмъ во Іерусалимѣ и какъ вмѣсто разрушеннаго Навуходоносоромъ храма Саломонова построенъ былъ новый храмъ, въ которомъ молился Самъ Господь Нашъ Іисусъ Христосъ при жизни своей и училъ народъ. Храмосдатели, говорилъ Владыка, получаютъ особенное благоволеніе Божіе. Это видно изъ жизни преподобнаго Эразма, который былъ очень богатъ. Все богатство свое онъ употребилъ на украшеніе храма Божія въ честь Божіей Матери. Но врагъ рода человѣческаго началъ смущать Преподобнаго Эразма такими мыслями—зачѣмъ онъ это сдѣлалъ? Лучше бы онъ употребилъ свое богатство на бѣдныхъ. И препод. Эразмъ сталъ впадать въ уныніе. Но явившаяся ему во снѣ Пресвятая Богородица показала ему то мѣсто, которое онъ уготовилъ себѣ своими добрыми дѣлами и болѣе всего жертвою на украшеніе Ея Храма, и тѣмъ успокоила его, отгнавъ уныніе. И теперь, говорилъ Владыка найдутся люди, которые станутъ убѣждать, за чѣмъ тратить деньги на храмы Божіи. Храмы Божіи не нужны. Такъ говорятъ штундобаптисты и др. сектанты Мы не должны быть равнодушными къ построенію храмовъ Божіихъ. За такое равнодушіе и наказываетъ насъ Богъ разными бѣдствіями и такою ужасною войною. Намъ не слѣдуетъ перенимать все иноземное. А у насъ нынѣ перенимаютъ и нѣмецкое платье и нѣмецкую вѣру. Если мы хотимъ, чтобы война окончилась скоро, что бы Господь благословилъ нашихъ воиновъ побѣдою, то мы

не должны быть равнодушными къ церкви, къ исполненію заповѣдей Божіихъ, усердно посѣщать храмы Божіи. Богъ неоднократно спасалъ нашу Русь, когда она обращалась къ Богу. Если же мы болѣе и болѣе будемъ отходить отъ вѣры и обычаевъ своихъ отцевъ, то не скоро кончится и война. Владыка благословивъ народъ, осмотрѣлъ строющійся храмъ и давалъ практическія указанія, какъ удобнѣе и выгоднѣе закончить предстоящія въ немъ работы. Посѣтилъ и домъ настоятеля церкви. Изъ Снѣжетка Его Преосвященство направился въ село Юсово.

Село Юсово.

Церковь въ селѣ Юсовѣ Каменная, раздѣляется она на двѣ части: на холодную и теплую. Теплая дов. обширна, свѣтла и благоукрашена. Престоль помѣщается вверху, надъ входомъ въ холодную часть храма. Въ храмъ Его Преосвященство встрѣченъ былъ духовенствомъ и народомъ. Настоятель церкви привѣтствовалъ его словомъ, въ которомъ высказалъ, что появленіе Архипастыря въ сельскомъ храмѣ—явленіе рѣдкое. Въ послѣдній разъ Храмъ ихъ посѣщенъ былъ Преосвященнымъ Θεоктистомъ († 1894 г.) Затѣмъ о. Настоятель коснулся религиозно-нравственнаго состоянія своихъ прихожанъ Онъ говорилъ, что освободительное движеніе, среди народа 1905 года во время Японской войны, отразилось и на его прихожанахъ. Оно выразилось въ отрицательномъ отношеніи ихъ къ вѣрѣ православной къ храму. Но, къ счастью, народъ скоро понялъ, что онъ прогнѣвалъ Бога и Богъ наказываетъ его за грѣхи; и сталъ стараться загладить свои грѣхи. Въ заключеніе своей рѣчи о. Настоятель просилъ Архипастырскихъ молитвъ, чтобы соблюдалась и крѣпла въ его прихожанахъ вѣра въ Бога и любовь къ церкви Божіей.

Его Преосвященство обратился къ прихожанамъ, наполнявшими храмъ, съ приблизительно слѣдующими словами. Вашъ батюшка говорилъ сейчасъ о томъ увлеченіи среди васъ свободными мыслями, которыя распространяли въ эпоху 1905 года

враги русской народности. Можно съ увѣренностью сказать, что во главѣ такихъ распространителей стояли евреи и нѣмцы.

Русскій народъ, не зная кто это такъ пропагандируетъ, поддался такимъ врагамъ сталъ на ихъ сторону и сталъ уклоняться отъ православной церкви. За это Богъ и наказалъ насъ войной, войною страшною, какой не было отъ созданія міра. На насъ напалъ нѣмецъ. Намъ нельзя не воевать, нельзя не защищать своего отечества, своей вѣры. На защиту отечества и вѣры мы всѣ должны встать. Мы не можемъ позволить, чтобы враги наши завладѣли нами, и разорили храмы Божіи и здѣлали насъ рабами. Съ вѣрою и надеждою на Бога мы одолѣемъ врага. Въ храмѣ поють пѣвчіе. Какъ въ селѣ Снѣжеткѣ, такъ и въ селѣ Юсовѣ, Владыка осматривалъ церковную утварь, ризницу, документы и освѣдомлялся есть ли Попечительный Совѣтъ о семьяхъ упедшихъ на войну. Посѣтивъ въ селѣ Юсовѣ домъ священника, Преосвященный отправился въ Петропавловскую Пустынь, куда и прибылъ въ 4 часа 15 минутъ по полудни.—

Петропавловская Пустынь.

26 Іюня—день празднованія Тихвинской Иконѣ Божіей Матери. Въ Петропавловской Пустыни имѣется Чудотворная Икона Тихвинской Божіей Матери, копія съ Чудотворной Иконы, находящаяся въ г. Тихвинѣ. Икона эта читается въ г. Равенбургѣ и другихъ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ Рязанской и Тамбовской Епархіи. И потому къ этому дню стекается въ Петропавловскую обитель большое количество богомольцевъ. Наканунъ празднества въ 6 часовъ вечера началось всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Богоматери. На литію и величаніе выходилъ Преосвященнѣйшій Дмитрій и помазывалъ народъ освященнымъ елеемъ. Литія была совершена внѣ храма при обхожденіи вокругъ него съ остановками на четырехъ сторонахъ его для произнесенія молитвословій, при множествѣ богомольцевъ. Всенощная окончилась около 11 часовъ ночи. На слѣдующій день, 26 числа, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ совершена Божест-

венная литургія, на которой, во время малаго входа, настоятель монастыря игумень Модестъ возведенъ былъ въ санъ Архимандрита. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященствомъ сказано слово, въ которомъ онъ разсказалъ о явленіи Чудотворной Иконы Божіей Матери въ г. Тихвинѣ, отчего она и называется Тихвинскою, о чудесахъ, совершенныхъ сею иконою и о той благодатной силѣ заступленія Богоматери предъ Господомъ, которою она спасала Новгородъ и монастырь Тихвинской отъ нападенія нѣмцевъ. Въ заключеніе Владыка говорилъ, что настоящая война послана намъ въ наказаніе за грѣхи и только молитвы угодниковъ Божіихъ и заступленіе Богоматери избавятъ насъ отъ враговъ нашихъ нѣмцевъ, отъ которыхъ мы приняли обычаи, противныя нашей православной вѣрѣ; что мы должны прибѣгать къ помощи и заступленію Божіей Матери, какъ поступали наши предки. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Богоматери предъ Чудотворною иконою съ обычнымъ многолѣтіемъ.

Въ 4 часа Его Преосвященство осматривалъ все хозяйство монастыря и затѣмъ отправился въ г. Раненбургъ въ Духовное Училище для осмотра произведенныхъ въ немъ ремонтныхъ работъ.

Село Климово.

Село Климово отстоитъ отъ Раненбургской Пустыни въ 7 верстахъ, а отъ города въ 4-хъ. Церковь въ этомъ селѣ каменная и по архитектурѣ съ внѣшней стороны величественная, но внутри темная заущенная, — штукатурка по стѣнамъ во многихъ мѣстахъ отваливается. Повидимому церковь эта находится въ полномъ пренебреженіи. Объясняется это тѣмъ, что священники здѣсь часто мѣняются, такъ какъ приходъ бѣдный, сектантскій (молокане), въ церковь ходятъ мало. При пріѣздѣ Владыки въ храмъ народу было очень мало. Правда это былъ будній день и притомъ раннее утро. Здѣсь встрѣтилъ Владыку Благочинный протоіерей П. Перовъ. Собравшихся въ храмъ Его Преосвященство не оставилъ безъ своего слова назиданія. Онъ говорилъ на тему: берегитесь ложныхъ пророкъ. Въ своемъ словѣ Вла-

дыка раскрылъ кто это ложные пророки, какъ они приходятъ въ народъ и проповѣдуютъ и какъ можно узнать ихъ и убѣждалъ слушателей не довѣрять льстивымъ словамъ ложныхъ, сектантскихъ учителей, которые приводятъ душу не ко спасенію, а къ развращенію къ гибели. Отсюда путь лежитъ въ село Ломовое.

Село Ломовое.

Къ прїѣзду Его Преосвященства въ церкви села Ломоваго собралось народу много и Преосвященный встрѣченъ былъ духовенствомъ торжественно. Совершенно было краткое молитвословіе, послѣ чего Его Преосвященство обратился къ народу съ приблизительно слѣдующаго содержанія словомъ. Однажды Иисуса Христа не за долго до Его страданій спросили Апостолы какое знаменіе Твоего пришествія. Иисусъ Христосъ сказалъ, что многіе прїидутъ во имя Мое, глаголюще: яко азъ есмь Христосъ. Прїидутъ прежде всего многіе лжеучители, лжепророки, которые прельстятъ многихъ. И дѣйствительно, съ самыхъ первыхъ временъ христіанства появлялись лжеучители (Симонъ волхвъ, Николанты и др.). И у насъ на Руси въ послѣднее время стало распространяться много сектъ разнаго названія (молокане, духоборы, шугвдисты, баптисты, евангельскіе христіане и др.). Но если вникнуть въ ихъ ученія, то оно одно и то же. Сектантство проникло къ намъ отъ нѣмцевъ. А вѣра нѣмецкая вѣра лютеранская. Лютеръ, который сначала былъ священникомъ Римской католической церкви, разорвавъ связь съ Римомъ, образовалъ свое протестантское вѣроученіе. Протестанты учатъ не почитать иконъ, не соблюдать постовъ, не почитать священниковъ. Такое-то ученіе сектанты стали проповѣдывать и въ наше время. Они клеветаютъ на священниковъ православныхъ, на простой народъ. Эго пьяницы, распутники, говорятъ они, потому что исповѣдуютъ правосл. вѣру. А вотъ у нихъ правая вѣра, и они не пьяницы, а трезвы и трудолюбивы. Иисусъ Христосъ предостерегалъ своихъ послѣдователей отъ лжеучителей и говорилъ, какъ узнавать ихъ: Дурное дерево, училъ Онъ, узнается не по листьямъ, а по пло-

дамъ, которые бываютъ горьки и вредны. Такъ и ученіе познается не по словамъ, которыя могутъ быть прекрасны для слуха, но не полезны для ума и сердца, для души человѣка. Мы знаемъ, продолжалъ Владыка, изъ газетъ и слышимъ отъ своихъ воиновъ, какъ эти святые-сектанты-нѣмцы-ведутъ себя. Это распутники, развратники, пьяницы. Какіе же они святые? Это то ученіе и распространяютъ среди насъ. Они стараются насъ, православныхъ христіанъ, сдѣлать нѣмцами. Ибо они знаютъ, пока Русь остается въ своей вѣрѣ, она непобѣдима и потому хотятъ обратить насъ въ свою вѣру и подчинить. Въ заключеніе Владыка сказалъ: мы должны знать, въ чемъ наша сила и въ чемъ гибель. Если мы не станемъ слушать сектантовъ и не отступать отъ православной церкви, Богъ намъ поможетъ и мы одолѣемъ врага.

Церковь въ этомъ селѣ каменная, 3-хъ престольная не большая для двухштатнаго прихода, въ коемъ болѣе 2000 душъ одного муж. пола, и малопомѣстительна (28×23 ар.). Содержится она не совсѣмъ чисто. Металлическія свѣчи въ подсвѣчникахъ предъ мѣстными иконами загрязнены. Это замѣчено было Его Преосвященствомъ. Благословивъ весь народъ и посѣтивъ дома обоихъ священниковъ, Владыка направился далѣе, въ село Пиковыя Рясы.

Село Пиковыя Рясы.

Изъ с. Ломоваго въ село Пиковыя Рясы Его Преосвященство прибыль въ 11 час. 50 м. дня. Церковь здѣсь каменная 3-хъ престольная. дов. обширная. Алтарь очень великъ. Внутри храма производится ремонтровка и когда будетъ законченъ ремонтъ, исправлена живопись и орнаменты, храмъ явится благолѣпнымъ. Составъ причта двухштатный. Владыка встрѣченъ былъ при значительномъ количествѣ прихожанъ. Послѣ совершенія краткаго молебствія, Преосвященнѣйшій сказалъ слѣдующее назидательное слово прихожанамъ. Однажды Иисусъ Христосъ, говорилъ Владыко, сказалъ своимъ ученикамъ: Созижду церковь мою и

врата ада не одалбють ея Владыка объяснилъ что такое церковь и что такое врата ада. Церковь, говорилъ Владыка, не стѣны, ни самый храмъ, а общества, лица соединенныя сплоченныя единою св. православною вѣрою и таинствами. Въ церкви Христовой надо различать главу Христа. православную іерархію Христосъ является главою церкви. Св. Апост. Павелъ сравниваетъ церковь съ тѣломъ человѣческимъ. Какъ тѣло чловѣка не можетъ быть безъ головы, такъ и церковь безъ Христа. Она Имъ возглавляется и управляется. Какъ каждый членъ тѣла исполняетъ назначенное ему дѣло такъ и люди, входящіе въ церковь, должны исполнять обязанности, заповѣданныя Христомъ какъ члены тѣла должны дѣйствовать въ согласіи съ головою, такъ и вѣрующіе должны жить въ любви и согласіи. Далѣе Владыка говорилъ о тѣсной связи членовъ между собою. Когда одинъ членъ заболитъ, то и другой болитъ и то же чувствуетъ. Такъ и въ церкви Христовой, если страдаетъ одинъ членъ, то страдаетъ и другой. Любовь выражается другъ къ другу любовь Христа. Различны члены Христовой церкви, различно ихъ служеніе, но они составляютъ одно цѣлое. Пришелъ Исусъ Христосъ на землю, онъ проповѣдывалъ свое ученье, а ученье Его послѣ записали св. Апостолы, и на этомъ то ученіи, на вѣрѣ въ него и создали церковь, которой не одолбють врата ада. Есть и другія вѣры, но это не истинная вѣра, а ложная. Всякіе сектанты проповѣдуютъ личную вѣру, и ложно называютъ себя Христіанами. Истинные послѣдователи Христа удаляются отъ ихъ проповѣди. Въ Христовой церкви существуетъ Іерархія св. Апостолы и ихъ преемники Епископы и пресвитеры, которыхъ они оставили продолжать ихъ дѣло. На нихъ возложена обязанность учить и совершать таинства. Во всякомъ обществѣ должны быть начальники, которые управляютъ обществомъ. Это должно быть въ городахъ и селахъ и въ церкви Христовой. Епископы, а чрезъ нихъ и пресвитеры совершители таинствъ. Таинства эти крещеніе, миропомазаніе, покаяніе причащеніе, бракъ, священство и елеосвященіе. Въ таинствахъ сообщаются дары

св. Духа. Самъ человѣкъ своими силами не въ состояніи исполнить Евангельскій Законъ. Вотъ и посылается благодать св. Духа.

Эта благодать въ таинствѣ Крещенія заглаживаетъ уничтожаетъ первородный грѣхъ и подаетъ силу укрѣпляться въ добрѣ (таинство миропомазанія), въ таинствѣ священства подается благодать совершать таинства, въ таинствѣ брака—благословеніе совмѣстнаго житія; въ таинствѣ елеосвященія—исцѣленіе отъ болѣзней.—Вообще въ таинствахъ подается благодать, какаѣ нужна человѣку здѣсь на землѣ для его спасенія. Гдѣ непразнуются эти таинства, тамъ нѣтъ Христовой вѣры, тамъ нѣтъ спасенія. Такимъ образомъ внѣ Церкви невозможно спасеніе: аще согрѣшилъ предъ тобою братъ твой повѣждь Церкви, и аще церковь преслушаетъ буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь.—Хуже язычника и мытаря. Это нужно знать всѣмъ христіанамъ. Нынѣ являются многіе сектанты, которые распространяютъ свои лжеученья. Враги наши нѣмцы отвергаютъ иконопочитанье, запрещаютъ молиться угодникамъ Божиимъ, хотятъ истребить. Господь Богъ послалъ намъ такую войну въ наказаніе. Но мы вѣрили, что врата ада,—это жестокость, звѣрство нѣмцевъ,—желанье ихъ уничтожить православную вѣру, не одолѣютъ насъ.—Мы должны болѣе и болѣе прибѣгать къ Матери нашей Церкви. Только она одна спасетъ насъ. Въ ней одной спасеніе. Мы должны любить православную вѣру, священниковъ, которые заботятся о нашемъ спасеніи. Кому Церковь не Мать, тому Богъ не Отецъ. Такъ закончилъ свое слово Владыка. Послѣ сего онъ благословилъ весь народъ. Затѣмъ Его Преосвященство, какъ и въ другихъ храмахъ, осмотрѣлъ ризницу, церковные документы. Въ книгѣ расхода здѣсь оказалось, что суммы по ремонту церкви выдаются на имя старосты церковнаго для уплаты подрядчику. При этомъ имѣется и расписка старосты, но нѣтъ оправдательныхъ документовъ, которые удостовѣряли бы, что деньги выданы по принадлежности. Посѣтивъ домъ Настоятеля, Преосвященный отбылъ въ Петропавловскую Пустынь.

Городъ Раненбургъ.

Послѣ краткаго отдыха въ Раненбургской Пустыни, въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство изволилъ отправиться въ соборъ г. Раненбурга для служенія всенощнаго бдѣнія которое и совершено было съ литією и величаніемъ Чудотворной Зимаровской Иконѣ Божіей Матери которая въ это время пребывала въ соборѣ. На слѣдующій день 28 іюня въ недѣлю 7-ю по пятидесятницѣ Преосвященнѣйшій изволилъ совершать и Божественную литургію въ соборѣ же г. Раненбурга.

Въ г. Раненбургѣ приходилось быть Его Преосвященству не одинъ разъ, но проѣздомъ, на краткое время, для обозрѣнія храмовъ, и служить даже молебень послѣ вечерни, но литургію совершать въ соборѣ пришлось въ первый разъ. Служеніе было торжественное при многочисленномъ стеченіи народа. По заамвонной молитвѣ, на буди имя Господне, Преосвященный сказалъ слово объ исцѣленіи двухъ слѣпыхъ и бѣсноватаго вѣмого. Мѡ. 9, 27—35.

Разсказавъ исторію исцѣленія двухъ слѣпыхъ и бѣсноватаго Владыка далъ такой вопросъ, чему же поучаетъ насъ эта Евангельская исторія? Обратите вниманіе, сказалъ онъ, что прежде чѣмъ исцѣлить слѣпыхъ Исусъ Христосъ потребовалъ отъ нихъ вѣры. Вѣруете ли, что Я могу это сдѣлать. По вѣрѣ можно получить все отъ Исуса Христа. Эту простую истину мы стали забывать. Вѣра у насъ упала современи освободительнаго движенія. Упадокъ вѣры теперь поразительный. Вѣру православную стали замѣнять вѣрою лютеранскою. Враги наши вѣмцы предложили эту вѣру и мы соблазнились и забыли святую православную вѣру. Эта евангельская исторія прежде всего должна научить насъ вѣрѣ, особенно въ настоящую страшную войну. Если мы ужасаемся крови, которая льется на поляхъ брани и которую проливаютъ наши отцы и дѣти за родину, если мы хотимъ, чтобы война скоро окончилась, мы, какъ слѣпцы, должны постоянно зывать, Господи помилуй насъ!—а на вопросъ Его: вѣруете ли, что Я могу это сдѣлать,—отъ всего сердца воскликнуть: вѣрую Господи, помоги моему невѣрію. Исусъ Христосъ, продолжалъ Владыка, запретилъ

слѣпцамъ разглашать объ ихъ исцѣленіи. Это научаетъ насъ смиренію. Безъ смиренія невозможно угодить Богу. Я воззрю только на кроткаго и смиреннаго сердцемъ, говоритъ Спаситель. Когда мы творимъ милостыни, то должны дѣлать это такъ, чтобы одна рука не знала что дѣлала другая. Фарисеи и книжники благотворили на показъ, чтобы слышать похвалы. И у насъ случается,—пожертвуютъ что-либо на храмъ и требуютъ награды. Такая жертва негодна Богу. Жертвы нужно скрывать а не хвалиться ими. И если эти исцѣленные слѣпцы говорили всѣмъ объ ихъ исцѣленіи, то это они сдѣлали потому, что не могли молчать въ силу благодарности. Въ этомъ видна была ихъ глубокая вѣра и благодарность Господу. Они не дѣлились не своими силами, не своими средствами. Вотъ иначе поступили книжники фарисеи. Когда Іисусъ Христосъ исцѣлилъ бѣсноватаго они стали говорить, что Іисусъ Христосъ исцѣлилъ бѣсноватаго силою бѣсовскою. Такое объясненіе чуда обнаружило въ нихъ великую злобу, великое невѣріе въ Іисуса Христа. А злоба и вражеское ослѣпленіе ума, т. е. упорное сопротивленіе Божественной истинѣ, называется хулою на св. Духа. Это страшный грѣхъ, который не простится ни въ сей ни въ будущей жизни, пот. что тотъ человѣкъ, который такъ грѣшитъ, становится нераскаленнымъ, благодать Св. Духа отступаетъ отъ него и онъ покаяться не можетъ. Итакъ, говорилъ Владыка, мы должны избѣгать зависти, злобы и упорнаго сопротивленія Божественной истинѣ, благодарить Бога поклоняться Ему и въ настоящее бѣдственное время прибѣгать къ вѣрѣ и благочестію, безъ которыхъ невозможно угодить Богу.—По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебень предъ Боголюбскою Иконою Божіей Матери съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Послѣ этого осмотрѣнъ былъ нижній теплый храмъ Собора. Владыка посѣтилъ Протоіерея Собора П. И. Перова гдѣ предложенъ былъ ему чай.

Наканунѣ 29 іюня дня свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, храмоваго праздника въ Петропавловской Пустыни Его Преосвященство изволилъ совершать всенощное бдѣніе въ главномъ храмѣ обители, посвященномъ Апостоламъ

Петру и Павлу, а 29-го, на самый праздник, и Божественную Литургію. Народу за Богослуженіями было очень много, такъ что обширный Соборъ не вмѣщаль всѣхъ богомольцевъ. За литургіей на Буди Имя Господне Его Преосвященствомъ сказано было глубоко назидательное слово на текстъ: Кого мя глаголють быти Сына человѣческаго, спросилъ однажды Иисусъ Христосъ учениковъ своихъ. Они же рѣша: ови убо Іоанна Крестителя, инии же Ілію другіи же за іеремію, или единаго отъ пророкъ. Глагола имъ Иисусъ: вы же кого мя глаголете быти? Отвѣщавъ же Симонъ Петръ, рече Ты еси Христосъ Сынъ Бога Живаго. И отвѣщавъ Иисусъ рече ему, и Азь тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ и на семь камени созижду церковь мою и врата ада не одолѣють ей. Мѣ. 16, 13--18. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ обители съ молебнымъ пѣніемъ свв. Первоверховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу. Молебенъ закончился въ храмѣ многолѣтіемъ.

Вечеромъ этого же дня Владыка отбылъ изъ Петропавловской Пустыни въ Рязань.

П О С ъ Щ Е Н І Е

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ Колычевскаго женскаго монастыря 8 іюля 1915 года.

6 Іюля с. 1915 года Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій изволилъ отбыть изъ Рязани въ Колычевскій Егорьевскаго уѣзда, женскій монастырь для ревизіи и служенія 8 іюля въ день Казанской Иконы Божіей Матери, коей посвященъ монастырь. По пути слѣдованія со ст. Пески М. К. Ж. д. въ монастырь Его Преосвященство посѣтилъ церковь села Дмитріевецъ, гдѣ встрѣченъ былъ духовенствомъ и народомъ. Здѣсь Владыка сказалъ народу поученіе о томъ, какъ напали на Московское Княжество Крымскіе ногайскіе та-

тары и какъ спасена была Москва молитвами Препод. Сергія Радонежскаго и Варлаама Хутынскаго и заступленіемъ Богоматери 1521 г. Въ Колычевскій монастырь Его Преосвященство прибылъ часу въ 7 вечера. Владыку встрѣтили игуменія съ сестрами обители и духовенство въ св. воротахъ, откуда Преосвященный въ мантии прослѣдовалъ въ лѣтній Казанскій храмъ. Здѣсь было совершено обычное краткое молитвословіе и затѣмъ Владыка прослѣдовалъ въ отведенные ему покои.—

На слѣдующее утро, 7-го іюля Его Преосвященство въ сопровожденіи Благочиннаго монастырей, Архимандрита Тихова, Ключаря и Настоятельницы изволилъ осматривать монастырскій скитъ, находящійся въ 8-ми верстахъ отъ обители въ сосновомъ лѣсу, принадлежащемъ монастырю. Скитъ только устраивается. Туда перенесена деревянная церковь, первая церковь построенная въ 1860 г. при основаніи монастыря и ставшая теперь не-нужною тамъ, за постройкою двухъ каменныхъ обширныхъ храмовъ. При церкви построено двухэтажное деревянное зданіе для лицъ, имѣющихъ здѣсь поселиться. Церковь еще неотдѣлана. Внутри нѣтъ ничего. Ни иконостаса ни половъ, такъ какъ не имѣется средствъ. Владыка осматривалъ и самую мѣстность и въ 1 часу дня возвратился въ обитель.

Въ 5 часовъ 30 минутъ того же дня начался благовѣсть ко всенощному бдѣнію, по случаю храмоваго праздника. На литію и величаніе выходилъ Преосвященный Димитрій и помазывалъ народъ освященнымъ елеемъ. Всеобщая кончилась поздно народу было очень много.

Утромъ 8 го іюля въ 8 часовъ начался благовѣсть къ литургіи, которую изволилъ совершить Его Преосвященство торжественно въ сослуженіи Благочиннаго монастырей Архимандрита Тихона, Сухумскаго Кае.—Протоіерея Георгія Голубцова, Ключаря Прот. Мих. Лебедева, Благоч., 1 Егор. окр. священ. Сергія Рождествина іеромонаха Сергіевской Пустыни, Петроградской Епархіи, Павла, священ. П. Крестова, Монастырскаго священ. Михайла Троицкаго, священ. Василя Лыцева и священ. Михайла Урусова. На маломъ входѣ на Настоятельницу монастыря,

Игуменію Амвросію, Его Преосвященствомъ былъ возложенъ, отъ Св. Синода выдаваемый, золотой наперсный крестъ. Во время причащаемаго стиха мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Бѣляевымъ прочитано Посланіе Св. Синода чадамъ Православной Церкви. По заамвонной молитвѣ, на Буди Имя Господне, Его Преосвященствомъ сказано поученіе. Въ своемъ поученіи Владыка разсказалъ исторію обрѣтенія св. Иконы Божіей Матери въ Казани въ смутное время, какое тогда переживала Россія, когда Россіи угрожало потерять свою самостоятельность, потерять вѣру и своихъ Царей и принять иноземныхъ польскихъ, и когда эти польскіе Цари грозили ополчить всю Россію. Это было 300 лѣтъ тому назадъ. Въ заключеніе Владыка, сопоставивъ съ прежнимъ настоящее положеніе Россіи въ войнѣ съ нѣмцами этими врагами русскаго народа, убѣждалъ слушателей не отчаиваться при превратностяхъ войны, обращаться съ молитвою ко Господу Богу, и пречистой Его Матери и просить у Господа и Заступницы рода челоуѣческаго, Божіей Матери, помилованія и избавленія отъ варварскаго нашествія нѣмцевъ. Убѣждалъ Владыка твердо стоять въ вѣрѣ Православной и не слушать враговъ церкви Христовой, разнаго рода сектантовъ, раскольниковъ, и избѣгать сообщенія съ ними.—

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ сослужащимъ духовенствомъ совершенъ былъ крестный ходъ къ колодцу, находящемуся въ 1½ верстахъ отъ монастыря. Во время хода пѣли молебенъ Пресвятой Богородицѣ, а по прибытіи къ колодцу прочитанъ былъ акафистъ предъ Казанскою Иконою Божіей Матери, совершены молебны о дарованіи побѣды Русскому воинству надъ врагами и освященіе воды въ бассейнѣ надъ колодцемъ. Затѣмъ крестный ходъ возвратился тѣмъ же порядкомъ въ монастырь, гдѣ прочитана была молитва Богоматери предъ Казанскою Ея Иконою и провозглашено многолѣтіе. За литургією и въ крестномъ ходу было болѣе 2000 душъ народу, пришедшаго изъ разныхъ мѣстъ селеній и города на это торжество. Для служащихъ устроена настоятельницею монастыря скромная трапеза.

Вечеромъ этого же дня Его Преосвященство съ Сухумскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Георгіемъ Голубцовымъ и ключаремъ осматривалъ хозяйство монастырское и лѣсъ, примыкающій къ монастырю. Утромъ 9-го іюля Его Преосвященство возвратился въ Рязань.

Ключарь Прот. М. Лебедевъ.

Членамъ-учредителямъ „Трезвеннаго Союза Духовенства“ въ Ряз. епархіи и желающимъ вновь вступить въ члены „Союза“.

Черезъ объявленіе въ № 8-мъ „Ряз. Еп. Вѣд.“ за 1915 г. духовенство епархіи оповѣщалось объ утвержденіи Устава „Трезв. Союза“ и приглашалось къ обмѣну мнѣній касательно времени и мѣста Общаго Собранія членовъ „Союза“ для избранія членовъ администраціи „Союза“ и для открытія законной дѣятельности послѣдняго.—Такъ какъ предлагавшагося обмѣна мнѣній не послѣдовало и такъ какъ, съ др. стор., инициатива въ дѣлѣ открытія „Союза“ принадлежала Спасск. Уѣздн. Миссіон. Съѣзду, то и вопросъ о времени и мѣстѣ стоящаго на очереди Собранія я нашель позволительнымъ внести на обсужденіе названнаго Съѣзда въ его послѣднюю сессію (10 дек. 1915 г.).—Съѣздъ, принимая во вниманіе, что большая часть членовъ-учредителей „Союза“ (свыше $\frac{2}{3}$) падаетъ на Спасскій уѣздъ, и что собраніе б. или м. значительнаго числа членовъ „Союза“ въ г. Рязани (гдѣ прилично было-бы состояться сему Собранію по идеѣ общепархіальнаго значенія „Союза“) можетъ встрѣтить затрудненіе со стороны помѣщеній для собравшихся—въ виду переполненія Рязани ранеными и бѣженцами,—призналъ наиболее удобнымъ мѣстомъ для Собранія (по примѣру перваго-учредительнаго) гор. Спасскъ; временемъ-же Собранія, примѣнит. къ § 10 (примѣч.), и къ § 13 Устава „Союза“, а равно и приспособительно къ др. обстоятельствамъ, намѣтилъ 4-е февр. 1916 г., поручивъ мнѣ ис-

просить на созывъ Собранія соответствующее разрѣшеніе и оповѣстить о немъ членовъ „Союза“.—Въ силу возложеннаго на меня порученія я въ настоящее время долгомъ поставляю увѣдомить членовъ-учредителей „Союза“ о полученіи разрѣшенія на созывъ Собранія *въ г. Спаскъ 4-го февр. 1916 г.* и покорнѣйше просить ихъ пожаловать на это собраніе въ назначенный день *къ 10 час. у.* въ помѣщеніе церк. *Братства* (около собора).

При этомъ было-бы крайне желательно, чтобы члены-учредители извѣстили въ свою очередь о предстоящемъ Собраніи тѣхъ изъ Собратій, несостоящихъ учредителями, которые пожелали-бы вступить въ „Союзъ“ и принять участіе въ Общемъ Собраніи; равнымъ образомъ полезно было-бы для дѣла, чтобы тѣ изъ членовъ, которые не могутъ прибыть на Собраніе лично, прислали къ тому времени свои письменныя заявленія съ указаніемъ желательныхъ имъ кандидатовъ въ члены Совѣта (предсѣдателя, секретаря, казначея, трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ) и въ члены ревиз. комиссіи (трехъ членовъ и одного или двухъ кандидатовъ), а также съ сообщеніемъ другихъ своихъ пожеланій и мнѣній.—Теперь-же надлежало-бы озаботиться и уплатою членск. взносовъ (съ пожизненныхъ членовъ—25 р., съ годовыхъ—3 р. со священника 2 р. съ діакона, 1 р. съ псаломщика).

Предсѣдатель Учредит. Собранія „Союза“ Прот. *Л. Красновъ.*

1 янв. 1916 г.

СОДЕРЖАНІЕ.—Письмо Предсѣдателя Миссіонерскаго Совѣта при Св. Синодѣ, Епископа Иннокентія на имя Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Распоряженія Святѣйшаго Синода о назначеніи пенсіи.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1914—15 учебный годъ.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, гор. Раненбурга о окрестныхъ его селъ.—Объявленіе членамъ-учредителямъ Трезвеннаго Союза духовенства въ Рязанской епархіи.

Вр. Ред. Исп. об. Секретаря Консисторіи *Михаиль Крыловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Священникъ П. Добромысловъ.

УКАЗАТЕЛЬ

къ неофициальному отдѣлу Рязанскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостей за 1915 годъ ¹⁾).

1) Слова, рѣчи и поученiя.

Слово на новый годъ. Свящ. Павла Добромыслова. 2, 41.

Великопостная бесѣда. Священника Побѣдинскаго. 3, 81.

Какъ послѣдовать за Христомъ. 4, 129.

Почуенiе по освященiи возобновленнаго храма въ д. Фирюлевкѣ, прихода села Печерниковъ, Михайловскаго у. 4, 135.

Рѣчь предъ сборомъ вещественныхъ пожертвованiй на нужды армiи (въ г. Егорьевскѣ). Свящ. Н. Звѣрева. 4, 153.

Почуенiе въ 5—ю недѣлю Великаго поста. 5, 175.

Почуенiе въ Великiй пятокъ предъ плащаницею. Священ. Кудравцева. 6—7, 225.

Почуенiе въ праздникъ святой Пасхи. Свящ. М. Побѣдинскаго. 6—7, 228.

Надгробное слово преподавателя Ѳ. Виноградова при отпѣванiи протоіерея К. П. Доброхотова. 6—7, 244.

Рѣчь свящ. Н. Лаврова при отпѣванiи прот. К. П. Доброхотова. 6—7, 248.

Рѣчь Н. Добротина при отпѣванiи прот. К. П. Доброхотова. 6—7, 251.

Почуенiе въ день Вознесенiя Господня. Свящ. Кувшинскаго. 8, 277.

¹⁾ Примѣчанiе. Цифры, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, обозначаютъ номера Рязанскихъ Вѣдомостей, а напечатанныя обыкновеннымъ шрифтомъ—страницы тѣхъ же Вѣдомостей.

Поученіе въ день Пятидесятницы. Свящ. П. Петрова, 9, 319.

Св. Русь непобѣдима (слово 23 апрѣля) Св. С. С. 9, 322.

Слово въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. В. Теплова. 10, 364.

Слово при погребеніи преподавателя семинаріи—Александра Никольскаго. Прот. П. Алфеева. 11, 429.

Рѣчь при погребеніи преподавателя семинаріи А. А. Никольскаго. Н. Д. Левитова. 11, 434.

Слово въ донь священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Свящ. Григорія Овсянникова. 12—13, 466.

Слово при погребеніи преподавателя семинаріи Семинаріи А. Никольскаго. Н. Остроумова, 12—13, 490.

Рѣчь воспитанника 5 кл. С. П. при отпѣваніи преподавателя Семинаріи А. А. Никольскаго. 12—13, 490.

Слово при погребеніи наставника Семинаріи А. А. Никольскаго. А. Сабчакова. 12—13, 493.

Прощальное слово новобранцамъ. В. Клевезаля. 15, 592.

Поученіе въ день Успенія Пресвятыя Богородицы. 16, 617.

Нашъ грѣхъ. П. С. С. О—ва. 16, 619.

Бесѣда въ недѣлю 17. П. Виноградова. 17, 666.

Поученіе въ день св. апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. 18, 705.

Притча о немилосердномъ должникѣ. 20, 785.

Поученіе при погребеніи священника д. села Богородицкаго, Скопинск. у., о. Филиппа Свѣтлова. Свящ. Ѳ. Пр. 20, 805.

Слово въ день чудеснаго спасенія Царской семьи 17 октября 1888 года. Пр. С. С. 21, 817.

Поученіе по случаю общественнаго бѣдствія—войны съ австрогерманцами и турками. Свящ. М. Побѣдинскаго. 22, 850.

Молитва, постъ и благотворительность, какъ лучшее приготовленіе къ празднику Рождества Христова (Изъ бесѣдъ Моск. митр. Макарія). 24, 429.

Съ нами Богъ. Пр. С. С. 24, 935.

Поученіе по совершеніи благодарственнаго молебствія по случаю окончанія совѣщанія монархистовъ въ Петроградѣ 21—23 ноября 1915 г. Пресв. Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго. 24, 936.

II. Руководящія статьи.

На пути къ духовному возрожденію. В. Мурагова. 1, 1.

Вѣра святыхъ чудеса творить. (Памяти Св. Василия В.). 1, 7.

Съ нами Богъ. Свящ. С. С. 1, 11.

Судъ Божій надъ міровыми царствами древнихъ язычниковъ, какъ вѣрный указатель исхода настоящей войны. 1, 15.

Борьба за святое. 2, 47; 3, 89.

Къ празднованію Срѣтенія Господня. 2, 73.

Прославленіе Казанской иконы Божіей Матери, находящейся въ Рязкомъ соборномъ храмѣ, и о знаменіяхъ милотти Божіей, явленныхъ чрезъ нее вѣрующимъ сынамъ церкви. 4, 147; 5, 193.

Сила вѣры на войнѣ. 5, 188.

Праздникъ Пасхи у древнихъ христіанъ. 6—7, 222.

Организація общенароднаго церковно-богослужебнаго пѣнія. Діакона Н. Жернова. 8, 280; 9, 329; 10, 374; 11, 409; 12—13, 476; 15, 575; 16, 632.

Отрезвленіе. В. Клевезала. 10, 370.

Утѣшеніе христіанской любви раненому воину. Прот. А. Сокольскаго. 11, 403.

Святый равноапостольный князь Владиміръ. Н. Левитскаго. 12—13, 451; 14, 523.

Личность проповѣдника. Н. Левитова. 12—13, 461; 14, 542.

Настоящая міровая война есть залогъ всеобщаго воскресенія мертвыхъ, съ библейско-исторической точки зрѣнія. Прот. П. Алфеева. 12—13, 471; 14, 548; 15, 571.

Двѣ смерти. В. Клевезала. 12—13, 499.

Къ вопросу объ эмеритальной кассѣ духовенства Рязанской епархіи. 15, 581.

Святые стратотерпцы князя Борисъ и Глѣбъ. Н. Левитскаго. 16, 623.

Св. Софія. Проф. Н. Покровскаго. 17, 663.

Религіозно-политическое значеніе Константинополя по древнимъ русскимъ повѣстямъ „о Вавилонскомъ Царствѣ“, „Бѣломъ Клобуѣ“ и настоящая война. 18, 708; 19, 747.

Во дни всенароднаго поста. 19, 760.

Плоды трезвости. 19, 763.

Какъ православный русскій воинъ долженъ готовиться къ бою. 20, 783.

Православнымъ христіанамъ г. Рязани. Преосвящ. Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго. 21, 815.

Царьградъ и его значеніе для Россіи. Прот. І. Волкова. 21, 821; 22, 866.

Голосъ народа. 22, 847.

Откликъ изъ арміи. 23, 889

Злободневный вопросъ о возрожденіи прихода. 23, 890.

Пустите дѣтей приходить ко мнѣ. Пр. С. С. 29, 944.

III. Научныя статьи.

Прот. П. Алфеевъ. Перепись Квиринія, какъ неизгладимый историческій документъ неопровержимой достовѣрности Евангельскихъ событій. 2, 53; 3, 95; 4, 137; 5, 178; 6—7, 231; 8, 286.

Левитскій Никандръ. Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи. 11, 414; 12—13, 480; 17, 674.

Левитскій Никандръ. Предѣлы Рязанской епархіи въ патриаршіи періодъ. 18, 716, 19, 752; 20, 990; 22, 854; 23, 896.

IV. Юбилей.

Юбилей 50-лѣтія священнослуженія протоіерея Василя Іоанновича Сапфирова. Свящ. М. В—а. 9, 339.

Юбилей 50-лѣтняго служенія соборнаго протоіерея г. Михайлова, Николая Михайловича Грацинскаго. Свящ. А. Вельмина. 24, 944.

V. Некрологи.

Архимандритъ Виталій. А. Червинскаго. 4, 161; 5, 205.

Протоіерей Константинъ Павловичъ Доброхотовъ. Преод. Ѳ. Виноградова. 5, 207.

Священникъ Леонидъ Гавриловичъ Кротковъ. А. Червинскаго. 6—7, 263.

Священникъ Александръ Ивановичъ Флоровъ. Свящ. Петра Быстрова. 8, 306.

Александръ Александровичъ Никольскій. В. М—ва. 11, 424.

Протоіерей Александръ Петровичъ Свѣтловъ. Свящ. Павла Чистякова. 15, 594; 16, 638; 17, 678.

Художникъ Николай Васильевичъ Шумовъ. А. Сабчакова. 16, 642; 18, 722; 19, 756; 20, 794; 21, 826; 22, 860; 23, 901; 24, 945.

Поборникъ трезвости (М. Челышевъ). 19, 761.

Діаконъ Н. М. Урбанскій. С. С. Маслова. 19, 769.

Священникъ Филиппъ Георгіевичъ Свѣтловъ. С. Свѣтлова. 20, 803.

Памяти героя—генерала—Леонида Николаевича Гобято. П. Солидова. 22, 876.

Автоэпитафія слѣпой поэтессы. Прот. П. Алфеева. 24, 962.

Протоіерей Григорій Игнатъевичъ Успенскій. 24, 967.

VI. Епархіальныя извѣстія.

Прощаніе Рязанской Духовной Семинаріи съ преподавателемъ ея—Н. В. Смирягинимъ. А. Сабчакова. 1, 25; 2, 60.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Рязскаго соборнаго храма и Рязской соборной двухклассной женской, съ учительскимъ курсомъ, церковно-приходской школы 12 декабря 1914 года. 3, 105.

Проводы ратниковъ. В. Стуколова. 3, 117.

Хроника событій изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній г. Рязани за первое полугодіе текущаго 1914—15 учебнаго года. 4, 160; 5, 200; 6—7, 251.

Исцѣленіе больного крестьянина Порфирія Никитина Капенкина молитвами св. Василия, Епископа Рязанскаго. Прот. М. Л—ва. 6—7, 236.

Погребеніе прот. Константина Доброхотова. 6—7, 244.

Пассія въ храмъ Касимовской миссіи. Свящ. В. Доронкина. 6—7, 252.

Святая обязанность. В. Стуколова. 6—7, 252.

Исцѣленіе больного, 2-хъ лѣтняго младенца, молитвами св. Василия, Епископа Рязанскаго. 8, 294.

Благодарственный молебенъ и манефистація въ селѣ Канинѣ, Сапожковскаго уѣзда, 12 марта, по случаю взятія Перемышля. Псаломщика А. Апрѣлова. 8, 297.

Исцѣленіе больной 17-лѣтней дѣвицы, молитвами св. Василия, Епископа Рязанскаго. Прот. Мих. Лебедева. 9, 334.

Исцѣленіе больныхъ чахоткой молитвами св. Василия, Епископа Рязанскаго. Прот. Мих. Лебедева. 10, 380.

Архипастырскія посѣщенія учебныхъ заведеній г. Рязани. 10, 386.

Изъ жизни Рязанскаго Духовнаго Училища. 10, 390.

Русскій народъ—терпѣливецъ. Свящ. П. Успенскаго. 11, 420.

Благіе результаты. В. Стуколова. 12—13, 502.

Посѣщеніе лазаретовъ Преосвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ. 12—13, 507.

Изъ жизни Касимовскаго Духовнаго Училища. 12—13, 508.

Прощальная рѣчь къ прихожанамъ протоіерея села Печерниковскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Павла Поливанова. 14, 553.

Доброе дѣло. 14, 555.

Манифестація. В. Стуколова. 14, 556.

Моленіе о дарованіи побѣды. В. Стуколова. 15, 601.

Татианскіе дни. В. Стуколова. 15, 603.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, монастырскихъ и сельскихъ церквей по Пронскому и Скопинскому уѣздамъ. Свящ. Г. Стрекалова. 15, 603.

Вниманію деревни. В. Стуколова. 16, 647.

Помощь пострадавшимъ отъ военныхъ дѣйствій. В. Стуколова. 17, 682.

Къ призрѣнію бѣженцевъ. В. Стуколова. 17, 688.

Желанный посѣтитель. 17, 691.

Исцѣленіе больного священника села Марьяновки, Таврической епархіи, Николая Котовича, по молитвамъ св. Василия, Епископа Рязанскаго. Прот. М. Лебедева. 18, 713.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанскимъ, села Напольнаго, Сапожковскаго уѣзда. 18, 735.

Забота о бѣженцахъ. В. Стуколова. 21, 832.

Православные русскіе люди! В. Клевезаля. 21, 835.

Отраднй день изъ жизни насельницъ Софійскаго женскаго монастыря. Свящ. Куминскаго. 22, 870; 23, 908.

Сборъ въ пользу бѣженцевъ. В. Стуколова. 22, 879.

Построеніе и освященіе новаго каменнаго храма въ селѣ Лапоткѣ, Раненбургскаго уѣзда. И. Соловьева. 23, 905.

Благой починъ. В. Стуколова. 23, 913.

Примѣръ для подражанія. 23, 914.

Освященіе Марьино-Горской церковно-приходской школы. А. Т. 24, 960.

Архіерейскія служенія.

1, 29; 2, 70; 3, 121; 4, 157; 5, 198; 6—7, 258; 8, 299;
9, 347; 10, 382; 11, 438; 12—13, 505; 14, 557; 15, 603; 16,
652; 17, 689; 18, 727; 19, 763; 20, 798; 21, 837; 22, 879. 23,
915; 24, 964.

VII. Внутреннія извѣстія.

а) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ:

Петроградскаго—объ отмівѣ рождественскихъ елокъ въ церковныхъ школахъ. 1, 34.

Кіевскаго—относительно отчества вѣбрачныхъ дѣтей. 1, 34.

Кіевскаго—о взносахъ духовенства Кіевской епархіи на епархіальныя женскія училища. 9, 352.

б) Постановленія създовъ духовенства:

Минскаго—объ учрежденіи должности повѣреннаго для защиты интересовъ духовенства. 8, 313.

Литовскаго—о приѣмѣ дѣтей духовнаго званія въ духовно-учебныя заведенія вѣ конкурса. 10, 399.

Тульскаго—о запасныхъ священникахъ въ Тульской епархіи 11, 443.

в) Замѣтки разнаго содержанія:

Раздача воинамъ въ лазаретахъ Евангелія. 1, 34.

Живыя силы воюющихъ державъ. 1, 35.

Къ предстоящему прославленію святителя Павла, митрополита Тобольскаго. 2, 74.

Проектъ реформы духовной Консисторіи духовнаго и суда. 2, 75

Проектъ объ учрежденіи синодальнаго виводѣлія. 2, 76.

Къ вопросу о вознагражденіи духовныхъ слѣдователей, 2, 76.

Ченстоховская икона Божіей Матери. 3, 121.

- Отгѣна церковныхъ сборовъ на построеніе церквей. 3, 121.
Число отбывшихъ въ дѣйствующую армію изъ епархіальнаго вѣдомства. 3, 121.
Чудесное спасеніе походной церкви. 3, 122.
Знаменательные въ 1915 году юбилеи. 3, 122.
Новый типъ епархіальнаго училища. 3, 123.
О церковныхъ старостахъ, призванныхъ въ дѣствующую армію. 3, 123.
Къ вопросу о матеріальномъ обеспеченіи духовенства. 3, 124.
Обѣдня на войнѣ. 4, 166.
Внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды. 4, 167.
Къ реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. 4, 168.
Экономьте въ свѣчахъ церковныхъ! 4, 169.
Къ прославленію св. Іоанна, Митрополита Томбольшаго. 5, 210.
Торжественное открытіе перваго собранія Комиссіи по исправленію славянской Библии. 5, 210.
Приходская благотворительность призваннымъ на войну и ихъ семействамъ. 5, 210.
Отрадное для духовенства постановленіе бюджетной комиссіи Государственной Думы. 5, 210.
Ссудо-сберегательная касса духовенства. 5, 211.
Вздорожаніе церковныхъ свѣчей. 5, 211.
Условія пріема въ Императорскій Юрьевскій университетъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. 5, 11.
Новое признаніе заслугъ духовной школы. 5, 212.
Какъ живетъ сибирскому духовенству. 5, 212.
Богословско-педагогическій институтъ. 6—7, 266.
Причины религіознаго невѣрія. 6—7, 267.
Обращеніе Преосвященнаго Никандра, епископа Олонецкаго, къ духовенству. 6—7, 267.
О необходимости псаломщической школы для Тверской епархіи. 6—7, 268.
Таблица быстрого и легкаго нахожденія для Пасхи. 6—7, 275.
Ростъ православія въ Прибалтійскомъ краѣ. 8, 309.

Новыя требованія къ пастырю. 8, 309.

Новый о. Протопресвитеръ. 8, 310.

Весенній призывъ. 8, 311.

Обязанности по наблюденію за порядкомъ около храма и внутри его во время богослуженія. 8, 312.

Необходимость попечительныхъ совѣтовъ во всѣхъ приходдахъ. 9, 351.

Религіозное состояніе учащихся въ земскихъ школахъ. 9, 351.

Обезпеченіе неимущаго духовенства. 9, 353.

О погребеніи самоубійць. 9, 353.

Трудъ нашихъ полевыхъ батюшекъ. 9, 353.

Разсказъ священника о германскомъ плѣнѣ. 9, 355.

У гробницы митрополита Іоанна Тобольскаго. 10, 395.

Торжество православія во Львовѣ. 10, 396.

Чудесный огонь. 10, 396.

Особенности постановки уроковъ Закона Божія въ церковно-приходской школѣ. 10, 396.

Резолюція арх. Серафима Тверскаго. 10, 397.

Наши священники на войнѣ. 10, 397.

Отрубное хозяйство и церковно-приходская жизнь. 10, 398.

Увѣковѣченіе памяти героевъ семинаристовъ. 10, 399.

О надвигающемся восковомъ голодѣ. 10, 399.

По поводу устройства торжищъ въ воскресные и праздничные дни. 11, 440

О духовныхъ завѣщаніяхъ воиновъ. 11, 442.

Каѳедра экспромпта и ораторской рѣчи въ петроградской духовной академіи. 11, 442.

Религіозная жизнь на войнѣ. 12—13, 511.

О преподаваніи Закона Божія. 12—13, 516.

О страхованіи недвижимой собственности духовенства. 14, 563.

О печеніи просфоръ. 14, 564.

Незаслуженное оскорбленіе. 15, 611.

Епархіальное законоучительское братство. 16, 655.

Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ. 16, 655.

Новыя программы для церковно-приходскихъ школь. 16, 655.

Недостатокъ образованныхъ священно-церковнослужителей. 15, 656.

Законоучительскіе курсы для діаконовъ. 16, 658.

Пріемъ семинаристовъ въ университеты. 16, 658.

Берковное пѣніе въ настоящее время. 17, 697.

Какимъ должно быть клиросное чтеніе. 17, 698.

Типы церковной школы въ приходѣ. 18, 937.

О сокращеніи праздниковъ. 18, 737.

Компетенція епархіальныхъ съѣздовъ. 18, 738.

По поводу инструкціи Кіевскому епархіальному архитектору. 18, 738.

Окружные казначеи. 18, 741.

Занятіе непріателемъ Почаевской лавры. 19, 772.

Икона св. Николая съ транспорта „Енисей“. 19, 773.

Святое дѣло. 19, 773.

Къ реформѣ прихода. 19, 774.

Скупка воска. 19, 774.

Вознагражденіе законоучителей и земства. 19, 775.

Экзамены на учителя высшихъ начальныхъ школь. 19, 775.

Нѣмецкое засилье. 19, 776.

Обращеніе одной сельской матушки къ женамъ священниковъ и ко всѣмъ русскимъ женщинамъ. 20, 807.

Смѣта вѣдомства православнаго исповѣданія на 1916 годъ. 20, 809.

Запрещеніе духовенству поступать въ высшія учебныя заведенія. 20, 809.

Пріемъ студентовъ въ духовныя академіи. 20, 809.

Торжество присоединенія чеховъ. 21, 839.

О благотворительскихъ библіотекахъ. 21, 840.

Восковой кризисъ 21, 841.

Прекращенное изданіе журнала „Церковный Вѣстникъ“. 21, 841.

- Новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. 21, 841.
Современные Пересвѣты и Осляби. 22, 882.
Священныя и богослужебныя книги. 22, 883.
Церковное пѣніе. 22, 883.
Регентскій классъ. 22, 884.
Духовно-музыкально-пѣвческая школа. 22, 884.
О читателяхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 22, 884.
Объ организаціи церковныхъ хоровъ. 23, 919.
Планъ устройства народныхъ домовъ. 23, 921.
О порядкѣ устройства публичныхъ духовныхъ концертовъ.
23, 922.
Къ обезпеченію семействъ учителей церковныхъ школъ.
23, 923.
Реформа страхового дѣла духовнаго Вѣдомства. 23, 924.
Присяжные повѣренные въ духовныхъ дѣлахъ. 23, 924.
Возобновленіе занятій предсоборнаго совѣщанія. 24, 972.
Законопроектъ о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній.
24, 973.
Церковныя школы и земства. 24, 973.
Учебники для церковно-приходскихъ школъ. 24, 973.

VIII. Иностранныя извѣстія.

а) на ближнемъ Востоку.

- Положеніе въ Іерусалимѣ. 3, 124.
Будущее Палестины. 4, 170.
Русская духовная миссія въ Іерусалимѣ. 5, 214.
Святая земля. 9, 356.
Будущая судьба Палестины. 11, 444.
Белементская духовная семинарія (въ Сиріи) въ 1913—1914 учебномъ году. 14, 565.
Болгарскій экзархъ Іосифъ. 15, 613.
Положеніе христіанъ въ Турціи. 17, 700.
Вѣсти изъ Константинополя. 20, 810.
Окверненіе нѣмцами и турками Святой земли. 21, 843.

б) На Западъ.

Французское духовенство на войнѣ. 1, 37.

Вѣроисповѣднѣй вопросъ въ Галиціи. 2, 76.

Угорская Русь. 3, 124.

Православіе въ Галиціи. 6—7. 270.

Ужасные слухи о судьбѣ нѣкоторыхъ православныхъ іерарховъ въ Австріи. 8, 313.

Введеніе русскихъ молитвъ въ англійское богослуженіе. 10, 400.

500—лѣтіе мученической смерти Гусса. 15, 614.

Война и протестантизмъ. 16, 658.

Объ издѣвательствѣ австрійцевъ надъ русскими священниками. 18, 742.

Наводненіе въ г. Бари. 19, 778.

Посланіе французскихъ кардиналовъ къ французскимъ епископамъ. 22, 886.

Новое воззваніе папы къ воюющимъ о мирѣ. 23, 923.

Возрожденіе религіозности во Франціи. 24, 973.

IX. Библиографія.

Мичуринъ Н. Руководство для завѣщателей и наслѣдниковъ. 1, 38.

Свящ. М. Альбовскій. Изъясненіе избранныхъ мѣстъ изъ св. Евангелія съ предварительными свѣдѣніями о Библии. 2, 77.

Училище Благочестія. 2, 79.

Проф. С. Смирновъ. Древне-русскій духовникъ 3, 124.

Свящ. А. Введенскій. Есть-ли адъ? 4, 171.

А. С. Волжскій. Въ обители преподобнаго Серафима. 5, 214.

В. П. Быковъ. Спиритизмъ предъ судомъ науки, общества и религіи. 6—7, 272.

Е. Поселянинъ. Идеалы Христіанской жизни. 8, 314.

Спутникъ псаломщика. 9, 358.

Проповѣдническій листокъ. 10, 400.

Религіозно-философская бібліотека. 11, 446.

Свящ. Е. Ѳ. Сосунцовъ. Хорошій урокъ Закона Божія. 12—13, 518.

Иеромонахъ Наѳанаиль. Пѣснопѣнія Божественной Литургіи. 14, 566.

Свещ. П. А. Ивановъ. Реформа прихода. 15, 614.

Проф. Свящ. Н. Петровъ. Объ искупленіи. 16, 659.

А. И. Ильинъ. Духовный смыслъ войны. 17, 700.

Свящ. В. Комаровъ. Бесѣды пастыря Церкви съ больными и ранеными воинами. 18, 744.

Епископъ Евдокимъ. По церковно-общественнымъ вопросамъ: забытый братскій уставъ. 19, 780.

Христіанскіе праздники. Книга 1. 20, 811.

Проф. П. Я. Свѣтловъ. Христіанское вѣроученіе въ апологетическомъ изложеніи. 20, 812.

С. Успенскій Катихизисъ въ разказахъ. 21, 845.

Свящ. Петровъ. Пастырь и пасомые. 22, 886.

„Пѣвческіе Листки“ для дѣятелей школьно-клироснаго и общенароднаго пѣнія въ сельскихъ приходахъ. 23, 926.

Епископъ Андроникъ. Станемъ добрѣ, станемъ со страхомъ, вонемъ. Письма архіерея къ іереямъ. 24, 975.

Х. Стихотворенія.

На новый годъ. Свящ. Прилуцкаго. 1, 39.

Будущее. П. Калашникова. 1, 40.

Отъѣздъ. Учителя В. Гольцова. 5, 219.

Преображеніе Господне. І. Клименко. 14, 569.

Въ дни отечественной войны. 18, 744.

Лермонтовъ о вѣмцахъ. 20, 812.

ХІ. Приложенія.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго за 1914 годъ. 10.

Отчетъ о состояніи денежныхъ суммъ Братства, св. Василія, Епископа Рязанскаго за 1914 годъ. 11.

Отчетъ Епархіальнаго Дрвлекхранилища за 1914 годъ. 12—13.



СВЯТАГО
ПАТРИАРХА
СЕРГІЯ
СТРОГОУСКОГО

СВЯТАГО
ПАТРИАРХА
СЕРГІЯ
СТРОГОУСКОГО

15 января

№ 2.

1916 года.

Редація проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе о войнѣ.

Услышати имате брани и слышанія бранемъ; зрите, не ужасайтесь: подобаетъ бо всѣмъ симъ быти (Мѡ. 26,6).

Вотъ завѣтъ Христовъ о томъ, какъ мы, христіане, должны относиться къ войнѣ и военнымъ слухамъ; „смотрите,

не ужасайтесь*, когда „услышите о войнахъ и о военныхъ слухахъ“, „ибо надлежитъ всему тому быть“. С м о т р и т е, не у ж а с а й т е с ь, говоритъ Христось; не отдавайтесь малодушно страху, не предавайтесь унынію, не теряйте бодрости души. Мы—свидѣтели и участники страшной, охватившей полміра войны, и въ души малодушныхъ, маловѣрующихъ изъ насъ проникаетъ, вопреки святому завѣту Христову, чувство страха, иногда унынія, слабости. Доходятъ до насъ извѣстія о кровопролитныхъ сраженіяхъ, о гибели нашихъ братьевъ, о дерзкомъ вторженіи жестокаго и безпощаднаго врага въ предѣлы нашей родины, о разореніяхъ и опустошеніяхъ въ занятыхъ непріателемъ мѣстахъ, о бѣдствіяхъ бѣженцевъ, слышимъ мы о многомъ другомъ, что дѣлается на войнѣ,— и снова въ душу нѣкоторыхъ изъ насъ проникаетъ чувство страха, сомнѣнія и даже унынія. Какіе же мы, братіе, плохіе христіане, какъ же мы далеки отъ исполненія завѣтовъ Христовыхъ! Вы слышите, что заповѣдуетъ намъ Онъ, нашъ божественный Учитель, нашъ Спаситель? „Надлежитъ всему тому быть“—надлежитъ быть и войнамъ, надлежитъ совершаться и ужасамъ войны, и бѣдствіямъ войны.

Божественныя предначертанія стоятъ выше нашего пониманія, они часто непостижимы для нашего бѣднаго ума. Пусть каждый изъ насъ подумаетъ о своей прошлой жизни, пусть мысленно пройдетъ уже пройденный иногда далекій путь ея. Какъ часто мы недоумѣвали, почему и зачѣмъ совершались съ нами тѣ или другія событія, какъ нерѣдко въ своемъ слѣпомъ непониманіи дѣйствій божественнаго Промысла мы были готовы роптать на самого Промыслителя, близки были къ отчаянію, унынію. И столь же часто мы въ своей жизни убѣждались, что благодѣющая рука Господня вела насъ невѣдомыми путями не къ злу, а къ добру, не къ гибели, а къ спасенію. Еще разъ прошу—вспомните вашу жизнь. Развѣ вы не жаловались на свои неудачи, на бѣдствія, обрушавшіяся на васъ, на разбитыя надежды, на непосильныя испытанія? Развѣ изъ вашей груди не вырывался мучительный

стонъ, а въ вашемъ сердцѣ не зарождалось отчаяніе, не ныла тоска, изъ вашихъ устъ не срывались слова сомнѣнія, даже ропота? И вотъ Всевѣдущимъ устроено все къ лучшему, и вотъ въ вашихъ горестяхъ, страданіяхъ, испытаніяхъ и заключалось ваше истинное благо. Вы роптали, а не знали того, что Всевышнимъ все это было сдѣлано для того, чтобы направить васъ на единственный путь, могущій васъ спасти и привести ко Господу. Или вы не вѣрите Владыкѣ вашему, что „надлежитъ всему тому быть“?

А въ окружающей насъ жизни понятны ли всѣ предназначенія Божіи, не выше ли и они нашего бѣднаго ума? Посмотрите вокругъ, взглядитесь въ жизнь. Объясните мнѣ, напримѣръ, почему часто вдругъ прекращается прекрасная и полезная жизнь тѣхъ людей, которыхъ мы считали лучшими, а между тѣмъ сколько, по нашему мнѣнію, бесполезныхъ людей продолжаетъ влачить свою жалкую жизнь, свое ненужное существованіе? Или скажите, почему испытаніе такъ часто постигаетъ людей добродѣтельныхъ и благочестивыхъ, а кара Господня шадитъ гордыхъ беззаконниковъ, лживыхъ лицемѣровъ, безбожниковъ, которыхъ рука Господня, казалось бы, могла смирить своими грозными ударами? Объясните еще, почему умираетъ нѣжный невинный ребенокъ, и живетъ грѣшный, нечестивый старикъ; объясните всѣ людскія несправедливости, незаслуженныя страданія. Но истинный христіанинъ, съ любовью и вѣрой склоняя свою голову предъ неисповѣдностью путей Господнихъ, знаетъ, что „надлежитъ всему тому быть“, и молится Владыкѣ всего: „да будетъ воля Твоя“, Отче нашъ!

Что удивительнаго въ томъ, что наши намѣренія, наши желанія не совпадаютъ съ волею нашего небеснаго Отца? Онъ, небесный Отецъ, это дѣлаетъ, этого желаетъ;— развѣ для насъ, Его дѣтей, недостаточно этого!

Что удивительнаго, что мы сами часто не постигаемъ, не можемъ постичь цѣлей Промыслителя, намѣреній Его? Развѣ мы обладаемъ знаніемъ Всевѣдущаго, прозорливостью Всевышняго! Мы — воины Христовы, мы — солдаты Божіи, мы — исполнители воли Всевышняго. А развѣ солдатъ только тогда долженъ смѣло итти на битву, когда полководецъ разъяснить ему весь планъ сраженія, а и не тогда, когда онъ знаетъ лишь волю его?

Христіанинъ знаетъ, что „надлежитъ всему тому быть“, что такова воля Отца его небеснаго — и бодро, и смѣло съ вѣрою и любовію дѣлаетъ свое дѣло, исполняетъ волю Божію.

Такъ во всей жизни христіанина, такъ должно быть и теперь, въ тяжелую годину войны и бѣдствій, какія переживаемъ мы. Мы не можемъ не скорбѣть объ убитыхъ нашихъ братьяхъ, о раненыхъ и искалѣченныхъ, о тысячахъ обездоленныхъ и несчастныхъ; но мы знаемъ, что такова воля нашего Отца небеснаго, мы знаемъ завѣтъ нашего Спасителя и Бога: „Услышите о войнахъ и о военныхъ слухахъ. Смотрите, не ужасайтесь: ибо надлежитъ всему тому быть“.

Отче нашъ, да будетъ воля Твоя!!

(Ир. Л.).

Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣчествѣ Хріста.

6 ст. „Сей есть Иисусъ Хрістосъ, пришедшій водою и кровію и Духомъ, не водою только, но водою и кровію; и Духъ свидѣтельствуетъ (о Немъ), потому что Духъ есть истина.

7 ст. Ибо три свидѣтельствуютъ (на небѣ: Отецъ, Слово и Святый Духъ; и сіи три суть едино.

8 ст. И три свидѣтельствуютъ на землѣ:) духъ, вода и кровь; и сіи три объ одномъ“ (1 Иоан. 5, 6 8).

Въ одной изъ статей мы раскрыли догматическій смыслъ и значеніе приведенныхъ словъ ап. Іоанна Богослова ¹⁾. А теперь пояснимъ ихъ экзегетически и дадимъ отвѣтъ на существующія въ печати возраженія противъ подлинности ихъ ²⁾.

Мы вызываемся необходимостію продолжить свой трудъ въ виду а) важности самыхъ словъ Іоанна Богослова, б) неправильнаго истолкованія ихъ большинствомъ ученыхъ экзегетовъ и в) положительнаго отрицанія ихъ подлинности даже нѣкоторыми изъ русскихъ богослововъ.

Существующая литература по данному вопросу обширна на латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ. Встрѣчаются не совсѣмъ удачныя попытки установить истину относительно спорныхъ стиховъ посланія Іоанна и на русскомъ языкѣ. Споръ между учеными экзегетами и богословами ведется съ 16 в. и доселѣ не представляется онъ законченнымъ. Кромѣ англійскихъ пособій мы имѣемъ подъ руками специальное изслѣдованіе Николая Сагарды „Первое, Соборное Посланіе св. Апостола Іоанна Богослова“ ³⁾. Трудъ солидный, но выводы науч-

1) См. Ряз. Епарх. Вѣд. 1914 г. №№ 12, 13—14, стр. 457—466 и 507—514, статью подъ заглавіемъ: „Три важнѣйшіе момента въ искупительной дѣятельности Хріста, свидѣтельствующіе о Его Богочеловѣчествѣ: 1 Иоан. 5, 6—8“.

2) Возражаютъ противъ подлинности словъ, напечатанныхъ курсивомъ и заключенныхъ нами въ скобки.

3) Первое Соборное посланіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Исагогико—экзегетическое изслѣдованіе. Николая Сагарды. Полтава. 1903 г. стр. I—XXII и —640.

наго изслѣдованія насъ не удовлетворяютъ своимъ отрицательнымъ характеромъ и не совсѣмъ яснымъ и не вездѣ правильнымъ экзегисомъ.

Придавая особенное значеніе научному изслѣдованію Н. Сагарды, подавляющему обиліемъ историческаго матеріала, мы тѣмъ охотнѣе рѣшаемся обосновать своимъ экзегисомъ высказанные нами взгляды по данному вопросу въ предыдущей статьѣ и оправдать подлинность самыхъ словъ ап. Іоанна Богослова, рѣшительно отвергаемыхъ русскимъ ученымъ богословомъ.

Раскроемъ прежде всего (экзегетически) внутренній смыслъ оспариваемыхъ словъ Іоанна Богослова и дадимъ прочную опору въ защиту ихъ подлинности. Остановливаясь на этомъ, мы имѣемъ въ виду взглядъ проф. Н. Сагарды, который въ своемъ научномъ изслѣдованіи о перв. посл. Іоанна пришелъ къ положительному отрицанію подлинности словъ Іоанна. „Для насъ важенъ, говоритъ онъ, тотъ несомнѣнный выводъ, что внутреннія основанія ни въ какомъ случаѣ не дадутъ надежной опоры для защиты подлинности спорнаго текста и безсильны препобѣдить столь очевидныя данныя изъ области внѣшнихъ доказательствъ“ (стр. 247).

Свой отрицательный взглядъ, со стороны внутренней несостоятельности, проф. Сагарда обосновываетъ слѣдующими данными:

а) Доказательства защитниковъ подлинности 7 ст., „что спорныя слова необходимо требуются и логическою и грамматическою конструкціей той части посланія, къ которой они принадлежатъ“ 1), проф. Сагарда не признаетъ имѣющими силу, при наличности „такого множества столь очевидныхъ внѣшнихъ свидѣтелей противъ принадлежности ихъ къ первоначальному апостольскому тексту“ (стр. 243—144).—На это мы пока отвѣчаемъ: если отрицаніе основывается исключительно на внѣшнихъ только свидѣтельствахъ, то не зачѣмъ говорить о вну-

1) Lorster, A New Plea, p. 210—262; Koelling, Die Echtheit, S. 22 23.

треннихъ доказательствахъ, логической и грамматической кон-струкціи.

б) Пропускъ спорныхъ словъ „нарушаетъ связное теченіе мыслей“ и, по нашему убѣжденію, совершенно лишаетъ значенія и силы трехъ свидѣтелей на землѣ. Но проф. Сагарда, стараясь сгладить непослѣдовательность мыслей, съ отрицаніемъ 7 стиха, даетъ неправильное толкованіе мыслей Іоанна, впадаетъ въ противорѣчіе и устанавливаетъ такую туманную путаницу въ своихъ доказательствахъ, что трудно въ нихъ разобраться.—И это выставляется имъ какъ доказательство противъ подлинности спорныхъ словъ. Тенденціозность всегда выдаетъ себя головой (стр. 245, 607—610).

в) Запутавъ правильное теченіе мыслей Іоанна, проф. Сагарда, противъ подлинности 7 стиха, ставитъ вопросы: „Какое мѣсто въ теченіи мыслей Апостола могутъ занять спорныя слова?“ „Какое подтвержденіе для доказываемой истины могло дать ему свидѣтельство въ невидимомъ мірѣ—*‘εν τῷ ἀόρατῷ*? Затѣмъ, *τὸ πνεῦμα* (духъ) 8 стиха, соединенное съ *ὕδωρ* (вода) и *αἷμα* (кровь) должно быть понимаемо тогда какъ нѣчто земное, человѣческое, для чего въ предыдущемъ не дано основанія“ (стр. 245).—Авторъ никогда не поставилъ бы такихъ вопросовъ противъ подлинности 7 стиха, если бы онъ правильно уразумѣлъ смыслъ текста.

г) Къ такимъ же вопросамъ должны быть отнесены и слѣдующіе, выставляемые имъ, какъ аргументы, противъ подлинности спорныхъ словъ. „Введеніе трехъ свидѣтелей: духъ, вода и кровь ясно мотивировано въ 6 стихѣ; между тѣмъ какъ появленіе трехъ небесныхъ Свидѣтелей совершенно неожиданно. Кромѣ того, непонятно, въ какомъ отношеніи другъ къ другу стоятъ свидѣтели небесные и земные“ (стр. 245—246)? Но таковъ порядокъ вещей, что ученый, сдѣлавъ первый неправильный шагъ, дойдетъ до того, что въ самой очевидной для всѣхъ истинѣ будетъ видѣть основанія къ отрицанію ея. Дѣйствительно, упустивъ путеводную звѣзду къ истинѣ, авторъ смущается даже присутствіемъ 7 стиха въ текстѣ. „Введеніе

небесныхъ Свидѣтелей въ такой формѣ, говоритъ онъ, оказывается совершенно неожиданнымъ и дѣйствительно нарушаетъ стройное теченіе мыслей Апостола“ (стр. 246). Мы покажемъ самымъ дѣломъ, что стройное теченіе мыслей нарушается не наличностію 7 стиха въ текстѣ, а наоборотъ—пропускомъ его.

д) Для устраненія воображаемаго затрудненія придумали переставить стихи 7 и 8 одинъ на мѣсто другаго и такимъ путемъ установить искусственное и, слѣдов., неправильное теченіе мыслей. „Но и при такой перестановкѣ стиховъ, говоритъ Сагарда, нельзя опредѣлить правильнаго отношенія между духомъ, водою и кровію съ одной стороны и—Отцомъ, Словомъ и Духомъ—съ другой“ (стр. 246).—Но объ этомъ можно только пожалѣть, что авторъ, при такой учености, какую онъ проявилъ въ своемъ знаніи иностранной литературы по данному вопросу, могъ ставить подобные вопросы. Ошибку нельзя исправить ошибкой, ложь уничтожить ложью. Въ истолкованіи священнаго текста нельзя руководиться русской поговоркой— „коль коломъ выбивать“, она здѣсь не должна имѣть мѣста.

е) „Не можетъ быть доказано и то, говоритъ авторъ, что спорныя слова съ необходимостію требуются грамматическимъ строемъ 8 стиха, гдѣ слово „три“ стоитъ въ муж. родѣ *οἱ τρεῖς*, тогда какъ оно относится къ тремъ существительнымъ средняго рода: *τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον* и *τὸ αἶμα* (стр. 247). При настойчивомъ желаніи оправдать свой взглядъ, легко извернуться,—для этого достаточно только сказать, что „духъ“, „вода“ и „кровь“ здѣсь олицетворяются, какъ свидѣтели. Взять эти слова отрывочно,—сойдетъ и такое пониманіе. Но контекстъ рѣчи протестуетъ.

ж) Но самая важная и существенная ошибка автора заключается въ томъ, что онъ „рядомъ съ крещеніемъ во Иорданѣ и крестною Смертію на Голгоѣ“ ставитъ „фактъ сошествія Св. Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы“ (стр. 606—7), а не воскресеніе Иисуса въ третій день, что онъ совершенно опускаетъ изъ искупительной дѣятельности Хріста этотъ важнейшій фактъ, а ограничивается только двумя—крещеніемъ и

смертю на крестѣ, каковыя факты безъ воскресенія не имѣютъ никакого значенія въ дѣлѣ спасенія, т. е. остаются безъ всякихъ послѣдствій.

3) Не глубоко понимаетъ спорныя слова Іоанна и проф. Д. И. Богдашевскій, когда онъ „признаніе 7 стиха подлиннымъ“ считаетъ „дѣйствительною трудностію“, не понимая того, „какимъ образомъ Духъ Святой является и какъ небесный и какъ земной Свидѣтель“. Но эту трудность онъ думаетъ устранить неправильнымъ пониманіемъ въ 8 ст. слова *τὸ πνεῦμα*. Подъ *τὸ πνεῦμα* въ V, 8 ст. онъ разумѣетъ не Духъ Божій, а тотъ „духъ“, который по V, 6 является свидѣтелемъ наряду съ „водою“ и „кровію“, и такимъ образомъ тремъ Свидѣтелямъ на небеси V, 7 противопоставляются три свидѣтеля на землѣ. Такимъ путемъ онъ думаетъ устранить „дѣйствительную“ для него „трудность“ подъ однимъ условіемъ, „если будемъ слѣдовать (что онъ и дѣлаетъ) принятому славянскому тексту“, который, „согласно съ нѣкоторыми древними рукописями и кодексомъ Синайскимъ, имѣетъ V, 6 прибавку—„и Духомъ“ (*καὶ πνεύματος*)¹⁾—Придумавъ не существующую въ дѣйствительности „трудность“, онъ своимъ пониманіемъ текста вызвалъ настоящую трудность.

Защищая подлинность оспариваемыхъ словъ, мы должны дать отвѣтъ на всѣ выставленныя здѣсь основанія къ отрицанію ихъ. А для этого мы обязаны прежде всего раскрыть настоящій смыслъ оспариваемыхъ словъ ап. Іоанна Богослова, а затѣмъ разсмотрѣть и внѣшнія свидѣтельства относительно оспариваемой подлинности ихъ.

Пятая глава перваго посланія Іоанна есть выводъ изъ всего посланія; стихи же 6—8 пятой главы являются какъ бы печатію, утверждающею вѣрность самаго вывода. А такъ какъ посланіе, въ свою очередь, представляетъ собою заключеніе Евангелія Іоанна, то общій выводъ обнимаетъ собою содержаніе

1) Проф. Д. И. Богдашевскій. „Лжеучители, обличаемые въ первомъ посланіи ап. Іоанна“. Кіевъ., 1890 г. стр. 36—37. См. Н. Сагарда. стр. 245 прим. 514.

какъ Посланія, такъ и Евангелія и указанными тремя стихами налагаетъ печать Божественной истины того и другого.

Общій выводъ выражается въ слѣдующихъ положеніяхъ ап. Іоанна: а) „Иисусъ есть Христосъ“ (ст. 1); б) „Иисусъ есть Сынъ Божій“ (ст. 5); в) „Богъ даровалъ намъ жизнь вѣчную, и сія жизнь въ Сынѣ Его“ (ст. 11). Твердость и неложность этихъ трехъ основныхъ положеній скрѣпляется Божественною печатію трехъ Свидѣтелей на небѣ и трехъ свидѣтелей на землѣ (ст. 6—8). Реальная дѣйствительность этой печати оправдывается вѣрою, которая возрождаетъ человѣка (ст. 1) и самымъ актомъ возрожденія непосредственно свидѣтельствуемъ ему „о Сынѣ“, что „Онъ есть истинный Богъ и жизнь вѣчная“ (ст. 10 и 20).

Само собою понятно, что общій выводъ опредѣляетъ собою главный предметъ какъ посланія, такъ и евангелія. Этотъ предметъ указывается начальными и заключительными словами того и другого писанія Іоанна Богослова. Евангеліе онъ начинаетъ раскрытіемъ ученія о вѣчномъ бытіи слова, объ отношеніи Его къ Богу, міру и человѣку; о временномъ воплощеніи Его для возрожденія людей и проявленіи вѣчной славы, какъ единороднаго Сына Божія (1 гл. 1—18). Посланіе свое ап. Іоаннъ начинаетъ продолженіемъ раскрытія свидѣтельства о томъ же „Словѣ жизни“, которое „было отъ начала“, которое всѣ апостолы „слышали, видѣли своими очами, разсматривали, осязали своими руками, о словѣ вѣчной жизни, которая была у Отца и явилась намъ“ (1 гл. 1—2). Заканчиваетъ ап. Іоаннъ свое Евангеліе и посланіе раскрытіемъ одного и того же предмета. „Сіе же написано, говоритъ въ концѣ Евангелія, дабы вы увѣровали, что Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“ (20, 31). А конецъ Посланія таковъ: „Знаемъ также, что Сынъ Божій пришелъ, и далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго, и да будемъ въ истинномъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ: сей есть истинный Богъ и жизнь вѣчная“ (5, 20).

Так. обр., и начало и конецъ какъ Евангелія, такъ и Посланія Іоанна ясно и точно опредѣляютъ, что главнымъ пред-

метомъ въ томъ и другомъ является воплотившійся Единородный Сынъ Божій, совершившій наше спасеніе. Ни Богъ Отець, ни Богъ Духъ Святый не выставляются здѣсь самостоятельными предметами рѣчи апостола, а только въ ихъ соотношеніяхъ къ Слову (Логосу).

Единство и тождество главнаго предмета, какъ въ Посланіи, такъ и въ Евангеліи, обусловливается появленіемъ при жизни апостола „многихъ антихристовъ“ (2, 18), обольщавшихъ вѣрующихъ (ст. 26) ложнымъ ученіемъ о Христѣ, которые „отвергали, что Іисусъ есть Христосъ“ (2, 22), или не исповѣдывали Іисуса Христа, пришедшаго во плоти“ (4, 3; 2 посл. 7 ст.), „Спасителя міра“ (4, 14).

Послѣ общихъ предварительныхъ замѣчаній о главномъ предметѣ содержанія Посланія и Евангелія, мы легко можемъ теперь приступить къ раскрытію смысла оспариваемыхъ стиховъ Посланія Іоанна.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ пятидесятилѣтію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

(1 сентября 1865 года—1 сентября 1915 года). *)

(Историческая замѣтка).

Но не долго существовала редакція при семинаріи. Ровно черезъ два года, съ сентября 1867 года, предписано было мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ: редакцію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи закрыть; все дѣло изданія Епархіальнаго органа передать въ Консисторію; редакторами назначались при этомъ члены Духовной Консисторіи.

Перемѣна эта шла такимъ путемъ. Еще въ іюнѣ 1866 года главный редакторъ по изданію Вѣдомостей, профессоръ семинаріи, магистръ богословія, священникъ Д. Правдинъ по

домашнимъ обстоятельствамъ отказался отъ званія редактора. На его мѣсто первымъ редакторомъ назначенъ былъ секретарь семинарскаго правленія, священникъ Глѣбовъ, а 6-го сентября того-же 1866 года умеръ (отъ холеры) второй редакторъ, учитель Н. Малининъ. Тогда священникъ Глѣбовъ остался единственнымъ редакторомъ изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей. ¹¹⁾).

Такъ дѣло обстояло въ продолженіи цѣлаго года И, вѣроятно, среди членовъ семинарской корпораціи тогда снова возникли, получили свою жизненность и при томъ съ болѣею остротой тѣ основанія, по которымъ пришлось священнику Глѣбову, при первомъ рѣшеніи семинарскимъ правленіемъ (4 марта 1865 года) вопроса объ избраніи редактора для Епархіальныхъ Вѣдомостей, отказаться отъ своего официально заявленнаго желанія быть редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; это именно то, что „Глѣбовъ никогда не допускалъ посторонняго вліянія на дѣла редакціи и самостоятельно распоряжался изданіемъ епархіальнаго органа“, какъ это указано въ опредѣленіи Консисторіи по дѣлу о передачѣ редакціи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ Семинаріи въ Консисторію ¹¹⁾).

Возбужденъ былъ въ семинарскомъ правленіи вопросъ объ изданіи Вѣдомостей. Поводомъ послужило введеніе новаго устава (1867 года) въ жизнь духовно-учебныхъ заведеній. Приняты были во вниманіе § 106 и 104 новаго семинарскаго устава, въ коихъ перечислялись дѣла, подлежащія вѣдѣнію педагогическаго и распорядительнаго собранія семинарскаго правленія. Въ этомъ перечнѣ не было усмотрѣно никакихъ указаній на дѣла по редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Отсюда было извлечено заключеніе, что

¹⁰⁾ Почему такъ произошло, почему на мѣсто умершаго Малинина не былъ назначенъ второй редакторъ, а все дѣло редактированія Вѣдомостей осталось въ рукахъ одного священника Глѣбова—установить нѣтъ данныхъ. Ни въ архивѣ семинарскомъ, ни въ архивѣ консисторскомъ никакихъ документовъ по этому дѣлу не найдено нами.

¹¹⁾ Смотри отчетъ Братства святаго Василія за 1902 годъ, 53 стр.

дѣла по редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и не могутъ подлежать вѣдѣнію семинарскаго правленія.

Посему въ іюлѣ 1867 года правленіе обсуждало вопросъ объ устройствѣ редакціи на новыхъ основаніяхъ примѣнительно къ требованіямъ §§ 106 и 104 новаго семинарскаго устава и по обсужденіи опредѣлило: п. 2) на основаніи §§ 106 и 104 устава редакція не подлежитъ вѣдѣнію ни распорядительнаго, ни педагогическаго собранія семинарскаго правленія; п. 3) и во избѣжаніе замѣшательствъ по изданію, возможныхъ при подчиненіи редакціи коллегіальному правленію и по примѣру другихъ епархій, поставить редакцію Вѣдомостей, существующую при семинаріи по утвержденію Святѣйшаго Синода, въ непосредственную зависимость отъ одного ректора семинаріи подъ главнымъ начальствованіемъ Его Высокопреосвященства съ тѣмъ, чтобы редакторъ въ потребныхъ дѣлахъ редакціи обращался всегда къ ректору и ему давалъ отчетъ во всемъ, а ректоръ о важнѣйшихъ дѣлахъ редакціи докладывалъ письменно или словесно Его Высокопреосвященству ¹²⁾.

Такое довольно оригинальное опредѣленіе правленія семинаріи ясно свидѣтельствуетъ, что по редактированію Вѣдомостей при семинаріи начались какія то замѣшательства, какое-то недовольство, раздраженіе среди членовъ корпораціи, особенно тогда, когда началось введеніе новой реформы въ жизнь рязанской духовной семинаріи и нѣскольکو наставниковъ, имѣвшихъ близкое отношеніе къ изданію Вѣдомостей, должны были выйти изъ состава семинарскаго корпуса.

Таковымъ положеніемъ дѣла въ редакціи при семинаріи воспользовалась духовная консисторія, обратившись къ Преосвященному съ просьбой передать все дѣло изданія и редактированія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ семинаріи въ Консисторію.

12) Смори дѣло въ семинарскомъ архивѣ за 1867 годъ № 128.

Въ августѣ 1867 года членъ консисторіи, протоіерей Евсевій Костровъ, просилъ Консисторію о дозволеніи съ сентября 1867 года издавать Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости при консисторіи, а не при семинаріи, подъ редакціей двухъ членовъ консисторіи. „Консисторія, признавая вполнѣ заслуживающими уваженія тѣ основанія, по которымъ протоіерей Евсевій Костровъ справедливо полагаетъ съ сентября 1867 года издавать Епархіальныя Вѣдомости не при семинаріи въ одиначныхъ интересахъ секретаря правленія священника Николая Глѣбова, а при консисторіи въ видахъ хотя вѣкотораго воспособленія служащимъ въ оной или безвозмездно, или съ весьма ограниченнымъ жалованіемъ, какъ требуетъ безпристрастная справедливость и разумное вниманіе къ ежедневнымъ безкорыстнымъ и честнымъ трудамъ для общественнаго епархіальнаго благоустройства по духовнымъ и церковнымъ благопотребностямъ, и имѣя въ виду указъ Святѣйшаго Синода отъ 6 іюня 1865 года, которымъ разрѣшено изданіе Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и которымъ Епархіальному начальству не поставлено въ обязанность непремѣнно издавать оныя при семинаріи“, — Консисторія — мнѣніемъ своимъ полагаетъ: а) священника Глѣбова уволить отъ должности редактора и предоставить изданіе Вѣдомостей съ 1 сентября сего года двумъ членамъ Консисторіи, по назначенію Его Высокопреосвященства, съ участіемъ въ изданіи, по желанію, и другихъ членовъ консисторіи, въ качествѣ сотрудниковъ, съ равномѣрными правами на вознагражденіе за труды по изданію оныхъ; равно считать сотрудниками секретаря консисторіи, столоначальниковъ и другихъ лицъ, служащихъ въ консисторіи и имѣющихъ участвовать въ трудахъ и занятіяхъ по изданію, съ вознагражденіемъ по назначенію членовъ консисторіи и съ утвержденія Его Преосвященства; б) изданіе продолжать по прежней программѣ и на прежнихъ условіяхъ и основаніяхъ; в) для помѣщенія редакціи отвести особую комнату при входѣ въ Консисторію; г) объ увольненіи священника Глѣбова сообщить въ семинар-

ское правленіе для объявленія ему, чтобы онъ всѣ суммы и документы по редакціи передалъ новымъ редакторамъ и впредь не принималъ суммъ отъ подписчиковъ и давалъ подписчикамъ знать о новыхъ лицахъ и новомъ мѣстѣ редакціи“.

На этомъ опредѣленіи Консисторіи Преосвященный 10 августа положилъ такую резолюцію: „Такъ какъ новымъ семинарскимъ уставомъ преподаватель не можетъ занимать какую-либо другую должность, то священника Глѣбова уволить отъ должности редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, тѣмъ болѣе, что онъ, кромѣ сей должности, занимаетъ еще и другія; съ 1 сентября сего года, согласно съ самымъ названіемъ сихъ Вѣдомостей Епархіальными, издавать оныя при Консисторіи. Редакторами оныхъ быть протоіереямъ: Лукѣ Воскресенскому и Харлампію Романскому. Прочее утверждается, какъ постановлено ¹³⁾“.

А въ первомъ уже номерѣ „№ 1—1 сентября“ 1867 года на 10 страницѣ въ официальномъ отдѣлѣ „Извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству“ объявлялось читателямъ: „Вслѣдствіе распоряженія рязанскаго епархіальнаго начальства 10 августа положено издавать Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости съ 1-го сентября сего года не при семинаріи, а при консисторіи, редакторами коихъ (sic) назначены: прото-

13) *Примѣчаніе.* Самаго журнала Консисторіи, съ прошеніемъ по данному дѣлу протоіерея Евсевія Кострова, среди журналовъ Консисторіи за 1867 годъ не оказалось при дѣлахъ даннаго года въ архивѣ Консисторіи. Приводимыя данныя по сему дѣлу взяты изъ семинарскаго архива: дѣло 1867 года, № 128.

Въ данномъ журналѣ консисторіи и резолюціи на немъ Преосвященнаго многіе пункты вызываютъ недоумѣнія. Прежде всего, мотивъ для передачи изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ семинаріи въ Консисторію „въ видахъ хотя нѣкотораго воспособленія служащимъ въ Консисторіи“, во вниманіе „къ ихъ ежедневнымъ, безкорыстнымъ и честнымъ трудамъ“. Затѣмъ, въ резолюціи Преосвященнаго вызываютъ недоумѣніе: мотивъ увольненія отъ должности редактора священника Глѣбова—толкованіе § 67 Устава 1867 г.—и мотивъ передачи изданія епархіальнаго органа въ Консисторію „согласно съ названіемъ ихъ Епархіальными“. Но и кромѣ мотивовъ здѣсь возникаетъ еще недоразумѣніе и по существу дѣла, именно, почему вся эта пе ремѣна и редактора и мѣста изданія не восходила на утвержденіе Синода, пріурочившаго издадіе Епархіальнаго органа къ Семинаріи, а была сдѣлана лишь мѣстной епархіальной властью. (Смотри распоряженіе Св. Синода объ увольненіи редакторовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1906 г., № 36).

іерей каедральнаго собора—Лука Воскресенскій и Борисоглѣбскаго собора—Харлампій Романскій; сотрудниками ихъ члены консисторіи: протоіерей Евсеій Костровъ и священникъ Петръ Павловъ“.

Семинарское правленіе, получивъ изъ Консисторіи указъ о передачѣ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Консисторію и увольненіи отъ должности редактора Вѣдомостей священника Глѣбова 12 августа, 16 авг, своимъ постановленіемъ ликвидировало дѣло изданія Вѣдомостей при Семинаріи. *).

Такимъ образомъ редакція Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей оставалась при духовной семинаріи, которой епархіальный органъ обязанъ своимъ возникновеніемъ и начальной организаціей, лишь два года. Все же эти два года составляютъ весьма видный періодъ въ исторіи пятидесятилѣтняго существованія епархіальнаго органа.

Съ 1 января 1867 года и до 1 января 1911 года, т. е. въ теченіе 43 лѣтъ редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей оставалась при Консисторіи. Редакторами за это время состояли члены консисторіи, именно: каедральный протоіерей Лука Воскресенскій около года, вмѣстѣ съ протоіереемъ Харлампіемъ Романскимъ; потомъ каедральный протоіерей Харлампій Романскій—23 года, при преосвященныхъ Иринархѣ, Алексіѣ, Палладіи и Теокистѣ; послѣ Романскаго—каедральный протоіерей Н. Глѣбовъ около двухъ лѣтъ и послѣ Глѣбова съ октября 1893 года и до января 1911 года—каедральный протоіерей Теодоръ Толеровъ.

За этотъ длинный, сорокатрехлѣтній періодъ существованія редакціи при духовной консисторіи въ изданіи епархіальнаго органа произошли значительныя перемѣны. Съ 1889 года Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости стали издаваться по новой программѣ, которая за самыми незначительными измѣненіями остается въ силѣ и въ настоящее время. Дѣло это происходило такъ.

*) См. дѣло въ архивѣ Ряз. Дух. Семинаріи за 1867 года, за № 128.

Преосвященный Θεоктисть, архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, въ виду изданія при Святѣйшемъ Синодѣ Церковныхъ Вѣдомостей, которыя должны выписываться обязательно всѣми церквами и учрежденіями духовнаго вѣдомства, 1888 года 9 февраля за № 724 сдалъ въ консисторію отъ себя предложеніе образовать комиссію для пересмотра старой и составленія новой программы изданія мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостей. 10 марта и образована была для этой цѣли комиссія въ слѣдующемъ составѣ: редакторъ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, каедральный протоіерей Харлампій Романскій, ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Іоаннъ Смирновъ, преподаватель семинаріи И. О. Покровскій, преподаватель семинаріи, магистръ богословія, А. П. Доброклонскій, протоіерей Лазаревской кладбищенской церкви—Петръ Павловъ, священникъ Александро-Невской церкви Павелъ Алфеевъ и секретарь духовной консисторіи Василій Самаряновъ. Означенная комиссія 17 марта 1888 года имѣла засѣданіе, въ которомъ и поручила преподавателямъ семинаріи, И. Покровскому и Ѳ. Доброклонскому, пересмотрѣть программу, по которой тогда издавались Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости, сличить ее съ программами Рижскихъ и Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и составить новую программу. Означенными преподавателями семинаріи проэктъ новой программы былъ составленъ и вмѣстѣ съ объяснительной запиской къ этому проэктору представленъ въ засѣданіе комиссіи 3 апрѣля. Въ объяснительной запискѣ составители, между прочимъ, писали: I „Изданіе Церковныхъ Вѣдомостей при Святѣйшемъ Синодѣ и обязательная для всѣхъ епархіальныхъ учреждений выписка ихъ дѣлаетъ излишнимъ печатаніе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей общихъ церковныхъ правительственныхъ распоряженій и побуждаетъ обратить Епархіальныя Вѣдомости въ органъ исключительно мѣстной епархіи. II, „Самое широкое развитіе и видное значеніе придали мы мѣстному отдѣлу („Епархіальныя извѣстія“), который предназначенъ служить выразителемъ всѣхъ сто-

ронъ жизни въ епархіи. При этомъ мы придаемъ особое значеніе высказанному нами желанію, чтобы редація привлекала къ соучастію въ этомъ отдѣлѣ лицъ мѣстнаго, преимущественно сельскаго духовенства, которое могло бы само заявлять о нуждахъ и желаніяхъ пастырства, равно какъ изображать своеобразную жизнь своей паствы съ ея достоинствами и недостатками, стремленіями и запросами. Только при этомъ условіи Епархіальныя Вѣдомости могутъ служить живымъ органомъ мѣстной епархіи“. III. „Разсматривая дѣйствовавшую до сихъ поръ программу Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, замѣтили мы въ ней, между прочимъ, недостатокъ логической стройности въ распредѣленіи составныхъ частей, и посему значительно измѣнили планъ прежней программы: такъ, изъ официальнаго отдѣла вынесли частныя объявленія, какъ неотносящіяся прямо къ нуждамъ епархіальнаго духовенства и паствы—вынесли въ составъ приложений“.

Въ засѣданіи 3 апрѣля комиссія одобрила представленный преподавателями семинаріи проэктъ новой программы изданія Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Тогда Протоіерей Харлампій Романскій, редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, представилъ новую программу при рапортѣ отъ 5 апрѣля 1888 года на благоусмотрѣніе Преосвященнаго. Последний все дѣло передалъ въ Консисторію, чтобы она разсмотрѣла новую программу и съ своимъ мнѣніемъ представила на утвержденіе Преосвященному. Консисторія журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 7 ноября представила на утвержденіе Преосвященному составленную особой комиссіей новую программу Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ соотвѣтствующую, по ея мнѣнію, потребностямъ времени.

Тогда Преосвященный Θεоктистъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ такимъ рапортомъ отъ 24 ноября 1888 года за № 8777. „Съ изданіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ Церковныхъ Вѣдомостей, обязательно выписываемыхъ всѣми учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, задачи и назначеніе Епар-

хіальныхъ Вѣдомостей должны значительно измѣниться. Съ времени изданія этого печатнаго органа Святѣйшаго Синода, уже не представляется нужды печатать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей общія церковно-правительственныя распоряженія. Отнынѣ Епархіальныя Вѣдомости должны быть по преимуществу, если не исключительно, органомъ каждой отдѣльной епархіи, выразителемъ распоряженій епархіальной власти и жизни и дѣятельности мѣстнаго духовенства, его нуждъ и желаній, доблестей и недостатковъ и въ то же время должны удовлетворять потребностямъ паствы. Вслѣдствіе сего оказывается несомнѣнно полезнымъ привлечь къ участию въ изданіи Вѣдомостей не только священно-служителей Епархіальнаго Вѣдомства, но и преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Желая, чтобы Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости на будущее время по своему содержанію вполне отвѣчали современнымъ требованіямъ и нуждамъ Рязанской епархіи, паствы ея, я предложилъ Рязанской духовной Консисторіи образовать особую комиссію изъ редактора Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, каѳедральнаго протоіерея, Харлампія Романскаго, отца ректора съ двумя преподавателями семинаріи, по его избранію, секретаря духовной Консисторіи и изъ двухъ священнослужителей города Рязани, по выбору городскихъ протоіереевъ и священниковъ, и поручить этой комиссіи пересмотрѣть программу, по которой Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости издавались до сего времени, требуя, чтобы программа, по составленіи ея комиссіею, рассмотрѣна была консисторіей и съ мнѣніемъ ея была представлена мнѣ. Въ послѣдствіе сего Рязанская духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, 7 ноября и представила мнѣ на утвержденіе составленную особой комиссіей новую программу Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ соотвѣтствующую, по ея мнѣнію, потребностямъ времени, а въ случаѣ моего одобренія ея, для представленія мною въ Синодъ на благоусмотрѣніе.

Разсмотрѣвъ вновь составленный проэктъ программы для Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и изъявивъ согласіе на приведеніе въ дѣйствія онаго, долгъ имѣю почтительнѣйше представить при семъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода помянутый проэктъ.

При чемъ, прилагая, какъ новую, такъ и прежнюю программы Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (1865 года), долгомъ считаю присовокупить, что 1) цѣна Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по новой программѣ должна быть удержана прежняя, 5 рублей съ пересылкой; 2) Вѣдомости должны по прежнему издаваться при Консисторіи, и для сего быть отвѣтственнымъ редакторомъ каедральному протоіерею, а сотрудниками ему двумъ преподавателямъ духовной семинаріи, по моему избранію и опредѣленію; и 3) срокомъ для выхода Вѣдомостей изъ печати по прежнему должны быть 1 и 15 числа каждаго мѣсяца ¹⁴⁾“

Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 24 декабря 1888 преосвященному Θεоктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, по поводу изложеннаго рапорта приведено нѣсколько справокъ, между прочимъ: 2) „Указами 22 мая 1865 года обращено вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на то, что офіціальная переписка, какъ церковныхъ, такъ и правительственныхъ учрежденій, не можетъ безразлично подлежать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатному обнародованію, въ коемъ даже нѣтъ ни надобности, ни цѣли, за исключеніемъ предметовъ, подлежащихъ всеобщему по епархіи свѣдѣнію; 3) Указами 31 октября 1866 года поручено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ издаются какіе либо журналы и вѣдомости, вмѣнить въ обязанность редакціямъ сихъ изданій, чтобы онѣ не допускали обнародованія указовъ и правительственныхъ распоряженій прошедшаго времени подъ видомъ современныхъ, а также перепечатыванія

14) Всѣ данныя по пересмотру старой и составленію новой программы Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей заимствованы изъ документовъ, хранящихся въ Рязанской Духовной Консисторіи, въ дѣлѣ за № 1800 по архиву.

таковыхъ распоряженій въ ихъ полномъ официальномъ объемѣ, безъ объясненія повода, по которому онѣ перепечатываются, и безъ указанія, что опубликованныя въ прежнее время правила и указанія предлагаются къ руководству; 4) При разрѣшеніи изданія Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся ^{24 августа}/_{8 сентября} 1866 г., заключено, чтобы жизнеописанія святыхъ угодниковъ и особенно чтимыхъ россійскою церковью, въ первый разъ издаваемые, не иначе были помѣщаемы въ неофициальной части помянутыхъ вѣдомостей, какъ по предварительномъ представленіи оныхъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, на основаніи 257 статьи Цenz. Устава, том. XIV Свода Законовъ, изд. 1857 г. (ст. 283 Цenz. Уст. 1886 г.). 5) Съ ноября 1886 года изданіе епархіальныхъ вѣдомостей разрѣшается Святѣйшимъ Синодомъ не иначе, какъ съ тѣмъ, чтобы выписка ихъ не была обязательна для бѣдныхъ церквей, нуждающихся въ средствахъ къ поддержанію своего благолѣпія“. Затѣмъ, изложено опредѣленіе Святѣйшаго Синода: 1) Разрѣшить изданіе Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1 января 1889 года по представленной программѣ *) но съ тѣмъ, чтобы редакціею названнаго журнала, при изданіи его, было обращено преимущественное вниманіе на разработку историко-статистическихъ свѣдѣній по предмету мѣстной епархіальной жизни и были приняты въ руководство для должнаго исполненія, изъясненныя въ справкѣ распоряженія Святѣйшаго Синода и 2) редакторомъ означенныхъ Вѣдомостей утвердить „каедральнаго протоіерея Харлампія Романскаго“.

Резолюціей Преосвященнаго Θεоктиста, положенной на приведенномъ указѣ 26 декабря 1888 года, помощниками редактора назначались преподаватели духовной семинаріи, Иванъ Покровскій и Александръ Доброклонскій.

*) Программа эта напечатана въ № 1 за 1889 годъ, 3—5 стр., и въ качествѣ приложения при № 1 за 1911 годъ.

Черезъ годъ Ив. Покровскій перешелъ на службу въ Москву, и на его мѣсто помощникомъ редактора 2 марта 1890 года назначенъ былъ преподаватель семинаріи А. Карашевъ, а въ началѣ 1892 года перешелъ на службу въ Москву и А. Доброклонскій, мѣсто котораго по редакціи занялъ преподаватель семинаріи А. Нарциссовъ.

Въ началѣ того же 1892 года протоіерей Харлампій Романскій по слабости здоровья и преклонности лѣтъ отказался отъ должности редактора Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и каѳедральнаго протоіерея.

Временно обязанности редактора назначены были исполнять А. Карашевъ и А. Нарциссовъ, за подписью которыхъ и вышли №№ 10, 11, 12 и 13—1892 года.

Занявшій послѣ Харлампія Романскаго мѣсто каѳедральнаго протоіерея Н. Глѣбовъ (и раньше, въ 1866 году, бывшій редакторомъ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей) указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 іюля 1892 года назначенъ былъ редакторомъ, а помощниками редактора тѣмъ-же указомъ Синода утверждались А. Карашевъ и А. Нарциссовъ, занимавшіе эти должности доселѣ лишь по утвержденію преосвященнаго. ¹⁶⁾

Но съ новымъ редакторомъ, Н. Глѣбовымъ, помощники редактора, теперь уже утвержденные Синодомъ, вмѣстѣ со всѣмъ не сотрудничали. Послѣ лѣтнихъ каникулъ оба преподавателя, А. Карашевъ и А. Нарциссовъ, послѣ первой же бесѣды съ Н. Глѣбовымъ по дѣламъ редакціи, пришли къ заключенію, что этотъ редакторъ желаетъ распоряжаться изданіемъ Епархіальнаго органа единолично, не признаетъ и не допускаетъ даже и рѣчи о планомѣрномъ распредѣленіи работы по отдѣламъ программы, даже не желаетъ считаться съ требованіями новой (съ 1889 г.) программы, на примѣръ, продолжать историко-статистическій отдѣлъ. Посему 1-го октября 1892 года во избѣжаніе могущихъ произойти столкно-

¹⁶⁾ Дѣло въ архивѣ духовной Консисторіи за № 1800 по архиву.

веній и недоразумѣній оба подали преосвященному прошенія объ увольненіи ихъ отъ должности помощниковъ редактора.

Дать движеніе этому отказу однако не спѣшили. Журнальное опредѣленіе консисторіи по данному дѣлу для направленія его въ Святѣйшій Синодъ состоялось лишь 10 ноября 1892 года ¹⁷⁾.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 февраля 1893 года было опредѣлено: уволить А. Карашева и А. Нарциссова отъ должности помощниковъ редактора Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, согласно ихъ просьбѣ, и предоставить редактированіе ихъ одному каедральному протоіерею Н. Глѣбову. ¹⁸⁾.

Такимъ образомъ сотрудничество преподавателей семинаріи въ редактированіи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, начавшихъ съ 1889 года издаваться по новой программѣ, было непродолжительно, всего три съ половиной года (1 января 1889 года—2 октября 1892 года). Все же это сотрудничество оставило весьма видные слѣды въ изданіи Епархіального органа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Восковой голодъ и мѣры къ его устраненію.

Духовенство, изыскивая способы къ наискорѣйшему разрѣшенію указанной задачи и достиженію намѣченныхъ цѣлей, по примѣру нѣкоторыхъ земствъ и пчеловодныхъ обществъ, должно имѣть спеціальнаго руководителя по пчеловодству, а для сего необходимымъ является учрежденіе должности епархіальнаго инструктора по пчеловодству, въ кругъ обязанностей котораго входила бы главная организационная работа пчеловоднаго дѣла среди духовенства,

¹⁷⁾ Дѣло по архиву Духовной Консисторіи за № 2041.

¹⁸⁾ Дѣло по архиву Дух. Консисторіи за № 2041.

*) Окончаніе см. № 1.

сплоченіе пчеловодовъ изъ духовенства въ специальное пчеловодное общество, центральное управленіе котораго должно находиться въ губернскомъ городѣ при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, а отдѣлы по всѣмъ уѣздамъ губерніи, гдѣ должны быть и показательныя пасѣки.

Въ возможной близости отъ губернскаго города должна находиться главная опытнопоказательная пасѣка духовенства, оборудованная по послѣднимъ требованіямъ пчеловодной науки, при чемъ особое вниманіе должно быть удѣлено предметамъ по обработкѣ воска.

Существенную пользу дѣлу принесеть устройство при указанной пасѣкѣ интерната для лицъ, желающихъ обучаться пчеловодству, при чемъ оказавшимъ особыя успѣхи и прилежаніе, послѣ ежегоднаго устраиваемыхъ при пасѣкѣ пчеловодныхъ курсовъ, надлежало-бы выдавать въ видѣ награды суммы, достаточныя на первоначальное обзаведеніе своей пасѣкой, или, что еще цѣлесообразной, 1—2 улья съ пчелой и необходимый инвентарь.

Цѣль таковой награды понятна, и о ней едва-ли нужно что говорить.

Отведеніе площади для посѣва медоносовъ, въ соотвѣтствіи съ наличностью на пасѣкѣ пчелиныхъ семей, является для дѣла существенно необходимымъ, какъ средство, повышающее доходность самой пасѣки и наглядно убѣждающее въ томъ, что пчеловодство стоитъ въ тѣсной связи со многими видами сельскаго полевого и огороднаго хозяйства.

Для этихъ цѣлей съ успѣхомъ могутъ быть использованы земли, находящіяся во владѣніи всего духовенства епархіи и обычно сдаваемые въ арендное содержаніе случайнымъ лицамъ. Сады на таковыхъ земляхъ—кладъ для пасѣки.

Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ успѣшному проведенію въ среду духовенства знаній по пчеловодству является безспорно преподаваніе пчеловодства во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ обязательнаго предмета, хотя-бы по одному уроку въ недѣлю. Не забыто, конечно,

должно быть и садоводство, какъ имѣющее съ пчеловодствомъ неразрывную связь и находящееся, къ слову сказать, въ большинствѣ случаевъ, въ ужасныхъ условіяхъ своего развитія.

Авторъ, какъ имѣющій за собою 20-ти лѣтнюю практику и достаточныя знанія въ указанныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, беретъ на себя смѣлость утверждать, что какъ пчеловодство, такъ и садоводство, за очень рѣдкими счастливыми исключеніями, для большинства духовенства—*terra incognita*: не видно слѣдовъ самыхъ элементарныхъ знаній.

Возвращаемся къ вопросу о преподаваніи пчеловодства. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ губернскаго города оно должно вестись ученымъ спеціалистомъ, въ уѣздахъ—практиками, каковыя. безъ сомнѣнія, найдутся не только среди самого духовенства, но не рѣдко и среди самихъ-же преподавателей.

Во всѣхъ указанныхъ учебныхъ заведеніяхъ, особо такихъ многолюдныхъ, какъ семинарія и женское епархіальное училище, долженъ быть особый кабинетъ по пчеловодству, обставленный въ возможной полнотѣ какъ со стороны научной (атласы по анатоміи пчелы, ея препараты, сухіе соты разныхъ видовъ, вредители, діаграммы, картограммы и проч.), такъ и со стороны практической:—ульи доминирующихъ системъ и различные предметы, необходимые при веденіи рациональнаго пчеловодства. При этомъ воскъ долженъ быть представленъ во всѣхъ видахъ, начиная съ пластинокъ, выдѣляемыхъ пчелой, кончая уже отбѣленными слитками.

Предметы по обработкѣ воска должны быть представлены во всей исчерпывающей полнотѣ; тутъ должны быть печныя, солнечныя и паровыя воскотопки, въ видѣ моделей, а также разныхъ видовъ воскожомы и воскопрессы.

Въ тѣхъ-же учебныхъ заведеніяхъ, особо—духовной семинаріи, должно быть прочитано въ теченіи учебнаго года нѣсколько общихъ лекцій по пчеловодству при демонстраціи свѣтовыхъ картинъ.

Таковыя-же лекціи весьма желательны и при другихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ духовенству. Онѣ, кромѣ прямой пользы пчеловодному дѣлу, попутно послужать и дѣлу общаго развитія учащихъся, внесуть разнообразіе въ ученическую жизнь и невольно заставятъ интересоваться тѣмъ, мимо чего большинство проходитъ теперь съ полнымъ невниманіемъ, не только не интересуясь, наприм., жилищами пчель, но даже избѣгая близко подходить къ нимъ изъ-за боязни быть ужаленнымъ, или укушеннымъ, какъ нѣкоторые говорятъ, что далеко не одно и то же.

Пишущему эти строки, дважды читавшему лекціи по пчеловодству на сельско-хозяйственныхъ курсахъ, пришлось наблюдать интересъ къ пчеловодству даже и у тѣхъ лицъ, кто до того не придавалъ пчеловодству никакого значенія. Говоря о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какъ разсадникахъ знаній по пчеловодству среди самого духовенства, мы отнюдь не склонны утверждать, что все спасеніе только въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ; къ принятію мѣръ для улучшенія пчеловодства, какъ выше сказано, должны приступить безъ промедленій и правительствомъ и земства,—но духовенство, какъ сознательный элементъ населенія, какъ сословіе, болѣе другихъ заинтересованное въ разрѣшеніи вопроса объ устраненіи воскового голода, должно принять особыя мѣры не только среди своего класса, но и вообще, въ сферѣ своего вліянія, напримѣръ: лучшія мѣста при церковно приходскихъ школахъ слѣдовало-бы представлять учителямъ и учительницамъ, имѣющимъ хотя нѣкоторую пчеловодную подготовку—практику, съ увеличеніемъ оклада жалованія изъ средствъ епархіальнаго духовенства хотя-бы только на 5 руб. въ мѣсяцъ. Таковая прибавка заставитъ ищущихъ хорошаго мѣста пріобрѣтать предварительно знанія по пчеловодству.

Учитель—пчеловодъ въ состояніи безъ особаго труда вести и преподаваніе пчеловодства въ формѣ внѣклассныхъ уроковъ.

Таковому учителю со стороны духовенства должна быть азана первая помощь на обзаведеніе пасѣкой при школѣ, и чемъ доходность послѣдней поступаетъ исключительно , пользу учителя—пчеловода.

Въ виду недостатка учителей съ спеціальной подготовкой по пчеловодству надлежитъ теперь-же установить анкетамъ порядкомъ число лицъ, желающихъ получить пчеловодное образованіе, и такихъ командировать въ разныя учрежденія Россіи, войдя съ послѣдними въ предварительныя глашенія.

Лучшимъ учрежденіемъ для подготовки учителей—пчеловодовъ является, безспорно, Измайловская Московская ытно—показательная пасѣка, гдѣ подъ просвѣщеннымъ уководствомъ профессора Кожевникова курсистъ за 2—3 мѣнца практическихъ работъ получаетъ массу пчеловодныхъ наній.

На указанной пасѣкѣ всѣмъ интересующимся пчеловодствомъ въ воскресные дни даются бесплатно совѣты и указанія, почему всякому, интересующемуся правильною постановкою пчеловодства, надлежало бы удѣлять при поѣздкѣ въ Москву нѣсколько часовъ на посѣщеніе Измайловской пасѣки, этого главнаго рассадника пчеловодныхъ знаній.

Было-бы весьма полезнымъ организовывать ежегодно экскурсіи учащейся молодежи какъ на указанную пасѣку, такъ и на другія, заслуживающія вниманія пасѣки, при чемъ уководителями таковыхъ экскурсій должны быть свѣдующія лица, близко стоящія къ учащимся.

Трудно перечестъ всѣ мѣры, какими можетъ располагать духовенство при насажденіи знаній по пчеловодству.

Все дѣло за началомъ. Нужны идейные люди, искренно преданные дѣлу и готовые служить народному благу, и нѣтъ сомнѣній, таковые люди въ каждой епархіи найдутся. Не слѣдуетъ только живое дѣло облекать въ мертвую форму, въ рамки узкаго формализма и сословности, не слѣдуетъ только

откладывать съ года на годъ то, что можно и нужно дѣлать теперь-же.

Всѣ, кто можетъ, должны работать на пользу родного пчеловодства, и первымъ работникомъ пусть явится духовенство.

Съ понятіемъ о восковомъ голодѣ, какъ и всякомъ голодѣ—вообще тѣсно связано понятіе о необходимости наискорѣйшаго насыщенія. Къ сожалѣнію, нашъ внутренній рынокъ наши епархіальные свѣчные заводы мы не можемъ насытить воскомъ теперь-же; съ другой стороны, мы не можемъ ждать

Какъ-же быть?

Духовенству силою самихъ вещей приходится безъ всякихъ промедленій приступить не къ разработкѣ только программы различныхъ мѣропріятій по улучшенію пчеловодства и къ устраненію голода теперь-же.

Голодь не ждетъ. Бѣда уже пришла.

Необходимы быстрыя рѣшительныя мѣры, съ корнемъ уничтожающія зло.

Никакіе палліативы дѣлу не помогутъ.

По мнѣнію автора, слѣдовало-бы:

1) Немедленно приступить къ обслѣдованію пчеловодства по всей епархіи, поручивъ это въ каждомъ благочиніи свѣдущему въ пчеловодствѣ изъ духовенства даннаго округа лицу. Обслѣдованіе должно коснуться всѣхъ лицъ, занимающихся пчеловодствомъ, и производиться черезъ личныя бесѣды—опросы обслѣдователя, а не черезъ волостныя правленія и т. п.

2) Независимо отъ сего ежегодно, начиная съ 1916 года въ концѣ Апрѣля чрезъ тѣхъ-же обслѣдователей, при содѣйствіи въ каждомъ приходѣ причта, произвести закупки пчелиной восковой суши на мѣстахъ, каковую въ туго набитыхъ съ помощію тяжелыхъ гирь и толкачей, мѣшкахъ, во избѣжаніе порчи, ключнемъ немедленно отправлять на епархіальный свѣчной заводъ, гдѣ заблаговременно должны быть приобрѣтены паровые воскопрессы наибольшей производительности для выбѣленія просуши чистаго воска.

3) Предложить причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ приходо́въ принимать отъ пчеловодовъ за наличный расчетъ все вытопленный воскъ для пересылки послѣдняго въ епархальный заводъ, при чемъ отнюдь не долженъ приниматься воскъ отъ торговцевъ, спекулирующихъ на этомъ продуктѣ пчеловодства.

4) Установить комиссіонные % въ пользу храмовъ, при которыхъ будетъ организована покупка воска отъ пчеловодовъ.

5) Пчеловодамъ, доставляющимъ на заводъ воскъ непосредственно, увеличить плату хотя бы на 5% противъ цѣны на воскъ, получаемый отъ скупщиковъ, за счетъ послѣднихъ, при чемъ, для избѣжанія обмана, требовать отъ каждого поставщика удостовѣреніе мѣстнаго причта о томъ, что данное лицо занимается пчеловодствомъ само и воскъ представляетъ въ своей пасѣки.

6) Ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о пониженіи ел.-дорожнаго и пароходнаго тарифа до предѣльнаго минимума на перевозку воска, при чемъ особыя льготы должны представляться опять—таки пчеловодамъ, удостовѣряющимъ при отправкѣ товара документально свое занятіе пчеловодствомъ.

7) Учредить ежегодныя епархіальное и уѣздныя собранія пчеловодовъ изъ лицъ духовнаго сословія, при чемъ, въ виду важности дѣла, приглашать на таковыя собранія всѣхъ членовъ причтовъ, занимающихся пчеловодствомъ, съ отнесениемъ расходовъ по поѣздкѣ въ губернской городъ на счета лагочинническихъ округовъ по примѣру депутатскихъ избраній.

Примѣчаніе: приурочить къ епархіальнымъ съѣздамъ пчеловодовъ устройство выставокъ епархіальнаго пчеловодства съ такимъ расчетомъ времени, чтобы на выставкѣ могли побывать и всѣ ученики духовныхъ учебныхъ заведеній, находящихся въ губ. городѣ.

8) Рекомендовать лицамъ изъ духовенства, состоящимъ членами кредитныхъ и потребительскихъ кооперативныхъ учрежденій, всемѣрно стараться проводить на общихъ собра-

ніяхъ таковыхъ учрежденій отчисленія изъ прибылей на уройство прокатныхъ пунктовъ орудій. необходимыхъ при ціональномъ пчеловодствѣ, среди которыхъ должны быть догонки и воскотопки, а также неустаяно пропагандировать необходимость открытія при кооперативныхъ учрежденіяхъ особливо кредитныхъ, воскозалоговыхъ операцій.

Вообще кооперативныя учрежденія должны быть признаны духовенствомъ надежнымъ пособникомъ въ дѣлѣ наседенія въ народѣ знаній по пчеловодству, интереса и люкъ къ нему. Посему все, что закономъ допущено, должно бы использовано чрезъ кооперативы: брошюры, плакаты, возанія, наставленія, рецепты и проч.—все должно быть пушвъ въ народъ чрезъ посредство кооперативовъ. Это самый лшій путь пропаганды пчеловодства.

По существу своему самый вопросъ о пчеловодствѣ просъ кооперативный: отдѣльныя личности не могутъ сднуть съ мѣста тяжелый камень преткновенія—нашу холодно и равнодушіе, какъ отдѣльная пчела не можетъ наносполонъ улей меда.

Пчела по природѣ своей—существо строго кооперативна; вся жизнь ея—это олицетвореніе содружества, любви и брства. Своего „я“ у пчелы нѣтъ: она работаетъ до самой ей смерти на пользу другихъ, себѣ подобныхъ; ея жизненный девизъ: „одинъ для всѣхъ, и всѣ для одного“.

Итакъ, отрѣшимся отъ нашей косности, нашего безразчія; понесемъ въ народную сокровищницу наши силы, труды и знанія.

И тогда не будетъ воскового голода. какъ и голода вкаго вообще; и какъ изъ восковыхъ пластинокъ вырастаюдивныя, душистые соты, а изъ нихъ миллионы пудовъ восвырастетъ наше сознаніе, что „сила въ насъ самихъ“.

Псаломщикъ—пчеловодъ П. Вигилевъ

Архіерейскія служеніі.

Въ четверть 24-го декабря, въ навечеріе Рождества Христова, въ 11 часовъ дня, Преосвященнѣйшій Димитрій, совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ вечерню и литургію Св. Василия Великаго, въ сослуженіи ректора Литовской Духовной Семинаріи, архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства, священника Александра Боголѣпова и іеромонаха Тихона. На маломъ входѣ іеромонахъ Тихонъ награжденъ набедренникомъ. Въ обычное время рукоположены: во священника къ церкви с. Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, бывший учитель Делеховской второклассной церковно-приходской школы, Александръ Крестовъ и во діакона—псаломщикъ с. Воскресенки, Пронскаго уѣзда, Григорій Васюковъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Послѣ „Благочестивѣйшаго...“, служащіе во главѣ съ Владыкою, пропѣли на серединѣ собора „Рождество Твое, Христе Боже нашъ“... и „Дѣва днесъ“.... Затѣмъ протодіаконъ прочиталъ по нотамъ многолѣтія: Государю Императору, съ полнымъ титуломъ Его, Царствующему Дому..., Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Димитрію, Святѣйшимъ патріархамъ..., всѣмъ православнымъ христіанамъ и въ заключеніе пропѣлъ: „Спаси, Христе Боже, братію нашу и въ мирѣ сохрани ю и храмъ сей“..., а пѣвчіе закончили: „Спаси, Христе Боже“ 3-жды.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора Литовской дух. семинаріи, архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства, смотрителя Рязанскаго духовнаго училища, священника Алексія Попова, законоучителя женской учительской семинаріи, священника Александра Боголѣпова, миссіонера, священника Григорія Страхова и іеромонаха Тихона, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. Всенощная окончилась въ 9¹/₄ ч. вечера.

Въ пятницу 25-го декабря, въ день Рождества Христова, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совер-

шалъ (въ 8 ч. утра) въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей, которые участвовали наканунѣ въ служеніи всенощнаго бдѣнія. Очередную проповѣдь произносилъ помощникъ смотрителя Рязанскаго духовнаго училища, священникъ Павелъ Абрамкинъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о тайнѣ рожденія Спасителя отъ Пресвятой Дѣвы Маріи. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ о дарованіи побѣды, совмѣстно съ праздничнымъ, по особому чину, законченный провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій. Въ заключеніе протодіаконъ пропѣлъ: „Спаси, Христе Боже, братію нашу и въ мирѣ сохрани ю и храмъ сей святой утверди во вѣки вѣковъ, аминь“. А пѣвчіе закончили: „Спаси, Христе Боже“ 3-жды. Въ служеніи молебна участвовали: Преосвященнѣйшій Амвросій и городское духовенство. На Богослуженіи присутствовали: г. губернаторъ, военные и гражданскіе начальники и множество молящихся.

Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ субботу 26-го декабря, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Троицкомъ монастырѣ. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывшій учитель Егорьевскаго Хлудовскаго начальнаго училища Иванъ Блинецовъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Лужковъ, Михайловскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Стефановской церкви Архіерейскаго Дома,—съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ воскресенье 27-го декабря, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ той же Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи архимандрита Лаврентія, смотрителя Ряз. дух. училища Алексія Попова, Крестов-

ской братіи и новорукоположеннаго священника с. Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, Александра Крестова. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Лужковъ Михайловскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Иванъ Близначевъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень Св. Апостолу и Первомученику архидіакону Стефану, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ была предложена бесѣда „О поклоненіи волхвовъ Христу, бѣгствѣ Христа въ Египетъ, избіеніи младенцевъ Виелеемскихъ и о страшной смерти Ирода“.

Въ понедельникъ 28-го декабря, послѣ вечерни въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебень о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѣистомъ Св. Архистратигу Божію Михаилу и Прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи. По окончаніи молебна Владыка прочиталъ изъ дневника архіепископа Никона статью подъ заглавіемъ: „Пастыри въ полѣ и пастыри на войнѣ“.

Въ четвергъ 31-го декабря, въ 8^{1/2} часовъ вечера, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. Въ началѣ перваго часа ночи Владыка произнесъ новогоднее поученіе и призывалъ молящихся къ покаянію, дабы Богъ простилъ намъ грѣхи, содѣянные нами въ минувшемъ году и не наказалъ за нихъ въ наступающемъ новомъ 1916-мъ году... Затѣмъ былъ отслуженъ молебень, законченный провозглашеніемъ 3-хъ обычныхъ многолѣтій. Богослуженіе окончилось въ началѣ 2-го часа ночи. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Въ пятницу 1-го января 1916 года, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію Св. Василія Великаго совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора Литовской Дух. Семинаріи, архимандрита Лаврентія, смотрителя Ряз. дух. училища, священника Алексѣя Попова, соборнаго духовенства и священника Александра Боголѣпова. Очередную проповѣдь произносилъ преподаватель Рязанской Дух. Семинаріи, священникъ І. Архангельскій, а по заамвонной молитвѣ Владыка привѣтствовалъ молящихся съ Новымъ Годомъ и пожелалъ имъ счастья, но не земного и скоропреходящаго, а вѣчнаго блаженства на небесахъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень „на Новый Годъ“, законченный провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, при участіи всего городского духовенства и въ присутствіи г. губернатора, вице-губернатора, военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ и множества молящихся. По окончаніи Богослуженія на соборной площади былъ произведенъ парадъ войскамъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ была предложена бесѣда о признакахъ второго пришествія Спасителя и объ антихристѣ. Закончилъ свою бесѣду Владыка призывомъ къ покаюнію, которое можетъ отдалить время Страшнаго Суда и кончину міра.

Въ воскресенье 3-го января, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ въ сослуженіи: архимандрита Лаврентія и соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Успенской церкви с. Насилова, Пронскаго уѣзда, Иванъ Орлинъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Введенской церкви г. Рязани Іоаннъ Рейновъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ посланія Св. Апостола Павла къ Тимоѣю: „Чадѣ Тимоѣе, трезвися о всемъ“... (2, гл. IV, ст. 5).

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ была предложена бесѣда о проповѣди Св. Іоанна Предтечи и о Крещеніи Господнемъ. На повечеріи Владыка прочиталъ положенный на сей день предпраздничный канонъ.

Во вторникъ 5-го января, въ навечеріе Богоявленія въ 11 часовъ дня, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ вечерню, литургію Св. Василия Великаго и водоосвященіе въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства и священниковъ: Алексѣя Попова и Григорія Страхова. Послѣ отпуста на серединѣ собора пропѣты были тропарь и кондакъ празднику и возглашены установленныя многолѣтія съ полнымъ титуломъ Государя Императора. Въ заключеніе протодіаконъ пропѣлъ: „Спаси, Христе Боже, братію нашу“... и проч., а пѣвчіе закончили: „Спаси, Христе Боже“ 3-жды.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ соборѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Преосвященнѣйшій Амвросій въ этотъ день совершалъ послѣ литургіи водоосвященіе и всенощное бдѣніе въ Спаскомъ монастырѣ.

Въ среду 6-го января, въ день Богоявленія, перезвонъ колоколовъ въ соборѣ начался въ 8 часовъ утра, а благовѣсть къ литургіи—въ 8½ ч. Литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства и священниковъ: А. Попова и Г. Страхова. Послѣ Евангелія Владыка произнесъ поученіе на текстъ посланія Св. Апостола Павла къ Титу: „Явися благодать Божія спасительная всѣмъ челоѡкомъ“... (гл. II, ст. 11—13). Послѣ заамвонной молитвы совершенъ былъ крестный ходъ на р. Трубежъ, гдѣ на особо устроенномъ помостѣ было совершено освященіе воды. На восточной сторонѣ этого помоста возвышался громадный Крестъ, сдѣланный изъ цѣльнаго льда. По окончаніи водоосвященія крестный ходъ возвратился въ соборъ. Въ кре-

стномъ ходѣ участвовало все городское духовенство, г. губернаторъ и множество молящихся.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію и воодоосвященіе совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ четвергъ 7-го января, по случаю престольнаго праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію, а накануне всенощное бдѣніе, въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи архимандрита Лаврентія, настоятеля Солотчинскаго монастыря, архимандрита Іоаннікія и монастырской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе, а послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Іоанну Крестителю, законченный провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій.

Внутреннія извѣстія.

— Проектъ учрежденія новыхъ епархій. Высокопреосвященный Литиримъ, митрополитъ Петроградскій, какъ сообщаетъ „Колоколь“, въ скоромъ времени внесетъ въ Св. Синодъ предложеніе о необходимости учрежденія восьми новыхъ самостоятельныхъ епархіальныхъ кафедръ, въ виду обширности нашихъ епархій. Кромѣ того, владыка находитъ необходимымъ возбудить вопросъ о викарныхъ епископахъ, которые, — по его мнѣнію, — должны жить не въ епархіальныхъ городахъ, а въ уѣздныхъ, наименованіе которыхъ они носятъ.

— Труды предсоборнаго совѣщанія. Предсоборное совѣщаніе вполне закончило свои труды и привело ихъ въ систему. Совѣщаніемъ обсуждены и приготовлены для внесенія въ предстоящій церковный соборъ законопроекты о реформѣ церковной жизни Россіи. Труды предсоборнаго совѣщанія раздѣляются на три части: 1) реформа высшаго церковнаго управленія, 2) реформа епархіальнаго управленія и 3) церковный судъ. Первые двѣ части совершенно уже готовы, третья же часть находится пока у предсѣдателя предсоборнаго совѣщанія, постоянного члена Св. Синода, архіепископа Финляндскаго Сергія. Онъ ее нынѣ окончательно редактируетъ. Законопроекты церковныхъ реформъ разработаны вообще во всѣхъ деталяхъ на основаніи историческаго даннаго, практики восточныхъ православныхъ церквей, тру-

довъ предсоборнаго присутствія 1905 и 1906 годовъ и тѣхъ проектовъ, которые были вносимы въ нынѣшнее предсоборное совѣщаніе.

Законопроекты, предпринятые предсоборнымъ совѣщаніемъ, считаются окончательными и не будутъ вноситься на разсмотрѣніе Св. Синода для его утвержденія, но будутъ разсланы всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, которые будутъ имѣть право или лично дѣлать замѣчанія къ нимъ на церковномъ соборѣ или же присылать свои письменныя соображенія. (Псковск. Епарх. Вѣд.).

— **Добрый примѣръ.** Послѣ раненыхъ воиновъ, бѣженцевъ и плѣнныхъ у насъ въ провинціи теперь самый большой вопросъ — это дѣти сражающихся и погибшихъ уже воиновъ. Много этихъ сиротъ, всюду они встрѣчаются, но какъ то не до нихъ еще дѣло. Да и слишкомъ малы еще они, чтобы замѣтили ихъ маленькое горе. За нихъ давно и энергично борется Романовскій комитетъ; въ защиту ихъ давно уже вышли провинціальныя благотворительницы; но что-то незамѣтно еще, чтобы дѣятельность ихъ вышла изъ самыхъ скромныхъ границъ. Устраивать два—три концертника, обойдутъ съ кружками свой маленький приходъ, и снова объ этомъ не слышно. Только г. Щадринску, Пермской г. посчастливилось въ этомъ отношеніи, кажется, болѣе всѣхъ. Здѣсь образовалось общество трудовой помощи, которое какъ только началась война, первымъ долгомъ обратило вниманіе на сиротъ воиновъ и устроило для нихъ убѣжище, гдѣ бы они могли не только просуществовать, но и обучиться грамотѣ и ремесламъ. Теперь въ убѣжищѣ идутъ и картонажныя, и сапожныя, и столярныя, и другія работы, которыя особенно нравятся дѣтямъ. Такъ какъ, благодаря недостатку рукъ, всякое дѣло особенно дорого, то эти работы дѣтей оцѣнилъ и городъ. Въ убѣжище полились пожертвованія, къ убѣжищу направилсь заказы, и оно въ самое короткое время достигло того, что въ немъ уже до 80 человекъ дѣтей, устроены большія мастерскія, устраиваются новыя и создается вѣщо въ видѣ дѣтской мобилизаціи труда и промышленности подъ видомъ благотворительнаго дѣла. Дѣвочки давно уже занимаютса шитьемъ бѣлья для воиновъ, приготовленіемъ респираторовъ, и дѣлаютъ все, что только имъ укажутъ опытыя мастерицы, для войны и нашихъ сѣрыхъ героевъ. Во что выльется это дѣло, трудно предсказать, но, не смотря на дѣтскія руки, оно не маленькое и при развитіи его обѣщаетъ быть очень замѣтнымъ. Кажется, что это уже замѣтили въ городѣ, и только на этихъ дняхъ этому скромному убѣжищу пожертвованы самый лучший домъ въ городѣ и двѣ просторныя усадьбы въ лучшей его части, стоящія по меньшей мѣрѣ 50,000 рублей.

Вотъ добрый примѣръ для всей провинціи. Вотъ хорошее дѣло для тѣхъ, кто не знаетъ еще, какъ помочь войнѣ, куда приложить доброе сердце. (Соврем. Лѣтоп.).

Застарѣлая болѣзнь богомольцевъ нашихъ храмовъ. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ обращаютъ вниманіе духовенства на одну изъ застарѣлыхъ болѣзней нашей церковно-приходской жизни. Въ церковной нашей жизни есть одинъ существенно важный недостатокъ, являющійся хроническимъ недугомъ. Недостатокъ этотъ—небрежное поведеніе богомольцевъ въ храмѣ въ связи съ небрежно иногда управляемымъ богослуженіемъ. Между тѣмъ и другимъ кроется причинная связь, хотя и не всегда ясно уловимая. Православное богослуженіе, прекраснѣйшее какъ по внѣшней своей обстановкѣ, такъ и по внутреннему содержанию, естественно должно было бы уловлять вниманіе богомольцевъ и устраивать всякій поводъ къ стороннему ихъ развлеченію въ храмѣ. Все въ немъ направлено къ успокоенію духа отъ тревоженій житейскихъ и къ религіозному самоуглубленію: разнообразіе напѣвовъ съ перемежающимся чтеніемъ, изображеніе святыхъ, священнодѣйствіе іереевъ и вся храмовая обстановка. Въ храмѣ Божіемъ—полная неурядица: приходятъ и выходятъ изъ него богомольцы, когда кому вздумается, тѣмъ нарушается святая тишина и отвлекается вниманіе богомольцевъ отъ молитвеннаго настроенія; самое пребываніе въ храмѣ отмѣчается небрежнымъ стояніемъ съ приправою разговоровъ, смѣха, званія и разглядыванія по сторонамъ; даже молитвенное дѣйствіе, какъ нарочно, совершается часто небрежнымъ крестнымъ знаменіемъ съ подобнымъ же кивкомъ головы. А если прибавить къ этому тутъ же, на глазахъ, торгъ свѣчами съ неизбежнымъ размѣномъ и лягомъ денегъ и неоднократное хожденіе по церкви съ тарелкою и кружками для сбора пожертвованій на разныя благотворительныя дѣла, то отъ всего этого остается одинъ тяжелый осадокъ въ душѣ. Чѣмъ объяснить это печальное явленіе—простымъ невѣжествомъ?—но въ немъ повинны бываютъ и люди культурные; превратнымъ или недостаточнымъ понятіемъ о значеніи храма и небрежнымъ и равнодушнымъ отношеніемъ къ религіи вообще. Вѣдь, нужно же знать причины болѣзни, чтобы съ пользою приступить къ ея лѣченію. Первая причина небрежнаго отношенія многихъ богомольцевъ къ храму въ связи съ церковнымъ богослуженіемъ кроется, по нашему убѣжденію, въ вѣрованіяхъ нашихъ предковъ язычниковъ, религіозный культъ которыхъ не выходилъ за предѣлы грубаго физическаго поклоненія. Евангельское служеніе Богу духомъ и истиною рѣшительно не нагнѣ-

стно было имъ. Предки наши собирались въ заповѣдныя мѣста для отправленія религіозныхъ церемоній: тамъ допускались всевозможные обряды до публичныхъ плясокъ подъ невнятное бормотаніе своихъ жрецовъ; важно было не религіозное возношеніе ума къ божеству, не молитвенное настроеніе, а самый фактъ пребыванія на священномъ мѣстѣ, участіе въ религіозныхъ церемоніяхъ. Въ одномъ этомъ язычннкѣ и находилъ религіозное для себя удовлетвореніе. Самая приверженность нашего простого народа къ обрядовой сторонѣ религіи, доходящая до признанія обряда самымъ главнымъ и существеннымъ актомъ религіи, является, несомнѣнно, отраженіемъ языческаго культа. Связь съ храмомъ основывается на вѣншемъ съ нимъ единеніи. Лѣченіе указанной болѣзни въ церковно-богослужебномъ организмѣ не можетъ считаться безнадежнымъ. Одухотвореніе церковнаго богослуженія и благоговѣйное къ нему отношеніе должно начаться съ головы—клира. Священно-церковно-служители безусловно должны въ этомъ показать достойный подражанія примѣръ. Потребность въ сокращеніи богослуженія на всеобщемъ бдѣніи (въ каензмахъ, канонахъ) должна быть, по нашему мнѣнію, удовлетворена высшею церковною властію, чѣмъ устраненъ будетъ произволъ съ стороны клира и предотвращена спѣшность въ отправленіи богослуженія.

Иностранныя извѣстія.

— Храмъ и подворье въ Бари. Святитель Николай, жившій около 16 вѣковъ назадъ въ Ликійской провинціи Малой Азіи, оказался наиболѣе, можетъ быть, жизненнымъ изо всѣхъ когда либо прошедшихъ чрезъ земное существованіе людей. Его безграничное золотое сердце, его откликъ людскому горю, ухищренія его заботливой и чудотворной любви покорили ему душу вселенной. Его чтутъ лютеране, отмѣтающіе почитаніе святыхъ. Извѣстный путешественникъ по русскому сѣверу—Носиловъ свидѣтельствуесть, что его знаютъ дикіе ивородцы, которымъ онъ является гибнущимъ отъ бурь на морѣ или отъ бурновъ на сушѣ и спасаетъ ихъ. Православная Россія съ особымъ усердіемъ усвоила себѣ образъ этого великаго человѣколюбца. Путешественники, посѣщавшіе древнюю Русь, особенно поражались ни съ чѣмъ несравнимымъ почитаніемъ, какимъ наши предки окружали имя святителя Николая. При такомъ почитаніи святителя понятно стремленіе русскаго богомольца побывать въ Бари, приморскомъ итальянскомъ городѣ, у Адриатики, гдѣ почиваютъ его останки. Мнѣ

пришлось, говорить сотрудникъ „Н. Вр.“, быть тамъ, и въ велико-лѣпной древней базилнкѣ переживать чувство остраго духовнаго сиротства. До боли хотѣлось русскаго пѣнія, знакомыхъ славянскихъ словъ молебна, величавія на родномъ языкѣ этого ставшаго роднымъ праведника. Если такъ непріютно въ Бари человекъ, привычному къ дальнимъ странствованіямъ, то что переживаетъ въ чужой обстановкѣ не знающій ни одного слова богомолецъ—простолудинъ? Этотъ вопросъ вопіялъ. Была острая нужда въ построеніи въ Бари православнаго храма съ подворьемъ, гдѣ русскіе богомольцы могли бы пожить, какъ дома, слушая русскую службу и посѣщая для молитвы гробницу святителя въ католической базилнкѣ. Теперь это исполнено.

Быль Высочайше образованъ особый барградскій комитетъ, который теперь и создалъ прекрасный въ древне-русскомъ стилѣ храмъ, неподалеку отъ желѣзнодорожной станціи, съ многоэтажнымъ домомъ, въ связи съ храмомъ, для русскихъ паломниковъ. Что испытываетъ русскій крестьянинъ—землепроходець, когда послѣ долгаго времени услышитъ тутъ звонъ православныхъ колоколовъ! Слава Богу, что дѣло сдѣлалось! Хвала и честь наиболѣе въ немъ поработавшимъ,—предсѣдателю комитета, князю А. А. Ширинскому—Шихматову, знатоку русской церковной старины, князю Н. Д. Жевахову, неоднократно ѣздившему въ Бари по дѣламъ пріобрѣтенія земли, закладки и постройки, и талантливому архитектору А. В. Щусеву, составившему проэктъ постройки. (Совр. Лѣт.).

Библиографія.

Свящ. Ал. Введенскій. „Законъ Божій для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“. Цѣна 30 к. Стр. 220. Одесса, 1915 г.

Изданный фирмой Ивасенко въ Одессѣ новый учебникъ по Закону Божію, составленный священникомъ Ал. Введенскимъ, выгодно выдѣляется изъ ряда другихъ изданій подобнаго рода своей внѣшностью и дешевизной. Книга напечатана на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ и—что самое важное—иллюстрирована многочисленными поясняющими текстъ рисунками, въ значительной части представляющими копіи съ картинъ выдающихся художниковъ. Хорошія картины въ дѣтской учебной книгѣ имѣютъ важное значеніе въ педагогическомъ отношеніи, способствуя лучшему воспріятію содержанія текста

и возбуждая эстетическое чувство. Къ сожалѣнію, въ разсматриваемомъ руководствѣ о. Введенскаго подборъ такихъ картинъ, онаглаживающихъ текстъ, сдѣланъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не вполне удачно для того, чтобы преподающій могъ пользоваться ими, какъ дидактическимъ пособіемъ. Въ этомъ отношеніи мы можемъ указать, напримѣръ, на стр. 83 и 138. Нѣкоторыя детали помѣщенныхъ здѣсь картинъ настолько не соотвѣтствуютъ тѣмъ рассказамъ, къ которымъ онѣ относятся, что это не можетъ ускользнуть отъ вниманія даже дѣтей.

Что касается самого изложенія, играющаго первенствующую роль въ учебныхъ книгахъ, то оно отличается достаточной ясностію и сжатостію.



СОДЕРЖАНІЕ.—Поученіе о войнѣ.—Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣчествѣ Христа.—Къ пятидесятилѣтію Рязан. Епарх. Вѣдомостей.—Восковой голодь и мѣры къ его устраненію.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Душ. Семинаріи, Прот. *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ. Священникъ П. Добромысловъ.

№ 66. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1916.

Открыта подписка на 1916-й годъ.

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

(двадцать пятый годъ изданія), Въ 1916 году Императорская Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ: I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника). II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей внѣ-школьнаго богословія. III. Изъ современной жизни: научно-богословское обзорѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи. V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско философской и церковно-исторической литературы. VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ ея недавнемъ прошломъ. VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1915 годъ. Органъ высшей Церковной школы, „Богословскій Вѣстникъ“ самымъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію, методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви. Раскрывать нетлѣнныя сокровища Сокровищницы Истины и углублять пониманіе ихъ въ современномъ сознаніи, уяснять вѣчное и непреходящее значеніе церковности, показывать, что она есть не только моментъ и фактъ исторіи, но и непреложное условіе вѣчной жизни — такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви, 1) но положительная задача не избѣжно связывается съ задачею отрицательнаго, — съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви съ расчисткою Церковныхъ владеній отъ всѣхъ чуждыхъ природѣ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе. Въ 1916 г. будетъ продолжаться въ „Б. В.“ печатаніе перевода твореній св. Максима исповѣдника. Творенія этого Отца стремятся объединить греческую философію (Платона и Аристотеля) съ христіанскимъ богословіемъ Библии и св. Отцовъ (Аѳанасія, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго) и христіанскою (Діонисія Ареопагита и египетскихъ под-

вижниковъ) главнымъ образомъ въ идеѣ богочеловѣчества, глубоко-мысленно раскрываемой въ строгомъ и стройномъ соответствіи понятій боговочеловѣченія и человѣкообоженія, — чѣмъ вполне отвѣчаютъ нарождающейся въ современныхъ образованныхъ людяхъ потребности богословскаго углубленія въ созерцательную сторону христіанства или въ христіанскую мудрость. Столь же глубокомысленно св. Максимъ раскрываетъ и таинственныя глубины дѣятельной стороны христіанской добродѣтели, возглавляемой и объединяемой въ любви, коей св. Отецъ посвящаетъ отдѣльное сочиненіе, состоящее изъ вдохновенно-увлекательныхъ изреченій—чѣмъ идетъ навстрѣчу запросамъ христіанскаго подрижничества, особенно въ монашеской жизни. Соединяя христіанскую мудрость съ христіанскою добродѣтелью такъ же тѣсно и стройно, какъ душа соединена съ тѣломъ, творенія св. Максима всегда доставляли увлекательное чтеніе не только для богослововъ и ученыхъ любителей христіанской мудрости, но и для всѣхъ ревнителей христіанской добродѣтели. Продолжая изданіе перевода всѣхъ твореній св. Максима, справедливо называемаго „Философомъ“, „Исповѣдникомъ“ и „Мученикомъ“, — редакція Б. В-ка надѣется дать высокое удовлетвореніе всѣмъ искателямъ христіанской мудрости и ревнителямъ христіанской добродѣтели. Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ безъ приложений — семь рублей съ пересылкой. Въ качествѣ приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1916 году будетъ предложенъ, по ихъ выбору, одинъ изъ слѣдующихъ трехъ комплектовъ книгъ, съ неодинаковой доплатой. I. Подписчики, приплачивающіе, сверхъ основной подписной платы, еще 1 руб., получаютъ Божественныя гимны пр. Симеона Новаго Богослова, съ изображеніемъ св. Отца и со вступительной статьей Никиты Стиѣата (ученика пр. Симеона). Пр. Симеонъ Новый Богословъ—одинъ изъ позднѣйшихъ (X—XI в.), но выдающихся Отцевъ Церкви является учителемъ христіанства, какъ реальной духовно-благодатной жизни, самымъ непосредственнымъ образомъ ощущаемой и переживаемой христіаниномъ въ сознаніи и чувствѣ, и проповѣдникомъ благодатнаго просвѣщенія или благодати св. Духа, какъ Божественной таинственной силы, созидающей въ человѣкѣ духовную жизнь во Христѣ и преобразующей его въ новую тварь. Какъ вѣрные, мы должны хранить въ душѣ вѣренныя намъ благодатныя дары, и какъ христіане, непремѣнно должны имѣть въ сердцѣ Самаго Христа, созерцать Его и жить Имъ, противъ не только по смерти на небѣ, а непремѣнно отнынѣ и еще здѣсь на землѣ—вотъ основная идея ученія пр. Симеона Новаго Богослова. (Бесѣды или слова Симеона Н. Б. существуютъ печатно въ русск. переводѣ въ 2 томахъ). Гимны пр. Симеона суть не

что иное, какъ лирическія изліянія въ поэтической формѣ глубокихъ религіозныхъ чувствъ св. Отца и описаніе тѣхъ возвышенныхъ созерцаній и таинственнѣйшихъ видѣній и откровеній, которыхъ онъ удостоился отъ Бога еще при жизни; они живо изображаютъ сердце человѣческое, пылающее любовію къ Богу, неустанно ищущее Его и влекущееся къ Нему. Настоящимъ изданіемъ гимны Симеона Новаго Богослова въ русск. перев. впервые появляются печатно. Переводъ вступленія и нѣкоторыхъ изъ гимновъ будетъ сдѣланъ непосредственно по рукописи. II. Подписчики, приплачивающіе, сверхъ подписной платы еще 1 р. 50 коп., получаютъ изданный къ юбилею Академіи сборникъ „Памяти почившихъ наставниковъ“. Въ этомъ сборникѣ (VII 402 стр.) даны біографія и характеристики слѣдующихъ виднѣйшихъ дѣятелей Академіи за первое столѣтіе ея существованія: прот. П. С. Делицына, прот. Ѳ. А. Голубинскаго, прот. А. В. Горскаго, проф. В. Д. Кудрявцова-Платнова, проф. Д. Ѳ. Голубинскаго, прот. С. К. Смирнова, проф. П. С. Казанскаго, проф. Е. Е. Голубинскаго, проф. Н. И. Субботина, проф. В. О. Ключевскаго, проф. А. П. Лебедева, проф. И. Н. Корсунскаго и проф. А. И. Введенскаго. Біографія этихъ выдающихся дѣятелей Академіи даютъ богатый матеріалъ какъ для официальной исторіи Академіи, такъ и для характеристики бытовой стороны академической жизни за прошлое столѣтіе. При каждой біографіи портреты на мѣловой бумагѣ (Въ отдѣльной продажѣ цѣна 2 р. безъ пересылки). III. Подписчики, приплатившіе, сверхъ подписной платы, еще 3 р. 50 коп. получаютъ въ память столѣтія Императорской Московской Духовной Академіи. Сборникъ научныхъ статей, принадлежащихъ бывшимъ и настоящимъ членамъ академической корпорации. Издается Сборникъ въ двухъ частяхъ. Въ отдѣльной продажѣ цѣна за обѣ части 5 р.,—отдѣльно каждая часть 3 р. Условія подписки: Подписная цѣна на журналъ безъ приложений—семь руб., за границу—10 руб. Съ приложеніемъ комплекта № I-й—восемь руб.; съ комплектомъ № II-й—восемь руб. 50 коп.; съ комплектомъ № III-й—10 руб. 50 коп. Допускается разсрочка на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 3 руб. Стоимость приложений уплачивается при подпискѣ. За перемѣну адреса 20 коп. Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа. Въ редакціи Б. Б. продаются „Списки студентовъ Императорской Моск. Духов. Академіи за первое столѣтіе ея существованія“ Цѣна 1 руб.

Редакторъ священникъ *Павелъ Флоренскій.*

„ЦЕРКОВЬ И ОБЩЕСТВО“

Новый церковно-общественный и религиозно-апологетический еженедельный журналъ.

Открыта подписка на 1916 годъ. Задача журнала—давать объективное, строго-академическое освѣщеніе выдвигаемыхъ временемъ церковно-общественныхъ вопросовъ и слѣдить за новѣйшими теченіями въ области духовно-идейной жизни соременнаго общества.

Программа. Передовыя статья. Статьи по вопросамъ церковно-историческимъ, церковно-общественнымъ, религиозно-апологетическимъ, и духовно учебнымъ. Обзоръ печати. Хроника церковно-общественной жизни за границей. Библиографія. Систематическій перечень книгъ, брошюръ и журнальныхъ статей текущей прессы. Отвѣты на вопросы подписчиковъ. Почтовый ящикъ. Объявленія.

Къ участию въ журналѣ приглашены профессора всѣхъ Духовныхъ Академій и представители богословской науки въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Подписная цѣна: на годъ—7 руб., на 1/2 года 3 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—2 руб., на 1 мѣс.—75 коп. За границу—10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ—3 руб.; 1 марта—2 руб. 1 июня—2 руб.

Подписка принимается въ помѣщеніи Редакціи и Конторы журнала: Вас. Остр., 6 л., д. № 5, кв. 17. Тел. 620-92.

Редакторъ-издатель доцентъ Императорской Петроградской Духовной Академіи Н. Малаховъ.

Подробные проспекты журнала высылаются бесплатно по первому требованію.

Къ подписчикамъ и читателямъ „Церковнаго Вѣстника“ отъ Редакціи.

По независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ, журналъ „Церковный Вѣстникъ“, издававшійся при Императорской Петроградской Духовной Академіи, прекратилъ свое существованіе.

Духовно-периодическая печать понесла утрату, которую не можетъ восполнить ни одинъ изъ существующихъ нынѣ ежене-

дѣльниковъ духовной прессы. „Церковный Вѣстникъ“, какъ органъ академическій, былъ единственнымъ церковно-публицистическимъ журналомъ, гдѣ давалось академическое, строго-объективное освѣщеніе всѣхъ современныхъ церковно-общественныхъ вопросовъ по существу и гдѣ наряду съ общедоступной популярностью формы всегда сохранялся серьезный, научно-безпристрастный академическій тонъ. Сознывая, что въ наше время всеобщаго религиознаго оживленія и повышеннаго интереса къ религиознымъ вопросамъ нужна въ академически-серьезномъ духовно-публицистическомъ еженедѣльникѣ, несомнѣнно, должна быть особенно настоятельной, бывшая Редакція „Церковнаго Вѣстника“ взяла на себя трудъ изданія своего собственнаго церковно-общественнаго журнала подъ заглавіемъ „Церковь и Общество“.

Новый журналъ, который рекомендуетъ нынѣ благосклонному вниманію бывшихъ подписчиковъ и читателей „Церковнаго Вѣстника“, является непосредственнымъ преемникомъ этого академическаго органа и полагаетъ свою непремѣнную обязанность сохранять въ неприкосновенности лучшія идейныя традиціи „Церковнаго Вѣстника“ и продолжить его высокое и отвѣтственное дѣло, при ближайшемъ участіи живыхъ академическихъ и общественныхъ силъ и при дѣятельной поддержкѣ подписчиковъ и читателей.

Редакторъ-издатель, доцентъ Императорской Петроградской Духовной Академіи *Н. Малаховъ*.

Контора редакціи: Петроградъ, Обводный каналъ, д. № 17, зданіе Духовной Академіи. Открыта подписка на 1916 г. на журналъ, издаваемый при Императорской Петроградской Духовной Академіи:

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемесячный журналъ „Христіанское чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), является научнымъ органомъ Императорской Петроградской Духовной Академіи и въ 1916 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ: 1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста. 2) Статьи

богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержания, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи. 3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной. 4) Сообщенія изъ жизни Императорской Петроградской Духовной Академіи. 5) Годичный отчетъ о состояніи Императорской Петроградской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта. 6) Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1916 году будетъ продолжено печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ“. Условія подписки. Подписная цѣна на „Христіанское Чтеніе“—шесть рублей въ годъ съ пересылкой, за границу—восемь рублей. Подписка принимается только на годъ. Разрочка платежа не допускается. Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Христіанскаго Чтенія“ въ Петроградѣ. Подписывающіеся въ Петроградѣ обращаются въ Контору Редакціи (Обводный каналъ, д. № 17, зданіе Духовной Академіи), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія книгъ. Книгопродавцамъ и комиссіонерамъ, доставляющимъ подписку на „Христіанское Чтеніе“, дѣлается уступка 3% съ подписной цѣны. Объявленія печатаются только на послѣднихъ страницахъ „Христіанскаго Чтенія“ по 40 рублей за страницу, 20 руб.—за 1/2 страницы и 10 руб.—за 1/4 страницы, Коммисіонныя Конторы, доставившія объявленія, пользуются скидкой въ 20% и болѣе, смотря по суммѣ.

Редакторъ профессоръ Н. Сагарда.

РЕДАКЦІЕЙ ИЗДАНЫ ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ:

1) „Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста“ въ двѣнадцати томахъ. 2) „Полное собраніе твореній преподобнаго Теодора Студита“ въ двухъ томахъ. 3) Правила Православной Церкви съ толкованіями преосвященнаго Никодима (Милаша), епископа далматинско-истрійскаго въ двухъ томахъ. 4) Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина. Каждый томъ отъ 50 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) стоитъ въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля: XII-й же томъ „Златоуста“—четыре (4) рубля. Чтобы

облегчить приобретение этих ценных изданий, редакция „Христіанскаго Чтенія“ находитъ возможнымъ представить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: подписчики на журналъ имѣютъ право получать: а) полный комплектъ твореній св. І. Златоуста I—XII т. вмѣсто 37 руб. за 20 руб., I—II т. твореній преп. Феодора Студита вмѣсто 6 руб. за 3 руб., I. II. т. „Правиль“ епископа Никодима вмѣсто 6 руб. за 4 руб., б) каждый изъ 1—11 томовъ твореній св. Іоанна Златоуста, 1—2 том. преп. Феодора Студита и 1 томъ св. Іоанна Дамаскина—за каждый въ отдѣльности вмѣсто 3 руб.—2 руб. За 12-ый томъ Златоуста взимается на 50 кон. дороже сравнительно съ другими томами. Пересылка за счетъ редакціи.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.