



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ — 5 рублей 50 коп.,
на полгода — 3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 29-й. 17-го іюля 1910 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*О сборѣ пожертвованій въ пользу Воинскаго Благотвори-
тельнаго Общества Бѣлаго Креста*

Къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣй-
шему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому у Ека-
теринодарскому поступило письмо Воинскаго Благотвори-
тельнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 8 іюня с. г. за
№ 1072, такого содержанія:

*Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь.*

По особому ходатайству состоящаго подъ АВГУСТѢЙ-
ШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО

ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинскаго Благотворительнаго Общества Блага Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно прилагаемой копіи письма Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 27 марта с. г. за № 3214, разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ 1911 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ, отъ 23 марта 1910 года за № 4130, напечатаннымъ въ № 14 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 3-го апрѣля сего года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Блага Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбой благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ войновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всенкорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраниенія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи во первыхъ: подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и во вторыхъ: о высылкѣ въ Комитетъ Общества въ возможно непродолжительномъ времени списка всѣхъ монастырей, съ указаніемъ гдѣ они находятся,

и списка всѣхъ благочинныхъ епархіи съ обозначеніемъ ихъ мѣста жительства и числа подвѣдомственныхъ имъ соборовъ и церквей, такъ какъ высланный Консисторією въ 1908 году списокъ устарѣлъ, въ виду происшедшихъ перемѣнъ.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою *Владиміръ Мордвиновъ*.

На письмѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства 21 іюня послѣдовала такая: „Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духоветства и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію“.

Содержаніе приложенной къ прописанному отношенію Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста копии письма Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго за № 3214, на имя Предсѣдателя названнаго Общества таково: Въ отношеніи, отъ 14 минувшаго февраля за № 153, Ваше Превосходительство изволили просить моего ходатайства о разрѣшеніи состоящему подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Военскаго Благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“ произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу этого Общества 6 января 1911 года.

Сказанное ходатайство Вашего Превосходительства мною, отъ 19 того же февраля за № 1949, представлено было Святейшему Синоду, указомъ коего, отъ 22 текушаго марта за № 4130, сообщено мнѣ, что Святейшій Синодъ, выслушавъ мое представленіе и признавая ходатайство состоящаго Подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Военскаго Благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“ о разрѣшеніи произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу этого Общества заслуживающимъ ува-

женія, опредѣлить: въ виду полезной благотворительной дѣятельности названнаго Общества, учрежденнаго съ спеціальною цѣлю попеченія о семействахъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ, или потерявшихъ здоровье на службѣ, разрѣшить сему Обществу, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвести, для усиленія своихъ средствъ, и въ 1911 году по всемъ церквамъ Имперіи тарелочный сборъ за богослуженіями въ день Богоявленія Господня, 6 января; о чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Призывая на Васъ Божіе благословеніе, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и совершенною преданностію Вашего Превосходительства.

покорѣншій слуга *Митрополитъ Антоній.*

Перемѣшенъ псаломщикъ Покрово-Николаевской церкви станицы Староминской Михаилъ Гниловской къ Пантелеимоновской церкви той-же станицы, 2 сего іюля.

Перемѣшенъ псаломщикъ села Ново-Михайловскаго (Тамбовки) Петръ Ивановъ къ Покровской Пиколоасвской церкви станицы Староминской, 2 сего іюля.

Допущенъ къ и. д. псаломщика къ церкви села Ново-Михайловскаго (Тамбовки) учитель Василій Семеновъ, 2 сего іюля.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Михаило-Архангельской церкви станицы Тевгинской казакъ Никифоръ Свистуновъ, согласно избранію прихожанъ, 3 сего іюля.

II.

И з в ѣ с т і я .

О преподаніи Архипастырскаго благословенія

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на сіе грамоты, Брюховецкому станичному обществу за благочестивое отношеніе къ храму Божию.

Архіерейскія служенія.

4-го сего іюля, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Александро-Цевскомъ соборѣ божественную литургію. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви при Ачувескомъ рыболовномъ заводѣ діаконъ церкви стан. Цовомышастовской Митрофанъ Фать.

О присоединеніи къ православію.

17 іюня сего 1910 года священникъ Пантелеймоновской церкви станицы Пижибакавской, Кубанской области, Алексѣй Прага просвѣтилъ св. крещеніемъ мѣшавку г. Кишицева дѣвицу Хаю Мееровну Черкесь, еврейскаго вѣроисповѣданія, 26 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Екатерина.

О пожертвованіяхъ въ пользу церкви епархіи.

Поступили пожертвованія въ пользу церкви станицы Брюховецкой, Кубанской области:

1) въ Преображенскую церковь членами мѣстнаго братства пожертвованы 2 ризы съ приборомъ и стихарь, цѣною въ 100 рублей,—и урядникомъ Іосифомъ Сурмачъ—лѣтнее облаченіе для священника и діакона, цѣною въ 42 руб., и 25 рублей деньгами на приобрѣтеніе евангелія.

2) Въ Аванасьевскую церковь той-же станицы пожертвованы: а) Спиридономъ Задорожнимъ и Анастасіей Шкряба—икона Казанской Божіей Матери, въ 70 р.; б) Тимоеемъ и Варварою Раевскими—икона пр. Серафима Саровскаго, въ 135 р.; в) Даміаномъ и Маріей Набока—Иверская икона Богоматери, въ 120 р. и священническое облаченіе въ 25 руб.; г) вахмистромъ Александромъ Гривно и урядникомъ Коваленко—зеленая форменная риза и стихарь въ 40 р.; д) Іосифомъ и Марією Мотричь—парчевое священническое облаченіе, въ 55 руб.; е) вахмистромъ Димитріемъ Мотричь—хоругвь малиноваго бархата, въ 52 р.; ж) урядниками Зозь и Рыбалка—хоругвь на зеленомъ сукнѣ, въ 25 р.; з) казаками-пластунами—металлическая хоругвь. въ 28 р. и и) Калинникомъ и Ириной Онищенко—лѣтнее вышитое священническое облаченіе въ 85 руб.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта причтамъ епархіи.

Нѣкоторые причты епархіи о посѣщеніи ихъ приходоу о.о. миссіонерами дѣлають слишкомъ краткія донесенія

Его Высокопреосвященству, ограничиваясь упоминаніемъ о томъ, буквально, что „миссіонеръ былъ и бесѣдовалъ съ сектантами“. Въ виду сего, на основаніи своего постановленія, отъ 23 іюня сего 1910 года за № 508, утвержденнаго резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 26 іюня за № 1530, Миссіонерскій Совѣтъ предлагаетъ всѣмъ причтамъ епархіи о посѣщеніи ихъ приходовъ о.о. миссіонерами доносить подробно и обстоятельно, какъ съ изложеніемъ содержанія бесѣдъ, такъ и съ указаніемъ на то впечатлѣніе, которое произвели на народъ посѣщеніе о.о. миссіонеровъ и ихъ бесѣды.

Отъ Совѣта Усть-Лабинской второклассной женской учительской школы.

Совѣтъ школы извѣщаетъ лицъ, желающихъ опредѣлить своихъ дочерей въ Усть-Лабинскую второклассную школу, что провѣрочныя испытанія для вновь поступающихъ произведены будутъ 31 августа.

Въ число ученицъ школы принимаются дѣвицы въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, основательно прошедшія курсъ одноклассныхъ школъ.

Прошенія о приѣмъ подаются на имя Совѣта школы съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи, свидѣтельства объ окончаніи одноклассной или двухклассной школы и свидѣтельства о привитіи оспы.

При училищѣ имѣется общежитіе съ платой за содержаніе 80 руб. въ годъ, которая вносится по полугодіямъ — за полугодіе впередъ.

Платье, бѣлье и необходимыя постельныя принадлежности, кромѣ матраца и покрывала, должны быть у ученицъ свои.

Во второмъ классѣ имѣется четыре свободныхъ вакансій.

Отъ Кавказскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епарх. Учил. Совѣта.

Кавказское Отдѣленіе Совѣта выражаетъ благодарность попечителю церковной школы хут. Фельдмаршальскаго, Куб. обл., Тимофею Сосову за пожертвованія въ пользу школы.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

1. а) *Священническія*: 1) при Рождество-Богородицкой церкви села Кисты, Ставропольской губ. (причтъ 5-чл., насел. 7092 д. об. п., дворовъ 943, земли на два причта 99 дес.)

2) при ц. сел. Спасскаго, Ставропольской губ. (насел. 4665 д. об. п., двор. 596, причтъ 3-чл., зем. над. свящ. 50 дес., кварт. обществ., отъ ст. Незлобной 100 вер.).

3) при церкви села Средне-Егорлыкскаго, Ставропольской губерніи, (насел. 6369 д. об. п., дворовъ 791, причтъ пятичл., жалованья отъ казны въ 360 руб. 82 коп., земли положено на всѣхъ членовъ причтовъ 165 дес., обществ. квартира нѣтъ)

4) при церкви станицы Гостогоаевской, Кубанской области, (насел. 6643 д. об. п., дворовъ 832, причтъ пятичл., на содержаніе причта отпускается изъ войсковыхъ суммъ и отъ общества—500 руб., земли отведено 125 дес., обществ. квартира имѣется).

5) при ц. ст. Хамкетинской, Кубанской области, (населенія 2945, дворовъ 369, причтъ двухчл., церковной земли нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ изъ войсковыхъ суммъ 252 р. 12 к. въ годъ, общественныя квартиры для причта имѣются).

6) при церкви ст. Староминской, Куб. обл.

7) при церкви ст. Новомалороссійской, Куб. обл.

8) при Александро-Певской ц. села Архангельскаго.

9) при церкви ст. Полтавской, Куб. обл.

10) при церкви ст. Успенской, Куб. обл.

б) *Діаконскія*:*) 1) при Михаило-Арханг. ц. стан. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п. двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту 99 дес., квартиры нѣтъ, церк. школа — отъ станціи Коноково 175 в.).

2) при Николаевской ц. г. Екатеринодара (насел. 1933 д. об. п., дворовъ 553, причтъ пятичл., земли для прич. не положено, квартиры нѣтъ).

3) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтовъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

4) при Екатеринопской ц. г. Екатеринодара.

5) при Александро-Невской ц. г. Майкопа

б) при Спасо-Преображенской ц. сел. Арзгира, Ставропольской губ. (насел. 5918 д. об. п., дворовъ 958, пр. пятичл., земли для причта нѣтъ, общественная квартира имѣется).

7) при Александро-Невской ц. г. Темрюка.

8) при ц. ст. Невинномысской, Кубанской области, (населенія 7400, дворовъ 553, причтъ шестичл., казеннаго жалованья на діакона отпускается 45 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ).

*) Согласно опредѣленію Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

Редакторъ официальнаго отдѣла, секретарь
Консисторіи Н. Дивногорскій

I.

Гимнъ Св. Храму.

Господь Христосъ училъ: «Не написано-ли... Домъ Мой домомъ молитвы наречется»..... (Марк. 11, 17).

О, Божій Домъ, Чертогъ молитвы,
Рукотворенный Храмъ Святой,
Отъ грозныхъ бурь житейской битвы
Подъ мирный кровъ спѣшимъ мы твой.

*
* *

Ты вѣчной Славою осіянный
Жилище вѣчнаго Отца,
Въ тебѣ народъ къ спасенью званый,
Пусть славить Господа Творца!..

*
* *

Вхожденьемъ дивнымъ Богъ Спаситель
Тебя на вѣкъ благословилъ.
Намъ, христіанамъ, Искупитель
Свою Святыню подарилъ.

*
* *

Въ тебѣ Святые все молились
И поклонялись предъ тобой.
Къ тебѣ Апостолы стремились
Святою дружною семьей.

*
* *

Они тамъ Бога прославляли,
Всегда съ усердьемъ были тамъ,—
Тебя Святыней почитали,
О, Домъ молитвы, Божій Храмъ!

*
* *

Въ тебѣ Святынь великихъ много
Сынамъ церковнымъ дорогихъ...
И вѣчно „очи“ „сердце“ Бога
Тамъ обитаютъ среди нихъ.

*
* *

Въ тебѣ, о, школа благочестья,
Мы слышимъ голосъ намъ родной,
Нась стерегущій отъ нечестья,
Зовущій къ вѣчности святой.

*
* *

О, Домъ священный вдохновенья,
Святое небо средь людей!..
Въ тебѣ поемъ мы пѣснощныя
Святого счастья и скорбей....

*
* *

Пойдемте-жь, братья, въ домъ молитвы,
Въ рукотворенный храмъ святой!..
И тамъ отъ бурь житейской битвы
Мы успокоимся душой!..

Священникъ *Николай Розановъ.*

II.

Семинаристы и изящная литература.

„Отъ Назарета можетъ ли быть что доброе?“ (Ев. Іоан. 1 гл. 46 ст.). Такъ когда-то давно говорили, а теперь многіе восклицаютъ: „можетъ ли выйти изъ духовной семинаріи что-нибудь порядочное!“. Нѣкоторые начальники учрежденій, при наличности вакансій, принимаютъ на службу молодыхъ людей съ образованіемъ гимназій, реального и даже городскихъ училищъ, а отъ семинаристовъ и руками и ногами отрещиваются и отбиваются; о такихъ людяхъ обыкновенно говорятъ: „Опъ противъ семинаристовъ“. Такимъ образомъ какъ будто создаются какіе-то лагеря, особые круги общества, воинственно настроенные противъ питомцевъ духовной школы. Даже болѣе того.

Нѣкоторые люди, сами относясь враждебно къ семинаристамъ и духовенству вообще, порицая его за невѣжество и некультурность, усматриваютъ здѣсь нѣчто въ родѣ польской или даже еврейской изолированности и объединенности. „Стоитъ только появиться гдѣ нибудь, на болѣе или менѣе видномъ служебномъ посту, семинаристу, тотчасъ мало-помалу и остальные должности, по мѣрѣ возможности, закупаются тоже семинаристами“, такъ иногда приходится слышать.

Многіе высмѣиваютъ, иногда впрочемъ, справедливо, не изящныя внѣшнія манеры воспитанниковъ духовныхъ школъ, ихъ неумѣнье ловко, такъ сказать, по-чичиковски держать себя и быть тактичными, осуждается ихъ простота въ обращеніи, размахистыя манеры, неуклюжая походка и проч. Въ этомъ случаѣ, вѣроятно, забывается, что цѣль духовныхъ семинарій—воспитывать и готовить не танцоровъ на балахъ, не допъ-жуанскихъ кавалеровъ и паркетныхъ шаркуновъ, а пастырей для народа и преимущественно простого, сельскаго, такъ называемаго чер-

паго. Вышеуказанные мнимые недостатки и промахи въ воспитаніи, кажется, вообще мало цѣнимые въ жизни какого бы то ни было истинно-полезнаго дѣятеля, слишкомъ мало ощущаются въ пастьерскомъ дѣланіи священника и потому забота о внѣшнемъ лоскѣ стоитъ далеко не на первомъ планѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Многіе обвиняютъ семинаристовъ въ какомъ то особенномъ, имъ однимъ присущемъ „семинарскомъ“ краснорѣчіи, витіеватости, растянутости рѣчи со вставкою текстовъ и церковныхъ изреченій, — приписываютъ имъ наследственную привычку къ праздности, кутежамъ и картамъ, отрицаютъ ихъ трудоспособность и часто выражаютъ сомнѣніе и не соглашаются съ тѣмъ, чтобы изъ семинаристовъ могли выходить видные и даровитые общественные дѣятели. По мнѣнію такихъ отрицателей и скептиковъ, такъ сказать, анти-семинарскаго направленія, даже никакія высшія учебныя заведенія въ послѣдствіи бываютъ не въ состояніи искоренить, заглушить и ступшевать наследственныхъ пороковъ и воспитаніемъ прививаемыхъ недостатковъ въ духовномъ юношествѣ. Если во всемъ сказанномъ относительно отрицательныхъ качествъ питомцевъ семинаріи и есть доля правды, то она весьма мизерна и незначительна: стоитъ только внимательно, справедливо и безпристрастно ознакомиться съ дѣятельностью тѣхъ же неоднократно осмѣянныхъ „бурсаковъ“, помимо ихъ прямой и спеціально, трудной работы на церковно-религіозной почвѣ, на другихъ ступеняхъ общественнаго служенія, въ области наукъ и искусствъ, чтобы ложный взглядъ измѣнился и предвзятое мнѣніе направилось въ обратную сторону.

Семинаристы за малымъ исключеніемъ составляютъ среднее связующее звено между народомъ и интеллигенціей, деревней и городомъ. Постоянно соприкасаясь съ первымъ, живя на лонѣ той же природы, среди тѣхъ же условій и обстановки, дѣти духовенства невольно воспринимаютъ отъ простаго в грубаго, но здороваго душой

и тѣломъ деревенскаго обывателя его жизнерадостность, духовную мощь, физическую крѣпость, цѣльность и нравственную устойчивость. Вращаясь во время обученія по городамъ, они тамъ, конечно, усваиваютъ, насколько возможно, городскую культуру, знакомятся со всеми плодами современной цивилизаціи,—хотя, нужно замѣтить, иногда отрицательными,—обогащаются умственно, развиваются эстетически, облагораживаются. Такимъ образомъ семинаристы—это дѣти народа съ его положительными качествами и въ то же время городской интеллигенціи, какъ носители ея культуры и расадники взглядовъ и убѣжденій просвѣщеннаго общества. Нѣкоторые изъ преподавателей искусствъ, напр., пѣнія и музыки, считаютъ семинаристовъ своего рода италянцами среди остальныхъ русскихъ сословій и здѣсь есть доля правды.

Въ данномъ случаѣ вокальныя способности дѣтей духовенства, переходяція по наслѣдству, и отчасти музыкальныя извѣстны многимъ и врядъ ли кто будетъ оспаривать это. Способность къ труду вообще и въ частности къ занятію науками тоже у многихъ на глазахъ. Всемъ извѣстны обще-семинарскія, въ последнее время даже слишкомъ энергичныя, стремленія въ высшіе храмы науки. Въ послѣднихъ, доступныхъ семинаристамъ, часто можно встрѣтить среди профессорской корпораціи тѣхъ же „буреаковъ“, достойно подвигающихся на ученомъ поприщѣ; ихъ же можно встрѣтить на разныхъ ступеняхъ общественныхъ лѣстницъ и оффиціальныхъ положеній, въ качествѣ видныхъ дѣятелей, не посрамляющихъ ни семинаріи, ни того же университета.

Но это все—между прочимъ.

Способности каждаго племени, націи, какъ извѣстно, оцѣниваются насколько по дѣятельности практической, по всевозможнымъ изобрѣтеніямъ и открытіямъ, торговомышленовой и философско-научной, настолько же по твореніямъ и памятникамъ въ области изящныхъ искусствъ и въ частности литературы.

Вотъ о дѣятельности семинаристовъ въ этой-то послѣдней отрасли человѣческаго знанія намъ бы и хотѣлось поговорить.

Возьмемъ періодъ съ 1848 по 1892 г., исторію такъ называемой болѣе яли менѣе новѣйшей русской литературы.

Здѣсь въ каждомъ почти десятилѣтіи можно встрѣтить изъ семинаристовъ довольно крупную величину. А если принять во вниманіе доступность занятія беллетристикой и вообще писательствомъ для свѣтскихъ словъ общества и несомнѣстимость такого въ положеніи людей, посящихъ рясу или готовящихся къ ней, то нижеупомянутые общепризнанные и извѣстные литературные дѣятели составляютъ значительный процентъ въ средѣ таковыхъ же работниковъ, но свѣтскихъ по происхожденію и образованію. Часто чрезвычайными усиліями самостоятельно пробивая себѣ желанную дорогу, являясь новаторами въ своей средѣ, не слѣдуя по торнымъ стопамъ отцовъ и дѣдовъ, они, эти единицы или даже десятки, служатъ основательными показателями способностей и талантовъ своего породившаго ихъ и часто порицаемаго сословія.

Николай Гавриловичъ Чернышевскій, сынъ священника, родился 19 іюня 1828 г. въ гор. Саратовѣ. Сначала обучался въ семинаріи, а затѣмъ, добровольно ее оставивъ въ 1844 г., послѣ двухлѣтней подготовки, въ 1846 г. поступилъ въ Петербургскій университетъ, который и окончилъ въ 1850 году. На литературное поприще выступилъ въ 1853 г. (25 л.); первыя его произведенія—библіографическія статейки въ *Современникѣ* и *Отечественныхъ Запискахъ*. Общеизвѣстный критикъ и публицистъ, учитель вскорѣ слѣдующаго за нимъ и еще, кажется, болѣе славнаго Добролюбова. Скончался 16 октября 1889 г. (61 г.)

Николай Александровичъ Добролюбовъ родился 1836 г. 24 января въ Нижнемъ-Новгородѣ, сынъ священника, въ томъ же городѣ. Воспитывался въ семинаріи, пробывъ тамъ четыре года и, не окончивъ ее, поступилъ въ Петер-

бургскій педагогическій институтъ въ 1853 г. Въ 1857 г., по окончаніи курса института, сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ Современника, въ которомъ въ 1856 г. (20 л.) были помѣщены его первыя статьи. Публицистъ, сатирикъ, критикъ, крупный представитель движенія и вообще состоянія общественной мысли своего времени, Добролюбовъ умеръ во цвѣтъ лѣтъ, 1861 г. 17 ноября (25 л.).

За упомянутыми двумя, такъ сказать, столпами или звѣздами первой величины на фонѣ критической литературы, заслуживаетъ вниманія въ средѣ другихъ критиковъ, менѣе замѣтныхъ, Максимъ Алексѣевичъ Антоновичъ, сынъ дьячка, родился 1835 г. 27 апрѣля въ Харьковской губерніи. Обучался сначала въ Харьковской семинаріи, а по ея окончаніи въ Петербургской духовной академіи, изъ которой вышелъ въ 1859 г. со степенью кандидата богословія. Первой его статьей, благодаря содѣйствію Добролюбова напечатанной въ Современникѣ 1859 г., (24 л.) было разсужденіе о книгѣ: „Расколъ старообрядчества“. Впослѣдствіи Антоновичъ оставилъ критику и отдался изученію естествознанія тоже не безъ успѣха.

Николай Васильевичъ Успенскій, двоюродный братъ болѣе извѣстнаго народника Глѣба Успенскаго, сынъ священника Ефремовскаго уѣзда, Тульской губерніи, родился въ 1837 г. Воспитывался въ Тульской семинаріи, затѣмъ былъ въ Медико-Хирургической академіи и Петербургскомъ университетѣ, гдѣ, впрочемъ, курса не кончилъ. Въ 1857—58 г. (20 л.) появилось въ печати, въ Современникѣ, нѣсколько его разсказовъ. Ник. Вас. Успенскаго можно назвать народникомъ беллетристомъ, но только въ узко-отрицательномъ смыслѣ, какъ изобразителя худшихъ сторонъ его жизни и качествъ.

Въ теченіи послѣднихъ двадцати лѣтъ онъ настолько опустился, спился и обнищалъ, что большею частью скитался по трущобамъ столицъ, питаясь милостынею и пробавляясь подавнемъ за устные публичные разсказы на улицѣ, въ вагонахъ и т. п. Малолѣтняя его дочь слѣдо-

вала за пимъ и помогала отцу. 26 октября 1889 г. (52 л.) онъ зарѣзался.

Теодоръ Михайловичъ Рѣшетниковъ, сынъ дьячка, родился 1841 г. 5 сентября въ г. Екатеринбургѣ, Пермской губерніи. По обыкновенію, его отдали учиться въ тогдашнюю мѣстную „бурсу“. изъ которой онъ нѣсколько разъ убѣгалъ и исключался, но все таки кое какъ въ 1859 г. окончилъ уѣздное духовное училище. Сознавая скудость своего образованія, онъ всю жизнь мечталъ, какъ бы развить себя и обогатить знаніями. „Если-бы я былъ богатъ, я бы накупилъ книгъ много, много... Я бы все выучилъ“... иногда говорилъ онъ. (Истор. новѣйш. русс. литер. А. М. Скабичевскаго). Скончался 9 марта 1871 г. (30 л.). Своими „Подлинновцами“ этотъ писатель-народникъ въ свое время надѣлалъ много шума и произвелъ цѣлый фуроръ въ читающей публикѣ, оставивъ послѣ себя замѣтный слѣдъ въ литературѣ.

Александръ Ивановичъ Левитовъ, сынъ священника Тамбовской губерніи, родился въ 1842 г. Былъ въ духовномъ училищѣ и семинаріи. Курса послѣдней не окончилъ, прервавъ на философскомъ отдѣленіи. Потомъ поступилъ въ Московскій университетъ, а отсюда перешелъ въ Петербургскую Медико-Хирургическую академію. Въ Шенкурскѣ, куда былъ сосланъ за какую-то исторію, онъ началъ свои „Степные очерки“. Съ 1861 г. (19 л.) является въ литературѣ, въ печати. Не имѣя буквально ни кола, ни двора, всю свою недолговѣчную жизнь скитаясь съ семьей по разнымъ закоулкамъ и столичнымъ чердакамъ, онъ скончался 3 января 1877 г. (35 л.).

Левитовъ является виднымъ представителемъ кружка писателей-народниковъ шестидесятыхъ годовъ изъ разночинцевъ.

Выйдя изъ среды, близкой къ народу, эти беллетристы жили одними чаяніями съ нимъ, съ его рѣдкими, чистыми и искренними радостями, а чаще тяжелыми „болѣстями“ и недостатками. Самый образъ жизни таковыхъ пи-

сателей, какъ Николая Успенскаго, Рѣшетникова, Левитова и нѣк. др., ихъ губительная привязанность къ вину, объясняется сколько послѣдствіями прежняго „бурсацкаго“ воспитанія и вкорепявшихся тамъ привычекъ, столько же настроеніемъ ихъ души мятущейся, болѣющей и страдающей о малыхъ сихъ. При такомъ положеніи и душевномъ состояніи дѣйствительно вырабатывался взглядъ на чашу съ виномъ, какъ единственное и „минутное забвеніе горькихъ мукъ“.

Николай Герасимовичъ Помяловскій, сынъ дьякона Мало-охтенской церкви въ Петербургѣ, родился въ 1835 г. 8 лѣтъ поступилъ въ духовное училище, хотя и столичное, но совмѣщавшее въ себѣ все недостатки любой, захолустной дореформенной бурсы, яркимъ и извѣстнымъ бытописателемъ которой является Ник. Герасим. Окончилъ семинарію онъ въ 1857 г. Публицистъ и беллетристъ на демократическій ладъ, Помяловскій занимаетъ видное мѣсто въ литературѣ и извѣстенъ каждому маломальски интеллигентному человѣку. Скончался 5 окт. 1863 г. (28 л.), надломивъ себя ненормальнымъ образомъ жизни, кутежами, терзаемый воспоминаніями, ожесточенный и озлобленный событіями дѣтства и юности.

Николай Елпидифоровичъ Петропавловскій, по происхожденію изъ духовнаго званія, родился въ 1857 году въ Самарской губерніи. Образование получилъ въ семинаріи, изъ послѣдняго класса которой вышелъ, не кончивши курса. Вступилъ на литературное поприще въ 1879 г. (22 л.). Скончался 12 мая 1892 г. (35 л.). Правдивый беллетристъ-народникъ восьмидесятихъ годовъ въ началѣ своей дѣятельности, затѣмъ онъ уклонился и пошелъ по начинавшемуся тогда псевдо-народническому теченію въ литературѣ.

Игнатій Николаевичъ Потапенко, сынъ офицера, потомъ сдѣлавшагося священникомъ, родился въ селѣ Федоровкѣ, Херсонской губерніи, въ 1856 г. Прошелъ духовное училище и 4 класса духовной семинаріи, былъ въ

Поворосійскомъ университетѣ, затѣмъ въ Петербургскомъ, а курсъ окончилъ въ Петербургской консерваторіи по классу пѣнія. Въ печати впервые выступилъ въ 1881 г. (25 л.).

Пользуясь широкою извѣстностью, какъ тонкій знатокъ духовнаго быта и чуткій художникъ-юмористъ по преимуществу въ этой области, Потапенко занимаетъ почетное мѣсто въ средѣ современныхъ и извѣстныхъ передовыхъ писателей, каковы напр.: Короленко, Боборыкинъ, Баранцевичъ, Луговой, Соллогубъ, Горькій, Купринъ, Андреевъ и др.

Иванъ Саввичъ Никитинъ, сынъ мелочнаго торговца, по выходѣ изъ духовнаго сословія, приписавшагося къ мѣщанамъ, родился 1824 г. 21 сентября. По окончаніи духовнаго училища, въ 1841 г. поступилъ въ духовную семинарію, но курса здѣсь не кончилъ, выйдя въ 1843 г. изъ философскаго отдѣленія. Первое произведеніе—стихотвореніе „Русь“—было напечатано въ Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ въ 1853 г. (29 л.). Умеръ онъ 1861 г. 16 октября (37 л.). Подобно своему земляку А. В. Кольцову, несравненно болѣе его славному, Никитинъ, за малымъ исключеніемъ, вынужденъ былъ всю жизнь вращаться въ средѣ чуждыхъ ему по духу и дѣятельности людей и занятій мелочныхъ, узко-практическихъ или, выражаясь народнымъ языкомъ, „шибайныхъ“. Какъ Кольцовъ развивался и крѣпъ подъ руководствомъ своего друга, семинариста Серебрянскаго, такъ и Никитинъ отводилъ душу въ сообществѣ своего сверстника, мѣщанина И. И. Дуракова. Много намъ эти поэты сказали, оставили въ видѣ драгоценнаго наслѣдства, а еще болѣе не договорили, унесли съ собою въ могилу. Сколько бы чудныхъ, дивныхъ, душу надрывающихъ и чарующихъ пѣсенъ вылилось, при болѣе благопріятныхъ жизненныхъ условіяхъ, изъ ихъ горячихъ грудей и благородныхъ сердецъ! „Не созданные для міра, рожденные для звуковъ сладкихъ и молитвъ“, они суровою судьбою были броше-

вы въ низко-практическую среду торгашей и, какъ тропическія нѣжныя и роскошныя растенія въ холодномъ и жестокомъ климатѣ, медленно таяли, горѣли и угасли...

Пѣвцы народнаго быта, они всю жизнь дѣйствительно, какъ узники, рвались на волю, жажда свѣта и воздуха, но въ тяжелой нуждѣ, въ матеріальныхъ лишеніяхъ, въ мелочныхъ ссорахъ и заботахъ протекала ихъ жизнь безпріютная и одинокая...

Обозрѣвая вообще жизнь и дѣятельность и этихъ и другихъ русскихъ поэтовъ и беллетристовъ, какъ-то невольно поражаешься страннымъ явленіемъ: тотъ „не расцвѣлъ и уже отцвѣлъ въ утрѣ пасмурныхъ дней“, другого злые люди побили, а третій самъ себя доканаль безшабашнымъ образомъ жизни, запоемъ—заливаньемъ горя и тоски народной...

И невольно послѣ этого рождается мысль: правду говорятъ. Россія—страна, богатая талантами, но она еще болѣе богата таковыми, какъ безвременно погибшими...

Кромѣ указанныхъ писателей, духовныхъ по рожденію и прошедшихъ духовную школу, можно указать еще нѣсколько беллетристовъ, по происхожденію духовныхъ, но обучавшихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Таковы беллетристы-народники семидесятыхъ годовъ:

Николай Ивановичъ Наумовъ родился 1838 г. 16 мая, внукъ дьякона, сынъ совѣтника Губернскаго Правленія Тобольской губерніи, обучался въ гимназіи.

Глѣбъ Ивановичъ Успенскій родился 14 нояб. 1840 г., внукъ дьячка Чернскаго уѣзда, Тульской губерніи, сынъ секретаря Казенной Палаты. По окончаніи гимназіи былъ въ Петербургскомъ университетѣ, затѣмъ Московскомъ.

Николай Ивановичъ Златовратскій, сынъ окончившаго духовную семинарію писмоводителя при Владимірскомъ дворянскомъ собраніи, родился 1845 г. 4 декабря. Отцы, дѣды и прадеды его по обѣимъ линіямъ были всѣ духовные. Обучался Златовратскій въ гимназіи, затѣмъ въ Петербургскомъ технологическомъ институтѣ.

Михаилъ Николаевичъ Альбовъ, сынъ діакона одной изъ церквей г. Петербурга, родился 1851 г. 8 ноября, 13 лѣтъ напечаталъ свой первый разсказъ и до того увлекался литературнымъ успѣхомъ, что вскорѣ былъ уволенъ изъ гимназіи по малоуспѣшности. Поступилъ затѣмъ въ другую гимназію, окончилъ ее и былъ въ Петербургскомъ университетѣ.

Альбовъ—беллестригъ изъ школы семидесятыхъ годовъ, но на французскій натуралистическій ладъ.

Окинувъ обшимъ взглядомъ всѣхъ перечисленныхъ литературныхъ дѣятелей, здѣсь встрѣчаешь жемчужины и довольно крупной величины, и средней цѣнности, и тѣ и другіе оставили или замѣтный или болѣе-менѣе яркій слѣдъ въ русской изящной словесности, т. е. такъ или иначе, а не зарыли своего таланта въ землю.

Если же принять во вниманіе свободу въ дѣлѣ выбора спеціальности, занятія, опредѣленія своего призванія и слѣдованія за нимъ въ свѣтскомъ обществѣ и для воспитанниковъ свѣтскихъ школъ и стѣсненность таковыхъ, иногда прямую невозможность, для тѣхъ же „семинаровъ“, назначаемыхъ и воспитываемыхъ для рясы и прихода, то слѣдуетъ только удивляться и говорить о способностяхъ сословія, энергіи и духовной мощи его нѣкоторыхъ ренегатовъ, рѣшившихся свернуть съ пробитой колеи и проложившихъ себѣ иной путь, составивъ значительный процентъ среди художниковъ слова. А сколько силъ и нелюбящихъ талантовъ было не замѣчено свѣтскимъ обществомъ у другихъ, еще не опредѣлившихъ своего назначенія, а уже надѣвшихъ рясу, неспособныхъ порвать съ окружающей средой и почти слившихся съ народомъ, изъ котораго вышли, которымъ жили и кормились, съ которымъ мучились и страдали и ничѣмъ себя не заявили? Имя имъ—легионъ...

Итакъ, дореформенная „бурса“—никто не станетъ оспаривать этого—имѣла массу недочетовъ, но переносить недостатки того школьнаго режима на преобразованныя

потомъ и современныя семинаріи, приписывать и дѣтямъ, и отцамъ и обвинять поголовно ихъ въ какихъ то грубыхъ наслѣдственныхъ порокахъ, отказывать тѣмъ и другимъ въ трудоспособности и духовныхъ дарованіяхъ—это, кажется, несправедливо. Среди духовенства и питомцевъ семинаріи встрѣчаются, безъ сомнѣнія, личности, какъ исключительныя явленія, позорящія и воспитавшее ихъ учебное заведеніе и родившее сословіе, но таковыя ненормальности всегда можно встрѣтить среди воспитанниковъ свѣтскихъ школъ и дѣтей купцовъ, дворянъ и проч.; являясь паразитами своей среды, поѣдая чужіе труды, они составляютъ бремя для общества и государетва, но гдѣ больше такovýchъ рождается и воспитывается—это вопросъ.

2 (Воронежскія Епарх. Вѣд. № 26, 27 іюля 1910 г.).

III.

Извѣстія и замѣтки.

(Окончаніе).

Кто онъ? Теперь разсмотримъ другое мѣсто, которое смутило васъ. Мы знаемъ, что Господь однажды при большомъ стеченіи народа училъ о томъ, каковы должны быть его ученики. Онъ говорилъ: „блажени нищія духомъ... блажени плачущіи... блажени кроткіе, милостивые“... Гдѣ была эта проповѣдь? Св. Еванг. Матѳеѣй говоритъ, что на горѣ, по Евангелію отъ Луки какъ будто выходитъ иначе — на ровномъ мѣстѣ.

Не подалеку отъ Галилейскаго озера и доселѣ указываютъ довольно высокую, отлогую гору, извѣстную подъ названіемъ Роговъ Хаттинскихъ, которую преданіе счи-

таетъ мѣстомъ нагорной проповѣди. Не доходя до вершины, гора эта имѣетъ площадку, на которой удобно можно расположиться большому количеству народа. Обратимся къ Евангелію. Св. Евангелистъ Лука говоритъ: „И сошедъ съ учениками, сталъ Иисусъ на ровномъ мѣстѣ“. (Лук. VI, 17). Не сказано сошелъ съ горы, а только „сошедъ, сталъ“. Сошелъ, очевидно, съ вершины и остановился на ровной площадкѣ горы. Здѣсь окружили Его „множество учениковъ, народа, которые пришли послушать Господа и исцѣлиться отъ болѣзней и исцѣлялись“ (Лук. VI, 17—18). Въ это время, говоритъ св. Евангелистъ, Господь „стоялъ“. Но Онъ, вѣдь, въ это время не училъ, а исцѣлялъ больныхъ. Значитъ, во время исцѣленія больныхъ Иисусъ Христосъ стоялъ. Смотрите дальше 20 стихъ: „И Онъ, возведъ очи свои на учениковъ своихъ, говорилъ: блаженнѣишии духомъ, ибо ваше есть царствіе Божіе“. Сидя или стоя училъ Господь, Св. Апостоль Лука не говоритъ ничего. Зато въ Евангеліи Матѳея читаемъ: „и когда сѣлъ, приступили къ Нему ученики Его и Онъ, отверзъ уста своя, училъ“ (Мѳ. V, 1—2). Значитъ, по обычаю учителей своего времени, Иисусъ Христосъ послѣ исцѣленія больныхъ сѣлъ на одномъ изъ скалистыхъ возвышеній, чтобы Его божественный голосъ разносился надъ собравшейся толпой, впереди которой у самыхъ ногъ Учителя пріютились (Мѳ. V, 1) новоизбранные апостолы. Такимъ образомъ Господь въ день нагорной проповѣди съ апостолами „сошелъ“ съ вершины на болѣе низкое, ровное и удобное мѣсто той же горы. Здѣсь стоялъ во время исцѣленія больныхъ, а потомъ „сѣлъ“, когда сталъ учить. Вотъ что выходитъ изъ сличенія Евангельскаго текста и подтверждается преданіемъ, указывающимъ гору, на которой была проповѣдь.

Познакомецъ пытался, было, возражать, но неудачно. Увѣренность, съ которой бесѣдовалъ съ діакономъ, его покинула, но онъ еще продолжалъ.

— Если вамъ кажется, что пѣтъ здѣсь противорѣчій, то я все же докажу, что Евангелисты одинъ съ другимъ не согласны.

Онъ взялъ свое Евангеліе изъ рукъ священника и быстро сталъ его перелистывать, часто заглядывая на первый чистый листъ, гдѣ, какъ намъ показалось, были написаны цитаты. Но желаемого мѣста очевидно не находилось. Чтобы заполнить неловкое молчаніе, онъ, не обращаясь ни къ кому, произнесъ: „Ну а это какъ—одинъ Евангелистъ говоритъ, что Христосъ пятью хлѣбами насытилъ 5,000 человѣкъ, а другой убавляетъ, говоритъ, что было 4,000 людей, а хлѣбовъ семь“.

— Ну это ты зрешь,—не утерпѣлъ діаконовъ.—Это двѣ вещи разные. Господь насытилъ свачала 5-ю хлѣбами 5,000 человѣкъ; а потомъ 7-ю—4,000.

— А чѣмъ это ты докажешь, что Евангелисты хотѣли не одно изобразить, а разное. Вѣдь годъ, мѣсяць и число не проставлены. Ты будешь говорить, что это разные событія, а я скажу, что просто Евангелисты не спѣлись.

Взоры всѣхъ опять обратились въ сторону священника.

— Что касается чудеснаго насыщенія 5-ю и 7-ю хлѣбами,—тихо заговорилъ священникъ, то, вѣдь, одинъ и тотъ же Евангелистъ Матѳеѣй говоритъ о томъ и другомъ случаѣ. Вѣдь нельзя же сказать, что самъ съ собою „не спѣлся“ Евангелистъ. Ясно, что были два разныхъ случая.

— Ну это, допустимъ, хотя бы и такъ, а вотъ что скажите,—нашедши требуемое мѣсто, сказалъ незнакомецъ, въ какомъ часу былъ распятъ Христосъ?

— Въ третьемъ часу по восточному счисленію, по нашему въ девятый,—отвѣтилъ батюшка.

Такъ. Маркъ и другіе дѣйствительно говорятъ такъ, а вотъ смотри у Іоанна: „Была пятница предъ пасхой, часъ шестой, и сказалъ Пилать Іудеямъ: „се Царь вашъ“ (19, 14). Вотъ тебѣ и третій часъ. Еще судъ-то только былъ

въ шестомъ, а распятіе-то чай было послѣ суда. А може, прежде распяли, а потомъ судили? Тутъ ужъ не увернешься.

— Истина не требуетъ „увертокъ“. Счастливъ человѣкъ, постигнувшій се. Послушайте. Выше всякаго сомнѣнія, что Евангеліе отъ Іоанна написано послѣ первыхъ трехъ, которые были хорошо извѣстны ему. Есть историческія указанія, что Апостоль Іоаннъ, засвидѣтельствовавъ истинность всего написаннаго въ этихъ Евангеліяхъ, въ качествѣ добавленія написалъ свое. Поэтому мы и видимъ, что у Іоанна повѣствуется больше о такихъ событіяхъ, какихъ нѣтъ у первыхъ Евангелистовъ. Какъ же въ такомъ важнѣйшемъ моментѣ въ жизни Спасителя, какъ Его распятіе, нѣтъ согласія между Евангелистами. Можетъ быть, Св. Іоаннъ поправляетъ первыхъ? Нѣтъ. Обратите вниманіе вотъ на что. Св. Іоаннъ писалъ свое Евангеліе для христіанъ изъ язычниковъ, а посему и время опредѣлялъ, какъ оно считалось при римскомъ судопроизводствѣ. Если мы обратимся къ языческимъ писателямъ (Сенека, Цицеронъ), то увидимъ, что римляне, при производствѣ суда, счисленіе часовъ начинали отъ середины ночи, т.-е. такъ какъ у насъ. Слѣдовательно, ихъ шестой часъ соотвѣтствовалъ нашему шестому часу утра. Итакъ, судъ былъ въ 6 часовъ утра и по нашему, и по римско-судебному времени. Послѣ окончанія суда надъ Спасителемъ нужно было вынести приговоръ двумъ разбойникамъ, потомъ нужно время довести изъязвленному за наши грѣхи Спасителю тяжелый крестъ до Голгофы. На все это нужно не менѣе трехъ часовъ. Такимъ образомъ, время распятія должно падать на девятый часъ по римскому времени, равно какъ и по нашему, а этотъ девятый часъ, какъ знаютъ уже всѣ христіане, будетъ равенъ третьему часу по еврейскому обыденному счисленію. Такъ вотъ, видите, и здѣсь нѣтъ несогласія между Евангелистами. Подобныя мнимыя противорѣчія при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ скорѣе доказываютъ

Божественное происхождение Евангелій. Если бы тутъ былъ подлогъ, то постарались бы о полнѣйшемъ согласіи въ мелочахъ для устраненія всякаго подозрѣнія въ обманѣ.

Бесѣда заинтересовала всѣхъ. Одинъ разъѣздъ проѣхали никѣмъ незамѣченный. Совопрсникъ діакона своими неосновательными возраженіями только увеличивалъ интересъ къ бесѣдѣ. Увидѣвъ предъ собою серьезнаго противника, онъ уже не обнаруживалъ особой охоты къ дальнѣйшимъ разговорамъ и сиряталъ Евангеліе. Поѣздъ подошелъ къ станціи. Вагонъ на время опустѣлъ.

II.

Діаконъ не унимался. Замѣтивъ, что его искуститель даетъ, по его выраженію, „задній ходъ“, онъ рѣшилъ нанести ему окончательное пораженіе. Благо, батюшка еще не слѣзъ на этой станціи.

— Что, братъ, приунылъ. Со мной ты шустрый былъ, хотѣлъ тысячу противорѣчій показать въ Евангеліи, а теперь назадъ. Я учился безъ году недѣлю, а вотъ говори съ ученымъ-то человѣкомъ. Гдѣ тысяча-то, укажи хоть одно несогласіе.

Послѣ пререканій не особенно щепетильнаго характера діаконъ все же настоялъ на своемъ.

— Ну, вотъ, смотри, — вынужденно заявилъ „нѣкто“, — подыскавъ мѣсто въ замасленномъ Евангеліи. — Матѳеѣ повѣствуетъ, что Христосъ тотчасъ-же послѣ торжественнаго входа во Іерусалимъ взшелъ въ храмъ и выгвалъ изъ него торгующихъ, а на другой день проклялъ смоковницу (Мѳ. 21, 12—20). Маркъ говоритъ наоборотъ, что послѣ торжественнаго входа на другой день была проклята смоковница, а потомъ ужъ выгналъ Христосъ безчинниковъ изъ храма (Марк. 11, 12—17). Когда же было изгнаніе изъ храма? Кому я буду вѣрить, Матѳею или Марку?

— На первый взгляд, дѣйствительно, кажется, что здѣсь противорѣчіе, но обратите вниманіе. Св. Евангелистъ Матѳеѣй повѣствуетъ: „по утру, возвращаясь въ городъ, Господь взалкалъ и увидѣлъ смоковницу“ (21, 18—19). Когда это было—прежде очищенія храма или послѣ? Если бы было утвержденіе, что это было прежде, тогда было бы противорѣчіе. Евангелистъ ничего не говоритъ объ этомъ. Здѣсь онъ, какъ часто и въ другихъ мѣстахъ, не столько заботится о хронологическомъ изложеніи событій, сколько о томъ, чтобы сгруппировать ихъ для опредѣленной цѣли. Сказавъ о входѣ Господа во Іерусалимъ, онъ непосредственно за этимъ передаетъ другой случай, который былъ здѣсь же во Іерусалимѣ—изгнаніе торгующихъ, хотя это событіе было на другой день послѣ торжественнаго входа, какъ о томъ говоритъ ясно и опредѣленно Евангелистъ Маркъ и именно послѣ проклятія смоковницы.

— Ладно. А посмотрите теперь у Іоанна. Тамъ оказывается, что это изгнаніе было въ не послѣднюю пасху, а гораздо раньше года за два—три (2, 13—16).

— Повѣствованіе Евангелиста Іоанна объ очищеніи храма никакъ нельзя смѣшивать съ повѣствованіемъ первыхъ Евангелистовъ. Здѣсь мы видимъ не только разницу во времени, но и въ обстоятельствахъ этого событія. Напр., Евангелистъ Іоаннъ упоминаетъ, что Господа спрашивали о власти, которою Онъ это дѣлаетъ. Иисусъ Христосъ отвѣтилъ: разрушьте этотъ храмъ, и Я въ третій день его воздвигну (2, 19). Еванг. Матѳеѣй и другіе не упоминаютъ объ этомъ, очевидно, что евреи знали уже отвѣтъ Господа. Это показываетъ, что первые Евангелисты говорятъ о второмъ случаѣ, а св. Іоаннъ о первомъ. Я уже сказалъ, что Евангелистъ Іоаннъ описываетъ обычно событія, опущенныя первыми Евангелистами. Такъ онъ дѣлаетъ и въ данномъ случаѣ. Слѣдовательно, дважды Господь изгонялъ торгующихъ изъ храма въ первую и послѣднюю пасху своего общественнаго служенія.

Повторяю—мнимыя разногласія въ св. Евангеліи при безпристрастнотѣ, серьезномъ разсмотрѣніи служатъ самымъ лучшимъ доказательствомъ ихъ Божественнаго происхожденія. Если бы былъ тутъ подлогъ, то постарались бы о полнѣйшемъ согласіи въ самыхъ мелочахъ, чтобы устранить всякое подозрѣніе въ обманѣ. Теперь самыя священныя книги показываютъ, что писатели ихъ не совѣщались одинъ съ другимъ, каждый писалъ по внушенію Духа Святаго. Написаны св. книги въ разное время, разными лицами, въ различныхъ мѣстахъ, а при сличеніи ихъ оказывается, что онѣ согласны во всемъ. Въ мнимыхъ же противорѣчіяхъ часто скрывается самое точное согласіе (какъ, напримѣръ, о времени распятія), что и убѣждаетъ непредубѣжденныхъ въ богодуховенности Священнаго Писанія.

Пассажиры слушали съ нескрываемымъ удовольствіемъ; только виновникъ этой босѣды „искуситель“, желая показать пренебреженіе къ священнику, вынулъ изъ кармана какіе-то счета и расписки и сталъ ихъ перелистывать и перечитывать.

— А какъ это вы немедли, Иванъ Ивановичъ, высказывали, что не нужно молиться; Богъ Самъ знаетъ, что намъ нужно. И, показывая это въ Евангеліи, обратилась къ занятому своими расписками совопроснику одна изъ дамъ, купчиха, очевидно знакомая съ нимъ.

— Что же, дѣйствительно! Смотрите. „Не уподобляйтесь язычникамъ, ибо знаетъ Отецъ вашъ, въ чемъ вы имѣете нужду прежде вашего прошенія“ (Мѡ. 6, 8). Выходить—просить Бога о чемъ-нибудь, это все равно, что молиться о восходѣ солнца. Знаю, есть въ Евангеліи: „просите и дастся вамъ“ и пр.. Но въ этомъ-то и суть. То такъ, то иначе говорится въ Евангеліи.

— Но вѣдь вы еще не показали, что въ Евангеліи сказано, что не нужно молиться. Во всей Библии вы не найдете ни одного мѣста, хотя бы косвенно намекающаго на это. И напрасно говорите, что въ Евангеліи „то

такъ, то иначе“ говорится о молитвѣ. Въ немъ каждая строка, каждое слово, кажется, каждая буква, говоритъ о необходимости молитвы, только начните чтеніе однимъ стихомъ раньше. „А молясь не говорите лишняго, какъ язычники... не уподобляйтесь имъ, ибо Господь знаетъ въ чемъ вы имѣете нужду прежде прошенія вашего“. Смотрите: „Молясь“. Значить, нужно молиться-то, только не такъ, какъ язычники. Но здѣсь кромѣ молитвы говорится еще о Божественномъ предвѣдѣніи и предопредѣленіи.

— Ну вотъ и выходитъ—молись не молись, а если объ тебѣ предопредѣлено такъ или иначе, то уже ничего не подѣлаешь. „Чему быть, того не миновать“, видно.

— Не потому происходитъ что-либо, что Богъ предвидитъ это, но потому Онъ и предвидитъ, что это должно произойти по доброй волѣ совершающаго, говоритъ одинъ Отецъ Церкви. Напримѣръ, человѣкъ сталъ бы размышлять такъ: молись не молись, трудись или не трудись—не измѣнишь своей предопредѣленной участи. И на этомъ основаніи сталъ бы жить безопасно, то, конечно, таковой погибъ бы. Если же онъ жилъ бы по Христовымъ заповѣдямъ и просилъ бы помощи у Господа, то, вѣроятно, достигъ бы спасенія. Мы молимся не потому только, что нужна намъ всегда Божественная помощь, а потому, что истинный христіанинъ не можетъ жить безъ молитвы. Подумайте. Если мы кого любимъ, то готовы бываемъ не только исполнять его волю, но и просиживать въ бесѣдѣ съ нимъ по цѣлымъ часамъ и днямъ. Бесѣда съ любимымъ человѣкомъ—самое пріятное. Если почему-либо долго мы не видимся, не разговариваемъ, то какъ мучительно, тяжело намъ бываетъ. Лишать, напримѣръ, насъ совершеннаго общенія съ любимымъ человѣкомъ, это будетъ высшее наказаніе. А общеніе вѣрующаго съ Богомъ бываетъ въ молитвѣ и чрезъ молитву. Такъ какъ же можно говорить, что не нужно молиться. Конечно, кто не любитъ Бога, тотъ не захочетъ и молиться. А умъ—великій ад-

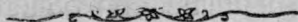
вокатъ—сейчасъ же готовъ подыскать различныя оправданія, не исключая даже и нареканія на слово Божіе, что и оно будто бы говорить о ненужности молитвы.

Показалась станція, примыкающая къ большому заводу. Совопросникъ сталъ собирать свои вещи и, не прощаясь ни съ кѣмъ, слѣзъ, какъ только поѣздъ остановился. Оставалось до главной линіи нѣсколько минутъ пути. Всѣ стали осматривать свой багажъ.

— Что за человѣкъ это? Вы, очевидно, знакомы съ нимъ—обратился діаконъ къ дамѣ, которая въ послѣднемъ вопросѣ обнаружила свое съ нимъ знакомство.

— Да онъ изъ хохловъ. Пріѣхалъ не то изъ Кіевскоѣ губерніи, не то изъ Харькова. Живетъ у насъ мѣсяца два уже по хлѣбному дѣлу. Такъ человѣкъ ничего, только вотъ смущаетъ разговорами. Нашимъ молодцамъ все наговариваетъ, что „попы выдумали Бога“. Прошлый разъ я ѣхала, такъ онъ одного не то діакона, не то священника донялъ. Нынче попалъ не на такого. Чей это батюшка?—въ свою очередь спросила словоохотливая пупчиха. Діаконъ сталъ рассказывать. Поѣздъ подошелъ къ К-ѣ. Вагонъ опустѣлъ... Но все еще казалось, что вотъ взойдетъ этотъ „нѣкто“ и будетъ смущать молодцовъ, какъ и его, можетъ быть, хорошаго, добраго, въ свою очередь смутилъ кто-нибудь изъ современныхъ книжниковъ. Хотѣлось бы знать—кто онъ, не по происхожденію, не по званію, а по душѣ своей, по убѣжденіямъ. Ясно, что онъ не ищетъ истины: его не интересуютъ доводы противника. Но вѣдь онъ и не обладаетъ ей. Неужели можно жить съ такою пустотой въ душѣ?

Кто этотъ несчастный, кто очъ“?...



VI.

Объявленія.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ магазина часовъ

— М. Г. —



АЛІЕВА,

Ставрополь-губ., по Николаевскому просп., домъ № 5, близъ окруж. суда.

Берегитесь поддѣлки.
Единственное представительство
для продажи настоящихъ часовъ
«ОМЕГА» для гор. Ставрополя
только въ магазинѣ М. Г. АЛІЕВА.

Предлагаю г. г. покупателямъ по-
спѣшить

пріобрѣсти НОВОСТЬ

до сихъ поръ не бывалую: карман. часы РАДІЙ,
по которымъ свободно при самой темнотѣ мож-
но видѣть точное время.

Часы РАДІЙ точно вывѣрены Швейцарской обсерваторіей.

Исключительная продажа въ магазинѣ М. Г. Аліева,
а также полученъ громаднй выборъ новостей бриллианто-
выхъ, золотыхъ, серебряныхъ вещей, всевозможныхъ ча-
совъ и оптическихъ товаровъ.

— ПРИ МАГАЗИНѢ —

— СКЛАДЪ КОВРОВЪ. —

Приемъ заказовъ, починокъ часовъ и золотыхъ вещей.
Какъ извѣстно г. г. покупателямъ, цѣны самая дешевыя
и безъ запроса.

Съ почтеніемъ М. Г. Аліевъ.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОВЕЕВА,

губ. г. Ставрополь — Кавказъ.

==== Поступила въ продажу: =====

Программа предметовъ для экзамена ищущихъ священническаго и діаконскаго сана въ Ставропольской епархіи.

Цѣна 15 коп., съ пересылкой 26 коп.

Программа испытаній для желающихъ исполнять должность псаломщиковъ въ Ставропольской епархіи Цѣна

15 коп., съ пересылкой 26 коп.,

При требованіи просятъ эту сумму высылать почтовыми марками.

=====

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія Отдѣлъ неофициальный I. Гимнъ Св. Храму. II. Семинаристы и изящная литература. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ.**

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимовеева, уг. Театральной и Александровской

1910