

1902 г.

20 ЮНЯ.

№ 12.

ИЗВѢСТІЯ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальный: Высочайшія награды. — Определеія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Разрядной списокъ учениковъ Александроневскаго Духовнаго Училища.

Отдѣлъ неоффиціальный: Добрый починъ. — О чемъ пишутъ. Новый путь. — Моя воскресная школа. — Пробѣлъ въ веденіи II части клировыхъ вѣдомостей, именуемой: «Вѣдомостью о священно-церковно-служителяхъ штатныхъ и заштатныхъ съ ихъ семействами, о вдовахъ и сиротахъ, подвѣдомственныхъ церкви и о церковномъ старостѣ». — Библиографическая замѣтка.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., № 6.

1902.

ИЗВѢСТІЯ

по С.-Петербургской Епархіи,

издаваемая при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ, въ 21-й день текущаго мая, на разрѣшеніе принять и носить настоятелю церкви при посольствѣ въ Берлинѣ, протоіерею Алексію Мальцеву орденъ Св. Александра Командорскаго креста, пожалованный Княземъ Болгарскимъ, за посвященіе Наслѣдному Князечу Борису перевода, на нѣмецкій языкъ, мѣсяцеслова Православной католической церкви, и псаломщикамъ церкви при Посольствѣ въ Парижѣ Николаю Архангельскому и Лаврентію Пурпурову, пожалованные французскимъ правительствомъ, по случаю пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ 1901 г. во Франціи знаки „Officier d'Académie“.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемиловѣйше соизволилъ, къ 14-му числу апрѣля сего года, ко дню Св. Пасхи, пожаловать слѣдующихъ свѣтскихъ лицъ медалями, за заслуги по С.-Петербургскому Епархіальному Вѣдомству: для ношенія на шеѣ: золотыми, на Станиславской лентѣ: Петергофскаго 2-й гильдіи купца Ивана Иванова, попечителя Ложголов-

ской, Гдовскаго уѣзда, церковно-приходской школы, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца **Ивана Филиппова**; серебряными, на **Анненской лентѣ**, старость: Андреевскаго собора г. С.-Петербурга, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца **Ивана Ильина** и Аѳанасіевской г. Гдова церкви, Гдовскаго 2-й гильдіи купца **Алексѣя Пахомова**; на **Станиславской лентѣ**, старость церквей: С.-Петербургской Смоленской кладбищенской, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца **Михаила Крутикова**, с. Рѣдкина, Ямбургскаго уѣзда, крестьянина **Степана Егорова**, Ивангородской Успенской г. Нарвы, Нарвскаго мѣщанина **Михаила Романова**, с. Музовѣръ, Гдовскаго уѣзда, Гдовскаго мѣщанина **Власія Малахіева** и с. Тосны, Царскосельскаго уѣзда, крестьянина **Косьму Мельникова**; для ношенія на груди золотыми: на **Анненской лентѣ**: Царскосельскаго мѣщанина **Николая Золотарскаго**; на Станиславской лентѣ Прусскаго подданнаго **Густава Цинке** и крестьянина **Назарія Филимонова**; серебряными: на **Александровской лентѣ**: учительницу Купковской церковно-приходской школы, Гдовскаго уѣзда, Евдокію **Вишнякову** и учителя Марьинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Александра Голубева**; на **Анненской лентѣ**: старость церквей: с. Ополя, Ямбургскаго уѣзда, крестьянина **Алексѣя Яковлева** и с. Вруды, того же уѣзда, крестьянина **Ивана Левкина**; на **Станиславской лентѣ**: старосту церкви Боголюбской Божіей Матери, что при Александро-Невскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и приписной къ ней Исидоровской, при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, С.-Петербургскаго мѣщанина **Ивана Сироткина**, крестьянина Новгородской губ. **Федора Корныльева**, служителей при Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ: отставного рядового **Федора Семенова**, запасныхъ рядовыхъ: **Михаила Даниюшкина**, **Филиппа Θεодорова** и **Никифора Королева**, канонира **Василія Пантелѣева**, бомбардира **Петра Григорьева**, матроса **Михаила Шаронова** и унтеръ-офицера **Константина Димитріева**.

Впредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13-го мая 1902 года за № 3475, существующая при Николаевской церкви въ Каменномъ погостѣ, Гдовскаго уѣзда, вакансія второго псаломщика упразднена, ассигнуемое же по сей вакансіи содержаніе изъ казны, въ

размѣръ 70 руб. въ годъ, распределено между священникомъ и остающимся псаломщикомъ при названной церкви, при чемъ первому (получающему 220 руб.) прибавлено изъ означенной суммы 50 руб., а второму (получающему 70 руб.) — 20 рублей.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1092 года за № 3746, увеличено получаемое причтомъ Покровской церкви села Подбережья, Новоладожскаго уѣзда, содержаніе изъ казны, до 800 руб. въ годъ, для чего прибавлено священнику (получающему 280 руб.) 320 руб. и псаломщику (получающему 120 руб.) — 80 р., съ отнесеніемъ сего расхода съ 1 января 1902 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1902 г., за № 3729, увеличено содержаніе причту Сиворицкой Николаевской церкви, Царскосельскаго уѣзда, до четырехсотъ руб. въ годъ, для чего прибавлено священнику (получающему 240 р.) — 60 р. и псаломщику (получающему 80 р.) — 20 р., съ отнесеніемъ сего расхода съ 1 января 1902 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 21 мая 1902 года, за № 3730, при Михаило-Архангельской церкви въ Сиженскомъ погостѣ, Гдовскаго уѣзда, открыта вакансія діакона съ назначеніемъ на содержаніе его по 200 руб. въ годъ, а также назначено на содержаніе второго псаломщика при той же церкви по 100 р. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, всего въ суммѣ трехсотъ рублей въ годъ, со дня замѣщенія діаконской вакансіи, на счетъ кредита, ассигнованнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 мая 1902 г., за № 3820, назначено на содержаніе второму священнику Рыбацкой Покровской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, по 200 рублей, діакону по 100 рублей и второму псаломщику по 70 рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода всего въ суммѣ трехсотъ семидесяти рублей, съ 1 января 1902 года, на счетъ кредита ассигнованнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 мая 1902 года, за № 3821, увеличено получаемое священникомъ и псаломщикомъ Николаевской церкви, села Котловъ, Ямбургскаго уѣзда, содержаніе изъ

казны до 400 руб. въ годъ, для чего прибавлено первому, получающему 220 руб. — 80 руб. и второму, получающему 70 руб. — 30 руб., и назначено вновь на содержаніе діакона того же села — 150 руб., съ отнесеніемъ всего расхода — въ суммѣ двухсотъ десяти рублей, съ 1 января 1902 года, на счетъ кредита, ассигнованнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 мая 1092 г., за № 4001, вдовѣ протоіерея церкви при дѣтской больницѣ Принца Петра Ольденбургскаго, въ г. С.-Петербургѣ, Софіи Ярославской назначена пенсія въ количествѣ 65 руб. въ годъ, съ 19 декабря 1901 года изъ Главнаго Казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го іюня 1902 года, за № 4366, увеличено получаемое причтомъ Троицкой церкви села Василькова, Новоладожскаго уѣзда, содержаніе изъ казны до 530 руб. въ годъ, для чего прибавлено священнику (получающему — 300 руб.) — 100 руб. и псаломщику (получающему — 100 руб.) — 30 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, съ 1 января 1902 г., всего въ суммѣ ста тридцати рублей, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 мая сего года, за № 4069, С.-Петербургскому Епархіальному Начальству сообщается, что Св. Синодомъ разрѣшено братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквахъ Имперіи, такъ же въ церквахъ военнаго и морского вѣдомствъ, въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго Поста, за всѣми службами, начиная съ Воскресенья 3-й недѣли и кончая Субботою 4-й недѣли, а въ церквахъ города С.-Петербурга въ теченіе той же недѣли, начиная съ Понедѣльника 4-й недѣли и кончая Воскресеньемъ. Приказали: О содержаніи указа Св. Синода, за № 4069, объявить духовенству С.-Петербургской епархіи, къ должному испол-

ненію, чрезъ напечатаніе въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи. Іюня 11 дня 1902 года.

С.-Петербургскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Комитету Общества доставленія дешевыхъ квартиръ и другихъ пособій нуждающимся жителямъ С.-Петербурга произвести сборъ пожертвованій въ соборахъ и приходскихъ церквахъ г. С.-Петербурга въ Праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября сего года (за литургією и наканунѣ за всенощнымъ бдѣніемъ).

С.-Петербургскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи произвести, въ пользу сего Общества, сборъ пожертвованій въ соборахъ и приходскихъ церквахъ г. С.-Петербурга и С.-Петербургской епархіи въ Праздникъ Преображенія Господня, 6 августа (т. е. за всенощнымъ бдѣніемъ, 5 августа и за литургією, 6) сего года. Іюня 11 дня 1902 года.

За отлично-усердную службу возведенъ въ санъ протоіерея, съ возложеніемъ набедренника, настоятель миссіонерской церкви въ Токио, священникъ **Сергій Глѣбовъ**, 25 мая.

За труды по законоученію въ школь-приютѣ при С.-Петербургской Владимірской церкви награжденъ скуфьею священникъ помянутой церкви Алексѣй Тихонравовъ, 6 іюня.

За отлично-усердную службу награжденъ набедренникомъ священникъ Лужскаго Екатерининскаго собора Николай **Вертоградскій**, 6 іюня.

Утвержденъ помощникомъ благочиннаго I-го Лужскаго округа священникъ Мало-Ящерской Кореунской церкви, Лужскаго уѣзда, Николай **Тихомировъ**, 2 апрѣля.

Перемѣщены: на вакантную должность настоятеля къ церкви при Императорской миссіи въ Дрезденѣ, — настоятель православной Веймарской Маріа-Магдалинской церкви, священникъ Николай **Писаревскій**, согласно прошенію, 5 іюня; на священническую вакансію къ Лужскому Екатерининскому собору священникъ Запольской церкви, Лужскаго уѣзда, Іоаннъ **Судаковъ**, 5 іюня; на діаконскую вакансію къ Кейкинской церкви, Ябургскаго уѣзда, діаконъ Сойкинской церкви, того же уѣзда, Петръ **Словцовъ**, согласно прошенію, 29 мая; на псаломщическія вакансіи къ Полновской церкви, Гдовскаго уѣзда, — второй псалом-

щикъ Каменской церкви, того же уѣзда, Борисъ **Синклитскій**, 6 іюня; на псаломщическую вакансію къ Воскресенской Мало-Коломенской церкви, въ С.-Петербургѣ, діаконъ на псаломщической вакансіи церкви С.-Петербургскаго Градоначальства Борисъ **Тимоновъ**, 29 мая; къ Крестовоздвиженской, что въ Ямской, церкви, въ г. С.-Петербургѣ, діаконъ, на псаломщической вакансіи, С.-Петербургской Воскресенской Малоколоменской церкви Іоаннъ **Чистосердовъ**, согласно прошенію, 29 мая; на вакансію эстонскаго псаломщика къ Николаевской церкви села Заянья, Гдовскаго уѣзда, — и д. эстонскаго псаломщика при Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ Діонисій **Катусъ**, 5 іюня; на вакансію эстонскаго псаломщика къ Гатчинскому Павловскому собору — эстонскій псаломщикъ Заянской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, Иванъ **Якобсонъ**, 5 іюня.

Назначенъ настоятелемъ Троицкой кладбищенской, въ г. Кронштадтѣ, церкви — священникъ Лужскаго Екатерининскаго собора Николай **Вертоградскій**, 5 іюня.

Опредѣлены: на штатныя діаконскія вакансіи: къ Гдовской Аѳанасіевской церкви учитель Ульянковской перковно-приходской школы, С.-Петербургскаго уѣзда, Василий **Черняевъ**, согласно прошенію, 29 мая; къ Заболотской церкви, Новолодожскаго уѣзда, учитель Боргинской школы-грамоты, того же уѣзда, Владиміръ **Травинъ**, согласно прошенію, 29 мая; **на псаломщическія вакансіи:** къ С.-Петербургскому Андреевскому собору окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Константинъ **Томилинь**, 29 мая; къ церкви Ксеніинскаго института, въ г. С.-Петербургѣ, — діаконъ Казанскаго гор. Самары собора Іоаннъ **Смолинъ**, 7 іюня; исп. об. псаломщика къ Городецкой Успенской церкви, Лужскаго уѣзда, бывший воспитанникъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Василий **Барсовъ**, согласно прошенію, 4 іюня; **просфорней** къ Модолицкой Николаевской церкви, Лужскаго уѣзда, вдова священника помянутой церкви Екатерина **Налимова**, согласно прошенію, 6 іюня.

Утверждены законоучителями: земскихъ училищъ: Козловщинскаго — священникъ Николаевской церкви села Козловъ-Берегъ Гдовскаго уѣзда, Василий **Антоновъ**, съ 1 сентября 1898/9 учебного года, и Сара-Горскаго — священникъ Георгіевской церкви села Осьмина, того же уѣзда, Алексій **Ивановъ**, съ 5 ноября 1901

года; 1-го ночлежно-работнаго дома для безпріютныхъ дѣтей и подростковъ мужескаго пола, въ С.-Петербургѣ, съ бюро устройства ихъ въ мастерство — священникъ церкви Александровской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, въ г. С.-Петербургѣ, Михаилъ **Березинъ**, 31 мая; Хотыничскаго и Коложицкаго земскихъ училищъ, Ямбургскаго уѣзда, священникъ Коложицкой Екатерининской церкви, того же уѣзда, Николай **Орнатскій**, 6 іюня.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ—и. д. псаломщика Ново-Лисинской церкви, Царскосельскаго уѣзда, Андрей **Котовъ**, 4 іюня.

Допущенъ къ исполненію должности псаломщика, при церкви С.-Петербургскаго Градоначальства, бывший воспитанникъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Яковъ **Зинкевичъ**, 30 мая.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Городецкой Успенской церкви, Лужскаго уѣзда, Іаковъ **Барсовъ**, согласно прошенію, 4-го іюня.

За смертію, исключаются изъ списковъ: заштатный діаконъ Городецкой Успенской церкви, Лужскаго уѣзда, Всеволодъ **Власовъ**, съ 15 мая; священникъ церкви Императорской миссіи въ Дрезденѣ Алексій **Вольскій**, съ 22 мая; священникъ церкви больницы Всѣхъ Скорбящихъ, С.-Петербургскаго уѣзда, Викторъ **Глотовъ**, съ 31 мая.

Уволены въ отпускъ: протоіерей церкви Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Николай **Мухинъ**, съ 7 іюня впредь на три мѣсяца, — настоятель Маріинской Мало-Охтенской церкви, въ г. С.-Петербургѣ, протоіерей Петръ **Александровскій**, съ 6 іюня по 15 августа, — псаломщикъ Спб. Сумеоновской, что на Моховой ул., церкви Владиміръ **Владиміровъ**, съ 15 іюня по 6 іюля; священникъ Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви, въ г. С.-Петербургѣ, Іоаннъ **Лебедевъ**, съ 16 іюня по 7 іюля; іеромонахъ Троице-Сергіевой пустыни Николай, съ 11 іюня по 23 іюля; іеромонахъ Троицкаго Зеленецкаго монастыря Іоиль, съ 11 іюня по 10 іюля; діаконъ церкви при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Николай **Флеровъ**, съ 11 іюня по 11 іюля; псаломщикъ Екатерининской Василеостровской церкви, въ г. С.-Петербургѣ, Николай **Бѣляевъ**, съ 11 іюня по 1 сентября; законоучитель Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, въ г. С.-Петербургѣ, протоіерей Алексій **Лебедевъ**, съ 16 іюня по 16

августа; протоіерей Спасо-Парголовской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, Василій **Юноковскій**, съ 14 по 27 іюня; священникъ Вмельской церкви, Лужскаго уѣзда Іоаннъ **Григорьевъ**, съ 10 іюня на каникулярное время; настоятель церкви при С.-Петербургскомъ Университетѣ, протоіерей Василій **Рождественскій**, съ 4 іюня по 20 августа; протоіерей церкви Морского Кадетскаго Корпуса, въ г. С.-Петербургѣ, Капитонъ **Бѣлявскій**, съ 1 іюня по 15 августа; священникъ церкви Троицкой Общины сестеръ милосердія, въ г. С.-Петербургѣ, Митрофанъ **Ливенцевъ**, съ 5 іюня по 20 августа; священникъ церкви, что при Николаевскомъ Домѣ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ, въ г. С.-Петербургѣ, Василій **Ермоловъ**, съ 12 іюня по 4 августа; настоятель церкви С.-Петербургской Военно-фельдшерской школы священникъ Василій **Рождественскій**, съ 29 мая по 12 августа,—діаконъ церкви Морского Кадетскаго Корпуса, въ г. С.-Петербургѣ, Іоаннъ **Лавровъ**, съ 1 іюня по 20 августа; діаконъ церкви при Домѣ Трудолюбія Петровскаго Общества на Петербургской сторонѣ, Сумеонъ **Никиташинъ**, съ 4 іюня по 4 августа; священникъ Шолотовской церкви, Новолодожскаго уѣзда, Александръ **Ильинскій**, съ 31 мая по 14 августа; протоіерей Успенской, что на Сѣнной, церкви, въ г. С.-Петербургѣ, Константинъ **Никольскій**, съ 30 іюля по 1 сентября; законоучитель Императорской Николаевской Царскосельской Гимназіи, протоіерей Александръ **Рождественскій**, съ 10 іюня по 10 августа; протоіерей С.-Петербургской Волковско-кладбищенской церкви Дмитрій **Ганкевичъ**, съ 1 іюня по 1 сентября; законоучитель Кронштадтскаго Реального Училища, священникъ Павелъ **Левитскій**, съ 4 іюня по 3 августа; священникъ церкви при С.-Петербургской Введенской гимназіи Николай **Сперанскій**, съ 1 іюня по 6 августа; законоучитель главнаго Нѣмецкаго Училища св Петра, священникъ Іаковъ **Арсеньевъ**, съ 3 іюня по 20 августа; священникъ церкви при С.-Петербургской Второй Гимназіи Александръ **Сажинъ**, съ 1 іюня по 15 августа; діаконъ церкви, что при Домѣ Императрицы Александры Ѳеодоровны для призрѣнія бѣдныхъ, въ г. С.-Петербургѣ, Іоаннъ **Гречаниновъ**, съ 1 іюня по 1 августа; діаконъ церкви при Домѣ Призрѣнія въ память Н. и Е. Брусницыныхъ, въ г. С.-Петербургѣ, Василій **Роменскій**, съ 31 мая по 30 іюля; діаконъ С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора Іоаннъ **Богословскій**, съ

1 іюля по 15 сѣнтября; діако́нь Іоанно-Предтеченской церкви „Общества распространѣнiя религіозно-нравственнаго просвѣщенiя“, въ г. С.-Петербургѣ, Михаилъ **Дубенскій**, съ 3 іюня по 3 іюля; протоіерей церкви Училища и Дирекціи Императорскихъ Театровъ, въ г. С.-Петербургѣ, Василій **Пигулевскій**, съ 5 іюня по 26 іюля; священникъ Воскресенской церкви графа Апраксина, что на Фонтанкѣ, въ г. С.-Петербургѣ, Николай **Морошкинъ**, съ 4 іюня по 4 іюля; священникъ церкви Александровской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, въ г. С.-Петербургѣ, Михаилъ **Березинъ**, съ 12 іюня по 20 августа; священникъ С.-Петербургской Волковско-кладбищенской церкви Николай **Павинскій**, съ 10 іюня по 31 августа; законоучитель Александровскаго Института, въ Смольномъ, протоіерей Василій **Лебединскій**, съ 5 іюня по 15 августа; священникъ Спасобочаринской церкви, что на Выборгской сторонѣ въ С.-Петербургѣ, Сергій **Слѣпанъ**, съ 1 іюня по 1 сѣнтября; священникъ церкви Спб. Крестовоздвиженской Общины сестеръ милосердія Александръ **Васильевъ**, съ 5 іюня по 1 сѣнтября; законоучитель 2-го Кадетскаго Корпуса, священникъ Михаилъ **Союзовъ**, съ 4 іюня по 25 августа; священникъ Троицкой церкви „Общества распространѣнiя религіозно-нравственнаго просвѣщенiя“, въ Спб., Павелъ **Лахостскій**, съ 10 іюня по 1 августа; священникъ Воскресенской церкви названнаго общества Димитрій **Путилинъ**, съ 6 по 24 іюня; законоучитель С.-Петербургскаго Ольгинскаго дѣтскаго пріюта Трудолюбія въ селѣ Царской Славянкѣ, Царскосельскаго уѣзда, священникъ Іаковъ **Извѣковъ**, съ 5 іюня по 10 августа; священникъ церкви Св. Петра Митрополита, что на Улянкѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, Николай **Павскій**, съ 6 іюня по 8 іюля; діако́нь С.-Петербургской Вознесенской церкви Василій **Бѣликовъ**, съ 15 іюня по 15 августа; діако́нь С.-Петербургской Владимірской церкви Игнатій **Прилъно**, съ 4 іюня по 4 августа; діако́нь С.-Петербургской Христорождественской, что на Пескахъ, церкви Василій **Артемьевъ**, съ 10 іюня по 20 августа; діако́нь церкви при Николаевскомъ Кавалерійскомъ Училищѣ, въ г. С.-Петербургѣ, Михаилъ **Васнецовъ**, съ 4 іюня по 1 сѣнтября; діако́нь церкви С.-Петербургской Ларинской гимназіи Петръ **Свѣтловъ**, съ 6 іюня по 5 августа; діако́нь Братской Покровской церкви, что въ Боровой улицѣ, въ г. С.-Петербургѣ, Іоаннъ **Тихоміровъ**, съ 7 іюня по 1 августа;

псаломщикъ С.-Петербургской Срѣтенской единовѣрческой, что на Волковомъ кладбищѣ, церкви Александръ **Троицкій**, съ 11 іюня по 8 іюля; псаломщикъ С.-Петербургской Крестовоздвиженской, что въ Ямской, церкви Александръ **Соколовъ**, съ 6 іюня по 1 августа; священникъ церкви Маріинско-Сергіевскаго пріюта, въ г. С.-Петербургѣ, Іоаннъ **Лавровскій** на лѣтніе мѣсяцы; протоіерей Кронштадтскаго собора Іоаннъ **Сергіевъ**, съ 26 мая по 27 іюля; законоучитель Перваго Кадетскаго Корпуса, протоіерей Василій **Преображенскій**, съ 1 іюня по 25 августа; законоучитель Константиновскаго Артиллерійскаго Училища, въ г. С.-Петербургѣ, протоіерей Александръ **Перовъ**, съ 27 мая по 28 августа; священникъ церкви при Михайловскомъ Артиллерійскомъ Училищѣ, въ г. С.-Петербургѣ, Григорій **Петровъ**, съ 24 мая на каникулярное время; священникъ-законоучитель при Александровскомъ кадетскомъ корпусѣ, въ г. С.-Петербургѣ, Николай **Рудинскій**, съ 1 іюня по 25 августа; священникъ церкви, при Благотворительныхъ Учрежденіяхъ С.-Петербургскихъ ремесленниковъ Михаилъ **Успенскій**, съ 24 мая на каникулярное время; священникъ Сумеоновской, что въ Моховой улицѣ, церкви, въ г. С.-Петербургѣ, Александръ **Косухинъ**, съ 16 іюня по 4 августа; священникъ церкви Городской Калинкинской больницы, въ г. С.-Петербургѣ, Николай **Близнецкій**, съ 27 мая на каникулярное время; священникъ церкви, при богадѣльнѣ Цесаревича Николая Александровича, въ г. С.-Петербургѣ, Іоаннъ **Моревъ**, съ 4 іюня по 2 августа; священникъ Охтенскаго механико-техническаго училища, въ г. С.-Петербургѣ, Павелъ **Песоцкій**, съ 1 іюня по 1 сентября; священникъ церкви при Елисаветинской Общинѣ сестеръ милосердія Краснаго Креста, въ г. С.-Петербургѣ, Владиміръ **Богдановъ**, съ 27 мая по 27 іюля; священникъ Гатчинскаго Павловскаго собора Александръ **Калачевъ**, съ 1 іюня по 1 августа; діаконъ С.-Петербургской Митрофановско-кладбищенской церкви Александръ **Рождественскій**, съ 1 іюня по 1 августа.

Утверждены въ должности старостъ: къ церкви Св. мучениковъ Адріана и Наталіи, что при Буксгевденской дачѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, С.-Петербургскій 2 гильдіи купецъ Павелъ Алексѣевъ **Захаровъ**, на 1 трехлѣтіе, и къ Московско-Славянской Преображенской церкви, Царскосельскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Димитріевъ **Усановъ** на 2 трехлѣтіе, 29 мая; крестья-

нинъ Стефанъ **Теодоровъ**—къ Горской Знаменской церкви, Лужскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, и крестьянинъ Александръ Ивановъ **Адріановъ**—къ Староженской Николаевской, приписной къ Загубской, церкви, Новолодожскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе, 29 мая; къ Срѣтенской единовѣрческой церкви, на Волковомъ кладбищѣ, въ г. С.-Петербургѣ, купецъ Петръ **Васильевъ**—на 6 трехлѣтіе, 29 мая; крестьянинъ Максимъ **Матеіевъ**—къ Верольской Николаевской церкви, Новолодожскаго уѣзда, на 6 трехлѣтіе, и потомственный почетный гражданинъ Илія Алексѣевъ **Кручининъ**—къ Троицкой церкви, села Александровскаго, С.-Петербургскаго уѣзда, на 9 трехлѣтіе, 5 іюня.

Уволенъ отъ должности старосты С.-Петербургской Николаевской Чернорѣченской церкви С.-Петербургскій 2 гильдіи купецъ Алексѣй Васильевъ **Озеровъ**, согласно прошенію, 29 мая.

Утверждены: на трехлѣтіе (съ 1902 г.) предсѣдателемъ приходскаго Попечительства при Калголемской церкви, Новолодожскаго уѣзда, священникъ той же церкви Петръ **Азіатскій**, 11 іюня; на трехлѣтіе (съ 1902 г.) составъ членовъ приходскаго Попечительства при Чирковицкой церкви, Ямбургскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника мѣстной церкви Григорія **Лебедева**, 11 іюня; на слѣдующее трехлѣтіе избранный составъ членовъ церковно-приходскаго Попечительства при Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви, подъ предсѣдательствомъ Потомственнаго Дворянина Евгенія **Бенлемишева**, 24 мая.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Духовнаго Училища, составленный на засѣданіи Правленія 4-го Іюня 1902 года послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ Маѣ и Іюнѣ сего же года при соучастіи наставниковъ, утвержденный 4-го Іюня с. г. ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ КОНСТАНТИНОМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ГДОВСКИМЪ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Воробьевъ Николай, Поповъ Николай, Щукинъ Анатолій, Охотинъ Павелъ. 5. Вознесенскій Александръ, Вознесенскій Гавріиль, Черновскій Леонидъ, Нильскій Иванъ, Скородумовъ Константинъ. 10. Песоцкій Орестъ, Барсовъ Николай, Славолюбовъ Петръ, Окуловъ Александръ, Модестовъ Владиміръ. 15. Налимовъ Михаилъ, Ивановъ Александръ, Бычковъ Николай, Вознесенскій Веніаминъ, Недремскій Александръ. 20. Недремскій Всеволодъ, Дмитріевъ Сергѣй, Рубцовъ Сергѣй, Флеровъ Борисъ, Щегловъ Дмитрій. 25. Левитскій Иванъ, Сперанскій Виталій, Верховскій Сергѣй, Муринъ Вячеславъ, Петропавловскій Александръ. 30. Реданскій Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Поляковъ Павелъ, Окуловъ Анатолій, Боротинскій Викторъ, Пруденскій Ельпидифоръ. 35. Ребезовъ Алексѣй, Лавровскій Василій, Ивановъ Петръ, Травинъ Ѳеодоръ, Любимовъ Петръ. 40. Кутузовъ Николай, Сахаровъ Григорій, Медвѣдскій Константинъ, Любимовъ Иванъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляютя на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Марковъ Владиміръ. 45. Гусевъ Сергѣй.

*Должны держать въ Августъ мѣсяцъ переэкзаменовки,
по церковному тѣнію:*

Зосимовскій Владиміръ, Бѣльскій Семень.

*Какъ не державшіе экзаменовъ по вѣсѣмъ предметамъ, должны
держатъ послѣ каникулъ:*

Леонтьевъ Павелъ, Миролюбовъ Алексѣй и Беджановъ Лазарь.

51. Бланковъ Андрей. — Какъ оставшіеся на второй курсъ, не сдавшій экзаменовъ удовлетворительно и не заслуживающій одобренія по поведенію, увольняется изъ училища.

І. Штатный классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Степановъ Александръ, Цѣликовъ Дмитрій, Зимневъ Михаилъ, Брацановичъ Томица. 5. Каменскій Владиміръ, Хрусталева Владиміръ, Флеровъ Николай, Сергѣевъ Павелъ, Орнатскій Леонидъ. 10. Смирновъ Ѳедоръ, Недзѣльницкій Викторъ, Покровскій Владиміръ, Заозерскій Анатолій, Виноградовъ Александръ.

Разрядъ 2-й. 15. Смирновъ Сергѣй, Быстряковъ Николай, Тимоновъ Павелъ, Преображенскій Николай, Вишняковъ Александръ. 20. Сперанскій Николай, Лебедевъ Василій, Перовъ Павелъ, Русецкій Николай, Сланицкій Николай. 25. Верховскій Николай, Ушаковъ Василій, Мещерскій Анатолій, Кульдсаръ Константинъ, Лебединскій Сергѣй.

Разрядъ 3-й. 20. Соколовъ Николай, по болѣзни непосѣщавшій уроковъ въ теченіе цѣлаго года, можетъ быть оставленъ на повторительный курсъ, если по освидѣтельствованіи признается это возможнымъ.

*Должны держатъ въ Августъ мѣсяць переэкзаменовки:
по арифметикѣ:*

Заборовскій Николай, Соловьевъ Михаилъ, Лебедевъ Иванъ.

По русскому языку съ церковнославянскимъ:

Малиновскій Гавріиль. 35. Заозерскій Михаилъ, Вишняковъ Василій.

По русскому языку и арифметикѣ:

Сперанскій Константинъ, Каменевъ Иванъ, Николаевскій Анатолій.

40. Моревъ Клавдій, — не державшій экзамень по болѣзни, согласно прошенію родственниковъ, по постановленію Правленія, имѣеть держать въ Августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ.

1. Параллельный классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Никифоровъ Константинъ, Разсудовскій Николай, Ставровскій Веніаминъ, Тихомировъ Константинъ, 5. Каменскій Иванъ, Поповъ Стефанъ, Знаменскій Александръ, Поповъ Пантелеймонъ, Воскресенскій Михаилъ. 10. Великій Петръ, Зосимовскій Николай, Григорьевъ Петръ, Михайловскій Павелъ.

Разрядъ 2-й. Молчановъ Борисъ. 15. Травинъ Константинъ, Набутовъ Александръ, Дягилевъ Анемподистъ, Нордманъ Евгений, Поляковъ Семень. 20. Солнцевъ Геннадій, Филипповъ Алексѣй, Голосницкій Святославъ, Малининъ Аѳанасій, Смирновъ Илья. 25. Соколовъ Иванъ, Савинъ Борисъ, Аннинскій Павелъ, Лебедевъ Николай, Тахистовъ Александръ.

*Должны держать въ Августъ мѣсяцъ перезкзаменовки:
по ариѳметикѣ:*

20. Ильтоновъ Георгій, Рудаковъ Павелъ, Румянцевъ Николай, Орловъ Иванъ, Одоевскій Сергѣй.

35. Покровскій Александръ, — *по Священной исторіи.*

По Священной исторіи и ариѳметикѣ:

Орловъ Викторъ, Введенскій Иванъ.

По ариѳметикѣ и церковному пѣнію:

Заваринъ Николай. 39. Зубриловъ Петръ.

II. Штатный классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Велтистовъ Николай, Лебедевъ Василій, Клериковъ Николай, Павинскій Ѳеодоръ. 5. Дымскій Геннадій, Талицкій Владиміръ, Сергѣевъ Алексѣй, Боротинскій Николай,

Альбовъ Николай. 10. Малиновскій Виталій, Якимовъ Михаилъ, Лавровъ Петръ, Романскій Николай, Зотиковъ Петръ. 15. Миролюбовъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Комаровъ Владиміръ, Альбовъ Владиміръ, Бѣлявинъ Алексѣй, Мурзановъ Александръ. 20. Бѣлявинъ Николай, Лебедевъ Алексѣй, Богдановъ Сергѣй, Лорченко Николай, Георгіевскій Анатолій. 25. Добромысловъ Николай, Ивановъ Михаилъ, Боголюбовъ Илья, Заклинскій Александръ, Варѣоломеевъ Николай. 30. Васильевъ Михаилъ, Алексѣевъ Константинъ.

Разрядъ 3-й.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Пашскій Константинъ, Петропавловскій Василій, Рубцовъ Георгій.

*Должны держать перезкзаменовки въ Августъ мѣсяцъ:
по латинскому языку:*

35. Смирновъ Евгеній, Смирновъ Георгій.

По греческому языку:

Сандинъ Иванъ, Каменевъ Николай.

По греческому и латинскому языкамъ:

Михайловскій Георгій. 40. Недремскій Леонидъ.

Лисинскій Оедоръ, — не державшій экзаменовъ по болѣзни, согласно прошенію матери его, по постановленію о семъ Правленія, долженъ держать въ Августѣ мѣсяцѣ экзаменъ по всеѣмъ предметамъ.

II. Параллельный классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ третій классъ:

1. Михайловскій Капитонъ, Ласкѣевъ Николай, Цвѣтковъ Григорій, Воиновъ Николай.

5. Мартыновъ Иванъ, не державшій экзаменъ по болѣзни, на основаніи годовыхъ балловъ, переводится въ третій классъ.

Разрядъ 2-й.

Переводятся въ третій классъ:

Павловъ Василій, Бобовскій Евгений, Михайловскій Евграфъ, Мѣняевъ Сергѣй. 10. Старопольскій Анатолий, Демидовъ Алексѣй, Николаевскій Никаноръ, Романскій Сергѣй, Рыбалченко Тимоѣй. 15. Студійскій Александръ, Левитскій Павелъ, Дмитріевъ Александръ, Краснопѣвковъ Николай, Петровъ Аѳанасій. 20. Чулковъ Яковъ, Богдановъ Ниль, Петровъ Николай.

Разрядъ 3-й.

Оставляются на второй курсъ въ томъ же классъ:

Зимневъ Сергѣй, Скоропостижный Константинъ. 25. Тихомировъ Михаилъ.

Тополевъ Владиміръ, Соколовъ Дмитрій, Ермолаевъ Владиміръ, оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ; при чемъ Соколовъ Димитрій и Ермолаевъ Владиміръ въ качествѣ учениковъ приходящихъ, если же до Рождества не исправятся, будутъ уволены.

Звѣревъ Василій, — по болѣзни остававшійся въ теченіе всего года у родителей и не являвшійся на уроки съ начала года, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

*Должны держать въ Августъ мѣсяцъ переэкзаменовки:
по ариѳметикѣ:*

30. Савинъ Алексѣй, Никольскій Сергѣй, Молчановъ Алексѣй, Юпитеровъ Федоръ.

Башкировъ Павелъ, — по греческому языку.

35. Медвѣдскій Александръ, — по греческому языку и ариѳметикѣ.

Казаконъ Яковъ, по греческому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Прозоровъ Григорій, — какъ пробывшій 2 года и не оказавшій успѣховъ и не заслуживающій одобренія по поведенію, увольняется изъ училища.

За безуспѣшность и какъ не заслуживающіе одобренія по поведенію увольняются изъ училища:

Дамаскинскій Филиппъ, Ивановъ Николай, 40. Бланковъ Александръ.

III. Штатный классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Вознесенскій Димитрій, Мироновъ Андрей, Воронцовъ Евгений, Листовъ Иванъ. 5. Недремскій Константинъ, Тихомировъ Михайлъ, Свѣтловъ Владиміръ, Уберскій Евгений, Перепелкинъ Аполлонъ.

Разрядъ 2-й. 10. Тавитскій Василій, Анисимовъ Константинъ, Брянцевъ Павелъ, Якштейнъ Владиміръ, Папковъ Сергѣй. 15. Добронравовъ Викторинъ, Пустынскій Алексѣй, Брянцевъ Николай, Быковъ Максимъ, Зосимовскій Николай. 20. Вознесенскій Александръ, Кляровскій Всеволодъ, Покровскій Иванъ, Токаревскій Иванъ, Романскій Михайлъ. 25. Языковъ Владиміръ, Веселовскій Яковъ, Бѣльскій Павелъ, Георгіевскій Алексѣй, Васильевъ Михайлъ.

Оставляются на второй курсъ въ томъ же классъ:

Разрядъ 3-й. 30. Никольскій Владиміръ, Соколовъ Алексѣй. Добронравинъ Александръ, Юноцкевичъ Василій.

*Должны въ Августъ мѣсяцъ держать перекзаменовки:
по Латинскому языку:*

Ливановъ Николай. 35. Тяжеловъ Леонидъ.
Якимовъ Тимоѳей—по Географіи.

По Греческому языку:

Никольскій Сергѣй, Осиновскій Борисъ.

По Латинскому языку и Географіи:

Рубцовъ Михайлъ. 40. Щегловъ Андрей, Георгіевскій Георгій. Зосимовскій Георгій—по Греческому языку и Географіи. Климентовскій Петръ—по Греческому и Латинскому языкамъ. Березинъ Николай—не державшій экзаменовъ по болѣзни, долженъ въ Августъ мѣсяцъ держать по всеѣмъ предметамъ.

45. Дремяцкій Василій,—какъ пробывшій два года въ томъ же классѣ и не оказавшій успѣховъ, увольняется изъ Училища.

46. Зуевъ Александръ — переводится въ четвертый классъ и увольняется изъ Училища, согласно прошенію дяди его, учителя Г. Смирнова.

III. Параллельный классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Волковъ Владиміръ, Соболевъ Василій, Стрѣтенцевъ Димитрій, Окуловъ Семень. 5. Велецкій Александръ.

Разрядъ 2-й. Черновицкій Михаилъ, Поповъ Пантелеимонъ, Лебединскій Александръ, Красовскій Василій. 10. Лекаревъ Павелъ, Звѣревъ Николай, Быстрѣвскій Константинъ, Романскій Евгений, Васильковъ Алексѣй. 15. Бѣлявинъ Димитрій, Осьминскій Михаилъ, Павловъ Александръ, Лебединскій Андрей, Прибужскій Александръ. 20. Никифоровъ Михаилъ, Копьевъ Владиміръ, Велицкій Павелъ.

Оставляютя на второй курсъ въ томъ же классъ:

Разрядъ 3-й. Лавровъ Леонидъ, Фелицынъ Анатолій. 25. Калистовъ Сергѣй, Тополевъ Василій, Тихомировъ Николай, Рудаковъ Петръ, Соболевъ Владиміръ. 30. Трифоновъ Петръ.

Должны держать въ Августъ мѣсяцъ переэкзаменовки:

Ивановъ Алексѣй—по Греческому языку.

Орнатскій Александръ—по Церковному пѣнію.

Вознесенскій Владиміръ—по Географіи и Церковному пѣнію.

По Географіи:

Словцовъ Николай. 35. Пенъевскій Василій.

По Русскому языку:

Тихомировъ Алексѣй, Заборовскій Павелъ.

Перовъ Иванъ—по Латинскому языку.

Кудрявцевъ Θεодоръ—по Церковному Уставу.

40. Лебедевъ Борисъ—по Русскому и Латинскому языкамъ.

Мудролюбовъ Семень—по Катихизису и Церковному Уставу.

Соколовъ Валеріанъ—по Русскому языку и Географіи.

Кудиновъ Петръ—не посѣщавшій съ Апрѣля мѣсяца уроковъ и не явившійся на экзаменъ по неизвѣстнымъ Правленію причинамъ,—увольняется изъ Училища.

Миролюбовъ Анатолій,—какъ пробывшій въ классѣ два года и не оказавшій успѣховъ, увольняется изъ Училища.

Увольняются изъ Училища за безупѣшность въ наукахъ:

45. Миролюбовъ Алексѣй. 46. Шуликовскій Владиміръ.

IV. Штатный классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Велтистовъ Сергѣй, Успенскій Сергѣй, Дымскій Леонидъ, Каменскій Леонидъ. 5. Вишняковъ Александръ, Щербовъ Ѳеодоръ, Шукинъ Евгений, Анфиловъ Георгій, Анфиловъ Олегъ. 10. Муринъ Матвѣй, Лавровъ Александръ, Недзѣльницкій Александръ, Прокофьевъ Владиміръ, Докучаевъ Константинъ. 15. Травинъ Петръ.

Разрядъ 2-й. Дмитріевъ Леонидъ, Матусевичъ Павелъ, Лавровъ Владиміръ, Багинъ Петръ. 20. Благовѣщенскій Владиміръ, Цвѣтковъ Иванъ, Тихомировъ Владиміръ, Тихомировъ Иванъ, Флеровъ Петръ. 25. Протопоповъ Константинъ, Ротковскій Андрей, Масловъ Павелъ, Маловъ Анатолій, Воробьевъ Сергѣй. 30. Моисеевъ Викторъ, Студійскій Алексѣй, Звѣревъ Алексѣй, Кубецкій Василій, Музовскій Михаилъ. 35. Соколовъ Александръ.

36. Иродіоновъ Павелъ — долженъ держать въ Августѣ мѣсяцѣ переэкзаменовки, по Греческому и Латинскому языкамъ.

IV. Параллельный классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Дабовичъ Ѳома, Дзубай Петръ, Ивановъ Кирилль, Новенскій Николай. 5. Романскій Анатолій, Окуловъ Гавріиль, Щербаковъ Александръ, Боротинскій Павелъ.

Разрядъ 2-й. Тихомировъ Иванъ. 10. Кедровъ Ѳеодоръ, Шимковичъ Стефанъ, Хованскій Иванъ, Славнитскій Михаилъ, Быстровъ Александръ. 15. Ананьевъ Алексѣй, Дубравицкій Владиміръ, Ировъ Василій, Осиновскій Валентинъ, Михайловскій Леонидъ. 20. Михайловскій Павелъ, Молчановъ Владиміръ, Лебедевъ Борисъ, Флеровъ Константинъ, Яценко Павелъ. 25. Лавровъ

Константинъ, Хутынскій Александръ, Ивановъ Иванъ (свѣт.), Ивановъ Иванъ (дух.), Петровъ Иванъ. 30. Близнецкій Димитрій.

Разрядъ 3-й. Катусъ Яковъ, — согласно прошенію остается на 2-й годъ въ томъ же классѣ съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія.

Матвѣевъ Александръ — сужденія объ оставленіи на 2-й годъ въ IV классѣ или увольненіи его отложить до слѣдующаго засѣданія Правленія по обсужденіи результата дополнительныхъ и пріемныхъ экзаменовъ, когда выяснится, будетъ или нѣтъ въ IV параллельномъ классѣ одно изъ 10% мѣсто для иносословныхъ воспитанниковъ.

Должны держать въ Августъ мѣсяцъ перекэаменовки.

Бѣлавинъ Леонидъ — по Русскому языку.

Смирновъ Владиміръ — по Латинскому языку.

35. Орловъ Владиміръ — по Церковному Уставу и Географіи.



Добрый починъ.

Мая 28, въ залѣ „Общества распространянія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ состоялось подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Нарвскаго, собраніе священнослужителей, назначенныхъ по опредѣленію С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства для совершенія молитвословіи и веденія религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ заключенными въ арестантскихъ камерахъ при полицейскихъ домахъ въ С.-Петербургѣ.

Собраніе начато было рѣчью Преосвященнаго Иннокентія, въ которой онъ сообщилъ собравшимся, что Владыка Митрополитъ, въ пастырскихъ попеченіяхъ своихъ не забывая и находящихся въ мѣстахъ заключенія и сердечно озабоченный тяжелымъ нравственнымъ ихъ состояніемъ, поручилъ ему созвать настоящее пастырское собраніе для обсужденія дѣла веденія молитвословіи и бесѣдъ съ заключенными въ полицейскихъ домахъ, дѣла великаго, которое, по мнѣнію Преосвященнаго, можетъ быть сравнимо съ миссіонерствомъ. То миссіонерство—внѣшнее, а это внутреннее, тамъ пастыри приводятъ къ вѣрѣ Христовой изъ мрака язычества, а здѣсь предстоитъ пробуждать вѣру въ Христа и покаянное чувство въ огрубѣвшихъ и окаменѣлыхъ иногда сердцахъ.

Но пастырей церкви не должно смущать иной разъ низкое нравственное состояніе лицъ. Тутъ-то и показать

дѣятельную любовь и готовность идти по стопамъ Христа... искать овцу заблудшую...

И сами заключенные, по мнѣнію Преосвященнаго, представляютъ не такую безнадежную почву, на которой нельзя ждать плода. Три группы заключенныхъ обыкновенно бываютъ въ полицейскихъ домахъ: подслѣдственные, т. е. состоящіе подѣ судомъ и слѣдствіемъ, алкоголики и профессиональные нищіе. Но самое состояніе предѣ судомъ и наказаніемъ дѣлаетъ человѣка восприимчивымъ къ той мысли, что безмѣрно большее наказаніе ожидаетъ за преступленіе въ будущемъ вѣкѣ. Потомъ Преосвященнымъ указанъ былъ примѣръ изъ собственной жизни, какъ пастырское слово вызвало чувство раскаянія у приговоренныхъ къ смертной казни преступниковъ. Близки къ покаянному чувству и такъ называемые алкоголики... И этимъ долженъ пользоваться пастырь, и возбуждать, и поддерживать покаянное настроеніе. Можетъ быть, менѣе благодарную почву для слова Божія представляютъ профессиональные нищіе, — но пастырямъ должно имѣть въ виду, кромѣ того, что въ ихъ сердцахъ все-же таится искра благодати, что слово Божіе само по себѣ сильно и дѣйственно.

Преосвященный Владыка напомнилъ слушателямъ слово Христово: „въ темницѣ (бѣхъ), и не посѣтите Мене“ (Мате. XXV, 43). Если мы, пастыри церкви, пойдемъ только къ тѣмъ, которые зовутъ насъ, и забудемъ несчастныхъ и обездоленныхъ, можетъ быть, не испытавшихъ и потому не умѣющихъ попросить о духовномъ утѣшеніи и подкрѣпленіи, то не будетъ ли и къ намъ относиться это слово Христово?

Выразивъ свою полную увѣренность въ успѣхѣ добраго начинанія, Преосвященный Владыка пожелалъ и всѣмъ собравшимся пастырямъ съ такою же увѣренно-

стію приступать къ предстоящему дѣлу, и, съ надеждою на общую вѣру всѣхъ въ дѣло, благословиль собраніе.

Послѣ рѣчи Преосвященнаго предложенъ былъ докладъ священника церкви при С.-Петербургскомъ Градоначальствѣ о. Владимира Покровскаго, прочитанный за отсутствіемъ его, по внезапной болѣзни, однимъ изъ присутствующихъ.

По мнѣнію докладчика особенно важное значеніе для заключенныхъ имѣютъ молитвословія, почему и совершаемы они должны быть непременно при каждомъ посѣщеніи священникомъ полицейскаго дома. Бесѣды должны быть совершенно свободны отъ обличительнаго элемента и отличаться краткостью, и самыя посѣщенія священниками заключенныхъ должны быть возможно чаще. Изъ назначенныхъ на каждый полицейскій домъ священниковъ, по мнѣнію докладчика, одинъ долженъ быть наблюдателемъ. Вообще, докладчикъ считаетъ необходимымъ организовать это дѣло и соединить его съ обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, отъ имени котораго уже и начато дѣло просвѣщенія среди заключенныхъ въ частяхъ, такъ называемымъ, религіозно-просвѣтительнымъ союзомъ.

По выслушаніи доклада приступлено было къ обсужденію дѣла по пунктамъ, поставленнымъ въ повѣсткѣ.

По I-му вопросу: „въ чемъ должны состоять молитвословія и духовныя бесѣды съ заключенными въ полицейскихъ домахъ“, собраніе высказывалось, что желательно совершеніе молитвословій при каждомъ посѣщеніи священника, что совершаемы могутъ быть молебны, и на праздники краткія всенощныя. Относительно предмета бесѣдъ общее мнѣніе было таково, что нѣтъ надобности заранѣе выработывать или даже намѣчать предметы бесѣдъ, — это съ удобствомъ и пользою для дѣла можетъ быть предоставлено усмотрѣнію проповѣдниковъ; доста-

точно лишь пожелать, чтобы по характеру своему бесѣды и поученія были просты, искренни, задушевы и во всякомъ случаѣ чужды тона укоризны, негодованія и обличенія.

Собраніе рѣшило: совершать молитвословія (молебны или всенощныя, по усмотрѣнію священника) непременно при каждомъ посѣщеніи заключенныхъ и присоединять къ молитвословіямъ краткія бесѣды или поученія.

По II-му пункту: „ежедневны-ли должны быть посѣщенія священнослужителями полицейскихъ домовъ или только въ нѣкоторые дни недѣли“, высказано было, что вообще, чѣмъ чаще будетъ посѣщать священникъ заключенныхъ, тѣмъ лучше, и противъ этого не было никакихъ возраженій; но практически, по мнѣнію собравшихся, очень частыя посѣщенія едва-ли возможны, ибо и столичные священники много заняты, и обстановка, при которой совершаются молитвословія и бесѣды въ полицейскихъ домахъ, очень неблагопріятна (разумѣется крайнее неудобство помѣщенія, отсутствіе свѣта, страшная духота и проч.). Ежедневныя посѣщенія собраніе находило практически невозможными. Предлагалось предоставить это благоусмотрѣнію самихъ священниковъ; но Предсѣдатель собранія, Преосвященный Владыка находилъ необходимымъ по этому вопросу, въ цѣляхъ болѣе строгой организаціи дѣла, болѣе точное опредѣленіе: если не ежедневно, то сколько разъ въ недѣлю. Предлагалось, и многіе присоединились къ тому, чтобы посѣщенія заключенныхъ были въ недѣлю не менѣе одного раза, но, по мнѣнію Предсѣдателя и нѣкоторыхъ членовъ собранія, это недостаточно, и желательны ради успѣха дѣла болѣе частыя посѣщенія. Предлагалось также посѣщать заключенныхъ въ воскресные дни и всѣ праздники, и средніе и малые, что составитъ болѣе 100 разъ въ годъ.

Окончательно рѣшено было, что посѣщенія священниками заключенныхъ въ полицейскихъ домахъ должны быть не менѣе 2-хъ разъ въ недѣлю, и желательно, чтобы во всѣ праздничные дни заключенные не оставались безъ молитвы и назиданія.

На III-й вопросъ: „не слѣдуетъ-ли увеличить число собесѣдниковъ въ полицейскихъ домахъ“, собраніе почти единогласно рѣшило, что увеличеніе числа означенныхъ лицъ желательно.

По IV-му пункту: „объ избраніи одного наблюдателя по каждому дому“ было два мнѣнія: одни находили, что нѣтъ никакой надобности выбирать такихъ лицъ, но другая часть и болѣе настойчиво заявляла, что лицо, руководящее кружкомъ, необходимо, что безъ этого будетъ существенный ущербъ дѣлу. Предсѣдатель собранія, Преосвященный Владыка присоединился къ послѣднему мнѣнію, и было рѣшено: по каждому полицейскому дому, священникамъ, назначеннымъ для веденія молитвословій и бесѣдъ, избрать изъ своей среды руководителя и представить его на утвержденіе Епархіальнаго Начальства.

Собраніе, кромѣ того, находило, что прекраснымъ пособіемъ въ дѣлѣ назиданія заключенныхъ могла-бы служить хорошая книжка, а посему желательно при каждомъ полицейскомъ домѣ завести небольшія бібліотечки назидательныхъ книгъ духовнаго содержанія для постояннаго чтенія заключенныхъ. Вопросъ о средствахъ на заведеніе бібліотечекъ остался открытымъ. Но собранію было заявлено, что этому дѣлу, какъ слышно, сочувствуетъ г. С.-Петербургскій Градоначальникъ, а также не безъизвѣстно, что существующее въ столицѣ общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія вообще матеріально немало жертвуетъ на устройство бібліотекъ духовно-нравственнаго содержанія, такъ

что священники сами, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ окажется возможнымъ устройство библиотечки, могли-бы изыскивать средства на это дѣло. Прекрасными-же книжками для такихъ библиотечекъ могли-бы быть, напр., Приложенія, печатающіяся при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“.

Въ заключеніе нѣкоторые изъ священниковъ просили Преосвященнаго Иннокентія, во избѣжаніе недоразумѣній, надлежащимъ указомъ предписать и псаломщикамъ, что дѣло совершенія молитвословія со священниками въ полицейскихъ домахъ обязательно и для нихъ.

Собраніе закончилось молитвою и благословеніемъ Преосвященнаго.

Иннокентій, Епископъ Нарвскій.

Дѣлопроизводитель собранія: священникъ,

Евгеній Кондратьевъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства:

„1902. Юня 1. Одобряется“.

О чемъ пишутъ.

Новый путь.

Въ Петербургѣ образовалось симпатичное общество, о которомъ въ печати проскальзывали только отрывочныя свѣдѣнія:—религіозно-философское. Судя по нѣкоторымъ признакамъ обществу этому предстоитъ широкое развитіе. Цѣль общества — сближеніе интеллигенціи съ церковью; средства—свободный и искренній обмѣнъ мнѣній. Въ истекшую зиму общество имѣло 11 засѣданій, на которыхъ были подвергнуты дебатамъ коренные вопросы религіозно-философской этики: о вѣрѣ и догма-

тахъ, о священствѣ, о свободѣ совѣсти, объ аскетизмѣ, святости плоти и друг. Дебаты происходятъ въ присутствіи и при дѣятельномъ участіи высшихъ лицъ церковной іерархіи, многихъ столичныхъ священниковъ, профессоровъ духовной академіи и не малаго количества извѣстныхъ писателей. Количество публики изъ самыхъ разнородныхъ слоевъ и партій, съ каждымъ засѣданіемъ все увеличивалось. Наибольшимъ вниманіемъ пользовались доклады: г.г. Минскаго, Мережковскаго, Розанова, князя Волконскаго, г. Тернавцева и духовнаго цензора, отца архимандрита Антонина. Множество второстепенныхъ докладовъ и оживленный, свободный, въ границахъ взаимнаго уваженія, обмѣнъ мнѣній, сдѣлали изъ засѣданій религіозно-философскаго общества что-то въ родѣ духовнаго центра жизни столицы. Тутъ кипѣли страсти, работали умы, пышно развертывалось творчество, робко искало почвы свѣжее чувство, и люди разныхъ міровоззрѣній и партій съ живымъ любопытствомъ приглядывались другъ къ другу, духовно осязали себя. Съ этой точки зрѣнія, пожалуй, мы пережили инцидентъ небывалый.

Онъ заслуживаетъ вниманія по двумъ причинамъ: прежде всего, онъ отраденъ, какъ знаменіе развивающейся у насъ общественности. Та свобода слова, которою пользовались участники засѣданій, та искренность, которую проявили люди крайнихъ воззрѣній, обнажая свои завѣтнѣйшія убѣжденія и сомнѣнія, и, наконецъ, та терпимость, которую обнаружили служители церкви, поставленные лицомъ къ лицу съ рѣзкими подчасъ обличителями, — все это, независимо отъ существа дѣла, даетъ отрадные надежды. Если возможно было съютить подъ однимъ знаменемъ людей въ черныхъ и сѣрыхъ рясахъ, въ мундирахъ, сюртукахъ и скромныхъ пиджакахъ, въ шелковыхъ и ситцевыхъ платьяхъ, людей пламенной вѣры и

мучительнаго безвѣрія, охранителей и прогрессистовъ, примирителей и ярыхъ бойцовъ, мистиковъ и позитивистовъ, смѣлыхъ ораторовъ и робкихъ молчальниковъ, мучениковъ идеи и диллетантовъ,—если аудиторія, раздѣленная на столько мнѣній, сколько было присутствующихъ, и на столько сознаний, сколько билось сердець, не преступила черты, которая у насъ считается заколдованной, значить—мы еще не совсѣмъ одичали. Свобода слова, честно использованная хотя-бы въ тѣсномъ кружкѣ, казалось-бы, открываетъ дверь къ использованію ея на другихъ поприщахъ и въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Другая причина отрадности этого явленія — въ самомъ существѣ его. Его можно охарактеризовать однимъ понятіемъ: насущностью духовнаго голода. Что мы изголодались духовно, это, пожалуй, давно уже извѣстно. Яркими образами свидѣтельствуютъ о томъ наши беллетристика и сцена. Достаточно было одному талантливому писателю убрать въ духовныя одежды голыхъ и нищихъ босяковъ, какъ они, облитые грязью и алкоголемъ, стали милы намъ. Тутъ не одно торжество романтизма, вытѣснившаго набившій оскомину позитивизмъ. Тутъ прикосновеніе къ струнамъ, пренебреженнымъ за суетою послѣднихъ 20-ти лѣтъ. И звукъ прошелъ по всему инструменту: отъ исканія точки въ себѣ люди неизбѣжно должны были перейти къ исканію опоры внѣ себя, въ мистическомъ устремленіи къ Богу.

Россия нашихъ дней представляетъ собою почти неразрѣшимую загадку сращенія въ одно цѣлое разнородныхъ элементовъ; народъ, безсознательно слѣдующій за идеалами церкви, и интеллигенція, сознательно истолковывающая народную волю въ духѣ противуцерковнаго, западно-европейскаго общественнаго идеала; священство церкви—и представители власти; сословія старой Россіи—

и новые классы, возникшіе изъ экономическихъ эволюцій. Эти общественныя наслоенія, исповѣдая совершенно несхожіе идеалы, призваны, однако, жить единою жизнью, во благо единого отечества, имѣющаго, по мнѣнію многихъ, міровое призваніе. Вопросъ о конечномъ призваніи Россіи столько разъ уже подымался въ прошломъ. Но онъ еще неразрѣшенъ. Онъ давитъ на совѣсть людей, безъ того обремененную ошибками прошлаго. Изъ-за жгучихъ разочарованій и заботъ экономическаго и политическаго свойства на первое мѣсто выдвигается грозный вопросъ о нашемъ духовномъ убожествѣ. Во что-бы то ни стало, надо съ нимъ раздѣлаться.

Эту задачу хочется возложить на плечи нашей интеллигенціи. Интеллигенція,—это не бюрократія, не буржуазія, не дворянство и даже не образованные классы, вообще, это — пятое сословіе, родившееся отъ реформъ и все растущее по мѣрѣ распространенія просвѣщенія. Это—люди, имѣющіе свою особую фізіономію, мало похожую на фізіономію интеллигенціи западной. Это—задорные бойцы, оказавшіе уже огромныя услуги отечеству. Только эти люди, русскіе по сердцу, хотя принявшіе не русскую кличку интеллигентовъ — могутъ разрѣшить задачу о духовномъ насыщеніи нашемъ. Они сдѣлали многое, чтобы освободить нашъ духъ. Они отразили на себѣ всѣ великія идеи и великія заблужденія Запада. Очередь теперь, кажется, за тѣмъ, чтобы свободный духъ нашъ примирить съ болѣющей совѣстью нашей и найти новыи истинный путь нашему призванію.

* * *

Кто хочетъ работать на этомъ пути, тотъ не можетъ обойтись безъ церкви ¹⁾. Нетлѣнная твердыня ея помѣсти-

¹⁾ Курсивъ нашъ.

лась въ узлѣ, гдѣ небесное соединяется съ земнымъ. *Чтобы приблизиться къ небу, надо пройти сквозь церковь* ¹⁾). Христіанство внѣ церкви; — что жидкость внѣ сосуда: оно разольется и высохнетъ. Совершенно естественно, что первые шаги на новомъ пути должны быть шагами къ примиренію идеаловъ церкви съ міровоззрѣніемъ интеллигенціи. Первый вопросъ, рождающійся изъ мысли о такомъ примиреніи: возможно-ли оно, допустимо-ли въ принципѣ?

Церковь, какъ учрежденіе историческое и древнее, имѣетъ всѣ основанія отказаться отъ малѣйшей уступки, такъ называемому, духу времени. Но тогда, понятно, и рѣчи не можетъ быть о сближеніи. Гордая своими заслугами, принесенными жертвами и достигнутыми результатами, интеллигенція станетъ искать тропинокъ къ небу мимо церкви. Судя по тому, что говорилось на засѣданіяхъ религіозно-философскаго общества, церковь постарается избѣжать этого. Она готова обсудить запросы интеллигенціи и, въ мѣрѣ доступной, удовлетворить ихъ. Весь вопросъ, — гдѣ эта мѣра? И не запроситъ-ли интеллигенція, польщенная первыми уступками, впослѣдствіи, большаго, гораздо большаго?

Становясь почти всегда обличителями церкви, какою она имъ представляется, люди интеллигенціи кажутся всѣмъ далекими отъ церковнаго исповѣдыванія, почти атеистами.

Но, въ своей дѣятельности и жизни, они проявляютъ какую-то особую свѣжую и смѣлую силу, очень напоминающую силу дѣятельнаго христіанства. Не одна только гордость богоотступная въ нихъ, но и гордость праведническая, гордость воздержанія и даже аскетизма. Тре-

¹⁾ Курсивъ нашъ.

буя отъ себя и отъ своихъ вождей нравственной безупречности и вѣрности идеалу, они свергаютъ своихъ кумировъ, топчуть и лишаютъ репутаціи своихъ вождей, какъ скоро убѣдятся, что слово у нихъ идетъ въ разрѣзъ съ дѣломъ. Уже это одно даетъ поводъ видѣть въ силахъ интеллигенціи нѣчто большее, чѣмъ голое отрицаніе церковно-христіанскаго міровоззрѣнія.

Но отрицаніе это, тѣмъ не менѣе, существенно. „Представители церкви всѣ свои священныя упованія ограничиваютъ загробнымъ міромъ. Интеллигенція-же, напротивъ, отдалась одному только земному идеалу и признаетъ только его. Она вѣруетъ, что когда-нибудь настанетъ на землѣ золотой вѣкъ и что счастьемъ своимъ человѣчество будетъ обязано исключительно себѣ. Эта вѣра спасала интеллигенцію отъ отчаянія среди невыносимыхъ страданій и тѣсноты настоящаго. Церковь, наоборотъ, будучи народной и не покинувъ народовъ въ самыя тяжелыя минуты испытанія, придала ихъ гражданскому терпѣнію религіозный смыслъ особаго жертвеннаго дѣйствія, и душевный вопль страдальцевъ обратила въ молитву, а жажду освобожденія отъ страданія вправила въ надежду на Бога живого, держащаго въ страшной рукѣ своей „Царево сердце“. Эти правдивыя слова были произнесены однимъ изъ учредителей общества, въ день его открытія. Вся суть сводится къ тому, что идеаль церкви—на небѣ, а идеаль интеллигенціи — на землѣ.

Новый путь долженъ привести къ встрѣчѣ этихъ двухъ идеаловъ, къ горизонту, гдѣ небо соединяется съ землей.....

* * *

На новомъ пути пониманія и усвоенія христіанства, обрисовывается рядъ препятствій, казавшихся до сей поры непроходимыми.

Въ сумракѣ безмолвія и односторонняго пониманія ученія апостоловъ, они были похожи на грозныя крѣпости, защищавшія тайну церкви.

Но обмѣнъ мыслей между людьми, одушевленными тѣми-же стремленіями, выяснилъ, что можно одолѣть и эти препятствія. Уже зарумянилась заря, уже брызнули первые лучи и грозныя очертанія твердынь смягчились. Было-бы смѣлостью утверждать, что нѣсколько искреннихъ рѣчей разрушили вѣковыя преграды. Но нельзя отрицать обнаружившейся возможности устранить ихъ.

Наиболѣе отчетливо выяснились три главныя препятствія къ достиженію желаемаго единенія между церковью и интеллигенціей. Это — понятія о священствѣ, свободѣ совѣсти и аскетизмѣ. Каждый изъ этихъ вопросовъ былъ талантливо освѣщенъ докладами главнѣйшихъ дѣятелей новаго общества и вызвалъ оживленныя, страстныя пренія.

Вопросъ о священствѣ былъ поставленъ въ самомъ широкомъ его смыслѣ, какъ вопросъ о благодати, снисходящей отъ Духа Св. и дающей силу и право священнодѣйствія. Не посягая на основы церковнаго пониманія о священствѣ и благодати, свѣтскіе люди находили, что между священнослужителями и молящимися долженъ быть установленъ болѣе тѣсный узелъ взаимнаго пониманія и что церковное служеніе въ извѣстной мѣрѣ могло-бы быть раздѣлено съ священниками и мірянами. Для этого достаточно было-бы на первое время нѣкоторыя молитвы въ храмѣ произносить сообща мірянами и священниками, что, кажется, уже практикуется въ Кронштадтѣ отцомъ Іоанномъ. Далѣе, въ кругъ пониманія священства входитъ и свѣтское творчество, которое до сихъ поръ рѣзко отграничивалось отъ духовнаго. Если-бы возможно было освятить лучшіе плоды этого творчества, чистѣйшимъ и

совершеннѣйшимъ изъ нихъ придать молитвенное значеніе,—это было-бы шагомъ къ исканію небеснаго идеала въ земномъ. Я понимаю здѣсь музыку, живопись и поэзію. Эти три вида творчества уже вошли въ обиходъ церковнаго служенія.

Нужна только большая терпимость, ширина взгляда и нѣкоторая смѣлость фантазіи. Нужно въ музыку, живопись и поэзію церкви ввести нѣсколько больше земной гармоніи, доступной и жизнерадостной. Таково было мнѣніе большинства.

Въ вопросѣ о свободѣ совѣсти былъ установленъ тезисъ, что свобода эта заложена въ христіанствѣ, какъ въ почкѣ цвѣтокъ. Первой жертвой не свободы — былъ Христосъ. Христіанство тѣмъ и отличается отъ всѣхъ религій, что оно вѣчно требуетъ усилія, борьбы и пониманія, причемъ пониманія, все развивающагося. Церковь основана на прочномъ фундаментѣ. Но она окружена безднами, а мостъ черезъ нихъ перекидываетъ только живая вѣра во Христа. Оттого эта вѣра вѣчно движущаяся, ищущая, растущая и совершенствующаяся. Оттого свобода совѣсти, свобода внутренняго религіознаго откровенія, какъ духовной энергіи, направляющей къ созиданію,—такъ-же присуща христіанству, какъ чужда эта свобода язычнику и магометанину.

И, наконецъ, въ вопросѣ объ аскетизмѣ слились вопросы самые жгучіе, самые житейскіе: о бракѣ, разводѣ, святости плоти, дѣвствѣ и нравственности. Сюда-же стеклись и другіе частные вопросы, какъ, на примѣръ, о вѣчной грусти церковнаго служенія и церковныхъ идеаловъ. Несмотря на сложность и деликатность темы, и тутъ обнаружались признаки взаимнаго пониманія и возможнаго въ будущемъ соглашенія. Идеалы отца Зосимы изъ „братьевъ Карамазовыхъ“ оказываются не вполне чуж-

дыми представителямъ нашего монашества. Любовь къ солнцу, къ жизни, къ каждому клейкому листочку, ласковое благословеніе земной любви и размноженія, — вотъ что на первыхъ порахъ желала-бы найти на лонѣ церкви надорванная въ своемъ одиночествѣ, въ исканіи любви и ласки многострадальная наша интеллигенція. Есть основаніе думать, что и это не недостижимо. Противоположныя мнѣнія мало-по-малу выковываются во взглядъ, который можетъ примирить земную радость съ аскетизмомъ и плоть грѣшную возвысить до святой. Когда этотъ взглядъ созрѣетъ, я подѣлюсь имъ съ читателями. А пока и этого довольно.

Съ чувствомъ надежды и бодрого оптимизма я привѣтствую новое общество. (Новости).

Моя воскресная школа *).

Недавно одна моя хорошая знакомая предложила мнѣ такой вопросъ: „что ваши воскресныя чтенія и бесѣды, о которыхъ вы писали два года назадъ, продолжаютъ ли они, и если продолжаютъ, то каковы ихъ результаты?“ Этотъ вопросъ навелъ меня на мысль, что можетъ быть другимъ не безынтересно будетъ знать дальнѣйшую судьбу моихъ воскресныхъ чтеній и бесѣдъ.

Съ перваго начатаго мною чтенія, школа, куда я приглашала моихъ слушательницъ, никогда не была пустою, несмотря на очень ограниченное число жителей въ нашемъ сельцѣ. Посѣтительницы моихъ воскресныхъ бесѣдъ съ глубокимъ интересомъ слушали предлагавшіеся имъ рассказы по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, съ большимъ вниманіемъ выслушивали бесѣды на тему о сохра-

*) Изъ Симв. Еп. Вѣдомостей.

неніи здоровья, чистоплотности жилищъ, о воспитаніи дѣтей и т. п., съ удовольствіемъ занимались кройкой и другими женскими рукодѣліями, включительно до дѣланія цвѣтовъ изъ бумаги; такъ дѣло продолжалось до Рождества Христова.

На второй день праздника у меня также были назначены занятія. Прочитавши предъ началомъ ихъ молитву, я не успѣла предложить слушательницамъ что-либо, какъ одна изъ дѣвицъ встала и выразила отъ себя и своихъ подругъ желаніе учиться грамотѣ: „тогда мы съумѣемъ сами все прочесть, а не будемъ затруднять васъ постоянно“, прибавила она къ своей просьбѣ. Это желаніе, явившееся какъ результатъ моихъ чтеній и бесѣдъ, тронуло меня до глубины души; я съ восторгомъ дала согласіе исполнить его и тотчасъ же сосчитала желающихъ учиться грамотѣ. Ихъ оказалось 12 человекъ: 10 дѣвицъ и 2 замужнихъ женщины. Каждой изъ послѣднихъ уже было за 30 лѣтъ, и обѣ имѣли дѣтей. У одной изъ нихъ училась въ школѣ дѣвочка, и матери страстно хотѣлось догнать свою Груняшку въ познаніяхъ. Впослѣдствіи, когда Дарья (мать Груни) начала учиться грамотѣ, она часто говорила мнѣ съ сокрушеніемъ: „мнѣ бы надобно дочь учить, а я сама лѣзу къ ней: какъ молъ это, Груняшка? Покажи-на мнѣ!“ У Дарьи около масляной недѣли родился ребенокъ, и я уже отчаялась, было, видѣть ее у себя въ школѣ. Но опасенія мои были преждевременны: прошло шесть недѣль и моя любознательная ученица опять явилась въ одно изъ воскресеній въ школу. — „А какъ же твой малютка?“ встрѣтила я ее вопросомъ. — „Съ бабушкой побудеть, и такъ все перезабыла за это время“, — отвѣтила она. Съ тѣхъ поръ она аккуратно являлась въ школу каждое воскресенье. У другой женщины, ея подруги, былъ единственный сынъ,

6—7 лѣтъ, и она располагала болѣе свободнымъ временемъ. Она лелѣяла мечту выучиться грамотѣ и быть полезною подрастающему сыну, когда тотъ будетъ посѣщать школу, и все время неопустительно присутствовала на воскресныхъ занятіяхъ. Но, несмотря на свое сильное желаніе выучиться грамотѣ, она ходила въ школу иначе, какъ по задворкамъ.

— Чего ты, Катерина, стыдишься идти улицей?— спрашивала я ее.

— Нельзя никакъ, матушка, — засмѣются; скажутъ: почти старуха, а въ школу учиться ходить.

— Надо мной смѣются, сказала на это Дарья, которая всегда ходила улицей, — да я не обижаюсь; Богъ съ ними.

— И хорошо дѣлаешь, говорю я имъ, — пусть глупые смѣются; они не понимаютъ, что учиться никогда не поздно: вѣкъ живи, вѣкъ учись, — говоритъ пословица. Вы не дурному учитесь, и смѣшного въ томъ, что вы хотите научиться грамотѣ, ничего нѣтъ.

Прежде чѣмъ приступить къ этому ученію моихъ взрослыхъ ученицъ, мнѣ необходимо было пріобрѣсти учебныя пособія, какъ при обученіи грамотѣ дѣтей. А гдѣ было ихъ взять? Въ нашей школѣ, открытой очень недавно, лишняго ничего не было. Я обратилась въ сосѣднюю школу, и учительница ея снабдила меня азбуками; но что это были за азбуки! — служившія много лѣтъ, за ненадобностію и полною непригодностію выброшенные на чердакъ! Эти истрепанные и замасленные книжки поступили въ мое полное владѣніе и были розданы моимъ ученицамъ въ первое же воскресенье послѣ Рождества.

— Ничего, учитесь пока, утѣшала я своихъ ученицъ, — послѣ праздниковъ поѣду въ городъ и куплю вамъ новенькія книжки“. — Написала я статейку о своихъ чте-

ніяхъ и бесѣдахъ, получила за нее изъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей нѣсколько рублей и на эти деньги приобрѣла всѣ нужныя на первый разъ пособія; мои ученицы съ большимъ рвеніемъ начали свое ученіе. Немало было курьезовъ при произношеніи звуковъ съ моими великовозрастными ученицами, немало труда при ихъ изученіи, но дѣло двигалось помаленьку: начали разбирать слова. Осенью того же года ученицы стали просить меня учить ихъ письму. Я не отказалась и прибавила къ этому еще устный и письменный счетъ. Съ письмомъ еще больше было хлопотъ: руки у всѣхъ рабочія, грубыя; неумѣлые пальцы съ большимъ трудомъ держали грифель.— „Ничего-то у меня не выходитъ“,—вздыхала одна.— „И мои каракули ни на одну букву не похожи“, съ сокрушеніемъ шепчетъ другая.—Ишь, вѣдь, какія вы скорыя“, старалась я ихъ ободрить,— „не успѣли взяться за грифель, а ужъ писать бы умѣли; а вы постарайтесь только, а умѣнье само собою придетъ“,—утѣшала я ихъ. Буква *к* долго не давалась имъ всѣмъ, а въ особенности одной изъ женщинъ (Катеринѣ); она просто въ отчаяніе пришла: „такая мудреная, Богъ съ ней, да и руки-то у меня вѣрно не тѣмъ концомъ воткнуты“,—жаловалась она мнѣ и своимъ подругамъ. Но мало-по-малу и тутъ преодолѣли трудности, и радости моихъ взрослыхъ ученицъ не было конца. Старательныя изъ нихъ и дома пользовались каждой свободной минутой, хватаясь за книжку или аспидную доску, стремясь научиться чему-нибудь и не забыть въ недѣлю того, что имъ показывалось въ школѣ.

Однажды я пошла навѣстить одну изъ моихъ воскресницъ, не пришедшую въ школу, какъ сказали мнѣ, по болѣзни. Вхожу, и вижу, что моя ученица стоитъ близко-близко къ окну (дѣло было въ сумерки) съ книжкой и

вслухъ читаетъ что-то.— „Зачѣмъ ты портишь глаза, Аннушка“, сказала я ей.— „Ахъ матушка!“ — бросилась она ко мнѣ: „какъ угорѣла-то я сегодня, цѣлый день провалялась, и въ школу не могла прійти. Только встала сейчасъ; почитать надо, думаю, какъ бы все не пере-забыть“.

Вообще мои ученицы съ любовью относились къ своему дѣлу и съ глубокой признательностію ко мнѣ, своей учительницѣ, и свою благодарность выражали не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Устраивали мы съ мужемъ ясли, было очень много шитья, и мои воскресницы предложили мнѣ свои услуги: въ воскресный день послѣ занятій перешили почти все, что было нужно. Пришла ягодная пора, и онѣ затащили меня ягодами. Зная, что у меня есть какое-нибудь дѣло, требующее народа,—какъ напр., рубка капусты или уборка всего дома къ большому празднику,—онѣ наперерывъ предлагаютъ мнѣ свои услуги, разумѣется безвозмездно. Вообще, мои добрыя воскресницы старались всѣ, кто чѣмъ можетъ, отплатить мнѣ за тѣ сравнительно небольшіе труды, которые я несла для нихъ.

Но меня, главнымъ образомъ, радовало не личное ихъ отношеніе ко мнѣ: я гордилась и радовалась отъ души, видя, какъ пробуждается мысль моихъ ученицъ и какъ въ нихъ, людяхъ темныхъ, пробуждается сознание своего человѣческаго достоинства, пониманіе дурныхъ и хорошихъ сторонъ своей жизни. Казалось бы, что можетъ дать человѣку одна простая грамотность?—А между тѣмъ, какъ могуче ея вліяніе на судьбу человѣка! „Грамотному всюду хорошо“,—говорятъ крестьяне, и не безосновательно. Грамотная крестьянка, какъ я убѣдилась на дѣлѣ, съумѣетъ лучше справиться съ обязанностями жены, матери, и легче пойметъ недостатки своего

способа веденія хозяйства. Однимъ словомъ, женщина—лучшая союзница школы: получивши начальное образованіе, она можетъ руководить образованіемъ своихъ дѣтей. А что крестьянская женщина нуждается въ образованіи, это ясно уже изъ того, что ей приходится нести въ высшей степени сложныя и отвѣтственныя материнскія обязанности. Что стремленіе къ просвѣщенію среди женщинъ растетъ, объ этомъ свидѣлствуетъ число дѣвочекъ, учащихся въ сельскихъ народныхъ школахъ; но тѣмъ не менѣе большинство ихъ остается за порогомъ этой школы. И, какъ оказывается, изъ этихъ оставшихся за порогомъ школы немало есть охотницъ научиться грамотѣ и узнать болѣе того, что знаютъ, только было бы у кого. Итакъ, сравнительно немного труда и времени потребовалось, при моемъ, конечно, желаніи, чтобы удовлетворить ихъ горячую жажду свѣта и знаній. Два года по праздникамъ я употребила на ихъ обученіе по нѣскольку часовъ въ день, но думаю, что это время не пропало даромъ. Доброе сѣмя упало на добрую почву. Хотя моя школа теперь уже распалась, нѣкоторыя изъ моихъ ученицъ вышли замужъ, двѣ изъ нихъ, по бѣдности, пошли служить въ люди, а съ остальными я сама прекратила занятія, вслѣдствіе неблагопріятствующихъ семейныхъ обстоятельствъ, но моя мечта, — при первой же возможности возобновить разъ начатое мною дѣло, давшее мнѣ столько святыхъ радостей и восторговъ. И другихъ моихъ подругъ приглашаю помочь мнѣ и не оставить меня одну на новомъ поприщѣ просвѣщенія нашего родного народа.

Одна изъ матушекъ.

Пробѣлъ въ веденіи II части клировыхъ вѣдомостей, именуемой:
«Вѣдомостью о священно-церковно-служителяхъ штатныхъ и заштатныхъ съ ихъ семействами, о вдовахъ и сиротахъ, подвѣдомственныхъ церкви, и о церковномъ старостѣ».

Въ послѣднемъ номерѣ „Церковнаго Вѣстника“ въ отдѣлѣ: „Въ области церковно-приходской практики“ былъ предложенъ редакціи, какимъ то очевидно священникомъ, такой вопросъ: „Нужно ли заносить въ формуляръ литературную дѣятельность священника, какъ то: изданіе книгъ, поученій, брошюръ и т. п. Отвѣтъ данъ такой: „Основаній къ этому не имѣется, хотя, съ другой стороны, нѣтъ и запрещенія относительно внесенія подобныхъ свѣдѣній“ (Церк. Вѣстн. 1902 г., № 22). Этотъ вопросо-отвѣтъ послужилъ поводомъ, давшимъ намъ возможность высказать свой взглядъ относительно содержанія формуляровъ нашихъ священно-церковно-служителей, для которыхъ, какъ извѣстно, специально отводится II-я часть въ клировыхъ вѣдомостяхъ, подъ заглавіемъ: „Вѣдомость о священно-церковно-служителяхъ штатныхъ и заштатныхъ съ ихъ семействами, о вдовахъ и сиротахъ, подвѣдомственныхъ церкви, и о церковномъ старостѣ“. Формулярный списокъ есть краткая біографія всей служебной дѣятельности извѣстнаго лица и свидѣтельство или дипломъ всѣхъ его заслугъ. Формулярные списки имѣютъ весьма громадное практическое значеніе: по нимъ происходитъ назначеніе на должности, повышение по нимъ, представленіе къ наградамъ, по нимъ составляются біографіи и некрологи. Такое важное значеніе формуляровъ требуетъ, чтобы и содержаніе ихъ, какъ можно полнѣе обнимало дѣятельность служащихъ

лицъ. Если же мы просмотримъ по клировымъ вѣдомостямъ формулярные списки нашихъ священно-церковно-служителей, то увидимъ, что формуляры этихъ лицъ совершенно не обнимаютъ вполнѣ ихъ дѣятельности. Всѣ они пишутся по какому то годами установившемуся шаблону. Сюда, съ микроскопическою точностью, вносятся такія дѣянiя, такія самыя обыденныя, часто мелочныя обязанности, которыя нисколько не опредѣляютъ достоинства и заслугъ извѣстнаго лица, какъ напр.: NN съ открытiемъ народныхъ чтенiй въ такой то школѣ избранъ лекторомъ въ 1883 году, каковую обязанность и исполнялъ безмездно по 1884 годъ, или вносить священникъ или псаломщикъ одинъ — два рубля въ какое нибудь общество, и въ формулярѣ его значится, что онъ состоитъ членомъ такого то благотворительнаго общества. Если же этотъ священно-служитель, состоящiй членомъ вышереченнаго общества, издалъ сборникъ своихъ проповѣдей, написалъ нѣсколько духовно-нравственныхъ брошюръ, или составилъ житiе мѣстнаго святого, описанiе своей церкви, воскресилъ ли историческую жизнь какой либо мѣстности и т. п.,—объ этомъ въ формулярѣ ничего у насъ вносить не принято. Наоборотъ, внесенiе въ формуляръ о своихъ литературныхъ трудахъ считается новшествомъ, можетъ быть даже и противозаконiемъ, что мы и видимъ изъ вопроса священника у редакцiи, очевидно не рѣшающагося внести въ формуляръ о своихъ посильныхъ литературныхъ трудахъ. Намъ лично кажется, что литературные труды болѣе достойны и больше имѣютъ права быть внесенными въ формуляры, чѣмъ всякаго рода мелочныя служебныя дѣянiя. Пишущему эти строки извѣстно, что всѣ литературные труды лицъ педагогическаго персонала нашихъ духовно-учебныхъ заведенiй, не исключая не-

крологовъ, разныхъ описаній и проповѣдей, вносятся въ годовые отчеты, публично вычитываются на актахъ и печатаются въ поврежденныхъ изданіяхъ этихъ заведеній. Литературные же труды священно-церковно-служителей подвергаются почему-то полному невниманію и забвенію, а черезъ то лишаютъ ихъ авторовъ обыкновеннаго благо-расположенія своего начальства. Мы бы полагали, чтобы внесеніе о литературныхъ трудахъ священно-церковно-служителей въ формуляры въ виду несомнѣнной важности таковыхъ въ дѣлѣ оцѣнки дѣятельности каждой личности было обязательнымъ, а не предоставлялось на благоусмотрѣніе самихъ ихъ авторовъ, не рѣшающихся, въ виду неопредѣленныхъ на сей предметъ указаній, на такой, со своей стороны, смѣлый поступокъ.

Діаконъ Іоаннъ Зимневъ.

Библиографическая замѣтка.

Въ прошломъ, 1901-мъ году, подъ редакціей о. прот. *А. Дернова*, были отпечатаны отдѣльными книжками „Чтенія по Закону Божию для слушательницъ педагогическихъ курсовъ при С.-Петербургскихъ женскихъ гимназіяхъ“. Нынѣшній годъ эти чтенія вышли вторымъ изданіемъ въ значительно дополненномъ и исправленномъ видѣ. Уже то обстоятельство, что отпечатанные экземпляры перваго изданія почти всѣ разошлись и явилась нужда въ пополненіи ихъ новымъ изданіемъ, говоритъ въ пользу указанныхъ „Чтеній“. И дѣйствительно, этотъ новый трудъ о. прот. *Дернова* въ нашей богословской литературѣ является отрадной новинкой. Достоинства его были отмѣчены нашей журнальной критикой еще въ годъ перваго выхода въ свѣтъ этой книги. Ей была посвящена

библіографическая замѣтка въ Церков. Вѣстникѣ (1901 г., № 18, стр. 581). А другой органъ духовной печати, журналъ „Вѣра и Церковь“, отвелъ на своихъ страницахъ мѣсто для цѣлой статьи, довольно обстоятельной и обширной, въ которой привѣтствовалъ названную книгу, какъ единственный въ своемъ родѣ курсъ методики Закона Божія, „существеннымъ своимъ содержаніемъ рѣзко выдѣляющійся въ лучшую сторону изъ книгъ подобнаго рода“.

„Дай Богъ“, заключаетъ эта статья свой хвалебный отзывъ о Чтеніяхъ по Закону Божию прот. *А. Дернова*, „чтобы эта книга не только широко распространилась, но и возымѣла свое практическое дѣйствіе на улучшение и возвышеніе такого святого дѣла, какъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры и церкви Православной, о чемъ такъ ревниво напоминаетъ намъ и Самъ Государь съ высоты Своего Престола“.

Если „Чтенія“ нашли себѣ такой благосклонный приемъ еще въ первомъ изданіи, то, появившись въ свѣтъ въ новомъ, значительно переработанномъ видѣ, они должны произвести и болѣе благопріятное впечатлѣніе. Помимо расширенія объема Чтеній введеніемъ сюда третьей части, гдѣ излагаются мысли русскихъ учителей объ истинно-христіанскомъ воспитаніи, вновь изданная книга отличается большей исправностью въ отношеніи точности, цитации и указанія литературы предмета, сравнительно съ первымъ изданіемъ.

Присущая автору живость и легкость изложенія, мѣткія характеристики какъ самыхъ дѣятелей христіанскаго воспитанія, такъ и ихъ педагогическихъ воззрѣній, — все это дѣлаетъ книгу о. *Дернова* не только солиднымъ вкладомъ въ нашу, не богатую по отдѣлу воспитанія литературу, но и глубоко занимательнымъ

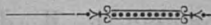
ченіємъ для всякаго интеллигентнаго читателя. Особенный же интересъ она приобрѣтаетъ для о.о. законоучителей, не смотря на нѣкоторую одностороннюю спеціальность подобраннаго здѣсь матеріала.

Вопросы воспитанія и образованія, — вообще самыя дорогіе и близкіе нашему сердцу, — современнымъ положеніемъ вещей рѣзко выдвинуты на очередь изъ ряда другихъ будничныхъ вопросовъ. Теперь о нихъ много говорятъ и пишутъ. Намѣчаются новыя программы, новый учебно-воспитательный строй. Такъ или иначе реформа отзовется и на положеніи Закона Божія, какъ предмета преподаванія въ нашихъ гимназіяхъ. По крайней мѣрѣ, въ этомъ направленіи начаты и идутъ подготовительныя работы.

Такимъ образомъ, изданная о. протоіереемъ *Дерновымъ* книга какъ нельзя больше отвѣчаетъ запросамъ настоящаго времени. Съ одной стороны, она указываетъ о. о. законоучителямъ руководящія начала для правильной постановки преподаванія Закона Божія, съ другой, — путемъ историческаго опыта твердо устанавливаетъ тотъ фактъ, что только истинно-христіанскія основы въ дѣлѣ воспитанія являлись и являются всегда великой созидательной силой.

Въ книгѣ 3 части. Каждая изъ нихъ, въ свою очередь, подраздѣляется на нѣсколько отдѣловъ. Цѣна книги 3 руб.

П. М-овъ.



Редакторъ Священникъ *А. Рождественскій.*

Печатать разрѣшается. Спб. 18 іюня 1902 г. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, домъ № 6.

ВЪ КОНТОРЪ „ЦЕРКОВНАГО ВЪСТНИКА“

(Спб., Невскій просп., д. № 182)

и въ книжныхъ магазинахъ можно получать слѣдующія
сочиненія

ПРОФ. Н. Н. ГЛУБОКОВСКАГО:

- 1) Блаж. Θεодоритъ, епископъ кирскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь, и II: литературная дѣятельность (съ обзорѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Θеодоритова слова“ и пр.). *Мастерская* диссертация, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., пер. 45 к., за оба 7 р. 70 коп.
- 2) Разводъ по прелюбодѣянью и его послѣдствія по ученію Христа Спасителя. Ц. 1 р., пер. 15 коп.
- 3) Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Ап. Павла. Библейско-богословское изслѣдованіе. Ц. 1 р. 50 коп., пер. 20 к.
- 4) Евангеліе и Евангелія (Общее обзорѣніе). Статья переведена и на англійскій языкъ въ журналъ „The Expository Times“ XIII, 3 (за декабрь 1901 г.) Ц. 30 коп.
- 5) Греческій Евангелистарій (съ обзорѣніемъ евангельскихъ богослужебныхъ чтеній, православнаго мѣсяцеслова и евангельскаго текста). Ц. 2 р. 50 к., пер. 40 к.
- 6) Греческій языкъ Библии, — особенно въ Новомъ Завѣтѣ, — по современному состоянію науки. Оттискъ. Ц. 50 коп. съ пер.
- 7) Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Ц. 2 р., перес. 35 коп.

При выпискѣ отъ автора (Спб., Невскій просп., д. № 180) № ра 1-го съ №-ромъ 5-мъ — 8 р. 50 к., съ № 7-мъ — 8 р. 10 к.; за всѣ 7 №№-ровъ разомъ 11 р. съ пер. (вмѣсто 16 р. 60 к.); за №№-ра 2 и 3 — 2 р. (вм. 2 р. 85 коп.), за №№-ра 5 и 7 — 3 р. 90 к. (вм. 5 р. 25 к.).

