

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21.

1-го Ноября 1888 г.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Архіерейскомъ домѣ, или у редактора Священника А. И. Агронома (больш. Яковлевск. ул. № 1).

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Неисповѣдимыми путями Промысла совершилось надъ Нами чудо милости Божіей. Тамъ, гдѣ не оставалось надежды на спасеніе человѣческое, Господу Богу угодно было дивнымъ образомъ сохранить жизнь Мнѣ, Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всѣмъ Нашимъ Дѣтямъ.

Да соединятся молитвы всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ съ Нашими благодарными къ Богу молитвами о Нашемъ спасеніи.

Въ трепетномъ благоговѣніи предъ дивными судьбами Всевышняго, Мы вѣруемъ, что явленная Намъ и народу Нашему милость Божія отвѣтствуетъ горячимъ молитвамъ, которыя ежедневно возносятся о Насъ тысячи тысячъ вѣрныхъ сыновъ Россіи всюду, гдѣ стоитъ Святая церковь и славится Имя Христово. Промыслъ Божій, сохранивъ Намъ жизнь, посвященную благу возлюбленнаго Отечества, да ниспошлетъ Намъ и силу

вѣрно совершить до конца великое служеніе, къ коему Мы волею Его призваны.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 23-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмое, царствованія же Нашего въ восьмое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .

Епархіальныя извѣстія.

Награжденъ набедренникомъ Рижской Троицкой-Задвинской церкви священникъ *Алексій Аристовъ* 25 Октября.

Опредѣлены псаломщиками: учитель Гравенгофской школы Константинъ *Эрницъ* къ Рижской Петропавловской Эстонской церкви; окончившій въ 1888 году курсъ въ Дерптской учительской семинаріи Александръ *Пуу* (Поумъ) къ Пирисаарской церкви и окончившій въ томъ же году курсъ въ Прибалтійской учительской семинаріи Густинъ *Озомнъ* къ Маріенбургской церкви, всѣ трое съ 18 Октября 1888 года.

Перемѣщены псаломщики: Пирисаарской церкви Александръ *Просовъцкій* къ Рижской Покровской церкви и Маріенбургской церкви Яковъ *Роде* къ Малупской церкви съ 18 Октября.

Предоставлено діаконское мѣсто резолюціею Его Преосвященства отъ 17 Октября псаломщику Вайке-Ляхтрской церкви Павлу *Четыркину* при Верроской Екатерининской церкви.

Уволены, по прошеніямъ: заштатъ—состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Рижской Покровской церкви діаконъ Василій *Геропольскій*; отъ должности—псаломщикъ Малупской церкви Василій *Ланинъ* съ 18 Октября 1888 г.

Утвержденъ церковнымъ старостою крестьянинъ Маріенбургской волости Петръ *Кійсъ* къ Маріенбургской церкви на первое трехлѣтіе съ 15 Октября 1888 г.

Имѣются праздныя мѣста: священническое при Лаздонской церкви и діаконское при Ревельскомъ соборѣ.

Отъ Училищнаго Совѣта.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 14 Октября 1888 года:

1) Учительницей Галсальской Николаевской церковно-приходской школы опредѣлена домашняя учительница Марія Лебедева.

2) Учителемъ Педлаской вспомогательной школы, Моонскаго прихода, опредѣленъ крестьянинъ Михаилъ Киндельсъ.

3) Учителемъ Arrokyul'skago двухкласснаго церковно-приходскаго училища опредѣленъ имѣющій право на званіе сельскаго учителя Г. Китвель.

4) Къ исправленію должности учительницы Arrokyul'skago двухкласснаго церковно-приходскаго училища допущена дѣвица Валентина Янсонъ.

5) Александръ Сталь уволенъ отъ должности учителя вспомогательной школы на островѣ Рогэ, а на его мѣсто учителемъ опредѣленъ кончившій курсъ Рижской Духовной Семинаріи Петръ Сааръ.

Журналы XXI съѣзда депутатовъ отъ духовенства Рижской Епархіи, бывшаго въ 1888 году.

Докладъ Предсѣдателя XXI съѣзда депутатовъ отъ духовенства Рижской епархіи.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Арсенію, Епископу Рижскому и Митавскому.

Во исполненіе приказанія Вашего Преосвященства, изложеннаго въ Вашей резолюціи на II журналѣ сего XXI съѣзда отъ 20 Августа, послѣдовавшей 23 сего Августа за № 1330, такого содержанія: *налогъ на всѣ церкви (въ пользу усиленія средствъ канцеляріи Духов. Училища) равномернымъ нельзя дѣлать: есть церкви бѣднѣйшія и довольно достаточныя; распределить такъ: на однѣ церкви по 1 р., на другія по 75 к., на третьи по 50 к., и на четвертыя по 25 к. О.о. благочинные всѣ здѣсь на лицо; расчисленіе не трудно сдѣлать,* — долгъ имѣю представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего

Преосвященства раскладку означеннаго налога на церкви, сдѣланную о.о. благочинными, примѣнительно къ требованію резолюціи Вашего Преосвященства, а именно — по благочиніямъ Епархіи:

1) *Рижскому-градскому*, отъ церквей: Благовѣщенской 2 р., Всѣхсвятской 2 р., Покровской 2 р., Александрo-Невской 1 р. 25 к., Алексѣевской 1 р., Вознесенской 1 р., Задвинской 1 р., Петропавловской 50 к. Итого 10 р. 75 к.

2) *Рижскому уѣздному*: Икскюльской 50 к., Гросъ-Юнферинговской 25 к., Кокенгузенской 75 к., Фридрихштадской 25 к., Иллуксто-Гринвальдской 50 к., Сауеенской 50 к., Сихегальской 50 к., Хриланской 25 к., Сунцельской 25 к. Итого 3 р. 75 к.

3) *Ревельскому Благочинію*: Ревельскаго Собора 1 р., Николаевской церкви 1 р., Кладбищенской 1 р., Балтійской Портовой 50 к., Аррокюльской 50 к., Юровской —, Везенбергской 1 р., Пюхтицкой 75 к., Сыренецкой 1 р., Олешницкой 75 к., Вейсенштейнской 50 к. Итого 8 р.

4) *Митавскому Благочинію*: Митавской 1 р., Либавской 1 р., Баусской 50 к., Гольдингенской 50 к., Виндавской 50 к., Туккумской 50 к., Газенпотской 50 к., Доменшенской 25 к., Сасмакенской 25 к., Тальсенской 25 к., Пильтенской 25 к. Итого 5 р. 50 к.

5) *Дерптскаго 1-го округа*: Дерптской Георгіевской 1 р., Дерптской Успенской 1 р., Ильмьярской 1 р., Фелькской 1 р., Гельметской 50 к., Зонтагской 50 к., Рингенской 25 к., Кавелехтской 50 к., Врангельско-градской 50 к., Вендауской 20 к., Кастолоцкой 50 к., Нигенской 25 к. Итого 7 р. 20 к.

6) *Дерптскаго 2-го округа*: Веронейской 50 к., Лаиской 50 к., Логозской 1 р., Носовской 1 р., Пирисаарской 25 к., Саренгофской 50 к., Талькгофской 25 к., Фалькенауской 50 к., Черносельской 1 р., Единовѣрческой 50 к. Итого 6 р.

7) *Керкауускаго*: Керкаууской 50 к., Яковлевской 50 к., Велиской 30 к., Феннернской 50 к., Лельской 50 к., Мерьямской 25 к. Итого 2 р. 55 к.

8) *Верроскаго Благочинія*: Верроской 1 р., Раппинской 1 р., Гангофской 25 к., Кароленской 1 р., Гарьельской 75 к., Менцен-

ской 75 к., Анценской 75 к., Геймадрской 25 к., Мариенбургской 35 к., Малупской 25 к., Оппекаленской 25 к. Итого 6 р. 60 к.

9) *Венденскаго Благочинія*: Венденской 1 р., Интеской — Кольценской — Зербенской 60 к., Эшенгофской 50 к., Козенгофской 50 к., Нитауской 80 к., Яунцильской 60 к., Малпильской — Энцельской — Роопской — Итого 4 р.

10) *Феллинскаго Благочинія*: Феллинской 1 р., Туголанской 25 к., Каркусской 1 р., Галлиской 25 к., Суйслепской 50 к., Оллустверской 25 к., Арросарской 1 р., Кикеферской — Оберпаленской 1 р., Мало-Иоанновской 1 р. Итого 6 р. 25 к.

11) *Галсальскаго Благочинія*: Галсальской церкви 1 р., Пюхалепской 25 к., Эмастской 25 к., Кыргесаарской 25 к., Вормской 25 к., Ристисской 25 к., Нововердерской 25 к., Мязмызской 25 к., Вайкеляхтрской 25 к. Итого 3 р.

12) *Перновскаго Благочинія*: Перновской 1 р., Таккерортской 1 р., Гутмансбахской 1 р., Аудернской 1 р., Куркундской 75 к., Торгельской 75 к., Геппернской 60 к., Михаельской 50 к., Тягтельской 50 к., Тестамской 75 к., Подисской 1 р., Паденормской 25 к., Леальской 25 к., Кюновской 65 к. Итого 10 р.

13) *Вольмарскаго Благочинія*: Буртнеской 60 к., Валкской 1 р., Вольмарской 75 к., Залисской 75 к., Кольбергской 25 к., Лемзальской 1 р., Пальцмарской 25 к., Пернигельской 50 к., Руенской 50 к., Убенормской 50 к., Эйхенормской 50 к. Итого 6 р. 60 к.

14) *Зембургскаго Благочинія*: Якобштадтской Духовской 1 р., Якобштадтской Покровской 1 р., Гривской 1 р., Скрудалинской 1 р., Солонайской 50 к., Фабіанской 25 к., Коплаусской 25 к., Хрцевской — к. Итого 5 р.

15) *Керстенбемскаго Благочинія*: Берзонской 70 к., Будковской 60 к., Голговской 60 к., Кальценаусской 65 к., Керстенбемской 70 к., Лаздонской 70 к., Лаудонской 80 к., Лидернской 70 к., Марценской 65 к., Пибалгской 60 к., Раксольской 25 к., Стомерзейской 60 к., Фестенской 25 к. Итого 7 р. 80 к.

16) *Эзельскаго Благочинія*: Аренбургской 1 р., Анзекюльской 35 к., Гелламской 60 к., Иоанновской 60 к., Каррисской 40 к., Кергельской 50 к., Кіелькондской 35 к., Лайзбергской

60 к., Лаймьяльской 60 к., Моонской 60 к., Мустельской 25 к., Пейдесской 50 к., Пигавольдской 35 к., Ямской 30 к. Итого 7 р., а со всѣхъ церквей всѣхъ благочиній будетъ 100 р.

На этомъ докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1888 г. *Авг. 25. Исполнить; въ Консисторію для распорядженія чрезъ „Епарх. Вѣдом.“*

Ж у р н а л ь I X.

Слушали: 10-й вопросъ изъ предложеннаго Съѣзду и утвержденнаго Его Преосвященствомъ списка вопросовъ „о недоразумѣніяхъ о.о. благочинныхъ, встрѣченныхъ ими въ программѣ благочинническаго отчета о школахъ въ примѣчаніи по пункту 8.

Справка: № 12 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей стр. 366, примѣч.: „эти свѣдѣнія (о состояніи школы въ учебномъ отношеніи) слѣдуетъ показать по тѣмъ школамъ, которыя въ отчетномъ году не были посѣщаемы инспекторомъ народныхъ училищъ.

Опредѣлили: Независимо отъ того, будутъ-ли школы посѣщаемы Гг. Инспекторами оныхъ, Съѣздъ находитъ нужнымъ вмѣнить въ обязанность О.о. Благочиннымъ посѣщать школы и давать о нихъ отчеты наравнѣ съ Гг. Инспекторами, и особенно отчеты о преподаваніи Закона Божія.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1888 г. *Августа 23. Совершенно согласенъ: напечатать въ «Епарх. Вѣдом.»*

Ж у р н а л ь X I V.

Слушали: 13-й вопросъ изъ предложеннаго обсужденію Съѣзда и утвержденнаго Его Преосвященствомъ списка вопросовъ „объ урокахъ пѣнія и преподавателяхъ его въ приходскихъ училищахъ съ цѣлію составленія пѣвческихъ хоровъ“.

Опредѣлили: Вмѣнить въ обязанность О.о. Настоятелямъ церквей поручать, по ихъ усмотрѣнію, подвѣдомственнымъ имъ псаломщикамъ или учителямъ школъ преподаваніе нотнаго пѣнія, составленіе пѣвческихъ для церквей хоровъ и управленіе ими.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1888. *Авг. 25. Исполнить: напечатать въ «Епарх. Вѣдом.»*.

Журналъ XV.

Слушали: Предложенный Предсѣдателемъ Съезда Протоіереемъ Окновымъ словесно данный вопросъ О. Предсѣдателя вспомогательнаго капитала священника Андрея Кангера о приѣмѣ вдовъ въ члены погребальной кассы.

Справка: Въ § 2 правилъ погребальной кассы говорится: „Участниками кассы обязательно состоятъ всѣ священно-церковно-служители Рижской Епархіи. Жены же и вдовы ихъ въ возрастѣ отъ 20 до 50 лѣтъ, а равно наставники Рижскаго Духовнаго Училища и Семинаріи и всѣ другіе служащіе въ духовномъ вѣдомствѣ этой епархіи, хотя и имѣютъ право на вступленіе въ число участниковъ погребальной кассы, но могутъ воспользоваться этимъ правомъ не иначе, какъ съ письменнаго согласія всѣхъ обязательныхъ членовъ своего благочинія и при представленіи удостовѣреннаго мѣстнымъ благочиннымъ, какъ совершенно вѣрнаго, медицинскаго свидѣтельства о здоровьѣ и отсутствіи въ организмѣ какихъ либо хроническихъ болѣзней.

Опредѣлили: При соблюденіи 2 § правилъ погребальной кассы, вдовы могутъ быть членами оной.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1888. *Авг. 25. Согласенъ: объявить чрезъ «Епарх. Вѣдом.»*.

Журналъ XXVI.

Слушали: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Рижскаго и Митавскаго съѣзду депутатовъ слѣдующаго содержанія: „При двухкратномъ обзорѣ Епархіи въ прошедшемъ и настоящемъ году я замѣтилъ, что во многихъ мѣстахъ храмы Божіи, ризница, утварь церковная и кладбища находятся въ бѣдномъ и неблаговидномъ положеніи. О.о. благочинные разсудятъ, нельзя-ли изыскать мѣры для под-

держанія храмовъ и кладбищъ въ болѣе благолѣпномъ видѣ и для улучшенія ризницы и утвари церковной помимо средствъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ отъ Правительства.

Опредѣлили: Возложить обязанность на священниковъ заботиться о благолѣпнн храмовъ Божіихъ и благоустройствѣ кладбищъ и привлекать и располагать прихожанъ къ благотворительности на пользу церкви, а О.о. благочинные поставятъ себѣ въ обязанность наблюдать за вѣренными имъ священниками въ исполненіи этого распоряженія. Помимо сего, съѣздъ ходатайствуетъ предъ Преосвященнымъ Архипастыремъ объ учрежденіи въ г. Ригѣ Комитета, который бы заботился какъ о приобрѣтеніи нужной для церкви утвари и ризницы, такъ и о равномерномъ распредѣленіи оной по нуждающимся церквамъ. Составъ Комитета будетъ зависѣть отъ Архипастырскаго благоусмотрѣнія Преосвященнаго Владыки.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1888 г. Августа 26. „Утверждается. Комитетъ составитъ изъ лицъ: Эконома Архіерейскаго Дома, Иумена Иннокентія, Священниковъ: Королева, Преображенскаго и Синайскаго и Столоначальника Консисторіи Моисеева; послѣдній будетъ въ качествѣ дѣлопроизводителя. Предсѣдательство поручаю О. Иумену. Комитетъ долженъ состоять при Архіерейскомъ домѣ, а складъ священныхъ предметовъ назначить въ Алексѣевской церкви на хорахъ. Дѣйствуетъ Комитетъ чрезъ Консисторію, каковая сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе о приведеніи сего въ исполненіе и о напечатаніи для свѣдѣнія сего журнала съ моею резолюціею въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“*

Журналъ ХХІХ.

Слушали: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Рижскаго и Митавскаго Съѣзду депутатовъ слѣдующаго содержанія: „Придавая большое значеніе катихизаціи въ дѣлѣ наставленія православнаго юношества религиозно-нравственнымъ истинамъ и въ тоже время зная, что это благотворное дѣло неодинаково ведется пастырями Рижской

Епархіи и по времени и по способамъ веденія и по содержанію собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ приходяхъ вовсе не бываетъ катихизаціи, предлагаю о.о. Благочиннымъ обсудить мѣры къ неопустительному, болѣе или менѣе однообразному и по содержанію и по выполненію, и вообще къ болѣе лучшему и цѣлесообразному веденію этого важнаго дѣла. При этомъ, конечно, должны быть приняты во вниманіе условія мѣстной жизни.“

Опредѣлили: Признавая и съ своей стороны за катихизаціей несомнѣнную пользу для укрѣпленія прихожанъ въ истинахъ вѣры и нравственности по ученію православной церкви, поставить настоятелямъ церквей въ непремѣнную обязанность ежегодно вести катихизацію съ молодыми людьми обоого пола порознь и обращать на это дѣло самое тщательное вниманіе и прилагать особое усердіе. Временемъ катихизаціи Съѣздъ признаетъ самымъ удобнымъ отъ 1-го Октября по 1-ое Ноября и съ 4-й недѣли Св. Четырдесятницы — до Пасхи; желательно, чтобы время катихизаціи повсемѣстно было примѣнено именно къ этимъ двумъ срокамъ, назначая одинъ — для юношей, а другой для дѣвиць. Предметами катихизаціи должны быть: изученіе и объясненіе молитвъ, церковное пѣніе, катихизисъ, объясненіе богослуженія, обрядовъ и таинствъ православной церкви. При этомъ должно показать отличительныя черты превосходство православнаго вѣроученія предъ мѣстными иновѣрными исповѣданіями и глубокое значеніе всѣхъ обрядовъ православной церкви.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1888 г. Августа 26. Исполнить; въ Консисторію для распоряженія о напечатаніи въ „Епарх. Вѣд.“*

Ж у р н а л ь Х Х Х.

Слушали: Предложенный Предсѣдателемъ съѣзда о. Протоіереемъ Василиемъ Окновымъ 5-й пунктъ предложеній съѣзду Архипастыря такого содержанія: „библіотеки при церквахъ составляютъ одну изъ важныхъ принадлежностей оныхъ, столь необходимыхъ для причта и прихожанъ, и особенно для свя-

щенниковъ. Между тѣмъ при обзорѣ мною церквей усмотрѣно, что библіотеки при многихъ церквахъ очень бѣдны, а при нѣкоторыхъ таковыхъ совсѣмъ нѣтъ. О.о. благочинные обсуждаютъ вопросъ о развитіи и поддержаніи церковныхъ библіотекъ. Не худо-бы составить каталогъ книгъ для церковныхъ библіотекъ съ показаніемъ цѣнъ и мѣстъ, откуда таковыя выписывать.“

Опредѣлили: Побудить чрезъ О.о. Благочинныхъ настоятелей церквей, ввѣренныхъ имъ благочиній, озаботиться тамъ, гдѣ нѣтъ библіотекъ, заведеніемъ ихъ, — а гдѣ онѣ бѣдны — пополненіемъ ихъ. А редакцію Епархіальнаго органа просить: не найдетъ-ли она возможнымъ составить, каталогъ необходимыхъ для церковныхъ библіотекъ книгъ, помещая по временамъ таковой въ своемъ органѣ, съ указаніемъ мѣста приобрѣтенія и цѣны стоимости книгъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1888. Авг. 26. *Исполнить; просить отъ моего имени составить каталогъ книгъ свящ. о. Иоанна Левицкаго и о. Алексѣя Аристова; въ Консисторію для распорядженія объ исполненіи и напечатаніи въ „Епарх. Вѣдом.“*

Журналъ Х L I.

Слушали: Предложеніе О. Предсѣдателя, взятое изъ уполномочій отъ духовенства нѣкоторыхъ О.о. Благочинныхъ, о пересмотрѣ нѣкоторыхъ параграфовъ правилъ о вспомогательномъ капиталѣ, а именно:

1) что сироты, которымъ дается вспомошествованіе по правиламъ 1882 года, получаютъ болѣе тѣхъ, которые получаютъ по правиламъ 1887 года.

2) чтобы не относить остатка отъ годоваго расхода погребальной кассы въ капиталъ вспомогательный.

3) чтобы въ случаѣ выхода кого-либо изъ участниковъ членовъ вспомогательнаго капитала до 15 лѣтъ удерживать для усиленія капитала не 1%, какъ это видно изъ правилъ 1887 года, а 15%, кромѣ вступительнаго взноса.

4) чтобы выбывшіе члены вспомогательнаго капитала и получившіе свои взносы обратно, при поступленіи вновь, вносили

бы и вступительные опять, вмѣстѣ съ взносами и срокъ считать уже со втораго вступленія, — а въ погребальную кассу — вносили всѣ деньги за пропущенное время.

5) въ дополненіе къ § 11 правилъ 1887 года прибавить, чтобы въ число доходовъ вспомогательнаго капитала входили % % съ получаемаго священниками штатнаго жалованья по постороннимъ должностямъ.

6) § 18 правилъ 1887 года, о полученіи вспомошествованія не раньше 15 лѣтъ, измѣнить и изложить въ смыслѣ §§ 13—14 правилъ 1870 года, т. е., кто умретъ, вносивъ болѣе 5, 10, 15, но меньше 25 лѣтъ, то пособіе семейству выдается по числу протекшихъ пятилѣтній взноса (см. 13—14 §§ 1870 г.); и изъ 18 § правилъ 1887 г. слова: „на означенное пособіе имѣютъ право только тѣ участники вспомогательнаго капитала, которые дѣлали взносы по крайней мѣрѣ въ теченіи 15 лѣтъ. Дѣлавшіе взносы менѣе 15 лѣтъ имѣютъ право 1) на возвращеніе внесеннаго ими капитала безъ процентовъ, кромѣ вступительнаго взноса, и 2) на единовременное пособіе, по 100, 50 и 25 р., смотря по разряду, къ какому кто принадлежитъ, за каждое пятилѣтіе платнаго времени . . .“ совершенно исключить.

7) дополнить 20 § правилъ 1887 года такъ, чтобы дозволить дѣлать взносъ вдругъ впередъ не за одно 3-е пятилѣтіе, но и за 2 первыхъ.

8) § 15 правилъ 1887 года измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы тотъ участникъ вспомогательнаго капитала, который вступилъ въ бракъ съ лицомъ не духовнаго званія, вносили бы вступительныхъ-священникъ 300 р., діаконъ 100 р., и псаломщикъ 50 рублей.

9) уничтожить примѣчаніе къ § 2 правилъ 1887 года и дозволить всѣмъ свѣтскимъ лицамъ, состоящимъ на духовной службѣ, если пожелаютъ, быть участниками во вспомогательномъ капиталѣ.

10) измѣнить § 10 правилъ 1887 г. въ томъ смыслѣ, чтобы отчисленіе изъ резервнаго капитала въ неприкосновенный не ограничивалось 2000 рублями, а количествомъ, какое возможно, будетъ ли то болѣе, или менѣе 2000 руб.

11) дополнить § 11 правил 1887 г. тѣмъ, чтобы въ статью доходовъ вспомогательнаго капитала вошелъ вычетъ и изъ жалованья законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній, состоящихъ участниками капитала.

12) измѣнить § 16 правилъ 1887 года въ томъ смыслѣ, чтобы взносы съ земельныхъ угодій взимать подесятино, съ каждой десятины отъ 15—20 коп., вмѣсто %-ныхъ взносовъ съ земельного дохода, и урегулировать съ другими взносами съ постороннихъ доходовъ.

13) измѣнить § 24 правилъ 1887 г. въ томъ смыслѣ, чтобы ни переходъ въ другую Епархію, ни перемѣна службы, кромѣ личнаго желанія, не лишали права быть участникомъ вспомогательнаго капитала.

14) желательно, чтобы вспомошествованіе за 25 лѣтъ взноса было 450 руб., за 30 лѣтъ 500 р., а до 20 лѣтъ взноса за каждое пятилѣтіе по 100 р., начиная съ 1-го.

15) чтобы измѣненіе правилъ вспомогательнаго капитала на сѣздахъ происходило на основаніи большинства письменно данныхъ полномочій отъ духовенства Епархіи, и чтобы правленіе вспомогательнаго капитала, какъ имѣющее возможность ближе видѣть теченіе прихода и расхода суммъ капитала, въ случаѣ нужды измѣненія тѣхъ или другихъ правилъ капитала на Епархіальномъ сѣздѣ, извѣщало бы заранѣе о томъ духовенство чрезъ мѣстный Епархіальный органъ.

Справка: § 6 правилъ 1887 года говоритъ, что „только общее собраніе участниковъ капитала въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ или депутатовъ имѣетъ право, съ разрѣшенія и утвержденія Епархіальнаго Начальства, дѣлать измѣненія, дополненія или поясненія правилъ, какія требовались бы по указанію опыта“.

§ 47 правилъ того же года говоритъ: „вопросы объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ правилъ о вспомогательномъ капиталѣ предлагаются собранію не иначе, какъ по предварительномъ о томъ заявленіи духовенству, съ обстоятельнымъ объясненіемъ, что предлагается измѣнить, почему и какимъ образомъ . . .“

Изъ полномочій отъ духовенства депутатамъ XXI сѣзда

видно, что не во всѣхъ частныхъ благочинническихъ сѣздахъ поднимался вопросъ о пересмотрѣ правилъ вспомогательнаго капитала и что не всѣ о.о. депутаты уполномочены поднимать этотъ вопросъ въ тѣхъ или другихъ его пунктахъ.

Постановили: Заслушавъ заявленія о.о. депутатовъ отъ частныхъ сѣздовъ, а также отчетъ ревизіонной комисіи настоящаго сѣзда о состояніи капиталовъ духовенства, сѣздъ положилъ: удержаться отъ пересмотра дѣйствующихъ нынѣ правилъ до тѣхъ поръ, пока особенно назначенная имъ на то ревизіонная комисія изъ членовъ участниковъ капитала, по тщательной до слѣдующаго сѣзда провѣркѣ и возможно точномъ опредѣленіи состоянія капитала, не дастъ своего отзыва о томъ, удовлетворяютъ ли или нѣтъ дѣйствующія правила возрастанію капитала или интересамъ участниковъ его, на что нужно обратить вниманіе и что предпринять будущему сѣзду въ дѣлѣ переработки правилъ. При чемъ сѣзду желалось-бы, чтобы ревизіонный комитетъ сравнилъ правила всѣхъ трехъ редакцій (1870, 1882 и 1887 г.г.) о вспомогательномъ и другихъ капиталахъ и, примѣняясь къ среднему теченію поступлений суммъ въ капиталы, начиная съ 1870 по 1888-й годъ, а также къ среднему выводу выдачи пособій, выработалъ проектъ окончательной передѣлки правилъ капиталовъ на основаніи точныхъ данныхъ. Этотъ проектъ, съ разрѣшенія Высшей Епархіальной власти, долженъ быть отпечатанъ въ Епархіальномъ органѣ съ указаніемъ всѣхъ данныхъ для того, чтобы будущій сѣздъ, имѣя возможность опираться не на однѣ заявленія частныхъ сѣздовъ и всевозможныя толкованія одного и того-же § правилъ „за“ и „противъ“ могъ, если не навсегда, то надолго выработать правила, отвѣчающія всѣмъ, по возможности, случаямъ, даже и не предусмотрѣннымъ правилами 1870, 1882 и 1887 г.г., а также и для того, чтобы избѣжать случаевъ, какія, въ силу неопредѣленности дѣйствующихъ до сегодня правилъ, встрѣтилъ теперь XXI сѣздъ депутатовъ и встрѣчаетъ Правленіе капиталовъ въ постановленіи о выдачѣ или отказѣ въ пособіи, когда просящая и отказывающая въ просьбѣ стороны опираются въ своихъ основаніяхъ на одни и тѣже §§ правилъ.

Само собою разумѣется, что правленіе вспомогательнаго капитала, какъ исполнительный органъ съѣзда депутатовъ, во всемъ и всегда должно содѣйствовать трудамъ комисіи, будетъ ли это содѣйствіе заключаться въ предоставленіи по мѣрѣ надобности необходимыхъ ей документовъ всѣхъ капиталовъ, или другихъ, смотря по обстоятельствамъ и нуждѣ, указаній.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1888 г. Авг. 27. Согласенъ; въ Консисторію для надлежащаго распоряженія о напечатаніи въ „Епарх. Вѣдом.“*

А К Т Ъ

избранія членовъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ книгъ, отчетовъ и суммъ капиталовъ духовенства вспомогательнаго, квартирнаго и погребальнаго.

XXI Съѣздъ сего 27 Августа на основаніи 62—67 §§ правилъ въ своемъ засѣданіи единогласно избралъ въ члены ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ книгъ, отчетовъ и суммъ, а также для выработки проекта передѣлки правилъ капиталовъ къ будущему съѣзду, примѣнительно къ опредѣленію журнала XXI съѣзда, отъ 27 Августа сего года: Рижскаго Каѳедрального Собора священника Іоанна Левицкаго, Рижской Благовѣщенской церкви священника Василия Преображенскаго, и Митавскаго Собора о. Настоятеля Георгія Руженцова, а замѣстителями къ нимъ: Рижской Петро-Павловской церкви Протоіерея Іакова Линденберга и Протоіерея Рижской Покровской церкви Капитона Василькова.

На этомъ актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1888 г. Авг. 27. Утверждается; актъ напечатать въ „Епарх. Вѣдом.“ при журналѣ съѣзда XXI.*

Отдѣлъ неофициальный.

Благодарственныя молебствія въ г. Ригѣ о спасеніи Государя Императора, Государыни Императрицы и Ихъ Августѣйшихъ Дѣтей.

Событіе чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора, Государыни Императрицы и Ихъ Августѣйшихъ Дѣтей при крушеніи Императорскаго поѣзда 17 Октября 1888 г. на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ произвело глубокое впечатлѣніе на православное населеніе г. Риги. Какъ только были переданы по телеграфу въ Ригу подробныя свѣдѣнія о томъ, какое благодѣяніе даровалъ Господь русскому народу чрезъ спасеніе драгоцѣнной жизни Помазанника Божія, Его Августѣйшей Супруги и Дѣтей, Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, немедленно было сдѣлано распоряженіе о совершеніи благодарственнаго молебствія въ кафедральномъ храмѣ соборомъ всѣхъ священниковъ г. Риги. Молебствіе было совершено 20 Октября въ 12 ч. дня. На немъ присутствовали представители гражданской и военной власти, учащіе и учащіяся въ учебныхъ заведеніяхъ и множество народа. Не смотря на буднее время, храмъ былъ переполненъ молящимися.

Но чѣмъ болѣе разъяснялись подробности спасенія Царской Семьи и чѣмъ оцутительнѣе для вѣрующаго сердца становилось въ этомъ событіи дѣйствіе всемогущества и благодати Божіей и участіе промышленія Божія о русской землѣ, тѣмъ сильнѣе чувствовалась православными жителями г. Риги потребность излить въ молитвѣ свои чувства безпредѣльной благодарности къ Богу Промыслителю за спасеніе Отца, Матери и Надежды православнаго русскаго народа. Въ молитвѣ православные жители г. Риги находили единственное средство, чтобы засвидѣтельствовать свои чувства радости о спасеніи Царя Своего и Его Семьи; поэтому наступившіе праздничные дни 22 и 23 Октября были молитвенными въ г. Ригѣ днями, въ которые возносились молитвы за Царя въ Кафедральномъ Соборѣ, въ приходскихъ церквяхъ, домахъ общественныхъ учрежденій и казармахъ.

22 Октября православною церковью въ Россіи установленъ праздникъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери въ благодарность Богородицѣ за избавленіе Москвы и Россіи отъ нашествія поляковъ въ 1613 г. Казанская Икона Божіей Матери имѣеть слѣдовательно для Россіи знаменательное значеніе, какъ священный памятникъ и свидѣтель изгнанія поляковъ изъ Москвы и восшествія на царскій престоль Дома Романовыхъ. Далѣе въ 1649 г. въ этотъ день Господь даровалъ царю Алексѣю Михайловичу Наслѣдника престола, что для Россіи, недавно предъ тѣмъ испытанной тяжкія бѣдствія отъ пресѣченія царскаго рода, служило радостнымъ залогомъ будущаго благоденствія. Въ силу такихъ историческихъ воспоминаній, соединенныхъ съ 22 Октября и праздникомъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, этотъ день, по царскому указу Алексѣя Михайловича 1649 г., сдѣлался всероссійскимъ праздникомъ и въ сводѣ отечественныхъ законовъ признается табельнымъ, а Казанская икона Божіей Матери сдѣлалась семейною въ царскомъ родѣ Романовыхъ. Усматривая такое значеніе праздника 22 Октября для Россіи и Россійскаго царствующаго Дома, Преосвященный Арсеній сдѣлалъ его днемъ торжественнаго моленія за спасеніе Царя и Его Августѣйшей Семьи. На торжественномъ богослуженіи участвовали воспитанники духовной семинаріи и училища и ученики рижскихъ русскихъ учебныхъ заведеній. Послѣ Божественной литургіи предъ началомъ молебствія Преосвященный сказалъ прочувствованное слово, которое произвело глубокое впечатлѣніе на слушателей. Благодарственный молебенъ былъ совершенъ предъ Казанской иконой Божіей Матери и совокупно Божіей Матери. Храмъ былъ полонъ молящимися.

Господи, спаси царя и услыши ны (Пс. 19, 10.). Господи, силою твоею возвеселится царь и о спасеніи твоёмъ возрадуется зло Велия слава его спасеніемъ твоимъ (Пс. 20, 2. 6.)

Протестантская точка зрѣнія.

(Окончаніе).

VI. АСКЕТИЗМЪ.

Вся жизнь христіанина должна быть собственно непрестаннымъ подвигомъ въ той борьбѣ, которую имѣеть вести духъ

противъ плоти, дабы пріобрѣсть надъ нею верховную власть и сохранить эту власть неотъемлемо, подвигомъ въ отреченіи отъ собственной воли, въ отступленіи отъ нея, въ пожертвованіи ею для того, чтобы все рѣшительнѣе управляла имъ воля Божія, дабы все совершеннѣе умиралъ въ немъ ветхій человѣкъ и давалъ мѣсто новому человѣку. Для сего христіанинъ имѣетъ нужду въ воздержаніи и бдительности и тѣмъ менѣе можетъ безмѣрно и безопасно предаваться удовольствіямъ плоти, что онѣ такъ легко дѣлаются петлею, которая налагаетъ оковы на свободную силу воли его духа и ослабляетъ его бдительность. Посему-то всякая невоздержная роскошь тѣлесная издавна была изгнана между христіанами и удовлетвореніе притязаній тѣлесной природы едва переходила за строгую необходимость.

Но церковь установила еще особенныя времена воздержанія, въ которыя вѣрующіе, съ избѣжаніемъ обыкновенной пищи и при употребленіи менѣе питательной, могли бы воздержаніемъ и молитвою достойно приготовиться къ наступающимъ праздникамъ. Постъ совершали уже апостолы и ихъ ученики, хотя тогда, какъ кажется, не были установлены для него опредѣленныя времена и только позднѣйшія каноническія постановленія привели его въ ближайшія отношенія къ извѣстнымъ церковнымъ праздникамъ. Какъ бы то ни было, но во всякомъ случаѣ постъ есть тонкая, внѣшняя дисциплина, которую признали таковою и реформаторы, и которой они отнюдь не отвергли безусловно. Только они не наложили поста, какъ церковно-дисциплинарнаго правила, но соблюденіе его сдѣлали произвольнымъ (facultative.) Легко предвидѣннымъ слѣдствіемъ этого было то, что, хотя въ первое время еще соблюдались протестантами посты, однакожь эта практика мало по малу оскудѣла, и въ нашъ «просвѣщенный» вѣкъ ни одинъ протестантъ не находитъ болѣе нужнымъ соблюдать ее, даже смотреть на нее, какъ на бесполезное самоумерщвленіе, и какъ на дѣло суетнаго самооправданія.

Это сужденіе бесспорно переступаетъ уже за золотую средину истины. Выборъ пищи — въ отношеніи къ религіозной жизни — не имѣетъ, конечно, никакого существеннаго значенія. Мы читаемъ въ Писаніи (Матѣ. XV, 17. 20. Марк. VII, 15—23),

что человек оскоерняет не то, что входитъ въ уста, но то, что выходитъ изъ сердца и изъ устъ. Но, при болѣе точномъ разсмотрѣннн дѣла, мы конечно, не станемъ отвергать, что такія, отъ времени до времени налагаемыя лишенія, приносятъ христіанину великую пользу, сообщая ему, чрезъ пріобрѣтенную привычку, навѣкъ легче отрекаться отъ удовольствій плоти и дѣлать ее покорнѣе духу. И если церковь, въ мудромъ предусмотрѣннн потребностей христіанскаго народа, нашла совершенно нужнымъ чрезъ наложеніе такого поста готовить торжество извѣстныхъ церковныхъ праздниковъ и чрезъ подобныя лишенія настроить своихъ членовъ къ большому благоговѣнію, и вообще къ расположенію духа, соотвѣтствующему именно этимъ праздникамъ, то никакому члену Церкви не слѣдуетъ, конечно, уклоняться отъ этихъ уставовъ, не разстроивая чрезъ это вмѣстѣ гармоніи цѣлаго и не навлекая на себя порицанія за непослушаніе, за незаконное возстаніе противъ установленнаго— хотя бы только по церковному праву—порядка.

Апостоль Павелъ (Римл. XIV, 2. 3) конечно, кажется, требовалъ также только произвольной обязательности поста, говоря, что ѣдятъ ли мясо или овощи, не должно дѣлать себѣ взаимно никакихъ упрековъ, тѣмъ не менѣе онъ присовокупляетъ, что уже не поступаютъ болѣе по любви, если ради пищи соблазняютъ своего брата (Римл. XIV, 15) и онъ лучше желалъ бы не ѣсть мяса въ продолженіе всей жизни, чѣмъ чрезъ это дать преткновеніе своему брату (I Кор. VIII, 13). Но, если Церковь въ позднѣйшія времена получила въ этомъ отношеніи положительныя опредѣленія, то каждому порознь отнюдь не должно принадлежать право, при указаніи на апостола Павла, освободить себя отъ всеобщаго правила, потому что такого правила не существовало во времена Павла и такъ какъ оно введено всею Церковію, то и всякое его видоизмѣненіе должно выходить опять также только отъ всей церкви.

Впрочемъ, Церковь отнюдь не постановила этого правила безъ исключенія. Она разрѣшаетъ больныхъ и немощныхъ отъ обязательства слѣдовать ему, и дозволяетъ имъ, и во время поста, принимать такую пищу, какой требуетъ ихъ состояніе здоровья. Поэтому равно долженъ быть отвергнутъ извѣстный образъ воз-

зрѣнія, совершенно противоположный протестантскому, ибо онъ, съ другой стороны, не менѣе, а быть можетъ еще далѣе переходить за вѣрную средину. Это пусто-святное направленіе придаетъ посту такое значеніе, какого онъ, по ученію церкви, не имѣетъ и не долженъ имѣть. Оно превращаетъ постъ изъ простаго средства, чѣмъ онъ долженъ быть, по мнѣнію церкви, въ цѣль, дѣлаетъ, по избранному имъ самимъ домостроительству спасенія, строжайшее соблюденіе поста, при всѣхъ обстоятельствахъ, необходимымъ условіемъ (*conditio sine qua non*)— и думаетъ чрезъ это службу приносить Богу! Въ жизни мнѣ встрѣчались лица, которыя даже въ болѣзняхъ, требующихъ непремѣнно болѣе крѣпкой пищи, съ упорствомъ однако твердо стояли за употребленіе постной пищи, какъ будто отъ этого зависѣло ихъ вѣчное спасеніе, между тѣмъ какъ, безъ особеннаго отягченія своей совѣсти, давали свободное теченіе столу многимъ безобразіямъ языка и сердца. Это фарисейство достойно всякаго порицанія, потому что оно въ точномъ соблюденіи внѣшнихъ церковныхъ установленій полагаетъ исполненіе главной обязанности христіанина и, сверхъ того, не радить о внутреннемъ очищеніи сердца, даже думаетъ, что за свои нравственные недостатки, можетъ найти снисхожденіе и прощеніе тѣмъ вѣриѣ, чѣмъ болѣе удовлетворяетъ дисциплинарнымъ правиламъ Церкви. Но «сіе надлежало дѣлать, и того не оставлять» (Матѣ. XXIII, 23. Лук. XI, 42), равно какъ и всегда помнить, что «Богъ милости хочетъ, а не жертвы» (Матѣ. IX, 13; XII, 7).

Строже, чѣмъ противъ этого налагаемаго Церковію дисциплинарнаго подвига, реформаторы были противъ того самими христіанами избираемаго подвижничества, которое привело къ отшельничеству и монастырской жизни. Это (подвижничество) они совсѣмъ отвергли, и притомъ съ такою неуважительностію, которая можетъ найти свое объясненіе только во множествѣ и всеобщности распространившихся злоупотребленій монастырской жизни. Но они не сумѣли оцѣнить того психологическаго основанія, изъ котораго произошла монастырская жизнь, и которое такъ глубоко коренится въ человѣческомъ сердцѣ, что это,

запрещенное подъ опасеніемъ наказанія, стремленіе снова получило силу, хотя подъ другою формою, даже среди протестантской Церкви. Монастырская жизнь, въ данныхъ обстоятельствахъ, соотвѣтствуетъ неотразимымъ потребностямъ вѣрующихъ душъ; она соотвѣтствуетъ тѣмъ состояніямъ души, которыя Церковь обязана принимать въ расчетъ. Весьма опасно, особенно въ религіозныхъ вещахъ, желать, чтобы все было острижено подъ одну гребенку! Руководства душъ по необходимости различны и духовныя потребности ихъ внутренней, въ Бозѣ сокрытой, жизни едва ли могутъ быть когда нибудь подведены подъ одно общее правило. Что достаточно для одного, то неудовлетворяетъ еще потребностей другаго. Христіанинъ долженъ и можетъ быть, конечно, въ мірѣ, не будучи, однако, отъ міра; онъ можетъ вѣрно и честно исполнять обязательную для него поденную работу, не будучи обязанъ ради этого также согласоваться съ мірскимъ мышленіемъ и стремленіемъ людей, настроенныхъ мірскимъ образомъ. Но есть также натуры, которыя не могутъ безопасно пройти между этими противоположностями; есть натуры, на которыя непріятно дѣйствуетъ дѣловое обращеніе въ шумномъ торжищѣ жизни, которыя имѣютъ надобность въ тихомъ уединеніи, дабы преуспѣвать внутренно и желать высшаго, чѣмъ то, что даетъ имъ государственно установленное устройство общины. Неужели ихъ потребности не должны найти никакого вниманія? Церковь есть «тѣло Христово»; но не каждый членъ тѣла долженъ завѣдывать одинаковыми отправлениями, и повидимому страдательные члены не менѣе необходимы для органической экономіи, какъ и находящіеся въ непрерывномъ дѣйствіи. Такъ, еслибы всѣ члены были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе (I Кор. XII, 19. 21. 22).

Гражданское общество зиждется и сохраняется, безъ сомнѣнія, посредствомъ семейной жизни. Создать для себя семью трудиться усердно, питать себя и своихъ честно и присоединять дѣтей къ полезнымъ гражданамъ — вотъ общее призваніе

человѣка! На этомъ твердомъ основаніи развиваются промышленность и торговля, искусства и науки, которыя всё могутъ приносить прекрасные плоды, если занимаются ими для славы Божіей и для блага ближнихъ. Но, какъ гражданское званіе, само въ себѣ, не исключаетъ вѣрной жизни въ Богѣ, такъ и съ другой стороны, подлинный духъ христіанскій доселѣ еще не проникъ и не освятилъ нашихъ соціальныхъ обстоятельствъ, и вѣрующій христіанинъ, исправляющій свою должность въ мірѣ, каждодневно наталкивается на такія вещи, которыя могутъ возмутить его внутренній миръ, подвергнуть искушенію его вѣрности и ввести его въ заблужденіе. При такихъ обстоятельствахъ, ужели стануть порицать глубоко чувствующія, не находящія въ себѣ никакого призванія къ семейной жизни сердца, если онѣ, чувствительно тронутыя, подобно растеніямъ — недоτροгамъ, — соблазнами міра ищутъ монастырскаго уединенія и непрестанною молитвою съ умомъ, обращеннымъ исключительно къ небу, и втайнѣ совершаемыми дѣлами милосердія, благочестивою созерцательностію и аскетизмомъ желаютъ служить Господу и спасти свою душу отъ сѣтей искусителя? Или, ужели стануть запираеть такое убѣжище предъ тѣми душами, которыя, послѣ бѣдственной жизни, уязвленные горькими опытами и горестными потерями, послѣ многихъ не сбывшихся надеждъ, обманутыхъ ожиданій, не оцѣненныхъ намѣреній, употребленнаго во зло довѣрія, желаютъ отъ странствованія по бурному морю жизни бѣжать въ тихую пристань созерцательнаго покоя?

Я хорошо понимаю, какъ трудно для протестантскаго образа возрѣнія очутиться въ этомъ ходу идей. Съ матернимъ молокомъ — такъ сказать — всосанныя предубѣжденія держатся твердо, и преодолѣваются не легко. Особенно кажущееся бездѣйствіе, сопряженное съ монастырскою жизнью, равно какъ совершаемый при этомъ аскетизмъ составляютъ для этого образа возрѣнія камень претыканія. Какъ, съ одной стороны, въ монахѣ онъ видитъ ханжу — празднолюбца, такъ, съ другой стороны, онъ не хочетъ давать значенія никакому другому умерщвленію плоти, кромѣ чисто духовнаго, которое совершаетъ воля, укрѣпленная молитвою.

Мѣродательнымъ авторитетомъ для него въ этомъ отношеніи служитъ Лютеръ, который въ умерщвленіи плоти и въ строгости монастырской жизни искалъ, но не нашель мира съ Богомъ. Онъ ожидалъ отъ аскетизма того, чего онъ не можетъ дать и не хочетъ и не долженъ давать. Миръ съ Богомъ и нашею совѣстію поражается животворящею вѣрою, безусловною преданностію сердца Господу. Таково древнее ученіе Церкви, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ всѣ Отцы Церкви, какъ оно существовало также и въ римско-католической Церкви, хотя злоупотребительная практика многократно скрывала его отъ взоровъ, и когда Лютеръ выгнали его изъ сора человѣческихъ учрежденій, то нашель и миръ съ Богомъ, ибо теперь онъ пошелъ по вѣрному пути для отысканія этой драгоценности. Итакъ аскетизмъ не можетъ и не хочетъ ни примирить съ Богомъ, ни создать для человѣка заслугу предъ Богомъ, онъ хочетъ только служить для вѣрующаго просто вспомогательнымъ средствомъ къ удержанію движеній упорной плоти, къ приобрѣтенію духу господства надъ тѣломъ и его безпорядочными вожделѣніями. Да, только тогда, когда душа нашла миръ съ Богомъ, аскетизмъ будетъ въ состояніи развить свою полную дѣйственность; онъ будетъ вести все къ болѣе тѣсному общенію съ Богомъ, чѣмъ болѣе онъ сокращаетъ стѣснительныя оковы плотскихъ движеній, и наконецъ, онъ сдѣлаетъ душу чистымъ, гладкимъ зеркаломъ, въ которомъ безъ преломленія могутъ отражаться свѣтлыя звѣздочки неба.

Духовная потребность, приведшая въ католической Церкви къ монастырской жизни, такъ глубоко положена въ человѣческомъ сердцѣ, что сумѣла проложить себѣ путь и въ протестантской Церкви, хотя здѣсь явилась подъ другою формою, подъ формою піэтизма. Это направленіе, которому предавались въ протестантской Церкви, именно болѣе серьезныя, глубоко возбужденныя сердца, есть также выдѣленіе изъ великой общины, есть церковка (*ein Kirchlein*) въ Церкви, хотя оно не укрывается и не заключается за каменныя стѣны. Неудовлетворенный общими назидательными средствами, предлагаемыми Церковію всей общинѣ, глубоко пораженный сознаниемъ человѣческаго растлѣнія и понуждаемый требованіемъ болѣе исключи-

мъ отно-
плоти и
нашелъ
чего онъ
Миръ съ
рящею
Таково
ствують
римско-
а много-
ытащиль
миръ съ
для оты-
тъ и не
человѣка
рующаго
ержанію
два надъ
о тогда,
въ со-
тъ вести
онъ со-
аконецъ,
оторомъ
неба.
Церкви
еловѣче-
въ про-
формю,
предава-
ля, глу-
великой
оно не
овлетво-
ми Цер-
еловѣче-
сключи-

тельной преданности Господу, чѣмъ сколько позволяютъ это обыкновенныя житейскія обстоятельства, піэтистъ выдѣляется изъ великой толпы и въ почти исключительномъ обращеніи съ единомышленниками, въ общихъ съ ними часахъ назиданія и въ строгомъ удаленіи отъ міра, старается приобрѣсть свое спасеніе и вѣрою и чистосердечіемъ послужить Господу. Даже извѣстный аскетизмъ не чуждъ піэтизму, такъ какъ сей послѣдній отказываетъ себѣ во многихъ наслажденіяхъ, которыя веселятъ жизнь, но которыя онъ отвергаетъ, потому что онѣ, какъ ему кажется, подвергаютъ опасности чистоту души, отвращаютъ сердце отъ Господа.

Безспорно и это направленіе имѣетъ свое полное право, насколько оно соотвѣтствуетъ искренно чувствуемой, неотразимой потребности сердца, и должно быть признано всякимъ честнымъ христіаниномъ, хотя бы онъ и не считалъ долгомъ слѣдовать ему. Піэтизмъ имѣетъ несомнѣнную заслугу даже для протестантской Церкви, потому что часто уже, во времена равнодушія, во времена свѣтскости христіанской жизни, онъ составлялъ вожделѣнный сборный пунктъ, около котораго могли толпиться разсѣянные вѣрующіе элементы; онъ высоко держалъ знамя креста предъ раціоналистическою плоскостію, и въ охладѣвшія сердца вливалъ новое христіанское настроеніе. О, христіанское общество едва ли предчувствуетъ, сколько оно должно быть обязано, быть можетъ, молитвѣ благочестивыхъ монаховъ и вѣрныхъ піэтистовъ, которые въ тихомъ уединеніи призывали милосердіе Господа на вѣроломный родъ и желали удержать Его карающую десницу; — ибо очи Господни на праведныя, и уши его въ молитву ихъ (Пс. XXXIII, 16).

Но, къ сожалѣнію, медаль имѣетъ, конечно, и обратную сторону! Монастыри, служившіе сначала убѣжищемъ для благочестивыхъ сердецъ, укрѣплявшіе христіанское настроеніе народа и заботившіеся даже о наукахъ, на Западѣ пришли въ упадокъ, тѣмъ болѣе, что монашескіе ордена папское властолюбіе сдѣлало смѣтливыми орудіями для его самовластныхъ цѣлей, небесные интересы были болѣе и болѣе вытѣсняемы и поглощаемы интересами земными. Но и на Востокѣ монастыри болѣе или

менѣ лишились своего первоначальнаго достоинства. Ихъ не населяетъ уже болѣе глубоко чувствуемое призваніе, исключительно небу преданное настроеніе, но часто въ ихъ стѣнахъ, прячется порочная праздность. Точно также въ нашихъ піэтистическихъ кружкахъ внѣшней видимой формѣ, къ сожалѣнію, не всегда соотвѣтствуетъ искреннее настроеніе сердца, и этотъ пустой, безсодержательный видъ приноситъ дѣлу Христову тѣмъ болѣе вредъ, что невѣрующимъ или полувѣрующимъ даетъ извѣстное право упрека, который они, съ злораднымъ торжествомъ, не ограничиваютъ достойными порицанія личностями, но не колеблются дѣлать святому дѣлу самой религіи. Посему если требовать истины и вѣрности въ словѣ и дѣлѣ уже необходимо отъ христіанина вообще, то совершенно особенно отъ всѣхъ тѣхъ, которые принимаютъ исключительное положеніе, и къ которымъ, изъ участія или по подозрѣнію, направлень наблюдательный взоръ толпы.

Но, даже при неоспоримой искренности настроенія, недостатокъ въ любви и терпимости къ иномыслящимъ имѣетъ неисчислимыя вредныя послѣдствія для царства Божія на землѣ. Въ этомъ отношеніи наиболѣе виновно именно піэтистическое направленіе въ нашей Церкви. Его суровое выступленіе противъ «міра,» отверженіе всякаго христіанскаго настроенія, не выступающаго съ такою внѣшнею осанкою, какую оно само приняло, пуританская строгость, съ какою оно судитъ о всѣхъ общественныхъ обстоятельствахъ, и въ которой заключается такъ много горечи, дѣлаетъ врагами его не только свѣтскихъ людей, но отчуждаетъ отъ него и христіански настроенныя сердца, которыя чувствуютъ себя оттолкнутыми отъ такого духовнаго высокомерія. Такой упрекъ гораздо менѣ касается монаховъ въ католическихъ Церквахъ. Они сознаютъ свое исключительное положеніе, и весьма далеки отъ того, чтобы требовать отъ христіанъ, живущихъ въ мірѣ, тойже самой аскетической строгости, встрѣчаютъ ихъ скорѣе съ терпимостію и не отказываютъ имъ въ своемъ духовномъ совѣтѣ и заступленіи. А гдѣ и у нихъ находится духовное высокомеріе, тамъ, по вышеприведенной причинѣ, дѣйствуетъ оно, однакожь, не такъ оскор-

Ихъ не бительно на прочихъ христіанъ. Напротивъ, піэтистъ, къ сожа- лѣнію, весьма часто воображаетъ, что его направленіе есть единственно истинное выраженіе христіанства, и что всякій, истинно любящій Господа, долженъ присоединиться къ нему. Отсюда и не уваженіе ко всякому обнаруженію христіанской жизни, не носящему его колорита, и суровое отверженіе всякаго отступающаго образа возрѣнія.

Поэтому съ своей стороны, я могу только сожалѣть, что наша Церковь не удержала учрежденія монастырей, — разумѣется перемѣнивъ то, что должно перемѣнить. Черезъ это можно было бы избѣжать многихъ соблазновъ. Церковь обязана принимать въ расчетъ тѣ духовныя потребности, которыя вызвали въ жизнь піэтистическое направленіе. Но, удовлетворяя его, она должна и наблюдать за нимъ и управлять имъ, дабы въ ея лонѣ не возникли инородные элементы, ускользающіе отъ ея вліянія. Католическія церкви чрезъ свои монастыри позаботились объ этихъ потребностяхъ, но такъ, что сдѣлали ихъ (монастыри) зависимыми отъ своего управленія и ведутъ непрерывный контроль надъ монастырскою практикою. Напротивъ, протестантская Церковь, отвергнувъ монастыри и, сверхъ общихъ церковныхъ потребностей всей общины, не желая дать значенія никакимъ другимъ особеннымъ, должна быть обязана самой себѣ, что въ ея лонѣ вскорѣ потомъ возникли направленія, болѣе или менѣе ускользающія отъ ея управленія. Ибо піэтизмъ, чѣмъ болѣе расходится по крайнимъ путямъ, тѣмъ все совершеннѣе освобождается отъ церкви, не хочетъ болѣе подчиняться ея авторитету и неудержимо ведетъ къ сектаторству и къ тайнымъ сборищамъ.

Есть еще аскетизмъ, о которомъ слѣдуетъ здѣсь упомянуть, но для оцѣнки котораго мы, однако, не имѣемъ болѣе никакого вѣрнаго мѣрила—это аскетизмъ, ведущій въ таинственныя области глубочайшаго созерцанія, религіознаго восхищенія и видѣнія, ослабляющій союзъ тѣлесности до той степени, гдѣ матеріальная жизнь принуждена слѣдовать высшимъ, необыкновеннымъ законамъ и гдѣ духъ подымается въ тѣ области, въ которыхъ онъ созерцаетъ небесныя вещи и вступаетъ въ блаженное общеніе

съ неземными сферами. Съ точки зрѣнія трезвой разсудительности, въ которой мы движемся, не могутъ быть обсуждаемы такія состоянія, равно какъ и аскетизмъ, къ нимъ ведущій, точно также какъ нога, долженствующая ходить по земной пыли, и рука, имѣющая совершать поденную работу для тѣлесныхъ потребностей житейскихъ, не могутъ судить о гармоніи звуковъ, восхищающихъ ухо, или о великолѣпнн цвѣтовъ, увеселяющихъ глазъ. Однакожь и глазу, надлежащимъ образомъ вооруженному, открывается мнръ новой жизни, о которомъ онъ — не вооруженный — не имѣлъ никакого предчувствія, и гдѣ онъ думаетъ, что пришелъ уже къ рубежу всякой жизни!

Такія состоянія суть водительства божественной благодати, которыя выступаютъ далеко за предѣлы обыкновеннаго призванія христіанъ. Но онѣ суть также и путь, исполненный терннй и опасностей, ведущій къ головокружащей высотѣ, и надобно убѣдительноше предостерегать отъ дерзости желать искусственно ввинтить себя въ такія состоянія — безъ истиннаго призванія и чрезъ самоизбранный аскетизмъ! Только при великомъ смиреніи и полной преданности самихъ призванныхъ, равно какъ премудрой осмотрительности духовныхъ руководителей, обязанныхъ управлять ими, души могутъ безопасно ходить по этимъ высотамъ. Но тогда онѣ суть также прелестные цвѣты на деревѣ Церкви, самимъ Господомъ призванные будильные голоса въ пустынѣ житейской, могущіе сильно возбудить умирающую вѣру, и крѣпко поднять къ небесному взору, опущенный къ земному. Кто когда нибудь имѣлъ счастье быть свидѣтелемъ такихъ явленій, тотъ охотно признается, какое глубокое впечатлѣніе онѣ сдѣлали на него, сколько онѣ укрѣпили его вѣру, очистили его умъ.

Со стороны протестантскихъ богослововъ такія состоянія находятъ, по большей части, обсужденіе не любвеобильное. Ведущій къ сему аскетизмъ есть для нихъ негодное мученіе самаго себя; въ самыхъ явленіяхъ они хотятъ видѣть только ткань оболъщенія и обмана. Отрицающій разсудокъ послѣдова-

тельнаго протестанта дѣйствительно и не можетъ вывести этого на чистоту*).

При такихъ чрезвычайныхъ состояніяхъ, мы обязаны вообще тѣмъ къ большей осторожности въ нашемъ сужденіи, что, для правильной оцѣнки ихъ, у насъ нѣтъ всѣхъ положительныхъ точекъ опоры, и замѣчаемыя у нихъ явленія принадлежатъ къ такой сферѣ, которая выходитъ далеко за нашъ горизонтъ. Въ такомъ случаѣ, конечно, наиприличнѣе составлять наши заключенія *a posteriori*, помня золотое правило: оцѣнивать доброту дерева по свойству его плодовъ. И гдѣ въ этихъ, по столь чрезвычайнымъ путямъ, водимыхъ душахъ мы замѣчаемъ неподдѣльное сердечное смиреніе, искреннюю любовь ко Господу и къ ближнему, равно какъ безусловную преданность въ святую волю Божию и полное послушаніе къ ихъ духовнымъ начальникамъ и руководителямъ, тамъ мы будемъ имѣть, конечно, право дѣлать благопріятное заключеніе о добротѣ дерева, приносящаго такіе плоды, и о здоровьи корня, изъ котораго оно выросло.

Епархіальная хроника.

— 16 октября Преосвящ. Арсеній совершилъ божеств. литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. Въ концѣ литургіи Владыка говорилъ проповѣдь на дневное евангеліе о чудесномъ ловѣ рыбы апостолами на озерѣ Галилейскомъ. Въ своемъ словѣ Архипастырь разъяснилъ мысль, что труды людей увѣнчиваются добрымъ успѣхомъ только при Божіемъ благословеніи и показалъ, какія условія требуются для того, чтобы получить благословеніе Божіе на труды.

— 22 октября Преосвященный Арсеній совершилъ Божественную литургію, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ за сохраненіе жизни всей Царской Семьи (см. выше). Въ своемъ словѣ, сказанномъ по этому случаю Владыка рассказалъ слушателямъ исторію установленія праздника въ честь Казанской иконы Божіей Матери 22 октября, показалъ, что Россія находится подъ особеннымъ попеченіемъ Божиимъ и

*) За симъ авторъ опровергаетъ критику, направленную противъ римско-католической монахини Еватерины Эмерихъ, созерцавшей страданія Иисуса Христа. Въ нашемъ переводѣ это опроверженіе опущено, какъ до насъ не касающееся. Пер.

покровомъ Божіей Матери, и это попеченіе Божіе и покровъ Божіей Матери Россія узрѣла нынѣ въ чудесномъ сохраненіи жизни Государя Императора, Государыни Императрицы и Ихъ Августѣйшихъ Дѣтей. Разказавъ о страшномъ событіи и показавъ его важность для Россіи, Архипастырь пригласилъ слушателей вознести Господу Богу горячія благодарныя молитвы.

Молебствіе о спасеніи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ г. Либавѣ.

24 октября въ Либавскомъ городскомъ трехклассномъ Училищѣ, въ присутствіи всѣхъ учителей и учениковъ Училища, совершенно былъ торжественно благодарственный молебенъ по случаю чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ отъ опасности во время крушенія Царскаго поѣзда. Предъ началомъ молебна, Законоучитель Училища, Священникъ П. Карелинъ, обратился къ собравшимся съ краткою, но задушевною рѣчью, въ которой старался раскрыть дѣйствіе промысла Божія, явно, во очію всего русскаго народа, защитившаго Помазанника Божія и всю Августѣйшую Семью Его отъ ужаснѣйшей и, казалось бы по соображеніямъ человѣческимъ, неминуемой гибели, и тѣмъ избавившаго наше Отечество отъ страшнаго, безпримѣрнаго въ исторіи, несчастія. Чѣмъ поразительнѣе дѣйствіе промысла Божія, проявившагося надъ Помазанникомъ Божиимъ, — говорилъ Законоучитель, — тѣмъ возвышеннѣе наши чувства, тѣмъ живѣе наша радость о чудесномъ спасеніи Царственной Семьи. Въ заключеніе своей рѣчи Законоучитель, желая навсегда сохранить въ стѣнахъ этого Училища память о чудесномъ спасеніи Царской Семьи, предложилъ отъ себя въ даръ Училищу икону Св. и Чудотворца Николая, выразивъ при этомъ желаніе, чтобы предъ этою иконою ежегодно, 17 октября, въ день злополучной катастрофы, совершаемо было благодарственное молебствіе. Задушевное слово Законоучителя нашло живой откликъ въ душахъ и сердцахъ юныхъ питомцевъ. Тотчасъ же по соверженіи молебна ученики заявили Инспектору училища о своемъ сердечномъ желаніи открыть среди себя подписку для сбора денежныхъ пожертвованій на приобрѣтеніе иконы съ тѣмъ, чтобы приобрѣтенная икона поставлена была на видномъ мѣстѣ въ строящемся новомъ зданіи городского Училища и — чтобы предъ этою иконою ежегодно, 17 октября, совершаемо былъ благодарственный молебенъ. Это желаніе учениковъ совпало съ желаніемъ всего учительскаго персонала, какъ о томъ тотчасъ же заявлено было Инспекторомъ училища. Почему тотчасъ же изготовлены были подписныя для сбора пожертвованій листы, въ которые каждый наперерывъ старался вписать свою посильную лепту. На имѣющійся образоваться такимъ путемъ капиталъ Совѣтомъ Училища предположено приобрѣсти икону Св. Александра Невскаго для поставленія

ея въ новомъ зданіи городского Училища, предположенномъ къ открытію и освященію въ Августѣ мѣсяцѣ будущаго года.

Освященіе Локкотовской вспомогат. правосл. школы.

2 октября с. г. происходило освященіе вновь построеннаго зданія для Локкотовской вспомогательной школы, Лелльскаго прихода. Школа устроена изъ стараго матеріала Феннернской школы, съ прибавленіемъ безмездныхъ отъ Лелльскихъ прихожанъ работъ и новаго матеріала на сумму болѣе 450 рублей. Освященіе школы совершилъ Керкаусскій благочинный о. Н. Бѣжаницкій и Лелльскій священникъ о. Н. Шороховъ. Такъ какъ день былъ воскресный, то благочинный о. Бѣжаницкій и о. Шороховъ прибыли къ мѣсту служенія послѣ окончанія службы въ своихъ церквахъ, — около 3-хъ часовъ дня, гдѣ застали все уже вполне готовымъ и ожидающимъ начала освященія. На площади передъ домомъ собралось множество народа; школьный домъ былъ украшенъ зеленью и флагами, а надъ самымъ домомъ красовался крестъ, убранный цвѣтами и зеленью. — Освященіе происходило при весьма стройномъ пѣніи пѣвчихъ, которыми руководилъ опытный пѣвецъ, Керкаусскій псаломщикъ Маленинъ.

По совершеніи, положеннаго по чиноположенію церковному, малаго освященія воды, Священникъ о. Шороховъ говорилъ поученіе о пользѣ ученія и о высокомъ значеніи всякой православной школы вообще и освящаемой вчастности — готовить истинныхъ членовъ православной церкви и вѣрныхъ подданныхъ Государя, любящихъ свое православное отечество. — Затѣмъ, по освященіи дома, была сказана проповѣдь благочиннымъ о. Н. Бѣжаницкимъ на текстъ изъ Священнаго Писанія: „Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ; глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца Моего Небеснаго (Мѡ. 18, 10). Въ своемъ словѣ онъ развилъ мысль, что оставлять дѣтей безграмотными и бросать ихъ, такъ сказать, на произволъ судьбы значить явно презирать ихъ. А потому какъ должны быть рады родители, сказалъ проповѣдникъ, устройству сей школы, гдѣ дѣти ихъ будутъ наставлены въ Законъ Господнемъ, гдѣ они получаютъ знанія просвѣщающія ихъ души и сердца и приводящія ихъ ко Господу. Въ концѣ слова о. благочинный выразилъ благодарность всемъ прихожанъ за быстрое безмездное устройство ими сего зданія. Члену Лелльскаго Училищнаго Попечительства, крестьянину Юрію Кальту, особенно старавшемуся въ устройствѣ сей школы, о. благочинный передалъ Архипастырское благословеніе Его Пресвященства, съ присовокупленіемъ по этому случаю нѣсколькихъ назидательныхъ словъ, какъ ему, такъ и всемъ прихожанамъ о томъ, какъ они должны дорожить такимъ Всемилоостивѣйшимъ вниманіемъ Архипастыря. — Торжество освященія

было заключено многолѣтіемъ Державному Покровителю просвѣщенія, Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Арсенію, Рижскому Главному Училищному Совѣту и всѣмъ прихожанамъ. На память о торжествѣ прихожанамъ были розданы „краткіе молитвенники, сост. Священ. Тенасомъ,“ „ученіе о 7-ми Таинствахъ Православной церкви“, картины религіознаго содержанія и „воскресные листки,“ соч. свящ. К.Тизика. Эти книги были принесены въ даръ благочиннымъ о. Н. Бѣжаницкимъ и Священникомъ Н. Шороховымъ.

Празднованіе 50-лѣтія службы.

27 Сентября с. г. съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Рижскаго и Митавскаго, въ Христорожественской церкви на островѣ Пирисаарѣ происходило скромное торжество по случаю исполнившагося въ этотъ день 50-лѣтія всей службы Настоятеля оной, священника о. Михаила Никольскаго. Масти-тый и почтенный юбиляръ родомъ изъ Псковской епархіи, сынъ причетника. Въ 1838 году по выходѣ изъ Духовной Семинаріи 27-го Сентября опредѣленъ былъ причетникомъ къ Псково-градской Николаевской церкви; 22-го Мая 1839 года посвященъ въ стихарь, а 26 Ноября того же года произведенъ въ діакона съ перемѣщеніемъ изъ Псковской епархіи во Рижскую къ Перновской градской Екатерининской церкви и съ тѣхъ поръ посвятилъ всю свою жизнь и дѣятельность на служеніе юной, тогда только еще зарождавшейся Прибалтійской православной церкви, въ то время обозначавшейся здѣсь только какъ бы рѣдкими звѣздами—предвѣстницами близкой зари, нѣсколькими малыми храмами, разсѣянными по городамъ и устроенными державнымъ велѣніемъ Мудрой Великой Императрицы Екатерины. Съ наступленіемъ же этой зари и начавшимся присоединеніемъ къ православію между деревенскими жителями окраины, — эстами и латышами, — почтенному юбиляру Господь судилъ принять въ этомъ святомъ и многотрудномъ дѣлѣ самое живое и близкое участіе въ санѣ уже самостоятельнаго учителя и строителя Таинъ Божіихъ—пресвитера: 1-го Декабря 1846 года онъ былъ рукоположенъ во священника къ новосткрытой Геймадраской церкви, Верроскаго уѣзда, и прослужилъ при ней около 7-ми лѣтъ; въ 1852 году перемѣщенъ къ Вендауской церкви, Дерптскаго уѣзда, при которой прослужилъ 12 лѣтъ, а съ начала 1865 года занимаетъ настоящее мѣсто. Такимъ образомъ почтенный юбиляръ — одинъ изъ первыхъ строителей Прибалтійской православной церкви, видѣвшихъ и перестрадавшихъ съ нею всѣ невзгоды и бѣдствія, какими окружено было первое появленіе и распространеніе ея здѣсь. Исторія, безъ сомнѣнія, запишетъ имена ихъ на свои безсмертныя страницы, а для насъ преемниковъ они должны быть

предметомъ особаго почитанія и назиданія. Въ свою долгую жизнь юбиляру пришлось поднять особые труды на пользу святой церкви: въ Геймадрѣ, по его заботамъ, при его ближайшемъ наблюденіи и участіи, устроился первый храмъ; перешедши на о. Пирисааръ, онъ нашелъ тамошній малый храмъ близкимъ къ окончательному разрушенію, а помѣщеній для причта вовсе не было. О. Михаилъ принялся хлопотать и въ концѣ 70-хъ годовъ постройка церкви и домовъ для причта на о. Пирисаарѣ была разрѣшена на остаточную отъ постройки другихъ лифляндскихъ церквей сумму 7000 рублей; но встрѣтилось новое препятствіе. По причинѣ неизчислимыхъ затрудненій постройки на островѣ Пирисаарѣ, гдѣ невозможно было получить никакихъ строительныхъ матеріаловъ, даже простаго булыжнаго камня, а все приходилось доставлять съ материка за 20 верстъ слишкомъ и на маленькихъ рыбацкихъ лодкахъ, за эту постройку не взялся ни одинъ изъ подрядчиковъ. Волею-неволею приходилось взяться за это дѣло самому о. Михаилу и онъ, при помощи Божіей, безъ всякихъ архитекторовъ, только прилагая къ этому святому дѣлу все свое усердіе и силы, а въ иныхъ случаяхъ и собственные руки, преодолевая всевозможныя затрудненія и употребивъ на него и собственное маленькое сбереженіе до 1000 руб., сумѣлъ создать весьма благоприличный храмъ и отличныя причтовые помѣщенія.... Съ 1874 г. по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора ему поручено безмездно отправлять богослуженіе и требы у эстовъ живущихъ на другой сторонѣ озера, въ Ремедскомъ приходѣ С.-Петербургской епархіи. При своихъ путешествіяхъ туда, о. Михаилъ не разъ подвергался страшной опасности лѣтомъ — отъ внезапно набѣжавшей бури, зимою — отъ мятели, на озерѣ сглаживающей всякія слѣды дороги. За свои усердные труды юбиляръ награжденъ набедренникомъ, скуфьей и камилавкой. Ремедскіе прихожане, цѣня его труды, съ опасностью предпринимаемые для ихъ духовныхъ нуждъ и совершенно безмездные, въ 1880 году поднесли ему золотой наперстный съ украшеніями крестъ: — юбиляръ принялъ его какъ неоцѣненный знакъ любви и уваженія къ нему духовныхъ его чадъ, но носить его не можетъ, такъ какъ не удостоился еще получить такого отъ Святѣйшаго Синода.

Ко дню торжествъ на о. Пирисаарѣ прибыли мѣстный Благочинный и два сосѣднихъ священника Воронежскій о. С. Быстровъ, Носовскій о. Удальцовъ и зять юбиляра Фелькскій священникъ о. Михаилъ Пановскій. Другіе священники округа по случаю праздничнаго дня 26 Сентября и отдаленности острова Пирисааръ, лежащаго на самой границѣ съ Петербургскою губерніею, не могли поспѣть. Наканунѣ юбилея совершенно было торжественное всенощное бдѣніе, а въ самый день — божественная литургія съ благодарственнымъ молебствіемъ при участіи и предствоятельствѣ самаго юбиляра. Въ богослуженіи участвовали діаконъ Дерптской Успенской церкви С. Преображенскій, а хоръ составилъ изъ мѣстныхъ

и сосѣднихъ псаломщиковъ. При входѣ въ церковь къ литургіи юбиляръ встрѣченъ былъ пѣніемъ тропаря храмовому празднику: «Рождество Твое Христе Боже нашъ». Во время причастна говорилъ поученіе мѣстный псаломщикъ, окончившій курсъ Духовной Семинаріи, А. Просовецкій о значеніи событія дня для Парисаарской церкви и прихожанъ, а предъ молебномъ произнесъ привѣтственную рѣчь юбиляру мѣстный благочинный и поднесъ ему отъ лицъ всѣхъ священниковъ округа икону Божіей Матери въ серебряной позлащенной ризѣ и въ кіотѣ, которая во время божественной литургіи находилась на св. престолѣ. По окончаніи молебна провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Арсенію, нашему любвеобильному Архипастырю, а въ заключеніе почтеннѣйшему юбиляру «священно-іерею Михаилу.» Отъ Дерптскаго Протоіерея и Профессора П. Е. Образцова въ знакъ его личнаго привѣтствія юбиляру прислана была книга «іерейскій молитвословъ» въ изящномъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзкомъ. Присутствовавшіе въ церкви прихожане были глубоко тронуты, какъ и самъ юбиляръ, и пріятно поражены невиданнымъ ими доселѣ празднествомъ, что выражалось въ ихъ усердной молитвѣ за своего пастыря, а у многихъ видны были и слезы умиленія. За братскою трапезою у юбиляра произнесъ глубокопрочувствованную прекрасную рѣчь о жизни и трудахъ юбиляра зять его священникъ Пановскій. Тихо и скромно совершилось это торжество, но оно, видимо, глубоко тронуло и утѣшило почтеннаго юбиляра, на закатѣ дней своихъ оставшагося совершенно одинокимъ, оживило чувство братства и единенія между его сослуживцами и, надѣмся, не осталось безъ особаго нравственнаго вліянія на прихожанъ, каковая цѣль и имѣлась въ виду при устроеніи этого торжества.

Благочинный Священникъ Н. Виноградовъ.

Н О В Ы Я К Н И Г И.

Календарь на латышскомъ языкѣ за 1889 годъ (Jauns kalendersis uz 1889 gadu). Цѣна 10 коп. Продается у автора Протоіерея В. Окнова въ Кокенгузенѣ.

Календарь на 1889 годъ для православныхъ эстовъ, составилъ П. Михельсонъ. Цѣна 6 коп. Получать можно у автора и въ складахъ книгъ духовнаго содержанія въ Ригѣ, Ревелѣ, Перновѣ, Арнсбургѣ, Гапсалѣ, Феллинѣ и Верро.

При семь разсылается духовенству рижской епархіи каталогъ книжнаго магазина «Народная Польза»

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшій манифестъ. — Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія. — Отъ Училищнаго Совѣта. — Журналы XXI Епарх. Съѣзда.

Отдѣлъ неофициальный. Благодарственные молебствія въ г. Ригѣ. — Протестантская точка зрѣнія. — Епархіальная хроника. — Молебствіе въ Либавѣ. — Освященіе Локкотовской вспомогательной школы. — Празднованіе 50-лѣтія. — Новыя книги.

Редакторъ, Священникъ А. Агрономовъ.
П. Редактора, Священникъ А. Аристовъ.