

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ

15 Іюня

№ 12.

1889 г.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.

› корешкѣ . 4 › 25 ›

› обложкѣ . 4 › 50 ›

Цѣна съ перес. и доставк.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к

› корешкѣ . 4 › 75 ›

› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 13-й день мая 1889 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-ти лѣтнюю отлично усердную службу заштатнаго священника села Сновиць, Владимірскаго уѣзда, *Симеона Альбицкаго*, орденомъ Св. Анны 3-й степени.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ $\frac{2 \text{ декабря}}{11 \text{ января}}$ 188⁸/₉ года, изложенному въ указѣ Св. Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста,

Архієпископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 21-го апрѣля 1889 года за № 1475, Воскресенско-Θеодоровская женская община въ селѣ Воскресенскомъ-Сергѣевѣ, Шуйскаго уѣзда, переименована въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ онаго „Воскресенско-Θеодоровскимъ“.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ $\frac{5}{17}$ мая 1889 года, постановилъ: Всѣхсвятскую единовѣрческую женскую общину въ гор. Шуѣ, Владимірской епархіи, возвести въ женскій единовѣрческій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Всѣхсвятскимъ единовѣрческимъ общежительнымъ женскимъ монастыремъ», съ предоставленіемъ сему монастырю всѣхъ правъ, присвоенныхъ на общемъ основаніи женскимъ обителямъ, и съ такимъ количествомъ сестеръ, какое монастырь по своимъ средствамъ въ состояніи будетъ содержать.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 29 апрѣля сего года, по дѣлу объ исправленіи метрической статьи о рожденіи крестьянскаго сына села Яковлева, ковровскаго уѣзда, Егора Николаева, и Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ 22 мая—постановлено: Такъ какъ изъ дѣлъ Консисторіи усматривается, что многими священноцерковно-служителями вносятся въ метрическія книги имена родившихся, брачующихся и умершихъ не данныя при крещеніи, а употребляемыя въ просторѣчій и нерѣдко съ искаженіемъ, то подтвердить циркулярно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы въ метрическія книги вносимы были родившіеся, брачующіеся и умершіе съ именами данными при

св. крещеніи, безъ всякаго измѣненія, а не съ употребляемыми въ просторѣчїи.

По опредѣленію Консисторїи отъ 13-го февраля сего 1889 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, разъясняется о.о. благочиннымъ, чтобы они въ своихъ свидѣтельствахъ на метрическихъ книгахъ показывали: есть или нѣтъ въ тѣхъ книгахъ почитки и поправки.

По докладу Владимірской духовной консисторїи отъ 25 мая сего 1885 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, подтверждается Епархіальному духовенству, чтобы въ метрическихъ статьяхъ неопустительно показывались фамиліи всѣхъ и cadaго, и для того, чрезъ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, показывали таковыя въ исповѣдныхъ росписяхъ текущаго года.

О.о. благочиннымъ вмѣняется въ обязанность строго наблюдать за исполненіемъ этого. Въ случаѣ же опущенія, требовать отъ священно-церковно-служителей объясненія о причинахъ опущенія и оныя, вмѣстѣ съ документами, представлять въ Консисторію.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 11 сего іюня за № 366, должность Предсѣдателя Епархіальнаго Комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія проповѣдей, произносимыхъ священниками, принята Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Муромскимъ, Викаріемъ Владимірскимъ.

*Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе
Божіе:*

Крестыанской вдовѣ Екатеринбургской, за пожертвованіе въ церковь погоста Кумошъ, покровскаго уѣзда, мѣдно-сребропозлащеннаго паникадила въ 70 рублей,—священнику села Коровина, меленковскаго уѣзда, Григорію Орфееву за обращеніе въ православіе мольчанки, с. Коровина крест. дѣвицы Стефаниды Цвѣтковой,—священнику села Боризоглѣбскаго, муромскаго уѣзда, Василию Добролюбову за обращеніе въ православіе 9-ти раскольниковъ,—священнику с. Синжанъ, меленковскаго уѣзда, Іоанну Казанскому за обращеніе въ православіе молоканки, крестьянской вдовы Евдокии Митрофановой, и 2-хъ крестьянскихъ дѣтей,—священнику села Чаадаева, муромскаго уѣзда, Алексѣю Миртову за обращеніе въ православіе старообрядца Онисима Стулова съ семействомъ и отставнаго рядоваго Ефимова,—священнику пог. Зяблицкаго, муромскаго уѣзда, Іоанну Целебровскому за обращеніе въ православіе раскольника Ив. Чадулина съ семействомъ.

Отъ Владимірскаго Епархіальнаго Начальства объявляется признательность:

Церковному старостѣ с. Александрова, судогодскаго уѣзда, крестьянину Ивану Васильеву Расторгуеву за пожертвованіе 700 рублей на работы по церкви,—церковному старостѣ с. Аргунова, покровскаго уѣзда, деревни Саниной крестьянину Ивану Васильеву Прокофьеву за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 2179 рублей 39 коп., — церковному старостѣ с. Спасскаго, владимірскаго уѣзда, крестьянину Григорію Иванову Колову за попеченіе о благоустройствѣ приходской церкви,—церковному старостѣ с. Малаго-Загарина, муромскаго уѣзда, крестьянину Федору Новикову за попеченіе о храмѣ.

Лицамъ, въ значительномъ количествѣ представившимъ пожертвованія въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ 1888 году, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, по представленію попечительства, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства,—именно:

Гор. Иван.-Вознесенска, протоіерею Василию Соловьеву. 105 р. 10 к.
Священнику с. Михалкова Іоанну Бесѣдину 108 > — >
> > Шиморскаго Владиміру Смиренину. . . 49 > 95 >

Протоіерею	Петру Миртову	53 р. 56 к.
»	г. Суздалья Петру Звѣреву	77 » 50 »
Священнику	с. Обезова Павлу Тихомирову	40 » 50 »
»	» Елизарова Іоанну Парійскому	44 » 63 »
Протоіерею	г. Александрова Василю Уводскому	38 » 50 »
Священнику	с. Константиновскаго Николаю Бѣляеву	45 » 95 »
»	» Порѣцкаго Никанору Любимову	26 » 5 »
»	» Цикула Іоанну Декаполитову	21 » 20 »
»	» Стараго Татарова Петру Парвицкому	17 » 50 »
»	г. Иван.-Вознесенска Евлампію Потемкину	45 » — »
Протоіерею	» Иван.-Вознесенска Ѳedorу Остроумову	18 » — »
Священнику	» Шуи Іоанну Воинову	22 » — »
»	» Осиповой слободки Алексѣю Соловьеву	24 » 45 »
Протоіерею	г. Киржача Василю Никольскому	16 » — »
Священнику	с. Боголюбова Аркадію Неаполитанскому	13 » 50 »
Діакону	Тюремнаго замка г. Владиміра Петру Лебедеву	7 » — »

Опредѣлены на священническія мѣста: Окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Царицынъ 31 мая въ село Сахтышъ, суздальскаго уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Сергѣй Обтемперанскій 31 мая въ село Смердово, ковровскаго уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Розановъ 5 іюня въ село Твердилково, переславскаго уѣзда.

— на псаломщиція мѣста: Бывшій студентъ университета Василій Орловъ 31 мая въ село Красно, муромскаго уѣзда,—бывшій воспитанникъ духовной семинаріи II класса Николай Востоковъ 3 іюня въ село Аргуново, покровскаго уѣзда,—окончившій курсъ въ школѣ пѣнія при Братствѣ св. Александра Невскаго Василій Колокшанскій 30 мая въ село Мошокъ, судогодскаго уѣзда,—окончившій курсъ въ школѣ пѣнія при Братствѣ св. Александра Невскаго Василій Соколовъ 30 мая въ Никологорскій погостъ, вязниковскаго уѣзда, къ Николаевской церкви,—окончившій курсъ въ школѣ пѣнія при Братствѣ св. Александра Невскаго Николай Вигилянскій 30 мая, впредь до явки къ исполненію воинской повинности, въ село Хозниково, ковровскаго уѣзда,—окончившій курсъ въ школѣ пѣнія при Братствѣ св. Александра Невскаго Константинъ Рождественскій 30 мая въ гор. Переславль къ Богородицерождественской церкви,—бывшій на курсахъ пѣнія при Братствѣ св. Александра Невскаго Сергѣй Крыловъ 30 мая,

впредь до явки къ исполненію воинской повинности, въ село Ерлыково, шуйскаго уѣзда.

Перемѣщены на мѣста: священникъ села Твердилкова, переславскаго уѣзда, Евгений Доброхотовъ 29 мая въ село Малые Дорки, вязниковскаго уѣзда,—священникъ села Свята, гороховецкаго уѣзда, Алексѣй Быстровзоровъ 5 іюня въ село Панфилово, муромскаго уѣзда,—

псаломщикъ Сергіевской г. Владиміра церкви Михаилъ Суцевскій 29 мая въ село Спасъ-Чамерево, судогодскаго уѣзда,—а псаломщикъ села Спасъ-Чамерева Иванъ Покровскій того же числа въ гор. Владиміръ къ Сергіевской церкви.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Аргунова, покровскаго уѣзда, Василій Востоковъ 3 іюня, согласно прошенію.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, принадлежащихъ эмеритальной касѣ Епархіальнаго духовенства.

За мѣсяцы Апрельъ и Май.

Къ 1-му Апрелья оставалось:

Наличными	43 руб. 48 коп.	
Билетами	98,550 " — "	98,593 р. 48 к.

Въ Апрельѣ поступленій на приходъ не было.

Въ Маѣ на приходъ поступило:

Наличными	1,891 руб. 37 коп.	
Билетами	1,800 " — "	3,691 р. 37 к.

Всего на приходъ состояло:

Наличными	1,934 руб. 85 коп.	
Билетами	100,350 " — "	102,284 р. 85 к.

Въ Апрельѣ расхода не было.

Въ Маѣ въ расходъ поступило:

Наличными	1,843 руб. 24 коп.	
Билетами	— " — "	1,843 р. 24 к.

Къ 1-му Юля остается:

Наличными	91 руб. 61 коп.	
Билетами	100,350	» — »
		<u>100,441 р. 61 к.</u>

Поступленіе суммъ на приходъ въ Маѣ мѣсяцѣ состоялось.

А. Наличными.

а) Представлено при отношеніяхъ:		
О. Благочиннаго 4-го Юрьевского округа	2 р. — к.	
Настоятельницы Александровскаго женскаго монастыря игуменіи Евфрасіи	25 > — >	
б) Получено процентовъ по купонамъ на срокъ 1-го		
Мая и 1-го Юня	1,864 > 37 >	
		<u>Итого. . 1,891 р. 37 к.</u>

Б. Процентными бумагами:

Приобрѣтено покупкою процентныхъ бумагъ государственнаго Банка на	1,800 р. — к.
	<u>Всего. 3,691 р. 37 к.</u>

Суммы показанныя расходомъ въ Маѣ мѣсяцѣ употреблены:

а) На основаніи § 21 Устава возвращено бывшимъ участникамъ эмеритальной кассы.		
	20 р. — к.	
б) Выдано жалованья		
	6 > — >	
в) На почтовые расходы при обмѣнѣ облигацій 3-го Восточнаго займа на новыя		
	21 > 54 >	
г) На мелочные расходы		
	1 > — >	
д) На покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ государственн. Банка:		
Уплачено по курсу	1,790 р. 50 к.	
По текущимъ купонамъ	4 > 10 >	
За гербовыя марки	— > 10 >	
		<u>1,794 > 70 ></u>
		<u>Всего. 1,843 р. 24 к.</u>

А К Т Ъ .

1889 года Апрѣля 25-го дня, во исполненіе Архипастырскаго распоряженія Высокопреосвященнѣйшаго Оеогноста, свидѣтельство-ваны были мною денежныя суммы Эмеритальной Кассы Владимірскаго Епархіальнаго духовенства и при семь оказалось:

I.

Къ 1-му Апрѣля денежныхъ суммъ по вѣдомости показано въ остаткѣ 98593 р. 48 к. Суммы эти распредѣляются такъ: а) наличными деньгами 43 р. 48 к., въ частности по банковской книжкѣ 4 р. 5 к., числящихся за благочиннымъ Ковровскаго 2-го округа Любимовымъ по непредставленію имъ росписокъ въ полученіи 27 р., кредитными билетами и звонкою монетою 12 р. 43 к., всего 43 р. 48 к.; б) билетами 98550 р. А всего 98593 р. 48 к.

II.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ по 25^о число включительно по приходо-расходнымъ книгамъ не значится ни поступленій, ни расходовъ. Такимъ образомъ къ 26-му числу мѣсяца Апрѣля денежныхъ суммъ состоитъ столько же, а именно 98593 р. 48 к.

Всѣ эти денежныя суммы оказались налицо и въ томъ самомъ количествѣ, какое должно быть по приходорасходнымъ книгамъ и другимъ документамъ; въ чемъ и составленъ сей актъ свидѣтельства.

Александръ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій
1889 г. Мая 22 дня № 126.

Отъ Правленія Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Правленіе завода долгомъ своимъ считаетъ довести до свѣдѣнія настоятелей и настоятельница монастырей, настоятелей соборовъ и всего духовенства, равно какъ и церковныхъ старостъ Владимірской епархіи, что на сихъ дняхъ мѣстнымъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ получено непосредственно изъ-за границы, чрезъ гор. Триестъ, 617 пуд. настоящаго оливковаго (Галлипольскаго) лампаднаго масла. Въ Московскои таможенѣ все означенное

количество масла, заключавашагося въ 38 бочкахъ, подъ извѣстными №№, было подвергнуто, въ силу предписанія Департамента таможенныхъ сборовъ, освидѣтельствуванію чрезъ мѣстнаго таможеннаго эксперта, дознавшаго, что масло совершенно чистое оливковое и никакихъ стороннихъ примѣсей не имѣеть, въ удостовѣреніе чего, единовременно съ отправкою во Владиміръ масла, были высланы почтою въ Правленіе завода препроводительное свидѣтельство изъ Московской таможни (копія коего при семъ прилагается) о чистотѣ масла и вмѣстѣ съ тѣмъ 38 флаконовъ, по числу бочекъ, съ образцами онаго, съ обозначеніемъ на каждомъ флаконѣ того же №, который значится на соответствующей бочкѣ, и за скрѣпою каждого флакона сургучною таможенною печатью.

Изъ таможни до Нижегородскаго вокзала желѣзной дороги масло было сопровождаемо двумя таможенными досмотрщиками, а по полученіи на мѣстѣ немедленно было перевезено въ подвалы центрального склада. Въ настоящее время масло разсылается во все Епархіальные свѣчные склады. При этомъ, Правленіе завода, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній и тѣмъ болѣе превратныхъ и злорѣчивыхъ толковъ съ чьей-либо стороны, нелишнимъ находить предупредить духовенства и ц. старость, что масло разсылается по складамъ не въ той посудѣ (буковыхъ бочкахъ) въ какой прислано изъ-за границы, а въ боченкахъ изъ-подъ такъ называемаго гарнаго масла, потому что, по случаю весьма жаркаго времени, въ теченіе котораго масло шло отъ гор. Триеста до Владиміра, буквально во всехъ заграничныхъ бочкахъ оказалась болѣе или меньше значительная утечка масла, да и самыя бочки, по своей значительной вмѣстимости, не представляютъ, по соображеніямъ Правленія, удобствъ къ отправкѣ въ нихъ масла въ Епархіальные склады, то весьма отдаленные отъ Владиміра, то неотличающіеся своими широкими денежными оборотами, то, наконецъ, (и это самое главное) мало или вовсе пока неприспособленные къ храненію въ нихъ или при нихъ масла въ значительномъ количествѣ.

Приобрѣтать масло въ настоящее время изъ всѣхъ Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ возможно по 12 руб. 80 коп. за пудъ. Изъ прилагаемой при семъ приблизительной смѣты расходовъ, падающихъ на каждый пудъ масла при продажѣ онаго заводомъ, видно, что Правленіе и въ данномъ случаѣ стремится лишь къ тому, чтобы снабдить храмы Божіи чистымъ оливковымъ масломъ, которое, согласно съ церковными правилами, должно быть возжигаемо предъ св. иконами. Тѣмъ не менѣе, нельзя не оговориться, что Правленіе завода на будущее время сохраняетъ за собою право измѣнять вышеозначенную цѣну на масло, такъ какъ послѣдняя можетъ очень часто подвергаться колебаніямъ какъ отъ урожая маслинъ или оливъ, такъ и отъ курса нашего рубля за границу.

Министерство Финансовъ.

МОСКОВСКАЯ
ГЛАВНАЯ СКЛАДОЧНАЯ
ТАМОЖНЯ.

На Владимірскій Епархіальный заводъ.

Мая 17 дня 1889 года.

№ 4898.

Отправивъ по желѣзной дорогѣ на Владимірскій епархіальный заводъ поступившія изъ за границы на его имя и досмотрѣнныя въ сей Таможнѣ (кн. № 57 от. 8 и 9) тридцать восемь бочекъ масла оливковаго, вѣс. съ тарою всего 743 п. 16 ф., Московская Таможня имѣетъ честь препроводить при семъ два дубликата желѣзно-дорожныхъ накладныхъ за № 35106 и 35,108 на означенный грузъ. При этомъ Таможня честь имѣетъ увѣдомить, что заключающееся въ означенныхъ бочкахъ масло оливковое по удостовѣренію эксперта Таможни оказалось безъ примѣси минеральныхъ маселъ и другихъ веществъ; пробы этого масла за печатью Таможни при семъ препровождаются.

Членъ *Гзовскій*.

И. д. Секретаря *Успенскій*.

И. д. п. Секретаря *Лебедевъ*.

Приблизительная стоимость каждаго пуда оливковаго масла Владимірскому епархіальному свѣчному заводу.

Стоимость пуда въ Триестѣ	6 р. 10 к.
Провозъ отъ Триеста до Москвы	— » 81 ¹ / ₂ »
Тарифная пошлина на пудъ	3 » 40 »
Коммисіонеру съ пуда	— » 20 »
Расходы по Московской Таможнѣ: 2-мъ до- смотрщикамъ и бондарю, провожавшимъ масло, за лѣса при погрузкѣ масла въ ва- гонъ, расходы по отправкѣ и марки; ар- тельные работы: выгрузка, досмотръ и вы- пускъ, доставка на мѣсто, провожатый и коммисіонные	— » 12 ¹ / ₂ »
За провозъ отъ Москвы до Владиміра	— » 11 ¹ / ₂ »
За доставку со станціи желѣзной дороги въ центральный складъ	— » 1 ¹ / ₂ »
На утечку, на провѣсъ и отстой	— » 10 »
На провозъ въ склады съ каждаго пуда сред- нимъ числомъ	— » 25 »
На расходы при продажѣ каждаго пуда: на жалованье прикащику, наемъ помѣщенія, на отопленіе «масленокъ» и другіе мелоч- ные расходы	— » 50 »
Проценты на капиталъ	— » 51 »
На случайные расходы	— » 17 »
Всего	12 р. 30 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сиротскихъ суммъ Влади-
мирскаго Епархіальнаго попечительства

за 1888 годъ.

		Серебромъ	
		РУБ.	К.
1. Сиротскихъ суммъ.			
Оставалось отъ 1887 г. къ 1888 году:			
а)	Наличными деньгами	441	67
б)	Въ процентныхъ бумагахъ	230550	—
Итого		230991	67
Къ тому въ 1888 г. поступило на приходъ:			
1. Наличными деньгами.			
1.	Получено % по разнымъ цѣннымъ бумагамъ	10131	96
2.	Отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей	389	80
3.	Возвращено о.о. благочинными обратно изъ назначенныхъ къ выдачѣ сиротамъ за смертію и отсутствіемъ	149	—
4.	Взыскано въ штрафъ съ священно-церковно-служителей, по распоряж. Епархіальнаго Начальства	96	63
5.	Получено отъ вакантныхъ мѣстъ	143	67
6.	Кружечнаго сбора	4795	79
7.	Кошелеваго сбора	4263	49
8.	Пожертвованныхъ духовенствомъ изъ братскихъ своихъ доходовъ	3806	42
9.	Представлено пожертвованій сотрудниками попечительства	3264	99
10.	Представлено о. благочиннымъ гор. Иваново-Вознесенска, свящ. Васильемъ Никольскимъ, капитала пожертвованнаго заштатнымъ діакономъ Максимомъ Соколовымъ въ пользу попечительства, сверхъ билетовъ, кредитными	35	—
11.	Изъ правленія Епархіальной эмеритальной кассы на выписку Вѣстника тиражей	2	—
12.	Въ возвратъ излишне занесенныхъ въ расходъ	18	23
Итого		27096	98
А съ остаточными отъ 1887 года		27538	65

II. Процентными бумагами.

Серебромъ

РУБ. К.

- | | | |
|--|-------|---|
| 1. Представлено о. благочиннымъ священн. Никольскимъ въ пользу попечительства, пожертвованныхъ заштатнымъ діакономъ Максимомъ Соколовымъ облигациями восточнаго займа и выигрышными билетами | 4500 | — |
| 2. Изъ Владимірскаго отдѣленія государственн. банка получено % бумагъ съ новыми купонами | 39900 | — |
| 3. Изъ правленія Московскаго городского кредитнаго общества получено двѣ облигации съ полными купонами | 600 | — |
| 4. Приобрѣтено въ пользу попечительства на оставшіяся свободныя суммы 5 облигаций восточ. займа 100 руб. достоинства | 500 | — |

Итого 45500 —

А съ остаточными отъ 1887 года 276050 —

Расходъ сиротскихъ суммъ.

1. Наличными деньгами.

- | | | |
|--|-------|----|
| 1. Выдано въ годовое пособіе заштатнымъ, вдовствующимъ и сиротамъ | 18091 | — |
| 2. Выдано вдовамъ бездѣтнымъ и дѣвицамъ изъ % съ капитала г. Алякринскаго | 1242 | — |
| 3. Выдано вдовствующимъ—бѣднѣйшимъ по признанію попечительства изъ % съ капитала заштатнаго діакона Максима Соколова | 200 | 80 |

Итого 19533 80

4. Выдано въ продолженіе года въ единовременное пособіе по разнымъ случаямъ:

- | | | |
|---|-----|---|
| а) На устройство сиротъ въ замужество | 311 | — |
| б) На погребеніе | 137 | — |
| в) Потерпѣвшимъ убытки отъ пожара | 138 | — |
| г) На поправку изветшавшихъ построекъ | 165 | — |
| д) На содержаніе въ видѣ единовременнаго пособія. | 882 | — |

Итого 1633 —

- | | | |
|---|------|----|
| 5. На содержаніе Епарх. женскаго училища | 3000 | — |
| и доплачено за содержаніе одной ученицы круглой сироты | 10 | — |
| 6. На содержаніе Вязниковской Рождественской богадѣльни | 1784 | 88 |

		Серебромъ	
		Руб.	К.
7.	На отопленіе богадѣльни въ селѣ Александровѣ Судогодскаго уѣзда	20	—
8.	Въ почтовый доходъ при отсылкѣ суммъ на пособіе	17	88
9.	На застраховку выигрышныхъ билетовъ	8	50
10.	Отослано во Владимірскую духовную консисторію на отопленіе помѣщенія попечительства и жалованье слугителю, въ добавокъ къ суммѣ ежегодно отпускаемой на содержаніе канцеляріи изъ Епархіальныхъ источниковъ	58	—
11.	Отослано въ Епархіальный пріютъ неизлѣчимо больныхъ на содержаніе	100	—
12.	Отослано въ подлежащія редакціи на выписку Церковнаго Вѣстника и Вѣстника тиражей	11	20
13.	Уплачено въ типографію за отпечатаніе бланковъ разнаго наименованія	28	75
14.	Уплачено по двумъ счетамъ за канцелярскіе матеріалы, а также за керосинъ, стеариновыя свѣчи и масло деревянное	20	11
15.	Выдано въ жалованье: секретарю попечительства и добавочное вознагражденіе	425	—
16.	Выдано въ жалованье двоимъ письмоводителямъ	141	—
17.	На расходы по мелочамъ	1	15
18.	Уплачено въ отдѣленіе Банка при обмѣнѣ процентныхъ бумагъ съ вышедшими купонами на новыя	63	74
19.	Употреблено на покунку 5 облигацій Восточнаго займа	505	10
Итого		6195	31
А всего		27362	11
2. Цѣнными бумагами		40100	—
Затѣмъ въ остаткѣ сиротскихъ суммъ къ 1889 году:			
а) Наличными деньгами		176	54
б) Билетами и по книжкамъ		235	950
А всего		236126	54
<i>II. Опекунскихъ суммъ.</i>			
Оставалось отъ 1887 къ 1888 году:			
а) Наличными		167	67
б) Въ билетахъ		68391	29
Итого		68558	96

		Серебромъ	
		РУБ.	К.
Къ тому въ 1888 году поступило:			
а)	Наличными	2725	68
б)	Въ билетахъ	22041	—
Итого		24766	68
Въ 1888 году поступило въ расходъ:			
а)	Наличными	2502	23
б)	Билетами	35080	6
Итого		37582	29
Затѣмъ къ 1889 году въ остаткѣ:			
а)	Наличными	291	12
б)	Процентными бумагами	55352	23
А всего		55743	35
Всего же въ вѣдѣніи попечительства		290869	89

Подробный перечень суммъ, представленныхъ о.о. благотворными.

Прилож. къ §§ 5, 6, 7 и 8 смѣт. доходовъ.

	Кружеч. сбора		Кошелек. сбора		Братск. доходовъ	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>По городу Владимиру.</i>						
Протоіерей Матвѣй Жудро	74	15	20	—	6	—
” Алексѣй Виноградовъ	12	17	28	10	40	3
Священникъ Евгений Воскресенскій	94	54	83	78	109	91
<i>Владимірскаго уѣзда.</i>						
Протоіерей Георгій Лебедевъ	89	27	87	90	88	5
Священникъ Василій Баскаковъ	45	30	50	30	40	60
” Іоаннъ Талантовъ	61	75	57	65	52	95
” Іоаннъ Бесѣдинъ	111	—	111	—	105	50
<i>Судогодскаго уѣзда.</i>						
Протоіерей Александръ Бѣляевъ	12	56	10	50	28	34
Священникъ Петръ Обтемперанскій	107	33	128	76	57	85
” Гавріиль Сергіевскій	67	28	38	35	55	10
” Алексѣй Аменицкій	65	58	54	44	78	77
Итого	307	32	306	85	287	10
Итого	252	75	232	5	220	6

	Кружеч. сбора		Кошель. сбора		Братск. доходов	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>Меленковского уезда.</i>						
Протоіерей Василій Филаделеринъ	8	77	8	—	12	—
Священникъ Петръ Дмитревскій	62	32	57	44	41	99
„ Владиміръ Смиренинъ	23	66	24	10	23	8
„ Петръ Миртовъ	50	35	49	5	50	12
„ Петръ Миртовъ	23	18	19	94	24	61
„ Петръ Миртовъ	50	85	42	87	52	87
<i>Муромскаго уезда.</i>						
Протоіерей Александръ Орфановъ	219	13	201	40	204	67
„ Александръ Аменицкій	5	55	5	60	5	80
„ Евѳимій Варваринскій	30	20	39	15	30	90
„ Евѳимій Варваринскій	58	67	58	72	54	90
Священникъ Василій Заколпскій	80	90	79	60	63	45
Протоіерей Гаврилъ Валединскій	65	76	55	2	63	6
<i>Гороховецкаго уезда.</i>						
Протоіерей Андрей Богословскій	241	8	238	9	218	11
Священникъ Павелъ Бѣляевъ	36	9	40	—	41	—
„ Василій Алявдинъ	137	84	100	10	68	40
„ Василій Алявдинъ	31	85	30	70	28	25
<i>Вязниковскаго уезда.</i>						
Протоіерей Іоаннъ Смирновъ	205	78	170	80	137	65
Священникъ Петръ Аворовъ	115	83	96	75	106	5
„ Василій Малининъ	64	40	78	40	64	30
„ Василій Малининъ	178	35	156	50	87	—
<i>Ковровскаго уезда.</i>						
Протоіерей Алексѣй Радугинъ	358	58	331	65	257	35
Священникъ Александръ Смирновъ	26	83	10	—	9	—
„ Николай Любимовъ	74	29	77	47	46	60
„ Іоаннъ Миловидовъ	89	85	98	55	64	4
„ Сергій Касторскій	38	58	47	45	61	24
„ Сергій Касторскій	94	1	102	80	88	34
<i>Шуйскаго уезда.</i>						
Протоіерей Флегонтъ Дунаевъ	323	56	336	27	269	22
„ Александръ Казанскій	29	97	21	—	25	66
Священникъ Алексѣй Благосклоновъ	59	33	64	48	62	54
„ Петръ Виноградовъ	26	84	31	75	45	15
„ Василій Никольскій	85	90	26	85	24	90
Протоіерей Василій Соловьевъ	46	7	43	45	38	55
„ Іосифъ Александровскій	397	48	116	60	120	50
„ Іосифъ Александровскій	20	—	7	50	7	25
665 59 311 63 324 55						

	Кружеч. сбора		Кошельк. сбора		Братск. доходовъ	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>Судзальскаго уѣзда.</i>						
Протоіерей Петръ Звѣревъ	75	7	94	—	68	64
Священникъ Василій Георгіевскій	38	—	80	60	81	90
Протоіерей Василій Вишняковъ	55	80	63	5	42	65
Священникъ Іоаннъ Семеновскій	77	74	63	5	54	70
” Павель Тихомировъ	58	20	52	90	38	—
Протоіерей Михаилъ Сокольскій	71	8	63	70	74	80
	375	89	417	30	360	69
<i>Юрьевскаго уѣзда.</i>						
Протоіерей Алексѣй Успенскій	15	27	14	—	12	—
Священникъ Алексѣй Бѣляевъ	50	86	23	85	29	—
” Алексѣй Лебедевъ	51	51	73	80	85	92
” Александръ Архангельскій	51	35	56	40	41	15
” Николай Бѣлавинъ	44	—	60	60	42	80
” Алексѣй Вишняковъ	89	95	49	50	60	27
Протоіерей Аркадій Благоднравовъ	61	32	38	50	35	30
” Андрей Бережковъ	55	55	50	25	59	50
Священникъ Василій Покровскій	63	93	57	15	26	20
	483	74	424	5	392	14
<i>Переславскаго уѣзда.</i>						
Протоіерей Василій Добронравовъ	60	86	62	—	73	8
Священникъ Іоаннъ Парійскій	49	93	71	90	51	22
” Сергѣй Громовъ	42	59	45	—	44	55
Протоіерей Іоаннъ Добротворскій	52	22	77	63	95	—
Священникъ Андрей Успенскій	77	1	87	45	66	60
	282	61	343	98	330	45
<i>Александровскаго уѣзда.</i>						
Протоіерей Василій Уводскій	37	—	14	—	11	—
Священникъ Петръ Радугинъ	63	23	53	25	46	50
” Ѳедоръ Загорскій	64	98	57	9	54	51
Протоіерей Александръ Цвѣтаевъ	54	80	50	85	50	60
Священникъ Николай Бѣляевъ	76	8	102	55	104	13
” Василій Богоявленскій	82	27	79	7	66	62
	378	36	356	81	333	36
<i>Покровскаго уѣзда.</i>						
Протоіерей Іоаннъ Любимовъ	41	39	41	—	19	—
” Тимоѳей Соколовъ	254	90	157	38	144	63
” Левъ Левшинъ	115	85	138	35	94	—
” Ѳедоръ Тихомировъ	103	40	124	—	57	50
Итого	515	54	460	73	315	13
А всего	4795	79	4263	49	3806	42

Приложеніе къ § 9 смѣты доходовъ.

Списокъ сотрудниковъ Владимірскаго духовнаго попечительства,
представившихъ пожертвованія въ пользу бѣдныхъ за 1888 годъ.

	Серебромъ	
	Руб.	К.
<i>По городу Владиміру.</i>		
Петропавловской церкви свящ. Дмитрій Соловьевъ . . .	1	43
И. д. протодіакона Петръ Смирновъ	1	85
Скорбященской ц. діаконъ Петръ Лебедевъ	7	—
<i>Владимірскаго уѣзда.</i>		
Благочинный протоіерей Георгій Лебедевъ	39	50
Священники: с. Ворщи Николай Титорскій	3	75
» Калитеева Евгений Смирновъ	—	75
» Ставрова: Павелъ Виноградовъ	1	5
» » Алексѣй Баскаковъ	2	—
» Ундола Алексѣй Никольскій	1	—
» Юрова Іоаннъ Изволенскій	5	20
Благочинный с. Кишлеева свящ. Василій Баскаковъ	29	25
Священники: с. Обрашихи Алексѣй Ястребовъ	1	—
» Чекова Александръ Гортулянскій	1	—
» Пречистой Горы Константинъ Холуйскій	1	—
» Петрокова Михаилъ Соколовъ	1	—
» Котлучина Сергѣй Дмитревскій	1	20
Благочинный свящ. Іоаннъ Талантовъ	26	15
Священники: с. Сновиць Алексѣй Альбицкій	5	25
» Аннина Іоаннъ Елицифоровъ	2	75
» Суворовскаго Іоаннъ Цвѣтковъ	2	20
» Олшкова Никифоръ Завазальскій	1	10
» Богослова Парѣній Ястребовъ	—	95
» Семеновскаго Дмитрій Смирновъ	2	—
Благочинный священникъ Іоаннъ Бесѣдинъ	108	—
Священники: с. Боголюбова Аркадій Неаполитанскій	13	50
» Порѣцкаго Никаноръ Любимовъ	26	5
<i>Судогодскій уѣздъ.</i>		
Протоіерей Александръ Бѣляевъ	2	80
Священникъ с. Чамерева Алексѣй Воскресенскій	6	—
Благочинный свящ. Петръ Обтемпранскій	—	—
Священники: с. Александрова Петръ Гиляревскій	1	50
» Дубенокъ Григорій Левкоевъ	1	14

		Серебромъ	
		РУБ.	К.
Священники:	п. Дмитріевскаго Іоаннъ Удальцевъ	1	60
	» Николопольскаго Василій Предтеченск.	1	75
	с. Арбузова Михаилъ Колокшанскій	3	—
	» » Владиміръ Новскій	4	—
	п. Борисоглѣбскаго Алексѣй Бѣляевъ	2	—
	» Староникольск. Николай Архангельскій.	1	45
	» » Іоаннъ Смирновъ	1	30
	с. Погребницъ Николай Лебедевъ	6	50
	» Кусунова Федоръ Соколовъ	2	50
	» Коверина Іоаннъ Невскій	1	50
	» Георгіевскаго Андрей Фигуровскій	7	5
Благочинный свящ.	Гавріилъ Сергіевскій	24	50
Священники:	с. Спасъ-Весѣлъ Фотій Трелинъ	4	50
	» Спасъ-Купалищъ Дмитрій Левитовъ	2	—
	» » Александръ Анисовъ	2	—
	» Картмазова Іоаннъ Нарбековъ	3	—
	» Милинова Николай Яхонтовъ	1	20
	» Ново-Никол. Александръ Поспѣловъ	3	66
	» Заястребья Петръ Смирновъ	—	35
	п. Листвинскаго Ерастъ Доспѣховъ	3	—
	с. Ерлекса Василій Молчановъ	1	25
	» Ареѣина Павелъ Стародворскій	1	50
	» Пустошей Михаилъ Русовъ	1	10
	» Емельянова Николай Смирновъ	1	35
	п. Тимоѣевскаго Алексѣй Панфиловъ	—	90
	» Заястребья Іоаннъ Скворцовъ	—	65
Благочинный священникъ	Алексѣй Аменицкій	22	—
Священники:	с. Мошка протоіерей В. Формакоскій	4	—
	» Голышева Дмитрій Розановъ	9	50
	» » Іоаннъ Богоявленскій	2	80
	» Тучкова Леонидъ Бѣлоцвѣтовъ	4	9
	» Новаго Петръ Баскаковъ	1	—
	» Сергія-Пуза Григорій Никольскій	1	25
	» Смолина Алексѣй Смоленскій	6	50
	» Языкова Василій Архангельскій	1	25
	» Спасъ-Желѣзина Илья Вознесенскій	1	16
	» Басенокъ Іоаннъ Аделфинъ	2	55
	» Городищъ Михаилъ Руберовскій	1	15
	п. Ильинскаго Іоаннъ Семеновъ	1	80
	» Воскресенскаго Михаилъ Херсонскій	1	28
	» » Іоаннъ Нарбековъ	1	35

Серебромъ

РУБ. К.

Священники: с. Замаричья Иоаннъ Лебедевъ	—	50
› Кошнина Семенъ Смирновъ	—	50
› Ликина Василий Виноградовъ	1	—
<i>Меленковскій уездъ.</i>		
Протоіерей Василий Филаделфинъ	3	35
Священники: Еѡимъ Широкогоровъ	2	35
с. Ѳедоръ Делекторскій	3	—
Благочинный священникъ Петръ Дмитревскій	17	48
Священники: с. Веркуцъ Василий Санчурскій	7	10
› Унжи Александръ Преображенскій	6	42
› Цыкула Иоаннъ Декаполитовъ	21	20
› Веркуцъ Ѳедоръ Казанскій	2	25
› Синжанъ Петръ Варваринскій	7	—
› Унжи Андрей Назаретскій	1	40
› Коровина Григорій Орфѣевъ	—	30
› Воютина Александръ Авроровъ	—	90
› Санчуръ Андрей Веселовскій	—	45
› Обшева Михаилъ Казанскій	—	15
› Кудрина Петръ Грандицей	1	85
› Илькина Николай Богословскій	—	85
› Дмитріевыхъ-Горъ Павелъ Орловъ	—	90
› Денятина Николай Кантовъ	2	—
Благочинный свящ. Владиміръ Смиренинъ	49	95
Священники: с. Никулина Константинъ Сперанскій	1	25
› Домнина Михаилъ Синадскій	1	20
› › Василий Вознесенскій	2	25
› Шиморскаго Иоаннъ Кедринъ	4	40
› Ляховъ Левъ Щегловъ	—	35
› Григорова Василий Григоровъ	—	25
п. Игова Иоаннъ Ставровскій	1	10
› › Андрей Лекторскій	—	24
с. Коробщикова Филиппъ Орловъ	1	20
› Рѣпина Павелъ Гусевъ	—	80
› Урванова Аристархъ Свамицкій	3	95
› Верховерья Александръ Смирновъ	—	20
› Рѣшинова Павелъ Соколовъ	1	50
› Дощатожел. зав. Еѡимъ Архангельск.	3	89
› Просеницъ Василий Казанскій	3	40
› Папулина Михаилъ Казанскій	2	—
Благочинный протоіерей Петръ Миртовъ	53	56

		Серебромъ	
		РУБ.	К.
Священники:	с. Заколпья Василій Соловьевъ	1	89
	» Георгіевскаго Александръ Лебедевъ	—	25
	» Бутылицъ Василій Генерозовъ	1	30
	п. Куземскаго Иоаннъ Рейпольскій	1	85
	» » Дмитрій Виолеемскій	1	25
	» Захарова Василій Смирновъ	—	26
	» Суровцева Александръ Капацинскій	2	45
	» Малышева Николай Гусевъ	—	63
	» Колычева Михаилъ Беневоленскій	1	48
	» Крюкова Иоаннъ Зефировъ	1	57
	» Польнаго Илья Благовѣщенскій	—	94
	» Нармочи Иоаннъ Покровскій	—	50
	» Селимова Петръ Благовѣщенскій	1	52
	» Вешекъ Владиміръ Орловъ	—	90
	» Хрустальной ф. Александръ Альбицкій	4	65
	» » Иоаннъ Казанскій	4	55
	» Окатова Михаилъ Пакатовъ	1	5
	» » о. Гиляревскій	1	—
	» Колычева о. Богоявленскій	—	82
<i>Муромскій уездъ.</i>			
	Протоіерей Александръ Аменицкій	15	75
	Благочинный свящ. Василій Заколпскій	4	50
Священники:	п. Васильевскаго Федоръ Полисадовъ	2	—
	с. Талызина Василій Виноградовъ	1	25
	» Карачарова Михаилъ Эдемскій	—	90
	» Чаадаева Алексѣй Миртовъ	2	75
	» Борисоглѣбскаго Василій Добролюбовъ	1	50
	Дмитріевской слоб. Иоакимъ Сперанскій	2	—
	Якиманской слоб. Иоаннъ Цвѣтковъ	—	80
	с. Панфилова Павелъ Ефебовскій	2	—
	» » Иоаннъ Миловидовъ	2	—
	» Ковардицъ Петръ Шмелевъ	2	10
	» Булатникова Константинъ Порѣцкій	2	2
	п. Муска Павелъ Лебедевъ	2	45
	» Карачарова Михаилъ Остроумовъ	1	50
	Благочинный протоіерей Евѣмій Варваринскій	8	33
Священники:	п. Горицъ Андрей Лавровъ	2	60
	» Спасъ-Сѣдчина Иоаннъ Виноградовъ	—	60
	» Александрова Петръ Товаровъ	3	50
	» Кубовскаго Николай Лавровъ	2	50

Серебромъ

РУБ. К.

		РУБ.	К.
Священники:	п. Фотиньина Петръ Любецкій	3	31
	» Митина Андрей Горскій	2	—
	» Тешы Θεодотъ Благонравовъ	2	—
	» Окулова Николай Сваицкій	3	25
	» Липны Константинъ Оранскій	3	—
	» Позднякова Петръ Кедровъ	6	—
	» Дѣдова Александръ Аменицкій	2	—
	» Перемиловск. пуст. Іоаннъ Ильинскій	3	—
	» Невадъивскаго Іоаннъ Покровскій	1	—
	» Благовѣщ. Алексѣй Якововъ	—	82
	с. Монакова Петръ Травчетовъ	4	—
	» Глѣбова Іоаннъ Соловьевъ	2	—
Благочинный	с. Новоселокъ Гаврилъ Валединскій	5	55
Священники:	п. Липовиць Іоаннъ Веселовскій	1	80
	» » Александръ Лавровъ	2	20
	» » Іоаннъ Чернобровцевъ	2	—
	с. Варежа Ксенофонтъ Нарбековъ	4	—
	» Красна Іоаннъ Бѣлавинъ	3	—
	» » Ксенофонтъ Смирновъ	4	5
	» Больш.-Загарина Алексѣй Покровскій	5	—
	п. Кузьмодемьянск. А. Александровскій	—	40
	с. Клинь Павелъ Смирновъ	2	85
	» Вачи Дмитрій Носибловъ	1	—
	» » Николай Магницкій	1	25
	» Козакова Михаилъ Троицкій	1	12
	» » Василий Сергѣевскій	2	—
	п. Зяблицкаго Василий Соколовъ	4	—
	» » Іоаннъ Целебровскій	5	—
	с. Жайскаго Пароеній Альбицкій	2	59
	» Яковцева Іоаннъ Смирновъ	2	—
	» » Николай Сперанскій	2	—
	» Дякова Михаилъ Целебровскій	1	—
	» Кошелева Андрей Касторскій	1	—
	» Ареина Петръ Соколовъ	3	75
	» » Петръ Адлеровъ	1	—
	» Бѣлавина Григорій Быстрицкій	3	—
<i>Гороховецкій уездъ.</i>			
Благочинный	протоіерей Андрей Богословскій	26	40
Священники:	Семень Беневоленскій	—	25
	с. Краснаго Николай Якиманскій	1	—

		Серебромъ	
		Руб.	К.
Священникъ:	с. Раменья Ѳеодоръ Беневоленскій	1	16
	п. Архангел. Флегонтъ Казанскій	8	—
	» » Георгій Орловъ	2	95
	» Вознесенскаго Дмитрій Кантовъ	1	—
	Георгіевской слоб. Алексѣй Громовъ	1	16
Благочинный священникъ	Василій Алявдинъ	14	30
Священники:	с. Ростригина Константинъ Кападинскій	4	60
	» Кожина Михаилъ Звѣревъ	1	70
	» Сергіевыхъ-Горъ Василій Никольскій	—	80
	» Татарова Николай Целебровскій	3	—
	» Боровицъ Іоаннъ Обтемпранскій	2	—
Благочинный с.	Верхне-Ландеха Павелъ Бѣляевъ	33	38
Священники:	» Верхне-Ландеха Петръ Ландышевъ	1	—
	» Пестяковъ Аркадій Златоустовъ	1	—
	» Нижне-Ландеха Алексан. Харизоменовъ	2	—
	» Кромъ Николай Холуйскій	3	40
	» Мыта Василій Доброхотовъ	2	—
	» » Іоаннъ Харизоменовъ	10	—
	» » Владиміръ Суцевскій	8	—
	» Симакова Ѳеодоръ Строевъ	2	—
	» Георгіевскаго Григорій Удольскій	1	—
	» Якушева Дмитрій Суцевскій	7	23
<i>Вязниковскій уездъ.</i>			
Благочинный протоіерей	Іоаннъ Смирновъ	16	—
Священники:	п. Богоявленск. Михаилъ Авроровъ	4	—
	» Преображенскаго Алексѣй Орловъ	2	—
	» Никологорскаго Іоаннъ Меморскій	6	—
	» Замотринскаго Стефанъ Бѣляевъ	6	—
Благочинный	» Архидіафонскаго Петръ Авроровъ	2	20
Священники:	» Ильинскаго Василій Авдаковъ	—	60
	с. Акиншина Петръ Воскресенскій	3	90
	» Шустова Викторъ Поцовъ	—	90
	» Липовъ Павелъ Скипетровъ	—	55
	п. Архидіафонскаго Гавріилъ Ключаревъ	1	23
	» Саварни Андрей Сваицкій	—	65
	» Мстеры Петръ Руберовскій	5	80
	» Пантелѣева Ѳеодоръ Альбицкій	1	77
	» Рыла Алексѣй Сергіевскій	1	80
	» Дебри Александръ Дебрскій	1	—
	» Станковъ Александръ Шустовскій	—	80

		Серебромъ	
		Руб.	К.
Священники: с. Старога-Татарова	Петръ Парвицкій	17	50
	» Сарыева Гавріиль Сперанскій	—	70
Протоіерей	Онисимъ Вишневецкій	6	20
	п. Новаго-Татарова Алексан. Остроумовъ.	—	30
Благочинный с. Палеха свящ.	Василій Малининъ	17	80
Священники: >	» Николай Чихачевъ	6	—
	» Тименки Михаилъ Троицкій	2	50
	» Преображенскаго Матвѣй Травчетовъ	3	70
	» Мелешина Аркадій Нардовъ	3	—
	» Южи Евгений Алѣевъ	3	50
	Холуйской слободы Іоаннъ Алявдинъ	2	—
	с. Малыхъ Дорковъ Василій Доброхотовъ	1	75
	» » » Алексан. Прудентовъ.	—	75
	» Матушкина Іоаннъ Тихомировъ	2	—
	» Варѣва Дмитрій Аѳонскій	2	—
	п. Николопенскаго Александръ Орловъ	1	85
	с. Груздева Николай Архангельскій	1	50
	» » Іоаннъ Жуковскій	1	50
	» Мурѣва Василій Левкоевъ	1	50
	» » Ѳедоръ Смирновъ	1	—
	» Лузина Григорій Соловьевъ	2	—
	» Помогалова Михаилъ Сперанскій	1	—
	» Краснаго Алексѣй Никольскій	2	—
	» Сакулина Василій Херсонскій	8	—
	Холуйской слободы Іоаннъ Троицкій	2	25
<i>Ковровскій уездъ.</i>			
Благочинный протоіерей	Алексѣй Радугинъ	8	20
	священникъ Іоаннъ Соколовъ	3	71
Благочинный священникъ	Александръ Смирновъ	10	20
Священники: с. Осипова	Ѳеодоръ Доброхотовъ	5	50
	» Любца Николай Меморскій	2	—
	» Марѣина Александръ Стразовъ	2	10
	» Новаго-Заозерья Дмитрій Розановъ	1	30
	» Алачина Николай Снѣгиревъ	1	80
	» Овсяникова Василій Левитскій	2	57
	» Кляземск. Гор. Владиміръ Фигуровскій.	1	—
	» Павловскаго Семень Костинскій	2	—
	» Вѣнца Евѣимъ Бѣлороссовъ	1	6
	» Нередичъ Іосифъ Одоранскій	2	—
	» Троицкаго 1 го Іоаннъ Прозоровъ	1	75

	Серебромъ	
	руб.	к.
Священники: с. Саннина Аркадій Добротворскій	4	—
» Данилова Іоаннъ Делекторскій	1	5
п. Медушъ Дмитрій Покровскій	2	10
Благочинный священникъ Іоаннъ Миловидовъ	12	5
Священники: с. Ложнева Дмитрій Кападинскій	3	—
» » Николай Холуйскій	2	—
» Биликина Алексѣй Александровскій	1	—
» Хозникова Константинъ Тихомировъ	—	50
Шорыг. бог. Григорій Богоявленскій	—	10
с. Михалева Александръ Левитскій	6	12
» Чернецвъ-Ворот. Вуколь Сокольскій	8	25
» Березовика Порфирій Бѣляевъ	4	—
» Хомутова Александръ Троицкій	1	65
» Клементьева Егоръ Борисоглѣбскій	—	80
» Маслова Іоаннъ Флеровъ	3	50
п. Петропавл. Алексѣй Архангельскій	5	—
с. Анастасьева Василий Орловъ	2	—
» Смердова Петръ Парнассовъ	2	—
» Хозникова Василий Агриковъ	1	—
» Проз.-Воскр. Александръ Тихомировъ	2	25
Благочинный с. Алексина Сергій Касторскій	3	65
Священники: с. Щербова Петръ Бѣлоцвѣтовъ	—	50
» » и о. Веселовскій	—	50
» Больш.-Всегодичъ прот. Казанскій	3	34
» » Федоръ Сокольскій	1	90
» Малыхъ-Всегод. Іоаннъ Веселовскій	2	25
» » Викторъ Колеровъ	1	80
Михайловой пуст. Григорій Доброхотовъ	1	50
с. Шапкина Василий Голубевъ	—	80
» » Василий Строевъ	—	80
» Лучкина Матвѣй Вознесенскій	3	—
» Воскресенскаго 1-го Василий Крыловъ	—	70
» » 2-го Петръ Алявдинъ	1	10
» Егорья Алексѣй Введенскій	2	—
» » Викторъ Флеровъ	1	40
» Хватачева Петръ Звѣревъ	—	80
» Быкова Іаковъ Бѣляевъ	4	—
» Тумакова Іоаннъ Покровскій	5	—
» Спасъ-Юрцева Іоаннъ Лекторскій	1	—
» Зименокъ Авксентій Рождественскій	1	—
» Викторъ Дунаевъ	1	—

Серебромъ

Руб. | К.

Священники: с. Хотимля	Іоаннъ Тимоѣевскій	1	—
»	Владиміръ Святоезерскій	2	—
»	Ряполова Николай Соловьевъ	—	70
»	Дубакина Дмитрій Смирновъ	—	60
»	Михалева Ѳеодоръ Соловьевъ	4	50
»	Алексина Николай Молитвослововъ	2	61
»	Лучкина Іоаннъ Сокольскій	2	50
п. Шижегды	Евѣимій Стурницкій	1	50
»	о. Назаретскій	—	70
Благочинный священникъ	Николай Любимовъ	9	93
Священники: п. Троицкаго	Іоаннъ Покровскій	2	50
с. Тынцовъ	Іоаннъ Введенскій	2	—
»	Ряхова Павелъ Покровскій	2	50
»	Веретева Дмитрій Бережковъ	3	10
»	Филяндина Василий Неаполитанскій	2	30
п. Старо-Никольск.	Матвѣй Покровскій	2	—
»	Великова Ѳеодоръ Борисовскій	1	75
с. Яковлева	Александръ Ильинскій	1	25
»	Вознесенья Михаилъ Вознесенскій	2	50
»	Сѣдикова Александръ Бѣляевъ	1	10
»	Петровскаго Михаилъ Златоустовъ	1	75
»	Польковъ Александръ Радугинъ	1	5
»	Антилохова Іоаннъ Семеновскій	1	10
»	Усолья Александръ Смирновъ	2	30
»	Плесца Глѣбъ Робустовъ	—	80
»	Михаилъ Солярскій	1	—
»	Едемскаго Іоаннъ Чижевъ	2	—
»	Мостцовъ Флегонтъ Рождественскій	1	50
»	Мѣховицъ Алексѣй Быстровзоровъ	1	35
Дмитріева погоста Н.	Быстрицкій	1	50
<i>Шуйскій уездъ.</i>			
Протоіерей	Флегонтъ Дунаевъ	15	—
Священники: Евлампій	Правдинъ	3	—
	Павель Волокобинскій	—	80
Благочинный свящ.	Алексѣй Благодсклоновъ	9	15
Священники: с. Богородскаго	Николай Островскій	3	70
»	Кузнецова Михаилъ Мартировъ	3	90
с. Аванасьевскаго	Андрей Никольскій	1	25
»	Василій Мальцевъ	1	—
»	Семенова Высокъ Николай Нарбековъ	—	92

		Серебромъ	
		РУБ.	К.
Священники:	с. Краснаго Алексѣй Поспѣловъ	—	55
	п. Всесвятскаго Григорій Быстрицкій	1	16
	с. Георгіевскаго Іоаннъ Бережковъ	—	53
	п. Архангела протоіерей Фортунатовъ	—	20
	» Студенцовъ Михайль Доброхотовъ	1	—
	» Китова Александръ Воскресенскій	—	90
	» Дроздова Алексѣй Фортунатовъ	1	—
	» Ильинскаго Николай Соловьевъ	1	80
	» Якиманскаго Стефанъ Преображенскій	—	20
	» Воскр.-Сергѣева Гавріиль Бѣляевъ	2	75
Благочинный	протоіерей Василій Соловьевъ	105	10
Священники:	Покровск. собора Дмитрій Сперанскій	2	—
	» » Евлампій Потемкинъ	45	—
	Скорбященск. ц. Василій Якиманскій	2	—
	Никольской ц. Ѳеодоръ Парвицкій	2	—
	с. Юрьевскаго Іоаннъ Скабовскій	1	70
	» Котцына Петръ Агриковъ	—	50
	» Ярлыкова Матвѣй Яхонтовъ	1	—
	» Сѣнниковъ Павелъ Покровскій	—	60
	» Дунилова Іоаннъ Смиренскій	1	—
	» » Василій Семеновскій	4	—
	» Гориць Александръ Невскій	2	—
	» Введенскаго Василій Широкогоровъ	3	—
	» Елюнина Михайль Лавровъ	1	50
	» » Ѳеодоръ Сперанскій	1	60
	» Стромихина Іоаннъ Покровскій	1	—
	Крестовоздвиж. ц. прот. Богородскій	5	—
	Вознесенск. ц. прот. Ѳеодоръ Остроумовъ	18	—
	Ильинской ц. Григорій Лепорскій	13	—
Благочинный	протоіерей Іосифъ Александровскій	11	50
	священникъ Сергѣй Александровскій	1	50
Благочинный	священникъ Василій Никольскій	12	79
Священники:	с. Талиць Петръ Цвѣтаевъ	2	75
	» Митрофанова Констант. Саваренскій	6	80
	» Доронина Порфирій Смирновъ	2	—
	» Кулеберева Алексѣй Виноградскій	6	50
	» Миловскаго Гавріиль Карабиновъ	3	25
	» Новоселокъ Василій Крутецкій	1	35
	» Семеновск.-Сарскаго Петръ Рудаковъ	3	20
	» Брюхова Михайль Извольскій	4	—
	» Аванасова Дмитрій Цвѣтковъ	1	—

		Серебромъ	
		РУБ.	К.
	Священники: с. Кочнева Сергѣй Миловичъ	1	—
	» Юрьевского Александръ Остроумовъ	3	47
	» Семеновскаго Феодоръ Суцевскій	1	75
	» Тюрикова Михаилъ Успенскій	2	—
	» Маршева Аркадій Троицкій	1	70
	» Церковнаго Владиміръ Никольскій	1	53
	п. Яковлевскаго Викторъ Бѣляевъ	5	75
	» Кочнева Василий Преображенскій	1	75
	» Афанасьева Александръ Левитскій	—	80
	Благочинный протоіерей Владиміръ Покровскій	6	—
	протоіерей Александръ Казанскій	15	—
	Кладбищенской ц. Іоаннъ Лебедевъ	5	65
	Спасской ц. протоіерей М. Миловскій	10	—
	Крестовоздвиж. ц. Іоаннъ Воиновъ	22	—
	с. Юрчакова Викторъ Ястребовъ	2	75
	» Мѣльничнаго Василий Авдаковъ	—	—
	Воздвиженск. ц. свящ. Павелъ Изволенскій	1	17
	с. Васильевскаго Евгенийъ Беневоленскій	4	20
	Благочинный священникъ Петръ Виноградовъ	14	60
	священникъ Василий Орловъ	10	—
	» Іоаннъ Невскій	5	30
	с. Першина Іоаннъ Виноградовъ	6	—
	<i>Суздальскій уѣздъ.</i>		
	Благочинный протоіерей Петръ Звѣревъ	77	50
	Предтеченск. ц. прот. Леонидъ Феодоровскій	1	—
	Богородицк. ц. Александръ Златоустовъ	2	30
	Лазаревской ц. Петръ Каліюпинъ	2	90
	Афанасьевск. ц. Василий Лепорскій	—	80
	с. Сельца Дмитрій Покровскій	1	25
	Смоленской ц. Андрей Давыдовъ	2	10
	с. Крапивья о. Арбузовъ	2	—
	» Кибола Іоаннъ Яхонтовъ	2	50
	» Коровниковъ Іоаннъ Вознесенскій	1	58
	» Михайловой стор. Іоаннъ Давыдовъ	1	6
	Петропавловск. ц. Павелъ Казанскій	1	—
	Благочинный священникъ Василий Георгіевскій	35	40
	Священники: с. Павловскаго Іоаннъ Введенскій	2	—
	Воскресенск. слоб. Дмитрій Георгіевскій	3	—
	с. Кидеши Петръ Смирновъ	3	—
	Благочинный священникъ Іоаннъ Семеновскій	29	37

		Серебромъ	
		Руб.	К.
Священники: Алексѣй Бобровъ		6	—
. Андрей Назаровъ		4	—
. с. Володятина Александръ Приклонскій		2	—
. » Ярышева Александръ Бѣляевъ		4	—
. » Воймиги Александръ Гиларевскій		1	—
. » Муравкина Михаилъ Архидіаконскій		6	—
. » Гончарова Іоаннъ Агатоновъ		1	—
. » Закомелья Іоаннъ Наумовъ		1	50
. » Жадинскаго Евлампій Радугинъ		2	—
. » Бородина Стефанъ Виноградовъ		2	75
. » Санкова Александръ Чудовъ		1	—
. » Подольца Іоаннъ Якиманскій		1	50
. » Иванькова Іоаннъ Благодскловъ		2	24
. » Шокшева Алексѣй Альбицкій		1	—
. » Сербилова Михаилъ Тихонравовъ		2	—
. Шиповой слоб. Дмитрій Сокольскій		1	25
. с. Давыдовскаго Василій Кротковъ		1	90
. » Петрова Город. Василій Никольскій		1	—
. » Тимерева Василій Спасскій		2	—
Благочинный протоіерей Василій Вишняковъ		35	75
Благочинный свящ. Павелъ Тихомировъ		40	50
Священники: с. Поддыбья Николай Лебедевъ		2	—
. » Борисова Петръ Вознесенскій		2	—
. » Торчина Алексѣй Меморскій		3	—
. » Тетерина Алексѣй Былинскій		—	50
. » Глазова Николай Соколовъ		2	—
. » Лопатницъ Василій Прозоровъ		2	—
. » Старого-Быкова Евѡимъ Левкоевъ		1	50
. » Малаго-Быкова Михаилъ Успенскій		2	—
. » Борискова Петръ Полисадовъ		2	—
. » Омутскаго Пареевій Виноградовъ		2	—
. » Шумилова Петръ Органовъ		3	—
. » Зернилова Павелъ Алѣевъ		2	—
Благочинный протоіерей Михаилъ Сокольскій		4	—
Священники: с. Щукова Сергѣй Якиманскій		1	—
. » Сахтыша Еѡимъ Горскій		2	—
. » Богатырева Арсеній Смирновъ		1	85
. » Николы-Горъ Іоаннъ Вишняковъ		2	—
. » Ковергина Александръ Троицкій		1	51
. п. Суходы Іоаннъ Приклонскій		2	—
. с. Кондырева Василій Виноградовъ		3	20

Серебромъ

РУБ. | К.

Священники: с. Крапивнова Павелъ Виноградовъ	—	60
» Якимова Павелъ Леонидовъ	1	35
» Острова Григорій Святухинъ	1	25
» Плоскова Михаилъ Благодравовъ	2	—
» Морозова Михаилъ Соловьевъ	2	—
п. Замостья Василий Виноградовъ	1	40
с. Каринскаго Александръ Соловьевъ	2	30
» Ярышнева Григорій Добролюбовъ	2	11
» Кирѣева Василий Розановъ	—	60
» Рождествина Семень Приклонскій	2	20
» Пырѣвки Дмитрій Алѣевъ	1	—

Юрьевскій уездъ.

Благочинный протоіерей Алексѣй Успенскій	2	75
Священники: Василий Богословскій	4	50
Іоаннъ Косаткинъ	1	75
И. д. благочиннаго свящ. Алексѣй Бѣляевъ	4	—
Священники: Христорождествен. ц. Ѳеодоръ Сахаровъ	2	—
Покровской ц. Іоаннъ Доброхотовъ	2	10
Вознесенской ц. Сергѣй Извольскій	1	—
Петропавловской ц. Дмитрій Сахаровъ	1	—
Введенской ц. Александръ Минервинъ	3	—
Священники: с. Ильинскаго Николай Ильинскій	2	—
» Косинскаго Алексѣй Гусевъ	2	—
» Позлова Алексѣй Предтеченскій	1	—
» Косьмодемьянскаго Петръ Смирновъ	2	30
» Краснаго Николай Розановъ	2	50
Благочинный священн. Василий Покровскій	4	—
Священники: с. Петровскаго Николай Троицкій	2	—
» Алексина Ѳеодоръ Троицкій	7	40
» Ильинскаго Михаилъ Святухинъ	4	50
» Давыдовскаго Константинъ Соколовъ	3	—
» Кузьминскаго Николай Вознесенскій	2	—
» Смердова Василий Орловъ	3	92
» Елха Аристархъ Дубенскій	2	—
» Флоровскаго Василий Успенскій	3	—
» Клинь Андрей Вознесенскій	1	50
» Лучинскаго Василий Ѳомиинскій	3	9
» Пьянцына Іоаннъ Спасскій	2	—
Благочинный священн. Александръ Архангельскій	14	50
Священники: с. Сорогужина Николай Яхонтовъ	2	—

		Серебромъ	
		Руб.	К.
Священники:	с. Ненашевскаго Петръ Аѳоновъ	2	—
	» Добрынскаго Петръ Сергіевскій	5	—
	» Горокъ Николай Альбицкій	2	—
	» Исакова Ѳеодоръ Миловичевъ	2	—
	» Ивачева Козьма Богословскій	2	—
	» Волствинова Михаилъ Успенскій	2	30
Благочинный	протоіерей Андрей Бережковъ	37	60
	» свящ. Алексѣй Лебедевъ	14	77
	» свящ. Николай Бѣлавинъ	23	15
Священники:	с. Богородскаго Іоаннъ Шиповскій	3	—
	» Горяинова Михаилъ Архангельскій	3	—
	» Елецъ Артемій Малининъ	3	50
	» Даниловскаго Евѳимъ Гусевъ	2	50
	» Шишлова Алексѣй Карабиновъ	2	65
	» Рыкова Ѳеодоръ Введенскій	2	80
Благочинный	протоіерей Аркадій Благонравовъ	26	95
Священники:	с. Анькова Алексѣй Орловъ	1	—
	» Шекутьева Ѳеодоръ Полянскій	3	—
	» Никольскаго Крас. Ѳеодоръ Яневъ	1	—
	» Игрищъ Алексѣй Смирновъ	4	26
	» Лобцева Михаилъ Тихомировъ	2	50
	» Весокъ Алексѣй Чижевъ	2	75
	» Новоархангела Сергѣй Звѣревъ	—	50
Благочинный	священникъ Алексѣй Вишняковъ	33	20
Священники:	с. Алексина Петръ Глоріозовъ	2	—
	Шегодскаго Іоаннъ Недешевъ	1	—
	» Матвѣищева Іоаннъ Розановъ	2	15
	» Ворогова Іоаннъ Соколовъ	2	—
	» Стряпкова Іоаннъ Доброцвѣтовъ	—	80
	» Пѣнья Іоаннъ Никольскій	1	34
	» Старникова Никита Соколовъ	1	25
	» Нестерова Василій Святухинъ	1	25
	» Майморъ Николай Георгіевскій	1	—
	» Симы Авивъ Леонидовъ	1	—
<i>Переславскій уездъ.</i>			
Благочинный	протоіерей Василій Добронравовъ	8	65
	протоіерей Владиміръ Свирѣлинъ	3	75
	Успенской ц. Дмитрій Казанскій	2	—
	с. Иванисова свящ. Алексѣй Разумовскій	2	25
Благочинный	протоіерей Іоаннъ Добротворскій	15	20

		Серебромъ	
		Руб.	К.
Священники: с.	Осиповой пуст. Алексѣй Соловьевъ	24	45
	» Дьякова Феодоръ Безсоновъ	3	10
	» Новоселки Павелъ Громовъ	1	90
	» Пожарскаго Петръ Соколовъ	1	70
	» Самарова Алексѣй Лебедевъ	1	50
	» Еонмьева Александръ Никольскій	2	50
	» Добрилова Сергѣй Ильинскій	1	—
	» Соломидина Василий Бережковъ	2	5
	» Новаго Іоаннъ Загорскій	1	95
	» Вескова Илья Косаткинъ	—	50
	» » о. Кападинскій	—	50
	» Ильинскаго Василий Крыловъ	3	50
	» Никольскаго Андрей Предтеченскій	1	30
	» Глѣбовскаго Алексѣй Молитвослововъ	1	90
	Выползовой слоб. Семень Никольскій	3	—
	с. Краснаго Семень Введенскій	2	—
	» Голоперова Іоаннъ Леонидовъ	1	25
	» Ярополча Алексѣй Ильинскій	1	—
Благочинный священникъ	Сергѣй Громовъ	10	55
Священники: с.	Никульскаго Павелъ Соловьевъ	3	50
	» Бремболы Іоаннъ Смирновъ	5	48
	» Ягренева Николай Троицкій	1	—
	» Усолья Егоръ Громовъ	3	—
	» Купани Алексѣй Троицкій	2	80
	» Половецкаго Іоаннъ Гортулянскій	2	50
	» Алферьева Феодоръ Гусевъ	2	66
	» Вашкина Павелъ Пановъ	5	—
	» Рагозинина Владиміръ Бляевскій	2	40
	» Городищъ Феодоръ Веселовскій	4	25
	» Перцева Владиміръ Оранскій	1	90
	» Троицкаго Абрамъ Якиманскій	2	4
Благочинный священникъ	Іоаннъ Парійскій	44	63
Священники: с.	Нестерова Павелъ Миловидовъ	5	12
	» Будовскаго Іоаннъ Никольскій	—	60
	» Бехтышева Іоаннъ Святозерскій	1	80
	» Давыдовскаго Павелъ Амаговъ	1	10
	» Спасскаго Петръ Вишняковъ	—	50
	» Насакина Алексѣй Доброхотовъ	2	65
	» Дубровищъ Александръ Пановъ	1	—
	» Смоленскаго Сергѣй Митропольскій	2	20
	» Кубанскаго Александръ Миловидовъ	2	—

Покровский уездъ.

Серебромъ

	Руб.	К.
Священники: с. Романовскаго Константинъ Орловъ . . .	1	40
» Каллистова Иоаннъ Либеровскій . . .	—	75
Благочинный священникъ Андрей Успенскій	14	50
Священники: с. Адрианова Александръ Богоявленскій . .	2	60
» Копнина Θεодоръ Бѣлояровъ	4	35
» Святова Михаилъ Минервинъ	2	75
» Воскресенскаго Михаилъ Елпатьевскій	2	50
» Загорья Михаилъ Флоринскій	2	10
» Даратниковъ Евлампій Семьинскій	3	80
» Воскресенскаго Николай Миловскій	3	35
» Ермова Алексѣй Богословскій	1	75
» Горъ Пѣвницъ Александръ Загорскій	1	70
» Михайловскаго Петръ Громовъ	1	15
» Заболотья Василій Товаровъ	2	60
» Василій Романовскій	2	—
» Мергусова Ксенофонтъ Лепорскій	3	89
» Подлипы Иоаннъ Смирновъ	3	50
» Хрѣстова Сергѣй Архангельскій	3	—
» Пусторождествина Иванъ Органовъ	2	—
» Гольцева Петръ Соколовъ	2	80
» Янева Иоаннъ Доброхотовъ	3	—
» Нагорья Григорій Елпатьевскій	3	95
» Петръ Розовъ	2	75
<i>Александровскій уездъ.</i>		
Благочинный протоіерей Василій Уводскій	38	50
» священникъ Петръ Радугинъ	23	60
Священники: с. Карабанова Александръ Сокольскій	6	—
» Преображ. ц. прот. Михаилъ Успенскій	4	—
» Женск. монаст. Иоаннъ Орловъ	11	45
» Махринской слоб. Иоаннъ Соловьевъ	9	—
» с. Ямъ Θεодоръ Нильскій	2	20
» Александрова Евгенийъ Маленинъ	1	80
» Ивановскаго Θεодоръ Бѣляевъ	—	50
» Григоронезлова Иоаннъ Тихонравовъ	2	95
» Волохова Василій Соловьевъ	6	—
» Далматова Михаилъ Парійскій	3	30
» Каринскаго Иоаннъ Виноградовъ	1	—
» Аванасьева Иоаннъ Сокольскій	1	—
Благочинный » Зиновьева прот. Алексан. Двѣтаевъ	9	60
Священники: с. Андреевскаго Иоаннъ Солярскій	1	—

		Серебромъ	
		Руб.	К.
	Священники: с. Андреевскаго Зиновій Добротворскій	1	30
	» Рождествина Николай Чистяковъ	1	15
	» Самарина Іоаннъ Ястребовъ	1	25
	» Романовскаго Гавріиль Добротворскій	2	50
	» Бакина Алексѣй Борисоглбскій	1	20
	» Локоткова Михаилъ Сокольскій	—	95
	» Богородскаго Николай Успенскій	1	45
	» Макарова Дмитрій Ставровскій	1	50
	п. Благовѣщ. Евграфъ Грандилевскій	—	80
	с. Скоморохова Іоаннъ Новосельскій	1	63
	» Мячкова Павелъ Тихомировъ	1	50
	» Новоселки Василій Сибгиревъ	1	50
	» Спасъ-Шимохтина Ѳеодоръ Левкоевъ	1	10
	» Самарина Петръ Альбицкій	2	25
	Благочинный священникъ Ѳеодоръ Загорскій	5	30
	Священники: с. Жилина протоіерей Скворцевъ	3	12
	» Лаврова Николай Никольскій	2	10
	» Весель Іоаннъ Преображенскій	2	15
	» Покрова Александръ Никольскій	2	20
	» Годунова Николай Святухинъ	1	85
	» Мошнина Владиміръ Сибгиревъ	2	35
	» Бакшева Іоаннъ Якиманскій	2	20
	» Старой слоб. Николай Лихаревъ	1	90
	» Соболева Іоаннъ Безсоновъ	1	70
	» Горокъ Іоаннъ Ключаревъ	2	62
	» » о. Соловьевъ	1	80
	Благочинный священникъ Николай Бѣляевъ	45	95
	Священники: с. Іудина Меодій Селининъ	—	60
	» Нушполы Іоаннъ Воскресенскій	2	60
	Благочинный священникъ Василій Богоявленскій	23	20
	Священники: с. Махры Михаилъ Горскій	6	65
	» Новиноеъ Евлампій Пановъ	9	—
	» Вертягина Петръ Виногодавъ	3	—
	» Ильинскаго Дмитрій Покровскій	9	65
	» Дубровы Сергѣй Фигуровскій	2	50
	» Корелы Ѳеодоръ Семеновскій	3	75
	» Полиносова Василій Якиманскій	4	70
	» Бужанинова Андрей Соколовъ	2	40
	» Святкова Михаилъ Товаровъ	4	35
	» Малыгина Сергѣй Троицкій	4	—
	» Стогова Василій Покровскій	1	—
	» » Дмитрій Троицкій	1	—

Покровский уездъ.

	Серебромъ	
	РУБ.	К.
Протоіерей Іоаннъ Любимовъ	15	60
Священники: Григорій Бѣляевъ	6	20
Павелъ Лепорскій	6	—
Николай Предтеченскій	2	—
Священники: с. Ивановск. Прозор. А. Аэдолицкій . .	4	75
» » Михаилъ Руфицкій	3	—
» Воскресенскаго Алексѣй Молчановъ . .	2	62
Благочинный протоіерей Левъ Левшинъ	24	72
протоіерей Іоаннъ Елпатовскій	9	—
священникъ Василій Никольскій	4	—
» Василій Рождественскій	3	—
Священники: с. Крутца Іоаннъ Рождественскій . . .	2	70
» » Василій Кохомскій	1	—
» » Василій Близнецовъ	3	—
» Абакумова Ѳеодоръ Ставровскій	3	46
» » Василій Соловьевъ	1	—
» » Сергѣй Альбицкій	2	—
» Осовца Іоаннъ Калапинскій	2	30
» Перниковъ Алексѣй Косаткинъ	—	50
» Илкодина Иванъ Аеоновъ	2	60
» Николы Пустова Поля І. Виноградовъ . .	7	92
» Яковлева Іоаннъ Преображенскій	1	50
п. Покрова Іоаннъ Рудаковъ	3	40
» Маркова Іоаннъ Флоринскій	—	50
» Воиновой Горы Констант. Красовскій . .	2	60
» Житенина Петръ Розановъ	2	50
Благочинный протоіерей Тимоѳей Соколовъ	19	50
Священники: г. Киржача Алексѣй Цвѣтковъ	9	—
» » Александръ Знаменскій	2	—
» » Алексѣй Молчановъ	2	25
п. Новосергѣевскаго Павелъ Гиляревскій	9	50
с. Филипп вскаго Павелъ Приклонскій	11	45
» » Ѳеодоръ Поспѣловъ	10	15
» Борисоглѣбскаго Василій Діанинъ	2	50
» Богородскаго Іоаннъ Лепорскій	3	—
» Ильинскаго Григорій Перловъ	3	25
» Аргунова Николай Овчининскій	1	75
» Андреевскаго Іоаннъ Ундольскій	—	65
» Ѳетиньина Василій Солертовскій	2	—
» Козлятьева Михаилъ Варваринскій	1	50
» Ѳомина Александръ Соколовъ	1	—

		Серебромъ	
		РУБ.	К.
Священники:	с. Коробовщины Дмитрій Троицкій . . .	1	—
	п. Архангела Василій Канадинскій . . .	4	45
	с. Панькова Василій Харизоменовъ . . .	3	5
	» Знаменскаго Ѳеодоръ Соколовъ . . .	1	90
	» Смольнева Михаилъ Орловъ . . .	2	10
	» Данутина Григорій Колоколовъ . . .	3	—
	» Зарѣчья Іоаннъ Миловидовъ . . .	5	—
	» Заболотья Іоаннъ Приклонскій . . .	2	—
	» Новифлоровск. Михаилъ Делекторскій .	1	—
	» Елецъ Михаилъ Пурганскій . . .	2	—
	» Данутина Ѳеодоръ Соколовъ . . .	6	50
	г. Киржача прот. Василій Никольскій . . .	16	—
	с. Аргунова Петръ Ремезовъ . . .	5	—
	» Овчинина Алексѣй Яковлевъ . . .	3	70
Благочинный протоіерей	Ѳеодоръ Тихомировъ . . .	14	25
Священники:	с. Матренина Василій Цвѣтковъ . . .	3	—
	» Александръ Виноградовъ . . .	3	—
	» Омофорова Алексѣй Добролюбовъ . . .	1	60
	» Алексина Іоаннъ Ключаревъ . . .	1	25
	» Василій Чернобровцевъ . . .	1	20
	» Воспушки Василій Сперанскій . . .	1	70
	» Покрова Григорій Розовъ . . .	7	15
	» Зиновьева Іоаннъ Харламовъ . . .	2	—
	» Ельцына Яковъ Юницкій . . .	1	5
	» Дубковъ Іоаннъ Щегловъ . . .	2	—
	» Беречина Павелъ Харламовъ . . .	1	—
	п. Дмитріевского Іоаннъ Орловъ . . .	2	75
	» Васильевского Константинъ Лебедевъ . .	1	70
	» Нововетиньина Іоаннъ Виноградовъ . .	2	—
	» Завалина Николай Лебедевъ . . .	—	50
	» Бѣлавокъ Василій Карабиновъ . . .	1	—
	» Ельцына Павелъ Лепорскій . . .	2	—
А всего . . .		3264	99

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Правительственныя распоряженія — Распоряженія Епархіальнаго Начальства — Епархіальныя извѣстія. — Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, принадлежащихъ эмеритальной кассѣ Епархіальнаго духовенства, за мѣсяцы апрѣль и май. — Актъ. — Отъ Правленія Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и о таткѣ сиротскихъ суммъ Владимірскаго Епархіальнаго попечительства за 1888 годъ.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНА БУДОВОЖИТІ

15 Іюня № 12. 1889 г.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

О препятствіяхъ къ соединенію церковей Восточной и Западной.

*(Критическій разборъ статьи изъ сочиненія
L'eglise Orientale).*

8 числа настоящаго мѣсяца повсюду въ Россіи совершалось церковное празднество по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія со времени возсоединенія западно-русскихъ униатовъ съ Православною церковію.

Въ концѣ 16 столѣтія многіе изъ Православныхъ жителей западнаго края Россіи приняли такъ называемую

унію, т.-е., удержавъ обряды Православной церкви, согласились признать главенство папы надъ христіанскимъ міромъ и принять все вѣроученіе Римской церкви. Скоро однако обстоятельства показали уніатамъ, въ какое ложное и безвыходное положеніе поставилъ ихъ этотъ, такъ сказать, религіозный компромиссъ. Цѣною тяжелыхъ страданій и всевозможныхъ униженій приходилось имъ отстаивать свой Православный обрядъ въ продолженіе слишкомъ двухъ столѣтій. Такое ненормальное и тяжелое положеніе западно русскихъ уніатовъ привело къ тому, что огромное большинство ихъ, полтора милліона, рѣшилось наконецъ порвать всякую связь съ Римскою церковію и возвратиться въ лоно Православной церкви —

Этотъ фактъ безуспѣшности повидимому примирительнаго пріема въ области христіанской вѣры естественно приводитъ къ вопросу: отъ чего зависѣла такая безуспѣшность, — отъ чего унія, по самому названію своему долженствовавшая служить дѣлу христіанскаго единенія, не представляла собою даже и зародыша такого единенія, и, будучи въ принципѣ попыткою къ сближенію двухъ исповѣданій, не сдѣлалась однако же соединительнымъ звеномъ для нихъ, а кончилась возвращеніемъ уніатовъ къ Православной вѣрѣ ихъ предковъ, — отъ чего, наконецъ, изъ всѣхъ прежнихъ попытокъ къ церковному единенію (а ихъ было немало со времени уклоненія Римской церкви отъ Православія) ни одна не привела къ желанному концу?

Для рѣшенія этого вопроса предлагаемъ вниманію читателя статью католическаго автора Питципія ¹⁾ изъ его сочиненія «L'eglise Orientale» (въ 4 частяхъ). Поставивъ главною задачею сочиненія — доказать возможность и удобность соединенія церковей Восточной и Западной, авторъ

¹⁾ Авторъ — неизвѣстнаго происхожденія, родился въ Константинополѣ и первоначально былъ Православнаго исповѣданія; но вслѣдствіе ранняго сиротства онъ скоро подпалъ вліянію іезуитовъ и принялъ католичество.

въ послѣдней части своего обширнаго труда, которую мы и будемъ разсматривать, старается опровергнуть возраженія противъ удобства и даже возможности соединенія Восточной и Западной церкви, — возраженія, какія, представляютъ или Православные или Римскіе католики. Насколько сужденія автора согласны съ истинною и подтверждаются историческими фактами, читатель увидитъ изъ подробнаго разбора ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увидитъ, въ чемъ заключаются дѣйствительныя препятствія къ соединенію церквей.

I.

«Первое препятствіе къ соединенію церквей указываютъ, говоритъ авторъ, въ глубокой пропасти, которую предполагаютъ между догматами Восточной и Западной церкви».

Это возраженіе, если вникнуть въ сущность его и раскрыть подробнѣе, имѣетъ полную силу. Разности въ ученіи Восточной и Западной церкви, и по существу своему, по важности предметовъ, которыхъ касаются, и по самому количеству, представляютъ едва ли не самое главное затрудненіе въ дѣлѣ соединенія церквей. Римская церковь не удовольствовалась тѣмъ, что допустила и приняла, какъ истинныя, многія частныя мнѣнія, которыхъ никогда не принимала и не признавала истинными церковь Православная, — нѣтъ, ей нужно было возвести эти мнѣнія на степень догматовъ и придать имъ значеніе истины божественной ¹⁾. Не ограничилась Римская церковь измѣненіемъ или совершеннымъ отмѣненіемъ многихъ обрядовъ и обычаевъ церкви Православной, священныхъ уже по своей древности и освященныхъ употребленіемъ церкви Вселенской: она простерла руку свою на самые догматы и, подъ предлогомъ раскрытія догматическаго ученія церкви, ввела новые

1) Таково напр. ученіе Римской церкви о чистилищѣ.

догматы ¹⁾). Но этимъ дѣло не кончилось. Разъ осмѣлилась Римская церковь вступить на ложный, гибельный путь,—и первый шагъ по этому пути повелъ ее далѣе и далѣе. Отдѣлившись отъ церкви Православной, она уже не переставала и до настоящаго времени не перестаетъ изобрѣтать новые догматы, которые болѣе и болѣе удаляютъ ее отъ церкви Православной ²⁾). Это уклоненіе Римской церкви отъ истины и безостановочное движеніе ея по пути заблужденія были и до сихъ поръ служатъ причиною постоянной борьбы между христіанами Восточнаго и Римскаго исповѣданія,—борьбы, которая съ каждымъ новымъ поклѣніемъ вызывала новыхъ поборниковъ Восточной и Западной церкви, новыя доказательства истинной или мнимой правоты, и принесла свои плоды какъ для той, такъ и для другой церкви. Вслѣдствіе этой борьбы чистота и святость ученія Православной церкви, при всестороннемъ сравненіи его съ ложнымъ ученіемъ церкви Римской, сдѣлалась еще яснѣе и очевиднѣе. Но, съ другой стороны, и Римская церковь, постоянно доказывая мнимую правоту свою, привыкла смотрѣть на себя, какъ на дѣйствительно правую,—и защищая свои заблужденія съ фанатическою ревностію, зашла въ этой борьбѣ такъ далеко, что возвратиться назадъ было бы для нея слишкомъ поздно, трудно и едва ли даже возможно.

Такимъ образомъ многія и важныя заблужденія Римской церкви, съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ они начали появляться въ ней, отдѣлили ее — употребимъ выраженіе автора — глубокою пропастію отъ церкви Восточной, которая всегда хранила и постоянно хранитъ ученіе истинное, чистое и святое, такъ что всѣ попытки къ соединенію этихъ церквей,

1) Напр. догматъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына.

2) Такъ догматъ о безсѣмennomъ зачатіи Божіей Матери явился въ Римской церкви только въ позднее время; утвержденъ окончательно въ 1854 году 9 декабря. *Instruction pastorale de M. l'Evêque d'Orléans sur l'immaculée conception de la Sainte Vierge* § 2.—Догматъ о непогрѣшимости папы утвержденъ лишь въ недавнее время.

какія употреблены были вскорѣ послѣ раздѣленія ихъ, остались безуспѣшными. Время и указанные нами обстоятельства еще болѣе увеличили эту пропасть между ученіемъ Православной и Римской церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличили и трудность соединенія этихъ церквей.

Таковъ нашъ взглядъ на дѣло, но не такъ смотритъ на него авторъ разсматриваемаго нами сочиненія.

Не касаясь того вопроса, можетъ ли, и въ какой мѣрѣ можетъ препятствовать соединенію церквей различіе въ ихъ ученіи, авторъ, сообразно предположенной имъ дѣли, рѣшился прямо отвергать самое различіе въ ученіи Восточной и Западной церкви и, наперекоръ очевидной истинѣ, доказывать всегдашнее единеніе этихъ церквей и совершенное тожество ихъ догматовъ. Онъ пространно раскрываетъ это положеніе въ первыхъ трехъ частяхъ сочиненія, — и всѣ его доказательства столько же наивны, сколько ложна мысль, которая доказывается. Главное или, лучше сказать, общее доказательство, которое авторъ счелъ нужнымъ вкраткѣ повторить и здѣсь (въ четвертой части) состоитъ въ томъ, что тожество догматовъ той и другой церкви засвидѣтельствовано, будто бы, «постановленіями Восточной церкви, писаніями древнихъ ея отцевъ, равно какъ литургіями, службами, пѣснопѣніями и молитвами, употребляемыми ею до сихъ поръ».

Старая клевета на Восточную церковь, которая давно уже обличена, и которую, какъ явную нелѣпность, не рѣшаются теперь повторять болѣе добросовѣстные изъ самихъ Римскихъ католиковъ. Въ настоящее время они уже вовсе не отвергаютъ того, что въ ученіи Римской церкви есть много новаго, чего не было въ немъ прежде, а только стараются оправдать нововведенія своей церкви и защитить свои новоизмышленные догматы, утверждая, будто церковь Римская, или точнѣе — папа, имѣетъ право вводить новые догматы¹⁾.

1) Приб. къ Тв. Св. Отцевъ, XIV, кн. 2, стр. 305, 1856.

Дѣйствительно, писанія древнихъ отцевъ Восточной церкви, равно какъ молитвы, пѣнопѣнія и службы, оставшіяся отъ нихъ, представляютъ доказательство того, что нѣкогда Римская церковь нимало не отличалась въ ученіи отъ церкви Восточной, и была также Православна, какъ и послѣдняя. Но слѣдуетъ ли отсюда, что она и теперь не отличается въ своемъ ученіи отъ церкви Православной? И могли ли древніе отцы Восточной церкви, свидѣтельствовавшіе о Православіи Римской церкви своего времени, засвидѣтельствовать ея Православіе на все послѣдующія времена, когда они же сами исповѣдывали и учили, что не можетъ погрѣшить только вся церковь Христова, а частная церковь, какъ и частный человѣкъ, вовсе не изъята изъ опасности заблужденія¹⁾. Нѣтъ, подобнаго пророчества нельзя найти ни у одного изъ древнихъ отцевъ Восточной церкви. Тѣмъ болѣе нельзя найти въ писаніяхъ этихъ отцевъ подтвержденія и одобренія того или другаго изъ частныхъ догматовъ собственно-Римской церкви, которыхъ не принимаетъ церковь Восточная, и которые явились въ первой только со времени отдѣленія ея отъ послѣдней. Излишне и неумѣстно здѣсь было бы разбирать и доказывать, какъ недобросовѣстно клевететь авторъ и, въ подтвержденіе своей клеветы, ссылается на писанія св. мужей, какъ грубо искажаетъ истинный, ясный смыслъ этихъ писаній: довольно замѣтить, что все ссылки его на писанія отцевъ Восточной церкви, въ подтвержденіе позднѣйшихъ заблужденій церкви Римской, есть, во-первыхъ страшный анахронизмъ, а во-вторыхъ дерзкая клевета на этихъ отцевъ. Могли ли они, эти святые мужи, утвердившіе и оградившіе Православіе, исповѣдывать и писаніемъ подтвердить, хоть-бы, догматъ Римской церкви о непогрѣшимости папы, когда предъ ихъ глазами были папы-еретики, осужденные церковію, напр. папа Онорій, осужденный шестымъ Вселенскимъ соборомъ²⁾?

1) Введеніе въ Прав. Богословія Преосв. Макарія.

2) Шест. Всел. прав 1.

Итакъ, напрасно авторъ, не щадя истины и своей совѣсти, ссылается на постановленія службы, пѣснопѣнія и молитвы Восточной церкви, равно какъ и на другія произведенія ея древнихъ отцевъ, въ подтвержденіе той мысли, будто Римская церковь до настоящаго времени сохраняетъ единеніе съ церковію Восточною, будто догматы первой совершенно тождественны съ догматами послѣдней. Все, что только авторъ приводитъ отсюда въ доказательство своей мысли, представляетъ безпристрастному изслѣдователю совершенно противное его положенію: все доказываетъ, что Римская церковь отступила отъ ученія церкви Вселенской а съ тѣмъ вмѣстѣ, стала въ противорѣчіе съ ученіемъ церкви Восточной. И потому слишкомъ легкомысленно и безразсудно на этомъ мнимомъ единеніи Восточной и Западной церкви и столько же мнимомъ тождествѣ ихъ догматовъ отвергать трудность и основывать удобность соединенія этихъ церквей.

Второе препятствіе къ соединенію церквей, по свидѣтельству автора, указываютъ въ томъ, будто «упорный фанатизмъ отдѣляетъ христіанъ Восточныхъ отъ христіанъ Западнаго исповѣданія, такъ что, когда Византійской имперіи угрожали Турки, то Восточные христіане захотѣли лучше лишиться національной независимости и сдѣлаться рабами дикой орды, чѣмъ воссоединиться съ Римскою церковію».

Упрекать въ фанатизмъ Православныхъ христіанъ Восточныхъ можетъ только тотъ, кто совершенно не знаетъ ни природныхъ свойствъ этихъ христіанъ, ни началъ и духа Православной вѣры, которую они исповѣдуютъ. И авторъ совершенно справедливо, хотя односторонне, доказываетъ ложность такого упрека Восточнымъ христіанамъ изъ самыхъ природныхъ свойствъ христіанскаго народонаселенія Востока. «Правда, говоритъ онъ, этотъ народъ, имѣя отъ

природы воображеніе живое, возбужденное притомъ различными обстоятельствами, въ которыхъ онъ находился, легко могъ предаться религіозному фанатизму до послѣдней крайности. Но весь міръ знаетъ также, что этотъ народъ отъ природы имѣетъ характеръ гордый и независимый, умъ пронизательный, разсудокъ твердый и дѣятельный. Поэтому совершенно невозможно, чтобы съ подобными свойствами онъ могъ закоснѣть, стать рабомъ фанатизма, свойственнаго умамъ ограниченнымъ и тупымъ, душамъ мелкимъ и низкимъ, темпераментамъ слабымъ и рабскимъ».

Ограничиться только указаніемъ на природныя качества Восточныхъ христіанъ въ опроверженіе ложнаго мнѣнія о нихъ, какъ о фанатикахъ, было бы несправедливо, по крайней мѣрѣ—недостаточно. Основаніе религіознаго фанатизма заключается не столько въ природныхъ свойствахъ народа, исповѣдующаго ту или другую вѣру, сколько въ началахъ и духѣ самой вѣры. Магометанство принимали люди совершенно различныхъ націй, и всѣ становились болѣе или менѣе фанатиками: таковы начала и духъ этой вѣры. Но не такова вѣра христіанская. По своимъ началамъ, по самой сущности своей, она совершенно противоположна духу фанатизма, который служитъ выраженіемъ безумія и страстей. Христіанская вѣра, напротивъ, соединяетъ враждующіе и ненавистные одинъ другому народы, научаетъ въ самыхъ врагахъ уважать достоинство человѣка, и строго воспрещаетъ нетерпимость по вѣрѣ. Только общества, уклонившіяся отъ истины христіанской, исказившія начала божественной вѣры, не понимающія духа евангельскаго, только такія мнимо-христіанскія общества могутъ воспитывать рабовъ фанатизма.

Но христіане Восточной церкви исповѣдуютъ вѣру христіанскую Православно, во всей ея цѣлости, чистотѣ и святости, въ томъ самомъ видѣ, какъ она преподана Боже-

ственнымъ Учителемъ и проповѣдана святыми Апостолами. Они изучаютъ основанія и сущность этой вѣры подъ непогрѣшимымъ руководствомъ Вселенскихъ учителей, которые оставили имъ свои писанія, молитвы, пѣнопѣнія, образъ совершенія службъ, — все, что до сихъ поръ свято хранить и благоговѣнно употреблять Православная Восточная церковь. Такимъ образомъ, Восточные христіане, какъ чада истинной Православной церкви, руководимые непогрѣшимымъ ученіемъ отцевъ ея, безъ сомнѣнія вполне понимаютъ духъ христіанской вѣры, духъ евангельскаго и апостольскаго ученія. А потому, если бы они и отъ природы были склонны къ фанатизму, если бы къ этому (фанатизму) располагали или вынуждали ихъ и внѣшнія обстоятельства, — и въ такомъ случаѣ они не могли бы сдѣлаться фанатиками: это противно ихъ вѣрѣ. Наконецъ, и постоянный образъ дѣйствій Восточныхъ христіанъ показываетъ, что они совершенно чужды фанатизма. Эти христіане не менѣе Западныхъ желали всегда соединенія церквей и почти всегда были первыми виновниками всѣхъ попытокъ къ соединенію, доколѣ наконецъ многими опытами не убѣдились въ невозможности сдѣлать законное и неоскорбительное для истины соединеніе.

Если же, такимъ образомъ, нельзя по совѣсти упрекнуть Православныхъ христіанъ Восточныхъ въ фанатизмъ, то какъ же объяснить тотъ фактъ, что, когда Византійской имперіи явно угрожало паденіе, христіане этой имперіи не хотѣли соединиться съ Римскою церковію, хотя это соединеніе могло бы принести имъ не малое пособіе въ борьбѣ съ Турками. На этотъ фактъ нельзя не обратить вниманія тѣмъ болѣе, что нѣкоторые, по свидѣтельству автора, объясняютъ его фанатизмомъ Восточныхъ христіанъ, хотя, какъ мы видѣли, совершенно неосновательно и несправедливо. Авторъ объясняетъ этотъ фактъ не болѣе основательно и удовлетворительно. Вотъ его объясненіе: «въ означенную

эпоху (во время паденія Восточной имперіи) положеніе вещей на Востокъ и Западъ было таково, что Византійская имперія должна была подчиниться Турецкому владычеству независимо отъ всякаго соединенія, какое могла сдѣлать эта несчастная имперія съ Римскою церковію. И какъ ни хорошо было сдѣлано это соединеніе (?), будь оно тысячу разъ удачнѣе, все-таки нельзя было предотвратить этой катастрофы».

Но какія же это были обстоятельства, которыя не позволяли будто-бы Западнымъ подать помощь Востоку въ ту роковую для него минуту? Авторъ не раскрываетъ этой мысли и ничего не представляетъ въ подтвержденіе ея.

Извѣстно, съ одной стороны, что Греки дѣйствительно просили помощи у Западныхъ въ борьбѣ съ Турками и, слѣдовательно, не сомнѣвались какъ въ томъ, что Западные могутъ помочь имъ, такъ и въ томъ, что эта помощь могла бы имѣть для нихъ значеніе: если бы Западные не могли подать Грекамъ значительной помощи, то эти не стали бы и обращаться къ нимъ съ просьбою о помощи. Съ другой стороны, несомнѣнно извѣстно и то, что Западные никогда прямо не отказывали Грекамъ въ помощи, — напротивъ, всегда предлагали ее, только подъ извѣстнымъ условіемъ: опять, безумно было бы обѣщать помощь, не видя, въ то же время, никакой возможности исполнить обѣщаніе. Итакъ, почему же христіане, нѣсколько разъ предлагавшіе соединеніе церковей прежде, когда никакія внѣшнія обстоятельства не побуждали ихъ къ тому, не хотѣли сдѣлать прочнаго соединенія въ то время, когда больше всего могли ожидать выгоды отъ этого соединенія?

Что касается прежнихъ попытокъ къ соединенію церковей со стороны Грековъ, то эти христіане всегда заботились о соединеніи единственно изъ желанія водворить въ церкви миръ и, безъ сомнѣнія, надѣялись соединенія законнаго и справедливаго. Но когда эта надежда обманула

ихъ уже нѣсколько разъ,—когда явно открылось, въ какомъ смыслѣ понимали церковное соединеніе Римскіе католики,—когда эти фанатики, пользуясь тѣсными обстоятельствами Православныхъ Грековъ, не соединеніе предлагали имъ, а дерзко требовали отъ нихъ безусловной покорности папѣ и заставляли ихъ безъ разсужденія принять всѣ заблужденія Римской церкви (1): тогда Восточные христіане, не смотря на всѣ угрожавшія имъ опасности, съ негодованіемъ отвергли помощь Западныхъ, обѣщанную подъ такимъ позорнымъ условіемъ, и не усумнились лучше терпѣть тяжесть рабства, чѣмъ измѣнить Православію,—лучше покориться грозному завоевателю, чѣмъ вѣрить свою совѣсть и спасеніе противнику Православія. Только немногіе слабые, съ одной стороны утрашенные грозившими бѣдствіями, а съ другой—обманутые лъстивыми и коварными обѣщаніями Римскихъ католиковъ, рѣшились пожертвовать святыми убѣжденіями вѣры для мнимыхъ выгодъ и безопасности. Но, безъ сомнѣнія, нѣсколько измѣнниковъ Православія не могли утвердить соединенія за всю Православную церковь, а потому и соединеніе это, равно какъ и самый Флорентійскій соборъ, на которомъ оно сдѣлано, тотчасъ же осуждены были соборомъ Константинопольскимъ (2).

Итакъ не фанатизмъ Восточныхъ христіанъ помѣшалъ соединенію Восточной церкви съ Римскою, и не роковыя какія-то обстоятельства сдѣлали безуспѣшною послѣднюю попытку къ соединенію, какъ объясняетъ это г. Питципій,—нѣтъ, глубокое убѣжденіе Православныхъ Восточныхъ христіанъ въ истинѣ и правотѣ ихъ вѣры, въ святости церкви Восточной заставило ихъ съ негодованіемъ отвергнуть предложенія и требованія Римскихъ католиковъ, оскорбительныя для церкви Православной.

(1) Камень Событій кн. 1.

(2) Тамъ же.

Третіе и послѣднее возраженіе противъ соединенія церквей, отвергаемое авторомъ наряду съ двумя первыми, есть историческое оправданіе общей мысли, которую опровергаетъ авторъ,—мысли о невозможности или крайней трудности соединенія церквей. Вотъ сущность этого возраженія: «всѣ усилія, какія когда либо употребляла Римская церковь къ возстановленію церковнаго единства, остались совершенно безуспѣшными».

Сила этого возраженія не въ самомъ фактѣ—безуспѣшности Римской церкви, а въ тѣхъ причинахъ, отъ которыхъ зависѣла эта безуспѣшность. На этихъ то причинахъ авторъ останавливаетъ свое вниманіе, и объясняетъ ихъ какъ съ отрицательной такъ и съ положительной стороны. Онъ доказываетъ, а) что Римскую церковь нельзя упрекнуть въ недостаткѣ усердія къ дѣлу соединенія, б) что цѣль, къ которой Римская церковь стремилась съ такимъ постоянствомъ и неутомимостію, съ одной стороны вполне согласна съ заповѣдями евангелія, а съ другой—неоспоримо благоприятствовала и общественнымъ и политическимъ интересамъ христіанскихъ народовъ, которые эта церковь имѣла въ виду, в) что, слѣдовательно, безуспѣшность всѣхъ усилій Римской церкви къ соединенію, если не принимать въ расчетъ намѣреній божественнаго Промысла, зависѣла отъ неудачнаго выбора мѣръ и средствъ, какія до сихъ поръ употребляла она для этой цѣли.

Разберемъ эти положенія автора.

Дѣйствительно Римская церковь всегда, со времени самаго отпаденія своего отъ церкви Православной, сильно домогалась устроить, въ извѣстномъ смыслѣ, соединеніе раздѣлившейся церкви и употребляла для этого всѣ зависѣнія отъ нея средства. «Кто не знаетъ,—скажемъ словами автора, съ которыми, по справедливости, нельзя не согласиться,—кто не знаетъ, съ какимъ усердіемъ она ловила всѣ благоприятные случаи, которые могли бы при-

вести къ ея желанной цѣли? Никакое препятствіе не устранило ея и не могло остановить ея стремленій; никакая жертва не казалась для нея слишкомъ великою, если общала успѣхъ».

Но съ другой стороны нельзя упрекнуть и Восточную церковь въ равнодушій къ возстановленію единенія церковнаго. Еще до окончательнаго раздѣленія она всячески старалась остановить и предотвратить это страшное несчастіе, равно какъ и послѣ раздѣленія употребляла всѣ усилія къ возстановленію разрушеннаго единства церкви. Доказательствомъ того и другаго служатъ соборы, которые были созываемы по ея настоятельному требованію и имѣли цѣлю именно соединеніе церквей ⁽¹⁾, равно какъ многія отъ нея посольства въ Римъ, имѣвшія ту же самую цѣль ⁽²⁾.

Итакъ, что же препятствовало соединенію церквей Восточной и Западной, когда обѣ эти церкви и желали соединенія и столько заботились о немъ? Не трудно отвѣтить на этотъ вопросъ, если обратить вниманіе на то, въ какомъ смыслѣ понимала соединеніе Римская церковь и съ какою цѣлю, въ какихъ расчетахъ желала его.

Папы никогда и не думали о возстановленіи прежняго единства церкви; напротивъ, они всегда противодействовали Восточной церкви, искренно желавшей законнаго соединенія, потому что такое соединеніе вовсе было несогласно съ ихъ эгоистическими расчетами. Зараженные духомъ властолюбія, которое и было главною причиною отпаденія Западной церкви, — имѣя въ виду только личныя выгоды, а не благо церкви, не славу имени Божія, папы устремляли все вниманіе, всѣ заботы свои только на распространеніе своей власти и внѣшняго могущества. И по отношенію къ Восточной церкви предметомъ всѣхъ заботъ, всѣхъ усилій со стороны папъ было не соединеніе съ этою церковію законное

(1) Камень соблазна кн. 1.

(2) Тамъ же кн. 1.

и справедливое, а подчиненіе ея Римскому престолу, извращеніе чистаго ученія ея по заблужденіямъ Римской церкви, и подчиненіе Восточныхъ христіанъ своему владычеству. Эти коварные замыслы папъ, всегда прикрытые именемъ добраго дѣла и святой цѣли, явно обличаются всѣми дѣйствіями ихъ по отношенію къ Восточной церкви.

Въ 866 году Болгары, побѣжденные Греческимъ императоромъ Михаиломъ, приняли Православную вѣру вмѣстѣ съ царемъ своимъ Вогоромъ (въ крещеніи Михаиломъ). Папа Николай, завидуя успѣхамъ Восточной церкви и желая подчинить Болгарскую епархію своей власти, отправилъ въ Болгарію своихъ миссіонеровъ съ тѣмъ, чтобы они распространяли тамъ латинскую вѣру и разрушали благочестивые труды Православныхъ проповѣдниковъ. Преемники Николая, папы Адріанъ II и Іоаннъ VIII, не надѣясь чрезъ своихъ миссіонеровъ достигнуть желанной цѣли, рѣшились прямо требовать отъ Константинопольскихъ патріарховъ, чтобы они отказались отъ Болгаріи въ пользу Римскаго престола и чтобы вызвали оттуда своихъ епископовъ и клириковъ. Послѣдній для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ, два раза писалъ къ самому царю Болгарскому Михаилу, чтобы онъ и народъ Болгарскій подчинились Римскому престолу (1). Такое поведеніе папъ въ отношеніи Восточной церкви ясно показываетъ, что они заботились только о распространеніи своего владычества, о господствѣ надъ Восточною церковію, а не о единеніи съ нею.

Слѣдующія обстоятельства еще яснѣе показываютъ, какъ мало заботились папы о законномъ соединеніи раздѣлившихся церквей и какіе коварные замыслы они питали всегда противъ Восточной церкви.

Греческіе императоры, желая прекратить вредныя слѣдствія, которыя естественно и неизбѣжно произошли отъ раздѣленія Вселенской церкви, неоднократно предла-

(1) Камень соблазна кн. 1.

гали папамъ возстановить единеніе церквей и хотѣли достигнуть этой цѣли тѣмъ же способомъ, какимъ всегда поддерживалось и сохранялось единство церкви Православной—соборами. Они не сомнѣвались представить святое ученіе Восточной церкви на соборное разсмотрѣніе, а между тѣмъ надѣялись обличеніемъ очевидныхъ заблужденій Римской церкви склонить ее къ соединенію съ церковію Восточною. Но какъ дѣйствовали въ этомъ случаѣ папы? Они совершенно отказывались отъ соборовъ, а вмѣсто того присылали къ Восточнымъ письменное изложеніе латинской вѣры и требовали отъ Греческихъ императоровъ, кляра и народа, чтобы они не разсуждая приняли эту вѣру, безусловно подчинились папѣ и подписали присланное изложеніе латинской вѣры. Вотъ нѣсколько такихъ поступковъ со стороны папъ.

Греческій императоръ Михаилъ Палеологъ, находясь въ трудныхъ обстоятельствахъ, думалъ избѣгать опасности, угрожавшей ему съ Запада, соединеніемъ церквей, и просилъ папу Климента IV созвать для этой цѣли соборъ. Папа, видя страхъ императора и зная поистинѣ затруднительныя его обстоятельства, въ твердой увѣренности, что онъ приметъ всякія условія, отвѣчалъ ему: «для соединенія церквей не нужны ни разсужденія, ни соборы; ибо догматы латинской церкви весьма хорошо опредѣлены на соборахъ; и если онъ дѣйствительно желаетъ соединенія, то пусть онъ самъ и патріархъ, всѣ Восточные архіереи и всѣ подданные его примутъ препровождаемое при семъ исповѣданіе вѣры (въ которомъ заключалось все латинское ученіе), и пусть подпишется подъ нимъ напередъ онъ, а потомъ заставитъ и другихъ подписаться и пришлетъ эти подписи въ Римъ для всегдашняго храненія»¹⁾).

Преемникъ Климента, папа Григорій X, рѣшился какимъ-бы то ни было образомъ принудить императора къ

1) Камень соблазна кн. 1.

принятію латинской вѣры. Для этого папа написалъ ко всѣмъ Европейскимъ королямъ и принцамъ, чтобы они имѣли въ готовности войска, и приглашалъ ихъ вмѣстѣ съ епископами на соборъ, назначенный въ Ліонѣ (1272 г.); а потомъ отправилъ и къ Михаилу грамоту, написанную самымъ повелительнымъ тономъ, чтобы онъ или самъ явился на соборъ (составленный, нужно замѣтить, изъ однихъ только Западныхъ епископовъ и владѣтелей), или прислалъ намѣстника, и тамъ, безъ всякаго разсужденія, принялъ бы исповѣданіе вѣры, которое присылалъ къ нему папа Климентъ IV, если только онъ хочетъ быть въ дружбѣ съ латинами (1).

Другой Греческій императоръ, Андроникъ Младшій (взошедшій на престолъ въ 1328 г.), надѣясь также получить помощь отъ папы Венедикта XII противъ враговъ своихъ, просилъ этого папу чрезъ своего посла, монаха Варлаама, созвать Вселенскій соборъ, на которомъ бы въ присутствіи всѣхъ Восточныхъ патріарховъ или намѣстниковъ ихъ, произведено было соединеніе прочіе, нежели какъ было въ Ліонѣ. Венедиктъ отвѣчалъ: «пустъ прежде соединятся Восточные, а потомъ онъ и постарается вооружить на помощь имъ латинянь. Чтоже касается собора, то онъ не нуженъ, потому что нѣтъ никакой надобности изслѣдовать догматы Западной церкви, которые уже объяснены и столько разъ опредѣлены на соборахъ» (2).

Такой образъ дѣйствій со стороны папъ ясно показываетъ, что они вовсе и не думали о законномъ и справедливомъ соединеніи, а, напротивъ, всячески избѣгали его, какъ и естественно было ожидать. Но въ то же время они употребляли всѣ усилія, чтобы присоединить къ Римскому престолу и подчинить своей власти Восточную церковь. Эта цѣль достаточно уже видна и изъ приведенныхъ нами фактовъ, но еще болѣе обличается тѣми побужденіями, по

(1) Камень Соблазна кн. 1.

(2) Тамъ же.

которымъ папы принимали такое живое и дѣятельное участіе въ крестовыхъ походахъ. На эти походы они смотрѣли, какъ на вѣрнѣйшее средство для осуществленія своихъ властолюбивыхъ видовъ,—для подчиненія Риму Восточной церкви (1). Эту именно цѣль они имѣли въ виду, когда съ такимъ усердіемъ призывали Западныхъ владѣтелей къ участию въ крестовыхъ походахъ. Вотъ почему эти походы направлены были чрезъ Восточную имперію и Константинополь (2)! Вотъ почему крестоносцы, поднявшіе мечъ за освобожденіе Іерусалима, все болѣе и болѣе уклонялись отъ этой прямой цѣли и наконецъ обратили оружіе на завоеваніе Византіи! Вотъ почему и папы, противившіеся, повидимому, предпріятію противъ Константинополя, не могли даже скрывать своей радости при извѣстии о блестящихъ успѣхахъ этого предпріятія, и, какъ-бы забывая о Палестинѣ, вполне соглашались съ крестоносцами, что «присутствіе крестовыхъ ополченій, по крайней мѣрѣ до времени, необходимѣе въ странѣ христіанской, покоренной ими для того, чтобы во всемъ христіанствѣ было едино стадо и единъ пастырь» (3). Правда, папы никогда открыто не сознавались, что хотятъ силою подчинить себѣ Восточныхъ христіанъ, которыхъ не могли совратить въ латинскую вѣру убѣжденіемъ: эти замыслы они таили въ глубинѣ души, или, если по необходимости и обнаруживали ихъ, то всегда прикрывали благовидностію. Но крестоносцы, служившіе въ этомъ случаѣ орудіемъ ихъ властолюбивыхъ стремленій, не только не скрывали того, что при завоеваніи Византіи они имѣли въ виду распространеніе католицизма, напротивъ, гордились этимъ и прикры-

(1) Латинскіе императоры въ Константинополѣ. Истор. изслѣд. П. Медовикова. 1849 года.

(2) Безыменнѣй авторъ «Хроники Морейской» приписываетъ походъ къ Константинополю дѣйствіямъ увѣщаній папы Иннокентія III и его легата. Изд. Бушона, стр. 13 и 14.

(3) Латин. импер. въ Конст. Медовикова.

вали такую благочестивую цѣлю другія еще болѣе благочестивыя стремленія (1). Эта цѣль уже ясно выразилась въ самомъ договорѣ ихъ съ побѣжденными Греками (2) и отражалась во всѣхъ дѣйствіяхъ ихъ (3) и въ письмахъ ихъ вождей (4).

Вотъ та мнимо-святая цѣль, къ которой постоянно стремились и стремятся папы и для достиженія которой употребили столько усилій! Насколько она согласна съ заповѣдями евангелія—это можетъ видѣть всякій, кто не такъ понимаетъ евангельскія заповѣди, какъ г. Питципій. Понятна теперь и причина безуспѣшности всѣхъ усилій Римской церкви, какія употребляла она для соединенія церковнаго. Папы никогда и не помышляли о законномъ соединеніи церквей, потому что это не согласно было съ ихъ личными выгодами и съ интересами Римской куріи; никогда и не думали они возвратиться къ древнему Православію и оставить свои заблужденія, потому что на этихъ заблужденіяхъ основывается и ими поддерживается вся сила, вся незаконная власть папская. Они заботились только, и всѣми мѣрами заботились—о подчиненіи себѣ церкви Восточной. Но церковь Восточная, всегда искренно желавшая законнаго соединенія съ Западною, или возстановленія древняго единства Православной церкви, нарушеннаго уклоненіемъ отъ Православія церкви Римской, съ своей стороны никогда и не думала достигнуть этой цѣли такъ, какъ бы хотѣли папы, т. е. измѣнивъ истинѣ и Православію, принявъ заблужденія Римской церкви и

(1) Тамъ же.

(2) Постановлено избрать государя и патриарха «во славу Божию и на пользу святой церкви Римской». Тамъ же.

(3) Греческій царевичъ Алексѣй, спасшійся отъ преслѣдованій дяди Алексѣя III, убѣдилъ крестоносцевъ принять его сторону безумнымъ обѣщаніемъ, если будетъ возвращенъ ему Греческій престолъ, подчинить папѣ Греческую церковь. Nic. Chop. in Alexio. Isaaci Angeli Fratris. l. 3, c. 9.

(4) Графъ-де-сенъ-Поля писалъ къ герцогу Брабантскому: Nos equidem vos scire volo, quod eo usque in negotium Salvatoris processimus, quod Orientalis ecclesia, cum imperatore et universo imperio ejus capiti suo Romano Pontifici redonata, Romanae ecclesiae sese esse filiam recognoscit.

подчинивъ себя папскому произволу. Такимъ образомъ папы, стремившіеся, повидимому, къ той же цѣли, какую имѣла и церковь Восточная, на самомъ дѣлѣ преслѣдовали совершенно другую, даже противоположную цѣль, а потому естественно не могли имѣть успѣха, встрѣчая всегда, вмѣсто содѣйствія, самое сильное противодѣйствіе своимъ замысламъ въ церкви Восточной.

Что касается до безчисленныхъ выгодъ, общественныхъ и политическихъ, которыя, по мнѣнію и увѣренію г. Питципія, были бы естественнымъ для Грековъ слѣдствіемъ принятія ими латинской вѣры: то пусть прежде скажетъ намъ этотъ филантропъ, когда и какія выгоды даровала Римская церковь хоть одному изъ народовъ, исповѣдующихъ ея ученіе? Не извѣстно ли, напротивъ, всему свѣту, что благодаря честолюбію и деспотизму папъ, Западные народы въ продолженіе цѣлаго средневѣковаго періода терпѣли самыя ужасныя бѣдствія, не встрѣчаемыя ни прежде, ни послѣ въ исторіи человѣчества? Говоримъ—терпѣли по милости папъ, потому что терпѣли именно тѣ народы, на которые простиралась власть и вліяніе папъ, и терпѣли преимущественно въ то время, когда эта власть достигла крайнихъ предѣловъ могущества (1). Поправъ законы человѣческіе и посягая на права божественныя, папы думали играть судьбою народовъ и царей, по одной прихоти смѣняли императоровъ и королей; а тѣхъ, которые осмѣливались противиться ихъ жестокому деспотизму, ожидали—униженіе самое крайнее и позорное, жестокія пытки и смерть (2). Эти бѣдствія народовъ, именемъ церкви поработенныхъ Римской куріи, продолжались до тѣхъ поръ, пока реформація не освободила ихъ изъ подъ владычества папъ, нанеши сильный ударъ папству и остановивъ такимъ образомъ чудовищныя злоупотребленія Римской куріи.

1) Шапа Григорій VII. Библ. для чтенія за 1838 г.

2) Тамъ же.

Но гибельные слѣды того направленія, какое папы дали Западу во времена своего могущества, и до сихъ поръ обнаруживаются на Западѣ. Въ 1847 году папа Пій IX предначерталъ планъ порабощенія себѣ церкви Восточной и, мечтая стать на ту степень мірскаго величія и могущества, на которой стоялъ папа Григорій VII, уже началъ было приводить свой планъ въ исполненіе. Только божественный Промыслъ, для усмиренія гордаго папы, допустилъ, что сыны Западной церкви, въ самой Италіи, опьянѣвъ отъ тѣхъ нечистыхъ мнѣній, которыя Григорій VII въ свое время словомъ и дѣломъ внушалъ подчиненнымъ ему епископамъ относительно священнаго достоинства государей, помазанниковъ Божіихъ, вздумали приложить эти мнѣнія къ своему государю, къ самому Пію IX. И вотъ жители Италіи въ самомъ Римѣ устремляются къ жилищу папы, наводятъ на его дворецъ огнестрѣльные орудія и угрожаютъ папѣ смертію. Папа отъ неистовой толпы, вскормленной млекомъ ученія Римск. церкви, едва спасается бѣгствомъ въ Неаполитанское королевство. А такъ какъ тогда и другія государства Западной Европы сдѣлались позорищемъ буйства и безначалія, то папа, безъ сомнѣнія, не возвратился бы въ свой престольный градъ, если бы великодушный, благочестивѣйшій Государь Православной Россіи не подалъ помощи Австрійскому императору и не усмиривъ буйства страны, зараженной нечестіемъ Запада и бывшей главною опорою возникшихъ на Западѣ волненій¹⁾.

Выгоды подобнаго рода естественно должны были уже сами по себѣ удерживать Грековъ отъ соединенія съ Римскою церковію, и, можетъ быть, служили второю причиною безуспѣшности всѣхъ хлопотъ Римской куріи по отношенію къ церкви Восточной. Греки, бѣзъ сомнѣнія, не столько слѣпы, чтобы не видѣть всего зла, которое какъ для частныхъ

1) Сочин. Преосв. Анаголія, Арх. Могилев. объ отношеніи Западной кат. церкви къ др. хр. церквамъ и обществамъ.

лицъ, такъ и для цѣлыхъ народовъ, было слѣдствіемъ ихъ подчиненія именовъ вѣры и церкви Римскому владыкѣ. А потому для соблюденія собственныхъ, самыхъ дорогихъ, интересовъ они не могли согласиться на подчиненіе папской власти. При всей тяжести внѣшняго положенія Восточныхъ христіанъ, въ которомъ они находились четыре столѣтія, а многіе и до сихъ поръ находятся, — у нихъ все-таки остается незамѣнимое утѣшеніе въ св. Православной вѣрѣ, которая тѣмъ дороже для нихъ, чѣмъ труднѣе имъ было сохранить ее. Съ подчиненіемъ же папѣ они лишились бы и этого послѣдняго утѣшенія, отдавши въ плѣнъ свою совѣсть и подвергшись еще новому рабству — нравственному.

Наконецъ папы, домогаясь поработить своей власти Греческую церковь, употребляли для этого и средства (какъ мы отчасти уже видѣли) вполне достойныя такой недостойной цѣли. Самъ г. Питципій, который старается представить коварные происки Римской куріи съ самой благовидной стороны, не могъ не сознаться, что папы для соединенія церквей употребляли средства неодобрительныя. А чтобы этотъ упрекъ не палъ на самую Римскую церковь, онъ въ оправданіе ея говоритъ, будто подобныя средства вовсе несогласны съ ея началами. Но такимъ оправданіемъ Римской церкви авторъ ни мало не освобождаетъ ее отъ упрека, — она остается виновною во всякомъ случаѣ. Если папы дѣйствовали наперекоръ началамъ своей церкви: то Римская церковь, въ лицѣ главы своей, не вѣрна самой себѣ, своимъ собственнымъ началамъ. Если же папы дѣйствовали сообразно съ началами своей церкви, и ихъ дѣйствія, по сознанию самаго автора, были неодобрительны; то необходимо слѣдуетъ, что самыя начала Римской церкви небезукоризненны.

Послѣднее — справедливѣе. Руководясь принятымъ въ Римской церкви правиломъ — «цѣль оправдываетъ средства,»

папы и ихъ сотрудники для подчиненія себѣ Греческой церкви (что они всегда прикрываютъ именемъ добраго дѣла и святой цѣли), дѣйствительно употребляли всѣ средства, какія только могли вести къ этой цѣли, не разбирая ихъ достоинства и нравственной цѣны: то прибѣгали они къ обману, хитрости, даже лести и обольщеніямъ всякаго рода, то хотѣли достигнуть своей цѣли силою и принужденіемъ, пользуясь тѣсными обстоятельствами Грековъ¹⁾. Такія дѣйствія папъ и папистовъ по отношенію къ Греческой церкви, очевидно, не могли соединить ее съ церковію Римскою, потому что въ этихъ дѣйствіяхъ вполнѣ обнаружались намѣренія и духъ Римской церкви, совершенно противныя началамъ церкви Греческой. Эти дѣйствія даже удалили одну церковь отъ другой еще болѣе и только увеличили трудность законнаго соединенія ихъ, поселивши въ Грекахъ недовѣрчивость и ненависть къ Западнымъ христіанамъ.

Но при всемъ томъ никакъ нельзя согласиться съ г. Питциніемъ, будто безуспѣшность Римской церкви въ стремленіи подчинить себѣ церковь Греческую зависѣла единственно отъ неудачнаго выбора средствъ, какія употребляемы были для этой цѣли. Мы уже видѣли выше истинныя причины безуспѣшности Римской церкви; теперь скажемъ только, что имѣя въ виду цѣль, къ которой стремилась Римская церковь, было бы совершенно несправедливо утверждать, будто эта церковь выбирала и употребляла неудачныя для своей цѣли средства. Какъ не мало нравственнаго элемента заключали въ себѣ избираемыя ею средства, они вполнѣ были согласны съ цѣлію, для которой употреблялись и, какъ нельзя лучше были приспособлены къ ней. Нужно отдать справедливость политикѣ папъ: они очень хорошо умѣли пользоваться обстоятельствами и, сообразуясь съ ними, дѣйствовали какъ нельзя болѣе вѣрно

¹⁾ Лат. Импер. въ Конст. изслѣд. Медовикова гл. 1. Свѣдѣнія объ Антиох. цер. Шенюрева, Москвитянинъ за 1844 г.

и расчитанно. Недостойнство средствъ само по себѣ никакъ не могло мѣшать успѣху Римской церкви, потому что средства такого рода вполне гармонировали съ ея цѣлю. Нельзя же было для такой несправедливой, эгоистической цѣли, какъ подчиненіе Православной церкви папѣ, употреблять законныя, честныя и благородныя средства. Въ такомъ случаѣ средства, будучи по самому свойству своему противоположны цѣли, всего менѣе могли привести къ ней. Нѣтъ, если ужъ Римская церковь могла достигнуть своей цѣли, то не иначе, какъ именно тѣми средствами, какія она употребляла, — и если она не достигла этой цѣли, то виновны не средства, а легкомысленная, несбыточная цѣль, для которой эти средства употреблялись или лучше — виновны благоразуміе и непоколебимость въ вѣрѣ Православныхъ Грековъ, которые умѣли предъугадывать коварныя замыслы папъ и не поддавались ихъ обману, — много терпѣли отъ ихъ насилія, но твердо стояли въ Православіи.

Притомъ, папы не держались въ отношеніи средствъ какой нибудь одной системы: въ продолженіе тысячелѣтія они испытали всевозможныя системы, пробовали употреблять все средства, какія только могли вести къ ихъ цѣли, — и не осталось, кажется, ни одного, которое не было бы употреблено ими въ дѣло.

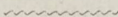
Несправедливо, поэтому, авторъ разсматриваемаго трактата утверждаетъ, будто въ безуспѣшности Римской церкви виновны одни только средства, какія она употребляла для своей цѣли, и напрасно думаетъ, что при другой системѣ, при другихъ средствахъ она легко можетъ подчинить себѣ церковь Восточную.

Въ самомъ дѣлѣ, если подъ именемъ соединенія церквей разумѣть, вмѣстѣ съ авторомъ, подчиненіе Константинопольской церкви папѣ; то легко ли согласятся на такое соединеніе Греки, которые отстаивали независимость своей святой истинной церкви столько вѣковъ и для сохраненія

своей Православной вѣры принесли столько жертвъ? Трудность, или лучше, невозможность такого соединенія церквей, столько оскорбительнаго для истины и унижительнаго для Православія, засвидѣтельствована безуспѣшностію всѣхъ усилій Римской церкви—подчинить папѣ церковь Восточную въ продолженіе многихъ вѣковъ. Если же разумѣть соединеніе законное и справедливое, или лучше, возстановленіе древняго единства церкви, возвращеніе заблудшаго Рима къ Православію: то возможно ли, чтобы на такое соединеніе согласились папы, которые коснѣютъ въ своемъ пагубномъ отдѣленіи не только по упорству—потому что не хотятъ узнать истины, но и по убѣжденію въ мнимой правотѣ своей,—которые не только не сознаютъ своихъ заблужденій, но еще дерзко укоряютъ въ мнимомъ отступничествѣ христіанъ истинно Православныхъ, не только не думаютъ сами обратиться къ святой Православной церкви, но, зараженные духомъ гордости и преобладанія, всѣми мѣрами стараются, и ее совратить въ свой расколъ и подчинить своей власти. Невозможность или крайняя трудность такого соединенія подтверждается также опытомъ многихъ вѣковъ.

Итакъ, въ какомъ бы смыслѣ мы не разумѣли соединеніе церквей, во всякомъ случаѣ это дѣло съ той или другой стороны встрѣтитъ самыя большія трудности и почти неодолимая препятствія. Нельзя повѣрить, чтобы и самъ авторъ внутренно не сознавалъ крайней трудности соединенія церквей. И если онъ не хотѣлъ говорить по совѣсти, не хотѣлъ открыто признать дѣйствительными указанная препятствія къ соединенію церквей, то потому только, что въ этомъ случаѣ пришлось бы ему на первой же страницѣ своего труда положить перо, а Римской церкви—оставить всякую новую попытку къ подчиненію папѣ церкви Восточной.

(Продолженіе будетъ).



НЕКРОЛОГЪ.

21-го апрѣля сего 1889 года скончался въ городѣ Суздаль, послѣ непродолжительной болѣзни, отецъ протоіерей Петръ Ивановичъ Звѣревъ на 72-мъ году своей жизни.

Покойный о. Протоіерей родился въ селѣ старомъ Заозерьѣ, Владимірскаго уѣзда. Окончилъ курсъ во Владимірской д. семинаріи съ званіемъ студента въ 1838 году. Черезъ годъ онъ былъ рукоположенъ во священника къ Петропавловской церкви г. Суздаля, гдѣ и прослужилъ сряду 36 лѣтъ. Въ качествѣ приходскаго священника, за свой незлобивый характеръ, простоту и доброту души, онъ пользовался любовію и уваженіемъ своихъ прихожанъ. Съ 1844 года начала расширяться дѣятельность покойнаго: съ этого года онъ ровно 25 лѣтъ проходилъ безмездно должность учителя въ одной изъ частныхъ школъ; сряду 13 лѣтъ состоялъ въ должности благочиннаго по селамъ 1-го округа Суздальскаго уѣзда; нѣсколько разъ былъ избираемъ отъ духовенства уполномоченнымъ на окружные училищныя сѣзды. Въ 1876 году онъ былъ переведенъ на настоятельское мѣсто въ первоклассный Покровский женскій монастырь г. Суздаля. Наконецъ въ 1885 году, по смерти протоіерея Кроткова, былъ назначенъ настоятелемъ Суздальскаго Богородице-рождественскаго собора съ утвержденіемъ за нимъ всѣхъ должностей, какія соединялись съ этимъ положеніемъ, какъ-то: градскаго благочиннаго, предсѣдателя уѣзднаго цензурнаго комитета, члена Сузд. училищнаго совѣта; наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и предсѣдателя Суздальскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта. Вообще дѣятельность покойнаго была самая обширная и разнообразная. Заслуги его, какъ пастыря церкви и общественнаго дѣятеля, были видны и замѣчаемы Епархіальнымъ Начальствомъ, которое поощряло его знаками отличія,—послѣдняя его награда—орденъ св. Анны 2-й ст.

Нельзя пройти молчаніемъ о добрыхъ душевныхъ качествахъ почившаго. Прежде всего достойна благодарной памяти его про-

стота въ обращеніи со всѣми: онъ былъ доступенъ всѣмъ и каждому; никто изъ подчиненныхъ не испытывалъ въ его присутствіи того стѣсненія, какое обыкновенно испытывается въ присутствіи начальствующихъ лицъ; каждый чувствовалъ себя совершенно свободно и высказывался безъ всякаго опасенія. Другое, рѣдко дающееся кому, качество покойнаго, это—непамятозлобіе. Каждый въ жизни встрѣчаетъ не мало непріятностей отъ людей, съ которыми приходится имѣть столкновеніе; а начальствующее лицо, съ обширнымъ кругомъ обязанностей, неизбѣжно наталкивается постоянно на непріятности, которыя невольно возбуждаютъ чувства огорченія, даже злобы и гнѣва. Этого-то вотъ зла и не было на сердцѣ покойнаго. Всѣ непріятности, съ которыми встрѣчался онъ, вызывали въ немъ мимолетное раздраженіе, которое тотчасъ-же выливалось наружу и не оставляло послѣ себя ни малѣйшаго слѣда въ его душѣ. Наконецъ въ почившемъ о. Протоіерей замѣчалась всегда жажда дѣла: всюду онъ старался поспѣть и вложить свой посильный трудъ; ни одинъ маловажный случай не ускользалъ отъ вниманія его, ни одно дѣло въ кругѣ его обязанностей не дѣлалось чужими руками. Даже на одрѣ болѣзненномъ покойный ни о чемъ болѣе не заботился и не говорилъ, какъ только о дѣлахъ своего служенія. Не гремѣлъ покойный о. Протоіерей ни даромъ краснорѣчія, ни славой выдающагося администратора, ни внѣшнимъ лоскомъ: ему и не нужно было это. Онъ дѣйствовалъ въ своей жизни сообразно своему доброму характеру, своимъ привычкамъ и правиламъ, руководясь общимъ благомъ и пользою,—дѣйствовалъ спокойно, не взирая ни на какія сужденія объ его дѣятельности. И благоволеніе Божіе было на немъ: онъ удостоился служить Господу Богу въ пастырскомъ званіи почти полвѣка (покойный не дожилъ 6 мѣсяцевъ до 50-лѣтняго юбилея), что выпадаетъ на долю рѣдкихъ пастырей.

Для всего Суздаля смерть о. Протоіерея была неожиданной. Несмотря на преклонныя лѣта, онъ настолько еще сохранилъ въ

себѣ здоровья, бодрости духа и энергіи, что по человѣческимъ разчетамъ ему еще служить-бы и служить. Какъ извѣстно, онъ еще нисколько не тяготился ходьбой въ крестныхъ ходахъ и съ св. крестомъ въ праздники. Своею живостію въ преклонныя лѣта, которая отражалась даже и въ его торопливой походкѣ, онъ удивлялъ всѣхъ, знавшихъ его.

Покойный о. Протоіерей первоначально получилъ легкую простуду, отразившуюся на его организмѣ только наружнымъ образомъ. Затѣмъ въ св. Пасху, во время хожденія по домамъ съ св. крестомъ, покойный дозволилъ себѣ неосторожность — для утоленія жажды выпить холоднаго, что и было причиною роковой болѣзни. Больной терпѣливо боролся съ недугомъ и спокойно ждалъ смертельнаго исхода ея. Почти до самой смерти онъ былъ въ полномъ сознаніи и передъ смертью приобщился св. Тайнъ.

Недолго похворалъ покойный: въ четвергъ на Пасхѣ онъ почувствовалъ себя сильно нездоровымъ и не служилъ, а въ пятницу (21-го числа) на Өминой недѣлѣ въ 7 часовъ утра рѣдкіе удары соборнаго колокола уже возвѣстили всѣмъ жителямъ г. Суздаля о кончинѣ о. Протоіерея.

Отпѣваніе происходило 23 числа въ соборной церкви при участіи всего градскаго духовенства во главѣ съ достоуважаемымъ о. архимандритомъ Досіѣемъ, при большомъ стеченіи народа городского и изъ окрестныхъ сель, въ присутствіи представителей гражданскихъ и корпораціи училища. За литургіей произнесено было слово соборнымъ свящ. В. Валединскимъ; предъ отпѣваніемъ и во время его сказаны были двѣ рѣчи священниками—Златоустовской ц. г. Суздаля В. Сперанскимъ и села Павловскаго І. Введенскимъ. Величественно и трогательно было зрѣлище, когда проходила погребальная процессія отъ собора до могилы. Впереди шелъ и пѣлъ хоръ воспитанниковъ духовнаго училища, другой хоръ соборный шелъ недалеко отъ гроба. Гробъ несутъ былъ священниками попеременно. День былъ солнѣчный, теплый,—и воскре-

савшая природа напоминала о безконечной жизни. На пути шествія почти на каждомъ шагѣ пѣлись панихиды по просьбѣ городекихъ жителей; предъ Ризположенскимъ женскимъ монастыремъ встрѣтили гробъ монашествующія сестры во главѣ съ игуменіей, — и отслужена была панихида. Далѣе на пути гробъ былъ занесенъ въ Петропавловскую церковь, въ которой покойный служилъ 36 лѣтъ. Здѣсь гробъ поставленъ былъ на приготовленномъ мѣстѣ; мѣстнымъ свящ. П. Казанскимъ сказана рѣчь надъ гробомъ и отслужена панихида при участіи всего сопутствующаго духовенства. Затѣмъ шествіе направилось въ Покровскій женскій монастырь. При входѣ, въ монастырскихъ вратахъ, гробъ встрѣченъ былъ тоже монастырскими сестрами съ игуменіей и мѣстнымъ духовенствомъ; отслужена была панихида. И здѣсь, въ упомянутомъ монастырѣ, возлѣ алтаря холоднаго храма, было предано погребенію тѣло почившаго о. Протоіерея между могилами родственниковъ покойнаго. Предъ опущеніемъ тѣла въ могилу сказана послѣдняя прощальная рѣчь псаломщикомъ собора, окончившимъ курсъ семинаріи, Н. Похвалынскимъ. Погребеніе окончилось около 4 часовъ.

Миръ праху твоему, почтенный старецъ нашъ о. Протоіерей!

Сослуживецъ свящ. *В. Валединскій.*

С В ъ Д Ъ Н І Я

о произведенныхъ бесѣдахъ православныхъ миссіонеровъ съ глаголемыми старообрядцами во Владимірской епархіи за текущій годъ.

Въ Судогодскомъ уѣздѣ:

въ 1-мъ округѣ.

9-10 и 10-10 марта въ погостъ Георіевскомъ, что въ Славцевѣ. Со стороны Православныхъ бесѣду велъ состоящій при Братствѣ св. Александра Невскаго въ качествѣ миссіонера крестьянинъ Матвѣевъ, въ присутствіи мѣтнаго благочиннаго и

мѣстныхъ священниковъ. Бесѣда велась въ церкви—9-го марта съ 2-хъ часовъ по-полудни до 6-ти час. вечера, 10-го марта съ 10-ти час. утра до 4-хъ час. по-полудни. Слушателей на бесѣдѣ, Православныхъ и старообрядцевъ, было болѣе 200 лицъ. На бесѣдѣ разбирались вопросы о вѣчности церкви Христовой, о имени Иисусъ и о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. При собесѣдованіи о вѣчности церкви Христовой старообрядцы возражали мало и слабо, а затѣмъ, когда разобрана и опровергнута была представленная старообрядцами апологія Швецова (до 13 л.), совѣмъ отказались отъ возраженій, предложивъ бесѣду о имени Иисусъ и о перстосложеніи; но и въ разсужденіи о сихъ предметахъ старообрядцы оказались несильны. По свидѣтельству благочиннаго, Матвѣевъ умѣло и искусно опровергалъ всѣ возраженія старообрядцевъ, и на основаніи ихъ же ссылокъ на старопечатныя книги основательно выяснилъ несостоятельность раскольническихъ мнѣній объ имени Иисусъ и о перстосложеніи для крестнаго знаменія.

12-го марта въ погостъ Борисоглѣбскомъ, Владимірскаго уѣзда. Бесѣда произведена была тѣмъ же Матвѣевымъ, также въ присутствіи благочиннаго и мѣстныхъ священниковъ. Слушателей на бесѣдѣ было столько, сколько могла вмѣстить церковь. Собесѣдованіе было о незаконности Австрійской іерархіи. Старообрядцы, выслушавъ доказательства, приведенныя по данному вопросу, отказались отъ возраженій въ защиту своей іерархіи, заявивъ, что не подготовились къ тому; вслѣдствіе сего, по желанію старообрядцевъ, далѣе собесѣдованіе ведено было о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Не высказавъ ничего основательнаго въ защиту двуперстія, старообрядцы старались только перебить рѣчь Матвѣева, ссылаясь на разныя книги.

Бесѣда продолжалась съ 1-го часу по-полудни и до 6-ти часовъ вечера. Предложено было старообрядцамъ продолжить бесѣду 13 марта, но они упорно отъ сего отказались.

Во 2-мъ округѣ.

6-го марта въ селѣ Заястребьѣ. Публичная бесѣда съ глаголемыми старообрядцами въ церкви села Заястребья была о трехчинной іерархіи, о вѣчности церкви, о томъ, что вѣра и доброе житіе не могутъ замѣнить таинства св. Причащенія, и объ обливательномъ крещеніи. Вели бесѣду—со стороны Православныхъ состоящій при Братствѣ въ качествѣ миссіонера крестьянинъ Аѳанасій Суриновъ, а со стороны старообрядцевъ—крестьянинъ дер. Масленки, Владимірскаго уѣзда, Андрей Спиридоновъ. Бесѣда продолжалась съ 12-ти часовъ дня до 7-ми часовъ вечера. Слушателей было до 500 человекъ.

7-го марта въ деревнѣ Овсяниковой была продолжена предыдущая бесѣда тѣми же лицами, что и въ селѣ Заястребьѣ—6-го марта, и продолжалась съ 12-ти час. дня и до 6-ти час. вечера. Предметомъ бесѣды служилъ вопросъ о томъ, что жертва Тѣла и Крови Христовой продолжится въ церкви до скончанія вѣка. Раскольническій начетчикъ Спиридоновъ, поставленный въ затруднительное положеніе словами св. Апостола Павла: *елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пьете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже приидеть.* (1 Кор. 11, 26), вышелъ изъ собранія, не окончивши бесѣды, а за нимъ ушли и другіе раскольники. Бесѣда была продолжена съ Православными. Крестьянинъ Суриновъ разбиралъ и доказывалъ несправедливость нѣкоторыхъ раскольничьихъ ученій, которыми они преимущественно смущаютъ Православныхъ. Православные слушатели остались очень благодарны Суринову. Всѣхъ слушателей на бесѣдѣ было до 150 человекъ¹⁾.

въ 3-мъ округѣ.

27-го января въ селѣ Ивонинѣ. Со стороны Православныхъ бесѣду велъ состоящій при Братствѣ миссіонеромъ священ-

¹⁾ Подробное содержаніе обѣихъ бесѣдъ было помѣщено въ № 8 Енарх. Вѣд.

никъ села Григорьева, мелекковского уѣзда, Трифонъ Прокопѣвъ, при участіи мѣстныхъ священниковъ. Бесѣда происходила въ домѣ одного изъ мѣстныхъ крестьянъ. Слушателей было болѣе 50 человекъ. На бесѣдѣ велись разсужденія о вѣчности церкви Христовой, о евангельскомъ ученіи, о таинствахъ, о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Всѣ присутствовавшіе на бесѣдѣ, кромѣ расколочителя мѣстнаго крестьянина Павла Кириллова, остались благодарными за предложенное собесѣдованіе. Бесѣда продолжалась 4 ч.

28-го января въ селѣ Тучковѣ. Со стороны Православныхъ бесѣду велъ тотъ же священникъ Трифонъ Прокопѣвъ. На собесѣдованіи разсуждалось о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о клятвахъ великаго Московскаго собора, о имени Иисусъ и о томъ, что каждый христіанинъ долженъ вѣровать всему евангельскому ученію. Слушателей было до 200 человекъ. Бесѣда производилась въ волостномъ правленіи.

29-го января въ погостъ Ильинскомъ. Со стороны Православныхъ бесѣду производилъ также священникъ Трифонъ Прокопѣвъ; ему возражали мѣстные представители раскола, крестьяне Андрей Сумеоновъ и Іуда Сумеоновъ. Бесѣда была о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о церкви, о таинствахъ, о вѣчности священства, объ обрядахъ и клятвахъ собора, о имени Иисусъ и о семипросфоріи. Раскольническіе начетчики съ дерзостію и неистовствомъ предлагали свои вопросы и возраженія, ссылаясь на принесенныя съ собою выписки изъ старопечатныхъ книгъ Пращицы и Розыска,—но были обличены въ неправотѣ по тѣмъ же книгамъ, имѣвшимся у священниковъ въ подлинникъ. Бесѣда производилась въ церкви, наполненной слушателями до тѣсноты.

30-го января въ погостъ Воскресенскомъ. Бесѣда происходила въ церкви; слушателей было столько же, какъ и въ церкви погоста Ильинскаго; также, какъ и въ семь погостъ, бесѣду

производили: со стороны Православныхъ—священникъ Трифонъ Прокопіевъ, со стороны старообрядцевъ крестьяне Сумеоновы. На бесѣдѣ говорилось: о заповѣдяхъ евангельскихъ, о таинствахъ и о томъ, представляетъ ли собою старообрядческое общество единую, святую, соборную и апостольскую церковь. Расколоучители Сумеоновы, будучи обличены въ неправотѣ ихъ лжеученій, на основаніи представленныхъ ими же старопечатныхъ книгъ, оставили собраніе до окончанія бесѣды, сказавъ: «вась не переспоришь»; послѣ чего Православные слушатели тутъ же, публично, заявили: «они (Сумеоновы)—совратители, богохульники и обманщики». По окончаніи бесѣды отъ отдѣленія Братства безмездно раздавались слушателямъ противораскольническія брошюры. Бесѣда продолжалась три часа.

5-го марта въ селѣ Святцахъ. Бесѣда происходила въ домѣ крестьянина. За тѣсною помѣщенія слушателей на бесѣдѣ было не болѣе 50 человѣкъ, но на улицѣ около дома, въ которомъ велась бесѣда, толпилось болѣе 100 человѣкъ. На собесѣдованіи подробно былъ разобранъ вопросъ о необходимости таинствъ Покаянія и Причащенія; кратко было сказано о церкви и о таинствахъ вообще. Со стороны Православныхъ бесѣду велъ священникъ Трифонъ Прокопіевъ. Бесѣда продолжалась 4^ч часа.

6-го марта въ погостѣ Ильинскомъ. Бесѣда происходила въ храмѣ; слушателей было до 300 человѣкъ. На бесѣдѣ велись разсужденія о церкви, о трехчинной іерархіи, о таинствахъ, объ обрядахъ, о троеперстномъ сложеніи, о клятвахъ большаго Московскаго собора и о Стоглавомъ соборѣ. Въ виду того, что мѣстные старообрядцы принадлежатъ къ безпоповщинской сектѣ, на бесѣдѣ главнымъ образомъ доказывалось, что безпоповцы, не имѣя іерархіи, не принадлежатъ къ единой, соборной и апостольской церкви, а потому не могутъ получить спасенія, такъ какъ, по слову Спасителя, только причащающійся Тѣла и Крови Хри-

что по ихъ мнѣнію необходимо читать. Послѣ чего предполагалось было закончить бесѣду; но оставшіеся старообрядцы предложили на обсужденіе вопросы: объ австрійской іерархіи и законности учрежденія единовѣрческихъ церквей. Вопросы эти подробно разсмотрѣны были миссіонеромъ. Разъясненіе выслушано было старообрядцами при полномъ молчаніи. Затѣмъ одинъ изъ нихъ предложилъ вопросъ о троеперстіи; на разъясненіе по сему вопросу раскольники не сдѣлали ни одного возраженія, послѣ чего бесѣда была закончена.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Владимірское Отдѣленіе Государственнаго Банка
имѣетъ честь увѣдомить, что съ 1-го іюня сего 1889 г. прекращается начисленіе процентовъ по всѣмъ текущимъ счетамъ.

Попечительный Совѣтъ Владимірскаго Земскаго Ремесленнаго Училища дѣйствительнаго тайнаго совѣтника И. С. Мальцова симъ публикуетъ, что желающіе помѣстить дѣтей въ означенное Училище должны подать о томъ прошеніе въ Попечительный Совѣтъ, съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи, а также свидѣтельства о наукахъ, если послѣднее имѣется; въ противномъ же случаѣ объяснить въ прошеніи, обучались ли помѣщаемые въ Ремесленное училище дѣти и гдѣ именно. Прошенія могутъ быть подаваемы теперь же; **окончательный же срокъ на подачу ихъ назначается 31 Августа 1889 г.** Въ настоящемъ 1889 г. будутъ принимаемы дѣти, родившіяся съ 1-го Января 1873 г. по 1-е Января 1877 г., если, при томъ, они выдержатъ вступительный экзамень по

особой программѣ, которую можно получить въ Попечительномъ Совѣтѣ Ремесленнаго Училища, въ Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ и Городскихъ Управахъ. Приемные экзамены имѣютъ быть 11-го и 12-го Сентября, а потому 11-го Сентября, въ 9 часовъ утра, всѣ желающіе поступить должны явиться въ училище.

ФАБРИКА А. П. ЗАХРЯПИНА

въ гор. Переславль, Владимірской губ.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія г.г. покупателей и заказчиковъ, что на моей фабрикѣ вырабатываются церковныя вещи: паникадила, люстры, подсвѣчники мѣстные—выносные, дьяконскіе и запрестольные, лампы, крочейны, хоругви, ризы для иконъ—самыхъ разнообразныхъ рисунковъ и размѣровъ. Товаръ имѣю въ готовности въ большомъ выборѣ.

Принимаю въ поправку, позолоту и посеребреніе старыя вещи.

Имѣю торговлю въ Москвѣ—Никольская улица, домъ Алексѣева, — въ ярмаркахъ Нижегородской на Шоссѣ, Вологодской и Ростовской, Ярославской губ.

Заводъ существуетъ съ 1852 года.
Адресъ: Переславль, Владимірской губерніи Андрею Петровичу Захряпину.



СОДЕРЖАНІЕ:

О препятствіяхъ къ соединенію церкви Восточной и Западной.—Некрологъ.—Свѣдѣнія о произведенныхъ бесѣдахъ православныхъ миссіонеровъ съ глаголемыми старообрядцами во Владимірской епархіи за текущій годъ.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Вьялевъ*.

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Владим. Духовн. Семин. Архимандритъ *Петръ*.
Владиміръ, Юня 14-го дня 1889 г.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Юня 14-го дня 1889 г.