

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

М А Й

№ 10.

ПЕНЗА.

Типографія Губернскаго Правленія.

1898.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

16-го мая, 1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Извѣстія по епархіи.

Діаконъ Преображенской церкви с. Куликова, Краснослободскаго уѣзда, Николай **Боголюбовъ** и псаломщики: Михаило-Архангельской церкви с. Адикаевки, Нижне-ломовскаго уѣзда, Георгій **Владимірскій** и Казанской села Трескина, Мокшанскаго уѣзда, Александръ **Кирюхинъ** все-милостивѣйше пожалованы въ 7-й день апрѣля текущаго года, за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Опредѣлены: священникъ церкви с. Городищъ, Царицынскаго уѣзда, Саратовской епархіи, Владиміръ **Шеляговскій** на третью священнич. вакансію при Пайгармскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, 28 апрѣля; діаконъ церкви с. Большаго Вьяса, Саранскаго уѣзда, Александръ **Иссинскій** на

священническое мѣсто при церкви с. Перхляй, Инсарскаго уѣзда, 30 апрѣля.

Умершіе изъ списковъ исключены: Пензенскаго Троицкаго монастыря монахиня Мелетина, 74 лѣтъ, 10 апрѣля; Н.-Ломовскаго Казанскаго монастыря послушникъ Александръ **Разумовъ**, 20 апрѣля и заштат. священникъ села Вертелима, Инсар. у., Іаковъ **Хитровскій**, 19 апрѣля.

Псаломщикъ церкви с. Тепловки, Инсарскаго уѣзда, Влад. **Александровскій** 30 апрѣля освобожденъ отъ представленнаго ему 24 марта текущаго года мѣста.

Церков. староста Казанской церкви с. Жмакина, Саранскаго уѣзда, крест. Петръ **Сидоровъ** уволенъ отъ занимаемой должности церков. старосты, 2 мая.

Діаконъ церкви с. Верх. Вязеры, Инсар. у., Николай **Миловскій** **перемѣщенъ** на діаконское мѣсто къ церкви села Паевки, Наровчат. у., 2 мая.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства обществамъ г. Городищъ—городскому и крестьянскимъ за пожертвованіе болѣе 400 р. на благоустройство кладбища и церк. старостѣ кладбищенской церкви, мѣщанину Д. В. **Лямзину** за дѣятельное участіе и усердное содѣйствіе по устройству ограды вокругъ кладбища.

Праздныя мѣста—священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Ново-Ямской Слободѣ—съ 24 января 1898 г., Украинскомъ—съ 10 февраля 1897 года; въ г. Краснослободскѣ при Владимірской церкви съ 17 апрѣля 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Нечаевкѣ—съ 9 февраля 1898 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Бекетовкѣ—съ 12 марта 1898 г.; Олферьевѣ—съ 30 января 1898 года; Наровчатскаго уѣзда:

въ сс. Гумнахъ—съ 10 декабря 1896 года, Чепурновкѣ—съ 4 іюля 1897 г., Тороповѣ съ 22 декабря 1897 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ—съ 18 октября 1896 года; Керенскаго уѣзда: въ с. Котлѣ—съ 4 декабря 1896 года; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ—съ 12 ноября 1897 г., Бибииковѣ—съ 27 февраля 1898 года; Нижне-Ломовскаго уѣзда: при единовѣрческой церкви села Александровски—съ 25 февраля 1898 года; Чембарскаго уѣзда въ с. Кошкароевѣ съ 10 марта 1898 г.; Пензенскаго уѣзда: въ с. Крутцѣ съ 16 марта 1898 года; діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 г., Матвѣевкѣ—съ 10 февраля 1898 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г., Маломъ-Колоярѣ—съ 19 марта 1898 г., Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 года, Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вяясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—съ 15 марта 1897 года, Арх. Голицынѣ съ 13 декабря 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Большомъ Вяясѣ—съ 1 мая 1898 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ—съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ 4 ноября 1897 года, Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 года, Сабановѣ—съ 30 января 1898 года; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 октября 1885 года, Головинской Вареежкѣ (на псаломщическихъ доходахъ)—съ 3 августа 1896 года, Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Муромкѣ—съ 22 марта 1897 г., Большомъ Мичкасѣ—съ 30 янв. 1898 года; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Паевкѣ—съ 11 окт. 1896 года, Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 года,

Дух. Майданъ съ 11 декабря 1897 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 юня 1890 г., Вертелимъ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895г., Язык. Пятинъ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговъ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданъ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинъ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинъ—съ 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневъ—съ 25 февраля 1898 г., Верхней Вязеръ—съ 1 мая 1898 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановъ съ 31 января 1893 г., Ртищевъ—съ 11 юля 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска съ 22 марта 1897 г., въ с. Чернышовъ—съ 7 февр. 1897 г., Нагорной Лакъ—съ 13 авг. 1897 г.; Краснослободскаго у.: въ сс. Аракчеевъ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г.; Перевъсьѣ—съ 1895 г., Проказнъ—съ 12 юня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года, Воронъ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановъ—съ 7 окт. 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года, Колопинъ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловъ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухъ—съ 26 апр. 1897 г.; **псаломщическія**: Инсарскаго уѣзда: въ сс. Тепловкѣ—съ 30 апрѣля 1898 г., Ногаевъ—съ 2 мая 1898 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Тѣлешовкѣ—съ 4 мая 1898 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Извѣстія по епархіи.—2. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатаю съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го мая. № 10. 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О МѢСТНОМЪ РАСКОЛѢ И СЕКТАНТСТВѢ ПО ОФИЦІАЛЬНЫМЪ ДАННЫМЪ 1889—1897 ГГ.

Цифры и факты.

Съ такимъ же почти заглавіемъ на страницахъ Пенз. Еп. Вѣд. (№№ 13 и 15 1897 г.) появилась статья, имѣвшая цѣлью представить положеніе Пензенскаго раскола и сектантства— для Казанскаго съѣзда миссіонеровъ. Здѣсь авторъ старался указать, между прочимъ, 1) какіе толки и секты распространены въ епархіи, 2) пункты распространенія раскола и сектантства, 3) численность отщепенцевъ отъ Православной Церкви. Предлагаемая статья, будучи значительно однородной по содержанию съ вышеуказанной, вызвана слѣдующими серьезными соображеніями. Почтенный авторъ разсматриваемой статьи выясняетъ первый пунктъ сравнительно достаточно— лишь съ исторической стороны. А есть ли указанные имъ толки и секты въ настоящее время, этого не видно изъ статьи съ достаточной ясностью. Затѣмъ, онъ обращаетъ вниманіе лишь на безпоповщинскіе толки и опускаетъ изъ виду поповщину. О численномъ соотношеніи различныхъ толковъ и сектъ въ настоящее

время онъ не говорить ни слова. А если и есть указаніе, то оно относится къ 1857 году. Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло со вторымъ пунктомъ. Въ текстѣ статьи указаны (по Сталю) пункты распространенія раскола и сектантства въ епархіи—въ 1857 году, а потомъ замѣчено, что въ настоящее время можно насчитать 87 селъ и деревень, зараженныхъ разными лжеученіями. Въ картѣ, приложенной къ статьѣ, и указаны эти пункты. Но, во 1-хъ, раскольническихъ лишь приходоу въ епархіи по отчетамъ Братства, Училищнаго Совѣта и оо. миссіонероу значительно болѣе ста, а селъ и деревень, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ и точно указанныхъ въ упомянутыхъ отчетахъ, около 150. Во 2-хъ, хотя авторъ и выражаетъ увѣренность, что въ пунктахъ 1857 года расколъ сохранился и доселѣ, но на это нѣтъ никакихъ официальныхъ указаній. Въ 3-хъ, въ картѣ, составленной авторомъ, можно указать значительныя неточности чисто географическаго характера. Что касается, наконецъ, числоваго подсчета, то авторъ, кажется, взялъ его изъ Братскаго отчета 1894—95 г. (хотя и существовалъ уже Училищный отчетъ 1895—96 г.) и взялъ безъ всякой повѣрки. Дѣло въ томъ, что хотя въ отчетѣ и проставлено „20054 д. об. п. раскольниковъ и сектантоу“, но детальныи подсчетъ по уѣздамъ и приходамъ даетъ нѣсколько иную цифру, именно значительно болѣе 21,450 д. об. п. Цифра эта образуется весьма просто. По Мокшанскому у. раскольниковъ насчитано 2287 д. об. п.; въ частности мужчинъ—1251 д., женщинъ—1536 д. Последнія двѣ цифры даютъ въ итогѣ не 2287 д. об. п., а 2787 д. Ошибка—на 500 д. об. п., шибка допущенная или счетчикомъ, или въ типографіи. Что ошибка, лишь въ итогѣ, а не въ числѣ мужчинъ и женщинъ, видно изъ сопоставленія разсматриваемаго отчета съ цифрами клиро-

ныхъ вѣдомостей 1894 г. (отчетъ 1894—95 г. долженъ соответствовать клир. вѣдомостямъ 1894 г.), а также и отчета 1895—96 г. По клировымъ вѣдомостямъ общая цифра раскольниковъ по уѣзду 2724 д. об. п., а по отчету 1895—96 г.—2785 д. об. п. Отсюда ясно, что въ отчетѣ 1894—95 г. просчитано 500 д. Вторая ошибка при исчисленіи раскольниковъ за 1894—95 г. допущена по Чембарскому у. Здѣсь раскольниковъ выставлено 7541 д. об. п. Затѣмъ прибавлено: „кромѣ того въ Высокомъ, Студенкѣ и Андреевкѣ до 850 молоканъ“. Авторъ разсматриваемой статьи, а равно и составитель отчета поняли это въ томъ смыслѣ, что 850 д. молоканъ уже заключается въ общей суммѣ 7.541 д. А между тѣмъ, 850 нужно, какъ оказывается, приложить къ общему итогу. Это видно изъ слѣдующихъ соображеній. По клировымъ вѣдомостямъ за 1894 г. (документъ, конечно, вполне официальный) всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ по Чембар. у. 8400 д. (въ Крюковкѣ обыкновенно, число не проставляется), а по отчету 1895—96 г.—8424 д. об. п. Цифры, какъ видимъ, довольно тождественныя. Приведемъ и другія цифры. По отчету 1893—94 г. раскольниковъ по Чемб. у. значится 8452 д. об. п., а по отчету 1896—97 г.—8325 д. об. п. (убавлено число раскольниковъ въ Поимѣ и Тарханахъ), Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ цифръ ясно видно, что 850 молоканъ нельзя числить въ 7541 д., а нужно приложить къ указанному числу. Итого только двѣ ошибки въ итогѣ даютъ почтенную цифру 1350 д. об. п. Кромѣ того, значительная ошибка, тождественная съ ошибкой по Чемб. у., допущена въ подсчетѣ Саранскихъ раскольниковъ и сектантовъ (+ около 300 д. об. п.) А принимая во вниманіе, что въ отчетѣ 1894—95 г. не проставлено числа раскольниковъ по Инсарскому у., хотя и указаны тамъ раскольни-

ническіе пункты, затѣмъ опущены приходы несомнѣнно раскольническіе, мы вправѣ думать, что число раскольниковъ и сектантовъ по епархіи болѣе даже (21,400 д. об. п.).

Цѣль настоящей статьи и состоитъ въ томъ, чтобы подвести болѣе или менѣе правильный итогъ всѣмъ офіціальнымъ свѣдѣніямъ о мѣстномъ расколѣ и дать болѣе полный и достовѣрный матеріаль для карты раскольническихъ селеній епархіи. Кромѣ этой ближайшей цѣли и косвенная цѣль — вызвать появленіе болѣе полныхъ и достовѣрныхъ свѣдѣній о мѣстномъ расколѣ со стороны лицъ, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ мѣстнымъ расколомъ и сектантствомъ или, по своему положенію, находящихся въ постоянномъ общеніи съ ними.

По признанію дѣятелей противораскольнической и противосектантской миссіи первымъ и важнѣйшимъ шагомъ, безъ котораго почти невозможны всѣ послѣдующіе шаги въ борьбѣ съ отступниками отъ православія, является возможно отчетливое и подробное изученіе раскола и сектантства. Сюда прежде всего относится — 1) указаніе всѣхъ мѣстностей, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, а также и вліятельныхъ центровъ того и другого; 2) изслѣдованіе, какіе толки и секты распространены въ томъ или другомъ изучаемомъ районѣ, и отчетливое представленіе, какой толкъ или какая секта являются здѣсь преобладающими; 3) возможно точное исчисленіе раскольниковъ и сектантовъ; 4) указаніе путей и приемовъ раскольнической и сектантской пропаганды; 5) возможно полное освѣщеніе современнаго положенія раскола и сектантства — его сильныхъ и слабыхъ сторонъ и т. п.

Подробное изученіе можетъ и должно преслѣдовать двѣ цѣли — чисто теоретическую, и научную и практическую. Послѣдняя цѣль, несомнѣнно, важнѣе и ближе касается какъ

миссиі, такъ и пастырей Церкви. Изученіе раскола и сектантства должно опредѣлять среду и размѣры миссіонерской дѣятельности и указывать наиболѣе цѣлесообразныя, наиболѣе жизненные приемы для послѣдней. Наоборотъ, незнаніе раскола, довольствованіе одними ходячими, традиціонными свѣдѣніями о немъ можетъ повести къ крайне прискорбнымъ промахамъ или даже къ замѣтной безплодности миссиі. „Русское сектантство и расколъ отличаются крайнею неустойчивостью догмы и склонностью къ постоянной измѣняемости въ своемъ культѣ, въ отношеніяхъ къ постановленіямъ господствующей церкви и къ формамъ современной общественной и государственной жизни. Все это требуетъ тщательнаго наблюденія за внутреннимъ и вѣшнимъ состояніемъ раскола и сектантства и частыхъ провѣрокъ“¹⁾.

Кромѣ того, успѣшность примѣненія тѣхъ или другихъ мѣропріятій какъ духовной, такъ и свѣтской власти къ расколу и сектантству также въ значительной степени, по свидѣтельству исторіи, зависитъ отъ подробнаго, тщательнаго и вполне безпристрастнаго изученія раскола и сектъ. Именно, исторія показываетъ, что то, что легко и успѣшно примѣняется къ десяткамъ и сотнямъ сектантовъ, далеко не такъ же легко, а главное не такъ успѣшно примѣняется къ тысячамъ и десяткамъ тысячъ²⁾.

Въ виду-то подобной важности изученія раскола и сектантства и духовной и свѣтской властью издавна предпринимались мѣры для этого изученія, въ особенности — для тщательнаго счисленія раскольниковъ и сектантовъ. И однако большинство этихъ мѣръ, особенно касавшихся счи-

¹⁾ Миссіон. Обоз. 1897 г. май, кн. 1, стр. 353.

²⁾ См. подробнѣе въ Бог. Вѣстн. 1897 г. № 11, стр. 267 и слѣд.

сленія раскольниковъ, не привело почти ни къ чему: и до сихъ поръ свѣдѣнія о расколѣ-сектантствѣ являются большимъ мѣстомъ миссіи. Зная хорошо, съ одной стороны, что подавляющее большинство свѣдѣній о расколѣ по отдѣльнымъ епархіямъ не полны и не точны, а съ другой, видя боязнь пастырей Церкви—дать болѣе или менѣе правильныя свѣдѣнія о расколѣ, Св. Синодъ въ одномъ изъ своихъ недавнихъ циркуляровъ настойчиво завѣряетъ, что „всѣ прежнія невѣрныя свѣдѣнія и показанія никому не будутъ обрацаемы въ вину“ *). И однако до сихъ поръ въ е еще нѣтъ почти нигдѣ болѣе вѣрныхъ и правдивыхъ показаній...

Въ нашу задачу вовсе не входитъ указаніе, кто правъ и кто виноватъ въ подобномъ печальномъ положеніи вещей. Мы можемъ констатировать лишь одно, что тѣ свѣдѣнія, какія имѣетъ власть духовная, не сходятся съ тѣми, какія имѣетъ гражданская власть, а тѣ и другія весьма далеко расходятся съ дѣйствительностью. Разверните отчеты миссіонерскихъ братствъ, и вы будете поражены тѣми горькими сѣтованіями на незнакомство съ епархіальнымъ расколомъ и сектантствомъ, какія встрѣчаются здѣсь, особенно когда рѣчь заходитъ о счисленіи отступниковъ отъ Православной Церкви. И эта горечь сѣтованій вовсе не удивительна. Факты говорятъ сами за себя. Напр., отчетъ Тверскаго Братства, замѣтивъ, что въ епархіи по оффиціальнымъ даннымъ насчитывается лишь до 5800 д. об. п. раскольниковъ, свидѣтельствуетъ, что неоффиціально—раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи не менѣе 30 тыс. д. Въ отчетѣ прекрасно-поставленнаго Владимірскаго Александро-Невскаго Братства указаны—и оффиціальная цифра 17 тыс. душъ и неоффиціальныи minimum—25 т. д.

*) Цирк. ук. отъ 21 дек. 1892 г. № 9.

Встрѣчаются еще болѣе рѣзкія разногласія между официальными и неофициальными показаніями, переходяція уже въ область курьезовъ. Такъ, напр., въ одномъ изъ приходовъ Томской епархіи официально насчитывается всего 11 душъ раскольниковъ, а неофициально — 3000 д. Можно указать также множество случаевъ, когда въ томъ или другомъ приходѣ официально совсѣмъ не значится раскольниковъ, тогда какъ въ дѣйствительности ихъ можно насчитать нѣсколько сотъ душъ. Это именно тѣ приходы, въ духовныхъ росписяхъ которыхъ регулярно изъ года въ годъ отмѣчается значительное количество прихожанъ, не бывшими у исповѣди и св. причастія по 15, 20 и болѣе лѣтъ.

И въ Пензенской епархіи дѣло изученія мѣстнаго раскола и сектантства весьма далеко отъ своего идеала, къ сожалѣнію. По крайней мѣрѣ, въ ноябрѣ 1897 года Просвѣдительное Иннокентіевское Братство издало циркуляръ „къ непремѣнному исполненію со стороны всѣхъ благочинныхъ епархіи и священниковъ, служащихъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ“. Здѣсь Совѣтъ Братства „покорнѣйше просить“ всѣхъ означенныхъ лицъ „ежегодно доставлять... возможно точныя, ясныя, достовѣрныя, соотвѣтствующія дѣйствительности свѣдѣнія: о количествѣ имѣющихся въ округѣ cadaго (т. е. благочиннаго) раскольниковъ и сектантовъ, съ раздѣленіемъ ихъ на толки или согласія, хотя бы только главныя“: поповцевъ (бѣглопоповцевъ, австрійцевъ), безоповцевъ (пріемлющихъ и неприемлющихъ браковъ), молоканъ, скопцовъ, хлыстовъ, жидовствующихъ, подпольниковъ (бѣгуновъ) и съ распределеніемъ ихъ по приходамъ, т. е. съ точнымъ обозначеніемъ, сколько именно раскольниковъ и сектантовъ и какихъ именно толковъ и сектъ имѣется въ томъ или дру-

гомъ приходѣ. При этомъ Совѣтъ Братства выразилъ желаніе, чтобъ приходскіе священники собственныя свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ свѣряли со свѣдѣніями, имѣющимися въ Волостныхъ Правленіяхъ и, гдѣ возможно, со свѣдѣніями, находящимися въ Полицейскихъ Правленіяхъ *).

Это требованіе съ очевидностью показываетъ, что въ Братствѣ нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній ни о количествѣ раскольническаго населенія во всей епархіи (тѣмъ болѣе по уѣздамъ и отдѣльнымъ приходамъ), ни о томъ, какіе именно толки или секты находятся въ томъ или другомъ приходѣ, ни о томъ, какой толкъ или какая секта являются господствующими и т. д.

Сообразно поставленной нами задачѣ подвести болѣе или менѣе правильный итогъ всѣмъ преимущественно оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, имѣющимся о мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ, и въ соотвѣтствіе требованіямъ и указаніямъ Совѣта Иннокентіевскаго Братства, выраженнымъ въ только что приведенномъ циркулярѣ, все дальнѣйшее изложеніе мы распредѣлимъ на слѣдующія главы: I. Въ какихъ уѣздахъ и въ какихъ приходяхъ епархіи живутъ раскольники и сектанты? II. Какія секты и раскольническіе толки распространены въ Пензенской епархіи—по уѣздамъ и по отдѣльнымъ приходамъ? Указаніе процентнаго отношенія между послѣдователями отдѣльныхъ сектъ и согласій. III. Численность раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи. IV. Сильныя и слабыя стороны мѣстнаго раскола и сектантства. Растетъ или падаетъ расколъ? Приемы и спосо-

*) См. подробно—Пеп. Ел. Вѣд. 1897 г. № 21, 227—229 стр. оффиц. ч.

бы раскольнической пропаганды. V. Какъ можно и какъ удобно изучать расколъ и сектантство?

Источники болѣе или менѣе официальнаго характера будутъ указываться нами въ каждой главѣ. Частныя свѣдѣнія, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи (иногда довольно цѣнныя), почти не будутъ помѣщены вовсе — отчасти потому, что нѣкоторые изъ нихъ не могли быть провѣрены надлежащимъ образомъ, отчасти по другимъ уважительнымъ причинамъ. Замѣтимъ лишь, что эти послѣднія свѣдѣнія весьма рѣзко отличаются отъ принятыхъ официальныхъ свѣдѣній.

I.

Въ какихъ уѣздахъ и въ какихъ приходяхъ живутъ раскольники и сектанты?

Матеріаломъ для отвѣта на поставленный вопросъ могутъ и должны служить прежде всего отчеты Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства ¹⁾, донесенія епархіальнаго и окружныхъ миссіонеровъ, отчеты Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ²⁾, донесенія уѣздныхъ Отдѣленій и оо. наблюдателей надъ церковно-приходскими школами ³⁾ — въ той части, которая касается мѣстнаго раскола. Далѣе важнѣйшимъ

¹⁾ Въ нашемъ распоряженіи были отчеты за 1886—1895 гг. Отчеты за 1895—96, 1896—97 гг., къ сожалѣнію, до сихъ поръ не напечатаны. Отчеты за 1886—1893 гг. не имѣютъ особой цѣны, такъ какъ очень неполны. Болѣе цѣнны отчеты 1893—94, 1894—95 гг.

²⁾ Мы пользовались отчетами 1889—1897 г. Хотя область раскола, по существу дѣла, чуждая Училищному Совѣту, но его отчеты даютъ всего болѣе матеріаловъ для указанія географическаго распредѣленія раскола и сектантства по епархіи.

³⁾ Разумѣемъ отчеты 1895—96, 1896—97 гг.

источникомъ являются клировыя вѣдомости за послѣдніе годы ¹⁾. Что касается частныхъ свѣдѣній, напр., историко-статистическихъ описаній отдѣльныхъ приходовъ и т. п. статей и замѣтокъ, то они не были для насъ самостоятельнымъ источникомъ, а служили лишь для выясненія официальныхъ данныхъ.

Нельзя сказать, чтобы всѣ означенные отчеты и донесенія были вполне согласны между собою. Напротивъ, между отчетами Иннокентіевскаго Братства, съ одной стороны, и между отчетами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ другой, встрѣчаются значительныя разногласія ²⁾. Нужно думать, что эти разногласія зависѣли не отъ составителей отчетовъ, а отъ тѣхъ данныхъ, которыми они пользовались. Еще большія разногласія встрѣчаются между показаніями вышеназванныхъ отчетовъ и показаніями клировыхъ вѣдомостей. Встрѣчаются даже противорѣчія между показаніями уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта и отчетами окружныхъ наблюдателей. Наконецъ, еще одна замѣчательная черта: въ напечатанныхъ отчетахъ Просвѣтительнаго—миссіонерскаго Братства не всегда полно помѣщались указанія епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ ³⁾. Что касается трудовъ мѣстныхъ изслѣдователей раскола, пытавшихся точно указать географическое распредѣленіе сектантства и раскола въ епархіи, то они (труды) въ большинствѣ случаевъ страдаютъ неполнотою, такъ какъ, будучи иногда основаны на одной категоріи данныхъ, опускаютъ изъ вниманія другую. Чаще всего въ этихъ трудахъ мы не находимъ указаній на миссіонерскіе отчеты и на данныя клировыхъ вѣ-

¹⁾ Клировыя вѣдомости разсмотрѣны за 1894, 1896 и 1897 г.

²⁾ См. напр. отчеты 1893—94 г.

³⁾ См. особенно отчеты за 1890—1892 гг.

домостей. Предлагаемая статья, вовсе не претендуя на совершенство, и представляет собою попытку подвести итогъ указаніямъ всѣхъ перечисленныхъ источниковъ, устранить или разъяснить противорѣчія между ними и дать возможно полную картину географическаго распредѣленія раскола и сектантства въ епархіи.

Перечисленіе уѣздовъ сдѣлано нами въ особомъ порядкѣ: прежде другихъ описаны тѣ уѣзды, о которыхъ въ отчетахъ даны наиболѣе неполныя и невѣрныя свѣдѣнія.

І. Пензенскій уѣздъ.

Пензенскій у. во всѣхъ отчетахъ (кромя Братскаго (за 1894—95 г.) и по количеству раскольническихъ приходовъ, и по числу раскольниковъ занимаетъ предпоследнее мѣсто. Въ отчетахъ 1894—97 гг. указано лишь три прихода, зараженныхъ расколомъ: Каз. Арчада, Обловка — III благочинническаго округа и Алферьевка — IV округа. И только. Дѣйствительно, всякій довѣрчивый изслѣдователь можетъ подумать, руководясь подобными указаніями, что 0/0 раскольниковъ въ уѣздѣ крайне незначителенъ, а раскольничьи приходы лежатъ лишь по самой границѣ съ Саратовской губ. Но это будетъ крупной ошибкой. Данныя, заимствованныя изъ разнообразныхъ донесеній, отчетовъ и другихъ болѣе или менѣе официальныхъ источниковъ, съ несомнѣнностью удостовѣряютъ, что кромѣ означенныхъ приходовъ раскольники и сектанты въ Пензенскомъ у. проживаютъ еще и въ слѣдующихъ пунктахъ.

а) Г. Пенза. Расколъ въ гор. Пензѣ существуетъ издавна, во всякомъ случаѣ существовалъ и ранѣе 1857 г., когда было установлено, что въ городѣ проживаетъ до 13 душъ обоего п. раскольниковъ. По полицейскимъ свѣдѣніямъ 1864—1867 гг. раскольники, хоть и въ незначительномъ

количествѣ, продолжаютъ жить здѣсь¹⁾. Дальнѣйшія положительныя оффиціальныя свѣдѣнія о расколѣ въ Пензѣ прерываются, если не считать предпринятой въ 1897 г., но неудавшейся попытки завести при одной изъ городскихъ церквей противораскольническія собесѣдованія. Нѣкоторые лица положительно удостовѣряютъ, что раскольники проживаютъ въ Пензѣ по различнымъ приходамъ и въ настоящее время. Что касается сектантства, то частныя свѣдѣнія говорятъ, что въ городѣ (въ одной изъ слободъ и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ) проживаетъ нѣкоторое количество довольно вредныхъ сектантовъ.

б) Приходъ с. Телѣгина—III благочинническаго округа, рядомъ съ приходомъ с. Крутца, на южной окраинѣ у. Совершенно неизвѣстно, проживаютъ здѣсь раскольники (бѣглоповцы)²⁾ въ самомъ селѣ или въ приходскихъ деревняхъ—Толузаковкѣ, Александровкѣ и Синявкѣ или же во всѣхъ указанныхъ пунктахъ. Расколъ въ приходѣ с. Телѣгина появился, повидимому, за послѣдніе 30—40 л., какъ какъ этого прихода въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ 1857—1867 гг. не указано. Первое положительное указаніе на расколъ въ с. Телѣгинѣ встрѣчаемъ въ Братскомъ отчетѣ за 1889—90 г. Здѣсь говорится, что противораскольническій епархіальный миссіонеръ о. Ѳетисовъ велъ въ означенномъ селѣ бесѣду съ раскольниками. Такое же точно указаніе находимъ въ отчетѣ Братства и за слѣдующій (1890—91) годъ. Но въ отчетахъ Училищнаго Совѣта, существовававшаго тогда при Братствѣ, за тѣ же

¹⁾ Сталь. Матеріалы для историко-стат. описанія Пензенской губ. т. 1 и 2. Спб. 1868 г.

²⁾ Такъ они названы въ клировыхъ вѣдомостяхъ; въ отчетахъ 89—91 именуются почему-то безповцами.

годы Телѣгина, какъ раскольническаго пункта, не указано. Равнымъ образомъ, нѣтъ указаній на расколь въ этомъ селѣ и во всѣхъ послѣдующихъ отчетахъ и Братства и Училищнаго Совѣта. Это объясняется, кажется, тѣмъ обстоятельствомъ, что раскольники Телѣгинскаго прихода пишутся не „раскольниками—бѣглопоповцами“, а православными, „придерживающимися ученія бѣглопоповской секты“. Что расколь въ с. Телѣгинѣ существуетъ и по нынѣ, видно изъ клировыхъ вѣдомостей за 1894 и 1896 гг. Въ первыхъ число „придерживающихся“ выставлено „97“, а въ послѣднихъ—109 об. п. Расколь, какъ видимъ, не только существуетъ, но и постепенно прастеть и естественно и, повидимому, искусственно. (Прирость населенія по уѣзду 1, 25⁰/₁₀).

в) Приходъ с. Крутеца—III благочин. округа. О томъ, что въ приходѣ села Крутець проживаютъ раскольники, говорятъ весьма вѣскія данныя. Въ фонд. библіотекѣ Пенз. духовной семинаріи подъ № 3021 значится написанная дурнымъ полууставомъ тетрадь, отобранная у какого то раскольника села Крутець, приблизительно въ 1862 году. Къ этой тетрадѣ пришитъ документъ, очевидно, попавшій сюда случайно. Это—списокъ прихожанъ с. Крутець, небывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1861 году. Списокъ составленъ священникомъ С. Городецкимъ. Здѣсь поименовано всего 28 лицъ, въ возрастѣ отъ 36 до 70 лѣтъ, временнообязанныхъ крестьянъ, проживающихъ въ самомъ селѣ Крутець и въ с-цѣ Привольѣ (въ 5 вер). Изъ 28 пятеро не были у исповѣди и св. причастія по пяти лѣтъ. Мало того, изъ этихъ шести пятеро не были ни разу въ церкви за тотъ же періодъ времени. Изъ тѣхъ же 28 одинъ не былъ ни у причастія, ни въ церкви 7 лѣтъ. Объ остальныхъ (21 чел.) замѣчено, что они или отъ роду

не были у исповѣди и св. причастія, или даже никогда не бывали въ церкви. Если о первыхъ семи лицахъ, поименованныхъ въ списокѣ, нельзя сказать, православные ли они, или раскольники (о сектантахъ, повидимому, не можетъ быть и рѣчи), то о послѣднихъ 21 чел. должно сказать, что это несомнѣнно раскольники. Всякому извѣстно, что многіе изъ православныхъ не бывають у св. причастія по 5 и болѣе лѣтъ за отлучкой, по нерадѣнію, за недосугомъ или просто потому, что нечѣмъ заплатить священнику. Но во всякомъ случаѣ о каждомъ изъ нихъ въ возрастѣ отъ 36 до 70 лѣтъ можно сказать, что онъ хоть нѣсколько разъ да былъ въ церкви и хоть разъ да причащался. А эти 21 чел. и въ церкви и у причастія никогда не бывали. Дальнѣйшее изложеніе несомнѣнно должно привести къ мысли, что даже всѣ 28 лицъ раскольники. Въ концѣ реестра приходскій священникъ дѣлаетъ приписку, что многіе изъ его прихожанъ („всѣ прочіе“), не исполнявшіе христіанскаго долга по два, по три года, обѣщаются исполнить его въ ближайшемъ посту. Поименованные же 28 чел., очевидно, подобнаго обѣщанія никому не давали. Въ чемъ вообще состояло обѣщаніе, видно изъ особаго листка, приложеннаго къ означенному реестру. Это формальная подписка, данная священнику того же села (но уже другому) о. П. Магнитову „сельскимъ головой“ кр. Михаиломъ Кувшиновымъ въ мартѣ 1862 года. Здѣсь Кувшиновъ обязуется, „внесмотря ни на какіе недосуги и дѣла по обществу... исполнять христіанскій долгъ причастія св. таинъ и побуждать заблудшихъ крестьянъ, оставляющихъ по нерадѣнію ходить въ храмъ Божій“ (т. е. обязуется побуждать крестьянъ, чтобы они ходили и причащались) и — обязуется „оставить раскѣлъ“. Замѣтимъ, что М. Кувшиновъ въ вышеуказанномъ реестрѣ не значится.

Нельзя думать, чтобъ ни у М. Кувшинова, ни у 28 чел., понавшихъ въ реестръ, не было дѣтей. Были, конечно. А если отцы не только не причащались, но даже и въ церковь не ходили, большинство (отъ-роду, то, вѣроятно) все-го, такъ же поступали и „дѣти“. Отсюда слѣдуетъ, что въ приходѣ с. Крутецъ въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ были раскольники въ весьма значительномъ количествѣ. Однако ни въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ, ни въ другихъ документахъ раскольниковъ здѣсь не значится. Мы представляемъ себѣ дѣло очень просто. Въ приходѣ с. Крутецъ раскольники проживали и до 60-хъ гг. Но благодаря давленію со стороны помѣщиковъ или ихъ управляющихъ, не могли заявить себя открыто раскольниками, *) исправно писались православными, хотя въ церковь и не ходили совершенно, какъ мы это видимъ изъ списка. Въ 1861 г. помѣщичья власть была упразднена, раскольники оживились и въ приходѣ с. Крутецъ началась оживленная пропаганда раскольническаго ученія. Какія мѣры предпринималъ мѣстный священникъ противъ совращающихся, мы не знаемъ. Знаемъ одно, что многіе изъ нихъ дали подписку или словесное обѣщаніе возвратиться въ церковь. Исполнили ли они свое обѣщаніе, мы опять таки не знаемъ. Но судя по тому, что въ приходѣ с. Крутецъ проживаютъ раскольники и донныѣ и въ весьма значительномъ количествѣ, должны думать, что расколъ въ 60-хъ гг. здѣсь не былъ искорененъ. Мѣстный же священникъ, боясь отвѣтственности за большое количество сразу, повидимому, совратившихся въ расколъ, не донесъ своевременно о совращеніи

*) Примѣровъ подобнаго давленія на раскольниковъ со стороны помѣщиковъ мы можемъ насчитать весьма много въ исторіи Пензенскаго раскола.

и потому до нынѣшняго года раскольники с. Крутець продолжали писаться православными, хотя большая половина ихъ родилась уже въ расколѣ и никогда ничего общаго не имѣла съ православною Церковью.

До 1889—90 г. какихъ либо официальныхъ свѣдѣній о крутецкихъ раскольникахъ мы не встрѣчали. Въ братскомъ отчетѣ за этотъ годъ мы находимъ слѣдующее любопытное извѣстіе. Въ приходѣ с. Крутець, говорится здѣсь, проживаютъ раскольники безпоповщинской безбрачной секты, т. е. или федосѣевцы или филиповцы. Судя потому, что въ недалеко лежащей Оленевкѣ проживаютъ филиповцы, можно думать, что къ тому же толку принадлежатъ и крутецкіе раскольники. Противораскольнической епархіальный миссіонеръ о. Ѳетисовъ какъ въ этомъ, такъ и въ 1890—91 г. велъ здѣсь собесѣдованія именно съ раскольниками безпоповцами. Но въ списки раскольническихъ селеній за тѣже годы Крутець однако не попалъ. На этомъ сообщеніи дальнѣйшія официальные свѣдѣнія о крутецкихъ раскольникахъ снова обрываются. Сколько здѣсь проживаетъ въ настоящее время раскольниковъ, официальнымъ путемъ также ничего неизвѣстно. Неофициальные данныя, повидимому, очень близкія къ истинѣ, говорятъ слѣдующее. Раскольниковъ въ приходѣ с. Крутець весьма много, нѣсколько сотъ человѣкъ. Въ 1891 г. они чрезъ Министра В. Д. добились отчисленія себя отъ православной Церкви и устройства собственной молельни. Если ихъ всѣхъ назовутъ совратившимися, то это будетъ грубая ошибка. Неизвѣстно въ точности, во всѣхъ ли селеніяхъ прихода проживаютъ раскольники или только въ нѣкоторыхъ.

(г) Оленевка и д. Марьевка—IV благочинническаго округа. Первое болѣе или менѣе официальное извѣстіе,

что въ д. Марьевкѣ проживаютъ раскольники, мы встрѣчаемъ въ отчетѣ Иннокентievскаго Братства за тотъ же годъ. Бывшій миссіонеръ Оетисовъ сообщаетъ, что въ Марьевкѣ, какъ и въ Крутцѣ, раскольники — безпоповской безбрачной секты ¹⁾, скорѣе всего филипповцы, какъ увидимъ далѣе. Въ 1889—90, равно какъ и въ слѣдующемъ отчетномъ году о. Оетисовъ вель въ Марьевкѣ собесѣдованія, повидимому безрезультатныя. Но какъ и Крутцовскій, такъ и Оленевскій приходъ въ раскольническіе списки за тѣ же годы не попалъ. Во всѣхъ дальѣйшихъ отчетахъ д. Марьевка также не упоминается. Въ отчетахъ за 1889—91 гг. ничего не сказано, сколько же здѣсь проживаетъ раскольниковъ. Болѣе подробныя и опредѣленныя свѣдѣнія о марьевскихъ безпоповцахъ мы находимъ въ напечатанныхъ извлеченіяхъ изъ миссіонерскаго отчета о. К. Попова за 1895 г. ²⁾. Отсюда мы видимъ, что жители д. Марьевки прихода с. Оленевки почти на половину раскольники безпоповскаго филипповскаго толка“. Наставникомъ у нихъ былъ за описываемое время Иванъ Сав. Лукинъ, человекъ малограмотный, но фанатичный. Это показаніе о. миссіонера тѣмъ болѣе важно, что официально нигдѣ въ Пензенской епархіи не указывается болѣе филипповцевъ—этой весьма фанатичной секты. Въ томъ же напечатанномъ извлеченіи изъ миссіонерскаго отчета о. Попова мы находимъ и другія любопытныя подробности о марьевскихъ раскольникахъ. Оказывается, что эти послѣдніе находятся въ близкихъ и дѣятельныхъ сношеніяхъ съ саратовскими раскольниками, получали и, быть можетъ, получаютъ теперь отъ нихъ помощь деньгами и, благодаря этимъ пособиямъ, ведутъ дѣятельную пропаганду своего ученія въ деревнѣ

¹⁾ Отчетъ, стр. 9-я.

²⁾ Пенз. Еп. Вѣд. 1896 г. № 3, стр. 73—74.

между православными. Приносить ли какіе нибудь результаты эта пропаганда, достовѣрно неизвѣстно. Можно думать, что приносить, такъ какъ Марьевка значительно удалена отъ приходскаго храма, а слѣдовательно, и отъ вліянія мѣстнаго священника.

Въ статьѣ миссіонера о. Попова есть лишь одна неопредѣленная фраза о числѣ марьевскихъ раскольниковъ— „почти половина всего селенія“. Для уясненія этой фразы можно привести слѣдующія данныя. По свѣдѣніямъ губернскаго статистическаго комитета въ Марьевкѣ въ 1893—94 гг. было всего жителей 494 д. об. п., а въ 1895 г. нѣсколько болѣе 500 д. об. п. ¹⁾. Если предположить даже, что въ Марьевкѣ до 200 д. об. п. раскольниковъ, то и тогда это селеніе окажется весьма важнымъ пунктомъ въ общемъ спискѣ раскольническихъ селеній.

Давно ли явился расколъ въ д. Марьевкѣ? Если мы, основываясь на томъ лишь, что официальные извѣстія о здѣшнихъ раскольникахъ встрѣчаются лишь въ 1889—90 г. въ первый разъ, будемъ думать, что расколъ въ д. Марьевкѣ появился недавно, въ послѣдніе 15—20 лѣтъ, то, быть можетъ, глубоко ошибемся. Вѣдь, и о Крутецкихъ раскольникахъ первыя официальные данныя относятся лишь къ 1889—90 г. и только случайная находка приведенныхъ нами документовъ дала намъ возможность констатировать существованіе раскола въ приходѣ с. Крутецъ еще въ 60-хъ гг. Весьма вѣроятно, что къ тому же времени относится происхожденіе и марьевскаго раскола, занесеннаго сюда или изъ Саратовской губ. ²⁾, или изъ того же Крутца.

¹⁾ Памятн. кн. Пенз. губ. за 1894 г.

²⁾ Оленевка лежитъ верстахъ въ 5—7 отъ Сарат. губ. и рядомъ съ почтовымъ трактомъ на Саратовъ.

Кромѣ того, Оленевскій приходъ интересенъ для насъ и въ другихъ отношеніяхъ. Въ Пензенскомъ окружномъ судѣ въ періодъ времени отъ 1865 по 1876 г. разбирались четыре скопческихъ дѣла и всѣ они болѣе или менѣе касались Оленевского прихода. Было установлено, что оскотленія совершались въ самой Оленевкѣ (на поташномъ заводѣ) и надъ оленевскими прихожанами въ другихъ мѣстахъ (напр. въ Ахлебиновкѣ). Часть скопцовъ была сослана въ Сибирь, но нѣкоторые, повидимому, остались, такъ какъ г. М. Ремезовъ въ 1888 г. писалъ, что въ то время скопцы въ Пензенской епархіи проживали въ слѣдующихъ пунктахъ: г. Пенза, с. Оленевка и д. Ахлебиновка, Еланскаго прихода. На основаніи какихъ данныхъ утверждалъ онъ это, мы не знаемъ.

Помимо всѣхъ перечисленныхъ раскольническихъ или сектантскихъ пунктовъ, указываютъ еще и другіе. Изъ нихъ наиболѣе вниманія заслуживаетъ слѣдующій д) Чернцовка—II благочинническаго округа. Въ отчетѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1889—90 г. рядомъ съ раскольническими селеніями Пензенскаго у.—Каз. Арчадой, Обловкой и Алферьевкой поставлена именно Чернцовка. Но здѣсь не дано никакихъ свѣдѣній о томъ, сколько здѣсь проживаетъ раскольниковъ, къ какому согласію принадлежать они и т. д. Во всѣхъ послѣдующихъ отчетахъ—и Братства и Училищнаго Совѣта село это болѣе не упоминается какъ раскольническое и этимъ какъ бы предполагается, что раскольники здѣсь были, да обратились. Возможно, впрочемъ, и другое предположеніе, основанное отчасти на томъ, что обращеній по Пензенскому у. сравнительно очень мало, а отчасти на повторяющихся очень часто случаяхъ, когда завѣдомо раскольническое село не вносится по нѣскольку лѣтъ въ списки раскольническихъ селеній.

Итакъ, въ списокъ раскольниковыхъ селеній Пензенскаго у. не внесено за послѣдніе отчетные годы четырехъ, а быть можетъ и пяти, раскольниковыхъ селеній, вмѣщающихъ въ себѣ не менѣе 600 д. об. п. отступниковъ отъ православія. На основаніи всего вышесказаннаго составляемъ слѣдующій списокъ:

- 1) г. Пенза, 2) Каз. Арчада и д. Ниротморцевка¹⁾,
- 3) Обловка и д. Грязнуха, 4) Крутецъ и с-по Приволье (?),
- 5) Тельгино—III благочинническаго округа; 6) Алферьевка,
- 7) Оленевка и дер. Марьевка—IV благоч. округа.

Сомнительный пунктъ—8) Чернцовка II благоч. округа²⁾.
Что касается географическаго распредѣленія этихъ селеній по уѣзду, то большинство изъ нихъ, именно—Обловка, Тельгино, Крутецъ, Оленевка, Алферьевка, почти непрерывной цѣнью тянутся по южной границѣ губерніи и уѣзда, на разстояніи 1—10 верстъ отъ Саратовской губерніи. Что касается Каз. Арчады и Чернцовки, то оба прихода лежатъ вблизи раскольниковскаго района Нижнеломовскаго у., въ СЗЗ углу у. Первый расположенъ въ клину Пензенскаго у., вдающемся между уу. Нижнеломов-

¹⁾ Въ картѣ, приложенной къ 15 № Пенз. Еп. Вѣд. 1897 г., с. Казанская Арчада поставлена на мѣстѣ Шокровской Арчады (Мокшаны тожъ), тогда какъ Каз. Арчада находится сравнительно севернѣе, на истокахъ рѣки Арчады. Въ своихъ указаніяхъ мы руководимся картою, составленною офицерами генер. штаба.

²⁾ Въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ за 1857—1867 гг. указывалась еще с. Елань съ д. Ахлебиновкой, какъ пунктъ или раскольниковскій или скопцескій. Въ настоящее время ничего неизвѣстно официально о существованіи тамъ раскольниковъ или скопцовъ. Но М. Ремезовъ еще въ 1888 г. указывалъ, что въ Ахлебиновкѣ тогда проживали въ незначительномъ количествѣ скопцы.

скимъ и Чембарскимъ, второй въ части у., также вдаю-
щейся въ долину между раскольничьими районами Мокшан-
скаго и Нижнеомовскаго уу. Такое расположение расколь-
ническихъ селеній по Пензенскому у. даетъ право думать,
что шпервягъ пять селеній и по происхожденію въ нихъ
раскола и по своимъ торговымъ и инымъ связямъ тяго-
тѣются больше къ Саратовской губ., послѣдніа два — къ
Нижнеомовскимъ или Мокшанскимъ раскольникамъ, такъ
какъ Каз.-Арчадинскіе и быть можетъ, Чернцовскіе рас-
кольники подобно Нижнеомовскимъ и Мокшанскимъ при-
надлежатъ, кажется, къ бѣглопоповцамъ. Никакихъ поло-
жительныхъ свѣдѣній о происхожденіи раскола въ означен-
ныхъ селеніяхъ не имется. Что касается, наконецъ,
гдѣ Пензы, то расколъ и сектанство сюда могли быть
озанесены изъ разныхъ мѣстъ губерній и уѣзда.

А. X—въ.

(Продолженіе будетъ).

Духовные журналы за 1898й годъ.

Изъ статей журнала „Богословскій Вѣстникъ“ за
январь—мартъ (мѣсяцы остановимся на слѣдующихъ:
„Древнерусскій духовникъ“, „Значеніе философскихъ
наукъ въ системѣ семинарскаго образованія“ и „О-
соединеніи церквей“). Въ первой статьѣ рѣшаются
вопросы, имѣющіе интересъ для нашихъ читателей. Авторъ
желаетъ знакомить читателей съ составомъ класса нашихъ дре-
внихъ духовниковъ, ихъ положеніемъ въ „покаяльной семьѣ“
и пр. Многими чертами своего облика древнерусскій ду-
ховникъ обязанъ вліянію примѣра духовника въ греческой
церкви. Практика послѣдней перешла съ нѣкоторыми от-
ступленіями въ древнерусскую церковь. Наши древніе духов-
ники такъ же, какъ и греческіе, получали специальное по-

ставленіе отъ епископовъ. Но въ духовники избирали у насъ не однихъ иноковъ, какъ это было въ Греціи. И бѣлые приходскіе священники на Руси никогда не были лишены права состоять духовниками и совершать исповѣдь, хотя это право давалось не всѣмъ, а только нѣкоторымъ изъ нихъ. Между духовниками бѣльцами и монахами признаковъ антагонизма не встрѣчалось. Нельзя также сказать, чтобы которая нибудь группа духовниковъ имѣла привиллегію на исповѣдь высшихъ классовъ, представляя другой только низшіе. Забота о хорошемъ духовникѣ лежала на самомъ вѣрующемъ, которому въ древней Руси предоставленъ былъ совершенно свободный выборъ. Но и духовникъ былъ до нѣкоторой степени свободенъ въ выборѣ духовныхъ дѣтей. Вѣрующіе, по собственному желанію собирающіеся къ извѣстному духовнику и съ его согласія принимаемые на исповѣдь, и составляли такъ называемую „покаяльную“ семью, размѣръ которой въ древней Руси не былъ установленъ. Подчиненіе духовнику его духовныхъ дѣтей было не менѣе безусловно, чѣмъ плотскихъ дѣтей родителю, власть духовника была не менѣе высока, чѣмъ власть отца семьи. Званіе духовника въ древней Руси было довольно почетно и выгодно въ житейскомъ смыслѣ. Нравственное положеніе духовника было очень высоко. Онъ былъ безусловнымъ и неограниченнымъ нравственнымъ руководителемъ своихъ духовныхъ дѣтей. Его воля въ нравственно-религіозной сферѣ была закономъ для послѣднихъ. Самымъ важнымъ моментомъ, въ которомъ проявлялось нравственное вліяніе духовнаго отца на дѣтей, была, разумѣется, исповѣдь, которая происходила обыкновенно постомъ. Но говѣнье въ древнерусской церкви происходило не такъ, какъ у насъ теперь. Въ глубокой древности на Руси исповѣдывались и причащались трижды въ

годъ, въ посты: великій, петровъ и филипповъ. Говѣнье продолжалось не одну недѣлю, а весь постъ и вѣрующіе приступали къ таинству причащенія только по окончаніи поста. И вѣрующей все говѣнье отъ начала до конца долженъ былъ находиться подъ непосредственнымъ руководствомъ своего духовника. Исповѣдь въ древней Руси была важнымъ средствомъ для вмѣшательства духовнаго отца въ жизнь дѣтей. Она вводила его не только во внутренній ихъ міръ, но и во внѣшній бытъ, открывала его непосредственному вліянію древнерусскую семью, куда не проникалъ, или почти не проникалъ, гражданскій законъ. Исповѣдальня служила въ древней Руси для церкви однимъ изъ важныхъ наблюдательныхъ пунктовъ за домомъ, устройство котораго лежало главнымъ образомъ на попеченіи церкви, а духовникъ былъ замѣтнымъ его устройтелемъ. Но и помимо исповѣди наши древніе духовники имѣли большое вліяніе на обыденную жизнь своихъ дѣтей,—своимъ повседневымъ общеніемъ съ духовной семьей. Хорошій духовный отецъ своею близостью къ дѣтямъ приносилъ имъ большую нравственную пользу.— Статья „Значеніе философскихъ наукъ въ системѣ семинарскаго образованія“ написана въ виду пересмотра дѣйствующаго семинарскаго устава. Въ ней выясняется значеніе философскихъ наукъ для нашей духовной школы и говорится о желательныхъ улучшеніяхъ въ семинарской постановкѣ философскихъ наукъ. Болѣе или менѣе плодотворная постановка академическаго преподаванія философіи въ значительной степени обусловлена предварительной семинарской подготовкой. Послѣдняя даетъ возможность въ академіяхъ начинать дѣло философскаго преподаванія не съ самыхъ элементовъ и, значитъ, благоприятными результатами академія много обязана семинаріи.

Отсюда ясно значеніе философскихъ наукъ въ системѣ семинарскаго образованія. Но могутъ сказать: изъ окончившихъ курсъ семинаристовъ въ академіи поступаютъ не болѣе 5%; нужна-ли остальнымъ то 95% та философская подготовка, какую даетъ семинарія? Задачи высшей и средней школы раздѣлять нельзя. Но и помимо всего, принимая во вниманіе собственныя задачи семинаріи, надо признать философскія науки въ семинарскомъ курсѣ существенно необходимыми и имѣющими первостепенную важность. Духовная семинарія, по своимъ задачамъ, есть учебное заведеніе смѣшаннаго типа, — отчасти общеобразовательное и отчасти профессиональное. Первостепенную важность философскія науки въ семинаріяхъ имѣютъ какъ съ точки зрѣнія даваемого тамъ общаго образованія, такъ и профессиональнаго. Семинаріи даютъ очень хорошее общее образованіе. Правда, послѣднее страдаетъ нѣкоторыми недочетами сравнительно съ общимъ образованіемъ, даваемымъ гимназіями, по части древнихъ языковъ и математики. Но за то въ философскихъ наукахъ оно имѣетъ весьма завидное преимущество предъ всѣми свѣтскими школами. Знакомство съ философскими науками является самымъ лучшимъ и необходимымъ пополненіемъ или даже вѣнцомъ общаго образованія, даваемого семинаріями. Кругъ философскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріи, не только даетъ формальную подготовку мысли для встрѣчи и оцѣнки разныхъ міровоззрѣній и частныхъ доктринъ, съ какими неизбежно приходится сталкиваться въ жизни всякому образованному человѣку нашего времени, а равно и для опытовъ самостоятельнаго изслѣдованія и рѣшенія разныхъ болѣе или менѣе сложныхъ вопросовъ знанія и жизни (въ логикѣ), не только знакомитъ съ исторически извѣстными философскими системами, съ современными философскими

направленіями и ихъ сравнительнымъ значеніемъ, знакомить съ фактическимъ положеніемъ дѣла по выработкѣ міровоззрѣнія (въ исторіи философіи), но и облегчаетъ самую критику разнообразныхъ ученій, систематически разбирая мнѣнія философовъ по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ, предлагаетъ наиболѣе доступное и наиболѣе распространенное рѣшеніе этихъ вопросовъ (въ начальныхъ основаніяхъ философіи) и даетъ запасъ положительныхъ научно разработанныхъ свѣдѣній о законахъ духовной жизни, управляющихъ и познавательными процессами, и дѣятельностью чувства, и выработкой идеаловъ (въ психологіи). Воспитанникъ, вооруженный такими знаніями, во всякомъ случаѣ оказывается человѣкомъ болѣе развитымъ и образованнымъ, чѣмъ гимназистъ или реалистъ, способнымъ болѣе сознательно и критически отнестись къ умственнымъ, нравственнымъ и религіознымъ теченіямъ современной жизни, болѣе подготовленнымъ къ самостоятельному умственному труду. Задача семинаріи, какъ специальной школы, состоитъ, прежде всего, въ подготовкѣ просвѣщенныхъ служителей Церкви на поприщѣ пастырской дѣятельности. Сюда же присоединяется и задача служить дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа въ духѣ православной Церкви. Успѣшное достиженіе всѣхъ этихъ задачъ безъ изученія философскихъ наукъ было бы невозможно. Священникъ — духовно-нравственный руководитель своей паствы, — строго говоря, долженъ быть человѣкомъ разносторонне образованнымъ и высоко развитымъ, способнымъ слѣдить за всѣми духовными интересами своего времени и отзываться на самые разнообразные духовные запросы и нужды, „всѣмъ быть вся“, по апостолу Павлу (1 Кор. 9. 22). Сколько разныхъ вліяній — научныхъ, соціальныхъ, нравственныхъ, религіозныхъ, сколько разнообразныхъ до противоположности міро-

возрѣній — матеріализмъ и идеализмъ, оптимизмъ и пессимизмъ, рационализмъ и наивное легковѣріе и т. д., сколько уродствъ духовныхъ предстанеть предъ пастыремъ, съ требованіемъ немедленнаго воздѣйствія! Отъ пастыря требуется такая тонкая чуткость и податливость духа, — способность войти въ рамки любого міровозрѣнія и настроенія, понять ихъ корни и затѣмъ все направить къ торжеству христіанской вѣры, — какая никогда не можетъ быть приобрѣтена однимъ духовнымъ опытомъ. Отсюда необходимость для пастыря солиднаго и разносторонняго образованія вообще и философскаго въ частности не подлежитъ никакому сомнѣнію. Это въ особенности надо сказать о пастыряхъ, которымъ приходится дѣйствовать среди интеллигенціи. При замѣчаемомъ въ послѣднее время въ русскомъ обществѣ усиленіи интереса къ философіи и при широкомъ распространеніи философскихъ знаній въ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ кругахъ необходимо, чтобы пастырь Церкви въ этой области знанія чувствовалъ себя какъ дома. — Важность изученія психологіи вытекаетъ изъ того, что самая пастырская дѣятельность опредѣляется, какъ „душепопеченіе“. А отсюда что же для священника можетъ быть важнѣе познанія законовъ душевной дѣятельности? Конечно, школьное изученіе психологіи не даетъ пастырю средствъ вполне понять все разнообразіе и сложность движеній живой души; такое знаніе приобрѣтается только опытомъ. Но школьное изученіе облегчаетъ самый опытъ пастырскій, давая полезныя методологическія указанія для анализа душевныхъ явленій и т. п. Психологія важна для пастыря и какъ дѣятеля по народному образованію. Педагогика и дидактика всецѣло основываются на данныхъ психологіи. Любое педагогическое руководство для правильной своей оцѣнки потребуеть отъ читателя большого за-

паса психологическихъ знаній. Извѣстная школьная система никогда не опредѣляется однимъ педагогическимъ опытомъ, а непременно и психологическими данными. На учительскихъ съѣздахъ, въ училищныхъ совѣтахъ, гдѣ представители духовенства имѣютъ свой голосъ, раскрытіе многихъ вопросовъ неизбежно приходится обставлять психологической аргументаціей. Безъ школьной подготовки трудно слѣдить за обильною психологической литературой по вопросамъ весьма близкимъ къ педагогикѣ. А священникъ, какъ педагогъ, обязанъ слѣдить за нею; иначе его упрекнутъ въ отсталости и невѣжествѣ. — Пастырь не можетъ быть хорошимъ публицистомъ безъ солиднаго общаго и философскаго образованія. Чтобы руководить общественнымъ мнѣніемъ, необходима философская подготовка. — Кроме того, безъ философскихъ наукъ самое богословское образованіе, получаемое будущими пастырями въ семинаріи, было бы недостаточно глубоко и основательно. Многія богословскія науки нельзя хорошо усвоить безъ знанія философіи. Такъ, напр., основное богословіе положительно немислимо безъ знанія исторіи философіи. Различныя объясненія происхожденія религіи, деизмъ, пантеизмъ и теизмъ, какъ типы ученій объ отношеніи Бога къ міру и мн. др. мало были бы понятны безъ знакомства съ историческими условіями ихъ возникновенія и распространенія. Критика отрицательныхъ мнѣній и положительное обоснованіе истины были бы затруднены безъ предварительнаго изученія основаній философіи и отчасти психологіи. — Въ виду важности философскихъ наукъ для развитія учащихся не только желательно, но и необходимо исправить нѣкоторые недостатки въ семинарской постановкѣ преподаванія философіи. — Однимъ изъ животрепещущихъ вопросовъ современной религіозной жизни всего міра въ настоящее время служить вопросъ о соеди-

нені христіанскихъ церквей. Стремленіе объединить раздѣлившіяся христіанскія церкви теперь съ небывалою силою зрѣеть и распространяется по всѣмъ странамъ не только запада, но и Америки. Отъ лица римско-католической церкви самымъ ревностнымъ и дѣятельнымъ поборникомъ идеи единенія выступаетъ нынѣшній папа Левъ XIII, своею извѣстною энцикликою 1894 года умолявшій христіанъ „оставить раздоры и возвратиться къ единенію“. Протестантскій евангелическій союзъ также предпринималъ уже цѣлый рядъ попытокъ къ возстановленію церковнаго единенія. Англиканская церковь теперь постоянно заявляетъ, что она „никогда не перестанетъ трудиться для возстановленія церковнаго единенія и возносить объ этомъ къ Богу свои пламенные молитвы“. Такъ называемое старо-католическое движеніе, распространяющееся теперь почти во всѣхъ странахъ христіанскаго запада и за последнее время усилившееся даже въ Сѣверной Америкѣ, ревностно провозглашаетъ и проводитъ идею христіанскаго единенія. О православной же Церкви нашей достаточно напомнить только, что она никогда не переставала возносить свои молитвы къ Богу „о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божиихъ церквей и о соединеніи всѣхъ“. Такимъ образомъ христіанскія церкви всего міра одушевлены однимъ желаніемъ утолить раздоры церквей, собрать расточенныя и возстановить древнее согласіе и единеніе христіанъ. Такому важному вопросу о соединеніи церквей посвятилъ обстоятельное публичное чтеніе г. Соголовъ, профессоръ Московской дух. академіи. Въ своемъ чтеніи на тему: „О соединеніи церквей“ профессоръ разсмотрѣлъ этотъ вопросъ, по возможности, съ разныхъ сторонъ. Съ той поры, какъ христіанская церковь, прежде единая, распалась и стали нарождаться разныя вѣроисповѣданія и секты,

— говорилъ профессоръ, — мысль о крайней ненормальности такого явленія никогда не умирала въ сознаниі христіанскаго общества. Напротивъ, нерѣдко чувствовалась и тѣмъ и сказывалась потребность уничтожить прискорбное раздѣленіе и возстановить нарушенное въ христіанскомъ мірѣ единство. Но эта мысль и эти старанія не привели еще христіанъ къ желанному концу. Такая безуспѣшность попытокъ къ объединенію всѣхъ христіанъ зависитъ прямо отъ тѣхъ заблужденій, которыя вносятся людьми въ великое дѣло единенія христіанскихъ церквей. Такъ, римскій папа, призывая всѣхъ христіанъ къ единенію, въ сущности, призываетъ всѣхъ повиноваться и вѣровать только папскимъ декретамъ, и потому, зная искаженія въ римской церкви истины вѣры, христіане другихъ вѣроисповѣданій несочувственно относятся къ папскому призыву. Призывъ протестантовъ къ единенію также не встрѣчаетъ себѣ сочувствія. Протестантство желаетъ устранить всѣ вѣроисповѣдныя особенности и основой соглашенія признать лишь тѣ догматическія ученія, которыя общи въ всѣхъ исповѣданіяхъ, чрезъ что можетъ быть достигнуто лишь полное уничтоженіе самаго христіанства. Единственно правильный путь къ возстановленію нарушеннаго единенія всѣхъ христіанскихъ церквей, по убѣжденію профессора, заключается въ томъ, чтобы возстановить единство вѣры. Было время, когда весь христіанскій міръ представлялъ собою дѣйствительно единое стадо, когда не было ни православныхъ, ни католиковъ, ни лютеранъ, ни реформатовъ, а были только христіане. Была единая, нераздѣленная церковь Христова, въ которой и востокъ и западъ едиными устамъ и единымъ сердцемъ исповѣдывали свою святую вѣру. Такъ продолжалось цѣлое тысячелѣтіе, до той печальной поры, когда совершилось раздѣленіе церквей и христіанскій западъ отторгся отъ

своего союза съ востокомъ. Современные христіане утратили единство вѣры, но эта вѣра нѣкогда объединяла ихъ, а потому къ ней и нужно обратиться, какъ къ истинной основѣ христіанскаго единенія, т. е. къ той вѣрѣ, которую исповѣдывала единая нераздѣленная церковь семи вселенскихъ соборовъ. По сознанию же ученыхъ людей инославнаго запада,—и англиканъ, и старокатоликовъ, и папистовъ,—познакомившихся съ востокомъ, истинная вѣра нераздѣленной церкви вселенскихъ соборовъ хранится въ восточномъ православіи. А если такъ, то возвращаться къ этой вѣрѣ нераздѣленной церкви значить, очевидно, приближаться къ восточному православію,—къ той церкви, которая не переставала существовать и существуетъ въ дѣйствительности. Объединеніе современнаго разрозненнаго христіанскаго міра и должно совершиться путемъ соединенія всѣхъ христіанскихъ церквей съ православною церковію востока. Это не значитъ, что всѣ западныя христіанскія исповѣданія должны присоединиться къ церкви Русской, т. е. отказаться отъ всѣхъ, вѣками сложившихся, особенностей ихъ національной церковной жизни и безусловно принять все то, чѣмъ живетъ наша Русская церковь, всѣ ея ученія, установленія и обряды. Русская церковь, равно какъ и церковь Греческая, Болгарская, Сербская и всякая другая православная въ отдѣльности, не есть вселенская церковь. Каждая изъ этихъ православныхъ церквей, отдѣльно взятая, есть только церковь помѣстная, т. е. часть церкви вселенской. Каждая изъ нихъ имѣетъ свои историческія и національныя особенности—и въ ученіи, и въ формахъ жизни, которыя свято чтутся чадомъ этой именно церкви, но не могутъ имѣть обязательнаго значенія для всей церкви вселенской. Непогрѣшимо и безусловно-обязательно только то, что постановлено и принято опредѣленіемъ церкви вселен-

ской и что неизмѣнно хранится, какъ общее священное достояніе, всею совокупностью православныхъ церквей, и потому для западныхъ христіанъ соединиться съ востокомъ не значитъ совсѣмъ превратиться въ грековъ, или русскихъ и принять всѣ наши обряды, мнѣнія и формы церковной жизни, а усвоить лишь то существенное, что обще всѣмъ православнымъ церквамъ и что составляетъ догматы и божественное установленіе церкви всецельской... Намъ, православнымъ, нѣтъ нужды искать истинную вѣру, какъ людямъ запада, такъ какъ, по милости Божіей, мы родились и воспитались въ лоно вселенской святой церкви, и по мѣрѣ силъ, послужить христіанскому единенію—это долгъ православныхъ людей.

Протоіерей Θεодоръ Александровичъ Петровъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

9 числа минувшаго апрѣля въ 10 час. вечера, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался въ городѣ Мокшанѣ протоіерей Θεодоръ Александровичъ Петровъ. Смерть его не была неожиданною для тѣхъ, кто зналъ почившаго въ послѣднее время. Уже предъ отъѣздомъ изъ Пензы (въ маѣ 1897 г.) силы о. Θεодора были надломлены продолжительною болѣзнію и трудно было надѣяться на улучшение его здоровья съ переходомъ на службу въ уѣздный городъ, гдѣ жизненныя условія значительно хуже, а между тѣмъ съ занятіемъ болѣе высшаго поста въ санѣ уѣзднаго протоіерея о. Θεодору пришлось нести болѣе трудныя обязанности.

Жизнь и дѣятельность о. Θεодора представляетъ много поучительнаго. Рожденный и воспитанный въ богобоязненной священнической семьѣ, Θ. А. во время своего обученія

въ семинаріи былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ по успѣхамъ и поведенію. При этомъ онъ отличался религіозною настроенностію, любилъ церковное пѣніе и чтеніе. По окончаніи курса въ 1872 году со степенью студента, О. А. занялъ мѣсто учителя исторіи и географіи и надзирателя за учениками въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ, но состоялъ въ этой должности только одинъ годъ. 24 октября 1873 года О. А. принялъ санъ священника и поступилъ въ с. Мерлинку, Мокшанскаго уѣзда, гдѣ пробылъ около трехъ лѣтъ. Въ теченіе своего недолгаго пребыванія здѣсь о. Теодоръ приобрѣлъ искреннюю любовь своихъ пасомыхъ и обращалъ особенное вниманіе на благодѣпіе храма Божія, за что удостоился получить Архипастырскую признательность и благословеніе. Въ тоже время онъ успѣлъ заслужить довѣріе и расположеніе духовенства своего благочинническаго округа, которое избрало его депутатомъ на епархіальные и училищныя съѣзды. 10 мая 1876 г. о. Теодоръ, по собственному прошенію, перемѣненъ въ с. Тянгю (Покровское тожъ), Чембарскаго уѣзда, гдѣ пробылъ до своего перемѣненія въ Пензу (11 октября 1894 г.), болѣе 18 лѣтъ. Здѣсь протекли лучшіе годы служенія о. Теодора. Съ тою же неусыпною заботливостію и съ тѣмъ же сознаніемъ важности пастырскаго служенія относился почившій и въ Тянгѣ ко храму и къ прихожанамъ. Храмъ былъ приведенъ имъ въ благодѣшный видъ. Служеніе его отличалось особымъ благоговѣніемъ и назидательностію. О. Теодоръ верѣдко проповѣдывалъ въ храмѣ, а также поучалъ прихожанъ, по слову Св. Писанія, благовременно и безвременно. При исполненіи различныхъ требъ о. Теодоръ отличался нестяжательностію и довольствовался тѣмъ, что ему давали. Общая любовь прихожанъ и признательность Епархіальнаго Начальства были наградою за его ревностное пастырское

служеніе. Въ то же время онъ пользовался полнымъ довѣріемъ и расположеніемъ духовенства округа, которое постоянно избирало его депутатомъ на епархіальные и окружные сѣзды въ теченіе 16 лѣтъ (1876—1892 гг.). И о. Ѳеодоръ вполне оправдывалъ это довѣріе. Семидесяти и восьмидесяти годы были временемъ развитія жизни духовно—учебныхъ заведеній. Тогда было особенно трудно положеніе епархіальныхъ сѣздовъ; имъ постоянно приходилось изыскивать новыя средства для удовлетворенія разнообразныхъ, иногда самыхъ неотложныхъ, потребностей жизни духовно—учебныхъ заведеній, которыя нужно было привести въ полное соотвѣтствіе съ указами устава. О. Ѳеодоръ былъ весьма замѣтнымъ лицомъ среди оо. депутатовъ епархіальныхъ сѣздовъ и неоднократно былъ избираемъ (напр. въ 1883, 1884, 1885 и 1890 гг.) на должность предсѣдателя сѣзда. Со свойственнымъ ему тактомъ о. Ѳеодоръ умѣлъ примирять разнорѣчивыя мнѣнія оо. депутатовъ и направлять дѣло къ желательнымъ, въ интересахъ епархіи, цѣлямъ.

Занимая должность благочиннаго 2-го Чембарскаго округа въ теченіи болѣе 10 лѣтъ, о. Ѳеодоръ пользовался общеою любовію и уваженіемъ со стороны духовенства за свое справедливое отношеніе ко всѣмъ. Какъ хорошій отецъ семьи, онъ желалъ исправлять недостатки ввѣренныхъ ему лицъ прежде всего личнымъ ознакомленіемъ съ положеніемъ возникавшихъ дѣлъ и прикосновенныхъ къ нимъ лицъ. Если между членами причта начинались какія-либо неудовольствія, то о. Ѳеодоръ приглашалъ ихъ къ себѣ, давалъ имъ добрыя совѣты, дѣлалъ внушенія и всѣми мѣрами старался примирить ссорящихся. Онъ былъ врагомъ бумажнаго производства и только въ крайнихъ случаяхъ, истощивъ всѣ средства, обращался къ Епархіальной

Власти. О. Теодоръ хорошо понималъ значеніе духовенства и всегда поддерживалъ его авторитетъ. Въ этомъ отношеніи его личный примѣръ имѣлъ чрезвычайно большое значеніе: безукоризненный пастырь, обладавшій серьезнымъ складомъ ума и богословскою начитанностью, могъ для другихъ служить надежнымъ руководителемъ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, 11 октября 1894 года о. Теодоръ былъ перемѣщенъ къ Спасо-Преображенской церкви г. Пензы. Кратковременное служеніе его здѣсь было довольно разнообразно. Кромѣ обязанностей приходскаго священника, онъ состоялъ членомъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, несъ трудныя обязанности члена комиссіи по постройкѣ новыхъ зданій Пензенской духовной семинаріи, законоучителя воскресной школы для взрослыхъ, въ образцовой школѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Пензенскаго уѣзда и проч. По должности члена попечительства о. Теодоръ извѣстенъ, какъ человекъ, умѣвшій согласовать требованія закона съ положеніемъ нуждавшихся. Въ качествѣ члена строительной комиссіи онъ давалъ дѣльные практическіе совѣты.

Красною нитью во всей дѣятельности о. Теодора проходитъ его служеніе дѣлу просвѣщенія народа. Въ немъ было рѣдкое соединеніе качествъ прекраснаго законоучителя и воспитателя; онъ не только сообщалъ своимъ ученикамъ необходимыя свѣдѣнія, но самое главное—воспитывалъ ихъ, способствуя развитію и укрѣпленію въ дѣтяхъ добрыхъ навыковъ. Обязанности законоучителя по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія о. Теодоръ несъ во все время своей службы сначала въ Мерлинкѣ, затѣмъ—въ Тянгѣ, далѣе въ Пензенской воскресной школѣ для взрослыхъ, въ образцовой школѣ при епарх. ж. училищѣ и,

наконецъ, въ Мокшанѣ. Дирекція очень дорожила о. Теодоромъ и умѣла цѣнить его. Два раза ему была объявлена благодарность губернскаго училищнаго совѣта „за ревностные труды и занятія по закону Божію“, а затѣмъ, по представленію дирекціи, о. Теодоръ получилъ камилавку (въ 1889 г.) и наперсный крестъ (въ 1895 г.).

Не менѣе ревностно трудился почившій о. Теодоръ и въ дѣлѣ развитія церковно-приходскихъ школъ, хотя дѣятельность его здѣсь началась сравнительно позже,—съ 1889 года, когда онъ былъ назначенъ членомъ Чембарскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта. По переходѣ въ Пензу онъ состоялъ членомъ пензенскаго уѣзднаго отдѣленія и вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ г. Пензѣ. Съ учрежденіемъ должности уѣздныхъ наблюдателей, о. Теодоръ занялъ (12 сентября 1896 г.) должность наблюдателя по Пензенскому уѣзду, а съ перемѣщеніемъ въ Мокшанъ назначенъ предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта. Не преувеличивая можно сказать, что почившій о. протоіерей съ рѣдкимъ усердіемъ относился къ церковнымъ школамъ, хорошо сознавалъ ихъ просвѣтительное значеніе и дѣлалъ все, что могъ, для лучшей постановки ихъ. По должности наблюдателя онъ обнаруживалъ рѣдкую исполнительность. Съ грустью онъ видѣлъ, что нѣкоторыя школы находятся въ плохихъ помѣщеніяхъ, а учителя—плохо вознаграждаемы—не отвѣчаютъ своему назначенію. Не смотря на неудобства путей сообщенія, о. Теодоръ во всякую погоду, не обращая вниманія на разстроенное здоровье, неоднократно осматривалъ школы ввѣреннаго ему уѣзда и доставлялъ отдѣленію самыя подробныя и согласныя съ дѣйствительностію свѣдѣнія о состояніи ихъ. На экзаменахъ въ нѣкоторыхъ школахъ (напр. въ Петропавловской) о. Теодоръ

буквально просиживалъ дѣлше дни, не давая себѣ отдыха. По должности предсѣдателя Мокшанскаго отдѣленія о. Ѳеодоръ, не смотря на ослабленіе здоровья, трудился буквально до изнеможенія и привелъ въ должный видъ всѣ дѣла этого отдѣленія. О. Ѳеодоръ съ самоотверженіемъ относился ко всѣмъ своимъ многоразличнымъ обязанностямъ. Для него на первомъ планѣ былъ долгъ, предъ которымъ все остальное (даже собственная болѣзнь) отодвигалось на второе мѣсто.

Какъ священникъ, о. Ѳеодоръ былъ, по отзыву многихъ знавшихъ его лицъ, однимъ изъ выдающихся пастырей Пензенской епархіи. Богослуженія, совершаемы имъ, носили высоко-религіозный характеръ. Онъ соблюдалъ всѣ требованія церковнаго устава и не допускалъ никакихъ отступленій отъ него или сокращеній. Постоянно заботясь о благоукрашеніи храмовъ Божіихъ, въ которыхъ онъ настоятельствовалъ, о. Ѳеодоръ оставилъ слѣды этихъ заботъ во всѣхъ четырехъ приходахъ. Къ другимъ обязанностямъ по приходу почтнѣйшій о. протоіерей относился съ необычайною точностію и аккуратностію. И никакія причины не могли заставить его отложить исполненіе пастырскаго долга. Обладая хорошимъ даромъ слова, о. Ѳеодоръ былъ не дюжиннымъ проповѣдникомъ. Темою для его проповѣдей служило попреимуществу дневное евангеліе, основываясь на которомъ, о. Ѳеодоръ предлагалъ слушателямъ краткія изустныя поученія, не утомля ихъ длиннымъ чтеніемъ по тетрадкѣ (какъ дѣлаютъ весьма многіе священники). Подобныя поученія производили большое впечатлѣніе на слушателей.

Нарушеніе церковной дисциплины не разъ вызывало о. Ѳеодора на бесѣду съ пасомыми. Намъ памятенъ такой случай. Въ лазареву субботу, какъ извѣстно всѣмъ, про-

исходитъ раздача вербъ, нерѣдко сопровождающаяся безпорядкомъ. Съ грустью и душевнымъ прискорбіемъ наблюдалъ это о. Теодоръ въ первый годъ своего служенія въ Пензѣ (1896 г.): онъ былъ свидѣтелемъ толкотни, шума и нарушеннаго порядка и благочинія. Глубоко возмущенный этимъ, о. Теодоръ предъ раздачею вербъ въ 1897 году обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ словомъ, исполненнымъ глубокаго назиданія и пастырскаго прещенія. Указавъ на святость храма, на примѣръ Спасителя, изгнавшаго изъ храма продавцовъ, на завѣтъ Его, чтобы домъ Божій былъ мѣстомъ молитвы, проповѣдникъ обличалъ нарушителей благочинія и призывалъ всѣхъ именемъ Бога къ сохраненію порядка и тишины въ святомъ мѣстѣ. И слово о. Теодора оказалось дѣйственнымъ: раздача вербъ совершилась въ этотъ разъ въ полномъ порядкѣ. Особенно памятно послѣднее служеніе о. Теодора въ Пензенской Спасо-Преображенской церкви. 25 мая 1897 года, по окончаніи божественной литургіи въ этомъ храмѣ, о. Теодоръ обратился къ прихожанамъ съ глубоко-прочувствованною прощальною рѣчью. Прежде всего онъ выразилъ искреннее сожалѣніе по поводу разставанія съ своими духовными чадами, которыхъ онъ любилъ. Сказавъ о своихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ, о. Теодоръ откровенно заявилъ, что, вслѣдствіе продолжительной и тяжелой болѣзни, ему не удалось осуществить многого изъ того, что онъ считалъ необходимымъ для блага своихъ пасомыхъ. При этомъ о. Теодоръ, какъ чадолубивый отецъ, прощающійся съ своими дѣтьми, какъ пастырь добрый, завѣщалъ своимъ духовнымъ дѣтямъ любить пастыреначальника нашего, Господа Иисуса Христа и свято хранить Его заповѣди. Затѣмъ онъ общалъ на новомъ мѣстѣ своей службы молиться у престола Господня за всѣхъ

бывшихъ его духовныхъ чадъ и въ свою очередь усердно просилъ ихъ молитвъ за него. „Если же Всевышнему угодно будетъ призвать меня въ загробную жизнь, прошу молиться объ упокоеніи моей души“, закончилъ о. Ѳеодоръ. При этихъ словахъ обильныя слезы оросили глаза и лицо говорившаго и отъ глубокаго волненія онъ не могъ продолжать своей рѣчи... Въ заключеніе, павъ на землю, о. Ѳеодоръ просилъ прощенія у тѣхъ, которые, можетъ быть, чѣмъ-либо недовольны имъ. Прихожане въ свою очередь поклонились въ ноги своему духовному отцу, прося у него прощенія... Многіе также не могли удержаться отъ слезъ... Съ большою печалью они разставались съ пастыремъ, котораго искренно любили и уважали...

Въ Мокшанѣ почившій о. протоіерей прожилъ менѣе года. Старая болѣзнь усилилась и уже съ января мѣсяца онъ не могъ служить во храмѣ, но занимался дѣлами дома, въ постели. Чувствуя приближеніе близкой кончины, онъ истинно по-христіански встрѣтилъ ее и сдѣлалъ необходимыя распоряженія о своемъ погребеніи... Онъ безропотно подчинился волѣ Провидѣнія и безнадежно больной имѣлъ еще мужество утѣшать убитую невыразимымъ горемъ супругу и дѣтей... Кончина о. Ѳеодора была праведная.

Погребеніе почившаго происходило 12 апрѣля. Въ немъ участвовалъ почти весь Мокшанъ. Къ 8 часамъ утра въ квартиру почившаго о. протоіерея собралось все градское духовенство съ протоіереемъ А. Я. Покровскимъ во главѣ. Послѣ совершенія литіи гробъ былъ поднятъ священнослужителями и началось печальное шествіе при пѣніи пасхальнаго канона. Литіи совершались чрезъ каждыя 5—6 шаговъ. Не смотря на близкое разстояніе, шествіе до собора продолжалось цѣлый часъ. На литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, священникомъ А. Н. Миловскимъ было сказа-

но задушевное и трогательное слово. При выходѣ на отпѣваніе слово было произнесено священниковъ В. В. Прилудскимъ, а во время отпѣванія произнесены надгробныя рѣчи священниками: І. І. Глѣбовымъ, В. А. Городецкимъ и І. К. Реморовымъ. Во всѣхъ этихъ словахъ и рѣчахъ образъ почившаго о. протоіерея рисуется самыми лучшими чертами. Онъ представляется прекраснымъ человѣкомъ, нѣжнымъ и заботливымъ отцомъ, благоговѣйнымъ пастыремъ, разумнымъ начальникомъ, мудрымъ сослужителемъ и себе-сѣдникомъ. Во всѣхъ рѣчахъ говорившихъ слышна глубокая, неподдѣльная скорбь объ утратѣ лучшаго пастыря Церкви Христовой. Тѣло почившаго о. протоіерея предано землѣ по правую сторону собора, рядомъ съ могилой протоіерея М. Н. Львова. **К. Корольковъ.**

Архіерейскія служенія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1898 года.

Страстная седмица. 30 и 31 марта, въ Великій понедѣльникъ и вторникъ, Архипастырѣ совершалъ преждеосвященныя литургіи въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря Собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

Апрѣль. 1 апрѣля, въ Великую среду, Владыка служилъ въ Крестовой церкви преждеосвященную литургію въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря Собора и оо. крестовскихъ іеромонаховъ.

2 апрѣля, въ Великій четвергъ, въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія св. Василия Великаго въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви. Того-же числа послѣдованіе страстей Господнихъ съ чтеніемъ 12-ти страстныхъ Евангелій Архипастырѣ совершалъ

въ Каѳедральномъ Соборѣ. Въ сослуженіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Θ. А. Быстровъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, ключарь Собора священникъ К. П. Ручимскій, о. протоіерей І. А. Овсовъ, о. благочинный, протоіерей Θ. Н. Сатурновъ, о. благочинный, священникъ Г. Н. Феликсовъ, о. епархіальный миссіонеръ, священникъ К. А. Поповъ и соборный священникъ Θ. П. Пучковскій.

3 апрѣля, въ Великій пятокъ, въ 2 часа по полудни, Владыка совершалъ великую вечерню съ выносомъ плащаницы Господней въ Каѳедральномъ Соборѣ. По окончаніи служенія о. ключаремъ Собора, священникомъ Константиномъ Ручимскимъ, было сказано соотвѣтствующее слово.

4 апрѣля, въ Великую субботу, Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви утреню и литургію св. Василя Великаго въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря Собора и оо. крестовскихъ іеромонаховъ.

Святая Пасха. 5 апрѣля, въ первый день Св. Пасхи, утреня и литургія были совершены архіерейскимъ служеніемъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Въ служеніи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, ключарь священникъ К. П. Ручимскій, о. протоіерей І. А. Овсовъ, о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ, священникъ А. К. Любимовъ и соборный священникъ Θ. П. Пучковскій. Вечерню въ свѣтлый день Владыка совершалъ въ Крестовой церкви. О. протоіереемъ Собора Ф. С. Алявдинымъ на вечернемъ богослуженіи было произнесено въ Соборѣ назидательное слово.

6, 7, 8 и 9 апрѣля, въ Свѣтлые понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ, были совершены Божественныя литургіи

архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря Собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

10 апрѣля, въ пятокъ Свѣтлой седмицы, въ который вмѣстѣ съ воскресеніемъ Христа Спасителя православная Церковь празднуетъ обновленіе Константинопольскаго храма Богородицы живоноснаго источника, Архiepастырь служилъ литургію въ Троицкомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ есть особо чествуемая Икона Живоноснаго Источника. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей В. П. Маловскій, о. игуменъ Іустинъ, ключарь священникъ К. П. Ручимскій и священникъ монастыря А. С. Урановъ.

11 апрѣля, въ Свѣтлую субботу, была совершена въ Крестовой церкви литургія архіерейскимъ служеніемъ. По совершеніи литургіи Владыка самъ раздавалъ молящимся освященный артосъ.

Всенощныя бдѣнія во дни Свѣтлой седмицы Владыка совершалъ въ той же Крестовой церкви.

12 апрѣля, въ недѣлю Антипасхи, Владыка совершалъ бдѣніе (съ акаѳистомъ Живоносному Гробу Христову и Воскресенію) и литургію въ Крестовой церкви, въ которой день Антипасхи — храмовой праздникъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія, по случаю престольнаго праздника.

19 апрѣля, въ недѣлю св. Жень Мироносиць, была совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

23 апрѣля, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы

Александры Θεодоровны, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи всего городского духовенства, молебень св. мученицѣцъ царицѣ Александрѣ съ возгласеніемъ многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха законоучителемъ Пензенской 1 мужской Гимназіи священникомъ В. И. Лентовскимъ было произнесено соотвѣтствующее торжеству слово. На Богослуженіи присутствовали: Г. Начальникъ Губерніи Его Сіятельство, Графъ А. В. Адлербергъ, Г. вице-губернаторъ д. с. с. К. П. Перцовъ, представители дворянства и городского управленія, начальники разныхъ учреждений г. Пензы. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алядинъ, ключарь священникъ К. П. Ручимскій, о. благочинный Н.-Ломовскаго округа священникъ Г. І. Охотскій, который въ обычное время возведенъ былъ въ санъ протоіерея на штатное протоіерейское мѣсто въ г. Мокшанъ, и соборный священникъ Θ. П. Пучковскій.

26 апрѣля, въ недѣлю о разслабленномъ, Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря Собора и оо. крестовскихъ іеромонаховъ; предъ литургією было совершено освященіе Антиминсовъ.

27 апрѣля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, въ Каѳедральномъ Соборѣ архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія; по окончаніи литургіи, при участіи городского духовенства, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебень, съ возгласеніемъ многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алядинъ, ключарь собора, священникъ К. П. Ручимскій,

о. епархіальный миссіонеръ, священникъ К. А. Поповъ и соборный священникъ Ѳ. П. Пучковскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха законоучитель Пензенской 2 мужской Гимназіи священникъ В. П. Васильевъ произнесъ соотвѣтствующее торжеству слово. На Богослуженіи присутствовали: Г. Начальникъ Губерніи, Его Сіятельство, Графъ А. В. Адлербергъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, представители дворянства и городского управленія.

29 апрѣля, въ день Преполовенія Пятидесятницы, по окончаніи литургіи, былъ совершенъ изъ Кафедральнаго Собора общій крестный ходъ изъ всѣхъ приходскихъ церквей г. Пензы на бассейнъ, что на городскомъ скверѣ, для овященія воды.

Ключарь, священникъ Константинъ Ручимскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. А. ВЯРЬВИЛЬСКАГО

(Московская улица, собствен. домъ)

симъ имѣеть честь увѣдомить гг. покупателей, что при немъ кромѣ имѣющейсѣ всегда въ большомъ выборѣ парчи, галуна, крестовъ серебряныхъ и мишурныхъ имѣется въ полномъ выборѣ: ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, какъ-то: паникадилы, подсвѣчники, семисвѣчники запрестольные, лампы, хоругви металлическія, суконныя и атласныя; новчегі, сосуды, евангелія, кресты напрестольные, дароносицы, лщики крестильные, кадила, вѣнцы, металлическія свѣчи и другія церковныя вещи. Пещаницы, иконы запрестольныя и другія.

Отъ магазина А. Г. АДАДУРОВА.

Имѣю честь извѣстить любителей чая, что въ настоящее время въ моемъ магазинѣ поступилъ въ продажу Китайскій чай фирмы „ШМЕЛЕВА и САВИНЫХЪ“ изъ КАЗАНИ: № 5. Букетный 1 р. 80 к. ф. № 6. Ароматическій 2 р. и № 7. Лянсинъ-Розанистый 2 р. 20 к. И кромѣ того полученъ Цейлонскій чай отъ РОЖИВЮ, единственнаго представителя для всей Россіи, цѣной отъ 1 р. 40 к. до 4 р. Цейлонскій чай отличается своимъ превосходнымъ ароматомъ противъ Китайскаго, а въ особенности въ 2 р. 20 к. „ПЕКО“. Имѣю также чай фирмъ К. и С ПОПОВА, БОТКИНА, и С. ПЕРЛОВА. По требованію въ уѣздъ высылаю и расходы принимаю за свой счетъ.

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Повгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Бр. Приваловы.)

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. А. Х-въ.—2. Духовные журналы за 1898-й годъ.—3. Протоіерей Феодоръ Александровичъ Петровъ (некрологъ). К. Корольковъ—4. Архіерейскія служенія въ апрѣль мѣсяцѣ 1898 года. Свящ. К. Ручинскій—5. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
 { Н. Смирновъ.

Довз. цова. Пенза. 16 мая 1898 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднень.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Образовательный цензъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ показывается слѣдующая таблица.

УѢЗДЫ.	Окончившіе курсъ дух. семинаріи.	Неокончившіе курса дух. семинаріи.	Епарх. женскъ училищъ.	Духовныхъ училищъ.	Учительской семинаріи.	Гимназіи.	Прогимназіи.	Уѣзднаго училища.	4-хъ класн. город. училищъ.	Второю и двухъ класн. училъ.	Начальнаго училища.	Домашняго образованія.	Казакск. креп. школы.
Пензенскій . .	3	—	6	3	1	1	2	2	—	—	—	1	—
Городищенскій	6	3	9	6	2	1	—	1	2	5	1	2	—
Инсарскій . .	6	7	6	7	1	—	1	3	2	—	—	2	1
Керенскій	2	1	—	4	—	—	1	2	2	—	1	1	—
Краснослобод.	—	4	1	10	2	—	3	1	5	—	1	—	—
Мокшанскій	5	3	8	2	1	—	3	4	2	2	—	1	—
Наровчатскій .	4	3	2	5	1	—	1	1	—	—	1	—	1
Н.-Ломовскій .	4	6	6	1	1	—	—	1	1	2	—	—	—
Саранскій	6	5	2	2	—	1	3	—	2	—	—	—	—
Чембарскій .	6	4	5	2	1	1	—	—	2	—	2	3	—
Итого .	42	36	45	42	10	4	14	15	18	9	6	10	2

Изъ состава учащихся имѣли званіе учителя: по Пензенскому уѣзду: священниковъ 1, діаконовъ 2, учителей и учительницъ 13; по Городищенскому уѣзду—діаконовъ 3, псаломщиковъ 4, учителей 10 и учительницъ 13; по Инсарскому уѣзду—священниковъ 3, діаконовъ 4, псаломщиковъ 4, учителей 4 и учительницъ 6; по Керенскому уѣзду—священниковъ 1, діаконовъ 1, псаломщиковъ 3 и учителей 4; по Краснослободскому уѣзду—діаконовъ 3, учителей 7 и учительницъ 1; по Мокшанскому уѣзду—псаломщиковъ 1, учителей 6 и учительницъ 3; по Наровчатскому уѣзду—діаконовъ 3, псаломщиковъ 2, учителей 3 и учительницъ 3; по Н.-Ломовскому уѣзду—

Отъ магазина А. Г. АДАДУРОВА.

Имѣю честь извѣстить любителей чая, что въ настоящее время въ моемъ магазинѣ поступилъ въ продажу Китайскій чай фирмы „ШМЕЛЕВА и САВИНЫХЪ“ изъ КАЗАНИ: № 5. Букедный 1 р. 80 к. ф. № 6. Ароматическій 2 р. и № 7. Лянсинъ-Розапистый 2 р. 20 к. И кромѣ того полученъ Цейлонскій чай отъ РОЖИВЮ, единственнаго представителя для всей Россіи, цѣной отъ 1 р. 40 к. до 4 р. Цейлонскій чай отличается своимъ превосходнымъ ароматомъ противъ Китайскаго, а въ особенности въ 2 р. 20 к. „ПЕКО“. Имѣю также чай фирмъ К. и С ПОПОВА, БОТКИНА, и С. ПЕРЛОВА. По требованію въ уѣздъ высылаю и расходы принимаю за свой счетъ.

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Повгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Бр. Приваловы!

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. А. Х—въ.—2. Духовные журналы за 1898-й годъ.—3. Протоіерей Ѳеодоръ Александровичъ Петровъ (некрологъ). К. Корольковъ.—4. Архіерейскія служенія въ апрѣль мѣсяцъ 1898 года. Свящ. К. Ручинскій.—5. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дов. цевз. Пенза. 16 мая 1898 г. Цевзоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднень.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

У ъ з д ы.	До 480	360	300	240	200	180	150	120	100	менѣ 100
Пензенскій	1	1	2	1	2	1	3	1	—	7
Городищенскій	—	1	2	1	1	5	3	3	4	18
Инсарскій	—	—	—	—	1	—	1	8	1	25
Керенскій	—	1	1	1	—	1	—	—	—	10
Краснослободскій	—	—	—	—	—	6	2	3	—	16
Мокшанскій	—	1	2	3	4	1	2	7	2	9
Наровчатскій	—	—	—	—	—	—	2	5	—	12
Н.-Ломовскій	—	—	1	2	1	1	—	1	1	14
Саранскій	—	1	1	1	—	—	1	4	1	13
Чембарскій	—	1	1	2	—	—	—	8	—	14
Итого	1	6	10	11	9	15	14	40	9	138

Примѣчаніе. Священники (6), діаконы (39) и псаломщики (67), состоящіе учителями, получали вознагражденіе менѣ 100 р. въ годъ и значутся съ послѣдней графѣ.

По свидѣтельству отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей, обучающіе въ школахъ учителя относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ усердіемъ. Въ теченіе отчетнаго года большая часть изъ нихъ съ успѣхомъ выполнили программы учебныхъ предметовъ. Но общій уровень знаній не во всѣхъ школахъ былъ одинаковъ. Зависѣло это отъ степени подготовки къ учительству преподающихъ въ школахъ, отъ ихъ личныхъ способностей, а иногда и отъ внѣшнихъ условій, въ которыхъ находится та или другая школа. Особымъ усердіемъ себя заявили учителя и учительницы: по

Пензенскому уѣзду—А. Макаровъ (Александровской шк.), Н. Назаретскій (Рудаковской), Е. Соколова (Петропавловской женской), Е. Лентовская (Свято-Духовской); по Городищенскому уѣзду—С. Тихомировъ (Казарской), О. Рождественскій (Решевской), И. Виноградскій (Мывальской), Ф. Меркурьевъ (Чертковской), А. Кудряшева (Золотаревской), А. Конусова (Степановской), М. Бѣлякова (Трофимовской), К. Яковлева (Бояркинской), А. Фатигарова (Кравковской), Е. Рамзайцева (Александровской), учителя второкласной Р. Качимской школы А. Мироносицкій, О. Гуляевъ и В. Мироносицкая; по Керенскому уѣзду—С. Фатигаровъ, В. Алявдинъ (Черкасской второкласной школы), Т. Воеводина (Б.-Лукинской), В. Номофиловъ (Р.-Пимбурской); по Мокшанскому уѣзду: К. Квашнинъ (Петровской), А. Кирюхинъ (Трескинской), А. Имерова (Вороньевской), Т. Любимова (У. Вазерской), А. Соболевская (Проказнинской); по Наровчатскому уѣзду—Е. Куликовъ (Абашевской), Я. Лапшинъ (Азарапинской), А. Смирновъ (Вьлонской), И. Щеголевъ (Виляйской), К. Львова (Паевской), А. Розодѣевъ (Парапинской), А. Орнатскій (Стяжкинской), Т. Лукьянова (Чепурновской); по Саранскому уѣзду—Рождественскій (Пятинской), А. Номофиловъ (Семилейской), Н. Масловская (Троицкой), А. Масловскій, В. Маіерановъ и А. Масловская (Ст. Михайловской второкласной школы); по Чембарскому уѣзду—К. Виноградовъ и В. Киселевъ—(Поимской второкласной школы), Гр. Скворцовъ (Мачинской), М. Богословская (Андреевской), В. Любимовъ (Воловской). По прочимъ уѣздамъ Отдѣленіями сказано вообще, что всѣ учителя относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ усердіемъ и въ этомъ отношеніи несомѣнно выдѣляются учителя второкласныхъ школъ, выборъ коихъ (учителей) производился съ особою осмотрительностію.

Къ числу учителей, относившихся небрежно къ своимъ занятіямъ, въ отчетахъ Отдѣленій указаны слѣдующія лица: по Пензенскому уѣзду — псаломщики — учителя С. Веселовскій (Нечаевской шк.), Полянскій (Воскресенской); по Городищенскому уѣзду — псаломщикъ Имеровъ (Вороновской), псаломщикъ Виноградовъ (М. Полянской); по Инсарскому уѣзду: діаконъ Алмазовъ (Ст. Пшеневской), діаконъ Адоринскій (У. Майданской), псаломщики — Алексѣевскій (Бестужевской), Марсовъ (Сузгарьской), Любимовъ (Перхляйской) и по Чембарскому уѣзду — псаломщикъ Архангельскій (Бѣльщинской).

Кто исполнялъ обязанности священниковъ и діаконѳвъ — учителей въ случаяхъ требоисправленій въ учебные часы?

Всѣхъ школъ, въ коихъ учителями состояли священники, было 6, а именно: въ Инсарскомъ уѣздѣ: въ П. Остроженской — В. Вихоревъ, З.-Слободской — М. Звѣздочетовъ и Н.-Саловской — П. Ивановскій; въ Архангельской школѣ, Керевскаго уѣзда, П. Яхонтовъ, въ Коломасовской, Наровчатскаго уѣзда — О. Жаворонковъ и въ Кошкардовской, Чембарскаго уѣзда — В. Каурцевъ. Діаконѳвъ учителей было 39 и псаломщикѳвъ 67. Священники — учителя имѣли у себя помощниковъ (въ одномъ случаѣ такимъ помощникомъ была жена священника), которымъ поручаемы были занятія въ школахъ въ случаѣ отлучекъ священниковъ для требоисправленій. Но этотъ трудъ священниковъ — учителей непосильный, какимъ бы усердіемъ они (наприм. свящ. Каурцевъ и Звѣздочетовъ) ни отличались; всѣ эти 6 школъ требуютъ особыхъ учителей. Не малое затрудненіе было и въ тѣхъ случаяхъ, когда клиръ состоялъ изъ двухъ лицъ — священника и псаломщика; и въ этихъ случаяхъ псаломщикъ иногда отвлекался отъ школы и ученики или

отпускались, или имъ давались самостоятельныя работы; перерывы въ занятіяхъ неблагопріятно вліяли на успѣхи учащихся. При трехчленномъ составѣ причта затрудненій для правильнаго обученія въ школѣ не было, въ случаяхъ требованій въ учебныя часы. Священникъ исполнялъ требы съ незанимающимся въ школѣ членомъ причта.

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій. Достаточно ли снабжены ими всѣ школы? Дѣтьми достаточныхъ родителей приобрѣтаются ли учебники на свой счетъ? Письменные принадлежности.

Учебники и учебныя пособія въ церковно-приходскихъ школахъ были тѣ, кои одобрены Св. Синодомъ и рекомендованы для церковныхъ школъ. Учебниками школы снабжены въ достаточномъ количествѣ. О снабженіи школъ учебниками заботились уѣздныя Отдѣленія и завѣдующіе школами священники. Нѣкоторые ученики покупали учебники и на свой счетъ. Письменные принадлежности частію выдавались Отдѣленіями, а частію покупались учениками на свой счетъ.

V.

Школьныя помѣщенія собственные, наемныя и на частныхъ квартирахъ.

Церковно-приходскія школы помѣщались частію въ собственныхъ зданіяхъ, частію въ церковныхъ сторожкахъ, частію въ наемныхъ квартирахъ. Нижеслѣдующая таблица показываетъ число тѣхъ и другихъ школьныхъ помѣщеній, а также число удобныхъ и неудобныхъ для учебныхъ занятій.

У ѳ з д ѡ.	Собственные помѣщенія.	Наемныхъ.	На частныхъ квартирахъ.	Въ перовыхъ сторожкахъ.	Въ принадлежаш. перк. зданіяхъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Остолько построено новыхъ зданій.	Сколько школьныхъ зданій застраховано.	При сколькохъ школахъ есть земельныя участки.
Пензенскій	6	1	—	1	3	8	3	—	3	3
Городищенскій	26	1	1	7	—	30	5	—	21	3
Инсарскій	28	—	1	7	—	28	8	2	28	—
Керенскій	8	—	—	4	—	10	2	—	5	3
Краснослободскій	22	—	—	5	—	25	2	2	19	1
Мокшанскій	24	—	2	3	—	24	5	1	16	4
Наровчатскій	16	—	—	3	—	12	7	1	11	4
Н.-Ломовскій	15	1	—	6	—	16	6	1	15	3
Саранскій	12	2	—	5	—	15	4	3	12	5
Чембарскій	13	1	2	7	—	17	6	2	13	2
Итого.	170	6	6	48	3	185	48	12	143	28

Изъ таблицы этой видно, что въ отчетномъ году было выстроено 12 школьныхъ зданій: въ Инсарскомъ уѣздѣ устроены два школьныхъ зданія—въ сс. Рузаевкѣ и Засѣчной Слободѣ на средства прихожанъ съ помощію отъ уѣзднаго Отдѣленія Совѣта; въ Краснослободскомъ уѣздѣ также построены два зданія: въ селѣ Воронѣ и Проказнѣ на средства общества; въ Мокшанскомъ уѣздѣ построено школьное зданіе въ с. Проказнѣ на отпущенные изъ Св. Синода 500 р. съ помощію мѣстныхъ средствъ; въ Наровчатскомъ уѣздѣ построено школьное зданіе въ с. Панахѣ, на средства, отпущенныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, въ количествѣ 550 р. въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ пріобрѣтено зданіе для Веденяпинской школы за 450 р., отпущенныя также Епархіальнымъ Училищнымъ

Совѣтомъ; въ Саранскомъ уѣздѣ построены три школьныя зданія—при Казанской г. Саранска церкви на средства, завѣщанныя Бѣляевой, въ суммѣ 800 р., Соколовымъ—100 р. и отпущенныя Отдѣленіемъ 100 р.; въ с. Симиляехъ на средства, отпущенныя Совѣтомъ (450 р.) и Уѣзднымъ Отдѣленіемъ (220 р.) и въ с. Левжѣ на средства Отдѣленія Совѣта; въ Чембарскомъ уѣздѣ построено одно школьное зданіе въ с. Ольшанкѣ на средства Отдѣленія (400 р.) и мѣстныхъ пожертвованія (450 р.) и приобрѣтено зданіе для Поимской второклассной школы за 5000 р., отпущенныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ; на приспособленіе того же зданія изъ того же источника получено 560 р. Независимо отъ сего въ отчетномъ году строились зданія для второклассныхъ школъ въ с. Архангельскомъ Голицынѣ, Саранскаго уѣзда, Сивинскомъ заводѣ, Краснослободскаго уѣзда, Каменкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Полянахъ, Чембарскаго; всѣ эти зданія окончены постройкой съ наступленіемъ новаго учебнаго года; продолжаютъ строиться еще зданія второклассныхъ школъ въ сс. Иссы и Сіалѣвскомъ Майданѣ, Инсарскаго уѣзда, Б. Лукѣ, Керенскаго уѣзда. Зданіе Всѣхсвятской школы въ г. Пензѣ уступлено управленію Рузаевской желѣзной дороги за 2900 р. и на эти деньги возведено новое зданіе.

Изъ той же вѣдомости видно, что число неудобныхъ школъ значительно; заявленія священниковъ о выдачѣ суммъ на ремонтъ или постройку новыхъ зданій для школъ бывають часто; но Отдѣленія, по ограниченности своихъ средствъ, не въ состояніи удовлетворять всѣхъ этихъ заявленій; они приходятъ съ своею помощію на постройку школьныхъ зданій гл. обр. въ тѣхъ случаяхъ, когда общества сдѣлали съ своей стороны нѣкоторыя жертвы на этотъ предметъ.

Изъ числа школьныхъ зданій застрахованы 143. Страхование производилось большею частію на мѣстныхъ средствахъ, нѣкоторыя второклассныя школы страховались на отпускаемыя изъ Св. Синода суммы по содержанію сихъ школъ.

VI.

Двухклассныя и второклассныя церковно-приходскія школы.

Учительскіе курсы.

Двухклассная школа была одна Петропавловская въ г. Пензѣ. Второклассныхъ школъ было 7: въ с. Р. Качимѣ, Городищенскаго уѣзда, въ с. Васильевкѣ, Пензенскаго уѣзда, въ с. Старой Михайловкѣ, Саранскаго уѣзда, въ с. Черкасскомъ, Керенскаго уѣзда, въ с. Михайловкѣ, Мокшанскаго уѣзда, въ с. Каменкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, и въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда. При всѣхъ второклассныхъ школахъ есть общежитія для учениковъ изъ другихъ селеній, за исключеніемъ Каменской школы, такъ какъ школа эта помѣщалась въ наемномъ зданіи, въ которомъ не было помѣщенія для общежитія. При Каменской школѣ открыто общежитіе, по отстройкѣ школьнаго зданія, съ началомъ новаго учебнаго года; ученики 2 кл. Ст. Михайловской второклассной школы жили въ наемной избѣ; на постройку школьнаго зданія въ с. Старой Михайловкѣ, съ общежитіемъ, составленъ проектъ и представленъ на утвержденіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Надзоръ за учениками общежитія состоялъ изъ ежедневнаго дежурства учителей по очереди во время послѣобѣденныхъ занятій и въ столовой, во время обѣда и ужина. Для содержанія въ общежитіи ученики вносятъ ежемѣсячно плату отъ 2 до 4 р. деньгами, или съѣзными припасами.

Учительскіе курсы существуютъ только въ Р.-Качимской второклассной школѣ. Ученикамъ преподаются начала дидактики и методики; они посѣщаютъ уроки въ школѣ грамоты и сами занимаются въ ней по очереди, для чего предварительно занятій составляютъ конспекты, которые просматриваются и исправляются старшимъ учителемъ.

Ремесленные и руководѣнные классы.

Обученіе ремесламъ, какъ свидѣлствуютъ отчеты Отдѣленій, практиковалось въ слѣдующихъ школахъ: Васильевской и Каменской второклассныхъ и Пимбургской одноклассной—переплетному ремеслу, подъ руководствомъ учителей; Михайловской второклассной—столярному и сапожному и Долгоруковской одноклассной—столярному, подъ руководствомъ особыхъ мастеровъ.

Обученіе руководѣно практиковалось въ женскихъ школахъ: Петропавловской, Пайгармской, У. Вазерской, Тарханской и при пріютѣ Общества попеченія о неимущихъ въ г. Пензѣ. Школьницы обучались вязанью, шитью и вышиванію, а въ послѣдней школѣ, кромѣ того, тканью и машинному вязанью чулокъ.

Есть-ли земля подъ садъ и огородъ? Ночленные пріюты и общежитія.

Земля подъ садъ и огородъ имѣется при слѣдующихъ школахъ: Васильевской—второклассной, Александровской (1 дес.) и Толузаковской (1½ дес.), Пензенскаго уѣзда; Черкасской—второклассной, и Б. Лукинской, зачисленной въ разрядъ второклассныхъ школъ (по 2½ дес.) и Ольшанской (10 дес.), Керенскаго уѣзда; Горяшенской (25 кв. с.), Краснослободскаго уѣзда; Михайловской—второклассной, Петровской, Чертеимской и Б.-Пелетьминской, Мокшанскаго

уѣзда; Перевѣсьевской ($\frac{1}{2}$ д.), Парашинской (100 кв. с.), Коломасовской (800 кв. с.) и Шадринской (1250 кв. с.), Наровчатскаго уѣзда; Каменской второклассной (3 дес.), Долгоруковской и Тарханской, Н.-Ломовскаго уѣзда; Ст. Михайловской второклассной школѣ ($\frac{1}{2}$ д.), Арх. Голицынской, зачисленной въ разрядъ второклассныхъ школѣ (5 д.), Левжинской ($\frac{1}{2}$ д.), Семилейской (1 д.) и Нерлейской ($\frac{1}{2}$ дес.), Саранскаго уѣзда; Поимской второклассной и Гавриловской, Чембарскаго уѣзда. Хотя при названныхъ школахъ и имѣются отведенные землевладѣльцами и крестьянскими обществами участки земли, но правильныхъ посадокъ на отведенныхъ для этой цѣли участкахъ не производится, отчасти по неимѣнію средствъ для устройства загородей вокругъ участковъ, отчасти по отсутствію или недостатку воды близъ этихъ участковъ для поливки насажденій.

Кромѣ второклассныхъ школѣ Р.-Качимской, Васильевской, Черкасской, Михайловской, Поимской и Старо-Михайловской, есть общежитіе при Пайгармской одноклассной школѣ, въ которой въ отчетномъ году жило 35 учащихся. Воспитанники школы-церкви помѣщались въ общежитіи съ своимъ пищевымъ довольствомъ, а воспитанницы пріютской школы имѣли полное монастырское содержаніе.

Ночлежные пріюты для инодеревенскихъ дѣтей существовали при школахъ: Забалуйской, Кравковской, Ревьевской и Сыресевской, Городищенскаго уѣзда, Липлейской—Инсарскаго, Салмановской и Стяжкинской, Наровчатскаго уѣзда. Особой организаціи пріюты эти не имѣютъ: провизію ученики доставляли изъ домовъ, а сторожа приготовляли варено.

Средства содержанія церковныхъ школъ въ 1897 гражданскомъ году.

Средства содержанія церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ 1897 гражданскомъ году составлялись изъ слѣдующихъ источниковъ:

1. Къ 1 января 1897 года въ Епарх. Учил. Совѣтѣ оставалось мѣстныхъ средствъ 380 р. 31 к., кромѣ пожертвованнаго г-жею Струйскою капитала — 2222 р. на проценты съ коего отчасти содержится Юрьевская одноклассная церк. приходская школа, Инсарскаго уѣзда. Въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ къ тому же времени оставалось мѣстныхъ средствъ 1931 р. 50 к. и суммъ Св. Синода 15.662 р. 63 к. Деньги эти остались частью (797 р. 2 к.) отъ жалованья уѣздныхъ наблюдателей, а главнымъ образомъ отъ ассигнованій на постройки зданій второклассныхъ школъ.

2. Къ симъ суммамъ отпущено было Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ а) на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 4320 р.; б) на содержаніе епархіальнаго наблюдателя 1970 р.; в) на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1000 р.; г) на содержаніе школъ одноклассныхъ и грамоты 33.000 р. *) и специально на школы грамоты 2100 р.; д) на содержаніе школъ второклассныхъ 10.500 р.; е) на постройки зданій второклассныхъ школъ — въ с. Арх. Голицынѣ, Саранскаго уѣзда, 6179 р. и содержаніе ея во второй половинѣ 1897 года 750 р., въ с. Голицынѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 7228 р. 45 к.,

*) Отпущенные на содержаніе образцовой школы при духовной семинаріи 1000 р. и на содержаніе образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ 500 р. сюда не входятъ.

въ селѣ Сивинскомъ заводѣ, Краснослободскаго уѣзда, 5190 р. 55 к. и содержаніе ея тово второй половинѣ 1897 года 750 р., въ с. Большой Лукѣ, Керенскаго уѣзда, 4228 р., въ с. Сіалѣвскомъ Майданѣ, Инсарскаго уѣзда, 7228 р., въ с. Иссѣ, того же уѣзда, 7675 р., въ с. Полянкахъ, Чембарскаго уѣзда, 10.142 р. 86 к. и содержаніе ея во второй половинѣ 1897 г. 750 р., въ с. Каменкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 6968 р., на покупку участка земли и дома для Сумароковской второклассной школы, Моршанскаго уѣзда, 4000 р., на дополнительныя постройки при Васильевской второклассной школѣ — церкви 4486 р., на постройку школьнаго зданія въ с. Митрофановѣ, Чембарскаго уѣзда, 319 р. 90 к., въ единовременное вознагражденіе дѣлопроизводителя Совѣта А. Попова 500 р., въ единовременное вознагражденіе учащихъ въ Р. Качимской второклассной школѣ 600 р. и на проѣздъ учителей, командированныхъ въ г. Харьковъ на педагогическіе курсы 136 р. 80 к. Всего непосредственно въ уѣздныя Отдѣленія и чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ отпущено Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ 120.022 р. 56 к.

3. Получено отъ церквей епархіи (остатковъ кружечныхъ кошелековыхъ суммъ, тарелочнаго сбора, сбора по $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{5}$ съ приходской души) въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ 3296 р. 99 к.

4. Отъ монастырей епархіи 62 р.

5. Отъ духовенства 151 р. 75 к.

6. Отъ земства поступило 1955 р.

7. Отъ приходскихъ попечительствъ 642 р.

8. Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 3320 р.

9. Отъ попечителей и благотворителей 4677 р. 28 к.

10. Отъ городскихъ обществъ 1445 р.

11. Получено платы за обученіе 416 р. 45 к.

12. Процентовъ съ капиталовъ 256 р. 53 к.

13. Разныхъ другихъ поступлений 181 р. 69 к.

Итого мѣстныхъ поступлений было 16.404 р. 59 к., а всѣхъ суммъ съ остаточными отъ 1896 года было 154,021 р. 28 к.

Независимо отъ сихъ поступлений, въ концѣ 1897 года прислано изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго докторомъ, тайнымъ совѣтникомъ Захарынымъ, 16.544 р. 95 к. Деньги эти въ 1897 году расходу не подлежали.

Поступившія на содержаніе церковныхъ школъ суммы расходуемы были слѣдующимъ образомъ.

На содержаніе школъ второклассныхъ (вмѣстѣ съ расходами по командировкѣ на педагогическіе курсы въ г. Харьковъ и выдачею единовременнаго пособія обучающимъ въ Р.-Качимской школѣ) употреблено 14675 р. 80 к.

На постройки зданій для сихъ школъ израсходовано 66.938 р. 52 к.

На содержаніе учащихся въ школахъ одноклассныхъ 26.013 р. 43 к.

На содержаніе учащихся въ школахъ грамоты 5996 р. 23 к.

На постройки и ремонтъ школъ одноклассныхъ 7493 р. 66 коп.

На постройки и ремонтъ школъ грамоты 3073 р. 96 к.

На выписку учебниковъ и учебныхъ пособій 7919 р. 36 к.

На содержаніе инспекціи 6190 р.

На содержаніе канцелярій Еп. Учил. Совѣта и уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта 2613 р. 67 к., въ томъ числѣ въ единовременное вознагражденіе дѣлопроизводителя Совѣта А. Попова 500 р.

Всего израсходовано въ теченіе 1897 года 141.014 р. 64 к.

За сими расходами осталось къ 1898 г. мѣстныхъ средствъ въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ 2363 р. 25 к. и въ

Епарх. Учил. Совѣтъ 207 р. 16 к. и кромѣ того въ Епарх. Учил. Совѣтъ капиталъ, пожертвованный г.-жею Струйскою, въ количествѣ 2222 р., на проценты съ каковой суммы отчасти содержится Юрьевская одноклассная школа, Инсарскаго уѣзда.

Сумма Св. Синода осталось въ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ 10.536 р. 24 к. Остатки эти исключительно относятся къ суммамъ, отпущеннымъ на постройки зданій второклассныхъ школъ, за не окончаніемъ сихъ построекъ къ 1 января 1898 г.

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ, двухклассныхъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ
Число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности

Успѣхи обученія въ церковно-приходскихъ школахъ вообще нужно признать удовлетворительными, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, которая показываетъ число школъ въ уѣздѣ съ различными успѣхами:

У ъ Э Д Ы.	Отличные.	Хорошіе.	Достаточные.	Неудовлетворит.
Пензенскій	2	6	2	1
Городищенскій	7	12	14	2
Инсарскій	15	12	6	3
Керенскій	1	5	4	2
Краснослободскій	11	13	2	1
Мокшанскій	5	13	9	2
Наровчатскій	1	4	13	1
Н. Ломовскій	10	7	5	—
Саранскій	—	10	8	1
Чембарскій	5	11	6	1
Итого	57	93	69	14

О степени успешности обучения въ школахъ можно судить отчасти по числу окончившихъ курсъ въ школахъ.

Число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.

Окончили курсъ со льготою 3 разряда по воинской повинности въ Петропавловской двухклассной школѣ 29 учениковъ.

Со льготою 4 разряда окончили курсъ 870 учениковъ, а именно: въ г. Пензѣ въ Всѣхсвятской—7, Свято-Духовской—6; По Пензенскому уѣзду: Васильевской (изъ I класса)—4, Александровской—5, Нечаевской—3 и Рудаковской—5. Всего 30. По Городищенскому уѣзду: Русско-Качимской (изъ I класса)—8, Казарской—1, М.-Полянкой—1, Керенской—5, Пермievской—4, Ребровской—3, Кравковской—4, Забалуйской—3, Репьевской—4, Болринской—3, Домосердской—6, З.-Лопуховской—4, Сабановской—4, Еремѣвской—1, Мывальской—1, Сыресеvской—7, Арх.—Куракинской—3, Нечаевской—5, Гремячевской—2, Чирковской—3, Чертковской—5, Борисовской—4, Ахматовской—2, Александровской—5, Югинской—5, Степановской—11, Трофимовской—4, В.-Лопуховской—5, Золотаревской—6, М.-Качимской—7. Всего 126. По Инсарскому уѣзду: Пот. Слободской—6, Пот. Остроженской—7, Трехсвятской—6, Сузгарьской—2, Зас. Слободской—8, У.-Майданской—3, С.-Майданской—5, Токмовской—6, Николаевской—2, Сипягинской—2, Пар.—Вознесенской—7, Липлейской—6, Р.-Шебдасской—2, Знаменской—4, Огаревской—8, Н.-Сучкинской—4, Бутурлинской—9, Ст.-Федоровской—10, Юрьевской—2, Перхляйской—1, Морд.-Пишлинской—3, Украинцевской—3, Ник.-Саловской—2, В.-Вязерской—5, Инсаръ—Акшинской—3 и Спасской—3. Всего 119.