

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

---

№ 6-й.

---

15-го Марта 1888 года.

---

ТАМБОВЪ.  
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1 марта 1888 г. Цензоръ, Протоіерей  
**Петръ Аквилонъ.**

— 46 —

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Определены на мѣстахъ  
Околотный курсъ духовнаго училища Пятаго Тамбовскаго  
по невозможности въ этомъ училищѣ  
всѣхъ преподавателей въ село Шаданъ  
всѣхъ преподавателей въ село Шаданъ  
всѣхъ преподавателей въ село Шаданъ

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го Марта

№ 6-й

1888 года.

### Распоряженія по Тамбовской епархіи.

**Назначены пенсіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода.**

*По 130 рублей въ годъ.*

Заштатному священнику села Сибирки, Усманскаго уѣзда, Михаилу Рождественскому.

Заштатному священнику села Большихъ Избицъ, Лебедянскаго уѣзда, Стефану Петрову.

*По 65 рублей въ годъ.*

Вдовъ протоіерея Троицкой г. Шацка церкви Музъ Димитревской.

Вдовъ протоіерея церкви села Березнеговатки, Усманскаго уѣзда, Ольгъ Тихомировой.

Вдовъ священника села Ачадова, Спасскаго уѣзда, Евдокии Новочадовой.

Вдовъ священника села Журавкина, Спасскаго уѣзда, Агафіи Купленской.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### Опредѣлены на мѣста.

Окончившій курсъ духовнаго училища Иванъ Токмаковъ — во псаломщика въ село Городище, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Городища, Тамбовскаго уѣзда, Θεодоръ Земленицынъ перемѣщенъ въ село Дракино, Спасскаго уѣзда.

И д. псаломщика соборной бывшаго города Кадома церкви Иванъ Воскресенскій утверждёнъ въ означенной должности.

### Награждёнъ набедренникомъ.

Священникъ села Хомяковъ, Лебедянскаго уѣзда, Іоаннъ Розановъ.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Старостѣ Троицкой г. Тамбова церкви генераль-маіору Константину Михайловичу Резанову за приобрѣтеніе для престола означенной церкви металлической одежды, стоимостью въ 6000 рублей.

Церковному старостѣ села Раеши, Моршанскаго уѣзда, губернскому секретарю Самуилу Самуиловичу Гунтѣ за увеличеніе церковныхъ доходовъ противъ своего предмѣстника пожертвованіе 30 рублей въ пользу храма и заботливость о благолѣпіи храма.

Опредѣлена въ должность просфори.

Вдова причетника Анисія Померанцева въ церкви села Левинскихъ Сержалъ, Моршанскаго уѣзда.

## ЖУРНАЛЫ

сѣзда о. о. депутатовъ Липецкаго училищнаго округа.

## А К Т Ъ.

О. о. депутаты Липецкаго училищнаго округа, собрав-



пись 1888 г. 18 января въ количествѣ болѣе двухъ третей \*), по принесеніи молитвы Святому Духу, приступили къ избранію изъ среды своей на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и, по закрытой баллотировкѣ, на должность предсѣдателя большинствомъ шаровъ избранъ священникъ Димитрій Бажановъ, а на должность дѣлопроизводителя священникъ Семень Щеголевъ.

Постановлено: Актъ сей, вмѣстѣ съ баллотировочными листами, представить на утверженіе Его Преосвященства.

Но семъ актѣ резолюція Его Преосвященства слѣдующая:  
„22 янв. 1888 г. Смотрѣно. Епископъ Виталій.

*18 января 1888 г. вечернее засѣданіе.*

Сѣздомъ о. о. депутатовъ было заслушано отношеніе Липецкаго училищнаго правленія, отъ 15 января, при которомъ представлена на обсужденіе сѣзда смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Липецкаго училища въ 1888 году. Правленіе объяснило сѣзду, что въ истекшемъ году, согласно постановленія сѣзда прошлагодняго, передѣланы квартиры для г.г. надзирателей, окрашены и исправлены всѣ внутреннія стѣны зданія общежитія и мебель, причемъ окраска явилась необходимою въ слѣдствіе бывшей заразной болѣзни между учениками въ осень 1886 г., израсходовано всего болѣе 800 руб., предполагаемый остатокъ въ 1888 г. въ количествѣ 657 р. 77 коп. находить нужнымъ употребить на постройку новой теплой одежды для учениковъ,—потому что прежняя одежда, спитая тому назадъ лѣтъ 10, совершенно изветшала,—окрасить крышу на зданіи общежитія и поправить дровяной сарай при училищѣ.

---

\*) Священники: Д. Бажановъ, С. Щеголевъ, В. Лисичинъ, П. Камневъ, П. Смирницкій, А. Полянскій, П. Никифоровъ, А. Ждановъ, П. Димитревскій, О. Павперовъ, І. Кременецкій.

Принимая во вниманіе насущныя нужды, каковы окраска крыши на зданіи общежитія и постройка теплой одежды, сѣздъ постановилъ: удовлетворить оныя нужды. Что же касается до дровянаго сарая, въ которомъ не имѣется необходимой надобности въ хояйственномъ отношеніи, по мнѣнію о. о. депутатовъ,—оставить безъ поправки, требующей все-таки довольно значительной суммы, и просить правленіе принять оный и мѣсто расчистить для гулянія учениковъ во время перемѣнъ уроковъ.

Въ томъ же своемъ отношеніи правленіе просить: а) сдѣлать обязательное для г.г. благочинныхъ постановленіе о срокѣ взносовъ денежныхъ суммъ на училище, такъ какъ образующіеся по несвоевременности взносовъ долги крайне разстроиваютъ хозяйство училища; б) предлагаетъ сѣзду обсудить и рѣшить вопросъ, могутъ ли свободныя вакансіи въ общежитіи замѣщаться инословными учениками училища, и съ какою платою, и в) предлагаетъ на обсужденіе сѣзда мнѣніе члена правленія о. Остроумова о необходимости ввести, въ видахъ санитарныхъ, постели и постельныя принадлежности въ общежитіи отъ заведенія. а не предоставлять устройство постелей родителямъ.

Касательно замѣщенія свободныхъ мѣстъ въ общежитіи воспитанниками инословными сѣздъ постановилъ: предоставить правленію право принимать инословныхъ воспитанниковъ въ общежитіе съ платою по 100 р. въ годъ съ каждаго, съ тѣмъ однако, чтобы 10 мѣстъ, на случай поступленія дѣтей духовныхъ, оставались незанятыми.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ правленія относительно вреда, происходящаго отъ несвоевременности взносовъ о. о. благочинными денежныхъ суммъ, сѣздъ постановилъ: а) обязать о. о. благочинныхъ вносить собираемые на училище деньги въ правленіе не позже 15 января, такъ чтобы сѣздъ, который бываетъ 18 и 19 января, могъ знать, кто именно изъ о. о. благочинныхъ не внесъ къ тому времени

денегъ и сдѣлать относительно этого какое либо, зависящее отъ него, распоряженіе; б) нынѣшній годъ эти взносы должны поступить не позже 1 марта, такъ какъ настоящее постановленіе о срокѣ 15 января не можетъ быть извѣстнымъ о. о. благочиннымъ раньше вышеозначеннаго срока; в) просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ ему употребить какія либо свои мѣры для побужденія о. о. благочинныхъ къ своевременнымъ взносамъ, такъ какъ зло отъ несвоевременности взносовъ велико, а сѣздъ не имѣетъ собственныхъ достаточныхъ средствъ для прекращенія его.

Наконецъ, относительно мнѣнія о. Остроумова о томъ, что въ санитарномъ отношеніи полезно бы было сдѣлать для общежитныхъ воспитанниковъ постели отъ заведенія, — сѣздъ постановилъ обязать общежитныхъ воспитанниковъ имѣть по 2 простыни, по 2 наволочки для подушки и по 2 наволочки для сѣннаго матраца, а служителей общежитія обязать по возможности чаще перемѣнять въ такихъ матрацахъ сѣно.

На семь резолюція Его Преосвященства такая: 22 января 1888 г. Постановленія сѣзда, изложенныя въ семь журналѣ отъ 18 января, утверждаются. Что же касается въ частности дѣйствительныхъ мѣръ къ вразумленію о. о. благочинныхъ, дабы они безъ отлагательства вносили въ свое время, куда слѣдуетъ, денежные суммы на содержаніе училища, то вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе въ консисторію, которая свое мнѣніе по настоящему предмету безъ замедленія имѣетъ представить мнѣ Епископъ Виталій.

*Утреннее засѣданіе 19 января.*

Въ настоящее засѣданіе о. о. депутатами былъ заслушанъ особенно пунктъ упомянутаго, въ журналѣ прошлаго засѣданія, заявленія правленія, въ которомъ оно проситъ сѣздъ „сдѣлать окончательное рѣшеніе о взысканіи съ бывшаго благочиннаго о. М. Орлова денегъ въ количествѣ 1019

руб. Заслушано также прошение о. М. Орлова, въ которомъ онъ просить съѣздъ принять во вниманіе то обстоятельство, что деньги, которые теперь значатся за нимъ недоимкою, были украдены изъ церкви, куда онъ положилъ ихъ на временное сохраненіе, и одну половину той недоимки совсѣмъ сложить съ него и разложить на весь училищный округъ, а уплату другой половины разсрочить ему на четыре года. Наконецъ, заслушано письменное объясненіе члена правленія о. Павла Израильскаго, въ которомъ онъ заявляетъ между прочимъ, что кража денегъ, на которой основывается о. Орловъ свою просьбу, фиктивна и что, слѣдовательно, въ прошеніи Орлова проглядываетъ не столько несостоятельность его къ платежу, сколько нежеланіе нудить себя взносомъ этихъ денегъ.

Принимая во вниманіе крайнюю непривлекательность поступка о. Орлова, въ особенности рядомъ съ объясненіемъ о. Израильскаго, въ которомъ тотъ, кажется, довольно основательно доказываетъ свое вышеизложенное мнѣніе, а равно и то, что уважить просьбу Орлова съѣздъ не можетъ уже потому, что дѣлать какія-либо льготы однимъ лицамъ и производить расклады на другія совсѣмъ не въ его власти, съѣздъ постановилъ, приложивъ при семъ всѣ вышеозначенныя бумаги, предоставить это дѣло на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и всепокорнѣе просить его, въ видахъ значительности суммы и неблагонадежности Орлова къ платежу, обратить на сіе дѣло особенное свое вниманіе и употребить свои дѣйствительныя средства ко взысканію съ о. Орлова недоимки въ количествѣ 1019 р.

По рассмотрѣніи смѣты прихода и расхода по содержанію училища на 1888 г., съѣздъ постановилъ во всемъ оную утвердить, кромѣ ассигновки на покупку дровъ, увеличивъ оную на 340 руб., въ видахъ прибавки дровъ болѣе противъ смѣтнаго количества на 20 саженой, съ тѣмъ условіемъ, чтобы доставало дровъ сухихъ для отопленія зданій



общежитія и училища на всѣ зимніе и весенніе мѣсяцы, и кромѣ статьи о мелочныхъ расходахъ по общежитію, которую постановлено уменьшить на 22 р. 50 коп., т. е. оставить сумму прошлаго года 40 руб.

Заслушанъ былъ докладъ членовъ ревизіоннаго комитета, священниковъ С. Пятницкаго, В. Волкова и А. Жданова о результатахъ произведенной ими ревизіи относительно экономической части Липецкаго училища за 1886 г., изъ котораго видно, что отчетная часть велась удовлетворительно; суммы расходовались согласно своему назначенію; книга прихода и расхода суммъ содержалась и велась исправно; шнуръ и печать книги цѣлы; поправокъ и подчистокъ нѣтъ, статьи расхода всѣ очищены росписями получателей.

Принимая во вниманіе большой вредъ для экономіи, происходящій отъ несвоевременнаго взноса денегъ о. о. благочинными и нѣкоторыми воспитанниками, живущими въ общежитіи, съѣздъ постановилъ вмѣнить правленію училища въ непремѣнный долгъ не принимать своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіе, не внесшихъ третнаго взноса, каковое свое постановленіе съѣздъ мотивируетъ тѣмъ, что взносъ за годовое содержаніе по размѣру своему необременителенъ и, кромѣ того, облегченъ тремя сроками платежа.

При осмотрѣ членами комиссіи зданія общежитія, больницы, бани, ледника и другихъ помѣщеній при общежитіи найдено ими въ жилыхъ помѣщеніяхъ воспитанниковъ общежитія все въ должномъ порядкѣ, чистотѣ и опрятности; квартиры для надзирателей устроены въ отличномъ видѣ. При осмотрѣ общежитія члены комиссіи обратили вниманіе и на пищу воспитанниковъ, и нашли оную вполне удовлетворительною, т. е. что она хорошо готовится, изъ хорошихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ. При осмотрѣ хлѣбнаго амбара нашли нужнымъ ремонтировать въ немъ полъ хозяйственнымъ образомъ: изъ чураковъ дровяныхъ толстыхъ напилить досокъ и помостить полъ.

Въ заключеніе своего доклада члены ревизіонной комиссіи заявили сѣзду о. о. депутатовъ, что и въ продолженіе истекшаго года, при частныхъ отдѣльныхъ и совмѣстныхъ посѣщеніяхъ общежитія, они всегда находили во всемъ порядокъ и чистоту, пища всегда оказывалась удовлетворительною во всѣхъ отношеніяхъ.

Во время засѣданій при обсужденіи предметовъ, подлежащихъ сѣзду, нѣкоторыми о. о. депутатами было словесно заявлено сѣзду слѣдующее: верхняя спальня очень холодна и далеко находится отъ общаго сортира. Сѣздъ постановилъ 4 окна заложить и походный ватеръ-клозетъ, гдѣ слѣдуетъ, постановить и покорнѣйше просить правленіе училища привести такое постановленіе въ исполненіе въ текущемъ году. А также сѣздъ постановилъ: дверь въ сундучную пробить особую, изъ корридора; плату съ инословныхъ учениковъ за право ученія увеличить на 5 р.

По обсужденіи всѣхъ предметовъ, сѣздъ приступилъ къ избранію, чрезъ закрытую баллотировку, членовъ ревизіонной комиссіи на 1888 годъ, и оказались выбранными, по большинству шаровъ, священники: С. Пятницкій, С. Щеголевъ, П. Никифоровъ, А. Ждановъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: 22 января 1888 г. 1) Рѣшеніе вопроса о взысканіи 1019 р. съ бывшаго благочиннаго священника Михаила Орлова представляется консисторіи, которая о послѣдующемъ не замедлитъ обстоятельно донести мнѣ. 2) Прочія постановленія сѣзда, состоявшіяся въ засѣданіи 19 января, привести въ исполненіе. Е. Виталій.

## С М Ъ Т А

Прихода и расхода денежных суммъ по содержанию Липецкаго духовнаго училища въ 1888 году.

Статьи прихода.	Корен. взносъ по содержанию училища.		Дополнительн. взносъ по постановл. съезда 1883 года.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Отъ церквей Липецк. училищ окр.				
а) по Липецкому уѣзду:				
1-го благочинческаго округа . . . . .	614	—	111	64
2-го       "       "       "       " . . . . .	559	2	180	30
3-го       "       "       "       " . . . . .	622	—	206	—
4-го       "       "       "       " . . . . .	653	43	183	—
Итого	2448	46	680	77
б) по Усманскому уѣзду:				
1-го благочинческаго округа . . . . .	557	20	148	36
2-го       "       "       "       " . . . . .	535	68	175	60
3-го       "       "       "       " . . . . .	508	—	198	99
4-го       "       "       "       " . . . . .	565	19	188	15
Итого	2166	7	711	10
в) по Лебедянскому уѣзду:				
1-го благочинческаго округа . . . . .	374	34	111	32
2-го       "       "       "       " . . . . .	616	64	202	27
3-го       "       "       "       " . . . . .	595	66	207	27
4-го       "       "       "       " . . . . .	572	53	166	59
Итого	2159	17	687	45
Всего	6773	70	2079	32
2. Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ . . . . .	600	—	—	—
3. Платы за право обученія инословныхъ учениковъ . . . . .	500	—	—	—

Всего приходу на 1888 годъ 9953    2    —    —

Статьи расхода.	РУБ.	КОП.
1. Въ добавочное жалованье штатнымъ преподавателямъ, по 80 руб. каждому	560	—
2. Учителю приготов. класса съ добавочными 80 рублями	540	—
3. На содержаніе параллельнаго при I классѣ отдѣленія	785	—
4. Двумъ надзирателямъ при кварт. и столѣ	600	—
5. Эконому общежитія при кварт. и столѣ	350	—
6. Дѣлопроизводителю по дѣламъ училищнаго правленія и общежитія	120	—
7. Письмоводителю правленія	100	—
8. На канцелярскія принадлежности	40	—
9. На библиотеку	100	—
10. На жалованье священ. училищн. церкви	100	—
11. По содержанію больницы:		
а) Жалованье врачу	150	—
б) Жалованье сидѣльцѣ	54	—
в) На медикаменты, чай, сахаръ и вообще на улучшеніе пищи для больныхъ	100	—
<hr/>		
Итого	3599	—
12. По содержанію дома:		
а) Дровъ березовыхъ трехъ-полѣнныхъ двуличныхъ 70 сажень, по 17 р. сажень	1190*	—
б) Пилка, колка и уборка дровъ, по 60 коп. отъ сажени	42	—
в) въ жалованье прислугѣ: при училищѣ двумъ, на ихъ содержаніи, 13 р. въ мѣсяць	156	—
При общежитіи восьмерымъ, на содержаніи общежитія, по 5 руб. каждому	480	—
Пекварю съ помощникомъ 11 руб. въ мѣс.	132	—

\* Менѣе на 70 руб. противъ 1887 года.



г) На содержаніе 2 лошадей съ упряжью и годичной возкою . . . . .	175	—
д) На освѣщеніе зданій керосиномъ, при 60 лампахъ, 150 пудовъ по 1 руб. 10 к., за пудъ, въ томъ числѣ и на сальныя свѣчи для кухни. . . . .	175	—
е) На страхованіе зданій . . . . .	121	50
ж) За очистку отхожихъ мѣсть, по 8 р. въ мѣсяцъ . . . . .	96	—
з) На ремонтъ и содержаніе зданій въ порядкѣ:		
1. Печнику за годовую чистку трубъ . . . . .	25	ж —
2. Ему же за починку печей . . . . .	30	ж —
3. Стекольщику за вставку стеколъ и замазку зимнихъ рамъ . . . . .	50	ж —
4. Плотнику за мелкія работы въ годъ . . . . .	25	ж —
5. Столяру за мелкія работы въ годъ . . . . .	20	ж —
6. Маляру за окраску классныхъ досокъ въ годъ и др. мелкія работы . . . . .	20	ж —
7. Слесарю за мелкія работы: полуду кухоннаго котла 3 раза въ годъ, столовыхъ кружекъ 1 разъ въ годъ, 2 самоваровъ, пайку желѣзной и мѣдной посуды, починку замковъ и т. п. . . . .	25	ж —
и) На лампы и ламповыя принадлежности, какъ-то: фитили, стекла, абажуры, горѣлки, резервуары, щетки . . . . .	40	ж —
і) За набивку ледниа льдомъ . . . . .	5	ж —
к) На экстраординарные расходы и друг. непредвидѣнные . . . . .	25	ж —
л) На мелочныя расходы по дому . . . . .	62	50*
<b>Итого</b>		<b>2895</b>

\* Уменьшено съѣдомъ на 22 р. 50 к.

13. По содержанію воспитанниковъ:

	1 пищу.	
а) муки ржаной	5	60
б) муки пшеничной на подбойку	60	60
в) крупы гречневой и пшена	3	50
г) на чай, сахаръ съ полубулкой въ по- стные дни и праздники и на завтракъ въ скоромные дни	6	75
д) говядины на горячее по $\frac{3}{4}$ ф. и на жаркое, 32 раза въ годъ, по $\frac{1}{2}$ ф.	8	25
е) масла коровьяго	2	50
ж) масла подсолнечнаго	2	—
з) рыбы свѣжей и соленой	1	70
и) картофелю	—	75
і) огурцовъ	—	20
к) капусты	—	50
л) гороху	—	50
м) соли	—	15
н) на приправы къ кушанью: лукъ, мор- ковь, лавровый листъ и проч.	—	30
о) на мытье бѣлья съ починкой (жало- ванье прачкѣ кастеляншѣ)	2	50
п) на мелочные расходы по содержанію пищею	1	20

Итого . . . . . 36 —

Весь этотъ расходъ въ 36 руб. вычисленъ на одного ученика, а на всѣхъ 50 человекъ должно израсходоваться . . . . . 1800 —

2. одеждою и обувью.

а) на блузы съ брюками	8	—
б) лѣтняя пара (парусинная блуза съ брю- ками и лакирован. поясомъ)	3	—
в) 2 фуражки	1	*

г) три пары обуви съ починкою . . . . . 9 50  
д) на учебныя принадлежности: бумагу,  
перья, карандаши, переплетъ книгъ и нѣ-  
которые учебники . . . . . — 75

Итого . . . . . 22 25

Весь этотъ расходъ въ 22 р. 25 к вычис-  
ленъ на одного ученика, а на 45 учениковъ  
должно израсходоваться . . . . . 1001 25

Всего расходу . . . . . 9295 25

За исключеніемъ сего расхода изъ ожидае-  
мага прихода въ остаткѣ должно быть . . . . . 657 77

### ОТЪ ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

О. о. депутатами обще-епархіального сѣзда, бывшаго 20 января сего 1888 года, между прочимъ, прочитано заявленіе депутатовъ сѣзда священниковъ Іоанна Бутаковъ, Павла Соловьева и Іоанна Соловьева о томъ, что 1) слѣдуетъ четвертый экземпляръ клировыхъ вѣдомостей передавать въ церковный архивъ съ такими же отмѣтками во всѣхъ графахъ, какія дѣлаются благочинными въ экземплярахъ вѣдомостей, представляемыхъ Его Преосвященству, въ духовную консисторію и оставляемыхъ въ благочинническомъ архивѣ, такъ какъ негласная аттестація во многихъ отношеніяхъ неудобна и менѣе полезна, чѣмъ гласная, и нигдѣ не практикуется, кромѣ епархіального вѣдомства; и что 2) слѣдуетъ выписывать книги въ благочинническую библіотеку не по усмотрѣнію одного благочиннаго, а согласно желанію духовенста округа и самыя библіотеки помѣщать при церквахъ центральныхъ селъ округа. Заявленіе это сѣздъ призналъ заслуживающимъ вниманія и постановилъ: просить Его Преосвященство, не найдетъ ли Его Преосвя-

щенство возможнымъ и полезнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы благочинническіе совѣты въ графѣ о поведеніи и въ другихъ подлежащихъ графахъ дѣлали отмѣтки и въ тѣхъ клировыхъ вѣдомостяхъ, которыя передаются благочинными въ церковный архивъ, и чтобы книги для благочинническихъ библіотекъ выписывались, по составленному для того благочинническимъ совѣтомъ реестру, подписанному членами совѣта и чтобы окружныя благочинническія библіотеки помѣщались бы, по возможности, при центральныхъ церквахъ округа. По рассмотрѣніи вышеизложеннаго, епархіальное начальство не только не нашло препятствій къ утвержденію означеннаго журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда, но и нашло необходимымъ обязать благочинническіе совѣты епархіи къ неотложному исполненію этого постановленія съѣзда.

О чемъ консисторія имѣетъ честь просить редакцію напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

### **Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ, какъ извѣстно совѣту, преподаваніе ведется по книгамъ очень разнообразнымъ и иногда такимъ которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ; принимая также во вниманіе, что, при такомъ положеніи дѣла и пособія книгами, дѣлаемая школамъ епарх. уч. совѣтомъ, могутъ не достигать вполнѣ желательной цѣли, внося еще большее разнообразіе въ составъ обращающихся въ школахъ книгъ, сей совѣтъ, на основаніи журнальнаго своего опредѣленія, 5-го февраля утвержденнаго Его Преосвященствомъ, необходимымъ считаетъ внушить всѣмъ завѣдующимъ школами священникамъ, чтобы они и сами при выпискѣ книгъ для своихъ школъ



сообразовались съ тѣмъ, что выписываетъ совѣтъ для своего склада, и прихожанамъ своимъ, если книги для дѣтей приобрѣтаются самими прихожанами, указывали, примѣнительно къ этому, какія именно книги должны приобрѣтаться они.—Для склада же своего совѣтъ выписываетъ слѣдующія книги, одобренныя Св. Синодомъ:

- Св. Еванг. на русск. и слав. нарѣчїи. Ц. 50 к. Изда-  
Учебный часословъ. Цѣна 25 копѣекъ. нїе  
Учебный октоихъ. Цѣна 25 копѣекъ. Св. Си-  
Учебная псалтирь. Цѣна 30 копѣекъ. нода.  
Наставленїе въ Законъ Божїемъ П. Смирнова. Ц. 20 к.  
Молитвы, заповѣди Д. Соколова Ц. 15 коп.

Обученїе церковно славянской грамотѣ Ильминскаго часть 1-я цѣна 20 к., часть 2-я цѣна 15 коп.

Азбука прот. Никольскаго издан. книжн. магазина Дум-  
нова цѣна 20 коп.

Азбука правописанїя, Тихомирова цѣна. 40 коп.

Сборникъ арием. задачъ, Гольденберга. Изданїе Д. Д.  
Полубояринова цѣна 15 коп.

Повторительный курсъ ариеметики, Ареева и Соколова.  
Изданїе М. Д. Наумова цѣна 10 коп.

„Приходская школа,“ Ермина и Воссотовскаго. Изданїе  
Д. Д. Полубояринова цѣна 35 к.

Родина, Радонежскаго цѣна 75 коп.

Русскія прописи Гербача ц. 10 коп. Изданїе Полубо-

уроки чистописанїя, егo же ц. 20 к. яринова.

Нотный обиходъ цѣна 53 коп.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Вышла въ свѣтъ книжка.

Справочный Табличный Календарь съ Пасхаліею на всѣ годы по Православному лѣтосчисленію, по старому стилю, для быстраго находженія дней недѣли, соотвѣтствующих числамъ мѣсяцевъ произвольнаго года и числа празднованія Пасхи въ какомъ либо году.

Для историческихъ, юридическихъ и семейныхъ справокъ.

Календарь этотъ можно сдѣлать стѣннымъ, наклеивъ таблицы на полотно или картонъ, — для чего и отпечатаны онѣ только на лицевыхъ страницахъ.

Составленъ по православной Пасхаліи священникомъ Виленской Дворцовой церкви Капитаномъ Петровымъ Г. Вильна. 1887 г. Цѣна 25 коп. безъ пересылки.

Складъ изданія въ г. Вильнѣ у автора.

Вышло въ продажу сочиненіе о церковной иконографіи Ректора Московской Духовной академіи Архимандрита (нынѣ Епископа) Христофора.

Содержаніе сочиненія таково. Введеніе: „Иконографія у дохристіанскихъ народовъ.“ Древне-христіанская иконографія, какъ выраженіе древне-церковнаго вѣросознанія: I. Общій историческій обзоръ древне-церковной иконографіи; II. Древне-христіанская символаграфія; III. Символически-историческая иконографія; IV. Жизнь Іисуса Христа въ памятникахъ древне-христіанской иконографіи; V. Образы Іисуса Христа. Цѣна 3 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію журнала „Творенія Св. Отцевъ.“ Сергіевъ Посадъ Московской губерніи.



## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

По церковному учительству.

---

### Поученіе

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича \*).

День, который мы нынѣ торжественно празднуемъ, благоч. христіане, по событіямъ съ нимъ связаннымъ, наводитъ и на весьма грустныя и на весьма отрадныя воспоминанія и думы. Весьма грустно вспомнить, что назадъ тому ровно семь лѣтъ, наканунѣ этого дня, Россія изстари царелюбивая, нѣсколькими отщепенцами, измѣнившими святому завѣту предковъ, обагрена была кровью Царя—Мученика, гуманнѣйшаго изъ монарховъ, и чрезъ то невольно приложила позорную страницу къ своей исторіи... Весьма

---

\*) Произнесено въ Казанскомъ монастырѣ, при архіерейскомъ служеніи.

отрадно, съ другой стороны, думать и сознавать, что милостивый и долготерпѣливый Богъ, „наказавъ насъ бѣшнымъ печали посѣщеніемъ,“ не допустилъ разлиться „кромолѣ супостатовъ“ по всему лицу земли русской и „оправдалъ надъ нами царствовати возлюбленнаго раба своего, Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича.“

Да, — Богъ поставилъ Его на престолѣ царскомъ, Богъ воздвигъ Его, какъ сильнаго и потребнаго мужа, во время (Ср. 10,4), для блага земли русской, чтобы силою Его мощнаго и истинно-русскаго духа разрозненные умы и сердца русскихъ людей собрать, соединить и укрѣпить въ вѣрности духу родной исторіи, завѣтамъ предковъ и Богу отцовъ нашихъ. Пусть какъ ни мыслятъ мудрецы міра сего о власти царской, какъ и о всякой власти человѣческой; пусть они ходятъ по распутіямъ своей лжи и обмана; но мы — христіане имѣемъ богооткровенное ученіе, которое одно только и устанавливаетъ истинный взглядъ на происхожденіе власти земной и на образъ земнаго правленія судьбами царствъ и народовъ. И оно — это богооткровенное ученіе рѣшительно и безусловно проповѣдуетъ, что власть цѣскаѧ, какъ и всякая власть человѣческая, установлена Сяимъ Богомъ и входитъ въ планы божественнаго міроуправленія. „Нѣтъ власти не отъ Бога, учитъ Слово Божіе; — сущствующія власти отъ Бога установлены“ (Римл. 13,1). „Вышній владѣетъ царствами человѣческими и, кому восхощъ, раздаетъ ихъ“ (Дан. 4,14). „Онъ поставляетъ царей и преставляетъ“ (Дан. 4,32). Они Его слуги, — намѣстники на землѣ (Римл. 13,4) и верховные властители, предъ Нимъ только отвѣтственные; прочіе же, кто во власти, отъ нихъ уже получаютъ полномочія для наказанія преступниковъ и пощренія дѣлающихъ добро (Премудр. Сол. 6,1—8, 1 Петр. 2 13—14). Какъ видите, по этому богооткровенному плану народоправленія, во главѣ извѣстнаго царства и народа

поставляется самодержавный царь,—слуга и намѣстникъ Божій. Отъ него дается власть правителямъ на разныхъ поприщахъ жизни государственной и сила законамъ. Ему подчинено все и отвѣтственны предъ нимъ всѣ; самъ же онъ подчиненъ только Господу Богу и Его святому закону и предъ нимъ только подлежить отвѣтственности. И не правда ли?—какая это стройная система управленія судьбами земныхъ царствъ и народовъ, сводящая частныя народоправленія, подъ главенствомъ царей, къ единому мироправленію, подъ главенствомъ Единого Бога,—Царя царей. Не правда ли,—не болѣе ли авторитетный и твердый этотъ образъ правленія, въ лицѣ самодержавнаго властителя, носящаго на себѣ печать не человѣческаго, а божественнаго избранія и помазанія?! Не правда ли,—не болѣе ли благотворный этотъ образъ правленія въ отношеніи нравственнаго объединенія народовъ подъ властью единодержавною, въ отношеніи ихъ спокойствія и преуспѣянія, политическаго роста и силы?!... Не будемъ брать примѣровъ на сторонѣ,—обратимся къ историческимъ судьбамъ роднаго нашего отечества. Вотъ на равнинахъ восточной Европы, занимаемыхъ нынѣ Россійскою Имперіей, долгое время обитаютъ наши предки—славяне. Въ длинную эпоху своего существованія они не срастаются въ одинъ народъ и не выработываютъ никакого политическаго строя. Это отдѣльныя племена, управляемыя начальниками родовъ посредствомъ вѣча—народнаго голосованія, что скорѣе разъединяло ихъ племя отъ племени, чѣмъ объединяло. Сознаютъ съ теченіемъ времени наши предки всѣ невыгоды своего раздробленнаго и безпорядочнаго существованія и обращаются къ князьямъ варяжскимъ съ наказомъ: „земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ: придите княжить и володѣть нами.“ Вотъ приходятъ на призывъ ихъ Рюрикъ съ братьями—и начинается жизнь государственная, подъ властью князей. Но Рюрикъ съ братьями принесли съ собою начала не



единодержавія, а удѣловъ—дробленія городовъ, земель и людей между представителями княжескихъ фамилій,— между сыновьями и внуками, дядями и племянниками. Отсюда рознь и вражда, виѣшнія междоусобицы и внутреннее ослабленіе княжествъ—и, какъ послѣдствіе того, двухсотлѣтняя кабала подѣ властью чуже-земною и иновѣрною.—иго монгольское... Но вотъ опытомъ убѣждаются, наконецъ, князья Московскіе, что сила не въ розни, а въ единствѣ, и мало по малу, подѣ вліяніемъ и при содѣйствіи церкви православной, собираютъ и соединяютъ подѣ своею единою властью разрозненныя Русскія княжества. Является сначала власть великокняжеская, а потомъ и царская, съ правами единодержавія и самодержавія. Является и укрѣпляется. И съ тѣхъ-то вотъ поръ, особенно подѣ благословеннымъ управленіемъ Помазанниковъ Божіихъ изъ нынѣ царствующаго Дома, отечество наше постепенно растетъ и крѣпнетъ и достигаетъ, наконецъ, того могущества и славы, въ какомъ мы теперь его видимъ.

Благодаряще Бога, что имѣемъ образъ правленія государственнаго Самимъ Богомъ установленный и наиболѣе твердый и благотворный, соединимся, сыны Россійскіе, между собою и сплотимся вокругъ престола Монарха нашего, какъ единое евангельское стадо около единаго пастыря, въ крѣпости и неизмѣнности національныхъ и вѣрнопоподанническихъ убѣжденій и чувствъ и въ неослабно-энергической и честной дѣятельности, къ какой кто при званъ и призывается, для блага родины. Обращается ли, наиримѣръ, Государь,—скажемъ приблизительно словами одного проповѣдника (протоіер. М. Херасковъ),—къ своему благородному дворянству съ призывомъ poradѣть о народныхъ нуждахъ и своимъ просвѣтительнымъ примѣромъ по-собить народу въ его матеріальномъ и нравственномъ убожествѣ,—и дворянство должно это сдѣлать, какъ сословіе авторитетное и передовое, какъ и всегда оно стояло на

высотѣ своего призванія въ дѣлѣ благоустроенія земли Русской. Призываетъ ли Государь сословіе, творящее судъ и правду, къ этой именно судебной правдѣ и безкорыстному обереганію человѣческихъ и гражданскихъ правъ его подданныхъ,—и оно должно съ готовностью откликаться на этотъ зовъ служеніемъ одному только долгу, совѣсти и правдѣ Божіей. Зоветь ли Государь торговое, ремесленное и всякое другое промышленное сословіе на соответственныя труды и попеченія для благоденствія и процвѣтанія отчины,—и они должны разумно понимать этотъ зовъ и исполнять то, что отъ нихъ требуется, именно чтобы умножалось не личное ихъ богатство, а богатство общее, народное, и росла бы повсюду русская честь и слава. Обращается ли, наконецъ, Государь къ служителямъ религіи, къ людямъ духовнаго сана, чтобы они учительнымъ своимъ словомъ, а еще больше добрымъ примѣромъ, поддерживали и распространяли вѣру и благочестіе въ народѣ,—и они должны приложить къ этому всѣ свои усилія, при благодатной помощи божественной, а не погружаться въ заботы только о собственныхъ своихъ житейскихъ нуждахъ и потребностяхъ и не предаваться въ дѣлѣ своего служебнаго призванія постыдной лѣни и религіозной сонливости, въ виду повсюду рыщущихъ волковъ въ овечьей одеждѣ..

И если бы всѣ такимъ образомъ сословія ревностно стремились на зовъ вѣнценоснаго Монарха и несли бы Ему въ даръ свою посильную и честную службу, то пагально оправдалась бы надъ нашимъ обширнымъ и многолюднымъ отечествомъ евангельская притча Христова о единомъ мирномъ стадѣ подъ охраною единаго мудраго и добраго пастыря—Царя.

Всѣ же и каждый изъ насъ да возносимъ всегдашнія молитвы къ Царю царей за Царя нашего и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.“ (1 Тим. 2 1). Аминь.

Троицкой г. Тамбова церкви, священникъ *Михаилъ Зеленевъ*.

## ПОУЧЕНІЕ

### въ Великій Пятокъ.

Какъ мраченъ, какъ тяжелъ, братіе мои, настоящій день по тѣмъ событіямъ, которыя нѣкогда совершились въ теченіе его!

Подробно описывать всѣ темныя дѣянія враговъ Божественнаго Страдальца, совершенныя ими въ одинъ нынѣшній день, потребовалось бы много времени. Но мы не останемся безъ назиданія, если скажемъ хоть кратко и не о всемъ нѣкогда совершившемся въ этотъ великій день страстей Христовыхъ. Въ самое раннее утро этого дня, когда Израильтяне покоились еще сномъ, чертоги первосвященника Каиафы были уже полны старѣйшинъ, фарисеевъ и книжниковъ. Чего это ради такъ рано собрались эти просвѣтителіи народа, эти блюстителіи закона и правды? Они собрались затѣмъ, чтобы окончательно произнести смертный приговоръ надъ Страдальцемъ Иисусомъ. За что же былъ опредѣленъ такой страшный приговоръ? За то, какъ говорить намъ Слово Божіе, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ на судѣ назвалъ Себя Сыномъ Божіимъ, за то, слѣдовательно, что Онъ сказалъ о Себѣ истину. Такъ учителя другихъ, блюстителіи закона и правды, изрекли смертный приговоръ за истину.

Было еще рано, когда въ нынѣшній день члены сѹнедриона и старѣйшины вели въ толпѣ народной Иисуса, какъ злодѣя, къ Пилату затѣмъ, чтобы тотъ, какъ требовалъ того законъ, утвердилъ своею властію изреченный уже ими приговоръ. Въ чемъ же обвиняли Господа предъ Пилатомъ? Боже мой, до чего можетъ доводить человѣка озлобленіе! На судѣ у Пилата обвиняли Господа, будто Онъ развращаетъ народъ и запрещаетъ платить дань Кесарю. Что можетъ быть чернѣе и безсовѣстнѣе того, чтобы о человѣкѣ,

который публично училъ любить Бога больше всего, ближняго, какъ себя, дѣлать добро врагамъ, чтобы о такомъ человѣкѣ сказать, что Онъ развращаетъ народъ? Что можетъ быть гнуснѣе и постыднѣе того, чтобы объ этомъ Страдальцѣ сказать, что Онъ запрещаетъ платить дань Кесарю? Да не Онъ ли на спросъ фарисеевъ: нужно ли платить дань Кесарю, потребовалъ монету и, увидавъ на ней портретъ царскій, публично, вслухъ всего народа, сказалъ: отдавайте Кесарево Кесарю.

О проповѣдники добра! О блюстители закона и правды! Вамъ не нужны были ни честность, ни истина, вамъ хотѣлось только смерти этого Страдальца, вы жаждали только крови Его!..

Видѣлъ это, братіе мои, и Пилатъ; и онъ зналъ и былъ убѣжденъ, что Господь былъ преданъ ему невинно, лишь зависти ради. Что же онъ не отпустилъ Его? Быть можетъ, не имѣлъ на то права? Полное имѣлъ Пилатъ право отпустить Господа; но боялся раздражить тѣмъ членовъ синедріона, фарисеевъ и книжниковъ, а главное боялся потерять расположеніе Кесаря и вмѣстѣ съ тѣмъ власть правителя Іудеи. Желая все таки спасти Господа отъ креста, Пилатъ думалъ замѣнить для Него крестную смерть бичеваніемъ. Бичеваніемъ! А въ чемъ оно состояло? Бичеваніе, братіе мои, по римскимъ законамъ, состояло въ томъ, что преступника отдавали въ полное распоряженіе грубыхъ воиновъ, которые, подобно дикимъ звѣрямъ, въ бичеваніи человека находили для себя удовольствіе. Они раздѣвали преступника до нага, привязывали къ столбу и били его бичами, въ которые по мѣстамъ ввивались костяныя или металлическія иглы. Насколько же эта мучительная казнь была сноснѣе крестной смерти? Но Пилатъ выполнилъ надъ Господомъ и то и другое. Когда послѣ бичеванія онъ услышалъ неистовый крикъ народа: недругъ будешь Кесарю,

если отпустишь Иисуса; то, боясь потерять власть правителя Иудей, онъ отдалъ Господа на распятіе.

О себялюбіе человѣческое! до какого безумія ты способен доводить людей!! Но такіе безумцы и умирають безумно. Преданіе говоритъ, что Пилать чрезъ 4 года послѣ крестной смерти Спасителя по жалобамъ Иудеевъ же былъ заточень, и въ этомъ заточеніи погибъ отъ самоубійства.

Около полудня, въ нынѣшій день, Господь былъ уже распятъ на Голгофѣ. Померкло солнце и перестало освѣщать своимъ свѣтомъ кровавое зрѣлище. Заколебалась земля и разсѣлись камни: такъ безмѣрно было совершаемое злодѣяніе, что оно потрясло даже и безчувственную тварь! А что же враги Господа? Теперь вѣрно ужъ они по крайней мѣрѣ успокоились послѣ бессонной ночи и многотруднаго полудня, тѣмъ болѣе, что Спаситель теперь былъ уже на крестѣ, изъ ранъ Его струилась уже кровь и Онъ былъ близокъ къ смерти. А можетъ быть, они уже и ушли отъ Голгофы? О! нѣтъ, они и теперь здѣсь, они и теперь продолжаютъ смѣяться надъ Страдальцемъ, и теперь ругаются Ему, и теперь зорко слѣдятъ, какъ бы кто не уменьшилъ Его страданій. Когда воинъ подавалъ страдальцу для утоленія жажды губку, напаенную уксусомъ, то тутъ же послушались вопли враговъ: оставь Его!

О злоба человѣческая! есть ли на бѣломъ свѣтѣ такіе кровожадные звѣри, какими ты способна дѣлать людей!

Братіе мои! Чернота, гнусность и постыдность дѣлъ враговъ Господа налагають на насъ обязанность войти внутрь себя и поискать, нѣтъ ли чего подобнаго и въ нашей жизни. Не дѣлали ли и мы, подобно членамъ сунедріона, зла ближнему за то лишь, что онъ сказалъ истину намъ непріятную? Не клеветали ли и мы, подобно имъ, на ближняго зависти лишь ради? Не дѣйствовали ли и мы, подобно Пилату, противъ совѣсти, противъ собственныхъ убѣжденій, когда находили наши дѣйствія по совѣсти для себя



не выгодными? Не мѣняли ли и мы тогда, подобно ему, вѣчное на временное, спасеніе на пагубу? У кого и изъ насъ нѣтъ такихъ поступковъ? У кого ихъ нѣтъ, тотъ смѣло иди къ этому гробу, безупречно цѣлуй язвы Господа. Онъ невидимо благословитъ тебя своей Божественной десницею. А что же дѣлать намъ грѣшнымъ, намъ, въ жизни которыхъ есть большее или меньшее сходство съ жизнію враговъ Господа? Неужели намъ ужъ и не приближаться къ этому святому гробу?

Господи! Сокрушенно исповѣдуемся Тебѣ, что въ этихъ язвахъ Твоихъ повинны и мы, что по жизни нашей и мы изъ числа Твоихъ враговъ. Глубоко и болѣзненно сознаемъ и чувствуемъ, что и нами наносимыя Тебѣ язвы—наши неправды и беззаконія,—такъ же болѣзненны для Тебя, какъ были болѣзненны язвы крестныя. Но первая Твоя забота на крестѣ была о врагахъ Твоихъ; ибо о нихъ была первая Твоя молитва къ Богу Отцу съ древа крестнаго: Отче! молился Ты за нихъ, отпусти имъ. Прости же, Милосердый Господи, и намъ грѣхи наши, намъ, уподобляющимся часто врагамъ Твоимъ! Благослови и насъ, по великой Твоей милости, подойти къ св. гробу Твоему и съ вѣрою благогоразумнаго разбойника облобызать Твои пречистыя язвы. Услыши и нашъ изъ глубины души вопль къ Тебѣ: помяни насъ, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ. Аминь.

—Благочинный Козловскихъ городскихъ церквей, священникъ *Николай Воскресенскій*.

---

## По изъясненію Свящ. Писанія.

---

Сравнительное обозрѣніе съ краткимъ изъясненіемъ евангельскихъ сказаній о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа (Мат. 26—28 гл. Мар. 14—16 гл. Лук. 22—24 гл. Іоан. 18—21 гл.).

(Продолженіе).

### Евангелія Марка 14 гл.

Въ 14 гл. евангелистъ Маркъ повѣствуетъ о намѣреніи синедриона убить І. Христа, о вечерѣ въ домѣ Симона про-

каженного, предательскомъ замыслѣ Иуды, событіяхъ тайной вечери, Геосиманской молитвѣ, о судѣ надъ І. Христомъ у духовной власти и объ отреченіи Петровомъ *1—26 ст.* Въ повѣствованіи ев. Марка мы будемъ отмѣчать только болѣе или менѣе важныя особенности сравнительно съ тѣмъ, что мы читали у ев. Матвеея. По вопросу о времени совершенія І. Христомъ пасхальной вечери важно замѣчаніе евангелиста: въ первый день опрѣснокъ, *егда пасху жряху* (12 ст.). „Егда пасху жряху“ — когда евреи обыкновенно закаляли пасхальнаго агнца, приносили пасхальную жертву („жряху“). Слѣдовательно, І. Христосъ съ учениками отпраздновалъ пасхальную жертву въ обычное время, вмѣстѣ со многими другими евреями. Припомните то, что сказано было о днѣ пасхальной вечери въ годъ смерти І. Христа. Евангелистъ Маркъ (равно какъ и еванг. Лука 22, 8—12) подробнѣе передаетъ о приготовленіи пасхальной вечери. І. Христосъ по всевѣдѣнію предсказываетъ двумъ ученикамъ, что они встрѣтятъ въ городѣ челоуѣка съ кувшиномъ воды, слѣдуя за нимъ, найдутъ того домохозяина, который уважетъ имъ „горницу велию послану готову“ (13, 14).

Въ исторіи милосердаго призыва Господа къ ученику предателю на тайной вечери евангелистъ не указываетъ четвертаго момента, указанного ев. Матвеемъ, когда на вопросъ — „еда азъ есмь“ — Иуда предатель получилъ отвѣтъ — „ты реклъ еси“ и удалился изъ горницы.

*27—72 ст.* Въ этомъ отдѣлѣ мы находимъ одну только дополнительную черту. Когда І. Христа взяли въ Геосиманскомъ саду и повели ко дворцу первосвященника, то за І. Христомъ послѣдовалъ нѣкій юноша, одѣтый въ плащъ по нагому тѣлу. Воины замѣтили этого юношу и намѣревались задержать его. Но юноша убѣждалъ нагимъ, оставивъ въ рукахъ воиновъ свою тогу (51—52 ст. Догадываются, что этотъ юноша никто иной, какъ ев. Маркъ, изъ

скромности умолчавшій о своемъ имени, какъ это часто дѣлаютъ евангелисты (напр. ев. Иоаннъ). Марія, мать еванг. Марка, имѣла въ Иерусалимѣ свой домъ (Дѣян. 12, 12), и по всей вѣроятности вблизи Геосиманскаго сада.

### Ев. Марка 15 гл.

Въ 15 главѣ евангел. Марка говорится о судѣ надъ І. Христомъ у Пилата, о распятіи Господа и погребеніи Его. 1—47 ст. Сказаніе ев. Марка въ этомъ отдѣлѣ представляетъ собою довольно близкое по тексту воспроизведеніе сказанія Матѳея, съ нѣкоторыми, впрочемъ, дополнительными указаніями. Въ первомъ стихѣ мы имѣемъ у ев. Марка краткій намекъ на третью инстанцію суда у духовной власти—на судъ сѣнедріона, собравшагося рано утромъ въ пятницу. Въ исторіи суда свѣтской власти ев. Маркъ замѣчаетъ о Вараввѣ, что онъ съ своими соумышленниками („со сковники“) во время мятежа („въ ковѣ“ ἐν τῇ σιάσει σιάσις—стачка, заговоръ, возмущеніе) совершилъ убійство (7 ст.). Уступка Пилата безумному требованію толпы предать І. Христа распятію объясняется желаніемъ Пилата угодить народу („хотя народу хотѣніе сотворити“—„желая сдѣлать угодное народу“ 15 ст.) Пилатъ предалъ Христа на распятіе изъ челоукоудничества, изъ низкихъ честолюбивыхъ цѣлей, а не потому что не могъ спасти жизнь праведника.

Евангелистъ Маркъ предназначавшій свое евангеліе вѣрующимъ въ Римѣ, замѣчаетъ (21 ст.) о Симоу Кириинскомъ, что онъ былъ отецъ Александра и Руфа. Эти лица были уважаемыми христіанами апостольскаго періода и по всей вѣроятности лично извѣстны были римской церкви (Рим. 16, 13). Когда І. Христа привели на Голгоу, дали Ему „есмирнисмено вино“—вино, смѣшанное со смирною (23 ст.). Этотъ одуряющій напитокъ ев. Матѳея, какъ мы знаемъ, называетъ уксусомъ (уксусъ—вислое вино), смѣшаннымъ съ желчію

Повѣствуя о распятіи со Христомъ двухъ разбойниковъ, евангелистъ Маркъ приводитъ слова пророчества Исаи изъ 53 главы, сбывшіяся на этомъ событіи: „и со беззаконными вмѣнися.“ (28 ст.) Когда страдальческій возгласъ І. Христа вызвалъ насмѣшки въ окружающей толпѣ, то къ этимъ насмѣшкамъ присоединился и тотъ воинъ, который по непонятному побужденію утолилъ жажду Спасителя, если только не предположить, что въ сердцѣ этого воина таилось естественное состраданіе къ невинному Мученнику, и своими насмѣшками онъ хотѣлъ скрыть только свое чувство отъ сотоварищей (34—36 ст.). Когда Іосифъ Аримаѣейскій просилъ у Пилата позволенія предать погребенію тѣло Господа, Пилать удивился скорой смерти І. Христа („Пилать же дивися, аще уже умре“ 44 ст.).

**Ев. Лк. 22 гл.**

*Содержаніе:* замыселъ Іуды, тайная вечеря, наставленіе о смиренномудріи, предсказаніе объ отреченіи Петровомъ, геесиманская молитва, предательство Іудино, Христосъ на судѣ синедріона и отреченіе Петрово.

1—6 ст. Выше обращалось вниманіе на первый стихъ этой главы: по терминологіи евангелистовъ—праздникъ опрѣсноковъ тоже, что праздникъ Пасхи („Праздникъ опрѣснокъ, глаголемый пасха“). Первосвященники не налагали своихъ рукъ на І. Христа изъ страха народнаго возмущенія („бояхуся бо людей“). О предательствѣ Іуды мы встречаемъ у ев. Луки одну только новую черту—именно указаніе, что Іуда дѣйствовалъ, какъ послушное орудіе въ рукахъ діавола („Виде же сатана во Іуду“). Когда Іуда предложилъ свою услугу, враги Христа обрадовались удобному случаю тайно схватить Іисуса.

7—20 ст. Въ повѣствованіи о приготовленіи (къ пасхальной вечери) ев. Лука дополняетъ у первыхъ двухъ евангелистовъ указаніемъ, что тѣ два ученика, которымъ Го-

сподъ повелѣлъ уготовать пасху, были Петръ и Іоаннъ (8 ст.) Пасхальная вечеря открыта была Спасителемъ словами: „желаніемъ возжелѣхъ сію пасху ясти съ вами, прежде даже не приму мукъ: глаголю бо вамъ, яко отсель не имамъ ясти отъ нея, дондеже скончаются во царствіи Божіи.“ (15—16 ст.) І. Христосъ особенно желалъ отпраздновать ветхозав. пасхальное торжество вмѣстѣ съ своими учениками потому, что это пасхальное торжество было послѣднею пасхальною вечерію въ ветхозавѣтномъ богослужебномъ порядкѣ, который имѣлъ сѣбно прообразовательное значеніе, а потому и упразднился со времени искупительной смерти І. Христа. Ветхозавѣтная пасха прообразовала жертву, имѣющую быть принесенною на Голгоѣѣ. Христосъ—Искупитель вознесъ эту жертву и ветхозав. пасха потеряла свой прообразовательный смыслъ. „Отсель я не буду вкушать съ вами пасхи, пока все, что она прообразовала, не совершится въ имѣющемъ открыться царствѣ Божіемъ“ („дондеже скончаются въ царствіи Божіи“).

Желаемъ возжелалъ І. Христосъ отпраздновать пасхальную вечерю еще потому, что на этой вечери Господь открылъ новый завѣтъ установленіемъ таинства евхаристіи и намѣревался дать послѣднее завѣщаніе своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ вѣрующимъ. Это трогательное завѣщаніе подробно передано евангел. Іоанномъ (Іоан. 13, 31—16 гл.). Въ повѣствованіи объ установленіи таинства евхаристіи евангел. Лука пополняетъ сказанія первыхъ двухъ евангелистовъ сохраненными имъ словами Господа: „сіе творите въ мое воспоминаніе“ (19 ст.). Это завѣщаніе въ лицѣ учениковъ дано всей Христовой церкви, и въ ней до скончанія вѣковъ принесеніе евхаристіиной жертвы будетъ составлять существенную часть богослуженія.

21—30 ст. Открытіе Іуды предателя на пасхальной вечери, какъ мы ранѣе говорили, послѣдовало до установле-



ія таинства евхаристіи: по свідѣльству ев. Іоанна (13, 9) Іуда предатель послѣ обличенія І. Христомъ удалися ізъ собранія учениковъ. Евангелистъ Лука, повѣствуя объ скрытіи Іуды предателя Господомъ послѣ установленія таинства евхаристіи, отступаєть отъ хронологическаго по-рядка въ изложеніи событій, котораго такъ строго держит-ся ев. Іоаннъ. Думаютъ, что ев. Лука дѣлаєть это отсту-пеніє съ такою цѣлю, чтобы поставитъ въ связь указаніе Бспода на предателя въ средѣ учениковъ съ споромъ учениковъ о первенствѣ, о чемъ евангелистъ говоритъ да-же. Первое было поводомъ къ послѣдному. Предсказаніе Бспода, что одинъ изъ учениковъ будетъ предателемъ Его, естественно навело ихъ на мысль, кто же изъ нихъ будетъ достойнѣйшимъ ученикомъ Господа по вѣрности, неизмѣн-ности своему Учителю, кто изъ нихъ заслужитъ большей награды. Въ отвѣтъ на этотъ споръ Господь повторяєть ученикамъ наставленія, которыя ранѣе даны были по пово-дъ просьбы матери Іакова и Іоанна предоставитъ ея дѣтямъ висшя мѣста въ царствѣ Мессіи и негодованія учениковъ на это домогательство сыновъ Заведеевыхъ (Мѣ. 20 гл.). Въ Христовой церкви не такой порядокъ, какой существуетъ въ языческихъ царствахъ. Языческія царства основаны на началахъ деспотизма, тамъ сильнѣйшій господствуєть надъ слабѣйшимъ, царь злоупотребляєть своею властію надъ под-данными, властвующіє величаютъ себя именемъ: благодѣ-теле. Не таковы взаимныя отношенія послѣдователей Хри-ст. Въ Христовой церкви большій, старшій, т. е. имѣю-щі нравственныя преимущества, или пользующійся пре-имуществами въ общественномъ положеніи, долженъ бытъ въ отношеніи къ своимъ собратіямъ какъ меньшій, какъ слга, то есть не долженъ гордиться твоими преимущества-ми а долженъ всѣ Богомъ дарованныя ему силы и способ-ности посвятитъ на служеніє ближнимъ. Какъ на примѣръ таого смиренія и самоотверженія І. Христось указываєть

на Себя. Онъ выше учениковъ, однако Онъ былъ для нихъ „яко служай“ (25—27 ст.). Въ награду за вѣрность учениковъ за то, что они болѣе трехъ лѣтъ слѣдовали за Нимъ, пребыли съ Нимъ въ напастехъ, въ искушеніяхъ, виновникомъ которыхъ былъ диаволь, возбуждавшій ненависть къ І. Христу въ представителяхъ еврейскаго народа, Господь даетъ имъ обѣтованіе о царствѣ. Этимъ обѣтованіемъ Господь еще ранѣе утѣшилъ учениковъ по поводу вопроса Петра: „вотъ, мы оставили все, и послѣдовали за Тобою; что же будетъ намъ“ (Мѡ. 19 гл.)? Образъ заимствованъ отъ праздничнаго пиршества, участники котораго наслаждаются всевозможными яствами, и отъ обычая царей возсѣдать на судилищномъ тронѣ вмѣстѣ съ своими приближенными сановниками. Смыслъ обѣтованія такой: учениковъ ожидаетъ высшая награда на небесахъ, тамъ въ ближайшемъ общеніи со Христомъ, Царемъ и Судією міра, они будутъ имѣть неизсякаемый источникъ блаженства (28—30 ст.).

31—39 ст. Въ повѣствованіи о предсказаніи Господомъ паденія Петра ев. Лука дѣлаетъ значительныя дополненія къ первымъ двумъ евангелистамъ. Двукратно призывая Петра именемъ Симона, Господь открываетъ ему, что сатана, нѣкогда искушавшій Іова, просилъ Бога такому же испытанію подвергнуть вѣру учениковъ, чтобы разсѣять ихъ, какъ развѣваютъ пшеницу по полю. Такъ какъ это испытаніе особенно угрожаетъ Петру, то І. Христосъ молился о немъ, чтобы не оскудѣла его вѣра. Предсказавши Петру его раскаяніе, обращеніе, І. Христосъ заповѣдуетъ ему своимъ примѣромъ, своимъ вліяніемъ утвердить вѣру учениковъ. Это завѣщаніе исполнилъ вѣрный ученикъ Господа. Въ апостольской періодъ апостоль Петръ былъ главнымъ дѣятелемъ въ распространеніи и благоустроеніи Христовой церкви. Предсказавши троекратное отреченіе Петра, Господь предупреждаетъ учениковъ, что для нихъ, для ихъ

вры наступаетъ опасное время. Ученикамъ нужно бодрствовать и запастись всѣми необходимыми духовными средствами, чтобы устоять противъ страшнаго испытанія вѣры; ю все, что написано о Христѣ должно сбыться, сбудется иго, что онъ со незаконными вмѣнится. Опасность времени І. Христа представляеть образно чрезъ сопоставленіе съ обстоятельствами первой проповѣди учениковъ по Глилеѣ. Посланные Господомъ, тогда они не испытывали матеріальной нужды. Они не запасали съ собою ни сумы, ни мѣшка, ни сапогъ, и однако не чувствовали ни въ чемъ недостатка. Не то ожидаетъ ихъ въ будущемъ. Время наступаетъ настолько опасное, что они должны запастись всѣхъ необходимымъ. Въ виду опасности они должны запастись не только сумою, мѣшкомъ, но и мечемъ. Этою образною рѣчью Господь внушалъ ученикамъ, что они должны приготовить свой духъ, собрать всѣ свои нравственныя силы, чтобы стойко, твердо встрѣтить ожидающее ихъ испытаніе. Ученики поняли буквально рѣчь Господа и сказали Ему, что у нихъ два меча. І. Христось предоставляетъ послующимъ событіямъ раскрыть сокровенный смыслъ своихъ словъ. „Довольно,“ т. е. оставьте говорить о вашихъ мечахъ, замолчите. Вы послѣ поймете, что я сказалъ вамъ.

— 46 ст. Въ повѣствованіи о Геѳсиманскомъ подвигѣ І. Христа, евангелистъ Лука не передаетъ нѣкоторыхъ частныхъ, какъ мы находимъ у первыхъ двухъ евангелистовъ. Онъ не передаетъ о троекратной молитвѣ Господа и двукратное возвращеніи Его къ тремъ ученикамъ. Сокращая разсказъ, евангелистъ не различаетъ этихъ моментовъ. Однако стрѣчаются и дополнительные черты. І. Христось удалился отъ учениковъ (т. есть отъ Петра, Іакова и Иоанна, какъ видно изъ сопоставленія съ первыми двумя евангелистами) на *верженіе камня*. Для укрѣпленія человѣческой природы І. Христа, изнемогавшей отъ потрясающихъ внутреннихъ страданій невинной человѣческой души, посланъ

былъ съ неба *амель*. Подвигъ молитвы былъ столь великъ, что густой потъ, пробиваясь на поверхность тѣла большими каплями, окрашивался частицами крови и былъ какъ *капли крови*. Ученики, которыхъ Господь упрекалъ за недостатокъ бодрости духа, спали *отъ печали*, искали успокоенія отъ душевной тоски и тревоги не въ молитвѣ, а въ *крѣпкомъ снѣ*.

47—54. Въ повѣствованіи о взятіи воинами І. Христа въ саду ев. Лука повторяетъ только сказаніе первыхъ евангелистовъ.

55—62 *ст.* Въ исторіи отреченія Петра еванг. Лука дѣлаетъ указаніе, что раскаяніе Петра послѣдовало вскорѣ послѣ того, какъ І. Христосъ, проходя недалеко отъ своего ученика, своимъ взоромъ сдѣлалъ ему кроткій упрекъ и напомнилъ свое предсказаніе (61 *ст.*).

63—71 *ст.* Въ исторіи суда надъ І. Христосъ у духовной власти ев. Лука дополняетъ сказанія первыхъ двухъ евангелистовъ указаніемъ на третью инстанцію этого суда, на судъ синедріона, который собрался во всемъ составѣ своихъ членовъ утромъ въ пятницу. На этомъ судѣ повторенъ былъ вопросъ Каиафы: ты ли Христосъ, ты ли Сынъ Божій.

### Еванг. Луки 23 гл.

*Содержаніе:* судъ надъ І. Христомъ у свѣтской власти, шестіе на Голгоу, распятіе І. Христа, покаяніе разбойника, смерть и погребеніе Господа.

1—25 *ст.* Въ прочитанномъ отдѣлѣ евангелистъ Лука подробнѣе первыхъ двухъ евангелистовъ описываетъ, — въ чемъ обвиняли І. Христа члены синедріона предъ судомъ Пилата. Называя себя Христомъ царемъ, І. Христосъ, по обвиненію первосвященниковъ и книжниковъ, возбуждалъ въ толпѣ мессіанскія ожиданія и возмущалъ Галилейскій народъ къ возстанію противъ господствующей иноземной

власти. („Сего обрѣтохомъ разврашающа языкъ нашъ и возбръняюща Кесареви дань даяти, глаголюща себе Христа цзя быти. „Развращаетъ люди, уча по всей Іудеи, наченъ отъ Галилеи до здѣ“ ст 2. 5.).

Изъ исторіи свѣтскаго суда евангелистъ Лука восполняетъ первыхъ двухъ евангелистовъ сказаніемъ о допросѣ Ирода, правителя Галилейскаго, того самаго Ирода Антипы который убилъ Іоанна Крестителя и которому образъ неинно убитаго Предтечи Христова не давалъ покоя (Мѣ. 14гл.). Когда Пилать узналъ о происхожденіи Іисуса изъ Галилеи, то радъ былъ случаю выразить любезность къ правизлю Галилеи Ироду, доселѣ враждовавшему съ прокураторомъ, и тѣмъ возобновить добрыя отношенія съ нимъ. Съэтою цѣлію Пилать отсылаетъ Божественнаго Узника во ворець Ирода, какъ бы отдавая на его благоусмотрѣніе дѣло по обвиненію галилейскаго преступника. Правитель Галилеи имѣлъ своею резиденціей городъ Тиверіаду, на берегъ Геннисаретскаго озера, и прибылъ въ Іерусалимъ на прадникъ Пасхи, отчасти какъ Іудей, обязанный исполнятъ законъ Моисеевъ, а главнымъ образомъ для охраны порядка въ столицѣ въ виду народныхъ массъ, стекавшихся зъ управляемой имъ области къ священному храму Иродъ Антипа, слыхавшій о дѣлахъ І. Христа и искавшій слуай видѣть Его (Лук. 9, 7—9 ст.), благодаренъ былъ вниманію прокуратора. Обратившись съ подробными допроами къ Узнику („вопрошаше же Его словесы многими“ 9 ст.), онъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ какого либо знаменія отъ Галилейскаго пророка. Очевидно, сластолюбивый развраденный въ душѣ Иродъ смотрѣлъ на І. Христа какъ на пудесника, искуснаго чародѣя, и ради потѣхи, своего удовольствія желалъ посмотреть на дивныя дѣла чудотворца. Доскорбленный молчаніемъ І. Христа, Иродъ въ насмѣшку надъ царскими пригизаніями узника одѣваетъ Его въ



свѣтлую ризу \*) и отсылаетъ обратно къ Пилату. Пилать достигъ своей цѣли: „быста же друга Иродъ же и Пилать въ той день съ собою,“ замѣчаетъ евангелистъ Лука.

26—56 ст. Въ печальномъ шествіи на Голгоу евангелистъ отмѣчаетъ трогательный моментъ, когда жены, расположенныя къ Господу и слѣдовавшія за Нимъ на мѣсто казни, въ отвѣтъ на свои рыданія и слезы о любимомъ Учителѣ („плакахуса и рыдаху Его“ 27 ст.), услышали изъ устъ Господа предсказаніе страшнаго гнѣва Божія на нечестивыхъ сыновъ Израиля. Тронутый сердечнымъ участіемъ, искреннимъ состраданіемъ къ себѣ вѣрующихъ женъ, І. Христосъ обращается къ нимъ со словами, исполненными нѣжной любви. Дщери Іерусалимскія! Не плачте обо Мнѣ, но плачте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ. Вотъ наступятъ дни, въ которые будутъ говорить: блаженны неплодныя, и утробы не родившія, и сосцы не питавшіе. Тогда многіе будутъ желать смерти и скажутъ горамъ—падите на насъ, и холмамъ—покройте насъ. Такъ страшна будетъ кара Божія на нечестивый народъ. Ибо если со Мною, Спасителемъ міра, съ этимъ зеленѣющимъ отпрыскомъ изъ святаго корня Іессея, такъ поступаютъ,—то что будетъ съ сухими негодными деревьями, духовно погибшими сынами Израиля! („Заце аще въ суровѣ дрѣвѣ сія творятъ, въ сусѣ что будетъ?“ Ибо если съ зеленѣющимъ деревомъ это дѣлають; то съ сухимъ что будетъ?“ 31 ст.).

Слова Господа сбылись на еврейскомъ народѣ во время осады и разгрома Іерусалима римскими войсками въ 70 году отъ Р. Х. Замѣчательно, эти бѣдствія наказаннаго гнѣвомъ Божиимъ народа еврейскаго съ необыкновенною ясностію и близостію по изображенію къ дѣйствительнымъ событіямъ

\*) Бѣлую одежду носили лица, предъявлявшія права на высшія должности въ римскомъ государствѣ. Отсюда слово кандидатъ—отъ candidus бѣлый.

римскаго завоеванія — предсказаны были еще въ ветхомъ за-  
вѣтѣ въ глубокой древности, боговдохновенномъ Моисеемъ.  
„Заго, что ты не служилъ Господу, Богу твоему, съ ве-  
селіемъ и радостію сердца, при изобиліи всего, говорилъ  
Моией израильскому народу въ своей обличительной пѣс-  
ни, удешь служить врагу твоему, котораго пошлетъ на те-  
бя Господь (Богъ твой), въ голодѣ и жадѣ, и наготѣ и  
во всѣхъ недостаткѣ. И будетъ тѣснить тебя во всѣхъ  
жилицахъ твоихъ, доколѣ во всей землѣ твоей неразру-  
шитъ высокихъ и крѣпкихъ стѣнъ твоихъ, на которыя ты  
надѣшься; и будетъ тѣснить тебя во всѣхъ жилищахъ тво-  
ихъ, во всей землѣ твоей, которую Господь, Богъ твой,  
дальгебѣ. И ты будешь ѣсть плодъ чрева своего, плоть  
сыновъ своихъ и дочерей своихъ, которыхъ Господь, Богъ  
твой, далъ тебѣ, въ осадѣ и въ стѣсненіи, въ которыхъ  
стѣснятъ тебя врагъ твой. Господь поразитъ тебя и потом-  
ство вое необычайными язвами, язвами великими и посто-  
янными, и болѣзнями злыми и постоянными. Жизнь твоя  
будетъ висѣть предъ тобою, и будешь трепетать ночью и  
днемъ и не будешь увѣренъ въ жизни твоей. Отъ трепета  
сердц. твоего, которымъ ты будешь объять, и отъ того, что  
ты будешь видѣть глазами своими, утромъ ты скажешь: о  
если бы пришелъ вечеръ! а вечеромъ скажешь: о если бы  
настуило утро!“ (Втор. 28, 47, 48, 52, 53, 59, 66, 67.).

Въ повѣствованіи о распятіи І. Христа только еванг. Лу-  
ка соранилъ для насъ слова Божественной всепрощающей  
любви Отче, отпусти имъ: не вѣдятъ бо что творять, „ (34  
ст.) Прибитая вверху креста надпись — „сей есть царь Іу-  
дейскъ“ была по свидѣтельству ев. Луки (и также ев. Іо-  
анна), на трехъ языкахъ: греческомъ, римскомъ и еврей-  
скомъ 38 ст.). Только ев. Лука повѣствуетъ, что одинъ изъ  
разбойниковъ исповѣдалъ свою вѣру въ Господа — „помани  
мя Госоди, егда приидеши во царствіи си“ и въ награду  
за свою вѣру сподобился великаго утѣшенія: „аминь глаго-  
лю тебѣ, днесъ со мною будеши въ рай.“ (42 43 ст.).

Тѣло Господа, по свидѣтельству ев. Луки (и также ев. Иоанна 19, 41), было положено въ новомъ гробѣ (принадлежавшемъ Иосифу Мѡ. 27, 60), „въ немже не бѣ никто же никогда же положенъ“ (53 ст.). Исполнились слова пророка Исаи: „Ему назначали гробъ съ злодѣями, но Онъ погребенъ у богатаго, потому что не сдѣлалъ грѣха, и не было лжи во устахъ Его“ (Ис. 53,9).

### Ев. Иоанна 18 гл.

*Содержаніе:* Господь въ саду Геосиманскомъ и взятіе Его, судъ надъ Господомъ у духовной власти и отреченіе Петрово, Господь на судѣ предъ Пилатомъ \*).

1—11 ст. Въ исторіи взятія Господа воинами ев. Иоаннъ восполняетъ сказаніе первыхъ евангелистовъ нѣсколькими частными чертами. Онъ указываетъ, что Иуда зналъ Геосиманскій садъ, какъ любимое мѣсто уединенія Господа съ своими учениками. Быть можетъ, и на тайной вечери Господь высказалъ ученикамъ въ присутствіи Иуды свое желаніе отправиться въ Геосиманскій садъ по окончаніи пасхальной вечери. О молитвѣ І. Христа въ Геосиманскомъ саду, о бореніи Его человѣческаго духа, евангелистъ Иоаннъ умалчиваетъ, такъ какъ объ этомъ подробно повѣствуютъ первые евангелисты. Когда Иуда предатель вошелъ въ Геосиманскій садъ и лицемѣрнымъ лобзаніемъ указалъ воинамъ І. Христа, Господь, обличивши лицемѣріе Иуды, вышелъ изъ сада къ враждебной толпѣ, стоявшей вблизи входа въ садъ, и спросилъ: кого вы ищете? Когда толпа назвала имя Іисуса Назорея, Господь сказалъ: „Азъ есмь,“ это—я. Тайственная обстановка ночи за городомъ, вблизи сада, возбужденное настроеніе толпы, наэлектризованной необычайными ночными приготовлениями враговъ Христа, Божественное величіе Христа, невозмутимо встрѣтившаго

\*) Въ настоящемъ „Обозрѣніи“ авторъ не касается 13—17 главъ ев. Иоанна.

враговъ и добровольно отдающагося въ руки воиновъ и стражи,—все это только до нѣкоторой степени объясняетъ намъ фактъ, засвидѣтельствованный ев. Иоанномъ. Толпа въ ужасѣ отступила и пала на землю. Божественное всемогущество І. Христа, открывшееся въ этомъ трепетѣ и смятеніи людей, руководимыхъ первосвященниками и старцами, должно было убѣднть послѣднихъ, что Спаситель міра добровольно предаетъ себя смерти, какъ область имѣющей положить душу свою и область имѣющей „наки пріяти ю“ (Іоан. 10, 18). Показавши свою всеильную власть, І. Христосъ повторяетъ свой вопросъ („кого ищете“) и позволяетъ взять Себя, ограждая при этомъ свободу своихъ учениковъ. Ученики не были взяты воинами и въ этомъ обстоятельстве евангелистъ видитъ исполненіе словъ первосвященнической молитвы Господа: „ихъ же даль еси мнѣ, сохранихъ, и никто же отъ нихъ погибе, токмо сынъ погибельный, да сбудетъ писаніе. (Іоан. 17, 12)“. Если бы вмѣстѣ съ Господомъ воины схватили и учениковъ Его, то испытаніе было бы не по силамъ еще не оvrѣпшихъ духовю учениковъ Господа и они могли бы погибнуть навсегда для царства Божія. На попытку Петра силою сопротивляться воинамъ, І. Христосъ указываетъ на непреложность опредѣленія Божія, въ силу котораго Онъ, какъ Искупитель міра, долженъ испить чашу гнѣва Божія за грѣхи людей.

1:—27 ст. Въ исторіи суда надъ І. Христомъ у духовной власти ев. Иоаннъ пополняетъ сказанія первыхъ евангелистовъ указаніемъ на судъ Анны. О второй и третьей инстанціяхъ духовнаго суда евангелистъ умалчиваетъ. Въ истоіи отреченія Петра евангелистъ даетъ намъ хронологическій распорядокъ моментовъ отреченія.

Схваченный воинами въ Геосиманскомъ саду, І. Христосъ, по свидѣтельству ев. Іоанна, былъ связанъ и отведенъ къ Аннѣ Замѣчаніемъ, что Анна была тестъ Каіафы, а Каіа-

фа — тотъ самый первосвященникъ, который далъ совѣтъ, что за людей лучше умереть одному (этотъ пророческій совѣтъ Каиафа далъ синедриону по поводу воскресенія трехдневно умершаго Лазаря Иоан. XI гл.), — этимъ замѣчаніемъ ев. Иоаннъ даетъ знать, какого суда можно было ожидать отъ лицъ, явно нерасположенныхъ къ І. Христу.

Въ исторіи отреченія Петра евангелистъ даетъ частное дополнительное свѣдѣніе, уже указанное нами ранѣе, именно, что Петръ проникъ во внутренній дворъ, благодаря знакомству Иоанна съ дворомъ первосвященника и съ самимъ первосвященникомъ. Быть можетъ Иоаннъ былъ извѣстенъ дому первосвященника, какъ богатый поставщикъ рыбы.

Изъ евангелія Иоанна видно, что первое отреченіе послѣдовало скорѣ послѣ того, какъ І. Христосъ былъ приведенъ въ Аннѣ. На 18 стихъ нужно смотрѣть какъ на указаніе мѣста перваго отреченія Петра. Судъ у Анны носилъ характеръ первоначальнаго допроса, подготовительнаго къ суду Каиафы. Анна, какъ умный и съ сильнымъ характеромъ человекъ, имѣлъ вліяніе въ Иерусалимѣ и принималъ рѣшительное участіе въ дѣлахъ своего зятя. Вотъ почему І. Христосъ былъ приведенъ въ то отдѣленіе первосвященническаго дворца, которое занималъ Анна. На первоначальномъ допросѣ Анна опредѣляетъ характеръ подсуднаго дѣла: въ чемъ обвиняется преступникъ, какія цѣли преслѣдуетъ его партія, каковы его послѣдователи? Эти вопросы были предложены въ виду того, что на І. Христа возводили обвиненіе въ политической неблагонадежности. На допросъ Анны І. Христосъ отвѣчаетъ, что Онъ не принадлежитъ къ какой либо тайной политической партіи, Онъ открыто училъ народъ въ храмѣ и въ синагогахъ и объ этомъ ученіи Анна можетъ допросить многихъ свидѣтелей и слушателей Христа. Этими словами І. Христосъ указалъ Аннѣ на законный порядокъ судопроизводства, который требовалъ внимательнаго допроса свидѣтелей. Слова Господа



показались одному изъ рабовъ Анны оскорбительными для чести родственника великаго первосвященника. Заушеніе І. Христа въ присутствіи Анны не было остановлено послѣднимъ и слѣд. было угодно честолюбивому временщику. На дерзкій поступокъ безумнаго раба І. Христось, благоволившій подъять на свои рамена крестъ для оправданія и спасенія міра, съ невозмутимымъ духомъ отвѣчаетъ: „если Я сказалъ худо, покажи, что худо, и если хорошо, что ты бьешь Меня? Когда І. Христось былъ отведенъ къ Каиафѣ, по указанію ев. Іоанна, послѣдовало второе и третье отреченіе Петра. Третье отреченіе, сопровождавшееся страшной божбой и клятвою, вынуждено было, по свидѣтельству ев. Іоанна, тѣмъ обстоятельствомъ, что рабъ, обличавшій Петра, былъ родственникъ того раба, котораго ударилъ мечемъ Петръ въ Геосиманскомъ саду. Очевидно, Петра страшила отвѣтственность за этотъ проступокъ, совершенный въ пылу ревности къ своему Учителю.

28—40 ст. Въ исторіи суда надъ І. Христомъ у свѣтсой власти ев. Іоаннъ умалчиваетъ о судѣ Ирода Антипы и подробно останавливается на первомъ и послѣднемъ допросѣ Пилата, дѣлая существенныя дополненія къ повѣствованію первыхъ евангелистовъ.

Іудеи не вошли въ преторію Пилата, ибо приготовлялись вшуть пасхальнаго агнца вечеромъ въ пятницу. Какое значеніе имѣетъ это указаніе въ рѣшеніи вопроса о времени празднованія Господомъ пасхальной вечера, было сказано. Вопросъ Пилата, какую вину возводятъ іудеи на І. Христа, оскорбилъ враговъ Христа: „если бы Онъ не былъ злѣй, мы не предали бы Его тебѣ,“ съ гордостью отвѣчая они прокуратору. Гордые іудеи, мечтавшіе о національной самобытности, не ожидали, что Пилатъ будетъ перематривать дѣло, уже рѣшенное ими. Они смотрѣли на Пилата только какъ на исполнительную власть, которая своимъ авторитетомъ даетъ силу постановленіямъ верховнаго

судилища іудейскаго—синадріона. Пересмотръ дѣла, какъ выраженіе недовѣрія Пилата къ верховному судилищу іудеевъ, оскорбилъ національное самолюбіе враговъ І. Христа. На рѣзкія слова іудеевъ Пилатъ далъ почувствовать имъ что они—народъ подчиненный, потерявшій политическую самостоятельность, и потому должны подчиниться общему государственному закону всей имперіи. На слова Пилата— „поймите Его вы, и по закону вашему судите Ему,“ іудеи должны были сознаться, что не въ предѣлахъ ихъ власти—наказывать преступниковъ смертною казнію. Въ томъ, что іудеи для исполненія смертнаго приговора надъ І. Христомъ должны были дѣйствовать по римскимъ законамъ, по какимъ смертная казнь полагалась чрезъ распятіе, евангелистъ видитъ исполненіе пророческихъ предсказаній самаго І. Христа о родѣ своей смерти: „Якоже Моисей вознесе змію въ пустыни, говорилъ Онъ Никодиму, тако подобаетъ возвестися сыну человѣческому (Іоан. 3, 14). На допросъ Пилата въ преторіи, въ судилищной палатѣ: „ты ли еси царь іудейскъ“, І. Христосъ спрашиваетъ его: отъ себя ли ты говоришь, или другіе тебѣ сказали о Мнѣ? Т. е. говоришь ли ты по донесенію своей полиціи и слѣд. разумѣешь царство въ языческомъ политическомъ смыслѣ, обвиняешь меня какъ политич. преступника „о себѣ ли ты сіе глаголеши,“ или говоришь въ іудейскомъ смыслѣ, разумѣешь царство мессіанское, какого ожидаютъ евреи („или иніи тебѣ рекоша о мнѣ“). Пилатъ съ гордостью отклонилъ послѣднюю мысль, онъ ничего не имѣетъ общаго съ мессіанскими ожиданіями и мечтами еврейскаго народа. Развѣ я іудей, чтобы мечтать о какомъ то Мессіи. Вашъ родъ и ваши первосвященники обвиняютъ Тебя какъ политическаго мятежника, въ этомъ смыслѣ и я допрашиваю Тебя. Итакъ, что ты сдѣлалъ? І. Христосъ даетъ понять Пилату, что царство Его не отъ міра сего, т. е. не таково, какъ царство политическое, языческое. Если бы Христосъ былъ,

цаемъ въ политическомъ смыслѣ, то Онъ воспользовался бы расположеніемъ галилейскаго народа и не отдалъ бы Себя добровольно на судъ своихъ враговъ. Въ противоположность земнымъ царствамъ, въ которыхъ царить ложь, неправда и вражда, въ царствѣ Христовомъ одна истина, царить правда и любовь. Для свидѣтельства этой истины, въ которой нравственное спасеніе человѣка, и пришелъ І. Христосъ на землю. Лучшие люди, въ которыхъ истина не подавлена ложью, примутъ ученіе І. Христа: („иже есть отъ истины, посушаетъ гласа Моего“). Хотя Пилатъ не могъ вполнѣ понять словъ І. Христа, въ одномъ онъ убѣдился, что І. Христосъ не политическій преступникъ. Пилатъ отнесъ Его къ ислу мечтателей, которые ищутъ какой то высшей, небесной истины въ жизни. Что есть истина, скептически спрашиваетъ Пилатъ, т. е. возможна ли она въ этой жизни и существуетъ ли она гдѣ либо, помимо фантазіи мечтателя? Итакъ Пилатъ вынесъ убѣжденіе въ невинности І. Христа.

С 39 ст. начинается рѣчь о второмъ судѣ у Пилата.

### Ев. Іоанна 19 гл.

Сдержаніе: Судъ у Пилата, распятіе, смерть и погребеніе І. Христа.

1—16 ст. Въ исторіи втораго суда надъ І. Христомъ у Пилата, состоявшаго изъ попытокъ Пилата спасти жизнь І. Христа, еванг. Іоаннъ дѣлаетъ значительныя разъясненія и дополненія къ сказаніямъ первыхъ евангелистовъ. Только изъ сангелія Іоанна видно, что тѣ истязанія, которымъ І. Христосъ подвергнутъ былъ во дворцѣ Пилата, были жалкой попыткой прокуратора вызвать состраданіе къ І. Христу в толпѣ, осаждавшей дворецъ и по наущенію первосвященниковъ и старцевъ требовавшей распятія Христа. Въ глаза Пилата, впрочемъ, эти истязанія могли казаться и естественнымъ наказаніемъ, котораго заслуживалъ Іисусъ Христосъ за свои увлеченія идеями и мечтами, не прило-

жимыми, по убѣжденію Пилата, въ жизни. Быть можетъ, онъ надѣялся, что физическія страданія и нравственное униженіе образумятъ, отрезвятъ несчастнаго фантазера.— Когда войны издѣвались надъ І. Христомъ, нанося Ему тяжкіе удары, Пилатъ удалился во внутреннія палаты своего дворца. Избитый, измученный, съ ручьями струившейся по лицу и одеждѣ крови, І. Христосъ былъ приведенъ опять на лиоостротонъ. Жалкій, страдальческій видъ І. Христа однако не вызвалъ состраданія въ ѡбснующейся толпѣ. На слова Пилата— „се человекъ“, т. е. вотъ человекъ, обвиняемый вами, не заслуживаетъ ли онъ снисхожденія—толпа неистово требовала: „распи, распи Его.“ Пилатъ считаетъ тяжкимъ преступленіемъ убить неповиннаго человека, онъ не беретъ на себя этой отвѣтственности. „Поймите Его вы и распните,“ съ негодованіемъ сказалъ онъ кричавшему народу.

Враги Христа увидѣли, что ихъ обвиненіе Иисуса Христа въ политическомъ преступленіи не достигаетъ цѣли. Они измѣняютъ тактику и переносятъ Пилата въ область іудейской юрисдикціи. При завоеваніяхъ и расширеніи предѣловъ своей имперіи римскіе императоры благоразумно предоставляли нѣкоторую свободу покореннымъ народамъ во внутренней жизни, уважали народные обычаи и вѣрованія завоеванныхъ странъ. Эта свобода была предоставлена и еврейскому народу. Опираясь на нее, первосвященники и старцы выставляютъ на видъ прокуратору, что по іудейскимъ законамъ, т. е. по закону Моисея, называющій себя Сыномъ Божіимъ заслуживаетъ смерти. Если Пилатъ, представитель римской власти, вѣренъ ея традиціямъ, онъ долженъ уважить законъ іудеевъ.

Пилатъ, услышавши, что Иисусъ называетъ себя Сыномъ Божіимъ, убоялся. Величественное поведеніе І. Христа на судѣ, нравственное обаяніе Его, которому невольно поддавался и Пилатъ, удивительное совпаденіе страданій невин-

нао челоўка и страшнаго сна Прокулы Клавдіи и, наконецъ, свидѣтельство І. Христа о себѣ, какъ Сынѣ Божиємъ — се это произвело магическое дѣйствіе на суевѣрнаго Пилата, и этотъ скептикъ — отрицатель въ теоріи, въ дѣйствительности оказался суевѣрнымъ язычникомъ. Пилать почувствовалъ суевѣрный страхъ къ таинственному подсудимому. Отзавши Іисуса Христа въ преторію, Пилать снова допрашиваетъ Господа, откуда Онъ, какое Его происхожденіе дѣйствительно ли Онъ называетъ Себя Сыномъ Божиимъ. Но Пилать не удостоивается отвѣта и это молчаніе І. Христа Пилать понялъ какъ горькій упрекъ за истязанія невиннаго челоўка. Оскобленное самолюбіе заговорило въ гордомъ язычникѣ: „мнѣ ли не отвѣчаешь? Не знаешь ли, что я имѣю власть распять Тебя, и власть имѣю отпустить Тебя“? „Ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше, посему болѣе грѣха за томъ, кто предалъ Меня тебѣ.“ Въ этихъ словахъ І. Христосъ не отнимаетъ у Пилата законной власти, но указываетъ ея высшій источникъ, въ которомъ она имѣетъ свое основаніе, свою силу. Возвысивши взоръ Пилата къ Божественному началу всякой власти, І. Христосъ кротко и трогательно указываетъ вину Пилата. Какъ представитель Божественной власти, какъ поставленный Богомъ, по выраженію пост. Павла, „отмститель въ гнѣвъ злое творящему“ (Рим 13, 4), Пилать долженъ былъ оправдать невиннаго и назвать клеветниковъ, не боясь доноса въ Римъ. Хотя отвѣтственность въ несправедливомъ судѣ лежитъ на Пилатѣ, однако болѣе виновны тѣ, которые предали І. Христа Пилату, т. е. болшій грѣхъ лежитъ на первосвященникахъ, старшихъ, Іудѣ предателѣ и на всемъ еврейскомъ народѣ, въ массѣ, въ своемъ большинствѣ не увѣровавшемъ въ Спасителя міра. Болшій грѣхъ лежитъ на нихъ потому, что имъ ны были пророчества и обѣтованія, по которымъ они могли увѣровать въ своего Мессію, потому что среди нихъ



проходилъ свое служеніе Спаситель міра и ими непосредственно былъ преданъ языческой власти.

Слова Иисуса Христа произвели сильное впечатлѣніе на Пилата. Онъ еще болѣе пожелалъ освободить этого необыкновеннаго узника.

Но враги Христа прибѣгли къ рѣшительному средству, предъ которымъ не могъ устоять слабохарактерный Пилатъ, имѣвшій много неприятныхъ столкновеній съ управляемымъ имъ народомъ и боявшійся потерять довѣріе римскаго двора и лишиться доходной государственной службы.

„Если ты отпустишь обвиненнаго, то не другъ Кесаря; кто посягаетъ на царскія права, тотъ противится Кесарю.“ Въ этихъ словахъ слышалась угроза. Иудеи угрожали доносомъ императору, обвиненіемъ Пилата предъ императорскою властію въ политической измѣнѣ. Участь І. Христа была рѣшена. Для торжественнаго произнесенія смертнаго приговора надъ І. Христомъ Пилатъ выходитъ на лиеостротонъ. Безсильный противостоятъ іудеямъ, Пилатъ даетъ свободу своей накипѣвшей злобѣ и выражаетъ ее въ насмѣлкѣ надъ всей еврейской націей, мечтавшей о политической самостоятельности. Указывая на измученнаго, увичиженнаго узника, І. Христа, Пилатъ съ язвительной ироніей говорить: „вотъ царь вашъ.“ На неистовый крикъ „возьми, распни Его,“ Пилатъ продолжаетъ со злобою смѣяться надъ представителями народа: „царя ли вашего распну“?

Приговоръ произнесенъ и І. Христось былъ отданъ въ руки воиновъ для исполненія надъ нимъ смертной казни.

17—30 ст. По распоряженію Пилата, вверху креста была утверждена надпись: Иисусъ Назорей царь Іудейскій. Эта надпись была продолженіемъ той насмѣшки, которою закончилъ Пилатъ судебное засѣданіе въ преторіи. Насмѣшка была понята іудеями. Но на просьбу ихъ измѣнить надпись, такъ чтобы она выставляла распятаго — самозванцемъ, челоѡкомъ, выдающимъ себя за царя, Пилатъ имѣлъ

смѣлость отвѣтитъ рѣшительнымъ отказомъ. Однако, что было для Пилата только средствомъ отомстить ненавистнымъ ему іудеямъ, глумленіемъ надъ ихъ національністю, то, по устроению Божественнаго промысла, имѣло глубокій міровой смыслъ. Надпись на трехъ языкахъ—еврейскомъ, греческомъ и римскомъ возвѣщала всему міру объ искупительныхъ страданіяхъ и смерти Царя и Спасителя всѣхъ людей—По распятіи Господа четыре воина, принимавшіе участие въ исполненіи ужасной казни, раздѣлили Его верхнія одежды; хитонъ же весьма цѣнный, не сшитый, а сотканный, не хотѣли разрывать на части и бросили о немъ жребій, невольно исполняя пророческія слова псалмопѣвца.

Когда чудесная тьма, обьящая землю отъ 6 го часа, остановила безумную дерзость поносившихъ Господа, замкнула иъ уста,—близкіе и знакомые Божественному Учителю подоли ближе ко кресту. Вблизи креста стояла и Богоматерь, пораженная въ сердцѣ смертію своего Сына тѣмъ оружіемъ, которое предсказалъ ей Богопріимецъ Симеонъ: „тебъ же самой душу пройдетъ оружіе, яко да открыются отъ многихъ сердець помышленія.“ (Лк. 2, 35) Вмѣстѣ съ нею стоялъ и ученикъ, „его же любляше Іисусъ“, стоялъ Іоаннъ. Наклоня лицо въ сторону Іоанна, І. Христосъ утѣшаетъ мать: „се сынъ Твой“. Обращаясь къ ученику, Госодъ говоритъ: „се мати твоя.“ Это трогательное завѣщае свято выполнилъ вѣрный ученикъ. До смерти Богоматри Іоаннъ Богословъ оставался въ Іерусалимѣ и съ сыновнимъ попеченіемъ относился къ ней.

Этѣмъ Іисусъ, „вѣдый, яко вся уже совершишася,“ что насупило время искупительной смерти, произнесъ во исполненіе пророчества: „жажду“, и утолилъ жажду губкой пританной кислымъ виномъ. Изображая страданія Мессіи псалмопѣвецъ отъ лица Мессіи говорилъ: „Поношеніе сокрушило сердце мое, и я изнемогъ, ждалъ состраданія но вѣтъ его,—утѣшителей, но не нахожу. И дали мнѣ

въ пищу желчь, и въ жаждѣ моей напоили меня уксусомъ. („Пс. 68, 21—22.) Эти то слова псалмопѣвца и сбылись при крестѣ.

Послѣдними словами І. Христа были: „совершишася“. „Отче, въ рущѣ Твои предаю духъ Мой“. (30 ст. Луки 23, 46).

31—42 ст. И въ этомъ отдѣлѣ ев. Иоаннъ дѣлаетъ до-  
полненія къ сказаніямъ первыхъ евангелистовъ. Онъ ука-  
зываетъ, что слѣдующій день за днемъ смерти І. Христа  
былъ великій день субботы. Выше сказано было, какое зна-  
ченіе имѣетъ это указаніе въ рѣшеніи вопроса о днѣ пра-  
зднованія Господомъ пасхальной вечери. Одинъ евангелистъ  
Иоаннъ повѣствуетъ о перебитіи голеней у разбойниковъ  
и прободеніи ребра у Иисуса Христа. Изъ прободеннаго  
мѣста вышла кровь и вода. Какъ свидѣтель чудеснаго со-  
бытія, евангелистъ Иоаннъ съ особенною силою удостовѣря-  
етъ дѣйствительность этого факта. Чудесное изліяніе кро-  
ви и воды, по объясненію св. отцовъ церкви, знаменовало  
тайнство евхаристіи и тайнство крещенія, которыми совер-  
шается спасеніе человѣка, его единеніе со Христомъ и  
черезъ Христа съ Богомъ. Несокрушеніе голеней и прободеніе  
были предугазаны въ ветхомъ завѣтѣ закономъ о не-  
сокрушеніи костей пасхальнаго агнца и пророчествомъ За-  
харіи о Мессіи, на страданія Котораго съ ужасомъ будетъ  
взирать народъ: „воззрять на нѣ, его же прободоша.“ Отъ  
лица Бога пророкъ говоритъ: „На домъ Давида и на жи-  
телей Иерусалима изолью духъ благодати и умиленія, и они  
воззрять на Него, котораго пронзили, и будутъ рыдать о  
Немъ, какъ рыдаютъ объ единокровномъ сынѣ и скорбѣтъ,  
какъ скорбятъ о первенцѣ. „(Зах. 12, 10) Пророческія сло-  
ва отчасти исполнились при крестѣ, отчасти исполняются  
по настоящее время въ обращеніи ко Христу лучшихъ сы-  
новъ Израиля, вполнѣ оправдаются по исполненіи временъ,  
когда увѣруетъ полное число язычниковъ и когда по слову

а. Павла, обратится ко Христу весь Израиль. (Рим. X, 26).»

Въ исторіи погребенія тѣла І. Христа, ев. Іоаннъ пополняетъ первыхъ евангелистовъ указаніемъ, что вмѣстѣ съ Ісифомъ въ погребеніи участвовалъ и Никодимъ, принесшій 100 литръ благовоннаго вещества, состоящаго изъ сирны и алоэ.

Василій Лебедевъ.

(Продолженіе будетъ.)

## Миссіонерскій отдѣлъ.

### О брошюрахъ Пашковскаго изданія.

(Продолженіе).

„*Встрѣча со старушкой*“ Дозволено цензурою. Варшава, 1880 годъ. Въ брошюрѣ 8 страницъ. Содержаніе брошюры составляетъ разсказъ о томъ, какъ одинъ прохожій пуникъ, встрѣтившись съ нищею старухою, протягивающею руу за милостынею и сокрушающею о своихъ грѣхахъ, свами совѣтами и увѣщаніями обратилъ эту старушку на путь истины, доказавъ ей, что *въра* во І. Христа доставляетъ спасеніе каждому вѣрующему, такъ что старуха, прщаясь съ прохожимъ, была совершенно уже спокойна за свою будущую жизнь: „Я простился съ нею и отошелъ,“ — заключаетъ авторъ свой разсказъ. „Она снова подозвала меня и, поднимая руку къ небу, сказала: *Тамъ* увидимся.“ „Да,“ отвѣчалъ я; „туда мой путь лежитъ — и твой — также!“

Эта брошюра, подобно предыдущимъ, характера назидательнаго, содержаніе ея просто и удобопонятно; но, къ сожалѣнію, и она не чужда все тѣхъ же протестантскихъ тенденцій, что *христіанинъ спасается одною только вѣрою въ екуительныя заслуги І. Христа безъ всякихъ со сто-*

роны человека нравственных усилий, ибо послѣднія не имѣютъ никакой цѣны въ очахъ Божіихъ. Вѣришь ли ты, читаемъ на 4-й страницѣ брошюры, что Христосъ совершилъ спасеніе наше, или думаешь ты, что мы должны спастись собственными своими усиліями?» Долго я такъ думала: думала, что хорошою жизнію можно заплатить за прошлые грѣхи, но тотъ прохожій мнѣ все толковалъ, что я не могу сама ни снять съ себя грѣховъ, ни заслужить за нихъ Богу; и, надо полагать, онъ говорилъ правду: что я ни пробовала, чтобы найти успокоеніе души, — все напрасно! Молитвы самыя длинныя читала, поклоновъ много клала, имущество свое, какое было, раздала, отъ міра удалилась: люди меня хвалили за это, а мнѣ все нѣтъ покоя...“ Или на страницѣ 5 и 6. „Для чего же Господь Самъ сказалъ: приходящаго ко Мнѣ не изгоню вонъ;“ (Іоаннъ 6, 37) и еще: Богъ такъ возлюбилъ насъ, что отдалъ Сына своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную „(Іоаннъ 3, 16)... Сдѣланная выписка, кажется, достаточно обличаетъ протестантскій характеръ брошюры. Свои собственные усилія, самыя длинныя молитвы, многіе поклоны, удаленіе отъ міра, отрѣшеніе отъ собственности—все это въ дѣлѣ спасенія ничего не значить... Должно только *вѣрить* что Христосъ совершилъ наше спасеніе и этой вѣры вполне достаточно! Слѣдовательно, и, остававливаясь ни данной брошюрѣ, пастырь церкви обязанъ зглядить, уравнивъ, такъ сказать, ея односторонность, раскрывъ предъ читателями ту мысль, что, дѣйствительно, исключительно своими силами человекъ не можетъ спастись, но, съ другой стороны, онъ не долженъ жить одною вѣрою въ Искушителя; нѣтъ: онъ долженъ *усиливаться* сдѣлать себя достойнымъ заслугъ Искушителя, чтобы получить царство небесное. И вотъ въ данномъ-то случаѣ имѣютъ значеніе: и молитва, и постъ, и подаеніе милостыни, и воздержаніе отъ соблазновъ мірскихъ



и п. и пр. Все это священникъ для большей ясности дѣла ожесть сопоставлять съ фактами изъ жизни Богочеловѣкъ, который и постился, и молился и пр. Само собою понятно, не долженъ пастырь церкви оставлять безъ вниманія свидѣтельства св. Писанія о значеніи для спасенія добрыхъ дѣлъ, свидѣтельства при разборѣ предыдущихъ брошюръ уже указанныя.

6. „*Прииди ко І. Христу.*“ Вольный переводъ съ нѣмецкаго Изданіе третье. С.-Петербургъ 1881 года. Въ брошюрѣ 0 страницъ. Брошюра имѣетъ нѣсколько частныхъ главъ, въ видѣ послѣдовательныхъ темъ для соотвѣтствующихъ разсужденій. Переводъ данной брошюры сдѣланъ языкомъ живымъ, могущимъ производить впечатлѣніе на читающаго ея. Есть въ брошюрѣ удачныя примѣры, аналогіи и сравненія. Напримѣръ страницы—43, 59 и др. Однако протестантская тенденція объ оправданіи *одною вѣрою* въ этой брошюрѣ сквозитъ, пожалуй, даже ярче, чѣмъ въ пяти выше разобранныхъ брошюрахъ. Мѣсть съ этою протестантскою тенденціею въ брошюрѣ очень достаточно. Напримѣръ: „Ты можешь еще получить совершенное прощеніе вѣхъ твоихъ грѣховъ. Іисусъ Христосъ пріобрѣлъ тебѣ эо прощеніе, искупивъ тебя собственною Своею кровію Приид же ко Христу и получи отъ Него отпушеніе грѣхсъ твоихъ“,—читаемъ на страницѣ 7-й. По существу дѣла втору брошюры слѣдовало бы уяснить подробно предъ своимъ читателями ту мысль, въ чемъ собственно должно состоять *пришествіе ко Христу*, а онъ довольно лаконично на той же 7 и 8 страницахъ замѣчаетъ: „Въ св. Писаніи указано:“ *Врующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную; и не вѣрующій въ Сына не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ въ немъ...*“ Вручи только сердце твое милосердью Христу, довѣрься Ему вполне, и гнѣвъ Божій прекратится. Не оставайся болѣе врагомъ Бога и слѣдуй Его вызыву. Но бойся, страшись отвергнуть Іисуса Хри-

ста, ибо Онъ Самъ говоритъ: „кто не вѣруетъ въ Сына, т. е., кто къ Нему не прибѣгаетъ, не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ“... (стр. 8). Разумѣется, вручить свое сердце Христу, довериться Ему вполне — это необходимо; но все же для спасенія этого недостаточно: нужно еще свое довѣріе Христу свидѣтельствовать соотвѣтствующею жизнію; простое же безжизненное почиваніе на вѣрѣ во Христа спасенія и оправданія не даетъ человѣку. И во многихъ другихъ мѣстахъ брошюры проводится все таже односторонняя мысль объ оправданіи человѣка какою-то холодною разсудочною вѣрою во Христа. „Ничто, читаемъ на страницѣ 10-й, не можетъ тебя спасти, если не обратишься къ Нему: если же обратишься, пребудешь, то ничто не можетъ лишитъ тебя вѣчнаго блаженства...“ Слѣдовало бы поточнѣе опредѣлить, о какой вѣрѣ трагуетъ авторъ брошюры... Таже односторонность встрѣчается на страницахъ 11, 12, 14, 16, 19, 21, 22, 23, 31, 36, 37, 40, 43, 59. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ брошюры исключительное значеніе въ дѣлѣ оправданія приписывается вѣрѣ, о личныхъ усиліяхъ человѣка не говорится ни слова. Напротивъ, мы на страницѣ 23 читаемъ; „нашими собственными добрыми дѣлами мы не можемъ приобрѣсти себѣ блаженства, ибо и самыя наилучшія изъ нихъ всегда грѣховны; но будь они даже и всесовершенны, и тогда немогли бы они загладить содѣланные нами дурные поступки наши, длиною вереницею тянущіеся предъ очами собственной нашей совѣсти...“ Совершенно, конечно, вѣрно, что одни добрыя дѣла насъ не спасутъ, не оправдаютъ предъ Богомъ, но съ другой стороны и одна вѣра безъ добрыхъ дѣлъ тоже не оправдываетъ человѣка. Слѣдовательно и по поводу данной брошюры слѣдуетъ сказать, что священникъ, имѣющій дѣло съ этою брошюрою, долженъ предъ читателями смягчить ея односторонность развитіемъ мысли о значеніи добрыхъ дѣлъ въ вопросѣ о спасеніи человѣка.

7. „*Рай и Адъ.*“ Извлечено изъ сочиненія Спурджона, Изданіе девятое. С.-Петербургъ 1882 года цѣна 3 копѣйки Доволнено цензурою. Въ брошюрѣ 24 страницы. По своему содержанію брошюра представляетъ, если угодно, нѣсколько своеобразный, но вмѣстѣ, нужно согласиться, очнь назидательный анализъ текста св. Писанія: „*Говорю же вамъ, что многіе прійдутъ съ востока и запада и возлягутъ съ Авраамомъ и Исаакомъ и Иаковомъ въ царствѣ небесномъ. А сыны царствія извержены будутъ въ тьму внѣшнюю, тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ*“ (Мѣ. 8, 11—12);—каковой текстъ въ русскомъ переводѣ приведенъ и въ заглавіи брошюры. Анализъ текста проникнутъ глубокимъ чувствомъ производящимъ впечатлѣніе на читателя. Извлеченіе изъ сочиненія Спурджона сдѣлано языкомъ удобопонятнымъ и для чтенія легкимъ. Взятая отдѣльно на первый взглядъ, повидимому, брошюра не представляетъ никакихъ предвзятыхъ мыслей, одностороннихъ, не вполне правослѣвныхъ тенденцій; но, будучи разсматриваема въ цѣлой серіи брошюръ одинаковаго направленія и пошиба, и данная брошюра, представляя собою по своей формѣ хорошую прощвѣдъ, имѣеть неправославный, протестантскій чисто элементъ, коковой состоитъ въ явномъ преобладаніи во всей брошюрѣ уже извѣстной намъ мысли объ оправданіи чело-вѣка одною вѣрою во І. Христа а также о принудительномъ дѣйствіи на чело-вѣка божественной благодати, въ цѣли его обращенія и спасенія. Эта послѣдняя мысль особенно ясно высказывается, напр., на страницѣ 11. „*Благодать, говорится здѣсь, не вымаливаетъ согласія чело-вѣка, не спрашиваетъ, желаетъ ли онъ воспріять ее, но сама все-ляетъ въ него желаніе получить ее...* Или на стран. 17: „*Богоступники, хулители,...* обращенные благодатію Божіей, спасутся.“ При такомъ возрѣніи на отношеніе къ чело-вѣку Божіей благодати, понятно, теряютъ свое значеніе собственныя его усилія къ достиженію спасенія, его доб-

рые поступки. Но съ такимъ взглядомъ на дѣло согласиться никакъ нельзя. Никакъ нельзя думать, что благодать Божія замѣняетъ собою нашу дѣятельность и съ нашей стороны не требуется уже никакихъ усилій, никакого участія и содѣйствія. Напротивъ, благодать Божія не исключаетъ и дѣятельности человѣческой: она возбуждаетъ наши силы къ добру, помогаетъ намъ, освящаетъ и спасаетъ насъ при нашемъ личномъ участіи; чѣмъ болѣе мы своею вѣрою, любовью и добрыми дѣлами открываемъ ей свое сердце, тѣмъ болѣе она обнаруживается въ насъ. Истина эта видна изъ тѣхъ мѣстъ Писанія, въ которыхъ обращеніе къ Богу, наше нравственное исправленіе поставляется въ зависимость отъ нашей воли и вмѣняется намъ въ обязанность (См. Зах. 1, 3; Дѣян. 3, 19; Мѡ. 19, 17; Псал. 94, 7—8; Евр. 3, 7—8; Апок. 3, 30; 2 Петр. 1, 5—8; 2 Кор. 6, 1; 1 Кор. 9, 24, 26—27 и др.) Ту же мысль подтверждаютъ и церковные писатели. „Благодать Божія, разсуждаетъ св. Макарій Египетскій, приходя къ человѣку, не связываетъ его воли принужденіемъ, и не влечетъ его къ добру волею или неволею, но позволяетъ дѣйствовать произвольно, дабы оказалось хотѣніе человѣческое“... Точно также смотрятъ на отношеніе благодати къ свободѣ чловѣка св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ и др. Слѣдовательно, и пастырю церкви должно указать предъ читателями на отмѣченныя односторонности разобранной брошюры. Подробный трактатъ о благодати пастырь можетъ читать въ догматикахъ: Макарія, Филарета Черниг., Антонія и другихъ.

8. „Застигнутые врасплохъ“. С.-Петербургъ. 1882 года. Въ брошюрь 16 стран. Общее содержаніе брошюры опредѣляется отчасти ея заглавіемъ. Авторъ брошюры воспроизводитъ предъ читателями трагическіе факты гибели людей во время потопа, во время уничтоженія огнемъ городовъ Содомы и Гоморы. Всѣ эти несчастные были застигнуты врасплохъ... И вотъ авторъ призываетъ читателей мы-

лечь о небесномъ, быть готовымъ къ послѣдному страшному суду, дабы этотъ судъ нелицеприятный не засталъ ась врасплохъ. А этотъ послѣдній судъ, по словамъ автора, не далекъ. „Кажется, что день это не далекъ. Значенія времени поразительны,“ категорически заявляетъ авторъ на 13 страницъ своей брошюры. И затѣмъ авторъ уазываетъ слѣдующія шесть знаменій пришествія Христова.

1) „Христось приидеть, когда умножится беззаконіе. „По причинѣ умноженія беззаконія, во многихъ охладѣтъ любовь“ (Мѡ. 24, 12). „Злые люди и обманщики будутъ преуцѣввать во злѣ, вводя въ заблужденіе и заблуждаясь“ (2 Тм. 3, 13). Въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія. Но люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надманы... имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся (2 Тим. 3, 1—5).

2) „Христось приидеть, когда люди будутъ съ невѣріемъ и насмѣшками относиться къ Его пришествію. „Въ послѣдніе дни явятся наглые ругатели, поступающіе по собственнымъ своимъ похотямъ, и говорящіе: гдѣ обѣтованіе пришествія Его?

3) „Предъ пришествіемъ Христа раздастся по всюду предупрежденіе. Притча о десяти дѣвахъ указываетъ намъ, что и между вѣрующими будетъ глубокое усыпленіе до самаго явленія Господа. „Какъ женихъ замедлилъ, то задремали всѣи уснули“ (Мѡ. 25, 5, 6).

4) „Христось приидеть, когда большинство не будетъ ожидать Его, не смотря на предупрежденіе. „Ибо какъ во дни преѣ потопомъ ѣли, пили и пр. (Мѡ. 24, 28, 29)... и были истигнуты врасплохъ, когда пришелъ потопъ; такъ и міръбудетъ застигнутъ неожиданно пришествіемъ Христа.“

5) „Христось приидеть, когда Евангеліе будетъ проповѣданно во всѣхъ народахъ. „И проповѣдано будетъ сіе Евангеліе царствія по всей вселенной, во свидѣтельство всѣмъ



народамъ; и тогда придетъ конецъ“ (Мѡ. 24, 14).

6. „Христось придетъ во время великихъ смятеній и безпорядковъ, войнъ и возмущеній въ народахъ: „Возстанеть народъ на народъ и царство на царство; будутъ большія землетрясенія по мѣстамъ... Люди будутъ издыхать отъ страха и ожиданія бѣдствій, грядущихъ на вселенную“ (Лук. 21, 10, 25).

„Если всѣ эти признаки, читаемъ въ брошюрѣ, взять въ совокупности, то, очевидно, никогда не исполнялись они такъ ясно, какъ въ настоящее время. Зло увеличивается и умножается повсюду: подлоги, обманы, пьянство, безнравственность, безбожіе, невѣріе, безначаліе возрастаютъ ежедневно. Даже напоминаніе о пришествіи І. Христа въ славѣ встрѣчается насмѣшкой невѣрія. Не смотря на это, слышится ясно и полночный крикъ: „вотъ женихъ идетъ!“ Ожиданіе возбуждается повсюду, привлекаетъ вниманіе нѣоторыхъ, но не пробуждаетъ дремлющихъ. Евангеліе царствія было проповѣдано въ нашемъ вѣкѣ болѣе, нежели когда либо со временъ апостольскихъ. Миссіонерскія и библейскія общества возникли во всѣхъ странахъ, такъ что не много осталось странъ, куда бы не проникло еще благовѣствованіе. Не было также недостатка въ войнахъ и военныхъ слухахъ и въ разныхъ другихъ смущающихъ явленіяхъ“ (стр. 13—15).

Само собою понятно, что путемъ ли устной церковной проповѣди, путемъ ли печати напоминать человѣчеству о кончинѣ міра и о послѣднемъ страшномъ судѣ, это—хорошее дѣло: ибо это напоминаніе волею неволею заставляеть человѣка одуматься, вникнуть во внутрь себя самаго и проанализировать безпристрасно предъ судомъ своей совѣсти свой нравственный складъ, свое поведеніе, короче: свое „я“ со всѣми его хорошими и дурными свойствами.. А все это въ нравственно—воспитательномъ отношеніи очень полезно для человѣка. Слѣдовательно, съ разсматриваемой точки

эвнiя противъ брошюры, думается, нельзя ничего сказать. Ю, съ другой стороны, категоричность тона брошюры нельзя оправдывать. Подводя итогъ признакамъ, которыми опредѣляется пришествiе I. Христа, авторъ брошюры утверждаетъ положительно, что эти признаки въ настоящее время исполнились. А между тѣмъ этого-то, на основанiи словъ Самаго Спасителя, утверждать такъ положительно никто не имѣетъ права: потому что самъ Спаситель сказалъ: *о дни же томъ и часъ никтоже вѣсть, ни ангели небеснiи, токмо Отець мой единъ* (Мѣ. 24, 36; Марк. 13, 32). Слѣдвательно, священнику и слѣдуетъ обратить вниманiе читателей на эту неправильную мысль брошюры. По ученiю христанскому, мы должны поучать другъ друга, что нужно постоянно бодрствовать, потому что не знаемъ, въ который часъ придетъ Господь (Мѣ. 24, 42; 25, 13 Лук. 21 3; Марк. 13, 35), а не заниматься разрѣшенiемъ не разршимаго — опредѣленiемъ самаго дня суда. Иначе это будетъ напоминать извѣстныя бредни раскольниковъ о пришествiи антихриста, которые, повидимому, эти свои бредни оговываютъ на неотразимыхъ, по ихъ фальшивому убѣжденiю, данныхъ... А изъ исторiи извѣстно, къ какимъ печальнымъ послѣдствiямъ приводили старообрядцевъ эти бредни (самосожигательство).

3. „Краткое руководство простымъ людямъ къ чтенiю новаго завѣта, т. е. святаго Евангелiя и Апостола.“ Съ приложенiемъ двухъ картъ и плана Составлена Н. А. изданiе третье. С.-Петербургъ 1880 года. Цѣна 2 коп. Дозволено цензурою. Въ брошюрѣ 32 страницы. Содержанiе брошюры опредѣляется ея частными заглавiями.

Зъ видѣ справочнаго календаря брошюра очень полезна, въней изложено существенное содержанiе христанскаго вѣрой правоученiя; собрано и удачно сгруппировано много свѣдѣнiй, полезныхъ для справокъ при чтенiи новаго завѣта. Но, къ сожалѣнiю, и въ этой брошюрѣ усматривается вредный протестантскiй оттѣнокъ, въ силу котораго бро-

шюра теряет свою цѣну. На 23 страницѣ въ третьемъ отдѣлѣ: „*Какъ должно читать Слово Божіе,*“ — авторъ, между прочимъ, рекомендуетъ: „*Читай не торопяся, стараясь понять каждое слово. Если какого слова не поймешь,—подумай, чтобы оно значило, и внутренне помолись, чтобы Господь вразумилъ тебя, если всетаки не поймешь,—оставь и читай далѣе, значить не пришло еще время понять это слово, — послѣ поймешь.* Въ этомъ, по видимому, невинномъ совѣтѣ, какъ день ясенъ протестантскій взглядъ на св. Писаніе. Дѣло въ томъ, что личное субъективное разумѣніе Писанія далеко небезопасно. Существованіе у насъ въ Россіи различныхъ сектъ и толковъ тѣмъ, между прочимъ, и объясняется, что у сектантовъ каждый по своему разуму толкуетъ св. Писаніе, вмѣсто того, чтобы обращаться для правильнаго пониманія этого Писанія къ руководству церкви, которую создалъ Господь, которую врата адовы не одолѣютъ (Мѡ. 16, 18), которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим 3, 15). Эта то церковь и есть истинная хранительница и толковательница св. Писанія, голосу которой каждый обязанъ повиноваться. А не повинующійся церкви, по словамъ Спасителя, *буди якоже язычникъ и мытарь* (Мѡ. 18, 17) И въ книгѣ Дѣяній мы видимъ примѣръ, какъ одинъ Египтянинъ обращается для разъясненія Писанія къ Филиппу, не полагаясь на свое личное разумѣніе (8, 31). Такимъ образомъ, пастырю церкви совѣтуется обратить вниманіе на указанную протестантскую мысль въ брошюрѣ и показать предъ читателями всю фальшивость этой мысли.

10. „*Истинная радость*“ Въ брошюрѣ 8 страницъ, цѣна 1 коп. Дозволено цензурою. С. Петербургъ 1881 года. Изданіе Н. Р. Въ началѣ брошюры поставленъ текстъ изъ евангелія Луки: „*Не бойтесь; я возвѣщаю вамъ великую радость: ибо нынѣ родился вамъ Спаситель, который есть Христосъ Господь*“ (Лук. 2, 10, 11). Текстъ евангелиста почему то приведенъ не буквально, хотя читатель брошю-

ры долженъ былъ ожидать противнаго, судя поковычкамъ, въ которыя заключенъ текстъ. Самое содержаніе брошюры пронинуто чисто протестантскою мыслію. Вся брошюра предствлаетъ собою подборъ текстовъ св. Писанія, подтверждающихъ ту мысль, что мы спасены крестными заслугами Бгочеловѣка, и наши добрыя дѣла въ вопросѣ о нашемъ спасеніи значенія не имѣютъ. Эта послѣдняя мысль и есть пртестантизмъ. „Знаешь ли ты путь спасенія? онъ, можетъбыть, тебѣ неизвѣстенъ: ты, можетъ быть, думаешь, что самъ можешь спасти себя, и что твои грѣхи не такъ велики, чтобы ты не могъ своими добрыми дѣлами умиловить Бога,“—читаемъ мы въ брошюрѣ (стр. 1—2). Разумѣется, самъ себя человѣкъ не можетъ спасти, но въ то же время и добрыя дѣла чловѣка имѣютъ значеніе: въ этихъ дѣлахъ вѣра, надежда и любовь, обитающія въ душѣ христіанина, выражаются внѣшнимъ образомъ, какъ въ своихъ подахъ. (См. Мѡ. 7, 21; 26, 27, Іак. 2, 24; I Іоан. 2, 4, Рим. 3, 13, и др.). Подобное же отрицаніе значенія добрыхъ дѣлъ высказывается почти на каждой страницѣ брошюры. Слѣдовательно, на эту односторонность пастырь церкви и долженъ будетъ обратить вниманіе читателей брошюры и доказать предъ ними, что кромѣ вѣры въ Искупителя, для освященія и спасенія чловѣка, требуются отъ него еще добрыя дѣла. Эту послѣднюю мысль можно съ убѣдительностію доказать только что приведенными цитатами изъ различнхъ мѣстъ св. Писанія.

(Окончаніе будетъ).

## Разныя извѣстія.

*Примѣрная заботливость священника объ открытіи школъ, книжнаго склада и библіотеки для чтенія.— Пѣніе и чтеніе въ народныхъ школахъ и вліяніе этого на народъ.— Антагонизмъ въ отношеніи къ церк. пѣнію инспектора Ельнинскаго город. училища.— Опытъ обученія простаго народа церк. хорошему пѣнію.— Постановленіе Ставропольскаго съезда духовенства касательно устройства церк.-прих. школъ.— Постановленіе епарх. учил. совѣта объ отношеніи благочинныхъ и попечителей школъ къ учителямъ.— Епархіальныя страховыя общества.— Новое узаконеніе о военномъ духовенствѣ.*

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія принимаетъ все большіе и большіе размѣры. Вотъ что сообщается въ *Смоленскомъ Вѣстникѣ*. „Въ Епишевской волости, Рославльскаго уѣзда, до 1883 г. на двѣ тысячи душъ мужскаго населенія было всего только одно волостное училище при с. Епишевѣ... Въ отдаленныхъ отъ Епишева селеніяхъ царилъ полная безграмотность. Совершенно лишеныя благодѣтельнаго вліянія просвѣщенія въ церковномъ дѣхѣ, дѣти крестьянъ быстро поддавали подъ вліяніе пагубныхъ для народной нравственности обычаевъ и пороковъ, въ особенности тѣ изъ дѣтей, которыя, достигши извѣстнаго возраста, удалялись изъ семьи для заработковъ на фабрики и заводы. Въ видахъ улучшенія народной нравственности, мѣстный священникъ Д. Конокотинъ приложилъ все стараніе къ тому, чтобы въ селеніяхъ, болѣе удаленныхъ отъ с. Епишева, были открываемы низшія школы грамотности. И заботы его увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Съ 1883 года, когда священникъ Конокотинъ вступилъ въ должность попечителя Епишевскаго волостнаго училища, кромѣ этого центрального училища съ программой земскихъ училищъ и съ правомъ выдавать окончившимъ въ немъ курсъ свидѣтельство на льготу 4 разряда по воинской повинности,



въ астоящее время, при добромъ вліяніи *святи. Конокотина* на *ихъ прихожанъ*, въ *Епишевской волости* существуютъ 12 *школъ грамотности*. Теперь имѣють возможность получать *школьное образованіе* всѣ вообще дѣти мѣстной волости, и чрезъ это число учащихся все болѣе увеличивается: до 1883 года въ *Епишевской волости* было до 70 чел. учащихся, а въ *настоящее время* число учащихся простирается до 400; въ томъ числѣ не мало дѣвочек<sup>4</sup>.

Дѣятельность о. Конокотина не ограничилась устройствомъ *школъ*. Онъ заботится и о доставленіи *здоровой духовной пищи* уже прошедшимъ *школьную науку*. „Вмѣстѣ съ открытіемъ *школъ грамотности*, говорится далѣе въ томъ же *Лѣтникѣ*, при *Епишевской церкви*, съ разрѣшенія *преосвященнаго Нестора*, на собранную по подпискѣ *денежную сумму* былъ открытъ *священникомъ Конокотинимъ книжный складъ*. Цѣль открытія *склада*: дать возможность *народу* за *дешевую цѣну* *приобрѣтать* *полезныя книги и брошюры*, чтобы чрезъ это *изгнать* изъ *употребленія* *изданія* *луочной литературы*. Въ *складѣ* продаются *книги синодальнаго изданія*: *Евангелія, Псалтири, Часословы, Святцы, бубари*, а также *учебныя книги и письменныя принадлежности*, необходимыя для *школъ грамотности*. Въ 1886 году, съ разрѣшенія *преосвящ. Нестора*, открыта при *складѣ* *библиотека для чтенія*. Въ составъ *библіотеки* входятъ *книги и брошюры* *духовно-нравственнаго содержания*, *историческаго характера*, *естествовѣдѣніе*, *хозяйственнаго и бытоваго характера*.“

Примръ, заслуживающій *подражанія* и для нашей *епархіи*. Желательно было бы *встрѣчать* *побольше* *такихъ добрыхъ вѣстей* изъ *провинціи*.

*Петербургская газета Минута* касается вопроса о *первовномъ знаніи и чтеніи* въ *народныхъ школахъ* и *приводитъ доказательства* *того глубокаго разумнаго взгляда*, кото-

раго русскій народъ держится по отношенію къ народнымъ школамъ. „Церковное пѣніе и чтеніе въ церкви, какъ извѣстно, два важнѣйшіе фактора, которые располагаютъ простой русскій народъ къ школѣ и придаютъ ей въ глазахъ народа вѣсь и значеніе. Крестьяне, такъ сказать, фактически знакомятся въ церкви со школьными успѣхами своихъ дѣтей. Такими успѣхами родительское самолюбіе крестьянина вполне удовлетворяется; крестьянинъ гордится своимъ сыномъ и хвалить школу. Если же сельская школа игнорируетъ церковное пѣніе и чтеніе, то пусть дѣло обученія и воспитанія ведется въ ней на самыхъ раціональныхъ началахъ, съ самыми блестящими результатами, она въ глазахъ народа не будетъ всетаки пользоваться репутаціей хорошей школы, и если народъ не будетъ относиться къ ней враждебно, то во всякомъ случаѣ станетъ относиться равнодушно.“

Далѣе газета приводитъ фактическіе примѣры. Въ мѣстечкѣ Рожичахъ Волынской губ. крестьяне настроены въ отношеніи къ школѣ почти враждебно. „Свое недовольство школой крестьяне объясняютъ тѣмъ, что школа совершенно игнорируетъ церковное пѣніе и чтеніе. А вотъ другой примѣръ изъ жизни народной школы. Сосѣдняя съ Рожичкою народной школой такая же школа въ селѣ Жидичинѣ. Школа помѣщается здѣсь въ просторномъ и удобномъ во всѣхъ отношеніяхъ домѣ, снабжена въ достаточномъ количествѣ учебными принадлежностями и пособиями; при школѣ находится поле и огородъ, отпущенные крестьянами. Крестьяне любятъ свою школу и охотно посылаютъ туда своихъ дѣтей для обученія. Учитель, хорошо понявъ, чѣмъ можно расположить крестьянина къ школѣ, прежде всего занялся устройствомъ хора пѣвчихъ и, при содѣйствіи законоучителя, любителя церковнаго пѣнія, устроилъ прекрасный хоръ. Не ограничиваясь этимъ, учитель prepares учениковъ къ чтенію въ церкви и обучаетъ ихъ музыкѣ.

Ее это повело въ тому, что Жидичинская школа пользуется симпатіями народа хотя дидактическая сторона школы поставлена едва ли лучше, чѣмъ въ Рожицкой“.

Но не вездѣ, повидимому, сознается польза церковнаго пѣнія даже со стороны учебной администраціи. Вотъ что, на примѣръ, сообщаетъ *Смоленскій Вѣстникъ*, по словамъ *Москов. Вѣдомостей*. Дѣло въ томъ, что въ городѣ Ельнѣ учивши городскаго училища по собственной охотѣ принимая участіе въ мѣстномъ соборномъ хорѣ, организованномъ купцомъ Кубекинымъ. Но недавно, какъ говоритъ упомянутый *Вѣстникъ*, инспекторъ Ельнинскаго городскаго училища на урокахъ объявилъ ученикамъ *строгий выговоръ* ихъ участіе въ хорѣ Кубекина и воспрещаетъ каждому изъ нихъ пѣть въ училища и даже въ церкви (ни на правомъ ни на лѣвомъ клиросахъ), *подъ угрозой немедленнаго исключенія изъ училища*. Такое неожиданное и ничѣмъ не мотивированное распоряженіе поставило въ неловкое оложеніе родителей учениковъ. Каждому отцу желательнѣе, чтобы сынъ его научился грамотѣ и пѣнію, а тѣмъ болѣе церковному“... Распоряженіе — болѣе чѣмъ странное и неясное. Удивительная не только нелюбовь, но даже антагонизмъ въ отношеніи къ церковности.

Петербургское общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія сдѣлало первый опытъ обученія простаго народа церковному хорошему пѣнію. Обученіе производится подъ руководствомъ регента одного изъ столичныхъ соборовъ слѣдующимъ образомъ: лица обладающія лучшими голосами и знакомыя съ церковнымъ пѣніемъ занимаютъ первыя мѣста и начинаютъ подъ аккомпаниментъ органа и фисгармоніи пѣть первыми, приучая, такимъ образомъ, остальныхъ къ мотиву церковныхъ пѣсней. Когда мотивъ уже достаточно усвоенъ, начинаютъ пѣть хоромъ всѣ присутствующіе. Въ настоящее время въ народный хоръ записалось

уже около 300 человекъ. Спѣвки происходятъ въ Соляномъ городѣ. По воскреснымъ днямъ хоръ поетъ за вечерней въ Казанскомъ соборѣ.

На създѣ депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи были приняты, между прочимъ, слѣдующія рѣшенія, касающіяся устройства церковно-приходскихъ школъ: 1) ради лучшей и однообразной постановки учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, назначать въ г. Ставрополь, въ началѣ сентября каждаго года, създъ діаконовъ и псаломщиковъ, занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, съ цѣлю ознакомленія ихъ съ ходомъ учебныхъ занятій въ образцовыхъ школахъ—при семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ и участія въ пробныхъ урокахъ подъ руководствомъ преподавателя дидактики въ семинаріи; 2) признать желательнымъ, чтобы всѣ кандидаты на діаконскія и псаломщическія мѣста изъ дѣтей духовенства, не окончившіе семинарскаго курса, прежде искутельства упомянутыхъ мѣстъ, практически готовили себя къ веденію учебнаго дѣла слушаніемъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ епархіи и затѣмъ являлись бы въ епархіальный училищный совѣтъ на испытаніе.

Одинъ благочинный, по настоянію попечителя школы, уволилъ отъ должности учителя псаломщика. Такъ какъ правилами о церковно-приходскихъ школахъ благочиннымъ не предоставлено право ни опредѣлять, ни увольнять учителей церковно-приходскихъ школъ, то мѣстный епархіальный училищный совѣтъ, по словамъ Пензенск. Епарх. Вѣд. постановилъ объявить благочиннымъ, чтобы они не позволяли себѣ превышенія правъ въ отношеніи учителей церковно-приходскихъ школъ. По § 20 Правиль, опредѣленіе и увольненіе законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ принадлежитъ епархіальному архіерею. Что

касается попечителей, то они по § 18 тѣхъ же Правиль, не могутъ дѣлать никакихъ распоряженій и внушеній во время осмотра школь, а о своихъ наблюденіяхъ сообщаютъ руководящему школою лицу, въ случаѣ же надобности представляютъ епархіальному архіерею.

Въ прошломъ № Тамб. Епарх. Вѣд мы сообщали о проектѣ учрежденія въ Полтавской епархіи обязательнаго страхованія церковныхъ и причтовыхъ помѣщеній. Теперь можемъ прибавить, что, по газетнымъ извѣстіямъ, во многихъ епархіяхъ поставленъ на очередь въ разрѣшенію вопросъ объ устройствѣ епархіальныхъ страховыхъ обществъ. Цѣль учрежденія такихъ обществъ прежде всего — помочь въ несчастныхъ случаяхъ отъ пожаровъ церквамъ и причтамъ, а затѣмъ — вообще улучшение быта духовенства и удовлетвореніе разныхъ епархіальныхъ нуждъ.

Протоіереемъ С.-Петербургскаго Клиническаго военнаго госпиталя А. А. Ставровскимъ недавно составленъ былъ проектъ о возвышеніи служебныхъ правъ и окладовъ содержанія военнаго духовенства и представленъ былъ куда слѣдуетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе. Теперь, по сообщеніи „Сына Отечества“, этотъ проектъ одобренъ государственнымъ совѣтомъ и удостоился Высочайшаго утвержденія Государемъ Императоромъ. Проектъ будетъ вводиться съ нѣкоторою постепенностію, а именно: съ 1 января текущаго года зчитаются вступившими въ силу всѣ вновь проектированія военнымъ министерствомъ служебныя права военнаго духовенства, съ 1 января будущаго 1889 года послѣдуетъ прибавка къ столовымъ и квартирнымъ деньгамъ, сообразно новымъ правиламъ, и наконецъ съ 1 января 1890 года увеличатся оклады жалованья. Такая постепенность введенія новаго положенія о военномъ духовенствѣ вызвана затруднительностію финансовыхъ средствъ го-



сударственного казначейства. Но и этотъ результатъ можно считать большимъ успѣхомъ въ настоящее неблагопріятное для подобныхъ проэктовъ время. Успѣшному веденію дѣла, по словамъ упомянутой газеты, много способствовалъ самъ составитель проекта, энергія котораго съ самаго начала и до конца дѣла ни на минуту не ослабѣвала.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

# ГОМЕОПАТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ЖУРНАЛЪ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПАТОЛОГІИ И ТЕРАПИИ  
ГОДЪ ШЕСТОЙ.

Будетъ издаваться въ 1888 году при участіи С.-Петербургскаго Общества врачей гомеопатовъ, а равно иногородныхъ и заграничныхъ гомеопатовъ, подъ редакціею доктора медицины Л. Бразоль.

Цѣль журнала:

1. Распространеніе въ обществѣ вѣрныхъ понятій о гомеопатіи, какъ наукѣ въ смыслѣ прикладной физиологіи и сравнительной патологіи и терапіи, и предъявленіе фактическихъ правъ этой терапевтической системы на вниманіе и поддержку со стороны правительства, земства и врачей.

2. Содѣйствіе развитію гомеопатическаго лѣченія, какъ въ средѣ врачей такъ и въ публикѣ.

3. Отраженіе нападокъ и опроверженіе возраженій на теоретическія и практическія основанія гомеопатіи, а также охраненіе и защита интересовъ, связанныхъ съ развитіемъ и процвѣтаніемъ этой системы лѣченія.

4. Ознакомленіе читателей съ современнымъ положеніемъ гомеопатіи во всѣхъ государствахъ Европы и Америки.

Для выполненія этой цѣли журналъ будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1. Статьи по всѣмъ вопросамъ, имѣющимъ прямое или

косвенное отношеніе къ гомеопатіи. Обсужденіе теоретическихъ и практическихъ основаній гомеопатіи.

2. Фармакологія. Токсикологія. Физиологическіе дѣйствія лѣкарственныхъ веществъ на людяхъ и животныхъ. Фармакологическіе очерки. Физиологическіе и терапевтическіе комментаріи къ изученію фармакологіи. Матеріалы для гомеопатической фармакологіи.

3. Терапія. Лѣченіе разнородныхъ болѣзненныхъ процессовъ сообразно принципу *Similia Similibus curentur*. Сообщеніе фактовъ гомеопатическаго лѣченія. Практическія наблюденія. Лѣченіе животныхъ.

4. Рефераты изъ засѣданій С.-Петербургскаго Общества врачей гомеопатовъ.

5. Исторія и статистика гомеопатіи. Свѣдѣнія о положеніи и успѣхахъ гомеопатіи во всѣхъ странахъ свѣта. Отчеты больницъ и лѣчебницъ. Сравнительные результаты аллопатическаго и гомеопатическаго лѣченія. Извѣстія о гомеопатическихъ обществахъ, собраніяхъ конгрессахъ; протоколъ засѣданій рѣчи и лекціи.

6. Домашняя медицина, гигиена и діететика.

7. Литература. Библіографія. Обзорніе книгъ и журналовъ. Рецензіи, критика; рефераты. Молемика.

9. Крреспонденція.

10. Объясненія.

Журналъ будетъ выходить безъ предварительной цензуры въ послѣднихъ числахъ каждаго мѣсяца въ объемѣ до 5 и болѣе листовъ въ каждомъ номерѣ.

Цѣны за годъ 5 руб., за  $\frac{1}{2}$  года 3 руб. съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Центральная Гомеопатическая аптека, Гороховая, № 15.

## О Б Ъ   И З Д А Н І И

# РУССКАГО ПЧЕЛОВОДНАГО ЛИСТКА.

Считемъ излишнимъ распространяться о склонности народонаселенія обширнаго нашего отечества къ занятію пчелами. та исконная и самая любимая отрасль хозяйства,

не смотря на значительное уменьшеніе благопріятствовавшихъ ей условій,—главнѣйше чрезъ уничтоженіе лѣсовъ,— и въ настоящее время привлекаетъ къ себѣ массы людей получающихъ отъ нея и матеріальную, и нравственную пользу. Изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній достаточно указать на одинъ лишь Новомосковскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи.—Въ немъ числится до 650 пчеловодовъ! По западному склону Уральскихъ горъ иные хозяева имѣютъ до 1000 и болѣе пчелиныхъ семействъ. Между тѣмъ, у насъ недостаетъ воска для выдѣлки церковныхъ свѣчей, а медъ везутъ не отъ насъ, а къ намъ,—прежде отпускаяшимъ его за границу на милліоны рублей: Везутъ его въ Россію, и во многіе другіе государства Европы главнѣйше американцы, не имѣвшіе около начала текущаго столѣтія на своей обширной территоріи ни одной пчелы!

Такой бѣглый взглядъ указываетъ, что на Руси нѣтъ недостатка въ пчеловодахъ; но что ихъ необходимо ознакомить съ тѣми разумными способами веденія дѣла, какими отличаются наши счастливые соперники-иностранцы.

Путь къ этой цѣли проложилъ нашъ незабвенный, А. М. Бутлеровъ, основаніемъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ изданіе котораго, въ первомъ же (1886) году, имѣло свыше 600 подписчиковъ,—число весьма немалое для вновь появившагося спеціальнаго журнала; но совершенно ничтожное по отношенію къ массѣ пчеловодовъ, для которыхъ оно предназначено. Ихъ болѣе 600, какъ мы привели выше, въ одномъ Новомосковскомъ уѣздѣ.

При обширности нашей земли и недостаткѣ гласности, многіе изъ пчеловодовъ еще и не слышали объ изданіи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

Оказать въ этомъ случаѣ содѣйствіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу, состоящей при немъ комисіи по пчеловодству и сотрудникамъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, лежитъ на нравственной обязанности всѣхъ установленій и лицъ, которымъ дорого процвѣтаніе вообще отечественной промышленности, тѣсно связанное съ общественнымъ благосостояніемъ.

Съ такою цѣлію мы рассылаемъ настоящее объявленіе, съ покорнѣйшею просьбою о раздачѣ его лицамъ, занимающимся или желающимъ заняться пчеловодствомъ, но не по-

лучившимъ еще свѣдѣнія объ изданіи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

Программа журнала:

I. *Русское пчеловодство*: а) статьи отъ изданія и б) частныя сообщенія статистическія и торговыя свѣдѣнія, касающіеся пчеловодства и пр.

II. *Заграничныя пчеловодныя извѣстія*. Извлеченія разнаго рода практическихъ свѣдѣній изъ заграничныхъ пчеловодныхъ изданій, причемъ при описаніи пчеловодныхъ снарядовъ и орудій будутъ прилагаться рисунки.

III. *Вопросы и отвѣты*. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься отвѣты на получаемые запросы, а также вопросы отъ изданія къ опытнымъ пчеловодамъ.

IV. *Библиографія*.

V. *Смѣсь*.

IV. *Объявленія*.

Редакція имѣетъ въ виду, между прочимъ, печатать переводъ „Руководитель англійскаго пчеловода“ (British Bee Keeper's Guide Book), сочиненіе предсѣдателя Британскаго Пчеловоднаго Общества, выдержавшее уже 7 изданій и разборъ германскаго законопроекта въ защиту пчеловодства.

Тѣмъ сотрудникамъ, статьи которыхъ будутъ помѣщены въ журналъ, по примѣру прошлаго года, онъ будетъ высылаться бесплатно.

Подписная цѣна на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ съ доставкою и пересылкою два рубля въ годъ.

Подписчикамъ на „Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1887 г. предоставляется право подписываться на Русскій Пчеловодный Листокъ“ съ платою по 1 р. 50 к. за годовой экземпляръ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“. Подписку слѣдуетъ адресовать въ Императорское Вольное Экономическое Общество (Забалканскій цѣ, уголь 4-й роты, собственный домъ).

Осталіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ за 1886 г. можно выписывать изъ редакціи по 2 р. за экземпляръ.

Редакторъ А. Зубаревъ.

# НОВАЯ ГАЗЕТА

## „ДРУГЪ ИСТИНЫ“

будетъ выходить съ половины мѣсяца марта настоящаго года еженедѣльно по субботамъ.

Редакція названной газеты поставляетъ себѣ задачею вести борьбу съ расколомъ старообрядчества и съ другими сектами. Соотвѣтственно этой задачѣ программа газеты слѣдующая:

1) Изъясненіе дневнаго евангельскаго или апостольскаго чтенія, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на то изреченіе, которое можетъ имѣть близкое нравственное приложение къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) Руководственныя статьи, основанныя на Словѣ Божіемъ и подтверждаемыя ученіемъ св. отцевъ.

3) Разсмотрѣнія и доказательства несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) Разныя извѣстія: а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія, способствовавшаго обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектанствѣ; б) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; в) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; г) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ; д) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обротившимися въ православіе.

5) Мелкія замѣтки о разныхъ событіяхъ, касающихся раскола и сектъ.

6) Краткія бібліографическія свѣдѣнія о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

Газета будетъ выходить въ размѣрѣ не менѣе одного печатнаго листа. Сверхъ того въ мѣсяцы: октябрь, ноябрь, декабрь, январь, февраль и мартъ при каждомъ номерѣ газеты отдѣльно будутъ прилагаться бесѣды, составленныя и произнесенныя о. о. собесѣдниками подъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Мисаила.

Подписная цѣна газеты на годъ съ пересылкою три руб., на полгода два руб.



Подписка принимается въ редакціи: Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, кварт. священника Н. А. Красновскаго; также у священника Введенской, въ Барашихъ, церкви Н. А. Покровскаго (кварт. въ церковн. д.) и у священника Покровскаго собора В. Ф. Барбарина (д. собора, Москварѣцкая ул.).

Редакторы: священникъ *Н. Красновскій.*

„ *Н. Покровскій.*

Издатель—священникъ *В. Барбаринъ.*

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

## СОБЕСѢДОВАНІЯ СЪ ГЛАГОЛЕНЫМИ СТАРООБРЯДЦАМИ,

происходившія въ Москвѣ, въ домѣ Шумова на Таганкѣ, въ 1883 и 1884 г.г.

### В Ы П У С К Ъ І.

*Содержаніе:* Бесѣда 1.—Объ условіяхъ правильнаго веденія собесѣдованій; объ ихъ значеніи и цѣли съ опроверженіемъ обвиненій взводимыхъ старообрядцами на Церковь Греко-Россійскую. 2-я, о различіи догматовъ вѣры отъ обрядовъ церковныхъ.—3-я о клятвахъ Собора 1667 года: на кого онѣ падаютъ. 4-я о томъ, что св. Церковь имѣетъ право снисходительно дозволить старообрядцамъ, присоединяющимся къ ней, особые обряды и снимать съ нихъ клятвы Собора 1667 года. 5-я о неправомъ вѣроученіи первоучителей раскола. 6-я о составѣ церкви Христовой. 7—и 8-я о томъ, что общество бѣглопоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви, 9, 10 и 11-я о томъ, что общество безоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви. 12-я объ антихристѣ, его происхожденіи, характерѣ и дѣятельности его. 13-я о духовномъ царствованіи антихриста (мнимомъ). 14-я о непрекращаемости жертвы екаристической и священства во время царствованія антихриста. 15-я о печати антихристовой и о времени царствованія. 16-я о продолжительности времени царствованія антихриста. 17-я объ ужасныхъ дѣйствіяхъ антихриста и гибели его (противъ безоповцевъ).

Цѣна книги въ 17 печ. листовъ 50 коп. съ пересылкою.

Отпечатаны и продаются отдѣльные листки каждой бѣсѣды по 3 коп. за экз., за 100 экз. 3 рубля и съ пересылкою.

Адресъ: Москва, Никольская улица, Богоявленскій Монастырь Преосвященному Мисаилу Викарію Московскому.

## ВЪ РЕДАКЦІИ

### Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) „Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ“. Н. М—ва 1883 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой.
- 2) „Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ“. Н. М—ва. 1884 г. Цѣна 70 коп.
- 3) „Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа Тамбовскаго“. Н. М—ва. 1884 г. Цѣна 50 коп.
- 4) „Церковно-приходская народная школа“. С. Прот—ва. 1886 г. Цѣна 75 к. съ пересылкой.
- 5) „О Божественности христіанской религіи, — философскія размышленія. Огюста Никола. Переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3. руб. съ пересылкой.
- 6) „Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи“. 1879 г. Цѣна 75 к.
- 7) „Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духов. семинаріи“ (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.
- 8) „Душа и Ангелъ—не тѣло, а духъ“. 1868 г. Цѣна 1 руб.
- 9) „Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго“. 1872 г. Цѣна 2 р.
- 10) „Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектантства (систематич. указатель книгъ брошюръ и статей о расколѣ и сектантствѣ, находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ). Цѣна 80 к. съ пересыл. 1 р. 1887.

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

**Всенощное бдѣніе, вечерня и утреня и Божественная литургія.**

Свят. Іоанна Златоустаго, Св. Василя Великаго и Преждесвященныхъ Даровъ Св. Григорія Двоеслова.

**ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ**

**Круга обычнаго православнаго церковнаго пѣнія.**

Положеннаго на ноты на три голоса партитурою для хора, фисгармоніи и фортепіано священникомъ Данииломъ Абламскимъ.

Г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа рекомендованъ Г. г. Директорамъ и Инспекторамъ народныхъ училищъ ввѣреннаго учебнаго округа, какъ пособіе для учителей при обученіи церковному пѣнію. Собственность издателя, сына автора, учителя Николая Даниловича Абламскаго.

Цѣна 1 р. 75 к. (съ пересылк. 2 р.).

Съ требованіями обращаться къ издателю: Кіевъ, учителю Николаю Даниловичу Абламскому.

**Вышла полезная для духовенства книжка.**

„Ѳра православной восточной грекороссійской церкви, ю ея символическимъ книгамъ“. Тетрадь первая: Вѣрченіе. Сергѣя *Никитскаго*. Москва. 1887 года. Цѣна 50 коп. 96 страницъ.

АГЕНТЪ Страховаго  
отъ огня Общества

**РУССКАГО**

**С. П. ЕЖОВЪ**

Дворянская улица, домъ  
Ен сень, около фотографіи  
Николаева въ Тахбовѣ

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

	Стран.
1. Распоряженія по Тамбовской епархіи . . . . .	75
2. Журналы сѣзда духовенства Липецкаго училищнаго округа . . . . .	76
3. Отъ Тамбовской духовной консисторіи . . . . .	87
4. Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта . . . . .	88
5. Объявленія.	

## II. Часть неофициальная.

1. По церковному учительству: Поученіе на день Восшествія на престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича . . . . .	311
Поученіе въ Великій Пятокъ . . . . .	316
2. По изъясненію Св. Писанія: Сравнительное обзорѣніе, съ краткимъ изъясненіемъ, евангельскихъ сказаній о страданіяхъ смерти и воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа . . . . .	319
3. Миссіонерскій отдѣлъ: О брошюрахъ Пашковскаго изданія . . . . .	342
4. Разныя извѣстія: Примѣтная заботливость священника объ открытіи школъ, книжнаго склада и библіотеки для чтенія. — Пѣніе и чтеніе въ народныхъ школахъ и вліяніе этого на народъ. — Антагонизмъ въ отношеніи къ церк. пѣнію инспектора Ельнинскаго городскаго училища. — Опытъ обученія простаго народа церк. хоровому пѣнію. — Постановленіе Ставропольскаго сѣзда духовенства касательно устройства церковно-приходскихъ школъ. — Постановленіе епарх. учил. совѣта объ отношеніи благочинныхъ и попечителей школъ къ учителямъ — Епархіальныя страховыя общества. — Новое узаконеніе о военномъ духовенствѣ . . . . .	353
ѣ. Объявленія.	

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семина. Архимандр. Никандръ.