



# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМЫЯ

ПРИ

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

## ОПРЕДѢЛЕНИЕ

Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей,  
отъ 18 іюня / 1 іюля 1926 г. за № 12.

Архіерейскій Соборъ слушали: доклады по п. 2 повѣстки Собора объ общихъ вопросахъ по управленію Русской Заграничной Церковью и объ отношеніи къ центральному Всероссійскому Церковному Управленію и два заявленія Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія, отъ 15/28 и 16/29 сего іюня, съ ультимативнымъ предложеніемъ въ первомъ — отвѣтить ему на слѣдующіе вопросы: а) признаетъ-ли Соборъ данныя ему Свят. Патриархомъ Тихономъ въ указѣ, отъ 23 апрѣля/5 мая 1922 г. церковныя полномочія, хотя бы въ тѣхъ ограниченныхъ предѣлахъ, которые признаны Соборомъ русскихъ заграничныхъ епископовъ въ 1923 году; б) считаетъ-ли Соборъ нашу заграничную церковную организацію собраніемъ отдѣльныхъ епархій, подчиненныхъ единственной канонической власти въ Россіи, хотя фактически и объединяющихся въ Соборахъ заграничныхъ русскихъ епископовъ и въ Архіерейскомъ Синодѣ, или признаетъ ее новымъ церковнымъ установленіемъ, новымъ церковнымъ тѣломъ — „Заграничную Русскую Церковь“, хотя и находящуюся въ каноническомъ единеніи со Всероссійскою Церковью, но имѣющею свое особое возглавленіе; и съ указаніемъ во второмъ на то, что онъ хотѣлъ бы сохранить единеніе со своими братьями епископами, если ему будетъ гарантировано соблюденіе его церковныхъ полномочій, предоставленныхъ ему Свят. Патриархомъ Тихономъ и частично подтвержденныхъ Архіерейскимъ Соборомъ 1923 года, и если эти полномочія не будутъ поглощаться чрезмѣрной и немѣющей законныхъ основаній централизацией заграничнаго церковнаго управленія.

Справка 1. Указы Свят. Тихона, Патриарха Московскаго и всея Россіи, отъ 22 апрѣля/5 мая 1922 г.

за № № 347 и 348, на имя Высокопреосвященныхъ Митрополитовъ Антонія и Евлогія.

Справка 2. Протоколъ засѣданія Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія, состоявшагося при участіи прибывшихъ на Архіерейскій Соборъ Преосвященныхъ, отъ 19 августа/1 сентября 1922 г., и опредѣленіе Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, отъ 20 августа/2 сентября того-же года.

Справка 3. Опредѣленія Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, отъ 18/31 мая 1923 г. объ организаціи Высшей Русской Заграничной Православной Церковной Власти и объ Архіерейскомъ Соборѣ, и отъ 19 мая/1 іюня того-же года, объ автономномъ Западно-Европейскомъ митрополичьемъ округѣ.

Справка 4. Постановленіе Свят. Патриарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Православной Россійской Церкви, отъ 20 ноября 1920 г. за № 362, о циркулярныхъ указахъ на случай разобщенія епархій съ Всероссійскимъ Церковнымъ Управленіемъ или прекращенія дѣятельности послѣдняго.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили:

1. Признать, что циркулярныя указанія Свят. Патриарха Тихона и Всероссійскихъ высшихъ церковныхъ органовъ, отъ 20 ноября 1920 г. за № 362, ясно предписываютъ, согласно канонамъ, епископамъ, лишеннымъ возможности непосредственнаго сношенія съ Патриаршимъ Престоломъ, организовывать временное высшее церковное управленіе на началахъ соборности, а не единоличнаго управленія.

2. Признать, что согласно означеннымъ указаніямъ, отъ 20 ноября 1920 г., и указамъ Свят.

Патріарха Тихона, отъ 22 апрѣля/5 мая 1922 г. за № № 347 и 348, положеніе объ организаціи временнаго высшаго церковнаго управленія для заграничной части Русской Церкви не требуется представлять на утвержденіе Свят. Патріарху или его Мѣстоблюстителю.

3. Подтвердить постановленія предшествующихъ Епископскихъ Соборовъ 1922, 1923 и 1924 г. г. по вопросу о нынѣ существующемъ высшемъ церковномъ управленіи заграничей.

4. Признать, что эта организація высшаго церковнаго управленія въ видѣ ежегодно созываемыхъ Соборовъ Епископовъ и Священнаго Архіерейскаго Синода, какъ исполнительнаго органа перваго, будучи построена на основаніи каноновъ, соответствуетъ постановленію Свят. Патріарха Тихона, Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Православной Россійской Церкви, отъ 20 ноября 1920 г., и указамъ Свят. Патріарха Тихона, отъ 22 апрѣля — 5 мая 1922 г. за № № 347 и 348, не свидѣтельствуя о разрывѣ заграничной части Русской Православной Церкви съ Патріаршимъ Всероссійскимъ Престоломъ и не является автокефальной.

5. Предложить Митрополиту Евлогію и его викаріямъ подать Архіерейскому Синоду заявленіе, что они признаютъ за Соборомъ Епископовъ и Архіерейскимъ Синодомъ не моральное только значеніе, но и каноническую (административно-судебную) власть.

6. До полученія отъ Митрополита Евлогія заявленія о подчиненіи Собору и Синоду не считать его членомъ Синода.

7. Если черезъ мѣсяць таковыя заявленія не поступятъ въ Архіерейскій Синодъ, то поручить Синоду имѣть сужденіе о неподчиненіи ихъ Архіерейскому Собору и Синоду и о допущенныхъ Митрополитомъ Евлогіемъ превышеніяхъ данныхъ ему Соборомъ полномочій, съ предоставленіемъ Синоду, если потребуютъ обстоятельнаго, права временнаго отстраненія Митрополита Евлогія отъ управленія округомъ, съ назначеніемъ новаго управляющаго округомъ.

8. Теперь-же предложить Митрополиту Евлогію дать письменное объясненіе на слѣдующіе факты превышенія данныхъ ему Соборомъ полномочій: а) самоличное утвержденіе и введеніе въ жизнь имъ самимъ составленнаго положенія о викарныхъ епископахъ; б) письменный отказъ ввести въ жизнь выработанное и утвержденное Архіерейскимъ Синодомъ, въ согласіи съ указаніями Московскаго Собора 1917—18 г. г., положеніе о викаріяхъ, посланное ему указомъ; в) открытіе безъ вѣдома Архіерейскаго Синода высшаго богословскаго училища въ Парижѣ и непредставленіе его устава на утвержденіе Архіерейскаго Синода и даже Собора, вопреки предъявленнымъ ему требованіямъ; г) отмена распоряженія Архіерейскаго Синода о сокращеніи (по его же двукратной просьбѣ) съ одного года до 3-хъ мѣсяцевъ срока пребыванія въ приходѣ для полученія права рѣшающаго голоса на общихъ приходскихъ собраніяхъ; д) несогласованіе своего распоряженія о запрещеніи приходамъ принимать участіе въ выборахъ депутатовъ на бывшій въ 1926 году Зарубежный Съездъ съ распоряженіемъ Архіерейскаго Синода по сему предмету; е) управленіе въ теченіе уже 5 лѣтъ округомъ чрезъ Епархіальный Совѣтъ, не выбранный на Епархіальномъ

Съездѣ, а имъ самимъ назначенный, но Соборомъ утвержденный временно; ж) назначеніе причта въ Австралію, несмотря на то, что она не входитъ въ границы Западно-Европейскаго митрополичьяго округа; з) посланіе Валаамскому монастырю грамоты о признаніи законнымъ главою Русской Церкви въ Финляндіи Епископа Германа Аава, вопреки извѣстному ему (Митрополиту Евлогію) 6 прав. I Вселенскаго Собора, распоряженіямъ Свят. Патріарха Тихона и постановленіямъ Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви заграничей въ 1924 году о незаконности его назначенія и непризнанія его.

9. Подтвердить полезность и необходимость проведенія въ жизнь Церкви постановленія Архіерейскаго Собора 1923 года объ открытіи полусамостоятельныхъ викаріатствъ Западно-Европейскаго митрополичьяго округа въ Лондонѣ и Римѣ.

10. Предоставить назначенному Митрополитомъ Евлогіемъ настоятелемъ русскаго православнаго прихода въ Лондонѣ Архіепископу Финляндскому и Выборгскому Серафиму права временно исполняющаго должность перваго викарія Западно-Европейскаго митрополичьяго округа, съ переименованіемъ Архіепископа Владиміра во втораго викарія и Епископа Сергія — въ третьяго.

11. Для пользы церковнаго дѣла, въ виду затрудненій нормировать церковную жизнь въ Германіи по предписаніямъ Епархіальнаго Управленія, находящагося во Франціи, и по вниманію къ тому, что въ Германіи появляются живоцерковцы и обновленцы, въ борьбѣ съ которыми мѣстному Епископу, связанному сношеніемъ съ Парижемъ, необходима большая самостоятельность и спѣшность въ принятіи соответствующихъ мѣръ, а также въ виду просьбъ поступившихъ изъ Германіи и создавающихся положенія послѣ отказа Митрополита Евлогія признавать за Соборомъ Архіереевъ Русской Православной Церкви заграничей судебно-административную власть, предоставить Тихону, Епископу Берлинскому, отнынѣ права самостоятельнаго епархіальнаго епископа въ границахъ бывшаго Германскаго благочинія, а потомъ викаріатства, съ предложеніемъ ему организовать при себѣ Епархіальный Совѣтъ и съ производствомъ бракоразводныхъ дѣлъ.

12. Послать отъ Собора по всѣмъ приходамъ новой епархіи въ Германіи грамоту объ освобожденіи ихъ отъ подчиненія Парижскому Епархіальному Управленію, съ объясненіемъ причинъ, вызвавшихъ организацію епархіи въ Германіи, и съ призывомъ подчиниться назначенному Соборомъ епархіальнымъ епископомъ — Тихону Епископу Берлинскому.

13. Въ виду того, что Аргентина не находится на территоріи Западной Европы, и по вниманію къ высокому положенію настоятеля русской православной церкви въ Аргентинѣ (Буэносъ-Айресѣ) Протопресвитера К. Изразцова, вѣдающаго и церковными дѣлами въ Уругваѣ и Парагваѣ, находящимся въ непосредственной юрисдикціи Архіерейскаго Синода, подчинить его со всѣми вѣренными ему церквами, согласно давнимъ его ходатайствамъ, для пользы дѣла и по примѣру бывшихъ Протопресвитеровъ придворнаго, военнаго и морскаго духовенства, непосредственно вѣдѣнію Архіерейскаго Синода, какъ это было до мая мѣсяца 1923 года.

14. Въ случаѣ прекращенія законнаго преемства центральной церковной власти въ Россіи, поручить Архіерейскому Свнуду телеграфно или письменно запросить всѣхъ епископовъ по этому вопросу, экстренно созвать для его рѣшенія Соборъ

Епископовъ, а въ случаѣ невозможности выполнения этихъ мѣръ, предоставить Архіерейскому Свнуду право принять чрезвычайныя мѣры для предупрежденія гибельныхъ для Русской Церкви послѣдствій этого.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ

### Архіерейскаго Свнуда Русской Православной Церкви заграницей:

#### I. Отъ 8/21 октября 1926 г. по поводу смуты церковной.

Архіерейскій Свнудъ Русской Православной Церкви заграницей слушали: докладъ Предсѣдателя Архіерейскаго Свнуда Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія по поводу смуты церковной и текущую переписку по сему дѣлу.

**Справка:** Опреѣленіе Архіерейскаго Свнуда Русской Православной Церкви заграницей, отъ 27 августа/9 сентября с. г.

На основаніи бывшихъ сужденій, постановили:

1) Принимая во вниманіе, что Управляющій русскими православными церквами въ Западной Европѣ Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогій въ частномъ письмѣ къ Предсѣдателю Архіерейскаго Свнуда Высокопреосвященному Митрополиту Антонію заявилъ, что по содержанію Свнудальнаго определенія, отъ 27 августа/9 сентября, онъ войдетъ въ Архіерейскій Свнудъ съ официальнымъ представленіемъ по возвращеніи въ Парижъ съ курорта, гдѣ лечится, и что Митрополитъ Евлогій съ такового курорта окончательно еще не вернулся въ Парижъ, Архіерейскій Свнудъ опредѣляетъ: окончательныхъ рѣшеній по сему дѣлу до слѣдующаго засѣданія Архіерейскаго Свнуда не выносить.

2) Принимая во вниманіе, что Митрополитъ Евлогій возникшія церковныя несогласія осложняетъ своимъ вмѣшательствомъ въ церковныя дѣла въ Германіи и своими антиканоническими распоряженіями поощряетъ протоіерея Г. Прозорова къ ослушанію распоряженія Архіерейскаго Свнуда о запрещеніи ему священнослуженія, забывая, что даже неправильно наложенное запрещеніе въ данномъ случаѣ можетъ быть снято лишь каноническимъ путемъ — соборнымъ разбирательствомъ, предупредить Владыку-Митрополита Евлогія о послѣдствіяхъ такихъ антиканоническихъ дѣйствій и еще разъ просить его стать на каноническій путь, перенести вопросъ о Германской епархіи, въ порядкѣ апелляции, на разсмотрѣніе очереднаго Собора Архіереевъ, и не отягчать положенія прот. Прозорова, которому дѣлается нынѣ послѣднее увѣщаніе, послѣ котораго, если будетъ продолжаться священнослуженіе, будетъ лишенъ священнаго сана.

3) Пригласить для участія въ засѣданіи Архіерейскаго Свнуда, кромѣ наличнаго состава чле-

новъ Свнуда, и Преосвященныхъ Архіепископа Теофана, Епископа Даміана и Епископа Серафима.

#### II. Отъ 8/21 октября по дѣлу о запрещенномъ въ священнослуженіи протоіерее Г. Прозоровѣ.

Архіерейскій Свнудъ Русской Православной Церкви заграницей слушали: представленіе Преосвященнаго Тихона, Епископа Берлинскаго и Германскаго, отъ 25 сентября/8 октября с. г. за № 446, о неподчиненіи состоявшаго при русской православной церкви въ Берлинѣ протоіерея Гр. Прозорова распоряженію Архіерейскаго Свнуда о запрещеніи въ священнослуженіи.

**Постановили:** Поручить Преосвященному Епископу Тихону преподавать протоіерею Прозорову архипастырское увѣщаніе, предупредивъ его, что если онъ не подчинится распоряженію Архіерейскаго Свнуда и будетъ послѣ этого еще продолжать священнослуженіе, то будетъ лишенъ священнаго сана и, какъ служившій въ запрещеніи, лишится права апелляции Собору Архіереевъ на опредѣленія Архіерейскаго Свнуда.

О чемъ Епископу Тихону, къ исполненію, послать указъ, съ предложеніемъ о послѣдующемъ донести до 12/25 ноября, когда будетъ обсуждаться дѣло о дѣйствіяхъ запрещеннаго въ священнослуженіи протоіерея Прозорова.

#### III. Отъ 27 августа/9 сентября. О напечатаніи Требника.

Архіерейскій Свнудъ Русской Православной Церкви заграницей слушали: ходатайство Начальника Православной Духовной Миссии на Словенску Архимандрита Виталія о преподаваніи благословенія на печатаніе Требника, съ указаніемъ необходимыхъ исправленій и дополненій, и отзывъ Свнудальнаго члена Преосвященнаго Епископа Гавриила касательно исправленія печатаемаго Требника.

**Постановили:** Съ препровожденіемъ копии отзыва Преосвященнаго Епископа Гавриила увѣдомить о. Архимандрита Виталія, что ему преподается Божіе благословеніе на печатаніе Требника славянскимъ шрифтомъ.

## Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С.Х.С. поступило отъ Бориса Θεодоровича Вербицкаго прошеніе о расторженіи его брака съ Наталіей Николаевной уро-

жденной Иловайской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Н. Н. Вербицкой, приглашаютъ

ся немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Бориса Яковлевича Гиперборейскаго прошение о расторженіи его брака съ Валентиной Ивановной урожденной Кожевниковой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной В. И. Гиперборейской, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Георгія Аполлоновича Эвертъ прошение о расторженіи его брака съ Ольгой Викторовной урожденной Адамсъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей О. В. Эвертъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 10/23 сентября 1926 г., первый законный церковный бракъ Владиміра Измайловича Кавернинскаго съ Александрой Григорьевной, по первому браку Лопатто, урожденной Шаминой, по иску жены по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика В. И. Кавернинскаго пятилѣтней церковной епитиміи. Названный В. И. Кавернинскій имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 24 сентября — 7 октября 1926 г., первый законный церковный бракъ Михаила Димитріевича Архангельскаго съ Вѣрой Александровной, урожденной Степучковичъ, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названный М. Д. Архангельскій имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 24 сент. — 7 октября 1926 г., первый законный бракъ Евгения Рубеовича Гулишамбарова съ Анной Анатоліевной, урожденной Свинцовой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная А. А. Гулишамбарова имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 24 сентября/7 октября 1926 г., первый законный церковный бракъ Романа Рихардовича Мейера съ Еленой Антоновной урожденной Ситковской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная Е. А. Мейеръ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 8/21 октября 1926 г., первый законный церковный бракъ Василія Михайловича Анненкова съ Анастасіей Максимовной, урожденной Чернобривцевой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія

его женою, расторгнуть. Названная А. М. Анненкова имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IX. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 8/21 октября 1926 г., первый законный церковный бракъ Андрея Павловича Уртѣева съ Вѣрой Александровной, урожденной Пановой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная В. А. Уртѣева имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

X. Отъ Епархіальнаго Управленія Зап.-Европейскаго митропол. округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошение Любови Марковны Бастрыгиной, рожденной Спозито, о расторженіи брака ея съ Василіемъ Николаевичемъ Бастрыгинымъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ ноября 1919 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго В. Н. Бастрыгина, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru 12). (2)

XI. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошение Константина Степановича Копылова о расторженіи брака его съ Екатериной Димитріевной Копыловой, урожденной Френеовой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ февраля 1919 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. Д. Копыловой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошение Михаила Діонисіевича Кузьминскаго о расторженіи брака его съ Леониліей Іосифовной Кузьминской по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1 ноября 1918 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Л. І. Кузьминской, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (3)

XIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошение Наталіи Викторовны Моравицкой о расторженіи брака ея съ Константиномъ Александровичемъ Моравицкимъ по причинѣ нарушенія имъ супружеской вѣрности. По заявленію просительницы, мѣстопребываніе отвѣтчика неизвѣстно съ 1921 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующаго К. А. Моравицкаго, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XIV. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Евгени Александровны Пикъ, урожденной Плотниковой, о расторженіи брака ея съ Владиміромъ Игнатъевичемъ Пикъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ января 1925 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго В. И. Пикъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XV. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. Константинопольскаго

округа поступило заявленіе пом. прис. повѣреннаго Александр Семеновича Кипіани о томъ, что князь Яковъ Александровичъ Амилахвари, состоя въ законномъ расторгнутомъ бракѣ съ рожденной г. Джапаридзе, вступилъ въ бракъ со вдовой Маріей Дмитріевной Нацваловой, по первому браку Вестманъ. Силою сего объявленія князь Я. А. Амилахвари, А. С. Кипіани, а также мѣста и лица, знающія объ обстоятельствахъ совершенія перваго брака князя Я. А. Амилахвари съ рожденной Джапаридзе или съ инымъ лицомъ, равно мѣста и лица, знающія, гдѣ нынѣ проживаютъ кн. Я. А. Амилахвари и А. С. Кипіани, приглашаются немедленно сообщить свѣдѣнія эти въ Епископскій Совѣтъ (Turquie. Stamboul. Pera. Rue Tarla-Bachi, № 132. Мг. Е. Dobriansky). (2)

XVI. Наталія Петровна Ракѣева, урожденная Штоббе, возбудила ходатайство о расторженіи брака ея съ Александромъ Ивановичемъ Ракѣевымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ и его

бѣзвѣстнаго отсутствія, начавшагося съ 14 іюня 1921 г. изъ г. Аеинъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названномъ А. И. Ракѣевѣ, приглашаются сообщить таковыя въ Канцелярію Русскаго Архіерейскаго Синода (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.). (2)

XVII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 27 авг. — 9 сентября с. г., законный церковный бракъ Сергѣя Павловича Евдокимова съ Зинаидой Львовной урожденной Чижовой, второй для него и первый для нея, обоихъ православнаго вѣроисповѣданія, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчику пятилѣтней церковной епитиміи. Названная З. Л. Евдокимова имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это определеніе въ теченіе двухмѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія. (2)

№ 19 и 20 (110—111)

1 (14)—15 (28) октября 1926 г.

## ПРИБАВЛЕНІЯ

### къ официальной части журнала

# „ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“

## Посланіе

Преосвященнаго Арсенія, Епископа Виннипегскаго, паствѣ Канадской.

Боголюбивымъ пастырямъ и пасомымъ  
Православной Канадійской Миссіи.

Благодать вамъ и миръ да  
умножится (II Петр. I, 2).

Перстъ Промысла Божія, милосердствуя ко мнѣ грѣшному, возложилъ на главу мою вѣнецъ архіерейства. Любовь Архипастыря и главы Церкви Православной въ Америкѣ и Канадѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Платона, чрезъ высшую власть нашей Церкви заграницей — Архіерейскій Синодъ, призвала меня къ служенію архіерейства на нивѣ Канадійской Православной Церкви.

Принялъ, возблагодарилъ и ничто вопреки возглаголалъ.

Нынѣ предсталъ предъ тобою, моя новая и давно волюбленная Канадійская паства: нынѣ я твой Архипастырь, а ты моя паства.

Что реку и что возглаголю въ сей радостный для меня день?

Прежде всего, благодарю Бога моего за всѣхъ васъ. Свидѣтель мнѣ Богъ, которому служу, что непрестанно вспоминалъ васъ, всегда прося въ молитвахъ моихъ, чтобы воля Божія когда-нибудь благопоспѣшила мнѣ придти въ вамъ (Рим. I, 8-11).

Пришелъ, и что же? Нашелъ ли васъ въ единеніи? Истину говорю во Христѣ, не лгу, свидѣтельствуетъ мнѣ совѣсть въ Духѣ Святомъ, что великая для меня печаль и непрестанное мученіе сердцу моему: я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти (Рим. 9, 1—3). Ибо слышу, что одни изъ

васъ имѣютъ ревность по Богѣ, но не по разсужденію: не разумѣя праведности Божіей и усиливаясь поставить собственную праведность, не покорились праведности Божіей (Рим. 10, 1—3). Называютъ себя „святыми“, „достигшими совершенства“, „спасенными“, забывая Апостола, который о себѣ сказалъ: говорю не потому такъ, чтобы я уже достигъ, или усовершился: но стремлюсь, не достигну ли и я, какъ достигъ меня Христосъ (Филип. 3, 12); толкуютъ Св. Писаніе по своему, въ которомъ есть нѣчто неудобовразумительное, что они, какъ невѣжды и не утвержденные, къ собственной своей гибели превратили (II Пет. 3, 16); уклонились въ секты и ереси, отвергли Св. Апостольскую Церковь съ ея таинствами и священствомъ, св. храмы, св. Животворящій Крестъ, св. иконы, посты и празднуютъ субботу вмѣсто воскресенія, о которыхъ я вамъ говорилъ часто, а теперь даже со слезами говорю, что они поступаютъ какъ враги Креста Христова. Ихъ конецъ — гибель, ихъ богъ — чрево и слава ихъ — въ срамъ: они мыслятъ о земномъ (Филип. 3, 18—19).

Другіе, слышу, вышли отъ насъ, но не были наши, ибо еслибы они были наши, то остались бы съ нами: но они вышли, а черезъ то открылось, что не всѣ наши (I Иоан. 2, 19). Тѣ, которые себя считали и теперь продолжаютъ считать христіанами православными, раздѣлились на множество партій и лагерей, враждующихъ между собою. Появились: „Свистуны“, „Украинцы“, „Адамовцы“, „незалежны“, „самогоны“, „живоцерковники“ и т. д. Всѣ они строятъ церкви, организуютъ парохіи и одинъ пе-

редь другимъ кричатъ, какъ на торжищѣ, идите къ намъ, а къ тѣмъ не ходите: у насъ Православіе, а тамъ кацапы.

Появились судебные процессы, тяжбы, драки, храмы осквернены и своды ихъ оглашаются бранью, проклятіями вмѣсто молитвы... Слыша о семъ, невольно думаю: не пришелъ ли день тотъ, о которомъ Апостоль сказалъ, что придетъ отступленіе, откроется челоуѣкъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, назваемаго Богомъ или Святынею, такъ что въ храмѣ Божиѣмъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога (II Сол. 2, 4). Не помните ли, что я, еще находясь у васъ, говорилъ вамъ это? И теперь скажу: Дѣти! послѣднее время. Какъ вы слышали, что придетъ Антихристъ, и теперь появилось много Антихристовъ, то и познаемъ изъ того, что послѣднее время (I Иоан. 2, 18). Уже и сѣкира при корени древа лежитъ: всякое дерево, не приносящее добраго плода, срубаютъ и бросаютъ въ огонь... Лопата Его въ рукѣ Его, и Онъ очиститъ гумно свое и соберетъ пшеницу свою въ житницу, а соломѣ сожжетъ огнемъ неугасимымъ (Матѣ. III, 10, 12).

Итакъ, откуда всѣ эти нестроенія? Откуда раздѣленія между православными христіанами? Развѣ раздѣлился Христосъ? (I Кор. 1, 13). Развѣ „Свистунъ“ распялся за васъ? Или во имя Адама вы крестились? „Господи, не доброе ли сѣмя сѣялъ Ты на полѣ Твоемъ? Откуда же на немъ плевелы? Когда люди спали, пришелъ врагъ и посѣялъ между пшеницею плевелы и ушелъ; врагъ-челоуѣкъ сдѣлалъ это (Матѣ. XIII, 25, 27, 28). Но осталась и чистая пшеница. Слава Господу, я вижу чистую пшеницу. Это ты, моя Канадійская Русь Православная! Это ты мое малое стадо, претерпѣвшее всѣ скорби, осмѣянія, поруганія, біенія, заушенія и во имя святой правды оставшееся вѣрнымъ своему Пастыреначальнику Господу Иисусу, Его вѣрнымъ законно-поставленнымъ архипастыремъ, пастыремъ и твоей прадѣней Православной восточной вѣрѣ съ ея благолѣпнымъ чиномъ и обрядами.

Земной поклонъ и Божіе благословеніе прими отъ меня, твоего новаго Архипастыря.

Не бойся малое стадо. Вѣрѣ Тому, Кого ты исповѣдуешь и Кто сказалъ: въ міръ будете имѣть скорби, но мужайтесь: Я побѣдилъ міръ (Іоан. 16, 33).

Слава, трижды слава вамъ, добрые и вѣрные пастыри, мои соратники на нивѣ Христовой, въ скорбяхъ, слезахъ и лишеніяхъ сохранившіе паству свою въ оградѣ Церкви Христовой цѣлу невредиму и оставшіеся вѣрными своему Архипастырю. Во-

истину, вы исполнили завѣтъ Пастыреначальника нашего Господа Иисуса Христа: пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ и только наемникъ бѣжитъ, потому что наемникъ, и не радить объ овцахъ (Іоан. 10, 11—12).

Послѣ долгихъ лѣтъ разлуки, послѣ многихъ тяжкихъ испытаній, даже до узъ доходившихъ, на склонѣ лѣтъ я пришелъ къ тебѣ, моя дорогая паства. Пришелъ не властвовать надъ тобою, но послужить тебѣ; пришелъ не искать отъ тебя, но отдать тебѣ душу и сердце мое; пришелъ не наслаждаться довольствомъ и благами міра сего, но скорбѣть съ тобою въ твоихъ скорбяхъ, плакать съ плачущими и нести крестъ Христовъ съ тобою до Голговы; пришелъ, чтобы отъ имени моего Господа сказать: „придите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Я успокою васъ (Матѣ. 11, 28); пришелъ, чтобы напомнить заповѣдь нашего Учителя: да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ... Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Іоан. 13, 34—35).

Но помня слова моего Божественнаго Учителя, Который сказалъ, что не праведниковъ пришелъ Онъ призвать, но грѣшниковъ на покаяніе (Матѣ. 9, 13), я со слезами взываю и ко всѣмъ заблудшимъ и ушедшимъ изъ ограды Церкви Православной: дорогіе мои родные по плоти братья! возвратитесь въ домъ Отчій! Зачѣмъ вы ушли на страну далеку? Зачѣмъ растратили богатство благодати своей вѣры Православной? Зачѣмъ питаетесь волчцами вмѣсто хлѣба, котораго въ дому Отца вашего много? Придите! Я открою вамъ сердце мое, на моихъ грудяхъ выплачете горе свое: не вы поклонитесь мнѣ, но я вамъ, я выйду на встрѣчу, милъ вамъ буду и грѣхи ваши на себя приму. Я стою у дверей сердца вашего, стою и стучу: отворите! Я введу къ вамъ Господа, Онъ будетъ вечерять съ вами (Откр. 3, 20).

Я созову друзей и сосѣдей и скажу: порауйтесь со мною, я нашелъ мою пропавшую ову. И на небесахъ болѣе радость будетъ объ одномъ покающемся, нежели о девяти праведникахъ, неимѣющихъ нужды въ покаяніи (Лук. 15, 7).

Дайте мнѣ вашу руку, доверьтесь мнѣ всѣ и праведные и грѣшные, и мои и „чужіе“ и я введу васъ въ ограду той церкви, гдѣ едино стадо и единъ пастырь Христосъ Иисусъ (Іоан. 10, 16), Кому да будетъ слава, держава отъ всѣхъ родовъ и народовъ и теперь и во вѣки. Аминь.

*Епископъ Арсеній.*

## ПИСЬМО

### Архіепископа Анастасія къ Канонику І. А. Дугласу.

Достопочтенный и дорогой во Христѣ

Canon Douglas.

Рѣчь, произнесенная Вами въ русской церкви въ Лондонѣ, въ отвѣтъ на врученную Вамъ грамоту Предсѣдателя Заграничнаго Архіерейскаго Синода Митрополита Антонія, полна такого глубокаго значенія и интереса, что она невольно вызываетъ къ обмѣну мнѣній и прежде всего внушаетъ чувство благодарности къ Вамъ, какъ ея автору.

Благородная искренность ея тона, столь характерная для истинныхъ англичанъ, столь же за-

мѣчательна, какъ и ясность и широта Вашего богословскаго взгляда на дѣло соединенія Церквей. Со свойственною Вамъ духовною чуткостью Вы поняли, какъ тяжело было бы для насъ подвергнуться обвиненію (хотя послѣднее исходитъ отъ нашихъ общихъ недоброжелателей, отъ которыхъ трудно ждать безпристрастія) въ томъ, будто въ своихъ попыткахъ создать единеніе между нашею Восточною и Англиканскою Церковью мы идемъ на уступки даже въ православныхъ догматахъ — другими словами, что мы готовы пожертвовать тѣмъ драгоцен-

нымъ сокровищемъ вѣры, которое Православная Церковь такъ бдительно охраняетъ у себя со времени Апостоловъ. Неповрежденная чистота ея вѣроученія и полнота вселенской истины, которою она обладаетъ, — это наша лучшая похвала предъ всѣмъ міромъ, и мы не хотимъ, чтобы ее кто-нибудь похитилъ у насъ.

Если бы Восточная Церковь подлинно вступила на тотъ путь компромисса, въ которомъ упрекаютъ ее теперь нѣкоторые изъ богослововъ Римской церкви, то она потеряла бы свой авторитетъ прежде всего въ Вашихъ собственныхъ глазахъ, ибо что влечетъ Васъ къ ней, какъ не желаніе найти въ ея символическихъ книгахъ и церковной практикѣ неповрежденное апостольское преданіе?

Желая отстранить отъ насъ всякое подозрѣніе въ этомъ отношеніи, Вы заявили открыто въ своей рѣчи, что Восточная Церковь вообще и Русская въ частности въ своихъ сношеніяхъ съ англиканами никогда не выступали за предѣлы того, что допускаютъ св. каноны и такъ называемая церковная „икономія“, что между ними установилось только братское общеніе любви, подготовляющей почву для полного единенія между обѣими церквами, но далеко не тождественное съ послѣднимъ, невозможнымъ до тѣхъ поръ, пока у нихъ не будетъ полного согласія въ вѣроученіи.

Съ своей стороны мы готовы не менѣе громко засвидѣтельствовать, что, оказывая въ послѣдніе годы постоянную матеріальную и нравственную поддержку всему Православію и въ особенности страждущей Русской Церкви, Англиканская Церковь никогда не хотѣла воспользоваться преимуществами своего положенія (ибо „блаженнѣе даяти, неже пріимати“) и нашимъ бѣдственнымъ и безпомощнымъ состояніемъ, чтобы склонить насъ къ тѣмъ или другимъ вынужденнымъ уступкамъ въ области догматовъ. Она считала подобный образъ дѣйствій недостойнымъ столь высокой цѣли и нецѣлесообразнымъ практически, ибо внѣшняя, механически образованная унія между церквами, какъ показываетъ исторія, никогда не приводитъ къ прочному внутреннему единству между ними.

Компромиссы примѣнимы только въ сферѣ чисто мірскихъ политическихъ отношеній, въ дѣлахъ же вѣры, какъ справедливо замѣтилъ однажды почтенный м-ръ Ралли, нѣтъ мѣста для торга. Всякая попытка внѣшняго давленія со стороны одной церкви на другую угрожала бы внесеніемъ яда лжи и лицемерія въ церковное сознаніе и убивала бы въ немъ тотъ духъ Христовой правды и свободы, какой одинаково стремятся охранять у себя и Англиканская и Восточная Церковь.

Вообще, нельзя надѣяться достигнуть соединенія Церквей одними человѣческими усиліями, ибо это есть дѣло Божіе по преимуществу.

Пастыри, богословы и прочіе ревнители единенія христіанъ суть только соработники на нивѣ Божіей: они только сѣютъ и поливаютъ сѣмя любви и примиренія, а возвращаетъ его Богъ. Правда, усердіе и вѣра сѣятелей привлекаетъ на ихъ трудъ благословеніе Небеснаго Домовладыки, но время свершенія плода остается всегда въ Его волѣ и власти.

Исходя изъ этой истины, представители Англиканской Церкви никогда не стремились искусственно ускорить органической ростъ внутренняго единенія между нашей и своей Церковью, и когда нѣкоторые

изъ православныхъ (не-русскихъ) церковныхъ дѣятелей проявили извѣстную нетерпѣливость въ этой миссіонерской работѣ и хотѣли по своей личной инициативѣ — независимо отъ голоса всей Православной Церкви — ускорить предуказанные свыше времена и сроки, ихъ самонадѣянная поспѣшность не встрѣчала сочувствія среди наиболѣе убѣжденныхъ поборниковъ идеи единенія церквей въ Англии.

Въ сознаніи особой важности и отвѣтственности этого святаго дѣла, Русская Церковь подходила къ нему всегда съ особой осторожностью и никогда не стремилась преуменьшать значеніе догматическихъ, каноническихъ и литургическихъ разностей, раздѣляющихъ насъ съ англиканами.

Если имѣть въ виду возрѣніе всей Англиканской Церкви, а не однихъ англо-католиковъ (точнѣе англо-каволиковъ), составляющихъ донинѣ въ ней меньшинство, то разности окажутся гораздо глубже, чѣмъ думаютъ многіе. Наши богословы, изслѣдовавшіе официальное исповѣданіе Англиканской Церкви, начиная отъ Хомякова до проф. Соколова и Керенскаго, съ полною опредѣленностью указывали на эту сторону дѣла такъ же, какъ на отсутствіе внутренняго единства въ нѣдрахъ самой Англиканской Церкви.

И однако обѣ Церкви съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе тяготеютъ одна къ другой. Что же сближаетъ ихъ между собою? Очевидно, какое-то внутреннее родство, которое открывается по мѣрѣ того, какъ онѣ ближе узнаютъ одна другую.

Непосредственное соприкосновеніе съ Англиканской Церковью убѣдило русскихъ іерарховъ и клириковъ въ томъ, что въ своей практической внутренней жизни она сохранила гораздо больше отъ наслѣдія древней Вселенской Церкви, чѣмъ сколько осталось въ ея нынѣшнихъ символическихъ книгахъ.

Протестантская буря не погасила въ ней до конца свѣточъ древняго отеческаго преданія: послѣдній продолжалъ свѣтить своимъ тихимъ свѣтомъ, и тѣма не объяла его. Замѣчательно, что еще Хомяковъ, одинаково отрицательно относившійся къ католичеству и протестантству, считая, что они при своей видимой противоположности имѣютъ одну и ту же сущность, долженъ былъ признать относительно Англиканской Церкви, что „въ ней живутъ многія православныя стремленія, еще не вполне развитыя, но готовыя созрѣть; что въ ней содержатся многія начала единства съ православіемъ, можетъ быть, лишь затемненные несчастными привычками римскаго схоластицизма, и что близко время, когда за лучшимъ взаимнымъ пониманіемъ послѣдуетъ настоящее примиреніе раздѣленныхъ братій“ (Переписка съ Пальмеромъ, соч. т. II стр. 334).

И вотъ нынѣ эти скрытыя православныя начала все ярче и ярче выступаютъ въ англиканствѣ, имѣя такихъ убѣжденныхъ ихъ носителей и провозвѣстниковъ, какъ Вы, Bishop Gor, Mr. Riley, Reverend Whittingham и другіе достойные послѣдователи великихъ трактаріанцевъ и особенно знаменитаго Пьюэя, очень близко подходившаго къ дверямъ Православія. Стремленіе Англиканской Церкви снова пріобщиться къ вселенскому церковному единству, соединенное съ глубокимъ и искреннимъ религіознымъ настроеніемъ ея пастырей и паствы, духъ любви и смиренія, проникающій ея

лучшихъ сыновъ — вотъ та почва, на которой нынѣ создается и укрѣпляется духовный союзъ между нею и Восточною Церковью.

Кто такъ высоко цѣнитъ правду Православія, тотъ невольно становится намъ родственнымъ по духу.

Кто такъ искренне преклоняется предъ окропленными кровію мучениковъ ризами нашей многострадалной Русской Церкви, тотъ отраженнымъ свѣтомъ озаряетъ свое собственное духовное настроение, т. е., такую же ревность о сохраненіи вѣчной Христовой истины и готовность пострадать за нее, ибо подобное познается подобнымъ, ибо мы восхищаемся въ другихъ обыкновенно тѣмъ, что носимъ, какъ священный идеалъ, въ собственной душѣ.

Среди англиканъ есть дѣтели, особенно близкіе намъ въ настоящее время; Ваше имя занимаетъ среди нихъ одно изъ первыхъ мѣстъ послѣ высокопочитаемаго Архіепископа Кентерберійскаго.

Напрасно Вы стараетесь умалить Ваше значеніе въ установленіи столь тѣсныхъ отношеній между своей и нашей Церквями, утверженіемъ, что Вы были только скромнымъ орудіемъ въ рукахъ послѣдняго.

Если бы Вы дѣйствительно только исполняли волю пославшаго, осуществляя указанія такого до-

стойнѣйшаго представителя христіанскаго пастырства, какимъ представляется нынѣ въ глазахъ всего міра Архіепископъ Кентерберійскій, то и тогда Ваша миротворческая миссія заслуживаетъ высокаго уваженія и похвалы.

Но Вы вносите въ нее и много личнаго рвенія, вѣры, любви и молитвы, что дѣлаетъ Васъ уже орудіемъ въ рукахъ самого Промысла, призывающаго нынѣ христіанъ къ тѣснѣйшему единенію между собою.

Ваша пламенная вѣра какъ бы предвосхищаетъ нынѣ благодать и радость нашего грядущаго единства во Христѣ.

„Блажени не видѣвшіе и увѣровавшіе“. Они достойны того, чтобы „узрѣть Царствіе Божіе, пришедшее въ силѣ“.

Дающій сѣмя сѣющему, да подастъ обиліе посяянному Вами (II Кор. 9, 10).

Богъ терпѣнія и утѣшенія да даруетъ намъ достигнуть совершеннаго единства вѣры и любви, дабы не было между нами раздѣленій, но чтобы мы были соединены въ одномъ духѣ и однихъ мысляхъ, и единодушно славили Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа, призвавшаго насъ въ вѣчную славу (Рим. 15, 5; I Кор. 1, 9—10).

*Архіепископъ Анастасій.*

### „Откуда пошла церковная смута“.

Ниже сего печатается письмо Управляющаго Синодальной Канцеляріей редактору газеты „Возрожденіе“ и посланная ему при этомъ письмѣ замѣтка къ статьѣ г-на Никанорова „Откуда пошла церковная смута“.

Редакція „Возрожденія“ напечатала означенную замѣтку съ значительнымъ запозданіемъ и вопреки профессиональной этикѣ она не помѣстила препроводительнаго письма, а самую замѣтку напечатала не въ одномъ номерѣ, хотя она по размѣрамъ значительно меньше той статьи, возраженіемъ на которую является, а разбила на двѣ части, помѣстивъ ихъ въ двухъ номерахъ, довольно отдаленныхъ для данной замѣтки другъ отъ друга (№ № 502 и 505).

Господину Редактору газеты „Возрожденіе“ П. Б. Струве.

М. Г. Петръ Бернардовичъ.

Въ руководимой Вами газетѣ „Возрожденіе“ № 466 с. г., помѣщена статья г-на Никанорова: „Откуда пошла церковная смута“, искажающая факты изъ жизни Русской Зарубежной Церкви и описывающая вліяніе Высшаго Монархическаго Совѣта на рѣшенія Архіерейскаго Собора 1926 года.

Въ виду сего, по порученію Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, не отказать въ напечатаніи въ ближайшемъ номерѣ Вашей газеты прилагаемой при семъ замѣтки, составленной Синодальной Канцеляріей и документально возстановляющей истину въ затронутыхъ г-номъ Никаноровымъ вопросахъ. По возстановленіи, на основаніи документовъ, правды скорѣе можно констатировать вліяніе Архіерейскаго Собора и отдѣльныхъ

Архіереевъ, въ томъ числѣ и Митрополита Евлогія, на Высшій Монархическій Совѣтъ, а не наоборотъ.

Управляющій Синодальной Канцеляріей

Е. Махароблидзе.

Къ статьѣ г-на Никанорова „Откуда пошла церковная смута“.

(„Возрожденіе“, отъ 11 сент. с. г. № 466).

Въ помѣщенной въ № 466 газеты „Возрожденіе“ статьѣ „Откуда пошла церковная смута“ г-нъ Никаноровъ, искажая затронутые имъ факты изъ жизни Русской Православной Церкви за границей, силится глословнымъ заявленіемъ доказать, что нѣкоторыя постановленія Архіерейскаго Собора 1926 года были продиктованы Высшимъ Монархическимъ Совѣтомъ. Въ доказательство сего г-нъ Никаноровъ приводитъ полученныя Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Евлогіемъ отъ Высшаго Монархическаго Совѣта письмо, отъ 14/27 іюня 1924 г. № 279, и заключенія того-же Совѣта, отъ 12 сентября, предписывающія, по резюмѣ г-на Никанорова, „созывъ Всеаграничнаго Собора, его составъ, способъ избранія и программу занятій, а самому Собору рѣшеніе“. Документы эти Митрополитомъ Евлогіемъ ни въ Соборѣ Архіереевъ, ни въ Архіерейскій Синодъ представлены не были и ни на Соборѣ въ октябрѣ 1924 года, ближайшемъ послѣ изданія сихъ документовъ, ни на Соборѣ сего года не фигурировали и въ числѣ бумагъ Архіерейскаго Синода не значатся.

Приведя означенные документы Высшаго Монархическаго Совѣта, г-нъ Никаноровъ дѣлаетъ слѣдующіе глословные выводы:

„п. 1-й „Заключеній“ авторитетно признаетъ, что „во главѣ управления по прежнему пребываетъ Патр. Тихонъ“.

„Соборъ постановляетъ признать давно признаннаго и въ Россіи и за рубежомъ мѣстоблюстителя М. Петра.

„п. 2 — въ основу управления кладесть ноябрьское распоряженіе Патр. Тихона, умалчивая о прямомъ назначеніи Патріархомъ митр. Евлогія.

„Соборъ дѣлаетъ тоже.

„п. 3 — утверждаетъ особую важность Архіерейскаго Собора и Синода и полноту его власти надъ всею зарубежною Церковью.

„Соборъ дѣлаетъ тоже.

„п. 4 — утверждаетъ главенство митр. Антонія.

„Соборъ — тоже.

„Особый раздѣлъ II требуетъ скорѣйшаго учрежденія германской епархіи.

„Соборъ постановляетъ и это“.

Въ опроверженіе этихъ заключеній сообщается.

1. Соборъ Архіереевъ не выносилъ постановленія о признаніи Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Митрополита Петра, такъ какъ этого не требовалось, а заслушавъ Синодальныя постановленія о состоявшемся уже признаніи Митрополита Петра Мѣстоблюстителемъ въ Россіи и зарубежомъ, Архіерейскій Соборъ утвердилъ эти постановленія. Синодъ же обязанъ былъ доложить Архіерейскому Собору объ этомъ событіи, такъ какъ за междусоборное время это событіе являлось въ жизни церковной главѣйшимъ актомъ, подлежащимъ внесенію въ отчетный докладъ Архіерейскому Собору.

2. Ноябрьское (1920 г.) распоряженіе Патріарха Тихона положено въ основу церковнаго управления опредѣленіемъ Собора Архіереевъ 20 августа — 2 сентября 1922 г., состоявшимся за два года до заключенія Высшаго Монархическаго Совѣта и подписаннымъ Митрополитомъ Евлогіемъ, за подписью котораго („за Предсѣдателя Синода“) были разосланы Синодальныя циркулярныя указы о семъ по всѣмъ епархіямъ, Миссіямъ и церквамъ (см. „Церковныя Вѣдомости“ 1922 г. № 12—13, стр. 4). Означенное постановленіе Собора, состоявшееся по полученіи указа Свят. Патріарха Тихона о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія, въ умолчаніи каковаго указа обвиняетъ г. Никаноровъ Архіерейскій Синодъ, гласитъ: „... 3. Въ виду нарушенія дѣятельности Высшей Всероссійской Церковной Власти и въ цѣляхъ сохраненія правопреимства высшей церковной власти, на основаніи постановленія Святѣйшаго Патріарха Всероссійскаго и Священнаго при немъ Синода, въ соединенномъ Присутствіи Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 7/20 ноября 1920 года, о преподаваніи правилъ касательно организациіи высшей церковной власти въ случаѣ нарушенія или прекращенія дѣятельности Свят. Патріарха и высшихъ церковныхъ органовъ, образованъ Временный Священный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, съ обязательнымъ участіемъ Митрополита Евлогія, каковому Синоду и передать всѣ права и полномочія Русскаго Высшаго Церковнаго Управленія за границей“.

А въ 1923 г. Митрополитъ Евлогій, въ представленіи Архіерейскому Собору, отъ 18/31 мая 1923 г., объ организациіи высшей церковной власти за границей, тоже до заключенія Монархическаго Совѣта, писалъ: „Устройство центрального органа должно основываться на указаніяхъ Патріаршаго указа

№ 362 отъ 20 ноября 1920 года объ организациіи митрополичьихъ округовъ въ случаѣ прекращенія дѣятельности Высшаго Церковнаго Управленія и на указѣ Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Агафангела № 214 отъ 18 июня 1922 года“.

Соборъ же 1926 года подтвердилъ всѣ постановленія бывшихъ Архіерейскихъ Соборовъ по вопросу о церковномъ управленіи.

3. Если Соборъ 1926 года утвердилъ особую важность Архіерейскаго Собора и Синода (Синодальной Канцеляріи неизвѣстно такое специальное постановленіе), то онъ этимъ могъ лишь подтвердить постановленія Архіерейскихъ Соборовъ 1922, 1923 и 1924 г. г., согласно коимъ высшимъ органомъ управленія для всей Заграничной Русской Православной Церкви является Соборъ Архіереевъ и его исполнительный органъ — Архіерейскій Синодъ. Постановленія эти подписаны и Митрополитомъ Евлогіемъ (а въ 1924 году и Митрополитомъ Платономъ). А въ представленіи Архіерейскому Собору 1923 г. Митрополитъ Евлогій писалъ: „Всѣ заграничныя епархіи пріемлютъ свое объединеніе и имѣютъ свою высшую инстанцію въ ежегодномъ Соборѣ Епископовъ, въ чемъ и проявится въ своей чистотѣ нашъ исконный восточно-православный принципъ соборности, ибо Пресвященнымъ Архипастырямъ извѣстно, что по правиламъ Вселенскихъ Соборовъ рѣшающее значеніе въ Святой Церкви и на Соборахъ имѣютъ голоса однихъ только епископовъ“. Такимъ образомъ „особая важность“ Архіерейскаго Собора и Синода утверждены Архіереями до „заключенія“ о семъ Высшаго Монархическаго Совѣта.

4. Специальнаго постановленія Собора 1926 г. о главенствѣ Митрополита Антонія не было и не требовалось, такъ какъ русскій заграничный епископатъ признавалъ и признаетъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія старѣйшимъ иерархомъ, возглавляющимъ Соборъ Архіереевъ и Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей. Признаніе же это является прерогативой епископата и совершилось оно задолго до „заключенія“ Высшаго Монархическаго Совѣта, о коемъ писалъ г. Никаноровъ. Таковымъ онъ признавался и въ 1921 году до учрежденія самого Высшаго Монархическаго Совѣта, и въ 1922 году — послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія и въ послѣдующіе годы.

А Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогій въ представленіи своемъ Архіерейскому Собору 1923 г., то-есть до упомянутаго „заключенія“ Монархическаго Совѣта, писалъ: „На Архіерейскомъ Соборѣ будетъ предсѣдательствовать старѣйшій по сану изъ Архипастырей, который и въ Россіи имѣлъ особыя предъ другими Владыками права — Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Кіевскій Антоній, что будетъ согласно съ п. 3 Патріаршаго указа (1920 г.) № 362“.

5. Вопросъ объ открытіи новыхъ епархій на Соборѣ 1926 г. специально не разсматривался и въ программѣ Собора не стоялъ.

Берлинское викаріатство возведено на степень самостоятельной епархіи главнымъ образомъ въ виду того, что послѣ ухода Митрополита Евлогія съ Собора для викарія Берлинскаго создалось тяжелое положеніе отъ зависимости отъ Архіерея,

разошедшагося съ Соборомъ Архіереевъ. Вопросъ же объ открытіи новой епархіи не только въ Германіи, но и въ Англіи и Италіи разсматривался по повѣсткамъ на Соборъ 1923 года, до появленія „заключеній“ Высшаго Монархическаго Совѣта, и на Соборъ 1924 года (см. опредѣленія Архіерейскихъ Соборовъ 1923 и 1924 г. г. „Церковныя Вѣдомости“ 1923 г. № 13—14 и 1924 г. № 21—22) и именно на Соборъ 1923 г. было признано желательнымъ назначеніе Епископовъ въ Германію и Италію. Соборъ же 1926 года подтвердилъ эти бывшія ранѣе постановленія.

Заявленіе г-на Никанорова о томъ, что Митрополитъ Евлогія уклонился отъ участія въ Соборъ 1925 года не вѣрно, такъ какъ въ 1925 году Архіерейскій Соборъ не созывался. Владыка-Митрополитъ Антоній въ 1925 году предполагалъ созвать Соборъ лѣтомъ, но изъ-за поѣздки его и Митрополита Евлогія въ Англію созывъ былъ отсроченъ до осени. Осенью состоялся Сербскій Архіерейскій Соборъ, затянувшійся до конца ноября, и нашъ опять отсрочили, а послѣ Свят. Патріарха Сербскія благословилъ созвать его въ маѣ 1926 года.

Что же касается заявленія г-на Никанорова о томъ, что Высшій Монархическій Совѣтъ въ письмѣ на имя Митрополита Евлогія, отъ 14/27 іюня 1924 г. за № 279, предписывалъ „созывъ Всеаграничнаго Собора, его составъ, способъ избранія и программу занятій, а самому Собору его рѣшеніе (автокефалію)“, то Сунодальная Канцелярія должна заявить, что созывъ Всеаграничнаго Церковнаго Собора въ составъ Епископовъ, клириковъ и мірянъ былъ рѣшенъ опредѣленіемъ Собора Архіереевъ 1922 г.

(см. „Церковныя Вѣдомости“ 1922 г. № 12—13, стр. 4) и этимъ же опредѣленіемъ, а равно циркулярнымъ указомъ Архіерейскаго Сунода (см. тотъ же №-ръ „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1922 г., стр. 5) были указаны конструкція и программа Собора. Но Соборъ этотъ не былъ созванъ въ виду просьбы объ этомъ Митрополита Евлогія, а затѣмъ Соборъ Архіереевъ 1923 г., по представленію того-же Митрополита Евлогія, призналъ созывъ Всеаграничнаго Собора неблаговременнымъ. И больше о семъ сужденій на Соборахъ не было.

Вопросъ-же не объ автокефаліи, а о необходимости и возможности провозглашенія временной независимости Заграничной Церкви, въ виду того, что церковная власть въ Россіи находится въ плѣніи у большевиковъ, былъ выдвинутъ по инициативѣ Преосвященныхъ въ Китаѣ и на Дальнемъ Востокѣ еще въ 1922 году послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія и ареста Свят. Патріарха Тихона. А Архіепископъ Китайскій Высокопреосвященный Иннокентій въ 1923 году представилъ Архіерейскому Суноду по сему предмету цѣлый трактатъ, въ 1925 году отпечатанный Владыкою Иннокентіемъ особой брошюрой: „О Церкви“, Пекинъ, 1925 г.

Управляющій Сунодальной Канцеляріей Архіерейскаго Сунода Русской Православной Церкви за границей *Е. Махароблидзе.*

12/25 сентября 1926 г.

№ 1069.

Королевство С. Х. С.

Срем. Карловци.

И. д. Дѣлопроизводителя *В. Огородниковъ.*

## Объявление.

### ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ РУССКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1927 годъ.

Календарь предназначенъ для православнаго духовенства и мірянъ за границей Россіи, въ частности въ Чехо-Словакии и Карпатской Руси.

Въ календарѣ помѣщены: 1) полные святцы съ указаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на каждый день, 2) адреса православнаго духовенства за границей Россіи и въ частности въ Чехо-Словакии и Карпатской Руси, 3) тупиконъ православнаго богослуженія на 1927 годъ, 4) статьи

на злободневные церковные вопросы: о новомъ стилѣ, календарѣ, украинизаціи богослуженія, уніи и т. д., 5) объявленія, 6) портреты выдающихся дѣятелей Православной Церкви.

Архіерейскимъ Сунодомъ Русской Православной Церкви за границей Православный Русскій Календарь рекомендованъ къ приобрѣтенію.

Календарь на 1925 и 1926 г. г. разошелся весь до наступленія новаго года; нынѣ тиражъ его вновь удовоенъ.

Цѣна календаря съ пересылкой: а) при высылкѣ издательствомъ (С. S. R. Vyš. Svidnik na Slovensku A. Vitalij Maximenko) — 12 кч., въ Польшу — 3 злота, въ Америку и др. страны — 50 центовъ; б) при высылкѣ изъ Канцеляріи Архіерейскаго Сунода Рус. Правосл. Церкви загранич. (Королевство С. Х. С. Сремски Карловци) — 25 дин.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Сунода Русской Православной Церкви за границей *Е. И. Махароблидзе.*

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Сунода Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 2 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ заграничьи — 8 фр. фр.